Bundel - Vragenuur van 5 november 2026

MV.1 Mogelijke uitsluiting van mantelzorgers bij organisaties huishoudelijke hulp - Bernadet Veer (EenUtrecht), Richard Nijhoff & Floris van Eck (VVD), Ahmed Saleh (Denk) en Pim Rooijmans (GroenLinks/PvdA)

MV 1 Mogelijke uitsluiting van mantelzorgers bij organisaties huishoudelijke hulp

MV.2 Laat de Loobrug niet lopen - Job van den Broek (CDA), Jelle Vintges (VVD), David Bosch (UtrechtNu!), Mika Raterman (JA21) Barbara Wolthuis (EenUtrecht) en Yvonne Hessel (Utrecht Solidair)

MV 2 Laat de Loobrug niet lopen

MV.3 G4-inbreng huurbescherming arbeidsmigranten - Alwin Kuup (ChristenUnie), Titus Stam (GroenLinks/PvdA), Sjaak van Bemmel (Partij voor de Dieren), Charlotte Passier (Volt) en Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht)

MV 3 G4-inbreng huurbescherming arbeidsmigranten

MV.4 Elektrisch varen op diesel - Mika Raterman (JA21)

MV 4 Elektrisch varen op diesel

MV.5 Utrecht trekt ook een rode lijn - Hester Assen (GroenLinks/PvdA)

MV 5 Utrecht trekt ook een rode lijn

MV.6 Onterecht delen persoonsgegevens bij Demonstratie - Chiara Fakkel (BIJ1) en Louise de Vries (Partij voor de Dieren)

MV 6 Onterecht delen persoonsgegevens bij Demonstratie

Mondelinge vragen: Mogelijke uitsluiting van mantelzorgers bij organisaties huishoudelijke hulp

05-11-2026

We willen een dringend signaal afgeven over de Wmo-uitvoering in Utrecht. Gecontracteerde organisaties voor huishoudelijke hulp, zoals Zorgwacht en Docura, hanteren algemene voorwaarden en werkwijzen die haaks lijken te staan op de menselijke maat.

Meerdere signalen wijzen erop dat intensieve mantelzorgers van oudere, ernstig zieke en gehandicapte Utrechters aanlopen tegen rigide, soms onacceptabele regels. Dit schaadt de zorgkwaliteit en schendt mogelijk grondrechten. Een deel van de cliënten meldt dit anoniem uit angst voor negatieve gevolgen voor hun hulpverlening.

Hierover hebben EenUtrecht, VVD, Denk Utrecht en GroenLinks/PvdA de volgende vragen aan de wethouder:

De vragen:

1. Over de schending van het huisrecht
Eisen Utrechtse Wmo-aanbieders soms dat mantelzorgers tijdens de hulp weggaan, en vindt de wethouder dit een onacceptabele schending van het huisrecht?

2. Over het communicatieverbod voor mantelzorgers

Waarom verbieden deze organisaties direct contact tussen mantelzorgers en hulpen, en hoe rijmt de wethouder dit met het gemeentelijk beleid waarin mantelzorgers juist als onmisbare partners worden gezien?

3. Over de onrealistische eisen aan zieke cliënten

Is het gebruikelijk dat van ernstig zieke of gehandicapte Wmo-cliënten wordt geëist dat zij 'actief aanwezig' zijn en niet mogen liggen tijdens de hulp?

4. Mogelijke benodigde vervolgacties

Zijn deze signalen voor de wethouder aanleiding om met alle betrokken organisaties te evalueren of dit incidenten zijn of structurele problemen, en welke lessen hieruit volgen?

5. Onafhankelijke veilige plek voor klachten

Zijn deze signalen voor de wethouder aanleiding om te onderzoeken hoe meldingen over achterblijvende dienstverlening veiliger en vaker gedaan kunnen worden, bijvoorbeeld via een onafhankelijke klachteninstantie?

Gesteld door:

- Bernadet Veer, EenUtrecht
- Richard Nijhoff & Floris van Eck, VVD
- Ahmed Saleh, Denk
- Pim Rooijmans, GL/PvdA

Mondelinge vragen ‘Laat de Loobrug niet lopen’

5 november 2026

Vragen:

Vorige week ontvingen wij het ongelukkige nieuws dat de Loobrug niet eind dit jaar, maar pas op zijn vroegst eind 2027 of begin 2028 opgeleverd kan worden. Hierover hebben de fracties van CDA, VVD, UtrechtNu!, JA21, EenUtrecht en Utrecht Solidair de volgende vragen:

1. Wanneer werd het de wethouder precies duidelijk dat de gestelde oplevering in Q4 onhaalbaar zou zijn?

In de raadsbrief uit mei 2022 wordt zowel een fietspad als een voetpad ‘buiten de scope van het project’ genoemd. De vergunning voor de vervanging is op 30 oktober 2025 aangevraagd. In de stukken bij deze aanvraag zit het definitieve ontwerp voor de brug zónder fietspad, maar mét voetpad. In een voorlopig ontwerp dat in april 2026 met bewoners is gedeeld, staat dit fietspad er wel.

2. Wanneer is de scope van het project, zoals genoemd in de raadsbrief van mei 2022, toch veranderd om een voetpad en later een fietspad te kunnen toevoegen, en waarom?
3. Wanneer is er precies besloten om toch het fietspad toe te voegen aan de brug, waardoor de brug breder wordt? Waarom is dit gedaan? En waarom is dit pas zo laat in het traject gedaan?
4. Hoe kan het dat er in oktober 2025 al een vergunning wordt aangevraagd met een definitief ontwerp, terwijl er in april 2026 nog werd gecommuniceerd richting bewoners dat het voorlopig ontwerp bijna klaar was?
5. Hoe verklaart de wethouder dat niemand doorhad dat de aanpassingen aan het ontwerp tot deze enorme vertraging zou leiden?
6. Is door deze forse vertraging de inschatting van de wethouder omtrent het niet openstellen van de busbaan op de Polderlandbrug veranderd?
7. Is de wethouder bereid te onderzoeken of de werkzaamheden rondom kabels en leidingen niet uitgevoerd kunnen worden bij een al opengestelde brug?

Gesteld door:

- Job van den Broek, CDA
- Jelle Vintges, VVD
- David Bosch, UtrechtNu!
- Mika Raterman, JA21
- Barbara Wolthuis, EenUtrecht
- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

Mondelinge vragen G4-inbreng huurbescherming arbeidsmigranten

5 november 2026

De wet Passende huurcontracten lag voor ter consultatie en de G4+E schreef op 8 september 2026 een inbreng. Deze wet zou de huurrechten van internationale studenten, expats en arbeidsmigranten moeten verbeteren. De inbreng, die mede namens het college is verstuurd, is kritisch op deze bescherming. Dat roept verbazing op. Het druist in tegen de wens om de rechten van arbeidsmigranten beter te waarborgen

Er is het risico dat sommige panden niet meer voldoen omdat ze niet voldoen aan de Roemernorm. Het uitgangspunt van de inbreng lijkt erop gericht om deze panden dan te behouden ten koste van huurbescherming, terwijl het geroemde rapport Roemer pleit voor betere huisvesting.

Daarnaast wijst G4+E terecht op het risico van veel verhuisbewegingen, maar vreest tegelijk voor de handhaving. Er worden meer meldingen verwacht, net als meer complexiteit in de handhaving. Dat mensen vaker recht willen gaan halen, mag geen reden zijn om te pleiten voor minder rechtsbescherming. Eerder was het al de inzet van de G4+E om de urgentie voor de huisvesting van dakloze gezinnen te beperken. Onderstaande fracties stellen daar de volgende vragen over.

Vragen:

1. Hoe is deze inbreng tot stand gekomen?
2. Waarom wordt er gekozen voor het beperken van huurbescherming, terwijl betere huisvesting het doel zou moeten zijn?
3. Waarom is een handhavingsvraag reden om te pleiten voor minder huurbescherming?
4. Hoe gaat college voorkomen dat, net als met de urgentie voor dakloze gezinnen, er vaker gelobbyd gaat worden voor het beperken van huurrechten van kwetsbare groepen?
5. Kan het college vanaf nu inbrengen bij wetconsultaties altijd delen met de raad?
6. Kan de inbreng in de consultatie alsnog publiek worden gemaakt?

Gesteld door:

- Alwin Kuup, ChristenUnie
- Titus Stam, Groenlinks-PvdA
- Sjaak van Bemmel, Partij voor de Dieren
- Charlotte Passier, Volt
- Tessa Laagland, Stadsbelang Utrecht

Mondelinge vragen betreft: Elektrisch varen op diesel

05/11/2026

De Utrechtse werven zijn uniek: nergens anders ter wereld vind je ze. Vakmensen zijn bezig om deze werven te herstellen. Het kost veel geld, richting een half miljarden en dat vindt JA21 niet erg. De muren zijn van de gemeente en onderhoud is een kerntaak.

Maar ook hier heeft de gemeente haar progressieve, linkse hobby's in de opdracht gestopt. Alles moest elektrisch: de boten, de kranen. Een peperdure aanbesteding. En hoe laden die duurdere elektrische boten op? Met dieselaggregaten. Er liggen nu bakken met diesel in de singel en in de Oudegracht, pal naast de werven die we zo mooi aan het opknappen zijn.

Als iemand mij had verteld: we gaan volledig elektrisch werken en we laden dat op met diesel, midden in de stad, op het water, dan had ik gedacht dat diegene mij in de maling nam. En de rekening voor deze hobby? Die wordt gewoon doorberekend. Aan Utrecht, aan de Utrechtse belastingbetaler.

Daarom drie vragen.

1. Heeft het college in de opdracht voor het herstel van de werven eisen gesteld die niets met de werven zelf te maken hebben, zoals duurzaamheid, diversiteit en inclusie, etc en zo ja, welke?
2. Hoeveel duurder is het werk door die eisen geworden, in het bijzonder door de eis dat alles elektrisch moet zijn? En wat heeft de stad daarvoor teruggekregen, behalve een aggregaat in de gracht?
3. Vindt het college een dieselaggregaat in de Oudegracht uitstootvrij, en gelooft het zelf dat de lucht in de stad hier schoner van wordt? Zo nee: waarom betaalt Utrecht er dan extra voor?

Gesteld door:

- Mika Raterman, JA21

Mondelinge vragen: Utrecht trekt ook een rode lijn

4 november 2026

De situatie in Palestina, waar een genocide plaatsvindt en mensenrechtenschendingen blijven voortduren, raakt veel mensen in onze stad.
Utrecht profileert zich nadrukkelijk als mensenrechtenstad en heeft zich de afgelopen tijd ook politiek uitgesproken over de situatie in Palestina. Een ruime meerderheid van onze raad sprak zich in mei 2025 via een motie uit om de situatie in Palestina in de externe communicatie van de gemeente expliciet als genocide te benoemen.
En in september 2025 vroegen vele fracties het college om een zichtbare uiting van solidariteit met de Palestijnse bevolking. Het college gaf daar gehoor aan door dat weekend een rode lijn op het stadhuis te projecteren.

Aanstaande zondag 8 november vindt in Amsterdam opnieuw een grote Rode Lijn-demonstratie plaats, waarbij aandacht wordt gevraagd voor de situatie in Palestina en de verantwoordelijkheid van de Nederlandse overheid om dit een halt toe te roepen.

Wij vinden dat Utrecht als mensenrechtenstad ook op dit moment zichtbaar moet laten zien waar het voor staat. In solidariteit met de mensen in Palestina en alle Utrechters die hun roots daar hebben of zich anderszins verbonden voelen met de situatie daar.

Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college:

Vragen:

1. Is het college bereid om, net als vorig jaar, aanstaande zondag opnieuw de rode lijn op het Utrechtse stadhuis te projecteren, als zichtbaar teken van solidariteit met de Palestijnse bevolking en als uiting tegen de genocide en voortdurende mensenrechtenschendingen?

2. Indien projectie van de rode lijn echt niet mogelijk is op zo'n korte termijn, is het college dan bereid om op een andere manier een duidelijk en publiek zichtbaar statement te maken, bijvoorbeeld door middel van verlichting, vlaggen of een andere symbolische uiting op het stadhuis? Kan het college toezeggen dit nog vóór zondag te realiseren?

Gesteld door:

- Hester Assen, GroenLinks-PvdA

Mondelinge vragen onterecht delen persoonsgegevens bij Demonstratie

5 november 2026

Vragen:

De politie Midden-Nederland, de politie eenheid die ook in de gemeente Utrecht actief is, heeft onrechtmatig persoonsgegevens van demonstranten gedeeld die protesteerden tegen de verkoop van foie gras, waarvan de productie in Nederland verboden is. De politie heeft dit erkend en excuses aangeboden. Voor het delen van deze gegevens bestond geen wettelijke grondslag[1]. De politie had dit dus nooit mogen doen. Dit incident staat niet op zichzelf, maar past in een bredere praktijk waarin demonstranten door politieoptreden onder druk worden gezet. Dat werkt intimiderend en daarmee wordt niet alleen de vrijheid om te demonstreren ondermijnd, maar komt ook het demonstratierecht in het geding[2].

De fracties van BIJ1 en Partij voor de Dieren maken zich zorgen over het demonstratierecht en stellen daarom de volgende vragen:

1. Deelt het college de opvatting van het College voor de Rechten van de Mens dat het onterecht delen van persoonsgegevens afschrikwekkend en intimiderend kan werken en dat dit in strijd is met het demonstratierecht en privacywetgeving?
2. Kan de burgemeester garanderen dat onrechtmatige verstrekking van persoonsgegevens van demonstranten nooit in Utrecht heeft plaatsgevonden en nooit zal plaatsvinden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe waarborgt zij dit?
3. Welke verantwoordelijkheid ziet de burgemeester hierin voor zichzelf als lokaal bevoegd gezag over de politie bij demonstraties in Utrecht?
4. De politie heeft aangegeven deze zaak intern te gaan beoordelen. Vindt het college een interne beoordeling door de politie voldoende, of is de burgemeester bereid aan te dringen op een onafhankelijk onderzoek?
5. Welke maatregelen worden genomen om herhaling te voorkomen en is de burgemeester bereid hierover in gesprek te gaan met de politie en de raad te informeren over de uitkomsten van de (interne) beoordeling?

Gesteld door:

- Chiara Fakkel, BIJ1

---

[1] https://docs.google.com/document/d/10T0bNDgDJhU0BXx11Csq1IjZj4A2Sd_k/edit#bookmark=id.1gt5qn5s4fd4

[2] https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/4112171/gegevenslek-politie-kan-demonstranten-afschrikken-zegt-college-voor-rechten-van-de-mens

- Louise de Vries, Partij voor de Dieren