

Bundel – Commissie Ruimte van 25 juni 2026

- 1 Opening
- 2 Vaststellen van de agenda van 25 juni 2026
- 3 Vaststellen van de behandelvoorraad
Ter vaststelling. Volgt Uiterlijk 23 juni 2026.
Lange Termijnagenda commissie Ruimte 25 juni 2026
- 4 Toezeggingen/moties
Ter vaststelling:
Lijst Toezeggingen en moties commissie Ruimte 25 juni 2026
Lijst aangenomen moties commissie Ruimte 25 juni 2026
Toezeggingen en motielijst commissie Ruimte 25 juni 2026
Lijst aangenomen moties commissie Ruimte 25 juni 2026
- 5 Ingekomen stukken
Geen.
- 6 Verslag besloten vergadering 15 januari 2026
Ter vaststelling.
- 7 Raadsvoorstel Aanpassing ‘Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen’
Wethouder: wethouder De Vries, Beleidsterrein: Wonen en volkshuisvesting
Indicatieve behandeltijd: 30 minuten
Het college stelt voor de Huisvestingsverordening zodanig aan te passen dat aan een afgebakende groep ‘doorstromers’ tijdelijk inschrijfduurverlenging kan worden verleend op basis van de laatste toewijzingscijfers. Op deze wijze kan volgens het college een doelmatige oplossing worden gegeven aan een acuut herhuisvestingsprobleem bij twee initiatieven: Place2BU en GoeieBuur.
Dossier 5279 voorblad
Collegevoorstel Conceptwijziging nadere regel inschrijfduurverlenging 'Experiment in kader van Huisvestingsverordening Raadsvoorstel Aanpassing 'Experiment in kader van Huisvestingsverordening inschrijfduurverlenging doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen'
Concept Besluit tot wijziging van Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen
- 8 Raadsvoorstel Ontwerp Specifieke Verklaring van Geen Bedenkingen Isotopenweg 29

Wethouder: Schilderman, Beleidsterrein: Ruimtelijke Ordening

Indicatieve behandeltijd: 30 minuten

Het college stelt voor een specifieke verklaring van geen bedenking af te geven voor het mogelijk maken van bepaalde bedrijfsactiviteiten op het adres Isotopenweg 29 (Theo Pouw Beheer B.V.).

Hiermee wordt afgeweken van het bestemmingsplan

Dossier 5298 voorblad

Raadsvoorstel Ontwerp Specifieke Verklaring van Geen Bedenkingen Isotopenweg 29

Ontwerp Specifieke Verklaring van Geen Bedenkingen Isotopenweg 29

9

Raadsvoorstel Wijziging omgevingsplan 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat'

Wethouder: Schilderman, Beleidsterrein: Ruimtelijke Ordening

Indicatieve behandeltijd: 30 minuten

Met deze wijziging wordt de basisregeling van het omgevingsplan Utrecht aangevuld met een nieuw hoofdstuk functies, worden 10 bestemmingsplannen en een aantal regels uit de bruidsschat omgezet en worden twee stadsbrede thema's meegenomen:

a. het opnemen van regels over bodemfunctieklassen;

b. het actualiseren van de archeologische verwachtingswaardenkaart

Dossier 5207 voorblad

Raadsvoorstel wijziging omgevingsplan Pijlsweerd e.o.

Link naar wijziging omgevingsplan

Vaststellingsrapport Pijlsweerd e.o.

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangebo- den/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
Wijziging Omgevingsplan voor de ontwikkeling van Merwede fase 2 (deelgebied 5 Merwedekanaalzone)	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	Wethouder Schilderman	2027 Q2			2027 Q3	2027 Q4	2027 Q4			
Wijziging omgevingsplan Jan van Galenstraat	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q2			2026 Q2	2026 Q3	2026 Q4	Aangebo- den	Planning is 1 kwartaal opgeschoven, omdat de afronding van het TAM-omgevingsplan net enkele weken meer tijd vroeg.	
Wijziging Omgevingsplan Hoge Weide, Wijk C, Hoog Boulandt	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Schilderman	2027 Q1			2027 Q1	2027 Q2	2027 Q2			
Wijziging omgevingsplan	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2027 Q2			2027 Q2	2027 Q2	2027 Q3			

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
Hart van de Meern Zuidoost kwadrant											
Wijziging omgevingsplan Europaweg 2 en 4	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2027 Q2			2027 Q2	2027 Q2	2027 Q3		Was Q1 2026, wordt Q2 2027. Er vindt meer overleg plaats met de ontwikkelaar over de financiële haalbaarheid van het plan in relatie tot het programma. Bovendien wordt de raad eerst een nota van uitgangspunten aangeboden voordat de wijziging omgevingsplan.	
Wijziging Huisvestingsverordening	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	2027 Q1				2027 Q1	2027 Q1		Was Q1 2026, wordt Q1 2027 naar aanleiding	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangebo- den/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										van besluit van de regio. De Huisvestingsverordening wordt namelijk vastgesteld in regioverband.	
Voortgangs- rapportage Uitvoerings- programma Vastgoed	Vastgoed	Wethouder De Vries	2026 Q1			2026 Q1		2026 Q1	Gestopt		Dit zou een meelopend stuk zijn met de voorjaarsnota , maar gaat door het college vastgesteld worden en wordt ter informatie met de gemeenteraad gedeeld.
Verklaring van geen	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Schilderman	2026 Q2			2026 Q3	2026 Q4	2026 Q4		Was Q1 2026 wordt Q2 2026 in	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
bedenkingen (Vvgb) bouwplan D4/E4 Leidsche Rijn Centrum										verband met vertraging in de onderzoeken die nodig zijn.	
Vaststelling Uitgangspunten notitie Rijnenburg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	Wethouder Schilderman	2027 Q3			2027 Q4	2027 Q4	2027 Q4		Was Q4 2026, wordt Q3 2027. In de raadsbrief over Samenwerkingsplan Rijnenburg (maart 2026, kenmerk 34095154) is aangegeven: het college verwacht eind 2026 de concept Uitgangspuntennotitie vrij te geven voor inspraak waarna de raad in 2027 over de definitieve Uitgangspuntennotitie	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										titie kan besluiten.	
SPvE Zwanenvechtlaan	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q4	2026 Q4			
SPVE UMCU Noordzijde	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	Wethouder Schilderman	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q4	2027 Q1		Was Q3 2025, wordt Q3 2026. De afronding van diverse studies en onderzoeken rondom de inpassing en tevens uitbreiding van het Ronald McDonald Huis (RMDH) kosten meer tijd. Daarna kan pas het SPvE worden opgesteld.	
SPvE J.C. Maylaan	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q4			2026 Q4	2027 Q1	2027 Q1	Gestopt	Er ligt op dit moment (zomer 2026) geen haalbaar plan voor de	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										ontwikkeling (zie ook de planning in MPR 2026, die gesteld is op PM). Bij een haalbaar plan wordt gewerkt met het Utrechts Planproces Gebiedsontwikkeling (UPG) en wordt een Nota van Uitgangspunten (NvU) opgesteld. Daarmee komt het product SPvE te vervallen.	
SPvE Gebiedsontwikkeling Ravellaan Noord	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q3	2026 Q4		Was Q2 2025, wordt Q4 2025. Meer tijd nodig voor overleg met initiatiefnemer.	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangebo- den/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
Open (Jaarbeursplein): projectafwijking sbesluit tbv specifieke verklaring van geen bedenkingen	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	Wethouder Eerenberg	2026 Q4			2027 Q1	2027 Q1	2027 Q2		Was Q2 2025, wordt Q4 2026. Gezien de huidige marktomstandigh eden is besloten om meer tijd te nemen voor de verdere planontwikkeling. De beleggingsmarkt voor nieuwe kantoren is momenteel gestagneerd, wat het vinden van een belegger voor een groot kantoorgebouw als Open bemoeilijkt. Dit is gemeld in de raadsbrief van 26 juni 2025, met	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangebo- den/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										kenmerk 30575570.	
Omgevingsvisie Jaarbeurs	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	Wethouder Eerenberg	2027 Q1			2027 Q1	2027 Q2	2027 Q2		Was Q1 2026, wordt Q1 2027. Zoals toegelicht in de Voortgangsrapportage stationsgebied van 6 november 2025 blijkt dat nieuwe ontwikkelingen, zoals heroverwegingen bij Jaarbeurs over hun vastgoedstrategie, en de Merwedelijn tot uitstel hebben geleid.	
Omgevingsplan Pieter Baan Centrum	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q4				2027 Q1	2027 Q2		Was Q4 2025, wordt Q4 2026, vanwege	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										vertraging bij de planuitwerking als gevolg van een interne overdracht van het eigendom en een heroverweging op de plannen bij de nieuwe eigenaar.	
Omgevingsplan Livingstonelaan 609	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q2				2026 Q3	2026 Q4		Was Q4 2025, wordt Q2 2026. I.v.m. de financiële haalbaarheid is er vertraging ontstaan. De onderhandelingen tussen de ontwikkelaar en de beoogde woningcorporatie voor afname van de studentenwoning	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangebo- den/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										n nemen meer tijd in beslag dan voorzien.	
Nota van Uitgangspunten 't Hoog	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q3	2026 Q4			
Nota van Uitgangspunten Hindersteinlaan	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q4	2026 Q4			
Nota van Uitgangspunten Europaweg 2 en 4	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q4	2026 Q4			
Langjarig borgen betaalbare koop, pilot Briljantlaan	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	2026 Q2								
Kaderstelling Nota van Uitgangspunten voor delegatie wijziging omgevingsplan	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Schilderman	2026 Q3			2026 Q3	2026 Q4	2027 Q1		Aanbieding van het voorstel aan de raad schuift 1 kwartaal op. De voorbereiding van het voorstel	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										vraagt iets meer tijd.	
Herziening erfpachtvoorwaarden Algemene Bepalingen 1974	Grondzaken	Wethouder Voortman	2026 Q2				2026 Q3	2026 Q3		Was Q4 2025 wordt Q3 2026. Zoals gemeld in de raadsbrief Voortgang herziening erfpachtvoorwaarden AB 1974 (6 mei 2025) vragen wij u na de zomer van 2026 een definitief besluit te nemen over Herziene AB 1974. Voorafgaand zal er nog een wensen en bedenkingen procedure plaatsvinden.	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangebo den/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
Handboek (Nota) Omgevingskwaliteit	Ruimtelijke Ordening	Wethouder Eerenberg	2026 Q4			2027 Q1	2027 Q1	2027 Q2		De planning is aangepast, omdat de voorbereiding meer tijd vraagt (o.a. de juiste verankering in het Omgevingsplan). Ook de afstemming met extern betrokkenen vraagt meer tijd dan eerder voorzien.	
Beleidsnota Wonen	Wonen en Volkshuisvesting	Wethouder De Vries	2025 Q1		25-03-2025		2025 Q2	2025 Q2	Aangebo den		
Beeldkwaliteitsplan deelgebied 6 Merwedekanaalzone	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	Wethouder Eerenberg	2026 Q4			2026 Q2	2027 Q1	2027 Q1		Was Q2 2026, wordt Q4 2026. Het Beeldkwaliteitsplan en de beleidsregels stellen we op in	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										<p>samenspraak met de grondeigenaren en de adviesgroep met betrokken omwonenden en Business Eiland Utrecht. De zorgvuldige afstemming met met de partijen in het gebied kost meer tijd dan voorzien. We werken samen aan concepten van de beleidsregels om tot goed uitvoerbare regels te komen. Het bespreken en aanpassen van concepten helpt om tempo te houden als we in</p>	

LANGE TERMIJNAGENDA COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Onderwerp	Beleidsveld	Portefeuillehouder	Planning aanbieden aan raad	Fatale termijn Raadsbesluit	Datum aangeboden	Beoogd kwartaal cie procedureel	Beoogd kwartaal cie inhoudelijk	Beoogd kwartaal raadsbehandeling	Aangeboden/ Gestopt	Toelichting wijziging planning	Toelichting in geval van gestopt
										de uitvoeringsfase komen. We zien dat de participatie met de stakeholders goede inzichten geeft en leidt tot meer zicht op het daadwerkelijk komen tot bouwplannen. Om deze reden bieden we later dan toegezegd het beeldkwaliteitsplan ter vaststelling en de beleidsregels ter informatie aan.	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1179	Commissie Ruimte 11-06-2026 6. Stilgevallen verbouwing MFA De Musketon	wethouder De vries zegt namens het college toe dat de raad uiterlijk in Q4 van 2027 het plan van uitvoering verbouwing MFA De Musketon ontvangt.	Wethouder De Vries	Vastgoed	31-12-2027		
1178	Commissie Ruimte 11-06-2026 6. Stilgevallen verbouwing MFA De Musketon	wethouder De Vries zegt namens het college toe dat de raad in Q4 van 2026 een raadsbrief ontvangt waarin de raad verder wordt geïnformeerd over de planning, de communicatie en de samenwerking met gebruikers/ bewoners	Wethouder De Vries	Vastgoed	31-12-2026		
1177	Commissie Ruimte 11-06-2026 4. Raadsvoorstel Aanwijzingsbesluit buitenplanse omgevingsplanactiviteiten met verplichte participatie	wethouder Schilderman zegt namens het college toe dat de raad voor het eind van 2026 een raadsbrief ontvangt met daarin de richtlijn als uitwerking van dit raadsbesluit.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	31-12-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1176	Commissie Ruimte 11-06-2026 3. Raadsvoorstel Delegatie besluiten Omgevingswet, uitbreiding 2026	Wethouder Schilderman zegt namens het college toe dat in een eerstvolgende raadsbrief over de voortgang van zaken in het ruimtelijke domein het college zal vastleggen dat nieuwe functies in definitie en harmonisatie van regels in het Omgevingsplan eerst worden voorgelegd aan de raad. Dit n.a.v. verzoeken fracties van VVD en EénUtrecht.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	30-09-2026		
1155	Commissie Samenleving 28-05-2026 8. Raadsbrief Voortgangsbrief parkeergarage Paardenveld	Rond de zomer ontvangt de raad een voortgangsbrief over parkeergarage paardenveld. Het college gaat hierin op financiën, op de haalbaarheid van de beheerder, op de exploitatietermijn, de uitkomst van de pilot logistieke hub en tijdelijke initiatieven in het pand. Ook	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	31-07-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		geeft het college hierin meer inzicht in de business case en de planning. Het college gaat hierbij in op de vraag hoeveel financiële ruimte er is en wordt vrijgemaakt voor handhaving in de businesscase van het pand, of dat haalbaar is					
1153	Commissie Ruimte 28-05-2026 7. Raadsvoorstel Vaststellen TAM omgevingsplan extra woningen in Cartesiusdriehoek, fase 2-6	Wethouder Schilderman zegt namens het college toe dat de raad in september 2026 een raadsbrief ontvangt over de voortgang ingebruikname fietstunnel tussen Cartesiusdriehoek en Wisselspoor	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	30-09-2026		
1144	Vragenuur 07-05-2026 MV.4. Moreelsebrug, op en neer, elke keer – Floris van Eck (VVD)	Wethouder Maatoug zegt toe in geval van een defecte lift aan een van beide zijden van de Moreelsebrug duidelijke waarschuwingsstickers aan beide opgangen van de brug te plaatsen; In overleg met	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	07-08-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		belangenorganisaties te inventariseren of er meer locaties in de stad zijn waar ontoereikende informatievoorziening of defecte liften leiden tot ontoegankelijke routes voor minder mobiele Utrechters en het probleem van de regelmatig defecte liften te escaleren binnen ProRail en de NS en de raad te informeren over de voortgang van deze escalatie.					
1142	Commissie Ruimte 16-04-2026 7. Raadsvoorstel vaststelling TAM omgevingsplan Matserterein Croeselaan	Namens het college zegt wethouder Schilderman toe dat de raad per raadsbrief in Q4 2026 wordt geïnformeerd over de verdere verdeling van de middenhuur en betaalbare koop dat nu is vastgelegd in het omgevingsplan. Ook wordt de raad dan geïnformeerd over het aantal	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	31-12-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		friendswoningen binnen dit bouwplan.					
1141	Commissie Ruimte 16-04-2026 6. Raadsvoorstel Vaststelling TAM-Omgevingsplan Briljantlaan 11-15	Wethouder Schilderman zegt namens het college toe dat de raad eind mei 2026 een overzicht ontvangt van de woningen naar woningcategorieën in Rotsoord.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	31-05-2026		
1161	Gemeenteraad 26-02-2026 19. Raadsvoorstel Vaststelling SPvE Gebiedsontwikkeling Galgenwaard	Wethouder Schilderman zegt toe binnen fiets parkeerplekken te realiseren voor bewoners.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	31-12-2026		
1160	Gemeenteraad 29-01-2026 27. Afrondende besluitvorming na debat over Utrechtse erfgoed iconen dreigen te verdwijnen	Wethouder van der Graaf in gesprek te gaan met andere gemeenten over hun bevindingen rond de juridische bescherming van roerende goederen en dit terug te koppelen in een raadsbrief.	Wethouder van der Graaf	Erfgoed	30-09-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1112	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 15-01-2026 10. Voortgang verbouwing MFA De Weide Wereld en conflict met aannemer	Toezegging dat raad blijvend geïnformeerd blijft worden over ontwikkelingen Weide Wereld en reflectie op soms complexe samenwerking tussen gemeente en 1 aannemer in een kwartaalbrief en relatie aanbesteding en aannemer in dit proces en er wordt elk kwartaal een wijkbrief verstuurd aan alle inwoners in deze buurt en betrokken partijen	Wethouder De Vries	Vastgoed	15-04-2026	20260603: In de Raadsbrief Kwartaalbrief Q1 2026 Weide Wereld van 24 maart 2026 hebben we u een reflectie gestuurd over de complexe samenwerking. In lijn met motie 73 'Evalueer!' versturen we elk kwartaal een raadsbrief en kwartaalbrief. Deze toezegging is hiermee afgedaan.	03-06-2026
1111	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 15-01-2026 10. Voortgang verbouwing MFA De Weide Wereld en conflict met aannemer	Q1 2026 komt er een raadsbrief met het vervolgproces en ook inwoners en andere betrokkenen worden dan ook hierover geïnformeerd.	Wethouder De Vries	Vastgoed	31-03-2026	20260603: Met de Raadsbrief Kwartaalbrief Q1 2026 Weide Wereld van 24 maart 2026 hebben we de eerste	03-06-2026

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						kwartaalbrief verstuurd. De komende tijd informeren we u ieder kwartaal over dit project. Deze toezegging is hiermee afgedaan.	
1109	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 15-01-2026 7. Utrechts Volkshuisvestelijk Akkoord (Netto toename Sociale Huur én verhogen bouwtempo)	Afwijkingen in het vast te stellen contingent wordt de raad over geïnformeerd via Monitor samenwerkingsafspraken in Q1 2026 en ook de netto groei zal hier in vermeld staan.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-03-2026		
1078	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 27-11-2025 7. Raadsvoorstel Vaststelling Masterplan Overvecht Centrum; Vaststelling inrichting en beheerniveau	Wethouder Maatoug zegt namens het college toe dat de raad in het al in het raadsvoorstel toegezegde aparte raadsvoorstel over de parkeerexploitatie in Overvecht Centrum tevens een voorstel meeneemt over	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	30-06-2028		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		de exacte gebieden en venstertijden van parkeren; Dit raadsvoorstel komt uiterlijk in de 1e helft van 2028.					
1071	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 27-11-2025 7. Raadsvoorstel Vaststelling Masterplan Overvecht Centrum; Vaststelling inrichting en beheerniveau	Wethouder Maatoug zegt namens het college toe dat de raad in Q4 van 2026 een raadsbrief ontvangt met daarin een update over placemaking in het gebied van Overvecht Centrum. Ook zal deze raadsbrief informatie bevatten over hoe het staat met het groen in het gebied.	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	31-12-2026		
1070	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 27-11-2025 7. Raadsvoorstel Vaststelling Masterplan Overvecht Centrum; Vaststelling inrichting en beheerniveau	Wethouder Maatoug zegt namens het college toe dat de raad een raadsvoorstel inhoudende een actualisatie van het Masterplan voor wat betreft fases 3,4 en 5 ontvangt over 5 a 6 jaar (2030/ 2031).	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	31-12-2031		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1068	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 27-11-2025 6. Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten fase 2 Merwede	Wethouder Maatoug zegt n.a.v. het raadsvoorstel NVU fase 2 Merwede namens het college toe dat de gemeenteraad in Q1 2026 een raadsbrief ontvangt waarin een uiteenzetting wordt gegeven van mogelijkheden van meer studentenhuisvesting in fase 2.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-03-2026	Deze toezegging is afgehandeld met de raadsbrief 'Voortgang Merwede fase 1 en 2, toevoegen woningen, waardevolle functies en overige ontwikkelingen' van 7 mei 2026.	
1088	Begrotingscyclus 30-10-2025 2. Programmabegroting 2026	In de al voor het einde van dit jaar (2025) toegezegde evaluatie UPG wordt ook de aangenomen motie Versnellen en samenwerken in Utrechtse gebiedsontwikkeling betrokken.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-03-2026		
1087	Begrotingscyclus 30-10-2025 1. Opening en mededelingen	De raad ontvangt in Q1 2026 een brief waarin overzicht wordt gegeven van beleidsvisies opgenomen in de Omgevingsvisie Utrecht die niet met elkaar harmoniseren	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-03-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1040	Commissie Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport (2022-2026) 11-09-2025 10. Amateurkunsteducatie Domplein Zomer 2025	In Q4 komt het College met een raadsbrief over amateurkunsteducatie en invulling op andere plek in stand en in Q2 2026 komt weer een update met nadere informatie.	Wethouder De Vries	Vastgoed	30-06-2026	20260603: In de Raadsbrief Voortgang uitvoeringsprogramma cultureel en creatief vastgoed 2025-2028 van 14 januari 2026 hebben we een eerste update gegeven over amateurkunsteducatie en Domplein 4-5. In Q3 van 2026 volgt weer een update met nadere informatie.	
1027	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 03-07-2025 2.a. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Bestuursrapportage 2025	Wethouder Eerenberg zegt namens het college toe dat de raad in Q2 van 2026 een evaluatie ontvangt van de 'Utrechtse aanpak op gang houden woningbouw'.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-06-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
1002	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 26-06-2025 7. Raadsvoorstel Vaststelling TAM omgevingsplan, fietsparkeernorm en aanvullend voorbereidingskrediet deelgebied 6 fase 1 Merwedekanaalzone	Wethouder Eerenberg zegt namens het college toe dat de raad (zoals al vermeld in het raadsvoorstel) in Q1 van 2026 een raadsvoorstel ontvangt. Naast het beeldkwaliteitsplan worden dan ook de beleidsregels voorgelegd, waarbij in het dictum recht wordt gedaan dat dit laatste een collegebevoegdheid is, maar waarbij de raad ook in de gelegenheid is iets van de beleidsregels te vinden. De raad wordt op dat moment ook geïnformeerd wat naast de al geplande ruimte voor religieuze activiteiten de vraag is vanuit religieuze instellingen.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-03-2026		
997	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (2022-2026) 19-06-2025 2. Raadsvoorstel Jaarstukken 2024	In 2026 en volgende jaren komt de monitor wonen al in april richting de raad	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
996	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (2022–2026) 19–06–2025 1. Opening	Bij de volgende verschijning van bevolkingsprognoses organiseert college een technische sessie om hier meer achtergrond over te delen.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31–12–2025		
983	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022–2026) 22–05–2025 7. Beleidsnota Wonen in Utrecht ‘Van woningmarkt naar volkshuisvesting 2025–2030’	Wethouder de Vries zegt toe in het vierde kwartaal (proces)informatie aan te leveren met betrekking tot het traject voor de (regionale) huisvestingsverordening.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31–12–2025		
980	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022–2026) 15–05–2025 9. Raadsvoorstel Tijdelijke invulling Parkeergarage Paardenveld (2025 – 2035)	Wethouder Eerenberg zegt namens het college toe dat de raad vanaf Q1 2026 periodiek een raadsbrief ontvangt over de nadere uitwerking van het raadsbesluit tijdelijke invulling Parkeergarage Paardenveld. In Q1 of later wordt ook informatie gegeven over de initiële investeringen van een exploitant van het	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31–03–2026		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		sekswerk.					
924	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 06-03-2025 7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Westflank Zuid, stationsgebied 1e herziening	Wethouder Eerenberg zegt namens het college toe dat de raad in de periodiek te verstrekken raadsbrieven over de voortgang van ontwikkelingen binnen het stationsgebied ook aspecten als stand van zaken realisatie fietsparkeervoorzieningen en bomen/ groen binnen het gebied.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-10-2025	Deze toezegging is afgehandeld bij de Voortgangsrapportage projecten Stationsgebied en Beurskwartier van 6 november 2025. Zoals in deze rapportage is aangegeven, blijven fietsparkeren en groen bijzondere aandacht hebben in dit gebied.	06-11-2025
963	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	M96 Houd Overvecht bereikbaar	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
962	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	M89 Wees creatief in het zoeken naar nieuwe sportvelden in Overvecht	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
961	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	M88 2x1 zonder doorlopende middenstrook biedt meer kansen voor groen	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
960	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	M87 Mobiliteitstransitie, vervoersongelijkheid en toegankelijkheid	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
959	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	M80 Werkgelegenheid voor Overvechters	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-02-2026		
958	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	M78 Geef Overvechters voorrang bij woningen in Overvecht	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
956	Gemeenteraad 20-02-2025 24. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	Wethouder Maatoug zal begin 2026 geactualiseerde informatie aanleveren omtrent mogelijke verplaatsing van de	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	31-03-2026	20260317: dit vraagt meer tijd om uit te zoeken in afstemming met	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		rioolwaterzuiveringsinstallatie .				HDSR, de informatie volgt in Q3 2026.	
941	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 06-02-2025 8. Raadsbrief goed verhuurderschap en discriminatiemonitor 2024	De wethouder zegt toe een terugkoppeling vanuit het huurteam mee te nemen in de eerstvolgende rapportage (Q1).	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-03-2025		
907	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 30-01-2025 7. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	Wethouder Matoug zegt namens het college toe in de monitoring en verdere uitwerking mobiliteitsplannen voor Overvecht op basis van bestaande middelen ook aandacht te geven aan gedragsverandering van verkeersdeelnemers binnen de wijk en hier door middel van een raadsbrief rapportage te geven aan de raad uiterlijk in 2029/ 2030.	Wethouder Matoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	31-12-2029		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
906	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 30-01-2025 7. Raadsvoorstel Beleidsnota omgevingsvisie Overvecht 2025 - 2040	Wethouder Maatoug zegt namens het college toe in de eerstvolgende rapportage over Samen voor Overvecht terug te komen over het vervolg/ stand van zaken uitwerking van de Omgevingsvisie Overvecht	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	31-05-2025		
902	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 09-01-2025 9. SV 2024 nr. 137 Hoe succesvol is Utrecht in de betaalbare woningmarkt?	De wethouder zegt toe in Q2 2025 nadere informatie te leveren over erfpacht en het kettingbeding, mede op basis van een lopende pilot inzake erfpacht	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2025		
885	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 19-12-2024 11. Debat Stand van Zaken Supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen	De raad krijgt in Q1 2026 een raadsvoorstel met een SPvE voorgelegd.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	31-03-2026	Over het SPvE Archimedeskwartier heeft in de raadsvergadering van 26 februari 2026 besluitvorming plaatsgevonden. Daarmee is deze	26-02-2026

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						toezegging afgehandeld.	
884	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 19-12-2024 11. Debat Stand van Zaken Supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen	In Q2 de raad in een raadsbrief verder wordt geïnformeerd over de ontwikkeling van de supermarkt, waarin de door de commissie gedane suggesties worden betrokken. In deze brief wordt ook wat verder ingegaan op leefbaarheid/ verlevendiging van het USP/ De Uithof	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	30-06-2025		
883	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 19-12-2024 11. Debat Stand van Zaken Supermarkt op de Uithof en andere ruimtelijke ontwikkelingen	In de al eerder aangekondigde raadsbrief in Q1 van 2025 over de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) ook aan wordt gegeven wat de eerste uitkomsten zijn van overleg met de universiteit over de ontwikkelingen met betrekking tot de supermarkt	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	31-03-2025		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
871	Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën (2022–2026) 05–12–2024 9. Handhavingdossier Binnenstad	De wethouder zegt toe in de eerstvolgende voortgangsrapportage van het risicovol project Informatie op Orde een terugkoppeling geven van de lobby in VNG-verband over de omgang met WOO-verzoeken.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening			
851	Gemeenteraad 14–11–2024 17. Raadsvoorstel Uitwerking visie Welgelegen	M460 De Renaissance van de Ravellaan	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	14–02–2025	20250718 zie raadsbrief 10 april Stand van zaken Ravellaan noord en raadsbrief 17 juli 2025 stand van zaken project Ravellaan 96. We verwachten de raad te informeren in Q1 2026.	
850	Gemeenteraad 14–11–2024 17. Raadsvoorstel Uitwerking visie Welgelegen	M459 Onderzoek meerwaarde tramhalte voor Welgelegen	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	14–02–2025	20250718 zie raadsbrief 10 april Stand van zaken Ravellaan noord en	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						raadsbrief 17 juli 2025 stand van zaken project Ravellaan 96. We verwachten de raad te informeren in Q1 2026.	
878	Gemeenteraad 07-11-2024 5. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	Wethouder De Vries zegt naar aanleiding van motie 413 (Realistisch sturen op tijdelijk wonen) toe dat de monitoring van de risico's rond het realiseren van tijdelijke woningen zal worden meegenomen in de halfjaarlijkse monitor "Sociale Huisvesting".	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	24-04-2025	20250212: In de raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsrapportage Realisatie sociale huisvesting 3e en 4e kwartaal 2024 (5 feb 2025) is een update gegeven conform deze toezegging.	
834	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 24-10-2024 2.a. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	Wethouder Eerenberg zegt ten aanzien van de ontwikkeling deelgebied 6 Merwedekanaalzone toe dat de raad per raadsbrief in Q2 2025 verder wordt	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	30-06-2025	Op 24 oktober 2024 is de raadsbrief 'Uitkomsten onderzoek naar optimalisatie	04-06-2026

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		geïnformeerd over ruimte voor levensbeschouwing in dit gebied conform de toezegging (overgenomen motie) hierover op 6 juni 2024.				deelgebied 6 MWKZ' aan de raad gestuurd. De toezegging is hiermee afgedaan.	
827	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 10-10-2024 9. Raadsbrief Uitwerking afspraken Stop de Verkoop van sociale huurwoningen 2024; SV 2024 nr. 43 Is verkoop sociale huur noodzaak of doen woningcorporaties alsof	De wethouder zegt een raadsbrief in Q4 2024 toe waarin wordt toegelicht hoe we als gemeente kunnen kiezen voor corporaties om mee samen te werken op gebied van nieuwbouw sociale huurwoningen. Specifiek als er corporaties binnen Utrecht zijn waarvan sommige wel nieuwbouw kunnen realiseren en andere niet en hoe wordt omgegaan met het extra lenen irt het schuldenplafond door de corporaties.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024	250318: In de Raadsbrief Voortgangsrapportage Samenwerkingsafspraken 2023 - 2026 met corporaties en huurdersorganisaties (4 maart 2025) is aangegeven dat deze toezegging wordt afgehandeld middels een raadsbrief in Q2. 250129: Deze	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						toezegging wordt onderdeel van de monitor samenwerkingsafspraken. Zoals is aangegeven in de Raadsbrief Uitstel beantwoording schriftelijke raadvragen en toezeggingen vanwege kerstreces (20-12-2024) is deze raadsbrief vertraagd en volgt deze in Q1 2025.	
818	Commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie (2022-2026) 10-10-2024 8. Leefbaarheid Utrecht Science Park	De gemeente gaat met partners samenwerken op o.m. het informeren van bewoners en het samenwerken met bewoners en gaat met partners spreken over ontmoetingsplekken en de ruimte op het USP. In	Wethouder Oosters	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	30-06-2025		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		november vindt een schouw plaats. Het college informeert de raad voor de zomer van 2025. In de brief gaat het college ook in op de positie van dieren op het USP en hoe ze een stem krijgen in gesprekken die gevoerd worden.					
857	Gemeenteraad 26-09-2024 29. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails	Wethouder Van Hooijdonk verwacht de raad rond de jaarwisseling de BOPA te kunnen sturen, waarin ook de natuuronderbouwing zit.	Wethouder Van Hooijdonk	Ruimtelijke projecten: Lunetten-Koningsweg	07-01-2025		
801	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 05-09-2024 9. Raadsvoorstel Beleidsnota Grondbeleid	Wethouder Voortman zegt toe dat de raad uiterlijk een kwartaal na het verschijnen van het rijksonderzoeksrapport Grondprijzen sociale huurwoningen (onderzoek wordt verwacht in Q4 2024) per raadsbrief wordt geïnformeerd over de	Wethouder Voortman	Grondzaken	31-12-2024	20250122: Op dit moment is nog niet bekend wanneer de resultaten van het rijksonderzoek over sociale grondprijzen precies worden verwacht. De minister heeft in de	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		uitkomsten van het overleg n.a.v. het onderzoek met de Utrechtse woningbouwcorporaties.				Kamerbrief Tweede Voortgangsrapportage Modernisering Grondbeleid (20 december 2024) laten weten dat de onderzoeksresultaten ergens in 2025 worden verwacht.	
813	Gemeenteraad 11-07-2024 9. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024	Wethouder De Vries zal specifiek over de studentenhuysvesting een terugkoppeling geven in de raadsbrief Studentenhuisvesting in Q2 2025.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2025	20241002: In lijn met toezegging nr. 23/409 verschijnt er jaarlijks in het tweede kwartaal een raadsbrief over studentenhuisvesting. De eerstvolgende is voorzien voor Q2 2025.	
760	Gemeenteraad 11-07-2024 9. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024	M333 Ruimte voor meer studentenhuysvesting corporaties in Utrecht	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-03-2025	20241002: Terugkoppeling over de uitvoering van deze motie	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						volgt via de jaarlijkse raadsbrief over studentenhuisvesting in Q2 2025.	
723	Commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen (2022-2026) 23-05-2024 8. Raadsvoorstel vaststelling Huisvestingsverordening gemeente Utrecht	In Q1 2025 volgt een raadsbrief leegstand met daarin opgenomen het verzoek van de PvdA "de drie stappen" (resultaat, analyse en voorstel vanuit college).	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-03-2025		
727	Gemeenteraad 25-04-2024 25. Raadsvoorstel Afschrijvingstermijn Depot en Stedenbouwkundig Programma van Eisen en Grondexploitatie Isotopenweg	M189 Geen parkeerplaats zonder sanitair	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	25-07-2024		
698	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 04-04-2024 9. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Papendorp	Wethouder Hooijdonk zegt bij afwezigheid van wethouder Eerenberg toe dat de raad per raadsbrief wordt geïnformeerd over het IPvE	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-07-2024	20251209: Het IPvE van de fietsbrug (de Meernbrug) van Papendorp naar Kanaleneiland is in	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		Papendorp zodra deze is opgesteld				voorbereiding. De uitwerking van het ontwerp duurt langer dan vooraf verwacht. De oorzaak hiervan is een vertraging in het onderzoek naar de huidige staat van De Meernbrug. Het fysieke onderzoek kon door ongunstige weersomstandigheden niet worden afgerond en moest tijdelijk worden stilgelegd. Het opnieuw inplannen van dit onderzoek kost tijd. Pas wanneer er voldoende duidelijkheid is over de technische	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>staat van de brug, kunnen de volgende stappen in het ontwerpproces worden gezet, waarschijnlijk in Q2 2026.</p> <p>20250619: Het IPvE van de fietsbrug (de Meernbrug) van Papendorp naar Kanaleneiland is in voorbereiding. Het streven is om de raad hier in Q4 2025 over te informeren.</p>	
682	Gemeenteraad 28-03-2024 21. Afrondende besluitvorming na debat over Update Masterplan Overvecht Centrum	M113 Student & Senior slaan handen ineen	Wethouder Van Hooijdonk	Ruimtelijke projecten: Overvecht	30-09-2024		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
649	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 07-03-2024 8. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Kanaleneiland - Transwijk	Wethouder Eerenberg zegt toe dat de raad in Q1 van 2025 een raadsbrief (of raadsvoorstel) ontvangt met betrekking tot kaders over woonboten.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-03-2025		
651	Gemeenteraad 29-02-2024 10. Raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Ravellaan Noord	M104 Neem Ravellaan mee in verband met veiligheid trambaan	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	29-05-2024	20250718 zie raadsbrief 10 april Stand van zaken Ravellaan noord en raadsbrief 17 juli 2025 stand van zaken project Ravellaan 96. We verwachten de raad te informeren in Q1 2026.	
614	Gemeenteraad 18-01-2024 15. Afrondende besluitvorming Bovenwettelijke eisen bij gebieds- en projectontwikkeling	M06 Grondkosten dempen	Wethouder Voortman	Grondzaken	18-04-2024	250122: Er loopt op dit moment een onderzoek naar de mogelijkheden om op gemeentelijk niveau betaalbare koopwoningen	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						langdurig betaalbaar te houden. Deze motie wordt daar ook in meegenomen. De resultaten van het onderzoek worden verwacht in Q2 2025. Dan volgt ook terugkoppeling over de uitvoering van deze motie.	
603	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 14-12-2023 7. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Marco Pololaan 111 - 117, Kanaleneiland	20250613 We verwachten de raad in Q3 van 2025 te kunnen informeren. De raad ontvangt in Q2 van 2024 een raadsbrief waarin de raad ten aanzien van het bouwplan Marco Pololaan 111- 117 wordt geïnformeerd	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-06-2024	18-06-2024: Na vaststelling van het bestemmingsplan is de initiatiefnemer in gesprek gegaan met verschillende beleggers. Gezien de lastige	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
		<p>over het omgevingsinrichtingsplan, de dakopbouw en de verdere invulling van de vestiging van de huisartsenpraktijk.</p>				<p>marktomstandigheden neemt dit meer tijd in beslag dan ze voor ogen hadden. Momenteel zijn ze met een belegger in een vergevorderd stadium in gesprekken en hopen deze zomer tot een intentieovereenkomst te komen. Daarna zal zo spoedig mogelijk gestart worden met de verdere uitwerking van het ontwerp en inrichtingsplan. In Q4 2024 verwachten we de raad te kunnen</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						informereren over het inrichtingsplan.	
539	Gemeenteraad 02-11-2023 23. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Hoogbouwkavel, Leidsche Rijn Centrum Noord	M367 Een plaatsje in de herberg voor de slechtvalk	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	02-05-2024	Dit is opgenomen in de ecologische voorzieningen voor MARK en dit voorstel gaat mee met de omgevingsvergunning van MARK. De toezegging is hiermee afgedaan.	04-06-2026
480	Gemeenteraad 06-07-2023 11. Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2023 en Eerste bestuursrapportage 2023	M290 Gebruik reserve betaalbaar wonen	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening			
448	Gemeenteraad 22-06-2023 40. Raadsvoorstel Actieplan Studentenhuisvesting 2023-2030	M213 Gedegen onderzoek naar woonwensen student	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	22-09-2023	20241120: Het onderzoek naar de woonwensen van MBO studenten duurde langer dan vooraf verwacht. Terugkoppeling over de	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>onderzoeksresultat en volgt daarom in de voortgangsrapport age over studentenhuisvesti ng in Q2 2025 i.p.v. Q4 2024.</p> <p>20240619: In de raadsbrief Voortgang studentenhuisvesti ng is een update gegeven over de uitvoering van deze motie. Het onderzoek naar woonwensen van WO en HBO studenten is afgerond. Het onderzoek naar de woonwensen van MBO studenten</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						wordt in Q4 2024 gedeeld met de raad.	
420	Gemeenteraad 16-05-2023 19. Besluitvorming Huisvesting kwetsbare Utrechters	Wethouder De Vries zal de raad in de driemaandelijke update over de locaties informeren over het toewerken naar 4.000 woningen.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	16-08-2023	20250212: Op 5 februari 2025 is via de Raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsrapportage Realisatie sociale huisvesting Q4 2024 weer een update gegeven conform deze toezegging. De rapportage verschijnt voortaan halfjaarlijks, zoals is toegezegd tijdens het commissiedebat op 10 oktober 2024 (ID 826).	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
291	Gemeenteraad 02-02-2023 25. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Lombokplein, Lombok	M25 Denk op tijd na over invulling gebied Park Plaza hotel	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	29-12-2028	20230830- Zie raadsbrief 18 april 2023. In deze motie is per abuis, op basis van technische informatie, de onjuiste veronderstelling opgenomen dat de erfpacht afloopt in 2036. Echter de erfpacht is eeuwigdurend, wel loopt het erfpachttijdvak in 2036 af. Het erfpachttijdvak zegt iets over de afspraken m.b.t. de canon. Na 2036 vangt een nieuw erfpachttijdvak aan, waarvoor opnieuw een canon	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>moet worden voldaan aan de gemeente. De inhoudelijke uitwerking van de motie zal niet anders worden. De motie gaat er (ons inziens) niet vanuit dat Park Plaza Hotel na die datum vertrekt van de locatie, maar vraagt om te kijken naar een andere invulling van het nu nog onbebouwde gebied. Hierbij moet worden onderzocht het gebied meer aan te sluiten bij de omgeving en de toekomstige</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>potenties van het terrein aan de Leidse Rijn en daar een meer openbaar karakter aan te geven; het laat open of het huidige gebouw gehandhaafd en/of herontwikkeld wordt.</p> <p>Conform motie wordt uiterlijk eind 2029 een voorstel naar de raad gestuurd.</p>	
270	Gemeenteraad 22-12-2022 17. Debat Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30 km/u en project kop ASW	M408 Ambitie 2x1 en 30 km/u Daalsetunnel invoeren voor 2030	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-03-2023	Conform Motie wordt de raad in 2026 geïnformeerd.	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
308	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 08-12-2022 9. Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30 km/u en project kop ASW	Wethouder Eerenberg zegt toe eind 2024/ begin 2025 de raad een brief toe te zenden inzake de Daalsetunnel/ Daalsedijk voor wat betreft de mobiliteitsaspecten. Dit is inclusief de financiële consequenties en inclusief de tijdelijke maatregelen die nodig zijn.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-01-2025	NB deadline toezegging moet zijn: eind 2024/ begin 2025. Deze toezegging hangt samen met toezegging 270. Conform Motie wordt de raad in 2026 geïnformeerd.	
227	Gemeenteraad 01-12-2022 25. Raadsvoorstel Vaststellen Omgevingsvisie Kanaleneiland en Transwijk	M387 Eenduidig in de omgangsvisie	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	01-03-2023	20250515: We nemen de strekking van deze motie mee in het onderzoek naar de doorontwikkeling van de omgevingsvisie (zie ook Raadsbrief Ontwikkelingen inwerkingtreding Omgevingswet	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						tweede helft 2024 van 3 december 2024)	
201	Gemeenteraad 10-11-2022 6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2023-2026	M307 Mixen maar!	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	22-09-2023	<p>20250331- De verwachting is de raad in Q3 2025 te kunnen informeren.</p> <p>In de raadsbrief 'Evaluatie Koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen' van 6 februari 2024 (kenmerk 11592919) is de stand van zaken opgenomen met betrekking tot de mogelijkheden om functies te mengen.</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						In het komende periode werken we - in de aanloop naar de herijking van het Koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen - aan een strategie omtrent multifunctioneel en meervoudig gebruik van ruimte.	
183	Gemeenteraad 13-10-2022 18. Raadsvoorstel Vaststellen Bestemmingsplan Woningbouw Haarrijn en Haarrijnseplas; verplaatsing grens bebouwde kom Maarssenseweg/Heldinnenlaan	M285 Ecologische waarde Haarrijn Poort Groene hart	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	13-01-2023		

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
191	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 22-09-2022 9. Raadsbrief Ontwerpstudie Rijnenburg	om in het startdocument een schets op te nemen van de dieren en planten die nu in het gebied aanwezig zijn, evenals de kansen voor nieuwe biodiversiteiten.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	27-09-2027	19052026 - Dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie die in Q3 2027 aan de raad wordt aangeboden.	
190	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 22-09-2022 9. Raadsbrief Ontwerpstudie Rijnenburg	dat in de volgende stappen die gezet zullen worden, de harmonie en groen van goede kwaliteit, principes als jaar-rond-nectar uitgangspunten kunnen vormen. De bouw van 25.000 woningen zal desondanks effecten hebben op de natuur.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	27-09-2027	19052026 - Dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie die in Q3 2027 aan de raad wordt aangeboden.	
189	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 22-09-2022 9. Raadsbrief Ontwerpstudie Rijnenburg	Om tijdens de bouw maximaal rekening te houden met het belang van dieren. De bouw van 25.000 woningen zal desondanks effecten hebben op dieren.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	27-09-2027	19052026 - Dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie die in Q3 2027 aan de raad wordt aangeboden.	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
188	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 22-09-2022 9. Raadsbrief Ontwerpstudie Rijnenburg	dat er integraal naar Rijnenburg gekeken zal worden. Hierbij worden alle factoren meegenomen om te voorkomen dat toekomstige gewenste ontwikkelingen niet per ongeluk onmogelijk gemaakt worden. Het blijft echter een belangenafweging.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	27-09-2027	19052026 – Dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie die in Q3 2027 aan de raad wordt aangeboden.	
525	Gemeenteraad 15-09-2022 13. Rekenkameronderzoek: 'Onbegonnen werk – Een onderzoek naar de verduurzaming van gemeentelijk vastgoed in Utrecht'	Motie 229 2022	Wethouder De Vries	Vastgoed	15-09-2023	20250117: De Beleidsnota Vastgoed is op 19 december 2024 aan de raad gestuurd. In het voorjaar van 2025 organiseren we een technische sessie om vervolgstappen te bepalen voor de verduurzamingsagenda. 20240604: In de	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>Beleidsnota leggen we onder andere de kaders vast voor de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed. Deze Beleidsnota Vastgoed wordt in het Q4 2024 aan uw raad voorgelegd. Daarnaast organiseren we begin 2025 een technische sessie om vervolgstappen te bepalen voor de verduurzamingsagenda.</p>	
159	Gemeenteraad 15-09-2022 19. Raadsvoorstel omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040	M249 Geen knip op de Weg tot de Wetenschap	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	31-03-2023	Over een knip in de Weg tot de Wetenschap wordt nader besloten als	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						in de toekomst uit monitoring van de groei van het fietsverkeer blijkt dat meer ruimte en een inrichting als fietsstraat gewenst is. Dan worden ook effecten op de buurt hierbij betrokken. Met de aanleg van een tweerichtingsfietspad aan de noordzijde van de Weg tot de Wetenschap is dit voorlopig niet aan de orde.	
184	Commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken (2022-2026) 30-06-2022 7. Raadsvoorstel omgevingsvisie Utrecht Science Park 2040	De raad ontvangt een raadsbrief over de voortgang van de ontwikkelingen van de sportvoorzieningen van USP in Q2 van 2023.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	28-07-2023	De universiteit onderzoekt de mogelijkheden voor uitbreiding van	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						sportvoorzieningen in USP. Streven is de raad hierover in Q4 2025 te informeren.	
125	Gemeenteraad 10-03-2022 29. Raadsvoorstel Wijziging voorwaarden middenhuur	M109 Meer toegang tot middenhuur	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2024	20250327: In de Raadsbrief Uitvoering openstaande moties en de amendementen in relatie tot Beleidsnota Wonen (25 maart 2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze toezegging. In 2025 wordt onderzocht in hoeverre er omstandigheden zijn waar een verlaging van de	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>maximale minimale inkomensgrens nog mogelijk is zonder risico op achterstandsbetalin gen voor de huurder en verhuurder.</p> <p>20240702: Via de raadsbrief Actieplan middenhuur en wet betaalbare huur (24-6-2024) is een update gegeven over de herijking van het middenhuurbeleid. De uitwerking van deze motie nemen we daarin mee. Het streven is om de raad hierover</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						uiterlijk in Q1 2025 te informeren.	
90	Gemeenteraad 25-11-2021 22. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Cartesiusdriehoek Fase 2-6	M442 Werk aan lage geluidswal	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	25-05-2022	<p>20250718: Update We verwachten uw raad in Q1 2026 te informeren.</p> <p>20240922: Het opstellen van de uitgangspunten voor het scherm is complex, omdat de invoering van de Omgevingswet zorgt voor nieuwe rekenmethoden. Daarnaast zijn onlangs afgeronde onderzoeken van onder andere ProRail nodig om de uitgangspunten te bepalen. We verwachten uw</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						raad in het tweede kwartaal van 2025 te informeren.	
95	Commissie Mens en Samenleving (2008–2021) 26–10–2021 2. Programmabegroting 2022	Gesprek met welstandcommissie voor mogelijke knellende welstandsregels, terugkoppeling volgt in Q1.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	24-03-2022		
85	Gemeenteraad 07–10–2021 17. Raadsvoorstel Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 uitwerking van de Ruimtelijke Agenda	M340 Onzelfstandige studentenhuysvesting Merwedekanaalzone–4	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	07-04-2022	210923 Wij zullen de raad updaten over de afhandeling van deze motie bij de jaarlijkse update studentenhuysvesting. Deze verschijnt in Q2 2024.	
54	Gemeenteraad 15–07–2021 13. Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040	M267 Lage Weide	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	16-12-2021	20260604 – De verwachting is dat de (deel)Omgevingsvisie Lage Weide in	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>Q4 2026 aan de raad wordt aangeboden.</p> <p>20250331 – bijgestelde planning ter inzage legging visie Q3 2025, verwachte vaststelling eind Q4 2025 of begin Q1 2026</p> <p>20240529 – Op 18 februari heeft het college het Raadsvoorstel Uitgangspuntennotitie Beleidsnota (deel)Omgevingsvisie Lage Weide aan de raad gestuurd.</p> <p>20230921 – In 2022 is gestart met</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						het opstellen van een gebiedsvisie. Volgens De Utrechtse Standaard (DUS) leggen wij begin 2024 een Uitgangspuntennotitie voor Lage Weide ter bespreking voor aan uw Raad.	
35	Commissie Stad en Ruimte (2008–2021) 28-01-2021 5. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein	Wethouder Eerenberg zegt toe in het definitief ontwerp een plintenstrategie op te nemen.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	29-12-2023	16-10-2023: bijgestelde verwachting gronduitgifte: eind 2024 of begin 2025. ----- - De wethouder heeft toegezegd	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>dat de raad in Q1 2022 wordt geïnformeerd over de voortgang van het project. Het VO is op 18-4-23 naar de raad gestuurd. Nu wordt het DO opgesteld.</p> <p>De plintenstrategie is pas relevant bij de gronduitgifte, dus bij de tenderstukken voor de bouwblokken, en daarmee later dan Q1 2022, naar verwachting 2023.</p> <p>14-03-2025 Bijgestelde verwachting gronduitgifte: 2026</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
31	Commissie Stad en Ruimte (2008–2021) 19–11–2020 2. Programmabegroting 2021–2024	De wethouder stuurt in Q1 2022 een raadsbrief met een tussenbericht/kleine evaluatie inzake events space en bijbehorende dilemma's (evaluatie schuift jaar op, dat is maart 2023, bestaande toezegging).	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-12-2022	20230920 Op 7 september 2023 is de raad geïnformeerd over de huidige stand van zaken met de raadsbrief Evenementenplek Stationsplein Oost . Begin 2025 komt het college bij de raad terug met de uitkomst van de evaluatie en met een voorstel voor definitieve afspraken ten aanzien van het gebruik van de Evenementenplek. 20250314: Bijgestelde planning in de loop van 2025.	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>-----</p> <p>-</p> <p>Vanwege de gewijzigde situatie, veroorzaakt door de Coronacrisis, kan deze toezegging niet binnen de gestelde termijn worden afgedaan. Verschuift naar verwachting naar eind 2022.</p>	
14	Gemeenteraad 12-03-2020 9. Raadsvoorstel Vaststelling Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen	M73 Echt ruimte voor experiment	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2020	20250331 De verwachting is de raad in Q3 2025 te kunnen informeren.	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>Met de brief 'Evaluatie Koersdocument Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen' van 6 februari 2024 (kenmerk 11592919) is de raad geïnformeerd over de werking van het Koersdocument en de lessen die we daaruit trekken. De richtlijnen, voor onder andere experimenteerruimte, zijn meegenomen in de evaluatie en komen terug in het geactualiseerde Koersdocument.</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
12	Gemeenteraad 20-02-2020 13. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Maximapark	M59 Beeldkwaliteit als zwaarwegend criterium met inwonersparticipatie uit Vleuten (motie is overgenomen en ingetrokken)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-12-2022	<p>20250425 Er is een raadsbrief diverse ontwikkelingen Vleuten: Hindersteinlocatie, Kloosterweide, De Tol met daarin de laatste stand van zaken. Die op 16 april 2025 aan de raad is gestuurd. We streven ernaar de raad nader te informeren in Q4 2026 over de uitvoering van de motie.</p> <p>20231107 De grond is nog niet overgedragen aan de gemeente. Dit wordt verwacht in Q1 van 2024. Daarna kan pas het</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						vervolgproces gaan starten. Dit zal plaatsvinden in samenhang met de ontwikkeling van de Hindersteinlocatie. Het streven is om de raad nader te informeren in Q4 2024 over de uitvoering van de motie.	
11	Gemeenteraad 20-02-2020 13. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Maximapark	M58 De locatie Hindersteinlaan draagt ook bij aan klimaatdoelstellingen (motie is overgenomen en ingetrokken)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-12-2022	20250425 Er is een raadsbrief diverse ontwikkelingen Vleuten: Hindersteinlocatie, Kloosterweide, De Tol met daarin de laatste stand van zaken. Die op 16 april 2025 aan de raad is gestuurd.	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>We streven ernaar de raad nader te informeren in Q4 2026 over de uitvoering van de motie.</p> <p>20231107 De grond is nog niet overgedragen aan de gemeente. Dit wordt verwacht in Q1 van 2024. Daarna kan pas het vervolgproces gaan starten. Dit zal plaatsvinden in samenhang met de ontwikkeling van de Hindersteinlocatie. Het streven is om de raad nader te informeren in Q4 2024 over de</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						uitvoering van de motie.	
10	Commissie Stad en Ruimte (2008–2021) 30–01–2020 11. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Smakkelaarsveld, 1e herziening	Als het college met de marktpartij er helemaal uit is, houdt de wethouder een screening wat wel openbaar kan van de geheime bijlage bij het raadsbesluit van juli 2017 inzake Smakkelaarsveld. Hij informeert daar dan de raad over, zodat de geheimhouding door de raad eventueel deels kan worden opgeheven.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	01-07-2021	20240319: op 31 januari 2024 is de raad geïnformeerd over de voortgang van de ontwikkelingen Smakkelaarsveld. 20230920 Wij verwachten u in Q4 2023 nader te kunnen informeren over vervolgstappen voor het project Smakkelaarspark ----- ----- Hoewel het uitgiftecontract is getekend (zie raadsbrief 19 januari 2022) is het	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>Definitief Ontwerp nog steeds niet helemaal afgerond en zijn we er dus nog niet helemaal uit met de ontwikkelaar. Ook hebben we u op 28 juni 2022 geïnformeerd over de vertraging van de start van de werkzaamheden omdat het door de huidige economische omstandigheden langer duurt om tot prijsovereenstemming te komen met de aannemer. Zodra we verder zijn in het proces,</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						zullen we u direct informeren.	
9	Commissie Stad en Ruimte (2008–2021) 30-01-2020 7. Raadsvoorstel Overeenkomst Máximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen	De wethouder zegt toe nadat de overdracht van de gronden rond is de raad een raadsbrief toe te zenden over de tendervoorwaarden, zodat hiermee in gesprek kan worden gegaan met de commissie.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-12-2022	20250425 Er is een raadsbrief diverse ontwikkelingen Vleuten: Hindersteinlocatie, Kloosterweide, De Tol met daarin de laatste stand van zaken. Die op 16 april 2025 aan de raad is gestuurd. We streven ernaar om de raad eind 2026 te informeren over de tendervoorwaarden. 20231219 - De grond is nog niet overgedragen aan de gemeente. Dit	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
						<p>wordt verwacht in Q1 van 2024. Daarna kan pas het vervolgproces gaan starten. Dit zal plaatsvinden in samenhang met de ontwikkeling van de Hindersteinlocatie. Het streven is om de raad nader te informeren in Q4 2024 over de uitvoering van de motie.</p> <p>De grond is nog niet overgedragen aan de gemeente. Dit wordt naar verwachting eind 2e kwartaal 2023.</p>	

LIJST TOEZEGGINGEN EN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2025

ID	Agendapunt	Toezegging	Portefeuille houder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
7	Vragenuur 19-09-2019 1. MV 1 Sander van Waveren (CDA) over Afspraken met Klépierre over stationsplein	<p>Vraag van de heer Van Waveren (CDA) over de afspraken met Klépierre over het Stationsplein en de uitgifte in erfpacht van de evenementenruimte.</p> <p>Wethouder Everhardt • zal uiterlijk op 30 maart 2022 een evaluatie en een voorgenomen besluit over het al dan niet opzeggen van de erfpachtovereenkomst aan de raad voorleggen.</p>	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-03-2023	<p>20230920 – De raad is op 07-09-2023 per raadsbrief geïnformeerd. Begin 2025 komt het college bij de raad terug met de uitkomst van de evaluatie en met een voorstel voor definitieve afspraken ten aanzien van het gebruik van de Evenementenplek</p> <p>20250314: Bijgestelde planning in de loop van 2025.</p>	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
26-02-2026	M139 Het Daalsepark	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	26-05-2026		
26-02-2026	M137 Pilot maatschappelijk bruikleen bij leegstand langer dan 6 maanden	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)		Wethouder De Vries	Vastgoed	26-05-2026		
26-02-2026	M110 Archimiddenhuur	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Bode, L. (Linda) (Volt)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	30-06-2026		
26-02-2026	M107 Geen vervanging van USP-voorzieningen in Utrecht-Oost	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Stam, T. (Titus) (PvdA) Vermeulen, M.W.C.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	26-05-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Maartje) (GroenLinks)					
26-02-2026	M105 Behoud zoveel mogelijk bomen Archimedeskwartier	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Stam, T. (Titus) (PvdA) Bode, L. (Linda) (Volt) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	26-05-2026	4 juni 2026: De raad wordt hierover geïnformeerd bij het stedenbouwkundig plan dat naar verwachting wordt aangeboden in Q4 2026. Deadline: Q4 2026	
26-02-2026	M94 Meer dan voetbal in Galgenwaard	Motie aangenomen	Koning, M.A. (Maarten) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	26-05-2026		
26-02-2026	M95 Nieuw groen toevoegen aan groenstructuur aan de Ravellaan	Motie aangenomen	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	26-05-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
26-02-2026	M106 Levende plinten cultuur en ontmoeting	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	26-05-2026	4 juni 2026: Dit wordt meegenomen in het stedenbouwkundig plan dat naar verwachting wordt aangeboden in Q4 2026. Deadline: Q4 2026.	
29-01-2026	M77 Onderzoek mogelijke afwegingskaders voor op peil houden woningbouw	Motie aangenomen	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Bode, L. (Linda) (Volt)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-03-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Paalman, V. Victor (Horizon)					
29-01-2026	M53 Bescherming van horecapanden en interieuresembles	Motie aangenomen	Assen. M.H. (Hester) (PvdA)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder van der Graaf	Erfgoed	31-12-2026		
29-01-2026	M74 Kan het wat korter?	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Wethouder De Vries	Vastgoed	31-03-2026	20260603 Met de Raadsbrief Kwartaalbrief Q1 2026 Weide Wereld van 24 maart 2026 hebben we de eerste kwartaalbrief verstuurd, we kunnen u nog niet informeren over de uitkomsten van het genoemde onderzoek.	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
29-01-2026	M68 Hanteer vaste en brede definitie gentrificatie	Motie aangenomen	Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	29-04-2026		
29-01-2026	M64 Reguleer ook de verkoop van niet-daeb woningen	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Claasen, F. (Fred) (GroenLinks) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-03-2027		
29-01-2026	M78 Denk mee over onnodige eisen	Motie aangenomen	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2026		
29-01-2026	M56 Behoud herinnering Iconen van de stad	Motie aangenomen	Steeg, B. van (Bert) (CDA)	Assen. M.H. (Hester) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Geleijns, H. (Hans) (D66)	Wethouder van der Graaf	Erfgoed	31-03-2027		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
29-01-2026	M65 Sluit een volkshuisvestelijk akkoord over middenhuur	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2026		
29-01-2026	M63 Zonder huurders geen volledig akkoord	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)		Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	29-04-2026		
29-01-2026	M11a Vergeet de jongeren niet (weer)	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
29-01-2026	M23 Binding met Overvecht bij	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	29-04-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	herontwikkeling Steck			Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)					
29-01-2026	M24 Netto groenwinst vastleggen	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	29-04-2026		
29-01-2026	M22 Bomen en biodiversiteit Steck	Motie aangenomen	Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie) Bode, L. (Linda) (Volt) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Dijkstra, G.J.	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	29-04-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Gert) (EenUtrecht)					
29-01-2026	M09 Fasering met (tijdelijke) voorzieningen vanaf de start	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-06-2028	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in het plan van aanpak Omgevingsvisie	
29-01-2026	M12 Aantrekkelijke wijk voor ouderen	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenU nie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
29-01-2026	M10 Ontwerpen met vrouwen	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenU nie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-06-2028	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie (punt 1 van het dictum) en in het plan van aanpak Omgevingsvisie (punten 2-4 van het dictum)	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
29-01-2026	M13 Voorzieningenonderzoek Rijnenburg	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-06-2028	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in het plan van aanpak Omgevingsvisie	
29-01-2026	M14 Gemengde buurten en gemeenschappen met een eigen identiteit in Rijnenburg voor iedereen maar geen segregatie	Motie aangenomen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Zweth, R. van der (Rick) (GroenLinks/PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
29-01-2026	M08 Een plan voor de dieren in Rijnenburg	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
29-01-2026	M07 Rijnenburg Raadsledenbijeenkomst	Motie aangenomen	Koning, M.A. (Maarten) (D66)	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	29-01-2027	19 mei 2026: er wordt gewerkt aan de organisatie van een bijeenkomst	
29-01-2026	M06 Ontwerpopgave noorden van Rijnenburg	Motie aangenomen	Koning, M.A. (Maarten) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2027	19 mei 2026: Dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntenotitie Rijnenburg	
29-01-2026	M05 Netbewust en biobased Rijnenburg	Motie aangenomen	Koning, M.A. (Maarten) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2027		
29-01-2026	M72 Geef Weide Wereld Perspectief	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Stam, T. (Titus) (PvdA) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder De Vries	Vastgoed	31-12-2026	20260603 In de raadsbrief Kwartaalbrief Q1 2026 Weide Wereld van 24 maart 2026 hebben we u	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	
				<p>Bos, C.H. (Cees) (Stadsbelang Utrecht)</p> <p>Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)</p> <p>van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)</p> <p>Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)</p> <p>Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)</p> <p>Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)</p>					geïnformeerd over de vergroening van de openbare ruimte aan de Landschapsbaan. Over de andere onderwerpen informeren we u in volgende kwartaalbrieven.	
18-12-2025	M701 Vervolg inzet Realisatie Sociale Huisvesting en kwetsbare groepen	Motie aangenomen	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	<p>van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)</p> <p>Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)</p>	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	18-03-2026			

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)					
18-12-2025	M693 Fast Track voor studentenhuisvesting	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2026		
18-12-2025	M703 Inzicht en sturing op aandeel betaalbare woningen	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	18-03-2026		
18-12-2025	M699 Zorg dat hospiteren blijft bestaan	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hoonte, G. te	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	18-03-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Gertjan) (VVD) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)					
18-12-2025	M671a Door Overvechters, voor Overvechters	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
18-12-2025	M682 Lichtkunstwerk viaduct SciencePark	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD) Stam, T. (Titus) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	18-03-2026		
18-12-2025	M681 Samenreisplekken SciencePark	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD) Stam, T. (Titus) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zwanenberg, P.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	18-03-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Pepijn) (LINK) Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)					
18-12-2025	M679 Realiseer kansen Centrum Overvecht voor en door Overvechters	Motie aangenomen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Bode, L. (Linda) (Volt) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Ait Daoua, A. (Achraf) (D66) Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		
18-12-2025	M676 Doorstroming Overvechters	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
18-12-2025	M678 Geef collectieve woonvormen een plek in Overvecht Centrum	Motie aangenomen	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		
18-12-2025	M669 Dit ziet er wel risicovol uit	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)		Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	30-06-2026		
18-12-2025	M675 Aantrekkelijk parkeeraanbod Overvecht centrum	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Pagter, M. de (Marijn) (VVD)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
18-12-2025	M672 Groen gelijk realiseren	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		
18-12-2025	M665 Betaalbaar parkeren	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	18-03-2026		
18-12-2025	M692 Maak woning splitsen en omzetten nu eindelijk eens makkelijker	Motie aangenomen	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	18-03-2026		
20-11-2025	M634 Uitvoerbaar voorstel voor langdurig	Motie aangenomen	Alblas, K. (Kirsten)	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	20-02-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	betalbare koopwoningen		(ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)					
20-11-2025	M633 Betaalbare koop ook NHG-Proof	Motie aangenomen	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	20-02-2026		
13-11-2025	M567a Regie op betaalbaarheid via Het Utrechtse Woonbedrijf	Motie aangenomen	Bos, C.H. (Cees) (Stadsbelang Utrecht)		Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2026		
13-11-2025	M552 Versnel bouw voor studenten nu particuliere kamers worden verkocht	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Bode, L. (Linda) (Volt) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	14-02-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
02-10-2025	M517 Groen Lunetten-Koningsweg	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks) Bode, L. (Linda) (Volt) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Lunetten-Koningsweg	02-01-2026		
02-10-2025	M520 Geen Lunetten-Koningsweg zonder een sterkere wijk Lunetten	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Lunetten-Koningsweg	02-01-2026		
02-10-2025	M498 Houd binnentuin Samosdreef groen en recreatief	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Bode, L. (Linda) (Volt) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	02-01-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening	
				Solidair Pagter, M. de (Marijn) (VVD) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)						
17-07-2025	M493 Houd vinger aan de pols bij Wonen Eerst	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2027			

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
17-07-2025	M460 Voorspelbare erfpachtvoorwaarden	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Vasters, J. (Joost) (D66) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder Voortman	Grondzaken	17-10-2025		
17-07-2025	M461 Bevries de conversieregeling! (III)	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Bosch, D.	Wethouder Voortman	Grondzaken	17-10-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(David) (UtrechtNu!)					
17-07-2025	M451 Geen hoge opbrengsten erfpacht in de begroting!	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!)	Wethouder Voortman	Grondzaken	17-10-2025		
17-07-2025	M455 Voorkom financiële problemen voor erfpachtcanon	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hellevoort, M.N. (Meike) (GroenLinks) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Vasters, J. (Joost) (D66) Zwanenberg, P.	Wethouder Voortman	Grondzaken	17-10-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Pepijn) (groep Zwanenberg) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)					
17-07-2025	M456 Maak erfpachtberekening transparant	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hellevoort, M.N. (Meike) (GroenLinks) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Vasters, J. (Joost) (D66) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Voortman	Grondzaken	17-10-2025		
17-07-2025	M454 Maatwerk door	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Wethouder Voortman	Grondzaken	30-06-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	kwijtschelding voor specifieke gevallen zodat alle erfpachters in hun huis kunnen blijven wonen		(Partij voor de Dieren)	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg)					
17-07-2025	M458 Voorkom vertraging bij toekomstige herziening van erfpacht	Motie aangenomen	Vasters, J. (Joost) (D66)	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg)	Wethouder Voortman	Grondzaken	17-10-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
10-07-2025	M410 Voorrang aan het segment dat achterloopt!	Motie aangenomen	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Bode, L. (Linda) (Volt)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	10-10-2025		
10-07-2025	M368 Naar een levendige en multifunctionele woonboulevard	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Bode, L. (Linda) (Volt) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-03-2026		
10-07-2025	M353 Statushouders verdienen ook een	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Deldjou Fard, M. (Melody) (GroenLinks) Zwanenberg, P.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	10-10-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	dak boven het hoofd			(Pepijn) (groep Zwanenberg) van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Graaf, R. van					

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				der (Rik) (ChristenUnie)					
10-07-2025	M367 Aanbevelingen raadstoets Wonen	Motie aangenomen	Bode, L. (Linda) (Volt)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg) van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	13-05- 2026		
10-07-2025	M343 Help broedplaatsenfunctie goed op weg in oude 'Pieter Baan Centrum'	Motie aangenomen	van Vliet, D.J. (Dirk- Jan) (D66)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student &	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	10-10- 2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Starter) Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren) Deldjou Fard, M. (Melody) (GroenLinks)					
12-06-2025	M297 Hofjesstructuur is in al zijn vormen waardevol	Motie aangenomen	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-09-2026		
12-06-2025	M287 Op weg naar een eerste thuis	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025		
12-06-2025	M269 Maak duidelijke afspraken over maatregelen transferveiligheid	Motie aangenomen	Paalman, V. Victor (Horizon)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	12-09-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
12-06-2025	M270 Betaalbare koop via erfpacht	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Bos, C.H. (Cees) (Stadsbelang Utrecht) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	12-09-2025		
12-06-2025	M266 Doe extra investering in veiligheid wijk C	Motie aangenomen	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!)	Stegg, B. van (Bert) (CDA) Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-12-2025		
12-06-2025	M277 Maak een programma Beter Benutten Bestaande Bouw (4xB)	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025	20260511: Overeenkomstig de mondelinge toezegging tijdens het debat komt er een brief in Q2 2026	
12-06-2025	M264 Vast contact(persoon)	Motie aangenomen	Assen. M.H.	Snijder, R.E.P.C. (Ruben)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	03-09-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	voor de buurt bij Paardenveld		(Hester) (PvdA)	(Student & Starter)					
12-06-2025	M262 Boom voor je deur, blik onder dak	Motie aangenomen	Bode, L. (Linda) (Volt)	Steeg, B. van (Bert) (CDA) van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-12-2025		
12-06-2025	M296 Maak werk van doorstroming op de woningmarkt	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-09-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
12-06-2025	M295 Ruimte voor toegankelijkheid: onderzoek naar een beleidsregel voor woningaanpassing	Motie aangenomen	Bode, L. (Linda) (Volt)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	31-12-2025		
12-06-2025	M261 ook bij tijdelijkheid moet je denken aan dieren en klimaat	Motie aangenomen	Vries, L. de (Louise) (Partij voor de Dieren)	Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Bode, L. (Linda) (Volt)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	12-09-2025		
12-06-2025	M258 Geef huidige huurders een zetje in de rug	Motie aangenomen	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep Zwanenberg) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C.	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	12-09-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Ruben) (Student & Starter)					
12-06-2025	M285 Geef jongeren meer kans op een woning	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025		
12-06-2025	M286 Laat het middensegment niet kind van de rekening zijn	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	12-09-2025		
12-06-2025	M284 Toegankelijkheid	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep)	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Dijkstra, G.J.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2026		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
			Zwanenberg	(Gert) (EenUtrecht) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)					
08-05-2025	M198 Huurkorting voor schimmelwoningen	Motie aangenomen	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Zwanenberg, P. (Pepijn) (groep)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	08-08-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Zwanenberg) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Bos, C.H. (Cees) (Stadsbelang Utrecht)					
08-05-2025	M200 Wees nabij en bereikbaar voor achterstallig onderhoud in de woning en wijk	Motie aangenomen	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)		Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	08-08-2025		
08-05-2025	M196 Zicht op onze jongeren	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA) Zweth, R. van	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				der (Rick) (PvdA)					
08-05-2025	M193 Bouwen aan open gemeenschappen	Motie aangenomen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	08-08-2025		
08-05-2025	M188 Architectuur met allure	Motie aangenomen	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	08-08-2025		
08-05-2025	M189 Een dak voor iedereen	Motie aangenomen	van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	08-08-2025		
08-05-2025	M195 Focus op permanente woningen boven tijdelijke woningen	Motie aangenomen	Bode, L. (Linda) (Volt)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hellevoort, M.N. (Meike)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	08-08-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(GroenLinks) van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)					
08-05-2025	M137 Veranker het Community Right to Bid	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Wethouder De Vries	Vastgoed	08-08-2025	20260310 Het college heeft op 20 januari de wijzigingen die benodigd waren voor Community Right to Bid vastgesteld. Hierover is de raad geïnformeerd met de Raadsbrief Verzamelbrief diverse onderwerpen Vastgoed van 10 maart 2026. In de reguliere voortgangsbrieven	10-03-2026

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								over Motie 315 informeren we de gemeenteraad over hoe we Right to Bid toepassen bij de uitgifte van gemeentelijk vastgoed. Daarmee is deze motie afgedaan.	
08-05-2025	M127 Optoppen	Motie aangenomen	Kleinrensink, J. (Julia) (GroenLinks)	Assen. M.H. (Hester) (GroenLinks/PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) van Vliet, D.J.	Wethouder De Vries	Vastgoed	31-12-2025	20260414 De raad is op 14 april 2026 geïnformeerd met de Raadsbrief Quickscan optoppen gemeentelijk vastgoed. Daarmee is deze motie afgedaan.	14-04-2026

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Dirk-Jan) (D66)					
27-03-2025	M170 Een werkbaar uitvoeringsprogramma voor Utrechtse wooncoöperaties	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	27-06-2025		
27-03-2025	M166 Gelijke kansen woningmarkt Utrecht	Motie aangenomen	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025		
27-03-2025	M168 Geef opvolging aan uitkomsten woningmarktdiscriminatieonderzoek	Motie aangenomen	Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)	Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	27-06-2025		
27-03-2025	M176 Hou vast aan je groene ambities of wees er eerlijk over	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Kleinrensink, J. (Julia)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke Ordening	27-06-2025	4 juni 2026: in de raadsbrief 'Verkenning naar doorontwikkeling Omgevingsvisie' van	06-02-2026

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(GroenLinks) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)				6 februari 2026 geeft het college aan hoe via twee sporen, vooruitlopend op een doorontwikkeling van de Omgevingsvisie, nu vast een andere werkwijze rond de barcode toegepast wordt zodat de raad meer sturingsinformatie krijgt. De motie is hiermee afgedaan.	
27-03-2025	M138 Laat de schaapjes van het Daalsepark terugkomen	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-06-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
20-02-2025	M110 Groene gevels horen bij de toekomst van een groen en gezond Overvecht	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
20-02-2025	M108 Een betere participatie waarbij bewoners écht betrokken worden	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025	Adviescommissie Participatie: Naar aanleiding van deze motie heeft de adviescommissie Participatie gereflecteerd op de rol van de gemeenteraad in het proces rondom 'Omgevingsvisie Overvecht 2025-2040' en de	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								leerpunten geformuleerd. Deze leerpunten vindt u in de afdoening van deze motie, bijgevoegd als bijlage.	
20-02-2025	M107 Ook Overvecht verdient nachtcultuur	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
20-02-2025	M90 Neem ook sporten mee van Overvechters	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
20-02-2025	M95 meer voorzieningen voor een leefbaar Overvecht	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Zweth, R. van	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				der (Rick) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)					
20-02-2025	M97 Is de knip op de Mr. Tripkade nodig	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
20-02-2025	M86 Stedenbouwkundige detaillering	Motie aangenomen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
20-02-2025	M85 Eventuele sloop en nieuwbouw in de toekomst mag niet leiden tot verwaarlozen van woningen en uiteenvallen van gemeenschappen	Motie aangenomen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
20-02-2025	M73 Ontzie de binnenhoven	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Bode, L. (Linda) (Volt) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Ait Daoua, A. (Achraf) (D66) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	20-05-2025		
20-02-2025	M63 Liever een gedeeld dak, dan dakloos!	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J.	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	20-05-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Gert) (EenUtrecht) Hellevoort, M.N. (Meike) (GroenLinks) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt)					
20-02-2025	M48 Wijkgerichte invoering Verhuurvergunning	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Kleinrensink, J. (Julia) (GroenLinks) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Graaf, R. van der (Rik)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025	20250327 In de Raadsbrief Uitvoering openstaande moties en de amendementen in relatie tot Beleidsnota Wonen (25 maart 2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze motie	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(ChristenUnie) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)					
23-01-2025	M46 Religieus Erfgoed Zorg voor binnen en buiten erfgoed	Motie aangenomen	Chirino, C.C. (Bina) (ChristenUnie)	Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt)	Wethouder Streefland	Erfgoed	23-04-2025		
23-01-2025	M40 Inzet voor een tijdelijke en volwaardige supermarkt op het USP	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Graaf, R. van der (Rik)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	23-04-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(ChristenUnie) Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)					
23-01-2025	M39 Onderzoek en in gesprek over een supermarkt en levendig USP	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Heuven, M. van	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	23-04-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Maarten) (Partij voor de Dieren)					
23-01-2025	M38 Stappen zetten naar een volwaardige wijk	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	23-04-2025		
23-01-2025	M37 Een Grote Boodschap op de Uithof	Motie aangenomen	Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	23-04-2025		
23-01-2025	M41 Placemaking en Pop-Ups USP	Motie aangenomen	Vermeulen, M.W.C.	Snijder, R.E.P.C.	Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten:	23-04-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	(betrek bewoners bij passend winkelaanbod)		(Maartje) (GroenLinks)	(Ruben) (Student & Starter) Paalman, V. Victor (Horizon) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA) Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)		Utrecht Science Park			
23-01-2025	M32 Hoog en waardige ontwikkeling Jaarbeursgebied	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	23-04-2025		
23-01-2025	M31 Verken waterrecreatie en -	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben)	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	23-04-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	integratie in het Jaarbeursgebied		(Student & Starter)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)					
23-01-2025	M30 Tijd voor een levendig jaarbeursgebied	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	23-04-2025		
23-01-2025	M21 Rijnenburg, meer dan wonen	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
23-01-2025	M27 Samenwerking bij verkenning roeiwater in Rijnenburg	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Raaijmakers, I. (Ilse) (GroenLinks/PvdA) Koning, M.A. (Maarten) (D66) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)					
23-01-2025	M26 Zorg dat we in Rijnenburg met de stroom mee roeien!	Motie aangenomen	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Raaijmakers, I. (Ilse) (GroenLinks/PvdA) Koning, M.A. (Maarten) (D66) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
23-01-2025	M23 Mobiliteit Rijnenburg	Motie aangenomen	Hoonte, G. te	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Rijnenburg	30-09-2027	19 mei 2026: dit wordt meegenomen in de	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
			(Gertjan) (VVD)	Bode, L. (Linda) (Volt)				Uitgangspuntennotitie Rijnenburg	
12-12-2024	M521 Versnel de bouw bij Jan van Galen	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	12-03-2025	20251125: met de raadsbrief 10 Ontwerp TAM-omgevingsplannen van 25 november 2025 (33652926) is de raad geïnformeerd over de ter inzagelegging van het ontwerp Tam-omgevingsplan Jan van Galenstraat/Huizingalaan/Van Ginnekelaan.	
14-11-2024	M498 Geen belemmeringen, maar een stimulans bij woningdelen	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	14-02-2025	20250212 In de raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsrapportage Realisatie sociale huisvesting 3e en 4e kwartaal 2024 (05-	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indieners	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Student & Starter)				02-2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze motie. Het streven is om de raad hierover nader te informeren in de volgende voortgangsrapportage. Deze volgt rondom het zomerreces.	
14-11-2024	M471 Concrete afspraken met woningcorporaties over leefbare wijken	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)		Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025	20260511: Nemen we mee in de nieuwe prestatieafspraken met de corporaties, waar we in 2026 mee starten. Dit is gemeld in de raadsbrief Voortgangsrapportage Samenwerkingsafspraken 2023 - 2026	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								en (voorlopige) verkoopruimte 2026 van 13 januari.	
14-11-2024	M475 Maak nu écht werk van een Middenhuurloket!	Motie aangenomen	Vasters, J. (Joost) (D66)	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	14-02-2025	20250327 In de Raadsbrief Uitvoering openstaande moties en de amendementen in relatie tot Beleidsnota Wonen (25 maart 2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze motie.	
14-11-2024	M458 Digitale participatie voor een breed bereik	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Snijder, R. (Ruben) (Student & Starter) Bode, L. (Linda) (Volt)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	24-07-2025		
14-11-2024	M457 Versnellen en samenwerken in	Motie aangenomen	Snijder, R. (Ruben)	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	30-09-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	Utrechtse gebiedsontwikkeling		(Student & Starter)	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)					
14-11-2024	M470 Evalueer stop de verkoop	Motie aangenomen	Snijder, R. (Ruben) (Student & Starter)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Koning, M.A. (Maarten) (D66) Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	31-12-2025		
14-11-2024	M453 Sturen op totale woonlasten	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Heuven, M. van (Maarten) (Partij voor de Dieren)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	14-02-2025		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
14-11-2024	M454 Maak het makkelijk te stemmen over delegeren	Motie aangenomen	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	14-02-2025		
07-11-2024	M413 Realistisch sturen op Tijdelijk Wonen	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	07-02-2025	20250212 In de raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsrapportage Realisatie sociale huisvesting 3e en 4e kwartaal 2024 (05-02-2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze motie. Daarnaast is aangegeven dat er rondom de zomer uitgebreider gerapporteerd wordt	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								over de risico's op tijdelijk wonen en hoe deze zijn beheerst (per project en cumulatief).	
07-11-2024	M407 Maximeer exoten	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks)	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	07-02-2025	20250318 In de Raadsbrief Voortgangsrapportage Samenwerkingsafspraken 2023 - 2026 met corporaties en huurdersorganisaties (4 maart 2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze motie. We hanteren een grens van maximaal 25 exoten.	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
26-09-2024	M389 Bouw een fijn (t)huis!	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Lunetten-Koningsweg	26-12-2024		
26-09-2024	M394 cultuurlocaties Tussen de Rails	Motie aangenomen	Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Lunetten-Koningsweg	26-12-2024		
26-09-2024	M381 Passende grondprijzen voor wooncoöperaties	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Voortman	Grondzaken	27-12-2024	20250122: In het Uitvoeringsprogramma wooncoöperaties 2024-2028 is aangegeven dat een afwijkende erfpachtregeling voor wooncoöperaties wordt onderzocht conform deze motie. Terugkoppeling hierover volgt in de	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								grondprijzenbrief 2025.	
26-09-2024	M377 Duurzaam warmtesysteem vraagt visie op samenwerking	Motie aangenomen	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA)	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-12-2024	250409 De raad is geïnformeerd met de raadsbrief Ontwikkelen energieprojecten	09-04-2025
26-09-2024	M379 Pak de kans voor een lokaal, geïntegreerd energiesysteem Zuilense Vecht	Motie aangenomen	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-12-2024	260609 De raad wordt geïnformeerd zodra er meer zekerheid is dat het publiek warmtebedrijf de gebieds-WKO gaat aanleggen en exploiteren. Door de huidige ontwikkelingen op het gebied van netcongestie loopt deze ontwikkeling	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								mogelijk vertraging op. Zodra hier meer over bekend is wordt de raad geïnformeerd.	
26-09-2024	M378 collectief warmtesysteem Zuilense Vecht	Motie aangenomen	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-12-2024	260609 De raad wordt geïnformeerd zodra er meer zekerheid is dat het publiek warmtebedrijf de gebieds-WKO gaat aanleggen en exploiteren. Door de huidige ontwikkelingen op het gebied van netcongestie loopt deze ontwikkeling mogelijk vertraging op. Zodra hier meer over bekend is wordt de raad geïnformeerd.	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
26-09-2024	M382 Kom in Actie bij Actief grondbeleid	Motie aangenomen	Bode, L. (Linda) (Volt)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Snijder, R. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Voortman	Grondzaken	31-03-2025		
11-07-2024	M336 Blijf wooncoöperaties faciliteren, stimuleren en aanmoedigen	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	11-10-2024	20250129 In het Uitvoeringsprogramma Wooncoöperaties 2024-2028 is aangegeven dat deze motie wordt meegenomen in de evaluatie van het uitvoeringsprogramma. De evaluatie staat gepland voor Q2 2027.	4 oktober 2024: we zijn voornemens om wooncoöperaties te blijven faciliteren,

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)				stimuleren en aanmoedigen d.m.v. het uitvoeringsprogram ma coöperatief wonen, wat voorzien is voor Q4 2024. De bezuiniging betreft de ambtelijke inzet. Na 2028 zal moeten worden gezien welke ambtelijke inzet hiervoor nodig is (beleid en mogelijke instrumenten zijn opgesteld). Dit is mede afhankelijk van beschikbare landelijke regelingen en de dan nog resterende middelen in de reserve wooncoöperaties. We zullen hier in	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								aanloop naar 2028 op terugkomen.	
11-07-2024	M331 Verwerp het landelijke studentenhuysvestingsubsidiebeleid	Motie aangenomen	Snijder, R. (Ruben) (Student & Starter)	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Stam, T. (Titus) (PvdA)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2025		
11-07-2024	M315 Hand in eigen boezem: taakstelling op vastgoed om de meest kwetsbaren te ontzien.	Motie aangenomen	Geleijns, H. (Hans) (D66)	Dada-Anthonij V. (Venita) (D66) Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Raaijmakers, I. (Ilse) (PvdA)	Wethouder De Vries	Vastgoed	11-10-2024	20260211 Met de Raadsbrief Vervolg uitvoering motie 315 'Hand in eigen boezem' van 03-06-2025 hebben we de raad geïnformeerd over dit onderwerp. In Q1 van 2026 volgt een nieuwe update. 20250128: In de raadsbrieven van 24 september 2024 en	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								9 december 2024 hebben we de raad geïnformeerd over deze motie. In Q1 2025 informeren we opnieuw over het vervolg voor wat betreft de uit te geven panden.	
11-07-2024	M275 Mag het een metertje minder voor meer onzelfstandige studentenkamers	Motie aangenomen	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Bode, L. (Linda) (Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Paalman, V. Victor (Horizon) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	11-10-2024	260616: Er zijn op korte termijn geen plannen voor herontwikkeling van het IBB terrein. Nieuwe ontwikkelingen worden rond 2030 verwacht. Zodra hier meer duidelijkheid over is zullen wij de raad hierover informeren.	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indieners	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
27-06-2024	M281 Behoud profielen IBB, TWC, en de Sterren	Motie aangenomen	Paalman, V. Victor (Horizon)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-09-2024	260616: Er zijn op korte termijn geen plannen voor herontwikkeling van deze studentencomplexen . Zodra hier wel sprake van is zullen wij de raad informeren over hoe wij uitvoering geven aan de motie.	
27-06-2024	M280 Zoek fondsen voor het IBB versie 2	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)		Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	19-12-2024	260616: Er zijn op korte termijn geen plannen voor herontwikkeling van het IBB terrein. Nieuwe ontwikkelingen worden rond 2030 verwacht. Zodra hier meer duidelijkheid over is zullen wij de	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								raad hierover informeren.	
27-06-2024	M272 Kies voor betaalbaar wonen in Kloosterweide	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (GroenLinks/PvdA)	Koning, M.A. (Maarten) (D66) Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-09-2024	20260401: Een Nota van Uitgangspunten volgt in Q4 2026	
27-06-2024	M259 Liever een klein en fijn huis	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	van der Wilt, J.A.W. (Berdien) (D66)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-09-2024	20250327 In de Raadsbrief Uitvoering openstaande moties en de amendementen in relatie tot Beleidsnota Wonen (25 maart 2025) is een update gegeven over de uitvoering	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								<p>van deze motie.</p> <p>20250129 Het streven is om de raad in Q2 2025 te informeren over de uitvoering van deze motie.</p> <p>20241002 Het streven is om de raad in Q4 2024 te informeren over de uitvoering van deze motie.</p>	
27-06-2024	M277 Realiseer Tweede Hoogbouw IBB	Motie aangenomen	Stam, T. (Titus) (PvdA)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	27-09-2024	260616: Er zijn op korte termijn geen plannen voor herontwikkeling van het IBB terrein. Nieuwe ontwikkelingen worden rond 2030 verwacht. Zodra hier	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								meer duidelijkheid over is zullen wij de raad hierover informeren.	
06-06-2024	M219 Ruimte voor levensbeschouwing	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Sungur, M. (Mahmut) (DENK)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	06-09-2024	4 juni 2026: op 24 oktober 2024 is de raadsbrief 'Uitkomsten onderzoek naar optimalisatie deelgebied 6 MWKZ' aan de raad gestuurd. De motie is hiermee afgedaan.	24-10-2024
06-06-2024	M218 Meer woningen in Merwedekanaalzone mogelijk maken	Motie aangenomen	Vasters, J. (Joost) (D66)	Snijder, R.E.P.C. (Ruben) (Student & Starter)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	31-12-2024	4 juni 2026: op 24 oktober 2024 is de raadsbrief 'Uitkomsten onderzoek naar optimalisatie deelgebied 6 MWKZ' aan de raad gestuurd. De motie is hiermee afgedaan.	24-10-2024

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
28-03-2024	M128 Stop het verdienen aan de wooncrisis	Motie aangenomen	Sasbrink, A. (Anne) (Partij voor de Dieren)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Stam, T. (Titus) (PvdA)	Wethouder De Vries	Vastgoed	30-09-2024	20250128: De raad wordt in Q1 2025 geïnformeerd in een Technische sessie over het vervolg voor het tijdelijk beheer leegstand voor de periode 6 - 24 maanden. 20240412: De raad wordt in Q4 2024 geïnformeerd over de aanbesteding.	
28-03-2024	M112 Zorgvuldige afweging VO-school	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Bode, L. (Linda) (Volt) Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	30-09-2024		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA) Ait Daoua, A. (Achraf) (D66)					
18-01-2024	M45 GEHEIME Motie 2 CU bij agendapunt 'Afrondende besluitvorming Huisvesting kwetsbare groepen'	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starters) Koning, M.A. (Maarten) (D66)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	30-06-2024		
18-01-2024	M35 Meer woningen voor kwetsbare Utrechters	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Passier, C.E. (Charlotte)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	18-04-2024	20250129 In de Raadsbrief Verdeling woningaanbod kwetsbare en bijzondere	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				(Volt) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starter)				doelgroepen 2025 is aangegeven hoe voor 2025 uitvoering wordt gegeven aan deze motie. 20240501 In de Raadsbrief Kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting is op 23 april 2023 een update gegeven over de uitvoering van deze motie. 240221 In de eerstvolgende kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting in Q1 volgt een terugkoppeling over de uitvoering van deze motie.	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
18-01-2024	M37 Maak tijdelijke woningen haalbaar	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenU nie)	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starte r) Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA) Meerding, T.A.A. (Tess) (VVD)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	18-04-2024	<p>20250212 In de raadsbrief Halfjaarlijkse voortgangsrapportage Realisatie sociale huisvesting 3e en 4e kwartaal 2024 (05-02-2025) is een update gegeven over de uitvoering van deze motie</p> <p>20240501 In de Raadsbrief Kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting is op 23 april 2023 een update gegeven over de uitvoering van deze motie.</p> <p>240221 In de eerstvolgende kwartaalrapportage</p>	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								realisatie sociale huisvesting in Q1 volgt een terugkoppeling over de uitvoering van deze motie.	
02-11-2023	M376 Beperk verhard terrein voor parkeren Steck	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starters)	Wethouder Maatoug	Ruimtelijke projecten: Overvecht	02-05-2024		
06-07-2023	M291 Toekomstige inzet reserve betaalbaar wonen	Motie aangenomen	Dekkers, F. (Fred) (GroenLinks)	Zweth, R. van der (Rick) (GroenLinks/PvdA) Bode, L. (Linda) (Volt) Bakker, H. (Has) (D66) Alblas, K. (Kirsten) (ChristenUnie)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke Ordening	29-10-2023	4 juni 2026: in het MPR 2026 (pagina 22) is het volgende opgenomen: 'Conform motie 2023/291 zetten we in op projecten met een aandeel van minimaal 75% betaalbaar programma en	13-05-2026

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
				Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starte r) Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)				conform motie 2021/197 kunnen de middelen ook worden ingezet voor het realiseren van extra onzelfstandige studenteneenheden'. Deze motie is hiermee, samen met M197 Een steuntje in de rug voor onzelfstandige studentenhuisvesting (08-07-2021), afgedaan.	
22-06-2023	M210 Laat het tweede huis geen geitenpaadje worden	Motie aangenomen	Zweth, R. van der (Rick) (PvdA)	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Nolten, S.J. (Stevie) (BIJ1)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting	22-09-2023	20240410: Via het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening gemeente Utrecht hebben we u op 2 april geïnformeerd over de uitvoering van	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								M210. Juridisch advies toont aan dat het niet mogelijk is om als regel te stellen dat alleen vitale beroepen een tweede woning mogen bezitten. Wel onderzoeken we de mogelijkheid om aanvullende regels te stellen voor het gebruik van tweede woningen. Eventueel kan dit meegenomen worden in de volgende wijziging van de Huisvestingsverordening.	
22-06-2023	M199 Ook het Beurskwartier heeft recht op sociaal-culturele	Motie aangenomen	Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht)	Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair)	Wethouder Eerenberg	Ruimtelijke projecten: Groot Merwede	22-09-2023		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	buurtruimte ingevuld door de buurt								
11-05-2023	M110 Doen wat we moeten doen	Motie aangenomen	Graaf, R. van der (Rik) (ChristenUnie)	Zwinkels, J.M. (Jantine) (CDA) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starters) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Bakker, H. (Has) (D66) Hellevoort, M.N. (Meike) (GroenLinks)	Wethouder De Vries	Wonen en Volkshuisvesting		20250212 Op 5 februari 2025 heeft u een nieuwe voortgangsrapportage realisatie sociale huisvesting ontvangen. Conform toezegging 826 uit 2024 verschijnt er voortaan halfjaarlijks een voortgangsrapportage. 20241002 Op 10 september 2024 heeft de raad een nieuwe kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indieners	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								<p>ontvangen conform deze motie</p> <p>20240501 Op 23 april is er weer een nieuwe kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting verschenen conform M110.</p> <p>20231221 Op 21 december 2023 is de nieuwe kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting verschenen met de laatste stand van zaken m.b.t. de uitvoering van deze motie. In Q1 2024 volgt de volgende kwartaalrapportage.</p>	

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
								231004 Op 26 september 2023 bent u middels de raadsbrief Realisatie van huisvestingsmogelijkheden in het sociaal segment geïnformeerd over de laatste stand van zaken m.b.t. de uitvoering van deze motie. De volgende kwartaalupdate zal in Q4 2023 verschijnen.	
06-04-2023	M80 Gebruik expertise erfgoed organisaties	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Ramaker,		Wethouder Streefland	Erfgoed	29-12-2023		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indieners	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
			M.F. (Margreet) (VVD) Assen, H. (Hester) (PvdA) Bosch, D. (David) (UtrechtNu !) Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&S tarter)						
06-04-2023	M82 Verduurzaam voordat het ons duur komt te staan	Motie aangenomen	Maas, R.A.H.M. (Ruud) (Volt)		Wethouder Streefland	Erfgoed	29-12-2023		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
			van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66) Oudejans, A.T. (Annemarijn) (Student&Starter) Sungur, M. (Mahmut) (DENK) Steeg, B. van (Bert) (CDA)						
15-09-2022	M246 Wind mee op USP	Motie aangenomen	Bakker, H. (Has) (D66) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Oudejans,		Wethouder Schilderman	Ruimtelijke projecten: Utrecht Science Park	31-03-2023		

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
			A.T. (Annemarijn) (Student&Starter) Snippe, L.C. (Lisanne) (Partij voor de Dieren)						
23-12-2021	M478 Industrieel erfgoed	Motie aangenomen	Zwanenberg, P. (Pepijn) (GroenLinks) Zweth, R. van der (Rick) (PvdA) Bosch, D. (David) (UtrechtNuis)			Erfgoed			

LIJST AANGENOMEN MOTIES COMMISSIE RUIMTE 25 JUNI 2026

Datum	Onderwerp	Status	Indiener(s)	Mede-indiener(s)	Portefeuillehouder	Beleidsveld	Deadline	Stand van zaken openbaar	Datum afdoening
	M73 Evalueer!	Motie aangenomen	Stellinga, H.J.J. (Hessel) (CDA)	Bosch, D. (David) (UtrechtNu!) Vermeulen, M.W.C. (Maartje) (GroenLinks) Hessel, Y.H. (Yvonne) (Utrecht Solidair) Hoonte, G. te (Gertjan) (VVD) Zwanenberg, P. (Pepijn) (LINK) Dijkstra, G.J. (Gert) (EenUtrecht) Passier, C.E. (Charlotte) (Volt) van Vliet, D.J. (Dirk-Jan) (D66)	Wethouder De Vries	Vastgoed	30-06-2027	20260603 Met de Raadsbrief Kwartaalbrief Q1 2026 Weide Wereld van 24 maart 2026 hebben we de eerste kwartaalbrief verstuurd. De komende tijd informeren we u ieder kwartaal over dit project.	24-03-2026

Commissie Ruimte

Dossiernummer	5279
Vergaderdatum	25 juni 2026
Agendapunt	7
Titel	Raadsvoorstel Aanpassing 'Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen'

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Ruimte	28 mei 2026
Commissie Ruimte	25 juni 2026



Gemeente Utrecht

Voorstel aan het college van B&W

Conceptwijziging nadere regel 'Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen' en raadsvoorstel

Beleidsveld	Wonen en Volkshuisvesting
Portefeuillehouder	Dennis de Vries
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Anouk Nelemans
Kenmerk	34135038
Vergaderdatum College	26 mei 2026
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders besluit:

1. Het concept Besluit tot wijziging van Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht vast te stellen, waarbij de inschrijfduurverlenging in het experiment wordt gewijzigd van 11 naar 16 jaar.
2. Het raadsvoorstel 'Aanpassing Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen' vast te stellen.

Samenvatting

Vanwege aanhoudende woningschaarste en de extra inzet op het (tijdelijk) huisvesten van kwetsbare en bijzondere doelgroepen zijn er de afgelopen jaren diverse (tijdelijke) initiatieven en woonprojecten opgestart. Momenteel zien we bij twee initiatieven, Place2BU en Goeie Buur, dat de doorstroming naar een volgende woning stopt.

Context

Aanleiding

Zie raadsvoorstel.

Juridische context

Zie raadsvoorstel.

Het vaststellen van de kaders voor een experimentregeling is een bevoegdheid van de raad. De raad draagt het college daarbij op om het experiment binnen de gestelde kaders uit te werken en vast te stellen. Het college is bevoegd om de nadere regel te wijzigen op grond van artikel 71 lid 3 van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht. Omdat de beoogde wijziging van de nadere regel niet past binnen de kaders van het raadsbesluit van 18 december 2025 over het experiment, kan het college de wijziging van de nadere regel pas vaststellen nadat de raad heeft besloten tot wijziging van het experiment conform het raadsvoorstel.

Beoogd effect

De (verhoogde) inschrijfduurverlenging is noodzakelijk om de uitstroom van de doelgroep op gang te brengen. Het doel van de inschrijfduurverlenging is om deze woningzoekenden perspectief te bieden en de herhuisvesting van de doelgroep mogelijk te maken.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

Het college heeft in de vergadering van 20 januari 2026 de [‘Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstrom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht’](#) vastgesteld.

- [Raadsbrief Informatie woonproject Place2BU](#)
- [M381 Altijd plek voor Place2BU](#)
- [M142 Onderzoek Place2BU na 2029](#)
- [SV 2024 nr. 29 Behoud gemengd woonconcept \(met antwoord\)](#)
- [Raadsbesluit Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstrom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen](#)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het concept Besluit tot wijziging van Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstrom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht vast te stellen, waarbij de inschrijfduurverlenging in het experiment wordt gewijzigd van 11 naar 16 jaar.
Argumenten	
1.1	<u>Een verhoging van de inschrijfduurverlenging tot 16 jaar is nodig zodat de uitstroom van de doelgroep uit het experiment op gang komt.</u> Uit de praktijk blijkt dat de eerste actief woningzoekenden uit het experiment met een inschrijftijd van 11 jaar nog (lang) niet in aanmerking komen voor beschikbare woningen. Om het acute huisvestingsprobleem voor de doelgroep binnen het experiment effectief aan te kunnen pakken, is het essentieel om de inschrijfduurverlenging verder op te hogen, zodat de uitstromers daadwerkelijk op korte termijn in positie komen voor beschikbare woningen. Door snel in te grijpen wordt de herhuisvestingsopgave beter

	<p>gespreid, waarmee het ontstaan van een bottleneck wordt voorkomen. Ook nemen de stress en onzekerheid bij woningzoekenden af doordat hun perspectief op woningtoewijzing verbetert.</p> <p>Uit de meest recente toewijzingscijfers blijkt dat kandidaten minstens 16 jaar inschrijftijd hebben bij de reguliere toewijzing van een 1-, 2- of 3-kamerwoning op dit moment. De totale inschrijfduur in het experiment wordt daarom verlengd tot 16 jaar.</p>
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<p><u>Ondanks de verdere verhoging van de inschrijfduurverlenging kunnen er binnen de genoemde periode onvoldoende passende woningen vrijkomen voor deze doelgroep.</u></p> <p>Vanwege de schaarste in het betaalbare segment voor een- en tweepersoonshuishoudens, bestaat de kans dat ook met inschrijfduurverlenging het niet lukt om tijdig een woning te vinden. De woningzoekenden hebben nu 1 jaar inschrijfduurverlenging. Dit kan onder voorwaarden worden verlengd naar 2 jaar.</p>
1.2	<p><u>Aangezien wachttijd geen stabiele indicator is, kan er aanleiding zijn om op een later moment nog een keer de inschrijfduur te verhogen of verlagen.</u></p> <p>Het kan op een later moment blijken dat 16 jaar inschrijfduurverlenging nog onvoldoende is om de uitstromers (volledig) op korte termijn te huisvesten. Mogelijk kan er aanleiding zijn om de inschrijfduur nogmaals te verhogen om het acute huisvestingsprobleem op te lossen. Aan de andere kant kan het voorkomen dat door toenemend aanbod een inschrijfduurverlenging tot 16 jaar juist als hoog (en daarmee oneerlijk t.o.v. andere woningzoekenden) wordt ervaren. Op dat moment is het mogelijk dat er aanleiding is de inschrijfduur weer te verlagen.</p>
Beslispunt	
2	<p>Het raadsvoorstel 'Aanpassing Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen' vast te stellen.</p>

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties voor de gemeente.

Vervolg

Nadat het kader door de gemeenteraad is gewijzigd kan het college de wijziging van de nadere regel van het experiment definitief vaststellen. Vervolgens worden de betreffende bewoners van Place2BU en Goeie Buur geïnformeerd door de corporaties. De corporaties zorgen voor de implementatie, uitvoering en communicatie.

Samen stad maken

De corporaties Portaal, WoonIn en SSH zijn betrokken bij de uitwerking van deze experimentregeling en dus ook bij de voorgestelde verhoging van de inschrijfduurverlenging.

Communicatie

De uitvoering, implementatie en communicatie van deze regeling wordt door de corporaties verzorgd, waarbij de gemeente een adviserende rol aanneemt. Vanuit de gemeente is geen aanvullende communicatie voorzien.

Bijlage(n)

Bijlagen besluitvorming

- Raadsvoorstel 'Aanpassing Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen'
- Concept Besluit tot wijziging van Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht

Bijlagen informatief

-



Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Aanpassing 'Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen'

Beleidsveld	Wonen en Volkshuisvesting
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Anouk Nelemans
Kenmerk	34135038
Vergaderdatum Raad	16 juli
Referendabel	Ja
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

- 1) Het raadsbesluit van 18 december 2025 over het "Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen" gewijzigd vast te stellen, waarbij het kader over de inschrijfduur in beslispunt 1c wordt aangepast van:
De inschrijfduur wordt verlengd tot 11 jaar en geldt voor een maximum van één jaar
naar
Een verlenging van de inschrijfduur wordt gedurende de looptijd van het experiment door het college van B&W bepaald op basis van de actuele toewijzingscijfers en geldt voor de duur van één jaar.
- 2) Dit raadsbesluit direct in werking te laten treden op grond van artikel 1:4 lid 1 Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Vanwege aanhoudende woningschaarste en de extra inzet op het (tijdelijk) huisvesten van kwetsbare en bijzondere doelgroepen zijn er de afgelopen jaren diverse (tijdelijke) initiatieven en woonprojecten opgestart. Momenteel zien we bij twee initiatieven, Place2BU en Goeie Buur, dat de doorstroming naar een volgende woning stopt.

Om “doorstromen na tijdelijkheid” doelmatiger te maken, wordt in dit raadsvoorstel een aanpassing voorgesteld, waarbij een afgebakende groep ‘doorstromers’ tijdelijk inschrijfduurverlenging krijgt op basis van de laatste toewijzingscijfers. Deze aanpassing van de experimentregeling beoogt enerzijds het instrument ‘inschrijfduurverlenging’ op beperkte schaal te testen. Anderzijds beoogt de aanpassing een doelmatige oplossing voor een acuut herhuisvestingsprobleem bij twee projecten.

Context

Aanleiding

De aanhoudende woningschaarste treft iedereen. Kwetsbare groepen ervaren extra problemen met het vinden van een passende woning, omdat zij vaak zijn aangewezen op zeer schaarse kleine betaalbare woonruimte. Tijdelijke huisvesting in een flexwonen-project, waar verschillende doelgroepen door elkaar wonen, biedt een tijdelijke oplossing. Vaak is er na afloop van het tijdelijk contract geen zicht op vervolghuisvesting, omdat de opgebouwde inschrijftijd nog niet voldoende is voor een woning. Dit leidt in sommige gevallen tot dreigende dakloosheid. Op dit moment zien we dit gebeuren bij twee projecten: Place2BU en Goeie Buur. Er is gekozen voor deze twee projecten omdat hier acuut een herhuisvestingsprobleem speelt.

Een experiment kan maximaal twee jaar duren. Bij andere (tijdelijke) projecten speelt de noodzaak nog niet, waardoor die niet geschikt zijn voor het experiment. Het mes snijdt zo aan twee kanten:

1. Het experiment draagt bij aan een oplossing voor bewoners van Place2BU en Goeie Buur waarmee we snel aan de slag kunnen.
2. We doen ervaring op. Deze kunnen we gebruiken voor andere initiatieven waar tijdelijk wordt gewoond in een gemengde bewonerssamenstelling met bijzondere doelgroepen.

Place2BU is urgent omdat ongeveer 350, veelal kwetsbare huurders met een vast contract (anders dan de huidige contracten bij tijdelijk wonen projecten waarbij sprake is van contract tot einde omgevingsvergunning) de komende jaren uit moeten stromen omdat de huisvesting ophoudt te bestaan. Een groot deel heeft onvoldoende inschrijftijd voor een passende andere zelfstandige woning. Alle bewoners wisten dat het om tijdelijke woonruimte ging. Er wordt door de corporaties in overleg met de gemeente een uitstroombplan opgesteld voor alle bewoners met een vast contract. Verlenging inschrijfduur is een van de opties om mensen uit te laten stromen. Daarnaast wordt ook gekeken naar doorstromen naar andere gemengd wonen projecten in de stad zoals Tussen de Rails, Merwede en Cartesius en wordt er een verhuiscoach ingezet die meedenkt over maatwerkoplossingen zoals eenmalig aanbod.

Bij Goeie Buur worden kwetsbare jongeren die uitstromen uit de (jeugdzorg) door de SSH max. 5 jaar gehuisvest in een onzelfstandige studentenwoning en gekoppeld aan een maatje (goeie buur). Goeie Buur loopt tegen het knelpunt aan dat kwetsbare jongeren die hun leven net op de rit hebben, weer dakloos dreigen te worden, omdat ze na vijf jaar onvoldoende inschrijftijd opgebouwd hebben om door te stromen naar een zelfstandige woonruimte. Hier is bij de start van het project onvoldoende rekening mee gehouden. Naast het voorstel voor dit experiment om de uitstroomproblemen op te lossen, werken we ook aan een structurele oplossing bij de instroom in goeie buur.

De eerste personen vanuit het experiment zijn in februari gestart met het zoeken van een nieuwe woning. We zien nu dat zij met een inschrijfduurverlenging tot 11 jaar niet in aanmerking komen voor beschikbare 1-, 2- en 3-kamerwoningen. Uit een analyse van de corporaties blijkt dat de eerste actief woningzoekenden vanuit het experiment nog niet eens in de top 50 van reacties terecht kwamen. Dit komt door een relatief klein aantal 1-, 2- en 3-kamerwoningen dat momenteel vrijkomt op WoningNet/DAK en de algehele druk op de woningmarkt.

Juridische context

De Huisvestingswet biedt ruimte voor het experiment. De gemeenteraad kan via een experiment op

grond van artikel 71 lid 1 van de Huisvestingsverordening tijdelijk afwijken van één of meer bepalingen van de verordening, met het oog op het uitproberen van een methode en het verzamelen van gegevens. Dit om te beoordelen of de afwijking permanent kan worden gemaakt.

Het vaststellen van de kaders voor een experimentregeling is een bevoegdheid van de raad. De raad draagt het college daarbij op om het experiment binnen de gestelde kaders uit te werken en vast te stellen. Het college heeft in de vergadering van 20 januari 2026 de '[Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht](#)' vastgesteld. Na besluitvorming door de gemeenteraad over voorliggende wijziging wordt deze aangepast.

Beslistermijn

Gevraagd wordt om vóór 17 juli 2026 een besluit te nemen op dit raadsvoorstel. Snelheid is voor dit dossier van belang. Er ontstaat een toenemende bottleneck in de uitstroom. Ook signaleren corporaties dat de woningzoekenden hierdoor veel stress ervaren. Beide is erg ongewenst. Het streven is daarom om de inschrijfduurverlenging zo snel mogelijk op te hogen.

Beoogd effect

Door middel van het experiment doen we ervaring op met een regeling waarmee we dreigende dakloosheid van kwetsbare groepen voorkomen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

De raad is de afgelopen jaren herhaaldelijk geïnformeerd over de stand van zaken rond Place2BU. In december 2025 heeft de raad het experiment vastgesteld. Hieronder de links naar de belangrijkste documenten:

- [Raadsbrief Informatie woonproject Place2BU](#)
- [M381 Altijd plek voor Place2BU](#)
- [M142 Onderzoek Place2BU na 2029](#)
- [SV 2024 nr. 29 Behoud gemengd woonconcept \(met antwoord\)](#)
- [Raadsvoorstel Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen](#)
- [Raadsbesluit Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen](#)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	<p>Het raadsbesluit van 18 december 2025 over het "Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen" gewijzigd vast te stellen, waarbij het kader over de inschrijfduur in beslispunt 1c wordt aangepast van:</p> <p style="text-align: center;"><i>De inschrijfduur wordt verlengd tot 11 jaar en geldt voor een maximum van één jaar</i></p> <p>naar</p> <p style="text-align: center;"><i>Een verlenging van de inschrijfduur wordt gedurende de looptijd van het experiment door het college van B&W bepaald op basis van de actuele toewijzingscijfers en geldt voor de duur van één jaar.</i></p>
Argumenten	
1.1	<p><u>Met de aanpassing zorgt de gemeente dat de uitstroom van de doelgroep uit het experiment op gang komt.</u></p> <p>De ophoging van de inschrijfduurverlenging is nodig, zodat de uitstromers uit Place2BU en GoeieBuur, daadwerkelijk op korte termijn in positie komen voor beschikbare woningen. Op dit moment blijkt dat de vastgestelde</p>

	<p>inschrijfduurverlenging van 11 jaar hiervoor ontoereikend is. Corporaties signaleren dat de woningzoekenden veel stress ervaren, omdat zij met een inschrijfduurverlenging van 11 jaar nog steeds niet in aanmerking komen voor beschikbare woningen. Ook ontstaat er een toenemende bottleneck in de uitstroom. Beide is erg ongewenst.</p> <p>In het originele experiment is uitgegaan van een inschrijfduurverlening tot 11 jaar op basis van de gemiddelde wachttijden voor woningen in het aanbodmodel. De gemiddelde inschrijftijd voor 1- en 2-kamerwoningen was 10 jaar. Daar is in het experiment een jaar bovenop geteld om ruimte te bieden om daarmee te voorkomen dat het niet lukt om binnen een jaar iets te vinden.</p> <p>We constateren nu dat de gemiddelde wachttijd voor een woning geen stabiele indicatie geeft voor de daadwerkelijke kans op toewijzing op korte termijn. De gemiddelde wachttijd blijkt zeer gevoelig voor schommelingen in het actuele aanbod. Daarmee is het voortschrijdend inzicht opgedaan dat de inschrijfduurverlenging op basis van de totale gemiddelde wachttijd in het aanbodmodel onvoldoende is. Er komen op dit moment namelijk minder kleine woningen beschikbaar dan gemiddeld en van de vrijkomende woningen in deze categorie gaat veel naar de aandachtsgroepen (verdeelsluit). Daardoor is er een zeer beperkt aanbod van 1-, 2- en 3- kamerwoningen dat op WoningNet/DAK beschikbaar komt. Deze doelgroepen komen allemaal in aanmerking voor hetzelfde schaarse aanbod.</p> <p>De voorgestelde aanpassing van het kader biedt de flexibiliteit en ruimte voor het college om in te spelen op actuele ontwikkelingen op basis van de actuele toewijzingscijfers. Het doel van het experiment is juist om woningzoekenden perspectief te bieden en de herhuisvesting van de doelgroep mogelijk te maken.</p>
Kanttelingen/risico's	
1.1	<p><u>Ondanks de inschrijfduurverlenging kunnen er binnen de genoemde periode onvoldoende passende woningen vrijkomen voor deze doelgroep.</u></p> <p>Vanwege de schaarste in het betaalbare segment voor een- en tweepersoonshuishoudens, bestaat de kans dat ook met inschrijfduurverlenging het niet lukt om tijdig een woning te vinden.</p>
Beslispunt	
2	Dit raadsbesluit direct in werking te laten treden op grond van artikel 1:4 lid 1 Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht.
Argumenten	
2.1	<p><u>Een directe inwerkingtreding van de experimentregeling zorgt voor spreiding van woningzoekenden in de tijd.</u></p> <p>Op dit voorstel is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht van toepassing. Dit betekent dat het raadsbesluit in werking treedt vijf weken na de dag van publicatie van het raadsbesluit (artikel 1:3 lid 1 Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).</p> <p>Als de huidige bewoners van Place2BU en Goeie Buur direct gebruik kunnen maken van de aangepaste regeling, kan de uitstroom eerder op gang gebracht worden. Samen met faseringsmaatregelen, moet dit een piekbelasting op de schaarse voorraad voorkomen. Het totale aantal deelnemers aan het experiment blijft gelijk, maar wordt beter gespreid over de tijd. Daarom is het noodzakelijk dat het raadsbesluit direct na vaststelling in werking treedt. Bij toepassing van artikel 1:4 lid 1 blijft de mogelijkheid bestaan over het raadsbesluit een raadgevend referendum te houden. Op basis van de uitkomst</p>

van een eventueel referendum kan worden voorgesteld het raadsbesluit in te trekken.

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties voor de gemeente.

Vervolg

Na besluitvorming door de raad wordt de nadere regel gewijzigd door het college. Vervolgens worden de betreffende bewoners van Place2BU en Goeie Buur geïnformeerd door de corporaties. De corporaties zorgen voor implementatie, uitvoering en communicatie.

Na afloop van het experiment wordt een evaluatie opgesteld en aan de raad aangeboden. Vervolgens kan de regeling, indien wenselijk, worden voortgezet middels borging in de Huisvestingsverordening. In de evaluatie komt in ieder geval aan de orde:

- Een kwantitatieve analyse van de toewijzingen met inschrijfduurverlenging naar doelgroep (leeftijd), zoektijd en type woning (passendheid).
- Een kwalitatieve analyse van de resultaten aan de hand van interviews met SSH, Woonin, Portaal en de mensen met inschrijfduurverlenging, met als doel de invloed van het experiment vast te kunnen stellen.

Samen stad maken

Het betreft een aanpassing van het kader van de experimentregeling, die op 18 december 2025 al door de raad is vastgesteld. De corporaties Portaal, WoonIn en SSH zijn betrokken bij de uitwerking hiervan.

De regiogemeenten zijn geïnformeerd over het originele experiment. Deze afstemming heeft plaatsgevonden via de regionale bestuurstaafel en het SWRU, het samenwerkingsverband van 18 corporaties in de Utrechtse regio. Daarnaast is het originele voorstel besproken in de Stuurgroep Huren waarin de Utrechtse corporaties, de overkoepelende huurdersverenigingen van deze corporaties samen met de gemeente deelnemen.

Omdat de reikwijdte van het experiment beperkt is, zijn bewoners en woningzoekenden niet geraadpleegd. Bij een eventuele definitieve invoering voor een bredere groep Utrechters, wordt een samenwerkingsplan opgesteld. Dit is onderdeel van het besluitvormingstraject van de nieuwe Huisvestingsverordening in 2027.

Communicatie

De uitvoering, implementatie en communicatie van deze regeling wordt door de corporaties verzorgd, waarbij de gemeente een adviserende rol aanneemt. Vanuit de gemeente is geen aanvullende communicatie voorzien.

(Niet)Referendabel

De [Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht](#) is van toepassing.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

-

Bijlagen informatief

- Concept Besluit tot wijziging van Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht

Concept Besluit tot wijziging van Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht

Burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht,

- gelet op artikel 156 Gemeentewet en artikel 71 van de Huisvestingsverordening Utrecht;
- gelet op het raadsbesluit over het ‘Experiment in kader van Huisvestingsverordening: inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen’ met de volgende kaders:
 - De regeling geldt voor de huidige bewoners van Place2BU met een vast contract;
 - De regeling geldt voor de bewoners van SSH die via het project Goeie Buur zijn ingestroomd;
 - Een verlenging van de inschrijfduur wordt gedurende de looptijd van het experiment door het college van B&W bepaald op basis van de actuele toewijzingscijfers en geldt voor de duur van één jaar;
 - De regeling geldt tot het einde van de looptijd van de huidige Huisvestingsverordening en maximaal tot 1 juli 2027;
 - De uitkomsten van dit experiment in de vorm van een evaluatie worden gedeeld met de raad.

Overwegende dat het, voor een effectieve aanpak van het acute huisvestingsprobleem voor de doelgroep binnen het experiment, noodzakelijk is de inschrijfduurverlenging aan te passen, zodat uitstromers op korte termijn in positie komen voor beschikbare woonruimte;

Besluiten het volgende:

Artikel I

De Nadere regel Experiment inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen gemeente Utrecht wordt als volgt gewijzigd:

- A. In het onderdeel Overwegende vervalt de tweede tot en met de zesde gedachtestreep luidende:
 - dat de regeling geldt voor de huidige bewoners van Place2BU met een vast contract;
 - dat de regeling geldt voor de bewoners van SSH die via het project Goeie Buur zijn ingestroomd;
 - dat de inschrijfduur wordt verlengd tot 11 jaar en geldt voor maximaal één jaar;

• dat de regeling geldt tot het einde van de looptijd van de huidige Huisvestingsverordening en maximaal tot 1 juli 2027;

• dat de uitkomsten van dit experiment in de vorm van een evaluatie worden gedeeld met de raad;'

B. In artikel 4 derde lid wordt 'De inschrijfduurverlenging komt overeen met een maximale verlenging tot 11 jaar' vervangen door 'De inschrijfduur wordt tot (maximaal) 16 jaar verlengd'.

C. In artikel 4 vijfde lid wordt 'Burgemeester en Wethouders mogen de inschrijfduur een maal verlengen indien:' vervangen door 'Burgemeester en Wethouders mogen de periode waarin van de verlengde inschrijfduur gebruik kan worden gemaakt eenmaal verlengen indien:'

Artikel II

Dit besluit treedt in werking de dag na bekendmaking in het gemeenteblad.

Aldus vastgesteld door burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, in de vergadering van ...,

De burgemeester

Sharon A.M. Dijkma

De secretaris,

Michiel J. Ruis

Commissie Ruimte

Dossiernummer	5298
Vergaderdatum	25 juni 2026
Agendapunt	8
Titel	Raadsvoorstel Ontwerp Specifieke Verklaring van Geen Bedenkingen Isotopenweg 29

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Ruimte	28 mei 2026
Commissie Ruimte	4 juni 2026
Commissie Ruimte	25 juni 2026

Voorstel aan de gemeenteraad

Ontwerp-specifieke verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van Theo Pouw aan de Isotopenweg 29 in Utrecht

Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Vergunningen Toezicht en Handhaving
Opsteller	R. Verstappen
Kenmerk	34142186
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Een ontwerp-specifieke verklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het mogelijk maken van immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger en het droog opwerken van sorteerzeefzand aan de Isotopenweg 29 in Utrecht (perceel van Theo Pouw), waardoor Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht als bevoegd gezag de aanvraag voor een omgevingsvergunning verder kunnen afhandelen, én deze verklaring definitief vast te stellen indien geen zienswijzen tegen de ontwerpverklaring bij Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht worden ingediend.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Het college stelt de raad voor om de door de provincie Utrecht gevraagde specifieke verklaring van geen bedenkingen voor het wijzigen van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen van Theo Pouw Beheer B.V. te verlenen. Het initiatief voorziet in twee nieuwe activiteiten die niet in het bestemmingsplan passen, namelijk:

1. de immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger;
2. het droog opwerken van sorteerzeefzand.

Met de menger kunnen vervuilende stoffen in grond en puin worden vastgezet (geïmmobiliseerd). De stoffen worden niet weggehaald, maar zo behandeld dat ze zich niet meer kunnen verspreiden of in het milieu terecht komen.

Context

Aanleiding

Op 31 december 2023 hebben Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht aanvraag ontvangen van Theo Pouw Beheer B.V. (hierna: Theo Pouw) voor het wijzigen van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen. De aanvraag ziet toe op het verkrijgen van één nieuwe revisievergunning die de gehele inrichting omvat.

Theo Pouw is milieuvergunningplichtig. Het bevoegde gezag voor de vergunningverlening is het college van Gedeputeerde Staten. Om die reden is de vergunning ook bij het college van Gedeputeerde Staten ingediend.

Juridische context

1. Aanvraag omgevingsvergunning

Op 31 december 2023 hebben Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht aanvraag ontvangen van Theo Pouw Beheer B.V. (hierna: Theo Pouw) voor het wijzigen van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen. Omdat de aanvraag is ingediend vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet, is het oude recht (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) nog van toepassing.

Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht zijn bevoegd gezag, omdat de activiteiten van Theo Pouw zijn genoemd in Bijlage I onderdeel C, categorie 28.4 van het Besluit omgevingsrecht, gelezen in combinatie met artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 3.3 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht.

Om de aanvraag te kunnen toewijzen, moet echter worden afgeweken van het gemeentelijke bestemmingsplan. Voor zover moet worden afgeweken van het bestemmingsplan, heeft Gedeputeerde Staten daarom een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig (artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht).

2. Specifieke verklaring van geen bedenkingen

De raad kan de verklaring van geen bedenkingen alleen weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

De verklaring is nodig, omdat het initiatief niet past binnen de door de raad in 2010 vastgestelde algemene verklaring van geen bedenkingen en die op deze aanvraag nog steeds van toepassing is. De reden daarvoor is dat de aangevraagde activiteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. Daardoor is voor dit initiatief een milieueffectbeoordeling noodzakelijk, wat maakt dat een separate verklaring van geen bedenkingen van de raad vereist is. Dat volgt uit artikel III onder b van de [Algemene verklaring van geen bedenkingen](#).

3. Bestemmingsplan

Het perceel van Theo Pouw ligt op bedrijventerrein Lage Weide, langs de spoorlijn. Het bestemmingsplan laat zware bedrijvigheden toe tot en met milieucategorie 4.2. Alle nieuw uit te voeren verwerkingsactiviteiten passen reeds binnen deze milieucategorie. Voor twee activiteiten moet echter van het bestemmingsplan worden afgeweken, omdat het gaat om activiteiten met mogelijke belangrijke gevolgen voor het milieu die nader moeten worden afgewogen.

Gedeputeerde Staten hebben deze mogelijke belangrijke gevolgen reeds beoordeeld en bij besluit van 27 september 2024 geconcludeerd dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Om de activiteiten echter planologisch mogelijk te maken, is een afwijkingsbesluit nodig.

4. Toets aan ruimtelijke criteria

In hoofdzaak betreft Theo Pouw een inrichting bestemd voor het opslaan, overslaan en verwerken van minerale afvalstoffen in een was-, breek- en zeefinstallatie. Daarnaast worden afvalstoffen en minerale grondstoffen op- en overgeslagen, (wegen)zout in een loods opgeslagen en beton en betonproducten geproduceerd. Aan- en afvoer van de verschillende (afval)stoffen vindt plaats per schip en over de openbare weg.

Het initiatief voorziet in twee nieuwe activiteiten die niet in het bestemmingsplan passen, namelijk:

1. de immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger;
2. het droog opwerken van sorteerzeefzand.

5. Procedure/Specifieke verklaring van geen bedenkingen

De aanvraag is ingediend vóór 1 januari 2024. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt dat het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van toepassing is op de voorbereiding van de aanvraag. Dit betekent dat de omgevingsvergunning kan worden verleend op grond van artikel 2.12, eerste lid onder a onder 3 van de Wabo. Dit betreft het zogenaamde “afwijkingsbesluit”. Om deze omgevingsvergunning te kunnen verlenen, moet er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

De specifieke verklaring van geen bedenkingen kan alleen worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 6.5 lid 2 van het Besluit omgevingsrecht).

Beslistermijn

Er is geen specifieke beslistermijn voorzien.

Beoogd effect

Door de verklaring kan Gedeputeerde Staten de aanvraag om omgevingsvergunning verder afhandelen, waardoor op het perceel van Theo Pouw mogelijk wordt nieuwe afvalverwerkingsactiviteiten uit te oefenen.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Bestemmingsplan Lage Weide, vastgesteld door de raad op 29 november 2018 en als gevolg van door de Raad van State geconstateerde gebreken hersteld bij [raadsbesluit van 28 maart 2024](#);
- Beantwoording schriftelijke vragen Stankoverlast Lage Weide van 24 februari 2026, SV 2026 nr. 11, kenmerk [34089889](#).

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Een specifieke ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het mogelijk maken van immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger en het droog opwerken van sorteerzeefzand aan de Isotopenweg 29 in Utrecht (perceel Theo Pouw), waardoor Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag de aanvraag verder kan afhandelen, én deze verklaring definitief vast te stellen indien geen procedurele zienswijzen tegen de ontwerp-verklaring bij Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht worden ingediend.
Argumenten	

1.1	<p><u>Het initiatief is ruimtelijk inpasbaar</u></p> <p>Het initiatief is positief beoordeeld door Stedenbouw, Investeren & Exploiteren, Duurzaamheid, Ecologie/Groen/Bomen, Economie, Externe Veiligheid, Mobiliteit, Constructie, Riolering, VRU, Commissie Omgevingskwaliteit, Geur en Stikstof. Alle nieuw uit te voeren verwerkingsactiviteiten passen binnen de milieucategorie die volgens het bestemmingsplan is toegelaten.</p>
1.2	<p><u>Er zijn geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en de omgeving</u></p> <p>Gedeputeerde Staten hebben bij besluit van 27 september 2024 geconcludeerd dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en dat geen milieueffectrapport ('MER') hoeft te worden opgesteld.</p> <p>De omvang van de bovengenoemde activiteiten is beperkt in verhouding tot de overige al vergunde activiteiten en passen qua omvang en karakter ook binnen de overige activiteiten die binnen de inrichting worden uitgevoerd. In feite maken zij onderdeel uit van de verschillende verwerkingsmethoden binnen de inrichting.</p> <p>Bij de aanvraag is onder andere een akoestisch onderzoek, een geuronderzoek en een onderzoek naar de luchtkwaliteit gevoegd waarin is aangegeven dat de voorgenomen activiteiten samen met de overige activiteiten binnen de inrichting milieuhygiënisch inpasbaar zijn.</p> <p>Daarnaast heeft de RUD aangegeven dat de afhandeling van gevaarlijke stoffen ongewijzigd blijft, waardoor de risico's voor de omgeving niet veranderen (aspect externe veiligheid).</p>
1.3	<p><u>De aangevraagde verandering draagt positief bij aan verduurzaming en circulair gebruik van materialen.</u></p> <p>Theo Pouw verwerkt bouw- en sloopafval. Door de aangevraagde activiteiten kan meer bouw- en sloopafval worden verwerkt tot een nuttig product. Met immobilisatie kan grond die niet kan worden gewassen of thermisch worden gereinigd toch worden verwerkt tot een product dat kan worden toegepast. Daarnaast leidt de droge opwerking van sorteerzeefzand tot betere kwaliteit van de afzonderlijke deelfracties, minder belasting van het proceswater en minder slib dat moet worden gestort. Door de zandkwaliteit te verbeteren kan uiteindelijk 60% van deze stroom weer hoogwaardig worden ingezet in de beton- en asfaltindustrie.</p>
1.4	<p><u>De verwachting is dat dit kan leiden tot minder geurbelasting.</u></p> <p>Het initiatief leidt niet tot een toename van de geurhinder. De gemeentelijke adviseur op het gebied van geur heeft aangegeven dat in de geldende vergunning geen immisiewaarden op omliggende geurgevoelige objecten zijn opgenomen, maar dat vooral invulling is gegeven aan de omvang en duur van de activiteiten. In de aanvraag zijn bepaalde activiteiten vooral verplaatst en is de rekensystematiek aangepast, maar geen verandering in bedrijfsvoering qua duur.</p> <p>Ook merkte de RUD op dat verwacht wordt dat de droge opwerking van het zeefzand een gunstig effect zal hebben op de geurbelasting in de omgeving. De buitenopslag van sorteerzeefzand wordt beperkt/vermeden. Die activiteit leidde in het verleden tot potentiële geurklachten, vooral als relatief natte en oude opslagen werden verladen.</p> <p>Aangezien de nieuwe situatie niet leidt tot knelpunten danwel geen verslechtering van de totale geurbelasting oplevert, hoeven de vergunningvoorschriften op dit punt niet te worden aangepast. De huidige voorschriften borgen al voldoende dat Theo Pouw niet teveel geurruimte op het industrieterrein inneemt.</p> <p>Verder blijkt uit de eigen zonetoets dat de aangevraagde situatie de geurbelasting verbetert op de meest kritische punten. Ook blijkt dat aan de gecumuleerde geurbelasting op de toetspunten rondom het industrieterrein wordt voldaan.</p>

Kanttekeningen/risico's	
2.1	<u>De vergunning kan leiden tot zorgen van omwonenden over geurhinder.</u>
	Er zijn klachten over geurhinder door de activiteiten van Theo Pouw, waarvoor Geduceputeerde Staten het bevoegd gezag is. Een verandering van activiteiten kan leiden tot zorgen van omwonenden over geurhinder. De verwachting is echter dat deze aanpassing de geurbelasting zal verminderen.

Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties voor de gemeente.

Vervolg

Als de raad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven, wordt het ontwerp raadsvoorstel en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen door het college van Gedeputeerde Staten gedurende zes weken ter inzage gelegd. Het staat een ieder vrij om zijn of haar zienswijze kenbaar te maken over het ontwerpbesluit. Als er een zienswijze wordt ingediend over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen, dan wordt deze zienswijze samen met de ontwerpreactie van deze zienswijze nogmaals aan de gemeenteraad voorgelegd. Als door Gedeputeerde Staten wordt besloten om de omgevingsvergunning te verlenen, dan ontvangen reclamanten een afschrift van de vergunning (inclusief een reactie op de ingediende zienswijzen). Daarna staat het belanghebbenden vrij beroep aan te tekenen bij de rechtbank tegen de omgevingsvergunning.

Samen stad maken

Er heeft geen samenwerking met de stad plaatsgevonden over dit voorstel.

Niet-Referendabel

De Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht is niet van toepassing op een raadsvoorstel inzake de vaststelling of wijziging van een verklaring van geen bedenkingen (artikel 1:2 lid 2 onder f van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht). Dit raadsbesluit is daarmee niet-referendabel.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Ontwerp specifieke verklaring van geen bedenkingen

Bijlagen informatief

-

Specifieke verklaring van geen bedenkingen (ontwerp) - Isotopenweg 29 (Theo Pouw Beheer B.V.)

De raad van de gemeente Utrecht,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders voor een specifieke verklaring van geen bedenkingen voor het afwijken van het bestemmingsplan voor het mogelijk maken van immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger en het droog opwerken van sorteerzeefzand aan de Isotopenweg 29 in Utrecht (perceel van Theo Pouw), waardoor Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht als bevoegd gezag de aanvraag voor een omgevingsvergunning verder kan afhandelen;

Gelet op artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet, de Wet op de ruimtelijke ordening en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht,

Overwegende dat

- Geputeerde Staten op 31 december 2023 van provincie Utrecht een aanvraag hebben ontvangen van Theo Pouw Beheer B.V. (hierna: Theo Pouw) voor het wijzigen van een inrichting voor de verwerking van afvalstoffen. Artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet bepaalt dat het oude recht (de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van toepassing is op de voorbereiding van de aanvraag;
- De aangevraagde activiteiten vallen onder onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. Voor dit initiatief is daarom een milieueffectbeoordeling noodzakelijk. Om die reden kan het college geen gebruik maken van de algemene verklaring van geen bedenkingen (raadsbesluit van 9 december 2010) en is deze specifieke verklaring van geen bedenkingen vereist (artikel III onder b van de [Algemene verklaring van geen bedenkingen](#)).
- Het initiatief voorziet in twee nieuwe activiteiten die niet in het bestemmingsplan passen, namelijk:
 - immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger;
 - droog opwerken van sorteerzeefzand.

Deze activiteiten passen niet in het bestemmingsplan, omdat sprake is van "oprichting, uitbreiding of wijziging van inrichtingen en/of installaties als bedoeld in bijlage C of D van het Besluit milieueffectrapportage en de betreffende drempelwaarde genoemd in kolom 2 van de betreffende onderdelen worden overschreden".

- GS in het besluit van 27 september 2024 in het kader van de mer-beoordeling hebben geconcludeerd dat kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.
- De ruimtelijke gevolgen door de adviseurs van de gemeente Utrecht zijn beoordeeld en akkoord bevonden. Het initiatief is beoordeeld door Stedenbouw, Investeren & Exploiteren, Duurzaamheid, Ecologie/Groen/Bomen, Economie, Externe Veiligheid, Mobiliteit, Constructie, Riolering, VRU, Commissie Omgevingskwaliteit, Geur en Stikstof.
- De vergunningvoorschriften voor geur niet aangepast hoeven te worden, omdat de huidige voorschriften reeds voldoende borgen dat het bedrijf niet teveel geurruimte op het industrieterrein inneemt.

Besluit

Een specifieke verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, gelezen in samenhang met artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht en artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet, af te geven voor:

- het afwijken van het bestemmingsplan voor het mogelijk maken van immobilisatie van minerale afvalstoffen met een mobiele menger en het droog opwerken van sorteerzeefzand aan de Isotopenweg 29 in Utrecht (perceel Theo Pouw), waardoor Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag de aanvraag verder kan afhandelen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad, gehouden op,

De griffier,
mr. M. Israel

De voorzitter gemeenteraad,
S.A.M. Dijkema

Commissie Ruimte

Dossiernummer	5207
Vergaderdatum	25 juni 2026
Agendapunt	9
Titel	Raadsvoorstel Wijziging omgevingsplan 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat'

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Ruimte	28 mei 2026
Commissie Ruimte	25 juni 2026



Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling wijziging omgevingsplan 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat'

Beleidsveld	Ruimtelijke ordening
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Jeroen Rodrigo
Kenmerk	34118416
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van de wijziging 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat'.
2. De wijziging 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat' vast te stellen, met als belangrijkste onderdelen:
 - a. tien bestemmingsplannen omzetten van het tijdelijke deel naar het definitieve deel van het omgevingsplan;
 - b. het overzetten van zeven artikelen uit de bruidsschat over welstand, hulpdiensten en bouwvalligheid en het uitzetten van één artikel over houtkap;
 - c. het opnemen van regels over bodemfunctieklassen; en
 - d. het actualiseren van de archeologische waardenkaart.
3. De wijziging 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat' in werking te laten treden met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag waarop het besluit bekend wordt gemaakt.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Dit is de tweede wijziging van het omgevingsplan Utrecht. Met deze wijziging wordt de basisregeling van het omgevingsplan Utrecht aangevuld met een nieuw hoofdstuk functies (de nieuwe term voor bestemmingen), worden 10 bestemmingsplannen en een aantal regels uit de bruidsschat omgezet en worden twee stadsbrede thema's meegenomen:

- a. het opnemen van regels over bodemfunctieklassen;
- b. het actualiseren van de archeologische verwachtingswaardenkaart

Het grootste bestemmingsplan dat wordt omgezet is 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griffpark'. Dit bestemmingsplan is op 8 juni 2023 en na een beroepsprocedure op 13 januari 2025 vastgesteld. Ondanks dat het bestemmingsplan recent is vastgesteld, wordt het nu toch al omgezet naar het omgevingsplan omdat het bestemmingsplan een goede basis biedt voor het hoofdstuk functies in het omgevingsplan en tijdens de commissiebehandeling van 25 mei 2023 is toegezegd om het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griffpark' als een van de eerste bestemmingsplannen om te zetten naar het omgevingsplan gezien de korte voorbereidingstijd die de raad had bij de vaststelling.

Context

Aanleiding

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Vanaf dat moment heeft de gemeente Utrecht een tijdelijk omgevingsplan. Voor 2032 moet het tijdelijke deel van het omgevingsplan omgezet worden naar een definitief omgevingsplan.

De opgave bestaat uit het overzetten van bestemmingsplannen, verordeningen, instructieregels van Rijk en provincie en rijksregels, de zogenaamde bruidsschat van het tijdelijke omgevingsplan naar het definitieve omgevingsplan.

Gelijktijdig met deze transitie-opgave wordt het omgevingsplan aangepast aan de hand van:

1. Het opnemen van de lopende (en komende) complexe bouwinitiatieven en gebiedsontwikkelingen in het omgevingsplan.
2. Het onderhouden en aanpassen van het omgevingsplan op basis van regels van andere overheden, jurisprudentie, nieuw gemeentelijk beleid, e.d.
3. Het opnemen van thematische regels in het omgevingsplan als dat wenselijk is.

In de Transitiestrategie omgevingsplan Utrecht is een fasering vastgesteld. Na de invoering van de wet is de tweede fase begonnen, waarin ingezet wordt op het vaststellen van wijzigingen van het omgevingsplan op de nieuwe manier. Met deze wijziging wordt aan de opgaves uit de transitiestrategie bijgedragen door:

1. het overzetten van bestemmingsplannen naar het definitieve omgevingsplan voor de wijken Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk;
 - a. Pijlsweerd;
 - b. Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griffpark;
 - c. Schermerhornstraat en omgeving deel I, Lauwerecht
 - d. Schermerhornstraat en omgeving deel II, Lauwerecht
 - e. Gerbrandystraat 20, Lauwerecht
 - f. Zijdebalen
 - g. Kaatstraat 1, Pijlsweerd
 - h. Oudenoord 275
 - i. Actualisering diverse gebieden (gedeeltelijk)
 - j. Actualisering diverse gebieden stad 2014 (gedeeltelijk)
2. het verwerken van verleende vergunningen voor deze gebieden voor zover nodig;
3. het opnemen van thematische regels over de bodemfunctieklassen;
4. het verwerken van relevante instructieregels;
5. het overzetten van regels uit de bruidsschat en
6. het verbeteren van de bestaande regels in het omgevingsplan.

Bomen (motie 22/74),

In maart 2022 heeft de raad het college verzocht om in een raadsvoorstel over een omgevingsplanwijziging accuraat aan te geven hoeveel en om welke redenen bomen zouden moeten verdwijnen. Dit voorstel heeft geen gevolgen voor bomen.

Groen en woonprogramma

Dit voorstel heeft geen gevolgen voor het percentage groen/verharding of het woonprogramma.

Juridische context

Op grond van artikel 16.30 van de Omgevingswet is voor de voorbereiding van een wijziging van het omgevingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Op grond van artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht wordt een wijziging van het omgevingsplan ter inzage gelegd voor een periode van zes weken. De wijziging heeft ter inzage gelegen van zaterdag 20 december 2025 tot en met vrijdag 30 januari 2026. Tijdens deze termijn is iedereen in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. Er zijn negen zienswijzen ingediend. Het college is op grond van artikel 160 lid 1 onder b van de Gemeentewet bevoegd om beslissingen van de gemeenteraad voor te bereiden en uit te voeren. Op grond van artikel 2.4 van de Omgevingswet stelt de gemeenteraad het omgevingsplan van de gemeente Utrecht vast. Nadat het besluit tot vaststelling van de wijziging van het omgevingsplan bekend is gemaakt, staat hiertegen zes weken lang beroep open voor belanghebbenden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (artikel 2 van bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht). Een omgevingsplan treedt in werking met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag waarop het besluit is bekendgemaakt (artikel 16.78 lid 1 van de Omgevingswet).

Beslistermijn

Er is geen specifieke beslistermijn voorzien.

Beoogd effect

Met deze wijziging wordt de basisregeling van het omgevingsplan Utrecht aangevuld met een nieuw hoofdstuk functies en wordt de inhoud van tien bestemmingsplannen voor de wijken Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk overgezet naar het omgevingsplan. Hiermee vervallen voor dit gebied de bestemmingsplannen en hoeft er alleen gekeken te worden naar de regels in het omgevingsplan. Daarnaast zijn er twee inhoudelijke onderwerpen:

- a. het opnemen van regels over bodemfunctieklassen;
- b. het actualiseren van de archeologische verwachtingswaardenkaart

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Op [25 maart 2021](#) is de Transitiestrategie Omgevingsplan vastgesteld.

Op [14 november 2024](#) is de Eerste wijziging omgevingsplan vastgesteld.

Beslipunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslipunt	
1	Akkoord te gaan met het vaststellingsrapport met daarin de beantwoording van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van de wijziging 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat'.
Argumenten	
1.1	<u>Enkele zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van de regels</u> Er zijn acht zienswijzen ingediend op de wijziging omgevingsplan. De belangrijkste thema's zijn: de opgenomen bouwvlakken, het missen van bouw- of gebruiksmogelijkheden of juist het mogelijk maken van meer bouw- of gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de nu geldende regels. Deze zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport samengevat en voorzien van een antwoord.

1.3	<p><u>De ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn noodzakelijke verbeteringen.</u></p> <p>Ten opzichte van het ontwerp zijn er aanpassingen gedaan voor de leesbaarheid en beheersbaarheid van het omgevingsplan, maar ook vanwege de techniek. Daarnaast vanwege nieuwe regels, nieuw beleid of rechtelijke uitspraken, of verbeteringen.</p> <p>Het omgevingsplan van de gemeente Utrecht wordt nog opgebouwd. De software voor het omgevingsplan is ook nog in opbouw, wat soms voor problemen zorgt. Dit vereist dan bijvoorbeeld aanpassingen aan de manier van het schrijven van regels. Daarnaast wordt het omgevingsplan steeds verder gevuld met nieuwe regels. Soms lijken deze regels op elkaar, maar zijn ze verschillend opgeschreven. Het is van belang dat soortgelijke regels ook op eenzelfde manier worden opgeschreven, omdat het de leesbaarheid en begrijpelijkheid van één omgevingsplan verbetert.</p> <p>Een volledig overzicht van de ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerp is opgenomen in hoofdstuk 3.2 van het vaststellingsrapport.</p>
Beslispunt	
2	<p>De wijziging 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat' vast te stellen, met als belangrijkste onderdelen:</p> <ol style="list-style-type: none"> tien bestemmingsplannen omzetten naar het definitieve deel van het omgevingsplan; het overzetten van zeven artikelen uit de bruidsschat over welstand, hulpdiensten en bouwvalligheid en het uitzetten van één artikel over houtkap; het opnemen van regels over bodemfunctieklassen; en het actualiseren van de archeologische waardenkaart.
Argumenten	
2.1	<p><u>Deze wijziging is de volgende stap van fase 2 uit de Transitiestrategie Utrecht waarin het tijdelijke omgevingsplan over wordt gezet naar het definitieve omgevingsplan Utrecht.</u></p> <p>In de Transitiestrategie omgevingsplan Utrecht is een fasering vastgesteld. Na de invoering van de wet begint de tweede fase, waarin ingezet wordt op het vaststellen van wijzigingen van het omgevingsplan en het overzetten van bestemmingsplannen naar het definitieve omgevingsplan.</p>
2.2	<p><u>De thematische onderwerpen zijn zorgvuldig geselecteerd.</u></p> <p>In het omgevingsplan is ook plaats voor thematische onderwerpen die in één keer voor de hele stad opgenomen kunnen worden. Eén van deze thema's is het overzetten van de bodemfunctieklassenkaart. Deze kaart maakt ook onderdeel uit van het tijdelijke omgevingsplan.</p> <p>Daarnaast was de archeologische waardenkaart al omgezet in de eerste wijziging, maar is er vanwege recente uitgevoerde archeologische onderzoeken actualisatie mogelijk.</p>
2.3	<p><u>Het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' biedt een goede basis voor het hoofdstuk functies.</u></p>

	<p>In het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' zijn 20 functies opgenomen die worden overgezet naar het omgevingsplan. Hiermee biedt het bestemmingsplan een goede basis voor het hoofdstuk 'functies in het omgevingsplan. De functies zijn zo opgesteld dat ze zo veel mogelijk voor heel de stad gebruikt kunnen worden, dus ook voor omzettingen van andere bestemmingsplannen. In deze wijziging is de robuustheid van de functies al getest omdat er nog negen andere (kleinere) bestemmingsplannen zijn omgezet.</p>
2.4	<p><u>De duur van tijdelijk verblijf in de nieuwe functie 'Tijdelijk Verblijf' is aangepast naar aanleiding van jurisprudentie en vaststelling nieuw beleidsregel tijdelijk verblijf</u></p> <p>Conform de Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht (2025) is de maximale verhuurtermijn verkort naar zes maanden, waar eerder nog uitloop naar twaalf maanden was toegestaan. Maximering op een maximale verhuurtermijn van zes maanden is noodzakelijk, omdat uit de jurisprudentie blijkt dat een verblijfstermijn van langer dan zes maanden als wonen gekwalificeerd moet worden.</p> <p>Tijdelijk verblijf valt niet onder de functie hotel, maar hiervoor wordt een aparte functie en activiteit aangemaakt in het omgevingsplan. Tijdelijk verblijf is door het verschil in de duur van het verblijf wezenlijk verschillend van een hotel en gaat gepaard met een ander effect op de leefomgeving.</p>
2.5	<p><u>Horecaterrassen worden hiermee conform jurisprudentie geregeld in het omgevingsplan</u></p> <p>In het verleden werd een horecaterras meestal niet geregeld in het bestemmingsplan, maar alleen vergund via een exploitatievergunning voor een terras. Dit is volgens jurisprudentie onvoldoende. Horecaterrassen moeten geregeld worden in het omgevingsplan met de daarbij behorende ruimtelijke afweging, het aspect geluid speelt hier in het kader van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.</p> <p>Als er geen regeling opgenomen wordt en een horecaterras dus niet is toegestaan op grond van het bestemmingsplan, dan is een Buitenplanse Omgevingsplanactiviteit vergunning nodig (BOPA) om een horecaterras toe te staan. Deze vergunningplicht wordt nu geregeld via een omgevingsplanactiviteit binnen het omgevingsplan (OPA).</p> <p>In het voorliggende plan is een eenduidige regeling opgenomen. In de regeling is de keuze gemaakt voor een omgevingsvergunning voor het toestaan van het horecaterras, naast de bestaande exploitatievergunning voor een terras. Deze regeling geldt alleen voor het gebied dat nu wordt omgezet in de voorliggende wijziging en is nog geen regeling voor de hele stad. Deze regel wordt gebiedsgericht verwerkt waarbij maatwerk in een gebied mogelijk blijft.</p> <p>Voor horecaterrassen die een omgevingsvergunning hebben of horecaterrassen die legaal zijn gerealiseerd omdat die terrassen op grond van een bestemmingsplan zonder omgevingsvergunning waren toegestaan, heeft de nieuwe regeling geen gevolgen. Deze terrassen passen ook binnen de geldende functie. Als de wijziging van het omgevingsplan in werking is, is alleen voor nieuwe horecaterrassen die in het gebied liggen of voor het verplaatsen of vergroten van een bestaand horecaterras in het gebied een omgevingsvergunning nodig.</p>
2.6	<p><u>Het opnemen van de regels over welstand, hulpdiensten en bouwvalligheid verbetert de raadpleegbaarheid van het omgevingsplan.</u></p> <p>De regels over bluswatervoorzieningen, bereikbaarheid van bouwwerken voor hulpverleningsdiensten, opstelplaatsen voor brandweervoertuigen en aanwezigheid van brandgevaarlijke stoffen nabij bouwwerken (de artikelen 22.7,</p>

	22.13 t/m 22.15 en 22.19 van de bruidsschat) worden zonder inhoudelijke wijzigingen opgenomen op een logische plek in de structuur van het omgevingsplan Utrecht. De aanpassingen die in de Handreiking Omgevingsplanregels fysieke veiligheid van de VRU staan, zijn gevolgd. De regels uit 22.17 en 22.21 over bouwvalligheid worden samengevoegd omdat deze artikelen hetzelfde regelen voor een andere locatie.
2.7	<u>De regel over houtkap uit de bruidsschat is overbodig omdat regels in het definitieve deel van het omgevingsplan hier al in voorzien.</u> Het bruidsschatartikel 22.299 (Omgevingsplanactiviteit: vellen van houtopstand) vervalt, omdat de gemeente Utrecht al soortgelijke regels heeft gesteld in artikel 8.3 van het omgevingsplan. De regel uit de bruidsschat is daarmee niet meer nodig. Daarnaast leidt het regelen van één onderwerp op twee locaties in het plan mogelijk juist tot verwarring bij de lezer.
2.8	<u>Het omzetten van de bestemmingsplannen in de wijken Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk verbetert de raadpleegbaarheid van het omgevingsplan.</u> Op dit moment moeten zowel de algemene regels uit het omgevingsplan als de regels uit een bestemmingsplan op een locatie bekeken worden om te beoordelen of een initiatief is toegestaan of niet. Het is daardoor ingewikkeld om te bepalen welke regels op een locatie van toepassing zijn. Met de overzetting komen de bestemmingsplannen te vervallen en hoeft men voor deze locaties alleen te kijken in het omgevingsplan voor de regels die op een locatie gelden.
2.9	<u>Er is toegezegd het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' als een van de eerste bestemmingsplannen om te zetten naar het omgevingsplan.</u> Tijdens de commissiebehandeling van 25 mei 2023 is toegezegd om het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' als een van de eerste bestemmingsplannen om te zetten naar het omgevingsplan gezien de korte voorbereidingstijd die de raad heeft gehad bij de vaststelling van dat plan.
Beslispunt	
3	De wijziging 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieclassenkaart; omzetting deel bruidsschat' in werking te laten treden met ingang van de dag waarop vier weken zijn verstreken sinds de dag waarop het besluit bekend wordt gemaakt.
Argumenten	
3.1	<u>Inwerkingtreding na vier weken is de standaard volgens de Omgevingswet en biedt een goede balans tussen rechtsbescherming en snelheid in de besluitvorming.</u> Onder de Wet ruimtelijke ordening trad een bestemmingsplan altijd zes weken na bekendmaking in werking. Onder de Omgevingswet treedt conform artikel 16.78 een wijziging in principe na vier weken na bekendmaking in werking, tenzij in het besluit een langere termijn – tot maximaal zes weken – is bepaald. Om deze reden is het derde beslispunt opgenomen. De termijn van vier weken biedt voldoende tijd voor de mogelijkheid van een reactieve interventie van de provincie op grond van artikel 16.21 van de Omgevingswet en van beroep met een verzoek om schorsing door middel van een voorlopige voorziening. Voordeel van de inwerkingtreding van vier in plaats van zes weken is dat vergunningen eerder getoetst kunnen worden aan het herziene omgevingsplan, wat de snelheid van ontwikkelingen ten goede komt.

Financiën

De kosten voor het maken van deze wijziging omgevingsplan Utrecht worden gedekt ten laste van het programma Ontwikkelen en wonen voor iedereen, uit de middelen die voor de implementatie van de Omgevingswet beschikbaar zijn gesteld door het Rijk.

Vervolg

Na de vaststelling van de wijziging omgevingsplan wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het digitale Gemeenteblad. Daarnaast wordt van deze publicatie een mededeling gedaan op de website utrecht.nl. De wijziging van het omgevingsplan kan bekeken worden op de website [regels op de kaart](#). De wijziging omgevingsplan wordt samen met het vaststellingsrapport zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de publicaties staat aangegeven hoe tegen het vaststellingsbesluit beroep ingesteld kan worden.

De indieners van de zienswijzen worden via een brief op de hoogte gesteld van het vaststellingsbesluit. In de brief en in de publicatie staat aangegeven hoe tegen het vaststellingsbesluit bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld.

Samen stad maken

Participatie is onder de Omgevingswet een belangrijke pijler. De wet schrijft niet voor hoe participatie moet plaatsvinden. Voor het omgevingsplan wordt aangesloten bij het Utrechts participatiebeleid 'Samen stad maken op de Utrechtse manier' en de participatie en inspraakverordening. In de Transitiestrategie Omgevingsplan staat dat dit op hoofdlijnen voor het omgevingsplan betekent:

- We participeren over regels als daar aanleiding voor is (bijvoorbeeld wijzigen van beleid of nieuw beleid);
- Als het Utrecht Plan Proces wordt gevolgd, dan vindt participatie daar plaats;
- Als er geen inhoudelijke wijziging is van regels bij het opnemen in het definitieve omgevingsplan vindt geen participatie plaats (bijvoorbeeld bestemmingsplannen die vertaald worden naar het omgevingsplan of bruidsschatregels die wordt overgenomen).

In deze wijziging van het omgevingsplan worden de bestemmingsplannen zo veel mogelijk beleidsarm omgezet en is er geen apart participatietraject gevoerd. Wel is er op 12 januari 2026 – tijdens de terinzagelegging – een inloopavond georganiseerd waar inwoners langs konden komen om uitleg te krijgen over de wijziging van het omgevingsplan en waar zij geholpen werden om het omgevingsplan te raadplegen. De inloopavond werd beperkt bezocht door ongeveer 10 inwoners. Dit voldoet aan de uitgangspunten zoals opgenomen in de Transitiestrategie.

Communicatie

Zie onder de kop vervolg.

(Niet)Referendabel

Dit raadsbesluit is niet referendabel, dit een raadsvoorstel betreft over de vaststelling of wijziging van het omgevingsplan (artikel 1:2 lid 2 onder f Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Link naar het omgevingsplan in rx.base
- Vaststellingsrapport

Bijlagen informatief

-

De officiële, digitale versie van het vast te stellen wijzigingsbesluit van het omgevingsplan bekijken

De versie van het vast te stellen wijzigingsbesluit kunt u bekijken via de viewer van [Rx.Base](#).

De volgende onderdelen zijn raadpleegbaar: het besluit, de motivering van het besluit, de regeling, de toelichting op de regeling, de werkingsgebieden, het vaststellingsrapport en de op het besluit betrekking hebbende stukken.

Toelichting Rx.Base

Rx.Base is een softwarepakket onder de Omgevingswet. Als u op de link klikt komt u uit bij het besluit. In bijlage A bij artikel 1 wordt weergegeven wat de wijzigingen zijn ten opzichte van de nu geldende regels. U kunt in de linkerbalk navigeren naar de regels door op het boek symbool klikken, daar kunt u de regels met de bijbehorende werkingsgebieden bekijken. De werkingsgebieden kunt u op de kaart bekijken door op het label symbool rechts naast de regel te klikken.

**Vaststelling wijziging
omgevingsplan ‘Omzetting
Pijlsweerd, Lauwerecht,
Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt
en Tuinwijk; opname
bodemfunctieklassenkaart;
omzetting deel bruidsschat’**

Vaststellingsrapport

Versie: mei 2026

Inhoud vaststellingsrapport

1	SAMENVATTING.....	3
1.1	INHOUD VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT	3
1.2	KORTE SCHETS VAN DE ZIENSWIJZEN.....	3
1.3	BELANGRIJKSTE WIJZIGINGEN.....	3
2	BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN	4
	ZIENSWIJZE 1 [34049247].....	4
	ZIENSWIJZE 2 [34066649].....	4
	ZIENSWIJZE 3 [34066162].....	6
	ZIENSWIJZE 4 [34065037].....	8
	ZIENSWIJZE 5 [34070328].....	12
	ZIENSWIJZE 6 [34077105].....	14
	ZIENSWIJZE 7 [34071235].....	15
	ZIENSWIJZE 8 [34089994].....	16
3	WIJZIGINGEN IN HET ONTWERP	18
3.1	WIJZIGINGEN DOOR ZIENSWIJZEN	18
3.1.1	<i>Horecavestiging aan de Willem van Noortstraat.....</i>	18
3.1.2	<i>Binnenterrein Complex Autoweerd</i>	18
3.1.3	<i>Bestaande horecaterrassen</i>	19
3.1.4	<i>Bouwvlak en bouwhoogte aan de Wittevrouwensingel.....</i>	19
3.2	AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	20
3.2.1	<i>Horecaterrassen.....</i>	20
3.2.2	<i>Begrippen.....</i>	20
3.2.3	<i>Bouwvlakken en bouwhoogtes</i>	21
3.2.4	<i>Bruidsschatregels (22.41 en 22.144).....</i>	24
3.2.5	<i>Nieuwe beleidsregels hotels en tijdelijk verblijf (short stay)</i>	25
3.2.6	<i>Beoordelingsregels kap of extra bouwlaag in Pijlsweerd, Vogelenbuurt, Tuinwijk.....</i>	28
3.2.7	<i>Aanvraagvereisten</i>	28
3.2.8	<i>Verwerken van vergunningen</i>	36
3.2.9	<i>Uitsluiten mer-plichtige projecten.....</i>	36
3.2.10	<i>Welstand.....</i>	36
3.2.11	<i>Functie 'Water'.....</i>	38
3.2.12	<i>Tijdelijke bouwmogelijkheden Wittevrouwensingel.....</i>	38
3.3	ONDERGESCHIKTE VERBETERINGEN	39
4	TOELICHTING	42
4.1	WAT IS EEN VASTSTELLINGSRAPPORT?	42
4.2	DE VASTSTELLINGSPROCEDURE.....	42
4.3	WIJZE VAN BEOORDELING VAN ZIENSWIJZEN	42
4.4	PRIVACY.....	43

1 Samenvatting

1.1 Inhoud van het vaststellingsrapport

In het vaststellingsrapport staan:

1. samenvattingen van de zienswijzen en de reactie van de gemeente op de zienswijzen en
2. de wijzigingen die de gemeente in het ontwerp aanbrengt.

In hoofdstuk 4 is algemene informatie over zienswijzen en over de procedure opgenomen.

1.2 Korte schets van de zienswijzen

Termijn voor het indienen van zienswijzen

De ontwerp wijziging heeft van zaterdag 20 december 2025 tot en met vrijdag 30 januari 2026 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

Hoeveel zienswijzen zijn er ingediend?

Er zijn 9 zienswijzen ingediend.

Er is één anonieme zienswijze ingediend over het ontwerp omgevingsplan. Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend, nadat de terinzagelegging al was afgelopen. De zienswijze gaat inhoudelijk niet over het ontwerp omgevingsplan en wordt daarom niet in hoofdstuk 2 van dit vaststellingsrapport samengevat en beantwoord. De zorgen die in de zienswijze worden geuit over Portaal worden via een andere weg onder de aandacht gebracht.

1.3 Belangrijkste wijzigingen

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het ontwerp zijn:

- het verbeteren van een aantal bouwvlakken en vlakken voor hoogtes;
- nieuwe regels naar aanleiding van nieuw beleid over hotels en tijdelijk verblijf;
- het toevoegen van aanvraagvereisten voor regels met een vergunningplicht; en
- algemene verbeteringen van het omgevingsplan, onder andere voor de leesbaarheid.

2 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1 [34049247]

Indiener geeft aan dat de functie van een pand aan de Willem van Noortstraat niet klopt. Hij geeft aan dat de bestemming altijd is geweest: gemengde doelen en een afhaalzaak. Indiener geeft aan dat er bij de vaststelling van het Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark een fout is gemaakt zonder hem daarvan te informeren. De functie is nu namelijk Wonen. Indiener geeft aan dat er een exploitatievergunning is verleend voor een koffiezaak, de WOZ wordt gewaardeerd op niet-wonen en de bag viewer een industrie en bijeenkomstfunctie weergeeft. Indiener verzoekt de correcte functie terug te brengen.

Reactie

In het bestemmingsplan 'Vogelenbuurt en Tuinwijk' dat door indiener wordt aangehaald geldt op de locatie de bestemming Gemengde doeleinden (GD). Op deze locatie geldt geen extra aanduiding voor een afhaalzaak. Een afhaalzaak wordt in deze wijziging van het omgevingsplan daarom ook niet mogelijk gemaakt.

Op de locatie geldt op dit moment op basis van het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' de functie Wonen met daarbij een aanduiding 'specifieke vorm van gemengd - werken in de wijk'. Dit betekent dat op de locatie de volgende activiteiten zijn toegestaan: Wonen op alle verdiepingen en op de begane grond het gebruiken van ruimtes toegestaan voor bedrijfsactiviteiten in categorie A of B1 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving, administratieve werkzaamheden, dienstverlening, sportactiviteiten, scholen, medische en paramedische diensten, buitenschoolse opvang, kinderdagverblijf, ateliers, muziek-, dans- en toneelscholen en instellingen voor kunstzinnige vorming. Deze functie en aanduiding zijn beleidsarm omgezet in het voorliggende ontwerp omgevingsplan.

Zoals indiener aangeeft is voor de locatie op 29 februari 2016 een omgevingsvergunning (met kenmerk HZ_WABO-1603330) verleend voor het vestigen van een lunchroom (horeca in de categorie D2). Met deze omgevingsvergunning is destijds van het bestemmingsplan 'Vogelenbuurt en Tuinwijk' afgeweken. Op grond van de verleende omgevingsvergunning is het gebruik als horeca in de categorie D2 op de begane grond in de navolgende beheersverordening 'De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen' toegestaan, maar in het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' is het gebruik als horeca in de categorie D2 ten onrechte niet opgenomen. Daarom wordt de activiteit horeca in de categorie D2 alsnog op de begane grond van de locatie mogelijk gemaakt in het omgevingsplan en komen we tegemoet aan de zienswijze van indiener. Het gebruik als horeca in de categorie D2 op de begane grond is op dit moment overigens toegestaan op basis van de verleende omgevingsvergunning en het overgangsrecht in artikel 6.107 van het omgevingsplan.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt de activiteit horeca in de categorie D2 op de begane grond voor het betreffende pand aan de Willem van Noortstraat opgenomen, in lijn met de verleende omgevingsvergunning. In paragraaf 3.1.1 is de wijziging precies beschreven.

Zienswijze 2 [34066649]

Indiener geeft aan dat de bestemming 'Doorgaand verkeer' niet passend is aan de Talmalaan en dat deze fout ook al in het eerdere Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Vogelenbuurt, Tuinwijk, Griftpark zit. Indiener verzoekt een aanbouw mogelijk te maken als gevolg van dagelijks geluidsoverlast nadat de Talmalaan drukker is geworden met autoverkeer.

1. Doorgaand verkeer

Indiener geeft aan dat de Talmalaan tot en met de Weerdsingel Westzijde de bestemming 'Doorgaand verkeer' heeft gekregen. Hiermee wordt een doorgaande route dwars door de stad bestemd wat niet conform het beleid van de gemeente Utrecht is. Indiener verzoekt om de Weerdsingel Westzijde niet te

bestemmen als 'Doorgaand verkeer'. Ter onderbouwing verwijst hij naar uitsneden uit het 'Mobiliteitsplan 2040' en de voorloper daarvan 'Nota Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen'. Indiener geeft aan dat daarnaast de term 'doorgaand verkeer' niet moet worden gebruikt, maar in plaats daarvan 'bestemmingsverkeer centrum'. Indiener citeert een alinea uit de 'Omgevingsvisie Binnenstad Utrecht 2040' en geeft aan dat een doorgaande route dwars door het centrum dus niet past in het beleid. Indiener merkt op dat de vaststelling van Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Vogelenbuurt, Tuinwijk, Griftpark op dit onderwerp niet beleidsarm is geweest. Toen is dat indiener niet opgevallen. In de publicatie van destijds was vermeld dat de wijziging beleidsarm is, terwijl het volgens indiener ging om een substantiële wijziging, die dus vermeld had moeten worden in de publicatie.

Reactie

In het omgevingsplan worden de verkeersfuncties 'Verkeer en verblijf' en 'Doorgaand verkeer' toegepast voor verschillende wegen in de stad. Dit onderscheid wordt ook toegelicht in de artikelsgewijze toelichting bij de paragrafen 3.2.1 en 3.2.7. De functie 'Doorgaand verkeer' is toegekend aan wegen die belangrijk zijn voor de verkeersafwikkeling van het doorgaande verkeer. De Rijkswegen vallen niet onder deze functie. Locaties met de functie 'Verkeer en verblijf' zijn bedoeld voor verblijf in de openbare ruimte, groen en bestemmingsverkeer. Wegen, voet- en fietspaden die voornamelijk door bestemmingsverkeer worden gebruikt, vallen onder deze functie. Op basis van dit onderscheid vinden we de functie 'Doorgaand verkeer' passend op de Weerdsingel W.Z. Met deze functie wordt geen doorgaande route dwars door de stad wordt beoogd.

In het mobiliteitsbeleid worden meerdere categorieën wegen onderscheiden, afhankelijk van het beleidsdoel. In het vigerende mobiliteitsplan (Mobiliteitsplan 2040) is de route Talmalaan–Draaiweg–David van Mollemstraat–Oudenoord weergegeven als 'verbindingsweg naar centrum'. In het mobiliteitsbeleid en het omgevingsplan wordt verschillende terminologie gebruikt voor wegen. De benaming en categorisering zijn niet één op één hetzelfde, zo is de categorie-aanduiding 'verbindingsweg naar centrum' er een die we in het omgevingsplan niet kennen. Bovendien geeft het 'Mobiliteitsplan 2040' het gewenste autonetwerk voor 2040 weer en niet de huidige situatie. De gemeente heeft de wens om de hoeveelheid doorgaand verkeer op onder andere de David van Mollemstraat en Draaiweg terug te brengen. Wij starten in 2026 met het opstellen van het Ruimtelijk Toekomstperspectief Noordpoort, waarin we onderzoeken met welke maatregelen we dit kunnen bereiken. De uitkomst van dit onderzoek kan in de toekomst aanleiding geven tot aanpassing van het omgevingsplan. Meer informatie over het Ruimtelijk Toekomstperspectief Noordpoort is te vinden in deze [Raadsbrief](#).

Onder de beheersverordening was het bestaande gebruik toegestaan voor bebouwing maar ook de openbare ruimte. De Talmalaan, Draaiweg, David van Mollemstraat en Oudenoord waren destijds al in gebruik als openbare weg. Dit gebruik is daarna vertaald in de enkelbestemming 'Verkeer' in het Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Vogelenbuurt, Tuinwijk, Griftpark en in de functie 'Doorgaand verkeer' in de nu voorliggende wijziging van het omgevingsplan. De naam van de bestemming en functie verschilt, maar het toegestane gebruik als weg is onveranderd gebleven. Wij zijn daarom van mening dat er geen sprake is van een substantiële wijziging, maar een beleidsarme omzetting van het toegestane gebruik.

2. Uitbouw mogelijk maken

Indiener woont met zijn gezin aan de Talmalaan, een verbindingsweg aan het centrum die niet als 30 km/u geprogrammeerd staat. Indiener ervaart dagelijks geluidsoverlast van het verkeer en heeft een petitie aangeboden om een uitbouw mogelijk te maken op de terugliggende derde verdieping. In deze petitie beargumenteert indiener dat de Votulast-route aanmerkelijk rustiger is geworden sinds het rechtsaf-verbod bij de Kaatstraat. Van de 2470 auto's die voorheen over deze route reden, rijdt nu een groot deel langs de Talmalaan. Het gevolg hiervan is een grote toename van geluidsoverlast, hardrijdende auto's en een verslechtering van de luchtkwaliteit en nachtrust van indiener. De verbeterde situatie bij de Votulast-route heeft als keerzijde een negatieve impact op indieners gezondheid. Indiener voelt zich in de steek gelaten door de gemeente Utrecht. Indiener verzoekt als oplossing het toestaan van een uitbouw aan de geluidluwe zijde, zodat zijn gezin met de ramen open kunnen slapen. Indiener geeft aan dat de petitie door alle bewoners is ondertekend en hoopt op de medewerking van de gemeente Utrecht. Indiener geeft aan dat er sprake is van een onevenwichtige toedeling van functies aan locaties als een teruggelegen verdieping aan de geluidluwe kant niet

gebruikt kan worden. Het uitbouwen sluit volgens indiener aan bij de doelen van de Omgevingswet en de 'Nota Gezondheid voor iedereen' en zorgt ervoor dat indiener's gezin niet onnodig wordt belemmerd in hun ontwikkeling. Indiener verwijst expliciet naar twee van de vier fundamentele uitgangspunten voor de rechten van het kind: belang van het kind en recht op leven en ontwikkeling.

Reactie

Het is vervelend om te horen dat indiener zich in de steek gelaten voelt door de gemeente Utrecht en geluidsoverlast ervaart van het verkeer als gevolg van het rechtsaf-verbod bij de Kaatstraat. Zoals onder punt 1 ook is aangegeven: de gemeente heeft de wens om de hoeveelheid doorgaand verkeer op onder andere de David van Mollemstraat en Draaiweg terug te brengen. Wij starten in 2026 met het opstellen van het Ruimtelijk Toekomstperspectief Noordpoort, waarin we onderzoeken met welke maatregelen we dit kunnen bereiken.

In het omgevingsplan worden verkeersfuncties opgenomen voor voetpaden en wegen, maar er worden geen maximale toegestane snelheden van wegen geregeld. Hetzelfde geldt voor het eerder genoemde rechtsaf-verbod bij de Kaatstraat. Deze besluiten zijn al voor de terinzagelegging van het ontwerp genomen. Op 15 december 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad geïnformeerd dat het Integrale Programma van Eisen (IPvE) "Herinrichting Kruispunt Oudenoord-Kaatstraat (Eerste deel As Votulast)" is vastgesteld, waaronder ook het afslagverbod van de Oudenoord naar de Kaatstraat voor gemotoriseerd verkeer valt.

Indiener wijst als oplossing op het toestaan van een uitbouw aan de geluidluwe zijde. Volgens de regels van het ontwerp geldt er op de locatie een maximale bouwhoogte van 9,3 meter. De uitbouw zoals indiener die wenst past niet binnen de geldende planologische regels zoals opgenomen in het 'Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark' en ook niet binnen het ontwerp omgevingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen. Voor het realiseren van deze uitbouw is door indiener eerder een omgevingsvergunning aangevraagd. Destijds is de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd omdat er geen aanleiding bestond om een uitzondering te maken op de geldende beheersverordening vanwege:

- 1. het verlies van het kleinschalige karakter van het achtererfgebied;*
- 2. een ongewenst precedent voor dezelfde woningtypes in het bouwblok;*
- 3. een verslechtering van de stedenbouwkundige opzet;*
- 4. het verdwijnen van de ruimtelijke balans in het bouwblok; en*
- 5. gevolgen voor gebruiksmogelijkheden van dakterrassen van naastgelegen woningen.*

Tegen het besluit op de omgevingsvergunning is bezwaar gemaakt, wat bij besluit van 5 juli 2023 ongegrond is verklaard. Vervolgens is beroep ingediend, wat bij uitspraak van 29 december 2023 ook ongegrond is verklaard. Op 23 april 2025 is uitspraak gedaan op het hoger beroep, waarbij het hoger beroep ongegrond is verklaard. De Raad van State bevestigt de uitspraak van de rechtbank. Naar het oordeel van de Raad van State heeft de rechtbank terecht overwogen dat het college gelet op de door hem uitgevoerde belangenafweging de omgevingsvergunning heeft mogen weigeren. In de tussentijd zijn er geen ontwikkelingen geweest die leiden tot een andere belangenafweging.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerp omgevingsplan.

Zienswijze 3 [34066162]

Indiener geeft aan dat in het ontwerp voortaan bouwvlakken zijn aangegeven waarbij er bij een deel van de oorspronkelijke bebouwing (in ieder geval in Pijlsweerd-Noord) aan de achterkant van de woningen een gedeeltelijke verlenging is op de begane grond. In deze verlenging was de keuken geplaatst en daarboven een terras met gemetselde muur. Indiener heeft een foto bijgevoegd van woningen aan de Huurweerstraat. Een vergelijkbare situatie bestaat ook bij woningen aan de Stroomstraat, Balkstraat, Zilvergeldstraat en Houtstraat.

Indiener geeft aan dat deze verlenging niet op het bouwvlak is aangegeven. Indiener geeft een vergelijkbaar geval aan waarbij er boven de verlenging een schuin dak is geplaatst en wel een bouwvlak is aangegeven. Doordat dit gedeelte van het gebouw soms wel en in andere gevallen niet onderdeel van het bouwvlak is, ontstaat hierbij onduidelijkheid bij het uitbouwen en opbouwen.

Indiener geeft aan dat bij het plaatsen van een vergunningvrije uitbouw de diepte o.a. bepaald wordt ten opzichte van de achtergevel van de oorspronkelijke bebouwing. Het is daarom mogelijk om achter indieners keuken een vergunningvrije uitbouw te plaatsen. Door dat aan te geven in het bouwvlak blijft duidelijk waar dit wel en niet mogelijk is.

Daarnaast zegt indiener dat het toevoegen van het bouwvlak leidt tot onduidelijkheid bij het plaatsen van een dakopbouw. In de voorgenomen beleidsregel (beleidsregel Dakopbouwen gemeente Utrecht, vastgesteld op 24 februari 2026) met betrekking tot het maken van een dakopbouw staat dat het niet is toegestaan om een dakopbouw op een aanbouw te plaatsen. Ondanks dat de verlenging aan indieners woning qua vorm op een uitbouw lijkt, gaat het hier om de oorspronkelijke bebouwing. Dat is te zien doordat deze afwijkt van een standaard vergunningvrije aanbouw door de aanwezigheid van een terras met gemetselde muur.

Indiener geeft aan dat er meer van dit soort dakopbouwen zijn geplaatst in de buurt. Juist dit soort dakopbouwen zijn een van de weinige manieren voor gezinnen om nog binnen de wijk te blijven, waar huizen relatief klein zijn en er al weinig ruimte over is voor verdere bebouwing. Indiener stelt dat het percentage inwoners tot 15 jaar slechts 9,15% is in Pijlsweerd-Noord en -Zuid, vergeleken met een gemiddelde van 14,9% in Nederland en 15,56% in Utrecht. Als voorbeeld noemt indiener een patroon bij een kinderopvang in de wijk waarbij jonge ouders uit de wijk trekken vanwege een gebrek aan ruimte en groen. Indiener geeft aan dat een evenwichtigere samenstelling van huishoudens kan worden gerealiseerd in de wijk door ruimere woningen te faciliteren. Het bevorderen en plaatsen van dakopbouwen zoals die al zijn gerealiseerd helpt hierbij.

Reactie

Om te bepalen of een bijbehorend bouwwerk (zoals een uitbouw) zonder een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit gebouwd mag worden, is niet het bouwvlak maar het oorspronkelijke hoofdgebouw bepalend. Zie hiervoor ook artikel 4.37 van het omgevingsplan van de gemeente Utrecht, dat gaat over vergunningvrije bijbehorende bouwwerken. Het oorspronkelijke hoofdgebouw, is het hoofdgebouw zoals dit direct bij de (destijds) nieuwbouw is opgeleverd. Als een woning bijvoorbeeld bij de oplevering al voorzien is van een uitbouw, dan maakt deze uitbouw onderdeel uit van het oorspronkelijke hoofdgebouw. Wanneer een uitbouw op een later moment is gebouwd, dan maakt de uitbouw geen onderdeel uit van het oorspronkelijke hoofdgebouw.

Bij woningen wordt de ligging van het bouwvlak in principe bepaald door de situering van het hoofdgebouw, bestaande uit meerdere bouwlagen. Dit betekent dat eenlaagse uitbouwen hier niet onder vallen. Wanneer woningen een uitbouw van meerdere bouwlagen hebben of een bouwlaag die is voorzien van een kap, dan maken deze in principe wel onderdeel uit van het bouwvlak. Hierbij kan bijvoorbeeld bij een uitbouw van één bouwlaag met een kap wel een andere bouwhoogte gelden, dan voor bijvoorbeeld het overige deel van de woning dat bijvoorbeeld bestaat uit twee bouwlagen en een kap. Dit om te voorkomen dat de uitbouw even hoog kan worden als het overige deel van de woning. Dit is namelijk stedenbouwkundig gezien niet overal gewenst. Dit kan onder andere tot onevenredige nadelige effecten leiden voor omliggende percelen (denk hierbij bijvoorbeeld aan een vermindering van de bezonning).

Gezien voorgaande zijn wij van mening dat het bouwvlak bij het perceel van indiener en bij de overige percelen waar indiener in zijn zienswijze naar verwijst op de juiste wijze zijn bepaald en vastgelegd.

In de beleidsregel Dakopbouwen gemeente Utrecht, die op 24 februari 2026 door het college van burgemeester en wethouders is vastgesteld en die inmiddels gelden wordt een 'dakopbouw' als volgt gedefinieerd:

"een uitbreiding op het hoogste deel van het oorspronkelijke hoofdgebouw, die ontstaat door het optrekken van de gevel(s) of door een gedeeltelijke dakverhoging of door een wijziging van de kapvorm. De dakopbouw is bedoeld voor uitbreiding van de bestaande wooneenheid."

Uit deze definitie volgt dat overige woonuitbreidingen zoals bebouwing op een lager gelegen verdieping geen dakopbouw zijn. Wanneer een uitbouw die behoort tot het oorspronkelijke hoofdgebouw uit één bouwlaag bestaat en de rest van het hoofdgebouw bijvoorbeeld twee bouwlagen

hoog is, dan mag de dakopbouw alleen op het hoofdgebouw gebouwd worden dat uit twee bouwlagen bestaat (mits de dakopbouw de gewenste (ruimtelijke) kwaliteit van de leefomgeving en belangen van omwonenden niet onevenredig aantast). Bij de totstandkoming van de beleidsregel zijn de belangen van individuele (uitbreidings)wensen en de mogelijkheid voor inwoners met een groeiend gezin door een dakopbouw in hun sociale omgeving te kunnen blijven wonen betrokken. Wat bijvoorbeeld ook is meegewogen bij het opstellen van de beleidsregel is dat het vergroten van woningen met dakopbouwen, de doorstroming op de woningmarkt niet bevordert. Dit doordat grotere woningen duurder worden.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerp omgevingsplan.

Zienswijze 4 [34065037]

1. Beperking van planologische mogelijkheden

Indiener geeft aan dat in het ontwerp omgevingsplan voor een perceel een bouwvlak is opgenomen dat afwijkt van de bestaande planologische situatie. Indiener stelt dat de ontwerpstekening niet juist is en geen recht doet aan de bestaande en vergunde situatie en leidt tot een beperking van de bouw mogelijkheden. Indiener geeft aan dat de bestaande bebouwing niet correct is opgenomen binnen het bouwvlak. Indiener wijst erop dat de bebouwing legaal tot stand is gekomen en onderdeel uitmaakt van de bestaande situatie en geeft daarbij aan dat het omgevingsplan uit moet gaan van de feitelijke en planologische toegestane bebouwing. Indiener geeft daarbij op een kaart aan waar het bouwvlak mist. Indiener geeft ook aan dat de weergave van het bouwvlak niet klopt, omdat het bouwvlak in het ontwerp ook aanzienlijk kleiner is dan in het huidig geldende bestemmingsplan. Hierdoor zouden bestaande planologische bouw mogelijkheden worden beperkt. Deze verkleining is volgens indiener niet gemotiveerd en niet gebaseerd op een inhoudelijke ruimtelijke of stedenbouwkundige afweging.

Indiener verzoekt het bouwvlak voor zijn perceel te herstellen conform eerdere en geldende plannen en daarmee het bouwvlak zodanig te corrigeren dat alle bestaande bebouwing volledig is opgenomen en de bestaande mogelijkheden binnen het bebouwingsoppervlak behouden blijven. Indiener verzoekt daarnaast de bestemming wonen en kantoor op het gehele bouwvlak van toepassing te laten.

Reactie

Hieronder zullen wij eerst kort de (van belang zijnde) bebouwings- en gebruiksmogelijkheden aangeven vanaf bestemmingsplan 'Griftpark'.

Bestemmingsplan Griftpark e.o.

Dit bestemmingsplan is op 31 augustus 2000 door de gemeenteraad vastgesteld. Het perceel heeft op grond van dit bestemmingsplan de bestemming 'Gemengde doeleinden'. Ten tijde van de vaststelling van dit bestemmingsplan was een groter deel van het perceel bebouwd en deze bebouwing is voorzien van een bebouwingsgrens (dit wordt nu bouwvlak genoemd). Daarnaast is binnen deze bebouwingsgrens een goothoogte van 10 meter toegestaan. In artikel 8 lid B is daarnaast bepaald dat wanneer een goothoogte op de verbeelding is aangegeven de (hoofd)gebouwen met een kap afgedekt moeten worden. De bebouwing was ten tijde van bestemmingsplan Griftpark al gelegen binnen beschermd stadsgezicht.

In de toelichting van bestemmingsplan Griftpark e.o. staat op pagina 26 het volgende: "De huidige bebouwing aan de Wittevrouwensingel is opgenomen in de bestemming Gemengde doeleinden, Gd, met uitzondering van het rijtje woningen aan de westzijde van de Wittevrouwensingel (nrs. 103-106). De bestemming Gemengde doeleinden is conserverend ten aanzien van de bebouwingsmogelijkheden. In deze bestemming ligt het gebied van het Beschermd Stadsgezicht. In de bestemmingsregeling is de nadruk gelegd op de individualiteit en de afwisseling in de bebouwing."

Als we kijken naar de bebouwing die op het perceel in 2000 aanwezig was, is de conclusie dat de maximaal toegestane hoogtes niet in lijn met pagina 26 van de toelichting van het bestemmingsplan zijn bestemd. Ook bij andere nummers in de betreffende straat, met uitzondering van het bouwblok met de bestemming 'Gemengde doeleinden' waar het perceel van indieners onderdeel van uitmaakt, is de voor- en achterbebouwing hierin specifiek bestemd met overwegend lagere maximale bouwhoogtes voor de achterbebouwing.

Daarnaast waren de volgende functies toegestaan (op grond van artikel 8 lid A): wonen, maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoren met een maximum vloeroppervlak van 250 m² per vestiging, atelier en het uitoefenen van kleinschalige bedrijvigheid in de ambacht en nijverheid in de categorieën 1 en 2 en productiegebonden detailhandel (dit is detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie duidelijk ondergeschikt is aan de productiefunctie).

Omgevingsvergunning sloop en plaatsen dakvensters

Op 7 oktober 2011 is een omgevingsvergunning verleend voor het adres voor het gedeeltelijk slopen van aanbouwen (schuur en gedeelte van een bijgebouw) van een woonpand en het plaatsen van dakvensters. De omgevingsvergunning gaat over de activiteiten monument, sloop en bouw. De sloop (en het plaatsen van de dakvensters) is vervolgens uitgevoerd, waardoor op luchtfoto's uit 2012 te zien is dat er minder bebouwing op het perceel aanwezig is dan in 2011.

Beheersverordening Griftpark

Op 9 april 2013 heeft de gemeenteraad beheersverordening Griftpark vastgesteld. Ten tijde van deze vaststelling was de bebouwing dus al in lijn met de omgevingsvergunning van 7 oktober 2011 gesloopt. Bij de beheersverordening zijn op grond van artikel 3 lid 3.1 het bestaande gebruik en de bestaande bouwwerken het uitgangspunt. Hierbij is de definitie van 'bestaand' van belang en deze is als volgt:

bestaand:

- a. bestaand gebruik: het gebruik van de gronden en bouwwerken zoals aanwezig op moment van de vaststelling van de verordening of kan worden gebruikt krachtens een omgevingsvergunning; daaronder valt niet het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan;
- b. bestaande bouwwerken:
 - bouwwerken die op het tijdstip van de vaststelling van de verordening aanwezig zijn én bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of de Woningwet zijn gebouwd;
 - nog kunnen worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht of een bouwvergunning op grond van de Woningwet.

Dit betekent dat de bestaande bebouwing, dus exclusief de gesloopte bebouwing, het uitgangspunt is van de beheersverordening. Daarnaast bepaalt artikel 3 lid 3.2.1 vanwege besluitsubvlak 15, dat voor het perceel geldt, een maximale goothoogte van 10 meter in aanvulling op het bepaalde in artikel 3 lid 3.1 is toegestaan. Dit om de bestaande goothoogte van hoofdgebouwen te verhogen. Doordat wanneer de bestaande goothoogte wordt verhoogd, ook de maximale bestaande bouwhoogte wijzigt, is hier op grond van de beheersverordening altijd een omgevingsvergunning voor nodig om van de maximale bouwhoogte af te wijken. Dit was bij bestemmingsplan 'Griftpark' nog niet het geval.

Besluitsubvlak 1 staat de volgende functies toe op het perceel: wonen, maatschappelijke voorzieningen, dienstverlening en kantoor met een maximaal vloeroppervlak van 250 m² per vestiging, atelier, het uitoefenen van kleinschalige bedrijvigheid in de ambacht en nijverheid, voor zover deze voorkomen in de categorieën A en B1 van de bij deze verordening behorende Lijst van Bedrijven functiemenging met dien verstande dat deze functie uitsluitend aanwezig mag zijn op de begane grondlaag, met uitzondering van die panden waar die zelfde functie reeds ten tijde van de vaststelling van deze verordening aanwezig was en productiegebonden detailhandel.

Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark

Op 23 januari 2025 is het Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark door de gemeenteraad vastgesteld. Het perceel heeft de functie 'wonen' en de 'functie-beschermd stadsgezicht', ter plaatse van bebouwing de functieaanduiding 'kantoor' (op de begane grond en de verdiepingen) en ter plaatse van het gehele perceel 'specifieke vorm van gemengd - werken in de wijk', waar het volgende gebruik is toegestaan: op de begane grond het gebruiken van ruimtes toegestaan voor bedrijfsactiviteiten in categorie A of B1 van de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving, administratieve werkzaamheden, dienstverlening, sportactiviteiten, scholen, medische en

paramedische diensten, buitenschoolse opvang, kinderdagverblijf, ateliers, muziek-, dans- en toneelscholen en instellingen voor kunstzinnige vorming.

Uit artikel 18 lid 18.3.1 blijkt dat er voor het vergroten van het hoofdgebouw een omgevingsvergunning nodig is voor het uitbreiden van het hoofdgebouw tot de aangegeven maximale goothoogte van 10 meter. Dit is ook toegestaan op de locaties waar de gesloopte bebouwing stond.

Ontwerp omgevingsplan omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat

In het ontwerp omgevingsplan heeft het perceel de functie 'wonen' en de beschermende functie 'Rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht' gekregen. Op het perceel zijn de volgende functies (activiteiten) toegestaan: atelier (op de begane grond), bedrijf in categorie A of B1 (op de begane grond), binnensport (op de begane grond), dienstverlening (op de begane grond), instelling voor kunstzinnige vorming (op de begane grond), kantoor (op de begane grond en de verdiepingen) en maatschappelijk (op de begane grond). Daarnaast is er voor de bebouwing onderscheid gemaakt tussen een maximale goothoogte van 7,8 meter en een maximale bouwhoogte van 10,8 meter voor het hoofdgebouw met kap en een maximale bouwhoogte van 6,8 meter voor het tweelaagse gebouwdeel aan de achterzijde (die aan de eenlaagse bebouwing vastzit).

De ruime bebouwingsmogelijkheden die in bestemmingsplan Griftpark e.o. zijn toegekend voor de achterbebouwing op de locatie zijn voortgezet in de beheersverordening. Deze ruime mogelijkheden – met name in de hoogte – waren en zijn niet langer gewenst. De Wittevrouwensingel behoort tot het Beschermd Stadsgezicht. Eén van de doelstellingen van het bestemmingsplan was 'het geven van beschermende regels ten behoeve van het Beschermd Stadsgezicht van de Wittevrouwensingel'. Daarnaast is het pand aangewezen als gemeentelijk monument. Gezien het conserverende doel van de bebouwingsmogelijkheden aan de Wittevrouwensingel en de ligging in beschermd stadsgezicht lijkt hier ten onrechte geen onderscheid te zijn gemaakt in de hoogte van het hoofdgebouw en de achterbebouwing. Aan de Wittevrouwensingel is sprake van afwisseling in de bebouwing. Stedenbouwkundig gezien is het gewenst dat het originele hoofdgebouw herkenbaar blijft en is behoud van de stedenbouwkundige opzet/beeld van belang. Hieronder wordt in ieder geval de hoogteopbouw van de straatwand, de dakvorm en de diepte van het binnenterrein verstaan. In bestemmingsplan Griftpark e.o. is destijds niet de bestaande situatie qua bebouwing vastgelegd. De regels boden de mogelijkheid tot achterbebouwing met een goothoogte van 10 meter. Indien van deze ruimte gebruik wordt gemaakt is er geen onderscheid meer tussen het hoofdgebouw en de achterbebouwing. Dit tast de stedenbouwkundige opzet aan. Bovendien heeft dit onevenredige nadelige effecten voor aanliggende percelen wat betreft bezonning in de tuin en zicht op lucht/wandbeleving. Vanuit omliggende woningen is minder zicht op de lucht en kan de bebouwing als wand worden beleefd. Om er voor te zorgen dat de ruimtelijke kwaliteit gegarandeerd blijft wordt de hoogte voor de achterbebouwing teruggebracht naar maximaal 1 bouwlaag met een maximale hoogte van 4,1 meter (gelijk aan de hoogte van de erfbebouwing van een naastgelegen en nabijgelegen pand). Hiermee blijft het originele hoofdgebouw herkenbaar en blijven de nadelige gevolgen voor omliggende percelen beperkt. Dit is in lijn met het doel van de conserverende bebouwingsmogelijkheden voor Wittevrouwensingel.

Daarom leggen we in onderhavige omgevingsplanwijziging een lagere maximale bouwhoogte van 4,1 meter vast voor de locatie van de achterbebouwing die in het verleden is gesloopt en waar nu geen bebouwing staat. De eenlaagse bebouwing wordt onderdeel van het bouwvlak en voor de maximale bouwhoogte sluiten we aan bij een bouwhoogte van 4,1 meter. Om ook rekening te houden met de belangen van indieners bij behoud van de ruime bouw mogelijkheden nemen wij een extra planregel op. Deze planregel houdt in dat wanneer vóór 1 januari 2032 een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning wordt ingediend voor een gebouw (ook ter plaatse van de eenlaagse bebouwing en ook ter plaatse van waar met de omgevingsvergunning van 7 oktober 2011 bebouwing is gesloopt) dit is toegestaan tot een maximale goothoogte van 10 meter. Daarna vervalt deze bouw mogelijkheid en is ter plaatse van de achterbebouwing een maximale bouwhoogte van 4,1 meter toegestaan (met uitzondering van de al bestaande hogere bebouwing, waarbij de huidige hoogte van 6,8 meter is vastgelegd) en wordt voor het deel van het pand met twee bouwlagen en een kap teruggevallen op de bestaande goot- en bouwhoogte (van 7,8 en 10,8 meter). Het gebruik van de andere functies dan wonen zal alleen op de begane grond worden toegestaan. Ook op de locatie waar de achterbebouwing stond die met de omgevingsvergunning van 7 oktober 2011 is gesloopt. Kantooractiviteiten worden

wederom op de begane grond toegestaan en ook ter plaatse van de locatie waar de achterbebouwing stond die met de omgevingsvergunning van 7 oktober 2011 is gesloopt. Kantooractiviteiten op de verdiepingen worden in lijn met het Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark alleen binnen de huidige bebouwing toegestaan (inclusief de eenlaagse bebouwing). Zoals uit de uiteenzetting van bestemmingsplan Griftpark en de beheersverordening Griftpark blijkt was het op grond van deze planologische kaders niet toegestaan op de verdieping(en) kantooractiviteiten te realiseren. Met het Chw bestemmingsplan is dit deels wel toegestaan. Dit gebruik kan in lijn met het Chw bestemmingsplan voortgezet worden. Dit gebruik op de verdieping(en) willen wij echter niet verder mogelijk maken op het perceel. Hiermee worden indieners dan ook niet in hun gebruiksmogelijkheden beperkt.

2. Aantasting van rechtszekerheid

Indiener geeft aan de woning te hebben gekocht met de daarbij behorende planologische bouw mogelijkheden, waaronder de mogelijkheid binnen het toegestane bebouwingsoppervlak uit te breiden of te wijzigen. Daarbij geeft indiener aan het bebouwde oppervlak zelf te hebben verkleind in het verleden, maar dat de oorspronkelijke bouw mogelijkheden behouden moeten blijven. Indiener stelt dat het ontwerp de mogelijkheden wegneemt en daarmee de rechtszekerheid aantast.

Reactie

Naar aanleiding van de zienswijze van indieners hebben wij nader naar het betreffende perceel gekeken en geconcludeerd dat er wijzigingen ten opzichte van het ontwerp omgevingsplan doorgevoerd moeten worden. Deze wijzigingen zijn onder punt 1 van zienswijze 4 aangegeven. Hiermee wordt recht gedaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, doordat met de aanpassingen rekening wordt gehouden met de stedenbouwkundige en cultuurhistorische situatie ter plaatse én de belangen van indieners.

3. Onzorgvuldige berichtgeving

Indiener acht de manier waarop zij geïnformeerd zijn onvoldoende zorgvuldig. Als direct belanghebbende merkt indiener op niet persoonlijk of gericht geïnformeerd over de wijziging die concrete en grote gevolgen heeft voor de gebruiksmogelijkheden en inrichting van het perceel. Indiener stelt dat de kennisgeving uitsluitend plaatsgevonden heeft via een algemene bekendmaking, verzonden in de kerstvakantie. Dat bemoeilijkt tijdige en bewuste kennisneming en staat op gespannen voet met het uitgangspunt van zorgvuldige besluitvorming en adequate participatie onder de Omgevingswet.

Reactie

De terinzagelegging van de ontwerp wijziging is op rechtmatige wijze verlopen, waarbij een mededeling en kennisgeving is gedaan van de ontwerp wijziging in het gemeenteblad conform artikel 3:11 en 3:12 Algemene wet bestuursrecht, artikel 10.3c Omgevingsbesluit en artikel 12 van de Bekendmakingswet. De bekendmaking van de mededeling en kennisgevingen hebben plaatsgevonden op respectievelijk 18 december 2025 en 19 december 2025, een week voor kerst. Naast deze verplichte digitale terinzagelegging meldt de gemeente nieuwe voornemens, ontwerpen en definitieve wijzigingen van het omgevingsplan ook op de gemeentelijke website. Op 12 januari 2026 – tijdens de terinzagelegging – is er een inloopavond georganiseerd waar inwoners langs konden komen om uitleg te krijgen over de wijziging van het omgevingsplan en waar zij geholpen werden om het omgevingsplan te raadplegen. Communicatie hierover heeft plaatsgevonden via de website van de gemeente, een nieuwsbericht in Duic en via de sociale mediakanalen van de wijkbureaus.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt een gebouw (ook ter plaatse van de huidige eenlaagse bebouwing en op de locatie waar in het verleden bebouwing stond, die met de omgevingsvergunning van 7 oktober 2011 is gesloopt) met een maximale goothoogte van 10 meter toegestaan. Voor een gebouw met een maximale goothoogte van 10 meter moet vóór 1 januari 2032 een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning ingediend worden. Dit staat in artikel 4.65 van het omgevingsplan. Daarna is ter plaatse van de huidige eenlaagse bebouwing en de locatie van de gesloopte bebouwing alleen een gebouw toegestaan met een maximale bouwhoogte van 4,1 meter. Voor het deel van het pand met twee bouwlagen en een kap wordt dan teruggevallen op een goothoogte van 7,8 meter en een bouwhoogte van 10,8 meter. In paragraaf 3.1.4 is de wijziging precies beschreven.

Zienswijze 5 [34070328]

Indiener geeft aan dat het binnenterrein van Complex Autoweerd achter haar woning vrijwel volledig is volgebouwd en wordt gebruikt ter uitoefening van een garagebedrijf. Er kunnen geen ramen open, zodat feitelijk al jarenlang sprake is van een volledig stil binnenterrein, vergelijkbaar met een zeer stil hofje. Het binnenterrein is niet openbaar toegankelijk en grenst aan de achtertuinen van de woningen van de Bellamystraat, Duifstraat en Weerdsingel O.Z. Het binnenterrein wordt vrijwel volledig omringd door woningen, waardoor volgens indiener het effect van een klankkast ontstaat.

Indiener geeft aan de zienswijze in te dienen namens ruim 50 ondertekenaars van het beroepschrift Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, griftpark dd. 24 juli 2023. Deze zienswijze op hoofdlijnen wordt ingediend omdat indiener verwacht weer in beroep te moeten gaan bij de Raad van State. Indiener bezwaar tegen dit ontwerpbesluit is identiek aan de argumentatie waarom de Raad van State het raadsbesluit over het Chw Bestemmingsplan deels heeft vernietigd.

Indiener geeft aan dat de Raad van State tweemaal uitspraak heeft gedaan dat de uitbreiding van de bestemming bedrijf naar de functie 'Werken in de Wijk' en later 'specifieke vorm van wonen – binnenterrein' en de uitbreiding van activiteiten met onder andere kinderopvang en buitenschoolse opvang wegens onvoldoende inhoudelijke onderbouwing niet rechtsgeldig zijn. De Raad van State heeft het Chw bestemmingsplan vernietigd voor het gedeelte van Complex Autoweerd met de kadastrale nummers 6512 en 6369, zodat voor deze delen de oude beheersverordening blijft gelden.

Indiener constateert dat in het ontwerp omgevingsplan wederom sprake is van een onvoldoende gemotiveerde en niet onderbouwde uitbreiding van de functie op het binnenterrein, ditmaal naar 'Wonen en werken' en bijbehorende activiteiten. Het is indiener onduidelijk of, en zo ja, op welke wijze de gemeente Utrecht de uitspraak van de Raad van State heeft verwerkt in het ontwerp omgevingsplan.

1. Indiener is van mening dat de gemeente de uitspraak van de Raad van State van 14 mei 2025 niet heeft uitgevoerd en geïmplementeerd in het ontwerpbesluit.

Indiener betoogt er sprake is van onvoldoende gemotiveerde en niet onderbouwde uitbreiding en aanpassing van de bouw- en gebruiksmogelijkheden op het binnenterrein. Indiener verwacht verschillende gebruiksmogelijkheden waarvan overlast kan worden ervaren. Indiener betoogt dat geen sprake is van een beleidsneutrale omzetting van de beheersverordening "De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen".

Indiener stelt dat voor de toekenning van de functie Wonen en werken deze onderbouwing op alle relevante aspecten (geluidshinder, gevolgen voor woon- en leefklimaat, de gebruiksmogelijkheden, privacy en bezonning, geur et cetera) niet heeft plaatsgevonden en er met de functie Wonen en werken geen sprake is van evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Indiener geeft aan dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het Chw bestemmingsplan Pijlsweerd geen afweging heeft gemaakt of bepaalde geluid producerende functies zoals kinderdagverblijven of scholen nog steeds gewenst zijn op een stil binnenterrein. Indiener geeft aan dat de gemeente nu bij de 2e wijziging van het omgevingsplan weer geen afweging heeft gemaakt of onderbouwing heeft gegeven over het kunnen toestaan van scholen, schoolpleinen, kinderopvang met buitenruimte, voor- en naschoolse opvang en crèches in stille binnenterreinen.

Daarnaast geeft indiener aan dat de gemeenteraad al bij de vaststelling van het bestemmingsplan moet afwegen of de situatie die kan ontstaan in beginsel planologisch aanvaardbaar is. Indiener stelt naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State ook dat andere aspecten dan geluid van belang zijn in het kader van de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ook geeft indiener aan dat de Raad van State heeft aangegeven dat het aspect onversterkt stemgeluid vooraf eenmalig moet worden onderzocht, afgewogen en gemotiveerd. Indiener stelt dat deze afweging niet heeft plaatsgevonden.

Reactie

Naar aanleiding van de uitspraken van de Raad van State en de ingediende zienswijze is opnieuw gekeken naar de regels uit de beheersverordening die gelden voor het binnenterrein en de daar aan grenzende bebouwing en hoe deze regels omgezet worden naar het omgevingsplan. Op basis hiervan wordt tegemoetgekomen aan de bezwaren van indiener en wordt de functie die geldt op het binnenterrein aangepast naar de functie Bedrijf waar bedrijfsactiviteiten in de categorie A en B1 van de lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving zijn toegestaan. In paragraaf 3.1.2 is de wijziging precies beschreven.

Met de voorgestelde aanpassing blijven de gebruiksmogelijkheden van het binnenterrein en de omliggende bebouwing gelijk aan het gebruik dat toegestaan is op basis van de beheersverordening 'De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen'. De categorie A en B1 bedrijven zijn bedrijven die toegestaan worden op het binnenterrein mogen direct naast of beneden woningen of andere gevoelige functies kunnen worden toegestaan omdat ze zodanig weinig milieubelastend zijn, dat de eisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving toereikend zijn. Wij zijn van mening dat er hiermee sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties op het binnenterrein en de omliggende bebouwing.

Voor de bebouwing van het binnenterrein en de omliggende bebouwing aan de Bellamystraat, Weerdsingel O.Z. en Duifstraat is de maatvoering in de vorm van bouwvlakken en maximale bouwhoogtes opgenomen. Op het binnenterrein varieert de maximale bouwhoogte tussen de 2,9 en 4,9 meter, wat overeenkomt met de bestaande situatie die onder de beheersverordening was toegestaan.

2. Kwalificatie van bebouwing op het binnenterrein

Indiener vraagt wat de bouwkundige kwalificatie is van de bebouwing op het binnenterrein (bijvoorbeeld aanbouw, bijbehorend bouwwerk, bouwwerk).

Reactie

De bebouwing op het binnenterrein wordt gezien als hoofdgebouw. Om die reden is er in het ontwerp omgevingsplan een bouwvlak voor opgenomen. Overige bouwwerken in de achtertuinen van de woningen van de Bellamystraat, Duifstraat en Weerdsingel O.Z zijn bijbehorende bouwwerken zoals schuurtjes of aanbouwen.

3. Terinzagelegging niet juist verlopen

Indiener is van mening erop dat de procedure van het ter inzage leggen van het Ontwerpbesluit niet juist is verlopen. Hierover is inmiddels een klacht ingediend en indiener vraagt hoe de gemeente deze omissie heeft rechtgezet.

Reactie

In de publicatie van het ontwerp staat dat iedereen bij het stadskantoor kan langskomen om het ontwerp op een computer in te zien en dat hiervoor geen afspraak gemaakt hoeft te worden. Helaas bleek toen indiener bij het stadskantoor kwam, zij op dat moment niet geholpen kon worden. Wij vinden het vervelend dat dit is gebeurd en hebben daarom direct contact opgenomen met indiener om onze excuses aan te bieden en een nieuwe afspraak te maken. Indiener is op 26 januari 2026 langsgesproken op het stadskantoor voor een gesprek over het ontwerp en waarbij uitleg is gegeven over de techniek van het omgevingsplan. Daarnaast hebben wij onze standaard publicatietekst aangepast en zijn interne afspraken gemaakt, waardoor er wel van tevoren een afspraak gemaakt moet worden om op het stadskantoor hulp te krijgen om een ontwerp in te zien. Dit om te voorkomen dat er –net als indiener– nogmaals iemand naar het stadskantoor komt zonder geholpen te kunnen worden. Dit als extra service.

De terinzagelegging van de ontwerp wijziging is daarentegen wel op rechtmatige wijze verlopen, waarbij een mededeling en kennisgeving is gedaan van de ontwerp wijziging in het gemeenteblad conform artikel 3:11 en 3:12 Algemene wet bestuursrecht, artikel 10.3c Omgevingsbesluit en artikel 12 van de Bekendmakingswet. De wijziging omgevingsplan heeft vervolgens 6 weken lang ter inzage gelegen. Naast deze verplichte digitale terinzagelegging meldt de gemeente nieuwe voornemens, ontwerpen en definitieve wijzigingen van het omgevingsplan ook op de gemeentelijke website.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het ontwerp gewijzigd. De functie van het binnenterrein is aangepast naar de functie Bedrijf. In paragraaf 3.1.2 is de wijziging precies beschreven.

Zienswijze 6 [34077105]

Indiener spreekt zijn waardering uit voor het behoud van bestaande terrassen binnen het ontwerpbesluit, maar benadrukken dat duidelijkheid, volledigheid en rechtszekerheid essentieel zijn voor ondernemers die sterk afhankelijk zijn van hun terras. Een heldere uitwerking van de bovengenoemde punten voorkomt toekomstige misverstanden en juridische risico's

1. Waardering voor behoud bestaande terrassen

Indiener stelt dat het ontwerpbesluit zich primair richt op de omzetting naar het definitieve deel van het omgevingsplan, maar het document ook impliciete wijzigingen voor horecaterrassen bevat via de nieuwe functieomschrijvingen. Indiener wil zijn waardering uitspreken voor het feit dat het ontwerpbesluit bevestigt dat bestaande, legaal toegestane horecaterrassen onder het nieuwe omgevingsplan kunnen blijven bestaan zonder een nieuwe vergunningaanvraag. Dit vergroot de rechtszekerheid voor ondernemers en voorkomt onnodige administratieve lasten.

Reactie

Wij vinden het fijn te horen dat de indiener zijn waardering uitspreekt. Het klopt dat de regeling over horecaterrassen zicht richt op een vergunningplicht voor het realiseren van nieuwe horecaterrassen. De regeling is ook van toepassing op het wijzigen of verplaatsen van bestaande horecaterrassen.

2. Onzekerheid omtrent volledigheid inventarisatie terrassen

Indiener geeft aan dat ondanks deze positieve stap er nog onduidelijkheid is over:

- of de gemeente een volledige inventarisatie heeft uitgevoerd van alle bestaande terrassen in deze buurten;
- of elk terras is getoetst conform de geldende Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht;
- of er terrassen bestaan die mogelijk buiten de oorspronkelijke vergunnings- of beleidskaders vallen.

Indiener vraagt om dit expliciet te bevestigen, zodat ondernemers niet onverwacht met herbeoordelingen, beperkingen of handhaving te maken krijgen zodra het nieuwe omgevingsplan in werking treedt. Indiener verzoekt een volledige inventarisatie van alle bestaande terrassen openbaar te maken en officieel te bevestigen welke terrassen onder overgangsrecht vallen.

Reactie

De gemeente heeft een inventarisatie uitgevoerd van alle bestaande horecaterrassen in het gebied waarvoor deze wijziging van het omgevingsplan geldt. Ook heeft de gemeente geïnventariseerd of elk bestaand horecaterras is getoetst aan de voorwaarden van de Beleidsregel terrassen gemeente Utrecht en of er bestaande horecaterrassen zijn die buiten de van toepassing zijnde vergunning- en beleidskaders vallen.

3. Onduidelijkheid tussen terrassen op openbaar terrein en privaat terrein

Indiener stelt dat het ontwerpbesluit onvoldoende onderscheid maakt tussen terrassen op openbaar terrein (openbare plaats) en particulier terrein (eigen grond). Dit onderscheid is in de praktijk essentieel vanwege verschillen in toepasselijke regelgeving, precariobelasting, handhaving, gebruiksbepalingen en beheer en verantwoordelijkheden. Indiener verzoekt de gemeente om een duidelijke scheiding te maken tussen terrassen op openbaar terrein en terrassen op privaat terrein in de planregels of aanvullende toelichting, zodat er geen interpretatieverschillen ontstaan bij toekomstige vergunningverlening of handhaving.

Reactie

In de wijziging van het omgevingsplan maken wij onderscheid in beoordelingsregels voor een horecaterras op een openbare en niet openbare plaats. Het onderscheid tussen beide beoordelingsregels wordt duidelijk gemaakt in het werkingsgebied van de regels. De beoordelingsregels voor een horecaterras op een openbare plaats is gekoppeld aan de locaties met de

functie Verkeer en verblijf. De beoordelingsregels voor een horecaterras op een niet openbare plaats is gekoppeld aan locaties met de functie Horeca of de functie Hotel of andere functies waar horeca is toegestaan en een horecaterras gewenst is. Op een locatie kan slechts één van beide beoordelingsregels van toepassing zijn.

4. Nieuwe functie-indeling en gebiedsafwegingen leidt tot risico op strengere toetsing
Het ontwerp besluit koppelt terrassen expliciet aan de functies Verkeer en verblijf, Horeca, Gemengd en Hotel en stelt dat het gebruik van een horecaterras binnen deze functies is toegestaan, mits een vergunning is verleend of sprake is van bestaand recht. Tegelijkertijd worden terrassen nu beoordeeld binnen bredere gebiedsafwegingen, waaronder omgevingskwaliteit, geluid, veiligheid, verblijfskwaliteit en verkeersdoorstroming. Hoewel indiener deze integrale benadering begrijpt, bestaat de zorg dat deze afwegingen kunnen leiden tot een strengere toetsing in woonstraten, rustige buurten of beschermde stadsgezichten, zelfs voor terrassen die al jarenlang legaal aanwezig zijn. Indiener verzoekt daarom om te garanderen dat deze gebiedsafwegingen alleen gelden voor nieuwe aanvragen, en dat aanvragen voor uitbreidingen of wijzigingen voor bestaande terrassen onder het overgangsrecht vallen. Daarbij verzoekt indiener een transparante overgangsregeling te formuleren voor terrassen waarvan de vergunningsstatus door historisch gebruik of oude regelgeving niet helder is.

Reactie

De regeling voor horecaterrassen gaat over nieuw te realiseren horecaterrassen of het aanpassen of verplaatsen van bestaande horecaterrassen. Dat betekent dat een horecaondernemer moet voldoen aan de beoordelingsregels voor nieuwe horecaterrassen en als de horecaondernemer een bestaand horecaterras wilt vergroten of verplaatsen. Bestaande horecaterrassen waaraan niets verandert, passen binnen de functie als dat horecaterras op grond van het tijdelijke deel van het omgevingsplan is toegestaan zonder omgevingsvergunning.

Conclusie

Op grond van deze zienswijze wordt het ontwerp wat betreft bestaande horecaterrassen gewijzigd. Voor bestaande horecaterrassen die niet onder de vergunningplicht voor horecaterrassen van de artikel 6.99 vallen, nemen wij een activiteit voor bestaande horecaterrassen op met een werkingsgebied. In paragraaf 3.1.3 is de wijziging precies beschreven. Daarnaast is als bijlage bij de motivering een lijst opgenomen met alle bestaande horecaterrassen in het gebied.

Zienswijze 7 [34071235]

Indiener mist in het ontwerp de invulling van artikel 6.84 van het ontwerp (en 6.8.3) de beoordelingsregels voor veranderingen van wegen, banen of rails. Indiener vraagt wat die nu zijn of dat die later nog aangevuld worden? Indiener stelt nu dus bijvoorbeeld niet te kunnen beoordelen welke (bijzondere) eisen worden gesteld aan veranderingen in de infrastructuur bij bijvoorbeeld Bijzondere Stads- en dorpsgezichten. Indiener vraagt daarnaast informatie over het verdere verloop van dit traject.

Reactie

Deze zienswijze gaat over artikel 6.84 van het ontwerp, een artikel dat inhoudelijk niet gewijzigd is en maakt daarom geen onderdeel uit van deze wijziging van het omgevingsplan. Dit betekent dat op dit moment geen zienswijze over dit artikel ingediend kan worden. Ter informatie leggen we artikel 6.84 (nu artikel 6.93) wel uit.

In het eerste lid van artikel 6.84 staat: "De omgevingsvergunning voor de verandering wordt alleen verleend als vaststaat dat aan de eisen in paragraaf 5.1.4.2a.3 en 5.1.4.2a.5 van het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt voldaan, waarbij "omgevingsplan" in die paragrafen gelezen wordt als "omgevingsvergunning". Deze regel is een beoordelingsregel: de gemeente beoordeelt een aanvraag door de aanvraag in het geval van een verandering te toetsen aan de artikelen die in de genoemde paragrafen van het Besluit kwaliteit leefomgeving staan. Die artikelen (5.78-5.78b; 5.78i-5.78q) gaan over de geluidsbelasting die een weg, trambaan, busbaan of spoor veroorzaakt. De gemeente beoordeelt dus niet of een aanvraag om een omgevingsvergunning effect heeft op de inrichting van het gebied, zoals een gebied met een beschermd stads- en dorpsgezicht. Die beoordeling heeft de gemeente namelijk al gedaan bij de vaststelling van het omgevingsplan (voorheen: bestemmingsplan) dat het aanleggen van een weg of een spoor toestaat. Als een verandering van een weg niet past in het

omgevingsplan, is voor de verbreding niet alleen de vergunning van artikel 6.83 (nu 6.92) nodig, maar ook een omgevingsvergunning om van het omgevingsplan te mogen afwijken. Bij de beoordeling van die vergunning bekijkt de gemeente wél of de nieuwe inrichting past bij de omgeving.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerp omgevingsplan.

Zienswijze 8 [34089994]

Op het binnenterrein van de woningen van indieners staat een school. Het binnenterrein is al vanaf de jaren 80 in gebruik als buurtschool met een officiële (dubbele) ingang aan de Weerdsingel westzijde 20–22, later met gebruik van een ingang aan het begin van de Singelstraat en daarna via een poort tussen nummer 18–20 aan de Singeldwarsstraat. Het is nu een zogenaamd Kindcentrum met een Montessori basisschool in combinatie met een buitenschoolse opvang.

1. Overlast geluid en privacy

Indieners hebben geen bezwaar tegen het gebruik van deze locatie als kleine buurtschool, maar wel tegen de uitbreiding van dit gebruik met een kinderopvang, omdat ze daardoor te veel geluidsoverlast ervaren, wat onder meer het thuiswerken belemmert. Het plein wordt heel het jaar door de gehele dag gebruikt, in plaats van alleen in een speelkwartier op beperkte tijden. Het schoolplein zou ingericht worden als groen plein met geluiddempende werking en ‘stil spel’ maar er is nauwelijks vergroend volgens indieners. Er zijn vooral bouwwerken neergezet, zoals houten banken en hoge speeltoestellen die inkijk in de woningen geven en daarmee de privacy aantasten.

Indieners geven aan dat de speeltoestellen ook een aanzuigende werking op ongeoorloofd gebruik in de weekenden en avonden door kinderen en ouders. Indieners stellen dat het plein géén openbaar terrein is. Dat staat ook duidelijk op het bordje op de gesloten deur van de poort. Indieners verwijzen ook naar jurisprudentie over speelterrein de Watertoren en school in Rijnsweerd voor het aspect geluidsoverlast.

Reactie

Uit de punten die in deze zienswijze worden aangedragen blijkt dat indieners overlast ervaren door het gebruik van de school aan de Weersingel W.Z. 22. Deze wijziging van het omgevingsplan kan de situatie rond die school helaas niet verbeteren. De invoering van de Omgevingswet heeft als gevolg dat de gemeente de regels van de nu geldende bestemmingsplannen moet overzetten naar het omgevingsplan. Het overzetten gebeurt ‘beleidsarm’, Met beleidsarm wordt bedoeld dat de geldende regels en de omgevingsvergunningen die verleend zijn zo vertaald worden naar het omgevingsplan dat de juridische werking gelijk blijft. Dus wat je mag op grond van de regels van een bestemmingsplan, in dit geval het Chw bestemmingsplan "Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark en op grond van verleende vergunningen dat mag dan ook op grond van de vertaling van die regels in het omgevingsplan. Deze werkwijze biedt de nodige zekerheid aan de gebruikers van gebouwen.

2. Groei van de school

Indieners stellen niet van tevoren geïnformeerd te zijn over de exponentiele groei en de wijziging van een school naar een Kindcentrum met buitenschoolse opvang en kinderopvang. Indieners denken dat deze kinderopvang zeker niet voldoet aan de vereisten uit het omgevingsplan voor het starten van een BSO of kinderdagverblijf (o.a. eisen aan geluid, luchtkwaliteit, parkeren, aantasting woonkwaliteit etc.). Het plein wordt in voorjaar, zomer en herfst en deels ook in de winter als “buitenlucht–kinderopvang” gebruikt. Indieners vragen zich af of er een vergunning is verleend door de gemeente voor de kinderopvang–activiteiten.

Reactie

De groei van het aantal leerlingen van de school regelen we niet in het omgevingsplan. Die groei kon plaatsvinden binnen de nu geldende regels. Op 27 maart 2025 heeft de gemeenteraad de Beleidsnota onderwijshuisvesting 2026–2041 vastgesteld. In die nota staat hoe de gemeente het vastgoed van onderwijs beheert en uitbreidt. Een van de uitgangspunten in die nota is dat een school kan groeien voor zover de capaciteit van het schoolgebouw dat toelaat. Er is dus ook vanuit het onderwijsbeleid geen reden om in het omgevingsplan beperkingen op te leggen.

3. Verkeer en parkeren

De ontsluiting van de school en buitenschoolse opvang is volgens indieners slecht te noemen en stimuleert verkeerd rij- en parkeergedrag in de buurt, zoals tegen de rijrichting in de Singeldwarsstraat in, het stationair laten draaien van auto's en veel bakfietsen. De toename van (elektrische) bakfietsen en auto's is volgens indieners het gevolg van de uitbreiding van de school van buurtschool naar kindcentrum.

Reactie

De zorgen van indieners zijn begrijpelijk en helaas herkenbaar. De breng- en haalmomenten zorgen ook bij andere scholen voor overlast en onveilige situaties. Die ontstaan vaak door het gedrag van brengende en halende ouders en hun kinderen. In het tegengaan van ongewenst gedrag speelt het omgevingsplan geen rol. De gemeente probeert met de inrichting van de openbare ruimte die het halen en brengen zo veilig mogelijk te maken en rekening te houden met de omgeving.

4. Luchtkwaliteit

De school en buitenschoolse opvang voldoen volgens indieners niet aan beleid en regels van het omgevingsplan op het gebied van luchtkwaliteit, want de locatie ligt dicht bij een drukke weg met meer dan 1.000 verkeersbewegingen.

Reactie

Zie de reactie op punt 1: het omgevingsplan zet de mogelijkheden van de huidige regeling voort. Er verandert met de vaststelling van deze wijziging dus niets, ook niet aan de luchtkwaliteit. Als het schoolgebouw uitgebreid zou gaan worden, is er wel onderzoek naar de lucht en geluid nodig.

5. Gesprekken met de school, buitenschoolse opvang en gemeente

Er zijn op initiatief van de buurtbewoners vaker gesprekken met gemeente en school geweest, maar die hebben niet gezorgd voor definitieve oplossingen. Er zijn afgelopen jaren door meerdere buurtbewoners meldingen gedaan bij de gemeente en school over de overlast van lawaai, verkeer en onveilige situaties op het woonerf. Maar volgens indieners wordt er geen toezicht gehouden door de school, die verantwoordelijk is voor het vermijden van overlast op 150 meter rond het schoolterrein

Indieners vinden het niet verantwoord en niet terecht dat diverse grootstedelijke functies moeten worden 'opgelost' in een klein buurtje en op een woonerf dat op veel onderdelen daardoor druk staat. Denk daarbij aan veel studenten, het opheffen parkeerplaatsen, zeer veel laadpalen voor algemeen gebruik, inrichten van een 'snelfietsstraat', het niet doorvoeren van de knip Monicabrug waardoor er veel verkeer en fijnstof is.

Reactie

Het omgevingsplan kan het gedrag van bezoekers aan de school of van verkeersdeelnemers niet regelen en kan ook niet regelen dat de school alleen voor buurtkinderen is. Deze zienswijze is doorgestuurd naar de wijkadviseur, die naar aanleiding van dit onderdeel contact heeft opgenomen met indieners.

Conclusie

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen van het ontwerp omgevingsplan.

3 Wijzigingen in het ontwerp

3.1 Wijzigingen door zienswijzen

3.1.1 Horecavestiging aan de Willem van Noortstraat

3.1.1.1 Toelichting van de wijziging

In 2016 is een omgevingsvergunning verleend voor het vestigen van een lunchroom aan de Willem van Noortstraat. Artikel 4.17 van de Omgevingswet bepaalt dat omgevingsvergunningen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden verwerkt moeten worden in het omgevingsplan. Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet was het gebruikelijk dat dergelijke vergunningen bij bijvoorbeeld een actualisering van een bestemmingsplan werden betrokken, om te zien of er regels in het bestemmingsplan moesten worden overgenomen. In het nu geldende Chw bestemmingsplan en ook in het voorliggende ontwerp was deze omgevingsvergunning niet verwerkt.

3.1.1.2 Wijziging

Het werkingsgebied van artikel 6.48 lid 2 wordt uitgebreid met de locatie waarvoor de omgevingsvergunning is verleend.

3.1.2 Binnenterrein Complex Autoweerd

3.1.2.1 Toelichting van de wijziging

Naar aanleiding van de uitspraken van de Raad van State en de ingediende zienswijze is opnieuw gekeken naar de regels uit de beheersverordening die gelden voor het binnenterrein en de daar aan grenzende bebouwing en hoe deze regels omgezet worden naar het omgevingsplan. Op basis hiervan wordt de functie die geldt op het binnenterrein aangepast van de functie 'Wonen en werken' naar de functie 'Bedrijf'.

3.1.2.2 Wijziging

De locatie waar de regels van de functie 'Wonen en werken' gelden is verkleind. De locatie waar de regels van de functie 'Bedrijf' gelden is uitgebreid. Binnen de functie Bedrijf zijn bedrijfsactiviteiten in de categorie A en B1 op de 'Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving' toegestaan. Op het perceel aan de Duifstraat is de activiteit wonen mogelijk gemaakt op de verdiepingen, aanvullend op de functie bedrijf. De functie van de percelen aan de Weersingel O.Z. zijn ongewijzigd gebleven.

Ontwerp:



Vaststelling:



3.1.3 Bestaande horecaterrassen

3.1.3.1 Toelichting van de wijziging

Naar aanleiding van zienswijze 6 over terras gerelateerde onderdelen binnen het ontwerpbesluit hebben wij een inventarisatie verricht van alle bestaande horecaterrassen in het plangebied. Daaruit bleek dat er enkele bestaande horecaterrassen zijn toegestaan op grond van het tijdelijk deel van het omgevingsplan zonder een omgevingsvergunning. Voor de bestaande horecaterrassen waarvoor in het omgevingsplan geen vergunningplicht geldt hebben wij een activiteit bestaande horecaterrassen opgenomen met als werkingsgebied de huidige locatie.

3.1.3.2 Wijziging

Voor bestaande horecaterrassen die niet op grond van het tijdelijke deel van het omgevingsplan zijn toegestaan zonder omgevingsvergunning voegen wij het onderstaande artikel toe aan het omgevingsplan:

Artikel 6.103 Bestaande horecaterrassen

Op een locatie met de activiteit horecaterras zijn bestaande horecaterrassen toegestaan.

Aan de motivering wordt een bijlage toegevoegd met de bestaande horecaterrassen en aan onderdeel 2.3 van de motivering wordt onder de kop horecaterrassen toegevoegd:

Een lijst met de bestaande horecaterrassen op een openbare en niet op een openbare plaats is opgenomen in de bijlage Bestaande horecaterrassen.

3.1.4 Bouwvlak en bouwhoogte aan de Wittevrouwensingel

3.1.4.1 Toelichting van de wijziging

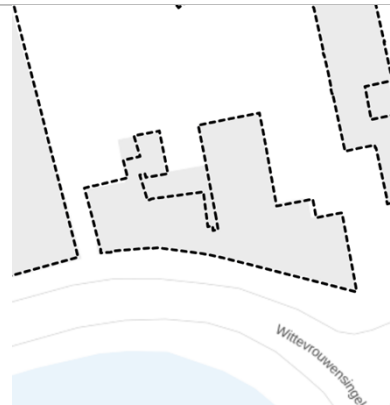
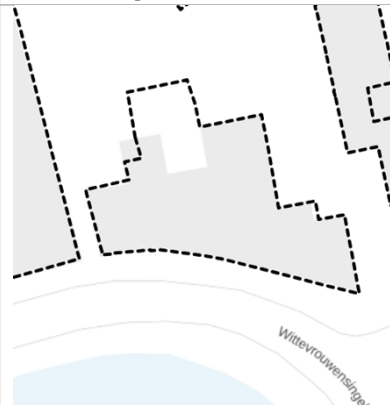
Naar aanleiding van zienswijze 4 wordt het bouwvlak en de toegestane bouw- en goothoogtes aangepast. Ook wordt er een tijdelijke bouwregeling opgenomen in artikel 4.65 lid 1.

3.1.4.2 Wijziging

Artikel 4.65 lid 1 wordt toegevoegd:

In aanvulling op artikel 4.19 mag met een omgevingsvergunning de maximale bouwhoogte op het deel van het perceel ter plaatse van de aanduiding Wittevrouwensingel 93 worden overschreden doordat een gebouw met een maximale goothoogte van 10 meter is toegestaan. Om op de locatie met de aanduiding Wittevrouwensingel 93 een gebouw met een goothoogte van maximaal 10 meter te kunnen realiseren moet hier vóór 1 januari 2032 een ontvankelijke aanvraag om omgevingsvergunning worden ingediend.

De locaties waar de regels over bouwvlakken en bouwhoogtes gelden, worden als volgt gewijzigd:

	Bouwvlak in het ontwerp	Aangepast bouwvlak voor vaststelling
<i>Het bouwvlak is uitgebreid.</i>		
	Bouwhoogte in het ontwerp	Aangepaste bouwhoogte voor vaststelling

Waar het bouwvlak is toegevoegd, is ook de maximale bouwhoogte van 4,1 meter opgenomen.



3.2 Ambtshalve wijzigingen

3.2.1 Horecaterrassen

3.2.1.1 Toelichting van de wijziging

Er kan niet gehandhaafd worden op stemgeluid, maar voor een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) is stemgeluid wel van belang. Stemgeluid is daarom opgenomen in de beoordelingsregels van de vergunning, zodat het moment van vergunningverlening voor horecaterrassen onderzoek wordt gedaan naar stemgeluid.

3.2.1.2 Wijziging artikel 6.100 onder b:

het gebruik van een horecaterras levert geen onevenredige geluidhinder op voor een omliggend geluidgevoelig gebouw of geluidgevoelige ruimte en hiervan is sprake als aangetoond wordt dat het ~~gecumuleerde~~ langtijdgemiddelde geluidniveau van het stemgeluid dat op het horecaterras veroorzaakt wordt op de gevels van omliggende geluidgevoelige gebouwen of geluidgevoelige ruimtes niet meer bedraagt dan 55 dB(A) voor de dagperiode (7–19 uur), 50 dB(A) voor de avondperiode (19–23 uur) en 45 dB(A) voor de nachtperiode (23–7 uur);

3.2.1.3 Wijziging artikel 6.101 onder a:

het gebruik van een horecaterras levert geen onevenredige geluidhinder op voor een omliggend geluidgevoelig gebouw of geluidgevoelige ruimte en hiervan is sprake als aangetoond wordt dat het ~~gecumuleerde~~ langtijdgemiddelde geluidniveau van het stemgeluid dat op het horecaterras veroorzaakt wordt op de gevels van omliggende geluidgevoelige gebouwen of geluidgevoelige ruimtes niet meer bedraagt dan 55 dB(A) voor de dagperiode (7–19 uur), 50 dB(A) voor de avondperiode (19–23 uur) en 45 dB(A) voor de nachtperiode (23–7 uur);

3.2.2 Begrippen

3.2.2.1 Toelichting van de wijziging

De definitie van 'bouwwerk' is opgenomen in de begrippenbijlage van de Omgevingswet. Op grond van artikel 1.1, lid 1 Omgevingswet geldt het begrip daarmee ook al voor het omgevingsplan. Het begrip was dus ten onrechte opgenomen in het ontwerp.

3.2.2.2 Wijziging

Het begrip "bouwwerk" is geschrapt uit artikel 1.2 Begrippen.

3.2.2.3 Toelichting van de wijziging

De definities van 'sociale huurwoning', 'middenhuurwoning', 'betaalbare nieuwbouw koopwoning', 'doelgroep sociale huurwoningen', 'doelgroep middenhuurwoningen' en 'doelgroep betaalbare koopwoningen' zijn toegevoegd. Op grond van het Besluit kwaliteit leefomgeving moet een omgevingsplan dat regels stelt over te realiseren categorieën sociale huurwoningen, middenhuurwoningen en sociale koopwoningen ook bepalen dat het gebruik van bedoelde woningen als sociale huurwoningen, middenhuurwoningen of sociale koopwoningen in stand blijft voor een in het omgevingsplan omschreven doelgroep gedurende een in het omgevingsplan bepaalde termijn. Een huishouden behoort tot de doelgroep, wanneer dit huishouden op grond van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht in aanmerking komt voor een huisvestingsvergunning voor de betreffende woningcategorie. De daadwerkelijke beoordeling of een huisvestingsvergunning verleend wordt, vindt plaats op grond van de huisvestingsvergunning en niet op grond van het omgevingsplan.

3.2.2.4 Wijziging

Sociale huurwoning: Een sociale huurwoning zoals gedefinieerd in artikel 5.161c lid 1 onder a van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Middenhuurwoning: Een middenhuurwoning zoals gedefinieerd in artikel 5.161c lid 1 onder c van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Betaalbare nieuwboukoopwoning: Betaalbare koopwoning zoals bedoeld in het Besluit kwaliteit leefomgeving met een maximale koopprijs bij eerste verkoop op naam zoals bedoeld in artikel 7 lid 2 van de Huisvestingswet.

Doelgroep sociale huurwoning: Huishoudens die op grond van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning voor een sociale huurwoning.

Doelgroep middenhuurwoning: Huishoudens die op grond van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning voor een middenhuurwoning.

Doelgroep betaalbare nieuwboukoopwoningen: Huishoudens die op grond van de Huisvestingsverordening gemeente Utrecht in aanmerking komen voor een huisvestingsvergunning voor een betaalbare nieuwboukoopwoning.

3.2.3 Bouwvlakken en bouwhoogtes

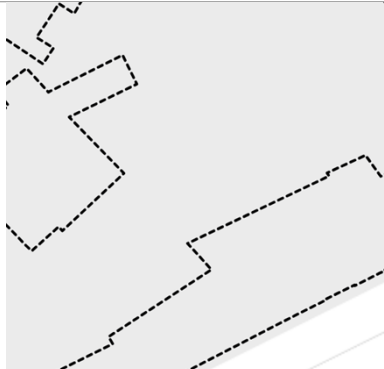
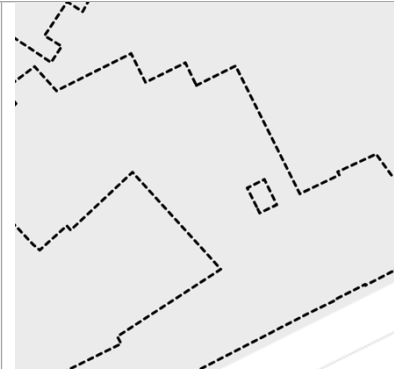
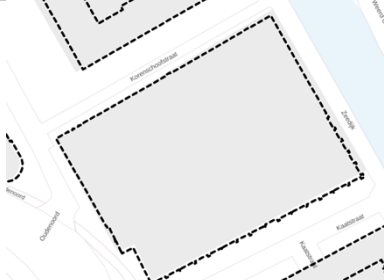
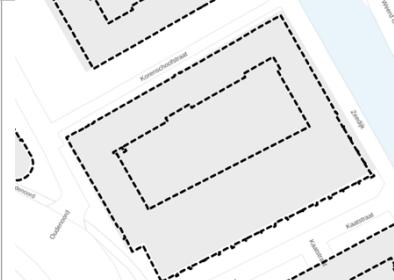


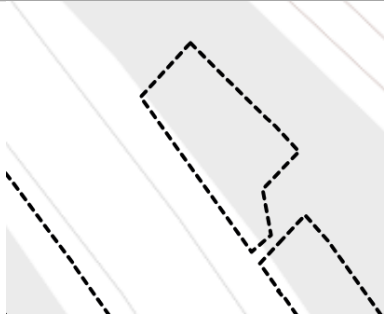

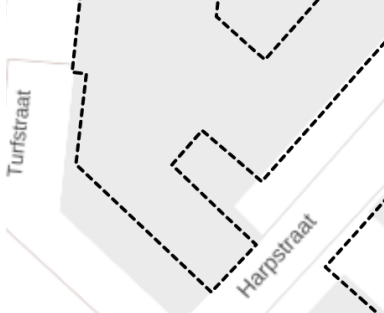
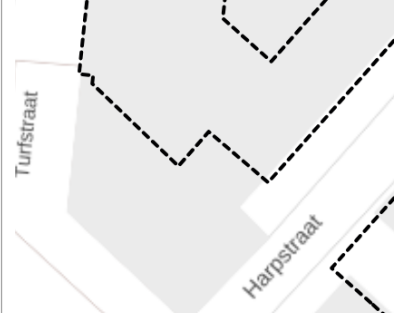
3.2.3.1 Toelichting van de wijziging

Bij een controle van het ontwerp zijn er een aantal locaties aan het licht gekomen waar een bouwvlak mist. Op deze locaties is het bouwvlak en de daarbij horende bouwhoogte of goothoogte opgenomen.

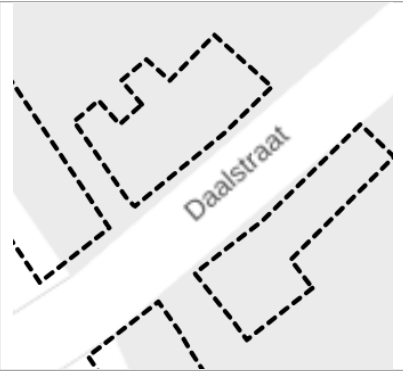
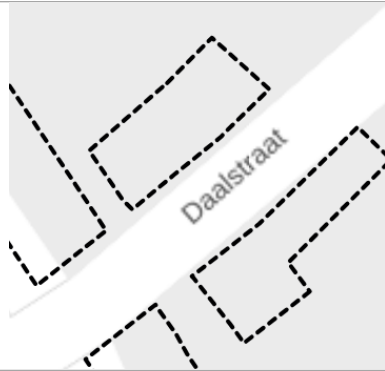
3.2.3.2 Wijziging

In de onderstaande tabel worden alle locaties weergegeven waar een aanpassing is gedaan aan het bouwvlak:

Indicatief adres en reden van aanpassing	Bouwvlak in het ontwerp	Aangepast bouwvlak voor vaststelling
Raamstraat 4-126 <i>Het bouwvlak was niet groot genoeg ingetekend en is daarom vergroot. Voor dit bouwvlak is ook een nieuwe bouwhoogte opgenomen.</i>		

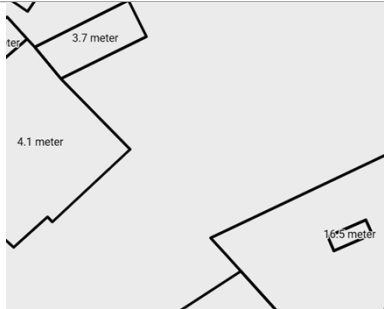
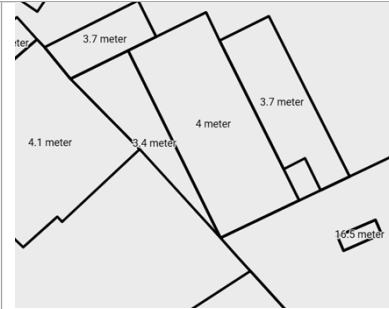
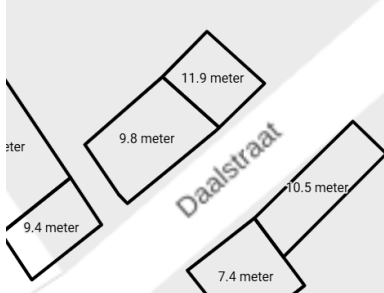
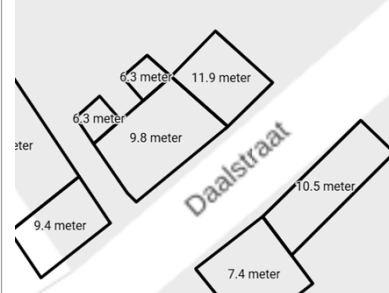
<p>Weerdsingel W.Z. 18 <i>Het bouwvlak op het binnenterrein miste. Dit vlak is toegevoegd. Voor dit bouwvlak is ook een nieuwe bouwhoogte opgenomen.</i></p>		
<p>Korenschoofstraat 53 <i>Het bouwvlak was ten onrechte ook op onbebouwde delen van het binnenterrein gelegd. Het bouwvlak is verkleind zodat het onbebouwde deel er niet meer onder valt.</i></p>		
<p>Nieuwe Keizersgracht 34 <i>Het bouwvlak was ten oprechte ook op onbebouwde delen van het binnenterrein gelegd. Het bouwvlak is verkleind zodat het onbebouwde deel er niet meer onder valt.</i></p>		
<p>1^e Daalsedijk 185 <i>Het bouwvlak was te groot ingetekend en is daarom verkleind.</i></p>		
<p>Amsterdamsestraatweg 141 <i>Er was een bouwvlak opgenomen op een locatie die buiten het plangebied van deze wijziging valt. Het bouwvlak is daarom op die locatie verwijderd.</i></p>		

Daalstraat 5-7
De aanbouwen aan de achterkant waren ten onrechte niet opgenomen in het bouwvlak en zijn daarom toegevoegd. Voor dit bouwvlak is ook een nieuwe bouwhoogte opgenomen.



In de onderstaande tabel worden alle locaties weergegeven waar een aanpassing is gedaan aan de bouwhoogte of goothoogte:

Indicatief adres en reden aanpassing	Bouwvlak in het ontwerp	Aangepast bouwvlak
<p>Hooghiemstraplein 155 <i>Er miste twee vlakken met een bouwhoogte. Deze vlakken met hoogte 24,9 en 13 meter zijn toegevoegd.</i></p>		
<p>Zaagmolenkade 1-26 <i>De vlakken voor de bouwhoogte van de aanbouwen aan de achterkant waren verkeerd ingetekend. De grens tussen de hoogtes 6 en 10 meter zijn verschoven in de richting van de Zaagmolenkade.</i></p>		
<p>Raamstraat 4-126 <i>Het bouwvlak was niet groot genoeg ingetekend en is daarom vergroot. Voor dit bouwvlak is ook een nieuwe maximale bouwhoogte van 9,7 meter opgenomen.</i></p>		

<p>Weerdsingel W.Z. 18 <i>Het bouwvlak op het binnenterrein miste. Dit vlak is toegevoegd. Voor dit bouwvlak zijn ook nieuwe maximale bouwhoogtes opgenomen van 3,4, 3,7 en 4 meter.</i></p>		
<p>Daalstraat 5-7 <i>De aanbouwen aan de achterkant waren ten onrechte niet opgenomen in het bouwvlak en zijn daarom toegevoegd. Voor dit bouwvlak is ook een nieuwe maximale bouwhoogte opgenomen van 6,3 meter.</i></p>		

3.2.4 Bruidsschatregels (22.41 en 22.144)

3.2.4.1 Toelichting van de wijziging

In het ontwerp is artikel 22.144 aangepast om de regels aan te laten sluiten bij de Visie Water en Riolering. Deze aanpassing blijkt niet nodig en wordt daarom teruggedraaid. Ten opzichte van de nu geldende regels wordt, verandert de regel in artikel 22.144 niet. De artikelsgewijze toelichtingen van de artikelen 22.41 en 22.144 zijn wél aangevuld om de werking van de regels te verduidelijken.

3.2.4.2 Wijziging artikel 22.144 lid 3

Het tweede lid is niet van toepassing op het lozen van afvloeiend hemelwater dat:

- a. afkomstig is van wonen; of
- b. al plaatsvond voordat het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit lozen buiten inrichtingen of het Besluit lozing afvalwater huishoudens op de lozing van toepassing werd; en of
- c. ~~daarbij de zorgplichten van degene die loost zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit lozen buiten inrichtingen of het Besluit lozing afvalwater huishoudens niet zijn geschonden.~~

De artikelsgewijze toelichting van artikel 22.41 lid 3 wordt als volgt gewijzigd:

Lozingen in de bodem en in de riolering die vielen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit lozing afvalwater huishoudens of het Besluit lozen buiten inrichtingen (en de daarmee corresponderende artikelen van het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer) worden ook gedecentraliseerd en vallen daarom onder het toepassingsbereik van deze afdeling. Het gaat alleen om de gevolgen van die lozingen voor de bodem, de riolering of het zuiveringstechnisch werk. Zo valt bijvoorbeeld de hoeveelheid en kwantiteit van het lozen van water afkomstig van het ontwateren van een bouwput in de riolering, wel onder de regels van deze afdeling, maar de geluidhinder of geurhinder veroorzaakt door het ontwateren niet.

De artikelsgewijze toelichting van artikel 22.144 wordt als volgt gewijzigd:

Het derde lid gaat in op het overgangsrecht naar de Omgevingswet en geeft uitzonderingen op het tweede lid wanneer lozingen van hemelwater in een vuilwaterriool al plaatsvonden bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De voorkeursvolgorde in het tweede lid is niet van toepassing op lozingen van hemelwater bij de activiteit wonen, omdat het voormalige Besluit lozing afvalwater huishoudens wel een zorgplicht, maar geen inhoudelijke regels over deze lozingen kende. Voor wonen wordt daarom volstaan met de specifieke zorgplicht van deze afdeling. Het derde lid is niet van toepassing wanneer degene die loost de algemene zorgplicht schendt omdat er redelijkerwijs andere

lozingsrouten volgens de voorkeursvolgorde beschikbaar waren of zijn en de lozing leidt of bijdraagt aan een negatieve situatie voor het milieu of voor de doelmatige werking van de openbare voorzieningen voor de inzameling en transport van afvalwater. In die gevallen kan het bevoegd gezag de lozer van het water op grond van de specifieke zorgplicht reactief aanspreken om maatregelen te nemen en/of de lozing te laten beëindigen. Ook voor lozen van hemelwater in de bodem en in de riolering geldt, net als dat onder het oude recht het geval was, de voorkeursvolgorde voor lozingen op basis van artikel 10.29a Wet milieubeheer. En ook net als dat onder het oude recht het geval was, blijven de zorgplichten van het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit lozing afvalwater huishoudens en het Besluit lozen buiten inrichtingen van toepassing. Deze zorgplichten volgen nu uit artikel 22.44.

De motivering wordt als volgt gewijzigd:

In onderdeel 2.3 van de motivering wordt de volgende tekst verwijderd:

Vervallen van regels in het omgevingsplan (en laten vervallen in de bruidsschat)

- Lid 3 van het bruidsschatartikel 22.144 ('Lozen van afvloeiend hemelwater') vervalt. Hierdoor vervalt de vrijstelling voor wonen in het artikel. De regel zegt in zijn huidige vorm dat hemelwater wat op een perceel valt met de functie wonen altijd naar een vuilwaterriool mag worden afgevoerd. Dit is strijd met de Visie Water en Riolering, waarin we hebben vastgesteld dat we schoon regenwater en vuil afvalwater waar mogelijk willen scheiden. Ook willen we dat het regenwater verwerkt wordt volgens de voorkeursvolgorde: 1) vasthouden en nuttig gebruiken, 2) op maaiveld infiltreren, 3) ondergronds infiltreren via een voorziening, 4) verwerken in oppervlaktewater en ten slotte 5) afvoeren naar de rioolwaterzuivering. Lid 1 en 2 sluiten aan bij de voorkeursvolgorde uit de Visie Water en Riolering. Lid 3, sub a wijkt in zijn huidige vorm voor de functie wonen af van de voorkeursvolgorde hemelwater en de zorgplichtbepalingen van de (voormalige) wetgeving inclusief lozingsbesluiten.–

In onderdeel 3.3 van de motivering wordt de volgende tekst aangepast:

Er worden met de wijziging geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. De wijziging voorziet daarnaast niet in nieuwe regels met betrekking tot riolering of waterbeheer. Wel wordt lid 3 van artikel 22.144 van de bruidsschat op vervallen gezet om de uitzondering voor wonen te schrappen (zie voor de toelichting paragraaf 2.3).

3.2.5 Nieuwe beleidsregels hotels en tijdelijk verblijf (short stay)

3.2.5.1 Toelichting van de wijziging aan de functie Hotel

De omschrijving van de activiteit additionele horeca in artikel 3.33 onder b is duidelijker geformuleerd en sluit nu ook aan bij de omschrijving van artikel 6.57 onder b. Met de oude schrijfwijze lijkt de voorwaarde om alleen additionele horeca op de begane grond te mogen hebben te gelden voor hotels met meer dan 5 kamers, terwijl bedoeld wordt dat additionele horeca in het geheel alleen is toegestaan bij hotels met meer dan 5 kamers.

3.2.5.2 Wijziging aan de functie Hotel

~~het verstrekken van maaltijden en drank voor consumptie ter plaatse, alleen op de begane grond bij hotels vanaf vijf kamers of tien bedden en uitsluitend in de vorm van additionele horeca, waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 6.49; bij hotels vanaf vijf kamers of tien bedden en alleen op de begane grond: additionele horeca voor het verstrekken van maaltijden en drank voor consumptie ter plaatse, waarbij voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 6.56;~~

De artikelsgewijze toelichting van paragraaf 3.3.9 wordt als volgt gewijzigd:

Aan de bestaande panden met een hotelfunctie is deze functie toegekend. Een hotel valt niet onder de functie horeca. Voor horecavestigingen is een aparte functie Horeca.

Hotels zijn niet bedoeld om in te wonen. Volgens jurisprudentie wordt bij een verblijf vanaf een half jaar namelijk uitgegaan van wonen en niet meer van logiesgewijze verhuur. Inmiddels is in de Beleidsregel hotels gemeente Utrecht een maximale termijn van 6 maanden opgenomen voor het verstrekken van logies aan dezelfde persoon. Daarom is in artikel 3.33 onder a, is dit maximum van 6

maanden overgenomen geregeld dat een verblijf in een hotel niet langer kan zijn dan een half jaar. Volgens jurisprudentie wordt bij een verblijf vanaf een half jaar namelijk uitgegaan van wonen en niet meer van logiesgewijze verhuur. Onder sub f is opgenomen dat de beperking van 6 maanden niet geldt voor het verstrekken van logies aan personen die verblijven in een toegelaten instelling of aan statushouders. Deze uitzondering is gemaakt om geen onnodige beperkingen te geven bij het vinden van geschikte locaties voor het plaatsen van deze doelgroepen, nu dit toch al erg lastig is.

(...)

Op grond van het beleid voor tijdelijk verblijf (short stay) werd tijdelijk verblijf tot nu toe met een aparte aanduiding geregeld onder een hotelfunctie omdat het hierbij – net als bij een hotel – gaat om de bedrijfsmatige verstrekking van logies. Inmiddels is een nieuwe versie van de Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht vastgesteld In het omgevingsplan hebben we deze regeling veranderd en is voor tijdelijk verblijf een aparte activiteit aangemaakt in artikel 6.58. De reden hiervoor is dat het ongewenst is dat tijdelijk verblijf eenheden en hotelkamers volledig uitwisselbaar zijn. Daar komt bij dat tijdelijk verblijf anders is dan een hotelactiviteit en dat het effect op de leefomgeving ook verschilt met het effect van een hotel.

(...)

In artikel 3.34 is onder c het verbod opgenomen om zonder omgevingsvergunning het aantal hotelkamers uit te breiden. In artikel 6.59 is hiervoor een vergunningplicht opgenomen. In artikel 6.60 staat dat een aanvraag voor een vergunning hiervoor wordt getoetst aan artikel 5 van de Beleidsregel hotels gemeente Utrecht. Als voldaan wordt aan de criteria is een uitbreiding van 20% van het aantal kamers in de regel mogelijk. ~~De komende tijd worden de criteria uit de beleidsnota nader uitgewerkt in een beleidsregel, die naar verwachting per 1 januari 2026 in werking treedt.~~

Onderdeel 2.2.1.9 van de motivering wordt als volgt gewijzigd:

- *Logiesgewijze verhuur maximaal 6 maanden aan dezelfde persoon*
Op 1 januari 2026 is de nieuwe Beleidsregel hotels gemeente Utrecht in werking getreden, waarin een maximale termijn van 6 maanden is opgenomen voor het verstrekken van logies aan dezelfde persoon. In de functie 'Hotel' is een maximum duur opgenomen van 6 maanden logiesgewijze verhuur, maar daarbij is verduidelijkt dat het gaat om verhuur aan dezelfde persoon. Deze maximumtermijn van 6 maanden is van belang om onderscheid te maken met de woonfunctie en strookt met de jurisprudentie en met het beleid voor hotels en tijdelijk verblijf. Bij de vaststelling van ~~dit~~ het ~~het~~ het ~~beleid~~ beleid ~~voor hotels en tijdelijk verblijf~~ voor hotels en tijdelijk verblijf in 2020 is door de gemeenteraad een motie aangenomen om de beperking van de verblijfstermijn in hotels ook juridisch te regelen in de bestemmingsplannen (nu in het omgevingsplan). Zie hiervoor ook de Raadsbrief Toezegging en moties short stay, bijstelling hotels en expats Utrecht. In de functie 'Hotel' is deze termijn van 6 maanden dan ook overgenomen. Hierbij is verduidelijkt dat het gaat om verhuur aan dezelfde persoon. De maximale termijn van 6 maanden geldt niet voor het verstrekken van logies aan personen die verblijven in een toegelaten instelling of aan statushouders.
- *Verbod om zonder omgevingsvergunning het aantal kamers uit te breiden*
In artikel 3.34~~5~~ is onder ~~b~~ c het verbod opgenomen om zonder omgevingsvergunning het aantal hotelkamers uit te breiden. Onder c staat dat een aanvraag voor een vergunning hiervoor wordt getoetst aan artikel 5 van de Beleidsregel hotels gemeente Utrecht. ~~het Document Utrecht – Beleid tijdelijk verblijf – short stay – en bijstelling hotels.pdf – iBabs Publieksporaal.~~ Als voldaan wordt aan de criteria is een uitbreiding van 20% van het aantal kamers in de regel mogelijk. ~~De komende tijd worden de criteria uit de beleidsnota nader uitgewerkt in een beleidsregel, die naar verwachting per 1 januari 2026 in werking treedt~~
- *Tijdelijk Verblijf (short-stay)*
Op grond van het beleid voor 'Tijdelijk verblijf' en de Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht (2020) werd tijdelijk verblijf in bestemmingsplannen opgenomen met een aparte aanduiding onder de hotelfunctie. Inmiddels is een nieuwe versie van de Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht vastgesteld en in deze wijziging van het omgevingsplan wordt tijdelijk verblijf niet meer opgenomen onder de hotelfunctie, maar is paragraaf 3.3.16 gereserveerd voor de toekomstige functie 'Tijdelijk verblijf'. In artikel 6.58 is de activiteit tijdelijk verblijf apart geregeld. De reden hiervoor is dat een tijdelijk verblijf accommodatie (met

verblijf tussen de 2 weken en 6 maanden) verschilt van een hotel met doorgaans zeer kort verblijf (vanaf 1 nacht) en andere effecten heeft op de leefomgeving en dus ook een eigen afwegingskader nodig heeft. Daarnaast is het niet wenselijk dat tijdelijk verblijf accommodaties onder een hotelfunctie als hotelkamers gebruikt kunnen worden.

3.2.5.3 Toelichting van de wijziging aan de activiteit hotel en tijdelijk verblijf

In artikel 6.60 'Beoordelingsregels voor uitbreiden aantal hotelkamers' werd verwezen naar de oude beleidsregel 'Beleid tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling Hotels (maart 2020)'. Deze verwijzing is verwijderd. In plaats daarvan worden de beoordelingsregels aangehouden uit de 'Beleidsregel hotels gemeente Utrecht'.

3.2.5.4 Wijziging aan de activiteit hotel en tijdelijk verblijf

Burgemeester en wethouders verlenen een omgevingsvergunning zoals bedoeld in artikel 6.59 alleen als voldaan wordt aan het toetsingskader zoals vastgelegd in het 'Beleid tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling Hotels (maart 2020)' of aan de beleidsregel die daarvoor in de plaats treedt. de volgende beoordelingsregels:

- a. de uitbreiding bedraagt niet meer dan 20% van de op 1 april 2020 planologisch toegestane kamer capaciteit.
- b. uit de aanvraag blijkt dat de uitbreiding een kwaliteitsverbetering van het hotel oplevert. Er is sprake van een kwaliteitsverbetering als de uitbreiding leidt tot een vergroting van het comfort voor de bezoekers, tot een versterking van andere (publieks-) functies en diensten van het hotel of tot een vergroting van de waarde van het hotel voor de omgeving.
- c. door de uitbreiding ontstaat geen onevenredige aantasting van:
 1. het woon- en leefklimaat;
 2. de privacy van omwonenden;
 3. de verkeers- of parkeersituatie;
 4. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen.

3.2.5.5 Toelichting van de wijziging

In onderdeel 3.4.8 van de motivering is een extra toelichting opgenomen over de omgevingsvergunning voor de vestiging van een hotel en het uitbreiden van het aantal hotelkamers.

3.2.5.6 Wijziging

De motivering wordt als volgt gewijzigd:

Hotelbeleid A room with a view, Beleidsnota hotels Utrecht 2010–2020

Het hotelbeleid is weergegeven in de beleidsnota 'A room with a view, Beleidsnota hotels Utrecht 2010–2020' (2010). In deze beleidsnota is opgenomen dat het aantal van 1400 hotelkamers tot 2020 zou mogen groeien met 1000 hotelkamers, op basis van een jaarlijkse groei van 5% in de toeristische sector. In 2019 is deze beleidsnota bijgesteld en is een tijdelijke stop ingesteld voor nieuwe hotelkamers, omdat het aantal hotelkamers inmiddels gegroeid was naar 2.000 kamers en er voor de periode 2019–2021 nog ongeveer 1500–1800 nieuwe hotelkamers bij zouden komen. Voor Utrecht betekende dit een inhaalslag in zowel kwantiteit als kwaliteit van hotelconcepten. Deze stop betekent dat er geen ruimte is om nieuwe hotelkamers planologisch mogelijk te maken via een wijziging van het omgevingsplan of een afwijkingvergunning. Voor aanvullende bijzondere concepthotels met maximaal 50 kamers of bijzondere doelgroephôtels kan onder voorwaarden (over locatie, kwaliteit initiatiefnemers, segmentatie en duurzaamheid) een uitzondering worden gemaakt. Uitbreidingen van bestaande hotels met een kwaliteitsdoel blijven ook beperkt mogelijk. Op 1 januari 2026 is de Beleidsregel hotels gemeente Utrecht in werking getreden. Hierin zijn criteria opgenomen voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de vestiging van een hotel en voor het uitbreiden van het aantal hotelkamers.

Beleid tijdelijk verblijf (short stay)

Op 19 december 2019 is het beleid tijdelijk verblijf (short stay) door de gemeenteraad vastgesteld. Aanleiding hiervoor was dat het aantal short stay-accommodaties in Utrecht was gegroeid. Een toenemende mobiliteit van werknemers en internationale studenten zorgde voor een stijgende vraag naar deze accommodaties. De huisvesting van tijdelijke (internationale) werknemers of studenten mag echter niet ten koste gaan van de leefbaarheid en van de beschikbaarheid van voldoende permanente

woonruimte voor verschillende doelgroepen in de stad. Om deze belangen op een goede manier te kunnen wegen is het beleid voor tijdelijk verblijf (short stay) opgesteld. Onder tijdelijk verblijf of short stay wordt verstaan: het bedrijfsmatig (met het oogmerk om winst te behalen) verstrekken van logies met een minimumperiode van twee weken tot 6 maanden met uitloop tot maximaal 12 maanden. Dit gebruik valt onder de functie hotel met aanduiding logies voor tijdelijk verblijf. Dit gebruik is niet toegestaan onder een woonfunctie. De regels voor het verlenen van vergunningen voor tijdelijk verblijf zijn vastgelegd in de (herziene versie van) de Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht die per 1 januari 2026 in werking zijn getreden. In het beleid voor tijdelijk verblijf is een maximum gesteld aan het aantal toegestane eenheden tijdelijk verblijf. Na evaluatie van het nieuwe beleid in 2024, wordt dit maximum eventueel aangepast. Tot uiterlijk 1 april 2026 geldt er een overgangsregime voor short stay van voor 1 januari 2018. Dit overgangsregime is onderdeel van het Beleid tijdelijk verblijf (short stay)/beleidsregels tijdelijk verblijf (short stay).

Plangebied

In deze wijziging wordt een hotelfunctie opgenomen. Voor tijdelijk wordt in dit plan alleen een activiteit opgenomen en geen functie, omdat tijdelijk verblijf maar op 1 locatie voorkomt en alleen onder een andere functie (Wonen en Werken) blijft de voorgestelde regeling voor de hotelfunctie op dit onderdeel voorlopig zo staan. Dat betekent dat we voor de komende tijd een situatie met een combinatie van de functie hotel en tijdelijk verblijf een aanduiding tijdelijk verblijf (short-stay) opnemen.

Voor de nabije toekomst is het beleid nog niet helemaal uitgekristalliseerd. Beleidsmatig (economie) is enige flexibiliteit tussen tijdelijk verblijf units en hotelkamers wel gewenst, maar niet gewenst dat het hoteldeel en het deel voor tijdelijk verblijf (short stay) volledig uitwisselbaar zijn. Op grond van het hotelbeleid is het Het is voornamelijk ongewenst dat tijdelijk verblijf units als hotelkamers gebruikt gaan worden, wanneer ze niet goed verhuurd kunnen worden. Dat is namelijk oneigenlijk gebruik en— vanwege de hotelstop— ook oneerlijke concurrentie voor andere hotels. Bij een volgende wijziging van het omgevingsplan zal voor ‘tijdelijk verblijf (short stay)’ een aparte activiteit of functie aangemaakt worden.—

In de nieuwe hotelfunctie worden conferenties en congressen additioneel toegestaan want dit past bij het moderne concept van een hotel. Het aanbieden van logies per nacht moet wel de hoofdactiviteit blijven. Door dit slechts additioneel toe te staan wordt voorkomen dat hotels alleen nog maar worden gebruikt voor conferenties en congressen en niet meer voor hotelactiviteiten.

3.2.6 Beoordelingsregels kap of extra bouwlaag in Pijlsweerd, Vogelenbuurt, Tuinwijk

3.2.6.1 Toelichting van de wijziging

In artikel 4.30 staan verschillende beoordelingsregels. Deze beoordelingsregels geven aan onder welke voorwaarden de omgevingsvergunning voor een kap of extra bouwlaag wordt verleend. De voorwaarde onder sub f is overbodig gebleken en wordt verwijderd.

3.2.6.2 Wijziging aanvraagvereisten

Op een locatie met de activiteit kap of extra bouwlaag bouwen verlenen burgemeester en wethouders de omgevingsvergunning voor het wijzigen van de bestaande kap of bouwlaag of voor het realiseren van een kap of een extra bouwlaag als deze voldoet aan de volgende voorwaarden:

- d. (...)
- e. het realiseren van een nieuwe kap of een extra bouwlaag is niet toegestaan als het hoofdgebouw bestaat uit 4 bouwlagen of meer;
- f. ~~het toevoegen van een extra bouwlaag is niet toegestaan als de (Utrechtse) grenswaarde voor geluid wordt overschreden.~~

3.2.7 Aanvraagvereisten

3.2.7.1 Toelichting van de wijziging

Regels in het omgevingsplan kunnen als gevolg hebben dat er een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit aangevraagd moet worden. Wanneer er een vergunningplicht geldt, moet er in

het omgevingsplan ook worden aangegeven hoe de vergunningaanvraag wordt beoordeeld en wat een aanvrager moet aanleveren om deze beoordeling te kunnen doen. In het omgevingsplan is een aantal activiteiten met een vergunningplicht opgenomen, waarvoor nog geen aanvraagvereisten waren opgenomen. Deze aanvraagvereisten zijn alsnog toegevoegd.

3.2.7.2 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.80 'Omgevingsvergunning en beoordelingsregels voor hogere categorie bedrijf-aan-huis'

Artikel 6.81 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor hogere categorie bedrijf-aan-huis'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.80, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. een opgave van de investeringskosten;
- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 waaruit blijkt waar in het gebouw of op het perceel de bedrijfsactiviteiten plaatsvinden;
- c. een situatietekening met een schaal van 1:500 of 1:1000 van het perceel en de omgeving, waarop zowel de bestaande als de nieuwe situatie is weergegeven;
- d. een beschrijving van de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten van het te starten bedrijf;
- e. een onderbouwing waaruit blijkt dat de invloed op de leefomgeving vergelijkbaar is met activiteiten die vallen onder de categorie A of B1 van de lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving;
- f. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

De artikelsgewijze toelichting van artikel 6.80 wordt als volgt gewijzigd:

Burgemeester en wethouders kunnen op grond van dit artikel een bedrijf-aan-huis toestaan dat niet op de Lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving staat of dat in een te hoge categorie staat, als een bedrijf-aan-huis niet hinderlijker is dan bedrijven die op grond van de lijst zijn toegestaan. Aan de andere voorwaarden in artikel 6.79 moet nog steeds voldaan worden. Andere afwijkingen van artikel 6.79 kunnen niet vergund worden op grond van het omgevingsplan.

3.2.7.3 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.38 'Beoordelingsregels voor het starten van een bedrijf dat afwijkt van een bedrijvenlijst'

Artikel 6.39 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor het starten van een bedrijf dat afwijkt van een bedrijvenlijst'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.38, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. een opgave van de investeringskosten;
- b. een beschrijving van de aard en omvang van de bedrijfsactiviteiten;
- c. als sprake is van een bedrijf dat niet voorkomt op de lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving in bijlage I of op de lijst van bedrijfsactiviteiten in bijlage II: een onderbouwing waaruit blijkt dat de effecten op de leefomgeving vergelijkbaar zijn met een bedrijf dat wel op een van die lijsten voorkomt en is toegestaan op de locatie, rekening houdend met het tweede lid;
- d. als sprake is van een bedrijf dat wel voorkomt op de lijst van bedrijfsactiviteiten in de woonomgeving in bijlage I of op de lijst van bedrijfsactiviteiten in bijlage II maar een hogere categorie heeft: een onderbouwing waaruit blijkt dat de effecten op de leefomgeving vergelijkbaar zijn met een bedrijf dat een categorie heeft die wel is toegestaan op de locatie, rekening houdend met het tweede lid;
- e. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.7.4 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 4.14 'Beoordelingsregels rijksbeschermd stadsgezicht Binnenstad Utrecht'

Artikel 4.15 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning rijksbeschermd stadsgezicht Binnenstad Utrecht'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 4.14, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. de gegevens, als genoemd in artikel 4.60, onder a, d, e en h;
- b. omschrijving van de werkzaamheden;
- c. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.7.5 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.93 'Beoordelingsregels voor veranderingen van wegen, banen of rails':

Artikel 6.94 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor veranderingen van wegen, banen of rails'

1. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.93, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:
 - a. een opgave van de investeringskosten;
 - b. een situatietekening met een schaal van 1:500 of 1:1000 van de weg of rails en de omgeving inclusief maatvoering;
 - c. een akoestisch onderzoek dat voldoet aan de wettelijke eisen en aantoon dat wordt voldaan aan artikel 6.93, eerste lid of als uit afstemming met de gemeentelijke geluidsadviseur via LGETinfo@utrecht.nl blijkt dat een akoestisch onderzoek niet nodig is: een bewijs van deze afstemming;
 - d. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.
2. Het akoestisch onderzoek, als bedoeld in het eerste lid, onder c, voor zover dit noodzakelijk is, wordt uitgevoerd en opgesteld door een erkend akoestisch onderzoeksbureau en moet voldoen aan de wettelijke eisen.

De artikelsgewijze toelichting van artikel 6.94 wordt als volgt:

Voordat een aanvrager een akoestisch onderzoek laat uitvoeren kan de aanvrager eerst afstemmen met de gemeentelijke geluidsadviseur over de noodzaak en reikwijdte daarvan. Zo wordt voorkomen dat er onnodig of te uitgebreid onderzoek wordt gedaan. De gemeentelijke geluidsadviseur is te bereiken via LGETinfo@utrecht.nl.

Het tweede lid bepaalt dat als er een akoestisch onderzoek nodig is, dit door een erkend onderzoeksbureau gedaan moet worden. Het onderzoek moet voldoen aan de wettelijke eisen. Zo is altijd zeker dat het akoestisch onderzoek goed en betrouwbaar en ook volgens de laatste normen wordt uitgevoerd.

3.2.7.6 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.7 'Beoordelingsregels voor een nieuw geluidgevoelig gebouw'

Artikel 6.8 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor een nieuw geluidgevoelig gebouw'

1. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.7, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:
 - a. een opgave van de investeringskosten;
 - b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 inclusief maatvoering, waarop de indeling van het gebouw in de bestaande en de nieuwe situatie is weergegeven;
 - c. een situatietekening met een schaal van 1:500 of 1:1000 inclusief maatvoering van het perceel en de omgeving;
 - d. een akoestisch onderzoek dat voldoet aan de wettelijke eisen en aan de richtlijnen uit en op basis van de Beleidsnota Geluid en Trillingen en aantoon dat wordt voldaan aan artikel 6.7, eerste lid of als uit afstemming met de gemeentelijke geluidsadviseur via LGETinfo@utrecht.nl blijkt dat een akoestisch onderzoek niet nodig is: een bewijs van deze afstemming;
 - e. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

2. Het akoestisch onderzoek, als bedoeld in het eerste lid, onder d, voor zover dit noodzakelijk is, wordt uitgevoerd en opgesteld door een erkend akoestisch onderzoeksbureau en moet voldoen aan de wettelijke richtlijnen en aan de richtlijnen in de Beleidsnota Geluid en Trillingen of die daarvoor in de plaats zijn getreden.

De artikelsgewijze toelichting van artikel 6.8 wordt als volgt:

Voordat een aanvrager een akoestisch onderzoek laat uitvoeren kan de aanvrager eerst afstemmen met de gemeentelijke geluidsadviseur over de noodzaak en reikwijdte daarvan. Zo wordt voorkomen dat er onnodig of te uitgebreid onderzoek wordt gedaan. De gemeentelijke geluidsadviseur is te bereiken via LGETinfo@utrecht.nl.

Het tweede lid bepaalt dat als er een akoestisch onderzoek nodig is, dit door een erkend onderzoeksbureau gedaan moet worden. Het onderzoek moet voldoen aan de richtlijnen uit de Beleidsnota Geluid en Trillingen of aan de nieuwe regels die deze zullen of al hebben vervangen. Zo is altijd zeker dat het akoestisch onderzoek goed en betrouwbaar en ook volgens de laatste normen wordt uitgevoerd

3.2.7.7 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.101 'Beoordelingsregels voor een horecaterras niet op een openbare plaats'

Artikel 6.102 Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor een horecaterras

1. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.100 en 6.101, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:
 - a. een opgave van de investeringskosten;
 - b. als sprake is van een nieuw horecaterras: een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 van in ieder geval de nieuwe situatie met:
 - i. de exacte locatie, maatvoering en oppervlakte van het horecaterras;
 - ii. de indeling van het horecaterras met het aantal zitplaatsen en de locatie van de zitplaatsen;
 - c. als sprake is van een wijziging van een bestaand horecaterras: een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 van de bestaande en van de nieuwe situatie met:
 - i. de exacte locatie, maatvoering en oppervlakte van het horecaterras;
 - ii. de indeling van het horecaterras met het aantal zitplaatsen en de locatie van de zitplaatsen;
 - d. als sprake is van een nieuw horecaterras: een situatietekening met een schaal van 1:500 of 1:1000 en inclusief maatvoering van het perceel en de omgeving, waarop de ligging van het nieuwe horecaterras ten opzichte van omliggende geluidgevoelige functies is weergegeven;
 - e. als sprake is van een wijziging van een bestaand horecaterras: een situatietekening met een schaal van 1:500 of 1:1000 en inclusief maatvoering van het perceel en de omgeving, waarop de ligging van het horecaterras ten opzichte van omliggende geluidgevoelige functies in zowel de bestaande als de nieuwe situatie is weergegeven;
 - f. als sprake is van een horecaterras op een openbare plaats: de vrije doorgang op de stoep en de afstand tot de blindegeleidestrook in meters;
 - g. de horecacategorie, zoals in de Lijst van horeca-activiteiten is opgenomen;
 - h. de openings- en sluitingstijden van het horecaterras;
 - i. als sprake is van een horecaterras met zeven of meer zitplaatsen: een akoestisch onderzoek naar stemgeluid, rekening houdend met het tweede lid, of als uit afstemming met de gemeentelijke geluidsadviseur via LGETinfo@utrecht.nl blijkt dat een akoestisch onderzoek naar stemgeluid niet nodig is: een bewijs van deze afstemming;
 - j. als sprake is van een horecaterras op een openbare plaats: een onderbouwing waaruit blijkt dat de toegankelijkheid en de uitstraling van de openbare plaats en, als dat van toepassing is, het op de locatie geldende beschermde stads- of dorpsgezicht door het horecaterras niet onevenredig worden aangetast;
 - k. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

2. Het akoestisch onderzoek, als bedoeld in het eerste lid, onder i, voor zover dit noodzakelijk is, wordt uitgevoerd en opgesteld door een erkend akoestisch onderzoeksbureau en moet onder andere voldoen aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen, hoofdstuk 2.4.9 of die daarvoor in de plaats zijn getreden.

De artikelsgewijze toelichting van artikel 6.102 wordt als volgt:

De plattegrondtekening, als bedoeld in het eerste lid, onder b en c, moet duidelijk laten zien waar het horecaterras komt, hoe groot het wordt in de lengte en de breedte (maatvoering) de oppervlakte (in vierkante meter) en hoe het wordt ingedeeld. Op deze manier heeft de gemeente een goed beeld van het horecaterras dat wordt aangevraagd. De zitplaatsen mogen – voor zover de locaties daarvan bekend zijn – precies worden ingetekend en anders globaal worden aangegeven. Het is belangrijk om in ieder geval het aantal zitplaatsen aan te geven.

Op de situatietekeningen, als bedoeld in het eerste lid, onder d en e, moeten geluidgevoelige plekken op het perceel en de nabije omgeving worden weergegeven. Denk hierbij aan woningen, scholen, kinderopvang of zorginstellingen. Zo kan worden beoordeeld of deze functies geluidsoverlast kunnen ondervinden van het (stemgeluid van het) horecaterras.

Het eerste lid, onder i geeft aan dat een akoestisch onderzoek naar stemgeluid vereist kan zijn in geval van zeven of meer zitplaatsen. Dit is niet altijd nodig. De aanvrager kan in geval van zeven of meer zitplaatsen voorafgaand aan de aanvraag van de omgevingsvergunning met de gemeentelijke geluidsadviseur afstemmen of een akoestisch onderzoek naar stemgeluid nodig is en wat de reikwijdte daarvan moet zijn. Het onderzoek kan achterwege blijven wanneer de aanvrager met een goede motivering laat zien dat het horecaterras binnen de geldende richtwaarden (geluidsnormen) blijft, of wanneer het college al over voldoende informatie beschikt om de aanvraag te beoordelen. Zo wordt voorkomen dat er onnodig of te uitgebreid onderzoek wordt gedaan.

Het tweede lid bepaalt dat als er een akoestisch onderzoek naar stemgeluid nodig is, dit door een erkend onderzoeksbureau gedaan moet worden. Het onderzoek moet onder andere voldoen aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen, hoofdstuk 2.4.9, of aan de nieuwe regels die deze zullen of al hebben vervangen. Zo is altijd zeker dat het akoestisch onderzoek goed en betrouwbaar en ook volgens de laatste normen wordt uitgevoerd.

3.2.7.8 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 4.30 'Beoordelingsregels voor een kap of extra bouwlaag in Pijlsweerd, Vogelenbuurt en Tuinwijk'

Artikel 4.31 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor een kap of extra bouwlaag in Pijlsweerd, Vogelenbuurt en Tuinwijk'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 4.30, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. de gegevens, als genoemd in artikel 4.60, behalve de gegevens onder f en g;
- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de bestaande en de nieuwe situatie;
- c. een doorsnede met daarop de hoogtes en hellingshoek van de kap of extra bouwlaag van de bestaande en de nieuwe situatie.

3.2.7.9 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 4.32 'Beoordelingsregels voor een souterrain in Pijlsweerd, Vogelenbuurt en Tuinwijk'

Artikel 4.33 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor een souterrain in Pijlsweerd, Vogelenbuurt en Tuinwijk'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 4.32, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. de gegevens, als genoemd in artikel 4.60, behalve de gegevens onder f en g;

- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de bestaande en van de nieuwe situatie waaruit blijkt waarvoor het souterrain wordt gebruikt;
- c. een doorsnede van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie waaruit blijkt wat de hoogte van het souterrain ten opzichte van het maaiveld is.

3.2.7.10 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.20 'Beoordelingsregels voor kinderopvang of buitenschoolse opvang starten of veranderen'

Artikel 6.21 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor kinderopvang of buitenschoolse opvang starten of veranderen'

1. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.20, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:
 - a. een opgave van de investeringskosten;
 - b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van zowel de bestaande als de nieuwe situatie, met informatie over oppervlakte en gebruik per ruimte en de ligging van de buitenruimte;
 - c. een situatietekening met een schaal 1:500 of 1:1000 en inclusief maatvoering van het perceel en de omgeving, waarop de ligging van de kinderopvang of buitenschoolse opvang en de buitenruimte ten opzichte van omliggende geluidgevoelige functies is weergegeven;
 - d. een beschrijving van het voorgenomen gebruik, met een heldere uitleg over de toekomstige functies en activiteiten in de kinderopvang of buitenschoolse opvang;
 - e. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de verkeerssituatie plaatsvindt;
 - f. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de parkeersituatie plaatsvindt en waarin is aangegeven dat wordt voldaan aan de 'Beleidsregel parkeernormen auto 2021 Gemeente Utrecht' en de 'Beleidsregel parkeernormen fiets 2021 gemeente Utrecht' of aan de beleidsregels die daarvoor in de plaats zijn getreden en waarin, als sprake is van verandering van bestaand gebruik naar kinderopvang of buitenschoolse opvang, ook is aangegeven wat de parkeerbehoefte van de huidige functie is en wat de parkeerbehoefte van de kinderopvang of buitenschoolse opvang is;
 - g. een akoestisch onderzoek naar stemgeluid, rekening houdend met het tweede lid, of als uit afstemming met de gemeentelijke geluidsadviseur via LGETinfo@utrecht.nl blijkt dat een akoestisch onderzoek naar stemgeluid niet nodig is: een bewijs van deze afstemming;
 - h. een akoestisch onderzoek naar het effect van de omgeving op de geluidgevoelige kinderopvang of buitenschoolse opvang, rekening houdend met het tweede lid, of als uit afstemming met de gemeentelijke geluidsadviseur via LGETinfo@utrecht.nl blijkt dat een akoestisch onderzoek niet nodig is: een bewijs van deze afstemming;
 - i. een onderbouwing waaruit blijkt dat de activiteit plaatsvindt op een afstand van meer dan 300 meter tot een snelweg en meer dan 50 meter tot drukke binnenstedelijke wegen, met meer dan 10.000 voertuigen per etmaal;
 - j. als sprake is van een kinderopvang of buitenschoolse opvang in een nieuw te bouwen gebouw op een locatie in het voorschriftengebied explosie of voorschriftengebied brand: een onderbouwing dat wordt voldaan aan de beoordelingsregels voor nieuwbouw van zeer kwetsbare hoofdgebouwen in artikel 4.20;
 - k. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.
2. Het akoestisch onderzoek, bedoeld in het eerste lid, onder g en onder h, wordt uitgevoerd en opgesteld door een erkend akoestisch onderzoeksbureau en moet onder andere voldoen aan de Beleidsnota Geluid en Trillingen, hoofdstuk 2.4.9 of die daarvoor in de plaats zijn getreden.

De artikelsgewijze toelichting van artikel 6.21 wordt als volgt:

In dit artikel staan de aanvraagvereisten voor het starten van een kinderopvang of buitenschoolse opvang of het gebruik veranderen naar kinderopvang of buitenschoolse opvang. Voordat een akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd of een omgevingsvergunning wordt aangevraagd is het mogelijk om met de gemeentelijke geluidsadviseur af te stemmen of een akoestisch onderzoek nodig is en wat de reikwijdte daarvan moet zijn. Zo wordt voorkomen dat er onnodig of te uitgebreid

onderzoek wordt gedaan. Voor onderdeel i kan de website [Verkeerstellingen gemeente Utrecht](#) geraadpleegd worden.

3.2.7.11 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.10 'Beoordelingsregels omgevingsvergunning voor zelfstandige woonruimte veranderen in meerdere zelfstandige woonruimten, onzelfstandige woonruimte veranderen in zelfstandige woonruimten of kamerverhuur starten'

Artikel 6.11 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor zelfstandige woonruimte veranderen in meerdere zelfstandige woonruimten, onzelfstandige woonruimte veranderen in zelfstandige woonruimten of kamerverhuur starten'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.10, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. een opgave van de investeringskosten;
- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de woonruimte waarop de indeling in de bestaande en de nieuwe situatie is weergegeven, en
 1. als sprake is van kamerverhuur: de gebruiksoppervlakte per persoon, of;
 2. als sprake is van een zelfstandige of onzelfstandige woonruimte veranderen in (meerdere) zelfstandige woonruimten: de gebruiksoppervlakte van de oorspronkelijke woonruimte en de gebruiksoppervlakte van de nieuwe woningen;
- c. een situatietekening met een schaal van 1:500 of 1:1000 en inclusief maatvoering van het perceel en de omgeving, waarop de bestaande en de nieuwe situatie is weergegeven;
- d. een doorsnede van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie;
- e. een onderbouwing waaruit blijkt dat de woonruimte voldoet aan de geluidsisolatiënormen die volgens NEN 5077:2019 gelden bij nieuwbouw, zoals aangegeven in de Nadere regel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht;
- f. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de verkeerssituatie plaatsvindt;
- g. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de parkeersituatie plaatsvindt en waarin is aangegeven dat wordt voldaan aan de 'Beleidsregel parkeernormen auto 2021 Gemeente Utrecht' en de 'Beleidsregel parkeernormen fiets 2021 gemeente Utrecht' of aan de beleidsregels die daarvoor in de plaats zijn getreden;
- h. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.7.12 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 4.28 'Beoordelingsregels voor hogere bouwhoogte'

Artikel 4.29 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor hogere bouwhoogte'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 4.28, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. de gegevens, als genoemd in artikel 4.60, behalve de gegevens onder f en g;
- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de bestaande en van de nieuwe situatie;
- c. een doorsnede van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie;
- d. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.7.13 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.17 'Beoordelingsregels omgevingsvergunning transformatie naar onzelfstandige woonruimte in de buurten Binnenstad, Buiten Wittevrouwen en Wilhelminapark'

Artikel 6.18 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor transformatie naar onzelfstandige woonruimte in de buurten Binnenstad, Buiten Wittevrouwen en Wilhelminapark'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.17, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. een opgave van de investeringskosten;

- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de ruimte waarop de indeling in de bestaande en de nieuwe situatie is weergegeven;
- c. een doorsnede van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie;
- d. een onderbouwing waaruit blijkt dat de woonruimten voldoen aan de geluidsisolatiënormen die volgens NEN 5077:2019 gelden bij nieuwbouw, zoals aangegeven in de Nadere regel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht;
- e. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de verkeerssituatie plaatsvindt;
- f. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de parkeersituatie plaatsvindt en waarin is aangegeven dat wordt voldaan aan de 'Beleidsregel parkeernormen auto 2021 Gemeente Utrecht' en de 'Beleidsregel parkeernormen fiets 2021 gemeente Utrecht' of aan de beleidsregels die daarvoor in de plaats zijn getreden;
- g. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.7.14 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.14 'Beoordelingsregels omgevingsvergunning transformatie naar zelfstandige woonruimte in de buurten Binnenstad, Buiten Wittevrouwen en Wilhelminapark'

Artikel 6.15 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning transformatie naar zelfstandige woonruimte in de buurten Binnenstad, Buiten Wittevrouwen en Wilhelminapark'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.14, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. een opgave van de investeringskosten;
- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie en de gebruiksoppervlakte van de nieuwe woningen;
- c. een doorsnede van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie;
- d. een onderbouwing waaruit blijkt dat de woonruimten voldoen aan de geluidsisolatiënormen die volgens NEN 5077:2019 gelden bij nieuwbouw, zoals aangegeven in de Nadere regel Huisvestingsverordening gemeente Utrecht;
- e. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.7.15 Wijziging

Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 6.60 'Beoordelingsregels voor uitbreiden aantal hotelkamers'

Artikel 6.61 'Aanvraagvereisten omgevingsvergunning voor uitbreiden aantal hotelkamers'

Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 6.60, levert de aanvrager de volgende gegevens aan:

- a. een opgave van de investeringskosten;
- b. een plattegrondtekening met een schaal van 1:100 en inclusief maatvoering van de bestaande en van de nieuwe situatie;
- c. een doorsnede van de bestaande situatie en van de nieuwe situatie;
- d. het aantal hotelkamers op 1 april 2020 en de gewenste uitbreiding;
- e. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de verkeerssituatie plaatsvindt;
- f. een onderbouwing dat er geen onevenredige aantasting van de parkeersituatie plaatsvindt en waarin is aangegeven dat wordt voldaan aan de 'Beleidsregel parkeernormen auto 2021 Gemeente Utrecht' en de 'Beleidsregel parkeernormen fiets 2021 gemeente Utrecht' of aan de beleidsregels die daarvoor in de plaats zijn getreden;
- g. een onderbouwing waaruit blijkt dat de gewenste uitbreiding een kwaliteitsverbetering van het hotel oplevert;
- h. aanvullende informatie die burgemeester en wethouders nodig kunnen hebben voor de beoordeling van de aanvraag.

3.2.8 Verwerken van vergunningen

3.2.8.1 Toelichting van de wijziging

Op 22 februari 2021 is een omgevingsvergunning verleend voor de exploitatie van een winkel onder de Monicabrug bij de Stadskraan Utrecht als detailhandel en horeca-uitgiftepunt. Dit gebruik is niet opgenomen voor de vaststelling van Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark en wordt nu alsnog opgenomen.

3.2.8.2 Wijziging

De locatie horende bij het pand onder de brug wordt toegevoegd aan het werkingsgebied van de regels over de activiteit horeca in de categorie D2 en de activiteit detailhandel.

3.2.9 Uitsluiten mer-plichtige projecten

3.2.9.1 Toelichting van de wijziging

Het gaat om een juridische verbetering van de bestaande regel onder a. Een belangrijk doel van de regel is om te voorkomen dat mer-plichtige activiteiten direct mogelijk worden gemaakt en dat de wijziging van het omgevingsplan daarmee plan-mer-plichtig wordt. De regel is in juridische zin beter opgeschreven en naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State over de rechtszekerheid aangevuld met een verwijzing naar het omgevingsbesluit van een specifieke datum. De datum 1 januari 2026 is gekozen omdat dit op dit moment de laatste versie van het Omgevingsbesluit is

3.2.9.2 Wijziging

Artikel 3.19 'Activiteiten die niet mogen' van paragraaf 3.3.2 'Bedrijf' wordt als volgt gewijzigd:

De volgende activiteiten zijn in ieder geval verboden:

- a. het oprichten, wijzigen of uitbreiden van activiteiten zoals bedoeld in kolom 1 (projecten) én voldoen aan de omschrijving voor gevallen in kolom 2 van bijlage V van het Omgevingsbesluit, zoals geldend op 1 januari 2026, is niet toegestaan; activiteiten waarvoor een milieueffectrapportage uitgevoerd moet worden.
- b. het opslaan van goederen met een totale stapelhoogte van meer dan 4 meter op onbebouwde gronden.

Aan de artikelsgewijze toelichting van paragraaf 3.3.2 wordt de volgende alinea toegevoegd om de regel in artikel 3.19 toe te lichten:

De regel in artikel 3.19 onder a is opgenomen om te voorkomen dat mer-plichtige projecten direct in het omgevingsplan mogelijk worden gemaakt. Dit gaat over het algemeen om projecten met een hogere milieubelasting. Met deze regel worden die in de hand gehouden en is er een extra afwegingsmoment nodig om deze mogelijk te maken. Dit afwegingsmoment zal veelal in het kader van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) plaatsvinden. Er is een statische verwijzing naar het Omgevingsbesluit opgenomen zodat duidelijk is van welke versie van het Omgevingsbesluit is uitgegaan.

3.2.10 Welstand

3.2.10.1 Toelichting van de wijziging

De aanpassing van artikel 4.12, aanhef, eerste en tweede lid, zorgt ervoor dat het artikel beter aansluit bij de nieuwe terminologie van de Omgevingswet en dat de beleidsregel die in de plaats de oude welstandsnota komt van toepassing is op de beoordeling van het uiterlijk van bouwwerken.

De invoeging van de lid 2 zorgt ervoor dat de bestaande praktijk kan worden voortgezet, zowel de bevoegdheidsverdeling tussen de gemeenteraad en het college en de werkwijze rond het vergunnen van ontwikkelingsprojecten.

De Omgevingswet heeft met artikel 4.19 de gemeenteraad de bevoegdheid gegeven om beleidsregels vast te stellen over het uiterlijk van bouwwerken. Voor een integrale, bredere beoordeling van de omgevingskwaliteit van een bouwaanvraag is ook de plaatsing van bouwwerken van belang. De nu geldende welstandsnota voorziet daar op grond van het voorheen geldende artikel 12a, eerste lid, van

de Woningwet al in. Het nieuwe tweede lid past de mogelijkheid van artikel 4.81, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht toe, waardoor de gemeenteraad de bevoegdheid toegekend kan worden om beleidsregels vast te stellen over de plaatsing van bouwwerken. Zonder dat lid zou alleen het college beleidsregels over de plaatsing van bouwwerken moeten vaststellen. De samenhang van de beleidsregels en de integrale benadering van de omgevingskwaliteit zouden bij die bevoegdheidsverdeling in het gedrang kunnen komen.

Met de toevoeging van de regel over het beeldkwaliteitsplan en de daarbij horende aanpassing van het derde lid krijgt het werken met beeldkwaliteitsplannen een wettelijke grondslag.

De wijziging van lid 7 is een technische verbetering en verduidelijking. Het college van burgemeester en wethouders kan namelijk ook afwijken van het advies van de Commissie Omgevingskwaliteit als de commissie adviseert om akkoord te gaan met de aangevraagde vergunning. In afwijking van zo'n advies zal het college de vergunning dan weigeren.

3.2.10.2 Wijziging

Artikel 4.12 ~~'Welstandstoets'~~ 'Beoordeling van het uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken'

1. Burgemeester en wethouders verlenen de omgevingsvergunning alleen als het uiterlijk of de plaatsing van een bouwwerk niet in strijd is met redelijke eisen van welstand en goede omgevingskwaliteit.
2. De gemeenteraad kan voor de uitvoering van het eerste lid beleidsregels vaststellen over de plaatsing van bouwwerken en ook een beeldkwaliteitsplan of een daarmee vergelijkbaar document vaststellen waarin de beoogde omgevingskwaliteit van een gebiedsontwikkeling wordt vastgelegd.
3. ~~De redelijke eisen van welstand worden beoordeeld volgens de criteria van de welstandsnota die de gemeenteraad heeft vastgesteld op grond van artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet, dat gold voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet of, als deze zijn vastgesteld, volgens de criteria zoals opgenomen in de door de gemeenteraad voor specifieke gebieden vastgestelde beleidsregels zoals bedoeld in artikel 4.19 van de Omgevingswet. Het uiterlijk en de plaatsing van bouwwerken worden beoordeeld met de Beleidsregel Omgevingskwaliteit Utrecht, met andere beleidsregels die de gemeenteraad op grond van artikel 4.19 van de Omgevingswet of op grond van het tweede lid heeft vastgesteld, of, zolang de gemeenteraad de Beleidsregel Omgevingskwaliteit Utrecht nog niet heeft vastgesteld, met de criteria van de welstandsnota die de gemeenteraad voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet heeft vastgesteld op grond van artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet. Bij de beoordeling worden ook een voor een locatie geldend of een daarmee vergelijkbaar document betrokken dat op grond van het tweede lid is vastgesteld of dat voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is vastgesteld~~
6. ~~Burgemeester en wethouders kunnen gemotiveerd afwijken van een advies op grond van het vijfde lid en de omgevingsvergunning toch verlenen van de Commissie Omgevingskwaliteit.~~

Aan lid 2 wordt de volgende artikelsgewijze toelichting toegevoegd:

Op grond van artikel 4.19 van de Omgevingswet is de gemeenteraad bevoegd om beleidsregels vast te stellen over het uiterlijk van bouwwerken. De wetgever heeft met dat artikel de bestaande routine, namelijk het werken met een Welstandsnota die de gemeenteraad kon vaststellen op grond van artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet, willen voortzetten. De wetgever heeft ervoor gekozen om de plaatsing van bouwwerken niet in artikel 4.19 van de Omgevingswet op te nemen, onder meer omdat de plaatsing van een bouwwerk in het omgevingsplan zou worden geregeld. Dat aspect is daarom niet uit de Woningwet overgenomen.

In de praktijk is er wel degelijk behoefte aan een breder, integraal advies door de commissie omgevingskwaliteit, waarbij ook de plaatsing van een bouwwerk beoordeeld kunnen worden. Dat is in ieder geval wenselijk op locaties waar het omgevingsplan geen bouwvlak heeft vastgelegd, bijvoorbeeld om een flexibele invulling van een perceel mogelijk te maken. Op grond van het eerste lid van artikel 4.81 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen burgemeester en wethouders beleidsregels vaststellen om duidelijkheid te geven over hoe de plaatsing beoordeeld wordt of hoe

andere aspecten bij de beoordeling meegenomen worden. Dat zou betekenen dat zowel de gemeenteraad als het college een beleidsregel (of een nota omgevingskwaliteit) zou moeten vaststellen. Dat is niet wenselijk. Daarom is in het tweede lid vastgelegd dat de gemeenteraad over de plaatsing beleidsregels vaststelt. Deze afwijking van het eerste lid van artikel 4.81 van de Algemene wet bestuursrecht is toegestaan op grond van het tweede lid van dat artikel. De regel in het tweede lid van artikel 4.12 van het omgevingsplan is het "wettelijk voorschrift" dat de voorwaarde is voor die afwijking.

Bij de vaststelling van een omgevingsplanwijziging die een gebiedsontwikkeling mogelijk maakt, wordt vaak gebruik gemaakt van een beeldkwaliteitsplan of van een ander document, zoals een landschapsplan. Zo'n plan geeft sturing aan de kwaliteit van de gebouwen en de inrichting van een ontwikkellocatie. Een beeldkwaliteitsplan heeft vrijwel dezelfde werking als een beleidsregel die op grond van artikel 4.19 van de Omgevingswet of op grond van dit lid is vastgesteld.

3.2.11 Functie 'Water'

3.2.11.1 Toelichting van de wijziging

Locaties met de functie 'Water' hebben, net zoals de functie 'Verkeer en verblijf', in de openbare ruimte ook een rol voor het verblijven van mensen of voor transport. De functie 'Water' zoals opgenomen in het ontwerp was te beperkt, omdat dit gebruik niet was opgenomen.

3.2.11.2 Wijziging

Artikel 3.13 is op de volgende manier aangepast:

Uitsluitend de volgende activiteiten passen bij het doel van de functie:

- a. het gebruiken van water voor waterbeheer en waterberging;
- b. het gebruiken van water voor scheepvaart en waterrecreatie;
- c. het gebruiken en in stand houden van bijbehorende voorzieningen, zoals:
 1. taluds, oevers, beschoeiingen en kademuren;
 2. kunstwerk;
 3. kunstobject;
 4. groen.

3.2.12 Tijdelijke bouwmogelijkheden Wittevrouwensingel

3.2.12.1 Toelichting van de wijziging

Uit het vroeger geldende bestemmingsplan Griftpark volgt dat de Wittevrouwensingel is gelegen binnen het gebied dat is aangewezen als Beschermd Stadsgezicht. In de bijbehorende toelichting bij het bestemmingsplan wordt onderstreept dat de bestemmingsregeling is gericht op het behoud van de individualiteit en de afwisseling in de bebouwing. Deze beschermende status is vervolgens consequent doorvertaald naar de beheersverordening Griftpark en het Chw bestemmingsplan Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark. Ook in het ontwerp omgevingsplan blijft deze beschermende functie, aangeduid als 'Rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht', van kracht.

Kenmerkend voor de Wittevrouwensingel is de afwisseling in de bebouwing. Stedenbouwkundig gezien is het van belang dat het originele hoofdgebouw herkenbaar blijft en dat de bestaande stedenbouwkundige opzet/beeld behouden blijft. Hieronder vallen in elk geval de hoogteopbouw van de straatwand en de karakteristieke dakvormen. Deze uitgangspunten sluiten direct aan bij de eerder vastgelegde beleidslijn uit de bestemmingsplannen en beheersverordening, waarin wordt gesteld dat "de nadruk ligt op de individualiteit en de afwisseling in de bebouwing".

Door in de Wittevrouwensingel de bestaande bouw- en gothoogtes te handhaven, wordt de bestaande maat, schaal en ritmiek van de bebouwing behouden. Daarmee wordt niet alleen recht gedaan aan het streven naar afwisseling en individualiteit, maar ook aan de beschermende functie van het gebied als 'Rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht'.

3.2.12.2 Wijziging

Artikel 4.65 leden 2 en 3 worden nieuw toegevoegd:

2. In aanvulling op artikel 4.19 mag met een omgevingsvergunning de maximale bouwhoogte op het deel van het perceel ter plaatse van de aanduiding Wittevrouwensingel 95 worden overschreden doordat een gebouw met een maximale goothoogte van 13 meter is toegestaan. Om op de locatie een gebouw met een goothoogte van maximaal 13 meter te kunnen realiseren moet hier vóór 1 januari 2032 een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.
3. In aanvulling op artikel 4.19 mag met een omgevingsvergunning de maximale bouwhoogte op het deel van het perceel ter plaatse van de aanduiding Wittevrouwensingel 102-103 worden overschreden doordat een gebouw met een maximale goothoogte van 14 meter is toegestaan. Om op de locatie een gebouw met een goothoogte van maximaal 14 meter te kunnen realiseren moet hier vóór 1 januari 2032 een ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend.

3.3 Ondergeschikte verbeteringen

De onderstaande aanpassingen zijn geen inhoudelijke aanpassingen. Het gaat hier om herschrijvingen, het verbeteren van spelling of grammatica of technische aanpassingen. Voor de volledigheid worden de aanpassingen hieronder wel opgesomd:

Algemeen

- Dubbele interne verwijzingen naar een begrip in één artikel of lid zijn verwijderd.
- Een aantal namen van werkingsgebieden bij artikelen zijn om technische reden aangepast.
- Een aantal artikelen met vergunningplicht of artikelen met aanvraagvereisten is herschreven zodat de formulering hetzelfde is. De titels van de artikelen zijn ook aangepast. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de artikelen 5.5, 7.9 en 7.10.
- Er is een aantal technische aanpassingen gedaan om het omgevingsplan voor toekomstige wijzigingen voor te bereiden. Het gaat bijvoorbeeld om een consistente naamgeving van werkingsgebieden en activiteiten. Daarnaast gaat het om aanpassingen aan de ‘achterkant’ van het systeem, die voor de gebruiker niet meteen zichtbaar zijn, maar nodig zijn voor het beheer van het omgevingsplan.
- Bij de functie Wonen en werken zijn in het Chw bestemmingsplan de activiteiten bedrijf in de categorie A en B1 toegestaan. In het ontwerp waren deze bedrijfscategorieën per ongeluk weggefallen. Deze bedrijfsactiviteiten zijn ambtshalve toegevoegd.
- In het functiehoofdstuk wordt soms verwezen naar ondergeschikte activiteiten in hoofdstuk 6, maar uit de activiteit van hoofdstuk 6 blijkt al dat het gaat om een ondergeschikte activiteit. De regels in hoofdstuk 3 zijn beter opgeschreven en de teksten over ‘als ondergeschikte activiteit’ zijn weggehaald.
- In de regels werd op verschillende plekken verwezen naar het begrip ‘maatschappelijke voorzieningen’. Het begrip maatschappelijke voorzieningen is verwijderd en de inhoud ervan is in de regels toegevoegd. Dat maakt de regels beter op zichzelf staand leesbaar.

Specifiek artikel

- De definitie van het begrip ‘nutsbedrijf’ is grammaticaal verbeterd.
- De artikelsgewijze toelichting van paragraaf 3.3.21 is verduidelijkt.
- Een verwijzing naar verouderde wetgeving is verbeterd in de artikelsgewijze toelichting van artikel 4.8.
- Artikel 4.14 aanhef en onder a is juridisch verduidelijkt. Op een locatie met de activiteit bouwen in rijksbeschermd stadsgezicht Binnenstad Utrecht verlenen burgemeester en wethouders voor de wijziging van het gevelaanzicht van het hoofdgebouw een omgevingsvergunning alleen als: a. bij de gevelwijziging van het hoofdgebouw het karakter en de kwaliteit van het rijksbeschermd stads- of dorpsgezicht worden gerespecteerd door de wijziging van het gevelaanzicht van het hoofdgebouw niet wordt aangetast.
- De interne verwijzing in artikel 4.18 lid 3 naar artikel 6.78 is hersteld.
- De verwijzing in artikel 4.19 lid 8 is aangepast van ‘4.21’ naar ‘4.20’. Artikel 4.20 is nieuw toegevoegd in deze wijziging en valt ook binnen de reikwijdte van 4.19 lid 8.
- Aan artikel 4.19 is een nieuw lid 11 toegevoegd. Hierin is voor twee percelen van het TAM-omgevingsplan Merwedekanaalzone deelgebied 6, fase 1 de juiste bouwhoogte toegevoegd. De maximale bouwhoogtes waren in de vastgestelde versie verdwenen, waar die wel waren opgenomen in het ontwerp. Deze fout wordt met deze aanpassing hersteld.

- De artikelsgewijze toelichting van artikel 4.20 is herschreven en een deel van de toelichting op het niveau van het lid is verplaatst naar het niveau van het artikel.
- Het werkingsgebied van artikel 4.27 is verkleind. Deze regel gaat over extra bouwmogelijkheden maar was ook zichtbaar in het groen of in het water. Door het verkleinen van het werkingsgebied geldt de regel alleen waar deze nodig is.
- In artikel 4.27 onder c is een foutieve interne verwijzing verbeterd.
- De regel in artikel 4.54 aanhef en onder a en b is verduidelijkt. Bij de oude tekst lijkt het net of a en b verschillende gevallen zijn, maar dat is niet zo.
- In paragraaf 4.2.6 zijn subparagrafen toegevoegd om onderscheid te maken tussen de verschillende voorwaardelijke verplichtingen
- De regel onder artikel 5.5 sub d is verduidelijkt.
- In artikel 6.9 is een link naar de Nadere regel huisvestingsverordening gemeente Utrecht ingekort zodat de regel beter leesbaar is.
- De titel van artikel 6.14 is aangepast: Beoordelingsregels omgevingsvergunning transformatie naar ~~transformatie naar~~ zelfstandige woonruimte in de buurten Binnenstad, Buiten Wittevrouwen en Wilhelminapark
- De naam van het werkingsgebied waar de regels van artikel 6.16 en 6.17 gelden is aangepast. De locatie waar de regel geldt, is niet veranderd.
- De titel van paragraaf 6.1.3 is aangepast naar aanleiding van het toevoegen van regels aan deze paragraaf: Bouwwalligheid In stand houden en gebruiken van open erven en terreinen
- De titel van artikel 6.38 is aangepast zodat deze overeenkomt met de titel van artikel 6.37: Beoordelingsregels voor het starten van een bedrijf dat afwijkt van een bedrijvenlijst.
- Het werkingsgebied van 6.69 lid 1 is op vier locaties verkleind omdat de regel ten onterecht op die locatie was toegekend. Op deze vier locaties geldt namelijk al een activiteit maatschappelijk op basis van artikel 6.69 lid 3.
- Het werkingsgebied van 6.69 lid 2 is aangepast. In het ontwerp waren meer maatschappelijke activiteiten toegestaan dan in het voorgaande Chw bestemmingsplan. Dit is hersteld met een nieuw lid 4 van hetzelfde artikel, waarin de juiste activiteiten worden toegestaan.
- Een verwijzing in de artikelsgewijze toelichting van artikel 6.79 naar verouderde wetgeving is verbeterd.
- De artikelsgewijze toelichting van artikelen 6.100 en 6.101 zijn aangepast naar aanleiding van de toevoeging van de aanvraagvereisten over horecaterrassen.
- Artikel 6.101 is juridisch beter opgeschreven, zonder de inhoud daarvan aan te passen. Als resultaat hiervan wordt lid 1 verwijderd en de inleidende zin van lid 2 aangepast.
- De activiteit 'grondwerk' is om technische redenen hernoemd naar de activiteit 'grondwerk uitvoeren'. De regels in artikelen 7.2 en 7.5 zijn hierop aangepast.
- Artikel 7.9 eerste lid onder d is grammaticaal verbeterd: (...) grondwerk ~~in~~ met een schaal van 1:2000 of gedetailleerder;
- Artikel 7.9 tweede lid onder c is grammaticaal verbeterd: (...) afzonderlijke ingrepen ~~in~~ met een schaal van 1:50 of gedetailleerder met:
- De regel in artikel 7.10 onder b is verduidelijkt: (...) omvang van het grondwerk ~~in een schaal die niet kleiner is dan 1:2000~~ met een schaal van 1:2000 of gedetailleerder.
- De regel in artikel 7.10 onder d is verduidelijkt: (...) en palenplan ~~in een schaal die niet kleiner is dan 1:100~~ met een schaal van 1:100 of gedetailleerder.
- Leden 8 en 9 van artikel 9.2 zijn samengevoegd.
- In de artikelsgewijze toelichting van artikel 9.12 is een zin verbeterd: De bodemfunctieklassekaart hoort in samenhang met de bodemkwaliteitskaart gelezen ~~wordt te~~ worden.
- Artikelen 22.7, 22.13, 22.14, 22.15 en 22.19 zijn in het ontwerp per ongeluk nog niet naar het definitieve deel van het omgevingsplan omgezet, terwijl dit wel de bedoeling was en ook beschreven is in het motivering bij het ontwerp. De artikelen zijn nu alsnog zonder inhoudelijke wijzigingen overgezet en in hoofdstuk 22 op vervallen gezet.
- De toelichtingen bij bijlage 1 en 2 van de regels waren verwisseld. De juiste toelichting is bij de juiste bijlage gezet.

Specifiek werkingsgebied

- Aan de Weerdsingel W.Z. 33A is het vlak voor de bouwhoogte verkleind. Op de locatie was ten onrechte een bouwhoogte opgenomen terwijl er op die plek geen bouwvlak geldt.

- Aan de Otterstraat 29 waren per ongeluk twee verschillende maximale bouwhoogtes opgenomen op één locatie. Dit is hersteld.
- Aan de 1^e Daalsedijk 192 was de bestemming 'Bedrijf' uit de beheersverordening Pijlsweerd, Tuinwijk, Tuindorp Oost e.o ten onrechte verandert naar de functie 'Wonen' in het Chw bestemmingsplan 'Pijlsweerd, Tuinwijk, Vogelenbuurt, Griftpark'. Deze fout is hersteld door de functie 'Bedrijf' weer toe te voegen, waarbij wonen conform de beheersverordening op de verdiepingen mogelijk blijft.
- Aan de Nolenslaan 33-33B is ten opzichte van het ontwerp het bouwvlak uitgebreid zodat deze overeenkomt met de bestaande situatie. Ook is een bouwhoogte toegevoegd op een deel van de bebouwing waar in het ontwerp per ongeluk geen bouwhoogte opgenomen was.
- Aan de Tuinbouwstraat 3-29 en Huurweerstraat 4-22 is in het ontwerp een te groot bouwvlak opgenomen. Aan de achterkant zit een aanbouw van één laag die geen onderdeel moet uitmaken van het bouwvlak.
- Bij verschillende locaties in het plangebied zijn de erkers opgenomen in het bouwvlak. Dat is niet de bedoeling geweest en op deze locaties is het bouwvlak - en de vlakken voor de bouw- en goothoogte - verkleind. Het gaat om de volgende adressen: Balkstraat 2-10 en Tuinbouwstraat 22, Huurweerstraat 3-19, Stroomstraat 21-29 en Stroomstraat 12-32, Zilvergeldstraat 4-30, Weerdsingel W.Z. 41, Van der Mondestraat 110-114 en 118-122, Adriaen Beyerkade 32-36 en Antonius Matthaesuslaan 140-146 en de Jan van den Doemstraat 77-89.

4 Toelichting

4.1 Wat is een vaststellingrapport?

Het vaststellingrapport hoort bij een raadsbesluit over de vaststelling van een wijziging van het omgevingsplan. Het is een onderdeel van dat raadsbesluit.

In het vaststellingrapport staan:

- een samenvatting van de zienswijzen en de reactie van de gemeente daarop en
- een verantwoording van wat er bij de vaststelling verandert aan de ontwerpwijziging die ter inzage heeft gelegen.

Verantwoording van de wijzigingen betekent dat in het rapport wordt uitgelegd welke veranderingen er zijn en waarom die nodig zijn. De toelichting op de wijziging wordt ook verwerkt in de artikelsgewijze toelichting en in de motivering.

De wijzigingen die in paragraaf 3.3 'Ondergeschikte verbeteringen' staan, worden niet uitgelegd. Dat zijn verbeteren van spelfouten, verbetering van de formulering of een aanpassing van de artikelsgewijze toelichting of van de motivering.

4.2 De vaststellingsprocedure

Voordat de gemeenteraad een wijziging van het omgevingsplan vaststelt, krijgt iedereen de gelegenheid geven om zijn mening over het ontwerp van die wijziging te geven. De gemeente doet dat door bekend te maken dat een ontwerp bekeken kan worden. De wet noemt dat 'ter inzage leggen'¹. In de bekendmaking staat ook wanneer, binnen welke termijn, zienswijzen ingediend kunnen worden. Een zienswijze is een brief of een digitaal formulier waarin iemand opschrijft wat hij of zij van de ontwerpwijziging vindt.

De termijn voor het indienen van zienswijzen duurt altijd 6 weken. Als iemand buiten de termijn een zienswijze indient, bestaat de kans dat de gemeente er niet meer op kan reageren. De gemeenteraad leest de zienswijze die te laat is ingediend natuurlijk wel.

Na afloop van de termijn van terinzagelegging bereidt de gemeente de vaststelling voor. Het opstellen van het vaststellingsrapport hoort daarbij. Het college van burgemeester en wethouders doet een voorstel aan de gemeenteraad om de wijziging vast te stellen. De gemeenteraad kan besluiten om de indieners van zienswijzen de gelegenheid te geven om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van de wijziging van het omgevingsplan betrokken zijn.

Na bespreking van het voorstel in de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken, stelt de gemeenteraad de wijziging vast of verwerpt het voorstel van het college.

4.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bekijken of het ontwerp aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport zo mogelijk beantwoord.

Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, krijgt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, de gelegenheid om daar alsnog voor te zorgen.

¹ Artikel 16.29 en 16.30 van de Omgevingswet, artikel 3:11 van de Algemene wet bestuursrecht.

4.4 Privacy

In dit rapport worden alleen de geanonimiseerde samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt². Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.

² Artikel 3.1 in samenhang met artikel 5.1 van de Wet open overheid.