

Bundel – Vragenuur van 8 oktober 2026

- MV.1 Drie maanden voorkeursbeleid, discrimineren voor een doel dat niet gemeten kan worden – Mika Raterman (JA21)
MV 1 drie maanden voorkeursbeleid, discrimineren voor een doel dat niet gemeten kan worden
- MV.2 Herstel Bouwdepot Verdwenen Beeldplantsoen – Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Jelle Vintges (VVD), Dennis van Vugt (GroenLinks-PvdA), Liesbeth Potters (JA21)
MV 2 Herstel Bouwdepot Verdwenen Beeldplantsoen
- MV.3 Gezin met minderjarig kind mag niet op straat komen! – Iskender Şimşek (DENK), David Bosch (UtrechtNu!), Lars van Rooij (Student & Starter), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Elif Uzun (Stadsbelang Utrecht), Alwin Kuup (ChristenUnie)
MV 4 Gezin met minderjarig kind mag niet op straat komen!
- MV.4 Aanhoudende Overlast Parkeergarage Kop van Lombok – Richard Nijhoff (VVD), David Bosch (UtrechtNu!), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Job van den Broek (CDA), Bente Goeree (Stadsbelang Utrecht)
MV 6 Aanhoudende Overlast Parkeergarage Kop van Lombok
- MV.5 Langerakbaan – Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Rien van den Hoek (UtrechtNu!), Jaap Verlinde (JA21), Richard Nijhoff (VVD)
MV 7 Langerakbaan
- MV.6 Hospiteren bij SSH – Gijs Toussaint (D66), Lars van Rooij (Student & Starter), Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht), Lenno van Straalen (ChristenUnie)
MV 8 Hospiteren bij SSH Word



Mondelinge vragen drie maanden voorkeursbeleid, discrimineren voor een doel dat niet gemeten kan worden

08/10/2026

Drie maanden geleden voerde dit college voorkeursbeleid in. Bij vacatures vanaf schaal 12 krijgt de kandidaat met een cultureel diverse achtergrond de voorkeur. JA21 noemde dat toen discriminatie, dat is het vandaag de dag nog steeds.

Vandaag wil JA21 daar verder in gaan. Want zelfs wie in dit beleid gelooft, bereikt er niets mee. Uit de eerdere antwoorden van de wethouder bleek: het effect van dit beleid wordt niet gemeten. De gemeente mag de afkomst van sollicitanten niet eens registreren. Het college kan dus van geen enkele benoeming aantonen dat die het gevolg is van dit beleid.

En het wordt nog krommer. Volgens de definitie telt een Utrechter met grootouders die buiten Nederland zijn geboren, wiens ouders hier wel geboren zijn, als Nederlands. Het kind van een gezin waarin er één ouder een Belgische expat is telt wel als "cultureel divers". Het college wil een afspiegeling van de stad, maar meer met een lat die de stad niet kent. Elke nieuwe generatie uit Utrecht valt buiten de eigen doelstelling.

Kortom: dit college discrimineert voor een doel dat het niet kan meten en nooit kan halen.

Vragen:

1. Hoe vaak is het voorkeursbeleid in de eerste drie maanden toegepast, en hoeveel benoemingen zijn daarvan het directe gevolg? Als het college dit niet kan aantonen: waarom wordt een beleid voortgezet waarvan het effect onbekend is?
2. Erkent het college dat een groeiend deel van de Utrechters met een migratieachtergrond per definitie niet meetelt voor de 20%-doelstelling, en dat het gestelde doel daarmee onmeetbaar en onbereikbaar is?
3. Is het college bereid dit voorkeursbeleid te beëindigen en sollicitanten weer uitsluitend te beoordelen op geschiktheid, niet op de geboorteplaats van henzelf of hun ouders?

Gesteld door:

- Mika Raterman, JA21



Partij voor
de Dieren



GROEN
LINKS PvdA



Mondelinge vragen Herstel Bouwdepot Verdwenen Beeldplantsoen

8 oktober 2026

Vragen:

De Partij voor de Dieren stelde al vaker vragen over de opslag van bouw materiaal in het openbaar groen, bijvoorbeeld in het Hieronymusplantsoen, Kastelenplantsoen, Malieblad en het Krommerijnpark.

Het groen raakt erdoor beschadigd: de bodem verdicht, grassen, kruiden en struiken worden vernield en er komen regelmatig incidenten voor waarbij de schors of het wortelpakket van bomen schade oploopt. Bovendien is openbaar groen waarin een bouwdepot geplaatst wordt niet of minder toegankelijk voor mensen die er ontspannen en recreëren en voor dieren die een plek zoeken om te schuilen of voedsel te vinden.

Er is al veel te weinig groen in onze gemeente, daarom heeft het groen dat er is alle mogelijke bescherming nodig. Een bouwdepot in het groen past daar niet bij.

Afgelopen week is een start gemaakt met het aanleggen van een bouwdepot in het Verdwenen Beeldplantsoen, en is daar na een paar dagen ook weer op teruggekomen.

Daarover hebben we de volgende vragen:

1. Waarom was oorspronkelijk besloten dat dit bouwdepot wel in het openbaar groen kon komen, en wat is de reden dat het college nu inziet dat de locatie inderdaad niet geschikt is?
2. Wat is er gebeurd met de verwijderde planten en struiken?
3. Hoe, waarmee en wanneer worden de bodem en het groen weer volledig hersteld? Welke kansen zijn er om bij dat herstel een extra kwaliteitsimpuls aan het groen te geven?
4. Welke andere locaties die niet in het groen zijn, zijn nu in beeld voor het bouw materiaal voor de werkzaamheden aan de Kaatstraat/Adelaarstraat?
5. Ziet het college ook dat de druk op het openbaar groen ontzettend toeneemt en dat het daarom logisch is ook naar andere locaties, zoals verhard terrein, te kijken voor deze en andere bouwdepots?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Jelle Vintges, VVD
- Dennis van Vugt, GroenLinks-PvdA
- Liesbeth Potters, JA21



Mondelinge vragen: Gezin met minderjarig kind mag niet op straat komen!

8-10-2026

Vragen:

Vorige week zijn we allemaal geschrokken van de schrijnende situatie van een Utrechts gezin met een minderjarig kind dat plotseling zonder onderdak dreigde te komen zitten¹. Uiteindelijk is voor het gezin tijdelijk een hotel geregeld. Een regeling die geldt, volgens de meest actuele informatie, tot en met 22 oktober. Tegelijkertijd loopt de zoektocht naar een structurele oplossing nog. Er is een aanvraag gedaan voor een corporatiehotel, maar het is onzeker of die wordt toegekend. Voor DENK is het onacceptabel als dit gezin door procedures of het uitblijven van een oplossing alsnog op straat belandt.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Kan de wethouder aangeven wat op dit moment de situatie van het gezin is en of er inmiddels passend onderdak is geregeld?
2. Kan de wethouder toezeggen dat dit gezin, met een minderjarig kind, geen enkele nacht op straat zal hoeven slapen?
3. Kan de wethouder toezeggen dat, zolang er geen passende oplossing is, de gemeente voor onderdak zorgt, desnoods door de tijdelijke hotelopvang te verlengen?
4. Kan de wethouder toezeggen er alles aan te gaan doen om zo spoedig mogelijk vaste huisvesting voor het gezin te regelen?
5. Kan de wethouder aangeven hoe de gemeente voorkomt dat andere gezinnen met minderjarige kinderen in een vergelijkbare situatie tussen wal en schip raken en zonder onderdak komen te zitten?

Gesteld door:

- Iskender Şimşek, DENK Utrecht
- David Bosch, UtrechtNu!
- Lars van Rooij, Student & Starter
- Yvonne Hessel, Utrecht Solidair
- Elif Uzun, Stadsbelang Utrecht
- Alwin Kuup, ChristenUnie

¹ [Beveiliger wil gezin met baby door politie uit stadskantoor laten zetten - RTV Utrecht](#)

- Noura Oul Fakir, BIJ1
- Bert van Steeg, CDA



Mondelinge vragen Aanhoudende Overlast Parkeergarage Kop van Lombok

8 oktober 2026

Recent deed RTV Utrecht verslag van door gebruikers van deze parkeergarage en omwonenden ondervonden aanhoudende overlast, onder meer door diefstal, vernielingen en auto-inbraken. Helaas is dat niet de eerste keer en leidt tot grote zorgen bij betrokkenen. De eerder aangekondigde maatregelen, zoals geschetst in de Raadsbrief Overlast parkeergarage Lombok 12 november 2025 lijken daarmee allerminst effectief.

Úit de berichtgeving blijkt voorts dat abonneementhouders het parkeren op deze locatie inmiddels zó risicovol achten, dat ze liever opteren voor een straatparkeervergunning. Kennelijk wordt die ruimte echter niet geboden en worden zij "veroordeeld" tot het gebruik van een verre van veilige parkeerplaats in deze garage.

Dit vraagt om concrete en snelle oplossingen voor abonnement-houders en omwonenden. Daarom de volgende vragen:

Vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van de nieuwe berichten over aanhoudende overlast en gevoelens van onveiligheid in parkeergarage Kop van Lombok?
2. Welke concrete resultaten hebben de aangekondigde maatregelen uit november 2025 tot nu toe opgeleverd en waarom voelen bewoners zich nog steeds niet veilig in de garage?
3. Hoeveel meldingen, incidenten en parkeergarageverboden zijn er sinds november 2025 geregistreerd in Kop van Lombok?
4. In het artikel op RTV Utrecht wordt gesproken over 24-uursbeveiliging. Hoe is deze beveiliging ingevuld, hoe wordt deze beveiliging bekostigd en waarom is de overlast daarmee niet voldoende teruggedrongen?
5. In de beantwoording van schriftelijke vragen in november 2025 is aangegeven dat er bouwkundige maatregelen uit de Sociale Veiligheidsscan zouden worden onderzocht, welke daarvan zijn inmiddels uitgevoerd, en welke maatregelen wachten nog op uitvoering?
6. De gemeente staat straat-parkeren voor deze groep abonneementhouders niet toe vanwege parkeerdruk. Welke reële, veilige alternatieven biedt het college aan omwonenden en vergunninghouders zolang de garage niet als veilig wordt ervaren?
7. De gemeente erkende eerder dat bewoners te lang op actie moesten wachten. Wat doet het college nu anders dan voorheen om snel en zichtbaar in te grijpen nu de situatie opnieuw verslechtert?

Gesteld door:

- Richard Nijhoff, VVD
- David Bosch UtrechtNu!
- Lenno van Straalen CU
- Job van den Broek CDA
- Bente Goeree Stadsbelang Utrecht

Mondelinge vragen: Langerakbaan

8 oktober 2026

Vragen: stand van zaken herinrichting Langerakbaan

Op de website van de gemeente Utrecht staat dat de definitieve herinrichting van de Langerakbaan in september 2026 zou starten. Het gaat om de kruispunten Houtrakgracht–Langerakbaan, Klifrakplantsoen–Langerakbaan en Grietmansraklaan–Langerakbaan. De werkzaamheden zijn voor zover Stadsbelang Utrecht kan constateren nog niet gestart en ook op de gemeentelijke website is nog geen nieuwe planning te vinden.

Vragen aan het college:

1. **September is voorbij.** Wanneer wist het college dat de aangekondigde start in september 2026 niet gehaald zou worden, en wat is de concrete oorzaak van deze nieuwe vertraging?
2. **Wat is nu de planning?** Wanneer starten de werkzaamheden daadwerkelijk en wanneer zijn de drie kruispunten definitief gereed?
3. In januari is bewoners toegezegd dat zij bij een exacte planning een nieuw wijkbericht zouden ontvangen. [Wijkberichten Utrecht](#) Waarom zijn bewoners voor zover nu zichtbaar nog niet over de gewijzigde planning geïnformeerd en wanneer gebeurt dat alsnog?
4. De Stadsbaantunnel gaat van 12 tot en met 23 oktober dicht en verkeer wordt mede via de Langerakbaan omgeleid. [Utrecht](#) Hoe zijn deze werkzaamheden verkeerskundig op elkaar afgestemd en is de veiligheid van de tijdelijke situatie op de Langerakbaan daarbij opnieuw beoordeeld?
5. Kan het college toezeggen **op korte termijn één actuele planning te publiceren en bewoners daar actief over te informeren**, zodat website, planning en bewonerscommunicatie weer met elkaar overeenkomen?

Gesteld door:

- Tessa Laagland – Stadsbelang Utrecht
- Yvonne Hessel – Utrecht solidair
- Rien van den Hoek – Utrecht Nu!
- Jaap Verlinde- Ja 21
- Richard Nijhof - VVD



Mondelinge vragen Hospiteren bij SSH

8-10-2026

Studenten willen iets te zeggen hebben over de mensen waarmee ze hun huis delen. Daarom nam de raad de motie 'Zorg dat hospiteren blijft bestaan'. In de afdoening lezen wij echter vooral dat het college 'achter de voorgestelde aanpak van de SSH staat'. Met die aanpak van de SSH, waar de motie zich duidelijk tegen uitsprak, wordt hospiteren juist minder mogelijk in Utrecht. Daarom hebben wij de volgende vragen:

Vragen:

1. Hoe concludeert het college dat deze motie is uitgevoerd, terwijl de afdoening vooral beschrijft wat de SSH wil en niet hoe uitvoering is gegeven aan de wens van de raad om hospiteren te behouden?
2. Beschouwt het college één gesprek met de SSH als voldoende uitvoering van deze motie, of blijft het college zich inzetten om de opdracht van de raad uit te voeren?
3. Waarom kiest het college er in de afdoening voor om expliciet steun uit te spreken voor de koers van de SSH, terwijl de raad met deze motie juist een andere richting heeft meegegeven?
4. Deelt het college nog het standpunt dat de keuzevrijheid van studenten over hun huisgenoten bijdraagt aan woongenot, sociale cohesie en veiligheid?
5. Is het college bereid de motie vooralsnog niet als afgedaan te beschouwen en hierover opnieuw met de SSH in gesprek te gaan?

Gesteld door:

- Gijs Toussaint, D66
- Lars van Rooij, Student & Starter
- Tessa Laagland, Stadsbelang Utrecht
- Lenno van Straalen, ChristenUnie