

Bundel – Vragenuur van 10 september 2026

MV.1 Toenemende overlast buitenslapers – Tess Meering (VVD)

MV 1 Toenemende overlast buitenslapers

MV.2 Twee ton op tafel, of geen kamer – Lars van Rooij (Student & Starter), Gijs Toussaint (D66), Titus Stam (GroenLinks–PvdA) en Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht)

MV 2 Twee ton op tafel, of geen kamer



Mondelinge vragen – Toenemende overlast buitenslapers

31 augustus 2026

Vragen:

De afgelopen maanden ontvangt de raad steeds vaker signalen over groeiende groepen mensen die buiten slapen, openlijk middelen gebruiken, afval achterlaten en voor overlast en onveiligheidsgevoelens zorgen. Het gaat niet om een incidentele melding of één vervelende plek, maar om een ontwikkeling die op meerdere locaties door de stad heen zichtbaar wordt, waaronder het Paardenveld en de omgeving onder de Soweto-brug. Er wordt door meerdere bronnen aangegeven dat deze toename mogelijk samenhangt met het recente besluit van een deel van de gemeenteraad om te stoppen met het beboeten van buitenslapen.¹

Voor de mensen die buiten slapen is dit allereerst een schrijnende en onwaardige situatie. Maar mededogen voor deze mensen mag niet betekenen dat omwonenden, ondernemers en bezoekers zich moeten neerleggen bij vervuiling, drugsgerelateerde overlast of het gevoel dat delen van onze stad niet meer veilig en toegankelijk zijn. Buitenslapen is bovendien geen structurele oplossing of toekomstperspectief voor de mensen die zich hier nu toe genoodzaakt voelen.

Utrecht kent de pijnlijke geschiedenis van de tunnel bij Hoog Catharijne in de jaren negentig: een plek waar dakloosheid, verslaving en ernstige overlast jarenlang samenkwamen. De VVD maakt zich zorgen dat het college te weinig grip heeft op de recente ontwikkelingen en vreest dat huidige 'hotspot'-locaties kunnen uitgroeien tot nieuwe structurele overlastplekken. Dat brengt de fractie van de VVD tot de volgende vragen:

1. Herkent het college dat de overlast rond buitenslapen, middelengebruik en verblijf in de openbare ruimte de afgelopen periode op verschillende locaties toeneemt? Welke concrete oorzaken ziet het college voor deze groei?
2. Heeft het college voldoende zicht op de groep die op deze locaties buiten slaapt en overlast veroorzaakt? In welke mate gaat het om mensen die geen

¹ M83, die nadrukkelijk niet gesteund werd door VVD, CDA, CU en SBU.

toegang hebben tot opvang, mensen voor wie het aanbod niet passend is, of mensen die beschikbare zorg en opvang weigeren?

3. Welke concrete maatregelen neemt het college nu om te voorkomen dat plekken zoals het Paardenveld en de omgeving onder de Soweto-brug uitgroeien tot nieuwe structurele overlastlocaties, vergelijkbaar met de situatie rond de tunnel bij Hoog Catharijne in de jaren negentig?
4. Welke middelen heeft het college daarvoor nodig en welke middelen ontbreken nu nog? Denk daarbij aan voldoende passende opvang, hostels en 24-uurszorg, actieve zorgtoeleiding, toezicht en gerichte handhaving.
5. Is het college bereid voor de huidige hotspots een zichtbare, gebiedsgerichte aanpak te presenteren, met duidelijke doelen, verantwoordelijkheden en een tijdpad, zodat de raad kan toetsen of het college zowel mensen van straat helpt als de openbare ruimte veilig en leefbaar houdt?

Gesteld door:

- Tess Meerding, VVD



Mondelinge vragen: Twee ton op tafel, of geen kamer

10 september 2026

Bijna een jaar geleden beloofde dit college een streep te trekken: handhaven op de verkoop van losse kamers. Dat is een goede stap, want wij willen méér studentenkamers, maar via officiële splitsing, niet via een truc waar je alleen aan mee kunt doen als je ouders twee ton kunnen neerleggen.

Helaas lezen we de afgelopen weken dat het aanbod van deze constructie onverminderd groot is en dat een Utrechtse makelaar dit zelfs wil uitrollen naar andere steden¹. Daarom hebben de fracties van Student & Starter, D66, GroenLinks-PvdA en Stadsbelang Utrecht de volgende vragen:

Vragen:

1. Een jaar na het starten met handhaven is er nog altijd veel aanbod voor het kopen van kamers. Hoe wil het college het aanbod van deze constructie tegengaan?
2. De handhaving richt zich nu op kopers. Deelt het college dat het onwenselijk is dat pas ná verkoop van een woning overgegaan kan worden tot handhaving?
3. Kan de gemeente ook optreden tegen verkopers en makelaars die deze constructie aanbieden?
4. Zijn er nog instrumenten in de Utrechtse Huisvestingsverordening die we nu nog niet gebruiken om deze praktijken tegen te gaan?
5. Zijn er mogelijkheden om de Huisvestingsverordening aan te scherpen, bijvoorbeeld zodat we de aanbieders van kamers kunnen aanpakken, en is het college hiertoe bereid?

¹ <https://nos.nl/artikel/2629771-kopen-van-studentenkamer-in-trek-maar-gemeenten-vinden-het-onwenselijk>

6. Uit de beslisnota² bij de beantwoording van Kamervragen bleek dat het Utrechtse college heeft verzocht tot een wettelijk verbod op deze verkoopconstructie. De minister was hiertoe niet bereid en wijst terug naar de gemeente. Is het college bereid verdere stappen te zetten om op een dergelijk verbod aan te dringen bij het Rijk? Zo ja, wat is de volgende concrete stap, en wanneer kunnen we die verwachten?

Gesteld door:

- Lars van Rooij, Student & Starter
- Gijs Toussaint, D66
- Titus Stam, GroenLinks-PvdA
- Tessa Laagland, Stadsbelang Utrecht

² <https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2025Z18784&did=2025D45063>