

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 9 JULI 2026

9e vergadering – 09-07-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 9 juli 2026 om 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijksma, later Gertjan te Hoonte.

Aanwezig zijn de leden: Job van den Broek (CDA), Pim Rooymans (GroenLinks-PvdA), Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Mahmut Sungur (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt), Tess Meeding (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks, PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Iskender Simsek (DENK), Nina Bodnárová (Forum voor Democratie), Dennis van Vught (GroenLinks-PvdA), Karin Akkers (D66), Stevie Nolten (BIJ1), Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Afke Groen, Dennis de Vries, Julia Kleinrensink, Linda Voortman, Matthijs Sienot, Susanne Schilderman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:17:45]:

Geachte aanwezigen. Goedemorgen allemaal. Welkom. Ik open hierbij de raadsvergadering van 9 juli 2026. Ook iedereen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken of meeluisteren heet ik van harte welkom. Ik heb bericht van afwezigheid ontvangen van Rick van der Zweth, maar hij zal wel later vandaag, begrijp ik, aansluiten. En volgens mij is verder iedereen aanwezig. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:18:22]:

Helaas is ook onze fractiegenoot Fred Claasen wederom vanwege de omstandigheden van zijn moeder afwezig, maar hij komt bij het stemmen ook terug naar de raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:18:30]:

Dank u wel. We wensen Fred op afstand sterkte. Dan is verder iedereen aanwezig. En dan vraag ik u of u kunt instemmen met de agenda. Dat gaat uw gang, de heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA) [00:18:47]:

Ja, voorzitter. Ik moet vertellen, ik ben vanaf rond half vier een tijdje afwezig vanwege een diploma-uitreiking van mijn dochter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:18:56]:

Van harte. Dat is wel een van de mooiste redenen om afwezig te zijn, toch? Heel goed. We hebben agenda punten drie tot en met acht. En het idee is dat we die in één keer behandelen. En dat betekent dus dat u uw inbreng ook in één keer doet over alle voorliggende stukken. En we starten vanochtend met de eerste termijn van de Raad. En ik ga er een paar dingen over zeggen, want het is gebruikelijk dat we daarna twee uur schorsen voor de lunch, zodat zowel het college als alle fracties orde kunnen scheppen in de inbreng van de fracties en in de ingediende moties. En na de lunch geeft het college een reactie op de ingediende moties en eventueel overgebleven vragen die u heeft gesteld. En dat doet het college vanuit collegiaal bestuur. En dat betekent dus dat er één persoon is die antwoord geeft op de voorstellen of op de vragen per persoon dus. En na het diner hebben we de tweede termijn van de raad. En als u vlugger bent, kan dat misschien ook wel voor het diner. Ik weet het niet. Er komen wel veel voorstellen. Dus we gaan het zien. En zoals gebruikelijk bij planning en controle voorstellen hebben we een bijzondere volgorde. Dat weet u ook, daar bent u al in geoefend. Eerst de oppositie, dan de coalitie, om en om van groot naar klein. En dat betekent dat we gaan beginnen met als eerste het woord te geven aan de VVD-fractie, mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:21:01]:

Voorzitter, vandaag staat in het teken van het nieuwe coalitieakkoord. Maar voor veel Utrechters voelt het alsof dezelfde problemen wederom zijn blijven liggen. Onveiligheid op straat, vaststaand verkeer, geen zicht op een betaalbare koopwoning en weer een hogere rekening van het stadskantoor. Het mag dan ook duidelijk zijn, dit is absoluut niet het akkoord van de VVD. En eerlijk gezegd, het is ook niet het akkoord van veel inwoners die heel bewust op andere partijen hebben gestemd. Tegelijkertijd is dit debat anders dan vorige week. Toen ging het over duiden. Vandaag gaat het over doen. Over bijsturen waar het beter kan. En die kans grijpt de VVD graag aan en daar wil ik dan ook vooral op focussen. En daarvoor heb ik vandaag acht voorstellen vanuit de VVD. Ik begin met misschien wel het zwaarste onderwerp. Veiligheid op straat. De afgelopen weken werden we opnieuw geconfronteerd met schokkende incidenten in Utrecht waarbij vrouwen zijn lastig gevallen, van de fiets getrokken en zelfs mishandeld. Dat raakt en maakt dat vrouwen zich opnieuw angstig en onveilig voelen in hun eigen stad. Zeker 's avonds op straat. We hebben ons hier als raad al vaker over uitgesproken en moties aangenomen. Maar deze gebeurtenissen laten pijnlijk zien dat dat niet genoeg is. Aanvullende concrete maatregelen zijn nu nodig zonder politieke taboes. En daarom willen we vanuit de VVD inzetten op extra camera toezicht en verbeteringen in de openbare ruimte. En daarom dien ik de volgende motie in met de titel Veilig thuiskomen ook in Utrecht. Waarvan het dictum luidt draagt het college op om 100.000 euro van het vrijgemaakte budget in te zetten voor de aanschaf en plaatsing van tien extra openbare ordercamera's, met als doel de veiligheid te vergroten. En 50.000 euro aan het vrijgemaakte budget in te zetten voor verbeteringen aan de openbare ruimte, zoals extra verlichting en het snoeien van bosjes, met als doel de veiligheid op straat te vergroten. En dit besluit in de programmabegroting van 2027 te verwerken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:12]:

Motie krijgt nummer 159. De heer Van Rooij heeft een vraag.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:23:16]:

Ja, dank u wel voorzitter. Want wij delen natuurlijk helemaal met de VVD dat de veiligheid van vrouwen op straat een heel belangrijk thema is. Daarom hebben wij ook vragen gesteld en kijken wij ook echt uit naar die aanpak om die veiligheid op straat te kunnen verbeteren. Alleen wat de VVD hier doet is echt een voorschot nemen op eigenlijk alle maatregelen die mogelijk zijn door gelijk het hele budget wat deze coalitie heeft overgelaten aan deze raad om die veiligheid op straat te verbeteren. Ja, te besteden aan twee hele specifieke maatregelen. En wij zouden zeggen van nou ja, kijk nou ook breder van hoe je dat geld goed kan besteden. En maak daar als raad een integrale afweging over. Hoe kijkt VVD dan naar? Om eens met elkaar eerst dat gesprek te hebben voordat we nu al dat hele bedrag uitgeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:56]:

Mevrouw Meerding.

Tess Mearding (VVD) [00:23:58]:

Nou voorzitter, die oproep begrijp ik best wel. En dat is eigenlijk ook de reden waarom ik deze motie echt ruimschoots vooraf heb ingediend. En met andere raadsleden heb gedeeld. Ook echt de oproep heb gedaan van denk nou eens met mij mee. Het hoeft niet per se op deze manier zoals de VVD zou willen. Maar ik sta ook helemaal open voor suggesties. Nou dat bleek helaas voor een aantal partijen nu toch nog wat te vroeg te zijn. Met alles wat er gebeurt bij zo'n voorjaarsnoten en coalitieakkoord. Dus ik heb daar niet heel veel input op ontvangen. Ja, ik denk dat je twee kanten van de medaille hebt. Tuurlijk wil je alles zorgvuldig doen en met een zo breed mogelijk draagvlak. Aan de andere kant zie ik op dit thema ook wel echt dat we gewoon haast moeten maken dat die incidenten zich voordoen. En dat er dus best wat voor te zeggen is om nu wel ook gewoon knopen door te hakken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:24:46]:

Korte vragen, korte antwoorden.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:24:47]:

Ja, dat heeft u helemaal gelijk in. Ik ga mijn best doen. Want ik ben het helemaal mee eens. Inderdaad, we moeten ook haast maken met het onderwerp. We moeten snel tot het onderwerp komen. Wat mij betreft kunnen we er zo snel mogelijk ook met elkaar hierover spreken. Alleen wat u ook doet in uw motie is al gelijk een beslag leggen van ja, van dat bedrag moet eigenlijk al meer dan de helft aan camera's besteed worden. Waar wij overigens niet per se op tegen zijn, alleen waar we wel het gesprek over moeten hebben. En ik vraag de VVD of ze daar dan wel voor openstaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:24:49]:

Mevrouw Mearding.

Tess Mearding (VVD) [00:25:11]:

Ja, voorzitter, natuurlijk staan we daar voor open. Ik denk dat ik juist ook bij het rondsturen van deze motie dat echt heel erg nadrukkelijk heb gezegd. Ik had het heel erg mooi gevonden als we dat gesprek al hadden kunnen voeren in de afgelopen week. Dat is helaas niet in de breedte van de volle raad gelukt. En ik zeg, laten we dat gesprek wel gaan voeren. En tegelijkertijd benadruk ik, wij zijn ook wel echt van doorpakken. Dus laten we het echt zo snel mogelijk doen. En dan bij de volgende programmabegroting dat uitgewerkte voorstel hebben waar iedereen achter staat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:25:40]:

Laatste keer, meneer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:25:42]:

Ja, van doorpakken zijn wij natuurlijk niet. Nee, flauw. Nee, ik moet zeggen, kijk, dat gesprek, dat wil ik best voeren met de VVD. En ook graag zo snel mogelijk. Maar dat hoort wel hier in de raadzaal te gebeuren. En niet achter de schermen over een motie waar de VVD mee komt.

Tess Meerdling (VVD) [00:25:57]:

Ja, voorzitter, ik vind het oprecht heel jammer. Volgens mij doe ik heel erg mijn best om te zeggen ik wil met iedereen in gesprek. En ik benadruk nogmaals, dat heb ik ook echt ruimschoots van tevoren ook gedaan. Maar ik denk dat de partijen ook vrij staan om te laten zien van wij weten waar we het op in willen zetten. Wij zien deze incidenten gebeuren. We krijgen ook daaruit dan berichten van de stad van allerlei jonge vrouwen die zeggen ja, waarom doet de raad nou niks? Wij willen daar graag op reageren door te laten zien, dit is wat wij als VVD zouden willen. Overigens breed gesteund ook door andere partijen, ook partijen meer aan de linkerkant van het spectrum van deze raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:26:33]:

Heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:26:35]:

Ik vind de VVD het ook wel eens frustrerend dat als je het over dit soort zaken hebt, dat iedereen dat heel erg breed deelt. Maar dat je dan als het puntje bepaalt, dat het opeens over ecologische zichtlijnen gaat en over ecologie.

Tess Meerdling (VVD) [00:26:52]:

Ja, voorzitter, dit herken ik op zich. We hebben natuurlijk een recent voorbeeld gehad in het Maxima Park. Maar gelukkig is daar ook een kleine doorbraak, want de burgemeester heeft toegezegd daar wel een schouw te organiseren. Dus ja, ik bouw er soms van dat het niet zo snel gaat zoals ik zou willen. Maar ik blijf eraan trekken om samen met andere raadsleden dit wel op de agenda te zetten. Gaat u verder. Ja, dan hebben we het vorige week ook gehad over de woningbouwplannen van dit college. Een stad waar 80% van de nieuwbouw uit huur bestaat, is geen stad die perspectief biedt aan middeninkomens die graag willen kopen. En als je vervolgens wacht met het bouwen van koopwoningen totdat er misschien perfecte regelgeving is, dan wordt er simpelweg niet gebouwd. En daarom komen we met de motie blijf betaalbare

koopwoningen bouwen waarvan het dictum luidt draagt het college op betaalbare koopwoningen te blijven bouwen en hier alle reeds beschikbare mogelijkheden voor te gebruiken en niet te wachten op nieuwe nog niet bestaande regelgeving en constructies.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:50]:

Motie krijgt nummer 160 en een vraag van mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:27:54]:

Ja, we hebben vorige week het debat hier ook over gehad, over die betaalbare koop. En als het als betaalbare koop wordt gebouwd, dan zien we dat graag betaalbare koop blijft. En wij zien niet de mogelijkheden om dat zo te houden. Ik hoorde in het debat dat die er wel waren vorige week. Ik ben benieuwd welke mogelijkheden dat dan zijn.

Tess Meeding (VVD) [00:28:15]:

Nou voorzitter, ik snap het dilemma van mevrouw Dada-Anthonij. En volgens mij heb ik vorige week niet gezegd dat er mogelijkheden zijn om betaalbare koop ook echt langdurig betaalbaar te houden. Wij zien namelijk ook dat dat op dit moment niet zo is en dat dat best wel een probleem is. En we zouden dat graag anders zien. Waar wij de afweging echter anders maken, is dat we nu in het coalitieakkoord zien dat de partijen zeggen, ja, zolang die regelgeving er nog niet is, gaan we dus ook niet die betaalbare koopwoningen bouwen. Dan is het alleen maar huur. En wij vinden dat als VVD echt een vergaande uitspraak die wat ons betreft hele negatieve gevolgen heeft. Namelijk dat er dus geen betaalbare koopwoningen meer bijgebouwd worden, maar alleen maar huur. En vandaar deze motie om dat anders te gaan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:56]:

Gaat u verder.

Tess Meeding (VVD) [00:28:58]:

Ja, dan voorzitter, wil ik graag twee voorstellen indienen op het gebied van mobiliteit. Allereerst kan een voorstel over het stoppen van de invoering van betaald parkeren natuurlijk niet ontbreken. En in het coalitieakkoord legt dit college vast dat in 2034 betaald parkeren wordt ingevoerd in Vleuten de Meern, ruim buiten de eigen bestuursperiode. De keuze om betaald parkeren al dan niet in te voeren hoort echter volgens de VVD thuis bij de volgende raad en het college dat er dan daadwerkelijk over gaat. En de vrijheid om die keuze te maken al dan niet invoeren van betaald parkeren willen wij graag behouden. Daarom dienen we een motie in die het college oproept de inkomsten van betaald parkeren in Vleuten-de Meern niet alvast in te boeken. Die motie heeft de titel Niet voor sorteren op betaald parkeren in Vleuten-de Meern,

waarvan het dictum luidt: In toekomstige programmabegrotingen meerjarenramingen en voorjaarsnota's geen structurele parkeeropbrengsten in te ramen uit de mogelijk betaald parkeren in Vleuten-de Meern na 2034. Dekking voor nieuw beleid en nieuwe investeringen niet te baseren op de aanname dat er in Vleuten-de Meern vanaf 2034 betaald parkeren wordt ingevoerd, maar op robuuste en minder omstreden inkomstenbronnen onder de begrotingstrajecten in en na 2030 verschillende beleidsopties voor parkeren en parkeerinkomsten na 2034 uit te werken, zonder dat daaruit dwingende financiële randvoorwaarden voortvloeien voor het parkeerregime in Vleuten-de Meern. En de Raad uiterlijk bij voorjaarsnoten 2031 te informeren hoe deze motie is betrokken bij het financieel kader voor parkeren, inclusief scenario's voor parkeerbaten en lasten richting en na 2034.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:30:27]:

Motie krijgt nummer 161.

Tess Meerdling (VVD) [00:30:31]:

Zo, even ademen. Voorzitter, de Loobrug is al meer dan een jaar dicht vanwege verzakking en slijtage. Hierdoor moeten inwoners dagelijks tot wel tien minuten omrijden. In het coalitieakkoord wordt de Loobrug wel kort genoemd, maar er wordt geen concreet uitzicht op een oplossing geboden. En wat de VVD betreft is dat het nu echt de hoogste tijd om wel met een oplossing te komen. En daarom dien ik de volgende motie in. Motie Loobrug nog dit jaar open. Waarvan het dictum luidt om uiterlijk in het vierde kwartaal van 2026 te starten met de fysieke uitvoering. Zodat de verbinding via de Loobrug nog dit jaar weer gebruikt kan worden door inwoners van de Meern en Vleuterweide. Het zij door herstel en gedeeltelijke heropening van de bestaande druk. Of een tijdelijke verbinding zoals een noodbrug, pontonbrug of andere voorzieningen met voldoende capaciteit en verkeersveiligheid. Twee, om de benodigde dekking van deze maatregelen te zoeken binnen de bestaande investeringsruimte voor civiele kunstwerken en mobiliteit, zoals geschetst in de voorjaarsnoten en NPR. En dit transparant aan de Raad voor te leggen. Drie, om bewoners, ondernemers en hulpdiensten in de meer naar Vleuterweide actief en periodiek te informeren over de gekozen oplossing, de plannen en de voortgang tot de verbinding daadwerkelijk weer open en bruikbaar is. Dus, de aangekondigde forse stijgingen van de lokale lasten zijn de VVD nog steeds een doorn in het oog. Wij vinden dat dit college haar extra ambities niet moet betalen uit de portemonnee van onze inwoners en ondernemers, maar zelf keuzes zou moeten maken in daadwerkelijke bezuinigingen. En daarom dien ik de motie in, stop de lastenverzwaring, maak echte keuzes, waarvan het dictum luidt, draagt het college op, te stoppen met het extra belasten van onze inwoners en extra uitgaven, in plaats daarvan te dekken uit daadwerkelijke bezuinigingen en ombuigingen, en hierbij in de komende P&C-cyclus concrete voorstellen en opties voor te leggen aan de Raad, en twee, gezien de bovenmatige stap in de OZB-verhoging, geen indexatie van de OZB-tarieven en opbrengsten gedurende de looptijd van het coalitieakkoord toe te passen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:29]:

Motie 163.

Tess Mearding (VVD) [00:32:30]:

Inwoners ergeren zich vaker aan afval op straat. Steeds vaker. En dit wordt mede veroorzaakt door bijplaatsingen naast containers die vol zitten of kapot zijn. Nu zijn er in andere steden succesvolle proeven uitgevoerd om dit te voorkomen. Bijvoorbeeld met containertuintjes en extra opruimrondes. En dat lijkt de VVD ook een goed idee voor Utrecht. En daarom dien ik de motie in van afval naar groen. Waarvan het dictum luidt draag ik het college op 150.000 euro van de 250.000 euro aan structurele middelen in te zetten voor aanleg en beheer van containertuintjes. En 100.000 euro voor extra opruimrondes en capaciteit omtrent bijplaatsingen. Voorrang te geven aan zogenaamde hotspotlocaties waar vaak en veel wordt bijgeplaatst. Het voor inwoners mogelijk te maken om containertuintjes te adopteren. De Raad jaarlijks te informeren wat het effect van de containertuintjes is op het gebied van bijplaatsingen. Waardering van de openbare ruimte door inwoners en de kosten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:26]:

Motie 164, vraag van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:33:28]:

Ja, voorzitter. Wij hebben onlangs een schriftelijke vraag over gesteld. En hadden ook het idee om een voorstel te doen op hoe we afvalbijplaatsingen kunnen bestrijden. Is het niet een beter idee dat we aan de hand van die schriftelijke vraag eerst een uitgebreid debat hebben hier in de Raad met elkaar. Voordat we het geld wat ervoor beschikbaar is meteen al inzitten voor eigenlijk iets moois. Maar waarvan we allemaal niet weten of het wel de beoogde effecten gaat hebben. Terwijl we weten dat het probleem heel groot is in Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:55]:

Mevrouw Mearding.

Tess Mearding (VVD) [00:33:57]:

Ja, voorzitter, dan krijg je een beetje hetzelfde interruptiedebat als wat ik net had met meneer Van Rooij. Je hebt twee kanten van de medaille. Aan de ene kant wil je heel breed met de Raad een zorgvuldige afweging maken. Dat wil de VVD ook. Maar aan de andere kant wil je ook snelheid maken omdat bepaalde problemen, zoals deze verrommeling van de openbare ruimte en bijplaatsingen, echt al heel lang spelen. En meneer Sungur heeft het over, we moeten weten wat werkt. Maar juist die containertuintjes, daarmee zijn wij niet de eerste. Dat wordt in heel veel andere steden ook al met succes gedaan. En daarom hebben wij ook bewust voor deze optie gekozen. Die overigens ook echt wel breed gedragen wordt door andere partijen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:34:32]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:34:33]:

Ja voorzitter, tegelijkertijd weet ik dat er echt heel veel inwoners zijn die grote zorg hebben. En helemaal niet geloven in bloemetjes of tuintjes naast zo'n container. Daar hebben we eerder in Utrecht ook mee gewerkt. heeft niet het effect gehad dat we wilden bloemetjes naast een container. Dus is het dan niet beter dat we ook juist die bewoners betrekken bij wat nou goed zou kunnen werken in Utrecht?

Tess Meerdling (VVD) [00:34:56]:

Voorzitter, ik ben altijd een voorstander van bewoners betrekken en ik denk dat voor beide voorstellen geldt dat als raadsleden nu ideeën hebben dat we altijd nog een mooie tweede termijn hebben waar je bijvoorbeeld een aangepast voorstel zou kunnen indienen. Dus als mensen daarover mee willen spreken op beide onderwerpen dan bij deze de uitnodiging. Wat ik wel lastig vind is dat er wordt gezegd van ja, dit zou niet werken. Nou ja, bij andere steden blijkt dus juist dat het wel werkt. Dus ja, ik vind dat dan een lastige discussie om te voeren wie er gelijk heeft. Maar het is in ieder geval wel ergens op gebaseerd, dit voorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:32]:

Laatste keer meneer Sungur op dit punt.

Mahmut Sungur (DENK) [00:35:33]:

Ja, voorzitter, juist omdat het dus ingewikkeld is, zou het goed zijn als je bijvoorbeeld via een raadsinformatiebijeenkomst een aantal bewoners uit hotspotgebieden kunt betrekken bij wat naar hun idee effectief zou kunnen zijn. Wat hen helpt. En op basis daarvan

zouden we vanuit de Raad dus een besluit kunnen nemen over hoe wij die gelden die daarvoor beschikbaar zijn gesteld kunnen inzetten. Lijkt dat de VVD niet een betere optie dan nu al meteen een besluit te nemen?

Tess Meerdling (VVD) [00:36:01]:

Ja, dat is een interessante vraag. Want ik ben nogmaals groot voorstander van met bewoners in gesprek gaan. En tegelijkertijd zie ik daar wel een risico in. Als we een raadsinformatiebijeenkomst gaan organiseren. We weten hoe deze raad werkt met z'n allen. We hebben best wel de neiging om... Dingen een beetje voor ons uit te schuiven in de politiek, dat alles heel erg lang duurt. Terwijl ik ook denk, ja, dit is niet een nieuw probleem. Dit speelt er heel lang. Bewoners hebben ook heel vaak aan de bel getrokken. Dus ik denk dat we ergens samen een middenweg zouden moeten vinden. Hoe kunnen we dit goed doen en hoe kunnen we dit snel doen? En ik ben best bereid. We zijn niet getrouwd met dat alle voorstellen vandaag per se op deze manier doorheen moeten. Maar dan zou ik wel graag voor een tweede termijn ook met mensen echt spreken van, wat gaan we wel doen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:48]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:36:49]:

Dit is een wat meer technische vraag, voorzitter. Maar ons is een motie toegestuurd gekregen waarin niet al een specifieke financiële claim stond, zoals mevrouw Meerdling wel net indient. Volgens mij is dat niet de bedoeling. Dus ik wilde even de kans bieden aan de VVD om de meest recente versie van deze motie in te dienen. Zodat we even scherp hebben met z'n allen wat er precies is ingediend.

Tess Meerdling (VVD) [00:37:08]:

Ja, ik kijk naar mijn woordvoerder, maar daar kan ik nu niet mee communiceren. Dus we gaan dit even dan na het debat de meest recente versie indienen. Maar dit is in ieder geval de versie die ik heb gezien.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:37:18]:

Ja, en ik zeg er misschien even meer in algemene zin bij. Wij krijgen nog heel veel moties nu binnen. En we hadden eigenlijk de afspraak dat die 24 uur voor aanvang van een debat binnen zouden zijn. Gaat u verder.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:37:47]:

Ja, kort punt van orde. Want in onze verordening staat dat we hem onderling moeten delen en niet indienen. Dus dit voorzicht denk ik met de onrust. En bijvoorbeeld onze fractie heeft vanochtend tussen negen en tien nog een fractievergadering gehad. En dat leidt soms tot andere namen op moties. En dat moet ook verwerkt worden. En dan vind ik het best knap dat we dat om vijf voor tien precies af hebben. Dus er is hard gewerkt. De moties zijn allemaal via commissie-appgroepen wel van tevoren gedeeld. Maar soms wordt er ook onderhandeld over teksten.

Tess Meering (VVD) [00:38:21]:

Ja, voorzitter, ik ga verder. Want ik had vorige keer al aangekondigd dat wij het onafhankelijk werk dat de rekenkamer doet zeer waarderen. En dat dit ook breed in de oppositie zo gevoeld wordt. Een bezuiniging op de rekenkamer is voor de VVD dan ook onacceptabel. En daarom dien ik de motie in Geen bezuiniging op onze rekenkamer. Waarvan het dictum luidt, draagt het college op de verlaging van het rekenkamerbudget van 145.000 euro per jaar vanaf 2027 nog niet in te boeken. Maar in plaats daarvan over de invulling hiervan met de raad in gesprek te gaan. En bij de programmabegroting 2027 te komen met een nieuw voorstel hoe deze bezuiniging vorm gaat krijgen. En deze is ingediend met bijna de volledige oppositie.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:39:01]:

Motie krijgt nummer 165. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:39:05]:

Ja, voorzitter. Vorige week hebben we natuurlijk ook een debatje gehad, volgens mij, mevrouw Meering en ik, over deze bezuiniging. En ik kan heel goed begrijpen dat deze bezuiniging voor veel van mijn collega raadsleden pijn doet. Er ligt nu een voorstel voor om die bezuiniging gewoon te schrappen en daar niks tegenover te zetten. Dat kan niet, dus wij zullen dan ook tegen moeten stemmen. Ik wil toch vragen of er niet overwogen is om wel een dekking te vinden voor deze bezuiniging. Al dan niet met een kaasschaaf over alle raadsorganen. Heeft de VVD iets van een visie of een richting van hoe we dit dan gaan rooien met elkaar?

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:39:37]:

Mevrouw Meering.

Tess Meerdering (VVD) [00:39:39]:

Nou, voorzitter, wat er in de motie staat is in plaats daarvan over de invulling van deze bezuiniging met de Raad in gesprek te gaan. Dat betekent dat we deze bezuiniging niet zomaar schrappen, maar dat we ons er ook bewust van zijn dat er wel ergens anders dan bezuinigd op zou moeten worden. Alleen alle oppositiepartijen zijn geen onderdeel geweest van de coalitiegesprekken. Hebben dus pas twee weken geleden eigenlijk van deze bezuiniging kennis kunnen nemen. En het is in die korte tijd niet gelukt om met de hele oppositie tot één concreet bezuinigingsvoorstel te komen. En ik heb als VVD zat dingen waar ik als VVD op zou willen bezuinigen. Maar ja, dat is niet hoe breed dat dan gedragen wordt in de hele raad.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:40:17]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:40:19]:

Ik snap dat eigenlijk ook heel goed. Omdat het ook gewoon moeilijk is om met alle partijen tot iets te komen waar we het over eens zijn. Dat is ook waarom coalitieonderhandelingen toch soms wel handig zijn. Maar ik vind wel, ook even aan alle serieuzeheid, dit echt een probleem. Want we kunnen natuurlijk niet met elkaar... Als we de stad gaan besturen, kunnen we niet met elkaar de hele tijd zeggen... oh, deze persoonlijke gaat niet lukken. We schuiven dat probleem voor ons uit. We trappen die bal vooruit. En dan zien we later wel wat we gaan doen. Wat geeft het ons voor garantie dat we dan in het najaar opeens wel met elkaar iets gaan vinden waar we het over eens zijn? Hoe kan ik nou voor deze motie stemmen en dan met gerust hart kunnen zeggen dat gaan wij oplossen in het najaar?

Tess Meerdering (VVD) [00:40:55]:

Nou voorzitter, ik denk dat het heel goed kan. Juist omdat we echt letterlijk in deze motie hebben toegevoegd in plaats daarvan over de invulling van deze bezuiniging met de raad in gesprek te gaan. Dat betekent dat met het voorstemmen voor deze motie deze bezuiniging niet ineens wordt geschrapt, maar dat er een verplichting ontstaat om met elkaar in gesprek te gaan over een andere invulling daarvan. En ik denk zelfs in het uiterste geval, als ik dan mevrouw Fattal mag geruststellen, stel we komen er niet uit, ja dan blijft deze bezuiniging staan. Ik denk dat dat dan de logische conclusie is.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:41:25]:

De laatste keer, mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:41:27]:

De gemeenteraad heeft budgetrecht en dat betekent dat er een gesprek plaatsvindt in de gemeenteraad over alle bezuinigingen en alle investeringen in deze begroting. Ik snap wat mevrouw Meerling zegt, maar dat stelt mij niet echt gerust, want dat geldt voor alles wat we doen in dit akkoord en deze voorjaarsnota. Het had mij gerustgesteld als er bijvoorbeeld in de motie stond, wij zetten de taakstelling breder op alle raadsorganen en gaan over die specifieke invulling binnen de raadsorganen met elkaar in gesprek. Dat had ik heel goed begrepen, want dan kunnen de collega's ook samen besluiten wat vinden wij logisch als we breder naar alle raadsorganen kijken waar het er vanaf kan en waar niet. Want ik begrijp ook heel goed dat het pijnlijk is om opgelegd te krijgen dat deze bezuiniging op de Rekenkamer plaatsvindt. Maar help ons dan ook om fatsoenlijk deze stad te besturen en een goede dekking te vinden voor dit plan. Want op deze wijze helaas gaan wij tegenstemmen.

Tess Meerdling (VVD) [00:42:13]:

Ja voorzitter, ik vind dat er nu wel een hele grote verantwoordelijkheid op mijn schouders wordt gelegd als raadslid die dit part-time doet. Terwijl er een coalitie zit die drie maanden heeft onderhandeld met allerlei wethouders die dit full-time doen. Het gaat over een bedrag van 154.000 euro. Dat is op onze hele begroting van 2,2 miljard echt peanuts. Sorry dat ik het zo zeg. Dus ja, ik vind het niet gek. We hebben dat gesprek gewoon met de oppositiepartijen gevoerd. Kunnen we er nu al uitkomen om een concrete invulling te vinden? Kunnen we bijvoorbeeld zeggen dat het inderdaad sowieso bij de raadsorganen opgehaald moet worden? Nou, daar konden we geen overeenstemming over vinden. En dus hebben we het anders geformuleerd. En nogmaals, ik zou willen zeggen, als we deze wel aannemen, dan is dat ook een opdracht, ook gewoon aan de oppositie en de raad in de volle breedte, om er samen uit te komen. En als dat niet lukt, dan gaat de bezuiniging alsnog.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:08]:

Wacht, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:43:11]:

Ja, ik onderschrijf het pleidooi van mevrouw Meerdling. Ik sta niet voor niks op deze motie. Nadat ik ja zei, bedacht ik me, maar er is nog een bezuiniging gerealiseerd op een van de raadsorganen, namelijk het ombudsket. Daar wordt een bedrag van 63.000 euro bezuinigd. Mijn vraag aan mevrouw Meerdling die ik eerder vanochtend stelde was ook, is zij bereid om eigenlijk ook het gesprek met de raad te voeren, ook hoe we deze bezuiniging ongedaan zouden kunnen maken?

Tess Meeding (VVD) [00:43:35]:

Ja, ik ben altijd bereid om dat gesprek te voeren. Dan moeten we wel kijken of er misschien iemand is die zich geroepen voelt om die motie in te dienen. Of dat dat bij deze motie moet worden opgenomen. Maar ik kan me daar iets bij voorstellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:50]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:43:54]:

Deelt mevrouw Meeding met ons dat de interventienet vanuit GroenLinks-PvdA. Kijk, dat we vanuit een bijna voltallige oppositie nu een voorstel doen om te kijken hoe we het 54.000 euro oplossen en dat we met elkaar in deze raad aan moeten constateren dat er blijkbaar geen enkele ruimte is bij de coalitie. Is dat ook de verbazing die mevrouw Meeding met ons deelt? Want dit is toch een slecht begin van met de oppositie tot oplossingen komen, of niet?

Tess Meeding (VVD) [00:44:22]:

Ja voorzitter, ik vind het inderdaad wel jammer dat dit nu zo op scherp wordt gesteld. Want zoals ik net schetste, ik denk dat het heel goed uit te leggen is waarom je als oppositie niet binnen twee weken tot een, of zelfs binnen één week tot een voorstel kan komen wat helemaal uitvoerig gedekt is. En ik zou het toch wel de coalitiepartijen ook willen oproepen om gewoon hier nog eens over na te denken naar aanleiding van dit interruptiedebatje of dit niet toch gewoon gesteund kan worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:44:50]:

Gaat u verder.

Tess Meeding (VVD) [00:44:53]:

Ja, voorzitter, dan kom ik bij het laatste voorstel en dat is een amendement over de jaarstukken. We weten allemaal dat netcongestie een van de meest urgente problemen van deze tijd is. En daarom vinden we het als VVD belangrijk dat we goed meten hoe we er als Utrecht voor staan op dit gebied. En dat kan alleen als we ook indicatoren hebben, maar die ontbreken vooralsnog in de jaarstukken. En daarom dienen we een amendement in dat oproept om de indicatoren zoals beschreven in het uitvoeringsprogramma Energie, Infrastructuur en Netcongestie 2023-2026 vast te stellen als effectindicatoren. En dat amendement heet Indicatoren Netcongestie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:29]:

Amendement krijgt nummer 39...

Tess Meerding (VVD) [00:45:33]:

Voorzitter, ik sluit af. Uiteindelijk is politiek geen optelsom van plannen, maar een optelsom van keuzes. Keuzes over veiligheid, over bereikbaarheid, over wat we vragen van onze inwoners en wat we van onszelf durven vragen als stadsbestuur. En met deze voorstellen die wij vandaag doen, laten we zien dat het anders kan. Concreter, realistischer en dichter bij de inwoners van Utrecht. De VVD maakt vandaag duidelijke keuzes en nu is het aan de rest van de Raad om kleur te bekennen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:05]:

Dank u wel. We gaan verder met de fractie van GroenLinks-PvdA. Het woord is aan mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:46:34]:

Voorzitter, ik neem altijd mijn tijd als ik hierheen loop. Zeg ik net tegen de griffier. Voorzitter, dit akkoord schrijven, ik zei het vorige week ook al, was een proces van kiezen in schaarste. En makkelijke keuzes bestonden in die zin echt niet. Bijna alle gemeenten lopen op dit moment tegen gigantische financiële, maar ook ruimtelijke muren aan door onbetrouwbare politiek in Den Haag. En we hebben keihard gevochten om zoveel mogelijk overeind te houden, maar dat betekent ook dat we elders pijnlijke bezuinigingen moeten accepteren. En daarom proberen we in dit akkoord zoveel als we kunnen onderbesteding tegen te gaan en geld zo effectief mogelijk in te zetten. Laat ik ook even wat zeggen over de discussie van vorige week over de financiële spelregels. Want het viel een aantal partijen op dat we iets gezegd hebben over moties die geen dekking hebben, dat we die niet uitvoeren. Ik denk dat het goed is dat we dat toch ook nog even beetpakken vandaag, zodat we daar wat rust in kunnen scheppen. Want dit was niet een soort bewust nieuw politieke koers. Dit is een gewoonte in de gemeenteraad dat als een motie geen dekking heeft, dat we hem niet uitvoeren. Maar vooral ook dat wij daar dus als partij, in ieder geval vanuit GroenLinks-Partij voor de Arbeid, ook niet voor zullen gaan stemmen. Want een motie moet dekking hebben. Dat geldt natuurlijk ook voor raadsvoorstellen en voor beleidsdoelen. En daar is over gesproken in de adviescommissie, controle en financiën. Dat is ook bij de evaluatie van de beleidscyclus langsgekomen. Daar zijn volgens mij goede gesprekken over gevoerd. Daar, over wat doe je nou met ongedekte beleidsambities. Want wat geldt voor ons als gemeenteraad moet ook gelden voor het college.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:47:55]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:47:58]:

Ik hoor zojuist dat dat staand beleid is. Maar ik kan toch uit de vorige periode scrollen in de moties die GroenLinks of PvdA heeft gesteund. Die geen dekking hadden.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:48:09]:

Ja, voorzitter, dat is precies ook het moeilijke aan dit gesprek, omdat er ook wel eens is gezegd dat bijvoorbeeld formatieruimtedekking is. Wat ik ook soms begrijp. Dus het is ook niet een makkelijke uitspraak die je heel consistent overal overheen kunt gaan strooien. Laat ik daar ook gewoon eerlijk over zijn. Dus je moet telkens met elkaar kijken. Zijn hier middelen voor? Is hier beleidsruimte voor? Als je dit een keer honderd zou doen op elk beleidsterrein, lukt het dan ook nog om deze stad te besturen? En dat is een afweging die we telkens met elkaar moeten maken en die wij ook goed moeten uitleggen als wij daardoor dus tegen een voorstel zouden gaan stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:41]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:48:42]:

Maar moeten we dat dan vooral lezen als, oké, als het van de oppositie is en het komt ons, we vinden dit niet leuk, dan gaan we deze regel uit de kast halen. En als we, ja, we vinden het moeilijk en ik zit hiermee in mijn maag, dat er dan wel voor wordt gestemd.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:48:58]:

Hoe je dit moet lezen is dat voor het indienen van een voorstel er vaak veel contact is tussen de indiener van de partij, of het nou een oppositiepartij is of een coalitiepartij, en het ambtelijk apparaat over in hoeverre de motie uitvoerbaar is. Als wij genoeg informatie hebben om redelijkerwijs te kunnen stellen, nou, we zijn het niet eens met de duiding dat hier geen dekking voor is, dan maken wij daarin een andere afweging en dan leggen wij dat vaak ook zo uit. Dat heeft niks te maken met coalitiepartij zijn of oppositiepartij zijn. Ik kan ook een handvol momenten noemen dat de GroenLinks-fractie van de vorige periode voorstellen van de oppositie heeft gesteund die geen dekking hadden. Maar het is wel vaak een verschil van inzicht of het nou met het college is of met andere partijen in deze raad. Dat is wel zo.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:37]:

Laatste keer meneer Bosch op dit punt.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:49:39]:

Wat concreter dan, is dat dan ideologisch of gewoon altijd met het hoofd?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:49:45]:

Nou voorzitter, soms is dat ideologisch. Als wij iets heel belangrijk vinden, dan zullen wij misschien wat sneller denken. Dit moet je gewoon fixen en soms niet. Dat is ook een beetje een moeilijke vraag. Omdat politiek en ideologie natuurlijk in al onze harten en morele kompassen zit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:59]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:50:00]:

Dank voorzitter. Ja, ik hoor wat mevrouw Fattal zegt. En tegelijkertijd zie ik ook in het coalitieakkoord de zin staan. Het regenboogstempelsakkoord blijft onze leidraad voor diversiteit en inclusie. Nu heb ik vorige keer ook gevraagd. Staan daar ook de punten in die ondertekend zijn in het akkoord? Die zijn nog niet concreet gemaakt. Nu hebben wij daar ook voorstellen op gedaan. Gaat GroenLinks die dan steunen vanuit dat budget wat er nog extra is voor diversiteit en inclusie?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:50:30]:

Ik vind dit een beetje loshangen van wat ik net zeg. We gaan de voorstellen beoordelen op basis van hoe ze door het college worden beantwoord. Ik moet eerlijk zeggen dat ik te zorgen heb bij de voorstellen van bijeen dat daar geen dekking voor is. Dit is de eerste keer dat ik hoor dat er wordt gedomd op dat potje over diversiteit en inclusie, dus ik ben benieuwd of dat mogelijk is en hoe het college daarnaar kijkt. Maar in principe dacht ik er geen dekking in te lezen. En dat maakt het lastig, en dat is denk ik ook een terechte vraag. Als wij in het coalitiekoord opschrijven dat wij bepaalde ambities hebben, is dat wel binnen de kaders van wat daarin mogelijk is, zowel financieel als qua planning, als qua ruimte. En dat geldt ook voor dit onderwerp.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:07]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:51:08]:

Ja, maar dat lijkt me dan toch ook wel een beetje meten met twee maten. Dat aan de ene kant zoiets scherp wordt gevraagd van de oppositie om dat helemaal uitgekristalliseerd te hebben voor de coalitie om dat te overwegen. En tegelijkertijd krijgen wij een akkoord waarin heel veel dingen ook nog niet zijn uitgewerkt. De integrale afweging pas bij de programma begroting is en wat dan pas over elkaar heen wordt gelegd met de beleidsarme voorjaarsnota. Hoe in hemelsnaam moeten wij dan daarop schakelen? Dat vind ik echt ingewikkeld.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:51:36]:

Voorzitter, dat is evengoed een opdracht die wij als coalitiefracties ook hebben. Dus als wij moties indienen, wij hebben evengoed weinig inzicht in wat er precies gebeurt aan de collegekant van de financiën. Ook wij moeten kijken naar hoe die integrale afweging bij de voorjaarsnoten gaat, omdat dit een eerste keer deze cyclus is. Die taakstelling geldt voor ons ook. En dat is inderdaad ingewikkeld, want er is grijs gebied tussen hoeveel ruimte is er nou echt... En ben je het altijd eens met dat die ruimte misschien beperkter wordt overgebracht dan dat die echt is? En niet. Dus ik snap de frustratie, maar dat delen hebben wij met z'n allen in deze gemeenteraad, want dat is onze taak.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:10]:

Laatste keer op dit punt, mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:52:12]:

Oké, ik hoor dat. Daar zitten we dan misschien meer in hetzelfde schuitje. Ik weet dat het ideologisch ook zo is. Tegelijkertijd denk ik dan dat juist deze fase van hebben over dit financiële traject, dat dat ook ruimte biedt om op inhoud elkaar te vinden. En als de motie ook daarin zegt, als moties daarin zeggen in de breedte van de raad trouwens, verken of dat toch kan en laten we samen dan die integrale beslissing maken zodat we er een begroting hebben waar we allemaal achter staan, dan kan dat toch ook?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:52:45]:

Ja, dat snap ik. Even los ook van de ideologie, maar inderdaad, überhaupt moties van welke kant van deze gemeenteraad zou komen, die vragen om een verkenning, om later een besluit te nemen, is in principe geen dekkingsvraag. Ik heb het daar even voor de openheid vanochtend best lang in mijn fractie over gehad, van hoe kijken we daarnaar

naar, want we vinden het ook moeilijk, gewoon even om ook gewoon eerlijk en kwetsbaar te zeggen wat het met ons doet, om daarmee verwachtingen te scheppen richting partijen in deze raad, die we dan later weer moeten gaan killen. Omdat er dan toch geen dekking voor blijkt te zijn later. Dus als wij nu heel veel hoop met elkaar creëren. We gaan dit waarschijnlijk ooit doen. We hebben nu scherp hoeveel het kost. We hebben nu scherp wat we ermee gaan bereiken. Maar het geld is er straks gewoon niet. Dan voelen wij ons ook bezwaard als wij dan toch tegen moeten stemmen. Terwijl het ons misschien nauw aan het hart ligt. Dat is gewoon even de openheid in hoe wij naar dit soort dingen kijken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:53:27]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:53:28]:

Ja dank voorzitter. Maar herkent mevrouw Fattal wel dat zeker ook in de afgelopen periode. Dat er best wel vaak voorstellen zijn geweest. waarbij er geen dekking was, maar vanuit het college dan een dekking werd geboden. Bijvoorbeeld omdat er geld in reserves zat, waar wij onvoldoende overzicht over hebben. En met zo'n afspraak, je daarmee toch coalitiepartijen, dreigden bevoordelen ten opzichte van de oppositie.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:53:50]:

Voorzitter, wat ik herken is dat het niet voor alle partijen altijd duidelijk is geweest waar dekking te halen was en waar niet. En wat ik ook herken is dat in deze constructie, zeker ook met de potjes geld die wij hebben geboden, wat dat voor ruimte biedt voor de oppositie voor de komende jaren om samen te werken en dekking te vinden voor zaken. Dat het belangrijker is dan ooit dat we met elkaar een werkwijze vinden die helderheid schept en waarin mensen goed weten waar ze aan toe zijn als zij dekking zoeken voor moties. Maar dat die dekking gezocht moet worden is geen gekke uitspraak. Dus ik vind het toch belangrijk om dat weer even uit te spreken. En ik heb zelf het gevoel dat wij een wethouder Financiën hebben gehad over vier jaar, maar ook nu weer hebben, die daar echt het belang van in zit en daar ook heel veel stappen in heeft gezet om dat inzichtelijker te maken. Nogmaals, dat goede gesprek heeft ook plaatsgevonden, want om de evaluatie van die beleidscyclus, maar ook in de adviescommissie Controle Financiën, ga daar ook mee door, zou ik zeggen. Want dat maakt het deze komende vier jaar misschien wel belangrijker.

Bert van Steeg (CDA) [00:54:38]:

Ja, maar tegelijkertijd hebben we natuurlijk ook gezien inderdaad dat er nog heel veel geld wordt doorgeschoven, dat we onvoldoende vat hebben op reserves, en dat daar geld uit kan komen waarvan een wethouder kan zeggen, nou dat vind ik een goede dekking, maar voor een ander

voorstel vind ik het geen goede dekking. Is mevrouw Fattal het ermee eens dat de opmerking die in het coalitieakkoord staat in ieder geval niet moet worden gebruikt om grotere ongelijken te creëren tussen oppositie en coalitiepartijen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:55:05]:

Ja, ik vind het eerst even belangrijk om te zeggen dat ik herken dit beeld over die reserve gewoon niet zo. Dus ja, nou goed, daar kunnen we later misschien nog een ander interruptiedebatje over hebben. Natuurlijk moet iets in het akkoord niet de kloof tussen oppositie en coalitie vergroten. Absoluut niet. Die opmerking in het coalitieakkoord is bedoeld als een gezamenlijke opdracht om deugdelijk met elkaar de komende vier jaar door te komen. En wat ik net zei over de rekenkamer bijvoorbeeld, is daar ook een voorbeeld van. Dus het is niet vanuit onwelwillendheid soms dat wij reageren zoals wij doen. Maar er is wel iets nodig in het voorbeeld samen optrekken soms om dekking voor iets te vinden. En daar sta ik in ieder geval heel erg voor open om dingen wel gewoon uitvoerbaar te houden. En die verantwoordelijkheid delen we met elkaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:50]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:55:51]:

In het licht wat mevrouw Fattal nu zegt, vind ik wat ze net zei wel heel spannend. Namelijk, wij bepalen ons oordeel op de reactie van het college. Ik mag toch hopen dat de fractie van GroenLinks-PvdA toch ook een eigen mening heeft, die in het kader van dualisme gewoon overeind blijft en niet door het college wordt geleid, toch?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:56:08]:

Voorzitter, dat is een karikatuur van wat ik net zei. Natuurlijk hebben we ook onze eigen mening. En tegelijkertijd is de reactie van het college soms ook belangrijk... omdat er een stuk meer informatie aan die kant zit dan aan onze kant. En op beide, en ook op signalen vanuit de stad en ook op onze eigen partijprogramma's beoordelen wij voorstellen die hiervoor liggen.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:56:28]:

Wat ik net zei was geen karikatuur. Het was gewoon echt een letterlijke herhaling van wat mevrouw Fattal zei... Ze zegt nee, maar we kunnen de ondertiteling er zo meteen wel even bijhalen. Een verzoek aan de regie. Maar dan nog, wij als raad mogen toch gewoon een sturing geven aan hoe er met geld omgegaan wordt. In andere gemeenteraden is het heel oké dat de meerderheid van een raad zegt, wij vinden dit inhoudelijk superbelangrijk. Wij hebben nog geen

dekking, maar we sturen dit alvast wel mee in de integrale afweging. Dat is toch ook wat we hier in Utrecht zouden kunnen doen.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:56:58]:

Voorzitter, wat ik net heb gezegd, toch even voor de regie die de ondertiteling erbij haalt, is op de voorstellen van BIJ1 specifiek, dat ik benieuwd was naar de reactie van het college. Dat is even waarom ik het in karikatuur noemde. Ik snap ook wat de heer Van Heuven zegt. Het gevaar bij deze systematiek is dat je dan vanuit alle verschillende partijen in deze raad telkens knelpunten vooruit zou schuiven naar een later beslispunt, waarin we dan toch weer met elkaar de knoop moeten gaan doorhakken. Dat is waar ik me voor probeer te waken. Want er komt dan ook best veel, eerlijk gezegd, macht, in ieder geval bij mijn fractie te liggen, maar ook bij die van D66, om dan toch die knoop later door te hakken. Wij proberen eerlijk en transparant te zijn over hoe we dat doen. Dat is waar dit vandaan komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:37]:

Laatste keer meneer Van der Heuvel op dit punt.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:57:38]:

Nou vind ik dat mevrouw Fattal zelf een karikatuur schetst door te zeggen dat alle oppositiepartijen dan maar met voorstellen gaan komen. Want we zijn hier natuurlijk heel prudent mee. We zitten niet de hele tijd te overvragen. Maar als er echt een groot probleem is, en we zijn het als raad het daarmee eens, en er is nog even geen dekking, dan mag het ook opgelost worden. Net zoals bij raadsvoorstellen, dat die ook niet altijd gedekt zijn en dat aanvullende wensen eventueel meegaan naar een integrale afwegingsmoment. Dus zoals het college dat doet met hun plannen, zouden wij dat als raad toch ook kunnen doen? Dat is toch een perfecte parallel?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:58:08]:

Ja, dat kan soms ook wel. Dus we hebben natuurlijk overgelopen vier jaar ook wel eens gezien dat ze hebben gezegd, bijvoorbeeld een ton de LVV. Ga dat eens oplossen door je eigen vastgoed te verkopen. Ga eens kijken hoe ver je komt. Was dat nou de meest verstandige keuze? Weet ik niet. Maar het is wel eens gebeurd. Dus dit is niet een soort keiharde, 100% zwart-witte... Ik zei net ook al tegen de heer Bosch. Het zoeken van dekking voor je eigen voorstellen is grijs gebied. Zeker ook hoe je dekking duidt. Maar dat we dat als principe met elkaar hebben en dat daar ook verantwoordelijkheid bij komt kijken, niet alleen maar bij coalitiepartijen en colleges, maar ook bij de andere partijen in deze raad, vind ik geen gekke luidraad. Want je kunt niet bij al je wensen zeggen, we zoeken het later wel met elkaar uit. Want volgens mij wordt het dan best moeilijk om het met elkaar eens te worden over wat we prioriteren en wat niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:58:54]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [00:58:57]:

Ja, dank voorzitter. Ik word toch wel getriggerd ook door dit antwoord. Want volgens mij is het juist hartstikke belangrijk dat wij als raad meegeven wat de echt belangrijke thema's zijn. Waarvan we zeggen, hier hebben we een oplossing voor nodig. Eerlijk is eerlijk, vanuit onze kant van de raad is het niet altijd mogelijk om volledig goed inzicht te hebben in de financiën die wel op het stadskantoor er is. Dus het is helemaal niet raar om zo'n opdracht mee te geven. En dan zeggen, kijk naar scenario's, kom terug met waar dat van ten koste gaat en dan kunnen wij als raad juist een heel goed overwogen besluit nemen of we dat waard vinden. Deelt mevrouw Fattal dat?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:59:38]:

Wat ik hoor in wat Volt en andere partijen zeggen is vooral een behoefte om meer informatie en meer grip om dekking te vinden voor hun voorstellen. En dat begrijp ik. Maar dat zijn twee verschillende gesprekken. Want het één gaat over moet er überhaupt dekking zijn voor voorstellen? Dat principe vind ik echt logisch. En dat dat voor de hele gemeenteraad geldt, vind ik gewoon echt heel logisch. Maar dat het moeilijk is om dat te doen en dat daar misschien iets anders in nodig is dat kan prima een wens zijn vanuit partijen die ik ook best begrijp. Maar dan moet daar iets in gebeuren. Nogmaals, daar zijn gesprekken over in die adviescommissie Control en Financiën. Daar is op teruggeblikt. Juist ook toen we het over die beleidscyclus hadden. En daar kwamen ook logische conclusies uit. Waar we iets mee moeten. Dus dat herken ik best. En volgens mij moeten we daar ook echt mee aan de slag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:00:21]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:00:23]:

Het gaat mij niet alleen over de wensen meer grip. Het gaat mij er ook om. En dan herhaal ik wel even de woorden van mevrouw Meerding. Wij zitten hier allemaal als nevenfunctie naast een baan. En het is gewoon heel ingewikkeld om echt zo diep in de financiën te duiken. Zelfs als je al die informatie krijgt. Dus we zijn ook een bestuur in die zin dat we kaders meegeven. En volgens mij past het juist bij die kaderstellende rol. Dat

we zeggen, we vinden dit belangrijk, zoek dat uit, kom terug met scenario's en dan kunnen we die afweging maken.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:00:57]:

Ja, dat klopt. Dat je kaders stelt en dat je op hoge lijnen opdrachten meegeeft... Ja, dat past bij het werk van de gemeenteraad. En tegelijkertijd ken ik deze gemeenteraad ook als een raad die soms dat niet zo hoog over doet. En die zegt, dit specifieke punt, wat ongeveer zoveel kost, willen we gaan regelen. Maar we hebben eigenlijk nog niet een heel goed beeld over hoe we dat gaan doen. En ik weet dat ik net een beetje kort door de bocht zei dat dan alle partijen dat hier zouden gaan doen. Maar de facto is dat natuurlijk wel wat we doen. Dat maakt ons ook goed in ons werk. Maar al die claims bovenop elkaar, als die, bij wijze van spreken, ongenueanceerd gezegd, geen dekking zouden hebben. Hoe moet het college dat uitvoeren? Hoe moet het college überhaupt kunnen prioriteren en wegen wat dan belang heeft boven het ander? Daar hebben wij wel iets met elkaar te doen. Dus als er hier een voorstel ligt, bijvoorbeeld vanuit de fractie van Volt, en er wordt een dekking gevonden om te bezuinigen op iets anders wat blijkbaar als minder belangrijk wordt ervaren door de fractie van Volt, en meerdere partijen in deze raad zijn het daarmee eens, dat is dan ook voor ons een leidraad van, nou, blijkbaar wordt dit zo gewogen. Daar moeten we dan die manier uitvoering aan geven. Maar dan heb je wel een uitspraak gedaan over hoe je iets prioriteert boven iets anders, en dat hoort wel ook bij dat kaderstellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:08]:

Meneer Sungur, u was al wel in deze ronde op dit onderwerp geweest of niet? Vergis ik mij. Gaat uw gang.

Mahmut Sungur (DENK) [01:02:15]:

Nee, voorzitter. Mevrouw Fattal zei net dat het niet helemaal zwart-wit is. Maar zo staat het er wel in het akkoord. Er staat gewoon letterlijk de moties worden niet uitgevoerd op het moment dat er geen dekking bij zit. Dat is precies het kern van het probleem. En dat ondermijnt het hele politieke bestel. Namelijk een motie die wel een meerderheid haalt in deze raad, zou dan niet moeten worden uitgevoerd door het college. Als ik nou zou staan, wij gaan als coalitie niet voor deze moties stemmen. Dan leg je de verantwoordelijkheid bij de raad neer. En dan ondermijn je ook niet het politiek bestel. Is mevrouw Fattal met mij eens. En dat het ook zo gelezen zou moeten worden. En dat dat de hele bedoeling is geweest.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:02:55]:

Ik snap wel eerlijk gezegd wat de heer Sungur bedoelt. En ook dat dat heel veel weerstand creëert in deze raad. Het nette was natuurlijk geweest, ook omdat je een akkoord sluit tussen twee partijen en twee fracties, om te zeggen wij stemmen daar dan gewoon niet voor. Het doel van deze zin is geweest, en ik zeg het niet om het goed te praten, ik vind het prima om het te lezen zoals de heer Sungur het nu leest, het doel van deze zin is geweest om helder en duidelijk te zijn over wat we de komende jaren gaan doen en wat niet. En op basis waarvan wij voorstellen toetsen. En of dat nou vanuit het college gebeurt of vanuit hier, maakt mij wat minder uit, maar ik snap de heer Sungur daarin ook. Maar inderdaad, het is niet bedoeld geweest om het politieke besluitvorming van deze gemeenteraad te ondermijnen, zeker niet. Want die verantwoordelijkheid ligt inderdaad echt hier.

Mahmut Sungur (DENK) [01:03:38]:

We mogen hem dan ook gewoon zo lezen en zo begrijpen, zo interpreteren, dat de coalitiepartijen tegen voorstellen gaan stemmen die niet een dekking hebben. En dat het college in principe, zoals je zou mogen verwachten, moties die bij meerderheid worden aangenomen, gewoon uitvoert als er knelpunten zijn, dat dat wordt voorgelegd aan de Raad bij het integrale afwegingsmoment.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:04:00]:

Voorzitter, ik snap heel goed dat de oproep vanuit de Raad is dat het college gewoon moties van de Raad uitvoert. En de verantwoordelijkheid moet in ieder geval bij ons als coalitiepartijen liggen om ervoor te zorgen dat het college niet in de positie gebracht wordt dat ze dat niet kunnen doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:14]:

Gaat u verder? Oh, mevrouw Meerding nog. Sorry.

Tess Meerding (VVD) [01:04:18]:

Ja, voorzitter, want ik hoorde mevrouw Fattal net een antwoord zeggen. Als er dan een alternatieve dekking wordt gezocht door oppositiepartijen en er zijn meerdere oppositiepartijen die dat steunen, dan staan wij daar wel voor open. Nou, dat is op zich heel interessant, want dat hoor ik dan. En dan denk ik, nou, als wij dan dus nu iets uit het coalitieakkoord zouden halen waar best wel wat oppositiepartijen het mee eens zijn, bijvoorbeeld dat de OZB-stijging veel te hoog is en willen daarvoor iets anders uit het coalitieakkoord schrappen, is er dan ruimte bij de coalitiepartijen om daar serieus over na te denken en misschien wel voor te stemmen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:04:48]:

Ja, voorzitter. Er is ruimte voor van alles. En dat wegen wij dan af vanuit onze eigen politieke waarden. Laat ik daarmee beginnen. Ik zei het ook al tegen de Heer van Heuven. En de reactie van een college. Dat weeg ik ook af op basis van of het dan nog uitvoerbaar is en of de cijfers nog met elkaar kloppen. Maar ik meende wel wat ik zei. Dus als er vanuit, zeker omdat wij veel hebben gesproken over de handreiking naar de oppositie, als er vanuit een brede groep in de oppositie, een wens komt, en er is ook al uitgezocht waar het dan ten koste van mag gaan, dan vind ik dat een serieus signaal. Tegelijkertijd heb ik wel mijn eigen... Wij hebben onze eigen waarde als partij. Dus als het in zou draaien tegen juist waar wij ons heel hard voor hebben gemaakt, dan ga ik eerlijk zeggen, is het moeilijk voor ons om dat op te geven.

Tess Mearding (VVD) [01:05:27]:

Ja, heel kort, dan constateer ik dus dat het coalitieakkoord niet helemaal in beton gegoten en dichtgetimmerd is, maar dat we gewoon met de oppositie voorstellen kunnen gaan doen. Dus daar zullen we graag gebruik van maken. En ik ben benieuwd naar de stemming dan.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:05:41]:

Voorzitter, dat mag mevrouw Mearding inderdaad terecht constateren. Waarbij ik wel moet zeggen dat ik met de voorstelling die ik tot nu toe vandaag heb gezien niet altijd het vertrouwen heb dat het goed gaat. Want er is niet altijd dekking gevonden. Dus, gaat u verder. Ik ga inderdaad verder. Want ik heb iets gezegd nu over die dekking van motie. Ik hoop dat dit gesprek ook heeft geholpen om daar wat wederzijds begrip en rust in te brengen. Als dat niet zo is, oprecht weet me ook te vinden buiten dit debat om. Maar gesproken over waar ik het net met de VVD over had, vind ik het toch goed om ook nog even iets te zeggen over die rekenkamerbezuiniging. Met het doel dat er gericht interrupties uitgelokt worden en we daar even een goed gesprek over kunnen hebben, zeg ik maar even vooraf. Want daar ligt een voorstel voor van meerdere van de collega's vandaag om de bezuiniging op Tekenkamer terug te draaien. En ik vind het oprecht pijnlijk om te moeten zeggen dat wij op deze wijze daar dus tegen moeten gaan stemmen, omdat daar geen dekking voor is gevonden. En wij vinden het geen peanuts om een anderhalf ton door te schuiven naar een later moment van besluitvorming dit jaar. Dus helaas, op deze wijze kan dat niet lukken en zullen wij tegen dit voorstel moeten stemmen. Voorzitter, daarnaast brengen wij vandaag een aantal concrete voorstellen in die de grote speerpunt van ons akkoord direct in de praktijk brengen. Volkshuisvesting, klimaatrechtvaardigheid en radicale gelijkheid. Ik begin even met wonen, want de wooncrisis, ik zei het vorige week ook al, is een politiek gecreëerd onrecht. Wij hebben de stap gezet van woningmarkt naar volkshuisvesting. Dat betekent dat we de regie pakken met actief grondbeleid, een harde eis van 80% betaalbare bouw bij projecten, en dat wij geloven dat woningen zijn om in te leven en niet om mee te speculeren. En huisjesmelkers waren we met de verhuurvergunning en de opkoopbescherming, terwijl we met het actieplan studentenhuusvesting juist ruimte maken voor starters en studenten. Om de daad, bij het woord

te voegen, dienen wij vanuit de koker van mijn collega Tietus Stam. Vandaag een amendement in houd betaalbare woningbouw op gang. Dit is een amendement op het miljardenprogramma ruimte, miljardenperspectieven ruimte, excuses. Met de strekking dat we willen garanderen dat er bij de projecten aan de AIDA-drijf en de industrie voldoende betaalbare huiswijzingen komt. En we bestemmen die middelen ook specifiek voor 80% betaalbaar, waarvan 40 sociaal en 40 middensegment.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:07:49]:

Amendement krijgt nummer 40.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:07:52]:

Wonen betekent ook dat we dak- en thuisloze personen een woning geven in plaats van jarenlang naar de opvang te sturen. En die beweging maken we in dit akkoord bewust nogmaals. Want in het verdeelbesluit over het huisvesten van kwetsbare doelgroepen zien we afgelopen jaren het lukt gewoon telkens niet. En dat doet ons eerlijk gezegd best veel pijn. We willen die omslag van opvang naar wonen echt maken. En daarom heeft mijn collega Ilse Raaijmakers ook een initiatief voorstel daarop ingediend, maar ook een motie om dit concreet te maken. En wij kregen vervolgens van het college totdat deze motie gewoon niet wordt uitgevoerd. Dus in dit akkoord is het doel geweest om de beweging van opvang naar wonen te herbevestigen. We gaan er dus ook vanuit dat het college het nu gewoon uitvoert. En graag een toezegging hierop vanuit het college. Anders komen we binnenkort met een voorstel die oproept het akkoord wel op deze wijze uit te voeren.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:08:41]:

Het tweede stukje van het akkoord, klimaatrechtvaardigheid. Want de klimaatcrisis is ook een politieke keuze. Wij kiezen in Utrecht voor radicale vergoeding. Tegen de hittestress in Kanaleneiland, Zuilen, Lombok. Juist ook voor onze ouderen die als eerst slachtoffer zijn van hittestress. En we kiezen voor isolatie, want de goedkoopste energie is de energie die je niet gebruikt. En de derde pijler is bestaan zekerheid en gelijkheid. Want Utrecht is een mensenrechtenstad. We plussen de armoederegelingen dit akkoord op. De jeugdzorg, we investeren daarin vanaf dag 1. Ook via de voorschoolse educatie in Overvecht en Kanaleneiland. En het solidariteitsfonds die we uitbreiden naar het voortgezet onderwijs. Want geen enkel kind mag worden buitengesloten in onze stad. En het tweede voorstel dat we gaan indienen gaat over klimaatrechtvaardigheid en bestaanszekerheid. Want ik dien zelf de motie in. Benut maximaal landelijk geld tegen energiearmoede. Dit doe ik samen met Volt en Eén Utrecht. Die heeft het volgende dictum. Draagt het college op om de witgoedregeling uit te breiden. Zodat ook wasmachines onder deze regeling vallen. Te onderzoeken in hoeverre drogers ook aan deze regeling kunnen worden toegevoegd. En de dekking voor deze uitbreng te zoeken binnen de bestaande spukgeldten voor de bestrijding van energiearmoede.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:09:44]:

Motie krijgt nummer 166. Vraag van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:09:47]:

Er werd gezegd dat er meer geld gaat naar armoederegelingen. Is het zo dat mensen meer geld krijgen of dat alleen maar wordt geïndexeerd?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:09:57]:

De armoederegelingen worden inderdaad geïndexeerd.

Mahmut Sungur (DENK) [01:10:00]:

Dat betekent dat ze, gelet op de koopkracht en dergelijke inflatie, eigenlijk dus niet meer te besteden hebben.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:10:08]:

Ja, voorzitter. Als de armoederegelingen niet geïndexeerd zouden worden, dan zouden ze effectief minder te besteden hebben. Dus deze bijplus is wel degelijk ontzettend noodzakelijk voor mensen die nu aanspraak maken op een armoederegeling. Om juist hun koopkracht goed op peil te houden en te kunnen blijven meedoen in de samenleving.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:10:23]:

Laatste keer meneer Sungur op dit punt.

Mahmut Sungur (DENK) [01:10:24]:

Ja, dat betekent dus de facto dat ze niet meer te besteden hebben.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:10:30]:

En voorzitter, met deze indexatie van de armoederegelingen zorgen ervoor dat mensen die gebruik maken van een armoederegeling gewoon goed kunnen blijven meedoen aan de samenleving.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:10:38]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vot) [01:10:40]:

Ja, dank voorzitter. Ik sta zelf onder deze motie, maar gezien het debat net over dekkingen de norm lijkt te worden voor de komende vier jaar, heb ik wel een vraag. Want in het derde dictum staat dat de dekking voor deze uitbreiding wordt gezocht binnen de bestaande spukgeldten voor de bestrijding van energiarmonde. En dan ben ik toch wel benieuwd, is dat dan echt een goede dekking?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:00]:

Maar, excuses. Als je zelf onder een motie staat, dan is het best wel gek om daar hier een debat over te hebben. Dus dan moet u even kiezen. Want dat doen we normaal niet.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:11:16]:

Maar voorzitter, misschien kan ik iets globaals zeggen wat een beetje glas rijkt. Helpt dat? Nou, probeer maar. Ga mijn best doen, jongens. Deze spukmiddelen zijn op dit moment nog ondervraagd. Dus we hebben technisch uitgevraagd van tevoren hoe het zit. Daar worden vouchers uitgegeven. Er is daar nog ruimte. Dus wij vinden het echt onder benutting, juist van de middelen die er nu zijn, om te zeggen die laten we liggen. Daarom proberen wij te verbreden, omdat we weten dat die middelen nog er zijn en goed kunnen worden ingezet voor die verbreding van deze gelden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:52]:

Gaats u verder?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:11:53]:

Nou, goed glad gestreken hopelijk, voorzitter. Voorzitter, ik heb er net al wat over gezegd, ook in een interruptiedebatje. Vandaag doen vele van de collega's voorstellen om ook gebruik te maken van de potjes die we zijn vrijgemaakt bewust in het akkoord op mobiliteit, afval, veiligheid. Wij vinden het ook nog zoeken in deze eerste ronde hoe we daarmee omgaan. Want wat ons betreft zijn dit middelen die echt voor de hele gemeenteraad bestemd zijn. En we vinden het belangrijk dat als er dus een voorstel wordt gedaan die claim legt op dat potje dat daar ook gewoon brede steun voor is onder meer oppositiepartijen dan enkele. En dat is voor ons ook nog zoeken. Want wat is brede steun? En wat zijn genoeg oppositiepartijen die dat zo maken? Dus wij kijken het een

beetje aan. Mocht er nou vandaag claims gedaan worden die door heel veel mensen in deze gemeenteraad gesteund worden, dan zullen wij daar natuurlijk ook voor stemmen. Daar zijn deze potjes voor bedoeld. Maar we proberen ook beeld te krijgen van of dat ook echt zo is. En of dat door veel collega's zo gedragen wordt. Dus weten dat is hoe wij deze voorstellen beoordelen. Dat was het. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:12:52]:

Dan gaan wij verder met de fractie van het CDA, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:13:19]:

Voorzitter. De titel van het coalitieakkoord heeft Voor U en dat brengt mij als FC Utrecht supporter al snel in voetbalsferen. Lezend door dat akkoord dwaalde mijn gedachten af naar Gary Lineker, de fameuze Engelse spits. Hij zag voetbal als een spel van 11 tegen 11 waarbij uiteindelijk de Duitsers winnen. Voorzitter, als we Voor U lezen en misschien met een analogie naar deze raad zou je kunnen zeggen dat de Utrechtse politiek een spel van 16 politieke partijen is waarbij GroenLinks wint. Dat is een grapje, voorzitter. Maar wat is winst als je ziet dat de twee coalitiepartijen onvoldoende komen tot keuzes en de plannen zich blijven opstapelen en er niet meer maar minder focus komt in het coalitieakkoord, zeker in vergelijking met het vorige coalitieakkoord. Voorzitter, we vinden onder andere dat er meer moet worden doorgepakt met het investeringsplafond. Ik ben blij met de toezegging die de wethouder daarop heeft gedaan. We zullen de wethouder daar ook aan houden en haar blijven oproepen om vaart te maken met het investeringsplafond. Want het is ontzettend belangrijk om die investeringen en dat geld wat je vraagt aan Utrechters... ook daadwerkelijk terug te zien in de investeringen in de stad. Voorzitter, we vinden het ook een goede zaak dat er extra ruimte is voor verkeersveiligheid. Wel missen we dat de Merenbrug zo snel mogelijk wordt aangepakt. Zeker gezien het debat dat we eerder hier hebben gevoerd, dat ook de andere kant van het kanaal zou moeten worden meegenomen in alle voorstellen die er worden gedaan. Daarom dien ik hierbij een voorstel in dat de titel heeft Geld voor de Merenbrug en die draagt het college op een kapitaalslast uit Het beschikbare gestelde verkeersbudget beschikbaar te stellen om de Merenbrug structureel verkeersveiliger te maken. En bij de programma begroting 2027 de raad te informeren over de gekozen inrichting.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:15:01]:

Het is een motie denk ik.

Bert van Steeg (CDA) [01:15:03]:

Een motie, klopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:15:03]:

Dat is nummer 167.

Bert van Steeg (CDA) [01:15:06]:

Voorzitter, daarnaast mis wij in dit coalitieakkoord ook dat er wordt ingegrepen bij mobiliteit. Er wordt wel gezegd dat er een soort omslag wordt gemaakt, maar ook hier zien we toch vooral veel continuïteit. Er wordt 2 miljoen bezuinigd en wij willen graag een voorstel doen, een motie, dien ik daartoe ook in, om die 2 miljoen alvast in te vullen. En die motie, die heeft de titel, houdt er weer het single historisch. Die draagt het... Het college op de herinrichting van de Weerdsingel Oostzijde niet verder uit te voeren. En hiermee circa 2 miljoen te besparen zoals de nieuwe coalitie wenst. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:15:36]:

Motie 168.

Bert van Steeg (CDA) [01:15:40]:

Voorzitter, een aantal plannen in het akkoord van het CDA zijn overeind gebleven. We zijn blij met de investeringen in voorzieningen en in de percentage middenhuur. Dat zorgt ervoor dat een stad op mensenmaat ook voor de lange termijn geborgen blijft. Een belangrijke ambitie van het CDA. Op andere vlakken zien we juist dat er veel voor de stad wordt beslist en weinig met de stad. En om daar een aanzet toe te geven stellen wij voor om de titel van het coalitieakkoord te wijzigen. En die motie heet Samen met Utrecht. En die draagt het college op de titel van het coalitieakkoord 2026-2030. Te wijzigen van voor u in met u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:18]:

Motie 169.

Bert van Steeg (CDA) [01:16:20]:

En voorzitter, om dat ook nog praktisch te maken en daar handen en voeten aan te geven dien ik hier ook de motie in, samen met u als leidend principe bij uitvoering van het coalitieakkoord. En die draagt het college op, niet alleen pijlen, maar concreet in het samenwerkingsplan te laten zien dat vooraf voldoende geld, tijd en ambtelijke capaciteit

vastlegt om gedurende het hele procesproject om met inwoners en ondernemers in contact te

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:41]:

zijn... Nummer 170.

Bert van Steeg (CDA) [01:16:45]:

Voorzitter. We zijn ook blij met de investering in preventie, maar we zien dit toch echt als een gemiste kans. Een gemiste kans om juist die focus en die ambitie aan te scherpen. Die preventie juichen we toe, maar we vinden het onbegrijpelijk dat de eerdere bezuinigingen op... We vinden het goed dat de eerdere bezuinigingen op het gedeelte worden teruggedraaid, maar onbegrijpelijk dat bezuiniging wordt gedaan op sportparticipatie op de sociale basis, terwijl het coalitieakkoord pretendeert juist meer te investeren in de sociale basis. Voorzitter, daarom dien ik de motie in. Behoud de preventieve kracht van sport als onderdeel van de sociale basis. En die draagt het college op. De voorgestelde bezuiniging op sport en beweegstimulering niet door te voeren, dit de dekking uit een extra taakstelling op de beleidsorganisatie. Deze als volgt uit te voeren. En dat staan een aantal getallen die oplopen tot 11,5 miljoen. Iets meer bezuiniging op beleidsambtenaren. En drie, dit op te nemen in de programma Begroting 2027.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:00]:

Motie 171.

Bert van Steeg (CDA) [01:18:01]:

Mede gesteund overigens door Student & Starter, ChristenUnie, Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, DENK en de VVD. Voorzitter, daarnaast steunen we ook de motie van de ChristenUnie over de preventie in sekswerksteunen. Want ook daar zien wij een keuze die wij niet kunnen volgen. Voorzitter, onderbelicht in het coalitieakkoord is wat ons betreft de positie van ondernemers. Heel veel geld wordt gevraagd via de OZB, de OZB niet woningen. Maar wat nou precies de ruimte is voor ondernemers en hoe die ook kunnen ondernemen in onze stad, blijft onvoldoende duidelijk. Daarom de motie, regel eens wat minder regels. En die draagt het college op, samen met ondernemers te onderzoeken welke gemeentelijke regels en procedures het meest tijd en geld kosten en hoe deze regels verminderd en vereenvoudigd kunnen worden zonder afbreuk te doen aan de wettelijke eisen en hun eigen beleid. En twee, de raad hierover uiterlijk in Q2 2027 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:51]:

Motie 172.

Bert van Steeg (CDA) [01:18:53]:

Voorzitter, daarnaast heeft de verhoging van het OZB-tarief niet woningen, ik heb het al eerder gezegd, grote gevolgen voor verenigingen die een pand hebben in de stad. En ik wil graag een toezegging van de wethouder. Of zij inzichtelijk kan maken welke effecten dit heeft voor die verenigingen. En ontstaat de informeren voor de programma begroting. Te meer ook omdat in het coalitieakkoord natuurlijk staat. Dat de eerdere gekozen tariefverhoging van accommodatie niet door zal gaan. Maar daar wordt geen geld bij geleverd. Ik vraag de wethouder om dat uit te werken. En om dat inzichtelijk te maken aan de raad. Zodat we op een later moment ook een discussie over kunnen hebben. Voorzitter. Consequent en uitlegbaar beleid is meer dan ook noodzakelijk op het gebied van veiligheid. Meer geld voor het onderwerp is belangrijk, maar zonder zichtbare handhaving niet effectief. En daarom willen wij hier in ieder geval expliciet ruimte voor maken. En met de motie preventie is gebaat bij zichtbare handhaving en die draagt het college op. Binnen de 3,5 miljoen die wordt geïnvesteerd op de erop af teams, 5 ton te oormerken voor extra handhavingscapaciteit en dit op te nemen in de programma begroting 2027.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:19:58]:

De motie krijgt nummer 173.

Bert van Steeg (CDA) [01:20:02]:

Voorzitter, dan nog een laatste voorstel. En ook dat is teruggekomen bij de discussie over het meerjarig perspectief ruimte. Zeker, wij willen proberen op een goede manier samenwerken met het college, maar we hopen niet dat dit op de manier gebeurt zoals dit in het meerjarig perspectief ruimte is gebeurd. Daar staat het dat een initiatiefvoorstel zorgt voor extra last op het gebied van de natuurpark Zuilen. Maar dat doe je niet door dat zo in het meerjaren perspectief ruimte op te nemen. En we hopen ook dat dat de laatste keer is dat het op die manier gebeurt. En om dat te onderstrepen dien ik het volgende amendement in. En dat heet geen politisering van het NPR.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:41]:

En dat amendement dat krijgt nummer 41.

Bert van Steeg (CDA) [01:20:44]:

Voorzitter, Utrecht verdient beter. Een betere financiële huishouding, andere keuzes. Maar bovenal verdient Utrecht een bestuur dat in samenspraak met Utrecht tot oplossingen van problemen komt. Niet voor u, maar met u. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:59]:

Dank u wel. We gaan verder. Nog een vraag van mevrouw Bodnárová.

Nina Bodnárová (Forum voor Democratie) [01:21:06]:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over de motie Samen Met U. Ik vraag me een beetje af wat het CDA precies wil met deze motie. Want in de praktijk zien we vaak dat meer processen juist leiden tot vertraging en frustratie bij bewoners die snel gehoord en geholpen willen worden. En dan de vraag, is het CDA het met ons eens dat echte participatie soms gebaat is bij minder ambtelijke sturing en meer ruimte voor eigen initiatief?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:31]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:21:33]:

Meer ruimte voor initiatief, daar zijn wij voor en dat kan misschien soms iets langer duur, maar zorgt er wel voor veel meer draagvlak in de stad. En twee, wat ontzettend belangrijk is, dat de mentaliteitsverandering op het Stadskantoor, waar voorzichtig een start mee is gemaakt, dat die doorgaat. En dat vanuit het stadskantoor ook het contact wordt gezocht met alle wijken in de stad en met de inwoners in de stad wordt gewerkt aan een mooier Utrecht. En ik hoop dat die stap in ieder geval wordt gezet ook door deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:03]:

Dank u wel. Dan gaan we alsnog naar de fractie van D66. Het woord is aan mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:22:24]:

Voorzitter. Een voorjaarsnota is meer dan een rekensom. Het gaat niet alleen over financiën. Maar vooral over wat we willen bereiken voor onze stad en voor onze mensen. Deze keer is het nog wel sterker het geval dan de afgelopen paar jaar. We staan namelijk aan het begin van een nieuwe coalitieperiode met een nieuw coalitieakkoord. We hebben nieuwe plannen en daarnaast gaan we met een deel van het reeds bestaande beleid door. Vorige week spraken we

tijdens de algemene beschouwingen over de richting die we de komende vier jaar op willen. En vandaag zou ik willen beginnen met een kleine terugblik. Want als er iets is wat ik heb geleerd, dan is het wel dat er veel kan gebeuren in vier jaar tijd. Neem alleen al 2025. We hadden net grote bezuinigingen achter de rug en toen mochten we voor de vijfde keer die periode naar de stembus. Utrecht kreeg te maken met stijgende kosten, verdere bezuinigingen vanuit het Rijk en onzekere economische voorspellingen. De gevolgen van klimaatverandering worden steeds meer zichtbaar. En met het uitbreiden van oorlogen en menselijk leed werd het wereldtoneel nog drukker en instabiler. Alles voelbaar in onze stad. Maar wat mij de afgelopen jaren ook opgevallen is, is hoe veerkrachtig onze stad is. Utrecht heeft de afgelopen jaren, ondanks de grote uitdagingen die op ons afkwamen, niet op de rem gestaan. Via de Utrechtse aanpak zijn duizenden woningen opgeleverd of in aanbouw genomen. Ook zijn we gestart met de bouw van de Merwede Kanaalzone, een wijk van de toekomst, waar op termijn 10.000 extra woningen bijkomen voor mensen die nu nog geen plek in ons Utrecht kunnen vinden. We hebben de stad verder voorbereid op veranderend klimaat, met het afkoppelen van regenwater, minder verharding en meer groen, zodat straten bij veel regen niet blank komen te staan. We investeren 80 miljoen in een groener en veiliger Kanaleneiland. En zijn samen met bewoners kampioen Tegelwippen geworden. We hebben een circulaire koers ingezet met onder andere twee upcycle centra en een grondstoffendepot. Door circulair aan te besteden hebben we inmiddels zoveel materiaal hergebruikt dat het samen vijf keer het gewicht is van de domtoren. En we deden nog meer. Voorschoolse educatie werd gratis voor jonge kinderen en uitgebreid in Overvecht en voor U-pashouders. Zodat ieder kind met de gelijke start aan school kan beginnen. Er kwamen veel extra plekken bij voor culturele broedplaatsen en we investeerden meer in nachtcultuur en maakten thuis sekswerk mogelijk. Voorzitter, al deze resultaten zijn mogelijk gemaakt door gemeentefinanciën die de nodige investeringen ook konden dragen. De jaarstukken laten namelijk zien dat Utrecht ondanks de bezuinigingen uit Den Haag, prijsstijgingen en economische druk financieel verantwoord heeft bestuurd. We sluiten de vorige raadsperiode af met een sluitende financiële begroting, terwijl er tegelijkertijd is geïnvesteerd in woningen, kansen, gelijkheid, duurzaamheid en een veilige stad. Dat geeft vertrouwen en biedt mogelijkheden voor de toekomst. Niet omdat de uitdagingen kleiner zijn geworden, maar omdat we laten zien dat verstandig financieel beleid en maatschappelijke ambitie toch zeker wel hand in hand kunnen gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:46]:

Mevrouw Mearding.

Tess Mearding (VVD) [01:25:47]:

Ja, na deze lofzang moet ik natuurlijk even interopperen. Het gaat over verstandig financieel beleid. In dit coalitieakkoord wordt voorgesteld om de solvabiliteitsratio bij te stellen naar 15%. Dat is minder dan alle andere gemeentes hanteren, minder dan de VNG ook adviseert. Die zegt namelijk dat dit gevaarlijk is om het op deze manier te doen. Is dat financieel deugdelijk beleid?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:26:11]:

Ja, dat hebben we wel gevonden. We zijn gesprekken aangegaan met de accountant. En dit staat niet op zich. We werken ook met een investeringsplafond. Elk jaar storten we 10 miljoen in de reserve. En de maximale schuldquote staat op 130 procent. Dus in de samenhang daarachter achten wij het inderdaad wel veilig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:32]:

Mevrouw Meerdling.

Tess Meerdling (VVD) [01:26:34]:

Ja, voorzitter. Ik ben toch wel benieuwd. Want ik heb dus even gekeken naar wat de VNG hiervan vindt. Wat de VNG hierover zegt. Die zeggen heel nadrukkelijk. Dit is echt risicovol. Dat raden wij niet aan. Hebben de coalitiepartijen dat ook betrokken in hun onderhandelingen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:26:51]:

Jazeker. We weten ook dat we scherper aan de wind gaan varen. Maar daar vraagt deze tijd wel om.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:58]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:26:59]:

Ja, de solvabiliteit die daalt natuurlijk, maar tegelijkertijd worden natuurlijk ook de lasten enorm verhoogd. En die waren eigenlijk al zorgelijk. Dat zien we ook in de jaarstukken die ook steeds worden besproken. En er wordt natuurlijk veel geld uitgegeven. En mevrouw Dada-Anthonij zegt toch, ja, toch hebben we deugdelijk financieel beleid. Maar is het eigenlijk mee eens dat we echt wel langs de grenzen gaan van wat kan? En dat dat niet meteen hetzelfde is als deugdelijk financieel beleid?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:27:29]:

Binnen de huidige situatie in de kaders die we hebben, vinden wij dit nog steeds verstandig. Ja, het is scherper aan de wind, maar ook omdat de situatie daarom vraagt.

Bert van Steeg (CDA) [01:27:40]:

Ja, maar dat is wel een ander verhaal. Dus de situatie vraagt erom, we moeten dit doen. Ik denk dat u andere keuze had kunnen maken. Ik dacht ook dat u voorzichtiger zou zijn met geld uitgeven. Zeker omdat die lasten, waar we het natuurlijk al vaak over hebben, altijd op een heel hoog niveau zitten in Utrecht. Dus u zegt, ja, maar het is nodig, maar deugdelijk financieel beleid. Het is ook riskant richting de verdere toekomst. En dat bent u toch ook met mij eens.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:28:01]:

Ten dele, maar tegelijkertijd, kijk, we doen wat nodig is om de stad ook in beweging te houden. We hebben grote uitdagingen die ik net uiteen heb gezet. Er is een woontekort, daar moeten we in investeren. We hebben net congestie, daar moeten we in investeren. Dus de stad moet ook draaien en we hebben een balans moeten vinden. En dit is de balans die wij gevonden hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:20]:

Laatste keer meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:28:21]:

Maar u bent het toch wel met me eens dat juist op helst over dat woningtekort gaat. Had u ook hele andere keuzes kunnen maken die goedkoper waren. Waarmee je minder eisen stelt aan de woningmarkt. Waarmee je niet tot 80% betaald gaat bijvoorbeeld. Dat kost geld. Dus daarin had u ook de keuze kunnen maken om het minder uit te geven. En inderdaad toch een wat deugdelijke financieel beleid te kiezen dan u nu doet.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:28:41]:

We hebben niet gewoon een woonprobleem, we hebben een wooncrisis. En die vraagt om een ambitieuze aanpak. Tegelijkertijd hebben we ook de Utrechtse aanpak om daar eisen weer bij te stellen wanneer dat nodig is. Dus in dat kader denken we dat dit de juiste weg is. Ik kan me voorstellen dat een andere partij daar andere afwegingen maakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:58]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:28:58]:

Dank, voorzitter. Ja, ik kan de interruptie naar GroenLinks herhalen naar D66, maar ik ga hem toch naar mevrouw Dada-Anthonij wat anders insteken want in het akkoord staat dus de leidraad van het regenboogstembasakkoord specifiek ook het meer investeren op transzorg. Daar hebben we in het verleden natuurlijk heel goed op samengewerkt en we zijn ook heel blij dat dat structureel is meegenomen nu in de subsidie. Tegelijkertijd zien we ook dat per saldo de investering eigenlijk omlaag gaat en er dus ook afgeschaald moet worden terwijl de wachtlijst al meer dan twee jaar is. Kunnen we D66 aan onze zijde vinden, net zoals voorheen, om ook in de toekomst te verkennen of we dat toch kunnen oplossen zodat we die wachtlijst kunnen inlopen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:29:41]:

Ik snap de poging en ik denk dat mevrouw Nolten precies weet hoe wij erin staan. Transzorg vinden wij belangrijk en tegelijkertijd ook hierin zullen we een scherpe keuze mogelijk moeten maken. En dat is ook het eerlijke verhaal.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:29:55]:

We snappen die keuze en tegelijkertijd vinden wij het ook spannend om dus uit die plannen van het coalitieakkoord al een geldvraag te doen. En daarom willen wij eerst verkennen, kan dat, is dat ervoor nodig? We hebben die gesprekken wel met de Transkliniek gevoerd ook. Of zij ook andere manieren konden vinden, daar zijn ze niet uitgekomen. Dan nogmaals een vraag, zouden zij met ons willen verkennen om die informatie te krijgen naar de Raad, zodat we tijdens de programmabegroting een integrale afweging kunnen maken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:30:23]:

Ja, ik kan me aansluiten bij mevrouw Fattal. Wij zullen elk voorstel, ook deze, inhouden op de dekking, op de inhoud. Draagt het iets bij? Nou, we weten allebei hoe we hierin staan. En waar ik ook tegelijkertijd heel voorzichtig mee wil zijn, omdat die financiële situatie best wel nijpend is, dat we de indruk wekken door achter zo'n motie per definitie te gaan staan, zonder reactie van het college te hebben gehad, dat we de indruk wekken dat dit wel gaat lukken. Ik hou er niet van om wortels voor te houden. Dus daarom mijn voorzichtigheid.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:30:58]:

Dat snap ik. En dat is ook waarom ik het alsnog probeer, omdat ik toch hoopvol ben. En tegelijkertijd vind ik het ook een beetje ingewikkeld, omdat een wortel voorhouden, zo staat het eigenlijk ook een beetje in het coalitieakkoord. Als je het hebt over, we nemen het als leidraad, maar je gaat toch een beetje shoppen in wat je dan uitvoert van die

punten en waar je dan ook een investering bij past. Dus daarom zeggen wij, laten we het gezamenlijk verkennen. En dat is nogmaals een uitnodiging aan D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:31:24]:

Ik heb de uitnodiging gehoord. Ik hervat. Een gezonde financiële begroting stelt ons in staat om te investeren in wat leven van Utrechters merkbaar beter maakt. Merken starters dat er snel een woning bij komen. Merken ouders dat hun kinderen de ondersteuning krijgen die nodig is. Merken bewoners dat hun straat veiliger is geworden. En merken jongeren dat er ook perspectief is. Dat is wat belangrijk is. En ook waarom dit coalitieakkoord helderen en wat ik al eerder zei soms ook pijnlijke keuzes maakt. De komende vier jaar vragen om een andere bestuursstijl. Minder plannen stapelen, meer uitvoeren, minder praten over verandering, meer verandering zichtbaar maken. We maken keuzes waar het moet en benutten mogelijkheden waar dat kan. Niet omdat andere onderwerpen onbelangrijk zijn, maar omdat focus nodig is om echt verschil te kunnen maken. We investeren in veiligheid, onderwijs, economie en cultuur. Omdat de stad alleen vooruit gaat als Utrechters vrij zijn om kansen die zij in onze stad krijgen ook daadwerkelijk aan te grijpen. Voor D66 staat daarbij centraal dat we investeren voordat problemen groter worden. Preventie is niet alleen menselijker, maar uiteindelijk ook verstandiger. Dat geldt voor jeugdzorg, voor veiligheid, voor gezondheid, voor onderwijs en voor bestaanszekerheid. We kunnen de wereld niet veranderen. Maar we kunnen er alles aan doen, zodat mensen in Utrecht een betaalbare woning vinden. Veilig over straat gaan, goed onderwijs krijgen en vertrouwen houden in de overheid. Dat maakt lokaal bestuur belangrijker dan ooit. En met dit coalitieakkoord laten we zien wat dat concreet betekent. We pakken net congestie aan, zodat het geen reden kan zijn waarom we niet kunnen doorbouwen. Voor bouwprojecten die vastlopen hebben we de Utrechtse aanpak, waarmee we de afgelopen jaar al veel woningen hebben gerealiseerd. We gaan door met Plan Einstein, we investeren meer in sportvelden en zwemplekken en maken ruimte voor meer horeca en cultuur in de wijk, zodat er dicht bij huis ook echt wat te beleven valt. En we gaan door met de gezonde schoollunch en de voorschool, zodat iedere kind een eerlijke kans krijgt. Dat vraagt wat van onze landelijke overheid om ons daartoe in staat te stellen. Maar dat vraagt ook iets van ons als raad. In het coalitieakkoord hebben we bewust ruimte gelaten voor de samenwerking met de hele raad. Niet omdat we overal hetzelfde overdenken, maar omdat goede ideeën geen coalitie of oppositie kennen. En daarom is het zo belangrijk dat we die samenwerking de komende periode samen verder vorm gaan geven. Grote opgaven vragen om een open democratie waarin we elkaar weten te vinden wanneer dat nodig is. Voorzitter. Ik begon mijn inbreng met dat de voorjaarsnota meer is dan een rekensom. Het gaat vooral over wat we willen bereiken voor onze stad en onze mensen. Wat de D66-fractie betreft is het komende jaar daarom het jaar van de uitvoering. Het jaar waarin de eerste resultaten zichtbaar moeten worden. Waarin vertrouwen niet wordt gewonnen met mooie woorden, maar verdiend wordt met concrete verbeteringen in de stad. Laten we onszelf aan het eind van dit jaar niet alleen afvragen of we de begroting op orde hebben gehouden, maar vooral of Utrecht voor onze inwoners merkbaar beter is geworden. Utrecht heeft laten zien wat het kan en daarom heb ik er

vertrouwen in dat wij samen met uw raad het verschil gaan maken. En daar zullen wij ons iedere dag voor inzetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:31:43]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:34:51]:

Een mooie lofzang. Ik denk ook dat veel daarvan klopt. Het gaat over behoorlijk bestuur. En daar ligt een uitdaging. Ziet D66 met ons dat niet alleen landelijk, maar ook lokaal, De vertrouwensbreuk, de vertrouwenscrisis tussen overheid en burger, dat dat ook een wezenlijk punt is, maar nog niet genoemd nu door D66. Heeft het wel de zorg van D66, is mijn vraag.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:35:18]:

Ik denk dat we die zorg zeker delen. En zeker ook omdat we dit met elkaar willen doen. In de gesprekken die ik de afgelopen jaren heb gevoerd komt ook een deel van de afbreuk aan het vertrouwen voort of hoe politiek bedreven wordt. En ik denk dat wij hier in deze raadszaal een uitgelezen kans hebben om wat anders te laten zien wat er bijvoorbeeld in politiek daarna gebeurt. Door hier te laten zien dat wij kunnen samenwerken denk ik dat het ook een positief effect kan hebben in de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:35:49]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:35:50]:

Dat zijn heel mooie woorden en niet eerlijk ook. Het spijtig is alleen dat heel weinig Utrechters het debat hier volgen. Daar moeten we ook eerlijk over zijn. In het coalitieakkoord wordt er een paar zinnen aan gewijd. Er komen twee burgerberaden. Dat heb ik vorige week ook gezegd. Fantastisch dat dat extra gebeurt. Maar ik maak mij toch zorgen of het wel genoeg is. Staat D66 open om na te gaan of er misschien iets meer nodig is om die vertrouwensbreuk ook hier lokaal te lijmen, te herstellen om daaraan te werken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:36:20]:

Ik denk dat er heel veel dingen kunnen bijdragen. En terecht merkt u op dat dit debat niet door iedereen in de stad gevoerd wordt. En daarom, ik sloot net af, dit jaar moet jaar van de uitvoering

worden, resultaten moeten zichtbaar worden. Daar stel je ook vertrouwen mee. Wat we ook hebben afgesproken in het coalitieakkoord is dat we ambtenaren vragen op projecten ook vaker de stad in te gaan. En kennis te maken met de mensen die het raakt. Dus er zijn meerdere factoren. En als dat nog niet genoeg blijkt op enig moment, dan wil ik er best over praten wat nog meer mogelijk kan zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:53]:

Laatste keer op dit punt, heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:36:55]:

Ik ben heel blij met deze handreiking. Want ik denk zelf dat er echt iets meer nodig is. Het is meer als alleen de stad ingaan en je focus op uitvoering. Ik denk dat mensen echt iets meer willen voelen en horen. En dat gaat ook meer nodig zijn dan als twee burgerberaden extra, waar ik overigens wel blij mee ben. Staat D66 open om toch de motie die ik straks hierover ga indienen te overwegen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:37:17]:

Ik snap de vraag zeker. En wat ik al eerder zei, we zullen elke motie ook deze motie op de inhoud beoordelen. En daarin geldt voor ons ook de afweging van het college. En dat zullen we meenemen en op basis daarvan een besluit nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:32]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:37:33]:

Ja, voorzitter, dank. En dank voor het toveren Mevrouw Dada-Anthonij. Ik ken D66 natuurlijk als een sportpartij. Als een partij die zich altijd sterk maakt voor sport. We hebben hier ook buiten gestaan. Met een akkoord met Sport Utrecht onder andere. Alle partijen stonden er onder voor onder. Dat we extra zouden investeren in sport. Dat doet dit coalitieakkoord alleen op accommodatie. Niet op andere plekken. En er wordt ook tegelijkertijd bezuinigd op Sport Utrecht en op sportparticipatie. In hoeverre is dat nou te rijmen met de positie die D66 altijd heeft ingenomen als het gaat over sport?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:38:07]:

Nou ja, zoals u ziet in het akkoord staan er ook punten waar we in investeren. En we hebben uiteindelijk een pijnlijke keuze moeten maken. En dat doet geen afbreuk aan wat we van Sport Utrecht als organisatie vinden. Die is heel waardevol in onze stad. En tegelijkertijd zijn er meerdere bezuinigingen die we hebben gekozen. Waar we wel achter staan om zo andere dingen ook weer mogelijk te maken.

Bert van Steeg (CDA) [01:38:32]:

Dat kan echt niet, voorzitter. U kunt niet zeggen dat u een waardering heeft voor Sport Utrecht en tegelijkertijd de helft van de begroting wegnemen, terwijl twee jaar geleden we hebben afgesproken dat we juist langjarige afspraken zouden maken. Maar tegelijkertijd staat er in dit akkoord heel veel over preventie. Raakt die bezuiniging ook wat er gebeurt op scholen? Als het gaat om een rijke schooldag die D66 heel belangrijk vindt. Juist die preventieve kant als het gaat over gezondheid... vanwaar D66 zegt dat ze ervoor staan, die keuze maken in dit akkoord. En dan kiest ze voor deze bezuiniging. Is mevrouw Dada-Anthonij bereid te kijken naar onze motie en die te steunen om die bezuiniging terug te draaien?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:39:12]:

Ik wil eerst even dit gezegd hebben. Ik snap het gevoel hierbij. Het is geen keuze die we lichtzinnig maken. We voelen hier allemaal iets bij. Tegelijkertijd staat in dit akkoord bijvoorbeeld dat we in de schoollunches, ik heb het net genoemd, investeren. Niets is fundamenteeler als eten in de maag van een kind. Die keuze maken we ook. En daartegenover staan andere keuzes die pijnlijk zijn. Maar deze afwegingen hebben we gemaakt. En dat doet echt geen afbreuk aan de organisaties die geraakt worden door de bezuinigingen. Die werken knetterhard in de stad. Dus we hebben begrip voor de pijn. Maar dit is wel de keuze waar wij achter staan.

Bert van Steeg (CDA) [01:39:53]:

Maar dat kunt u echt niet menen. Dat kan niet met elkaar waar zijn. En u ziet juist de keuzes die in de coalitie worden gebruikt op preventie. Als het gaat om er wordt extra geïnvesteerd in de sociale basis. We krijgen brieven van huisartsen. Vanuit het onderwijs die zeggen. Dit is juist belangrijk om dat preventieve karakter. Om daarin te investeren. Dan kan het toch niet waar zijn dat D66 zegt deze bezuiniging daar kiezen wij wel voor.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:40:21]:

Ik krijg op meerdere bezuinigingen, krijg ik meerdere signalen van meerdere organisaties. Het beperkt zich niet alleen tot Sport Utrecht. En ik snap dat, want elke bezuiniging doet pijn. Maar dat betekent wel dat we nog steeds die keuzes hebben moeten maken. En in deze afweging hebben wij deze keuze gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:40]:

Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:40:42]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor net D66 een gloedvol betoog houden over preventie en hoe dat ook problemen niet doorschuift, maar nu aan de voorkant oplost. En ik vind dat wel lastig te rijmen met dit verhaal, specifiek ook over deze bezuiniging. Want we zien dat op het moment dat we hier nu op bezuinigen, dat het op korte termijn geld oplevert, maar dat het op lange termijn veel grotere problemen op zal leveren. Dat de gezondheidsverschillen, die al heel groot zijn in onze stad, alleen maar zullen groeien, juist door deze bezuiniging. Dan is het toch onverstandig om daarop te bezuinigen, voorzitter?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:41:11]:

Vorige week stond Sport Utrecht bij ons in de hal. Ik ben met ze in gesprek gegaan en ik ga nog verder met ze in gesprek. Dus ik heb hier begrip voor. En tegelijkertijd zijn er ook heel veel investeringen die op preventie ook worden gedaan. En deze tijd en deze financiële situatie betekent dat niet alles kan. Wij hadden veel liever andere afwegingen gemaakt. Ik zeg wel eens, en dat heb ik tijdens de onderhandelingen ook gezegd, er staat hier een hele mooie boom voor het stadhuis. Ik wou dat ik eraan kan schudden en dat er wat uitkomt, zodat ik deze keuze niet hoeft te maken. Ik denk dat iedereen die voelt.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:41:49]:

Ja, ik waardeer de positie van D66. Het is geen makkelijke tijd om te besturen en om deze afweging te maken. En in die zin respecteer ik het ook zeer dat ze wel in gesprek zijn gegaan met deze organisatie en dat ook zullen blijven doen. Maar feit blijft dan toch dat nu een bezuiniging op de korte termijn desastreuze gevolgen heeft voor die lange termijn. En dat dan verstandiger zou zijn om dat niet te doen en die middelen ergens anders te zoeken. Bijvoorbeeld middels de motie die de heer Van Steeg heeft ingediend.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:42:15]:

Daarin staat dat we op ons ambtenarenapparaat verder gaan bezuinigen. En dat doet ook wat. Dat zijn mensen hun baan. Dat raakt gezinnen. Dus dat is niet iets heel zakelijks wat je dan even doet. Dat zijn ook levens die geraakt worden op een andere manier. Dat is de afweging waar we in zitten. Dus dat vind ik ook daarin geen makkelijke keuze.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:42:40]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:42:42]:

D66 heeft het over samenwerken met de oppositie. Wat gaat D66 doen met onze motie over de Rekenkamer?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:42:49]:

Ook hier in hetzelfde verhaal als eigenlijk bij Sport Utrecht. En samenwerking betekent niet dat we alle moties zomaar kunnen steunen. Er gaat een afweging aan vooraf. Die hebben we eerder uiteengezet. Dat gaat om op de inhoud, dat gaat om de financiële dekking. Is die uitvoerbaar? Wat is de appreciatie van het college? En op basis daarvan maken wij een afweging. Maar samenwerking betekent niet dat je per definitie altijd maar moties steunt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:15]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:43:16]:

Niet per definitie, maar wel als die door de hele oppositie wordt gesteund en een heel redelijk verzoek ligt om met elkaar in gesprek te gaan. En als die motie vandaag niet wordt aangenomen, dan vind ik dat dat echt voldoende zegt over wat die samenwerking betekent. Want dat is alleen maar samenwerking met de mond, maar niet in de praktijk.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:43:32]:

Dit is een statement, maar ik ga er toch even op in. Want samenwerking zitten we ook in partijen betrekken voordat je een raadsvoorstel schrijft samenwerking zit hem ook hoe wij met elkaar communiceren in deze raad hoe wij met elkaar bepaalde zaken afstemmen dus het is wel heel erg kortzichtig om te zeggen of het gaat om altijd niet steunen van moties...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:56]:

Misschien ik zou toch de VVD-fractie willen vragen om iets minder vocaal buiten de microfoon te zijn, want... Goed, dan gaan we verder de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:44:08]:

Dank u wel. Ik zal wel een poging doen om tot die samenwerking over te gaan, want ik ben namelijk nog niet klaar over Sport Utrecht. Want volgens mij snapt iedereen in deze zaal en ook in deze stad dat dit onverstandig is. Kijk, er zijn moeilijke tijden en dan moet je keuzes maken. En er zijn ook maatregelen in het akkoord waar D66 ook van zal vinden, dat hadden we liever niet gedaan. Maar dit is er toch wel een. En dan zo'n grote woorden over preventie, ook in het akkoord een heel hoofdstuk daarna noemen, maar deze bezuiniging niet te begrijpen. Het onderwijs wil dit niet, artsen willen dit niet, niemand wil dit. Is D66 dan bereid met de oppositie te kijken naar een dekking voor dit voorstel om deze bezuiniging terug te draaien?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:44:46]:

Preventie beperkt zich niet tot Sport Utrecht. Preventie zit hem ook in de veiligheid, zit hem in de schoollunches en de volle maag van kinderen. Dus dat wil ik gezegd hebben.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:44:56]:

Ja, dat klopt. Het is natuurlijk nooit één toverstaf die we kunnen zwaaien en dan is alles opgelost. Alleen is wel heel breed gedeeld door alle sectoren en vanuit alle hoeken dat dit in ieder geval niet verstandig is. En ik heb hem eigenlijk niet op de planning staan om vandaag in te dienen, want eigenlijk het enige argument wat ik net hoor is ja, nee, we kunnen niet extra bezuinigen op ambtenaren. Dan kunnen we misschien nog eens naar die hondenbelasting kijken. Zal ik dat dan indienen? Dan doen we dat cadeautje aan hondenbezitters niet. En dan doen we deze preventie voor kinderen die het moeilijk hebben in deze stad. Die anders misschien niet aan sporten toekomen. Kunnen we dan mee stoppen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:45:35]:

Ik hoor verder geen vraag.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:45:39]:

Ja, u hoort zeker wel een vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:45:41]:

De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:46:16]:

Mevrouw Dada-Anthonij, jij gaf net een aantal dingen wat onder samenwerking hoort. Ik hoorde daarin niet, we hebben misschien iets verkeerd ingeschat en we hebben misschien een fout gemaakt. En we leggen nu het initiatief niet alleen bij de oppositie die dan een fout zou of een onderinschatting zouden moeten herstellen, maar we hebben hier zelf een rol in. Bijvoorbeeld die van de Rekenkamer, Ombudskloket, Sport Utrecht wordt veel gezegd. Waarom dan opeens zo'n defensieve houding daarop met dekking?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:46:40]:

Volgens mij, als er een fout is gemaakt, dan zal ik die zeker toegeven. Niks is menselijker dan het maken van een fout. En tegelijkertijd hebben we hier pijnlijke keuzes moeten maken. En dat staat voor ons niet gelijk aan een fout. Als dat wel zo blijkt te zijn, dan zal ik er zeker op terugkomen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:58]:

Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:46:59]:

Nou, die keuzes die gemaakt zijn, zijn misschien fout op deze twee punten. Omdat de oppositie, maar ook heel veel instanties uit de stad erop terugkomen. Er was ooit een uitgestoken hand naar de oppositie. We praten graag. In het kader van die uitgestoken hand zou het er ook heel goed kunnen zijn over. We hebben hier misschien een onderschatting gemaakt. We hebben misschien een verkeerde inschatting gemaakt. We gaan dus inderdaad niet iets wegstemmen, maar we gaan in gesprek. Dat zou toch een mooie uitgestoken hand zijn.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:47:25]:

In zekere zin heb ik die vorige week naar bijvoorbeeld Sport Utrecht ook gedaan door in gesprek te gaan. Ik ga zeker met uw raad ook graag in gesprek daarover.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:47:33]:

Nou, dat ligt op het gebied van de Rekenkamer, waar ik dus heel graag ook Ombudsklokken toevoeg. Een hele mooie uitgesproken hand, waar we heel dus graag een

gesprek over willen voeren. Maar ik hoorde mevrouw Fattal net zeggen, ja, maar die stemmen we weg. Nou, dat lijkt me dus geen constructieve houding. Vraag.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:47:50]:

Ja, ik ga... Vraagteken. Het is een statement, maar ik zal toch nog even reageren. Wat ik eerder ook zei, we zullen elk voorstel afwegen op basis van de criteria die we hebben. En op basis daarvan zullen we besluit nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:48:11]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vlt) [01:48:13]:

Ja, dank voorzitter. Wij stonden ook niet onder de motie vanwege de dekking en de bezuiniging op het ambtelijk apparaat. Maar ik ben toch wel benieuwd, want volgens mij en vanuit de gehele gemeente komen heel veel geluiden, maar ook eigenlijk best wel vanuit de hele oppositie. Is hier echt de lide vraag, ga met ons in gesprek over Sport Utrecht om te kijken of we hier een alternatief kunnen krijgen. En ik heb eigenlijk nog niet gehoord, ja, we willen hier best wel over in gesprek, we weten niet of we eruit komen, maar we gaan wel in gesprek. Dus nogmaals de vraag, staat D66 er voor open om een andere dekking te vinden samen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:48:51]:

Nou, ik sta er in ieder geval voor open om in gesprek hierover te gaan. De signalen zijn heel duidelijk en die hoor ik ook... En daar heb ik ook heel veel begrip voor. Dus het gesprek hierover voeren kan altijd. Maar of we vandaag de motie gaan steunen, u zei het zelf al, dat is niet de verwachting.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:49:10]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vlt) [01:49:12]:

Het is gelukkig nog geen einde dag. Volgens mij hebben we nog een lunchpauze van twee uur. Waar we elkaar nog kunnen spreken over een mogelijke alternatieve motie. Dus de uitgestoken hand. Wil mevrouw Dada-Anthonij daarover met ons in gesprek laten vandaag. Om te kijken of we wel ergens toe kunnen komen samen.

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:49:29]:

We kunnen altijd in gesprek. Of we op een andere uitkomst komen, dat gaan we zien.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:49:35]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:49:36]:

Ja, voorzitter. Toch nog graag even een inhoudelijk antwoord op het voorstel van studenten en starten. Wat nou als hier straks een motie wordt voorgelegd om hondenbelasting niet te stoppen en dat geld gebruikt voor Sport Utrecht? Hoe kijkt D66 daartegen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [01:49:50]:

Dan zal ik die net als alle andere moties op basis van de criteria afwegen met mijn fractie.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:50:04]:

Dan gaan wij verder met de Partij voor de Dieren, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:50:38]:

Ja, voorzitter. We hebben de algemene beschouwingen al gehad. Dus onze meningen zijn bekend. En vandaag komen we dus met een reeks voorstellen om Utrecht weer nog klimaatvriendelijker, diervriendelijker en ook rechtvaardiger te maken. En ik ga ook gelijk indienen in die zin. Dat begint bij motie 1, want bij de commissie Jaarstukken maakten we een punt dat we beter voor onze dieren in de stad en dus ook voor de biodiversiteit in de breedste zin kunnen zorgen als we ook beter omgaan met de struiken in onze stad. Want struiken zijn essentieel voor onder meer egels en mussen en met deze soorten gaat het gewoon niet goed. En daarom hebben wij de motie Red de Egel en de Mus, behoud de struik samen met EenUtrecht, BIJ1 en ChristenUnie. Met als dictum draagt het college op om de raad te informeren hoe het aanplanten en behouden van struiken wordt geborgen binnen het beleid voor de openbare ruimte en de uitvoeringspraktijk en welke mogelijkheden er zijn om dit verder te versterken en daarbij te zien of er binnen bestaande kaders mogelijkheden bestaan om het behoud van struiken en gelaagde planting te versterken.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:51:37]:

De motie krijgt nummer 174.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:51:40]:

In de Julianapark en andere parken en groengebieden in Utrecht worden in opdracht van de gemeente ratten vallen geplaatst. En uit onderzoek van onderzoeks- en adviesbureau Animo Animalis blijkt dat in ratten vallen ook andere dieren, zoals, daar heb je ze weer, de egels, maar ook wezels, meesjes, amfibieën, eekhoorns en ook bosmuizen sterven. Logisch, want parken en groengebieden zijn juiste leefgebieden van dieren. Dus wij denken, laten we stoppen met het plaatsen van dieren vallen in parken en groengebieden. En dit is eigenlijk ook precies wat we hebben gedaan met het chemisch bestrijden van de eikenprocessierups. Laten we dat niet doen, want daar gaan ook andere dieren aan dood. Dus laten we dat ook hier doen. Voorkom sterfte en stop met dieren vallen. Door geen nieuwe dieren vallen meer in park- en groengebieden te plaatsen. In de huidige dieren vallen te verwijderen. En juist aandacht te besteden aan het opruimen van afval. En de raad hierover te informeren.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:52:27]:

Motie 175, de heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:52:30]:

Voorzitter, dank. En ik kan deze motie van de Partij voor de Dieren een heel eind volgen. Tegelijkertijd zien we ook dat er op plekken in de stad wel degelijk ontzettend veel overlast is van ratten. En ik ben benieuwd welk alternatief de heer Van Heuven dan voor die overlast biedt.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:52:43]:

Ja, preventie is heel belangrijk. We steunen daarom ook de motie van de VVD om met containertuintjes te gaan werken, want dat zorgt echt voor een afname van 40 tot 80 procent bijplaatsingen, bijvoorbeeld in Amsterdam. Daar moet je nog veel meer op inzetten. En dieren moet je niet per se doodmaken, want als je één soort dier wilt doodmaken, gaan er nog veel meer dieren dood. En dat is echt een grote probleem voor de biodiversiteit. Dus je moet vooral mensen informeren. Wat doe je met je afval? Neem dat mee vanuit het park. Zorg er ook voor dat mensen daadwerkelijk een troep meenemen. En dan kunnen juist die groengebieden waar ook de ratten wonen, zodat ze ook niet naar de huizen hoeven, dat ze daar lekker kunnen blijven.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:53:17]:

Gaat u verder.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:53:20]:

Ja, krekels. Dat is tegenwoordig de uitdrukking voor als iets heel lang stil blijft. Omdat de reactie niet volgt. En krekels is dus een perfecte uitdrukking voor hoe het college is omgegaan met het verbod op fossiele reclame in de APV. Een motie die het door opdracht gaf is aangenomen in mei vorig jaar. Het verbod had al in moeten gaan op 31 december van vorig jaar, maar vanuit het college kwam niks. Geen voorstel, maar ook geen brief. Gewoon helemaal niks, maar dus wel krekels. En pas toen we er zelf naar vroegen bij de commissie jaarstukken kwam het college met een moeilijk moeilijk... Wat ons betreft niet nodig, want in meerdere steden is het nu inmiddels ingevoerd in de APV. Dus daarom een tweede kans voor de motie. Alsnog verbiedt fossiele reclame via de APV met Student & Starter, BIJ 1, Volt, Een Utrecht en ChristenUnie. En dan heb ik een heel lang dictum de raad tijdig een raadsvoorstel voor te leggen... waarmee fossiele reclame verboden kan worden via de APV door op te nemen een artikel onder 1-1 Luidend fossiele reclame, handelsreclame voor de producten en diensten fossiele brandstoffen, vliegvakanties, grijden stroom, cruïse en auto's met een fossiele of hybride brandstofmotor. En B aan hoofdstuk 4, bescherming van het milieu en de natuur schoon en zorg voor een uiterlijke aanzien van de gemeente ook een artikel op te nemen luidend fossiele reclame in de openbare ruimte is verboden tenzij het gaat om bedrijfsnamen en wegwijzers op bedrijventerreinen en dit verbod in te laten gaan op 1 januari.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:54:48]:

Motorkrijg nummer 176. Vraag van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:54:52]:

Ja, voorzitter. Het is toch gek dat je een tweede motie moet gaan indienen over iets wat al bij meerderheid is besloten door deze raad. Zeker.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:55:06]:

Nee, ik gaf een heel kort antwoord. Maar het heeft me echt wel gefrustreerd dat hier al die tijd niks op kwam. En we hebben natuurlijk gewoon een aangenomen voorstel gekregen. Dat is niet uitgevoerd. En als het dan ingewikkeld is, kom dan met een brief waarom het ingewikkeld is. En leg uit waarom het ingewikkeld is. Dan kan je daarover een debat voeren. Maar al die tijd is er niks gebeurd. En toen we ernaar vroegen dus zelf bij de jaarstukken. Toen kregen we pas het antwoord. Ja, het is lastig. Toen gingen we ook ter plekke nog wel het debat aan. Maar we vinden het gewoon belangrijker om deze motie in te dienen. En gewoon nog eens een keer vanuit de raad hier aandacht voor te vragen. Klimaatverandering zorgt voor grotere weersextremen die onder meer een financieel risico vormen voor de gemeente. Dat komt door die weersextremen kunnen zorgen voor allerlei calamiteiten, schade aan de openbare ruimte, volksgezondheid, issues. Het risico is dit jaar opgenomen in de jaarstukken voor weersextremen niet onderbouwd. Het is vooral gefocust aan schade op panden. Wij willen meer inzicht zodat de gemeente hier

ook beter op voorbereid kan zijn. Daarom de motie onderschat de schade van klimaatverandering niet samen met Een Utrecht, BIJ 1, ChristenUnie en CDA... Draagt het college op uiterlijk in Q1-2027 een onderbouwde uitwerking naar de raad te sturen met de benodigde weerstandscapaciteit voor mogelijke risico's van klimaatverandering. Contact te leggen met Haarlemmermeer om de scope en bevindingen van hun onderzoek toe te kunnen passen op de gemeente Utrecht. En waar nodig en toepasbaar gebruik te maken van onderbouwde schattingen, bijvoorbeeld in de gemeente Haarlemmermeer, en deze risico-inschatting actueel te houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:31]:

Motie 177.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:56:33]:

Ja, dan nog een paar moties over het coalitieakkoord. We blijven bij klimaat. Het is heel fijn dat er meer geld naar klimaat gaat, maar het is alleen niet voldoende. We hebben onlangs nog gemerkt hoe erg het klimaat aan het veranderen is. En wat ons betreft moet de klimaataanpak uit meer bestaan dan alleen maar isoleren. En wij hebben de motie verbind aan de klimaatvisie, ook klimaatactie, samen met EenUtrecht, in de programmabegroting 2027 uit te werken dat de structurele besteding van iets meer dan 1 miljoen euro die nu bedoeld is voor het niet verhogen van lezers evenementen aan subsidie, ondersteuning en ondernemerschap, gaat naar de uitvoeringsagenda Klimaat. Betaal parkeren. Het coalitie zegt dat invoering ervan een principiële keuze is, maar om autogebruik terug te kunnen dringen is een draak van een compromis gesloten met als onderdeel ook het gratis weggeven van bezoekerssuren. Dus de coalitie gaat sturen op minder auto's door meer auto's te laten komen. Dat is vreemd. En deze gratis bezoekerssuren, nou goed, 95%, daar wordt een enorm bedrag voor uitgetrokken, oplopend tot wel 5 miljoen euro per jaar. En wij zeggen, wil je de mobiliteitstransitie echt stimuleren, dan moet dat geld dus niet naar meer auto's, maar naar goedkoper of gratis OV, al was het maar in daluren. En daarom de motie, wil je minder auto gebruiken, kies dan ook echt voor minder auto gebruik. En draag het college op, uit te werken in de programmabegroting 2027 dat het budget voor die bezoekerssuren ingezet gaat worden voor het aanbieden van goedkopere gratis OV en een regeling hiertoe op te stellen die toegankelijk is voor bezoekers en bewoners, ook voor hen die in A wonen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:08]:

Motie krijgt nummer 179 en een vraag van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:58:12]:

Waar haalt de heer Van Heuven het vandaan dat dat meer auto's oplevert? Dat zijn gewoon mensen die nu ook komen en gewoon gratis kunnen parkeren. Dus wat is het, de connectie met meer auto's, die is gewoon helemaal niet aanwezig.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:58:24]:

Zeker. Het gaat hier om bezoekerssuren. Dus dat zijn mensen die dus nu gestimuleerd worden met de auto naar Utrecht te komen, want het zijn bezoekers. Het zijn misschien ook mensen binnen Utrecht, maar ook dan zijn het extra autobewegingen die wij liever zouden zien op het gebied van OV.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:58:41]:

Dat zijn gewoon autobewegingen die er nu ook al zijn. Daar is niks extra's aan. En extra OV, je zou maar uit, weet ik veel, Tubbergen komen om hier op bezoek te gaan bij je familie. Daar is helemaal geen bus.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:58:56]:

Dat moet de gemeente Tubbergen zelf oplossen. Waar het mij om gaat hier is dat deze coalitie ervoor kiest om meer en ook goedkopere gratis bezoekerssuren uit te delen. Dat is dus een financiële prikkel om met de auto te komen. En dat is dus eigenlijk gewoon een fossiele subsidie. Aangezien het feit dat heel veel auto's nog steeds op benzine rijden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:17]:

Gaat u verder.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:59:18]:

Ik zie een duim, dus ik hoop op een mooie steun van de heer Bosch. Onze laatste motie, het coalitieakkoord maakt een bedrag van 100.000 euro structureel vrij voor evenementen naar Utrecht halen. Waarom nog meer evenementen in deze financieel krappe tijden? Deze maatregel lost niet eens een acute probleem op, omdat Utrecht al is uitgeroepen tot evenementenstad van het jaar 2026 waarbij wij deze prijs wonnen vanwege het grote en gevarieerde aanbod aan evenementen in de stad. En ondertussen maakt de coalitie geen geld vrij voor het vergoeden van dierenartskosten voor minima, terwijl hier dus wel erg te schrijnend probleem is. Daarom hebben wij een motie, misschien een beetje een rare titel, maar het was echt nodig. Nog meer geld naar evenementen terwijl dieren in armoede sterven, vraagteken, samen met Utrecht Solidair. in de programmabegroting 2027 uit te werken dat de 100.000 euro die nu gaat in meer evenementen naar Utrecht besteed gaat worden naar een regeling voor

minima met dieren ten baten van medisch noodzakelijke en urgente dierenartskosten en overlegde treden met de Dierenvoedselbank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:20]:

Motie krijgt nummer 180.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [02:00:22]:

Yes, dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:23]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van DENK, de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:00:57]:

Dank u wel, voorzitter. Zoals tijdens de algemene beschouwingen aangegeven, zijn wij kritisch op het akkoord dat voor ons ligt. Daarom doen we een aantal voorstellen om Utrecht de juiste kant op te bewegen. In verband met de beperkte tijd zal ik alleen het dik ten voorlezen, voorzitter. Eerste motie van ons, het gaat over de terugkeer van de U-polis samen met Utrecht Solidair en BIJ1 ingediend. Verzoekt het college om de raad voor de behandeling van de programmabegroting 2027 te informeren over mogelijke opties om een collectieve zorgverzekering met automatische premie inhouding voor inwoners met een laag inkomend herintroduceren en de verschillende dekkingsopties daarin mee te nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:32]:

Motie krijgt nummer 181.

Mahmut Sungur (DENK) [02:01:33]:

Tweede voorstel. Samen met Utrecht Solidair, BIJ1 en CDA om geen betaald parkeren in te voeren in Lombok en omgeving, verzoekt het college om af te zien van de invoering van betaald parkeren op zondag in de A2-zone.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:48]:

Motie 182.

Mahmut Sungur (DENK) [02:01:50]:

Derde motie, samen met Utrecht Solidair, BIJ1 en CDA, waarin we pleiten voor 100% parkeerkorting voor mantelzorgers. De bestaande Utrechtse mantelzorg parkeerkorting te verhogen van 75% naar 100% en het aantal uur van 100 per kwartaal te veranderen naar 520 per jaar voor inwoners die aantoonbaar afhankelijk zijn van mantelzorg, de financiële dekking voor deze regeling te vinden door een gedeeltelijke verlaging of versoering van de bezoekerskorting binnen het Utrechts parkeerbeleid en de Raad uiterlijk bij de eerstvolgende programmabegroting een concreet voorstel inclusief financiële gevolgen voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:02:29]:

Motie 183.

Mahmut Sungur (DENK) [02:02:31]:

Dan, voorzitter, een motie over verhoging van norm voor mbo-stageplekken bij de gemeente Utrecht en deelnemingen. Deze dienen we samen met Utrecht Solidair, BIJ1 en Een Utrecht. Verzoekt het college om de norm voor mbo-stageplekken te verhogen van 150 naar minimaal 175 per jaar. Bij de gemeentelijke deelnemingen te pleiten voor een norm voor het aantal mbo-stageplekken als onderdeel van de sturingsafspraken. En jaarlijks aan de raad te rapporteren over het aantal gerealiseerde stageplekken bij gemeente en deelnemingen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:02:59]:

Motie 184.

Mahmut Sungur (DENK) [02:03:02]:

Dan voorzitter een motie over een diversiteits- en inclusieparagraaf bij raasvoorstellen. Deze zien we samen met één Utrecht en in. En hierin verzoeken we het college om bij elk raasvoorstel een diversiteits- en inclusieparagraaf op te nemen waarin kort wordt aangegeven of het voorstel gevolg geeft voor diversiteit, toegankelijkheid of gelijke kansen en zo ja welke dat zijn. En hiervoor een eenvoudig uniform format ontwikkelen zodat dit geen onnodig extra belasting vormt voor de ambtelijke organisatie, de werkwijze uiterlijk vierde kwartaal van 2026 in te voeren en de Raad hierover te informeren en na twee jaar te evalueren of de paragraaf het beoogde effect heeft en de Raad ook hierover te informeren. Dan voorzitter een motie over het versterken van de onderlinge samenwerking binnen de Raad en de positie van de Raad als geheel. Deze dienen we ook samen met EenUtrecht in. Verzoekt het dagelijks bestuur om de gemeenteraad te voorzien van aanbevelingen ter versterking van de onderlinge samenwerking en het functioneren van de Raad als geheel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:59]:

Motie 186.

Mahmut Sungur (DENK) [02:04:01]:

Voorzitter, tot slot een motie over woningbouw aan het Nieuw Zandpad. Verzoekt het college om de planologische en beleidsmatige voorbereidingen te treffen om de gronden aan het Nieuw Zandpad in te zetten voor woningbouw met een nadrukkelijk focus op betaalbare woningen en de raad te informeren over de mogelijkheden randvoorwaarden en planning voor woningbouw op deze locatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:20]:

Motie 187.

Mahmut Sungur (DENK) [02:04:22]:

Dat was hem.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:23]:

Dank u wel. We gaan verder met Volt, mevrouw Passier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:33]:

En dan gaan we na mevrouw Passier even heel kort schorsen. Voor wie dat nodig heeft.

Charlotte Passier (Volt) [02:04:46]:

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, dan kunnen we snel naar de wc. De afgelopen weken hebben we het debat gehad over de jaarstukken en natuurlijk vorige week ook over de algemene beschouwingen van het coalitieakkoord. Ik wil nog kort iets zeggen over de jaarstukken, want we hebben het uitgebreid gehad over de onderbesteding van 91 miljoen van het afgelopen jaar. Een belangrijke oplossing is het versterken en centrale positioneren van de financiële en controlefunctie. We zijn blij met de toezegging van de wethouder om de Raad in Q1 2027 te informeren over het versterken van die financiële functie en hoe het staat met de centralisatie in bredere zin. Dan het coalitieakkoord. Hier hebben we het vorige week uitgebreid over gehad met elkaar. En u weet van ons dat we het een gemiste kans vinden dat het aankomend drinkwatertekort er niet in staat. Voor nu geen motie, maar na de zomer zullen we dit onderwerp agenderen aan de hand van eerder gestelde schriftelijke vragen. Want dat we nu

moeten handelen, dat is duidelijk. En ook biodiversiteit en de bindende groennorm zullen we later het debat over gaan voeren met elkaar. Ik ga over naar het versimpelen van de minimaregelingen. Inmiddels is het wel bekend dat wij geen fan zijn van de U-pas. We geven het geld liever direct aan mensen die dat nodig hebben. We hebben hier natuurlijk eerder al een voorstel voor ingediend en kijken ook met interesse naar Wageningen waar het minimabeleid hervormd is tot het maatschappelijk meedoen budget. In plaats van verschillende losse regelingen vult de gemeente het inkomen van minima aan tot een toereikend bedrag berekend volgens de Niebend-norm. Maar we hebben in Utrecht nou eenmaal de U-pas. En binnen die U-pas willen wij ervoor zorgen dat het budget zoveel mogelijk ontschoten is, zodat mensen het budget kunnen inzetten waarvoor zij het hardst nodig hebben. Want stelt u voor. U bent een volwassen U-pashouder. Voor de bus heeft u dit jaar uw volledige mobiliteitsbudget van 105 euro al opgemaakt. En tegelijkertijd staat er nog wel geld op uw kaart voor bijvoorbeeld een zwemabonnement of een museumbezoek. Maar geld dat u eigenlijk liever aan die bus had besteed. Dat mag niet, want de twee potjes zijn strikt gescheiden. En precies dat zien we terug in de jaarstukken. Het mobiliteitsbudget is vrijwel op, terwijl er een onderbesteding is op het budget voor activiteiten voor volwassenen van bijna 25 procent. Wij zijn van mening dat mensen zelf prima kunnen bepalen wat zij nodig hebben. Beter dan dat wij hier in deze raadszaal met elkaar kunnen doen. Een schot tussen mobiliteit en activiteiten past daar wat ons betreft gewoon niet bij. Daarom dienen we de motie onder besteding U-pas ontschoten er maar in met als dictum Draagt het college op, de maximering op het mobiliteitstegoed binnen de U-pas op te heffen, zodat houders volledig te goed vrij kunnen inzetten naar eigen behoeften. Tweede, raad te informeren over de uitvoering en eventuele aanpassing van de verordening die hiervoor nodig is. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:30]:

Motie krijgt nummer 188.

Charlotte Passier (Volt) [02:07:34]:

Dat was hem, voorzitter. Dus kunnen we naar het toilet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:37]:

Goed, ik schors de vergadering voor een kort moment.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:20:20]:

Ik heropen de vergadering en ik wil de raadsleden vragen om hun plek in te nemen en de wethouders ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:20:46]:

Wij gaan verder met Student & Starter, de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:21:09]:

Dank u wel voorzitter. We hadden vandaag op uitnodiging van de heer Van Heuven met een treinmetafoor kunnen beginnen. Iets met een mooie dienstregeling en het risico op vertraging of iets met jongeren die zwart rijden omdat ze het kaartje niet kunnen betalen. Maar dat zou flauw zijn. Vandaag gaat het over voorstellen om het coalitieakkoord te verbeteren en daarbij hebben we goed geluisterd naar de debatten van vorige week. Voorzitter, meer dan 50 miljoen aan plannen in het coalitieakkoord wordt betaald met inkomsten voor jeugdzorg vanuit het Rijk, waarvan het onzeker is dat die ook echt gaan komen. Het is onbegrijpelijk dat Den Haag zo onverantwoord omgaat met de jeugdzorg en met zo weinig discipline taken afstoot naar gemeenten zonder de benodigde middelen te leveren. We hopen dat de voorzitter van de VNG de duimschroeven maximaal aandraait en hebben daar, mocht ze toevallig meeluisteren, alle vertrouwen in. Toch zou het niet voor het eerst zijn dat het Rijk aan verantwoordelijkheid ontloopt en dan zit Utrecht met een grote bezuinigingsopgave. Wat ons betreft is er geen ruimte om in dat geval het jeugdzorgaanbod verder te versoberen. Daarom dienen we de motie rekenen op het Rijk, bouwen op onszelf in, samen met ChristenUnie en bijeen met de dictum, spreekt uit dat het volledig en structureel vergoeden van de oplopende kosten voor jeugdzorg een verantwoordelijkheid is van het Rijk en niet van gemeenten. Het onverantwoordelijk is dat het Rijk al jarenlang onzekerheid laat bestaan over structurele financiering. De Raad de VNG steunt in alle stappen die nodig zijn om het Rijk tot vergoeding te bewegen. En verzoekt het college om er bij de VNG op aan te dringen dat als de structurele vergoeding van jeugdzorg uitblijft, het Rijk via de rechten tot vergoeding wordt gedwongen en zodra blijkt dat de vergoeding van jeugdzorg desondanks uitblijft, de Raad tijdig alternatieve dekkingsrichtingen voor te leggen waarbij het jeugdzorgaanbod wordt ontzien.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:22:47]:

De motie krijgt nummer 189.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:22:50]:

Dan voorzitter. Er zijn mooie plannen op het gebied van wonen om te zorgen dat het aanbod zal toenemen. Zowel met nieuwbouw als binnen de woningen die er nu al zijn. Op het gebied van woningdelen zien we nog een slag om de arm in het akkoord. We willen dat de verruiming naar vier personen vergunningsvrij er echt uitkomen. En daarom dienen we de motie van drie naar vier in met als dictum. Verzoekt het college vergunningsvrij woningdelen te verruimen van drie naar vier personen. Bij de uitwerking alleen de wijze van invoering en deborging van leefbaarheid te betrekken. En niet te vragen of de verruiming doorgaat. En de raad hierover Q4 2026 een besluit met invoeringsdatum voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:23:21]:

Motie krijgt nummer 190.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:23:23]:

En dan, ondanks het ambitieuze woonbeleid staan jonge mensen die niet in de gelegenheid zijn geweest om wachttijd op te bouwen alsnog achteraan in de rij. In praktijk zijn ze kansloos om iets te vinden. Daarom dienen wij samen met Stadsbelang Utrecht de motie ook jongeren verdienen perspectief op hun thuis in. Met de dictum verzoekt het college het maximale lotingspercentage voor sociale huurwoningen te verhogen van 10 naar 25 procent. En te streven naar het maximaal benutten van het maximumpercentage.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:23:50]:

Motie 191.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:23:52]:

Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:23:55]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:23:56]:

Ja, voorzitter, dat is toch veel zo oneerlijk richting al die mensen die jaren aan het wachten zijn.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:24:02]:

Nee, het is nu juist oneerlijk dat jongeren die de mogelijkheid niet hebben gehad om wachttijd op te bouwen, gewoonlijk kansloos zijn. 0,5% kans op een sociale huurwoning tot je 27e.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:24:10]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:24:12]:

Dan is dat toch niet zo dat dat komt door mensen die al jarenlang op die lijst staan. Dan komt dat toch door hele andere problemen, zoals bijvoorbeeld een tekort aan woningen.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:24:21]:

Dat klopt, dat tekort aan woningen, dat is inderdaad de oorzaak van het woningtekort. Dat hebben jongeren nou net ook niet veroorzaakt, maar zij dragen wel de grootste gevolgen daarvan. En het is altijd een verdelingsvraagstuk, want in schaarste moet je kijken welke groep laat je aanspraak maken op hun woning. Nu zijn het mensen met veel wachttijd en zijn jongeren eigenlijk kansloos. En wij zeggen, maak nou een klein beetje een eerlichere verdeling. En daarom dit voorstel.

Mahmut Sungur (DENK) [02:24:45]:

Voorzitter, een klein beetje een eerlichere verdeling. Dat is een stijging van 150% volgens mij, van 10% naar 25%. Is dat een klein beetje een eerlichere verdeling volgens Student & Starter?

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:24:56]:

Op de schaal, dat is dan van het aantal woningen moet 25% verloot worden. Ook daar zijn niet alleen jongeren die daarvoor kunnen aanmelden. Dus dit is een stap waarmee jongeren in ieder geval wel kans maken en niet altijd achteraan in de rij hoeven aan te sluiten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:25:11]:

Gaat u verder.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:25:12]:

In deze raad is brede consensus dat leegstand van woningen tegengegaan moet worden. Toch is dat met sociale huurwoningen nog vaak het geval, omdat huurders veel reageren en aangeboden woningen vervolgens afwijzen. Actieve woningzoekenden smachten naar die woningen. In andere steden, zoals Tilburg en Amsterdam, hebben ze daar slimme maatregelen op bedacht, die wij ook graag in Utrecht zien. En daarom dienen wij actief zoeken is sneller wonen in met de dictum. Een vrijwillige versnelde route in te voeren voor sociale huurwoningen, waarmee woningzoekenden die een deel van hun inschrijftijd inleveren of vooraf instemmen met acceptatie, sneller in aanmerking komen voor een woning en de raad uiterlijk Q4 2026 te informeren over de uitwerking en invoering. Deze coalitie stelt dat iedereen mee moet kunnen doen in de samenleving. Maar helaas kunnen studenten met een lage inkomen nog steeds als enige groep geen U-pas aanvragen. Het liefst zouden wij de regels gelijk trekken voor iedereen,

maar we doen een handreiking. Ons voorstel is om te starten met de studenten die een aanvullende studiebeurs krijgen en ook het tegoed per jaar te halveren. Op die manier kunnen we direct betalen uit de opbrengst van de hondenbelasting. Door dit onverstandige cadeautje aan een specifieke groep terug te draaien, kunnen meer mensen meedoen aan sport en cultuur in onze stad. Daarom dienen wij samen met, en dat is een hele leuke samenwerking, Utrecht Solidair, de motie U-pas ook voor studenten in met de dictum. Draagt het college op de hondenbelasting niet af te schaffen, de structurele opbrengst hiervan 990.000 euro in te zetten om de U-Pas beschikbaar te maken voor studenten met een aanvullende beurs, waarbij gestart wordt met een tegoed van 75 euro per jaar en deze regeling na twee jaar te evalueren, waarbij in elk geval wordt gekeken naar gebruik, de kosten, het bereik onder de doelgroep en de raad op basis daarvan opties voor te leggen voor het al dan niet op open van een tegoed naar een volledig tegoed van 150 euro per persoon per jaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:26:58]:

Motie 193, vraag van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [02:27:01]:

Is Student & Starter ermee bekend dat je de hondenbelasting maar één keer kan uitgeven, dus ook niet voor Sport Utrecht zoals u eerder vandaag nog voorstelde?

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:27:09]:

Ja, nu had ik dat voorstel in principe natuurlijk ook niet meer achter de hand. En ik weet helaas al dat dit voorstel wat ik net indien niet op steun kan rekenen, dus daarom kan ik dat doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:27:26]:

Ja, gaat u verder.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:27:28]:

Ja, ik zie jezelf ook gewoon de lol van in, voorzitter. Want dan tot slot, voorzitter, en dan word ik wel even serieus. Want ja, dat meen ik. Scholen, huisartsen, jongerenwerkers, buurtteams en talloze anderen hebben aangegeven dat de bezuiniging, en we hadden het er al over, op Sport Utrecht onverstandig is en te kosten gaat van kinderen in kwetsbare posities. Wij begrijpen dit voorstel echt niet van een coalitie die wil investeren in de sociale basis. Daarom steunen wij het voorstel van het CDA hierover met overtuiging. Maar naar aanleiding van het debatje net, waaruit het leek alsof de dekking het enige probleem was, Geef ik de Raad een tweede optie mee en dien ik de motie van

hondenbelasting naar breedte sport in. Met als dictum draagt het college op om de afschaffing van de hondenbelasting terug te draaien en de structurele opbrengst van 990.000 euro in te zetten om de bezuiniging op sport- en beweegstimulering in gelijke mate terug te draaien.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:28:22]:

Motie krijgt nummer 194. Dank u wel. We gaan verder met BIJ1 mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:28:58]:

Dank voorzitter. Assata Shakur zei ooit, hoe minder je nadenkt over onderdrukking, hoe meer je tolerantie vergroeit. Naar verloop van tijd denken mensen gewoon dat onderdrukking de normale gang van zaken is. En die quote is vandaag de dag nog steeds relevant. De wereld staat letterlijk en figuurlijk in de fik. Met opeengestapelde crisissen die de bestaande ongelijkheid verder vergroten. Ongelijkheid die ook Utrecht raakt. En dat is precies de reden dat bijeen dit nooit onbenoemd draait. Maar Assata Shakur zei ook, waar onderdrukking is, is er ook verzet. En dat zien we ook in onze stad. Mensen die de straat opgaan om te demonstreren, die gemeenschapszorg bieden, waar de overheid het laat afweten of hun burens helpen met grote of kleine dingen. Dagelijks verzet dat toont dat radicale solidariteit en directe actie ons samen verder brengt. Omdat bij één diezelfde verantwoordelijkheid voelt, dienen we vandaag een vijftal moties in. Zoals net gezegd missen wij de plannen in het coalitieakkoord voor zowel de uitbreiding van transzorg als het oprichten van een queer communityhuis. Het tekenen van het Regenboog Stembus Akkoord is niet bedoeld om selectief te shoppen, maar is een commitment om te investeren in concrete voorstellen die de queer gemeenschap echt verder helpen. Daarom dienen we de motie in. Samen met Student & Starter, Partij voor de Dieren, EenUtrecht en Volt genaamd, Geef vorm aan het Regenboogakkoord. Investeer meer in transzorg met het dictum: Draagt het college op te verkennen of de structurele subsidie aan de transkliniek opgehoogd kan worden, zodat minimaal de bestaande activiteiten voortgezet kunnen worden. Dit te betrekken tijdens de integrale afweging bij de programmabegroting in 2027 passend bij het geactualiseerde financiële beeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:30:24]:

Motie krijgt nummer 195.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:30:27]:

Hetzelfde geldt voor een plek waar de verschillende queergemeenschappen in vrijheid en veiligheid kunnen samenkomen op een vaste plek in de stad. Een lang gekoesterde wens waar een merendeel van de raad eveneens hun handtekening onder heeft gezet. Daarom

dienen wij de motie in. Geef vorm aan het regenboogakkoord met een queer communityhuis. Die hebben we samen opgesteld met studentenstarter. Mede ingediend door Partij voor de Dieren, Een Utrecht en Volt met het dictum: Draagt het college op te verkennen of het oprichten van een queer communityhuis geborgen kan worden in gemeentelijke ambities op gebied van inclusie. Inzichtelijk te maken hoeveel het oprichten van een queer communityhuis zou kosten. En dit terug te rapporteren aan de raad voorafgaand aan de komende programma begroting 2027.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:31:00]:

De motie krijgt nummer 196.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:31:02]:

En dan, woonrecht. Hoewel we belangrijke stappen in het coalitieakkoord zien op gebied van wonen en de visie op dakloosheid als een woonprobleem, snappen we niet dat een permanente winteropvang het akkoord niet gehaald heeft. Dit terwijl er in andere G4-steden al een permanente winteropvang is of aan gewerkt wordt. En de partners in de stad aangeven dat juist open te willen blijven in plaats van continu op en af schalen. Wat ook veel geld kost en onrust geeft. Daarom dienen wij de motie in naar een permanente winteropvang samen met EenUtrecht, DENK, Partij voor de Dieren, Volt, de ChristenUnie en Utrecht Solidair met het Dictum draagt het college op. De mogelijkheden voor het realiseren van een permanente winteropvang in Utrecht uit te werken met de financiële gevolgen, een dekking voor te stellen binnen het programma opvang, de benodigde capaciteit en locaties, de organisatorische en personele consequenties, de lessen uit de aanpak van Rotterdam en Den Haag en de resultaten in Q3 van 2026 aan de Raad voor te leggen.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:31:53]:

Motie nummer 197.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:31:54]:

Ook vinden wij het nog steeds onbegrijpelijk dat het huurteam in Utrecht is wegbezuinigd en het is een beslissing die zowel de huurders in Utrecht als de gemeente duur zal komen te staan. Het is naïef om te denken dat met een verhuurdersvergunning alleen huurdersrechten in de stad voldoende beschermd zijn. We zien dit dan ook niet als een keuze die je tegen elkaar af kan zetten, maar juist als iets complementairs. Daarom dienen wij de motie in: Bescherm huurders, breng het huurteam terug samen met Partij voor de Dieren, Utrecht Solidair, Utrecht Nu!, DENK, EenUtrecht en Volt met het dictum draagt het college op te onderzoeken op welke wijze het huurteam duurzaam kan worden

verankerd binnen het gemeentelijk beleid. Hiervoor de verschillende uitvoerbare scenario's uit te werken. De raad hierover tijdig voorafgaand aan de behandeling van de programma begroting 2027 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:32:32]:

Motie 198.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:32:35]:

Een onderwerp waarvan wij overtuigd waren dat het in het coalitieakkoord zou komen, namelijk de vrouwenrechtswinkel. De vrouwenrechtswinkel doet namelijk onmisbaar werk op gebied van gratis, laagdrempelige en cultuur sensitieve rechtshulp aan vrouwen in kwetsbare situaties. De gemeente heeft voor het eerste jaar subsidie verstrekt, maar deze wordt niet verlengd. Zonder aanvullende financiering betekent dat het vrouwenrechtswinkel na dit jaar moet sluiten. En dat kan niet, al helemaal niet, als we als raad zulke goede stappen zetten op het gebied van vrouwenrechten en veiligheid. Daarom de volgende motie. Behoud de Vrouwrechtswinkel Utrecht samen met de Partij voor de Dieren en Volt met het dictum: Draagt het college op te onderzoeken op welke wijze het voortzetten van een structurele miljardensubsidie aan de Vrouwrechtswinkel kan worden verankerd binnen het gemeentelijk beleid. Hiervoor de verschillende uitvoerbare scenario's uit te werken. De raad hierover tijdig voorafgaand aan de behandeling van de programmamotie 2017 informeren. Tot zover.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:33:22]:

Motie 199.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:33:27]:

Het woord is aan de heer Van Bergen, ChristenUnie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:33:43]:

Voorzitter, vorige week stipte ik een aantal groepen aan waarvan ik van mening was dat ze nog wat extra aandacht verdienden. Ik kondigde daarbij moties aan om hun positie te versterken. Zo vroeg ik om aandacht voor de oudere generatie. Het is belangrijk om in al ons beleid rekening te houden met hen, want een leeftijdsvriendelijke stad ontstaat door de optelsom van keuzes en niet door één maatregel. Daarom dien ik samen met DENK, Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, Volt, VVD en CDA de motie Utrecht als leeftijdsvriendelijke gemeente in. Met als dictum verzoekt het college om voor het einde van 2026 inzichtelijk te maken hoe de gemeente de komende jaren eenzaamheid, valpreventie, dimensievriendelijke wijken, digitale toegankelijkheid en mobiliteit

voor ouderen integraal gaat aanpakken. En daarbij te laten zien hoe wordt voortgebouwd op het bestaande uitvoeringsprogramma Vitaal en Krachtig Ouder Worden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:34:36]:

Motiekrijg nummer 200.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:34:39]:

Daarnaast vroeg ik ook aandacht voor de mensen met een beperking. Voorzitter, een kleine maand geleden was ik op bezoek bij Solgu, de belangenbehartiger voor al onze stadsgenoten met een lichamelijke of zintuigelijke functiebeperking en of chronische ziekte. En wat mij erg raakte aan de verhalen die ik daar hoorde, was hoe moeilijk het is voor deze mensen om mee te doen in de samenleving en hoe klein je kring wordt als je niet volledig mobiel bent. Een vrouw vertelde mij dat ze al drie jaar bezig was om een douchebeugel te krijgen in zwembad De Kwakel. Drie jaar, voorzitter, kan zij niet douchen na het sporten. En drie jaar lang krijgt ze nul op request. En ik vind het verschrikkelijk dat er zo lang moet worden gezocht naar een heel simpel hulpmiddel om mee te kunnen doen. En dit drijft deze inwoners tot een punt dat ze het maar opgeven en niet meer om hulp vragen. En voorzitter, ik weet dat ik hier als raadslid makkelijk dat voor mekaar kan krijgen en dat er vast binnen een paar weken een beugel kan hangen als ik hier vragen over stel. Maar voorzitter, het gaat om een structurele probleem. Het probleem dat het onvoldoende in het gemeentelijke denksysteem zit om rekening te houden met mensen die niet volledig mobiel zijn, die beperkt zicht hebben, die in een rolstoel zitten. Het moet top of mind zijn, bij alle ambtenaren en bij iedere inwoner. En als dat al niet onze morele plicht is, en daar ben ik van overtuigd, dan is het in ieder geval onze wettelijke plicht middels het VN-verdrag Handicap. En daarom, voorzitter, een motie samen met Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, Een Utrecht, Partij voor de Dieren, Volt, BIJ1 en het CDA. Wie toegankelijkheid meet, die weet. Met als dictum draagt het college op in kaart te brengen hoe ver Utrecht is met de uitvoering van het VN-verdrag Handicap, periodiek verslag uit te brengen op welke wijze het VN-verdrag Handicap in alle verschillende beleidstreinen wordt meegenomen en hiervoor samen te werken met organisaties zoals SolgU en Ervaringsdeskundige.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:36:17]:

Motie krijgt nummer 201.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:36:18]:

En voorzitter, graag een toezegging dat die beugel er komt in de douche. Voorzitter. In het coalitieakkoord staat een mooie ambitie opgetekend met betrekking tot de jongste generatie Utrechters. En rookvrij laten opgroeien. Steun hiervoor vanuit mijn fractie, maar ik zou deze ambitie graag nog iets verder willen tillen. En daarom kom ik met twee moties. Allereerst samen

met DENK en CDA de motie drugsvrij opgroeien. Met als dictum draagt het college op naast rook- en vape vrije generatie ook te gaan voor een drugsvrije generatie in 2035. Dit mee te nemen in dezelfde plannen om ook tot een rook- en vape vrije generatie te komen... En dit ook mee te nemen in de terugkoppeling aan de Raad hierover.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:36:58]:

Motie 202.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:37:00]:

Voorzitter, daarnaast een motie voor werelds meest genormaliseerde harddrug, alcohol. De Gezondheidsraad kwam recent met een nieuw advies rondom alcoholgebruik. Ze raden aan dit te denormaliseren en te ontmoedigen en constateren dat er geen veilige ondergrens is voor alcoholgebruik. En voorzitter, omdat dit drinken van alcohol heel normaal is, is het iets wat wij als overheid niet alleen kunnen oplossen. Hiervoor moeten we samenwerken met het maatschappelijk middenveld, met verenigingen, sportclubs en alle andere partners. En daarom de motie Onze Jeugd verdient een alcoholvrij akkoord samen met DENK, met als dictum: draagt het college op samen met partijen zoals scholen, horeca, jongerenwerk en sportclubs te komen tot een alcoholvrij akkoord met als doel een alcoholvrije generatie in 2035 en hiervoor terug te koppelen aan de raad via de verzamelbrief over volksgezondheid.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:37:46]:

Motie 203.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:37:48]:

Voorzitter. Ik schrok ontzettend toen ik de Alinea in het akkoord las over sekswerk. Investeren hierin was natuurlijk geen verrassing, maar het voornemen om 3,5 ton te bezuinigen op uitstaptrajecten trof mij als uiterst onverstandig. En ik ben in deze mening gesterkt door de geluiden die ik uit het veld hoor. De tussenvoorziening schreef treffend hoe essentieel deze hulp is voor zowel sekswerkers als slachtoffers van menshandel die zij in hun veldwerk tegenkomen. De bezuiniging hierop levert ons betrekkelijk weinig geld op, maar kost mensen in de stad hun perspectief, hun laatste strohalm. En ik maak me hier echt grote zorgen over. En ik wil het college met klem verzoeken om van deze bezuiniging af te zien. Ik dien hiertoe een motie in, samen met BIJ1, Volt, CDA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu, EenUtrecht, VVD, Partij voor de Dieren en DENK, met als titel Bezuinig niet op uitstaptrajecten. En als dictum: Draagt het college op de bezuiniging onder de noemer verminderen op uitreden sekswerk te schrappen, de dekking hiervan te betrekken in de integrale afweging bij de programmabegroting 2027 voor zover er dan financiële middelen beschikbaar zijn?

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:38:52]:

Motie 204.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:38:54]:

En tot slot, voorzitter, de kerken. In veel steden vindt er een jaarlijks overleg plaats tussen de kerken en het stadsbestuur. En dit heeft voor deze gemeenten en voor de gemeentes een meerwaarde, omdat de kerk diep geworteld zit in de samenleving en veel bijdraagt aan bijvoorbeeld mantelzorg en vrijwilligerswerk. Een periodiek overleg draagt bij aan de samenwerking en zorgt ervoor dat de gemeente beter weet wat er in deze gemeenschappen speelt. Utrecht had vroeger een dergelijk overleg, maar is daarmee gestopt. Dit vinden wij een gemiste kans en daarom dienen wij de motie praat met de voelspriet in, met ons dictum, draagt het college op, jaarlijks een overleg te organiseren tussen het college en vertegenwoordigers van alle kerken en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:39:33]:

De motie krijgt nummer 205 en een vraag van mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [02:39:39]:

Ik kan het doel hiervan wel steunen en tegelijkertijd weet ik dat onze burgemeester met alle religieusleiders goed in contact staat in de stad. Dus van mij uit even de vraag waarom dan deze oproep, omdat we weten dat de banden al goed zijn en als er dan een oproep komt, waarom niet alle religieusleiders...

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:39:59]:

Voorzitter, een terechte vraag en ik heb zeker ook over die laatste vraag nagedacht. Om met de eerste te beginnen, dit was een wens die ik kreeg vanuit de gemeenschappen zelf. Dat zij ervaren hebben als een verlies dat dit overleg niet meer plaatsvindt. Tegelijkertijd, om uw tweede vraag te beantwoorden, ben ik natuurlijk voor een bredere overleg met alle maatschappelijke organisaties, met alle religieuze organisaties. Het was echter mijn indruk dat er al een periodiek overleg plaatsvindt met de moskeeën. Ik geloof ook dat de heer Simsek dit aan het uitvragen was hoe dit precies zat. En dat er ook een regulier overleg plaatsvindt met bijvoorbeeld de synagogen. En daar zag ik een hiaat en vandaar dat ik hem zo geformuleerd heb.

Venita Dada-Anthonij (D66) [02:40:43]:

Ja, nou ja, wat ik al zei, er is volgens mij tussen de gemeente en de burgemeester en diverse religieus leiders goed contact. Dus ik vraag me een beetje af, ook in het kader van beleid

stapelen en de ambities die we hebben en niet nieuwe plannen toevoegen, of dit niet nu dan op een andere manier opgelost kan worden dan bijvoorbeeld met deze motie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:41:06]:

Voorzitter, dank aan deze vraag vanuit D66. Het is mijn indruk dat er op dit moment wel degelijk een behoefte is aan die kant. En ik snap het punt van beleid stapelen en tegelijkertijd zien we ook dat de kerken juist ontzettend veel beleid ook uit handen nemen van de gemeente als het gaat om die uitvoeringskant. En ik denk dat juist door hier slim te investeren in een betrekkelijk kleine hoeveelheid tijd dat er ontzettend veel winst aan de andere kant zit omdat we gewoon beter contact hebben met onze voelsprietten en ook beter weten wat er speelt en wat er allemaal gedaan wordt en gedaan kan worden door deze gemeenschappen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:41:42]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met een maidenspeech van fractie van JA21, de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [02:42:00]:

Ja, dank voorzitter. Niet de eerste keer dat ik hier het woord mag voeren, maar vandaag inderdaad wel officieel mijn maidenspeech. Ik zal geen persoonlijke anekdote vertellen en het zo kort mogelijk over mijzelf hebben. De reden dat ik hier sta is dat we iets kunnen teruggeven aan de stad, aan de Utrechtse. En het is niet mijn taak en niet onze taak om de Utrechtse samenleving rechtstreeks te besturen. Onze taak is het waarborgen van de wortels die gezamenlijk, in onderling evenwicht, de samenleving in goede banen leiden. Die drie wortels van deze samenleving zijn de gemeenschap, de maart en de staat. En in dit geval de gemeente. Allereerst en allerbelangrijkste gemeenschap. Een gemeenschap van mensen. En die bestaat er zelf ook weer uit gemeenschappen. Gezinnen, buurten, verenigingen en talloze andere verbanden. Klein en groot, onder één dak, van één stad. Het bestaan en de bloei van al deze gemeenschappen is van wezenlijk belang voor het levensgeluk van de mens. De mens is een gemeenschapswezen. En de gemeentepolitiek dient deze gemeenschappen daarom te waarborgen en te bevorderen. Markt en gemeenten staan in dienst van de gemeenschap. Een buurt heeft geen regisseur nodig van de gemeente, een vereniging geen beleidskader. Zij hebben ruimte nodig en een overheid die haar werk doet. De markt. Het marktmechanisme is het beste in staat een hoog welvaartsspel en maximale werkgelegenheid te bewerkstelligen. Ook in deze stad. De vrije werking van de markt, waarbinnen de Utrechtse ondernemer, de winkelier, de zzp'er en de bouwer van een bedrijf kunnen voeren, is van fundamentele betekenis. Gemeentelijk ingrijpen in die markt dient zoveel mogelijk beperkt te blijven. Het is de taak van de gemeente om de voorwaarden te scheppen, te ordenen en te handhaven die optimale marktwerking mogelijk maken. Niet om zelf op de stoel van de ondernemer te gaan zitten, maar voorkomen moet worden dat gemeentelijk ingrijpen die markt is belemmerd en ondermijnt. Daardoor worden problemen niet opgelost, maar groter. Ambtenaren zijn geen ondernemers. Het antwoord op veel problemen is niet meer gemeentelijk ingrijpen, maar juist terugtrekking van

de gemeente. Men dient de markt zoveel mogelijk haar heilzame werk te laten doen. Dat vereist dat de markt vrij en toegankelijk is. Voor producent en consument. Dat regels voorspelbaar zijn en schaars. En dat lokale lastenheffing zo min mogelijk verstorend werkt. Dan de gemeente. In de eerste plaats is het van belang de taken van de gemeente te definiëren. De hoofdtaak van de gemeente is zorg te dragen voor de openbare orde en veiligheid. Dat betekent dat de politie inzet, toezicht en handhaving altijd van voldoende sterkte dienen te zijn. Daarvoor dient altijd budgetten voor te zijn, voor alles. De gemeente heeft niet de taak iedereen gelukkig te maken. De gemeente is geen geluksmachine. Daarvoor is de mens zelf verantwoordelijk en in de tweede plaats de gemeenschappen waarvan hij deel uitmaakt. Naast die openbare orde en veiligheid is het de taak van de gemeente te voorzien in noodzakelijke collectieve goederen, waarin de markt niet goed kan voorzien. De weg en het riool, de openbare ruimte en een sociaal vangnet voor wie werkelijk niet zelf kan. Gemeentelijk ingrijpen in markt- en gemeenschapsleven heeft de neiging steeds verder uit te dijen. Daarom dient bij elk voorstel steeds opnieuw de vraag worden getoetst of het ingrijpen niet te ver gaat en of de markt of de gemeenschap niet geschikt zijn om dit probleem aan te pakken. Drie vragen voldoen. Rust het op een kerntaak? Is het resultaat binnen afzienbare tijd verantwoordbaar? En wat kost het per Utrechter? Markt en gemeente in dienst van de gemeenschap, voorzitter. Vandaag kunnen we daarmee beginnen. Dank u Utrechter en dank u voorzitter. Dan ga ik nu over tot mijn voorstellen. Allereerst amendement teruggeven wat er veel is geheven. Mede ingediend met Utrecht Solidair en Forum voor Democratie. De BGHU heeft de administratieve achterstanden wegwerkt. Het resultaat in 3,1 miljoen euro structureel extra OZB-opbrengsten per jaar. Dat geld is niet ontstaan door nieuw beleid, maar dus door meer te innen. Het college stelt voor om het toe te voegen aan algemene middelen in de stad met de hoogste OZB-stijging van de vier grote steden. Dit element kiest de andere route. De meeropbrengst wordt bij de programmabegroting 2027 verwerkt en een evenredige verlaging van de OZB-tarieven, gedekt uit de heroverwegingsopties die de andere organisatie zelf al in beeld heeft gebracht. Wat er veel is geheven, gaat terug.

Mika Raterman (JA21) [02:46:19]:

Beslismunt 3C van het ontwerpraadsbesluit bij de voorjaarsnota 2026 van het ontwerpbesluit Resultaatbestemming 2025 als volgt te wijzigen, met die een verstande dat de structurele meeropbrengst van 3,1 miljoen per jaar vanaf 2017 zich niet toe te voegen aan de algemene middelen, maar te verwerken in een evenredige verlaging van de OZB-tarieven voor woningen en niet-woningen bij de programmabegroting, het financiële effect die van taakstellend te dekken uit de in de ambtelijke overdrachtdossier 2016 opgenomen heroverwegingsopties op niet-wettelijke beleidsambities en overhead met uitzondering van maatregelen die raken aan energietransitie en de aanpak van netcongestie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:46:55]:

Het amendement krijgt nummer 42. En het mooie van een amendement is... dat u dan niet het hele dictum hoeft voor te lezen. Even service van mij. Dat scheelt namelijk

spreektijd. Dan kunt u gewoon de strekking uitleggen. Bij moties moet wel het dictum. Gaat u verder.

Mika Raterman (JA21) [02:47:08]:

Dank voor de tip. Dan zou ik dat de volgende keer meenemen. Dat was ook het enige amendement. Dan ga ik over tot de moties. Veiligheid tikt men niet op de vingers. Mede-ingedient door Utrecht Nu! en Utrecht Solidair Draagt het college op het numerieke plafond op het aantal gemeentelijke veiligheidscamera's los te laten en niet langer als zelfstandige weigeringsgrond te hanteren. Het aantal en de locaties van camera's voortaan uitsluitend te bepalen op basis van de wettelijke criteria van artikel 151c gemeentewet op advies van politie en burgemeester. Iedere camera te voorzien van een schriftelijke onderbouwing en evaluatietermijn en verwijdering wanneer de noodzaak is vervallen. De raad jaarlijks te informeren over locaties, onderbouwing en evaluatie uitkomsten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:47:48]:

Motie krijgt nummer 206.

Mika Raterman (JA21) [02:47:53]:

Dan ga ik door naar motie Passend crisisvoer, zorg voor wie het nodig heeft, ruimte voor de politie. De meldingen van overlast door personen met onbegrepen gedrag, stegen vorig jaar met 57 procent. Dat zorgt ervoor dat heel veel mensen... De politie is nu degene voor die deze mensen moet helpen of in ieder geval ten eerste op plekken is. Het zorgt voor heel veel politiecapaciteit dat daar aan gaat, maar ook dat deze mensen niet de zorg krijgen die zij verdienen. En daarom kom ik met het voorstel Draagt het college op, samen met de politie, RAVU, GGZ-crisisdienst, zorgverzekeraars en meldkamer te komen tot sluitende afspraken over melding, wegvervoer en overdracht van personen met vervaagd gedrag, waarbij politie-inzet wordt beperkt in situaties van strafbare feiten of acuut gevaar. De inzet van een psycholance of vergelijkbare voorziening voor passend crisisvervoer uit Utrecht in Utrecht uit te werken inclusief een financiële onderbouwing en mogelijke bijdrage van betrokken partners. Daarbij eventuele gemeentelijke inzetten bezien binnen de extra veiligheidsmiddelen uit het coalitieakkoord, de raad uiterlijk bij de programma begroting over de uitwerking te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:48:57]:

Motie krijgt nummer 207.

Mika Raterman (JA21) [02:49:03]:

Dan heb ik nog tot slot een motie, maar die bewaar ik nog even, maar ik leid hem wel alvast in. Ik hoor graag van het college de reactie op het amendement. En daarbij wil ik ook vast een motie aankondigen. Die dient dus nog niet in, maar die gaat dus over de meeverlast van de Utrechter... En die

Mika Raterman (JA21) [02:49:22]:

ziet op dat de jaarstukken een positieve resultaat willen gezien. En dat we in de toekomst bij inkomsten bij de BGHU die meevallen, die niet begroot zijn en eigenlijk een overschot zijn. Dat we die voortaan terug gaan geven aan de Utrechter. Maar meer op de toekomst gericht. Maar dan laat ik het in de tweede termijn bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:49:41]:

Dank u wel. Dan feliciteer ik u met uw maidenspeech.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:49:48]:

En er zal op een later moment op gereageerd gaan worden door onze Nestor. Dan gaan we verder met EenUtrecht. Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:50:28]:

Beste Utrechters, raadsleden en voorzitter vanzelfsprekend. Terugblikkend op vorige week, dat vond ik een teleurstellend debat. Al zijn Utrecht toen een aantal zaken hier neergelegd, denk ik. Daar helaas toen geen vragen over gekregen, ook vanuit de coalitiepartij, niet van GroenLinks, PvdA, ook niet van D66. Nou, kan ik dat goed hebben, dat is geen probleem. Men hoeft mij niet per se een vraag te stellen, maar er hebben ook veel mensen meegekeken en die waren juist wel heel benieuwd wat coalitiepartijen vinden, ook van de inbreng van soms van een eenmans partij. Maar goed, laten we kijken hoe het vandaag gaat. Ik heb een viertal punten, dus genoeg om te bespreken. Sociale basis, daar wil ik echt even bij stilstaan. Dat heeft onze grote zorg. We staan onder de goede vragen, met dank overigens ook van ChristenUnie, Die gesteld zijn aan het college over de sociale basis. Maar die vragen waren nauwelijks de deur uit of de mailbox stroomde vol. Jullie hebben het allemaal meegekregen, denk ik. Heel veel partijen hebben geen geld gekregen op hun aanvraag, meerjarige aanvraag. Waaronder het buurthuis net gestart op de Uithof, USP voor sommigen. Ook de buurtwerkkamers hebben na bijna tien jaar samenwerking met deze gemeente, werkzaam in de stad, helemaal niets gekregen. Dat kan zijn natuurlijk, dat kan een goede reden voor zijn. Wat iedereen kan geld krijgen, maar dat roept wel een aantal vragen bij ons op. En die gaan we ook schriftelijk maken nog. En we willen die ook echt gaan agenderen kort na de zomer. Maar voor dit moment, want het is actueel, wil ik toch een viertal alvast nu even stellen aan het college. Dan

ben ik toch wel benieuwd naar de reactie ook. En dat zijn de volgende. Dan let op. Het lijkt erop dat bij het indienen van die aanvragen voor de sociale basis, niet onbelangrijk in de stad... Het succes wat partijen hebben laten zien in het verleden niet hebben meegeteld. Die tellen nauwelijks mee in de beoordeling van of je nog geld krijgt in de toekomst. Dat is één. Tweede is, partijen die bijvoorbeeld heel lang al een relatie hebben met de gemeente en ook vaak geld hebben gekregen, krijgen nu een zware korting of geen geld meer, maar hebben daar tot nu toe eigenlijk geen signaal over gekregen. Dat is heel vreemd. Dat hoort eigenlijk niet in een partnerrelatie. Dan hadden ze dat eigenlijk aan de voorkant dan een keer moeten horen. Hoe zit dat? En dan valt ook op, het lijkt wel op alsof het toch wel heel technisch is beoordeeld, alsof een computer aan het werken is geweest. Als je net onder een bepaald cijfer zit, dan val je af en net daarboven dan krijg je het wel. Roept ook vragen op. Kortom, laatste vraag. Is hier wel sprake van een partnerrelatie? Ik vraag me echt af, graag een reflectie van het college, of hier de manier waarop je de subsidie verleent, doet mij meer denken aan de wijze waarop je schilders, aannemers selecteert. Dat moet je niet willen met elkaar. We moeten toe naar een andere vorm van relatie, denk ik. Graag een reactie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:53:27]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:53:29]:

Voorzitter, dank voor het woord en ook dank voor de bijdrage tot nu toe. Ik hoor EenUtrecht zeggen dat ze ook bezig zijn met een agendering. Nu was de ChristenUnie daar ook al mee bezig. Dus ik kan me voorstellen dat we elkaar daarin kunnen vinden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:53:44]:

Ik hoopte eigenlijk dat jullie daar het initiatief is. Je hebt ook het initiatief genomen voor de schriftelijke vragen. Ik ga ervan uit dat we die met elkaar agenderen. Ik heb niet de behoefte om dat zelf... Als ik dat gesuggereerd heb, nee zeker niet. Prima, we doen graag mee met jullie. Dus heel veel dank voor die vragen ook. Uitstekende vragen verder. Maar ik wilde alleen maar laten weten dat we het heel belangrijk vinden om het kort na de zomer direct te agenderen. Dan kan het nog meespelen, misschien ook een bepaalde rol hebben in de afwikkeling van die sociale basis, die meerjarige aanvraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:54:14]:

Gaat u verder.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:54:16]:

Ik heb vorige week twee tal vragen gesteld over het beter benutten van de bestaande bouw, die herhaal ik even kort, dat het college ook daar vandaag echt op kan reageren. De eerste was, want er zou een plan komen, het beter benut van de bestaande bouw, dat zou eind vorig jaar al gereed zijn en ons toegestuurd worden als raad. Kan het college nu toezeggen dat dit plan er echt uiterlijk 1 oktober ligt? Zoals vastgelegd ook in de aangenome motie 2025-277. En de tweede vraag is, kan dat ook bevatten een alternatief waarin deze raad kiest voor een wel een actieve aanpak van dat B te benutten. Wat orde groot toch voor duizend tot tweeduizend mensen woonruimte jaarlijks kan creëren, hebben wij begrepen. En dat weegt echt op tegen een kleine extra bescheiden investering die je daarvoor moet doen, ambtelijk. Dus graag een toezegging dat die keuze ook wordt verwerkt en aangeboden. Dan mijn twee laatste punten. Eentje heel concreet. We hebben hier op 11 juni met elkaar een motie aangenomen. Wij hebben tegengestemd. Op initiatief van D66 Beton T moet blijven. Maar om even met de woorden van mevrouw Dada-Anthonij te spreken. Als je een fout maakt, moet je die ook kunnen herstellen. En ik ga vandaag de gelegenheid geven van D66 om die fout inderdaad te herstellen. Want wat is het geval? Het overviel mij ook, zeg ik u eerlijk. Want die motie die hier toen aangenomen is, was zonder enige participatie van wat dan ook. Dat kan je niet maken. Ik heb de bewoners na afloop gebeld, die waren ontsteld, wisten er niet van. Notabene, anderhalf jaar terug, hebben die bewoners, meer dan 300, een petitie ingediend, hier in deze raad, waarin ze zeiden dat ze zorgen maakten over de overlast. Daar kun je rekening mee houden met een volgende vergunningverstrekking. Dat werd niet vermeld in die motie. Ik vind dat echt een kwalijke zaak. Dat kan je gebeuren. Maar laten we dat vandaag repareren. En daar dien ik dan graag ook een motie voor in. Mede naar aanleiding van een brief die de bewoners daar nu ook over geschreven hebben. Die hebben jullie allemaal ontvangen. Maar ik zag een hand.

Venita Dada-Anthonij (D66) [02:56:19]:

Waar wij een beetje moeite mee hebben is dat het doet voorkomen alsof Beton T niet in contact staat met de omwonenden. Dat is zeker niet het geval, naar wat wij weten. Tegelijkertijd heeft Beton T zelf ook heel veel steun in de stad. En daarin moeten we een oplossing vinden die voor beide partijen goed vindt. Of voor beide partijen in de stad werkt. En is EenUtrecht dat met mij eens?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:56:55]:

Ja, natuurlijk. De omwonenden hebben ook een goed contact met Beton T. Dat weten we ook met elkaar. En Beton T zou ook heel graag, en dat roept de motie ook voorop straks, dus lees de motie zorgvuldig, de motie roept ook op juist om met Beton T en met de omwonenden goed na te gaan of je op datzelfde niveau kunt continueren of dat je daar een aanpassing in moet doen, maar doe dat wel samen met die bewoners. Dat stond niet in de vorige motie, dat ging er eigenlijk vanuit Ga lekker door op het huidige niveau. En dan ga je voorbij aan alle participatie die maar denkbaar is. Je gaat voorbij aan dat overleg met betrokkenen. Ook met Beton T. Dus laten we juist ervoor zorgen dat Beton T en omwonenden dat samen ook tot iets komen. Maar ga

dan niet als fractie hier een motie indienen. Gesouffleerd door wie dan ook. Maar in ieder geval niet door omwonenden. Hij betreft dan weer alle partijen zou ik willen zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:57:52]:

Mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [02:57:54]:

Nou, we hoeven niet gesouffleerd te worden op moties, kan ik u geruststellen. Maar ik vind het wel fijn om vast te kunnen stellen dat we dezelfde lijn hebben en dat we vinden dat omwonenden en Beton T elkaar moeten vinden en dat er voor beide meningen ook ruimte is in onze stad.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:58:12]:

Dat is wel grappig, voorzitter. Nu krijg ik een vraag teruggesteld over iets waarvan ik juist D66 vraag om dat vooral te doen om beide meningen mee te nemen. Dat is niet gebeurd, denk ik. Als ik de bewoners beluister, zijn ze totaal niet betrokken geweest in het voornemen van D66 om alvast vooruitlopend op te zeggen van ga. Dus ik hoop eigenlijk ook dat D66 vandaag zegt, nou ja, inderdaad deze motie die nu voor ligt is even wat genuanceerder. Gooi die ander niet weg, maar voegt iets toe. Dus ik hoop eigenlijk op steun ook voor deze tweede motie, waarin we aandacht vragen ook voor die rol van die omwonenden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:58:51]:

Gaat u verder.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:58:58]:

De motie laat Beton T passen in de omgeving heeft als dictum. 1. Eerst met omwonenden Beton T en mogelijk andere belangen hebben in gesprek te gaan over de ervaring van de afgelopen periode met beton T. En dit mee te nemen in de evaluatie van de eerder afgegeven vergunning aan Beton T. 2. Pas definitieve besluiten te nemen over de omvangen van een vernieuwd Beton T. Nadat er is gegeven de weer met alle betrokken over wat een passende vorm kan zijn voor Beton T in de nieuwe situatie. Inclusief nieuwbouw van woningen. Het resultaat van de evaluatie te betrekken bij de wijze waarop Beton T activiteiten onder nieuwe vergunning kan blijven uitvoeren. 4. Dit mee te nemen in de uitvoering van de motie. Beton T moet blijven en vijf de gemeenteraad hierover bij voorkeur eind 2026 na het informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:59:35]:

Motie krijgt nummer 208.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:59:43]:

Laatste punt. Vorige week had ik hier even een debat over hoe je kunt kijken naar die vertrouwensbreuk, die vertrouwenscrisis tussen overheid en burger met GroenLinks-PvdA. Wij maken ons heel veel zorgen. Ik had net ook een interruptie even over met D66. Let wel, na migratie, zo blijkt het onderzoek van het Sociaal Cultureel Planbureau, is toch dat die vertrouwensbreuk tussen burger en overheid echt een van de twee grootste zorgen van de Nederlanders, ook hier in de stad. Dus ik wil er aandacht voor vragen met een laatste motie, waarin we wat ruimte willen geven aan dit college, om nog eens kritisch na te gaan of er misschien toch iets meer nodig is, mogelijk, op participatie in zeggenschap. En die motie heeft als titel investeer in de komende periode mogelijk iets extra in participatie in zeggenschap. Met als dictum draagt het college op. Eén, na te gaan wat extra nodig kan zijn om de burgerparticipatie in zeggenschap bij de gemeenschap in Utrecht verder te versterken. En twee, hierover zo mogelijk dit najaar de raad te informeren. Samen met Volt, UtrechtNu!, JA21 en ChristenUnie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:00:47]:

Motie krijgt nummer 209. Dank u wel. Dan gaan we verder met Stadsbelang Utrecht. De heer Bieber.

Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht) [03:01:15]:

Voorzitter, vorige week heb ik helaas de vergadering moeten missen uit de inbrengen die ik hoor en is dat een heel mooi debat geweest. Stadsbelang Utrecht wil samen met een aantal andere partijen graag een aantal moties indienen. De eerste motie betreft de financiële weerbaarheid van de gemeente. Een gezin dat zijn spaarrekening leegmaakt om de woonkamer te verbouwen moet zich ook afvragen wat er gebeurt als de volgende maand de wasmachine stuk gaat. Daarom een motie met de titel Zuinig op de buffer. Het dictum luidt en draagt het college op De adviescommissie controle en financiën te verzoeken advies uit te brengen over de gewenste ondergronds van de gemeentelijke solvabiliteit. 2. Bij de programma begroting 2027 inzichtelijk te maken welke financiële risico's samenhangen met een solvabiliteitspercentage van 15%, 17,5% en 20%. 3. Daarbij inzichtelijk te maken welke gevolgen deze verschillende normen kunnen hebben voor de mogelijkheid om toekomstige financiële tegenvallers op te vangen. De ontwikkeling van de schuldpositie en het risico op toekomstige lastverhogingen of bezuinigingen. Op basis van dit advies en deze risicoanalyse een voorstel aan de Raad voor te leggen voor een structureel te hanteren solvabiliteitsnorm. Deze motie dien ik in namens Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, JA21, VVD en Forum voor Democratie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:02:39]:

De motie krijgt nummer 210.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) [03:02:41]:

Onze tweede motie gaat over de OZB. Als inwoners meer moeten betalen, mag van de overheid worden verwacht dat zij eerst nog kritischer naar zichzelf kijken. Daarom hebben wij een motie met de titel Eerst het stadskantoor, dan de Utrechter. Waarvan de dictum luidt en draagt het college op, bij de programmabegroting 2027 duidelijk inzichtelijk te maken welke concrete besparingsmogelijkheden binnen het gemeentelijke organisatie niet-wettelijke taken, subsidies, programma's en projecten mogelijk zijn door vermindering van overheid en bureaucratie. Externe inhuur, inefficiëntie en uitgaven waarvan de maatschappelijke effectiviteit onvoldoende aan toonbaar is, inclusief de financiële effecten daarvan, zodat de Raad deze kan betrekken bij de afweging rondom de voorgenomen OZB-verhoging. Deze motie dien ik in namens Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, JA21, VVD en Forum voor Democratie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:03:36]:

Motie 211.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) [03:03:38]:

Onze derde motie gaat over parkeerplaatsen. Deze hebben niet alleen een mobiliteitsfunctie, maar leveren ook de inkomsten op. Goed bestuur vraagt om inzicht in gevolgen van beleidskeuzes. Het gaat ons om gewoon ontzettend veel geld kosten als dit college wil 1% van de parkeerplaatsen jaarlijks worden opgeheven. Daarom dus deze motie met de titel Zuinig omgaan met parkeerplaatsen, waarvan de dictum luidt en draagt het college op bij de programmabegroting 2027 inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn voor het voorgenomen beleid om jaarlijks parkeerplaatsen op te heffen voor de parkeerdruk in de wijken en buurten, de bereikbaarheid voor bewoners, ondernemers, bezoekers, mantelzorgers en hulpverleners, de gevolgen voor de mensen die vanwege leeftijd, gezondheid, werk of andere omstandigheden afhankelijk zijn van de auto en de financiële gevolgen voor de gemeentelijke begroting De Raad inzicht te geven in de criteria op basis waarvan parkeerplaatsen worden opgegeven en hoe de bewoners en ondernemers daarbij worden betrokken. En de Raad op basis daarvan een afgewogen voorstel voor te leggen. Deze motie dient in namens Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, JA21 en Forum voor Democratie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:04:51]:

Motie krijgt nummer 212.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) [03:04:52]:

Dan de laatste. Mantelzorgers houden onze samenleving draaiende. Ze besparen onze samenleving ook ontzettend veel geld. Daarom moeten we hen ook de ruimte geven om dat te kunnen blijven doen. Daarom willen wij kijken hoe en of we een speciale mantelzorgvergunning in het leven kunnen roepen ter uitbreiding van de huidige regeling. Daarom een vierde motie met de titel Mantelzorg verdient ruimte. Het dictum daarvan luidt en draagt het college op. Bij de programmabegroting 2027 een voorstel uit te werken voor een bijzondere mantelzorgvergunning voor geregistreerde mantelzorgers. Daarbij nadrukkelijk te streven naar een eenvoudige, laagdrempelige en uitvoerbare regeling waarbij onnodige administratieve lasten voor mantelzorgers worden voorkomen. En de financiële, juridische en uitvoeringsconsequenties inzichtelijk te maken. Deze motie dien ik in namens Utrecht Nu!, Utrecht Solidair, JA21 en het CDA. En dan gaan we over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:05:49]:

Motie krijgt nummer 213. Gaan we verder met Forum voor Democratie. Mevrouw Bodnárová.

Nina Bodnárová (Forum voor Democratie) [03:06:15]:

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn we allemaal best wel hongerig, dus ik zal het kort houden. Voorzitter, Utrecht heeft de afgelopen jaren veel ambities gestapeld, terwijl de uitvoering en de financiële ruimte onder druk staan. De stad loopt tegen de grenzen aan van wat realistisch en uitvoerbaar is. En dat is het centrale punt wat ik vandaag zou willen maken. Allereerst nemen wij kennis van de goedkeurende verklaring van de accountant. Dat is belangrijk voor het vertrouwen in de jaarrekening. Tegelijk staat ook in het accountantsverslag dat er aandacht nodig blijft voor onder meer aanbestedingsrechtmatigheid en centrale financiële sturing. Wij betwisten de controleverklaring niet, maar willen wel benadrukken dat het publiek geld publieke orde vraagt. Dan duurzaamheid. Laat ik dit voorop stellen. FVD is niet tegen groen, isolatie of schone lucht. Een stad moet leefbaar blijven voor wie er nu woont en wie na ons komt. Maar duurzaamheid verliest haar redelijkheid zodra zij verandert in een gemeentelijke geloofsleer. Het stroomnet zit vol, energiezekerheid staat onder druk, betaalbaarheid is niet vanzelfsprekend en toch blijft de gemeente spreken alsof de werkelijkheid zich uiteindelijk wel naar het beleidsdoel zal voegen. Tocqueville waarschuwde al voor een overheid die niet zozeer tiranniek is, maar wel alomtegenwoordig. Zorgzaam, regelend, sturend, overal aanwezig en daardoor uiteindelijk verstikkend. Die gedachte kwam vaker bij mij terug bij het lezen van deze stukken. Niet omdat Utrecht een tirannie zou zijn, dat zeg ik nadrukkelijk niet. Zeker niet nadat mijn Ambstcollega van JA21 daar eerder gedoe over kreeg. Maar wel omdat deze gemeente soms te weinig onderscheid maakt tussen wat zij moet doen en wat zij graag zou willen vormen. Zo lees ik onder andere in het coalitieakkoord dat verduurzaming een brede opgave wordt en dat het voor iedereen moet zijn. En daarom onze vraag aan het college. Kan het college garanderen dat bij de warmtetransitie betaalbaarheid en keuzevrijheid voor inwoners leidend blijven? En dat de gemeente geen buurten richting een warmtetransitie duwt, zolang de financiële en technische voorwaarden niet werkelijk op orde zijn. Graag een reflectie. Dan de

resultaatbestemming. Wij begrijpen dat sommige budgetten moeten worden overgeheveld. Niet ieder project houdt zich aan een kalenderjaar. Maar wij zien opnieuw hetzelfde patroon. Geld schuift door, uitvoering schuift door en de raad moet achteraf beoordelen wat eerder te optimistisch is begroot. Bij de bestuursrapportage geldt iets vergelijkbaars. Op papier is dit een technisch stuk, maar budgetneutraal is niet hetzelfde als politiek neutraal. Er worden investeringskredieten opgehoogd, reserves gewijzigd en middelen in het sociaal domein verschoven. Preventie en laagdrempelige hulp kunnen waardevol zijn, maar mensen die echte ondersteuning nodig hebben, mogen niet te dupe worden van een bestuurslijke verschuiving die op papier keurig oogt. De voorjaarsnota wordt beleidsarm genoemd en dat is begrijpelijk in een verkiezingsjaar. Grote keuzes horen bij een nieuw college en een nieuw coalitieakkoord. Maar de financiële werkelijkheid in deze nota is dat eigenlijk niet. Er staan 19 knelpunten in en die gaan vooral over zaken die we eigenlijk gewoon moeten doen. Onderhoud van wegen en bruggen, veiligheid, jeugdzorg, de omgevingswet en de uitvoering van bestaande taken. Dat zijn geen extra's of leuke extra ambities. Dat zijn de basisdingen die een gemeente moet regelen. En wij denken daarom begin bij de basis. Begin bij veiligheid en bij onderhoud en bij bereikbaarheid. En bij dienstverlening die gewoon werkt. Wij zorgen voor iedereen wie werkelijk niet zonder kan. En pas daarna komen de programma's en de routekaart en de subsidies en de bestuurslijke verlangens. En dan voorzitter. Forum voor Democratie wil bouwen, de woningnood is echt, maar juist omdat wij willen bouwen, zijn wij kritisch op alles wat bouwen onnodig duur en traag maakt. Een woningbouwproject hoeft niet tegelijk drager te zijn van iedere politieke wens. Betaalbaarheid, duurzaamheid, mobiliteit, groen, participatie, maatschappelijke doelen en parkeerbeleid, allemaal overal en tegelijk. Bouwen vraagt grond, geld, vergunningen, vakmensen en tempo. Daarbij hoort ook bereikbaarheid. Utrecht is niet alleen van fietsers, beleidsmakers en projectontwikkelaars, maar de stad is ook van gezinnen, ouders en mantelzorgers en ondernemers die wel afhankelijk zijn van hun auto. Parkeren en bereikbaarheid zijn voorwaarden voor een stad die blijft functioneren en daarom zullen we ook de moties van de VVD over mobiliteit van harte steunen. De raadsbrief en de brief van de Rekenkamer bevestigen voor ons vooral het bredere beeld. De raad is afhankelijk van informatie die klopt, op tijd komt en te volgen is. En de rekenkamer laat opnieuw zien dat onderbesteding geen voeten is. Als geld niet wordt uitgegeven zoals begroot, dan betekent dat vaak dat plannen vertragen en capaciteit ontbreekt of ambities groter waren dan verwacht. Laat ik er dan nog maar één filosoof in gooien. Voorzitter, Aristoteles zag maat als een deugd. Het vermogen om niet telkens naar het uiterste te grijpen, maar het juiste midden te bewaren. Utrecht heeft behoefte aan die deugd. Minder bestuurlijke overdaad, minder beleidsdrift, maar meer volgorde en meer sobereid en meer eerlijkheid over wat kan. Forum voor Democratie beoordeelt deze stukken langs die lijn. Wij erkennen het werk dat is gedaan, maar wij geven geen vrijbrief aan een bestuursstijl die te vaak vertrouwt op groei, subsidies, reserves en toekomstige uitvoeringskracht. Tot slot, voorzitter. Een begroting is geen verlanglijst. Zij is een belofte aan de stad en een bestuur dat belooft moet ook kunnen waarmaken. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:11:56]:

Dank u wel. We gaan verder met Utrecht Solidair, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:12:20]:

Dank u wel, voorzitter. Ik voel me toch geroepen om een kleine toelichting te geven op de uitspraak tirannie van de meerderheid, omdat ik dat op de lagere school al bij geschiedenis geleerd heb en later nog een keer op de MAVO kreeg. Nou is dat meer dan vijftig jaar geleden. Maar ik merkte dat we nu een generatie hebben die die spreuk helemaal niet kennen. Wat is namelijk tirannie van de meerderheid? Dat is als je in een democratie leeft. Iemand, een bepaalde partij van de meerderheid, die zegt, nu heb je de rest niks meer te vertellen. Nu maken wij het uit. Nou, die sfeer die proef je hier. Ik vond Hart voor Den Haag heel mooi. Die gaat nu met DENK, met VVD, met heel veel verschillende. En dan krijgt iedereen een beetje het woord. En dat is echt de inclusie. Dat is niet alleen partijen die op jouw lijn liggen en dan de rest van de burgers en inwoners van Utrecht jouw wil opleggen. Of ik gelijk heb, dat zal de komende vier jaar bewijzen. Ik verwacht erg veel onrust in de stad als dit beleid op deze manier wordt voortgezet. Voor de rest laat ik het even hierbij, want we hebben vorige week al kunnen reageren op het coalitieakkoord. Ik had één motie. Precies. Omdat ik het jammer vind dat juist op onafhankelijke controle instrumenten bezuinigd wordt. De Rekenkamer, onafhankelijk controle. Dan hebben we de ombudsman onafhankelijk. En ik vind het ook wel een beetje vreemd dat dat allemaal op bezuinigd wordt. En dan wordt er ook bezuinigd op Aorta... Die denken altijd mee. Er is al jaren een betrouwbare partner die meedenkt met woningbouw. Wel onafhankelijk. Dus daar kunnen ook bewoners onafhankelijk hun mening kwijt. Dat ligt toch soms iets anders dan bij samen stad maken van de gemeente. En dan ga ik nu over tot het... Iedereen kan hem lezen, dus ik ga even de dictum maar voorlezen. Draagt het college op de voorgenomen beëindiging van de subsidie aan Aorta en de gevolgen van de Rietveld- en Schroder prijs te heroverwegen? Voor definitieve besluitvorming inzichtelijk te maken welke concrete, maatschappelijke, publieke en ruimtelijke functies door het beëindigen van deze subsidies dreigen te gaan en in hoeverre deze functies elders kunnen worden opgevangen? In overleg met Aorta en betrokken organisaties te onderzoeken welke mogelijkheden bestaan voor voortzetting van deze activiteiten, waarbij ook cofinanciering, externe fondsen, samenwerking en andere financieringsvormen worden betrokken. De raad ruim voor de programma begroting 2047 in Q4 onderzoek over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren. En daarbij met een voorstel te komen waarmee het onafhankelijk publieke gesprek over de ruimtelijke ontwikkeling en kwaliteit van Utrecht behouden blijft. En gaat over tot de orde van de dag. Deze worden ingediend door Utrecht Solidair, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu!, JA 21 en VVD. En staat er niet bij ook het CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:15:35]:

Oké, dank u wel. Motie krijgt nummer 214. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bosch. UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:16:34]:

Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we al uitgebreid stilgestaan bij het coalitieakkoord. We hebben toen onze analyse gegeven van de koers die dit coalitie wil varen, van de keuzes die worden gemaakt en van de vraag voor wie dit akkoord eigenlijk bedoeld is. Vandaag is vooral

kleur bekennen, concrete voorstellen die wat ons betreft laten zien waar wij voor staan. En we hebben onze moties samen voorbereid met Stadsbelang Utrecht. En daarom heeft de heer Biever juist ook al vier voorstellen ingediend. Ik heb nog één vraag aan het college over een zin uit het akkoord. En ik citeer. We ramen de indexeringen van de loon-slash-prijscompensaties budgetteer neutraal. We hanteren de stelregelen dat in de begroting niet meer aan loonsprijsvergoeding uitkeren dan dat we financiële ruimte in het gemeentefonds hebben. Maar dat is toch feitelijk een enorm risico voor de verschillende onderdelen van onze organisatie die kunnen leiden tot enorme bezuinigingen en het zelfs niet invullen van vacatures. Ik wil daar graag op een reactie. En dan ga ik onze motie indienen, voorzitter. Onze eerste motie gaat over, en u zou het misschien wel kunnen raden, betaald parkeren. Als betaald parkeren zo'n goed idee is, hoeven we ook niet bang te zijn om de bewoners daar zelf naar te vragen. Het is gewoon niet goed te verantwoorden wat het college nu gaat doen. En daarom een motie met de titel betaald parkeren met draagvlak en verder geen flauwe kulletjes. Het dictum luidt: Draagt het college op uiterlijk 2028 per wijk of logisch afgebakend gebied een representatieve draagplakmeting uit te vuren onder de bewoners van de gebieden die zijn opgenomen in blok 3? Twee, bewoners daarbij expliciet te vragen of zij voorstandig zijn van invoering van betaald parkeren in een wijk of gebied? Drie, tegelijkertijd per gebied objectief inzichtelijk te maken wat feitelijke parkeerdrukken zijn, welke concrete parkeerproblemen aanleiding zou kunnen geven tot invoering van betaald parkeren? En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:18:45]:

Dat was nauwelijks te volgen, maar de motie krijgt nummer 215.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:18:48]:

Dat geeft niks, voorzitter. Deze motie dien ik in na Stadsbelang Utrecht ook met Utrecht Solidair, JA21 en het CDA. De volgende. We gaan verder met het onderwerp parkeren. Nog steeds weer. Wat onze tweede motie, want onze tweede motie heeft een titel die voor zichzelf spreekt. Feestdagen zijn geen verdienmodel. En we willen kijken of we betaald parkeren weer kunnen afschalen op feestdagen en zelfs ook kijken naar het uitbreiden van meer dagen. Het dictum luidt, draagt het college op bij de programmagrootte van 2017 opties uit te werken om a. betaald parkeren op de 11 officiële Nederlandse feestdagen af te schaffen, b. daarnaast te onderzoeken of en zo ja op welke basis objectieve criteria aanvullende dagen kunnen worden aangewezen waarop eveneens geen parkeerbelasting wordt geheven. Twee daarbij de financiële consequenties inzichtelijk te maken. Gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:19:41]:

Motie 216.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:19:43]:

En deze was ook namens Stadsbelang Utrecht en verder Utrecht Solidair en het CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:19:49]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [03:19:50]:

Voorzitter, lijkt het UtrechtNu! ook niet een fantastisch idee om daarbijvoorbeeld offerfeest en Ramadanfeest aan toe te voegen?

David Bosch (UtrechtNu!) [03:19:59]:

Meneer Soengoer. U kent mij goed genoeg om inmiddels te weten dat ik altijd gratis wil parkeren. Dus als dat gepaard moet gaan met een offerfeest, dan kan ik mijn auto ook gratis parkeren. Dus het antwoord is ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:20:15]:

Gaat u verder.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:20:19]:

Een bruisende binnenstad is beter dan een dichtgetimmerde etalage. Daarom dienen wij de motie in, liever levendheid dan leegstand. Hetgeen in het coalitiekoord staat willen wij daar met deze motie nuanceren. Het dictum luidt draagt het college op als uitgangspunt te hanteren dat bij dreigende of langdurige leegstanden in de binnenstad mogelijkheden voor uitbreiding van de horeca mogelijk blijven. 2. Bij toekomstige aanvragen nadrukkelijk te bezien of functiewijziging naar horeca kan bijdragen aan het voorkomen van leegstanden met behouden van kwaliteit en leefbaarheid van de binnenstad en haar inwoners. Dat gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:20:58]:

Motie 217.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:21:00]:

En die is ook, even kijken, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en JA21. Voorzitter, we hebben nog een laatste motie en tot slot dienen wij de motie in bouw wachttijd op in je eigen stad. Want Utrechtse jongeren verdienen perspectief op een woning in de stad waarin zij zijn opgegroeid.

Het zou een baanbrekende regeling zijn en Utrecht is altijd van het pionieren. Dus laten we onderzoeken om jongeren met lokale binding meer kans te geven op een sociale huurwoning. Het dictum luidt, draagt het college op bij de programmagroting 2027 een onderzoek uitwerken naar de mogelijkheid om uiterlijke jongeren met aantoonbare lokale binding meer kansen te bieden op sociale huurwoningen, waarbij nadrukkelijk varianten, waarbij de eerdere inschrijftijd kan worden ophouden, thans het geval is, en waarbij de juridische financiële uitvoering, volkshuisvesting en regionale gevolgen als mede de effecten van andere woningzoekers inzichten te maken. Je zou zulke zinnen maar opschrijven zeg. De eventuele kosten van dit onderzoek te dekken binnen het programma volkswonen en volkshuisvesting dan wel te betekenen bij het programma rond 2027 en gaat over tot de orde van de dag. Dat was namens Stadsbelang Utrecht en ook Utrecht Solidair, Een Utrecht Volt, het CDA en DENK. Wij bieden... Even kijken, was dat? Ja. Wij dienen ook motie in samen met onder andere de VVD en het CDA die iets doen aan de bereikbaarheid, aan Sport Utrecht, et cetera. Zoals bijvoorbeeld ook de Loobrug en de Meernbrug... De inwoners van Vleuten-D e Meern, ook Leidsche Rijn, krijgen steeds meer het gevoel dat zij steeds de hogere lasten moeten dragen, maar eigenlijk vrijwel nooit iets van terugzien. Misschien haalt ook hier niet iedere motie een meerderheid, misschien wel zelfs geen één motie. Ik ben een realist, zoals u weet. Maar gezamenlijk laten we zien wel voorstaan. En aangezien het hier populair en hip is om een filosoof te citeren, ga ik ook een straatfilosoof citeren. Dat is namelijk, je kan wel lang nadenken over het leven, maar de snackbar gaat om twaalf uur dicht. Dat is Tony uit Ondiep. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:23:19]:

Briljant.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:23:22]:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de kant van de Raad. En om drie uur gaan we verder met het vervolg van dit debat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:17:22]:

Ik heropen de vergadering en we zijn nu toe aan de eerste termijn van het college. En dat betekent dat traditiegetrouw de wethouder Financiën als eerste het woord krijgt. Zij doet de beantwoording van haar hele portefeuille. En daarna komen in loco volgorde de overige wethouders aan het woord. En tenslotte sluit ik af en het DB heeft ook nog een motie waarop geantwoord moet worden. Dus ook dat gaat plaatsvinden. Ik probeer eigenlijk, maar dat is wel met uw aller instemming en als het lukt, om eigenlijk het hele debat uiterlijk zes uur af te ronden, zodat u vanavond kunt stemmen. Maar dat is wel aan u. Dus als je heel veel gaat interrumpen, dan wordt het weer wat lastiger. We gaan het zien. Ik geef allereerst het woord aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [05:18:36]:

Dank u wel, voorzitter. En bijzonder om op dit moment voor u te staan bij de eerste voorjaarsnota van deze periode. Maar daarmee nog steeds wel een beleidsarme voorjaarsnota en daarbij een coalitieakkoord. Een bijzondere manier om hier te staan. Maar wij doen ons best om alvast zoveel mogelijk op de reguliere wijze, zoals we dat ook bij andere P&C-momenten doen, te beantwoorden. De burgemeester zei al terecht iets over de volgorde. Maar goed om het te weten, U krijgt ieder collegelid één keer te horen en die zegt dan zowel iets over de financiën van het voorstel als over de inhoud daarvan. Als de dekking vanuit meerdere plekken komt dan ziet u de wethouder financiën. En als u het van de een portefeuille naar de andere portefeuille verplaatst dan ziet u de wethouder waar het geld weggaat. Dus dan weet u wie u wanneer u voor kan zien. Dan dank ik u voor uw debat en uw nauwe lezing van alles wat hierbij is voorgekomen. Ik begin met de amendementen, daarna de moties en daarna de toezeggingen. Amendement 41 van het CDA gaat over het NPR. Daarin gaat het over wat daar opgeschreven is in de zinsnede over het initiatiefvoorstel. Als ik kijk naar dit voorstel, vind ik dat wat lastig om daar positief over te adviseren. En dat heeft er met name mee te maken, is dat er wel een overschrijding zich heeft voorgedaan. En dat het wel een aanzienlijk bedrag was wat bij heeft gedragen aan die overschrijding. Ik kan me wel voorstellen dat het misschien wat extra pijnlijk is, omdat daar plan CDA natuurgebied zuiden staat. Dus als je nou het amendement aanpast, zodat er gewoon het initiatiefvoorstel staat, kan ik me dat voorstellen dat het misschien wat minder pijnlijk de aanhaling gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:18]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:20:20]:

Volgens mij is het de gewoonte om dat helemaal niet op deze manier op te schrijven in het NPR en dat we dat op een andere manier dekken. Dus ik zou eigenlijk toch willen voorstellen om het gewoon eruit te halen en dat het ook aan de raad te laten eerlijk gezegd.

Susanne Schilderman (College) [05:20:31]:

Daar kan ik u niet positief over adviseren. U heeft zich een knelpunt voorgedaan. En dat heeft meerdere aanleidingen. Waaronder dat er 50.000 euro is uitgegeven aan de ondersteuning van dit initiatiefvoorstel. En dat heeft wel bijgedragen aan deze overscheiding. En ik kan het niet uitleggen dat ik zo'n groot bedrag niet aan u meld. Dus daarom staat het er wel in. Maar ik snap echt dat het ook in een andere formulering zou kunnen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:58]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:20:58]:

Het gaat hier toch wel om het principe, als de raad met initiatiefvoorstellen komt, of we dat op deze manier op willen schrijven. Of dat we gewoon accepteren dat dat soms geld kost, dat goed raadwerk geld kost, en dat dat bijdraagt aan betere besluitvormingen. En dan moeten we dus wat mij betreft niet op deze manier in een beleidsstuk zitten.

Susanne Schilderman (College) [05:21:16]:

Dat deelt het college niet. Als er sprake is van een overscheiding, dan hebben wij ook een plicht om aan u te informeren dat er een overscheiding is. Als die omvangrijk is en als er aanleidingen bij zijn, dan zullen we ze zeker ook melden. Als het over een klein bedrag gaat, zou het een heel ander verhaal zijn. Maar het is echt een omvangrijk bedrag en dat is de reden dat we het wel gemeld hebben. Dan amendement 42 van jaar 21 over teruggeven wat er veel is geheven. In dit voorstel wordt ingegaan over een eventuele meeropbrengst, eigenlijk terugkeren naar inwoners. In dit voorstel wordt eigenlijk ervan uitgegaan dat je die middelen niet nodig hebt. We hebben ze echter wel nodig voor ook allerlei zaken waar u dekkingen voor ziet en daarom ontraad ik dit voorstel. Dan ben ik bij motie 162 over de Loobrug van de VVD. Een belangrijk onderwerp waar we ook al een eerder debat over hebben gehad. En de aandacht die de VVD heeft voor dit onderwerp, dat begrijp ik helemaal. De loopbrug realiseren heeft op dit moment ook een enorme hoge prioriteit. Er wordt op dit moment hard gewerkt aan de uitvoering hiervan. En onze verwachting op dit moment is dat die nog open gaat einde van dit jaar. Daarvoor zal het wel nodig zijn dat alle andere partijen meewerken. Dus dan moeten de kabels en leidingen goed verplaatst kunnen worden. En daar zitten nog wel wat afhankelijkheid in. Men kunt van mij op aan dat wij echt alles op alles zetten om dat tijdig te realiseren. We hebben eerst ook gekeken naar een mogelijkheid om bijvoorbeeld een noodbrug of een pontonbrug neer te leggen, dat kan helaas niet op de kade. Dat heeft te maken met het riool die daar ligt en de kade die niet sterk genoeg is om dat te dragen. Eerder hebben we ook gekeken naar de opening van de busbaan, maar dat verslechtert de verkeersveiligheid juist weer op de plekken waar je de verkeersveiligheid niet wilt verslechteren. Dat gezegd hebben ontraad ik deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:23:06]:

Meneer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [05:23:08]:

Ja, dank voorzitter. Ik wil nog even ingaan op het abonnement dat ik heb ingediend. En daarbij hoorde ik de wethouder zeggen dat er niet rekening wordt gehouden met de andere uitgaven die worden gedaan. In de commissiebehandeling stond dat het wel mogelijk was. En het abonnement verwijst dus ook naar de eventuele bezuinigingen in het ambtelijke

overdrachtdossier. Zou ik daar nog een reflectie op mogen, dus meer uitgebreid op waarom die keuze niet daarop valt?

Susanne Schilderman (College) [05:23:38]:

Ja, zeker. De keuze is daar niet op gevallen. We hebben daar eerst natuurlijk een technische verwerking in de voorjaarsnota van gemaakt, die gewoon beleidsarm is. Dus daar hebben we al die keuzes niet gemaakt. In het coalitieakkoord is er een keuze gemaakt waarin inkomsten en uitgaven met elkaar in overeenstemming zijn. En daar wordt dit natuurlijk ook gebruikt als een van de middelen daarin. Het is mogelijk om het te dekken uit een van de opties die uit het ambtelijke overdrachtdossier of aan eerdere bezuinigingen die wij ook eerder wel eens aan u gepresenteerd hebben. Maar dan is het wel belangrijk dat u aangeeft welke bezuiniging u dan graag wilt om het uit te dekken. Want uit algemene bezuinigingen kan ik helaas niks dekken. Dan ben ik bij...

Sharon Dijksma (Voorzitter Centraal Stembureau) [05:24:17]:

Nee, de heer Nijhoff heeft ook een vraag.

Richard Nijhoff (VVD) [05:24:19]:

Ik was inmiddels al bij de loopbrug aanbeland, maar daar werd ook. Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me nog even af, is het zo dat die loopbrug alternatief, mooi om te horen dat die Q4 dan klaar is met alle hoop, maar zijn er dan ook alternatieven naar? Want ik zie iedere keer van ja, dit hebben we afgeserveerd, maar inmiddels is het al een jaar, anderhalf jaar bijna vertraging die we straks in moeten boeken. Dus welk alternatief ligt er zo meteen klaar als het toch niet Q4 wordt en het toch weer volgend jaar Q3 wordt?

Susanne Schilderman (College) [05:24:48]:

Ik deel niet dat er anderhalf jaar vertraging is geweest in dit geval, maar wat wel belangrijk is om aan te geven, wij werken gewoon aan hoe we dit zo snel mogelijk kunnen realiseren. En ook tijdelijke maatregelen daar nemen, kan ook voor een vertragend effect zorgen. Den Haag moeten ze ook mogelijk zijn en niet nadelige effect hebben en kosten ze vaak ook geld. Dus daarom stellen wij dat niet voor en om ons volledig gefocust te hebben op zo snel mogelijk realiseren hiervan en in de tussentijd de omleidingsroute zo goed mogelijk doen voor de auto's en mensen zo goed mogelijk met de fiets en met de voetganger nog over de andere brug te laten gaan. Dan ben ik bij motie 163, stop de lastenverzwaring. Deze kunt u ook verwachten, maar hier ontbreekt ook de dekking en daarom ontraden wij dit voorstel. Dan motie 164 van afval naar groen. Financieel gezien kan dit en behoort dit tot de mogelijkheden. Inhoudelijk heb ik er wel een aantal opmerkingen op. Dat heeft met name te maken met de containertuintjes hierin. En daar ging het volgens mij in het gesprek met meneer Sungur ook over. We hebben namelijk

eerder ook aangegeven dat die containertuintjes in de proeven die wij eerder ook hebben gedaan niet leiden tot per se minder bijplaatsingen en dat ze aanzienlijke risico's met zich meebrengen. Daar hebben we het eerder uitgebreid over gehad, dus dat zal ik nu niet herhalen. Wat ik u zou willen voorstellen is dat ik in Q4 uitgebreider inga op verschillende opties zodat u misschien ook geïnformeerd daaruit zou kunnen kiezen. Daarmee geef ik een negatief advies bij deze motie, maar kan het wel?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:26:26]:

De heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) [05:26:26]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat vind ik toch nog wel lastig wethouder dit nu beantwoord want in principe hebben we heel veel voorbeelden vanuit andere steden hoe het daar wel lukt en hoe daar succesvol uitgerold wordt over de stad waarom moeten wij dan weer wachten en weer een onderzoek doen terwijl heel veel steden ons voor zijn gegaan

Susanne Schilderman (College) [05:26:47]:

We hebben u eerder ook aangegeven, dat hebben we ook in de schriftelijke vragen aangegeven dat het niet per se zo is dat ze leiden tot minder bijplaatsingen. Dat zagen we namelijk op die andere plekken ook niet op deze manier. Daarnaast zie je ook, en daar hebben wij het ook eerder over gehad, we zijn wel tuintjes eromheen gaan plaatsen. Daarvan zien we dat het in ieder geval een prettiger gevoel geeft maar ook nog niet aan het leiden is tot minder bijplaatsingen. Als het gaat over degene die echt op de container zelf zitten. Die brengen ook een belangrijk veiligheidsaspect mee. En dat hebben wij eerder ook uitgebreid besproken. Dan ben ik bij 100 motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:27:20]:

Nee, nog even niet. De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:27:23]:

Toch in Amsterdam, bijplaatsingen verminderd met 40 tot 80 procent. Dat is toch echt bewezen succesvol.

Susanne Schilderman (College) [05:27:31]:

We kunnen daar nog wat uitgebreider op ingaan over wat de onderdelen zijn die je in Amsterdam hebt gezien. Want er zat bijvoorbeeld een aantal verschillende aspecten in. En volgens mij niet alleen die tuintjes. Er zaten daar ook nog een aantal andere maatregelen bij. Maar het lijkt me goed dat we daar wat uitgebreider op terugkomen. Ik ben bij motie 165 over geen bezuiniging op de Rekenkamer. Misschien belangrijk om even aan te geven dat ik zag dit toch als een opdracht aan het college. Daar keken wij nog heel even naar. In deze motie, ik kan me goed voorstellen dat dit een vraagstuk is waar u over in gesprek wilt gaan. En als wij u daarbij kunnen helpen als college, doen wij dat natuurlijk graag. Ik zie wel dat in het coalitieakkoord is dit dekking waardoor het geheel overeenkomt in uitgaven en in inkomsten. Dus als u dat weghaalt, dan is het dan een mismijngedeelte van de dekking. Daarom zou ik hem financieel technisch moeten ontraden. Maar ik kan me wel voorstellen dat u daarover wil spreken met elkaar. En als we iets kunnen doen om dat gesprek te faciliteren, doen wij dat natuurlijk graag. Dan ben ik bij motie 169 samen met Utrecht. Dat is een verzoek om de titel van het coalitieakkoord te wijzigen. Dat lijkt ons niet aan het college. Het is namelijk een product van partijen. Dan motie 172. Regel eens wat minder regels. Daarin gaat het over algemeen regels verminderen. Het inventariseren en het kijken naar verminderen van regels vraagt niet alleen best heel veel tijd, maar is op deze manier met name ook heel ongericht. En regels hebben vaak een reden en een aanleiding en deze motie geeft geen richting mee over wat de aanleidingen zijn om die dan te schappen. Daarmee denken wij niet dat dit gaat leiden tot een goede uitkomst en daarom ontraden wij deze motie. Dan ben ik bij motie 174 over de egel, de mus en de struik. Het is bijna het begin van een mooi kinderboek. Ik kan me voorstellen dat wij hierop terug zouden kunnen komen bij de nota Integraal Beleid Openbare Ruimte. Dat zouden wij in het eerste kwartaal kunnen doen. Ik sta eigenlijk best positief tegenover Egels, dus ik zou daar positief op willen adviseren. Dan motie 175, stop voorkomsterfte dieren vallen. Een onderwerp dat wij vaker hebben gehad omdat uiteindelijk wij toch een uitgebreidere werkwijze hebben als het gaat over plaagdieren. Om eigenlijk te kijken over hoe kan je zoveel mogelijk dat voorkomen. En daarin hebben wij dierenwelzijn juist als een heel belangrijk uitgangspunt om eerst een heleboel aanleidingen weg te nemen waarom dat zo is. We zien nog steeds dat ratten een groot risico voeren voor de volksgezondheid, bijvoorbeeld voor het verspreiden van de ziekte van wel. En daarom zien we wel dat dit nog steeds nodig is en ontraden wij deze motie. De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:30:22]:

Het is heel flauw om te zeggen dat Susanne Schilderman wel van egels houdt, maar minder van ratten. Maar er zijn ook andere dieren die wel doodgaan door die ratten vallen. Dus hoe gaat de wethouder daar dan mee om?

Susanne Schilderman (College) [05:30:34]:

Ja, ik denk ook dat de ziektes met egels ook net iets minder groot zijn dan de ziektes die ratten verspreiden. Dus daar zit daadwerkelijk ook een klein stukje verschil in, in hoe we daar naar kijken. Als het gaat over hoe zouden wij nou beter naar die vallen kunnen kijken, dat is maar een gesprek dat ik nog bereid ben om aan te gaan over of er nog andere opties op de markt zijn over

hoe je misschien een val zou kunnen hebben die echt specieker is alleen op ratten. Dus dat zeg ik u toe en dan kom ik in ieder geval even terug om daar uiterlijk voor het einde van het jaar even op terug te komen of wij daar mogelijkheden toezien. Dan motie 176 over de fossiele reclame via de APV. Ja, we hebben het hier eerder met elkaar over gehad, ook toen er vorig jaar een motie over werd ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:31:20]:

Sorry, ik zie een interruptie. Gaat uw gang.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) [05:31:22]:

Ja, ik had nog een vraag over de vorige motie. Ik was wel benieuwd of de wethouder dan ook kan toezeggen om te onderzoeken hoeveel sterfgevallen van andere dieren dan ratten dan gaat in deze vallen. En daarbij bij de jaarstukken vanaf nu over te rapporteren.

Susanne Schilderman (College) [05:31:39]:

Ik zal er in het vierde kwartaal op terugkomen of dat een mogelijkheid is. Want op het moment dat wij dat nou niet registreren, kan ik dat niet zomaar toezeggen om daar bij de jaarstukken op terug te komen. Dus of dat een optie is, kom ik in ieder geval even op terug. Dan ben ik bij motie 176, fossiele reclame in de APV. En hier hebben we het inderdaad eerder over gehad, ook bij die motie toen. Wij hebben die motie toen ook ontraden, omdat die toen geen dekking had en nu nog steeds geen dekking heeft. En daarbij zijn er nog steeds grote juridische risico's. En dat is ergens ook heel logisch. Want wij bieden contracten aan aan partijen om reclame te maken in de openbare ruimte. Daar betalen zij ons geld voor. En daar wordt ook nog best, zoals u eerder heeft gehoord, best nog wel eens wat over geprocedeerd met elkaar. Omdat daar best hard over en weer mee om wordt gegaan. En daarmee is het daadwerkelijk een heel reëel risico dat dit zeker wel geld kost om nog maar niet te hebben over de handhaving en al die zaken die daarin zitten. Daarom is deze motie ongedekt en ontraden wij deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:32:39]:

De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:32:41]:

De argumenten van ongedekt en die van juridisch ingewikkeld heb ik in de motie uitgelegd waarom dat niet zo is. In Den Haag bijvoorbeeld is het kostenneutraal ingevoerd. Maar dat debat ga ik niet nog een keer voeren. Daar heb ik eigenlijk niet meer zoveel zin in. Maar mijn vraag is eigenlijk waarom heeft het college nooit eerder gereageerd op het niet uitvoeren van die motie?

Susanne Schilderman (College) [05:33:00]:

Ja, we hebben daar bij de appreciatie van die motie toen ook meerdere dingen op aangegeven. Namelijk dat die ongedekt was, dat wij hem ontraden dat de timing niet haalbaar was. Dat hebben we allemaal in de weergave van die motie toen ook weergegeven. En dat dingen onhaalbaar zijn en geen dekking bevatten die worden niet anders na het aannemen van die motie. Want dan bevatten ze nog steeds geen dekking en is de termijn nog steeds onhaalbaar. Maar ik snap wel dat u zei, had dat nou even in januari niet ook nog in een brief gekund? Dat snap ik helemaal. We hebben op dat moment gedacht. Er komen onderhandelingen aan, er komt een voorjaarsnota aan. Misschien wil men een andere afweging maken daarin. Toen hebben wij gedacht, we stellen dat nog heel even uit. En het eerlijke verhaal is dat die onderhandelingen eventjes duurden. En dat daardoor de brief ook wat later is gekomen. Dus vervolg zal ik u zeker toezeggen om het dan nogmaals in een brief te zeggen. Maar ik heb het toen in appreciatie op die motie ook aangegeven. Dan ben ik bij motie 177 over de schade van klimaatverandering. Wij kunnen inderdaad kijken naar hoe Haarlemmermeer dat heeft gedaan. Dus wij kunnen kijken in hoeverre we dat van toepassing kunnen laten zijn op ons. Ik moet wel even de verwachtingen temperen over wat voor een enorme weergave wij gaan doen. We zullen dan met name ook kijken over hoe Haarlemmermeer dat gedaan heeft en hoe wij dat zouden kunnen gebruiken. Dat gezegd hebben we een positief oordeel. 178 verbindt aan de klimaatvisie ook klimaatactie. Deze motie stelt eigenlijk voor om een aantal andere financiële keuzes te maken. Dat raden wij u niet aan, hoewel het financieel technisch gezien wel kan, maar wij stellen dat niet voor omdat we juist hebben gezien... dat de verhoging van de leges ook hele grote negatieve effecten hebben op de evenementensector. En dat is de reden dat we dat ook anders hebben gedaan. En als het gaat over ondersteuning, ondernemerschap, vinden we dat ook belangrijk. Omdat we juist zien dat onze economie aandacht vraagt. En nog helemaal omdat onze economie aandacht vraagt. Omdat wij naar een duurzame, sociale en inclusieve toekomst willen. Daarom ontraden wij deze motie. Dan motie 193, de U-pas ook voor studenten met een aantal extra U's daarin. De motie is voorzien van een deugdelijke dekking, dus financieel technisch kan dat. Inhoudelijk ontraad ik u hem echter, dat heeft met een aantal verschillende zaken te maken. voor een gedeelte met de dekking. De hondenbelasting is echt een kleine belasting die ook niet erg efficiënt is. En het is een keuze uit het coalitieakkoord om juist ook te zeggen wij gaan meer op zoek naar die efficiëntie en hoe we wel iets voor hondenbezitters zouden kunnen doen. De andere reden die we hiervoor ook willen aangeven is dat als het gaat over studenten betrekken in de armoederegelingen we zien dat studenten geen reguliere doelgroep hierin zijn. Dat heeft ermee te maken dat ze andere mogelijkheden hebben die andere minima niet hebben. Bijvoorbeeld om nog te werken naast de studie. En daarnaast hebben zij ook al andere mogelijkheden waarin zij mee kunnen doen. Via bijvoorbeeld het CJP-pas, die korting op theater, museum, bioscoop enzovoort geeft. Allemaal zaken die ook in de U-pas anders zitten. Dan ben ik bij de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:36:06]:

Ja, dank u wel. Een korte vraag. Heeft mevrouw Schilderman de cijfers van het Nibud gezien? Waaruit blijkt dat jongvolwassenen de groep is waar het meeste bestaans onzekerheid bestaat?

Susanne Schilderman (College) [05:36:16]:

Nee, ik heb die cijfers niet gezien. Ik zou dat zeer graag alsnog ook willen zien. Dat neemt echter niet weg dat nog steeds de U-pas gericht is op participatie. En dat er juist al andere mogelijkheden voor participatie van deze doelgroep zijn. Dan ben ik op motie 194 over van hondenbelasting naar breedte sport. Ook hierin financieel technisch gezien kan dit en heeft het een deugdelijke dekking. Wij raden het u echter af. Omdat er juist in het coalitieakkoord is gekozen om die hondenbelasting af te schaffen waar ik u net de toelichting over heb gegeven. Dan ben ik bij motie 210 zuinig op de buffer. Daarin wordt eigenlijk gekeken naar, zouden we nou ook naar andere solvabiliteitspercentages kunnen kijken? In het coalitieakkoord zien we eigenlijk dat er door vruchten nagedacht is over hoe zou je deze stap kunnen zetten. Want zowel ik, maar ik denk dat ook de accountant en anderen dat altijd zullen beamen. Je moet niet naar één financieel kengetal kijken. Je moet naar het geheel kijken en kijken wat ze zien. En daarmee alleen zomaar achteruit gaan op het solvabiliteitspercentage is niet verstandig. Maar dat is ook niet wat er gebeurt in dit akkoord. Er wordt extra gestort in reserve. Dus het weerstandsvermogen wordt verhoogd. Op andere ratio's zie je juist een verbetering. Dus daarmee samen vinden wij dat een logische weergave. En daarom zouden wij dit u niet adviseren. Omdat er juist met reden een andere keuze is gemaakt. Dan ben ik bij motie 211. Eerst het stadskantoor, dan de Utrechters. Het gaat hier over het zien van welke wijzigingen zou je kunnen maken. Dat overzicht is te vinden in de online versie van de programmabegroting. We hebben juist eerder de afgelopen vier jaar, want we hebben al best heel lang gewerkt aan hoe kunnen wij ook keuzes voor uw raad meer inzichtelijk maken hebben wij ook toegevoegd over wat wanneer beïnvloedbaar is. Dus u kunt daarin ook zien welke andere keuzes u zou kunnen maken en met welke snelheid u die zaken ook zou kunnen wijzigen daarin. Dan motie 217, liever levendigheid dan leegstand. Er wordt gewerkt aan een herziening van het horecabeleid. Ik kan me voorstellen dat dit een logisch gesprek is om ook te voeren met koninklijke horeca en CMU en ook inwoners en vastgoedeigenaren... Ik vraag me wel af, er wordt in deze motie nou meteen gesteld van op het moment dat er leegstand is, dan moet je per direct een functiewijziging kunnen gaan doen. Ik denk dat dat wat te hard van stapel loopt. Maar wat ik me zou kunnen voorstellen is dat ik hier wel met de binnenstad ondernemers het gesprek over aangaat. En het goede nieuws is dat ik al een gesprek in de agenda heb staan. Dan zijn mij nog enkele toezeggingen gevraagd. CDA die heeft gevraagd om inzichtelijk te maken welke effecten de verhoging van OZB niet woningen heeft op panden in de stad en daarover te informeren. Dat kan ik u inderdaad toezeggen. Dus daarmee komen we terug over de totale lastige ontwikkeling bij de Utrechtse vereniging die beschikken over een eigen accommodatie. Dan Utrecht nu die vroeg naar indexering. In de voorjaarsnota is opgenomen dat wij niet meer geld uitgeven aan die indexeringen dan dat we krijgen van het Rijk. Dat is al eerder afgesproken, zowel in de vorige voorjaarsnota en in de voorjaarsnota daarvoor hebben we daar ook al afspraken over gemaakt. En die lijn is eigenlijk voortgezet in het coalitieakkoord. En dat kan wel betekenen dat je incidenteel ook zou moeten kijken binnen organisatieonderdeel. Zou je dat nou meer kunnen

doen? Maar we stellen hem vervolgens ook vaak bij op de indexering die daar vervolgens op komt. Dus zo wordt dat aangepast.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:36:38]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [05:39:59]:

Ja, maar die rekening daarvoor komt bij de verschillende onderdelen terecht, begrijp ik.

Susanne Schilderman (College) [05:40:05]:

Ja, daar is eerder toe besloten, omdat het risico is dat je anders een bepaald bedrag binnen krijgt, vervolgens een ander bedrag uitdeelt en daarna steeds met een tekort komt te zitten. En daarom is er gezegd, wij zoeken juist naar hoe kunnen wij de indexering die wij ontvangen, dat dat ook is wat we uitgeven.

David Bosch (UtrechtNu!) [05:40:22]:

Maar dat is toch een soort valse tegenstelling, want dan zou je eigenlijk zeggen van Cao-onderhandelingen komen, de mensen krijgen meer geld. Dat betekent dat dat gewoon doorgerekend moet worden, want je moet gewoon betalen wat je beloofd hebt. En dat betekent gewoon per direct dat zo'n afdeling, bijvoorbeeld laten we zeggen stadswerken, gewoon moet gaan bezuinigen op de uitvoering.

Susanne Schilderman (College) [05:40:43]:

Het is altijd een risico op het moment dat de Cao stijgt. Dat is altijd een risico voor de gemeentebegroting. Maar er is ook loon- en prijsontwikkeling die wij krijgen van het Rijk. Dus die houdt ook rekening met loon- en prijsontwikkeling. En die wordt vervolgens doorgezet.

Susanne Schilderman (College) [05:41:00]:

Voorzitter, dat waren de aan mij gestelde vragen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:03]:

Hartelijk dank. Dan gaan we verder met wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [05:41:44]:

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, aan mij zijn iets van vijf of zes moties gevraagd. De eerste motie, dat is motie 171 van het CDA over Sport Utrecht. Voorzitter, wij hebben uw raad eerder en ook vandaag en ook de vele partners in de stad gehoord met betrekking tot dit onderwerp ook binnen het coalitieakkoord. En het effect van de bezuinigingen die zij verwachten, die vallen niet mee. En daarom zeg ik u toe dat wij de komende tijd in gesprek gaan. Zowel met Sport Utrecht als met andere partners. Om in kaart te brengen wat het effect nou zou zijn. En of daar ook bijsturing op nodig is. En wij informeren uw raad daarover voorafgaand aan de begrotingsraad. Maar deze motie, die moet ik wel ontraden. Want hij kiest ook voor het nu al terugdraaien van deze bezuiniging. En hij wordt ook gedekt met een extra taakstelling van 1 miljoen op de organisatie. Bovenop de 10,5 miljoen die al in het coalitieakkoord staan. En de impact van die taakstelling die is nog onduidelijk en die wordt ook de komende tijd op inhoud door het college bepaald. En dat betekent dus dat we gaan bekijken op welk programma of welke programma's de aanscherping, verbetering of vernieuwing van beleid stopgezet of vertraagd moet worden. En dat heeft al best wel grote gevolgen. Een nog hogere taakstelling, zoals u voorstelt in deze dekking, die maakt de impact nog hoger en leidt tot nog meer verstrekkende keuze te gevolgen. Dus daarom ontraad ik voor nu deze motie, maar dus wel met de toezegging dat u nog wordt geïnformeerd, zodat u bij de begroting een afgewogen keuze kunt maken.

Job van den Broek (CDA) [05:43:08]:

Dank voor de beantwoording. Toch nog even de vraag ter verduidelijking. Voor de begroting worden geïnformeerd, maar zou het ook kunnen dat het college dan zelf al tot de conclusie komt dat deze bezuiniging geen goed idee was en zelf met een voorstel komt om hem terug te draaien?

Linda Voortman (College) [05:43:21]:

Voorzitter, ik wil dat niet helemaal uitsluiten, maar ik wil ook niet zeggen dat dat niet zo zal zijn. Wij willen gewoon goed dat gesprek voeren. Dat zullen we als college ook gaan doen met Sport Utrecht en ook met andere partners. En dan vervolgens kijken van oké, wat denken we dat gevolgen hiervan zijn? En leidt dat tot het terugdraaien of misschien deels terugdraaien? Dan moeten we gewoon echt nog een beslissing overnemen. Maar we doen dat op een moment dat het echt tijdig is, zodat u bij de begroting ook kunt beoordelen of u vindt dat wij dat goed gedaan hebben of dat u het toch anders wil hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:43:48]:

Meneer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:43:50]:

Ja, dank u wel, want ik ben wel benieuwd hoe dat gesprek er dan uit ziet. We gaan flink bezuinigen op u. Ja, we hebben er eigenlijk nog geen dekking voor gevonden. Wat denkt u ervan? Hoe moet zo'n gesprek er uit zien? Ik ben best wel benieuwd.

Linda Voortman (College) [05:44:00]:

Ja, voorzitter, ik vind het heel erg jammer, want volgens mij heb ik net aangegeven dat wij inderdaad ook met Sport Utrecht en ook met die partners in gesprek willen gaan van wat zou dit betekenen? Waar leidt dit dan in de praktijk toe? Nou, is dat dan ook echt de bedoeling? Of zeggen we van, nou, dat zouden we toch anders willen zien? Dus zo willen wij dat gesprek voeren op een constructieve manier, zoals u ons ook kent.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:19]:

Meneer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:44:20]:

Ja, en dan gaat u ervan uit dat Sport Utrecht zal zeggen van, nou nee, dat is allemaal niet noodzakelijk wat wij doen. Dat is toch logisch? Zij zullen dan aangeven dat ze zo belangrijk zijn. Dat krijgen we nu ook al te horen van artsen vanuit het onderwijs. Dus ja, die urgentie en de bijdrage die Sport Utrecht leeft aan de Utrechtse samenleving, die is wel duidelijk. Het gaat alleen om de vraag hoe we dat betalen. Maar ik kijk dan uit naar het voorstel waar het college mee gaat komen. Want ja, dat is uiteindelijk het doel wat ik ook nastreef. Dat Sport Utrecht zo snel mogelijk dan ook duidelijkheid heeft, want dat is ook belangrijk.

Linda Voortman (College) [05:44:51]:

Voorzitter, dat deel ik met de heer Van Rooij en ik laat het verder bij wat ik heb toegezegd in reactie op de motie die ik dus dan wel ontraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:59]:

De heer Boelens.

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) [05:45:01]:

Ja, dank u wel. Kan de wethouder dan ook toezeggen dat een eventuele terugdraaiing niet van een andere plek van de sociale basis komt?

Linda Voortman (College) [05:45:09]:

Nou, voorzitter, we moeten natuurlijk openkijken, maar tegelijkertijd beschouw ik dit ook als een vraag waar iets achter zit. Misschien bedoelt de heer Boelens van nou die sociale basis dat u daar niet te kost van wil. U heeft natuurlijk ook gezien dat in het coalitieakkoord sociaal domein echt ontzien wordt. Dus wij kunnen dit in ieder geval goed horen. Voorzitter, zal ik verder gaan? Dan motie 184, verhoging van de norm mbo-stageplekken, gemeente Utrecht en deelnemingen. Voorzitter, het is ontzettend belangrijk om het goede voorbeeld aan de stad te geven door veel mbo-stageplekken te realiseren. En daarbij is het ook wel relevant dat puur het verhogen van de norm niet automatisch ervoor zorgt dat je die aantal ook hebt. Je moet daar dan vervolgens als organisatie ook wat voor organiseren. En we hebben de afgelopen twee jaar, in 2024 en 2025, inderdaad die norm gehaald. Maar dat was wel omdat we toen ook een centrale stagecoördinator aangesteld hebben die ook intensieve ondersteuning bood bij het verwerven en ook het matchen van voldoende stageplekken. En die stagecoördinator is nu weggefallen ten tijde van de bezuinigingen van afgelopen jaar. Dus ik denk dat op basis daarvan op dit moment zeggen van nou verhoog die norm maar even, dat dat heel moeilijk wordt. Het is echt al uitdagend genoeg om met wat we nu hebben die 150 plekken te gaan halen. Tegelijkertijd is dit gewoon wel een ontzettend belangrijk onderwerp. En vind ik dit wel iets van, wat kunnen we hierop doen? En we hebben dus in november aanstaande gekomen met een reguliere voortgangsrapportage, inclusie en diversiteit. En dan zou ik terug willen komen op, waar staan we nu met die norm? Wat doen we hierop? Want ik deel van harte met de indieners van deze motie dat dit een heel belangrijk punt is.

Mahmut Sungur (DENK) [05:46:46]:

Ja, voorzitter, dat laatste is heel belangrijk. Tegelijkertijd, we hebben al heel dicht tegen die norm aangezet. Al twee jaar achter elkaar, meen ik. En het zou ook geen ramp zijn als we er net onder zitten. Het gaat er wel om dat het iets zegt over de ambitie van dit college en deze gemeenteraad. Dus ik denk dat het college hem ook zou kunnen zien als een sterke aanmoediging van datgene wat we allebei willen. Waar we ook al dicht tegenaan zitten.

Linda Voortman (College) [05:47:10]:

Ja, voorzitter, dat was inderdaad zo. We zaten in 24 en 25, zaten we er tegenaan, of hadden we zelfs gehaald. Maar dat was dus wel omdat we toen dus die centrale stagecoördinator hebben. En die hebben we nu niet. Dus hetzelfde halen zonder die stagecoördinator, dat zal echt moeilijker zijn. Maar ik heb de heer Sungur heel goed gehoord dat ook hij me niet zal afmaken als we er net onder zitten. En ik beschouw dus ook dit echt als een aansporing. Geef me ook even tijd om te kijken van wat kunnen wij hier nu op doen. Dus deze motie kan ik niet doen. Maar ik weet zeker dat meneer Sungur mij en anderen ook scherp zal houden op dit belangrijke thema.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:47:44]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:47:45]:

Ja, voorzitter, dat is een correcte duiding. Er wordt niemand afgeschoten omdat we die norm niet halen. En juist vanuit dat optiek, omdat het ook een weerspiegeling zou zijn van onze ambitie van de gemeenteraad en van het college, denk ik wel dat het een goed signaal zou zijn, ook richting al die mbo's in onze stad, dat we dit wel op deze manier doen met elkaar. En ik hoop ook dat de wethouder dat op een positieve manier kan aanvragen.

Linda Voortman (College) [05:48:07]:

Voorzitter, ik denk dat als je de norm verhoogt zonder daar iets extra's tegenaan te zetten, dus extra capaciteit, dat het dan heel moeilijk wordt. En dan beloven we iets, dan creëren we verwachtingen die we niet waar kunnen maken. Dus vandaar dat ik op dit moment toch zeg van, ontraad deze motie, maar laten we hier wel in november het gesprek over gaan. Er zat ook nog een ander stukje in de motie, die ging over deelnemingen. En we staan er positief tegenover om het belang van het aanbieden van MBO-stages ook in onze deelnemingen aan de orde te stellen. We kunnen het niet afdwingen, maar we zullen het zeker aan de orde stellen. En dit is dan ook iets, we zitten als collega's, als wethouders in verschillende deelnemingen. Dus we kunnen ervan op aan dat zij dat daar ook aan de orde zullen stellen. En we sturen intensief op het realiseren van de reeds geformuleerde doelen, zowel intern voor de organisatie en ook extern voor de stad. Voorzitter, dan...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:48:54]:

Laatste keer op dit punt, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:48:55]:

Ja, voorzitter. Mag ik dat opvatten als een toezegging dat het tweede bullet wel wordt gedaan?

Linda Voortman (College) [05:49:00]:

Ja, voorzitter. Dat mag u opvatten als een toezegging. Dan ben ik bij de diversiteit en inclusie, motie 185 van DENK, verplichte diversiteit en inclusie paragraaf. Dat gesprek hebben we natuurlijk al vaker gevoerd. Ik begrijp het sentiment achter de motie, maar tegelijkertijd, het is ook onderdeel van onze opgaven, maar ik ontraad het omdat dit middel niet het doel behaalt. Een paragraaf loopt het risico om vooral gewoon een vinkje te worden in plaats van echte inzet en impact. En dat wat nodig is vergt juist ook meer. En de inzet op de betreffende opgave, dat is om daarin goed te ondersteunen. Een kritische en scherpe inclusieve blik op onze voorstellen te hebben. Waarbij ik u mijn inzet kan verzekeren, dat weet u. Tegelijkertijd ook die van mijn

collega's. Maar het is ook belangrijk dat u als raad dat ook doet wanneer voorstellingen onder oog komen. En als we dat gezamenlijk doen, heb ik er vertrouwen in dat we tot voorstellen en besluiten komen. Die recht doen aan de stad en echt impact maken. Maar puur zo'n paragraaf, dat is alleen een vinkje. Dus vandaar dat ik deze motie nu ontraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:49:57]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:49:58]:

Voorzitter, een paragraaf is niet per definitie een vinkje. Dat zeggen we ook niet wanneer het gaat over een klimaatparagraaf of over participatie. Wat in sommige gevallen ook misschien een vinkje is. Het gaat er ook om dat je heel bewust stilstaat bij de gedachte wat een raasvoorstel teweeg zou brengen op het vlak van diversiteit, inclusie, gelijke kansen. Wat volgens mij een van de pilaar is van ook het coalitieakkoord dat wij hebben meegekregen. Dus vanuit dat optiek hoop ik wel dat de wethouder wat positiever kan staan tegenover ons voorstel.

Linda Voortman (College) [05:50:29]:

Voorzitter, voor zover ik weet hebben wij geen klimaatparagraaf bij alle voorstellen die we doen. Ik zie wel sommige mensen denken, misschien ook wel een goed idee, maar op het moment dat we dat doen, dan krijg je natuurlijk, dat weer een andere vak zegt, misschien ook een paragraaf hierover. En dat is precies het punt. Dan krijg je allemaal paragrafen die dan vinkjes worden. Dus ik blijf bij mijn oordeel. Voorzitter, ik wil graag naar motie 196 over het regenbooghuis. Voorzitter, ik denk dat ik mevrouw Noltan blij kan maken, want wij zijn al met deze motie bezig. Er wordt op dit moment verkennend onderzoek gedaan door een kwartiermaker, ook juist in de gemeenschap, naar de behoefte, het draagvlak en ook de organisatorische en financiële mogelijkheden voor een queer communityhuis.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:51:08]:

Wacht even, ik had een interruptie van de heer Lucas gemist. Oh, sorry. Ik moet eerlijk toegeven dat dit blijft voor mij nog steeds heel erg Utrecht, zelfs na vijf jaar. dat we in de tweede termijn iedereen het woord zien voeren. Maar de heer Lucas heeft een interruptie.

Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA) [05:51:24]:

Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog even op het vorige stuk terugkomen over diversiteit en inclusie. Misschien is er een andere manier om hetzelfde doel te bereiken misschien op een slimmer manier zonder nieuwe bureaucratie door bijvoorbeeld of de wethouder kan kijken of we ons kunnen aansluiten bij de landelijke discriminatietoets van de VNG. Of dat misschien een

mogelijkheid is. Of het bestaande Movisie checklist gebruiken. Mogelijk dat er iets gevonden kan worden dat we alsnog iets kunnen regelen.

Linda Voortman (College) [05:52:00]:

Ja, voorzitter. Meneer Lucas zoekt inderdaad naar manieren van hoe kunnen we dit nou goed monitoren? Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik die Movisie-checklist niet precies weet wat dat is. En de VNG-discriminatie-toets daar hebben we het wel eerder over gehad. Maar ik ben even kwijt wat daar onze reactie ook alweer op was. Zou ik een toezegging kunnen doen in de richting van de heer Lucas dat ik bij de rapportage over inclusie en diversiteit hierop inga op deze twee instrumenten of dat een mogelijkheid is wat dat zou toevoegen? Voorzitter, dan was ik bezig, ik was bij mevrouw Nolten gebleven en ik zei al dat er dus een kwartiermaker uit de gemeenschap bezig is met onderzoeken van of zo'n regenbooghuis, de behoefte, het draagvlak en de mogelijkheden daarvan. Wat ik belangrijk vind is dat het initiatief, de uitvoering, regie en het eigenaarschap nadrukkelijk bij de gemeenschap zelf ligt. En eind 26, wij ronden ook dat onderzoek, wordt dan eind 26 ook afgerond. En wat ik dan wil toezeggen, dat is dat wanneer dat is afgerond, dat we het dan ook zo spoedig als mogelijk delen met de raad. En dat zal dan dus in het eerste kwartaal van 27 zijn, zodat we op die manier u kunt bepalen wat u daarvan vindt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:53:09]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:53:10]:

Ja, dank voorzitter. Ook dank aan de wethouder dat zij dit uit heeft staan. We hebben natuurlijk ook vergelijkbare geleiden uit de stad opgehaald. En vandaar ook deze vraag. Waarom bij het nu indienen is juist ook het stuk dat er ook misschien een geldvraag aan komt. Want we hebben ook begrepen dat de organisaties in de stad het niet zomaar kunnen ophoesten. Dus daarom ook juist graag willen dat de gemeente het ondersteunt. Snap de wethouder de timing van mijn vraag?

Linda Voortman (College) [05:53:36]:

Ja, voorzitter, de vraag is wel of het dan per definitie zo is dat de gemeente daar dan helemaal voor op moet dragen. Het gaat trouwens ook om organisaties die wij voor een deel al subsidiëren. Die vaak ook al subsidie krijgen voor bijvoorbeeld bijeenkomsten en vergaderingen. Dus het kan best zijn dat daar dus op zich ook wel ruimte is. En misschien zijn er ook wel andere bronnen waar naar gekeken kan worden. Dus ik wil niet bij voorbaat zeggen, zeker niet gezien de schaarste, dat wij dat helemaal op ons nemen. Het gaat nu vooral daarom wat zou dit betekenen. Wat zouden ook de financiële mogelijkheden daarvan zijn?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:54:06]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:54:07]:

Oké, en ik hoor dus een ##toezegging van de wethouder. Helpt het als wij deze moties nog inbrengen als signaal dat wij dat als stad ook willen?

Linda Voortman (College) [05:54:15]:

Voorzitter, mij lijkt dat een beetje overbodig, want het onderzoek wordt al gevoerd. En ik vind ook wel dat de motie eigenlijk een beetje preludeert op dat per definitie de gemeente dit helemaal zou moeten betalen. Dus ik zou zeggen, ik ontraad hem op dit moment.

Linda Voortman (College) [05:54:29]:

Voorzitter, motie 199, de vrouwenrechtswinkel. Ik onderschrijf het belang van laagdrempelige juridische ondersteuning voor vrouwen in kwetsbare situaties. En dat is ook de reden waarom de E eerder ook eenmalig een opstartsubsidie is gegeven. Waarbij ook duidelijk is aangegeven dat er geen ruimte was voor structurele financiering. Samen met de initiatiefnemers is ook gekeken naar mogelijkheden voor langjarige financiering binnen de reguliere gemeentelijke subsidieregelingen. En waar aanvragen zijn ingediend, halen deze dan niet bij de integrale afweging binnen die betreffende regeling. En hoewel we dat betreuren, vinden we het wel belangrijk om die afweging ook te maken. En op dit moment zie ik dan geen aanleiding om voor één organisatie af te wijken van de reguliere afwegingen die voor alle aanvragers gelden. Dus daarom wil ik de motie ontraden. Tegelijkertijd wil ik wel het volgende toezeggen, want op korte termijn bestaat ook de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen voor de een- of tweejarige subsidie sociale basis. En ook later is er ook nog de mogelijkheid bij de subsidieregeling voor samen voor Overvecht. En uiteraard, want het is belangrijk dat we die laagdrempelige ondersteuning hebben, blijven wij ook in gesprek met de organisatie. Dus ik wil deze motie ontraden, maar wel met wat ik daaraan heb toegevoegd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:55:33]:

Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [00:11:12]:

Ja, voorzitter. Fijn dat de wethouder dat al toezegt. Wij zien in het werk dat de Vrouwenrechtswinkel doet ook heel erg dat dit bijdraagt aan de veiligheid van vrouwen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [00:11:24]:

Kan de wethouder toezeggen dat zij ook met de burgemeester kijkt hoe dat ook op dat doel bijdraagt? En mogelijk dat er integraal gekeken kan worden naar hoe dat werk door de vrouwenrechtswinkel voortgezet kan worden.

Linda Voortman (College) [00:11:38]:

Ja, voorzitter. Volgens mij dragen we allemaal in het college deze vrouwenrechtswinkel warm hart toe. In ieder geval de ondersteuning die ze bieden. Dus we kijken naar wat de verschillende mogelijkheden zijn. Dank. Voorzitter, motie...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:11:54]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:11:56]:

Ja, misschien ging het al snel. Maar is het dan een positief advies voor de motie of juist niet?

Linda Voortman (College) [00:12:01]:

Nee, het is niet een positief advies voor de motie, want die vraagt om langjarige structurele subsidie en dan ook op basis van buiten alle regelingen om.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:09]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:12:11]:

De motie staat ook te verkennen wat daarin kan en verschillende scenario's. Daar horen ook de verschillende scenario's aan. Ik hoor daar niet iets anders dan wat de wethouder zegt.

Linda Voortman (College) [00:12:19]:

Voorzitter, ik lees onderzoek het voortzetten van een structurele meerjarige subsidie kan worden verankerd binnen het gemeentebeleid. Verschillende scenario's. En wat ik zeg is van, er zijn een aantal subsidieregelingen die er aankomen. Daar kunnen aanvragen worden ingediend

en we blijven ook in gesprek. Dus dat is wat ik heb aangegeven en ook richting mevrouw Assen heb ik ook nog, die heeft ook nog iets aangegeven. Dus dat, maar dat is volgens mij iets anders dan wat hier staat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:48]:

Mevrouw Assen, wil je opnieuw op dit punt?

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [00:12:52]:

Nou voorzitter, eigenlijk was ik niet klaar, maar het klopt dat het dan op hetzelfde punt is. Dus het is aan u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:59]:

Ja, nou ja, kijk, ik ben altijd een beetje behoedzaam met interruptie rondes. Maar u had maar één interruptie gedaan. Dus dan beschouwen we dit als een tweede en misschien nog een derde. Maar dan...

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [00:13:08]:

Dan is dat het. Ik snap het.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:13:10]:

Dank.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [00:13:11]:

Ja, ik zou dan wel de wethouder willen vragen. Want volgens mij is er wel haast geboden om dan te zorgen voor een terugkoppeling richting de raad hierover. En de vraag is wanneer dat dan haalbaar is.

Linda Voortman (College) [00:13:23]:

Ja, voorzitter, dat is goed. Ik moet even kijken wat een goede plek is om daarover terug te koppelen. misschien bij de Stad van Zaken sociale basis maar geef me even de tijd om te kijken wat een goede plek is om hierop terug te komen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [00:13:36]:

En dan de termijn?

Linda Voortman (College) [00:13:38]:

Ja ik weet niet wanneer die brief is toegezegd en ik weet ook niet of dat de meest logische plek is dus ik kan daar gewoon op dit moment, laat ik gewoon zeggen voor het eind van het jaar kom ik erop terug en dan weet ik even niet in welke brief, ja? Mooi. Voorzitter motie 201 over wie toegankelijkheid meet weet, ja voorzitter deze motie is overbodig want Want we doen dit al. Op basis van motie 412 van Volt wordt hier al aan gewerkt. En daarbij is ook elk programma verantwoordelijk voor het opstellen en monitoren van hun eigen effectindicatoren. En ook organisaties zoals Solgu, die worden daarbij ook betrokken. Dus ja, we zijn dus al, dat was een motie van Volt, we zijn daar dus al mee bezig. Dus dan is het een beetje gek als ik nu dan deze motie dan ook weer zou doen alsof het iets helemaal nieuws is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:14:22]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:14:24]:

Voorzitter, het was mijn indruk dat allereerst een aantal indicatoren al een hele tijd niet meer up-to-date gemaakt was. En ten tweede dat er ook geen periodieke terugkoppeling echt specifiek per programma werd geleverd. En vandaar mijn vraag van, hey, kunnen we hier weer even het been op bijtrekken en gewoon weer scherper zijn op de ambitie die we volgens mij allemaal delen om hier, nou ja, Utrecht een toegankelijke stad te maken voor iedereen.

Linda Voortman (College) [00:14:46]:

Ja, voorzitter, wij hebben in de stukken, in de stukken staat bij elk programma staan de effectenindicatoren. Ja, dan is het ook wel, ja, dan leg ik het ook weer terug. Wat mist de heer Van Bergen dan specifiek? Dat is dan het lastige. Wat ik wel kan zeggen is, in diezelfde brief over diversiteit en inclusie van het derde kwartaal, daar rapporteren we altijd algemeen over het VN-verdrag. Dus misschien is dat dan een plek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:09]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:15:11]:

Voorzitter, en daar zat hem voor mij de crux van de motie, dat er in het algemeen over wordt terug gerapporteerd. En dat ik echt merk van, hé, we moeten hier een stap extra gaan zetten. Omdat, nou, ik ervan overtuigd ben dat een ieder, en zeker de wethouder hier, zeer welwillend op is, maar dat het op dit moment toch niet goed genoeg top of mind is bij het ambtenarenapparaat om dit ook daadwerkelijk een stap verder te brengen.

Linda Voortman (College) [00:15:33]:

Voorzitter, maar dan is de vraag of je dat op deze manier gaat bereiken. Ik zou dan ook zeggen, laten we dan ook op de momenten dat wij het hier hebben over sport, over onderwijs, over openbare ruimte dat we dan dus ook het gesprek moeten hebben over hoe zit het bij de toegankelijkheid. Als op dat moment wij dan dat gesprek niet met elkaar voeren, laten we het ook met z'n allen liggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:51]:

Laatste keer, meneer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:15:53]:

Ja, voorzitter, daar ben ik het helemaal mee eens. En dat is precies wat deze motie beoogt. Namelijk zorg er nou voor dat er ook echt per programma goed uitgesplitst wordt welke stappen er gezet worden. Zodat wij ook hier in de Raad de instrumenten hebben om dit gesprek goed met elkaar te voeren. Die informatie mist tot mij betreft op dit moment. En vandaar dat wij deze motie op dit moment hebben ingediend.

Linda Voortman (College) [00:16:12]:

Ja, voorzitter, maar ik blijf dan toch bij wat ik eerder gezegd heb. Dus ik zie daar niet de mogelijkheid om daar iets anders in te adviseren. De toezegging over de douchebeugel, die gaat wethouder Groen beantwoorden. Voorzitter, de motie over de kerken, die wordt beantwoord door de burgemeester. En voorzitter, ik heb nog één motie. Motie 214 van Utrecht Solidair gaat over Aorta en over de Rietveldprijs en de Truus -Schreuderprijs. We ontraden die motie omdat we deze bezuiniging nu niet gaan heroverwegen. Aorta was inderdaad de afgelopen jaren een belangrijke partner voor ons. En wij zullen daarom samen met hen de effecten van die bezuinigingen doornemen. We zijn ook bereid om actief met hen mee te denken op welke manier zij hun activiteiten kunnen voortzetten. En te zoeken naar alternatieve vormen van financiering. Maar ik zeg er wel bij, de verantwoordelijkheid ligt uiteindelijk bij de stichting zelf. En wij zullen voor de besluitvorming van de programmabegroting informeren over hoe de gesprekken met Aorta verlopen zijn. Maar ik ontraad dus deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:17:07]:

Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder De Vries. Oh, de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:17:12]:

Ja, voorzitter, want ik sta ook op die motie als het goed is. Maar ik snap even niet de opmerking, wij gaan die nu niet heroverwegen. Ja, dat snap ik dat u het coalitieakkoord niet gaat heroverwegen. Maar misschien is een duiding in de zin van dit is technische uitvoerbaar, ik laat het aan de raad of u ontraadt het. Is misschien iets wat ook aangeeft wat u er echt van vindt. Maar kunt u dat nog iets toelichten?

Linda Voortman (College) [00:17:33]:

Nou voorzitter, de motie zoals die hier nu ziet, die is sowieso niet volledig gedekt. Want als het gaat om onderzoeken welke mogelijkheden bestaan voor voortzetting, et cetera, dan geldt daar in ieder geval voor dat wij denken dat dat niet het volledige bedrag dan zou kunnen dekken. Maar dat, nou ja, dat is daar, dat vraag ik me af. Maar ook sowieso, als u vraagt wat vinden wij hiervan, het is echt de enige bezuiniging in dit programma. Collega's zullen hier aan het woord komen over veel meer bezuinigingen. Ja, ik vind het dan ook wel, ja, het is dan misschien te makkelijk om te zeggen, nou, we gaan nog even kijken of we deze kunnen wegpoetsen. Hiervan zeggen wij, we gaan hem niet erover wegen, maar we willen wel met Aorta meedenken over waar zij wellicht andere bronnen van financiering vandaan kunnen halen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:18:22]:

We gaan naar wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) [00:18:38]:

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik heb één motie, dat is namelijk motie 189, rekenen op het Rijk. En ik zou allereerst even mijn waardering willen uitspreken voor de heer Van Rooij, ook als het gaat om de erkenning van het belang en de opgave die we hier zien bij jeugd. En als ik ook naar de motie kijk en het dictum, kan ik me eigenlijk in bijna alles vinden, met uitzondering als we kijken naar dictum 2 en dan de laatste paar woorden, waarbij het jeugdzorgaanbod wordt ontzien. Want dat is nou juist ook de beweging die we aan het maken zijn, naar de voorkant, waarbij we veel meer samenwerken, ook in het sociaal domein. Dus ja, als dat niet onderdeel zou zijn van het dictum, dan zou ik hem positief kunnen waarderen. Wat ik ook kan doen, is dat ik even een toezegging geef, met name ook als het gaat om dictum 2 en ook tijdig kijken naar alternatieve dekkingsrichtingen. En dat is dan wel ook volgens de voorgestelde lijn vanuit het coalitieakkoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:34]:

Dank u wel. Dan gaan we gauw weer verder met de volgende wethouder, de heer Sienot.

Matthijs Sienot (College) [00:20:12]:

Oké, ja, met dat kaartje, dat is nieuw voor me.

Matthijs Sienot (College) [00:20:20]:

Zo, ik heb de burgemeester beloofd dat ik het niet te lang ga maken. Maar ik wil jullie allemaal om te beginnen bedanken voor deze plek. En de enorme gelegenheid die jullie me bieden om wat langer aan het woord te zijn in mijn eerste vergadering. Want er zijn best wat moties waar ik uw raad voor wil bedanken. Er zitten veel begrijpelijke voorstellen tussen waar ik graag snel op inga. De eerste motie, dat is nummer 160 waar ik op reageer, dat gaat over middenhuur en middenkoop met name. Voor ons als coalitie staat betaalbaar wonen en de stap naar betaalbaar wonen voorop. We kijken er niet van weg dat middenkoop daarin een rol kan spelen, maar we zien ook dat het op dit moment niet geborgd kan worden als manier om betaalbaar wonen ook structureel voor langere termijn vast te leggen. En omdat dat zo is stellen we op dit moment middenhuur voorop. Maar zeg ik ook, het is niet uitgesloten dat middenkoop een plek krijgt en daarom hebben we de Utrechtse aanpak. En we willen ook heel duidelijk nu als eerste signaal geven aan de markt en samenleving dat wij echt voor langjarig betaalbaar wonen gaan. Die omslag moeten we maken en daarom ontraden wij deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:39]:

De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:21:40]:

Ja, voorzitter, want dit is iets wat het Rijk ook heel graag wil, waar ze het Nationaal Fonds Betaalbaar Wonen voor hebben. Allerlei andere zaken zijn in het leven geroepen om juist betaalbare koop te blijven realiseren. Daar zit D66 volgens mij de laatste keer op check ook nog in de coalitie. En hoe gaat u eigenlijk hier lokaal vol voor betaalbaar wonen liggen, terwijl er ook gewoon in het huidige NPR betaalbare koopwoningen zitten? Zou u niet in ieder geval die woningen die in het NPR zitten moeten maken?

Matthijs Sienot (College) [00:22:08]:

Nou kijk, wij hebben met elkaar afgesproken dat je 80 % betaalbaar wonen en daar hebben we ook duidelijk van gezegd van middenhuur gaat voor zolang je niet langjarig kunt borgen dat middenkoop ook middenkoop blijft en niet toch al bij de tweede verkoop

duurkoop. Dus als dat geborgd kan zijn in een plan en je kunt daarmee ook meer middenkoop mogelijk maken, dan kan er natuurlijk altijd naar gekeken worden, want het is niet zo dat we tegen middenkoop zijn. Maar we maken nu heel duidelijk het signaal, inderdaad, hier in Utrecht zeggen we dat met klem, wij willen betaalbaar wonen in deze stad mogelijk maken. En dat vraagt echt om een structurele aanpak voor een andere mix.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:22:49]:

Ja, maar voorzitter, laten we het gewoon over betaalbare koop hebben. Want middenkoop, dat kennen we alleen in Utrecht, dat kennen we, dat soort dingetjes, dat maakt het heel ingewikkeld. Betaalbare koop is gewoon door het Rijk gedefinieerd, er zijn allerlei middelen voor, daar is ook gewoon al jaren ervaring mee in andere steden hoe je dat doet. Wij krijgen dat heel slecht van de grond, omdat de vorige wethouder er ook niet zoveel zin in had. En nu dacht ik, een D66-wethouder, die gaat gewoon aan de slag met koopwoningen maken en betaalbare kopen. En kunt u nou gewoon toezeggen dat u die woningen gaat realiseren?

Matthijs Sienot (College) [00:23:19]:

Nou, kijk, u vraagt nu een toezegging van mij, waar ik toch ook vooral naar mijn collega mevrouw Voortman kijk, die uiteindelijk voor ruimtelijke ordening verantwoordelijk is. Maar samen met haar wil ik zeker ervoor zorgen dat er betaalbare woningen komen, Als middenkoop daarin een rol kan spelen, dan zal ik daarvoor zorgen. En als we daar middelen van het Rijk extra toe bij kunnen dragen, dan kijken we daar natuurlijk ook niet van weg. Volgens mij hebben we nu al best wel een poosje het met elkaar over. Hoe maken we betaalbaar wonen in deze stad mogelijk? En dat staat voor deze coalitie voorop.

Matthijs Sienot (College) [00:23:58]:

Dan kom ik bij een motie. Geld voor de Meernbrug, nummertje 167.

Matthijs Sienot (College) [00:24:04]:

Even kijken. Nee, ik ga te hard. Dat is, ik sla, sorry mensen van de VVD, 161 natuurlijk. Niet voor sorteren op betaald parkeren, Vleuten-De Meern.

Matthijs Sienot (College) [00:24:16]:

Kijk, wij hebben afgesproken met elkaar dat we doorgaan met de invoering van betaald parkeren. En daar valt ook Vleuten-De Meern onder. De planning daarvan wordt nog aan de raad voorgelegd. En pas na instemming van de raad kan invoering plaatsvinden. Maar

het is ook belangrijk om ons te realiseren dat voor een realistisch meerjarenbeleid de begroting rekening houdt met vastgesteld beleid en de bijbehorende inkomsten. Deze motie sluit die inkomsten vooraf uit en is daarmee niet in lijn met het coalitieakkoord. Daarom ontraden wij op dit moment deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:24:54]:

De heer Raterman.

Matthijs Sienot (College) [00:24:55]:

Wat zegt u?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:24:56]:

Ik krijg een interruptie van de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [00:24:59]:

Ja, dank voorzitter. De wethouder heeft al eerder aangegeven dat Utrecht de stad is van de vrijheid en de vrijheid superbelangrijk vindt. In het kader van betaald parkeren, hoe rijmt de wethouder dit dan met het onraden van deze motie? Is het dan in strijd met de persoonlijke principes van de wethouder? Hoe moet ik dit precies lezen dan?

Matthijs Sienot (College) [00:25:21]:

Mijn persoonlijke principes, niemand vindt het natuurlijk leuk om voor iets te betalen wat je voor eerst niet hoeft te betalen. Daar kunnen we denk ik duidelijk over zijn. Wat wel zo is, is dat ik het ook heel eerlijk vind dat je in de hele stad dezelfde regels hebt. En wat ik ook zie is dat we op allerlei plekken in deze stad met de schaarse ruimte moeten zorgen dat we een zo leefbaar mogelijke stad moeten organiseren. Deze coalitie heeft ervoor gekozen om te zeggen wij vinden leefbaarheid het leidende principe en die leefbare stad moeten we doen met de ruimte die we hebben. En die ruimte moeten we zo goed mogelijk verdelen. En daarin is betaald parkeren een van de instrumenten om dat mogelijk te maken. En in die lijn kan ik er dus ook goed mee leven dat we er nu zo voor staan. En dat vind ik eerlijk gezegd geen belemmering van de vrijheid, maar dat vind ik juist een manier om voor voetgangers, voor fietsers en voor al die andere mensen, voor spelende kinderen, die hebben ook recht op vrijheid. En daar moet je de balans in vinden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:26:17]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:26:20]:

Weet de heer Sienot hoeveel inwoners in Vleuten- De Meern een auto bezitten?

Matthijs Sienot (College) [00:26:28]:

Daar moet ik u het antwoord op schuldig blijven en ik denk dat u het me nu gaat vertellen.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:26:33]:

Nou, dat zijn getallen rond de 90 procent, maar dan...

Matthijs Sienot (College) [00:26:36]:

Zo bedoelt u, het percentage, ik dacht absoluut.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:26:39]:

Maar daarop voorgaande, het idee, en dat staat ergens ook in het coalitieakkoord, dat het invoeren van betaald parkeren zou leiden tot het wegdoen van een auto. Dat is toch eigenlijk een soort aanname die het college zelf heeft, of die in ieder geval de onderhandelende partijen zelf hebben verzonnen toen ze het opschreven. Is de heer Sienot het daar mee eens?

Matthijs Sienot (College) [00:27:04]:

Waar ik het mee eens ben, is wat stel je voor op? En wat ik voorop stel is de leefbare stad. En wat ik voorop stel is wat zijn de instrumenten om daar te komen. En als je dan kijkt naar mensen hebben een auto, dat kun je niet wegwensen. Maar wat je wel ziet is als je de alternatieven aantrekkelijker maakt. En betaald parkeren is een instrument om andere alternatieven toch eerder in de overweging mee te laten nemen. Denk aan fietsen, denk aan lopen, denk aan het OV nemen. dan is autoverbruik denkbaar wordt minder. Want het wordt minder vanzelfsprekend. Maar ik ben het onmiddellijk met iedereen eens die zegt dan moet je ook zorgen dat in wijken waar dat nu nog minder het geval is en de wijk die u aanhaalt geldt dat zeker voor, ik woon er in de buurt dat er ook gewoon een heel goed OV is en ook heel goed de fietsen valt. Maar zeg ik als inwoner van die omgeving je kunt ook overal heel snel en goed met de fiets komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:01]:

De heer Bosch, de laatste keer.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:28:04]:

Ja, dus als dat hele goede OV daar niet fijn mazig komt, dan kunnen we de heer Sienot eraan houden dat de auto in Vleuten-De Meern mag blijven staan en het liefst gratis.

Matthijs Sienot (College) [00:28:16]:

U kunt me eraan houden dat de auto mag blijven staan, al heb ik heel veel mensen gesproken die als desgevraagd niemand zegt van ik wil zoveel mogelijk blik in de straat, daar word ik gelukkig van. Maar waar u me niet aan kunt houden is dat dat altijd gratis zal zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:30]:

Gaat u verder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:33]:

Meneer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) [00:28:34]:

Heel kort, maar deze motie ging niet specifiek over betaald parkeren, maar ging natuurlijk ook heel erg over, kunnen we de inkomsten, is het nou verstandig financieel om die inkomsten in te boeken? En daar hoor ik de wethouder eigenlijk weinig op antwoorden, vanaf 2034 dus al.

Matthijs Sienot (College) [00:28:49]:

Ja, nou wat ik daarover gezegd heb, en dat is dan, bij deze zal ik dat proberen duidelijker te doen, je moet natuurlijk wel langjarig verstandig begroten. Ik ken de VVD ook als een partij die wil dat we goed weten van, waar halen we de gelden vandaan voor de investeringen die we willen maken? En daarin wordt betaald parkeren meegenomen als een van de bronnen, inkomstenbronnen voor de gemeente, om kosten te dekken. Kosten die overigens, ik spreek liever over investeringen, op allerlei manieren, denk aan netcogestieverlichting, denk aan groei van de stad mogelijk maken door ook op plekken

nieuwe bouwwooning te ontwikkelen waar het gewoon prettig toeven is. Op allerlei manieren zijn dat investeringen die ook waardevol zijn.

Matthijs Sienot (College) [00:29:35]:

Ik ga voort. Dan de volgende, dat is de geld voor de Meernbrug, nummer 167.

Matthijs Sienot (College) [00:29:45]:

Ik geef hier graag mee dat het coalitieakkoord zegt dat de raad mag mee bepalen over extra budget voor verkeersveiligheid. Zeker nog, daar bepaalt de raad helemaal zelf over. Dus deze motie past daar helemaal in. Ik zou er wel een paar opmerkingen bij willen maken. Beschikbaar budget kun je maar één keer uitgeven. Dat spreekt voor zich. Dus als je hiervoor kiest, dan kun je het op andere plekken niet inzetten. De vraag is dan ook hoeveel kun je betekenen bij de Meernbrug. Daar geef ik ook graag wat toelichting op. Op dit moment valt er met het geld wat er in die 5 ton vrije ruimte zit en wat al eerder is beschikbaar gemaakt, 150.000 euro, valt echt wel een betekenisvolle investering voor verkeersveiligheid te doen. Dus met deze kennis zou ik mee willen geven dat ik het aan de raad laat. En in de eerste helft van 2027 kunnen wij u volledig informeren over wat we precies kunnen betekenen voor deze middelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:30:47]:

De heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:30:48]:

Ja, voorzitter. Want we hebben natuurlijk al een redelijk plaatje gekregen in de vorige periode van het college. Wat het zou kosten om de meerbrug daar de verkeersveiligheid aan te pakken. dan heb je toch nog steeds een ongedekt stuk van, volgens mij, twee derde, die je niet moet opvullen als je deze gelden in één keer allemaal uitgeeft? Of zie ik dat verkeerd?

Matthijs Sienot (College) [00:31:12]:

Het is voor mij dag vijf. Ik verlaat me, ik vind het een heel gerechtvaardigde vraag als u daar aanleiding voor heeft. Ik zou er tegen in willen brengen dat ik zojuist ben geïnformeerd, en dat is, laat ik zeggen, vijftig minuten geleden, dat er wel een iets kan voor het geld. Dus om hier te zeggen er kan niks of er is niet genoeg geld of een gat, dat zou denk ik niet zorgvuldig zijn. Dat je natuurlijk minder kunt doen dan je misschien oorspronkelijk voor ogen had, daar heeft u gelijk in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:31:38]:

Heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:31:39]:

Ja, voorzitter, dan concludeer ik inderdaad dat je dan kleine maatregelen doet, maar de structurele verkeersonveiligheid eigenlijk niet kan aanpakken met dat bedrag.

Matthijs Sienot (College) [00:31:51]:

Ja, daarover vraagt u denk ik toch een beetje, wat is dan betekenisvol? Dus ik zou willen zeggen van er kan het nodigen en in hoeverre dat voldoende is om de situatie daar volstrekt verkeersveilig te maken, daar komen wij dus op terug zodra we weten wat we kunnen doen voor de middelen. Ik denk dat dat de juiste volger is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:09]:

De heer Dijkstra had eerder al aangegeven. Nee? Oh. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:32:16]:

Dank u wel, voorzitter. Is het een idee dat de wethouder in tweede termijn hierop terugkomt? Want ik heb wel behoefte aan een volledige antwoord om een goede afweging te kunnen maken.

Matthijs Sienot (College) [00:32:28]:

Dat is prima, maar ik kan... Nou ja, wacht even. Dat we de dingen goed zeggen. Ik kan natuurlijk niet zeggen, ik kom in het eerste kwartaal van 2027 terug met duidelijkheid over de verkeerssituatie en de ingreep die je hiermee kunt doen. En dat ik dan nu zeg in de tweede termijn kom ik even met duidelijkheid. Dus dat kan u niet van me vragen. Dus wat verstaat de geachte afgevaarde onder duidelijkheid mevrouw de voorzitter?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:56]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:32:57]:

Voorzitter, wat ik probeer te zeggen was eigenlijk op de vraag van de heer Stam. Ik kan me best voorstellen dat de wethouder niet een antwoord paraat heeft ten aanzien van een volledige dekking of niet. Wat dat betekent voor de verkeersveiligheid in het hier en nu. Maar dat die antwoord wel straks in de tweede termijn naar ons toe komt. Zodat we daar een goede afweging over kunnen maken. Want we moeten wel straks over de motie gaan beslissen.

Matthijs Sienot (College) [00:33:20]:

Ik zal navraag doen bij deze. En zo goed mogelijk in de tweede termijn hier nog wat meer duidelijkheid over verschaffen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:27]:

Gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) [00:33:34]:

Dat brengt me bij de volgende motie. En dat is motie 168. Houdt de Weerdsingel historisch.

Matthijs Sienot (College) [00:33:43]:

Dit project heeft eigenlijk als doel een verdere uitbreiding van het fietsnetwerk in de stad. In lijn met het mobiliteitsplan. Zoals we dat met elkaar hebben gezegd, wij willen een mobiliteitstransitie waarin de fiets een centrale rol speelt. Deze herinrichting zal daarnaast bijdragen aan het verminderen van de toenemende druk op de binnenstadsas. Dat is de route Catharijnesingel via Vredenburg naar de Schouwburg. Dat is hard nodig. Ik denk dat iedereen die daar fietst, zeker op spitsuur, zal dat zelf ook ongetwijfeld gemerkt hebben. En weghalen van de druk daar, wat dus deze nieuwe route gaat doen, zal enorm bijdragen aan de verkeersveiligheid. Stoppen met dit project betekent bovendien een verlies aan kapitaal in voorbereiding, het verzwakt de druk op de binnenstadsas, dat zei ik al, en ook de vergroening in het project zou vervallen. Met al deze redenen in oogschouw genomen ontraden wij als coalitie deze motie. Ik ga door met nummer 179, dat gaat over minder korting voor auto, meer voor OV. Nou, in het coalitieakkoord is afgesproken, en ja, het is een week oud, dus ik vind het wel belangrijk om daar gewoon maar eens lekker mee aan de slag te gaan, dat we bezoekersparkeren echt gaan verruimen. En dat is best een belangrijke afspraak, want dat lag er niet, er wordt verruimd en daar hechten wij aan. Daarbij geldt, moet ik zeggen wel, dat zeg ik ook even in de richting van de Partij voor de Dieren, want het gaat er hier in uw raad vaak over, dit voorstel is zowel technisch uitvoerbaar en de financiële gevolgen zijn gedekt. Dus daar wil ik graag ook even de Partij voor de Dieren voor complimenteren. Echter, zeg ik er ook bij, het betreft een primaire

politieke keuze zoals het nu is ingericht in het coalitieakkoord. En wij staan voor die afspraken. Ten aanzien van onze maatregelen voor korting op openbaar vervoer zou ik nog wel willen meegeven dat we met de provincie inzetten op een kortingsproduct voor U-pashouders per 2025 en onderzoeken we de mogelijkheden voor een dalvrij product. De mentaliteit is aan de hoge schouw genomen, ontraden wij de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:47]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:35:49]:

Ja, want in het coalitieakkoord staat ook van alles over de mobiliteitstransitie en deelt deze wethouder dan niet dat het een beetje raar is om dan te zeggen voor degene die met de auto komt, gaan we het gratis maken?

Matthijs Sienot (College) [00:36:01]:

Het is niet gratis, hecht ik toch wel aan te zeggen. Het is voor een bepaald aantal uren met 95 % korting. Maar het is wel degelijk betaald. En nee, ik denk dat wij heel veel andere zaken doen. Ik heb net gezegd dat we allerlei transformaties in de stad willen voortzetten. Dat zijn grote investeringen waarmee de stad echt verandert. Het is een prachtig filmpje. Ik zal het kort houden, heb ik beloofd. Dus ik zal er niet al te veel over uitweiden. Maar ik raad iedereen aan dat te gaan kijken. Waarin je voor, na, voor, na van Utrecht ziet. En hoe die hele mobiliteitstransformatie ook de stad gewoon een enorme pimp heeft gegeven. Daar ben ik trots op. Dat vind ik mooi. Dat wil ik voortzetten. Dus ja, mobiliteitstransitie. In dit specifieke geval zetten we het instrument ook in. Alleen wel op een manier dat iedereen de transitie ook mee kan maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:51]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:36:52]:

Nog een tweede vraag over deze regeling. Want de wethouder zei in een reactie op een eerdere motie het belangrijk te vinden dat de regels voor iedereen in de stad hetzelfde zijn. Nu komt u met een voorstel om dan dit cadeautje alleen te geven aan mensen in gebieden B en C. Zou het dan niet eerlijk zijn om iets te verzinnen om het bezoek voor alle Utrechters aantrekkelijk te maken?

Matthijs Sienot (College) [00:37:13]:

Nou, ik vind het wel bijzonder dat mensen het er niet mee zijn van de Partij voor de Dieren, mevrouw de voorzitter. En nu komen met een voorstel om het anders te introduceren. Wij hebben hiervoor gekozen. Wij denken dat dit goed is. Kijk, mevrouw de voorzitter, mevrouw Sasbrink spreekt terecht over een mobiliteitstransitie. En een van de kernzaken wanneer je verandering wil is dat je mensen ook meekrijgt. En daarvoor moet je de voorwaarden organiseren. En dit is een onderdeel van de voorwaarden die wij willen organiseren om mensen mee te krijgen in die hele mobiliteitstransitie. Zonder dat ze direct heel veel moeten gaan betalen als ze bij iemand een kopje koffie gaan drinken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:37:51]:

Laatste keer mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:37:52]:

Ja, want voor die mobiliteitstransitie en als je dat stapje voor stapje wil doen, dan denk ik misschien kunnen we wel tot elkaar komen. Er is tot 5 miljoen, wordt hier uiteindelijk voor uitgetrokken. Zouden we dan niet samen naar een regeling moeten kijken waarbij bezoekers de keuze hebben voor de auto of de bus, dat mensen daaruit kunnen kiezen en dat het voor alle Utrechters geldt?

Matthijs Sienot (College) [00:38:11]:

Dat is niet het voorstel dat hiervoor lag. Ik vind het wel, ik waardeer wel, als je het over samenwerken hebt, dit is natuurlijk wel hoe we met elkaar in gesprek moeten zijn en blijven. Van hoe zorgen we dat we het overal op een goede manier introduceren. Maar voor dit moment zou ik willen zeggen, nee daar kan ik niet op ingaan. De motie zegt wat anders en die moet ik ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:38:30]:

Gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) [00:38:35]:

Dat brengt me bij de motie van DENK nummer 182. Dat is geen betaald parkeren op zondag in de zone A2. Kijk, voor deze motie bestaat geen financiële dekking mevrouw de voorzitter. En hij gaat ook in tegen de afspraken die juist zijn gemaakt in het coalitieakkoord. Bovendien, als we alleen geen betaald parkeer op zondag in de Kanaalstraat introduceren, dan zal dat naar verwachting

zorgen voor parkeerdruk daar vanwege een aanzuigende werking en dat kan ook niet de bedoeling zijn. Dus alles in oogschouw genomen moeten wij deze motie ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:39:09]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:39:10]:

Ja, voorzitter, dat is nu ook niet het geval, dus er komt niet extra druk. Het is gewoon de huidige situatie eigenlijk behouden. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

Matthijs Sienot (College) [00:39:20]:

Ik kijk er naar dat we in de hele stad op dit moment hebben afgesproken dat we hetzelfde gaan introduceren. En dat is betaald parkeren. En daar hoort ook de Kanaalstraat bij. En om Kanaalstraat dan op zondag een uitzonderingsgrond te geven, ik geloof er wel in dat dat een aanzuigende werking geeft. En daarom kan ik er niet mee akkoord gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:39:40]:

Heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:39:41]:

Wat vindt de wethouder van toeristenbelasting als dekking?

Matthijs Sienot (College) [00:39:47]:

Ja, het is wel mooi hoe hier on the spot allerlei dekkingen worden gezocht. Ja, ik zou zeggen, dat laat ik vooral aan uw raad. Persoonlijk denk ik dat we met het ontraden van deze motie en alle afspraken in het coalitieakkoord een duidelijke route hebben gegeven. Ja, en als meneer Sungur van DENK het daar niet mee eens is, dan is dat natuurlijk prima. Maar wij kiezen deze route om de redenen zoals ik net heb toegelicht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:11]:

Gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) [00:40:15]:

Dat is van Student & Starter nummer 190. En dat gaat over een motie Van drie naar vier. Overigens, een kleine persoonlijke noot. Ik woonde zelf in zo 'n huis met vier studenten, dus ik kan me hier heel veel bij voorstellen.

Matthijs Sienot (College) [00:40:31]:

Daarom ben ik ook blij dat in het coalitieakkoord staat dat we van drie naar vier bewoners voor vergunningsvrij woning delen willen gaan. Dus dat gaan we natuurlijk ook uitvoeren, zeg ik dan ook even in richting van Student & Starter. Maar, zeg ik er ook bij, en dat staat ook in het coalitieakkoord, we hebben ook afgesproken dat we de leefbaarheid daarbij wel meewegen. En als je het eenmaal helemaal vergunningsvrij geeft, nu al, dan kan ik dat stuk over de leefbaarheid, waar we ook afspraken over hebben gemaakt in het coalitieakkoord, niet meenemen. En dat gaat me nu één brug te ver. Dus om nu al daar de afslag te nemen, zou ik niet willen doen. Wel kan ik zeggen dat we in Q1 2027 bij u kunnen voorleggen een voorstel hoe we denken de balans te vinden tussen vergunningsvrij wonen voor vier bewoners en leefbaarheid. En volgens mij is dat al heel snel. En ik kijk er naar uit om dat voorstel met u te delen. Maar deze motie moet ik op dit moment ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:22]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:41:23]:

Dat begrijp ik eerlijk gezegd niet. Want, dank voor het antwoord. Ik kijk er echt naar uit, naar die uitwerking. Maar juist in de motie staat dat die uitwerking moet komen, ook met oog voor leefbaarheid. Alleen dat dat dan niet als conclusie mag hebben dat we het uiteindelijk maar niet gaan doen. En dat kunt u toch steunen? Het is uw eigen akkoord.

Matthijs Sienot (College) [00:41:41]:

Ja, mevrouw de voorzitter. Nou ja, ik zie dit als een extra aansporing. Ik zou het ook altijd sneller willen. Maar ik wil ook het uitvoerbaar. En er staat duidelijk in de afspraken die ik besproken heb dat wij dat in Q1 2027 kunnen voorleggen. Ik denk dat hier een zorgvuldige afweging noodzakelijk is. En daarom is mijn antwoord dat ik op dit moment deze motie op deze manier ontraad.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:42:05]:

Als het probleem is dat het Q1 2027 moet worden in plaats van Q4 2026. Wil ik dat prima aanpassen hoor, dan dien ik hem opnieuw in. Want voor de rest staat hier niets in, dan we gaan

dit doen, hetgeen wat u nu bevestigt, en we gaan dat uitwerken en de conclusie mag niet zijn dat we het toch niet gaan doen. Deelt u dat? Is dat dan de wijziging die u wilt? Dan doe ik het opnieuw.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:24]:

De heer Van Rooij, of de wethouder, sorry.

Matthijs Sienot (College) [00:42:27]:

Ik vind dat een interessante suggestie, laten we daar in de tweede termijn, kom ik daar even op terug, in aanloop naar de tweede termijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:35]:

Dat is een beetje ingewikkeld, want ik denk namelijk dat in de tweede termijn, moet de heer Van Rooij iets indienen. En die is eerder dan u aan het woord. Dus ofwel u moet dat inderdaad dan achter de schermen met elkaar regelen, dat kan. Maar ik denk dat de raad dat ook wel wil weten. Dus het kan ook zijn dat u gewoon straks aan het einde van de termijn van het college daar even op terugkomt. Is dat een suggestie? Dan heeft u even tijd voor ruggespraak. En dan kunt u kijken of u daar nog even advies over zou kunnen geven.

Matthijs Sienot (College) [00:43:11]:

Ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:12]:

Ja, is dat een goed idee? Ik zie dat de heer Van Rooij dat ook...

Matthijs Sienot (College) [00:43:16]:

Ja, dat vind ik een heel goed idee. Dus als dat lukt, zou het top zijn. En anders kunnen we dan even schorsen. Ja, dat kan altijd. Oké, top.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:23]:

Ja?

Matthijs Sienot (College) [00:43:24]:

Prima. Dus ik zorg dat ik voor de tweede termijn van de heer Van Rooij een reactie heb.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:30]:

Nou, nee, volgens mij... De heer Van Rooij wil weten van u, als hij Q4 aanpast naar Q1 volgend jaar. Maar is de motie die hij verder tekstueel dan ongewijzigd laat, maar op dat punt dus wel wijzigt, krijgt hij dan wel een positief stemadvies? Dat is wat hij eigenlijk aan u vraagt. Dus u moet denk ik inschatten, of misschien wilt u dat even overleggen.

Matthijs Sienot (College) [00:43:54]:

Het punt daar, mevrouw de voorzitter, ik begrijp dat u dat zo vraagt. En ik zou daar heel graag ja op zeggen. Waar het niet, dat die afweging, die wil ik ook zorgvuldig kunnen maken. En dat doe ik niet alleen. Dus de afweging leefbaarheid versus we gaan naar vier. Want als je in één keer een flat van drie naar allemaal vier bewoners doet, dan kan dat hele forse consequenties voor de leefbaarheid hebben. En uit de motie zoals wij die begrijpen, is het niet duidelijk dat we die afweging echt zorgvuldig kunnen maken. Dus als de heer Van Rooij zegt, ja die afweging kunt u zorgvuldig maken meneer Sienot, in de periode die u wenst door deze aanpassing, dan wordt het alweer anders. Maar daar zit het voor mij even op, dat we niet nu iets toezeggen waarbij ik die afweging tussen leefbaarheid niet meer kan maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:44:43]:

Oké, de heer Stam zie ik.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:44:45]:

Ja, ook voor mijn eigen duidelijkheid, want dan krijgen we ook gelijk de verhuurverordening die dan nodig is om die koppeling te maken tussen leefbaarheid met de verhuurvergunning en het vergroten, het vergunningsveil halen van drie naar vier.

Matthijs Sienot (College) [00:45:06]:

Sorry, mevrouw de voorzitter, zou de heer Stam dat nog een keer willen herhalen?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:45:08]:

Ja, nee, want we hebben een onderbouwing nodig en een verhuurverordening. Dat is een best wel groot juridisch werk om de verhuurvergunning in te zetten die gekoppeld is aan de

leefbaarheid waar de heer Sienot het zoveel over had. Dus dan verwacht je inderdaad dat die dan allebei te gezamenlijk zouden komen. En dan is de vraag van de heer Van Rooij en dan van mij, zou dat dan inderdaad die Q1 2027 zijn of zou het dan later zijn?

Matthijs Sienot (College) [00:45:35]:

De duidelijkheid daarover kan ik in Q1 2027 verschaffen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:43]:

Oké, gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) [00:45:51]:

Dat is motie 191 van Student & Starter...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:55]:

Wacht even, ja, de heer Sungur nog.

Mahmut Sungur (DENK) [00:45:56]:

Ja, voorzitter, punt van orde. Want krijgen we dan straks nog een terugkoppeling over wat net is besproken of gaat dat nu niet meer door?

Matthijs Sienot (College) [00:46:04]:

Ik denk dat dat nu een vraag is aan de heer Van Rooij, mevrouw de voorzitter. Als hij dus dat jaartal aanpast en daar in de formulering duidelijk neerzet... Dat de afwegingen zoals ik die net heb geschetst en zoals die ook door GroenLinks nog zijn bekrachtigd kunnen worden gemaakt. Dan is de aanpassing wat mij betreft, zou dan een positief advies kunnen krijgen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:24]:

Het is GroenLinks -PvdA.

Matthijs Sienot (College) [00:46:26]:

Sorry, Pro.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:26]:

Nee, het is GroenLinks -PvdA.

Matthijs Sienot (College) [00:46:35]:

GroenLinks -PvdA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:36]:

Ja, en de heer Van Rooij die gaat dit toezeggen.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:46:42]:

Nou, dat weet ik niet, maar ik zou bijna willen voorstellen, zullen we gewoon even vijf minuten schorsen, want anders gaan we hier de hele tijd heen en weer. En dan wordt het echt heel ingewikkeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:51]:

Nou, ik stel voor dat we gewoon het debat vervolgen en het doen zoals ik heb voorgesteld. Namelijk dat aan het einde van de eerste termijn van het college de heer Sienot een reactie geeft op wat u heeft ingebracht. En kijk, ofwel u stelt een verandering voor ten opzichte van het coalitieakkoord, maar dan moet dat ook duidelijk zijn. Dan moet u daar duidelijkheid over geven of het is in lijn met het coalitieakkoord en dan komt het er alleen op neer dat u eigenlijk vraagt kom in QX, we worden dan één met een voorstel, ik wil het dan graag hebben. Ik denk dat dat de casus is en dan gaat de wethouder dan gewoon een advies opgeven. Dat kan toch, de heer Dijkstra?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:47:35]:

Voor mij kan het ook een voorstel toch tot een schorsing. Al was het maar omdat ik een beetje moeite heb om vier uur lang hierdoor te trekken tot CZU. En het wel prettig zou vinden om sowieso ergens een schorsing te bouwen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:47:45]:

We zijn pas om drie uur begonnen, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:47:53]:

Voorzitter, u heeft helemaal gelijk. Het lijkt wel vanaf twee uur. Laat ik het dan zo zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:00]:

Ik ga daar verder geen commentaar op. Nou,

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:08]:

ja, volgens mij, ik beschouw dit dan maar als een persoonlijk feit. We gaan even vijf minuten schorsen, want dit duurt namelijk al langer dan die hele schorsing. We schorsen echt max vijf minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:54:47]:

Ik heropen de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:54:52]:

Het woord is aan de wethouder.

Matthijs Sienot (College) [00:54:57]:

Ja, dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik heb zojuist even met de heren van Student & Starter overlegd. En wij zijn het erover eens dat we dit allebei willen. Het staat ook in het coalitieakkoord. Ik heb voorgesteld of hij de motie wil aanpassen zodanig dat het jaartal het Q1 2027 wordt en dat er duidelijk staat dat er een leefbaarheidstoets plaats moet kunnen vinden, zoals we in het coalitieakkoord hebben afgesproken. De heer Van Rooij onderzoekt of hij dat gaat doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:28]:

Oké, gaan we verder met de volgende motie.

Matthijs Sienot (College) [00:55:35]:

Dat is ook van Student & Starter. Ook jongeren verdienen perspectief op een huis. Een woonplek voor de een is geen woonplek voor de ander, dus alle jongeren, maar ook kwetsbare doelgroepen zijn op zoek naar dezelfde betaalbare, vaak kleine woonplekken in de stad en zijn daarmee elkaars concurrent. Meer loten voor jongeren zorgt daarmee dat er direct minder

huisvesting is voor kwetsbare doelgroepen. Goed ook om te realiseren dat 23 % van alle corporatiewoningen uit 2025 naar jongeren zijn gegaan. De slaagkans is vooral procentueel laag, maar dat komt omdat de groep zoekende jongeren heel groot is. Dus daarom ontraden wij deze motie. En dan ga ik door naar motie 192. Actief zoeken is sneller wonen. Deze motie stelt iets interessants voor, namelijk een nieuwe systematiek. Maar die systematiek is anders dan wij nu in Utrecht kennen. En ook anders dan in onze woningmarktregio van inschrijfduur, voorrang en urgenties. Dus we zouden dit eerst moeten onderzoeken en daar heb ik dit jaar het geld niet voor. Dus deze motie moet ik daarom ontraden. Wat ik wel kan toezeggen is dat ik het meeneem in het project toekomstige woonruimteverdeling, waarin we kijken naar andere systemen van woningtoewijzing. En in Q2 -2027 kan ik u daar nader over informeren. Dat is het oordeel over deze motie. Ga ik door naar de volgende, 197, naar een permanente winteropvang. Er is geen ruimte in de begroting om een permanente winteropvang te realiseren. Dus op dit moment is deze motie ongedekt. Maar we begrijpen de zorgen wel. En we zijn bereid in kaart te brengen wat de kosten zouden zijn en wat er nodig is om zo 'n permanente winteropvang te realiseren. En daarom wil ik graag toezeggen dat deze analyse van de mogelijkheden in Q1 -2027 met u raad deel, zodat u de afweging kunt maken of u hiervoor binnen de bredere gemeentebegroting een dekking wilt zoeken. Maar in deze vorm ontraden. Ga ik door naar de volgende motie van BIJ1.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:33]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:57:35]:

Sorry. Dank voorzitter. Ik ben blij met de toezegging. Eigenlijk hoor ik daarin ook de vraag die in de motie staat, dus is dat dan ook niet een positief advies? Ik in dat ook goed om als raad dit signaal namelijk gezamenlijk af te geven.

Matthijs Sienot (College) [00:57:50]:

Nee. Nee de motie is ontraden en daar ga ik ook geen ruimte meer opgeven dus motie is ontraden maar ik geef wel informatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:57]:

Mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [00:57:59]:

ja voorzitter in die verkenning die dan wordt gedaan wat heb je al vaak over permanente winteropvang gesproken kan de ook een kostenbaten analyse hebben het zijn Er zijn ook vaak kosten als de winteropvang nu dicht gaat. Of de koudweerregeling. Dan is er weer meer overlast

op straten. Dan hebben we dus ook wel extra kosten op het gebied van veiligheid. Kunnen dit soort dingen ook meegenomen worden in dat kostenplaatje wat dan gemaakt wordt voor Q1 - 27?

Matthijs Sienot (College) [00:58:21]:

Dat lijkt me een heel goede suggestie, mevrouw de voorzitter. Ga ik door naar de volgende. Even kijken. Dat is motie bescherm huurders, breng het huurteam terug. Het beëindigen van het contract met het huurteam was een moeilijke en pijnlijke keuze. maar wel leverde ook 217 .000 euro op. Tegelijkertijd hebben we de wettelijke taken van het huurteam zelf overgenomen en dat blijven we doen via een laagdrempelig meldpunt en door actief te wijzen naar het juridisch loket en de huurcommissies. Daarom ontraden wij deze motie. Zowel het voorgestelde onderzoek als een eventuele terugkeer van het huurteam zijn in deze motie niet financieel gedekt. Dat brengt mij bij motie 212, mevrouw de voorzitter. Zuinig omgaan met parkeerplaatsen.

Matthijs Sienot (College) [00:59:10]:

We kunnen dit uitzoeken voor de programma -begroting, dus ik zou positief willen adviseren over deze motie die hele terechte vragen stelt. Wel twee kanttekeningen, monitoring kan, maar niet op wijk - en buurtniveau, dit gebeurt per project. En we kunnen de gevolgen voor de bereikbaarheid van de verschillende genoemde groepen niet specifiek meten. Wel houden we betaald parkeergebied hier zoveel mogelijk rekening mee door vooraf het vergunningenplafond aan te passen en te zorgen dat er voldoende parkeer capaciteit blijft voor de vergunningshouders. Dat brengt mij bij de volgende motie, nummer 213. Mantelzorg verdient ruimte. Nou, ik heb daar al eerder wat over gezegd. Een vergunning voor één groep, in dit geval mantelzorgers, vraagt een nieuw product en het is op korte termijn niet mogelijk om nieuwe functionaliteiten of producten aan het systeem toe te voegen. De huidige kortingsregel voor mantelzorgers blijft bestaan en wordt verder verruimd naar 95%. Daarom ontraden wij deze motie in deze vorm. Dan motie 215 betaald parkeren met draagvlak en verder geen flauwe kulletjes dat was een hele leuke titel is betaald parkeren is een belangrijk onderdeel voor een duurzaam mobiliteitssysteem en zorgt voor een betere verdeling van de schaarse ruimte ik heb daar zojuist ook eerdere toelichting opgegeven dat maakt dat wij deze motie ontraden en daarbij geef ik ook graag nog mee aan uw raad dat er geen dekking is voor de financiële consequenties van deze motie Dan breng mij op de volgende motie, 216. Feestdagen zijn geen verdienmodel. Het terugbrengen van betaald parkeren op feestdagen leidt tot een structurele inkomstenderving van 1 miljoen per jaar. Dit is berekend op basis van de parkeringsomkomsten uit straatparkeren op de nationale feestdagen in 2025 en 2026. De inkomstenderving neemt toe met de uitbreiding van betaald parkeren. In 2021 heeft uw raad bovendien met motie 430 besloten geen onderscheid feestdagen bij parkeerbelasting aangenomen en in navolging van deze motie moet sinds 2023 op feestdagen betaald worden tijdens de geldende venstertijd. Dat brengt me bij nummer 183, 100 % parkeerkorting voor mantelzorgers. Ik had namelijk motie 183 nog overgeslagen. Ook deze motie ontraden wij. Een vergunning voor een groep mantelzorgers, ik zei het net al, vraagt een nieuw product en is uitvoeringsstrategie voorlopig niet mogelijk om

dit te realiseren. Een korting van 100 % is ook niet mogelijk in het parkeermanagementsysteem omdat een financiële transactie moet gekoppeld zijn aan een parkeersessie. De huidige kortingsregel voor mantelzorgers blijft bestaan en wordt in het coalitieakkoord verder verruimd naar 95%. Dat vinden wij een heel mooie stap voor deze mensen die dit belangrijke werk doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:50]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:01:51]:

Voorzitter, de motie die is ingediend, die sluit aan bij het bestaan van de systematiek. Ik vraag niet om een vergunning, daarmee ook niet om een nieuw product. Is een korting van 99,9 % wel mogelijk volgens het parkeersysteem?

Matthijs Sienot (College) [01:02:04]:

Technisch gezien is dat mogelijk, heb ik me laten informeren. Dank voor uw vraag, mevrouw de voorzitter. Tegelijkertijd zetten we daarmee eigenlijk een stap, die ook de volgende al heel snel waarschijnlijk in gang zal zetten, is onze vrees. is namelijk dat er dan een speciale vergunning moet komen voor deze groep. En de ervaring leert op allerlei plekken met de invoering van betaald parkeren, hoe meer uitzonderingen, hoe meer specialiteiten je gaat maken, hoe ingewikkelder het wordt. Dus ik zou daar niet voor zijn, maar technisch, zeg ik tegen uw raad, is het mogelijk.

Mahmut Sungur (DENK) [01:02:36]:

Ja, voorzitter, dit heeft niks met ingewikkeldheid te maken. Het gaat om het verhogen van het kortingspercentage. Er hoeft verder helemaal niets bij te komen kijken. Ik bedoel, als dat zou gelden, zou dat nu ook al gelden met het percentage van 95%, waar op dit moment op ingezet wordt.

Matthijs Sienot (College) [01:02:51]:

Mevrouw de voorzitter, even nog kort en goed. Het is dus mogelijk, zoals ik al zei. Dat is ook niet wat er technisch lastig is. Technisch lastig is een aparte vergunning voor deze groep. En daar moeten we niet aan beginnen. Dat is wat ik heb gezegd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:03:06]:

Laatste keer, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:03:07]:

Ja, voorzitter. Deze motie roept dus ook niet op tot een aparte regeling, een aparte vergunning of een apart product. Dat stukje is niet relevant voor de beantwoording van deze motie. Kan de wethouder dat in acht genomen hebben, ook concluderen dat het daarmee ook positief zou zijn voor de raad? Zeker gelet op het feit dat het een stuk redelijker is om iets te betekenen voor mantelzorgers ten opzichte van alle andere bezoekers die ook op 95 % korting zijn.

Matthijs Sienot (College) [01:03:35]:

Het spijt me, mevrouw de voorzitter. Ik ben volgens mij duidelijk geweest. Het kan naar 99,999%. Wij zeggen alleen, doe dat niet, omdat je dan voor je het weet een nieuwe discussie over een aparte vergunning krijgt. Maar nogmaals, daar heeft u helemaal gelijk in mevrouw de voorzitter, het kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:03:59]:

Gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) [01:04:06]:

Dat is een toezegging mevrouw, ik ben aan het einde van de moties gekomen. Er was een vraag over wonen eerst van Pro. En wonen eerst is een heel belangrijk...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:20]:

GroenLinks -PvdA.

Matthijs Sienot (College) [01:04:21]:

GroenLinks -PvdA. Wonen eerst is belangrijk van dit coalitieprogramma. En dat voer ik graag uit. Dat bevestig ik bij deze. Tegelijkertijd zal dit in de hele keten van wonen naar opvang wel keuzes vragen. Die ik ook aan uw raad zal voorleggen. Dus ja, wij gaan dat natuurlijk uitvoeren. en we gaan het er ook nog veel over hebben hoe we daarin op een zorgvuldige manier woonruimte creëren en tegelijkertijd ook opvang kunnen blijven garanderen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:57]:

Mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [01:04:57]:

Ik ben blij met de toezegging wat hier ook gewoon speelde was dat op de dag dat het coalitieakkoord gepresenteerd werd kwam er een brief waarin stond dat we een van de moties nu niet uitvoeren en in het akkoord staat wel duidelijk dat we alle raadsbesluiten hierover gaan uitvoeren maar ik begrijp dat dat nu is toegezegd dat we dat gaan doen of in ieder geval Nee, terugkomen bij de Raad met die keuzes.

Matthijs Sienot (College) [01:05:20]:

Zo is dat, mevrouw de voorzitter. Wij komen hier graag, we gaan er ontzettend graag mee aan de slag. Wonen eerst is duidelijk de ambitie van dit coalitieakkoord. En hoe sneller ik daarmee terug kan komen bij uw raad, hoe beter.

Matthijs Sienot (College) [01:05:34]:

Ga ik naar de laatste toezegging, mevrouw de voorzitter. Dat is van EenUtrecht, het 4xB -plan. Dat is over bereikbaar, beter benutten. Wij hebben naar aanleiding van de motie waar deze vraag over ging Ambtelijk de potentie van beter benutten uitgewerkt en geïnventariseerd Welke rol de gemeente kan nemen en wat de kosten daarvan zijn Beter benutten is ook onderdeel van het coalitieakkoord Maar er is geen specifiek budget toegedeeld. We zullen dus moeten zoeken in de manier waarop we onze regelgeving inrichten Een programma met doelstellingen en actieve stimulerende en aanjaagrol Kan ik u gezien het budget dat is toegezegd in het coalitieakkoord niet toezeggen. Wel kan ik toezeggen dat we de uitkomsten van het onderzoek dat we hebben gedaan naar de mogelijkheden om dit te verbeteren in Q3 met u kunnen delen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:35]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:06:37]:

Geen actief programma, maar wordt het wel een programma weliswaar faciliterend door de gemeente? Dat komt er dus wel in Q3, faciliterend programma.

Matthijs Sienot (College) [01:06:49]:

Geen aanjagend programma mevrouw de voorzitter. We hebben geen extra budget, maar alles wat we kunnen doen om het mogelijk te maken en te faciliteren, met die aandachtspunten zeg ik ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:07:03]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:07:06]:

Zou de wethouder wel bereid zijn om dat activerende programma als tweede scenario naast te kunnen leggen? Dan kunnen wij hier een keuze maken.

Matthijs Sienot (College) [01:07:13]:

Zoals gezegd, wij delen graag de uitkomsten van het onderzoek met de Raad. Dus er is een onderzoek gedaan, er is gekeken wat activerend kan zijn, wat faciliterend kan zijn en de effecten daarvan. En dat delen we graag met de Raad. Dan mevrouw de voorzitter, volgens mij ben ik dan echt aan mijn laatste motie. Bouw wachttijd op in je eigen stad. Kijk, met lokale binding maak je een keuze tussen groepen en kies je dus ook wie geen woning krijgt. En met dit voorstel geef je Utrechtse jongeren voorrang, maar dat gaat dan ten koste van andere woningzoekenden, zoals studenten, jongeren die niet in Utrecht zijn opgegroeid en woningzoekenden in kwetsbare posities uit het verdeelbesluit. En dat is eerlijk gezegd niet de richting die wij kiezen met het coalitieakkoord. Wij willen dat ook zij in Utrecht een kans krijgen om hun leven op te bouwen als ze dat willen. Daarom ontraden wij deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:05]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:08:07]:

Dat ze weer in de categorie geen keuzes maken, want waarom moet heel Nederland in Utrecht gaan wonen als je hier geboren en getogen bent? Dan is het toch eigenlijk gewoon bijna misselijkmakend om te horen dat je niet in je eigen plaats kan wonen. Waar moet je dan naartoe? Het is gewoon jouw plaats, waar je geboren bent, waar je opgegroeid bent, waar je woont. Daar mag het college wel iets meer notie van nemen, vind ik.

Matthijs Sienot (College) [01:08:33]:

Voorzitter, ik neem deze woorden ter harte. En ik hecht eraan te zeggen dat Utrecht juist groot is geworden doordat er ook nieuwe nieuwkomers een plek kregen. En ik hecht er

ook aan te zeggen dat elke Utrechter voor ons stelt, dus iemand die hier geboren en getogen is, die moet zeker ook de kans krijgen op een woning. En volgens mij is dat precies waar deze wooncrisis over gaat en waar we met elkaar aan de bak moeten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:59]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:09:01]:

Ik heb het over het verschil dat als je nu in, laten we zeggen, Tilburg woont en zegt, oh lijkt me wel leuk om in Utrecht te gaan wonen. Waarom zou dat van enige urgentie zijn voor het probleem wat hier nu al is? Dat heeft toch niet te maken met ongelijk?

Matthijs Sienot (College) [01:09:17]:

Voorzitter, ik denk dat wij hier gewoon verschillend naar kijken. Voor mij is het zo dat iemand die studeert de kans moet krijgen om hier een leven op te bouwen. En zo 'n student kan ook uit Tilburg komen. En zo 'n student kan ook uit Utrecht komen. En het gaat erom dat die mensen allemaal een kans krijgen om hier een woning te vinden. En dat daar anders naar gekeken kan worden, dat realiseer ik me ook. Wij als coalitie zeggen, we willen een welkome stad zijn waarin mensen een kans krijgen om in onze stad een leven op te bouwen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:09:47]:

Oké, volgens mij was u daarmee aan het einde van uw beantwoording. Is dat correct?

Matthijs Sienot (College) [01:09:51]:

Dat is correct.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:09:52]:

Nou, dat is goed. Dan gaan we verder met de volgende wethouder. Dat is de heer Abid.

Brahim Abid (College) [01:10:27]:

Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik had beloofd om het kort te houden, maar ik ga toch gebruik maken van de gelegenheid om de Raad te bedanken voor het warme ontvangst

vorige week. Dank u wel. En misschien ook goed om de gemeenteraad mee te delen dat ze kan weten dat de gemeentelijke organisatie buitengewoon efficiënt, vaardig en net zo warm is als het gaat om het onboarden van nieuwe wethouders. Dus ik denk dat het goed is als u dat weet. Ook daarvoor deze stoel. Dank. En dan ga ik snel door naar de vragen en de moties. Dan begin ik eerst met een korte reactie op de vraag van Een Utrecht en daarna moties 181, 188 en 200. Een Utrecht heeft vragen gesteld over de reacties en de effecten van de besluiten over de subsidie sociale basis. Het doel van de subsidie sociale basis, en daar was u denk ik nog meer bij betrokken dan ik, was om een sterke gemeenschappelijk sociale basis in de Utrechtse wijken en buurten te creëren. Zodat alle inwoners die in een kwetsbare situatie zitten, ongeacht leeftijd, mee kunnen blijven doen in de samenleving. De regeling versterkt ontmoeting, onderlinge hulp, vrijwillig initiatieven, sociale netwerken in buurten en wijken, waardoor de sociale samenhang toeneemt. We begrijpen dat een afwijzing voor betrokken partijen en organisaties en ook bewoners ingrijpend kan zijn. De gemeente heeft, en ook de gemeenteraad is daar ook voor een periode in meegenomen. Dit is eigenlijk, ziet u hier, de uitvloeisel van een traject wat volgens mij sinds 2023 loopt, bewust gekozen om de sociale basis opnieuw en breed uit te vragen. En dan raak ik gelijk aan een van de vragen. Ik moet nog even wennen of raadsvoorstellen hier bij naam genoemd worden of dat we het over de fracties hebben. Daar mag u mij mee voelen. De heer Dijkstra heeft volgens mij ook gewezen op heb je een partnerrelatie of niet. En in dat licht is het wel goed om te weten dat de relatie eigenlijk met alle partijen vanaf 1 januari 27 wordt verbroken. Om formeel ook te breken met alle partijen en daarmee alle partijen een nieuwe kans te geven. Dat is vanuit het perspectief, heb je een partnerschap of niet, misschien iets waarvan je denkt, nou dat komt best cru aan. Maar vanuit de keus die gemaakt is om ook de sociale basis opnieuw in te richten, is die wel logisch dat je daarmee ook de relatie met iedereen verbreekt. En iedereen opnieuw gaat toetsen en wegen op basis van de voorgestelde activiteiten. Dan werd er een vraag gesteld over de beoordeling en de wijze van beoordeling. Nee, die is niet met AI en via de computer gegaan. Maar er heeft natuurlijk wel een zekere mate van objectiveren ingezet. Waarvan je best kunt zeggen, ja dat komt misschien kil over. Alleen het grote, ja soms heeft een gemeenschap ook wel last van zijn eigen succes. In die zin dat hier zoveel maatschappelijke initiatieven waren dat er heel fors is overgeschreven op deze regeling. U heeft daar vorige week ook een brief over gehad, maar eigenlijk is er dubbel overgeschreven op de regeling dan het beschikbare geld. En dan moet je toch op basis van de gestelde criteria gaan wegen. Dat doe je zo objectief mogelijk en dan kom je uiteindelijk tot de weging. Dat is door een gemeentelijk toets team zo objectief mogelijk gedaan aan de hand van elf criteria. Maar daar is geen AI aan te pas gekomen. En misschien ook goed om aan te geven dat voor een aantal van de organisaties die nu dan in de knel zitten. En ons ook laten weten, of u laten weten, hoe moet dat verder. Dat daar gesprekken mee gevoerd worden. Gesprekken er nog verder mee gevoerd kunnen worden. En collega Voortman heeft ook al gewezen op de A-categorie voor activiteiten tot 35.000 euro. Daar zit wellicht ook een deel van de oplossing. Die zit dan niet in de systematiek die we nu hebben, waarin partijen, en dat is misschien ook wel het voordeel van het nieuwe stelsel, waar ook deze gemeenteraad ooit toe besloten heeft, dat voor heel veel partijen nu meerjarige duidelijkheid van vier jaar ontstaat. Dat voor heel veel partijen geeft dat ook rust in het stelsel. Voor de partijen die

nu met bepaalde activiteiten geen subsidie ontvangen, daar kunnen we nog wel het gesprek mee voeren in hoeverre ze in aanmerking zouden kunnen komen of hen op weg helpen als het gaat om de subsidie voor de A-categorie tot 35.000.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:57]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:15:02]:

Is het aanvullend voor partijen die bijvoorbeeld al vijf of tien met ons werken ook ruimte voor een overgangsjaar waarin ze kunnen afbouwen of iets dergelijks?

Brahim Abid (College) [01:15:12]:

Ik ga deze vraag meenemen, want ik ben niet heel thuis in de subsidiesystematieken van de sociale basis. Maar volgens mij geldt in het algemene recht als het gaat over subsidierelaties dat je daar ruimte voor moet nemen. Maar laat ik daar gewoon bij u op terugkomen.

Brahim Abid (College) [01:15:28]:

Dan wil ik eigenlijk door naar de moties. En dan begin ik met motie 181 van DENK. Die moeten wij ontraden. En we onderschrijven het belang van een passende zorgverzekering. Zorgverzekering. Maar ik ontkom er niet aan om de gemeenteraad toch ook gewoon te wijzen op de gevolgen van eerder genomen besluiten. De U-polis is door de gemeenteraad vorige periode afgeschaft. En dat betekent dat de dekking die daarvoor was nu eigenlijk anders ingezet wordt. Aan de andere kant geeft het coalitieakkoord, dit college, ook de opdracht om te gaan werken aan een betere, of in ieder geval ondersteuning, om bewoners te assisteren passende zorgverzekeringen te vinden. Dus dat is de opdracht die wij meenemen. Maar het herinvoeren van de U-polis zou ook zo kort nadat deze gemeenteraad de U-polis heeft afgeschaft, eigenlijk, ja, dat zien wij niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:26]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:16:27]:

Dat is wel vreemd, want we hebben onlangs de beantwoording op een schriftelijke vraag gekregen over de U-polis, waarin de gemeente het college heel nadrukkelijk heeft gezegd dat er

juist heel veel voordelen waren van de U-polis en dat de afschaffing daarvan juist tot heel veel knelpunten heeft geleid, tot minder gebruik, mensen die in problemen komen, achterstanden hebben in de betalingen van de zorgverzekering. Dat zou toch reden moeten zijn om op z'n minst te kijken wat er voor nodig is om dit eventueel te heroverwegen. Dus de motie vraagt niet om het nu weer in te voeren, dus daar is ook geen dekking voor nodig lijkt mij. Maar gewoon om te onderzoeken wat is er nodig om dit eventueel wel te doen en welke kostenplaatje hoort er dan bij.

Brahim Abid (College) [01:17:11]:

Ja, voorzitter, dan zou ik toch eigenlijk willen vragen dat de gemeenteraad zichzelf ook heel serieus neemt. Want het is niet zo lang geleden dat de U-polis is afgeschaft. Als u het heeft over inderdaad de problematiek van betalingsachterstand, die inderdaad daarmee ondervangen kon worden, heeft u een terecht punt. Maar ook daar zijn aanvullende voorzieningen voor. En dan wijs ik bijvoorbeeld op het huishoudboekje, waarmee lasten automatisch kunnen worden doorbetaald. En kunnen wij natuurlijk ook met de buurtteams een goed gesprek voeren over hoe ze hier extra aandacht voor hebben. En onderdeel van het toe proberen te leiden naar een passende zorgpolis, waar u ook gewoon de opdracht voor ziet staan in het coalitieakkoord, kan dus ook zijn om aandacht te geven aan specifiek de betalingsproblematiek.

Mahmut Sungur (DENK) [01:18:02]:

Voorzitter, deze gemeenteraad neemt zichzelf heel erg serieus. Er is ondertussen ook een nieuwe gemeenteraad, net zoals dat er een nieuw college is en coalitiepartijen die ook nieuwe afspraken maken. Dat betekent ook nieuwe kansen, hoop ik, voor ons allemaal. En de motie roept echt heel specifiek op verkende mogelijkheden tot een collectieve zorgverzekering. Waarbij gekeken ook wordt wat gaat dit ons kosten en hoe zou dat eventueel gedekt kunnen worden. Die oproep, dat kan toch prima?

Brahim Abid (College) [01:18:32]:

Ja, de oproep voorzitter vraagt om iets uit te zoeken waarvan de uitkomst natuurlijk al duidelijk is. Als de oproep beperkt zou zijn tot echt geen aandacht vragen voor bijvoorbeeld betalingsproblematiek. Om daar de verdiepingen in te gaan van wat zijn nou de maagden tegen wie kunnen nemen. Om dat tegen te gaan, dan snap ik dat. Als u zegt er is inderdaad een nieuwe gemeenteraad, er is ook een nieuw coalitieakkoord. In dat coalitieakkoord staat ook heel duidelijk de erkenning van het afschaffen van de U-polis en wat daar tegenover gezet wordt. Plus het markeren dat de ooit bestaande gelden voor de U-polis inmiddels ingezet worden voor, ik geloof dat dat in ieder geval specifieke zorgen kost. Dan ga ik voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:19:08]:

Laatste keer meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:19:09]:

Ja voorzitter, de uitkomst zou al bekend zijn. Dan hoor ik graag van deze wethouder welke mogelijke opties er zijn om collectieve zorgverzekering met automatische premie inhouding voor inwoners met een laag inkomen te herintroduceren. Welke opties zijn dat? Want die uitkomsten zijn mij niet bekend.

Brahim Abid (College) [01:19:26]:

Ik had het over de uitkomst van zo'n verder onderzoek. Het zou zijn dat je dan weer kunt gaan naar invoering van de U-polis. Maar ik hoop dat u het met me eens bent dat dat vrij kort is na het afschaffen van de U-polis. En de uitkomst zou dan ook zijn dat daar een zekere dekking voor is die ik in ieder geval niet in uw motie zie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:19:44]:

Gaat u verder.

Brahim Abid (College) [01:19:46]:

Dus het advies blijft ontraden. Dan motie 188 van Volt. Die laat het college aan de raad. Allereerst dank voor het terecht adresseren van de onderbesteding van de U-pas. Het liefst zou ik ook met u later in het jaar in de raad dan wel commissie verder spreken hierover. In plaats van nu de korte klap waarin al richting wordt gegeven voor het openstellen, betalen voor parkeermobiliteit. Terwijl we het eigenlijk met elkaar zouden moeten hebben over de bredere oorzaken van die onderbesteding. Dus het advies blijft, het is aan u, het is aan de raad. De motie is ook financieel en technisch uitvoerbaar. Alleen de U-pas staat natuurlijk voor meerwaarde en doelstellingen. Waaronder ook het mogelijk maken van toegang tot cultuur, tot bewegen, tot sport. En het is misschien verstandiger om ook op basis van de rapportage aan het eind van het jaar. Ik geloof dat het hier de dashboard heet, om het dan met elkaar te hebben over hoe zit het met de onderbestedingen, wat zijn nou daar de bredere achtergronden van en is het dan wenselijk om daar een oplossing voor te vinden door te ontschotten of zijn er andere doelen die je zou kunnen herzien of verwezenlijken. Ja, ik kan verder?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:01]:

Ja.

Brahim Abid (College) [01:21:01]:

Dan motie 200, leeftijdsvriendelijke gemeente van de ChristenUnie. Ja, die wordt op dit moment ook ontraden, maar om een reden die volgens mij best op te lossen. Dat is dan wel via een toezegging van mijn kant, waar u genoeg om mee neemt, dan wel aanpassing van de motie. Want dat zit puur op de timing. We hebben het uitvoeringsprogramma Vitaal en Krachtig Ouder worden. En die opbrengsten uit dat programma zijn ook al benut. Alleen eind 2026 staat een evaluatie van het huidige uitvoeringsprogramma gepland en dit gesprek zouden we dus het beste kunnen hebben nadat de evaluatie is gedaan dus ergens in tweede kwartaal van 27 zou deze motie perfect kunnen. Ik kan volstaan met de toezegging maar het ligt aan u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:44]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:21:46]:

Voorzitter ik zal in de tweede termijn komen met een nieuwe motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:49]:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde van de inbreng van wethouder Abid en gaan we verder met wethouder Groen.

Afke Groen (College) [01:22:21]:

Dank voorzitter. En ook van mijn kant dank voor de warme ontvangst van afgelopen week het werd al even gezegd het is werkdag 5 maar het voelt inmiddels al een beetje als thuis. Dank. Ik begin met ik loop de moties even langs op volgorde en daarna ga ik ook in aan de op de toezeggingen die u aan mij vroeg. Begin ik met motie 170 van het CDA. Ja voorzitter, wij delen het belang van zeggenschap eigenaarschap juist in de wijken van inwoners van ondernemers. En juist omdat we dat delen is wat de motie op de dictum vraagt al onderdeel van staand beleid. En dat is waarom ik deze motie toch ga ontraden. Dan kom ik op motie 180 van de Partij voor de Dieren over evenementen en bekostiging van minima met dieren. financieel technisch klopt dit en toch is het niet het advies van het college de bekostiging komt nu uit de 100 .000 euro die wordt ingezet voor het evenementen loket ja om een diverse evenementen aanbod te houden in de stad helpt dat duidelijke aanspreekpunt voor iedereen, en daarom ontraad ik deze motie.

Afke Groen (College) [01:23:49]:

Dan kom ik op motie 195 van BIJ 1 over de transzorg. Ja, we onderschrijven het belang van de transkliniek. En dit is ook een kliniek die biedt zorg aan een zeer kwetsbare doelgroep. En

tegelijkertijd, ik vind het vervelend voorzitter, maar omdat deze motie ongedekt is, moet ik hem toch ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:16]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:24:18]:

We zijn er natuurlijk van bewust dat dat nu niet zo is. En dat heeft er ook mee te maken dat we op zoek willen gaan naar hoe het wel kan. Dat is ook wat de motie voordraagt. We zijn in gesprek geweest met de Transkliniek. Die wachtlijst is nu heel lang. Effectief is het natuurlijk eigenlijk een bezuiniging die is doorgevoerd. Als je kijkt naar wat er eerst binnenkwam. En nu is het ook zo dat de subsidiemogelijkheden eigenlijk verkleind zijn. Omdat andere fondsen overvraagd zijn. Hoe gaan we dan er wel mee om?

Afke Groen (College) [01:24:50]:

Ja, wij weten al wat nodig is. Uw raad is daar ook eerder over geadviseerd in het najaar van afgelopen jaar over de bekostiging van de transkliniek. Toen is aangegeven dat er voor minimale voortzetting ongeveer 130.000 euro nodig is. Uw raad heeft toen 80.000 euro beschikbaar gesteld. Dus ja, het is bekend wat hiervoor nodig zou zijn. En tegelijkertijd zie ik in deze motie nu geen dekking, dus kan ik niet positief adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:21]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:25:22]:

Wil de wethouder dan in gesprek gaan met de Transkliniek om samen met hen te kijken hoe het wel kan als het niet vanuit de gemeentelijke organisatie kan?

Afke Groen (College) [01:25:30]:

Dat zeg ik graag toe.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:32]:

Gaat u verder.

Afke Groen (College) [01:25:35]:

Kom ik op een motie 202 van de ChristenUnie over drugsvrij opgroeien. Ja, de motie vraagt, de dictum vraagt om de drugs mee te nemen in de plannen voor een rook- en vapevrije generatie. En hoe belangrijk we dit onderwerp ook vinden, dit is niet het instrument om dit te doen. Bij rook en vapevrij zetten we in op een normverandering. Cannabis en drugs vereist een andere aanpak.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:15]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:26:16]:

Voorzitter, dank en ook dank aan de wethouder. Is de wethouder dan bereid om, los van deze ambitie, een drugsvrij generatie plan op te stellen?

Afke Groen (College) [01:26:28]:

Voorzitter, dat lijkt mij overbodig in relatie tot het beleid wat de gemeente op dit moment al voert. We hebben veel aandacht voor de preventie van drugs, van cannabis en dat wordt al meegenomen in verslavingspreventie bij Jelinek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:46]:

Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:26:48]:

Voorzitter, en tegelijkertijd zien we ook naar aanleiding van schriftelijke vragen van onder andere het CDA en mijzelf afgelopen tijd, dat het probleem wel toeneemt. Dus het lijkt me wel degelijk goed om een grotere planning voor te organiseren.

Speaker 19 [01:27:03]:

Voorzitter, ik blijf bij de adviseringen zoals ik die zojuist heb gegeven. We zien geen aanleiding voor aanvullend beleid hiervoor. Er is al veel aandacht vanuit de gemeente voor preventie van drugs en cannabis.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:27:19]:

Laatste keer meneer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:27:21]:

Voorzitter, ik vind het wel lastig om te zeggen dat er geen aanleiding is als we die cijfers echt exponentieel zien toenemen. Dus ik zou de wethouder wel willen vragen om dit te heroverwegen.

Afke Groen (College) [01:27:34]:

Voorzitter, ik wil ook oppassen met zeggen dat dit een trend is en dat de jurkcijfers exponentieel toenemen. We zien ook dat nog steeds de meeste jonge mensen niet gebruiken. De motie, het dictum vraagt mij om drugs en cannabis onderdeel te maken van het programma Rook - en vapevrije Generatie. Dat lijkt mij niet het juiste middel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:00]:

Ja, gaat uw gang.

Job van den Broek (CDA) [01:28:02]:

Ja, voorzitter, ik snap dat de wethouder nieuw is, maar om hier nou te zeggen dat er geen exponentiële groei is, dan nodig ik de wethouder toch uit om de schriftelijke vragen die ik gesteld heb, samen met de heer Van Bergen, even goed te bestuderen. Want daaruit blijkt wel degelijk dat er een exponentiële toename is van drugsgebruik in Utrecht. Dus die toename is er, en dan stel ik toch weer de vraag die de heer Van Bergen ook al stelde. Ziet de wethouder dit dan niet als een probleem waar iets op gevonden moet worden?

Afke Groen (College) [01:28:28]:

Nou, u verwijst naar schriftelijke vragen. Ik ben inderdaad nieuw. Waar ik de beantwoording nog niet op heb gezien, dus ik neem uw uitnodiging aan om dat te bestuderen. Op dit moment weet ik dat Utrechtse onderzoeken nog geen eenduidig beeld geven van die toename of afname van het totale gebruik. En natuurlijk zal ik eventjes ook naar die schriftelijke beantwoording van de vraag kijken.

Job van den Broek (CDA) [01:28:56]:

Ja, voorzitter. Fijn maar die Utrechtse onderzoeken zijn al een paar jaar oud het is niet heel erg richtinggevend in deze. Dus ik zou de wethouder dan toch willen verzoeken om iets voorzichtiger te zijn met uitspraken te doen, als dat zien we nu niet, want er is nog helemaal geen data om überhaupt zo 'n uitspraak op te baseren.

Afke Groen (College) [01:29:17]:

Ik ga verder met de beantwoording van de moties. Ik kom op motie 203, ook van de ChristenUnie. Die gaat over het gebruik van alcohol en roept op tot een alcoholvrij akkoord. Volgens mij willen we hier hetzelfde en binnen de gemeente zetten we al in op alcoholpreventie. Er is een preventie- en handhavingsplan alcohol een van de doelstellingen daarvan is niks 18 dat wordt gecontinueerd dus naast die bestaande aanpak zie ik geen aanleiding om een alcoholvrij akkoord te sluiten. Dan kom ik op motie 204. Ook van de ChristenUnie en een groot deel gesteund door een groot deel van uw oppositie. Het gaat over de bezuiniging op de uitstaptrajecten in sekswerk. Voorzitter, het college onderschrijft het belang van goede ondersteuning van sekswerkers. Laat dat echt voorop staan. En dit is, dat is al meerdere keren aangegeven, dit is een vervelende en pijnlijke bezuiniging, Een afweging in een moeilijke financiële situatie in de komende jaren. Er blijft in de komende periode ruimte voor dienst- en hulpverleningstrajecten. Waaronder uitstap. En ook blijft overige dienstverlening wel intact. Dus dit is een moeilijke, maar ook bewuste financiële keuze geweest binnen de financiële ruimte die er is. Ik ontraad daarom deze motie, omdat er geen dekking voor is gevonden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:31:08]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:31:12]:

Voorzitter, ik had deze natuurlijk een beetje zien aankomen en ik vraag me dan wel af, als ik dit zo hoor en ook lees wat hierover geschreven staat in het coalitieakkoord, of het college overziet wat de consequenties zijn van deze bezuiniging.

Afke Groen (College) [01:31:29]:

Voorzitter, daarover ben ik graag bereid om de Raad op een later moment te informeren. Want op dit moment worden de bezuinigingen, de begrotingen nog verwerkt. En dat zeg ik de Raad dan ook graag toe.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:31:43]:

Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:31:45]:

Voorzitter, ik schrik daar wel van. Want dan wordt er op een budget van iets meer dan een miljoen een derde weg bezuinigd. En er is nog geen beeld van hoe en waar dit gaat landen. En in veel gevallen kan ik me voorstellen dat dat de route is die we aflopen. Maar dit betreft een enorme bezuiniging op een enorm kwetsbare groep. Dus staat de wethouder daarvoor?

Afke Groen (College) [01:32:07]:

Voorzitter, nee, ik deel niet het beeld dat er nog helemaal geen beeld zou zijn van hoe dit zou landen. Er blijft in de komende periode ruimte voor dienst- en hulpverleningstrajecten. Waaronder ook ruimte voor uitstaptrajecten. En ook blijft de overige dienstverlening intact. Ik heb het dan aan de jobcoach, over de jobcoach, het informatieadviescentrum, de vertrouwenspersoon, het medisch spreker. Dus ik herken, hier is een moeilijke financiële keuze gemaakt binnen de ruimte die er de komende jaren is. Ik blijf bij het advies om deze motie te ontraden, omdat hier op dit moment geen financiële dekking voor is gevonden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:44]:

Laatste keer, u heeft nog tien seconden.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:32:46]:

Voorzitter, dank u wel. Tegelijkertijd lezen we dat de tussenvoorziening zich ontzettend grote zorgen maakt. Er blijft iets van het geld overeind, maar we zien dat een derde wegvalt. En daarmee zeggen zij, er valt echt een integraal stuk weg van de zorgverlening die wij kunnen bieden. Dus natuurlijk blijft er iets overeind, twee derde van het budget, maar een derde en een essentieel deel daarvan valt weg. Dus ik deel deze lezing van de wethouder niet. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:33:10]:

De wethouder.

Afke Groen (College) [01:33:12]:

Ja, dank voorzitter. Nogmaals, ik herken ruiterlijk dat dit een pijnlijke, vervelende financiële maatregel is. We zijn hierover ook in gesprek met de TUS-voorziening. Ik zeg uw raad

graag toe dat ik eind van dit jaar ook nog even bij u terugkom met een uitwerking van wat hier nou precies de consequenties van zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:33:36]:

Gaat u verder.

Afke Groen (College) [01:33:38]:

Dan kom ik op motie 208 van Een Utrecht. Deze motie gaat over Beton T en vergunning.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:33:51]:

De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [01:33:53]:

Voorzitter, toch nog heel eventjes over de bezuinigingen bij sekswerk. De volledige oppositie steunt de motie. Welk signaal ziet de wethouder daarin?

Afke Groen (College) [01:34:02]:

Ik begrijp heel goed dat dit een pijnlijke, vervelende maatregel is. En ik begrijp ook heel goed en ik waardeer ook die betrokkenheid bij de veiligheid en ondersteuning van sekswerkers. Dat is ook de reden dat ik uw raad toezeg om u hierover geïnformeerd te houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:34:27]:

Gaat u verder.

Afke Groen (College) [01:34:28]:

Dan kom ik weer op motie 208 over Beton T van Een Utrecht. Ik kan hier eigenlijk vrij kort over zijn. Ik sta positief tegenover de inhoud van deze motie. En uw raad heeft kort geleden nog motie 157 Beton T moet blijven aangenomen. Dus ik laat deze oordeel raad. Dan kom ik op motie 209 van Een Utrecht, Volt en Utrecht Nu!. Dat gaat over nagaan wat er extra nodig is op burgerparticipatie en zeggenschap. En ook hier wederom, ik omarm de strekking van deze motie volledig. Ik ben het met de indieners eens. We zijn het eens dat participatie en zeggenschap echt essentieel zijn voor Utrecht, voor de Utrechters. Het

huidige beleid biedt daarin voldoende aanknopingspunten om deze participatie te versterken. En Utrechters ook meer zeggenschap te geven. En we maken ook een slag van het maken en evalueren van beleid naar de uitvoering. Dat is wat we gaan doen. Dus onze inzet is erop gericht dat alle medewerkers deze werkwijze ook toepassen. En daar gaat voor nu onze energie naartoe. Dus ik ontraad toch deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:35:51]:

Meneer Dijkstra, u bent volgens mij... U heeft heel veel... Tien seconden. Oh, dat kan. Gaat uw gang.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:36:05]:

De wethouder beseft dat deze motie geen geld kost op dit moment.

Afke Groen (College) [01:36:10]:

Financieel technisch is dit inderdaad een uitvoerbare motie. Mijn advies gaat erover dat de inzet nu gericht is op het uitvoeren van het beleid. Op het zorgen dat de werkwijze van Samen Stad Maken echt doorleefd wordt in de volledige hele organisatie. Daar gaat nu de energie naartoe. Mijn advies is om daar niet nog extra na te gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:35]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:36:36]:

Weet de wethouder zeker 100 % dat alle maatregelen genoeg zullen zijn om die vertrouwensbreuk te herstellen dan?

Afke Groen (College) [01:36:45]:

Voorzitter, ik denk dat participatie altijd beter kan. En dat is ook de reden dat mijn energie nu uitgaat naar de verbetering van het beleid dat we al hebben. En niet naar nog extra nagaan wat mogelijk nodig zou zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:00]:

Laatste keer.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:37:02]:

Zeker, voorzitter. Waarom zou de wethouder zich dan deze handreiking ontszeggen? Ik bedoel, ik vraag alleen maar om een scenario. Gewoon een plannetje van wat misschien extra nodig is. Wat is de reden?

Afke Groen (College) [01:37:20]:

Een handreiking neem ik altijd graag aan. En we hebben elkaar daar ook vorige week al over gesproken. Dus ik zie zeker uit naar een goede samenwerking met uw raad. En ik weet ook zeker dat u het college scherp zal houden op dit thema. Nu op dit moment de motie vraagt om extra na te gaan welk beleid nodig zou zijn. Zoals ik al aangaf, de focus ligt nu bij uitvoeren van het beleid dat er is. En zorgen dat dit in de ambtelijke organisatie, alle medewerkers dit toepassen in hun werk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:58]:

Gaat u verder.

Afke Groen (College) [01:38:00]:

Dan heb ik nog twee toezeggingen aan het eind. De eerste ging over een verzoek van het CDA. Het CDA heeft gevraagd welke effecten heeft de verhoging van de OZB voor sportverenigingen. En ik wil graag toezeggen dat ik dat in kaart breng en u informeer in het najaar. En een toezegging gevraagd door de ChristenUnie. Dat gaat over een beugel in de douche bij zwembad De Kwakel. En ook dat zeg ik graag toe, dus daar gaan we over in gesprek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:38:40]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met wethouder Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (College) [01:39:00]:

Ja, dank u wel voorzitter. En wat een feest om hier weer te staan. Zei het met een ander pasje en een andere rol, maar leuk om hier weer te zijn. Ik heb vier voorstellen waar ik graag op wil reageren. En de eerste is een amendement van de VVD, amendement 39, en die gaat over netcongestie. En ik begrijp heel goed dat u meer grip wil hebben op netcongestie en daar ook wat meer sturing aan wil geven als raad. Dus dat lijkt me een heel goed idee. Het ingewikkelde van het amendement is, er zitten eigenlijk twee stukken

in. En het eerste gedeelte gaat over een aantal indicatoren die we ook in een brief hebben opgeschreven. Mijn voorstel zou zijn om die ook in de brief te houden omdat het te veel wordt om dat allemaal toe te voegen aan de P&C-cyclus. Maar u wel twee keer per jaar hierover te gaan informeren. En gedeelte B zouden we best willen opnemen in de P&C-cyclus. Dat is net een beetje buiten het format wat de bedoeling is. Want eigenlijk willen we die zo kort en krachtig mogelijk houden. Maar het is uw P&C-cyclus, dus als u deze erin wil, kan dat. Maar mijn vraag is eigenlijk of u hem dan opnieuw zou willen indienen met alleen dat tweede dictum. Tweede? Zeg ik dat goed? Ja, alleen het tweede gedeelte van het dictum. Want daarmee kunnen we hem opnemen in de cyclus. En die ander zou ik graag willen toezeggen dat we met de raadsbrieven doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:11]:

De heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) [01:40:13]:

Ja, dank voor het woord, voorzitter. Ja, ik kan bevestigen dat die opnieuw ingediend is met alleen het tweede deel.

Julia Kleinrensink (College) [01:40:17]:

Fijn, dan gaan we die zo in de tweede termijn denk ik zien.

Julia Kleinrensink (College) [01:40:22]:

Dan heb ik een amendement van GroenLinks-PvdA, die kan ik positief adviseren. Het voorgestelde programma gaan we, dus het voorstel gaan we meenemen in het programma en in de projecten. Zodat we daar ook eigenlijk naar het nieuwe streven toe gaan werken. Ik wil wel graag nog iets toevoegen over het tweede gedeelte van het dictum. Want u maakt eigenlijk de koppeling los tussen het verkleuringsprogramma en de twee projecten. Dat kan ik me goed voorstellen. Maar ik hecht er wel waarde aan om te zeggen dat die verkleuringsstrategie ook is vastgesteld in de omgevingsvisie en in de actieagenda. En we willen in Overvecht wel blijven werken aan die gemengde wijk. Dus daar gaan we wel verder het gesprek over aan. Maar we gaan hem wel hier loskoppelen van die twee projecten, zodat we wel inzetten op dat betaalbaar wonen.

Julia Kleinrensink (College) [01:41:10]:

Dan, voorzitter, heb ik nog een motie van GroenLinks-PvdA, motie 166. Die motie kan financieel technisch. Maar ik ga hem wel ontraden. En de reden daarvoor is dat deze middelen bedoeld zijn om energiearmoede tegen te gaan. En er is al een paar keer naar gekeken en het is ook al een

paar keer hier in de Raad erover gegaan. En een wasmachine toevoegen aan deze middelen is eigenlijk geen nuttige besteding. Omdat een nieuwe wasmachine niet zoveel doet in de energiebesteding. Dus in dat opzicht is het eigenlijk niet een hele productieve manier van iets toevoegen. bovendien, een nieuwe wasmachine kost best wel wat CO2 als je die opnieuw gaat produceren en in de bijzondere bijstand is er al wel een mogelijkheid om een nieuwe wasmachine aan te vragen als die daadwerkelijk kapot is dus als u het echt doet om minder energie te besparen is dit eigenlijk geen goede manier bovendien staat er nu ook iets in over een droger en een droger is juist iets wat heel veel energie kost en aangezien we met netcongestie zitten zijn we eigenlijk heel erg aan het stimuleren om mensen minder energie te laten gebruiken Want een droger kost veel energie, maar kost daarmee ook veel geld. Dus u doet eigenlijk ook niet zoveel in het kader van energiearmoede. Dus ik zou eigenlijk willen zeggen, nou doe dit niet. Ik zou u wel willen toezeggen om terug te komen in de raad met een brief. Ik moet even het antwoord erbij pakken, sorry. Om nader onderzoek te doen welke apparaten verder een goed idee zijn. Zodat we bijvoorbeeld kunnen kijken welke apparaten passen nou eigenlijk bij die U - PAS doelgroep. en welke voucherregeling kunnen we daarvoor regelen. Daar kunnen we eind 2026 op terugkomen. Dus wel een toezegging, maar deze motie zou ik niet doen.

Julia Kleinrensink (College) [01:42:31]:

Dan, voorzitter, heb ik een motie van DENK, motie 187. Die gaan we ontraden en de reden daarvoor is, want het is best een goed idee, zo 'n goed idee dat het al een keer onderzocht is door een motie die hier in de Raad heeft gelegen. En daaruit bleek dat het juridisch en planologisch niet mogelijk is, is omdat daar vanwege de geurcontouren niet standaard gebouwd kan worden. Er is ook gekeken naar die plek voor tijdelijke woningen. En tijdelijke woningen waren niet mogelijk omdat de business case daar niet rond op kan. Dus ik zou dit ontraden. En dan was ik er al.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:28]:

Dan vraag ik aan de heer Te Hoonte, de waarnemend voorzitter, om heel even het voorzitterschap over te nemen, zodat ik de beantwoording kan doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:43:36]:

Ik heropen de vergadering en het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:44:15]:

Ik ga meteen van start, voorzitter. Ik heb een aantal moties. Allereerst motie 159, veilig thuiskomen ook in Utrecht. Dit is een bedrag wat bij mijn weten door de coalitiepartijen eigenlijk beschikbaar is gesteld om door de Raad te laten invullen. En mevrouw Meerding laat er geen gras over groeien. Die denkt, ik grijp mijn kans en ik kom met een voorstel. Kijk, ik zou willen

zeggen, dit is oordeelraad wat mij betreft, want u mag dat zelf invullen. Ik zie een aantal voorstellen die ik goed kan plaatsen, want de combinatie van aan de ene kant camera's toevoegen, dat blijft hiermee ook binnen het door de coalitie beoogde aantal. En aan de andere kant ook verbeteringen in de openbare ruimte aanbrengen, is inderdaad een mogelijkheid om snel ook de veiligheid van vrouwen in de stad verdergaand te vergroten. En het is natuurlijk zo dat u misschien wat meer tijd met elkaar zou willen nemen om dit te bediscussiëren. Aan de andere kant zeg ik ook, we hebben al eerder een menukaart gestuurd. Daarin zitten ook allerlei voorstellen en wat ze kosten. Dus het kan ook zo zijn dat u met elkaar de korte klap kiest. Maar dat is echt aan u. Dus ik laat het daarin ook echt aan u.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:45:38]:

Dat leidt tot een interruptie van GroenLinks -PvdA.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [01:45:43]:

Ja, dank. Hoe duidt de burgemeester dat bij deze maatregelen niet altijd evident is dat dat bijdraagt aan meer veiligheid van vrouwen en dat het sowieso niets doet aan de onveiligheid van vrouwen achter de voordeur, wat eigenlijk het grootste percentage van onveiligheid is?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:46:03]:

Ja, maar voorzitter, volgens mij vult mevrouw Meerding nu het potje in wat gaat juist over de veiligheid op straat. En dat is het potje wat uw eigen fractie ook beschikbaar stelt. En dat gaat dus niet over achter de voordeur, want daar heeft u gelukkig, zeg ik erbij, ben ik ook zeer dankbaar voor, ook middelen voor beschikbaar gesteld. En daar komen we natuurlijk ook met voorstellen later nog voor. En ik betwist overigens dat het plaatsen van camera's niet zou bijdragen aan het vergroten van de veiligheid. Het is alleen niet het enige instrument. Dus het is altijd een combinatie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:46:40]:

Tweede maal.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [01:46:41]:

Ja, dat is ook inderdaad niet wat ik zei. Dat het niet altijd, maar niet per definitie. Maar hoe duidt de burgemeester dan dat die combinatie van maatregelen hiermee dan van tafel zou zijn?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:46:56]:

Ja, zo zie ik dat niet. Want we hebben natuurlijk al een aantal maatregelen die lopen. We zien dat de coalitiefracties middelen beschikbaar stellen voor het verbeteren van de veiligheid op straat. En dit zijn uit de lijst met mogelijkheden die wij uw raad eerder hebben gestuurd, gewoon een aantal voorstellen. En als u het anders wil, dan moet u met elkaar daarover in debat gaan. En ook, denk ik, aan de initiatiefnemer van de motie een voorstel voor wijziging doen. Dat kan, want die lijst die wij hebben gestuurd is breder dan alleen deze voorstellen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:47:39]:

Laatste maal.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [01:47:40]:

Ja, dat klopt. Dat is precies ook wat we nu wegen. En ik had graag dan van de burgemeester de appreciatie gehoord van of zij daarin uit die menukaart andere middelen in die mix tot een waardevolle combinatie wellicht had geleid. Of dat zij zegt, nou dat is gewoon hem aan de raad. Maar dan is het duidelijk dat zij stelt, dat is gewoon hem aan de raad.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:48:03]:

Het is echt aan de raad. Kijk, ik kan ook uitgenodigd worden bij een motie om zelf met een voorstel te komen. Dat mag ook hoor. Alleen ik heb wel begrepen dat het de bedoeling is dat uw raad hier ook zelf mee aan de slag gaat. Als u liever wilt dat daar een voorstel onder ligt wat vanuit het college komt, dan kan dat natuurlijk ook. Maar ik vind eerlijk gezegd, gelet op wat er in het akkoord staat, oordeel raad wel echt een passend antwoord. En als de raad het anders wil, dan hoor ik dat vanzelf. En ik ben altijd als was in uw handen, dat weet u.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:48:44]:

Nolten, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:48:46]:

De raad wil het zeker anders, in ieder geval ik. Want we hebben net de beantwoording gekregen over de vrouwenrechtswinkel vanuit inclusie ook. Maar ik zie zeker ook, als we het hebben over bredere baan maatregelen voor vrouwenrecht en vrouwenveiligheid, dat de vrouwenrechtswinkel daar ook een belangrijke rol in speelt. Heeft de burgemeester, ziet u dat ook als een waardevolle maatregel?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:49:06]:

Ja, voorzitter, nogmaals, volgens mij is het potje echt bedoeld voor de verbetering van veiligheid op straat. En niet per se voor, overigens ook een heel ander goed doel. Want dat dat een goed doel is, dat onderschrijf ik. Alleen dat is toch een ander onderwerp dan waar we het hier nu over hebben. En ja, punt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:49:28]:

Tweede maal.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:49:30]:

Zo is de motie natuurlijk ingestoken. Maar als we het hebben over vrouwenveiligheid, gaat dat juist niet alleen op straat, maar ook achter die gesloten deuren, maar ook in relatie tot mensen en ook jezelf goed jouw rechten kunnen inbouwen zodat je die kunt verdedigen. En ik denk dat dat daarom belangrijk is. Kan de burgemeester dat beamen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:49:50]:

Ja, voorzitter, ik kan het goede werk van de rechtswinkel voor vrouwen zeer beamen. Maar de aanloop van deze motie is gewoon gelegen, zoals ik het begrijp, in het feit dat de coalitiefracties voor veiligheid en verbetering op straat een pot van 150 .000 euro beschikbaar hebben gesteld voor u. En u moet het uw collega denk ik niet kwalijk nemen dat zij daarin dan nu een voorstel doet. Als u dat inhoudelijk geen goed voorstel vindt voor dit onderwerp, dan moet u zelf met alternatieven komen of zeggen we verdagen het na een ander moment voor een ander debat. Dat kan ook, dat is aan u.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:50:34]:

Ik ga verder. Dat is met de motie 173 van het CDA, preventie is gebaat bij zichtbare handhaving. Die wil ik ontraden, niet omdat we het oneens zijn over het feit dat er ook een stuk versterking van de handhaving kan worden gefinancierd vanuit het bedrag wat beschikbaar is gekomen voor veiligheid, maar hier zou ik toch u wel willen vragen om mij in de gelegenheid te stellen daarin ook een goed evenwicht te vinden tussen wat het Europesteam nodig heeft ook in het versterken van de handhaving. En wat u nu hiermee doet, is u pinpoint eigenlijk de bedragen al helemaal op voorhand vast. En dat vind ik onverstandig.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:51:19]:

CDA.

Job van den Broek (CDA) [01:51:20]:

Ja, dank. Maar moet ik dan zo lezen dat als we de motie aanpassen dat we geen concrete bedragen noemen, dat die wel op een positief oordeel kan rekenen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:51:27]:

Ja, als u in de motie zou vragen van zorg er ook voor dat er een stuk versterking van handhaving onderdeel kan worden van het programma, want dat heeft het Erop Af Team ook nodig. Dan, en zonder bedragen te noemen, dan kom ik tot een ander oordeel, namelijk een positief oordeel. Nieuwe ronde, nieuwe kans, tweede termijn. Dan komen we bij motie, wat is het, 205 van de ChristenUnie. Praat met de voelsprietten. Ik weet niet of de kerkelijke leiders zich op deze manier op een fijne wijze geframed voelen. Maar positief advies. Ik ga als deze motie wordt aangenomen hem wel breder uitvoeren. Namelijk dat dat gesprek komt dan met alle religieuze leiders. En ik ken de heer Van Bergen en weet dat hij dat geen enkel probleem vindt. Dus positief advies. Dan kom ik bij motie 206, JA 21. Veiligheid telt men niet op de vingers. Nee, dat klopt. Punt 3 en 4 van de dictum, dat is eigenlijk al bestaande praktijk. En in het coalitieakkoord is het aantal openbare camera's met 10 verhoogd. Dus we mogen tot 101. Dat houdt rekening met de groei van de stad. Maar dat is wel het uitgangspunt voor de komende jaren. En dat is niet wat de motie vraagt. Dus daarmee moet ik deze motie ontraden. Dan kom ik bij...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:52:53]:

JA 21.

Mika Raterman (JA21) [01:52:56]:

Ja, dank voorzitter. Dan ben ik wel benieuwd of de burgemeester kan uitleggen hoe het in het coalitieakkoord is uitgelegd. Hoe we tot die 101 camera's zijn gekomen in de hele stad.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:53:07]:

Nou, voorzitter, dat kan ik niet. Want ik ben namelijk geen onderdeel van het coalitieakkoord. Ik heb het wel uit te voeren. En als u wilt vragen aan... Ik zou deze vraag dan, als ik u was, aan de fractievoorzitters van de coalitiepartijen stellen. Want zij hebben daar ongetwijfeld een redenering bij.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:53:30]:

Tweede maal.

Mika Raterman (JA21) [01:53:32]:

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, nou goed, dan zou ik dat ook nog bewaren in ieder geval. Maar volgens mij kan ik in ieder geval wel de constatering maken dat er hier niet in sprake is van een soort veiligheidsanalyse of iets, maar er is gekozen voor dit getal op basis van bevindingen. Maar is de burgemeester dan wel met mij eens dat zo 'n getal vastleggen niet uiteindelijk adequaat is voor het probleem wat we hebben en waarmee de politie ook hulp kan krijgen door die camera's?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:54:03]:

Voorzitter, ik ben in ieder geval blij dat er een verruiming is van het aantal camera's wat in de stad kan worden geplaatst. Dat hebben we ook nodig, want de stad groeit. En dus betekent het ook dat dit een effectief onderdeel kan zijn van toezicht, maar wel een sluitstuk. En ja, getallen, ik heb met de heer Dijkstra in een vorige periode hier fantastische discussies over gevoerd. Die gaan we niet overdoen, want ik ken ook gewoon het overgrote middendeel van deze raad als een raad die hier ook restricties op wil blijven zien. Dus ik tel mijn zegeningen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:54:42]:

En u vervolgt de beantwoording?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:54:44]:

Ja, want ik kom dan bij de volgende motie van de heer Raterman, 207, passend crisisvervoer. Zorg voor wie het nodig heeft. Kijk, de bedoeling van uw motie is zo goed dat wij nu met een pilot straattriage bezig zijn. Waarbij politiemensen samen met een zorgprofessional de triage doen in gevallen van crisis en psychoses of andere. En ik zou u willen vragen om deze motie niet nu in te dienen. Want ik wil graag die pilot afwachten om te kijken of de bedoeling van uw motie, namelijk de politie minder vaak te laten opdraven op momenten dat het wellicht ook anderen zouden kunnen zijn om daar ook aan tegemoet te komen. Dus ik ontraad hem nu. Voorzitter, dat was mijn bijdrage.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:55:37]:

Dan schors ik weer voor een kort moment.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:55:59]:

Als plaatsvervanger en vooral als vertegenwoordiger van het DB, want er is één motie gericht aan het DB van de heer Sungurr en daar komt nu een oordeel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:56:11]:

Ja, want DB is de motie ingediend Versterk onderlinge samenwerking en positie van de raad. En de motie verzoekt het dagelijks bestuur van de raad om de gemeenteraad te voorzien van aanbevelingen ter versterking van de onderlinge samenwerking en functioneren van de raad als geheel. En zoals gebruikelijk laat het dagelijks bestuur de politieke afweging bij de raad en beoordeelt de DB de motie op bestuurlijke en praktische aspecten. Op die aspecten kan het DB positief adviseren, want het dagelijks bestuur onderschrijft de constatering en overwegingen zoals de motie die verwoordt. We zien ook elders oproepen om de samenwerking in de raad te verbeteren, ook gezien de huidige verhouding in de raad. Het evalueren van de huidige samenwerkingen en het zoeken naar aanbevelingen kan het dagelijks bestuur goed uitvoeren. Daarbij zal het ook het fractievoorzittersoverleg raadplegen. Als u raad voor deze motie stemt, geeft dat het DB een duidelijke opdracht om dit af te leveren. En om tijd te reserveren voor het goede gesprek over de onderlinge samenwerking. En ik denk dat we daarbij ook zeker gebruik zullen maken van de capaciteit die de Griffie heeft. En die heeft al aangegeven dat dat gewoon binnen de bestaande formatie wel uitvoerbaar moet zijn. Dat geef ik ook even mee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:57:21]:

Dank u wel. Dan zijn we daarmee aan het einde van de inbreng van het college en het DB. En wil ik eigenlijk overgaan tot de tweede termijn. En dan kijk ik even wie daar gebruik van wil maken. En sommige van u hebben natuurlijk geen spreektijd meer. Dus ik ga even gewoon per fractie die aan het woord was. En dan begin ik met de VVD.

Job van den Broek (CDA) [01:57:44]:

Voorzitter, punt van orde. Zou het mogelijk zijn om even te schorsen voordat we met de tweede termijn beginnen? Want wij moeten het doen zonder onze fractievoorzitter. En dan moeten we even wat dingetjes op een rijtje zetten. Dat kan vrij snel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:57:57]:

Nou, eigenlijk liever niet. En u bent ook nog niet meteen aan de beurt. Dus misschien kunnen we toch proberen om even... Heer Sungur ook nog?

Mahmut Sungur (DENK) [01:58:04]:

Ja, voorzitter. Ik heb ook wel behoefte aan een schorsing. Om nog iets af te stemmen ten aanzien van een motie veranderen, intrekken, dat soort dingen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:11]:

Maar dan gaat u de avond in met een inhoudelijke vergadering. Dat is niet erg, dat kan. Maar vijf minuten schorsen. En dan kijken of we in moordend tempo daarna toch nog op tijd klaar zijn. Vijf minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:27]:

We openen de vergadering. Ik wil iedereen vragen om zijn plek in te nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:06]:

En dan ga ik beginnen met de fractie van de VVD, waarvan ik weet, want dat was al door de heer Kolleman aangekondigd, dat er sowieso een gewijzigd amendement in ieder geval komt.

Tess Meering (VVD) [02:05:22]:

Ja, voorzitter. Als het goed is, is er zojuist een gewijzigd amendement ingediend namens de VVD. En dat ging over de indicatoren netcongestie, waarbij het eerste beslispunt is verwijderd. Dus die krijgt een nieuw nummer als het goed is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:35]:

Dat klopt en dat wordt 39A

Tess Meering (VVD) [02:05:39]:

Goed, dan nog een opheldering over de motie Over de tuintjes, de container tuintjes. De goede versie was inderdaad de versie zonder de exacte bedragen daarin genoemd. Dus als het goed is hebben jullie allemaal de laatste versie gezien. Wat de goede versie is. En tot slot in de twee minuten die mij nog resten. Hopen we natuurlijk dat er vanavond ruimte is om voor de voorstellen van de VVD te stemmen. Een aantal ook met een oordeel. Raad natuurlijk. Dus we hopen dat er ook wat voorstellen vanuit onze kant en andere oppositiepartijen vanavond op steun kunnen rekenen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:15]:

Dank u wel. Ik kijk even. Mevrouw Fattal, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Nee, dat is niet het geval. Dan komen we bij de fractie van het CDA. U mag alleen moties wijzigen, dictum oplezen.

Job van den Broek (CDA) [02:06:32]:

Ja, dank voorzitter. Dat is ook precies wat we gaan doen. We gaan twee moties aanpassen. De eerste is de motie geld voor de Meernbrug. Daar passen we het dictum aan naar draagt het college op een kapitaallast van 150.000 euro per jaar uit het beschikbaar gestelde verkeersveiligheidsbudget beschikbaar te stellen om de Meernbrug structureel verkeersveiliger te maken en bij de programma begroting 2027 de raad te informeren over de gekozen inrichting. En de tweede is de motie preventie is gebaat bij zichtbare handhaving.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:59]:

Wacht even hoor, maar één seconde. Want dat wordt dan 167A en dan is 167 ingetrokken. Dan gaat u naar de tweede.

Job van den Broek (CDA) [02:07:07]:

Ja, dat is een preventie is gebaat bij zichtbare handhaving. Daar wordt het dictum gewijzigd in draagt het college op binnen de 3,5 miljoen die wordt geïnvesteerd in de erop-af teams in te zetten op extra handhaving capaciteit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:19]:

Dank u wel, dat wordt dan 171A. Ik kijk even verder naar D66. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Oh, wacht even. De heer Dijkstra, is er een punt van orde?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:07:33]:

Ja, ik dacht 173 aan. Of ben ik verkeerd?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:36]:

U heeft gelijk. Ja, wat alert. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:42]:

Check.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:45]:

Mevrouw Dada -Antonijh, geen tweede termijn. Dan gaan wij naar de heer Van Heuven. Heeft u behoefte aan een tweede termijn? Nee. Gaan we naar de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:07:54]:

Ik heb wel behoefte, maar ik moet even de motie opnieuw insturen, voorzitter. Misschien dat een andere eerst kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:59]:

Kan. Ik kijk even naar mevrouw Passier, Volt . Nee, geen behoefte aan een tweede termijn. Kijken naar de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:08:06]:

Ja, ik ben ook nog aan het insturen, maar ik heb het ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:08:10]:

Naar mevrouw Nolten, BIJ 1.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:08:13]:

Ik wil graag motie 196 intrekken en er is een nieuwe versie ingediend met het dictum draagt het college op. De uitkomsten van de verkenning van een queer community huis uiterlijk in Q1 2027 met de raad te delen, inclusief de financiële haalbaarheid ervan en verschillende financieringsscenario's.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:08:28]:

U zei dat was 100, dat wordt dan 196a. Ja, helemaal goed. Dank u wel. De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:08:39]:

Voorzitter, motie 200 wil ik intrekken en met een nieuwe versie komen. Met als dictum om uiterlijk Q2 -2027 inzichtelijk te maken hoe de gemeente de komende jaren eenzaamheid, valpreventie, dementievriendelijke wijken, digitale toegankelijkheid en mobiliteit voor ouderen integraal gaat aanpakken. En daarbij te laten zien hoe wordt voortgebouwd op de bestaande uitvoeringsprogramma Vitaal en Krachtig Ouder Worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:09:00]:

200a wordt dit.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:09:01]:

En voorzitter, als de burgemeester een toezegging kan doen op 205, dan kan ik die intrekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:09:05]:

Die zeg ik, oh ja, dit is heel verwarrend, dat moet u niet doen. Dat is gehoord. Oké, we gaan verder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:09:16]:

Nu wou ik even te snel, dat is heel onhandig, dat moet ik niet doen. Even kijken, we gaan verder met JA 21, de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [02:09:31]:

Ja, dank u voorzitter. Ja, het amendement wat ik heb ingediend, die wil ik intrekken. We zien duidelijk dat het een principekwestie is. Het kan wel, maar er wordt gekozen voor iets anders. Daarbij wil ik wel de motie meevallers zijn van de Utrecht erin dienen. Deze raad zal vaker de keuze moeten maken. Ik denk dat het verdient om eerlijk te kunnen zijn en te kijken naar wat we met die extra inkomsten gaan doen. En deze motie draagt het college op bij iedere jaarrekeningsresultaat het deel dat voortvloeit uit de onderbesteding en uit incidentele belastingmeevallers, waaronder verrekeningen via de BGU, zoals de 12,4 miljoen euro over 2025, afzonderlijk en expliciet te kwantificeren. De raad bij iedere resultaatbestemming een voorjaarsnota aan de expliciete en uitgewerkte keuzeoptie voor te leggen om het deel dat afwijkt van de primaire begroting geheel of gedeeltelijk terug te geven aan de inwoners en ondernemers van Utrecht via lastenverlichting om dit deel ten opzichte van de primaire begroting terug te geven meevallers conform attentiepunt 4 van de rekenkamer reeds bij de tussenrapportage aan de raad te melden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:10:34]:

Dank u wel, dat is een motie die krijgt nummer 219 en kunt u nog een keer het amendement noemen wat u intrekt? Het nummer. Het nummer. Voor de administratie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:10:51]:

42, klopt dat? Ja, het klopt, wordt hier gezegd. Nummer 42 is ingetrokken. Dank u wel. Even kijken.

Mika Raterman (JA21) [02:11:01]:

Sorry voorzitter. Dan nog de motie waar die ontraden is over de psycholance. Die wil ik ook intrekken. En dan wacht ik graag tot de pilot is afgerond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:11:10]:

Even kijken. En dat was nummer

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:11:15]:

1. Ja?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:11:21]:

Oké, dan is die ook ingetrokken. Dank u wel. Dan gaan we even verder kijken. Stadsbelang? Nee, geen bijdrage. Forum? Nee. Utrecht Solidair is niet aanwezig en UtrechtN! ook niet. Dan gaan we terug. De heer Sungur, heeft u inmiddels op de verzendknop gedrukt?

Mahmut Sungur (DENK) [02:11:42]:

Voorzitter, ik heb hem echt net twee seconden geleden op de verzendknop gedrukt. Ik wil de motie over onze mantelzorgparkeer gebeuren intrekken om een nieuwe motie in te dienen.

Mahmut Sungur (DENK) [02:11:56]:

Zei ik dat verkeerd? Ik pak even de dictum erbij. Ik heb hem weggedaan. Even opnieuw lezen alles of moet ik alleen de aanpassing?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:12:10]:

Alleen de dictum gewoon lezen.

Mahmut Sungur (DENK) [02:12:11]:

Alleen de dictum, oké. De bestaande Utrechtse mantelzorgparkeerkorting te verhogen van 75 % naar 99%. En het aantal uur van 100 per kwartaal te veranderen naar 400 uur per jaar voor inwoners die aantoonbaar afhankelijk zijn van mantelzorg. De financiële dekking voor deze regeling te vinden in een gedeeltelijke verlaging of versobering van de bezoekerskorting binnen het Utrechtse parkeerbeleid. De raad uitdrukt bij de eerstvolgende programma begroting een concreet voorstel inclusief financiële volgen voor te leggen. En dat samen met een heleboel partijen. Zal ik ze opnoemen of hoeft dat niet?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:12:46]:

Nee, dat weet ik niet.

Mahmut Sungur (DENK) [02:12:48]:

staan ze in die ze staan op met logo en dergelijke al ondersteunende partij ja oké CDA, Utrecht Solidair, BIJ1, ChristenUnie, JA21, UtrechtNu!, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht, VVD en Student & Starter en Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:13:03]:

Oké even kijken. Dan kijk nog even naar de heer van Rooij. Heeft u al op de verzendknop gedrukt?

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:13:12]:

Ja, ook dat is gelukt. We zijn echt zo snel 189 die over jeugdzorg gaat, die trekken wij in en daar komen we met een vervangende en daarvan, en het is jammer dat ik dan het hele dikt, want het is best lang, nu leest het wel een kleine aanpassing is, maar ik ga het toch doen, spreekt uit dat het volledige en structureel vergoeden van de oplopende kosten voor jeugdzorg een verantwoordelijkheid is van het Rijk en niet van gemeenten. Het onverantwoord is dat het Rijk al jarenlang onzekerheid laat bestaan over structurele financiering. De Raad, de VNG steunt in alle stappen die nodig zijn om het Rijk tot vergoeding te bewegen en verzoekt het college om bij de VNG erop aan te dringen dat als de structurele vergoeding van jeugdzorg uitblijft, zij via de rechter alsnog het Rijk tot vergoeden probeert te dwingen. En zodra blijkt dat de noodzakelijke vergoeding van jeugdzorg desondanks uitblijft, de Raad tijdig alternatieve dekkingsvoorstellen voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:13:59]:

Ja, en dat wordt dan nummer 189a. En overigens, de motie van de heer Sungur was 183a, even voor uw aller administratie.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:14:08]:

En ik heb er nog eentje, en dat is nummer 190 van 3 naar 4. en die komen we ook met een vervangende motie waarvan het dictum luidt verzoekt het college om de verruiming van vergunningsvrij woningdelen van 3 naar 4 personen in te voeren bij de uitwerking maatregelen te nemen die nodig zijn om dit op een goede manier te doen met oog voor leefbaarheid van de omgeving en de raad hierover in Q1 2027 een besluit met invoeringsdatum voor te leggen

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:14:31]:

dat wordt dan 190a ja, dank u wel nou, dan hebben we volgens mij ik kijk even rond nog iets in willen trekken nee, niets Dan kijk ik naar het college, want dan gaan we de aantallen moties die nu gewijzigd zijn van een oordeel voorzien. Wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [02:14:52]:

Volgens mij binnen mijn portefeuille twee die gewijzigd zijn. Hoewel ik niet zeker weet of de VVD hun motie over containertuintjes nou wijzigt of om gewoon kracht bij te zetten. Dan blijft mijn advisering eerder staan zoals ik u eerder heb gegeven. Dan diende ja 21 motie 219 in over meevallers zijn van de Utrechter. Ik snap dat helemaal. Meevallers zijn ook van de Utrechter. Of ze nou teruggestort worden of geïnvesteerd worden in de stad, allebei belangrijk voor de Utrechter. Dictum 1 gebeurt al en dictum 3 gebeurt ook al. Dus 1 en 3 gebeuren in die zin. Als het gaat over dictum 2, dat gaat over dit expliciet maken, dat gedeelte. Ja, dat gebeurt ook al, maar als daarin nog aangegeven wordt van dan moet je het teruggeven in de zin dat je dat financieel teruggeeft in de vorm van lastenverlichting, dan zeg ik dat adviseer ik u niet, want er zijn ook altijd vele tegenvallers en ons voorstel is dat u dat integraal met elkaar afweegt bij de P&C moment. Dus zo zullen wij dat aan u voorleggen en daarmee ontraad ik dit voorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:16:04]:

Dan gaan we naar mevrouw Voortman.

Linda Voortman (College) [02:16:06]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Noltén van BIJ1 heeft een gewijzigde versie van haar motie ingediend over het regenbooghuis. En zoals die nu geformuleerd is, komt die ook overeen met mijn reactie op de eerdere motie. Dus ik kan het positief pre-adviseren. Ik

hecht er wel aan nog even te herhalen, financiële scenario's, dat betekent dus wel dat het niet per definitie zo is dat de portemonnee door de gemeente getrokken wordt. Dat kunnen ook andere opties zijn. Maar daarmee kan ik positief pre -adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:16:35]:

Dank u wel. Wethouder De Vries, had u een motie?

Dennis de Vries (College) [02:16:38]:

Ja, dank u wel voorzitter. Dan kom ik even terug en dat is nu op motie 189a. En zoals die nu geformuleerd is, kan ik hem positief adviseren. Misschien wel even goed om te weten, want we hadden het er ook nog even over in relatie tot. Dit is eigenlijk de wat -als redenering. Kijk, wij hebben natuurlijk gewoon jeugdhulpplichten, wettelijk gezien. Dus daar hebben wij ons ook als gemeente aan te houden. Dat neemt niet weg dat we de lijnen volgen zoals die genoemd zijn in het coalitieakkoord. En dan zou het zo in de theoretische versie kunnen zijn, in de wat- als plicht, dat je dus eigenlijk terecht komt bij dictum 1. Want dan hebben we dus als VNG, gaan we dit onder de rechter brengen. Dus volgens mij is dit dan helemaal in lijn met uw motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:17:16]:

Dank u wel. Gaan we verder met wethouder Sienot.

Matthijs Sienot (College) [02:17:22]:

Ja, mevrouw de voorzitter. Allereerst nog even op de vraag van PvdA, GroenLinks. GroenLinks-PvdA en na aanleiding van ook de vragen van DENK over de Meernbrug. Wat kan er nou precies met die 5 ton? Om daar wat inkleuring aan te geven, we hebben kort tijd gehad, maar hierbij. Er is 1,5 ton al beschikbaar. En met 5 ton kunt u denken aan extra lokale verkeersveiligheidsmaatregelen, zoals betere markeringen op het wegdek of een fietsopstelvak. Het is na verwachting niet voldoende voor ingrijpende netwerkmaatregelen, zoals een knip of eenrichtingsverkeer instellen. Kortom, met 5 ton extra kun je dingen doen, maar het is niet voldoende om te zeggen dat alle verkeersonveiligheid is weggenomen. Bovendien hecht ik er aan om nogmaals te zeggen, nu vijf ton voor dit project inzetten, betekent dat je het voor andere projecten niet meer kunt inzetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:18:13]:

Mevrouw Passier, u zit met uw hand omhoog. U heeft een vraag.

Charlotte Passier (Volt) [02:18:16]:

Ja, ik denk dat mijn vraag zojuist beantwoord is. Ik had inderdaad de vraag, betekent dit met het budget dat er niks over blijft voor bijvoorbeeld de Draaiweg Tuinwijkroute, et cetera.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:18:38]:

Oké, goed zo. Even kijken. En u heeft denk ik ook nog moties, hè? Gaat uw gang.

Matthijs Sienot (College) [02:18:46]:

Ik ga even door, want de CDA heeft ook de motie aangepast, 167a. Oh, wacht, kijk, het gaat allemaal zo hard. Dat is nog steeds oordeel raad, hetzelfde als ik in mijn eerste termijn aangaf, raten, laten meedenken, hebben we afgesproken. Maar zoals ook gezegd, je kunt het budget maar één keer uitgeven. Met 150.000 euro geldt hetzelfde. Je kunt dingen doen, maar natuurlijk weer minder dan met die 500 waar we het eerder over hadden. Dus dat als reflectie op motie 167a van het CDA. Dan motie 183...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:19:20]:

Wacht even, er is een vraag van de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [02:19:23]:

Ja, een verduidelijkende vraag. Want de motie is niet alleen anders dat het naar 105.000 euro per jaar is gegaan, maar het is een structurele uitgaaf geworden. En de motie van het CDA wijst dan ook naar kapitaallasten. En dan is mijn vraag dat kapitaallasten, als je dat 20 jaar doortrekt, heb je 3 miljoen. Als je dat 40 jaar doortrekt, heb je 6 miljoen. De grote herinrichting van de MIRN was, kostte 6 miljoen. Hoe werkt dit nu precies in financiële volgorde dat je met deze kapitaallasten wordt gezegd, want in de motie wordt er niks gezegd over wanneer het eindigt. Hoe groot is het bedrag? Het is misschien een lastige vraag om aan de wethouder te vragen, maar kunnen we dan die grote herinrichting doen?

Matthijs Sienot (College) [02:20:02]:

Ja, mevrouw de voorzitter, ik begrijp deze vraag. Wat ik alleen niet zo goed weet is of ik degene ben om deze te beantwoorden. Het is uiteindelijk aan het CDA die structureel 150.000 euro uit dat verkeersveiligheidsbudget wat in het coalitieakkoord staat van die 5 ton

wil opsoppen. En verder dan vier jaar van het coalitieakkoord waarvoor ik besteld ben, kan ik niet beantwoorden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:20:26]:

Ik zit een beetje te aarzelen, want we gaan nu ook een dieptechnisch debat in.

Job van den Broek (CDA) [02:20:32]:

Ik kan hier heel kort duidelijk antwoord op geven. Onze planning is gewoon voor de vier jaar van dit coalitieakkoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:20:37]:

Dat was de heer Van den Broek van het CDA.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [02:20:44]:

Ja, voorzitter. Oké, maar dan observeer ik dat het dan niet over kapitaal lastig gaat. En dat het inderdaad een uitsmeren van de pot is en dat je een zelfde antwoord krijgt als de beantwoording net op mijn eerste interruptie. Dat je met die vijf ton kleine maatregelen doet en niet structurele maatregelen. Dank u wel.

Matthijs Sienot (College) [02:21:02]:

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dan zijn we bij de motie 183a, dat gaat over de mantelzorgparkeerkorting, daar zeggen wij nog steeds van ontraden, het gaat in tegen het coalitieakkoord en we hebben al voldoende verruimd door naar 95 % te staan, ik heb daar in het debat al wat nodig over gezegd en daarom denken we dat we op dit moment een goede balans hebben en die houden we graag in stand. Studenten starter 190a, daar hebben we contact over gehad. Dit is hem dan. En als ik hem inderdaad mag lezen, als we op deze manier vergunningsvrij mogelijk maken met oog voor leefbaarheid, dan kan ik de motie positief adviseren. En dat was het mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:21:48]:

Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Abid.

Brahim Abid (College) [02:21:53]:

Dank voorzitter. Motie 181 van DENK, daarvan blijft het advies ontraden. Motie 188 van Volt was oordeel raad, waarbij ik aangeef dat het eigenlijk beter is om het najaar in de breedte te bespreken. Motie 200, die wordt volgens mij dan 200a, die wordt positief. Dank u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:22:12]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met wethouder Groen. Nee, u heeft geen bijdrage. Wethouder Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (College) [02:22:24]:

Ja, voorzitter. Er is een aangepaste versie van amendement 39. 39a is dat geworden. Dat was conform het gesprek wat we net hadden, dus daar kunnen we positief over zijn. Volgens mij is het heel mooi om daarop samen te werken. Dus dank voor de samenwerking dat dit ook een plek gaat krijgen in de P&C-cyclus.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:22:40]:

Dan vraag ik even aan de plaatsvervangend voorzitter of hij heel even... Ja, ik moet als enige toch wel even...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:01]:

Er waren ook nog een paar wijzigingen voor de burgemeester. Iets dat al bijna werd toegezegd volgens mij. Daar krijgt u nu reactie op.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [02:23:08]:

Ja, dat ga ik dan nu officieel doen. De toezegging die de heer Van Bergen vraagt op motie 205, die kan hij zeker krijgen. Dus dat is van harte ook. En er is een gewijzigde motie 173a ingediend door het CDA, waarbij nu niet meer met bedragen, maar wel wordt gezegd er moet ook geld beschikbaar komen voor handhaving binnen het werk van het Erop Af Team. En dat lijkt mij uitstekend. Dus ik zou hier een positief advies aan uw raad willen geven. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:46]:

Dan kijk ik even of dat nog een interruptie oproept. En dat doet het niet. Daarmee, ja toch, de heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:23:54]:

Ja, voorzitter, dank voor de toezegging. En dan zou ik hem graag intrekken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:58]:

Oké, dat was nummer 205. Die is dan bij deze ingetrokken. Dan gaan we hem ook gelijk maar afronden, denk ik. En daarmee zijn we aan het eind van de beraadslagingen over alle stukken die betrekking hebben op het coalitieakkoord, voorjaarsnota, jaarstukken en resultaatsbestemming en nog een aantal dingen meer uit mijn hoofd. We schorsen zo meteen de vergadering tot acht uur en dan gaat u beginnen met de stemmingen. Zorgt u ervoor dat u alles voorbereid heeft en mocht u nog dingen willen intrekken, hoe eerder u dat laat weten, hoe makkelijker het is om het op de goede manier klaar te zetten. Maar we doen nog even een rondje aan het begin straks. Dus de vergadering is geschorst tot acht uur.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:31:28]:

Heropende vergadering van de gemeenteraad van 9 juli 2026 van de gemeente Utrecht. En ik verzoek iedereen om te gaan zitten. Dat geldt ook voor de fractie van DENK.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:31:44]:

Even eerst alle raadsleden even plek innemen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:31:51]:

Ik mis de CDA-fractie. Ik denk dat ze wel zouden willen deelnemen aan de stemmingen. Maar misschien kan iemand nog even appen. Waar zijn jullie? Of jullie vinden het heel fijn dat het anders gaat. Maar ik rek het wat op. We gaan even een warm welkom geven aan de bezoekers van de raad. Onze gasten vanavond. Gasten van de raad moet ik zeggen. Welkom op de publieke tribune. We hebben afgesproken dat jullie niet de hele stemming gaan bijwonen. En dat ik even een seintje krijg als jullie de zaal gaan verlaten. Dat we dat dan even niet tijdens een stemming doen. Maar tussen twee stemmingen door. Dat lijkt mij voor iedereen het handigst. En voordat we verder gaan met de stemmingen, gaan we eerst het woord geven aan onze Nestor, de heer David Bosch. Want die gaat een reflectie geven op de maidenspeech van ons raadslid van JA 21. En heeft u nu ondertussen een Nestor-pas, anders met zonder uw partijlogo erbij.

David Bosch (Nestor) [04:33:10]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Relax, take it easy. Dat is een liedje van de Britse artiest Michael Pennyman. Acht artiesten naam Mika. En dat is nou even toevallig. Want elke keer als we deze Mika horen spreken, dan zien we wel iets van die titel terug. Hij weet waar hij het over wil hebben

en brengt dat met een bepaald soort kalmte. En deze keer had jij dus hier maidenspeech. Waar veel maidenspeechers over één concreet onderwerp gaan, koos jij er meteen voor om de grote vraag te stellen. Wat is eigenlijk de rol van politiek? Je nam ons mee langs de gemeenschap, markt, straat. En ik moet eerlijk bekennen dat ik toen even dacht dat we niet naar een maidenspeech luisteren, maar naar een college rechtsfilosofie. Wat achteraf eigenlijk ook niet zo 'n gekke gedachte blijkt te zijn, want dat studeer je ook. Mika, ik denk dat als ik zo naar je kijk dat ik je buiten de politiek graag zou inhuren als bodyguard. Je bent, naar eigen zeggen, altijd wel bezig met goed eten en het verzorgen van jezelf. Net als ik zelfs overigens, als het gaat om eten dan. Maar wat vooral uit jouw verhaal ik sprak, is dat politiek volgens jou niet draait om het besturen van ieder onderdeel van het leven van inwoners. Maar ook om het bewaken van de voorwaarden waarop een samenleving kan functioneren. En dat is een duidelijke visie. En het mooie van deze raad is dat er altijd collega's zijn die daar dan weer een andere visie tegenover zetten. Mika, welkom in ons midden. Dankjewel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:34:48]:

En dank aan de Nestor. En dan ook een welkom aan alle nieuwe wethouders, zie ik volgens mij. En een vertegenwoordiging van de mensen die doorgaan. Ik zou zeggen, nieuwe wethouders, hou dit erin om gewoon ook bij de stemmingen aanwezig te zijn. Want dan weet u ook wat er met uw voorstellen gebeurt. maar dat stond niet in mijn spreekstekst dus voordat er zijn raadsleden die nog iets willen intrekken nee u heeft alle ook de stem volgorde gehad hopelijk heeft u daar kennis van genomen dan ziet u in dezelfde volgorde zo meteen de stemmingen zijn raadsleden die zich omwille van artikel 28 van de gemeentewet gaan onthouden van stemmingen over een specifiek voorstel nee Nee? Ook niet? Dan gaan we verder met de stemverklaringen. En u doet de stemverklaringen per fractie in één keer. En het verzoek is om dan ook daar echt een stemverklaring van te maken. Dus dat eindigt met daarom stem ik. En u maakt het met de hoeveelheid moties ook makkelijk om het motienummer of het amendement nummer even te benoemen waar het over gaat. Zodat het ook te volgen is straks voor mensen die dat nog willen terugkijken. Doen we dat dan in volgorde of gewoon wie de eerste hand opsteekt?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:36:08]:

ChristenUnie, de heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [04:36:10]:

Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van motie 178, de klimaatvisie, ook klimaatactie. Wij delen absoluut de strekking van deze motie en grotendeels kunnen we ons ook vinden in de gekozen dekking. Alleen valt onder deze dekking ook bijvoorbeeld Sint Maartenviering en de intocht van Sinterklaas. En dat maakt dat we toch tegen deze motie stemmen. We hopen uiteindelijk met een andere dekking op een later moment alsnog voor te stemmen. En dan voorzitter, motie 187, woningen aan het nieuwe zandpad. We hebben hier ook in

de campagne voor gepleit en hadden deze motie ook graag mede willen indienen. Bij deze ook voor de notulen en daarom zullen we ook voorstemmen. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:36:49]:

VVD.

Tess Meerding (VVD) [04:36:52]:

Ja, ik heb er een aantal voorzitter. Eerst over de permanente winteropvang. Normaal gesproken zijn we hier als VVD terughoudend mee. Maar gezien de huidige situatie met heel veel daklozen op straat, vinden wij het nu te rechtvaardigen om hier wel voor te stemmen. Waarbij we wel oog blijven houden voor eventuele aanzuigende werking. Dan de drugsvrij opgroeien en gelijk ook het alcoholvrij akkoord. Als VVD zijn we voor zo min mogelijk betutteling. En daarom zullen we tegen het alcoholvrij akkoord die motie stemmen. Maar waar we wel heel veel belang aan hechten is dat in ieder geval onze kinderen zoveel mogelijk drugsvrij en rookvrij kunnen opvoeden en goede gewoontes mee krijgen. En daarom zullen we wel voor de motie drugsvrij opgroeien stemmen. Dan laat beton thee passen in de omgeving. We hebben vorige keer ook een stemverklaring overgegeven dat we eigenlijk vonden dat de buurt meer betrokken moest worden voordat we over de actuele motie konden stemmen. Nou, deze motie roept eigenlijk ook precies daartoe op. En daarom zullen we voor deze motie gaan stemmen. En daarna moet dan definitief besluit over Beton T worden genomen, wat ons betreft. En dan tot slot nog het raadsvoorstel NPR. NPR is een amendement ingediend. En als dit amendement wordt aangenomen, dan zullen we tegen het NPR stemmen. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:38:18]:

Dan Student & Starter . De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [04:38:21]:

Zo, excuus. 159, 164 en 167a Dat zijn allemaal verschillende voorstellen Om het vrijgemaakt budget in het coalitieakkoord Al uit te geven Wij willen graag eerst een brede afweging maken met de raad En daarom gaan we tegen En motie 208 over beton T Naast dat we het inhoudelijk niet eens zijn met het voorstel Vinden we het ook geen pas hebben om moties in te dienen Die verzoeken reeds aangenomen moties niet uit te voeren En we hopen dat het in de toekomst ook niet meer gebeurt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:38:47]:

En daarom stemt u?

Lars van Rooij (Student & Starter) [04:38:50]:

Ja tegen dus.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:38:57]:

Ja dit is een stemverklaring. Even kijken, GroenLinks behoefte? GroenLinks-PvdA, excuses. Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [04:39:04]:

Ja, dank voorzitter. We hebben vier stemverklaringen, ik doe er drie. Als eerste bij de motie 159 van de VVD. We hadden dit voorstel kunnen steunen als we terug hadden gekregen dat een breder deel van de oppositie dit ook had gewild. We horen nu vanuit meerdere partijen dat ze graag eerst samen willen bespreken hoe ze deze pot voor straatveiligheid willen invullen. We gaan om die reden tegenstemmen, maar dat hangt niet op de camera's, want daar hebben we expliciet ruimte voor geboden. En met deze argumentatie zullen we voor soortgelijke voorstellen ook nu tegenstemmen. Dan motie 173a van het CDA. Preventie is gebaat bij zichtbare handhaving. Handhaving, met de aangepaste motie waarbij geen expliciet bedrag meer gelabeld wordt aan handhaving, kunnen we dit nu steunen. Want we kunnen ons goed voorstellen dat handhaving capaciteit onderdeel uitmaakt van het extra geld voor het erop af team. Dus stemmen we voor. En dan motie 199 van bijeen over de vrouwenrechtswinkel. Wij vinden het werk van de vrouwenrechtswinkel enorm waardevol en zijn blij met de toezeggingen die de wethouder deed. En de mogelijkheid om ook andere subsidies aan te vragen. We zullen dat de komende maanden volgen en stemmen dan nu tegen deze motie. Omdat we ook zien dat daarbij de dekking voor dit bedrag nu mist. En dan gaat mijn collega Lever de laatste stemverklaring doen.

Romi Leever (GroenLinks-PvdA) [04:40:25]:

Dank voorzitter. We stemmen tegen motie 195 over transzorg. Want we vinden het ook ontzettend belangrijk dat we goede transzorg hebben in Utrecht. En we zijn ook blij met de toezegging van de wethouder hierop dat ze in gesprek gaat met de transzorgkliniek. En we kijken ook uit naar de terugkoppeling hierop. We stemmen voor nu tegen omdat de motieoproep doet iets wat we al weten. Namelijk hoeveel budget er nodig is. En daarom is het overbodig en stemmen wij tegen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:40:48]:

Dan gaan we naar de overkant. Ik ga maar even gewoon rond. Partij voor de dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [04:40:55]:

Het raadsvoorstel over de jaarstukken. Daar is tegenwoordig het duurzaamheidsverslag ook onderdeel van. En wij vinden in het duurzaamheidsverslag dat onze motie 409 over biodiversiteitsdoelen niet verwerkt is. Vinden daarmee de jaarstukken niet volledig, want het duurzaamheidsverslag is niet compleet genoeg. En daarom zullen wij tegen de jaarstukken stemmen. En dan motie 167 over de Meernbrug. Daar zien wij ook de noodzaak voor verkeersveiligheid op deze locatie. We hebben vorig jaar ook voorgestemd om daar extra geld al voor vrij te maken. Maar we zien ook meer onveilige plekken in de stad en vinden dat het budget daar eerlijk over verdeeld moet worden. Voor de Meernbrug is vorig jaar al geld vrijgemaakt. En deze motie doet best een grote greep in dit potje voor verkeersveiligheid. De Partij voor de Heren wil niet nu al een derde van dit budget structureel gaan bestemmen. Wel willen we meegeven dat als er in het vervolg een duidelijke oplossing voorgesteld wordt voor deze locatie met een duidelijk kostenplaatje, dat we dat wel heel serieus willen overwegen en voor zouden kunnen stemmen. Maar op dit moment vinden we dus motie 167a, zullen we daar tegen stemmen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:41:56]:

Dank. Dan volgens mij EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:41:59]:

Ja, dank voorzitter. Vier stuks. Motie 164 van Afval en Groen gaan we voorstemmen. Alhoewel we wel liever hadden gehad dat deze motie even gewacht had tot het debat over de beantwoording van de schriftelijke vragen die zijn ingediend hierover. Dan hadden we dat in breder verband kunnen behandelen. Maar goed, in dit geval de richting is goed, daarom voor. Dan motie 169. Een hele aardige motie is dat. Voor u en het moet worden met u. Nou, dat is uit ons hart gegrepen natuurlijk. We gaan wel voorstemmen. Maar goed, het is een beetje symbolisch. want we gaan hier niet over laat het vooral zo blijven zou ik zeggen laat ze goed zien waar ze staan maar de strekking is natuurlijk evident, we zijn voor dan motie 194 gaan we ook voorstemmen maar wel met de kanttekening dat we het geld anders verdeeld zouden willen hebben maar goed, ook hier gaat het weer om de bedoeling en daarom willen we die stem wel daarin meegeven en dan tot slot voorzitter alle vier de moties van Stadsbelang Utrecht 210, 211, 212, 213 en dan komt die grote verrassing misschien maar goed, we gaan ze alle vier steunen omdat ze alle vier inzicht hebben dat ze raadsbreed proberen om meer inzicht te geven in waar we het over hebben feitelijk en dat lijkt me echt geen verkeerde zaak dat kan ik iedereen aanbevelen dus daarom voor alle vier een voorstem. Dank.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:43:33]:

Volt. En we mogen proberen het nog korter te doen allemaal.

Charlotte Passier (Volt) [04:43:37]:

Ik ga mijn best doen, voorzitter. Dat moet lukken, wordt hier naast mij gezegd. Ja, motie 167a. Eigenlijk in lijn met Partij voor de Dieren. We hebben eerder voor een motie voor de Meernbrug gestemd. Deze stemmen we tegen. Omdat we eerst een breder gesprek willen hebben. Naar aanleiding van de monitor verkeersveiligheid. Om te kijken waar het geld het beste kunnen inzetten. Daarom voor nu tegen. Motie 171 over Sport Utrecht. Ook tegen. Maar wel vooral vanwege de dekking. En motie 178 verbindt aan klimaatvisie ook klimaatactie, ook tegen vanwege de dekking. Maar de oproep verder steunen wij van harte.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:44:18]:

BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [04:44:20]:

Dank voorzitter. We hebben een stemverklaring over motie 159 van de VVD. Uiteraard vinden wij vrouwenveiligheid erg belangrijk, maar camera's aan zich brengen geen veiligheid. En wij zouden dus liever met de Raad in gesprek gaan over een breed aantal maatregelen die vrouwenveiligheid in alle aspecten ondervangen. bovendien zijn we ook tegen het uitbreiden van het aantal camera's en daarom stemmen wij tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:44:39]:

DENK. B behoefte? Nee.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:44:46]:

D66? CDA?

Job van den Broek (CDA) [04:44:51]:

Voorzitter, motie 208 over Beton T. We begrijpen de zorgen van de inwoners en zullen deze zorg ook zeker meenemen in verdere besluitvorming rondom beton t maar nu een zeer recent aangenomen motie meteen weer terugdraaien vinden wij geen behoorlijk bestuur en daarom stemmen wij tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:45:06]:

Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:45:09]:

Dank u wel voorzitter. Even kijken. Motie 180. Nog meer geld naar evenementen terwijl dieren in armoede ziek sterven. Ik zal voorstemmen omdat ik het te gek vind dat evenementen korting krijgen op leges, want heel veel partijen hebben het moeilijk in Utrecht. Maar ik moet wel eerlijk zeggen dat ja, omdat dieren anders in armoede sterven, ik toch meer medelijden hebt met mensen die naar hun moeder sterven, maar ik zal voorstemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:45:37]:

Dank. Meneer Bosch. last but not least.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:45:40]:

Ah, dat vind ik lief van je. Even kijken, 169. Het CDA wil het titel veranderen van het coalitieakkoord. En laat dat nou echt een van de beste titels ever zijn, want die stond namelijk ook al op ons verkiezingsprogramma. Dus die kunnen wij, ja, het is een soort plagiaat, dat is inderdaad waar, maar ik stem toch tegen die motie, alleen daarom al. 174, dat gaat over de bosjes en de mussen van de Partij voor de Dieren. Kijk, wij vinden dat er ook niet krampachtig moet worden vasthouden aan als er wordt gevraagd door bijvoorbeeld vrouwen die zeggen ik voel me onveilig om een paar bosjes weg te halen. Als ik dat zo kan duiden, en dat denk ik toch uiteindelijk wel, dan stemmen we toch voor deze motie, want het is op zich goed om dat te plaatsen waar dat kan. En bij 182. Ja, voorzitter. Wij vinden het vreemd dat in de constaterende enkel de Kanaalstraat genoemd wordt. In het dictum gebeurt dat echter niet, dus stemmen wij voor. Dat was het, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:46:48]:

Dank. We gaan nog eens polsen of men op de publieke tribune nu precies weet waar dit over ging. Maar wij weten het allemaal wel. en dan gaan we nu zo over tot de stemmingen en dan beginnen we met agenda punt 3 en dan doen we eerst motie a39a dat heet indicatoren net congestie u kunt stemmen hoop ik dat gaan we zien ja en deze is aangenomen met 42 stemmen voor en 3 tegen dan gaan we stemmen over het raadsvoorstel jaarstukken 2025.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:47:48]:

Meneer Kolleman.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:47:51]:

De jaarstukken zijn aangenomen met 39 stemmen voor en 6 tegen. Dan gaan we stemmen over agenda punt 3d en dat is het raadsvoorstel resultaatbestemming 2025. Dit is aangenomen met 33 stemmen voor en 12 tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:48:22]:

Dan gaan we over naar agenda punt 4, Hier het raadsvoorstel eerste bestuursrapportage 2026. Het raadsvoorstel zelf, want hier zijn geen moties en amendementen bij. En dit raadsvoorstel is aangenomen met 39 stemmen voor en 6 tegen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel voorjaarsnota 2026. En daar zijn geen amendementen op ingediend, dus we gaan eerst stemmen over het raadsvoorstel zelf.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:48:45]:

Dit raadsvoorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 21 tegen. Dan het leidt tot enige consternatie, maar we hebben bij dit raadsvoorstel nog wel een paar moties te gaan. Dus ik verzoek u even op te letten. En voor mezelf, ik heb een locked scherm. Dus dat ga ik even unlocken En dan gaan we verder met motie 159. En dit was de motie veilig thuiskomen ook in Utrecht en die is verworpen met 16 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 160 blijft betaalbare koop bouwen. Deze is verworpen met 16 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Dan gaan we naar motie 161 niet voor sorteren op betaald parkeren Vleuten-De Meern. Deze is ook verworpen met 18 stemmen voor en 27 tegen. Dan gaan we over naar motie 162. Loobrug nog dit jaar open.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:51:10]:

Ja, iedereen heeft gestemd. Deze is verworpen met 14 stemmen voor en 31 tegen. Dan gaan we over naar motie 163. Stop de lastenverzwaring. Ga echt bezuinigen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:51:30]:

Deze is verworpen met 13 stemmen voor en 32 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 164. Van afval naar groen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:51:47]:

Deze motie is aangenomen met 40 stemmen voor en 5 tegen. Dan gaan we over naar motie 165. Nee, geen bezuiniging op onze rekenkamer. Motie 165.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:52:08]:

Deze motie is verworpen met 22 stemmen voor en 23 tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:52:18]:

En we gaan even twee minuten schorsen, zodat onze gasten de zaal kunnen verlaten. Als iedereen weer is gaan zitten, gaan we snel verder en zijn we bij motie 166, benut maximaal landelijk geld tegen energiearmoede.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:54:07]:

Er mist nog één stem, mevrouw Kuijs.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:54:13]:

Ja, deze motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 22 tegen. Dan gaan we over naar motie 167a, geld voor de Meernbrug.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:54:41]:

Graag ook de stemmen van DENK.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:54:45]:

Deze is verworpen met 17 stemmen voor en 28 tegen. Dan gaan we over naar motie 168 houdt de Weerdsingel historisch.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:55:05]:

Deze motie is verworpen met 19 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Dan gaan we naar over naar de motie 169 samen met Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:55:24]:

Motie is verworpen met 9 stemmen voor en 36 stemmen tegen. Dan gaan we over naar de motie 170 samen met u als leidend principe. Deze motie is verworpen met 14 stemmen nee 17 stemmen voor en 28 stemmen tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:55:42]:

Dan gaan we over naar de motie behoudt de preventiekracht van sport als onderdeel van de sociale basis en dat moet natuurlijk zijn de preventieve kracht van sport ik las het verkeerd voor hij is verworpen met 19 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 172, regel eens wat minder regels.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:56:25]:

Deze motie is ook verworpen met 19 stemmen voor en 26 tegen. Dan gaan we over naar motie 173a, preventie is gebaat bij zichtbare handhaving. Deze motie is, nee nog niet iedereen heeft gestemd, excuus. Deze motie is aangenomen met 42 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:56:56]:

Dan Dan gaan we over naar motie 174, red de egel en de mus, behoud de struik.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:57:12]:

Deze is aangenomen met 42 stemmen voor en 3 tegen. Dan motie 175, voorkom sterfte en stop met dieren vallen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:57:30]:

Deze is verworpen met 4 stemmen voor en 41 tegen. Dan komen we bij motie 176, alsnog verbod fossiele reclame via de APV.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:57:55]:

Deze is aangenomen met 23 stemmen voor en 22 tegen. En volgens mij zei ik het motienummer eerst verkeerd, het is motie 176, maar dat ligt wel goed vast.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:58:12]:

Motie 177, onderschat de schade van klimaatverandering niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:58:26]:

Deze motie is aangenomen met 38 stemmen voor en 7 tegen. Motie 178, verbind aan klimaatvisie ook klimaatactie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:58:45]:

Deze is verworpen met 5 stemmen voor en 40 tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:58:57]:

Motie 179, minder korting voor auto, meer voor OV.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:59:11]:

Deze is verworpen met 3 stemmen voor en 42 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 180, nog meer geld voor evenementen terwijl dieren in armoede ziek sterven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [04:59:33]:

Ja, iedereen heeft gestemd. Deze motie is verworpen met 5 stemmen voor en 40 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 181. Verken mogelijkheden U-polis.

[04:59:53]:

Ook deze is verworpen met 8 stemmen voor en 37 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 182. Geen betaald parkeren op zondag in zone A2.

[05:00:18]:

En deze motie is verworpen met 17 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 183a. 100 % parkeerkorting voor mantelzorgers.

[05:00:58]:

Excuus. Dit is de aangepaste motie. Daarmee heeft hij nummer A, 183A. En die luidt 99 % parkeerkorting voor mantelzorgers. Dus het staat wel goed op het scherm en u heeft goed gestemd. En hij is unaniem aangenomen door de Raad. En dan gaan we over naar motie 184. Verhoging norm, mbo, stageplekken, gemeente Utrecht en deelnemingen.

[05:01:33]:

Deze is verworpen met 16 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 185, verplichte diversiteits - en inclusieparagraaf.

[05:01:53]:

Deze motie is verworpen met 8 stemmen voor en 37 tegen. Motie 186, versterk onderlinge samenwerking en positieraad.

[05:02:21]:

Ik denk, laat hem nog even open. Deze motie is aangenomen met 44 stemmen voor en 1 stem tegen. En daar gaan we aan werken, want dat schrijft deze motie voor. We gaan over naar motie 187, want hij is aangenomen, dat zei ik erbij, toch? Motie 187, woningen aan het nieuwe zandpad.

[05:02:50]:

Deze is verworpen met 17 stemmen voor... Oh, ik ben te snel. Meneer Van Heuven, er worden woningen gebouwd in het groen, u mag stemmen.

[05:03:07]:

Deze motie is verworpen met 17 stemmen voor en 28 tegen. En dan gaan we het weer heel serieus doen, want dan gaan we over naar motie 188. Onder besteding U -pas voorkomen, verder ontschotten maar.

[05:03:30]:

Deze is verworpen met 7 stemmen voor en 38 tegen.

[05:03:37]:

Dat was 188. 189a, rekenen op het Rijk, bouwen op onszelf.

[05:03:55]:

Deze is aangenomen met 37 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Motie 190a, van 3 naar 4.

[05:04:13]:

Deze motie is aangenomen met 36 stemmen voor en 9 tegen. Motie 191 Ook jongeren verdienen perspectief op hun thuis. Deze is verworpen met 7 stemmen voor en 38 tegen. Dan gaan we over naar motie 192. Actief zoeken is sneller wonen. Deze is verworpen met 11 stemmen voor en 34 tegen. Dan gaan we over naar motie 193 U-P as voor studenten. De motie is verworpen met drie stemmen voor en 42 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 194, van hondenbelasting naar breedte sport.

[05:05:31]:

Deze is verworpen met tien stemmen voor en 35 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 195a.

[05:05:41]:

Excuse, wacht even.

[05:05:47]:

Allebei in stemming? Ja. Oké.

[05:05:52]:

Excuse, motie 195 en 195a, worden die beide in stemming gebracht? Ja. Punt van orde. Het 195 wordt de stemmen gebracht en daarna is het 196a. Kijk, en ik had best wel een nieuwe bril. 195. Geef vorm aan het regenboogakkoord. Investeer meer in transzorg.

[05:06:19]:

Deze motie is verworpen met 6 stemmen voor en 39 tegen. Dan gaan we over naar 196a. Geef vorm aan het regenboogakkoord met een queer communityhuis. En deze is aangenomen met 36 stemmen voor, 38 stemmen voor en 7 tegen. Er ijlen soms wat stemmen na, u mag soms iets sneller op het dingetje drukken.

[05:06:52]:

Motie 197, na een permanente winteropvang.

[05:07:07]:

Deze motie is verworpen met 20 stemmen voor en 25 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 198, bescherm huurders, breng het huurteam terug. De motie is verworpen met 12 stemmen voor en 33 tegen. tegen. Motie 199 behoudt de vrouwenrechtswinkel.

[05:07:41]:

Motie is verworpen met 15 stemmen voor en 30 tegen. Motie 200a Utrecht als leeftijdsvriendelijke gemeente.

[05:08:02]:

Motie is unaniem aangenomen. Motie 201 wie toegankelijkheid meet weet.

[05:08:18]:

Motie is verworpen met 21 stemmen voor en 24 tegen. Motie 202 drugsvrij opgroeien motie is verworpen met elf stemmen voor en 34 tegen. Motie 203 onze jeugd verdient een alcoholvrij akkoord.

[05:08:55]:

Motie is verworpen met vijf stemmen voor en 40 tegen. Niet bezuinigen op uitstaptrajecten motie 204. Motie is verworpen met 25 stemmen tegen en 20 stemmen voor.

[05:09:19]:

Motie 206, veiligheid telt men niet op de vingers. Motie is verworpen met 14 stemmen voor en 31 stemmen tegen. Motie 208. Laat Beton T passen in de omgeving. Motie is verworpen met 13 stemmen voor en 32 tegen. Motie 209. Investeer in 2026 tot 2030 mogelijk iets extra in de participatie en zeggenschap. Motie is verworpen met 12 stemmen voor en 33 tegen. Motie 210. Zuinig op de buffer.

[05:10:31]:

Motie is verworpen met 15 stemmen voor en 30 tegen. Motie 2.11. Eerst het stadskantoor, dan de Utrechter.

[05:10:46]:

Motie is verworpen met 14 stemmen voor en 31 tegen. Motie 2.12. Zuinig omgaan met parkeerplaatsen.

[05:11:03]:

Motie is verworpen met 17... Nee, ik zat verkeerd te kijken. Nog niet iedereen had gestemd. Nu wel. Motie is verworpen met 18 stemmen voor en 27 tegen.

[05:11:16]:

Motie 213. Mantelzorg verdient ruimte. De motie is verworpen met 20 stemmen voor en 25 tegen. Motie 214. Behoud het onafhankelijke gesprek over ruimtelijke ontwikkeling van Utrecht.

[05:11:57]:

Deze motie is verworpen met 15 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Motie 215. Betaal parkeren met draagvlak en verder geen flauwe kulletjes. De motie is verworpen met 17 stemmen voor en 28 tegen. Motie 216. Feestdagen zijn geen verdienmodel.

[05:12:33]:

Motie is verworpen met 17 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Motie 217. Liever levendigheid dan leegstand.

[05:12:51]:

Motie is verworpen met 13 stemmen voor en 32 tegen. Motie 218. Bouw wachttijd op in je eigen stad.

[05:13:08]:

Motie is verworpen met 19 stemmen voor en 26 tegen. motie 219 meevallers zijn van de Utrechter. Motie is verworpen met 10 stemmen voor en 35 stemmen tegen. Dat was de laatste motie bij de voorjaarsnota maar we gaan nog door naar het raadsvoorstel

meerjarenperspectief ruimte 2026 en daar zijn twee amendementen op ingediend en we beginnen met mannen amendement 40 houdt betaalbare woningbouw op gang. Deze motie is verworpen met, dit amendement is aangenomen, sorry. Het wordt steeds later, de motie is aangenomen, het amendement A40 is aangenomen met 33 stemmen voor en 12 tegen. Dan gaan we over naar amendement A41, geen politisering van het NPR. De motie is verworpen met 22 stemmen voor en 23 tegen. Het is maar goed dat we er zo meteen zijn, want we gaan nu stemmen over het laatste voorstel van de avond. En dat is het raadsvoorstel meerjarenperspectief ruimte 2026 zelf.

[05:15:05]:

En dit raadsvoorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 21 tegen. En daarmee zijn we aan het eind van de stemmingen en sluit ik de vergadering.

Raadsvergadering 9 juli 2026

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering.

Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2026

Wethouder Schilderman:

- Zegt toe, inzichtelijk te maken welke effecten de verhoging van de OZB heeft op panden in de stad en de raad daarover te informeren.

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, in Q1 2027 de uitkomsten van het onderzoek naar de behoefte, het draagvlak en de mogelijkheden zijn van een regenbooghuis met de raad te delen.
- Zegt toe, aan het einde van het jaar in een raadsbrief een terugkoppeling te geven over de mogelijkheid om een aanvraag in te dienen voor de een- of tweejarige subsidie sociale basis voor laagdrempelige juridische ondersteuning voor vrouwen in kwetsbare situaties.

Wethouder Sienot:

- Zegt toe, de uitkomsten van het onderzoek naar de mogelijke verbeterpunten over welke rol de gemeente kan nemen en wat de kosten daarvan zijn in Q3 met de raad te delen.
- Zegt toe, in Q2 van 2027 de raad nader te informeren over mogelijkheden voor andere systemen van woningtoewijzing.
- Zegt toe, in kaart te brengen wat de kosten zouden zijn en wat nodig is om een permanente winteropvang te realiseren en deze analyse van mogelijkheden in Q1 2027 met de raad te delen.

Wethouder Groen:

- Zegt toe, in gesprek te gaan met de Transkliniek over mogelijkheden voor financiële dekking.
- Zegt toe, de raad te blijven informeren over de consequenties van de bezuinigingen op de uitstroom trajecten voor sekswerkers.
- Zegt toe, in kaart te brengen welke effecten de verhoging van de OZB heeft voor sportverenigingen en de raad daarover te informeren in het najaar.
- Zegt toe, in gesprek te gaan over een beugel in de douche bij zwembad De Kwakel.

Wethouder Kleinrensink:

- Zegt toe, indicatoren netcongestie twee keer per jaar met de raad te delen in de raadsbrieven.

Burgemeester Dijkema:

- Zegt toe, in gesprek te gaan met alle religieuze leiders.