

2 0 2 5

TRANSCRIPTIE COMMISSIEVERGADERING
ENERGIE(TRANSITIE), DUURZAAMHEID, VASTGOED EN
WONEN 8 JULI 2025

8e vergadering – 08-07-2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 8 juli 2025 om 21:00 uur.

Voorzitter: Bert van Steeg

Aanwezig zijn de leden: Jantine Zwinkels (CDA), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Berdien van der Wilt (D66), Miraç Usta (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Meike Hellevoort (GroenLinks), Ilse Raaijmakers (PvdA), Rick van der Zweth (PvdA), Beau Nederhand (Volt), Gertjan te Hoonte (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Dennis de Vries (College), Rachel Streefland (College)

Griffier: Sjors Heerdink

Opening van de vergadering.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:22:19]:

Allemaal. Ik heropen de commissie EDVW. We zijn gekomen volgens mij bij punt 6 van de agenda. En dat is het initiatiefvoorstel Utrecht geeft thuis van Ilse Raaijmakers. En we bespreken het onderwerp in twee termijnen zoals we altijd doen. We hebben 60 minuten dus dat is kort. Maar er is ook niet al te veel tijd meer voor de fracties. Maar laten we het inderdaad niet al te lang houden. Want het is ook gewoon een drukke week. Drukke weken. Na de eerste termijn geef ik het woord aan het college en aan de initiatief nemen.

In het tweede termijn houden we dezelfde volgorde aan. Ik wil de initiatief nemen, kort iets toelichten.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:23:01]:

Ja, dank voorzitter. Fijn dat ik nog even een toelichting kan geven. Dat heb ik bij het procedureel deel destijds niet kunnen doen vanwege verdrietige omstandigheden. Maar ik ben heel blij dat we hier vandaag wel zitten samen, dit nog voor de zomer kunnen bespreken. Zoals jullie weten zet ik me als raadslid al jarenlang in om dakloosheid te bestrijden. Want dat is echt een schijnend en groot probleem in onze stad. We zien dat het toeneemt en je hoeft alleen maar op straat te kijken. Maar dakloosheid is breder dan slapen op straat. Want daarnaast heb je de grote groep van mensen die veelal onzichtbaar is. Die van bank naar bank hoppen in een auto of een caravan slapen. En in de afgelopen tijd heb ik veel schrijnende verhalen gehoord. Bijvoorbeeld van die alleenstaande moeder met twee jonge kinderen die al jarenlang geen stabiele woonplek heeft. Die van slaapadres naar slaapadres trekt met iedere keer weer de dreiging van op straat belanden. En door deze stress is ze in een burn-out beland, terwijl ze eigenlijk voor de klas stond. En over de impact op haar kinderen nog maar te spreken. En ook de verhalen over kinderen die in garage boksen, slapen dat gaat ons echt aan het hart. En ik heb mezelf de vraag gesteld doen wij genoeg om dakloosheid te bestrijden? Doen wij genoeg om dakloze mensen te helpen? Het eerlijke antwoord is nee. Voor mijn gevoel laten we mensen die dakloos zijn of dreigen te worden als samenleving in de kou staan. Want het systeem werkt zo dat problemen, schulden, stress, verslaving, et cetera, eerst erger moeten worden voordat iemand in aanmerking komt voor opvang. En terwijl als we iemand eerder helpen met een stabiele woonplek, dan hoeven die problemen helemaal niet te ontstaan. Voorzitter, tot slot, de tijd van losse projecten, pilots, labs, die is voorbij. Die hebben we genoeg gezien in Utrecht en die zijn ook succesvol gebleken. We weten wat werkt, een eigen woonplek. En daar is een systeemverandering voor nodig en dat heb ik geprobeerd in dit actieplan vorm te geven. En ik kijk uit naar een debat en wil ik op deze plek nog iedereen bedanken die meegeholpen heeft en ook de ambtelijke ondersteuning die nu op afstand zit mee te kijken.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:24:54]:

Mooi, goed, dank u wel. Dan gaan we naar de fracties. Wie van de fractie kan ik...

Rick van der Zweth (PvdA) [00:24:59]:

Een punt van orde. De tijd. Ja, er ging een heel deel uit mijn tijd. Volgens mij zo'n drie minuten.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:25:04]:

Nee, hij stond op tweeënhalve minuten. Als het goed is, wordt hij weer in te oude tijd hersteld. Kijk, dat gaat heel snel. Ja. Goed, wie van de fractie kan ik het woord geven? De heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [00:25:20]:

Waarom niet, voorzitter? Allereerst wil ik mevrouw Raaijmaak van harte feliciteren en complimenten geven voor dit initiatiefvoorstel en ook danken voor dit initiatiefvoorstel. We kunnen in ieder geval zeggen dat we ons vinden in het voorstel. Wij denken dat die systeemverandering van opvang naar wonen niet alleen kosten kan besparen, maar ook mensen echt perspectief kan bieden. En toch hebben we nog wel een paar vraagjes. Wij vroegen ons af in hoeverre het echt realistisch is. We zijn blij natuurlijk dat we het er nu over kunnen hebben in plaats van na de zomer. Maar in hoeverre is het eigenlijk realistisch om hier ook echt in 2026 mee te gaan beginnen. Bijvoorbeeld omdat nog die centrale toegang uitgelegd moet worden.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:25:56]:

Uw tijd loopt, u bent nu al... Ja, we hebben de tijd gevonden.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [00:26:00]:

Dus ik heb nog meer tijd? Nou, dat moet eigenlijk nog iets af. U ken me al langer dan vandaag volgens mij. Maar goed, die centrale toegang moet nog vorm krijgen. Dus in hoeverre is dat realistisch? Verder vroegen wij ons nog af met betrekking tot actiepunt 4 van het initiatiefvoorstel. Het scheiden van woon en zorg, zodat mensen gelijk en regulier huurcontact krijgen. We snappen echt natuurlijk dat dit de zelfregie versterkt en het gevoel van eigenaarschap. Maar wat zijn ervaringen ermee? Zijn er ook misschien negatieve ervaringen? Woonoverlast kan natuurlijk ook best een groot ding zijn. Er zijn best wel vaak ook verhalen in het nieuws geweest van te veel mensen met een zorgvraag die bij elkaar woonden. Dus dat vroegen wij ons gewoon eigenlijk af. En ook dat alleen bij complexe problematiek van dat standpunt afgeweken wordt. Dat iemand gelijk een vast huurcontact kan krijgen. Maar we vragen ons ook af wat daar dan precies onder wordt voor staan. Eigenlijk onder die complexe problematiek. En ook bij Living Lab natuurlijk.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:26:50]:

Een interruptie van mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:26:52]:

Ja, dank voorzitter. Ik was ook benieuwd als Groep Zwanenberg zich dat afvraagt. Is dan eigenlijk niet gewoon het oordeel dat het onverstandig is... En die zorgvraag van elkaar los te zien. En dat je dat eigenlijk alleen moet doen. Op het moment dat je zeker weet dat die zorgvraag er niet is.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [00:27:11]:

Ik ben een positief mens. En ik hoop dat mijn zorgen weggenomen worden. Maar het is wel echt een zorg inderdaad die bij ons in de fractie leeft. Dus daarom stel ik deze vraag in ieder geval hierbij. Wat zijn de overwegingen precies? Want ik wou net zeggen bij Living Lab. was het juist wel gekoppeld natuurlijk aan die zorgcontracten. Nou, daar waren misschien ook overwegingen voor. Dus ik zou graag een beetje die balans beter willen zien, omdat ik... Nou, dat mist ik nu, dus dat is echt een serieuze vraag. Blijft wel daarbij, mevrouw Swinkels, vierde voorzitter, dat ik wel echt geloof in die systeemverandering, dat dat wel echt iets gaat oplossen, omdat we echt met heel veel grote problemen te maken hebben.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:27:43]:

Tweede keer, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:27:44]:

Ja, dank voorzitter. En dat proefde ik ook een beetje tijdens de raadsinformatiebijeenkomst. Er wordt gesproken over een soort systeemverandering. Terwijl het, als ik het gewoon plat sla, neerkomt op het wegstrepen voor de zorgvraag. En alleen nog maar over wonen willen praten. Het is toch prima om ook te hebben over welke begeleiding iemand nodig heeft. En waar iemand passend kan wonen. Dat is toch een reële vraag om te stellen.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [00:28:08]:

Ik heb ook helemaal niet gezegd dat dat helemaal geen redelijke vraag is. Ik stel voor dat die ook beantwoord wordt door de mensen daar ook. Maar ik vind het een hele redelijke vraag. Ik had al gezegd, het was dus wel gekoppeld. Gewoon de beweegredenen willen we er nog graag van horen. Tot slot, Utrecht is natuurlijk wel een grote schaarste woningen. Wij denken wel dat dit nodig is uiteindelijk, omdat de meest urgente mensen die mensen natuurlijk die dak- en thuisloos zijn. Maar laten we ook wel eerlijk zijn, en de wet heeft het volgens mij eerder ook al gezegd, dat betekent wel dat een aantal andere mensen nog iets langer achter dat netvissen van die woningen. Het is gewoon echt verdeling van schaarste. We gaan dat niet oplossen nu, maar we wouden het wel benoemd hebben. Tot zover voorzitter.

Bert van Steeg (voorzitter) [00:28:46]:

Dank u wel. Volgende fractie is mevrouw Hellevoort, zag ik GroenLinks aan u.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:28:50]:

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, vanuit ons ook veel complimenten voor dit initiatiefvoorstel. Het is wat GroenLinks betreft een heel goed voorstel en ik zou er ook graag nog veel meer enthousiast te worden aan beide, maar ik heb niet zoveel tijd. Dus ik ga gewoon een aantal vragen stellen. Aan de indiener heb ik eigenlijk maar één vraag. Vanuit GroenLinks hebben wij vaker aandacht gevraagd voor het belang van ondersteuning van mensen die dakloos zijn of dat dreigend te worden. Er wordt nu goed werk gedaan door goud, maar die zijn best wel klein. En er is voor zover ik weet nog steeds geen vervanging voor you to be heard. Deelt de indiener met ons dat dit beter zou kunnen en waarom staat hier niks over in het voorstel? Dan nog een aantal vragen naar aanleiding van de reactie van het college. Ten eerste over het toevoegen van een extra groep in het verdelbesluit. Het college geeft aan dat dat ten koste gaat van het aantal reguliere woonplekken. Maar dit zijn toch mensen die hoe dan ook een huis nodig hebben. Dus vroeger of later komen zij sowieso in dat verdelbesluit terecht. Graag een reactie hierop van de wethouder. Dan over de doelgroep. Het college spreekt de wens uit dat het alleen gaat om jongvolwassenen. En dan toch ook nog een vraag aan de indiener. Want het idee is toch dat er wordt gestart met jongeren, maar dat het in de toekomst ook breder gaat worden. En een vraag aan de wethouder. Ook voor mensen die niet jong zijn geldt volgens ons dat snel ingrijpen ook echt een zwaardere zorgvraag kan voorkomen. Dus graag hier een reactie.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:30:05]:

Interruptie van allereerste heer Te Hoonte, de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:30:08]:

Ja, voorzitter, want enthousiast over het voorstel en u reageert ook enthousiast richting het college volgens mij. Maar ik lees toch eigenlijk in de brief van het college dat het in deze vorm, dat het nu wordt voorgesteld, niet uitvoerbaar is. Of leest u dat anders via de voorzitter?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:30:25]:

Ja voorzitter, dat heb ik eigenlijk niet zo gelezen. Volgens mij hebben er een aantal suggesties gedaan hoe het uit te voeren zou kunnen zijn. En dat is goed om daar aandacht voor te hebben.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:30:36]:

Ik lees in de brief volgens mij tot een aantal keren toe dat, zoals het wordt voorgesteld in het voorliggende initiatiefvoorstel, niets kan en dat er een andere suggestie wordt gedaan. Zeer positief geformuleerd, heeft misschien iets te maken met de indiener... Het is goed advies om dat bij alle initiatiefvoorstellen zo positief te proberen te formuleren met suggesties hoe je dat kan aanpassen. Herken dat niet altijd dat dat zo gebeurt, maar fijn dat dat nu wel gebeurt. Maar toch is het volgens mij, als je daar doorheen leest, eigenlijk gewoon een negatief advies. Neem dit niet aan, want we kunnen dit nu niet uitvoeren. Herkent u dat?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:31:14]:

Nee, voorzitter, dat heb ik anders gelezen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:31:16]:

En... Dan toch even scherper maken. Stel nu dat het college zegt dat ik die brief op de juiste wijze interpreteer. Wat stemt GroenLinks dan?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:31:27]:

Nou voorzitter, dan heb ik daar echt nog wel wat meer woorden bij nodig. Want ik heb het zo gelezen als dat we voor een aantal dingen goed aandacht moeten hebben. En volgens mij kan dat ook. En dan is dit volgens mij wel degelijk uitvoerbaar.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:31:41]:

Van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:31:42]:

Ja, dank voorzitter. Want GroenLinks heeft ook nog... Het college geeft aan, het heeft sowieso ook impact op andere groepen. En daar ga je het ook zien. En volgens mij terecht, dat kan denk ik niet anders. Maar hoe kijkt GroenLinks dan naar de impact bijvoorbeeld op andere groepen. Zoals jongeren en starters die misschien nog niet dakloos zijn. Maar die ook wel, nou ja, nu al maar 1% kans maken op een woning in onze stad.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:32:02]:

Ja, het is natuurlijk altijd ingewikkeld. Want het is altijd verdelen van schaarste. En het gaat altijd om, zeg maar, voor heel veel mensen zijn natuurlijk op zoek naar een woning. Maar ik vind het heel logisch dat je mensen die echt geen huis hebben, dat je die als eerste recht geeft op een huis. Dat principe is voor mij zo logisch dat ik dit wel echt goed te verdedigen vind.

Berdien van der Wilt (D66) [00:32:26]:

Ja, en die herken ik en dat staat volgens mij ook in het initiatiefvoorstel. Maar er zijn natuurlijk ook een hele hoop jongeren die dus ook nog geen woning hebben. En moeten ze dan eerst helemaal dakloos zijn voordat we hen ook prioriteit gaan geven? Of zouden we dan niet hun kansen ook sowieso iets groter moeten krijgen? GroenLinks stemde pas tegen een voorstel van ons erover, maar ik zit daar toch wel in mijn maag, want uiteindelijk worden die dan ook nog kwetsbaarder.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:32:47]:

Volgens mij moet je dus heel goed kijken naar wat de definitie van dakloos is. Daar hebben we natuurlijk de ethos-lightstelling voor, die ook goed aangeeft wanneer iemand dakloos is en misschien niet helemaal meteen op straat leeft, maar wel ergens op de bank zit. Volgens mij is dat een goede definitie om aan te houden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:33:07]:

Mevrouw van der Wilt, laatste keer.

Berdien van der Wilt (D66) [00:33:09]:

Ja, en dan is dat misschien ook zo meteen een vraag in de initiatief nemen. Maar ik vind die dus niet altijd even duidelijk. Ik snap de ethos leiding dat we daar voor dit geval naar kijken. Maar als we het dan hebben over jongeren die bijvoorbeeld al heel lang bij hun ouders zitten. Maar eigenlijk daar echt weg moeten omdat het helemaal niet meer werkt. Ja, die komen dan misschien niet erin. Maar die zouden we natuurlijk in ons dat ook een kans willen bieden. Die is nu al 1%, dat is best wel laag. En wordt die door dit voorstel niet nog veel lager dan? Moeten we dat niet ook aanpakken?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:33:33]:

Ja voorzitter, ik denk dat er heel... Nou ja, dat zei ik eigenlijk net ook al. Het is het verdelen van schaarste. Er zijn heel veel groepen die echt een plek zoeken. En inderdaad, het klopt dat dat voor jongeren ook echt heel erg lastig is. Maar uiteindelijk komt het voor mij dus altijd weer terug op dat principiële punt van uiteindelijk is degene die echt geen dak boven zijn hoofd heeft degene die als eerste een dak nodig heeft.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:33:53]:

Ja, veel interrupties. De heer Dijkstra, ik zag mevrouw Zwinkels ook nog even. En de heer Van Straalen. En dan gaan we echt weer naar GroenLinks toe, want anders wordt het een hele lange avond. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:34:03]:

Ja, dank u voorzitter. Nee, ik vroeg me even af, want er kwamen een aantal vragen vanuit GroenLinks. Maar wat vindt GroenLinks uzelf? Er werd gevraagd, we starten met jongeren in dit voorstel. Vindt GroenLinks ook dat dat uiteindelijk ook moet leiden tot alle daklozen nader te bepalen wat daaronder moet worden verstaan? Dat dat wel het einddoel moet zijn waar je naar moet streven? Begrijp ik dat wel goed of niet?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:34:27]:

Ja voorzitter, dat was wel de kant die ik op hintte, ja. Het is goed dat hiermee gestart wordt, maar mijn Het idee zou zijn dat je dit verder kan uitbreiden, ja. Dus daarom heb ik die vraag daar ook over gesteld.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:34:37]:

En hoort er ook iets van een horizon bij of zoiets? Of mag dat tien jaar duren? Want ik wil ook met je gevoel krijgen van welk tempo gaan we niet met elkaar doen? Wat zit erachter?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:34:49]:

Ja voorzitter. Wat mij betreft mag dat best snel. Want als je dit echt vindt, dan moet je dat ook doorzetten voor iedereen. Maar het lijkt me natuurlijk wel ook goed om te beginnen met deze groep. Maar wat mij betreft is die horizon niet heel eindeloos. Ver weg.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:35:08]:

Zwinkels, CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:35:10]:

Ja, dank voorzitter. Ik was ook nog wel benieuwd naar hetgeen waar mevrouw Van der Wilt om vroeg, die ethos-leid definitie. Want het college geeft eigenlijk in de reactie aan dat die helemaal niet zo duidelijk is en dat het eigenlijk op dit moment niet uitvoerbaar is om met de definities te werken uit dit initiatiefvoorstel. Hoe kijkt GroenLinks daarnaar?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:35:28]:

Ja, voorzitter, eigenlijk in hetzelfde debat als wat ik net had. Volgens mij is dit een definitie. Je moet een definitie kiezen, want anders kom je niet verder hiermee. En volgens mij is de ethos-leid iets wat heel breed gebruikt wordt en dus wel iets wat je zou kunnen gebruiken.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:35:44]:

Dan nog de heer Van Straalen, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:35:46]:

Ja, dank. Het gaat best veel over welke groep dan ten koste van welke groep. Maar is GroenLinks het met de ChristenUnie eens dat de daadwerkelijke oplossing is het creëren van meer woonplekken?

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:35:59]:

Ja, voorzitter. Mijn buurman fluistert nu. Nee, daar zijn we het niet mee eens. Maar daar zijn we het natuurlijk mee eens. Maar kijk, uiteindelijk is het natuurlijk... We gaan dit nooit oplossen met meer woningen. In een stad als Utrecht gaat dat nooit lukken. Dus we zullen altijd schaarste hebben die te verdelen.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:36:16]:

Ja, dat deel ik. En als ik kijk naar dit raadsvoorstel, dan zie ik ook bijvoorbeeld bij de risico's staan dat we eigenlijk vooral een tekort ook hebben aan wat kleinere woningen die juist voor deze doelgroep nodig zijn. En kunnen we dan ook rekenen op de commitment van GroenLinks dat we ook dat soort type woningen meer gaan realiseren? Ook die juist wat kleinere, waar deze doelgroep ook om vraagt.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:36:38]:

Ja, voorzitter, er wordt dus gesteld gedaan alsof dat niet zo zou zijn, maar ja, in principe wel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:36:45]:

Gaat u uw betoog afronden, denk ik.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:36:47]:

Ik was klaar, voorzitter.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:36:48]:

Nou, helemaal goed. Gaan we naar de volgende fractie. Mevrouw van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:36:56]:

Ja, dank. Nou, allereerst complimenten aan de initiatief nemer. Ook wij onderschrijven het belang van de omslag naar woning eerst. Belangrijk dat wordt ingezet op die systeemverandering. Dus heel goed dat het is aangekaart. En tegelijkertijd hebben we twee zorgen bij dit voorstel die voor ons nog wel moeten worden aangekaart. Allereerst de afbakening van de doelgroep en de keuze wie dit raakt. Met betrekking tot de afbakening ga ik me ook aansluiten bij de vragen van de Een Utrecht, want ik weet dat die gaan komen. Maar wat ons betreft moet die misschien ook nog wel scherper en we sluiten ons... Aan bij het advies van het college om misschien zeker aan het begin te focussen op jongvolwassenen wil de initiatiefnemer dit aanscherpen. Dan lezen we de wens om de urgentie voor deze groep ten koste, naar woord, te laten gaan van iedereen die al een woning heeft en niet van andere urgenten. Die wens volgen we. Maar zonder iets aanvullends te doen gaat dit voorstel straks ook ten koste van alle normale jongeren en starters op de wachtlijst die nu al maar 1% kans maken op een woning. We hebben eerder gepleit voor een eerlijker systeem waarbij jongeren, maar ook dreigend daklozen, weer meer kans maken op een woning met een soort van fast en slow lane. Maar de PvdA stemde tegen die motie. Hoe rijmt mevrouw Rijmakers dit en kan ik uit dit voorstel dan opmaken dat haar partij bereid is alsnog ons voorstel te steunen in de toekomst? Anders moeten ze denk ik ook eerlijk zijn dat het aannemen van dit voorstel wel betekent dat de kansen van andere jongen waarschijnlijk zelfs nog onder die 1% gaan komen. Dan onze tweede grootste zorg. Natuurlijk steunen we de gedachte van Housing First, maar voor Housing First moeten er ook huizen zijn. De ChristenUnie verweest er al naar. Dat pijnpunt kwam ook naar voren in de rib en mevrouw Rijmakers is daar ook gewoon heel eerlijk over in dit voorstel. Maar het voorstel biedt voor ons geen oplossing aan de aanbodkant. D66 heeft, en natuurlijk met meerdere partijen in deze raad, afgelopen jaren opgeroepen om toch te kijken naar kleinere woningen, kamers, kansen van woningdelen splitsen, sneller starten met de realisatie van jongere woningen. Maar bij deze voorstellen was de PvdA toch ook wel vaak zelf kritisch of soms tegen. En nu kan ik me voorstellen dat er soms zo'n moment komt dat het gaat knellen, de droom en de realiteit. Maar ik hoop toch ook dat de PvdA met dit voorstel ook bereid is die kant van het vraagstuk serieus aan te pakken. Door hier ambities op te stellen om de woningbouw te versnellen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:38:58]:

Een interruptie van de PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:38:59]:

Ja voorzitter, want mevrouw Van der Wilt doet alsof je alleen kleine woningen kan beschikbaar krijgen door ze direct te bouwen, oplevering en kijk hier is. Maar als je een grotere woning bouwt en een doorstroom op gang krijgt, dan zit er aan het einde van het treintje toch ook een kleinere woning. Dat past toch naadloos in het verhaal dat de PvdA altijd vertelt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:39:17]:

Volgens mij is het sowieso en-en. Maar het voorstel van mevrouw Raaijmakers zegt heel erg duidelijk het is echt een risico dat we nu te weinig van dit soort kleine woningen hebben. Dat staat gewoon letterlijk in het beslispunt. En dat is waarom ik dit nu zeg. Volgens mij moeten we daar ook gewoon mee instemmen. Er zijn dan wel eens moties ook van de ChristenUnie op geweest. En dan is het gewoon heel erg belangrijk dat we dat ook wel echt gaan doen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:39:35]:

Ja, maar voorzitter, dat is helemaal niet in tegenstrijd met elkaar... Want als je meer inzet op doorstroom, dan gaan er meer mensen verhuisbeweging maken. Worden aan het einde van het terreintje meer kleine woningen achtergelaten waar inderdaad een tekort aan is. Maar mevrouw van der Wereld schets alsof je dat alleen met nieuwbouw en nu kleinere woningen bouwen voor elkaar kan krijgen. En dat is volgens mij onjuist.

Berdien van der Wilt (D66) [00:39:55]:

Nou, als ik dat geschetst heb, dan zou ik dat zeer graag willen wegnemen. Want volgens mij is een combinatie van en die kleinere woningen daadwerkelijk wel realiseren. Want we hebben daar gewoon minder van gebouwd. Ze zijn heel erg nodig. En de mogelijkheden van woningdelen en splitsen daarbij ook gewoon serieus bekijken. Waar we ook al met voorstellen voor zijn gekomen, nog recent. En natuurlijk ook kijken dat doorstroombeleid dan inderdaad gefocust is op mensen die er nu niet tussen komen. Dat die een kans maken. En daar heb ik ook pas weer aandacht voor gevraagd. Dat we dat een beetje gaan monitoren. Dus het is de combinatie van al die factoren. Maar ik mis dat nu in dit voorstel wel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:40:25]:

U krijgt nog een interruptie van de heer Te Hoonte, de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:40:29]:

Ja, want ik was ook nog wel benieuwd hoe D66 er dan tegenaan kijkt dat we nu dit voorstel krijgen. Terwijl we net de hele nota volkshuisvesting hebben vastgesteld en eerder al daklozenbeleid. En zit het daar dan niet in? En wat vindt u er dan van dat het daar niet in zat als het nu wel belangrijk is?

Berdien van der Wilt (D66) [00:40:47]:

Ik vind het wel een schoonheid hebben dat je soms als raadslid nog iets toevoegt wat je denkt dat groter kan. Ik heb daar natuurlijk zelf ook met een voorstel gekomen, dus het zou bijzonder zijn als ik zou zeggen dat ik daar tegen ben. Volgens mij heeft mevrouw Rijmakers dat ook wel eens gezegd, dit voorstel ook als een soort van uitvoeringsprogramma en een uitwerking van iets wat het college denk ik ook wel zou willen. Dat is een aanscherping. En je ziet dat dat ook nodig is. Want nu krijgen we discussies met elkaar. Hoe dat dan in de uitvoering ook misschien wel spannend is. Dus ik ben wel blij dat we er nu daardoor verder op induiken. En de exacte timing, daar ga ik niet over.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:41:19]:

Tweede keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:41:21]:

Wat mij opvalt is dat er nu lijkt er enorme druk op te zitten. Terwijl voor het verdeelbesluit 2025 en 2024 en 2023... Was die druk er niet, terwijl volgens mij het probleem er al langer is. Had dat dan niet ook gewoon vanuit het college veel eerder opgepakt moeten worden?

Berdien van der Wilt (D66) [00:41:40]:

Ja, dat lijkt me een mooie vraag dan ook nog voor het college. Maar wat ik er zelf in ieder geval... We hebben natuurlijk ook in januari, februari met de meerderheid van de raad ook al de motie aangenomen. Zicht op onze jongeren. Waar we eigenlijk ook al vragen om bij het verdeelbesluit keuze te maken die in het voordeel gaan zijn. Hopelijk van heel veel jongeren die nu op zoek zijn. Dus ik had het idee dat het college sowieso al wel met dingen bezig is. En hopelijk valt het misschien... Nou, misschien valt het nog wel hoger uit dan die honderd. Dat zou best kunnen. Dus volgens mij is het vooral een

concretisering. Maar... Maar ja, ik hoop inderdaad dat het college ook al met dingen bezig was. Daar ga ik vanuit.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:42:11]:

Laatste keer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:42:12]:

Ja, en goed dat we naar onze jongeren kijken. Ik denk iets wat wij ook willen. Maar ik ben wel benieuwd welke groep D66 dan iets naar achter schuift in de urgentie.

Berdien van der Wilt (D66) [00:42:23]:

Nou, in dit voorstel, nou ja, sowieso is het een voorstel natuurlijk waar we op reageren. En daarvan zeg ik, ik snap dat de initiatiefnemer zegt... ik moet niet ten koste gaan van andere urgenten. Dus die volg ik. En dan snap ik ook dat we zouden zeggen, nou ja, we hebben een tijd van schaarste... Kiezen we ervoor dat mensen die nog geen woning hebben, dat we dat belangrijker misschien vinden dan mensen die het al wel hebben. En ik zie nu dat dan jongeren en starters een risico lopen, omdat die al maar 1% kans maken. Dus vandaar dat ik dat aan stip.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:42:51]:

U gaat uw betoog afrond, denk ik.

Berdien van der Wilt (D66) [00:42:53]:

Ja, ik ga zeker mijn betoog afronden. Ik wilde wel mevrouw Raaijmakers vragen of zij nog bereid is om haar voorstel ook te voorzien van een component op dat tempo maken van woningen en ook die kleinere woningen. En als niet, dan komen wij mogelijk met een voorstel om juist die aanbodkant dan wel te verankeren in dit voorstel. En als sluitend wordt het nog niet helemaal duidelijk of dit voorstel ook door kan gaan als er geen dekking wordt gevonden... bij die regionale aanpak. We zijn wel benieuwd hoe dat zit en of er anders bijvoorbeeld een plan B is. Deze vraag stel ik zowel aan de initiatiefnemer als het college. En ik ben natuurlijk benieuwd naar de beantwoording.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:43:25]:

Dank u wel. Nog acht fracties. De heer Dijkstra, EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:43:27]:

Ja, ik was al een beetje aangekondigd, dus ik denk dat ik ze allemaal gelijk erin springen. Omwille van de tijd, al is het een compliment, goed voorstel, steunen we graag. Maar wel het liefst met één amendement nog. En ik hoop dat er een soort van slechte vervanging kan komen. Onze zorg zit hem op de doelgroep. Dus de afbakening van... Je wilt niet... dat straks half dakloos Nederland naar Den Bosch of Utrecht afreist, even gechargeerd gezegd, maar toch, je moet er wel goed naar kijken. Je zou het op twee manieren kunnen afbaken, nu verwijst eigenlijk impliciet het voorstel naar de huisvestingsverordening, dus binding met de woningmarktregio. Waarom niet het voorbeeld van Den Bosch gevolgd op twee punten? Eén, binding, dus waarom niet uitgaan zoals in Den Bosch ook, van een criterium bijvoorbeeld dat je de afgelopen drie of vijf jaar tot vijf jaar ook enige tijd in de regio hebt gewoond, U16, en of een positief sociaal netwerk hebt opgebouwd, ook in onze woningmarktregio, dus in de U16. Dus dat is één. Waarom dat niet opgenomen? En de tweede, de manier van...

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:44:30]:

Eerst een interruptie van mevrouw Zwinkels, CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:44:33]:

Ja, dank voorzitter. Ja, de heer Dijkstra begint over de regio. Dat vind ik wel een interessant punt. Want vindt de heer Dijkstra dan ook dat ook regiogemeenten een vergelijkbare aandeel moeten nemen in het huisvesten van deze doelgroep. Hoe je hem ook afbakent. Maar als je hem op regio afbakent, dan lijkt me logisch dat we dat niet alleen als gemeente Utrecht doen. Hoe kijkt de heer Dijkstra daarnaar?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:44:57]:

Ja, dat zou je moeten willen in principe. Maar ik kan me ook voorstellen dat we een soort van pionier zijn in die regio. Dus ik sta ook open voor voorstellen die dat mogelijk maken. Maar in principe zou je het wel moeten willen. Maar ik zou het niet zodanig als een drempel willen zien om hier niet meer door te gaan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:45:15]:

Tweede keer, Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:45:17]:

Ja, dank voorzitter. Nou ja, de heer Dijkstra begint zelf over de huisvestingsverordening. En dat is toch echt wel iets regionaals. Ik zou het ook vanzelfsprekend vinden dat we dat als regio oppakken. Maar hoe realistisch is dat? Hebben we daar draagvlak in buurgemeenten dat zij hier ook een taak voelen om te pakken? En wat als dat dus blijkt niet zo te zijn? Kunnen we dan zeggen dat we opeens maar terugschalen naar een pilot? Waar zeggen we dan nu ja tegen? Vraag aan de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:45:45]:

Nou, ik zou er niet voor terug schikken om terug te schakelen naar een pilot. Dus als je het als gemeente alleen zou moeten doen. Maar nogmaals, het is een uitnodiging. Volgens mij is dat ook het voornemen. Omdat met de hele U16, dat moet je willen. Daar ga je op inzetten, lijkt me. Er zijn één woningmarktregio. Ik probeer nu net een voorstel te doen om die doelgroep in te bakenen. Tot inderdaad die woningmarktregio. Nou, bij voorkeur doe je dat met z'n allen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:46:09]:

Laat ste keer, Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:46:10]:

Ja, dank voorzitter. Het is een beetje een herhaling van het eerste antwoord. Dat is mijn conclusie, want de heer Dijkstra heeft aan dat het zou ook willen. Maar welk instrument of welk middel heeft hij om af te dwingen dat andere gemeenten dan daarin meegaan? Of op positieve manier gezegd, welke prikkel is er dat andere gemeenten daar ook de handen voor op elkaar krijgen?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:46:34]:

Ja, ik zou niet... Nou ja, ik... Laat ik het zo zeggen, je kunt ze niet dwingen. Je kunt ze alleen inderdaad prikkelen. Maar ik zou nogmaals niet zeggen in dit geval van wachten tot de andere 15 ook meedoen. Want dan zit je hier denk ik, dan is het einde oefening vrees ik. Dus dat wil ik ook niet. Dus in die zin moeten wij elkaar de ruimte gunnen om te zien hoe je hier bijvoorbeeld een start kunt maken als gemeente hier. Maar bij voorkeur probeer het met de hele uur 16 te doen. Maar net mijn vraag ging vooral. Probeer die binding te definiëren als zijnde. Een binding met de U16. Dat was de essentie.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:47:13]:

Nu Te Hoonte en dan gaan we weer naar de heer Dijkstra. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:47:15]:

Ja, voorzitter, want we hadden dit punt ook staan. Het risico dat als je dit openzet, dat er ook mensen naar Utrecht kunnen komen die denken, hé, daar krijg ik wel iets. Dan denk ik niet dat mensen er dakloos voor gaan worden. Maar als je dat al bent, krijg je hier dus een ander pakket. En hoe ziet de heer Dijkstra dat we het oplossen? Wij dachten eraan dat je inderdaad ook echt moet vastleggen dat je dit alleen doet voor mensen die al Utrechter zijn op het moment dat ze dakloos worden. Dat je voor de rest van de mensen je inspant om bij de gemeente waar ze vandaan komen onderdak een plek te vinden. Deelt de heer Dijkstra dat?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:47:53]:

Ja, maar ja, daarom is het mijn vraag ook. Dus ik deel dat, alleen ik vermoed dat ik hem net even iets ruimer pak dan de VVD dat nu net doet.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:48:04]:

Te Hoonte, tweede keer.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:48:05]:

Ja, ik weet niet of dat ruimer is. Dus even heel simpel, ben je in Houten opgegroeid en kom je hier studeren, ben je na een jaar je kamer kwijt, beland je daardoor op straat, kan in theorie, dan zou je toch in eerste instantie gewoon naar de gemeente Houten moeten kijken van, goh, kunt u deze persoon... En als het de gemeente nog verder van Utrecht is, kan het ook een andere woningmarktregio zijn. Maar dat je niet in de situatie komt dat iedereen die hier naartoe komt en dakloos wordt, dat ga je niet oplossen met deze honderd plekken, denk ik.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:48:39]:

Zeker niet. Vandaar ook mijn voorstel om het in ieder geval te beperken. Ik vond het hele voorbeeld van Den Bosch eigenlijk wel heel mooi toen ik dat las. Daar pakken ze ook niet alleen Den Bosch, maar als ik het goed heb, acht gemeentes. Dus dat is gewoon het woningmarktgebied Den Bosch. Dat is iets groter dan Den Bosch zelf. En met alle respect, je kan in houten opgroeien. Het is een beetje een 030 gebied. Ik zou dat niet te eng pakken. En je staat als U16 ook voor je hele huisvesting. Dat is toch al één. De ambitie moet toch zijn om dat niet te eng te pakken als alleen deze gemeente. Dan wordt het wel heel krap en eng. Daar gaat mijn voorkeur absoluut niet voor uit.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:49:16]:

En als ik het voorstel goed lees. Ga maar eigenlijk uit dat we mensen helpen. Met dit traject. Op het moment dat we daarmee een zorgvraag kunnen voorkomen. Dus dat betekent dat ze nog geen zware zorgvraag hebben. Als ik het goed lees. Als dat anders is hoor ik dat straks. Maar dat we dus die groep. Daarvoor bijvoorbeeld ook geldt. Kan je bijvoorbeeld. Ben je jong in Utrecht. En raak je je plek kwijt. Maar. kan je wel terug naar je ouders in een andere gemeente... dat dat dan wel de eerste optie is... voordat je in dit voorrangstraject uitkomt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:49:52]:

Het lijkt net alsof we hier bij de WVD... nu de doelgroep gaan afbaken. Maar... Nee, ik denk wat dat betreft moet je de definitie van dakloos gewoon proberen aan te houden. En daar kan ik me in vinden, zoals die nu gedefinieerd is. Alleen, ik wil er wel twee dingen aan toevoegen. En overigens, die tweede, daar raakte de VVD aan, dus de mate van zorgvraag. En volgens mij heb ik dat anders gelezen. Nu is het zo dat, ongeacht de zorgvraag, of je nou licht of zwaar is, kom je hiervoor in aanmerking. En dat lijkt me juist juist niet verstandig, althans. En dat is eigenlijk mijn tweede laatste vraag. Dat is misschien een mooi bruggetje naar mijn vervolg.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:50:30]:

Oh ja, dan vervolgt u betoog, zeker. Of u was al klaar, maar u vervolgt u betoog, ja, zeker.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:50:36]:

Dat is de tweede vraag ook eigenlijk die ik heb. In De Bosch richten zich vooral op daklozen die met een lichte zorg vragen. Dus dat wil echt zeggen, voldoende zelfstandig kunnen wonen. Ongeacht welke mate van begeleiding, zorgbegeleiding je hebt. Waarom dat niet hier gedaan? Ik denk dat dat verstandiger zou zijn. Graag een reactie.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:50:57]:

Dank u wel. De volgende fractie. CDA, Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:51:01]:

Ja, dank aan de indiener van het initiatiefvoorstel. En wij willen ook graag de dakloosheid beëindigen en gunnen iedereen een dak boven zijn of haar hoofd. En wij steunen ook de bestaande gemengd wonenproject van de tussenvoorziening, het Leger des Hels, de woningcorporaties. Maar wat mij betreft doen we geen valse beloftes. Het zijn goede bedoelingen, maar het is een onvoldragen voorstel dat nog niet klaar is voor besluitvorming. Want de definities zijn te vaag, de telling van ethos-leid-aantallen loopt nog in 2026, de financiën

zijn nog niet geregeld en op 25 juni is in de Tweede Kamer een motie van ChristenUnie en CDA aangenomen die het kabinet oproept om de uitvoerbaarheid te onderzoeken. En dit onderzoek is nog niet afgerond. Ondertussen stelt dit initiatiefvoorstel wel voor om de maatschappelijke opvang af te schalen. Dat vinden wij erg onverstandig. Waarom zou je dat doen? Wij zien graag dat dit voorstel wordt aangehouden. Laten we eerst duidelijkheid krijgen en in één keer een goede aanpak starten. Dank u wel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:51:53]:

Interruptie van de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:51:56]:

Landelijk zijn er ook amendementen aangenomen die verder gaan dan alleen onderzoek doen. Die zeggen, ga met die ethos leidend werken. Ga met die voorrang werken. En daar staat ook de steun van het CDA onder. Nu stellen we lokaal voor dat te doen. Geeft het CDA niet thuis?

Jantine Zwinkels (CDA) [00:52:11]:

Dank voorzitter. Vanuit CDA Utrecht zeggen wij dat dit voorstel nog niet goed genoeg is. Dus ik sluit niet uit dat wij in de toekomst hier steun aan gaan verlenen. Maar ik refereerde net al aan. Wij vinden het belangrijk dat er uitvoerbaarheid wordt onderzocht. En dat we daar eerst duidelijkheid over hebben voordat we dit soort overhaaste beslissingen nemen. Ik heb meerdere keer al aangehaald dat de definities nog te vaag zijn. Dat we inderdaad nog niet weten wat de afbakening van de groep wordt. Het college geeft het zelf ook toe in de reactie. De financiën zijn nog niet geregeld. Op deze manier weten we niet eigenlijk waar we aan beginnen. En dat vind ik onverantwoord bestuur. En ik vind dat we een eerlijk verhaal moeten vertellen. En dat we inderdaad, mevrouw, en dan stop ik voorzitter, maar mevrouw Van der Wereld zei het ook al. We hebben ook gewoon nog heel veel woningen bij te bouwen voordat we aan dit soort maatregelen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:52:58]:

Van der Zweth, tweede keer.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:52:59]:

Ja voorzitter, er werd heel veel gezegd, maar onder andere dat de definitie niet duidelijk is. Maar die ethos light is precies waar de CDA landelijk allemaal voor heeft gestemd. En ook in de onderzoeksmotie die mevrouw Zwinkels net noemt, het CDA zegt ga daarmee verder. En nu is de definitie opeens onduidelijk. Dat is toch volstrekt tegenstrijdig met het andere signaal dat het CDA inzet.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:53:19]:

Dank voorzitter. Ik zit niet in de Tweede Kamer. Ik zit hier in de gemeenteraad van Utrecht. En ik heb de brief van de wethouder gelezen. En de wethouder is heel duidelijk geweest. En als dat niet zo is, dan hoor ik dat straks graag vanuit het college. Maar die geven gewoon zelf aan dat de definities onduidelijk zijn en niet uitvoerbaar zijn. Dus ja, ik zou de heer Van der Zweth en zijn partij willen oproepen om met een verbeterd voorstel te komen. En dan hoop ik dat wij dat ook kunnen steunen.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:53:43]:

Ja, nee voorzitter. Het gaat me niet om wie er wel in de Tweede Kamer zit of niet. Het gaat me erom. Dat als een partij zegt in de Tweede Kamer ga dat lokaal doen en we gaan dat lokaal doen. Dat diezelfde partij zegt dat moet je niet doen, dat werkt niet goed genoeg. Dat dat verwarrend is. Maar goed, dan zegt het CDA dat ook onderzocht moet worden hoe die uitvoerbaarheid en hoe je dat op gang brengt en hoe je dat gaat doen. Maar daarom wordt gezegd begin nou met die honderd plekken. Kijk nou eens hoe dat werkt. Kijk nou of we daar het verschil kunnen maken met jongeren. Dan heb je toch een manier om het te gaan piloten, om het te gaan oefenen, om te kijken of je vanuit daar kan uitbouwen. Dan is het toch zonde om het nu in de vertraging te gooien voor anderhalf jaar.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:54:17]:

Dank voorzitter. Ja, ik heb het niet gehad over anderhalf jaar en ik wil helemaal niets vertragen. En de heer Van der Zweth weet al op de een of andere manier altijd in interruptie heel veel conclusies over mij en mijn partij te trekken. Wat ik echt heel wonderlijk vind, want daar kan ik bijna niet op reageren. Ik zou de heer Van der Zweth echt willen meegeven dat wij daar heel constructief in zitten. Dat wij ook graag willen kijken hoe dit kan. Een pilot, dat is niet de insteek van dit initiatiefvoorstel. Dus als de heer Van der Zweth een pilot voorstelt, dan verwacht ik een amendement. Dat een hele hoop vage bewoordingen op dit moment van dit voorstel gaan schrappen. En dat we het inderdaad, wat de heer Dijkstra al voorstelde, dan terugbrengen naar iets kleinschaligers.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:54:55]:

Mevrouw Van der Wilt, dan naar meneer Dijkstra. En dan terug naar mevrouw Zwinkels. Mevrouw Van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [00:54:59]:

Ja, want enerzijds begrijp ik de voorzichtigheid die mevrouw Zwinkels benoemt. Maar ik ben ook wel zoeken, want ik denk ook het feit dat we niet genoeg woningen hebben zou ons niet moeten tegenhouden om het goede te doen. Dus daarom zei ik ook, volgens mij moet het en-en in het voorstel komen... en moet je dan bij zo'n ingroeipad kritisch gaan kijken. Waar je meer plekken gaat realiseren. Dat je er ook net zo hard woonplekken voor moet gaan realiseren. Want anders wordt het een soort van Vata Morgana, zeg maar. Zit mevrouw Zwinkels ook dat het misschien in die tussenoplossing ook zit van waar je gaat vrijmaken moet je dan ook over de brug komen met woningen. Dat het daarmee niet betekent dan moet het pas gaan doen als we genoeg hebben. Want ja, dan zet het ook geen stok achter de deur. Hoe kijkt mevrouw Zwinkels daarnaar?

Jantine Zwinkels (CDA) [00:55:38]:

Ja, dank voorzitter. Ja, dat ben ik met mevrouw van der Wilt eens. Je kunt inderdaad niet gaan wachten totdat er een keer genoeg woningen zijn. Nee, dat ben ik met mevrouw van der Wild helemaal eens. En daarom nogmaals, wij willen niet op de rem trappen, alleen we willen wel een goed besluit hier nemen in de gemeenteraad. En ik zie gewoon best wel veel bedenkingen, ook vanuit het college, gewoon in de brief op papier staan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:55:57]:

Oh, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:55:59]:

Ja, heel kort. Maar is mevrouw Zwinkels dan eens dat ze de initiatief nemen of wij met z'n allen kunnen met iets komen waarin we zeggen van als we die plek gaan bestemmen gaan, ook net zo hard aan die woonkant zitten bouwen, realiseren, bestemmen, dat het wel een verschil maakt en dat mevrouw Zwinkels het misschien wel zou kunnen steunen.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:56:16]:

Dank voor de vraag. Ja, het zou deels helpen, maar deels zitten er ook nog andere bezwaren in het voorstel die wij hebben. En dan kun je dus denken aan onder andere die zorgkant, waarvan wordt gewoon weggekeken als je het mij vraagt. Tenminste, zo heb ik het gelezen, het voorstel. Dus als het niet zo is, hoor ik het ook graag van de indiener. Maar er zitten ook wel een paar punten in. Er staan ook bepaalde zinnen in. Mensen hoeven niet meer... een eigen verantwoordelijkheid te nemen in aan te tonen dat ze geschikt zijn om op een bepaalde plek te gaan wonen. Mensen hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. En daar is niets mis mee. Laten we het samen doen. Ik wil ook de corporaties daar beter bij betrekken. Zoals we dat ook met gemengd woon doen in

Utrecht. Dat gaat volgens mij best wel goed. Laten we telkens kijken wanneer dat meer en beter kan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:56:58]:

Oké. De heer Dijkstra, nog Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:57:01]:

Ik zit ook even te zoeken, want zou het CDA dan hier wel in mee kunnen stemmen als de suggesties die wij net brachten van een duidelijke omschrijving van de doelgroep. Dus één, binding woningmarkt. Maar dan zoals geschetst, Den Bosch bijvoorbeeld. En twee, lichte zorgvraag. Dus wel zelfstandig kunnen wonen is zo nodig zonder begeleiding. Is dat dan voldoende voor het CDA? Dan zou ik daar misschien wel mee in kunnen stemmen.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:57:33]:

Ja, dank voorzitter. Dank voor de vraag. Ik merk dat we allemaal hetzelfde initiatiefvoorstel hebben gelezen. En ik was het eens met mevrouw Van der Wilt. En ook op dit punt ben ik het eens met de heer Dijkstra van EenUtrecht. Dat ben ik met hem eens. Dat zou een verbetering zijn van dit initiatiefvoorstel. En daarom is het goed dat we dit debat vanavond hebben.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:57:51]:

Oké. Ja, de heer Dijkstra, check.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:57:54]:

Ik luister heel goed. Mevrouw Zwinkels zegt dat is een verbetering. Maar is het een zodanige verbetering dat dan ook een CDA gaat voorstemmen? Want dat is gewoon even nieuwsgierig.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:58:03]:

Dank voorzitter. Ik weet niet hoeveel interrupties er nog komen, maar misschien gaan we dat punt wel bereiken vanavond. Ik zie nog wel een uitdaging bij de financiën. Misschien kan ik daar het college dan voor aankijken. En verder ben ik ook gewoon benieuwd naar de reactie van de indiener straks. En nogmaals, ik hoop gewoon dat we met elkaar een haalbaar plan kunnen neerleggen. Waarmee we geen valse beloftes doen en verantwoord beleid voeren hier in Utrecht.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:58:29]:

U was aan het einde van uw betoog.

Bert van Steeg (Voorzitter) [00:58:33]:

Een interruptie nog? Oké, want het is tien voor tien. Dus we willen het niet te laat maken. Eigenlijk kwart over tien. Dus denk goed na of u echt een interruptie wilt plegen. Te Hoonte van de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:58:44]:

Ja, voorzitter, dat was niet mijn voorstel om het vanavond te doen. Dus ja, nu doen we het vanavond. Nee, maar u heeft wel als commissie samen vastgesteld om dit in een uurtje te doen. Of nu of op een ander moment. Nou, we hadden ook voorgesteld dat het debat hiervoor in dezelfde commissie zat ook in een uur te doen. Dat was ook niet helemaal gelukt. Maar voorzitter, waar het mij om gaat, is wat ik wel benieuwd ben naar mevrouw Swinkels. Denkt zij dat het, zeg maar, de dingen die aangepast zouden moeten worden in het initiatief voorstel kunnen of dat eigenlijk het setje aan regelingen, verordeningen, besluiten wat we bij elkaar moeten hebben dusdanig complex is. Dat we eigenlijk moeten zeggen, goed initiatief voorstel, maar misschien moet het college dit gewoon uitwerken naar een set van de verordeningen en zo die we ook kunnen vaststellen waar het gewoon dan ook nog wat keuzeruimte in zit. Want als we het initiatief voorstel vaststellen is het honderd.

Jantine Zwinkels (CDA) [00:59:32]:

Ja, dank voorzitter. Allereerst ben ik het met de heer Te Hoon eens dat dit eigenlijk het beste gewoon bij de nota rondom wonen besproken had kunnen worden. Had het integraal kunnen meenemen. Ik zou het eigenlijk wel aan de initiatiefnemer zelf willen laten aan de indiener. Vind ik wel zo netjes. Daar is ook heel veel tijd in gestopt. En ik denk dat we die credits en eer ook moeten gunnen richting de PvdA. Dus ik zou niet zozeer willen doorgeleiden naar het college. Maar ik ben inderdaad benieuwd naar het tijdspad. Wat mogelijk is om deze aanpassingen te doen. Ook gelet op bijvoorbeeld die huisvestingsverordening die er aankomt. Dus ik denk dat de heer Toont en ik diezelfde interesse in het proces en het tijdsblad hebben.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:00:13]:

Oké. Oh, een inbreng. Ja, zeker. Een inbreng met de heer Van Straalen en dan de heer Te Hoonte, de VVD. Helemaal goed.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:00:19]:

Dank voorzitter. Voorzitter, de ChristenUnie ziet wonen eerst als gewenste oplossing voor dakloosheid. En landelijk is vorige week al een amendement van de ChristenUnie aangenomen om dakloze gezinnen met kinderen prioriteit te geven bij het toewijzen van woningen. En hier in Utrecht hebben we onlangs samen met de PvdA een amendement ingediend om de groep dreigend daklozen versneld aan een woning te helpen. Er worden dus al mooie stappen gezet. Maar we hebben de afgelopen jaren ook vaak onze zorgen geuit over het tekort aan woningen voor kwetsbare Utrechters. En met dit initiatiefvoorstel komt er helaas geen woning bij, maar wel een extra urgentiegroep. En we vinden het jammer dat de PvdA hierin geen keuze lijkt te maken. Als ChristenUnie hebben we de afgelopen periode verschillende voorstellen gedaan om meer woonplekken te creëren voor kwetsbare Utrechters. Door woningdelen te stimuleren, te kijken naar tijdelijke woningbouw, maar ook om in te zetten op meer woningen van een kleine oppervlakte. Dat laatste bijvoorbeeld met de motie Liever een klein en fijn huis. Er kent de initiatiefnemer dat om dit tot een succes...

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:01:18]:

Interruptie Nederhand.

Beau Nederhand (Volt) [01:01:18]:

Ja, dank voorzitter. Ik hoorde ChristenUnie zeggen dat ze veel hebben gedaan op tijdelijk wonen. Maar wat nou als je een wooncontract hebt voor tien jaar? Verschuif je dan het probleem niet nou over tien jaar?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:01:29]:

Het is natuurlijk onderdeel van een veel grotere aanpak, waarin wij inderdaad zien dat tijdelijk wonen een onderdeel van de oplossing kan zijn. Juist omdat we zien dat het tekort zo enorm groot is. Dus als de keuze is, iemand heeft geen dak boven zijn hoofd of heeft voor tien jaar een dak boven zijn hoofd, dan kiezen wij voor dat laatste.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:01:46]:

Tweede keer, Nederhand.

Beau Nederhand (Volt) [01:01:48]:

Is dat niet een probleem opzadelen met een probleem wat we nu hebben voor de generatie na ons?

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:01:57]:

Nou, dat denk ik niet. Want ondertussen moeten we vooral inzetten ook op de komst van meer permanente woningen. Maar ik zie dat de druk zo urgent is dat echt mensen op straat zitten zonder woningen. Dat gezinnen met kinderen in auto's of in garageboxen... En dan vind ik ook dat tijdelijke woningen daarin een oplossing kunnen zijn voor die groep om hen, al dan niet tijdelijk, een dak boven het hoofd te bieden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:02:20]:

Laatste keer, mevrouw Nederhand.

Beau Nederhand (Volt) [01:02:21]:

Ja, voorzitter, ik zie ook die urgentie, maar ondertussen is er nu net een nota wonen vastgesteld met ambities, geen geld. Misschien is dat over tien jaar nog steeds zo. Ik blijf bij de conclusie dat de ChristenUnie liever dan problemen vooruit schuift dan dat ze ze nu aanpakt.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:02:43]:

Ja, dat is volgens mij een best vreemde conclusie. Want volgens mij juist om het probleem nu aan te pakken moet je ook nu een stap zetten om mensen een dak boven het hoofd te bieden. En ja, we moeten volle bak inzetten op permanents, ook de eerste treden. Maar tijdelijke woningen zijn echt voor een bepaalde groep in het hier en nu een oplossing. En daarom hebben we die ook keihard nodig. U volgt u betoog. Ik wilde de vraag aan de initiatiefnemer stellen of zij erkent dat om dit tot een succes te maken we dus vooral meer woonplekken nodig hebben en dat deze groep dus ook gebaat is bij soms kleinere woningen. In het eerder ingediende amendement is duidelijk opgeschreven dat deze aanpak niet ten koste mag gaan van plekken voor statushouders of bijvoorbeeld vrouwen uit de vrouwenopvang die moeten doorstromen. Kan de initiatiefnemer en het college duidelijk maken dat dit inderdaad ook met dit voorstel niet het geval is. En dan ook eerlijk schetsen voor welke groepen deze aanpak wel gevolgen heeft en hoe ze dat wegen. Het ging er al een paar keer over, maar het lijkt me ook goed als het college iets zegt over de uitvoerbaarheid van dit voorstel. Bijvoorbeeld ook als het gaat over die ethos lighttelling, die vindt plaats in 2026, kunnen we er dan nu al mee starten. Voorzitter, wij steunen de beweging van opvang naar wonen, maar afbouwen van de opvang kan wat ons betreft alleen als er dan ook genoeg woningen zijn. Ziet de PvdA dat met ons als rand voorwaardelijk en dat het afbouwen van de opvang dus ook nu nog niet mogelijk is.

Voorzitter, concluderend, wij steunen de beweging van opvang naar wonen, maar voor een succesvolle uitvoering zullen we vooral meer woonplekken moeten gaan realiseren. En die handschoen pakken we graag samen met het PvdA en het college op.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:04:18]:

Dank u wel. Dan gaan we nu naar de VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:04:23]:

Hele kleine interruptie. Eerst aan de ChristenUnie dan. Die laatste slotzin klinkt een beetje als dat u dit niet gaat steunen.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:04:34]:

Nee, de conclusie was dat we deze beweging steunen. Dus dat is volgens mij inderdaad de kern van dit voorstel. Die beweging steunen wij. Ik heb nog een aantal vragen gesteld, bijvoorbeeld over de uitvoerbaarheid. Maar waar ik mijn bijdrage ook begon de ChristenUnie steunt die beweging van opvang naar wonen en ziet ook echt dat wat wonen eerst de oplossing is voor dakloosheid.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:04:54]:

Ja, toch wat concreter steunt u dan het initiatief voorstel wat een uitwerking van het principe is ook...

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:05:02]:

Ik denk dat we er goed in mee kunnen gaan. Ik zoek nog inderdaad wel naar die koppeling met ook dat aanbod vergroten. En ik heb nog die vraag gesteld over de uitvoerbaarheid. Dus in mijn bijdrage zitten een aantal vragen, maar in grote lijnen steunen wij dit initiatiefvoorstel.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:05:16]:

Dat leest toch een beetje als de collegebrief van het is heel sympathiek en we kunnen het op grote lijnen en hoofdlijnen volgen. Maar nergens komt het tot de conclusie of het nou wel of niet aangenomen zou moeten worden. En ik ben toch echt wel zoekend dat als alle coalitiepartijen daar zo omvloers te over praten. Waar tendeert dit dan heen? Ik heb gewoon eigenlijk wel nodig dat als mensen gewoon zeggen we steunen dit of niet.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:05:42]:

Ja, dan zeg ik dat in mijn bijdrage nog wel een aantal vragen zitten en waar ik ook echt naar de antwoorden uitkijk. En die antwoorden heb ik ook nodig om die definitieve conclusie te trekken. Maar volgens mij hoort u al wel een beetje in mijn bijdrage door welke kant het op gaat.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:05:54]:

Oké, dan is nu het woord aan de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:05:57]:

Ja, voorzitter, allereerst natuurlijk dank aan de indiener. Het is heel leuk om een initiatief voorstel te maken en daar uiteindelijk te zitten. Nou ja, als het ook over zo'n belangrijk onderwerp is kan ik me voorstellen dat dat ook behandelingbehoefte had van ons meer tijd kunnen krijgen op een ander moment... maar we doen het vanavond. Wij steunen ook het principe van housing first of wonen eerst, hoe je het ook wil noemen... en zeker bij jongeren en kinderen die dakloos dreigen te worden... zoals ook het college de doelgroep schetst. Voorkomen is een belangrijk aspect van housing first principe... en dat is snel een woning vinden en een normaal leven weer kunnen opvangen en opstarten, zodat je niet instroomt in de opvang, heel belangrijk. Maar net als het college vragen we wel om een scherpe afbakening. Welke jongeren heeft hier nu wel recht op en welke niet? Het wordt ons niet helemaal duidelijk en het wordt ons ook niet duidelijk of we nou daar het college moeten volgen of het initiatiefvoorstel. En hoezo lost een dak boven je hoofd alle problemen op? Want er blijven toch ook nog wel problemen over, dus dan kan ook misschien die zorg niet helemaal weg. Als je naar het percentage woningen kijkt. Dan zie ik 100 sociale huurwoningen toewijzen aan deze groep. Is echt best veel op urgentie. Zeker omdat volgens mij de PvdA niet heel erg bereid is om urgentie groepen op te geven. En wat ons betreft is het prima om 100 binnen de urgentie categorie te reserveren. Maar vinden we het niet zo logisch om die urgentie groep ineens te vergroten. Dan moeten er gewoon keuzes gemaakt worden. En daar hebben we een wethouder voor aangesteld om dat te doen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:07:21]:

Interruptie van de PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:07:23]:

Deze raad heeft ook uitgesproken dat je tot 35 tot 40 procent voor kwetsbare doelgroepen kan gaan. Ik weet niet wat de VVD altijd heeft gestemd, maar dat heeft de raad uitgesproken. We zitten nu, eigenlijk altijd op 30 komen niet verder. Daar zit dan toch wel ruimte waar je dat goed kan invullen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:07:39]:

Deze raad heeft ook jaren geleden uitgesproken dat we 4500 woningen per jaar zouden bouwen. Het worden er 3000. En als we dan naar het saldo kijken, groeien we met 1500 woningen per jaar. Dus er is gewoon minder woningaanbod beschikbaar in deze stad dan dat we de hele tijd voorgehouden krijgen. En dat blijkt dan doordat de bevolkingsprognose achterblijft. Maar dat blijkt ook omdat er dus minder te verdelen is.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:08:00]:

Tweede keer, Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:08:01]:

Ja, maar voorzitter, ik heb het over percentages. Dus of het nou 30% op 4500 is of 30% op 3000. Als we met elkaar hebben gezegd dat het 35 of 40% kan zijn, is er ruimte. Waar de heer Te Hoonte net zegt, ik zit daar in een worsteling. Maar dan zeg ik, eigenlijk zit daar dan toch ruimte. Dat is er gewoon en dat kunnen we gebruiken hiervoor.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:08:18]:

Ja, maar voorzitter, als we het over percentages hebben, we voegen daar een absoluut aantal aan toe. Dan loopt het percentage al vrij snel op als je de aantallen niet haalt. Dus dat is wel complex aan dit voorstel. Dus er wordt echt nu een absoluut aantal aan woningen toegewezen aan één specifieke doelgroep. Dus op het moment dat we niet veel wisselingen en mutaties hebben, dan ben je dus eigenlijk een heel groot deel kwijt aan die doelgroep.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:08:45]:

En dat klopt. En dan loopt inderdaad het percentage op. Want je neemt een absoluut aantal van kwetsbare doelgroepen op de wat lagere woningbouw in dat geval. Maar die ruimte in dat percentage zit er nou juist. Dus volgens mij is de angst die de VVD benoemt, die hoeft er niet te zijn. Want we hebben al met elkaar gezegd, daar kan best een wat hoger percentage van het hele sociaal domein vast.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:09:05]:

Ja, voorzitter. En wij vinden dat je dan gewoon keuzes moet maken als je een groep zo toevoegt. En wat ons betreft maken we een keuze voor deze groep op initiatief van de PvdA. Maar wij missen een beetje bij de PvdA welke groep er dan afvalt. Wij hebben daar ideeën over, maar ik wilde dat debat niet helemaal hierover doen. Dat is ook landelijk gevoerd en dan gaat de heer Van der Zweth uit zitten zoeken wat ik landelijk heb gestemd en lokaal. Maar ik geef de heer Van der Zweth ook mee. Volgens mij hebben wij landelijk dit niet gesteund en voelen wij er lokaal best wel wat voor. Dat kan ook. Helemaal goed. Ik zou zeggen be careful. Ja, helemaal duidelijk.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:09:37]:

U volgt uw betoog.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:09:38]:

Ja, voorzitter, want wij willen dus toch wel scherpste hebben. Want wij vinden eigenlijk dat het moet binnen die percentages passen. Dus we moeten niet een absoluut aantal toevoegen bij een percentage. Voorzitter, stoppen met intermediaire verhuur vinden wij niet zo nuttig. Het uitgangspunt dat je het niet inzet indien niet nodig, dat is prima, maar we moeten het niet als middel schappen, want soms hebben mensen gewoon echt meer nodig dan alleen die woningen. Ze hebben gewoon echt een goed zorgpakket nodig en is dat alleen goed invulbaar als daar intermediaire verhuur tussen zit. Voorzitter, dan nog een vraag aan initiatiefnemers vanuit zorgperspectief. Niet alle mensen kunnen echt zelfstandig wonen, bijvoorbeeld door verslaving of door psychische zware problematiek. Hoe blijven we deze mensen helpen en is daar dan wel de zorg die daarvoor nodig is? En ook is de vraag of rekening kan worden gehouden met bijvoorbeeld ervaren overlast. Mensen die afhankelijk zijn van zorg door verslaving. Sorry, dat krijg je als je na een paar weken een inbreng moet gaan. Maar er zijn ook gewoon mensen met hele zware overlast. Hoe gaan we daarmee om en hoe pakken we dat op als we dit als uitgangspunt nemen? Want bij die 100 mensen hoort dan ook een pakket aan ondersteuning om dat op te vangen. Wij vragen ons af als we de brief van het college lezen, waarvan ik al zei, die is heel meegaand. Maar ook volgens mij best wel definitief in zeggen dat... in deze vorm nog niet uitvoerbaar is. Hoe maken we dit voorstel dan uitvoerbaar? En onze idee zou eigenlijk zijn dat het college met een uitgewerkt voorstel komt en dat gewoon met een volledige ambtelijke ondersteuning gaat die daarvoor nodig is. Dank u wel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:11:08]:

U was aan het einde volgens mij. Interruptie van mevrouw Hellevoort, GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [01:11:12]:

Ja, voorzitter, nog even een klein stukje terug op dat punt van die intermediaire verhuur. Want dat hoor ik nu een paar keer terugkomen alsof dat zeg maar zou betekenen van nou mensen krijgen alleen een huurcontract en dan krijgen ze geen zorg meer. Maar het hele punt is toch dat je gewoon ...en een huurcontract krijgt en zorg, dat is toch een prima uitgangspunt?

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:11:30]:

Ja, dat klopt. Alleen het grote risico daarvan is dat je een contract sluit waarbij je dus iemand uiteindelijk niet meer uit zijn woning kan zetten omdat hij al een huurcontract heeft en geen zorgcontract. En als het dan blijkt in situaties waarvan we allemaal hopen dat ze zich niet voordoen maar ze zich in de praktijk wel voordoen... Dat je toch wil kunnen ingrijpen. Dan kan dat niet meer. Dus ik vind eigenlijk dat die zorgverlener. In combinatie met de corporatie aan de voorkant. De ruimte moet hebben om die beslissing te nemen. En te kunnen zeggen. Voor deze cliënt kan bijvoorbeeld housing first wel. Maar dan is onze voorwaarde. Dat het met intermediaire verhuur gaat. En dat moet je schaars inzetten. Maar je moet het middel houden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:12:11]:

Tweede keer mevrouw Hellevoort.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [01:12:13]:

Volgens mij stelt de initiatiefnemer dat ook voor om het middel te behouden, alleen voor een veel kleinere groep. En is de heer Te Hoonte het ook met GroenLinks eens dat iedereen recht heeft op huurrecht en dat intermediaire verhuur best wel een aantasting daarvan is.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:12:28]:

Ja, dat klopt. Maar de mensen die in de woningen ernaast wonen hebben ook een woon recht. En daar doe je best wel een beroep op als je bij die plaatsing komt tot iets wat niet tot een wensbare situatie leidt. En dan hoeft de berichten over onze zuidelijke buurgemeente maar te lezen. Er zijn gewoon momenten dat je meer nodig hebt dan dat wij hier kunnen verzinnen in deze ruimte. En dat moeten we dan denk ik gewoon bij de professionals laten om daar keuzes in te maken. Dus volgens mij willen we allemaal hetzelfde. En zeker als je naar de doelgroep van het college gaat. Dus mensen eigenlijk met in mijn beleving weinig zorgvraag. Relatief jong. Dan heb je misschien die intermediaire vermindering niet nodig. Maar als je naar de doelgroep gaat die de indiener volgens mij voorstelt. Heb je het misschien juist wel nodig. Antwoorden mogen iets korter.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:13:15]:

Maar dat was volgens mij ook de laatste. Ja. U was aan het eind van uw betoog toch? De volgende fractie. De heer Usta van DENK.

Miraç Usta (DENK) [01:13:24]:

Dank voorzitter. Dank ook aan de initiatiefnemers voor het initiatiefvoorstel. Want in de eerste instantie lijkt het initiatiefvoorstel goed... Maar na een kritisch blik moeten we ook helaas betreuren dat het initiatiefvoorstel niet goed uitvoerbaar is. We hebben vragen, om te beginnen, de doelgroep moet wat ons betreft afgebakend worden. Als je denkt aan een vrouw die op straat is beland met een baby, kunnen we het begrijpen en kan je empathie hebben en natuurlijk urgentie hoger. Verklaren dan iemand die door slechte verleden, door bepaalde handelingen die die heeft verricht op straat is beland, dakloos is. Dus daar moet even onderscheid in gemaakt worden, dus dat moet scherper. Daarnaast zien we ook het probleem dat reguliere woningzoekende hierdoor langer moeten gaan wachten. eerlijk gezegd ook wel best problematisch vinden. En vinden dat dat best gebagitaliseerd wordt, omdat die mensen in de toekomst uiteindelijk ook grotere problemen kunnen ondervinden. Dus dat moeten we voorkomen. Daarnaast zijn we bang dat dit ook een stroom van daklozen kan aantrekken naar Utrecht, omdat dit voor Utrecht zal gelden. Waardoor uiteindelijk ook weer die reguliere woningzoekenden niet aan een woning komen. Wij twijfelen ook aan de zelfredzaamheid van die mensen. Net zoals wat VVD zei, hoe gaan ze met de zorg om als iemand dat nodig heeft in verband met bijvoorbeeld verslaving of dergelijke. En een vraag naar de wethouder is, we hebben ook regelingen waarbij mensen die dreigen dakloos te raken vooraan krijgen met de urgentieverklaring. Dus is dit dan wel nieuw of gebeurt dit al eigenlijk? Tot slot natuurlijk ook de vraag naar de wethouder over de uitvoerbaarheid. Hoe kunnen we dit vormgeven dat het wel uitvoerbaar wordt? Want het idee is niet slecht, maar de huidige initiatiefvoorstel is gewoon niet rijp genoeg wat ons betreft. En hoe gaan we om met die financiële risico's die eraan hangen? Dank voorzitter.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:15:51]:

Dank u wel. De volgende fractie dan. De Partij voor de Dieren van Heuven. Of ja, u mag het zelf. De heer van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [01:15:59]:

Ik heb ook niet zoveel tijd. Dank aan mevrouw Raaijmakers voor het voorstel. Het is zichtbaar hoeveel tijd, moeite en ook betrokkenheid erin is gestoken. Dat is altijd mooi. We zijn positief over het voorstel. Er zijn kritische vragen hier gesteld. Ik ben benieuwd naar de beantwoording daarvan. Maar het scheiden van wonen en zorgen is iets waar belangenorganisaties al langer om vragen. En het is ook mooi om te zien hoe de wensen van ervaringsdeskundigen terugkomen in het voorstel. De stigmatisering van dak- en thuislozen kan je hiermee voorkomen. Dus dat is goed. De financiële onderbouwing vinden we matig. Als wij als oppositiepartij het college opdracht zouden geven om geld te vinden, dan zou dat wel weggestemd worden. En gezien de

urgentie van dit onderwerp maken we er verder geen punt van. Maar we hopen wel dat ons dat ook een keer gegund gaat worden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:16:38]:

Maar we hopen wel dat ons dat ook een keer gegund gaat worden.

Beau Nederhand (Volt) [01:16:51]:

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Als mensen geen huis hebben... Ja, dat weet ik, was expres omdat die meneer zei...

Jantine Zwinkels (CDA) [01:16:59]:

Oh, dat heb je niet gehoord.

Beau Nederhand (Volt) [01:17:03]:

Daar gaat mijn tijd. Als mensen geen huis hebben, is dat een katalysator voor allerlei andere problemen. Verslaving, mentale problemen, verlies van werk, fysieke gezondheidsrisico's. Terwijl de oorzaak zo duidelijk is. En daarmee de oplossing ook. Een huis. En we zien dat de PvdA met dit voorstel het probleem en de gevolgen van dakloosheid in de kern wil oplossen. En dat u eigenlijk weer toe. Daarom een groot compliment. We hebben wel nog een kanttekening. Hoe kijkt de initiatiefnemer aan tegen mensen van wie tijdelijke huurcontracten aflopen? Want die dreigen ook dakloos te worden. En tot slot een vraag over de financiële consequenties. Want wij vinden het voorstel daar juist best wel bescheiden in. Het afschalen van opvang zou ook geld besparen. Evenals aan grenzende hulpverlening. Omdat mensen niet meer in de ellende zitten als gevolg van dakloosheid. En hoe kijkt de initiatiefnemer daarna? Dankjewel.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:17:52]:

Dank u wel. Een interruptie nog van DENK.

Miraç Usta (DENK) [01:17:54]:

Dank voorzitter. Ik heb Volt vooral gehoord spreken over dakloosheid. Maar dit heeft natuurlijk ook een verband met huisvesten. De mensen die thuis zitten, die geen woning kunnen vinden. Op lange termijn kunnen die natuurlijk ook allerlei soort mentale problemen. Of uiteindelijk ook het huis uit moeten. Hoe staat Volt daarin? Hoe kijken ze daar tegenaan?

Beau Nederhand (Volt) [01:18:22]:

Dit is natuurlijk ook al eerder teruggekomen in het debat. Dit stuk zit voornamelijk aan de vraagkant en dit initiatiefvoorstel zit niet aan de aanbodkant. En we spreken nu wel over dit initiatiefvoorstel. Dus vandaar dat we daar niks over zeiden. Maar wij zijn bijvoorbeeld voor bouw in Rijnenburg.

Miraç Usta (DENK) [01:18:41]:

Voorzitter, ik vind het best een bijzondere reactie op mijn interruptie. Er zit wel een correlatie tussen dakloosheid, dus een urgentieverklaring voor daklozen en mensen die ook een huis zoeken die geen urgentie hebben, dus die nog langer moeten gaan wachten. En mijn vraag is concreet, heeft Volt ook oog voor die mensen geven ze ene groep voorrang en vergeten ze de rest?

Beau Nederhand (Volt) [01:19:14]:

Nee, voorzitter. Zeker niet. Ik snap ook niet waardoor DENK deze conclusie kan trekken. We hebben het hier over een initiatiefvoorstel van de PvdA... wat dakloze mensen iets eerder aan hun huis helpt. En wij zijn ook voor meer bouwen van woningen. Dat zit aan de aanbodkant. Dat heeft niks te maken met dit voorstel. Daarom zeggen wij ook dat we willen bouwen.

Miraç Usta (DENK) [01:19:37]:

Voorzitter, als je het aan mij vraagt, gaan we ook meer bouwen. En niet een beetje, maar heel veel meer. Maar de werkelijkheid toont aan dat er niet heel veel bijgebouwd wordt. De beoogde doelen, streefdoelen worden niet gehaald. Dus dan moeten we toch eerlijk wezen en niet surrealistisch gaan kijken... alsof er heel veel woningen bij gaan komen in de toekomst... en wij voor het kiezen hebben wie we voorrang geven. Werkelijkheid blijft. We hebben tekort aan woningen. En we moeten keuzes maken, is Volt daarmee eens.

Beau Nederhand (Volt) [01:20:10]:

Ja voorzitter. En wij denken dat dakloze mensen hierin voorrang geven. Verdere problemen voor de samenleving. Dat het dat tegenhoudt. Zoals verslavingsproblemen. Mentale gezondheidsproblemen. En daarom denken we dat dit niet per se een slecht voorstel is.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:20:30]:

Dank u wel. U was aan het einde van uw betoog. Dan gaan we naar de heer Van der Zweth, denk ik. PvdA, de laatste fractie.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:20:38]:

Mevrouw Zwinkels had het niet door, maar ik ook niet. Dus dank. Altijd bijzonder om een initiatiefvoorstel te bespreken. Dat ik aan de beurt was, bedoel ik. Altijd bijzonder om een initiatiefvoorstel te bespreken, helemaal van mijn eigen fractie. Dakloosheid is echt wel een groot en heel fundamenteel probleem in een rijk land als Nederland. Een rijk stad als Utrecht. Dus dat vraagt fundamentele keuzes. En dat proberen we hier met de omslag van opvang naar wonen. En het doet ons heel goed hoeveel enthousiasme er ook vanuit de stad is voor het initiatief. Met woning, corporatie, zorginstellingen. Je ziet echt dat het maatschappelijk middenveld hier voor een groot deel echt sterk voorstander van is. We hebben eigenlijk twee vragen over de college reactie. De eerste is dat er staat dat de Raad het totaalpercentage van toewijzing van kwetsbare doelgroep heeft gemaximeerd op die 35 tot 40 procent. En dat wordt eigenlijk een beetje gebracht als dat levert de problemen op. Maar we zitten in de praktijk steeds op die 30 procent. Dus juist als we proberen toe te werken naar die 35 procent. Tot 40%. Daar helpt dit voorstel bij om dat ook daadwerkelijk te halen. En die prop eruit te krijgen om het sociaal domein verder te helpen. Dus ik snap daar die reactie van het college niet. En volgens mij moeten we er juist voor gaan om meer kwetsbare doelgroepen te zijn.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:21:43]:

Interrupties van CDA en VVD, mevrouw Zwinkels eerst.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:21:47]:

Ja, dank voorzitter. De zin daarvoor zei de heer Van de Zweth nog, ja, we hebben allemaal steun vanuit het maatschappelijk middenveld, woningcorporaties. Nou, die heb ik ook gehoord, dat klopt ook. Maar is het ook niet zo dat de woningcorporaties juist aangeeft bij de gemeente van, pas op dat je dat percentage niet te hoog maakt, omdat er op een gegeven moment is de draagkracht... Binnen die sociale huurwoningcomplexen, die reikt niet tot aan de hemel. Dus is de heer Van der Zet met mij eens tot juist vanuit corporaties wel dat signaal is gekomen. Let op de leefbaarheid, eventuele spanningen, overlast, wat kan gaan plaatsvinden. Dat willen we juist voor zijn met elkaar. Sterker nog, daar willen we ook beheerders, cursers, et cetera, voor inzetten. Waar de gemeente dan geen geld voor vrij maakt.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:22:29]:

Voorzitter, de corporaties gooien vaak wat in het debat over dat percentage. Dat was ook het vorige debat bij ROG. Maar laat het helder zijn. De corporaties zijn fanatiek voorstander van het voorstel dat je ervoor ligt. Die zijn hier fanatiek voorstander van. En die wegen ze dit in mee.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:22:45]:

Tweede keer, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:22:47]:

Ja, dat begrijp ik, voorzitter, en dat herken ik ook. Dat vind ik ook heel interessant en hoopgevend. Maar is de heer Van der Zweth het wel met mij eens dat zij ook wel grenzen stellen aan dat percentage? En dat wanneer de heer Van der Zweth dat percentage gaat uitdagen, gaat verder oprekken, dat dan die steun vanuit de corporatie mogelijk wel wat komt te wankelen?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:23:10]:

Dat is voor ons het signaal op dit voorstel nu niet. Dat is echt fanatieke steun om dit op deze manier te gaan doen. Omdat je zo'n grote en fundamentele omslag doet op een doelgroep zo kwetsbaar dat daar steun voor is. Los van die discussie die ik herken. Maar dat wordt daarin meegewogen en daar is steun voor. Dus dat zie ik niet als een risico op dat vlak. Mijn tweede vraag.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:23:29]:

Ja, mevrouw van de Wilt, overigens van D66, had ook nog een interruptie aan u.

Berdien van der Wilt (D66) [01:23:33]:

Ja, anders was het wel heel snel gegaan, inderdaad. Nee, inderdaad, corporaties zijn hier enthousiast over maar ze zijn natuurlijk ook aan de andere kant... ook in al heel veel sessies kritisch geweest op de kans van jongeren die dus heel erg laag is. Ze hebben ons ook gevraagd ga daar nou eerlijk naar kijken en kijk naar het lotingspercentage tegelijkertijd met ook dit vraagstuk. En daar is dan de PvdA wel op tegen. Dus daar ben ik wel zoekende in. Daar gaat toch de vlieger twee kanten op.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:23:56]:

Ja, voorzitter, ik ga je niet opeens een lotendebat voor jongeren voeren... Een heel groot deel van deze doelgroep zijn jongeren. Volgens mij gaat dat tot 60 procent of zo. Dus ook het voorstel dat wij hier doen. Mijn tweede punt, zo gaat het ook over jongeren, zeg ik maar even tegen mevrouw Van der Wilt. juist in dit voorstel zet je een hele grote stap voor het overgrote deel van die groep voor jongeren. Dus dat doe je hier juist.

Berdien van der Wilt (D66) [01:24:20]:

Ja, en ik ben blij dat het er ook zo over in zit. Ik denk dat die groep trouwens nog veel groter gaat zijn dan honderd. Dus wat mij betreft moeten we daar ook ruimte voor houden als dat zo is. Maar ik vind het wel daadwerkelijk belangrijk, want als de heer van de Zweth de ene kant gaat benoemen die corporaties zorgelijk vinden en waar urgentie op nodig is, vind ik ook dat we op moeten komen voor die andere groep. En zij zeggen ook, er is een hele grote groep jongeren die misschien nu niet... Maar als we er niet gaan kijken. Of in de toekomst geen kansen heeft. Dat doet er dan toch ook toe.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:24:47]:

Ja voorzitter. Ten eerste. Niemand zegt dat de verwachting is. Dat het er honderd zijn en blijven. Het voorstel zegt begin met honderd. Dat is echt iets heel anders. En twee. Tuurlijk zit er ook veel urgentie bij jongvolwassenen en jongeren. En tuurlijk zien we dat ze er niet tussen komen. Maar dat is een veel breder woonvraagstuk. En hoe je dat oplost. We hebben het hier over het fundamentele probleem. Van mensen zonder dak boven het hoofd. Met alle problematiek. aan stress en gezondheid en dergelijke aan toe. Dat is echt een urgentere en een extremere situatie... een veel kwetsbaardere situatie waar we het over hebben... waarvan ook nog het overgrote deel de leeftijdsgroep is... waar mevrouw Van der Wild het over heeft. Dus volgens mij win-win.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:25:24]:

Laatste keer mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:25:25]:

Ja, maar ik zeg het ook omdat in het initiatiefvoorstel wel echt staat. We vinden het heel zorgelijk dat nog maar 1% van de jongeren een kans maakt op een woning. Dus dan moet je toch ook die kant van de medaille adresseren. Ik snap gewoon niet waarom de PvdA niet ervoor kiest om allebei aan te kaarten. Dus en op te komen voor jonge mensen die geen woning krijgen. En op te komen voor dak- en thuisloze mensen. Oftewel iedereen die nu gewoon geen woning heeft.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:25:45]:

Voorzitter, mevrouw Van der Wilt probeert er echt een heel breed woondebat van te maken. Maar wij doen heel veel voor jongeren in deze stad. We zorgen ervoor dat er heel veel studentenhuisvesting wordt bijgebouwd. We zorgen ervoor dat er veel betaalbaar segment wordt bijgebouwd. Want al het dure segment is voor jongeren totaal onbereikbaar. En dan heb je hier ook nog eens een keer een voorstel dat zich inderdaad niet primair op jongeren richt. Maar op mensen met letterlijk geen dak boven hoofd. En

daar is ook nog eens een keer het overgrote deel jongeren van. Dus dat doen we op heel veel vlakken tegelijk.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:26:09]:

Oké, u vervolgt uw betoog?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:26:11]:

Ja, voorzitter. Mijn tweede vraag gaat over definiëren van de doelgroep. Want wij hebben dan in het voorstel gezegd de ethos lighttelling en vervolgens reageert het college over eigenlijk alleen maar jongeren. Maar de ethos lighttelling gaat over de leefsituatie van mensen. En ja, dat gaat vaak over jongeren, maar dat is wel leeftijdsongebonden. Dat kan ook voor mensen die wat ouder zijn, een andere levensfase zitten, waar dat op dezelfde manier speelt. Dus eigenlijk vooral de vraag dat het college daarop kan reageren, dat zij dat ook met ons zien, dat dat inderdaad voor een groot deel gaat om een bepaalde leeftijd. Een jongere leeftijd. Maar dat het ook voor een deel gaat over mensen die gewoon wat ouder zijn. En dat je het over dat geheel moet gaan hebben.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:26:54]:

Ja, dank voorzitter. Zojuist kreeg ik nog van de heer Van der Zweth allerlei pittige interrupties over die definitie. Dat is toch klip en klaar. En is het zijn eigen college dat eigenlijk een hele andere interpretatie van die definitie blijkbaar hanteert. Hoe rijmt de heer Van der Zweth dat met elkaar? Dan is er toch een discussie op dat punt. Of zegt de heer Van der Zweth nu tik op de vingers van het college. Want ze snappen er niks van.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:27:19]:

Nee, voorzitter. Ik zeg. dat de ethos-leid telling heel duidelijk is en die ingaat op de leefsituatie van mensen en dat dat leeftijdsongebonden is. Dat wel een groot deel daarvan jongeren is maar het is leeftijdsongebonden. En dat we zien dat in het college-reactie... en dat kan heel veel redenen hebben... vooral gaat over de jongeren. Maar de definitie is heel helder... zoals de CDA-landelijke Kamerfractie dat ook weet. Hoi. Ja...

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:27:44]:

Ja, Zwinkels tweede keer.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:27:48]:

Ik weet nou niet waarom de heer Van der Zweth heeft die landelijke CDA-fractie erbij haalt. Ik wilde eigenlijk van hem weten, waarom denkt hij dan dat het college het op deze manier heeft opgeschreven in die brief?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:28:00]:

Ja, maar dat is mijn vraag aan het college. Dus dat is precies de reden dat ik zeg, het is leeftijdsongebonden. Wij zeggen ook in het voorstel, begin met honderdere plekken voor jongeren. Dus het is begrijpelijk dat er een soort startpunt op leeftijd is. Maar wij zeggen, totaal is wel degelijk breder. College ziet u toch ook. En stellen daarmee eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Swinkels. Mij zojuist vroeg. En dit was mijn bijdrage.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:28:19]:

Nog een interruptie van de VVD, Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:28:21]:

Ja, voorzitter, want volgens mij dat die dreigende dakloosheid, dat dat schrijnend is en dat mensen daar onder lijden. Ik denk dat het niemand daarmee oneens is. Maar ik vind wel af en toe bij de PvdA dat toen we bij de Raffel met een voorstel kwamen hoe we misschien die mensen wel in die woningen konden blijven wonen. Uiteindelijk was de PvdA ook niet thuis. Dus als we dan toch oude stemmingen of stemmingen uit de Tweede Kamer erbij willen halen, wil ik die ook nog wel een keer naar voren halen. Dus ik vind ook wel dat we misschien iets minder de maat kunnen nemen af en toe. Nou, laten we dat proberen niet te doen.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:28:54]:

Nee, mevrouw Zwinkels vond niet dat ze de maat werd genomen. Zo hoeft ze het ook helemaal niet te zien. Ik wees er alleen op dat er ook een landelijke discussie over die ethos leiding is geweest. En met grote meerderheden. En dat er dan naar de regio's en de gemeentes wordt gekeken om dat uit te voeren. En dat hier dat debat over voeren. Dat er een vel aan de bij wordt gehaald lijkt me buiten de orde van dit debat.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:29:12]:

Hoezo is dat uit de orde? Daar woonden heel veel mensen die een huis moesten gaan zoeken waarvan niet iedereen de zekerheid had dat hij dat ging vinden. Dat is dreigende dakloosheid. Dat waren de mensen die het acuut op dat moment ondervonden. Dat is misschien vanuit een andere problematiek dan mensen die via andere situaties in

dakloosheid terechtkomen. Maar het is wel degelijk iets waar volgens mij we rekening mee moeten houden en dat het dan anders uitpakt.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:29:37]:

Ja, volgens mij schetst het precies waarom je dit voorstel dan nodig hebt. Want als er inderdaad mensen tussen zitten, en die zaten er, dat weet ik, die niet terug konden naar ouders of naar een ander huis of bij vrienden, dan hebben ze die hulp nodig, want anders gaan ze letterlijk dakloos raken. En dat is precies wat dit voorstel doet.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:29:52]:

Dus precies waarom het zo goed is. Ja, maar voorzitter, misschien hadden die mensen op dat moment ook gewoon de hulp van de PvdA nodig... door ons voorstel wel aan te nemen en te zorgen dat het anders kon. Dus ik denk dat af en toe ook gewoon wel een beetje is dat niet alles wat de PvdA doet... Ja, de punt is duidelijk, denk ik.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:30:07]:

Ja, de punt is duidelijk, ja. Oké, wilt u echt nog een interruptie? Nee, dank u. Oké, dat is einde eerste termijn. En dan is het woord als het goed is aan de wethouders. Kunnen die direct antwoorden? Welke van de twee eer? Mevrouw Streefland.

Rachel Streefland (College) [01:30:26]:

Ja, dat is goed. Ik denk, dank voor het debat. Ik ga ook gelijk even naar de vragen die gesteld zijn, die voor mij relevant zijn. We beginnen bij GroenLinks. De vraag was daar snel ingrijpen, kan zware zorg voorkomen? Ook voor andere leeftijdsgroepen? En dan reactie? Nou, sneller een woning voorkomt in sommige gevallen zwaardere problematiek en daarmee ook zwaardere zorg. Met name voor jongeren geen thuis hebben of die uitstromen uit de jeugdzorg geldt dit vaak. Dus dat klopt. Je voorkomt daarmee in veel gevallen heel veel zwaardere zorg. wil niet altijd zo zijn. Dus dat is het ook weer. Het is wel een complexer veld dan dat. Dus dat is denk ik hier op de beantwoording. Dan D66. Of het voorstel doorgang kan vinden als er geen regionale dekking is. Is er een plan B? Ik denk dat het goed is te noemen dat het initiatiefvoorstel... gaat uit de regionale middelen voor aanpakdakloosheid... die voor Utrecht bedoeld zijn. Dus we hebben een totale pot en daarbinnen is natuurlijk een verdeling voor Utrecht... Deze middelen hebben we bestemd voor acties uit het uitvoeringsplan dakloosheid. En het mooie is, terwijl de eerste lijn is dakloosheid voorkomen en de tweede is zo snel mogelijk een woonplek. Dus dat past daar wel eigenlijk heel goed in. Maar die zouden wel onder druk komen te staan, want we willen het natuurlijk ook met de regio doen. Misschien is het wel goed om even te noemen... We hebben vandaag ook weer regionaal overleg met bestuurders. Ook over de

doordecentralisatie of beschermd wonen. Maar ook over dakloosheid. Daar hebben we hier ook over gesproken. Dat we natuurlijk zien, dat was ook de discussie... dat je dit ook wel in de regio met elkaar wil oppakken. Als je het over regionale plan dakloosheid gaat het uiteindelijk over woonplekken. Dus we gaan hier natuurlijk niet alleen in Utrecht proberen dit op te lossen. Maar we gaan ook kijken of de regio mee kan met wonen eerst. Dus dat is wel de bedoeling voor de toekomst. Want dat staat in het regioplan dakloosheid. Dat is niet nieuw. Daar hebben we dit initiatiefvoorstel niet voor nodig.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:30:36]:

Van der Wilt, D66.

Berdien van der Wilt (D66) [01:32:25]:

Ja, ik snap het, maar ook weer niet. Want wat betekent dat dan concreet? Is er dan al ruimte voor of niet? Dat lees ik niet zo goed uit het voorstel. Is er dan ruimte of gaat dat komen of wat anders?

Rachel Streefland (College) [01:32:36]:

Dat is iets wat we moeten gaan onderzoeken. Wat we op dit moment gewoon zien, is dat het voorzien van genoeg woonplekken, ook in de regio, gewoon doordat er te weinig sociale huurwoningen zijn. Het is eigenlijk soms heel plat geslagen, maar dat is het gegeven. Dus het is gewoon een verdeelvraagstuk bij ons in de stad. En die is ook in de regio zo. Dus we werken met de regionaal. Hoe kunnen we het woningaanbod versnellen? Hoe kunnen we andere soortige woonplekken creëren? Hoe kunnen we woningdelen ook daar realiseren? En dan ook, hebben we wel met elkaar afgesproken, het zou mooi zijn... als we dat inderdaad ook voor jongeren, zoals we dat ook in de regioplan dakloosheid hebben benoemd, die groep, dat we die ook dan expliciet ook die kansen bieden.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:33:14]:

Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:33:19]:

Dat gaat over woningen, maar ik dacht dat in de reactie van het college ook staat dat het gaat over financiële middelen die er moeten zijn voor het initiatief voorstel. Of heb ik dat dan verkeerd gelezen?

Rachel Streefland (College) [01:33:30]:

Nou, we hebben dat nu op dit moment nog niet kunnen berekenen, want dat heeft te maken met twee fundamentele vragen die u volgens mij moet beantwoorden als raad, namelijk over welke doelgroep gaat het? En ten opzichte van welke andere groep gaat deze dan met voorrang gehuisvest worden? En twee, en dat is de belangrijkste financiële vraag, is het een doelgroep waar ook heel veel zorg omheen zit? Want dat betekent dat er gewoon meer zorgvraag over heen komt. Of is het een doelgroep waar vooral, en dat hopen we dat dat uit de etelstelling light komt, waar vooral met name een woonvraag zit, waar minder een zorgvraag zit. Zodat je ook alleen lichte begeleiding als het nodig is, of geen begeleiding het liefst, omdat het vooral een woonvraag is.

Berdien van der Wilt (D66) [01:34:14]:

Maar dan is het wel lastig om in te schatten of het dan lukt, zeg maar, financieel. Dus als we dan vandaag het debat hebben gehad, kan het college dan nog daar een reflectie op geven?

Rachel Streefland (College) [01:34:22]:

Het is aan jullie, aan u als raad, om keuzes te maken. En dan gaan wij het verder uitwerken. En wat het dan vervolgens kost. En dat dan voorleggen. En daar hebben we gewoon een cyclus voor in een voorjaarsnota. Want we kunnen op dit moment, u vraagt ook in het voorstel... Om in 26 te beginnen, nou mijn voorstel zou zijn, ethostelling light, die is belangrijk, want dan hebben we ze ook goed in beeld. Dan ook met de regio oplopen en zodra er een knelpunt komt, financieringsvraag, dan leggen wij die natuurlijk voor. Maar nogmaals, als u kiest voor specifiek jongeren met een lichte zorgvraag of geen zorgvraag, maar vooral een woonvraag, is het niet per definitie veel duurder. Het gaat met name over, is er een woonplek beschikbaar? En dan is het goedkoper. Dus dat is eigenlijk wat voorlicht. En ik vind eigenlijk in dat opzicht het prima in alle transparantie om dat dan nu voor te leggen. Oké.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:35:07]:

U bent door uw tijd, mevrouw Van der Wilt. En de wethouder gaat haar beantwoording vervolgen.

Rachel Streefland (College) [01:35:13]:

Ja, dan tijdspad volgens het college. De beleidsnota wonen hebben we de ambitie opgenomen om stapsgewijkt toe te werken naar wonen eerst. Waarbij we hebben gezegd dat de ethostelling light meer duidelijkheid gaat geven over de precieze omvang van de doelgroep. Dus die is voor ons wel belangrijk, want dan kunnen we ook daarin kiezen.

Volgens mij is dat ook het voorstel. En dat betekent niet dat we niet kunnen beginnen. Voor de uitvoering van het ingediende voorstel hebben we twee vragen bij vragen teruggelegd. Nou, daar heb ik net al over gehad. Welke doelgroep en ten koste van wie. Dan kunnen wij met een tijdspad komen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:35:51]:

De heer Van Straalen, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:35:53]:

Even om dan duidelijk te schetsen. Want de wethouder zegt van we hebben die ethos leidtelling nodig. Dus we kunnen niet in 2026 al beginnen. Dus stelt de wethouder dan voor die uitvoerbaarheid is die ethos leidtelling cruciaal. En dus kan het niet al in 2026.

Rachel Streefland (College) [01:36:08]:

Ethos telling light is cruciaal. Die begint in 26. Dat is al behoorlijk snel, zou ik willen zeggen. En in de voorbereiding zou je natuurlijk wel kunnen nadenken over hoe richt je dan vervolgens de toeleiding naar woonplekken in. Kijk, nu hebben we daar een soort systeem. Je raakt dakloos, dan ga je je melden, dan kom je bij enzovoorts. Dat hele systeem. En misschien wil je juist voor deze groep... Dat hele systeem helemaal niet. Nou, daar kunnen we natuurlijk aan de voorkant al goed over nadenken. Zodat we vervolgens, als die ethosstelling light heeft plaatsgevonden snel deze groep kunnen voorzien van een woonplek.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:36:40]:

Van Straalen, de tweede keer.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:36:41]:

En leest de wethouder dat dan als die uitleg is in lijn met dit initiatiefvoorstel? Of ziet zij daar nog problemen?

Rachel Streefland (College) [01:36:49]:

In alle eerlijkheid denk ik dat het in dit initiatiefvoorstel nog niet zo heel expliciet is opgenomen hoe vervolgens de inrichting gaat plaatsvinden om van je meldt je aan, je hebt geen woonplek, naar een woning. Als we dat doen via het systeem zoals we het nu hebben dan zit daar vaak heel veel zorg, heel veel begeleiding op vast. En dat is

misschien helemaal wat we voor deze groep niet willen. En dat is ook nog goedkoper. Dus dat moeten we wel met elkaar uitzoeken. Dat geeft het initiatiefvoorstel nu nog niet heel scherp... maar volgens mij wel heel veel bereidheid om daarover na te denken.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:37:18]:

Van der Zweth nog, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:37:19]:

Ja, maar voorzitter, je kan wel toch gewoon al in het verdeelbesluit van 2026 die woonplekken voor jongeren meenemen. Dan geef je daar toch al gewoon een opening voor. Dan ga je daarmee aan de slag. Doe je dat eerst met die honderd en dan maak je een begin met elkaar.

Rachel Streefland (College) [01:37:30]:

Zeker, maar dan vraag ik nog weer even terug. In alle helderheid over is dat bovenop de groepen. En gaat het dus af van, zoals ook in het voorstel staat, van regulier woningzoekenden. Dus het is natuurlijk een groep die wij heel graag willen huisvesten. Dat doen we ook bij dakloosheid en doorplaatsplekken. Maar u moet kiezen ten koste van welke andere groep dat gaat. Dat zou ons heel erg helpen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:37:54]:

Tweede keer, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:37:56]:

Ja, voorzitter. Nou ja, dan gaan we zo van de initiatiefnemer horen. Maar volgens mij is het bovenop. In ieder geval in mijn inbreng zat gebruikte het percentage. Maar goed, dus dan zit het er bovenop. En dan zou het antwoord op de vraag van de heer Van Straalen ook gewoon zijn. Dat is wat de wethouder zegt. En het initiatiefvoorstel helemaal in lijn met elkaar. Als je dat op die manier doet.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:38:18]:

Dat is constatering.

Rachel Streefland (College) [01:38:19]:

Ja, constatering meer. En dan PvdA.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:38:22]:

Nog een interruptie. Ik wil even een punt van orde maken. Want de wethouder zegt nu tot een aantal keer toe... dat ze ons vragen terugstelt. Maar het fenomeen van de wethouder stelt vragen... en wij beantwoorden, dat kennen wij niet. Dus ik zou toch expliciet...

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:38:36]:

Volgens mij heeft de wethouder bedoeld dat er een aantal keuzes aan de raad liggen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:38:40]:

Ja, maar kunnen we dat gewoon in termen doen als van u zult dat met een amendement al moeten aanpassen of zo dat we het ook gewoon expliciet maken wat de bedoeling is.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:38:47]:

Ja, helemaal goed. Maar de wethouder gaat denk ik nu door met haar beantwoording.

Rachel Streefland (College) [01:38:50]:

Heel goed. Dan over... Ethos telling Light gaat over levenssituaties. Moet je het niet over het geheel hebben? Nou... Zeer eens, de ethosstelling gaat ons ook vast iets verder nog zeggen over in de regio, wat zien we voor dakloosheid of dreigend dakloosheid. Volgens mij gaat dit initiatiefvoorstel van, ga nou van de kant af, begin nou met de jongeren. Maar als het dan aan het college ligt, gaat het natuurlijk over een bredere groep in totaal voor de toekomst. Maar ik denk ook dat het fijn is dat er in het initiatiefvoorstel wordt gezegd, ga nou van de kant af en maak voor deze groep als eerste een keuze. En dat is volgens mij helemaal oké.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:39:27]:

Dat was het? Oké. Dan gaan we naar de tweede wethouder. Ja, mevrouw Zwinkels, CDA. Een vraag aan mevrouw Streefland.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:39:35]:

Ja, dank voorzitter. Ik had nog één vraag aan wethouder Streefland. Ik was wel benieuwd. Ik dacht ook te lezen in dit initiatiefvoorstel dat er ook gewoon maatschappelijke opvang afgeschaald moet worden proactief. En dat lijkt mij onwenselijk. Had ik een punt over gemaakt, deelt de wethouder dat met mij, dat dat eigenlijk heel onverstandig is om te doen?

Rachel Streefland (College) [01:39:53]:

Op dit moment zien we helaas door toename van dakloosheid ook van allerlei groepen, u wordt daar regelmatig op de hoofd gebracht, dat wij niets liever zouden willen dan het afbouwen. Maar op dit moment zou ik dat echt zeggen, doe dat nog niet. En dat heeft voornamelijk te maken, niet over deze doelgroep, maar dat wij zien echt dat hele zware doelgroepen bij ons in de opvang zitten. die wij proberen en die groep wordt groter. Dus de zwaardere problematiek waar altijd opvang voor alsnog nodig zou moeten zijn. Dus ik durf het nog niet aan, terwijl ik wel zie dat dat uiteindelijk ons uitgangspunt zou moeten zijn.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:40:30]:

Hoe oordeelt de wethouder dan over het feit dat dat in het initiatiefvoorstel staat? Moet dat eruit? Hoe moeten we daarmee omgaan dan?

Rachel Streefland (College) [01:40:38]:

Nou, ik denk dat het niet zo gek is om uiteindelijk ook als doel te hebben, ook voor onze opvang enzovoorts, dat wij dat willen gaan afbouwen. Alleen op dit moment zie ik de situatie in die samenleving nog niet zo voor me dat het al lukt. Maar uiteindelijk willen we dit wel en ik vind het ook prima dat het in het initiatiefvoorstel staat. Alleen het is nu nog niet realiteit.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:40:57]:

Laatste keer, Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:40:58]:

Ja, maar voorzitter, dan gaan we echt met twee maten meten. Want dan kunnen sommige dingen uit het initiatiefvoorstel een soort stip op de horizon. En de andere dingen die moeten opeens in 2026. Ja, dan kan ik het moeilijk meer volgen waar ik dan mee instem. Ik vind dat wel heel lastig. Wat is het nu?

Rachel Streefland (College) [01:41:15]:

Volgens mij staat er nergens het initiatiefvoorstel dat in 2026 al de opvang afgebouwd wordt. Dus dat is niet waar er voor gekozen wordt. Dus ik denk dat het daarmee een soort leesdiscussie gaat worden dan.

Miraç Usta (DENK) [01:41:27]:

Voorzitter, even voortbordurend op wat CDA vroeg aan de wethouder. Als die opvangen verdwijnen of afschalen in ieder geval en je straks de daklozen niet meer kan huisvesten omdat je te kort schiet. Wat gebeurt er dan met die daklozen? Hoe ga je daar dan mee om?

Rachel Streefland (College) [01:41:48]:

Dat is op dit moment, zoals ik al aangaf, op dit moment zie ik nog niet de mogelijkheid voor het afschalen van de opvang. Op dit moment lukt dat nog niet. Dat is natuurlijk wel wat je in de toekomst zou willen. Als je genoeg woonplekken hebt voor iedereen. Zodat je mensen zo snel mogelijk kunt huisvesten. Dan kun je echt ook daadwerkelijk afschalen.

Miraç Usta (DENK) [01:42:04]:

Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen op dit moment. Ik vind dat vrij onduidelijk. Wat is op dit moment? Hoe lang is dat? En wat is de toekomst? Want ik hoor de wethouder ook zeggen toekomst. Ik zie helaas niet dat we ook niet in de nabije toekomst zoveel genoeg woningen hebben. Dat we iedereen kunnen huisvesten. Dat je kan zeggen die opvangen zijn niet meer nodig. Dus is dat niet zorgelijk, vraag ik de wethouder.

Rachel Streefland (College) [01:42:28]:

Volgens mij verschillen we niet zo heel erg veel hoor. Tot nu toe is het gebleken in al die jaren dat we nooit zonder opvang zullen kunnen. En dat zal ook zo zijn. Dus dat is de realiteit. Maar het is altijd goed om te werken van kunnen wij mensen sneller naar wonen krijgen dan dat we nu doen en daarmee ook opvang afschalen. Dat moet uiteindelijk wel het doel zijn, maar wij zullen dat nooit grootschalig doen. U weet ook, er komen ook mensen uit het buitenland naar Nederland om hier te werken en vervolgens dakloos zijn die we ook moeten opvangen. We hebben er niet altijd invloed op.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:42:57]:

Laatste keer Usta.

Miraç Usta (DENK) [01:42:58]:

Nou voorzitter, dan constateer ik dat het eigenlijk helemaal niet verstandig is dat het in het initiatiefvoorstel een plek heeft dat dat erin staat. Dan zou de wethouder toch moeten zeggen, we halen hem nu eruit, later, als het zover is. Dan kunnen we erover spreken en zeggen van het moet afgeschaald worden. Tot die tijd vallen die daklozen tussen wal en schip en dat moeten we niet hebben, lijkt mij een vraag de wethouder.

Rachel Streefland (College) [01:43:20]:

Nou het is het initiatiefvoorstel van degene die dit heeft geschreven, dus ik neem aan dat dat dan ook een vraag is. Niet aan het college, we hebben gereageerd op. Vooralsnog zullen wij de opvang niet afbouwen. Maar het staat wel in de regioplan dakloosheid, wat we hier ook eerder hebben behandeld. Waarin we het ook hebben over uiteindelijk in de toekomst vanaf 2030 zouden we echt dakloosheid willen verminderen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:43:41]:

Oké, dan gaan we nu naar... Nee, dat was uw derde interruptie.

Miraç Usta (DENK) [01:43:46]:

Nee, ik wil de punt van orde maken.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:43:48]:

Punt van orde. Ja, oké, punt van orde.

Miraç Usta (DENK) [01:43:50]:

Ik hoorde de wethouder zeggen dit zal dan een vraag zijn voor de initiatiefnemer. Nee, ik vraag de wethouder wat verstandig is. Dus om haar advies eigenlijk.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:43:58]:

Dat heeft zo'n antwoord. Dat was ook het antwoord op mevrouw Zwinkels. Daar moet u het echt mee doen.

Miraç Usta (DENK) [01:44:02]:

Ja, maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat er wordt gezegd dit is een vraag voor de initiatiefnemer. Dat is niet mijn bedoeling. En ik spreek mijn intenties uit. Ik denk dat het wel voor de notulen ook wel belangrijk is wat mij betreft. En ik zou alsnog... advies willen dan van de wethouder.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:44:18]:

Maar dat heeft echt uw vraag beantwoord op de manier waarop zij dat wil.

Miraç Usta (DENK) [01:44:23]:

Niet na aanleiding van onze interruptie onderling.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:44:26]:

Volgens mij was het ook dezelfde interruptie die we hebben gehad. Sorry? Dat was dezelfde interruptie.

Miraç Usta (DENK) [01:44:31]:

Ik vind het niet, dus vooralsnog het verzoek.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:44:35]:

Ja, nee, maar dan gaat de wethouder hetzelfde antwoord geven, denk ik.

Miraç Usta (DENK) [01:44:37]:

Ja, maar daar gaat u niet over. Daar gaat de wethouder toch over.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:44:40]:

Ja, maar de wethouder gaat dan hetzelfde antwoord geven.

Miraç Usta (DENK) [01:44:42]:

Hoe kun je voor... Ja, ik ga jullie nu mee stoppen. Ik vind het raar dat u zegt, nee, dan schorsen. Want u zegt, de wethouder gaat hetzelfde antwoord geven. Hoe weet u dat en hoezo vult u dat van de wethouder? Ja, omdat u dezelfde vraag stelt. Nee, helemaal niet.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:44:54]:

We gaan twee minuten schorsen. We gaan twee minuten schorsen. Wat u wil, we gaan twee minuten schorsen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:46:50]:

Gaan we weer verder. En dan gaan we nu wel naar de heer De Vries.

Dennis de Vries (College) [01:46:54]:

Ik weet niet of alle... Ja, helemaal goed. Dank u wel, voorzitter. Ik ga gewoon gelijk beginnen. Allereerst dank voor mevrouw Raaijmakers, indiener van het initiatiefvoorstel. Het is in die zin ook in lijn met de nota, hebben we het al vaker over gehad, waarin we dit ook benoemen. Uw raad heeft ook in meerderheid amendementen aangenomen om dit ook te borgen in de nota en de doelstellingen. Nou, ik zal even één voor één alle vragen aflopen. En dan begin ik even met GroenLinks. Want daar was eigenlijk de vraag, wat betekent dit nou in relatie tot eventuele extra wachttijd? Het is in die zin een veronderstelling. Het is toch ook een beetje iets nieuws wat we gaan doen. Dus het is even kijken. En een deel van de groep staat ook al wel op wachtlijsten. Dus dat is ook het argument. Komt er dan nog echt wachttijd bij? Nou in de tussentijd hebben we ook al even kunnen informeren. Ook bij andere experimenten. Want er zijn wel al steden die er ervaring mee hebben. Ik wil even een aantal cijfers noemen. Want dat helpt u misschien ook. Nijmegen, daar is onderzoek door het portaal gedaan. Wat zou de wachttijd verlengen als we alle jongeren die dakloos dreigen te raken in één jaar zullen gaan huisvesten? Allemaal, de hele groep. Dan reguliere woningzoekenden die staan dan in totaal twee maanden langer op de wachtlijst. In Den Bosch is er ook al ervaring in de praktijk. En dat is ook wel interessant en die wil ik u ook wel even meegeven. In het debat gaat het soms ook over de vraag, en daar gaat mevrouw Raaijmakers straks vast op in, voor wie wel en voor wie niet. En komt vervolgens ook niet iedereen uit de regio en nog verder naar Utrecht toe, omdat wij dat hier op deze manier doen. In Den Bosch hebben ze dus gezien dat 30% van de wonen-eerst-doelgroep zich uiteindelijk meldt om gebruik te maken van deze regeling. En als je dat dan weer vertaalt in extra wachttijd, dan zou dat zich vertalen in 14 dagen. Nou goed, dat heeft u wat meer aan de cijfers, denk ik. Dan kom ik bij het CDA. Daar was ook een tijdspad gevraagd in relatie tot de huisvestingsverordening die daar aankomt. De volgende wijziging van de huisvestingsverordening staat gepland in Q4. Om in alle raden in de regio behandeld te worden. En ja, het is natuurlijk een beetje afhankelijk van de keuze... Die uw raad maakt over wonen eerst in relatie ook tot de voorrang. Dus doen we dat inderdaad vanuit het experimenteerartikel. Dat is een mogelijkheid. Doen we dat vanuit het verdeelbesluit. Nou goed, dat is natuurlijk aan uw raad. Dan ChristenUnie. Kan het college schetsen voor

welke groepen deze plannen consequenties hebben? Ja, ook dit is natuurlijk wel... Excuse, ik was even...

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:49:29]:

De voorzitter, dat is de voorzitter, mevrouw Zwinkels, aan u. Een vraag van het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:49:38]:

Ja, dank voorzitter. Ja, ik was wel benieuwd, inderdaad, in het kader van het tijdspad gaan we dat dan halen, was vooral mijn vraag. En mijn vraag is ook, heeft de wethouder of het college een voorkeur in of dat zo'n experimenteerregeling is of zo'n verdeelbesluit?

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:49:52]:

In het kader van het tijdspad bent u nu door de tijd heen.

Dennis de Vries (College) [01:49:54]:

Ja, tijdspad is haalbaar. Voorkeur, nou dat is nou eigenlijk precies wat we aan uw raad voorleggen. Dat zijn precies die twee. Dat heeft wel te maken met het afbakeren van de doelgroep. En ook misschien de tweede vraag, ten koste van wie. Dus dat is wel de vraag die wij ook terugleggen aan uw raad. En ik ga er vanuit dat de indiener daar straks ook een antwoord op gaat geven. En afhankelijk daarvan, nou ja, betekent dat iets voor de huisvestingsverordening?

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:50:17]:

Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:50:18]:

Ja, voorzitter, ik ga het toch een punt van orde ook maken? Er waren al drie seconden af. Ja. Want het is gewoon heel lastig. Ik vind het gewoon niet te doen. Dat is iets aan uw raad. Er ligt een initiatiefvoorstel. Volgens mij hebben we een werkafpraak. Dat het college dat initiatiefvoorstel beoordeelt. Op uitvoerbaarheid. En er komen vragen over uitvoerbaarheid. En volgens mij is dan gewoon. Een antwoord is dan, u moet dat aanpassen of u kunt dat aannemen zoals dat het nu ligt. Dat is volgens mij waarvoor u hier vanavond zit. Punt van orde, ja. Ik hoor die antwoorden niet. Volgens mij zijn er heel veel vragen gesteld die heel concreet aan het college vragen. Kan het zo worden aangenomen of moet het aangepast worden?

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:51:01]:

Punt van orde. We moeten wel echt bij punt van orde blijven. De wethouder gaat dus nu verder in zijn beantwoording en gaat u dan tegemoetkomen, denk ik. Ja?

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:51:09]:

Mijn vraag aan u als voorzitter is of u erop wilt toezien dat het college de antwoorden geeft die bij hun rol, bij het initiatief voorstel past.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:51:19]:

Ik kan niet namens het college, maar het zal fijn zijn als het college inderdaad vragen beantwoordt, maar dat proberen ze denk ik. Nou, de heer De Vries, u gaat verder met uw beantwoording.

Dennis de Vries (College) [01:51:29]:

Ja, misschien dan toch even... Maar ja, dan komt er straks misschien toch weer iets bovenop. Kijk, sommige dingen in dat initiatiefvoorstel waren voor ons niet helemaal duidelijk. Dus daar hebben wij ook iets over gezegd in de raadsbrief. En dat zijn deze twee zaken. Dus ik benoem deze ook even. En daar is dan eventueel ook nog een aanpassing of aanscherping op nodig. Nou, dat is ook wat ik hier nogmaals herhaal, voorzitter. Dan was ik even kijken bij... Nou ja, de ChristenUnie, of wij kunnen schetsen voor welke groepen deze plannen consequenties hebben. Nou, daar heb ik het net ook al even over gezegd. Dat is een van die twee onduidelijkheden die u ziet en die wij natuurlijk ook zien. En ook een beetje afhankelijk van, nou ja, waar wordt dan uiteindelijk voor gekozen. Dus dan was ik even kijken bij DENK.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:52:19]:

De heer Van Straalen, ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [01:52:22]:

Ja, ik snap deze beantwoording, maar in het voorstel dat nu voor ligt, klopt het dat het ten koste gaat van die reguliere woningzoekenden. Wat de heer De Vries ook schetste in die extra wachttijd die dan nodig is. Nou, dat is nog een verschil met wachttijd. Dus ik begon met mijn inleiding over wachttijd. En dat is een consequentie voor de reguliere woningzoekenden. Dat is maar de uitvoering, daar kan je nog steeds op twee manieren

op ingaan. Want je kan natuurlijk zeggen, we doen dat via het verdeelbesluit. Of we doen dat via een experimenteerartikel. En dan gaat het over de regulierwoningzoekenden die er zijn. Maar de consequentie is hetzelfde van beide besluiten. Ik was bij Denk, want daar werd ook een opmerking gemaakt. Er zijn nu toch ook al regelingen voor mensen die dakloos dreigen te worden in relatie tot urgentie. Dat is inderdaad zo, maar als het gaat om de wonen-eerstdoelgroep, het idee is dat die binnen onze huisvestingvorming zal vallen onder maatschappelijke urgentie. En bij urgentie van dreigende dakloosheid gaat het veel om situaties dat de woning niet meer bewoond kan worden door bijvoorbeeld een calamiteit. Dus de groep is inderdaad wel groter dan hoe het nu is gesteld. Nou dan de uitvoerbaarheid, daar heb ik het al over gezegd. En even kijken, dan was ik bij de Partij van de Arbeid, daar ging het gesprek nog over. Nou ja, de 30% in relatie tot, we hebben u al vaker opgeroepen, verhoog dat nou op richting 40% en zit er nou eigenlijk ruimte in? Ook hier weer is het eigenlijk afhankelijk van het besluit dat er wordt genomen. Want is dat dan het verdeelbesluit? Dan zou die ruimte theoretisch zijn als je kijkt naar de afgelopen jaren. Want daar zaten we inderdaad rond die 30 procent. Dus dan zou technisch die ruimte er zijn als het vanuit het verdeelbesluit is. Als er wordt gezegd, het gaat vanuit de reguliere woning zoeken. Dat doe je dan via bijvoorbeeld dat experimenteerartikel. Dan valt dat weer niet onder die 30 procent. Wat ik daar nog wel aan wil toevoegen... Is dat we wel zien in de toewijzing binnen die 30% dat we met name vaak moeite hebben in verband met de woningen die gewoon beschikbaar zijn. De 1-2 kamer appartementen. Want je ziet van heel veel mensen binnen die doelgroep van die 30% die willen ook terecht komen of die komen terecht in die woningen. Dan ben ik er voorzitter.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:54:32]:

Oké, dank u wel. Zijn er gemiste vragen? De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:54:38]:

Ja, ik had ook gevraagd of... Het college niet vond dat het misschien dusdanig complex was dat ze zouden kunnen voorstellen met een uitgewerkt voorstel te kunnen komen. In plaats van het initiatiefvoorstel via vragen aan te passen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:54:51]:

Andere gemiste vragen? Nee? Oké. Welke van de wethouders wenst erop te antwoorden? Mevrouw Streefland.

Rachel Streefland (College) [01:55:04]:

Ik denk dat het initiatiefvoorstel wat nu voor ligt... Allereerst daarover besloten moet worden. Dit geeft volgens mij genoeg richting aan hoe we dat verder kunnen brengen. Dat gaan we dan ook doen. Volgens mij stond dat ook in de brief ter beantwoording. En dat geeft echt wel genoeg richting om daarmee verder te gaan, om te oefenen. Eerst de etelstelling, deze doelgroep van 7 tot 27. Kijken we welke de zwaarte van de zorg die daarbij hoort en hoe we zo snel mogelijk hen richting een woonplek kunnen vinden. Dat is eigenlijk wat het is. En zo ongelooflijk ingewikkeld is dat nou ook weer niet. Maar dat moeten we wel verder gaan uitwerken. Doen we dat in Utrecht? Gaat dat ook met de regio? Dat zijn de dingen die je al doende verder gaat uitwerken. En ik denk dat dit initiatiefvoorstel ons genoeg richting geeft om die verdere stappen te nemen.

Bert van Steeg (Voorzitter) [01:55:53]:

Oké, dan gaan we naar de initiatiefnemer. Kan zij antwoorden?

Ilse Raaijmakers (PvdA) [01:55:58]:

Ik ga mijn best doen. Een keer misschien de sanitaire stop is ook fijn, maar misschien lukt het om daarvoor al klaar te zijn. Allereerst dank voor al jullie deels mooie woorden, maar ook veel vragen en opmerkingen. Fijn dat jullie veel gelezen hebben en ook de tijd nemen hier om het met elkaar te bespreken. Misschien om te beginnen met die twee grootste vragen die deels in de brief van het college. En ik heb het zelf eigenlijk een beetje opgevat als wat je bij amendementen hebt. En dat is een initiatiefvoorstel misschien ook al deels. Het is geen voorstel van het college. Het is van een raadslid in dit geval gekomen. En ik stel actiepunten voor. Dat zou je als amendementen kunnen zien. En daarvan zegt het college bij sommige punten oordeel raad. En dat vind ik ook goed. Daar hebben we hier met elkaar het debat over. Maar ook de keuze hoe je daar zelf in staat. En als het dan om die ene vraag gaat. Ten koste van wie gaat dit daar. Heb ik wel echt duidelijk geprobeerd te zijn. En heb ik ook als kanttekening opgenomen. Dit gaat ten koste van de reguliere woningzoekenden. Al vind ik die term ook deels misleidend. Want dit zijn mensen die ook woningzoekend zijn. Alleen wat urgenter dan anderen. En ik heb daar een onderscheid gemaakt. Het zijn wel mensen die juist nog geen dak boven hun hoofd hebben. En veel mensen die nu op de wachtlijst staan. En dat beschrijf ik in het voorstel. Die hebben al wel een dak boven hun hoofd. En dat is waar dit voorstel het grootste verschil in wil maken. Tussen wie al wel en niet een dak boven het hoofd heeft. Dat is mijn antwoord op die vraag. Dan de vraag wie, hoe definieer je die doelgroep? Ethos Light is hier al vaak voorbijgekomen. Dat is een breed erkende definitie in de EU en ook in Nederland nu. Een staandbeleid verankerd. Dat werd verwezen naar het debat in de Tweede Kamer. Daar zijn inderdaad veel amendementen ingediend die allemaal naar die definitie verwijzen. Omdat die gewoon wel helder omschreven is. Die kijkt naar de levens situatie van mensen. En dat is misschien als je dat afzet tegen hoe we er nu naar kijken, de WMO en daar zit echt een grote valk wel, kijk naar kwetsbaarheid en zelfredzaamheid. En juist die zelfredzaamheid, en er is inmiddels een brede jurisprudentie dat gemeenten daar ook op vastlopen, hoe moeilijk dat dan is om objectief vast te stellen en dat het in de ene ook tot willekeur leidt en de ene gemeente er anders mee omgaat dan de andere... Dus

ik wil maar zeggen, de huidige situatie is ook verre van ideaal. Nog los van de vraag dat je dus alleen maar in aanmerking komt voor opvang als je dus voldoende of niet zelfredzaam wordt geacht. Maar ik heb ook wel duidelijk de oproep gehoord om dat duidelijker te definiëren in het voorstel. Dus ik zou ook wel willen voorstellen dat ik dat duidelijker opneem. En misschien ook wel duidelijker, want daar schuw ik absoluut niet voor, om dat expliciet te maken ten koste van wie dat gaat. Dat wil ik zeker in het voorstel. Dan ga ik nu proberen voor alle fracties langs te gaan. Ik krijg gewoon een beetje respect voor de burens hoe ze dat doen, maar het zijn best wat vragen, dus ik ga mijn best doen. Ik begin bij Groep Zwanenberg. Daar was de vraag, is het realistisch om in 2026 te beginnen? En dat is ter mijn ogen ja. Want ieder jaar wordt aan het eind van het jaar het verdeelbesluit vastgesteld. Voor het jaar daarop. En ik wil niet wachten tot nog weer een jaar. Ik wil die boot niet missen. Ik heb me behoorlijk goed verdiept in hoe we tot nu toe woningen toewijzen aan kwetsbare personen. En daar is dat verdeelbesluit essentieel. En die boot is maar één keer per jaar. En ik vind het zonde om die te missen. Terwijl nu de nood al zo hoog is. En we dit najaar daar al mee zouden kunnen beginnen. En heb ik natuurlijk ook gekeken... is dat dan... in hoeverre is dat realistisch? We kunnen niet dat ingroeipad... wat ook al in het amendement zat... bij de nota wonen. Nee, het is niet realistisch om te zeggen... we gaan meteen de hele groep... Ethos Light wordt als wonen eerste... in dat verdeeld besluit opgenomen. Maar wel voor jongeren om daarmee te beginnen. Om, zoals het wethouder ook zei... van de kant af te gaan. En ook te kijken... Hoe dat gaat, de triage, ik heb dat ook niet voor niets stadpunt duidelijk opgenomen. Want dat is wel belangrijk. Maar vandaar dat voorstel om al dit najaar te beginnen met die 100 woonplekken via het verdeelbesluit. Dan was de vraag, is het realistisch om wonen en zorg te scheiden? Met name die gevallen van overlast en complexe... En misschien is ook een beeld geschetst alsof ik zorg helemaal weg zou willen moffelen. Absoluut niet. Dus ik heb de zorg op maat. Het is juist dat... de bedoeling dat mensen ondersteuning krijgen die dat nodig hebben. En ik heb ook wel duidelijk, in mijn hoofd is dat actiepunt 4 gezegd, het gaat wel echt in zware gevallen, blijft het ook beschikbaar dat mensen, of dat er dus wel intermediaire verhuur, of is dat de volgende vraag, dat dat nodig is, dat we dat wel koppelen. Dus dat zorg en wonen niet gescheiden worden in echt zware gevallen. Wat is complexe problematiek? Dat is problematiek op verschillende En wat je bijvoorbeeld ook in Den Bosch ziet, dat is deels een voordeel of deels een nadeel, en dat geeft gaat misschien ook al deels in op de vraag, is dit meer geschikt voor mensen met een lichte zorgvraag? En in Den Bosch zie je ook dat juist, er wordt goed gekeken met die triage, wie kan al direct wonen in een woonwijk en hebben we daar de juiste zorg en ondersteuning voor? En dat juist de mensen met complexe problematiek daardoor meer achterblijven in de opvang, omdat de mensen met een lichte zorgvraag het liefst helemaal niet in die opvang terechtkomen. En daarvoor heb ik nog niet met het actieplan de oplossing voor die mensen met een complexe zorgvraag. Want eigenlijk zou daar, dat is ook wetenschappelijk bewezen, de housing first methode ook het beste werken. Maar het gaat ook wel met extra geld of middelen die daarvan nodig zijn. Maar je krijgt de groep wel beter in beeld. En deels is dat ook de groep die een WLZ-indicatie, sorry voor het jargon, maar dat is geld wat vanuit het land waar het Rijk over gaat... vaak is dat die groep die achterblijft in de maatschappelijke opvang. En die krijg je dan ook beter in beeld en dan zou je daar in het vervolg ook beter plannen op kunnen maken. En dat is ook wat ze nu in Den Bosch proberen te doen. Even kijken of ik daarmee de vragen van groep Zwanenberg beantwoord heb. Maar ik zie geknikt, dus dan ga ik door naar GroenLinks. Die wijzen op een terecht punt over de onderverhankelijke belangenbehachting voor mensen die dakloos zijn, ontzettend belangrijk.

We hebben de Stichting Goud in Utrecht en inderdaad YouTube beheert helaas niet meer. En als ik daar het budget voor zou vinden, dat is het eerlijke antwoord, dan zou ik dat graag opnemen in het voorstel dat we daar extra, dat het een los actiepunt is dat we ook vinden dat dat van belang is. En met name ook voor jongeren, dat we daar extra aandacht aan geven. Maar dan is ook gewoon het eerlijke antwoord dat ik daar niet het budget voor heb gevonden, maar als of raadsleden dat wel vinden... dan zie je graag het abonnement tegemoet. De tweede vraag van groep links gaat over die definitie... dat als we nu alleen beginnen met jongeren... dat we in de toekomst wel de bredere groep willen huisvesten. Ja, ik begon te antwoorden... wat valt onder de groep wonen eerst? Dat is de bredere age-as-life-definitie. Dat gaat niet alleen om jongeren... maar bijvoorbeeld ook om gezinnen, die je noemde... Maar daar is ook een goede pad voor nodig. Dat is ook deels de uitwerking waarvan ik in de discussie wel merkte. Het liefst had je misschien van A tot Z een uitwerkingsplan op papier. En dat is er ook deels niet. Want we moeten het ook gaan proberen met elkaar. Dus daar is een goede pad voor nodig. Maar de bedoeling is absoluut. Het gaat namelijk niet alleen... om het aantal woonplekken. Het is ook de manier van werken. Ik zeg ook, we willen niet meer dat mensen naar de opvang gaan. Maar dat we juist wel eerder... eigenlijk liefst niet naar de opvang, maar direct naar een woning. Dat is een andere werkwijze. Dat is niet alleen maar dat aantal plekken toebedelen. En die mensen hebben we nu ook al. Misschien moet je daar zo bij, als ik bij financiën kom, wat over zeggen. Want daar valt bij opvang namelijk best wel wat over te zeggen. Dan ga ik naar D66. Even kijken... Daar gaat het ook over de afbakening van de doelgroep. Ik hoop dat ik die eigenlijk nu voldoende heb beantwoord. En ik begreep uit de reactie van D66 dat zij wel vinden... dat we eigenlijk alleen moeten focussen op jongvolwassenen. Ja, dat hebben we dus wel gedaan door actiepunt 2 om daarmee te beginnen. Maar ik hoop wel op termijn dat D66... en daar hebben ze dus juist ook landelijk zelf een mooi abonnement voor ingediend... dat we dat breder zien conform de etersluitdefinitie. Ja, dan werd ook de vraag gesteld... Eigenlijk beschouw ik de rest van de inbrengen. Dat was niet alleen bij D66, maar ook andere fracties. Met dit voorstel komt er geen woning bij. En dan is het eerlijk antwoord. Ja, dat is zo. Dat is ook deels kiezen. Met dit voorstel doe ik ook niets aan preventie. Of grotere preventie van dakloosheid. Daar hebben we een nood aan financiële bestaanszekerheid. Dat is verreweg de beste voorspeller om mensen niet dakloos te maken. En hetzelfde geldt voor woningen. Als ik de woningen nu zou hebben, dan hebben we het inderdaad ook opgelost. Maar dat is niet zo. En ik heb juist ook gekeken in tijden van schaarste. Dat we ook op een andere manier daarna moeten kijken. En wat ik net al zei, ten koste van welke groep, daar zal ik eerlijk over zijn. Even kijken. En los daarvan hebben we natuurlijk de nood amendement aangenomen. Een paar weken geleden. En er zijn echt wel ambitieuze voorstellen gedaan om die woningvoorraad te vergroten. En juist ook voor mensen in een kwetsbare positie. Dus daar hoop ik wel dat we daar nog meer in Utrecht ook veel meer kunnen betekenen voor deze doelgroep. Even kijken. We hebben bijvoorbeeld ook gevraagd naar het voorstel van de slow lane en de fast lane. Ook in de nota wonen zat heel duidelijk de uitwerking dat men opnieuw wil gaan kijken naar dat woningtoewijzing systeem. Met name voor jongeren, omdat dat nu zo oneerlijk werkt. En daar staan we ook heel erg achter. Dus dat is, ik zou zeggen, daar wordt nu naar gekeken met die nota wonen. Als je het hebt over de fast lane, dat ging niet alleen om de kwetsbare groep natuurlijk. En dit voorstel richt zich wel echt voor de groep die dakloos is. En dat gaat niet altijd om jongeren die zich bijvoorbeeld wel nog bij hun ouders terecht kunnen en daar kunnen inschrijven. En hoe schrijnend of vervelend dat voor jongeren soms is, dat is niet hetzelfde als een dakloze jongere. Want zij kunnen zich daar

inschrijven op dat adres. Oké, dan hoop ik dat ik daar met de vragen van deze 60 heb beantwoord. Dan ga ik naar 1 Utrecht, die al heel concreet voorstellen doet over amendementen en de twee punten die ze noemden. Ja, de aanzuigende werking, dat is absoluut niet wat we willen met het voorstel. Dus dat deel ik helemaal. Wat het college ook al schetste heeft in Bosch ook laten zien, dat dat ook daar niet gebeurt. Maar ik wil zeker dat we, wat nu eigenlijk ook al bij de maatschappelijke opvang gebeurt, en bij de winteropvang daar ook, gekeken wordt naar binding. Dat we dat erin zetten. Ik had het nu in het voorstel geschreven, als ze dat kan nog... bij uitwerking met de partners en daar met toegangscriteria. Maar ik hoor ook hier, als er echt wel meerderheid is... om binding daarin op te nemen, kan ik dat ook in een strekt ter vervanging. Want het is zeker niet de bedoeling hier... een aanzuigende werking met het voorstel. Ik deelde die vrees niet zo op basis van de ervaringen elders in het land... maar ik kan dat wel daarin opnemen. Het andere punt, en dat deel ik dan...

Bert van Steeg (voorzitter) [02:07:13]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:07:14]:

Om even iets concreter te hebben. Wordt het dan in de richting zoals Alla Den Bosch? Niet exact misschien, maar een beetje in die richting ook? Want dan kan ik me daarop voorbereiden.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:07:22]:

Ja, wat deels technisch. Den Bosch heeft echt een andere huisvestingsverordening dan we hier in Utrecht hebben. Dus het zal niet op de exacte manier geregeld kunnen worden. Maar het doel dat je dat met binding wil... Dat kan ik wel opnemen. Maar hoe dat dan precies uitgewerkt wordt, dat is wat we ook geschreven. Het raadsvoorstel en de beslisserspunten zegt zelf, ga ook als het nodig is de huisvestingverordening aanpassen in de verdere uitwerking. Maar dat je wil dat binding daarin meegenomen wordt, dat kan ik opnemen in het voorstel. Daar kunnen we misschien ook contact over hebben. En anders nodig ik de raad graag uit om dan met amendementen of moties dat verder aan te scherpen als dat niet naar wens is. Het tweede punt ging over of het alleen de lichte zorgvraag is. Ik heb ook niet toen ik op werkbezoek was in Den Bosch maar alle stukken die ik daar gelezen heb de indruk gekregen dat het alleen gaat om de groep met een lichte zorgvraag. Het is wel zo dat die groep verreweg het grootst is bij wonen eerst... ..en ook makkelijk aan een woning geholpen kan worden. Ik zou niet de groep met complexe problematiek helemaal willen afschrijven. En daar komt niet van zo'n vraag, ik kom bij het CDA ook over overlast... Er is bij de Raadsinformatiebijeenkomst door woningcorporatie ook aangegeven. Daar hebben ze zelf ook onderzoek in Utrecht naar gedaan naar aanleiding van Living Lab. heel erg meevalt. Er is niet veel overlast. Maar het hoeft er maar eentje te zijn... die het van de andere honderd verpest. Dat werd daar ook gezegd. Maar daarvoor geldt ook een goede triage... ook goede ondersteuning. En als iemand echt tot overlast leidt... dan zijn er net als andere huurders... ook regels voor dat iemand... bij veel overlast natuurlijk...

Bert van Steeg (voorzitter) [02:09:00]:

Duidelijk. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:09:02]:

Ja, even voor de helder. Overlast was niet de reden van mijn vraag. Dat was niet de oorzaak waarom ik dat vroeg natuurlijk. Nog even preciezer. In die sectorvervanging komt daar dan iets van bijvoorbeeld prioriteit voorlichten. Je kunt er iets nadrukkelijker iets van maken. Want anders moeten wij met amendementen komen op het initiatiefvoorstel. Maar ik hoop eigenlijk dat het verwerkt wordt zodanig dat we niet met amendementen hoeven te komen. U bent door die tijd heen.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:09:25]:

Ja. Ja, dat is jammer. Ik had echt nog wel gevraagd wat dan bedoeld wordt met prioriteit. Maar prioriteit zou dan bij de groep met de lichte zorgvraag ten koste van de groep met de zwaardige zorgvraag. Nee, dan nodig ik echt de indiener die dan helaas nu geen tijd meer heeft, maar uit om dan zelf met een amendement te komen. Ik zou dat niet zo direct willen voorstellen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:09:46]:

Oké, dan vervolgt u uw beantwoording.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:09:47]:

Oké, dan even kijken hoor, of ik alle vragen van Een Utrecht... Dat ging wel om die twee voorstellen die werden gedaan. CDA vroeg expliciet, er moet dan niet worden gewacht op de ethos light uitslag. Ik heb net al beantwoord, wat mij betreft kunnen we echt al nu al beginnen met die 100 woningen van jongeren. Deels zijn deze mensen ook al wel in beeld. Het is niet alsof ze alleen maar met een ethos light telling naar boven komen, want een deel van die groep zit ook nu al in de opvang, bijvoorbeeld, en veel te lang, en dat is heel erg kostbaar. En dat is ook,

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:10:24]:

even kijken, dat gaat ook over de vraag, is dat financieel haalbaar? Op dit moment is opvang per nacht ontzettend duur, een veel duurdere oplossing dan woningen. En deels heb je die woningen niet allemaal morgen gerealiseerd. Dus dat heb ik in de financiële paragraaf van Volt Wees daar ook op. Uiteindelijk kan je ook heel veel geld besparen... door al die overnachtingen in de opvang niet te moeten betalen. Opvang is echt verreweg de duurste oplossing. Als je het

puur economisch uitdrukt... en ik heb juist in het voorstel ook wel de menselijke kant... dat het ook gewoon om die reden ook al veel beter zou zijn... om mensen niet eerst naar de opvang te brengen. Maar economisch en financieel gezien is dat gewoon een dure oplossing. Even kijken. Er waren ook CDA's zorgen over mensen met een zware zorgvraag. En überhaupt de zorgvraag. Daar heb ik al eerder antwoord op proberen te geven. Ik heb in het voorstel echt wel een paar keer benoemd dat het ook om zorg op maat gaat. Het is juist ook duur gebleken bij Living Lab om standaard zorgpakketten. Dat was een van de voorwaarden om te accepteren dat je in een Living Lab woning kwam. Moest je bijvoorbeeld budgetbeheer. Terwijl dat echt niet voor iedereen per se nodig was. Dat is ook ontzettend duur. Dan zit je standaard twee jaar budgetbeheer. Met die triage kan je veel meer kijken wat iemand nodig heeft. En voor de ene is dat budgetbeheer. En voor een ander is dat begeleiding bij een verslaving. En alles ertussenin of dubbel. Maar dat maakt uiteindelijk wel efficiënter dan met standaardpakketten te werken. Maar ik heb absoluut niet in het voorstel. En daarom vind ik het ook wel echt. Zowel wonen als zorgrecht hier een plek heeft. En het niet alleen bij de nota wonen terecht komt. Het hangt wel echt met elkaar samen. Ik heb het niet weg willen moffelen door juist expliciet een paar... actiepunten aan besteed. En overregels zijn ook zorgpartijen in de stad hier heel enthousiast over. Even kijken. De vraag over meer woonplekken, die heb ik al beantwoord. Zodat wij dat hier niet alleen vanavond gaan regelen. De CDA vroeg naar het tijdspad, maar die was denk ik meer aan het college. Maar misschien wel, want die discussie over twee kunnen we eigenlijk wel opvang Nou is dat een doel dat al in alle beleidsstukken staat. Dus het is niet dat ik dat hier verzonnen heb. Dat is juist ook het nationaal actieplan. Dat is wel de kern dat we de omslag van opvang naar wonen maken. Want ik heb gekeken zijn er ook concrete haakjes. Dat we dat ook meer dat doel echt kunnen gaan bereiken. En dat dichterbij kunnen laten halen. En daar is wel de nieuwe aanbesteding. Let wel in 2029. Dus dat is helemaal niet volgend jaar. Dat staat er volgens mij wel duidelijk in. Maar dat we dat moment aangrijpen, dat is actiepunt 5, het laatste actiepunt, om dan met, dat we ook vragen bij die, zo'n aanbesteding kun je ook vragen aan woningcorporaties en zorgpartijen. Ga nu samen naar kijken met plannen en dien dan die aanvraag in bij de gemeente bijvoorbeeld. Dus je kunt er aan de voorkant als gemeente op zetten. Dat was het idee van dat. Maar ik vind het wel belangrijk om het hierin terug te laten komen omdat we niet dat doel willen bereiken of dichterbij brengen. Even kijken.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:13:38]:

Interruptie van de ChristenUnie.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [02:13:41]:

Maar om het goed te begrijpen sluit de initiatiefnemer zich dan aan bij de uitleg van het college dat dat dus inderdaad alleen kan als er voldoende woonplekken zijn voor die kwetsbare groepen. Dus dat het afbouwen van die opvang alleen dan in beeld komt. Zeker, ja.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:13:55]:

Maar ook wel, ik hoop met dit voorstel, maar door die urgentie, dat het ook makkelijker gaat worden om die woningen te hebben. En dat we ook als stok achter de deur bij een volgende aanbesteding, dat ze dus ook die plannen moeten maken. Want het gaat soms ook, het is ontzettend duur is als we iemand eerst zes maanden opvang laten verblijven en dan pas naar een woning sturen. Dus dat versnellen.

Bert van Steeg (voorzitter) [02:14:18]:

Ja, u gaat door op uw antwoording. Ja.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:14:21]:

Even kijken. Nou, ChristenUnie stelde de vraag over gaat dat dan ten koste van andere kwetsbare groepen. Nee, heb ik wel duidelijk beantwoord. Dat komt er bovenop. Ja, ook met de vraag naar meer woonplekken. Die heb ik ook al beantwoord. VVD vroeg nog welke jongeren komen er in aanmerking en welke niet. Dat wordt ook uitgewerkt door die triage. Ik vertrouw professionals nu ook al op dat ze het kunnen beoordelen wie dat... Die dat nodig heeft. En die leefsituatie, daar naar kijken, dat is een vrij heldere definitie. Maar of je er dan meer dan 100 nodig hebt in Utrecht, nee, dat weten we niet. Maar voor die 100 kun je echt wel aan zorgpartners en woningcorporaties vragen. Dat is wat het Raadsvoorstel doet, om dat samen uit te werken. Om die plekken beschikbaar te stellen in 2026. En dan vroegen, VVD is een woning dan de oplossing... Voor alles? Nee, een dak boven je hoofd lost niet alle problemen op, maar zonder dak los je niets op. En ik denk ook niet dat ik geschetst heb dat een woning echt het toverwoord voor alles is, maar daar begint het wel mee. Even kijken. De VVD heeft zelf duidelijk gemaakt dat zij liever niet het verdeelbesluit vergroten. Maar dat het dan ten koste van andere kwetsbare groepen. Ik probeer uit te leggen dat wij vinden dat juist die urgente groep groter moet worden. De terechte vraag ook hoe blijven die mensen met zwaardere zorgvragen helpen. Ik hoop eigenlijk dat als we dit voorstel in Utrecht ook al zover zijn als in Den Bosch. Dat we juist die groep beter in beeld krijgen. Om doordat ze achterblijven in de opvang. We dan betere zorg kunnen bieden. En wat ik eerder zei, het is niet dat dit voorstel daar al meteen de oplossing voor biedt. Nou, over het ervaren overlast ben ik ook al op ingegaan. Ja, en welke ondersteuning krijgen mensen nadat ze een eigen woonplek krijgen? Ik zeg, dat is maatwerk. Dat is ook weer het belangrijke wat geboden wordt. Nou, ik denk vroeg nog maar, die is door het college beantwoord, of dit als het heel veel langer duurt bij reguliere woningzoekenden. De verwachting is van niet. En het sluiten van opvanglocaties is dan pas na 29 aan de orde. Of het zou heel snel, dat zou heel mooi zijn als dat zo is. Volt vroeg nog de aflopende tijdelijke huurcontracten. Dat is ook deels het debat dat eerder is gevoerd. Natuurlijk willen we in principe dat iedere huurder een vaste woonplek heeft. Dat geldt ook voor die ethos-light definities daar ook heel duidelijk in. Dus daar dakloosheid helpt als mensen van een zelfstandige woonplek. Maar het is niet dat dit actieplan daar nu ook een uitspraak over heeft gedaan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:17:05]:

Interruptie Nederhand.

Beau Nederhand (Volt) [02:17:06]:

Ziet mevrouw Raaijmakers dan niet over tien jaar een gevaar als tijdelijke huurcontracten aflopen?

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:17:27]:

Ik vind het best knap om over tien jaar hoe onzeker de woningmarkt dan is. Maar daarvoor geldt nu ook al, want wie nu een tijdelijk werkcontract afloopt... en die kan nergens anders terecht en zou dakloos worden... dan zou dit voorstel juist wel deels een uitkomst bieden. En dat was er tot nu toe niet. Dus je helpt mensen daar ook deels mee. Maar voor veel, dat is ook het pleidooi van veel jongere contracten in deze raad... Je helpt mensen ook wel in een bepaalde levensfase wel aan een woning. En die zijn heel erg blij soms met een tijdelijke woning. Want dat zei de ChristenUnie ook al. Een tijdelijke woning is nog altijd beter dan geen woning.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:18:01]:

Tweede keer mevrouw Nederhand.

Beau Nederhand (Volt) [02:18:03]:

Ja, dank. Maar wanneer je tekent voor een tijdelijke woning, dan weet je wel waarvoor je tekent. Je weet dat je woning tijdelijk is en dat je contract afloopt. Ik vind mevrouw Raaijmakers niet dat de huurder daar een bepaalde verantwoordelijkheid in neemt. En dat er in dit initiatiefvoorstel dan een uitzondering gemaakt moet worden voor mensen die tijdelijk wonen. Omdat ze weten dat er een contract afloopt. Ja, dat is een tijdelijk vraag.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:18:28]:

Ja, dat klopt deels. Maar iemand weet niet hoe zijn leven er misschien over tien jaar uitziet. En welke leefssituatie iemand dan heeft. En welke eventuele problemen er kunnen spelen. Dus daarvan zou ik nog steeds niet aan de voorkant zeggen. En daarmee heb jij nooit recht op een wonen-eerstwoning. Want als je in een hele kwetsbare situatie dan zit. En echt betekent dat je op straat belandt. Waarom zou je dan niet in aanmerking komen voor wonen-eerst?

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:18:50]:

U was aan het einde van uw beantwoording. Zijn er gemiste vragen? Mevrouw van der Wilt, de anderen?

Berdien van der Wilt (D66) [02:18:57]:

Ik denk dat we er snel uit zijn hoor, maar ik had gevraagd of de initiatiefnemer misschien bereid was om dat stuk over de aanbodkant wel op te nemen in het voorstel, want anders weet ik of ik daar mogelijk zelf wat mee wil doen.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:19:11]:

De korte reactie is dan nee. Ik heb bewust gekozen om in het voorstel niet te beginnen om de aanbodkant te vergroten. Daarvoor vind ik dat de nota wonen al ruimte biedt.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:19:21]:

Oké. Dan zijn we in tweede termijn voor fracties die nog tijd hebben uiteraard. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan zijn we... Oh, de VVD, de heer Te Hoonte. U heeft kort tijd, maar aan u. Ik was eigenlijk gewoon benieuwd, komt er een strekt ter vervanging? Volgens mij heeft mevrouw Raaijmakers daar al toezegging op gedaan.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:19:42]:

Ja, ik probeer dat eigenlijk gewoon aan deze week al te sturen. Een strekte vervanging waarbij ik duidelijker definieer welke doelgroep. Wonen eerst is en ten koste van wie. Dat zijn volgens mij de twee punten die ik heb gezegd die ik zou verduidelijk of missen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [02:19:58]:

Ja, en wat mij betreft het zorgen dat we ook de regio afbaken. Lijkt me ook wel wenselijk dat dat verwerkt wordt. Dat geef ik alvast aan.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:20:11]:

Dat is een vraag aan de mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [02:20:14]:

Het gaat over de binding, denk ik. Dat had ik ook toegezegd, dat op de bedoel met de doelgroep.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:20:20]:

Oké, dan zijn we denk ik aan het eind van het debat. Dan komt mevrouw Raaijmakers op die punten met een stekte vervanging deze week nog. Gaat ze proberen, een hele uitdaging. Dank ik iedereen voor het debat. Misschien nog goed, dank. Er worden een aantal voorstellen gedaan. Er zijn al mensen die daar iets over willen zeggen. Mevrouw Van der Wilt heeft dat duidelijk gemaakt volgens mij, de heer Dijkstra. Je had ook volgens mij duidelijk welke punten die je wilde maken.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:20:47]:

Ik zou goed even het punt te maken, ook publiekelijk. Ik wacht natuurlijk heel graag de strekte vervanging af. Maar voor ons is het wel heel belangrijk, anders gaan we niet... Want ik zou absoluut heel graag willen voorstemmen. Alleen dan hoop ik niet dat ik een amendement nodig heb straks om wat precies... Ja, maar dit is allemaal... U heeft nu alleen nog maar te zeggen welke voorstellen u wilt doen. Dan zou daar een amendement op komen van onze kant.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:21:08]:

U gaat een amendement indienen. Andere nog voorstellen? Mevrouw Nederhand. Ja, sorry. Het is de tweede keer. Ja, excuse. Dus mevrouw Nederhand van Volt.

Beau Nederhand (Volt) [02:21:17]:

Ja, ik denk dat wij met een amendement gaan komen op tijdelijk wonen. Maar ik ben een gast in deze commissie, dus ik moet ook even afstemmen met de woordvoerder.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:21:24]:

Oké. Nou, dat komt terug op de raadsagenda over anderhalve week. Even nog een punt, laatste punt. Want de heer Heerdink is hier vandaag voor het laatst.

Bert van Steeg (Voorzitter) [02:21:40]:

Ik wil Sjors hartelijk bedanken voor zijn ondersteuning. Ik heb geen cadeautje. Volgende week is er ook nog afscheid van de Griffie, dus dat komt helemaal goed. Maar in ieder

geval heel erg bedankt voor de ondersteuning en de begeleiding van deze commissie.
Dank.