Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 24 SEPTEMBER 2026

13e Vragenuur – 24-09-2026

Vragenuur, gehouden op 24 september 2026 om 17:15 uur.

Voorzitter: Floor van Twuijver

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Marina Slijkerman (CDA), Dirk-Jan van Vliet (D66), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), Maaike Zijdenbos (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Lars van Rooij (Student & Starter), Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht)

Aanwezig zijn de wethouders: Afke Groen (College), Dennis de Vries (College), Julia Kleinrensink (College), Matthijs Sienot (College), Susanne Schilderman (College)

Griffier: Florien Bouts

Opening van de vergadering.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:07:07]:**

Goedemiddag allemaal en welkom weer bij het Vragenuur. Goedmiddag aan iedereen die online meekijkt, iedereen op de publieke tribune en uiteraard ook iedereen hier in de raadszaal. Ik begin even om te zeggen dat we vandaag zes vragen hebben op de agenda. Dus dat is een vol vragenuur We hebben ook echt gewoon een uur. Dat betekent dat we tien minuten per vraag hebben. Ik zal erop letten, maar ik wil u allen ook vragen om daar op te letten, zodat we ook genoeg tijd hebben voor de behandeling van iedere vraag. Dan beginnen we met de eerste vraag. Dat is West Nile virus wat betekent de verspreiding voor Utrecht? Deze is gesteld door Ene Floor van Twuijver, maar die is niet in de gelegenheid om te stellen. Dus dat wordt gedaan door Dirk-Jan van Vliet. Ze zijn mede ingediend door GroenLinks PvdA, VVD, Denk, Volt, Student & Starter en de ChristenUnie.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[00:07:58]:**

Dank voorzitter. Deze vragen zijn mede namens GroenLinks PvdA, VVD, Denk, Volt, Student & Starter en ChristenUnie. De afgelopen weken zien we een duidelijke toename van het aantal besmettingen met het West-Nijlvirus in Nederland. Inmiddels zijn er 28 in Nederland opgelopen besmetten gemeld en zijn vier mensen met een West-Neilvirus infectie overleden. Ook ons provincie komt nadrukkelijk in beeld. Dezen week werd bekend dat een patiënt is geraakt via bloed van een donor uit de provincie Utrecht. De donor had het virus waarschijnlijk in Nederland opgelopen. Eerder werden er ook al besmettingen naar mug beten vastgesteld in onze provincie. Voor de meeste mensen leidt een besmetting gelukkig niet of nauwelijks tot klachten. De kans om ernstig ziek te worden is klein, maar we zien wel dat het virus zich in Nederland verspreidt en inmiddels bij mensen, dieren en muggen is aangetroffen. Voornamelijk met ouderen en mensen met een verminderde weerstand kunnen de gevolgen ernstig zijn. Dat is geen reden voor paniek, maar wel een reden om alert te zijn. Inwoners goed te informeren en te kijken wat we in Utrecht kunnen doen. Daarom hebben wij de volgende vraag aan het college.

1. Hoe beoordeelt het college de huidige situatie in Utrecht? Welk contact is hierover met de GGD-regio Utrecht, het RIVM, Sanquin en andere relevante partners? En welke afspraken zijn er over monitoring en eventuele opschaling als het aantal besmettingen verder toeneemt?

2. Welke mogelijkheden ziet het college om de verspreiding van het virus bij de bron tegen te gaan, al dan niet samen met de regio en het Rijk, bijvoorbeeld door het beperken van broedplaatsen van muggen? Zijn er voorbeelden van maatregelen die hiervoor kunnen worden genomen? Welke rol kan de gemeente daarin zelf spelen? En hoe wordt er daarbij rekening gehouden met de ecologische impact?

3. Wat doet de gemeente op dit moment om inwoners te informeren over het West-Nijlvirus en over wat zij zelf kunnen doen om muggenbeten en broedplaatsen te voorkomen? Hoe stemt de gemeenten deze communicatie af met regio en rijk? Ziet het college aanleiding deze communicaties te intensiveren? En zo ja, hoe en op welke termijn? En hoe zorgt het college daarbij dat juist kwetsbare Utrechters goed worden bereikt?

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:10:06]:**

Dank u wel. Dan is voor de beantwoording het woord aan wethouder Groen.

Afke Groen (College) **[00:10:32]:**

Voorzitter, dank aan de vraagstellers voor deze vragen over het West-Nile virus. Ik zal de vragen in de gestelde volgorde beantwoorden. Ten eerste de vraag over hoe we de situatie in Utrecht beoordelen. Een nieuw virus waaraan ook mensen overlijden, dat is altijd zorgelijk. En zoals de vragenstellers terecht opmerken, is er geen reden voor paniek, maar wel reden om waakzaam

en alert te zijn. Wij volgen de ontwikkelingen rondom het West Nijlvirus nauwgezet met de GGD-regio Utrecht, de GGD RU. En we weten dat op dit moment in de regio Utrecht tien ziektegevallen zijn gemeld van mensen die het West-Nile virus hebben opgelopen. Twee daarvan wonen in onze stad Utrecht. Het is niet met zekerheid te stellen waar deze mensen besmet zijn geraakt. En volgens de GGD-regio Utrecht is er momenteel geen sprake van een duidelijke hotspot, ook binnen de regio of in de provincie. Daarnaast is de kans om na een muggenbeet besmet te raken met West Nijlvirus en daar ernstig ziek van te worden, die kans is nog steeds klein. Waar het gaat over afspraken over monitoring, nieuwe patiënten met een infectie worden conform de wet publieke gezondheid gemeld bij de GGD. De GGD voert ook brononderzoek uit en deelt data met het RIVM. Daarnaast screent Sanquin alle bloeddonoren op het virus. Ook worden dieren en muggen gemonitord door verschillende landelijke kennisinstellingen en toezichthouders. Als het nodig is, adviseert de GGD-regio Utrecht de gemeente over aanvullende maatregelen of acties. De GGD regio Utrecht neemt ook deel aan allerlei landelijke overleggen met het RIVM, zodat actuele kennis en ontwikkelingen snel kunnen worden gedeeld en besproken. Waar het gaat om mogelijkheden om verspreiding van het virus bij de bron tegen te gaan, volgens de GGD is grootschalige bestrijding zoals u ook zult begrijpen van de gewone huissteekmug die het West-Nile virus verspreid in Nederland moeilijk uitvoerbaar. En bij de bronaanpak ligt de nadruk daarom vooral op het beperken van stilstaand water waarin de muggen zich kunnen voortplanten. En daar houden we rekening mee bij de inrichting van de Dus met het beperken van de muggenoverlast. Wat we doen om inwoners te informeren, tot slot vraag 3. We sluiten daarbij aan bij de communicatie en de adviezen van de GGD-regio Utrecht en het RIVM. De GGD heeft in de afgelopen periode actief gecommuniceerd via regionale media, via sociale media over de aanwezigheid van het West-Nijlvirus... De gezondheidsrisico's, maar ook de preventieve maatregelen die inwoners zelf kunnen treffen. Bij toename van besmettingen in een specifiek gebied zal de GGD-regio Utrecht deze informatie verder verspreiden, ook via lokale media. En op basis van deze huidige situatie zien we op dit moment geen aanleiding voor aanvullende inspanningen rondom communicatie. Dat is ook omdat het muggenseizoen binnenkort ten einde loopt en de GGD-regio Utrecht adviseert dan nu ook geen aanvullende maatregelen. Neemt niet weg dat de situatie wordt gemonitord en als het ernstiger wordt dan horen uw raad en Dat meteen. U vroeg ook naar aandacht voor kwetsbare groepen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:13:59]:**

Uw tijd om te beantwoorden is eigenlijk voorbij. Dus ik zou zeggen, ik rond hem kort af.

Afke Groen (College) **[00:14:03]:**

Ik rond af. Er is aand acht voor kwetsbare groepen waaronder mensen met een verminderde weerstand. Dank u wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:14:11]:**

Dan kijk ik in de zaal en kijk of er aanvullende vragen zijn van andere fracties. Dat lijkt niet het geval. Dan kik ik nog naar D66. Zijn er aanvoelende vragen? Dat is ook niet het geval. Dat sluit de eerste mondelingenvraag af. En kunnen we door naar vraag 2. Dat is schrikbarende daling, acceptatie, homoseksualiteit onder jongeren. Deze worden gesteld door Mathijs Kleij en Romi Leever namens GroenLinks-PvdA. Mede ingediend door D66, VVD, CDA, Stadsbelang Utrecht, BIJ1, Student & Starter, Volt en Partij voor de Dieren.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:14:46]:**

Ja, dank voorzitter. Zondagavond kreeg ik eigenlijk ontzettende buikpijn toen ik het pushbericht van de Volkskrant zag binnenkomen en alle andere media die erover berichten. Het is geen verrassing dat de acceptatie van homoseksualiteit onder jongeren daalt, maar dat dat nog maar 22% van de jongens tussen 12 en 16 is die positief staat ten opzichte van homoseksualiteit slaat wel in als een bom. Want achter deze cijfers schuilt de vraag of jonge Utrechters zich nog wel vrij en veilig kunnen voelen om zichzelf te zijn. Dit vraagt om directe actie, uiteraard vanuit het Rijk, maar als mensenrechtenstad kunnen wij daar niet op wachten. We willen graag van het college horen wat we in Utrecht concreet kunnen doen. Daarom hebben we de volgende vragen. Schrikt het college net als wij van deze nieuwste cijfers en deelt zij ook dat dit aanleiding geeft tot extra actie om het tijd te keren? En zo ja, welke concrete maatregelen en acties denkt het college aan, aanvullend op of door focus aan te brengen binnen het al bestaande diversiteits- en inclusiebeleid?

1. Het onderzoek wijst onder meer op de invloed van sociale media en de zogenoemde manosphere op de denkbeelden van jongeren. Welke mogelijkheden ziet het college om hier lokaal iets tegenover te zetten? Bijvoorbeeld via jongerenwerk, het expliciet opnemen van voorlichting van bijvoorbeeld het COC op scholen in de Utrechtse onderwijsagenda, ondersteuning van GSA's, mediawijsheid en andere vormen van voorrichting.

2. De derde vraag is het college bereid om met Utrechtse scholen, jongerenorganisaties, LHBTIQA plus organisaties en betrokken Utrechters en Utrechtenaren de kop bij elkaar te steken en een Utrechts aanpak te ontwikkelen om de dalende acceptatie onder jongeren actief tegen te gaan en de Raad daar ook over te informeren uiterlijk in het eerste kwartaal van volgend jaar.

3. En tot slot, 9 oktober is het weer Paarse Vrijdag. Op veel scholen in onze stad en de rest van het land harder nodig dan ooit gezien de berichtgeving kunnen wij, en daar kunnen we zeker een steuntje geven aan deze scholen. Wat zou het college richting Paarse vrijdag kunnen doen om scholen die welwillend zijn te steunen, maar ook scholen dat nu denken, ik doe daar niet aan mee aan te moedigen dat toch te doen? Kan het college die dag zelf misschien ook een statement maken queer jongeren te supporten. Dank je wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:17:05]:**

Gemeente Utrecht

Dank en dan geef ik voor de beantwoording het woord aan wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) **[00:17:20]:**

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze één voor één afgaan en dan begin ik natuurlijk bij de eerste. Die nieuwste cijfers, het werd net al even gezegd door de heer Kleij, ik herken dat, die zijn echt zeer zorgwekkend. Ik heb er zelf ook een bericht over geplaatst, heeft u misschien wel meegekregen. Helaas moet ik er ook bij zeggen dat deze cijfer ons niet verbazen. De Volksgezondheidsmonitor Jeugd liet ook in 2023 en 2025 een daling zien. En ook weten we uit het PINK-panel dat de LHBTIQA Plus gemeenschap zich steeds onveiliger voelt in de stad. En we zien ook anti-LHBTQA plus sentimenten. En niet alleen in Utrecht en Nederland, maar we zien dat ook wereldwijd toenemen. Niet alleen onder jeugd en jongeren, maar ook bij u en mijn leeftijdsgenoten. In de media, in de politiek, op de sportverenigingen. En we blijven ons dus ook onvoorwaardelijk uitspreken en we blijven ook werken aan acceptatie, veiligheid en gelijkwaardigheid van de gemeenschap. En in het coalitieakkoord staat dat het regenboogstembusakkoord onze leidraad blijft. En we blijven ook in gesprek met de LHBTIQA Plus gemeenschap om samen te kijken wat er nodig is om die ambitie waar te maken. De onderzoekers geven aan dat de retoriek over de gemeenschappen in de politiek ook bijdraagt aan deze verschrikkelijke daling. En daarom wil ik ook een oproep doen aan u als raad. Het is ook een verantwoordelijkheid van ons allemaal om duidelijk te blijven uitdragen dat discriminatie, uitsluiting en haat geen plaats hebben in Utrecht. Dan het antwoord op de tweede vraag. De invloed van social media wordt door onze Utrechtse partners herkend. Zo ervaart Stichting Jongerenwerk Utrecht dat niet alleen de manosphere invloeden uitoefent maar ook bijvoorbeeld politieke en religieuze overtuigingen die spelen hierbij een rol. En het jongerenwerk zet hierop in middels preventieve activiteiten... waaronder het geven van voorlichtingen in gezamenlijkheid met Pretty Human en het voeren van gesprek met jongeren over thema's als gender, identiteit en relaties. En vanuit het uitvoeringsprogramma Samen preventief werken aan mentale gezondheid zetten wij ook in op het bevorderen van een gezonde digitale balans en het versterken ook van weerbaarheid van jongeren in hun online leefwereld. En daarbij ondersteunen wij jongeren, ouders en scholen En ook professionals om bewust kritisch en weerbaar om te gaan met sociale media en online informatie. En we doen het onder meer door voorlichting, mediawijsheid, ouderondersteuning en juist ook dat versterken van vaardigheden voor jongeren. Een aantal voorbeelden daarvan is bijvoorbeeld samenwerking in de Utrechtse online coalitie. Dat is een netwerk, daar worden ook kennis en signalen met elkaar gedeeld. Maar ook bijvoorbeeld ondersteuning aan scholen op het gebied van mediawijsheid en relaties en seksualiteit. Dat doen wij via onze gezonde schooladviseurs. Daar hoort ook een lesaanbod nog bij, veilig en weerbaar. En dat doen we overigens ook met allemaal andere partners in de stad. Dus denk aan jouw, doc, bibliotheek, dus dat soort partijen. De Utrechtse inzet op inclusie en diversiteit in de Utrechts onderwijsagenda. Die versterken elkaar door de inzet om gelijke kansen. En door onze heldere ambitie om meer inclusieve scholen te ontwikkelen. En daarbij is ook een belangrijke rol weggelegd voor professionals uit het jeugdhulpdomein en ook de sociale basis. Dus professionals op scholen en jeugdorganisaties als DOC en jou, die zijn ook geschoold in het voeren van de schurende gesprekken die daar soms bij komen kijken. En ook juist vanuit dat burgerschapsonderwijs vliegen we dat steek aan. Kunt u ook tot een aflevering

komen? Ja, nou ja, ik moet nog wel even voorzitten. Nog een derde en een vierde vraag. Ik doe mijn best.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:20:41]:**

Ja, het is wel door de tijd heen.

Dennis de Vries (College) **[00:20:44]:**

Ik doe mijn best, voorzitter. En ook in Overvecht zijn we nu een module aan het ontwikkelen waarin juist ook die mediawijsheid vanuit burgerschap een belangrijke rol speelt. Ik ga door naar de derde vraag en ik zal korter zijn, voorzitter. Er is echt al een Utrechtse aanpak op het gebied van inclusie en diversiteit. We zijn onlangs in gesprek gegaan met een adviescommissie, LHBTIQA+, en die hebben ons ook nog daarbij advies meegegeven. Dus mijn voorstel zou ook zijn dat ik dat even met uw raad deel, want daar hebben wij ook weer op gereageerd wat wij daar vervolgens als college mee doen. En dan het antwoord op de laatste vraag. Ja, wij zullen schoolbesturen oproepen om binnen hun scholen aandacht te vragen voor Paarse Vrijdag. En ik kan me heel goed voorstellen, dat heb ik overigens in het verleden ook gedaan op een mbo-school, maar even een voorbeeld te geven, dat wij ook als college daar een rol in pakken. Dank u wel, voorzitter.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:21:33]:**

Dank. Dan kijk ik de zaal en dan zie ik gelijk de heer Van Rooij van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:21:37]:**

Ja dank u wel. En waardering voor de wethouder dat hij zich ook zo duidelijk uitspreekt over deze cijfers die volgens mij ons allemaal aan het schrikken hebben gebracht. Of in die zin, natuurlijk zagen we het wel aankomen, maar toch die cijfers weer heel hard komen die binnen. En daarom, ik hoor net ook de wethouder zeggen van ja dat regenboogstembusakkoord. Ja dat is voor ons nu echt die leidraad voor het beleid. En daarover baasde ik mij ook wel toen we eerder dit jaar het debat hadden. Ja over dat we dat zouden gaan uitvoeren. En toen kreeg ik gewoon een keihard negatief advies op mijn motie. En die heeft het dus uiteindelijk ook niet gehaald. En ik keek straks ook in de begroting en ik denk nou komen die middelen dan. Zodat we het toch echt kunnen uitvoerden. Hoe rijmt de wethouder dit met elkaar?

Dennis de Vries (College) **[00:22:17]:**

Zoals ik het ook zeg, en dat is ook het antwoord dat u eerder heeft gehad. Dat is ook de basis voor de dingen die wij nu hedendaags doen. En inderdaad, u heeft het ook al gezegd, er zijn op

die manier geen middelen gereserveerd. Maar u hoort net ook al even aan mijn beantwoording en ik had daar dus niet eens voldoende tijd voor dat dit daadwerkelijk een prioriteit is van de dingen die wij doen binnen ons college. En ik heb eerlijk gezegd de helft nog niet opgenoemd wat ik of zou willen noemen, vanwege de tijd. Dus wij vinden dit daadwerkelijk op die manier ook van belang, voorzitter.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:22:45]:**

Tweede maal.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:22:46]:**

Dus betekent dat dan ook als wij bij de begrotingsbehandeling bijvoorbeeld met voorstellen komen. Om echt dat akkoord uit te voeren. Hele concrete dingen. Een regenbooghuis, uitbreiding van transzorg. Dat het college dan in ieder geval wel bereid is om ook mee te denken over die voorstellen.

Dennis de Vries (College) **[00:23:00]:**

Ja voorzitter, volgens mij waar mogelijk proberen we altijd mee te denken. Maar dat moet natuurlijk wel passen binnen de financiële kaders zoals die hier voor liggen. En wij hebben als college een voorstel gedaan. Dat heeft mijn collega Schilderman vandaag gepresenteerd. En het is vervolgens uiteindelijk ook aan uw raad om daar meerderheden op te vinden en uiteindelijk nog wijzigingen op aan te brengen.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:23:19]:**

Ja dan tot slot want... Ja, dat vind ik dan toch lastig, want dan wordt de urgentie zo uitgesproken, maar als het er dan op aankomt, het is een topprioriteit, ja daar horen dan ook de middelen bij. En dat is nou zo jammer dat dat dan nu toch lastig.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:23:33]:**

Ik wil echt wel de tijd reserveren voor de vragen.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[00:23:34]:**

Ja, dus nou erkent het college of deze wethouder dan in ieder geval dat dat wel scheef is, dat het dan wel een prioriteit is, maar niet het geld.

Dennis de Vries (College) **[00:23:42]:**

Nou, als ik, en nogmaals, ik ben er eigenlijk helemaal niet aan toegekomen, maar als ik nu even kijk naar alle maatregelen waar wij als college aan werken, juist ook als het gaat om de rol van bijvoorbeeld het onderwijs, als het staat om allerlei partijen in de sociale basis, die investeren daar ook in. Dat zijn ook middelen die wij ook investeren in die partij in de sociale basis. En daarmee geven we juist, zou ik zeggen, het belang hiervan aan.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:24:09]:**

Dan kijk ik verder de zaal in en zie ik de VVD.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:24:14]:**

Dank voorzitter en dank ook voor de beantwoording. Wat ons betreft is het een zeer, zeer zorgelijke ontwikkeling. Ons is ter ogen gekomen dat steeds meer scholen niet meer kiezen voor een voorlichting van het COC, omdat ze onder andere bang zijn voor de reacties van de ouders of ook echt felle reacties krijgen. Is de wethouder bekend met deze ontwikkeling?

Dennis de Vries (College) **[00:24:31]:**

Ja voorzitter, daar ben ik bekend mee. Dit was namelijk ook, daar hebben wij ook over gesproken met de commissie die ons juist hierop geadviseerd heeft. Dus wat ik net al heb toegezegd, ik zal even dat advies delen met uw raad en ook onze reactie daarop. En daar hebben we ook al op gereageerd dat wij ook specifiek met de scholen en schoolbesturen hierover het gesprek willen aangaan.

Maaike Zijdenbos (VVD) **[00:24:53]:**

Dus Wat de wethouder betreft gaat deze ontwikkeling gekeerd worden?

Dennis de Vries (College) **[00:24:57]:**

Ik zou bijna zeggen aan mij zal het niet liggen. Maar wat ik er wel bij wil zeggen is dat het ook met een gesprek nog niet gekeerd is. Want we zien dit al jaren deze ontwikkeling. Dat zit ook heel erg in de samenleving. Dus ik zou er ook voor willen pleiten dat we het ook niet met elkaar gaan ophangen aan een gebrek of aan een paarse vrijdag zoals net de oproep was. Dit is iets wat een onderdeel moet zijn van het onderwijscurriculum en wat je eigenlijk het gehele jaar op die manier zou moeten uitdragen. En ik vind het ook belangrijk om juist daarover het goede gesprek te voeren met het onderwerp.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:25:30]:**

Dan zag ik JA 21.

Mika Raterman (JA21) **[00:25:33]:**

Ja, dank voorzitter. Ik heb hier een deel meegenomen van wat onder andere deze wethouder en de gemeente allemaal heeft geproduceerd. Beleidsnota's, schriftelijke vragen. Ga zo maar door. En steeds hoor ik wel dezelfde zin terugkomen. Dus we betreuren het, we nemen het serieus en we gaan er alles aan doen. Maar ondertussen is wel de acceptatie aan het dalen. We zien het in Utrecht zelf plaatselijk. Dus mijn vraag is eigenlijk simpel. Wat doet de gemeente met al die stukken? Sturen die beleid of liggen ze in een lade? Want er wordt zoveel geproduceerd. Maar wat wordt er nou daadwerkelijk concreet opgelost?

Dennis de Vries (College) **[00:26:08]:**

Kijk, u gaat hieruit van een maakbaarheid die er misschien niet helemaal is vanuit dit perspectief. Nogmaals, ik zou ook graag willen dat als ik morgen het gesprek voer, dat het dan direct is opgelost. Alleen in de praktijk is dat natuurlijk zeer weerbarstig. We zien de grote invloed van bijvoorbeeld social media. Daar heb ik net ook iets over gezegd. Maar het neemt niet weg dat wij daar ontzettend veel op doen. Ik kan weer de opsomming geven die ik net wilde doen. Dat zal ik niet doen, voorzitter. Maar juist vanuit die sociale basis. En het onderwijs. Zetten we hier. En alle stukken die u voor u heeft. Vinden we dit enorm van belang. En we zien nog steeds dat het niet voldoende is. Tegelijkertijd zijn we daar ook op weer aan het door ontwikkelen. Dus dat is juist. Als je kijkt naar de burgerschapsleerlijn in Overvecht. Waarbij men nu juist aan het nadenken is. Hoe kunnen we dat nou ook doen vanuit de digitale component. Samen met de scholen. Samen met het jongerenwerk. Dus ik denk ook dat het. Niet iets wat statisch is ofzo. We zijn daar ook. Je moet er ook blijven door ontwikkelen, zou ik ook willen zeggen.

Mika Raterman (JA21) **[00:27:08]:**

Ja, en ik denk dat het nog sterker is. We hebben zelfs de cijfers per wijk, ik heb het hier voor me, waar dan precies misgaat in Utrecht. Die data die hebben we allemaal. Het gaat meestal om jongens, VMBO, maar meestal ook jongeren met een buitenlandse afkomst. En we zien inderdaad in dat rapport, ik heb het zelf ook doorgenomen, twee keer hoor ik de manosphere erin terugkomen. Bijna meer dan honderd keer migratieachtergrond. Ik vraag dan toch af, we zijn telkens bezig met een diagnose, maar we hebben de wijken in beeld, waarom gaan we daar niet gewoon aan de slag? En zijn er niet gewoon instrumenten om dit gewoon aan te pakken?

Dennis de Vries (College) **[00:27:47]:**

Ja, voorzitter. We zijn niet alleen maar bezig met de diagnose. Dat vind ik echt een misverstand wat ik hier met alle liefde wil wegnemen. Ik bedoel, in mijn eigen onderwijstijd 20 jaar geleden, 15 jaar geleden was ik hier al mee bezig. Op die ene school in Overvecht waar ik voor de klas stond en waar ik schoolleider was... We doen dit al jaren. Dit is een onderdeel van de burgerschapsleerlijn die we hier hebben in de stad. Alleen tegelijkertijd kunnen we ook met elkaar denk ik bevestigen en dat is echt iets waar we met elkaar mee worstelen en waar we ook nog niet het antwoord op hebben dat de rol van social media hierin wel enorm is gegroeid de afgelopen jaren. Dus ja, ik zou willen dat we dit morgen konden oplossen, maar we moeten daar denk ik ook met mekaar weer nieuwe wegen in bewandelen.

Mika Raterman (JA21) **[00:28:32]:**

Op straat is het natuurlijk geen abstractie. We zien ook dat de veiligheid van homoseksuelen in de stad te vaak eindigt met intimidatie of geweld. En we zien daarin ook dat die pakkans heel erg laag is. Want de dader roept het en vervolgens is het verdwenen. Maar als we dus zien dat die preventie niet werkt, dan hoort daar toch handhaving bij? Waarom zetten we niet gewoon lokagenten in? We hebben in beeld welke wijken het zijn, w e zorgen gewoon dat iedereen die wat nazoekt, bedreiging, geweld... Die gaan we als gemeente gaan opvoeren. Wat vindt de wethouder daarvan?

Dennis de Vries (College) **[00:29:08]:**

Nou, ik denk sowieso in algemene zin dat er altijd een combinatie zal moeten zijn. En die is hier vaak ook in het debat tussen preventie en veiligheidsmaatregelen. Dat is ook een debat wat u voert met de burgemeester. Ik spreek hier vanuit het perspectief van de wethouder onderwijs en de wethouder jeugd. En laat het heel duidelijk zijn, i k zie een enorme meerwaarde in de provincie. En ik zou u graag eens willen uitnodigen om een aantal scholen in de stad te bezoeken, waardoor juist heel erg vanuit het burgerschapsperspectief wordt gewerkt aan gemeenschapsvorming. Want die voorbeelden ken ik gelukkig ook en ik vind het ook belangrijk om dat perspectief te blijven benoemen. En daarom denk ik dat het ook juist belangrijk is in het gesprek wat we gaan voeren met de stad om juist ook op bezoek te gaan op die plekken waar het wel loopt en wat we daarvan kunnen leren met elkaar. Want Die voorbeelden zijn er gelukkig ook, voorzitter.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:29:53]:**

Dank u wel. Dan kijk ik verder de zaal in en dan zie ik D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[00:29:56]:**

Ja, dank voorzitter. Even een vervolgvraag op de VVD, want die noemde terecht ook de rol van de ouders hierin. Dat was natuurlijk ook een van de aanbevelingen van de onderzoekers, die zegt van ga nou met die ouders in gesprek. Dus ik ben benieuwd ook wat gaat het college doen om met die ouderen ook het gesprek te voeren. En dus niet alleen met die scholen, want het begint al thuis, laat ik het zo zeggen.

Dennis de Vries (College) **[00:30:17]:**

Nou ja, ik denk dat dat op verschillende manieren kan. Dus we zien juist ook wel dat er vanuit het onderwijs dat die gesprekken ook worden gevoerd. Dat ouderparticipatie en ouderbetrokkenheid samenwerken met ouders dat is juist een belangrijk onderdeel van het onderwerp. En dat gaat verder eigenlijk dan alleen maar samenwerken op het schoolse stuk. Dus juist vanuit die opvoedrelatie die je samen hebt. En gelukkig hebben we ook al wel een netwerk in de stad als het gaat om ouderinitiatieven. Dus ik denk bijvoorbeeld aan het netwerk Ouders van Betekenis, waarin opvoeders elkaar weten te vinden. En ik kan me heel goed voorstellen, nogmaals, dat is heel erg van onderaf ook juist. Dat is denk ik ook de kracht van deze netwerken. Maar dat we wel kijken hoe we ook de stad kunnen gebruiken bij dit soort gezamenlijke opvoedvraagstukken. En ook de netwerkingen die er inderdaad al zijn.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:31:02]:**

Wilt u opvolgen? Dan geef ik het woord aan BIJ1.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:31:04]:**

Dank voorzitter. Ziet het college net als bijeen ook nog plek voor het tegengaan van homonationalisme in een toekomstige aanpak? Als belangrijk aspect van acceptatie en veiligheid van en voor de LBTIQA plus gemeenschap.

Dennis de Vries (College) **[00:31:22]:**

Sorry, even. Ik heb hier even uitleg. Help mij even voorzitter.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:31:26]:**

Dan vraagt de voorzitters of BIJ1 daarbij wil helpen.

Alessia Gigliotti (BIJ1) **[00:31:30]:**

Ja, ik zal het kort uitleggen. Naast het aanvullende onderzoek is er ook een aanvullend onderzoek uitgekomen dat de daling van die acceptatie niet te wijden is aan migratie. Wat uiteraard iets compleets anders is dan extreme geloofsovertuiging. Ik benoem het toch maar even in deze raad. Terwijl dat op het internet en in de maatschappij en binnen de politiek wel zo wordt verkondigd. En dat is wanneer racisme en discriminatie wordt wit gewassen met die acceptatie. Dat is geen stap vooruit voor de gemeenschap, dat is een stap achteruit.

Dennis de Vries (College) **[00:31:58]:**

Dank voor de uitleg, voorzitter. Ik heb net al even in mijn inleiding gezegd en ik gaf al even aan dat wij daar als raad ook een, ik zou bijna willen zeggen een voorbeeldrol in hebben. En dat merk ik nu ook in het debat wat we hier met elkaar voeren. Ik denk dat het belangrijk is om op de juiste manier dat debat met elkaar te voeren. Daar hebben wij een voorbeeldrol in. En als ik even hier om me heen kijk van links tot rechts, dan zie ik ook dat we op de juiste manieren hier dit nu doen. Dus ik zou bijna willen zeggen, volgens mij begint het daarbij en ik zou u ook willen bedanken voor de manier waarop u dat hier doet. Want we proberen wel met elkaar t e zoeken naar wat ligt hier nou onder en hoe kunnen we dat zo goed mogelijk oplossen met elkaar. En ik denk juist ook weer vanuit het burgerschapsperspectief, die docenten die dit elke dag, die daar voor die klas staan op het primair onderwijs of het voortgezet onderwijst. Dit zijn de tools die zij ook nodig hebben om uiteindelijk het goede gesprek met hun klas te voeren. Want ook in een klas hebben we al deze meningen en die zijn allemaal vertegenwoordigd in dat ene klaslokaal. En dan is het juist denk ik aan de expertise van zo'n docent om door te vragen, om andere leerlingen het woord te geven en vervolgens met elkaar tot meer begrip te kunnen komen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:33:08]:**

Wilt u opvolgen? Dan, gezien de tijd en de verdeling van de vragen, ga ik toch door naar de vraagsteller van GroenLinks, PvdA , om te vragen of hij nog vervolgvragen heeft.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:33:17]:**

Ja, dank voorzitter. Ik wou even constateren dat als de betrokkenheid van de raad, zoals in dit vragenuur, een voorbode is voor hoe we dit thema aan gaan pakken, dat ik hoopvol ben. Dat is mooi. Er zijn al heel veel goede vragen door gesteld die ik anders had willen stellen. Misschien een kleine, maar toch ook symbolisch wel waardevolle. Er was een inwoner die ons allemaal een mail stuurde of wij niet een bepaald statement konden maken. En u bent wethouder Dom ook, Dom Toren. Kan die dan misschien ook op Paarse Vrijdag en op Coming Out Day in een andere kleur worden gestoken dan normaal?

Dennis de Vries (College) **[00:33:50]:**

U stelt me nu een vraag waar ik natuurlijk in het hier en nu niet direct een andere antwoord op kan geven. Dus ik moet dat gewoon even uitzoeken en daar vervolgens even terug. En ik snap dat het nu allemaal kortdag is. Ik vind het een bijzonder idee, maar ik ben niet de degene die de lichtknopjes aan en uit zet.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:34:08]:**

Dan ronden we hierbij de vraag 2 af en gaan we door naar vraag 3. Iedere supermarkt een bemande kassa. En die is ingediend door Marina Slijkerman van CDA.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:34:27]:**

Voorzitter, dank u wel. Beste aanwezigen. Vandaag begint de week van de eenzaamheid. Of eigenlijk tegen de eenzaamheid. We horen spotjes op de radio en ook in Utrecht worden alle activiteiten georganiseerd. Vaak voor groepen. Maar voor veel eenzame mensen is gewoon de wandeling of het bezoek aan de supermarkt al een lichtpuntje op hun dag. Even contact met de persoon die bij de kassa zit. Even een praatje over het weer. Het mag misschien wat klein lijken, maar het is van grote betekenis in het leven van mensen die met eenzaamheid te maken hebben. Parallel daaraan zien we in Utrecht een afname van supermarkten met bemande kassa's of het aantal bemande Kassa's vermindert in de supermarkt. Zoals bijvoorbeeld recent bij een verbouwing van een supermarkt aan de Vondellaan op de grens van Rivierenwijk en Dichterswijk. Daarom heb ik een aantal vragen aan het college. Is het college bekend met de verdwijning van de bemande kassa's? Herkent het college de rol van de lokale supermarkt als onderdeel van de sociale infrastructuur van een buurt en dat het daarmee dus ook bijdraagt aan het welzijn van inwoners? En deelt het college de opvatting dat deze kleine sociale ontmoetingen bijdragen aan minder eenzaamheid? En ziet het college een mogelijkheid om supermarkten te stimuleren, om op zijn minst een bemande kassa te behouden of eventueel een kletskassa te creëren? Dank u wel.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:35:55]:**

Dank u. Dan is het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording van deze vragen.

Susanne Schilderman (College) **[00:36:15]:**

Dank u wel, voorzitter. Om er maar snel in te duiken. Ja, het college is bekend dat er zelfscankassa's komen in plaats van meer traditionele bemande kassa's. Ja het college vindt ook dat de supermarkt kan bijdragen aan de sociale infrastructuur van een buurt. Ja kleine ontmoetingen kunnen ook bijdrage aan het verminderen van de sociale eenzaamheid. Maar dan wel ten slotte zien wij mogelijkheid om de supermarkten daartoe te stimuleren. Nee, dat is toch echt een keuze aan de supermarkt zelf. Overigens zien wij wel dat veel supermarkten een zogenaamde kletskassa aanhouden. Zoals de Jumbo in Leidsche Rijn heeft daar specifiek

aandacht voor gemaakt. Daarnaast betekent het komen van zelfscankassa's niet dat er geen ander personeel is. En zie je ook dat er juist ook een... Ja, een speciale markt is voor plekken waar je dit kletsgesprek wel kan hebben. Nou weet ik dat er een heel mooie verfzaak precies tegenover deze supermarkt zit die ik iedereen erg kan aanraden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:37:14]:**

Dank u wel. Dan kijk ik in de zaal van de andere fracties aanvullende vragen zijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik naar het CDA. Heeft u nog opvolgvraag?

Marina Slijkerman (CDA) **[00:37:21]:**

Dank u wel en fijn dat u ook de setting verbreedt naar mooie verse markten. Mijn vraag was ook vooral gericht op het feit dat we in de ruimtelijke ordening vaak gesprekken hebben met eigenaren of ketens van supermarkten bij lokale ontwikkelingen. Is dat niet het moment voor het gesprekke over kassa's?

Susanne Schilderman (College) **[00:37:40]:**

We hebben dan een gesprekken over een heleboel verschillende onderdelen. Wij zien eigenlijk vaak dat de rol van de supermarkt misschien soms belangrijker is om juist daarin daarnaast bijvoorbeeld de bakker of de groenteboer in stand te houden. Waar je vaak al een stuk beter terecht kan voor het kletspraatje dan bij de grote supermarkt zelf. Dus ik denk dat dat een invulling is die wij veel vaker daaraan zien, dan daarin niet proberen af te spreken. Want we hebben daar geen instrumentarium voor om dit af te dringen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:38:12]:**

Dan ronden we daarbij vraag drie af en gaan we door naar vraag vier. Kinderen in de Utrechtse asielopvang, gesteld door Leon Boelens van GroenLinks PvdA, mede door Partij voor de Dieren, D66 en de ChristenUnie.

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) **[00:38:31]:**

Ja, voorzitter. Dank je wel. Afgelopen week kwam de Onderzoeksraad voor Veiligheid met een rapport over de schokkende staat van de crisisnoodopvang in Nederland. En dan met name over hoe het kinderen in die situatie vergaat. Noodopvang levert gevaarlijke situaties op voor kinderen. Ze ervaren geluidsoverlast, geen privacy, zitten langer tijd in kamers die gescheiden zijn door enkel schotten. Groot risico om te worden geconfronteerd met fysiek en seksueel geweld, inclusief grensoverschrijdend gedrag en misbruik. Ook laten de douche- en toiletvoorzieningen geregeld te wensen over. En daar komt bij dat kinderen in een

asielprocedure zo vaak verhuizen dat een gevoel van vastigheid ontbreekt. Laat staan, goed onderwijs. We weten dat Utrecht veel doet en zich heel erg hard inzet voor menswaardige opvang. Maar tegelijkertijd laat dit rapport zien dat dit een landelijk probleem is en ook Utrecht kan raken. En roept het ook ons op om daar naar te kijken. Dus dan willen we deze volgende vragen stellen aan dit college. 1. Kan het college een beeld schetsen van de huidige situatie van kinderen in de Utrechtse asielopvang? 2. Wat doet het Utrechts College om asielkinderen in de opvang te beschermen tegen de risico's benoemd in het rapport? 3. Hoe kan het college waarborgen dat misstanden die gebeuren in Nederland niet ook in Utrecht plaatsvinden? Vier, hoe zorgen we dat deze kinderen ondanks hun moeilijke situatie toch een stabiel mogelijk leven hebben en houden? En vijf, ziet het college mogelijkheden om Utrechters die willen bijdragen hier meer bij te betrekken?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:39:51]:**

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Schilderman die wethouders Sienot vervangt.

Susanne Schilderman (College) **[00:40:08]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen om de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. In Utrecht verblijven kinderen en alleen reizende minderjarige asielzoekers op verschillende opvanglocaties. Op de Biltse straatweg, de Pahud Nader Mortanges Dreef, de Vlampijpstraat, de Europalaan en de Joseph haydnlaan wonen gezinnen met kinderen. We vangen daarnaast honderd alleenstaande minderjarig asielzoekers op. Zij wonen in de Meern aan de Joseph haydnlaan en aan de Ravellaan. Wij vinden het belangrijk dat kinderen zo snel mogelijk naar school kunnen, niet te veel verhuizen, goede begeleiding kennen en activiteiten hebben. Het COA zorgt op alle locaties voor opvang en begeleiding. Er zijn speciale contactpersonen die kijken naar hoe het met de kinderen en hun ouders gaat. Zij zorgen er ook voor dat kinderen worden aangemeld voor school en mee kunnen doen aan activiteiten. Alleenstaande minderjarige asielzoekers vangen we op in groepen van maximaal 20 jongeren met voldoende begeleiding. Daarnaast werken we met het COA, NIDOS en onze zorg- en onderwijspartners samen aan een gezond pedagogisch klimaat. U ontvangt hierover op korte termijn dan ook een brief om daar verder op in te gaan. Kinderen en jongeren die leerplichtig zijn gaan na aankomst in Utrecht zo snel mogelijk naar school. Afhankelijk van hun leeftijd en taalniveau gaan ze naar de taalschool Internationale Schakelklas Ithaka of het reguliere onderwijs. Op verschillende opvanglocaties organiseert het COA-activiteit voor kinderen. Ook de partners van Plan Einstein bieden activiteiten aan, bijvoorbeeld creatieve en sportieve activiteiten en opvoedondersteuning voor ouders. Twee, een opvang situatie is nooit een stabiele situatie waar je kinderen in wil laten opgroeien. Daarom zetten wij in Utrecht ons in voor veiligheid, gezondheid, onderwijs en zoveel mogelijk stabiliteit. We willen in de eerste plaats voorkomen dat kinderen en jongeren steeds moeten verhuizen. Dat heeft dan ook onze prioriteit en afspraken met het COA en de uitgangspunten die we hebben vastgesteld. We spreken hier zowel het COA als het Rijk op aan, maar uiteindelijk zijn zij degene die daar heel bepalende factor in zijn. Dan het rapport dat noemt vier fundamentele rechten. Bescherming van een

veilige opvangplek, privacy, onderwijs en medische zorg. Onze medewerkers van de jeugdgezondheidszorg zien alle kinderen in opvangen om problemen zo vroeg mogelijk te signaleren. Als een kind dan in de knel komt dan bespreken de zorgpartijen dat in een terugkerend overleg. Ook de nieuwkomersscholen hebben een belangrijke signalerende waarde als het gaat over dingen die niet goed gaan. We weten ook dat er in de opvang situatie soms weinig privacy is. Daarom zorgen we ervoor dat jongeren naar aankomst zo snel mogelijk naar school gaan om ze ook aan een andere omgeving bloot te stellen. Samen met COA en de partners van Plan Einstein zetten we ons voor in dat er voldoende activiteiten zijn op die locaties. Misschien goed om iets te zeggen over twee concrete knelpunten bij voorzieningen. Op de Europalaan moesten bewoners enige tijd buiten in cabins koken en douchen. Dat is inmiddels opgelost en kan nu binnen met goede voorzieningen. Op dat moment verbleven daar ook kinderen. Op De Biltse straatweg kunnen bewonen hun avondmaaltijd nog niet zelf koken. Dat hopen we ook binnen enkele maanden op te lossen. Dan rondom antwoord drie.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:43:26]:**

U bent eigenlijk ook al door de tijd heen, dus kunt u kijken waar het nog korter kan.

Susanne Schilderman (College) **[00:43:30]:**

Ja, ik ga mijn best doen.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:43:31]:**

Dank u wel.

Susanne Schilderman (College) **[00:43:32]:**

Misstanden zijn helaas niet volledig uit te sluiten. Daarom hebben we naast de genoemde inzet ook een aantal maatregelen om die vroeg signalering te doen. Naast de maat regelen die ik eerder noemde. Zoals structureel contact met de locatie managers van het COAS en namelijk Daarnaast nog een verdere inzet via de jeugdgezondheidszorg en Plan Einstein, want die zijn ook nog extra actief op die locaties. En voor alleenstaande minderjarigen hebben we een eerder genoemd convenant die ik nou net heb overgeslagen. Dus bij doorvragen kan ik daar nog een keer op ingaan. Nou, antwoord 4 denk ik dat ik dan op in ben gegaan. En antwooord 5 zien we mogelijkheden om Utrechters daar meer bij te betrekken. Ja, dat doen we via Plan Einstein. Als er mensen zijn die dit horen of gelezen hebben... kan ik dat alleen maar enorm aanraden om dat ook te gaan doen. En we zien ook andere initiatieven zoals Welkom in Utrecht. En ook daarbij roep ik mensen van harte op om zich daarbij aan te sluiten.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:44:24]:**

Dank u wel. Dan kijk ik de zaal en of er aanvullende vragen zijn. Die zie ik niet. Dan ga ik naar GroenLinks PvdA. Heeft u aanvullende vragen?

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) **[00:44:31]:**

Ja, eentje. Dank je wel, voorzitter. Mooi dat het college dit ook erkent en ook inziet. Volgens mij gebeurt er al heel veel zoals aangegeven. Wij zagen ook wel mogelijkheden met meerdere partijen... ook bij werkbezoeken die we recent hebben afgelegd o m het plan Einstein wat meer ook uit te breiden richting jongeren, richting kinderen. Zodat zij ook wat meer in de wijk zouden kunnen gaan. Ik snap dat de wethouder daar nu niet direct een antwoord op kan geven. Maar het zou mooi zijn om dit ook mee te geven aan de mensen.

Susanne Schilderman (College) **[00:44:57]:**

Ja, dat zal ik zeker doen. Ik heb ook nog aangegeven dat u op korte termijn nog een brief ontvangt over dat gezonde pedagogisch klimaat. Lijkt me goed dat we daarin ook meenemen of er zaken zijn rondom plan Einstein waar we meer jongeren in kunnen betrekken. En dat ook meer naar de voorgrond kunnen laten treden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:45:14]:**

Volgens mij ronden we daarmee vraag 4 af. En gaan we naar vraag 5. Dieren naar de slacht voor educatie. En die wordt gesteld door Maarten van Heuven van Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[00:45:43]:**

Dank voorzitter. Utrecht natuurlijk houdt op dienst stredes varkens en slacht deze na acht tot tien maanden. En Utrecht natuurlijk doet het heel bewust, want wil de bezoekers van de stredes bewust maken van de productie van vlees. En de Utrechts inwoner Rob van Heijs is het hier niet mee eens en is de petitie laat kinderboerderij dieren leven gestart. Inmiddels bijna 1100 keer ondertekend. Zie berichten ook hierover van Duik en RTV Utrecht. En Van Heist wil de petitie als een inwonersagendering naar de raad brengen met het verzoek dat Utrecht natuurlijk gaat voldoen aan het keurmerk diervriendelijke kinderboerderijen en vervolgens dieren gezond oud laat worden zonder ze te slachten. En de Partij voor de Dieren is hier volstrekt mee eens. Het bespreken van de inwonersagendering van Van Heijs komt waarschijnlijk te laat voor de varkens Vos en Haas die, net als ook andere dieren van Utrecht natuurlijk, in oktober mogelijk gedood gaan worden. En daarom de volgende vragen zonder het debat over die inwonersagendering nu al helemaal te doen. Is het college het ermee eens dat dierendoden vanwege educatie op zijn minst cru en onwenselijk is... Ziet de wethouder dat dieren op stredes een volstrekt beter leven leiden dan dieren in de bio-industrie en dat het doden van dieren daarmee niet bijdraagt aan

een eerlijke verhaal over het eten van vlees? De inwonersagendering komt te laat voor Vos en Haas. Welke mogelijkheden ziet de wetshouder om deze dieren te redden en kan ze toezeggen deze ook in te zetten? En is de wethouder bereid, bij Utrecht natuurlijk, op aan te dringen de dieren niet te slachten totdat de Raad zich heeft uitgesproken over de inwonersagendering? En zo nee, waarom niet?

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:47:11]:**

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Kleinrensink voor de beantwoording.

Julia Kleinrensink (College) **[00:47:32]:**

ja voorzitter dank u wel voor deze vragen en in antwoord op vraag 1 ik snap dat de realiteit dat sommige dieren op onze stadsboerderijen worden geslacht ook hard kan aankomen en het laat precies denk ik het ongemak zien dat we met elkaar hebben rondom vlees eten En dat naar aanleiding van de petitie, die ik overigens volgende week graag in ontvangst ga nemen, dat dat gesprek gevoerd gaat worden, daardoor is het denk ik heel goed. Want onze omgang met dieren, zeker als onderdeel van de voedselproductie, is regelmatig een maatschappelijk debat. En die opvattingen veranderen ook in de loop van de tijd en het kan ook weer zijn weerslag hebben hoe we hier als gemeente mee omgaan. Dus in die zin is er denk ik al een hele goede bijdrage daar ook weer mee aangeleverd door de petitie. En ook bij de vaststelling van ons dierenwelzijnsbeleid is er dus best wel uitgebreid discussie hierover gevoerd. En de gemeenteraad heeft toen zelf uiteindelijk het beleid vastgesteld dat ruimte biedt aan Utrecht Natuurlijk om selectief te fokken als onderdeel van de educatieve taak. En daarbij is vastgelegd dat kinderen en volwassenen inzicht krijgen in de voedselproductie en het tonen van de levenscyclus van de dieren. Dus binnen dat beleid kan Utrecht Natuurlijk dieren waarvoor geen plaats is herplaatsen, verkopen of laten slachten. En de precieze invulling daarvan is ook aan Utrecht Natuurlijk. Bij de varkens is er bewust voor gekozen om de samenwerking te zoeken met een duurzame varkenshouder. Juist om het alternatief van de intensieve veehouderij te laten zien. Dus deze dieren worden inderdaad geslacht na acht tot tien maanden. En voor andere dieren geldt dat zij naar de slacht gaan als er geen andere locatie gevonden kan worden of als de verplaatsing naar een andere locatie negatief is. Dus we hebben zelf in ons beleid hier ruimte aangegeven. En in antwoord van vraag 2 ik ben het er ook mee eens dat de dieren op de stedens een beter leven hebben. Gelukkig maar, zou ik ook willen zeggen. Ons beleid is erop gericht dat onze dieren op de steden op zorgvuldige wijze worden gehouden conform de geldige wet en regelgeving en naar het kwaliteitsbewijs van de Vereniging Stads en Kinderboerderijen. En de educatie over voedselproductie... Waaronder de herkomst van vlees is conform ons vastgestelde beleid. En dat is dus onderdeel van de opdracht van Utrecht Natuurlijk. En zij geven dus zelf een voorbeeld van hoe je op een diervriendelijke manier veehouderij zou kunnen doen. En laten de herkomst zien van vlees. Wat denk ik ook belangrijk is om daar een goed beeld van te geven. Zodat we dat gesprek met elkaar gaande houden. Dan vraag 3. We hebben dus die beleidskader vastgesteld en bij de uitvoering, die ligt dus nog steeds bij Utrecht natuurlijk. En er is nu dus geen aanleiding om in te grijpen omdat dit dus conform ons eigen beleid is. En we

hebben te horen gekregen vandaag dat deze varkens, waar het specifiek over gaat, al naar de slag zijn gebracht. Dus er valt niks meer te doen voor deze varken. Dus ja, dat heb ik ook net vandaag te horen gekregen. De reden hiervoor is dat er vaste dagen zijn waarop de dieren worden opgehaald wanneer ze negen maanden zijn ongeveer of rond de 100 kilo. Dus in antwoord van vraag 4 kan dat dus inderdaad helaas niet meer, want daar zijn we te laat voor. En dit was al ingepland voor de petitie, dus het is niet iets wat naar aanleiding van is. En wij staan ook achter dat huidige beleid om ruimte te geven aan Utrecht Natuurlijk om dieren te slachten, om ze zo'n educatief verhaal te kunnen laten vertellen. We kunnen hierover wel met Utrecht Natuurlijke een gesprek hebben hoe je dat nou precies doet. Dus we kunnen over die invulling van die educatie het verder hebben. En tot slot zou ik ook nog willen zeggen dat deze twee varkens, vos en haas, een naam hadden. En dat is zeker niet het geval voor die 14 miljoen andere varkens in de bio industrie. Dus dat we het gesprek met elkaar aangaan is belangrijk. Ik wil ook u vragen om af te gaan ronden. Ja, ik was bij mijn laatste zin. En daarbij helpt deze petitie en deze mondelingen vragen, evenals de bordjes van Utrecht natuurlijk, denk ik, om dat gesprek met elkaar op gang te houden. Want daar moeten we het ook echt met elkaar over hebben.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:51:30]:**

Dank u wel. Dan kijk ik de zaal en of er aanvullende vragen zijn. Dan zie ik GroenLinks PvdA.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) **[00:51:35]:**

Ja, dank voorzitter. Zoals de wethouder net zelf ook al aangaf, de varkens op de Utrechtse steden hebben een uitzonderlijk diervriendelijker leven. Wat echt in schreeuwcontrast staat met de horror die een soortgenoot in de bio industrie meemaken. Dus wij zijn wel benieuwd welke waarborgen de wetshouder heeft dat in de educatie van Utrecht natuurlijk ook echt dat eerlijke verhaal over vleesproductie in Nederland wordt verteld. Zodat geen utopisch beeld ontstaat van de veehouderijen.

Julia Kleinrensink (College) **[00:51:58]:**

Ja, voorzitter. Ik wil dat gesprek in ieder geval aangaan met ook Utrecht Natuurlijk om te kijken hoe we dat nog verder kunnen doen. Omdat we dat gesprek volgens mij ook echt goed met elkaar aan moeten gaan. Dus ook kijken naar die waarborgen.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) **[00:52:12]:**

Kan de wethouder daar ook mogelijk in een voortgangsbrief die er wel zijn ook over rapporteren wat de uitstap van die gespreken is geweest en hoe Utrecht Natuurlijke Kennisvervolgen in de educatie daar rekening mee houdt?

Julia Kleinrensink (College) **[00:52:21]:**

Ja, dat is prima voorzitter. Dus dat zullen we doen op een moment wat daar logisch voor is. Daarmee kan die ook als toezegging genoteerd worden.

Floor van Twuijver (Voorzitter) **[00:52:30]:**

Dan kijk ik rond, zijn er nog andere fracties die aanvullende vragen hebben? Dan ga ik terug naar de Partij voor de Dieren. Heeft u nog een aanvallende slotvraag?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[00:52:38]:**

Ik ben eigenlijk gewoon heel erg geschokt dat Utrecht natuurlijk deze varkens heeft laten slachten terwijl de petitie nog gewoon loopt en niet eens is aangeboden.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[00:52:49]:**

Ik vind het gewoon echt heel sneu, ook voor de varkens, met name voor de varkens, want die zijn gewoon dood. Ik denk dat ik verder geen vervolgvragen meer heb, maar ik ga gewoon heel graag het gesprek met de raad aan over het feit dat deze dieren laten leven en slachten dus niet bijdraagt aan wat ons betreft, aan 1100 mensen inmiddels, aan het eerlijke verhaal over produceren van vlees. Deze dieren leven niet het leven in de bio industrie. En het eerlijke verhaal kan je ook vertellen zonder deze dieren te slachten. Ik kijk graag uit naar het debat.

Julia Kleinrensink (College) **[00:53:22]:**

Ja, voorzitter. En ik denk ook dat het belangrijk is om dat gesprek met elkaar gaande te houden.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:53:26]:**

Dank u wel. Dan gaan we nu naar de laatste vraag van het Vragenuur. Erfpacht en die wordt gesteld door Tessa Laagland van Stadsbelang Utrecht. Mede ingediend door D66, VVD, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie.

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[00:54:12]:**

Dank voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling is de suggestie gewekt dat bij het bereiken van de erfpachters er is samengewerkt met Cebu en er weinig meldingen waren. Cebu geeft naar aanleiding daarvan aan zich niet te herkennen in het geschetste beeld over de rol die Cebu daarbij zou hebben gespeeld. Zij beschikken niet over de gegevens van alle betrokken erfpachters en kunnen alleen diegene bereiken die zichzelf bij hen gemeld hebben. Voor ons is

het vooral van belang dat duidelijk is op basis van de beschikbare reacties wat we wel en niet kunnen concluderen. De vraag aan het college. Wanneer en via welke kanalen zijn de betrokken AB 1974erfpachters geïnformeerd en hoe zijn zij gevraagd zich te melden wanneer zij financiële problemen of zorgen verwachten als gevolg van de herziende voorwaarden? Hoeveel van de totale groep betrokken erfpachters zijn met deze oproep of berichtgeving daadwerkelijk bereikt... en hoewel reacties zijn erop ontvangen? Hoeveel van deze reacties gingen over de te verwachte financiële problemen? Hoeveel reacties over betaalbaarheid of onzekerheid over de gevolgen? Hoe veel neutrale reacties waren er en hoeveel positieve reacties? Op welke grond kan uit het aantal binnengekomen meldingen worden afgeleid hoe groot de groep is die financieel geraakt wordt? Wanneer niet vaststaat dat de volledige groep specifiek hierover is bevraagd... en het college niet over de persoonlijke financiën gegevens van deze huishoudens beschikt... En kan het college aangeven welke rol Cebu heeft gehad bij het bereiken van deze groep erfpachters? Dank.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[00:55:54]:**

Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:56:19]:**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. En dank ook aan de indiener voor de vragen. Het is een belangrijk onderwerp om zo zorgvuldig mogelijk over te communiceren. Dus dank voor deze mondelingenvragen. Ik zeg er ook bij, we hebben drie minuten. Het steekt nauw, dus we hebben het zo zorgvuldig mogelijk uitgezocht. En ik hoop dat het lukt in drie minuut. Daar gaat ie. Vraag 1. De groep AB 1974 erfpachters zijn de afgelopen jaren rechtstreeks door de gemeente geïnformeerd over het aflopen van hun erfpachttijdvak, de volgenomen herziening van de erfpactvoorwaarden en de mogelijkheden om vragen, zorgen en reacties met de gemeenten te delen. De Groep AB 1983 is in deze communicatie ook meegenomen. De gemeente heeft om precies te zijn de volgende brieven gestuurd. In november 2022 een brief met aankondiging over aflopende erfpachttijdvak. In december 2023 een brief met informatie over het conceptvoorstel, concept financiële uitgangspunten en de relatiemogelijkheid. In juli 2024 een brief over het vervolgproces en de bestaande afkoopmogelijkheden. En vervolgens in oktober 2024 een brieven over het voorstel. De brieven, voorstellen en achtergrondinformatie zijn ook gepubliceerd op de gemeentelijke website. Ook zijn erfpachters uitgenodigd om vragen te stellen, reacties in te dienen en zorgen kenbaar te maken. De reacties en vragen zijn opgenomen in het reactie verslag bij de raadstukken. De interacties die we hebben ontvangen waren op basis van het eerdere conceptvoorstel. Sindsdien heeft de raad specifiek richting gegeven aan het voorstel zoals een maximeren van de ontwikkeling van de WOZwaarde. Het volgende informatiemoment is het informeren over de definitieve besluitvorming in uw raad en het vervolgtraject. Dan vraag 2. Alle betrokken erfpachters met AB 74 en AB 83 zijn door de gemeente via deze brieven geïnformeerd. Voor de reactieperiode zijn ongeveer 1300 erfpachters met AB 74 en AB 83 aangeschreven. Uit deze groep hebben 122 erfpactadressen een reactie of vraag aan de gemeenten gestuurd. Naast de brieven zijn ook georganiseerd twee

informatiebijeenkomsten met presentaties, zes bijeenkomst met inloopmogelijkheden met mogelijkheden tot stellen van vragen en telefonische afspraken en afspraken op het wijkbureau individueel. Ook wordt de informatie op de website actueel gehouden. Ook op dit moment is al een rekenmodel beschikbaar, maar deze is onder voorwaarde van besluitvorming door uw raad. Dan vraag 3. En nu moet ik even heel precies worden, mevrouw de voorzitter. Het totaal aantal adressen was circa 1300 erfpachters, 74 en 83. Het totaalaantal reacties was zoals ik al zei 122 adressen. En soms werd in één reactie meerdere onderwerpen benoemd. Daarom zijn deze in het reactie verslag uitgesplitst. Wij gebruikten in dat verslag niet dezelfde categorieën als uw raad nu vandaag stelt, maar langs de lijn van uw vraag. Hoeveel reacties gingen over betaalbaarheid? 16 reacties, waarvan 5 uit de groep van 74. Hoe veel gingen er over voorspelbaarheid en onzekerheid? 4 reacties. Neutraal informatief over eigen situatie? 145 reacties Positief, redelijk billig, 3 reacties En dan nog even specifiek over de zorgen van deze groep van vijf uit 74 met zorgen over betaalbaarheid. Eén persoon heeft zoals gezegd in de raadsbrief aangegeven mogelijk in de problemen te komen. Met deze persoon zijn we in gesprek geweest en zodra de besluitvorming is afgerond vervolgen we dat gesprek. Het gaat om een contract overigens dat in 2034 afloopt.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[01:00:08]:**

Ik begrijp dat u ook precies moet zijn, maar ook u bent door de tijd heen. Dus kunt u proberen het nog compacter toe te lichten? Ik snap dat het ingewikkeld is.

Matthijs Sienot (College) **[01:00:16]:**

Ik zou het dolgraag willen. Maar ik vind het toch belangrijk, want hier is het de vorige keer echt lang over gegaan. Eén persoon is op een informatieavond geweest en heeft zorgen gehuid. En na het verstrekken van die informatie zijn geen aanvullende vragen meer gesteld. We nemen opnieuw contact op zodat de besluitvorming is afgerond. Twee adressen hebben inmiddels hun erfpachtkanon afgekocht... En één adres heeft recent de woning verkocht. En het is belangrijk, daarnaast heeft sinds het versturen van de laatste raadsbrief nog één aanvullend persoon zich gemeld met zorgen naar aanleiding van de oproep van CEBU. Ook hiermee gaan we verder in gesprek zodra besluitvorming is achtergrond. En ook dit gaat om een contract dat in 2034 afloopt. En dan vraag 4. Het aantal meldingen is een eerste indicatie, maar niet hetgeen waar we ons... onze inschattingen baseren. Of een erfpachter daadwerkelijk in financiële problemen komt, hangt af van de persoonlijke situaties zoals inkomen, vermogen en woonlasten. Met de impactanalyse hebben we op basis van de beschikbare informatie een onderbouwde indicatie van de mogelijke financiële gevolgen. Voor ongeveer twee derde daalt de kanon of blijft de stijging binnen 30%. En daarom kijken we niet alleen naar gemiddelden, maar hebben we ook een ruime regeling opgesteld voor de mensen voor wie het slechter uitpakt. Een kleine groep kan de stijging namelijk aanzienlijk zijn en daarom hebben we voor deze huishoudens ofwel de kwijtscheldingsregeling ofwel de hardheidsclausule. En dan tenslotte vraag... Sorry, ja... Ik probeer met rechten heen te werken. Iedere erfpachter weet ruim voordat de nieuwe kanon ingaat precies wat die voor hem of haar betekent. De eerste kanonverhogingen zullen pas over

twee jaar ingaan. We monitoren en uw raad heeft nog alle ruimte om bij te sturen. Ook een belangrijk punt in mijn betoog. Ik sla de rest even over, want de rol van het CEBU is natuurlijk ook belangrijk. Daar ging het hier nog even over. Daar zou ik mee af willen sluiten, mevrouw de voorzitter. De gemeente heeft de betrokken erfpachters altijd in eerste plaats rechtstreeks geïnformeerd. Cebu heeft gedurende het participatie en besluitvormingsproces de gelegenheid gehad om namens haar achterban te reageren. Ze gaven daarbij aan dat ze veel problemen voorzien. Om een beter inzicht te krijgen in deze signalen, heeft mijn voorhanger tijdens de gesprekken met Cebu gevraagd om een oproep te doen aan erfpachters die verwachten in de problemen te komen om zich bij de gemeente te melden. Dat was mijn beantwoording mevrouw de voorzitter en dank dat ik wat extra tijd kreeg.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[01:02:31]:**

Dank. Kijk de zaal in. Zijn er aanvullende vragen op de beantwoording van de wethouder? Die zie ik niet. Dan ga ik terug naar Stadsbelang. Heeft u nog aanvullen vragen?

Tessa Laagland (Stadsbelang Utrecht) **[01:02:42]:**

Nou, ik wil mijn complimenten eigenlijk aanbieden aan de wethouder. Want dit is best ingewikkeld en veel. En ik vind het duidelijke antwoorden. Dus dank en ook aan de ambtenaren.

Matthijs Sienot (College) **[01:02:52]:**

Nou, dat vind ik heel mooi dat u dat zegt en ik zal ze met plezier doorgeleiden. Dank u wel.

Floor van Twuijver (voorzitter) **[01:02:57]:**

Met deze complimenten sluiten we dit vragenuur af. Dank voor uw komst.