

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 4 JUNI 2026

9e vergadering – 04-06-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 4 juni 2026 om 20:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijksma

Aanwezig zijn de leden: Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Mahmut Sungur (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA-PvdA), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt), Tess Meering (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks, PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Iskender Simsek (DENK), Nina Bodnárová (Forum voor Democratie)

Afwezig is het lid: Dennis van Vught, Job van den Broek, Karin Akkers en Stevie Nolten

Aanwezig zijn de wethouders: x

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:00:18]:

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de raadsvergadering van 4 juni 2026. En ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En daarnaast natuurlijk iedereen die op dit moment op de publieke tribune zit. We hebben bericht van afwezigheid ontvangen van Dennis van Vught, Job van den Broek en Stevie Noltén. Mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:00:49]:

Karin Akkers is namens ons ook afwezig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:00:54]:

Helder. En ik kijk even rond. Volgens mij is dat het voor nu.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:01:03]:

Dan beginnen we vandaag met een ceremonieel deel. Namelijk de benoeming, en ik zeg er maar bij niet voor de eerste keer, van Titus Stam als raadslid namens GroenLinks-PvdA-PvdA. Ja,

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:01:32]:

ik kijk even, want er is een commissie van de geloofsbrieven en die moet nu eerst even het advies voorlezen. De heer Bieber.

Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht) [00:01:51]:

Ik heb een klein lettertype, kan ik het goed lezen?

Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht) [00:01:56]:

Samen met de raadsleden Lisa Kuis en Dustin Kolleman heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Titus Stam. De Heintje Davids onder ons, heb ik begrepen. En de lokale minister in de restaurant of zo, heb ik ook iets van gehoord. Hij is op 27 mei 2027 benoemd, verklaard als lid van de gemeenteraad. We zijn tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. Wij adviseren de raad daarom om Titus Stam toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:02:33]:

Kunt u instemmen met dit voorstel van de commissie?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:02:39]:

Dan wil ik Titus Stam naar voren vragen. En u allemaal, als u daartoe in de gelegenheid bent, te vragen om te gaan staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:03:03]:

Ik lees eerst de tekst uit de gemeentewet voor en daarna kunt u antwoorden. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of voorwensel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk enige geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA-PvdA) [00:03:39]:

Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:03:47]:

Van harte gefeliciteerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:04:23]:

Goed, dan hebben we het ceremonieel deel achter de rug. En dan gaan we over naar agenda punt 2. En dat is het vaststellen van de agenda. We behandelen vandaag alleen de brief over het vervolg van de formatie van 28 mei 2026. Kunt u instemmen met de agenda? Ja, dat kunt u. Dankjewel. Dan gaan we beginnen. En dan zijn we dus bij agenda punt 3. Dat is de brief... Oh, mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:04:55]:

Ja, voorzitter. Ik wilde nog vragen of de brief in twee termijnen behandeld mag worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:05:02]:

Ik kijk even rond, maar ik denk niet dat daar bezwaar tegen is. En wat mij betreft is dat akkoord. Ja, iedereen akkoord. Dan gaan we dat op die manier doen. Dan is het voorstel om bij deze

bespreking de volgende volgorde aan te houden. Eerst de formerende partijen, van groot naar klein. En daarna de overige partijen. En de vraag is of u daarmee in kunt stemmen. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:05:28]:

Ja, voorzitter, want ik had hier ook al even over geschakeld met de griffier. En aangeven dat wij er in ieder geval als VVD zijn er wel waarde aan zouden hechten om toch wel aan het begin ook het woord te mogen voeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:05:41]:

En bedoelt u daarmee als allereerste of meteen na de drie partijen die hebben geformeerd? Ja, dat begrijp ik. Dat snap ik. Ik kijk even verder. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:05:56]:

Maar daarna laten we het gewoon zoals we het hier doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:06:01]:

Misschien mag ik een tussenvoorstel doen, meneer Bosch. Ik zou willen zeggen dat we op volgorde van grootte van fracties, dus dat betekent dat VVD, CDA en DENK dan als eerste de gelegenheid krijgen, als ze dat willen. En uiteraard, want ik begrijp uw woordmelding, zouden we daarna ook met u kunnen beginnen en alle andere fracties met één persoon op volgorde van melding het woord kunnen geven.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:06:32]:

Kijk, voor de volledigheid gaat het niet per se om mij. Het gaat wel om de mores die we hier hebben. En we doen eigenlijk alleen bij de voorjaarsnota dit soort zaken. Maar zoals u het nu voorstelt, kan ik daar wel mee akkoord zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:06:46]:

Goed, dus dat betekent dat we dan allereerst de drie formerende fracties het woord geven. VVD, CDA en DENK. En dan starten we met de heer Bosch en dan kijken we wie zich verder allemaal nog meldt. Ja, de Partij voor de Dieren zit bij de eerste drie. Maar dat wist de heer Van Heuven. Ik weet het ook heel goed. Oké, iedereen akkoord met deze volgorde? Dan hebben we dat gehad. Dan wil ik voorstellen om allereerst het woord te geven aan de fractievoorzitter van GroenLinks-PvdA-PvdA, mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA-PvdA) [00:07:44]:

Voorzitter. And then there were two. Het is absoluut niet best en ook geen geheim dat GroenLinks-PvdA -PvdA aan deze formatie het liefst had voortgezet met de drie partijen die nog over waren na het vorige debat. We zagen de inhoudelijke grond. De Partij voor de Dieren zat constructief en uitstekend voorbereid aan tafel, was klaar om te besturen. Maar in een formatie beslist je niet alleen. En helaas bleek deze driehoek niet voor alle partijen aan tafel de gewenste route. Daar balen we echt ontzettend van. Tegelijkertijd moeten we door, want het duurt al te lang. en de stad moet bestuurd worden. In de komende jaren zijn er grote uitdagingen en dat vraagt ook echt om moeilijke keuzes. Ook keuzes waar wellicht weinig partijen in deze raad echt enthousiast van worden. Daarom kiezen we ervoor om op deze koers verder te gaan met ons stevige fundament met D66 om zo snel mogelijk een stabiel bestuur dat verantwoordelijkheid neemt voor de stad te realiseren. Een coalitie van 23 zetels heeft een meerderheid in de raad en in de stad. Tegelijkertijd vraagt het echt iets in hoe we ons als coalitie de komende jaren gaan opstellen. We willen echt heel graag samenwerken met de partijen in deze raad. Vanuit onze fractie en het college afzonderlijk. De stad vraagt om verbinding. En die handreiking doen we vandaag ook heel expliciet aan onze collega's. We hebben jullie signalen gehoord. En we geven daar graag gevolg aan op drie concrete manieren. Het eerste is ruimte voor de raad. We gaan in het akkoord, en ik moet zeggen dat ik daar nog weinig over kan zeggen. Maar ik ga er wat globaals over zeggen. We gaan in het akkoord bewust rondom thema's budget te creëren die niet vooraf zijn ingevuld. Dus het is dan echt aan de raad en aan de stad om te bepalen waar dat geld naartoe gaat. We willen ook wat samenwerkingsafspraken vooraf met elkaar bespreken. Dus wij willen voorstellen dat de formateurs, op hele korte termijn nog, alle fractievoorzitters, uitnodigen om nu al te spreken over de spelregels, over de samenwerking tussen coalitie en oppositie. Dat kunnen financiële spelregels zijn, dat kunnen ook randvoorwaarden voor samenwerking zijn, zodat we echt die handreiking die we nu doen niet alleen maar uitspreken in het debat, maar ook concreet maken en deze wensen kunnen overnemen in het akkoord. Zo stellen we ze ook vast in de Raad. En we gaan de stad in. We dragen een college voor dat expliciet de taak heeft om de banden met de stad en de raad goed te houden en vooraf op te halen. Bij grote raadsvoorstellen houden we de geleden niet gesloten, maar willen we de raad echt aan de voorkant gaan betrekken. Daarnaast gaat de inhoudelijke inzet van de Partij voor de Dieren en het CDA, onze samenwerkingspartners die we niet uit het oog zijn verloren, niet van tafel. We doen ons best om hun visie overheen te houden binnen de financiële context waar we met elkaar in zitten. Voorzitter, we hebben echt goed geluisterd naar de eerdere debatten. We zien de rode draden en die nemen we mee aan de formatietafel. Of het nu gaat om de veiligheid van vrouwen en verkeersveiligheid, waar de VVD, iets echt nu, stadsbelang en het CDA, erg veel over hebben gesproken. De klimaatambities van de Partij voor de Dieren, Volt, Student & Starter, de ChristenUnie. Of de stem van alle Utrechters en inclusie waar één Utrecht, denk en bij één zich heel hard voor hebben gemaakt over de jaren heen. Er zijn meerdere partijen die constructief een handreiking hebben gedaan tot samenwerking. Niet tenminste Volt die deze week nog met een voorstel rondom financiële spelregels kwam. En we waarderen die handreikingen van onze collega's erg en willen die samenwerking ook opzoeken. En daarbij houden we natuurlijk altijd in oog wat voor ons belangrijk is. Een progressive groene stad waarin we naar elkaar omkijken en niemand laten vallen. Dat is een breed gevoelde taakopvatting in

onze stad. Utrecht staat voor gigantische uitdagingen. De aansluitstop van stroom, weerbaarheid tegen dreigingen en afzwakkende bestaanszekerheid. En die dwingen ons tot moeilijke keuzes. Maar we gaan ze aan. Met een stabiel bestuur, herkenbare waarden en een open vizier naar deze hele raad. Dank u wel. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:11:23]:

Ik kijk even naar mevrouw Meerdering.

Tess Meerdering (VVD) [00:11:27]:

Ja, dank voorzitter. Op zich een mooie betoog van mevrouw Fattal. En ze heeft het over samen in gesprek gaan met andere partijen hier in de raad. Tegelijkertijd zien we ook dat juist dat niet goed gelukt is tijdens deze informatie. Partijen voelden zich niet goed meegenomen. Buitengesloten zelfs. Er zitten ook niet meer partijen aan tafel. Hoe weegt GroenLinks-PvdA-PvdA dat?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:11:45]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA-PvdA) [00:11:47]:

Zo 'n samenwerking met z'n vieren is best wel een precair proces. Dus om daarmee te zeggen dat samenwerking gefaald is, vind ik een vrij bonte uitspraak. Je bent in een proces met elkaar bezig waarin je elkaar als personen, als onderhandelaars, op inhoud en op wat belangrijk is voor de achterbanen van de partijen is. Op al die vlakken ben je aan het afstemmen. Dus ik vind ten eerste niet dat dat iets zegt over hoe wij ons de afgelopen vier jaar of de komende vier jaar gaan opstellen. Maar het wil zeker ook niet zeggen dat deze coalitie niet goed zal kunnen samenwerken met de oppositie. Integendeel, het vraagt in deze constructie juist een heel open houding richting alle partijen in deze raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:23]:

Mevrouw Meerdering.

Tess Meerdering (VVD) [00:12:25]:

Ja, en dan heeft mevrouw verteld over de vier partijen die aan tafel zaten. Maar er zijn nog veel meer partijen in deze raad. Partijen als Denk en de VVD die vanaf het begin af aan al niet

mochten meepraten. Niet eens zijn uitgenodigd voor een gesprek. Hoe gaat daar dan mee samengewerkt worden en hoe is die houding te rechtvaardigen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:12:42]:

Voorzitter, bij elke coalitievorming hoort een verkenningsfase. En daarin worden ofwel partijen die logisch op elkaar aansluiten uitgenodigd en ofwel partijen niet uitgenodigd. Maar om nu de hele tijd terug te verwijzen naar de verkenning en daarmee een soort projectie te doen op hoe deze samenwerking in de komende jaren eruit gaat zien, dat vind ik een beetje onterecht. We hebben afgelopen vier jaar ook een coalitie gehad met een hele andere samenstelling van partijen. En daarin is er veel samenwerking met de oppositie geweest. Dat heeft niks te maken gehad met de verkenningsfase en ook niet met hoe de coalitie er nu gaat staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:13:10]:

Laatste keer mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:13:12]:

Ja, voorzitter, maar ik hoop dat mevrouw Fattal het wel met mij eens is, dat deze verkenningsfase wel veel doet. Dat het iets zegt over hoe ga je de toekomst in. En je hoeft niet met iedereen in een coalitie te zitten, maar je moet wel iedereen een kans geven. Dat is nu niet gebeurd. En ik ben benieuwd of mevrouw Fattal dan in de toekomst wel iedereen een kans gaat geven.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:13:30]:

Ja, voorzitter. In de toekomst gaat GroenLinks-PvdA -PvdA zeker, en ook D66 weet ik zeker, iedereen een kans geven. Want daar vraagt deze coalitiesamenstelling voor. En die taakopvatting hebben wij zeer stevig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:13:41]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:13:43]:

Ja, voorzitter. Mevrouw Fattal geeft aan dat het niet goed zou zijn om steeds terug te kijken naar de verkenningsfase. Terwijl in de verkenningsfase juist ook belangrijk uitgangspunt van verschillende fracties, maar ook van de onderhandelende fracties zijn meegegeven. Daar is vervolgens een opdracht uit voortgevloeid. Denk bijvoorbeeld aan de brede vertegenwoordiging

van de coalitie in de stad. Een stabiel bestuur. Wat is er van die opdracht overgebleven, gelet op twee partijen die zijn gesneuveld in de afgelopen week?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:14:09]:

Voorzitter, de Verkenner heeft inderdaad op basis van de input van deze partijen in de Raad een verslag geschreven over wat de partijen hebben meegegeven wat zij belangrijk vinden. Dat was deels een coalitie en daarmee een akkoord wat recht doet aan de breedheid van stemmen in deze stad. Ik heb volgens mij in het vorige debat al vrij duidelijk gezegd, en dat voel ik nog steeds, dat GroenLinks-PvdA -PvdA en D66 heel sterk voelen dat een akkoord een goede representatie moet zijn van alle inwoners van Utrecht. Dat is inhoud, wat mij betreft. En daarnaast gaat het over die samenwerking. Daarom doen wij ook het voorstel om nu juist de formateurs weer een rol te geven om op te halen bij de partijen in deze raad wat zij nodig hebben om die samenwerking vorm te gaan geven. Maar dat wil niet zeggen, een meerderheid is er nog steeds. En het verhaal wat wij met deze twee partijen uithalen is er ook nog steeds. Dus om daar geen, niet bij stilstaan en geen recht aan te doen, dat zou ook verkeerd zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:14:56]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:14:57]:

Ja, voorzitter, die meerderheid was er zes, zeven weken geleden ook. Dus daar had op dat moment ook voor gekozen kunnen worden als dat voldoende was. Daar is niet voor gekozen, juist vanuit het verhaal van we gaan voor die brede vertegenwoordiging. We gaan ervoor zorgen dat de coalitiepartijen in elke deel van deze stad minimaal 40% van de stemmen heeft gehaald. Zodat we dat ook kunnen laten voelen en teruggeven aan Utrechters. Dat is volgens mij allang niet meer aan de orde. Hoe gaat verder GroenLinks-PvdA, PvdA en D66 vanuit die gedachte, de opdracht vanuit de verkenner, kijken hoe ze dat kunnen meenemen. Maar nog even los van het abstracte verhaal van we gaan in gesprek en we laten heel veel lopen.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:15:38]:

Voorzitter, de twee partijen die nu deze coalitie vormen hebben een hele stevige meerderheid in alle delen van de stad. Laten we daar even bij stilstaan. Dus dat is wel even goed om ervan bij stil te staan. En tegelijkertijd, en dat heb ik vaak gezegd en we kunnen bij de presentatie van het akkoord met elkaar beoordelen dat dat geslaagd is, voelen wij een hele stevige opdracht om een akkoord neer te zetten waar alle Utrechters zich in kunnen vinden. Ja, dat zal waarschijnlijk een groene, progressieve koers zijn wat GroenLinks-PvdA PvdA betreft. Maar wel een waar niemand zich door buitengesloten voelt. En juist ook de samenwerkingsvorming die ik nu met de partij in deze raad voorstel, doet recht aan die opvatting. Want we zijn ons er bewust van dat we niet

hebben gekozen voor deze samenstelling aan het begin van deze rit. En dat de samenstelling waarmee we nu zijn geëindigd, suboptimaal is. Dus dat vraagt een andere manier van samenwerking.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:25]:

Laatste keer meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:16:26]:

Ja, voorzitter. Mevrouw Fattal geeft aan dat de voorgestelde coalitie een stevige meerderheid heeft in alle delen van de stad. Ik heb nog even teruggekeken naar bijvoorbeeld Overvecht. Daar heeft deze coalitie, onder andere partijen, 30% van de stemmen gehaald van de 40% van Overvechters die hebben gestemd. En als je dat vervolgens doorvertaals, kom je uit op een vertegenwoordiging van 12% van de Overvechters in de coalitie straks. Vindt mevrouw Fattal dat een stevige vertegenwoordiging van Overvecht?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:17:00]:

Nee, dat is een zorgpunt. Dat is zeker een zorgpunt. En de wijze waarop wij dit college willen gaan voortdragen zoals ik al zei, dat we al een college zijn wat stevig de verbinding aan moet gaan in de stad. Dat zegt iets over het wijkwethouderschap. Dat hebben we afgelopen jaar natuurlijk al goed vormgegeven, maar dat mag steviger. Wat GroenLinks-PvdA BVA betreft moet dat zeker in een deel van onze stad als Overvecht echt stevig vorm gaan krijgen. Maar op die manier zijn wij op zoek naar hoe we inderdaad dat die relatie met onze inwoners kunnen versterken.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:17:29]:

Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:17:32]:

Ja, dank voorzitter. Ik heb goed geluisterd en ik hoor mevrouw Fattal zeggen dat de coalitie op zoek gaat naar een soort van samenwerkingsafspraken met een aantal oppositie of met alle oppositiepartijen. We hebben van het begin aangegeven dat we bereid zijn om een gedoogakkoord te sluiten met de nieuwe coalitie. Wij willen graag iets terugzien op betere burgerparticipatie en meer zeggenschap. Kan mevrouw Fattal nog iets concreter aangeven hoe ze dat tot elkaar verhoudt?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:18:01]:

Dat is een goede vraag. Deze ronde met de formateurs die we gaan doen is wel expliciet, en dat is denk ik goed om even te benadrukken, niet een inhoudelijk opbouwronde, want dit is geen formatie met alle partijen in deze raad. Deze ronde met de formateurs is een rondje om met elkaar te spreken over hoe willen wij de relatie coalitie-oppositie de komende jaren vormgeven. Een gesprek wat vier jaar geleden niet tot in mindere mate is gevoerd. En het is ook expliciet een andere vorm dan een gedoogconstructie. Omdat, en dat heb ik ook wel eens een op een tegen de heer Dijkstra gezegd. Er best moeilijke financiële keuzes in dit akkoord gaan komen te staan. Puur en alleen omdat de uitgangspositie van de gemeente niet best is. En wij geloven dat het voor veel partijen in deze raad best moeilijk te dragen gaat zijn. Om die keuzes ook te moeten gaan dragen. Terwijl er weinig taart te verdelen is als het gaat om de leuke plannen van partijen. Zonder daarbij in te gaan op de specifieke handreiking die Gerd Dijkstra doet. Over natuurlijk het aspect van burgerparticipatie. Daar maken wij ons hart voor in dit akkoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:18:54]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:18:55]:

Een gedoogakkoord is in ieder geval daadkrachtig en stabiel. Daar weet je waar je op kunt rekenen. En ik ga nu een schimmig spel in met wat gesprekjes. En dan moet ik maar zien wat ik daarvoor terugkrijg. Ik kan me vooraf het al iets meer zekerheid bieden over dat al die gesprekken, ook voor Een Utrecht en ook voor al die mensen die zitten te smarten naar betere participatie en meer zeggenschap, dat dat leidt tot bepaalde afspraken in welke vorm dan ook.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:19:24]:

Voorzitter, om een gedoogakkoord stabiel en helder te noemen, vind ik wel een beetje een karikatuur. Want dat is het niet per se. Een meerderheid van deze twee partijen is een stabiele coalitie. Het wordt nu ook gedaan alsof een gedoogconstructie de enige manier zou zijn om recht te doen aan de diversiteit aan stemmen in onze stad. Dat vind ik ook niet per se het geval. Dus er is een stukje inhoud. Ook GroenLinks-PvdA PvdA geeft veel om de wijze waarop de gemeente in gesprek gaat met haar inwoners. Een stem geeft ook aan de mensen die ongehoord zijn en de dieren en de rechten van de natuur die ongehoord zijn. Dat gaat over hoe we inhoudelijk het akkoord gaan vormgeven. Maar de vorm van het akkoord betekent niet per se een plus op participatie van de stad. Dat geloof ik niet. Het is juist misschien nog wel een stukje onduidelijker en vooral instabieler.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:20:12]:

Nee, meneer. Dan gaan we verder. De heer Bosch, UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) [00:20:19]:

Ik vroeg me af, die samenwerking met die andere partijen. Is dat dan iets wat alleen maar gezocht wordt op het punt waarvan je denkt, daar zijn ze toch al met ons eens. Of is dat ook op gebieden waarvan we zeggen, dat kan best wel eens een interessante discussie worden. Laten we zeggen, betaald parkeren met UtrechtNu of de VVD of sekswerk met de ChristenUnie.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:20:45]:

Leuk dat we even alle trauma's van de afgelopen jaren opgesomd krijgen.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:20:51]:

Ja, voorzitter, er gaat, en dat ga ik ook gewoon eerlijk zeggen, er gaat een balans gevonden worden. En de punten die voor GroenLinks-PvdA -PvdA en D66 overigens belangrijk zijn. En waar zij begrijpelijkerwijs in deze meerderheid en deze coalitie duidelijke uitspraken over willen gaan doen. En onderwerpen die dat minder hebben. En ik kan ook wel zeggen, het gaan echt niet allemaal onderwerpen zijn waarop GroenLinks-PvdA PvdA niet al een visie heeft. We hebben namelijk op alles in de stad een visie. En bij enkele punten zal je toch over je eigen schaduw heen moeten stappen en daar wat meer ruimte in gaan creëren. De heer Bos.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:21:18]:

Maar tot zover kun je dan ook concluderen, het waar iedereen zich in kan herkennen, punt. Dat is dan eigenlijk ook meteen een holle frase, zou ik bijna zeggen.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:21:28]:

Voorzitter, dat gesprek ga ik heel graag met de heer Bosch aan wanneer het coalitieakkoord bekend is gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:34]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:21:35]:

Ja, dank. En dank aan mevrouw Fattal voor de handreiking die ze deden. We gaan ook dat op z'n meritis beoordelen, zeker ook waar het CDA standpunten betreft. Dus dat wordt interessant. Vraag aan mevrouw Fattal, want steeds is er in de formatie gesproken over zo progressief

mogelijk en de veelkleurigheid van de stad. En het is heel duidelijk waar mevrouw Fattal staat. Maar ziet zij ook dat gedurende dat proces juist die spanning tussen die twee dingen, dat dat ook de formatie onder druk heeft laten staan?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:22:07]:

Dat is wel een ingewikkelde vraag, voorzitter. Want ik zou niet per se zeggen dat het over progressieve thema's gaat waarop een groot deel van de stad elkaar niet kan vinden. Ik denk dat een heel groot deel van deze stad zich zorgen maakt om de veiligheid van vrouwen en minderheden op straat. En dat een groot deel van deze stad wil dat mensen zich veilig kunnen voelen. Wie zou ik zijn? Dat een groot deel van de stad zich zorgen maakt over hun kinderen en hun kleinkinderen. Of zij nog wel kunnen voortbestaan in onze stad. Dat zijn best breed gevoelde gevoelens. Ook van veel Utrechters. En dat is in die zin ook een compliment naar al mijn collega's. Dat ik over de afgelopen jaren heb gevoeld dat wij ons er allemaal best wel hard voor maken. Op andere manieren en met andere kleuren. Maar niet per se op het snijvlak van progressief.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:22:45]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:22:47]:

Zeker. En dat zijn ook thema's die breed gedragen worden. Maar zeker als het gaat over die veelkleurigheid. We houden nu twee partijen over met een hele kleine meerderheid in de raad en als we in de raad kijken dan zien we natuurlijk 16 partijen er is denk ik geen gemeenteraad in het land die zoveel partijen heeft als hier hoe wordt die veelkleurigheid dan vertegenwoordigd in een coalitie met slechts twee partijen

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:23:11]:

ja voorzitter het CDA stipt hier denk ik wel een terecht zorgpunt aan want het is niet alleen maar een combinatie van een meerderheid van twee partijen met een zetelaantal van 23 zetels maar ook een zeer versplinterde raad dat maakt het ook best moeilijk voor ons aan de formatietafel om in te schatten wat de oppositie van ons wil. Het zijn niet alleen maar zestien partijen, maar ook vrij veel eenmansfracties. Dus ook het inschatten van wat de achterbannen van die partijen willen, is ook een exercitie op zich. Dus daarom zijn we op zoek gegaan naar welke mogelijkheden wij oprecht, met enthousiasme zijn op zoek gegaan naar welke mogelijkheden wij kunnen creëren in dit akkoord en in gesprekken met de partijen in deze raad, om daar maximaal ruimte in te pakken, zonder daarin uit het oog te verliezen wat onze achterbannen, die ook heel stevig vertegenwoordigd zijn in deze stad, van ons nodig hebben. En dat is een balans die we aan het bewandelen zijn op het moment nog in deze formatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:24:00]:

Laat ste keer de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:24:02]:

En u heeft u na deze verkiezingen, bent u met veertien zetels, met afstand de grootste partij in deze raad. En u had eigenlijk de grootste verantwoordelijkheid om die formatie te laten slagen, het liefst met de partijen die daar aan tafel zaten. Hoe beoordeelt u dan de rol van die grootste fractie in het traject dat gelopen is?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:24:23]:

Ja voorzitter, ik kan oprecht vanuit kwetsbaarheid van mezelf zeggen dat ik een heel groot verantwoordelijkheid voel voor een goede coalitie, maar eigenlijk veel belangrijker nog een goede relatie in deze raad tussen alle partijen. En alle vormen van druk of spanning of verzieking van de sfeer, niet alleen nu, maar misschien de komende vier jaren, die reken ik me erg zwaar aan. Ik vind het echt jammer dat de formatie niet is geëindigd met de partijen waar we mee zijn begonnen. Oprecht, dat reken ik me aan. En tegelijkertijd moeten we verder. We moeten deze stad echt zien dat de politiek ook voor hen werkt. Dat er niet eindeloos geruzied wordt en over elkaar heen gevallen wordt. Maar dat we iets te bieden hebben aan onze mensen. En die taakopvatting nemen we mee de komende vier jaren wanneer we dat akkoord gaan uitvoeren. Samen met deze raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:25:14]:

Heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:25:16]:

Ja, dank u wel. Want ik wilde eigenlijk ingaan op wat mevrouw Fattal net zei. En dat zal ik zo ook wel doen. Maar ik zou eerst nog graag wel iets meer reflectie willen op... Ja, eigenlijk neemt Fattal nu ook de vlucht al naar voren, die handreiking aan de oppositie. Maar van, wat is er nu gebeurd tussen het vorige debat en dit debat? Hoe is het nu gekomen dat Partij voor de Dieren buiten de boot gevallen is? Kunt u daar iets meer op ingaan misschien?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:25:40]:

Dan ga ik wat woorden herhalen van mijn vorige inbreng in het vorige debat. Want ik heb toen al gezegd, en ik ga echt helaas hetzelfde herhalen. Randvoorwaardelijk voor een formatie, voor

zowel de partijen die nog aan tafel zitten, als de partijen die niet meer aan tafel zitten, is vertrouwelijkheid. En het zou geen recht doen aan de partijen die dan wel niet meer aan tafel zitten, dan wel wel nog aan tafel zitten, als ik daar allerlei beelden over ga doen, anders dan wat ik tot nu toe aan mijn inbreng heb gezegd. Dus dat zal ik ook niet doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:26:04]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:26:05]:

Ja, want als het dan gaat om de samenwerking met de oppositie, dan zijn er twee grote oppositiepartijen die op één moment in deze onderhandelingen buiten de boot zijn gevallen. En dat zijn dus belangrijke partijen in deze oppositie die toch behoorlijk versplinterd is. Dus dat gaat wel degelijk de hele raad aan en ook de manier waarop wij de komende jaren met elkaar kunnen samenwerken. Dus ik verwacht dan toch wel iets meer van GroenLinks-PvdA, PvdA en zo ook van D66 om daarop te reflecteren. Hoe gaan jullie daar nu mee om en hoe gaan jullie ervoor zorgen dat die oppositie inderdaad ook die hand kan aannemen en ook dat vertrouwen terugkrijgt. En ik kan me voorstellen dat dat bij deze partijen lastig is om ook samen te werken de komende vier jaar.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:26:46]:

Voorzitter, ik snap na het proces wat is bewandeld afgelopen week dat er kritische vragen zijn vanuit deze raad. Ik zou het heel gek vinden als dat niet zo was. En vertrouwen is iets wat je ook weer, wanneer het beschadigd is, weer moet gaan opbouwen met elkaar. Ik doe daar vandaag een zet toe. Ik vind oprecht niet dat het delen van meer details en beelden van de formatietafel helpt om vertrouwen op te bouwen. Dat vind ik gewoon niet. Dat vind ik ook niet als je een ruzie hebt met je partner, als je daar heel veel over gaat praten vervolgens. Dat is gewoon niet zo. Wij moeten dat vertrouwen weer gaan winnen. We moeten laten zien waar we voor staan en dat ook gaan doen de komende jaren. En dat is wat we gaan doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:27:20]:

Laatste keer meneer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:27:22]:

Ja, dank u wel. Want dan heb ik nog één concrete vraag. Want ik hoorde in uw betoog net dat er op thema's budget vrijgemaakt is wat later nog ingevuld kan worden. En ik ben best wel benieuwd om van mevrouw Van Tal te horen ook hoe zij dat concreet wil gaan invullen. Want als

ik eerlijk, en dan kijk ik ook met zelfreflectie, dan moet er echt wat veranderen ten opzichte van de afgelopen vier jaar. En dan ben ik heel erg benieuwd hoe dat eruit zou komen te zien.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:27:44]:

Voorzitter, ik ben dan ook natuurlijk wel nieuwsgierig aan die zelfreflectie van meneer Van Rooij. Er kunnen veel lessen geleerd worden van de vorige coalitie. Ik snap deze vragen. Ik moet eerlijk zeggen, ook wij verhouden ons eraan telkens weer wat er gebeurt en wat we daarmee moeten. Dit is het voorstel. We weten dat er frustratie is geweest bij de oppositie de afgelopen vier jaar. Dat het soms moeilijk was om te begrijpen hoe ik financiering kan krijgen voor mijn plannen. Welke dekkingsregels hebben we daarbij? Het was soms voor veel oppositiepartijen frustrerend dat niks leek te lukken. Dat dingen dichtgetimmerd leken te zijn. Daar proberen wij wat ruimte en adem in te blazen. En eerlijk uit het gebied te zeggen, die ruimte was er niet. Er is een financieel probleem in deze gemeente. Dus dat wij überhaupt een stukje staart aan het creëren zijn, dat is al best wat. En al best wel een opgave. Dus ik zou graag daar meer informatie over willen geven. Maar we zijn deze informatie nog aan het afronden. Dus ik kan er nog niet veel meer over zeggen dan dit.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:28:34]:

Heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:28:36]:

Voorzitter, dank u wel. En ook dank aan mevrouw Fattal voor haar reflectie in deze. Het is geen positie om te benijden, denk ik. waar zij zich op dit moment in bevindt. En ik waardeer in die zin ook wel de stap naar voren die er gedaan wordt. En tegelijkertijd heb ik wel vragen over de volgorde van de dingen waarin dit nu gebeurt is. Er is een prachtige pinksterreflectie heeft er plaatsgevonden. De conclusie is, we gaan door met z'n tweeën en vervolgens gaan we praten met partijen. Was het niet veel verstandiger geweest om te concluderen, misschien moeten wij even gaan ophalen waar we staan en welke meerderheden nog te vinden zijn in de Raad, voordat de conclusie is, we gaan door met Democraten 66.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:29:16]:

Dat had gekund. Dat was dan een nieuwe verkenningronde geweest. Dat is wezenlijk anders dan wat ik nu voorstel. Ik stel voor dat de formateurs in gesprek gaan met de partijen in deze raad, zodat zowel oppositiepartijen als coalitiepartijen zeggenschap hebben over de wijze waarop er in deze gemeente gestuurd wordt op geld en middelen en beleidsdoelen. Dat is anders dan dat je opnieuw met elkaar gaat kijken wie er aan de formatietafel kunnen komen te zitten, wat gewoon niet logisch was op dat punt in het proces. Daar sta ik nog steeds achter.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:29:42]:

Heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:29:43]:

Voorzitter, een conclusie had ook na een tweede formatieronde kunnen zijn dat deze weg wordt ingeslagen. Maar ik hoor bijvoorbeeld mevrouw Fattal net zeggen dat ze moeilijk vindt om in te schatten wat de achterbannen van de 10-1-pitters vinden. Een gesprek erover met de 10-1-pitters was een fantastisch moment om erachter te komen en te kijken waar de meerderheden liggen. En er is nu heel concreet voor gekozen om dat niet te doen en meteen deze weg in te slaan. Waarom?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:30:08]:

Nogmaals voorzitter, dan stelt de heer Van Bergen een andere vorm van coalitie voor. Namelijk een tussenvariant van een gedoog constructie, een nieuwe verkenning waarin je wellicht wel hoop creëert of verwachtingen creëert dat partijen weer aan de formatietafel kunnen komen. Ik vind dat best schadelijk voor de relatie. Als we nu een verkenningsronde hadden gedaan, daar was niks uitgekomen. We gingen met z'n tweeën door. Dat creëert ook niet veel vertrouwen. Dus ik vond dat onverstandig. En alle partijen aan tafel vonden dat op dit moment ook.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:30:33]:

Laatste keer heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:30:35]:

Voorzitter, dank. Ja, ik verzin dit ook niet zelf. Ik haal dit ook uit de brief die we gehad hebben van de informateur destijds. Die zegt, een brede basis is belangrijk voor de uitdagingen waar Utrecht voor staat. Die brede basis is volledig verdwenen. Zowel in zetelaantal, volgens mij bent u op dit moment in de minderheid in deze raad zelfs, omdat er een paar afwezigen zijn. Als in de stad waar u echt een minderheid aan het vertegenwoordigen bent op dit moment. Dus hoe verstandig is dat?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [00:31:01]:

Voorzitter, we hebben nog steeds een coalitie van 23 zetels. Laten we daar ook gewoon wel even weer eerlijk over zijn. Dus dat is een meerderheid in deze raad. We hebben inderdaad iemand die helaas op werkexcursie is vandaag. Ongepland debat, dat zag ik er ook maar even bij. Dit zou geen raadsdag zijn. We zijn ons bewust van dat het een preciaire vorm is. Daar doen wij handreikingen toe. Maar om opnieuw verwachtingen te scheppen, verkenningen in te gaan. Alle

voortgang die je met elkaar hebt geboekt in vijf weken tijd van tafel te gooien. Daarmee de stad nog langer te laten wachten. Ik vind dat echt geen recht doen aan wat mensen verwachten als ze kijken naar de politiek. Dat vind ik gewoon niet verstandig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:31:36]:

Dank u wel. Ik denk dat we daarover verder gaan naar de volgende woordvoerder. Dat is mevrouw Dada-Anthonij van D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:31:58]:

Voorzitter. De laatste keer dat wij elkaar spraken stonden we aan de vooravond van de weekend van bezinning. Het CDA was net van tafel gelopen en mijn fractie had tijd nodig om na te denken over het vervolg. Om met elkaar te bespreken en om onze achterban te raadplegen. En zo zijn we uiteindelijk tot een zorgvuldig besluit gekomen. om met twee partijen verder te gaan. Dat was een lastig besluit. Dat viel mij en mijn fractie ook heel zwaar. De afgelopen weken hebben we immers fijn samengewerkt met Partij voor de Dieren. We kunnen ons dus ook goed voorstellen dat ons besluit vragen oproept. En daarom volgt hierna ook een korte toelichting. D66 was tijdens het duidingsdebat al helder over onze inzet. Een coalitie die recht zou doen aan de verkiezingsuitslag. Een breed gedragen coalitie. Enkele samenwerking met GroenLinks-PvdA PvdA, een partij voor de dieren, was voor ons toen al geen voor de hand liggende keuze. Maar voor ons bracht het CDA de samenstelling van de eventuele coalitie toch beter in balans. We zijn de onderhandelingen gestart met de intentie om er snel samen uit te komen. Zeker met het oog op de grote uitdagingen waar Utrecht voor staat. Deze opgave, zoals net congestie, woningbouw en klimaatverandering, vragen om een brede vertegenwoordiging van Utrecht in de Raad. Maar toen CDA op 20 mei liet weten geen basis meer te zien voor de verdere samenwerking, toen viel voor ons ook de brede politieke vertegenwoordiging weg. Dit gaf voor ons het doorslag om te kiezen voor een coalitie met twee partijen, waarmee we in samenwerking met de oppositie de verkiezingsuitslag beter kunnen door haar recht laten komen. Gelukkig begint die samenwerking ook al een beetje vorm te krijgen, zoals PvdA GroenLinks-PvdA al eerder uit 1 heeft gezet. En zo gaan we samen met uw raad de uitdagingen aan waar de stad voor staat. En brengen we wat mij betreft onze stad ook vooruit. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:59]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:34:01]:

Ja, voorzitter. Mevrouw Dada-Anthonij heeft net heel duidelijk geschetst wat haar afwegingen waren. Ik ben wel benieuwd. Lagen er naast het gewoon doorgaan met twee partijen ook nog andere opties op tafel voor mogelijke coalities?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:34:13]:

Ik heb mijn fractie de opdracht gegeven. Ja, het klinkt heel bedrijfskundig misschien. Een SWOT-analyse te maken van alle opties, kansen, bedreigingen, en te kijken van wat past nou binnen die doelstelling het beste wat wij beogen. En er was geen optimale optie meer. En dat maakt het ook heel erg lastig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:34:34]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:34:41]:

Mevrouw Dada-Anthonij zegt er was geen optimale optie meer, maar tegelijkertijd heeft ze eerder ook voorkeur voor de VVD uitgesproken. Is het dan niet een optie geweest om de VVD bijvoorbeeld te laten aanschuiven of een andere combinatie te zoeken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:34:56]:

U weet heel goed hoe we daarin staan. We hebben dit vaker aangegeven. Alleen wij waren niet de partij die in de lead was. Wij bepalen niet wat er gebeurt, helaas.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:06]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:35:08]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Partij voor Dieren heeft de afgelopen dagen ook flink uitgehaald naar D66. Onder andere beticht van lafheid, geen durf. Hoe kijkt D66 daarop terug?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:35:25]:

Ja, dat klinkt misschien gek, maar toch met begrip. Want dit is niet niks wat er is gebeurd en dat roept een hele hoop emoties op. Dus de waardeoordelen laat ik bij hen, maar ik heb wel begrip voor de emotie.

Mahmut Sungur (DENK) [00:35:40]:

En wat vindt D66 van het feit dat dergelijke uitslatingen ook zijn onderschreven door GroenLinks-PvdA-PVDA-raadsleden? Dat hebben we kunnen zien online. Wat vindt D66 daarvan en wat doet dat met het vertrouwen tussen D66 en GroenLinks-PvdA-PVDA?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:36:01]:

We hebben dat ook gezien. Het zou niet onze keuze zijn om zo te handelen. Daar heb ik ook het gesprek over gehad.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:36:10]:

Laatste keer, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:36:12]:

Voorzitter, ik kan heel goed begrijpen dat sommige gesprekken heel vertrouwelijk kunnen zijn. Ik denk alleen niet dat het voorbeeld, illustratie, ruzie tussen iemand, twee partners, hetzelfde is. Dus ik hoop ook wel dat D66 begrijpt dat deze raad echt behoefte heeft aan meer duiding. Zodat we ook beter kunnen begrijpen hoe het gesteld is in de relatie tussen de nog overgebleven onderhandelende partijen. Ook omdat het iets zegt, juist vanwege de 23 zetels en nipt de meerderheid. Ook omdat het iets zegt over de stabiliteit voor de komende jaren waarin heel veel opgaven liggen voor deze stad.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:36:48]:

Ik heb daar heel veel begrip voor en als ik aan uw kant zou zitten zou ik hetzelfde zeggen. Maar ik kan u ook wel geruststellen. Want dit soort dingen kunnen ook gewoon besproken worden. En kijk, we zitten hier met fracties die vrij groot zijn. Soms nemen mensen een ondoordachte beslissing. Dat kan gebeuren. En dan praat je erover en dan zoek je een weg vooruit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:37:12]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [00:37:15]:

Dank u wel, voorzitter. Een vraagje aan D66. Ik snap dat je met twee partijen overblijft en gewoon zegt... Nou joh, we hebben de meerderheid 23, dus wij gaan gewoon samen verder. Jullie hebben onderhandeld met twee partijen die het dichtst bij jullie lagen. Daar is niks uitgekomen. Dat betekent ook dat je dus niet iets toe hebt gegeven wat je niet toe wilde geven als partijen. Dat is allemaal prima. Maar nu krijgt men in één keer iets nieuws. Nu gaat ook nog eens de

formateur alle oppositiepartijen peilen. Is dat niet een beetje een soort democratisch sausje over iets willen gooien? Want het is totaal ongebruikelijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:37:58]:

Mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:37:59]:

Ik kan me dat gevoel heel goed voorstellen. Maar ook wij zullen in de relatie met de oppositie moeten investeren. En GroenLinks-PvdA-PvdA. En wij hebben het daarover gehad van hoe willen we dat vormgeven. Wij hebben dat vanaf het begin af aan, hebben wij het gezegd. En wij hebben het gevonden een eerste stap te zetten met die formateurs. Maar dat is pas het begin. Want het is daarna niet mee opgelost. Het is niet zoiets van een checklist van, oh, we hebben nu met de oppositie gesproken. En nu gaan we gewoon verder met z'n tweeën zoals we al tijd gedaan hebben. Dat is wat ons betreft niet. Dus ik kan het gevoel begrijpen. En tegelijkertijd kan ik ook vertellen, dit is het begin. En hopelijk kunnen we dat verder met elkaar ontwikkelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:38:39]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [00:38:43]:

Ik vind er op zich niks verkeerd van als je 23 zetels hebt en je gaat met elkaar door. Ik vind het juist onzuiver om te zeggen, dan gaan we de oppositie peilen. De formateur zal ook de smaak wat te pakken hebben dat ze met iedereen nog eens een gesprek willen. Dat doe je vooraf, nooit achteraf. Dus dat is al uniek. Maar ik vind het ook iets dubbels hebben. Want kijk, de oppositie is de oppositie. En er zijn heel veel oppositiepartijen die hele andere ideeën hebben. Die zijn dus in eerste instantie ook nooit uitgenodigd aan tafel. Want jullie hebben mensen uitgenodigd met wie op één lijn zat een beetje. Nou ja, wat had kunnen worden? Ik neem aan dat het CDA en de Partij van de Dieren niet aan tafel hebben genomen. om ze bijvoorbeeld al weg te rangeren. Dan blijft het heel vreemd om te zeggen we gaan met z'n tweeën verder, maar we willen wel. Want daar zit ook iets heel dubbels in. Want kijk, als je een van de partijen mee had laten doen in de college hadden die ook een wethouder kunnen leveren. Dan hadden ze ook echt een soort, ja, toch wel iets van hun plannen uit kunnen werken. Dat kan nu niet. Dus is dit niet een beetje de boel bespelen? Ik vind hem niet zuiver. Ik hoop dat u begrijpt wat ik bedoel. Ik vind het een hele vreemd iets dat de formateur nu nog eens een keer met iedereen gaat praten, omdat jullie zo graag met de oppositie samen willen werken.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:39:57]:

Ik hoor u en ik hoop dat u over een tijdje hier anders op terugkijkt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:02]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:40:05]:

Ja, ik hoorde u zeggen, ik vind het heel erg jammer, helaas, dat wij het voortouw niet hebben kunnen nemen. Nou, dat kunnen we vanavond regelen. Ik kan een motie indienen, dan kunnen we, D66 kan meestemmen en dan kunnen we zorgen dat D66 het voortaan neemt. Is dat een goed idee? Zal ik die motie indienen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:40:29]:

Ik denk dat dat weekend van bezinning en de analyse die mijn fractie heeft gemaakt, het gesprek wat wij met onze achterban hebben gehad, we hebben een zorgvuldige afweging gemaakt en wij hebben het verstandig gevonden om met z'n tweeën verder te gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:47]:

Ja, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:40:48]:

Ja, tijdens het duidingsdebat waren er natuurlijk twee verschillende geluiden. GroenLinks-PvdA-PvdA gaf natuurlijk heel erg nadrukkelijk aan dat er een progressieve coalitie moest komen. Dat zien we ook heel duidelijk in de brief terug. Onderaan staat nog die volkleurigheid van de stad die mevrouw Dada-Anthonij natuurlijk heel duidelijk benadrukte. De link met de andere kant van het kanaal. En nu komen we toch uit op een hele kleine meerderheid die u niet gewenst hebt. We gaan kijken wat het wordt, maar wat toch klinkt als een lapmiddel, zeker gezien het proces dat de afgelopen tijd is gelopen. Wat geeft mevrouw Dada-Anthonij nou het vertrouwen dat daarin voldoende die brede coalitie, die veelkleurigheid terugkomt?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:41:32]:

Daar hebben we inderdaad over nagedacht. Door met z'n tweeën door te gaan vraagt het om een andere manier van samenwerking. Ik snap heel goed dat het initiatief dat wij hebben voorgesteld, om de formateurs in gesprek te laten gaan, met alle partijen in deze raad dat het vraagt. Maar juist omdat dit een hele andere manier van samenwerking vergt, zal het ook aanpassingsvermogen vragen van iedereen hier in deze raadzaal. En op die manier, door met die

twee partijen hard aan de slag te gaan, hopen wij dat we toch op een andere wijze dan we onszelf hebben voorgesteld, recht kunnen doen aan die veelkleurigheid in onze stad en ook aan de andere kant van het kanaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:11]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:42:12]:

Ja, toch nog een poging, want dit is een uitkomst die mevrouw Dada-Anthonij niet heeft gewenst, volgens mij. Zij had toch liever een breder coalitie gezien. Waarom is dat gegeven, de moeilijke situatie waar u in zit, want dat begrijp ik. Waarom is dit dan toch de beste keuze voor haar?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:42:30]:

Omdat dit de enige keuze was, of tenminste, we hadden wat opties, maar de meest optimale optie lag niet meer op tafel. Zo is het ook. En wat ik al zei, wij waren niet in de lead. Wij bepalen het ritme niet. Wij bepalen ook niet wat er gebeurt. Dus wij hebben het te doen met de situatie en de kaders die dat schetst. En daarbinnen kunnen wij het bewegen. En binnen dat kader hebben wij deze keuze gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:54]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:42:55]:

Voorzitter, ik hoor hier toch wel wat zorgelijke dingen. Wij zijn niet in de lead. Wij hopen recht te doen. Ik had gehoopt dat wij hier als raad een wat steviger verhaal zouden hebben. Dat wij een stevige basis zouden leggen. Ook precies waar de informateur toe op had gedragen om een stevige bestuur neer te zetten. Wat is daarmee gebeurd?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:43:16]:

Nou verkroopt de heer Van Bergen wel een aantal dingen met elkaar. Want het feit dat wij niet in de lead zijn is evident. Wij zijn niet de grootste partij geworden. Wij hebben niet het formatieproces gestart. En daarmee zijn wij niet in de lead. Waar we wel zo meteen in de lead zijn is de samenwerking met uw raad en het werken in de stad. En daar ben ik zeer van overtuigd dat dat gaat lukken. Maar dat vraagt ook wat. Dat ligt ook

niet allemaal nu met deze kleinere coalitie binnen ons handbereik. Daar zijn we ons heel erg van bewust. En daarom hebben we het daar ook over. En daarom proberen we daarop ook antwoorden te vinden die voor iedereen gaan werken. En daarom ook moet iedereen gesproken worden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:43:57]:

De heer Van Berg.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:43:58]:

Voorzitter, ik ga hierop aan omdat ik had gehoopt dat een coalitie in wording samen in de lid zou zijn. En wat ik in dit antwoord heel erg proef, is dat er toch een soort van machtsverhouding zit die niet per se vertrouwen geeft. En dan zie ik een coalitie met een minimale meerderheid ontstaan. En dan vraag ik me echt af, gaat die coalitie vier jaar lang opgewassen zijn tegen de enorme taken die er voor ons liggen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:44:23]:

Nou, we hebben een coalitie van een grote partij met veertien zetels. En in die coalitie zitten wij met negen zetels, maar wij hebben ook winst hebben geboekt. Dus ik voel me daardoor gesterkt en ik voel me daar ook stevig genoeg voor. De afgelopen weken hebben laten zien dat wij prima met elkaar kunnen samenwerken. Dus ik wil niet de indruk wekken dat wij daardoor zwakker zouden zijn. We zijn een partnership nu aangegaan met elkaar en dat begint vorm te krijgen. Alleen erkennen wij daar ook in dat 23 zetels geen dikke meerderheid is. Dat is gewoon realisme. En ik denk ook dat de uitdagingen waar de stad aan staat vragen om die samenwerking met de oppositie. En volgens mij heb ik dat in het eerdere debat ook al gezegd. We staan voor megagrote uitdagingen. 1 juli. Daar zit iedereen nu naar te kijken. En daarom is het zo belangrijk dat wij met elkaar die samenwerking aangaan om die uitdagingen met elkaar op te lossen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:45:20]:

Laatste keer, meneer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:45:22]:

Voorzitter, ik hoor een week geleden nog wel andere dingen. Want toen ging het nog over de vertrouwensband die geschaad was. En nu zijn we allemaal weer dikke mik. En heeft u er ontzettend veel vertrouwen in dat dat vier jaar stand gaat houden? Dat ruikt niet helemaal met elkaar.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:45:34]:

Ja, toch, sorry meneer Van Bergen, maar u, zeg ik via de voorzitter, verknoopt u een aantal dingen met elkaar. Toen CDA wegliep, was er inderdaad iets in het vertrouwen wat niet lekker mee lag. Maar dat lag niet tussen GroenLinks-PvdA- PvdA en ons. Dus daar zoekt u heel wat anders. En we kunnen teruggaan naar dat debat. We kunnen nu ook gaan kijken van hoe gaan we dit wel laten werken. En ik stel voor dat we daar naartoe werken.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:46:03]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:46:09]:

Ja, het wordt een beetje troebel. Ik vind het allemaal heel vaag nog. Er komt een peiling van de formateurs. We krijgen een gesprekje met een paar oppositiepartijen. We weten niet hoe en wat. Wat gaat dat worden? Volgens mij gaat D66 wel voor een breed, maar ook een stabiel stadsbestuur. Kan D66 mij hier het vertrouwen geven hoe die peiling dan nu gaat leiden tot afspraken met een aantal oppositiespartijen? Of wat gaat zorgen voor een breder en goed gedragen, stabiel stadsbestuur?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:46:46]:

Ik hoor nu heel vaak dat het troebel wordt en ik begrijp dat. Maar het zou ook echt bijzonder raar zijn geweest als mevrouw Fattal en ik hier zouden hebben gestaan met een pasklaar voorstel over hoe wij de samenwerking zien zonder ook maar iemand van u verder gesproken te hebben. Dan zou u het ook niet vertrouwen. En daarom is het zo belangrijk. Het is geen peiling, het is een gesprek. Het is een gesprek met de formateurs waarin ieder van u partijen aan kan geven waar u zorgen liggen, hoe u de samenwerking wil vormgeven. En dan proberen wij, pogen wij met elkaar daar iets van te maken wat werkend is voor de komende vier jaar.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:47:33]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:47:34]:

Nou, zoals D66 al weet, Een Utrecht staat graag voor iets wat verder gaat dan alleen maar peilen. Want dat is juist de kritiek die we vaak hier hebben. Dus wat mij betreft gaan we echt oppositieparticipatie hier plegen. Maar waarom noemen we dit dan niet gewoon echt een serieuze extra verkenning? Waarom heet dit dan niet gewoon het verkennen van hoe een aantal oppositiepartijen alsnog steun kunnen uitspreken voor een afspraak die we met elkaar gaan maken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:48:05]:

Omdat je met een verkenning hele andere verwachtingen schept. Met een verkenning ben je aan het kijken welke partijen binnen een coalitie met elkaar gaan samenwerken. Dat station is gebaseerd. Waar we nu naar kijken is hoe we als coalitie met 23 zetels samen kunnen werken met de oppositie. En nogmaals, ik snap dat de heer Dijkstra heel graag het woord peiling gebruikt. Het zijn gesprekken, het zijn startgesprekken, wat ik eerder ook al aangaf. Het is niet een pasklaar antwoord, het is een gesprek om met elkaar te kijken van hoe gaan we dit met elkaar vormgeven. Want nogmaals, als ik hier had gestaan en mevrouw Vertel hier had gestaan en met een pasklaar voorstel zou zijn gekomen, dan zou u zeggen wat bent u me nu aan het dicteren. En dat is nou precies wat we niet willen doen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:48:51]:

Laatste keer meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:48:52]:

Zou D66 dan misschien een motie steunen vanavond, waarin we pleiten of iemand pleit voor een lichte verkenning op basis van het concept coalitieakkoord wat er ligt, om na te gaan of er misschien toevallig drie of vier of meerdere eenmansfracties of andere partijen zijn die, noem het geen gedoogsteun, maar wat over, om dat gewoon na te gaan. Zou D66 daar bereid toe zijn om die hand van ons op te pakken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:49:21]:

Wat ik net zei was niet mis te verstaan, denk ik. De fase van verkenning is echt, dat station is echt al gepasseerd. En elke motie zullen we op de merites beoordelen met de fractie en kijken wat we daarmee doen. En verder zie ik de uitgestoken hand, die neem ik graag aan. En kijk ik ernaar uit om ook met de heer Dijkstra, maar ook alle andere raadsleden hier een goede samenwerking aan te gaan de komende vier jaar.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:49:49]:

Oké, volgens mij gaan we verder naar de volgende spreker. En dat is de heer Van Heuven namens de Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:50:20]:

Ik sta het heel hoog opeens. Ja, voorzitter, zo vaak als ik hier heb gestaan, zo onwennig heb ik me echt al heel lang niet meer gevoeld. Het is echt een heel bijzondere positie en ook geen fijne positie. En aan de bijdrage van vanavond heb ik in mijn hoofd wel tientallen, misschien wel honderd versies gemaakt. En de juiste woorden blijf ik maar lastig te vinden. En als Partij voor de Dieren zijn we in een heel bijzondere positie beland. Aan de zijlijn. Want D66 was niet in staat om de VVD aan tafel te krijgen. En D66 zag het CDA van tafel vertrekken. En D66 zette toen maar een streep door ons. En wat ons betreft onverdiend en oneerlijk en grof zelfs, hoorde ik terug. Omdat zeven weken lang stelden we ons constructief en meedenkend op. Overigens ook al in de periode voor die zeven weken. Maar de afgelopen weken wilden wij wel mede-eigenaar worden van de vele problemen waar Utrecht voor staat, zolang de dieren, de natuur en het klimaat er ook maar op vooruit zouden gaan. Er lagen echter veel afspraken en de D66 had daar pal voor kunnen staan. Maar nee dus. En de coalitievorming heeft daarmee deze keer heel veel verliezers. Er zijn partijen die wilden meedoen, er zijn partijen die wilden gedogen, er zijn partijen die tijdens de onderhandelingen zijn opgestapt of verdwenen. En voorzitter, daarmee zijn de grootste verliezers eigenlijk wel de beoogde coalitiepartijen GroenLinks-PvdA, PvdA en D66. Zij willen een brede, stabiele coalitie en ze zitten niet met z'n tweeën opgescheept met een mini-mini-meerderheid van één zetel. En deze beoogde coalitie is kwetsbaar. Ik vermoed dat de sfeer onderling niet optimaal is en als we een goed team beginnen, lijkt me lastig. Een meerderheid van een zetel is kwetsbaar. En ik wens beide fractievoorzitters veel succes met het steeds contact zoeken met de oppositie en het aanwezig hebben en in de fractie laten blijven van een raadsleden. Een eventuele mitter heeft een hele sterke positie. En de oppositie is niet blij. En wij ook niet. En de beoogde coalitie heeft beide flanken van de oppositie van zich afgeduwd. En wij zien uit naar de pogingen van de tweede partijen om ons en ook de anderen betrekken bij het beleid. En van mevrouw Vertaal horen we daar een aantal goede ideeën over. We zijn heel erg benieuwd naar de uitwerking. En bij het betrekken van de oppositie bij dat nieuwe beleid vinden we wel dat er raadsbreed gekeken moet worden. Niet alleen naar rechts, zoals zo vaak hier wordt geopperd, want dat is nou eenmaal de brede vertegenwoordiging van de verkiezingen. Want ons betreft is het een beetje klaar met het beeld dat die stemmen op rechts alleen maar recht zouden doen aan de uitslag. En het liefst laten we alles dit zo snel mogelijk achter ons. Gewoon met volle kracht voorwaarts. Maar daartoe zit ons ook wel een uitspraak van de D66-fractievoorzitter in het AD van afgelopen vrijdag dwars. Gevraagd naar een eerdere botsingen tussen haar en mijn partij, zei ze zeven weken zijn niet voldoende om de jaren daarvoor helemaal weg te poetsen. Dat voelt echt als een onnodige trap na. Wat ons betreft geen recht doet en ook onze constructieve manier van oppositie de afgelopen jaren. Punt. Want, voorzitter, laat ik stoppen met boos zijn of tenminste een poging daar te wagen. Want er heeft u en wij zelf en ook de dieren, de natuur en het klimaat helemaal niks aan. Vanuit de coalitie dachten we veel voor ons idealen te kunnen betekenen. Maar als constructieve en goede oppositiepartij kunnen we dat ook. En gaan we dat ook met volle kracht doen. En gaan we dus ook wel proberen om ook met de twee coalitiepartijen gewoon een goede samenwerking op te bouwen. Dat heeft

bij de een, zeg ik heel eerlijk, wat meer tijd nodig dan bij de ander. Maar we gaan het wel proberen. Tot slot willen we heel graag de vele, echt vele mensen bedanken voor hun lieve en opbeurende reacties die we hebben gekregen sinds vorige week. Onze pijn werd breed in de stad, ook in de organisatie en eigenlijk ook wel in het land gevoeld. En dat doet ons goed en dank daarvoor aan iedereen. En daar wil ik het bij deze bij laten. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:54:10]:

Dank u wel. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:54:13]:

Ja voorzitter, de heer Van Heuven gaf aan dat hij zijn bijdrage keer op keer heeft moeten schrijven. Als ik hem nou zou vragen om zijn bijdrage hier, geschreven bijdrage, te vergeten. Maar gewoon vanuit zijn hart en emotie te redeneren. Hoe kijkt hij terug op het besluit wat is genomen de afgelopen week?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:54:32]:

De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:54:35]:

Het waren wel woorden die ik net had opgeschreven. Dan moet ik ze natuurlijk wel snel bijhalen. Eigenlijk vonden we het gewoon onterecht. Dat is het beste woord.

Mahmut Sungur (DENK) [00:54:48]:

D66 gaf net tegelijkertijd wel aan van dit was wel in de lijn der verwachting omdat we in de verkenningsfase al hadden aangegeven niet enkel met Partij voor Dieren de samenwerking aan te willen gaan. Wat vinden jullie van deze uitleg?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:55:06]:

Dat was natuurlijk een mogelijkheid om daarvoor te kiezen. Dan wordt het argument gebruikt van de brede vertegenwoordiging, maar we hadden op inhoud brede afspraken kunnen maken waarin we elkaar ook hadden gevonden. Zoals ik net in mijn bijdrage zei, D66 had daar ook paal voor kunnen gaan staan. Ze hebben de andere kant op gekozen en dat vinden wij onterecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:28]:

Dank u wel. Ik stel voor dat we verder gaan met de volgende spreker. Dat is mevrouw Meerding van de VVD.

Tess Meerding (VVD) [00:56:06]:

Voorzitter, daar staan we weer. Niet eerder spraken we in deze Utrechtse Raad in zo'n korte tijd zo vaak over een formatie. En dat is helaas niet omdat alles zo soepel verloopt. Integendeel. Wat we vanavond bespreken is misschien wel de meest chaotische formatie die Utrecht in tijden heeft gekend. Twee weken geleden kwam naar buiten dat het CDA zich terugtrok uit de onderhandelingen. En een week geleden kregen we het bericht dat ook Partij voor de Dieren niet meer mee mag doen. Wat overblijft is dat er nog maar twee partijen aan tafel zitten. GroenLinks-PvdA-PvdA en D66. En die partijen hebben aangegeven door te willen gaan als twee-partijen-coalitie. De kleinste mogelijke meerderheid met de kleinste mogelijke basis. Twee partijen die samen maar 44 procent van alle Utrechtse stemmen hebben gehaald. Dat is geen echte meerderheid in de stad, maar een papieren meerderheid. Bijgehouden door restzetels, zonder stevig draagvlak onder inwoners. En dat is echt een heel slecht signaal naar onze stad en naar onze inwoners toe. Want hoe gaat deze coalitie recht doen aan alle inwoners van Utrecht en ervoor zorgen dat iedereen gehoord wordt? Wie vertegenwoordigt straks die inwoner die afhankelijk is van zijn auto, die een koopwoning heeft of dat graag wil en die de lokale lasten ziet oplopen? Wie vertegenwoordigt straks die inwoner uit Vleuthof, de Meern of uit Overvecht? Als VVD zien we niet in hoe een coalitie van alleen GroenLinks-PvdA, BVDA en D66 deze inwoners op een geloofwaardige manier kan vertegenwoordigen. En wat dit extra wrang maakt, is dat de verkenners expliciet heeft geadviseerd om te streven naar een bredere coalitie. Een coalitie die verbindt, die stabiliteit biedt en die recht doet aan een verkiezingsuitslag. Van dat advies is niets overgebleven. Formatie mislukt dus. En dan komt de vraag op tafel. Hoe kan het dat de formatie toch hierop uitdraait? En lagen er dan echt geen andere opties meer op tafel? Voorzitter, die andere opties waren er wel degelijk. Maar die zijn ook in deze tweede ronde niet onderzocht. Na het vorige debat bleef het muisstil vanuit de partijen die nog met elkaar aan tafel zaten. De deuren gingen letterlijk dicht en de rest van de raad werd buitengesloten. Alweer. Ook de opties waar de VVD aan mee had kunnen doen, zijn niet serieus onderzocht. En dat heeft alles te maken met de houding van GroenLinks-PvdA-PvdA en het feit dat GroenLinks-PvdA-PvdA de VVD op voorhand heeft uitgesloten en dat nu ook weer blijft doen. Niet op inhoud, niet op basis van gesprekken, maar op voorhand. En daarmee zijn mogelijke coalities bij voorbaat onmogelijk gemaakt en is de speelruimte in deze formatie kunstmatig verkleind. Voorzitter, wat hier nu voor ligt, is geen resultaat van een open en zorgvuldige formatie, maar van politieke uitsluiting en tunnelvisie. En uiteindelijk zijn het de inwoners van Utrecht die daarvoor de prijs betalen. De VVD zal zoals altijd haar verantwoordelijkheid nemen vanuit welke rol dan ook. Maar laten wij helder zijn. Utrecht verdient beter dan dit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:59:31]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met de heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:59:53]:

Dank, voorzitter. Voorzitter, de formatie gaat verder met de twee grootste partijen in de Raad. De twee partijen die al te lang tot elkaar veroordeeld zijn en die door de kiezer opnieuw worden gedwongen tot een verlengd verstandshuwelijk. Hoewel, gedwongen andere meerderheidsopties waren en zijn wel degelijk mogelijk, maar zijn niet onderzocht. Een conclusie uit het traject van de afgelopen weken zou ook kunnen zijn om dat nu wel te doen. Voorzitter, de CDA-fractie heeft er de afgelopen jaren alles aan gedaan en ook in de coalitievorming de afgelopen weken om te komen tot in de inmiddels gevleugelde term veelkleurigheid van de stad. En om die tot uiting te laten komen in de nieuwe coalitie. En tegelijkertijd waren er partijen die de voorkeur aan gaven om een zo progressief mogelijke coalitie te krijgen. Het is die tegenstelling die de verkenning probeerde te overbruggen, maar in praktijk van de coalitievorm tot spanning heeft geleid. Maar doordat het niet lukt om die tegenstelling te overbruggen, ligt dan nu de nul optie. Met z'n tweeën verder op basis van de kleinste mogelijke meerderheid. Een optie die overigens vanaf het begin boven deze formatie hing. Voorzitter, de kiezer mag de twee grootste partijen dan een wiebelige meerderheid hebben gegeven bij de verkiezingen. Een blik in deze raad leert ook dat Utrecht, ook in vergelijking met andere steden, met afstand de meeste partijen in de raad heeft. Voorzitter, in onze ogen verdient de stad een coalitie op een brede basis. En wie zijn oor te luisteren legt in de stad, hoort dat die wens ook breed gedragen wordt. De CDA-fractie leest in de brief van de verkenning dat de onderhandelende partijen recht willen doen aan de veelkleurigheid van de stad. We hebben mevrouw van Tal ook gehoord dat daar ook initiatieven toe worden genomen en we gaan die ook echt op waarde beoordelen. Maar we constateren ook dat het proces van de afgelopen weken daartoe weinig vertrouwen geeft. Het is in het belang van Utrecht om het vertrouwen actief te herstellen en te blijven zoeken naar een coalitie die meer recht doet aan de wens van de kiezer. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:37]:

Dank u wel. De heer Sungur DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [01:01:59]:

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in eerdere bijdragen al duidelijk gemaakt hoe wij in deze formatie staan. Het feit dat twee partijen zijn afgevalen, heeft het vertrouwen in het proces geen goed gedaan. Maar nog belangrijker, het heeft ook de brede vertegenwoordiging en de diversiteit binnen een mogelijke coalitie volledig teniet gedaan. De vertegenwoordiging van 40% van de stemmen in alle wijken in Utrecht is daarmee ook de prullenbak ingegaan. Het idee van een coalitie tussen twee partijen met in totaal 23 zetels staat ver van de oorspronkelijke opdracht van de Verkenner, waarin juist werd ingezet op een breed gedragen coalitie. Andere opties tot een brede vertegenwoordiging zijn niet onderzocht, voorzitter. We zullen zien hoe de twee overgebleven partijen hier invulling aan gaan geven. Of zoals dat voelt, hoe zij verder gaan vries zijn. Voorzitter, laat één ding duidelijk zijn. Denk zal zich, zoals u altijd van ons gewend bent, constructief en kritisch opstellen. Altijd in het belang van alle Utrechters. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:54]:

Dank u wel, de heer Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:03:28]:

Ja, voorzitter, daar zijn we weer. En de afgelopen weken is de formatie flink veranderd. Eerst lag er een brede coalitie GroenLinks-PvdA, PvdA, D66, CDA en Partij voor de Dieren. Maar het CDA stapte eruit en daarna werd de Partij voor de Dieren er ook uitgegooid. Nu lijkt een twee-partijen coalitie van GroenLinks-PvdA en PvdA, D66 over te blijven. Een nipte meerderheid van 23 zetels. Dat hebben we hier de hele tijd gehoord. U tegen nu had liever een andere route gezien. Dat weet u, dat hebben wij eerder uitgesproken. En natuurlijk heeft GroenLinks-PvdA-PvdA gewonnen qua zetels, maar tegelijkertijd zien we ook dat echt links tot ver links in deze raad uiteindelijk 17 tot 19 zetels omvatten, terwijl centrum tot centrum rechts, rechts, rechts tot de 24 ga 25 zetels gaat. Er is dus veel minder links gestemd dan sommigen hier ons wel eens weten voor te houden. Maar goed, als dit dan de richting wordt, dan willen wij vooral één oproep doen. Gaan niet alles dichttimmeren in die achterkamertjes. Er zijn genoeg voorbeelden van gemeentes waar het werkt met een hoofdlijnenakkoord waarbij de raad nadrukkelijk in positie blijft en meer ruimte is voor samenwerking op inhoud. Kijk bijvoorbeeld naar Zeist, onze burens. Waarom zouden wij dat dan in Utrecht niet kunnen? Want laten we eerlijk zijn, de afgelopen bestuursperiode zagen we soms een heel strak coalitiegedrag. Ik zag bij stemmingen sommige raadsredenen letterlijk kijken en zich afvragen mag ik hier eigenlijk zelf ook nog iets van vinden. Ik zal geen namen noemen, maar een voormalig raadslid van Student & Starter keek soms echt als een oorworm in het groot licht. Juist daarom willen wij D66 richting geven en een nadrukkelijke oproep doen. D66 heeft eerder aan te geven niet te links te willen besturen, maar neem het dan ook serieus in deze onderhandelingen die nog verder voor ons liggen. Zo zijn er bijvoorbeeld twee onderwerpen waar niet alleen Utrecht nu, maar volgens mij een groot deel van de Raad en deze stad zich zorgen over maakt. En ik pak er gewoon twee uit. De voortdurende uitbreiding van betaald parkeren en het voorgenomen emissieloze zones in de stad. En kortom vat het ideologisch wegpesten van de automobilist en dus de middenklasse. Dit zijn dossiers met enorme gevolgen voor inwoners, ondernemers en de bereikbaarheid van Utrecht. Probeer die onderwerpen alsjeblieft niet volledig dicht te timmeren in een coalitieakkoord. Laat daar ruimte voor debat, nuance en afweging voor de hele raad en vooral de hele stad. Want grote besluiten worden uiteindelijk beter wanneer alle raadsleden ook echt ruimte krijgen om hun werk te doen. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:15]:

Dank u wel. Ik kijk verder. Ja, de heer Van Rooij, Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:06:47]:

Voorzitter, ik wil beginnen te zeggen dat we goed begrijpen dat de uitkomst van dit proces voor de Partij voor de Dieren heel zuur is. Na maanden onderhandelen hadden we een andere afloop gegund. En tegelijkertijd is de uitkomst van dit proces wel de variant die wij vanaf het begin, of die vanaf het begin onze voorkeur had. Een coalitie van twee progressieve partijen, waar de stad een overduidelijke meerderheid ook progressief gestemd heeft. Wij hebben eerder al aangegeven dat we klaarstaan om mee te denken over ambitieuze plannen voor Utrecht, over het oplossen van de woningnood, voor een levendige stad, over een stad waar we naar elkaar omkijken en over een groene en klimaatbestendige stad. En juist daarom zien we ook kansen in het feit dat GroenLinks-PvdA PvdA en D66 samen beschikken over de kleinste mogelijke meerderheid. Die positie maakt samenwerking met de rest van de Raad niet alleen wenselijk, maar noodzakelijk. En het opzoeken van die samenwerking vraagt iets van zowel de beoogde coalitie als oppositie. Om te beginnen bij onszelf. Voor ons is oppositievoeren het scherphouden van het college en kritisch zijn op slechte plannen. Maar we hebben geen zin om vier jaar lang alleen maar dwars te liggen. We zijn graag een voorbeeld van wat ik verantwoordelijke oppositie noem. Dat betekent dat we positief zijn wanneer er goed bestuurd wordt en er goed beleid voor ligt. En het betekent ook dat we bereid zijn mee te denken over moeilijke, ook financiële keuzes. Want juist bij moeilijke keuzes ligt het voor de hand om breder draagvlak te zoeken dan alleen de kleinste mogelijke meerderheid. Maar deze opstelling vraagt ook iets van de coalitiefracties. Er moet sprake zijn van een oprechte uitnodiging aan de verantwoordelijke oppositie om mee te denken. Niet zoeken welke partij onder welk plan een handtekening kan zetten, maar juist aan de voorkant ruimte bieden. Nodig verantwoordelijke oppositie niet uit aan de zijlijn, maar aan de tekentafel. En ik zie deze vorm van besturen dan ook als een kans om aan Utrechters te laten zien dat we met oprecht samenwerken het verst komen in deze stad. Het past bij de ambitie van de onderhandelende partijen om een brede groep Utrechters te vertegenwoordigen. En van die ambitie echt werk maken draagt hopelijk dan ook bij aan het vertrouwen in onze raad en in de politiek in het algemeen. En tot slot zeg ik dan ook wel heel eerlijk en knoop dat echt goed in de oren. Eerst zien, dan geloven. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:09:16]:

Dank u wel, mevrouw Passier, Volt.

Charlotte Passier (Volt) [01:09:43]:

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, er is al veel gezegd. De opdracht van de Verkenner was duidelijk. Een brede coalitie die de veelkleurigheid van de Raad vertegenwoordigt. En nu blijven daar nog twee partijen van over. Een krappe meerderheid. Een krappe meerderheid die nu de grote taak heeft om ervoor te zorgen dat plannen zo grote mogelijke meerderheden krijgen, waarin zoveel mogelijk minderheden worden meegenomen. In dat licht ben ik blij met de handreikingen die zowel GroenLinks-PvdA-PVDA als D66 doen aan de Raad om samen te werken met de rest van de Raad. Het is in onze Raad ook al vaker gegaan over die samenwerking tussen de coalitie en oppositie. Tijdens het debat over het verslag van de Verkenner gaf ik aan graag in gesprek te gaan over hoe we die samenwerking tussen de coalitie en oppositie kunnen versterken. Voor de

samenwerking met betrekking tot de financiële spelregels wil ik vast een voorstel doen. De Verkenner schreef in haar verslag aan de Raad over de financiële spelregels dat oppositie- en coalitiefracties ervoor kunnen kiezen om samen afspraken te maken over hoe men omgaat met de financiële ruimte die er is. Gezien het budgetrecht bij de Raad ligt, is het wenselijk om de financiële spelregels die we als Raad hanteren in gezamenlijkheid, zowel oppositie als coalitie, vorm te geven. En daarom wil ik graag de motie Financiële Spelregels met de Raad indienen met als dictum. Verzoek de formerende partijen om afspraken over financiële spelregels niet volledig vast te leggen in het coalitieakkoord, maar ruimte te laten voor afspraken in de te actualiseren financiële verordening, zodat deze in samenspraak met de gehele raad tot stand komen en door de raad worden vastgesteld. En verzoekt het toekomstig college om één, deze actualisatie van de financiële verordening op korte termijn voor te bereiden met keuzemogelijkheden voor bespreking met de raad. Bij voorkeur in het najaar van 2026. En twee, dit, ik zeg nadrukkelijk, te doen via een werkgroep bestaande uit het leden van adviescommissie, controle en financiën van het college en uit de ambtelijke organisatie. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:41]:

De motie krijgt nummer 155.

Charlotte Passier (Volt) [01:11:44]:

En deze motie dien ik mede in namens Stadsbelang Utrecht, CDA, Utrecht Nu! en Student & Starter. En ik hoop natuurlijk, dat is altijd zo, maar zeker gezien het gaat om de financiële spelregels van de Raad, de samenwerking tussen oppositie en coalitie, dat deze motie echt brede steun kan krijgen. Want eigenlijk is dat de basis voor de samenwerking die wij zo meteen samen vorm gaan geven voor de komende vier jaar. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:12:11]:

Dank u wel. Ik kijk even de heer Van Bergen, ChristenUnie .

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:12:33]:

Voorzitter, met verbazing en teleurstelling heeft mijn fractie de gang van zaken gevolgd rondom de formatie van een nieuwe coalitie. Zes weken nadat er begonnen werd met een brede coalitie vallen de partijen als bladeren van de bomen. Met de Partij voor de Dieren als laatste slachtoffer. De gang van zaken vind ik om in ieder geval twee redenen een opvallende keuze. Allereerst mis ik in deze constellatie een uitwerking van het advies dat mevrouw Ploumen gegeven had. Namelijk om te bouwen aan een coalitie met een breed draagvlak. Slechts 26,7 % van de stemgerechtigden stemden op één van deze twee partijen. De vraag komt dan boven waarom er niet gezocht is naar een bredere draagvlak. En dan kom ik bij mijn tweede punt, voorzitter. Waarom zijn er geen gesprekken gevoerd?

Waarom wordt er achter gesloten deuren besloten om met z'n tweeën door te gaan? In hun brief aan de verkenner belooft de GroenLinks-PvdA-PVNA steeds weer op zoek te gaan naar een breed draagvlak in de Raad. En deze gang van zaken stemt weinig optimistisch. Tot slot vraag ik me af of het überhaupt verstandig is om met een minimale meerderheid te willen besturen. De coalitie is slechts één loopneus of één vertraagde bus verwijderd van het verliezen van de meerderheid in de vergadering. En dat laatste gevaar ligt nogal eens op de loer in onze gemeente. Utrecht staat voor een grote uitdaging en onze gemeente verdient daarin een stabiel bestuur met een breed draagvlak. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:13:49]:

Dank u wel. De heer Sungur voor een vraag aan de heer Van Bergen.

Mahmut Sungur (DENK) [01:13:56]:

Ja, ik was benieuwd welke mogelijkheden de ChristenUnie zelf zag in een verbreding binnen de coalitie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:14:02]:

Voorzitter, ik heb net als mevrouw Dada-Anthonij het zegt ook geteld wat de mogelijke meerderheden zijn. Maar de opties zijn beperkt, dat zie ik ook direct. En tegelijkertijd is dat wel een gesprek dat we denk ik breder hadden moeten voeren. De situatie is veranderd sinds twee maanden geleden. De sfeer is veranderd. En ik denk dat het goed is om elkaar daar in de ogen te kijken. Om te kijken waar is nu die meerderheid te vinden op een orthodoxe of op een onorthodoxe manier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:28]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:14:30]:

En dat onorthodoxe manier of orthodox, zou dat ook kunnen zijn dat bijvoorbeeld een eenpitter aanschuift aan de coalitietafel?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:14:39]:

Voorzitter, ik denk dat je daarin geen taboes moet hebben. en echt breed moet kijken van wat levert een stabiel bestuur op voor deze stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:48]:

Dank u wel. Ik kijk even. De heer Bieber, Stadsbelang.

Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht) [01:15:07]:

Voorzitter, de afgelopen weken hebben we kunnen zien dat eerst het CDA nu ook de Partij van de Dieren de coalitieonderhandeling hebben verlaten. Het zijn twee partijen die om verschillende redenen zijn afgehaakt. Het CDA noemde onder andere zorg over veiligheid, financiën, uitvoerbaarheid, betaald parkeren en de samenwerking met de stad. De Partij van de Dieren gaf juist aan dat op veel inhoudelijke onderwerpen overeenstemming was bereikt, maar dat uiteindelijk onvoldoende basis werd gezien om samen verder te gaan. Wat daar precies achter zit, laat ik graag aan de betrokkenen partijen zelf. Maar het signaal dat wij als raad hieruit moeten halen is volgens Stadsbelang Utrecht wel duidelijk. Blijkbaar is het vormen van een stabiel bestuur voor Utrecht minder vanzelfsprekend dan vooraf werd gedacht. En eerlijk gezegd verbaast ons dat niet. We zien namelijk niet alleen lokaal, maar ook landelijk dat er vaak een groot verschil bestaat tussen ambitie en uitvoerbaarheid. Veel plannen, veel goede bedoelingen, maar uiteindelijk ontstaat de echte spanning wanneer keuzes gemaakt moeten worden over veiligheid, financiën, bereikbaarheid, woningbouw en draagvlak onder de inwoners. Voor Stadsbelang Utrecht staat één vraag centraal. Hoe zorgen wij ervoor dat het volgende college niet alleen een akkoord sluit, maar ook daadwerkelijk resultaten levert voor de inwoners van Utrecht? Want daar wordt een bestuur uiteindelijk op afgerekend. Niet op de dikte van de coalitieakkoord, niet op persberichten, maar op de vraag of woningen daadwerkelijk worden gebouwd of buurten veilig blijven. Of ondernemers ruimte krijgen om te ondernemen en inwoners zich gehoord voelen. En dat kan ik jullie op een briefje geven. Dat is niet wat wij terughoren in de stad. Daarnaast vinden we dat de verkiezingsuitslag serieus genomen moet worden. Door Utrechters hebben we bewust gekozen voor partijen buiten de traditionele machtsblokken. Voor lokale partijen, voor partijen die dicht bij de inwoners, ondernemers en verenigingen staan. Die stemmen verdienen ook een plek in een gesprek over de toekomst van onze stad. Daarom vinden wij dat de verdere coalitievormer niet alleen moet gaan over het organiseren van een meerderheid, maar ook over het organiseren van draagvlak in de stad. Stadsbelang Utrecht staat open voor een constructieve gesprek die bijdragen aan een stabiele bestuur en een beter Utrecht. Niet vanuit politieke belangen, maar vanuit het belang van de stad. Wij geloven dat Utrecht er sterk is wanneer er verschillende geluiden worden gehoord en meneer bestuurders bereid zijn over hun eigen politieke schaduw heen te stappen. Onze oproep over de overgebleven partijen is daarom eenvoudig. Kijk niet alleen naar de rekensom in de raadzaal, maar ook naar de signalen uit de stad. Zoek niet alleen een meerderheid, maar zoek een breedgedragen oplossing. Want uiteindelijk is niet de coalitie de winnaar. De winnaar moet Utrecht zijn. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:17:45]:

Dank u wel. De heer Ratelman, JA 21.

Mika Raterman (JA21) [01:18:00]:

Voorzitter, het gaat hard met de coalitie-onderhandelingen. Het is vanavond volgens mij al de vijfde keer dat we hier in debat gaan over de verkiezingsuitslag. Maar ik ben ook gestopt met tellen. Maar we zijn volgens mij ook nog geen centimeter opgeschoven. Tenminste, zo lijkt het. Maar goed, T66 en GroenLinks-PvdA Partij voor de Arbeid zullen samen verder onderhandelen. En kijkend naar de afgelopen weken, maar ook naar de jaren daarvoor, wil jij en de 20 zo vriendelijk zijn om de twee partijen wat op weg te helpen. U geeft in mezelf aan de problemen voor alle Utrechters te willen oplossen. Daarom wil ik u volgende meegeven. De opgaven zijn namelijk de afgelopen maanden ook niet veranderd. Zorg dat de kerntaken van de gemeente Utrecht weer op orde komen. Het zijn financieel moeilijke tijden. Dan kan het niet zo zijn dat we de kerntaken niet op orde hebben. Terwijl ondertussen wel bijzaken en ideologische ambities worden uitgevoerd. De hoeveelheid afval en troep die Utrechters dagelijks aantreffen is ontoelaatbaar en deze stad onwaardig. Dan de financiële uitdagingen. Als iemand een gat in zijn hand heeft en al het spaargert iedere maand er doorheen jast, is het niet de oplossing om meer salaris of zakgeld te geven. Nee, de oplossing is het uitgavenpatroon aanpassen. Zo werkt het ook bij de overheid en dus ook bij de gemeente Utrecht. En legt die lasten niet opnieuw neer bij de hardwerkende Utrechter. We zijn het als raad, volgens mij een groot deel daarvan in ieder geval, volgens mij met elkaar eens dat de veiligheid in de stad verbeterd moet worden. Geeft dit dan ook prioriteit met de investeringen die daarvoor nodig zijn. In de binnenstad en in de buitenwijken. Zorg dat het vertrouwen van de Utrechters wordt versterkt. En voor degene die pretenderen democraat te zijn, zorg dat de raad de komende vier jaar niet buiten spel wordt gezet. Het is al vanavond even benoemd, maar ik ben er wat huiverig voor. We zijn dit volgens mij met z'n allen de stad op z'n minst verschuldigd. En neem dan bijvoorbeeld, ik zeg maar wat, de verdere invoering van betaald parkeren. Ik begrijp echt wel dat het niet kan worden stopgezet in een coalitieakkoord met GroenLinks-PvdA Partij voor de Arbeid. Maar laat het in ieder geval erbuiten. Zorg dat de Raad in positie komt om hier zelf over te beslissen. Want een coalitieakkoord waarin al het beleid is dichtgetimmerd doet volgens mij geen recht aan de verkiezingsuitslag. En dat is ook geen democratie. En dat is ook geen democratie. Maar volgens mij is dat de tirannie van de meerderheid. Met deze boodschap hoop ik dat de onderhandelingen iets vruchtbaars kunnen opleveren. Al zegt mijn gevoel iets anders.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:25]:

Dank u wel, de heer Raterman Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:21:27]:

niet vrijblijvend op basis van een informeel gesprek met de formateurs, zonder kader, zonder opdracht van deze Raad. En met verbazing zie ik dat in de tien weken tijd, afgelopen tien weken, de overgebleven twee beoogde coalitiepartijen zich volledig hebben geïsoleerd. En vandaag eigenlijk weer. Waarom niet vandaag in een motie steun zoeken bij een zo groot mogelijke meerderheid van de Raad voor die gespreksronde? Alleen zo herstel je volgens mij weer vertrouwen met de oppositie. En misschien moet daarna in tweede termijn nog met een motie voor komen. Wacht even af wat de rest mee komt. Dank u voorzitter.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:21:57]:

Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er nog mensen in de eerste termijn? Dat lijkt niet het geval. En dan betekent dat dat we nu al overgaan naar de door de heer Dijkstra al impliciet aangekondigde tweede termijn. En ik weet dat mevrouw Meerding daar in ieder geval gebruik van wens te maken.

Tess Meerding (VVD) [01:22:19]:

Ja, voorzitter. En ik zou eigenlijk even een korte schorsing aan willen vragen, omdat ik moet overleggen met andere partijen over een motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:25]:

Dat kan. Heeft u aan tien minuten genoeg?

Tess Meerding (VVD) [01:22:28]:

Ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:28]:

Dan schorsen we voor tien minuten. Ja. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:05]:

Ik heropen de vergadering en het woord is aan mevrouw Meerding van de VVD.

Tess Meerding (VVD) [02:00:21]:

Ja, voorzitter, dank. Nou, na uitvoerig overleg met zo 'n beetje de gehele oppositie hebben we geprobeerd om samen tot een voorstel te komen. En dat heeft tot de volgende motie geleid.

Tess Meerdling (VVD) [02:00:35]:

Spreekt uit dat als onderdeel van de gespreksronde die de formateurs gaan voeren met alle fracties ook de vraag wordt meegenomen hoe de oorspronkelijke opdracht van de verkenner met betrekking tot de brede vertegenwoordiging van de stad binnen de nieuwe coalitie kan worden vormgegeven en de raad hierover nadat de gesprekken hebben plaatsgevonden te informeren. Dat wordt mede ingediend door DENK, het CDA, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht. En als korte toelichting hierop wil ik aangeven dat het hierbij dus nadrukkelijk wordt aangesloten bij de gesprekken die zojuist zijn aangeboden door de onderhandelende partijen. En daar een opdracht voor wordt meegegeven. Dank u wel.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:01:18]:

Helder. En ik wil voordat ik mevrouw Fattal u in de gelegenheid stel om de vraag te stellen, de motie een nummer geven. En dat is 156. Mevrouw Fattal, voor een vraag.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [02:01:29]:

Ja, voorzitter. Allereerst, ik weet dat dat niet helemaal gebruik is bij een interruptie. Ik wil toch ook even dank uitspreken aan de oppositiepartijen die deze motie hebben vormgegeven. Ik zie echt dat er constructief ook met ons zo verlegd over deze motie bijvoorbeeld, wat toch best bijzonder is. En dat stellen we ontzettend op prijs, ook D66. We hebben net buiten deze vergadering om, en ik vind het netjes om dat ook even te herhalen hier publiekelijk, wel even gesproken over de verwachtingen die achter deze motie schel gaan. Want als de verwachting van de oppositiepartijen is dat dit toch een soort verkenningsronde is, dus dan kan ik daar denk ik herhalen wat ik net heb gezegd in D66 ook, dat dat station is gepasseerd. En als ook de verwachting is dat hier nu allerlei inhoudelijke claims vanuit de partijen neergelegd kunnen worden, die ook één op één doorverteld gaan worden naar het akkoord, dan moet ik helaas daar ook een stukje verwachtingsmanagement in doen, want dat kan helaas niet allemaal. Dus is de VVD zich daarvan bewust? En daarmee hopelijk ook de andere partijen die onder dit voorstel staan.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [02:02:22]:

Mevrouw Meerdling.

Tess Meerdling (VVD) [02:02:22]:

Ja, volgens mij is dat een goede samenvatting van wat we net besproken hebben. Dus ik ben me daarvan bewust en ik heb ook gezegd vanuit de VVD is ook duidelijk wat wij op tafel zouden willen leggen en dat we ook wel bepaalde frustraties hebben. Dat kunnen we daar noemen, maar ik maak me geen illusies over dat dat ineens tot een hele andere samenstelling gaat leiden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:02:42]:

Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er andere fracties die nog een tweede termijn willen gebruiken? De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:02:51]:

Ja, kort. Ik heb ook niet veel tijd meer, dus ik kan niet anders in kort.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:02:55]:

Klopt, u heeft nog een halve minuut.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:02:58]:

Ik hoop dat de coalitie deze motie ook gaat steunen. Ik zie zelf deze motie als een soort van handreiking van oppositie juist aan de beoogde coalitiepartijen. Zodat je echt tot een gezamenlijke opdracht weer aan die verkennen komt. En dan dicteert niet de een aan de ander en ook niet andersom. Maar zoek je elkaar echt op. En dat kan een manier zijn dat weer vertrouwen geeft voor de toekomst ook. En een manier van werken uitstraalt die echt anders is dan aan het begin van deze avond. waarin wij, denk ik, toch iets te veel maar moesten opdraven, misschien op een gesprek, op verzoek van. Dus ik hoop dat de coalitie dit gaat steunen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:03:37]:

Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Heeft u nog behoefte aan schorsing om te beraadslagen over de stemming? Nee, want dan hebben we twee ingediende moties en dan kijken we even.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:03:54]:

Ik denk, de griffier meldt mij net, dat we het systeem moeten aanzetten. En dat betekent dus dat we heel even kort gaan schorsen voor het kunnen stemmen. Dat gaan we kort doen, want dan gaan we meteen door.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:07:29]:

Dit is overzichtelijk, dus dat moet lukken. We gaan allereerst stemmen over motie 155, Financiële spelregels met de Raad. U kunt nu stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:07:57]:

Deze motie is met algemene stemmen aanvaard. Dan gaan we verder met de tweede motie, en dat is motie 156, gespreksronde met formateurs. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:08:20]:

Met de stemmen van Utrecht Solidair en UtrechtNu! tegen, is deze motie aanvaard.

Sharon Dijksma (voorzitter) [02:08:29]:

Daarmee zijn we gekomen aan het einde van dit debat en van deze raadsvergadering. Ik wens jullie een fijne avond en wel thuis.