

Verslag voor samenwerking met Utrechters

Opstellers: Projectteam 'toekomstbestendige subsidieregels sociale basis'

Korte omschrijving project: We herzien verschillende subsidies in de (gemeenschappelijke) sociale basis, en voegen deze samen. Daartoe hebben we in juni aan de hand van eerder vastgestelde thema's gesprekken gevoerd met bestaande subsidiepartners.

Leeswijzer:

Hieronder beschrijven we per subsidieonderdeel de samenwerking met de partners in de stad. De verslaglegging is waar mogelijk thematisch ingegeven. Deze verslaglegging is eerst op hoofdlijnen.

- Sociale Prestatie
- Dagondersteuning
- Buurtnetwerken & Wijkinformatiepunten
- Beheerde speeltuinen en welzijnsaccomodaties in zelfbeheer
- Buurtbemiddeling
- Taal en Digitaal
- VIVE/Praktische hulp
- VIVE/kleine initiatieven
- VIVE//NIZU

Vervolg

Verschillende inzichten vergen nog verdere uitwerking en uitzoekwerk. Eind september volgt een tweede participatieronde.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Er is discussie over een 4 jarig contract, wat betekent dit voor de duurzaamheid voor de bedrijfsvoorziening op de langere termijn? Hoe groot is het risico dat er na 4 jaar een andere partij de subsidie krijgt? Hoe kunnen kleine partijen meedoen met de grote jongens? Dit vraagt wel meer regie vanuit de gemeente, m.n. bij nieuwe activiteiten. Geef ons de ruimte om hybride te werken op het randje van de opdracht. Sowieso helderheid. Op de datum 1 juli 2026 moet de nieuwe subsidie toewijzing bekend zijn. Hoe gaat de GU om met de mix van hele grote en hele kleine partijen die aanvragen? De lijn is wel dat continuïteit en diversiteit van grote en kleine partijen belangrijk is vanaf 2027. De gemeente krijgt de tip op Trust based rentmeesterschap: context gebonden inhoud beoordelen en niet alleen naar efficiënte en de goedkoopste te kijken. Gemeenschapskracht in de wijk is belangrijk om te faciliteren. Hoe gaat dat tussentijds in de 4-jarige subsidiecyclus? Er wordt een knelpunt ervaren bij het reserveren van ruimten via de gemeente. Kan dit niet afgeschaft worden? Veel werk, onduidelijk en slecht bereikbaar. Aan gemeente: help mee in de sturing op samenwerking en het delen van kennis. Tussen grote en kleine partijen. Kleine partijen kunnen gauw buiten de boot vallen, door gebrek aan capaciteit. Er wordt gesignaleerd dat er een sterke toename is van een zwaardere groep die steeds vaker in de laagdrempelige ontmoetingsruimten komen. Drugs-	Inwoners Buurtwerkkamers Kleine max en Multatuli	Alle opmerkingen worden nog gewogen, samen met andere bijeenkomsten.	Opnieuw stilstaan bij 4 jaar subsidie bij huidig DO- en DBaanbod. Het makkelijk reserveren van groepsruimten vraagt aandacht. De GU moet regie verzorgen op aanbod diversiteit en de samenwerking tussen grote en kleine partijen De snelle toename van zware alcohol en drugsgebruikers is een zorg en vraagt nader onderzoek.

en alcoholproblematiek vaak in combinatie met PTTS (vluchtelingen) of andere GGZproblematiek. Dit vraagt om een professional met zorg expertise.			
--	--	--	--

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: Is pas te zeggen i.c.m. andere opbrengsten. De opkomst was klein. Er waren 2 organisaties afwezig. Het betrof in deze bijeenkomst vooral laagdrempelige activiteiten aanbod. De kleinschalige participatie bijeenkomst werd gewaardeerd en bood veel ruimte voor inhoudelijke gesprekken op vragen en inzichten.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
- Als je gaat investeren in o.a. locatie heb je wel continuïteit aan middelen nodig - Vier jaar is wel lang. Kan 1 jaar niet meer? - Wat gebeurt er als je heel erg groeit? Die moet je dan dus voorzien hebben vooraf? Groei komt in de praktijk vaak onverwacht vanuit de buurt. - Wordt het geld toch nog jaarlijks geactualiseerd? - Wat doe je met onverwachte dingen die oppoppen? Je gaat toch geen reserve aanleggen. - Wijkgericht maar wel subsidie per organisatie. Hoe gaat dat dan? - Waarom geen subsidie per 10 jaar? Dat is in geval van inkoop voor grote organisaties ook zo. - Liefst jaarlijks verslag zo eenvoudig mogelijk en monitoring in kwalitatieve gesprekken. Bijvoorbeeld ieder half jaar. - Behoeft aan cijfers over aantal unieke cliënten e.d. is prima. Zijn we aan gewend. Definitie duidelijk aangeven wat is unieke client. Voordat er iemand binnen is zit er ook al veel werk aan. Dat is onderdeel van werk/toeleiding. Dus niet alleen afrekenen op aantal cliënten. - Bij vrije inloop registreer je de deelnemers niet. Dat is ook belangrijk onderdeel van het werk! - Jammer dat verplichting tot samenwerking er nu af is. Nu komen we niet meer bij elkaar. Verplicht het maar! - Accountantsverklaring boven 100.000,-? Blijft gelijk. Dat is zonde van het geld want kostbaar. - Zorgzwaarte van cliënten neemt steeds toe.	Attifa, oog voor Utrecht, Vecht en IJssel, Rijnhoorn, Zorgrecht, Kingarthur groep, bartholomeusgasthuis, Karmazorg	Wordt nog gewogen. Met name op: 1) de investeringslast van na vier jaar opnieuw aanvragen versus de niet te plannen mogelijke achteruitgang van deelnemers over een periode van 4 jaar. 2) de snelle toename van drugs en alcohol verslaafden in de inloop	Wordt mee genomen bij de ontwikkeling van de nieuwe subsidieregeling. De punten waar verder gesprek over nodig is worden in de participatiesessie in september geagendeerd.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De bijeenkomst onderstreepte aandachtspunten bij meerjarige subsidieverlening, vooral bij onvoorziene groei of veranderende doelgroep zijn hierbij nog belangrijke nader te wegen factoren. Praktische uitvoeringsvragen rondom monitoring, verantwoording en samenwerking tonen aan dat subsidiëring niet alleen financieel maar ook organisatorisch moet ondersteunen. Het laat zien dat heldere definities, tussentijdse evaluatiemomenten en ruimte voor maatwerk essentieel zijn voor een werkbare regeling.

Bijeenkomst buurtnetwerken en wijkinformatiepunten 24-06-2025

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Let erop dat het initiatievenfonds maximaal 3 jaar aangevraagd kan worden en de subsidie straks 4-jarig is. Dit kan ertoe leiden dat één jaar overbrugd moet worden voor subsidie aangevraagd kan worden	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	Het is belangrijk dat kleinere aanvragen die passen bij de regeling geen last hebben van een 'financieringsgat'. De introductie van de categorie sociaal weefsel in de subsidie sociale basis (met jaarlijkse aanvraag) biedt een oplossing.	We onderzoeken nader in welke mate we ook in het sociaal weefsel meerjarige verlening mogelijk kunnen maken.
De verantwoordingstermijn van de oude subsidie en de aanvraagtermijn van de nieuwe subsidie liggen heel dicht bij elkaar. Dit leidt tot veel administratieve last	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	We willen hoge administratieve druk (in dit geval voor zowel aanvrager als gemeente) graag beperken.	We onderzoeken hoe we deze overlap kunnen verminderen. We denken bijvoorbeeld aan coulance ten op zichte van deze verantwoordingstermijn, of automatische een maand uitstel hiervan. Mogelijke oplossingen toetsen we nader met partijen zodat het werkbaar is.
Vier jaar is lang. De partijen geven aan dat niet iedere partner vier jaar vooruit kan kijken voor een subsidieaanvraag. Houd daar rekening mee. Zorg voor een goede feedbackloop met partijen bij vierjarig subsidiëren. Zo kunnen er tussentijds aanpassingen plaatsvinden, initiatieven blijven leren en doorontwikkelen	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	De intentie blijft om vierjarig vast te leggen. Maar het is wel belangrijk om flexibiliteit in de regeling in te bouwen. Jaarlijkse verantwoordingen worden dan meer evaluatie en leermomenten.	Nader te bepalen. Met name groei en krimp die over een periode van vier jaar kan plaatsvinden vergt nader onderzoek hoe daarmee willen omgaan.

Begin met goede taal. De naam van de categorie 'Zorgen voor elkaar' richt teveel op zorg. Suggestie 'Wij(k) voor elkaar'.	Buurtnetwerk/ Wijkinformatiepunt	Naamgeving door ontwikkelen volgt in later stadium, deze suggesties nemen we hiervoor mee. Het is niet de intentie dat de regeling alleen gericht is op zorg.	Nader te bepalen
Buurtnetwerken en wijkinformatiepunten hebben juist een grote meerwaarde in 'sterkere' wijken omdat daar minder professionals zijn	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie- punt	Dient ihkv ongelijk investeren gewogen te worden. Vergt nadere afstemming over hoe – en in welke mate – we dit in deze regeling vorm zullen geven	Moet nader gewogen worden in besluitvorming rond OIGK binnen deze regeling.
Leg geen vaste doelgroepen en buurten vast voor ongelijk investeren voor gelijke kansen. Dan mis je kwetsbare straten, personen die niet in het hokje passen Houdt ongelijk investeren voor gelijke kansen simpel en transparant Bij ongelijk investeren voor gelijke kansen: werk met een soort 'boxensysteem'. In iedere wijk een basisbudget, en naarmate de vraagstukken in de wijk een hoger budget.	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie- punt	We blijven vasthouden aan het principe van ongelijk investeren voor gelijke kansen. We nemen uit de bijeenkomst mee dat initiatieven er ook zijn voor Utrechters in een kwetsbare positie die niet in een 'doelgroep' vallen. Hier moet voldoende ruimte voor blijven.	Vraagt nadere uitwerking
Houdt genoeg focus op 'dragende' bewoners. Die haken af als ze teveel kaders meekrijgen of als de focus teveel op ongelijk investeren groepen en buurten liggen We gaan er vaak vanuit dat dragende bewoners goed mengen met meer kwetsbare bewoners. In praktijk gebeurt dat vaak niet door bijv. andere interesses, wereldbeelden.	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie- punt	We nemen hieruit mee dat we initiatieven niet alleen vanuit beleidsdoelstellingen kunnen beoordelen.	Dit nemen we mee in de beoordelingscriteria

Hoe ga je om met initiatieven die zowel in sociaal weefsel als in zorgen voor elkaar kunnen vallen? Is 4-jarig financieren dan mogelijk?	Buurtnetwerk/ Wijkinformatie- punt	We willen graag de keuze bij de aanvrager laten in welke categorie die valt.	We maken het onderscheid tussen de categorieën zo helder mogelijk. Een subsidieaanvrager – die in twee categorieën past – kan zelf kiezen waar diegene in wil vallen
--	--	--	--

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: In de bijeenkomst zijn waardevolle signalen gegrepen over de praktische uitvoerbaarheid van de subsidieregeling. Kleine aanpassingen in taalgebruik, aanvraagtermijnen en categorisering kunnen een groot verschil maken in toegankelijkheid en effectiviteit van de regeling. Ook blijkt het belangrijk om beleidsprincipes als ‘ongelijk investeren voor gelijke kansen’ met nuance en enige flexibiliteit toe te passen.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechtse?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Samenvoegen subsidieregelingen - Unaniem: aparte subsidieregeling voor speeltuinen en buurthuizen. -Scheiding tussen speeltuinen en buurthuizen wel houden (bijvoorbeeld via a. en b. constructie in subsidieregeling	- Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelf beheer	Buurthuizen en speeltuinen in zelfbeheer wijken te veel af van andere vrijwillige inzet. Het is vooral gericht op beheer en exploitatie. Wordt anders een heel complexe regeling met allerlei subcategorieën.	Dit is een bevestiging van het beoogde scenario.
Langjarig financiering - Unaniem voor vierjarige financiering,.	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelf beheer	Geeft zekerheid, rust en minder regeldruk Aandachtspunt: - de mogelijkheid hebben om bij onvoorziene omstandigheden gedurende de looptijd van die vier jaar ook tussentijds een extra aanvraag te kunnen indienen	Voor vier jaar vooruit begroting en plannen maken vereist goed financieel inzicht. Het is ook belangrijk om goede voorzieningen / reserves op te bouwen. Extra hulp/ondersteuning bij opstellen van die vierjaarsbegroting gewenst.

Beoordelingsproces en kwaliteitscriteria	Beheerde speeltuinen	Kwaliteitscriteria zijn bekend en dienen volgens de aanwezigen altijd in aanvraag en verantwoording te worden beschreven. Ook bij een eventuele nieuwe regeling	Bij de opstelling van de regeling houden we rekening met dit punt
Monitoring en impact - kwam kort aan de orde	Beheerde speeltuinen	Uit de groep is de vraag gesteld of het tellen van bezoekers nodig of gewenst is?	Het is niet nodig om bezoekers te turven; een inschatting maken is wel mogelijk, maar het turven en registreren kost te veel tijd en is onnodig werk. De impact kan op een andere manier worden weergegeven
Verschuiving van activiteiten en doelgroepen van (aanvullende) zorg naar de sociale basis -Er komen de komende jaren ook hulpvragen uit de sociale basis naar de buurthuizen toe (1^e of 2^e lijns zorgvragen), bijvoorbeeld enkelvoudige opvoedvragen omdat buurtteam die heeft afgestoten. Daar liggen kansen voor buurthuizen die dat willen oppakken	Beheerde speeltuinen en welzijnsaccommodaties in zelf beheer	Pas op voor teveel topdown sturen vanuit gemeente: laat ruimte voor nieuwe ideeën en ondernemerschap vanuit de leefwereld. - Houd ruimte in de activiteiten zodat daar ook extra subsidie voor kan worden aangevraagd zonder dat er een aparte beschikking en regeling voor nodig is. - Het moet niet ten koste gaan van de kerntaak en dus al beschikbare subsidie.	nader te bezien: naast de subsidierelatie voor buurthuizen/speeltuinen, ook andere subsidieregelingen kunnen aanvragen voor aanvullende activiteiten
Streven naar eenvoud: - Unaniem: Zo eenvoudig mogelijk houden	Beheerde speeltuinen	Advies om format begroting bijvoorbeeld als hulpmiddel aan te bieden en de scheiding tussen de rubrieken los te laten. richtlijn is zorg dragen voor onderhoud en vernieuwing gebouwen en speeltoestellen	Bij de opstelling van de regeling houden we rekening met dit punt

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechtse?

Antwoord: er liggen kansen voor buurthuizen ook hulpvragen op te pakken, hiervoor moeten zij ook makkelijk aanspraak kunnen maken op andere subsidieregelingen (zoals het sociaal weefsel, initiatievenfonds). Er is voor de besturen van de beheerde speeltuinen/welzijnsaccomodaties een ondersteuningsbehoefte (met name m.b.t. financiën) om ze in staat te stellen mee te gaan in de beoogde vierjaarcyclus.

Gesprek over subsidieregelingen sociale basis en Buurtbemiddeling met U Centraal (25-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechtse?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Een belangrijk inzicht is dat er inhoudelijke kansen liggen: 1) meer inzet op voorlichting ten behoeve van vroegsignalering 2) meer aandacht voor buurtbemiddeling als onderdeel van de aanpak woonproblematiek 3) strakkere selectie op actieve vrijwilligers (coördinatie kan daardoor ook efficiënter) en de behoefte aan passende monitoring (bv. onderscheid Utrechtse inwoners op basis van wijk of type woning). Wat betreft de vorm van de regeling heeft U Centraal geen voorkeur voor subsidie of inkoop, en zien zij geen inhoudelijke raakvlakken met andere subsidieregelingen binnen de sociale basis. We hebben gezamenlijk de huidige activiteiten van de huidige vorm van buurtbemiddeling kritisch bekeken en deze aangescherpt.	U Centraal (directeur, coördinator wonen, beleidsadviseur)	De bestaande knelpunten (en daarmee kansen) zijn in kaart gebracht en afgezet tegen de ambities van de nieuwe subsidieregeling.	Dit heeft geleid tot een advies voor een afgebakende positionering van buurtbemiddeling binnen de subsidieregeling van de sociale basis via een eigen subsidieplafond. En het vormt een inhoudelijke basis voor het specifieke onderdeel buurtbemiddeling als regeling.

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechtse?

Antwoord: De waarde van het ontwikkelen van beleid op basis van praktijkervaringen en inzichten van professionals, in dit geval U Centraal. Voorbeeld van inzichten zijn:

- Laagdrempeligheid en vroegsignalering: werkt alleen als het aanbod goed bekend is.
- Vrijwilligers zijn cruciaal, maar vragen om duidelijke kaders en ondersteuning.
- Monitoring maakt gericht sturen mogelijk.

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Er zijn 3 opties besproken (1 subsidieregeling waar Volwasseneneducatie in opgaat, zonder schot; 2) een schot voor volwasseneducatie binnen de nieuwe regeling zoals VIVE nu; 3) een aparte subsidieregeling. Voor het opgaan in één regeling zonder schot worden met name risico's en nadelen gezien. Als voordeel ontstaat er meer mogelijkheid tot synergie; meer organisaties kunnen ook iets gaan doen op taal/digitaal. Een eigen schot (huidige situatie in VIVE) binnen de regeling werkt goed en zijn de partijen tevreden over. Het biedt goede samenhang en verbinding met de rest van de sociale basis, sturing op landelijke kwaliteitseisen, wettelijke kaders, afstemming, voldoende zekerheid, duidelijke sturen op wettelijke kaders. Er worden geen nadelen gezien aan deze situatie, behalve dat door de kwaliteitseisen nieuwe partijen dat uitdagender vinden. Een eigen regeling heeft als belangrijke voordelen dat: - het duidelijk is hoeveel geld er is - heldere kaders - 1 wethouder (huidige situatie is 2, i.v.m. organisatorische positie regeling). Nadelen zijn dat je - minder flexibel bent, je schrijft de regel op basis van vigerende kennis (terwijl Volwasseneneducatie een levend beleidsveld is) - er is meer afrekenbaarheid. als belangrijkste wordt genoemd: taal en digitaal is de basis van welbevinden; er zijn veel links met andere velden	Digiwijs, Taal doet Meer	We hebben verschillende de scenario's verkend en gewogen, samen met de bespreking op 24-06 met andere partners.	We sluiten aan bij het voorkeursscenario van de stad (een eigen schot binnen de nieuwe regeling sociale basis).

in de sociale basis, waarvan je het beleidsveld dan isoleert.			
---	--	--	--

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechtse?

Antwoord:

Taal en Digitaal is een specifiek veld met eigen eigenschappen, desondanks is de aansluiting met andere activiteiten in de sociale basis juist een belangrijke randvoorwaarde voor het slagen van onze bredere beleidsdoelen. Kortom dit is in lijn met wat we willen vormgeven met de nieuwe nadere regel, namelijk het welzijn, de basisvaardigheden en de zelfredzaamheid van inwoners proactief versterken, Tevens kunnen laagdrempelig deelnemers geworven worden in de rest van de sociale basis via bestaande verbindingen. Het is belangrijk dat we deze samenhang ook in onze subsidieregeling borgen.

Participatiebijeenkomst Taal & Digitaal (24-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechtse?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
Meerjarig Verlenen (verleningen van 4 jaar) - geeft meer rust en zekerheid, ook voor de samenwerkingspartners in de stad. - Het roept de vraag op of en hoe er voldoende flexibiliteit/ruimte is om tussentijds te schuiven met (groeierende/afnemende) middelen. Dit in relatie tot doen wat nodig is in de stad.	Taal doet meer, Prago, Gilde Utrecht, Humanitas, Bibliotheek en Stichting L&S, Digiwijs (wij 3.0) en GeluksBV	We hebben het voorstel om voor 4 jaar te verlenen in de toekomst besproken.	Dit bevestigt dat voor 4 jaar verlenen wenselijk is vanwege de zekerheid en het kunnen investeren en bestendigen van samenwerkingsrelaties in de stad.

Plek Volwasseneneducatie in de regeling Er zijn 3 opties besproken (1 subsidierегeling waar VwE in opgaat, zonder schot; 2) een schot voor volwasseneneducatie binnen de nieuwe regeling zoals VIVE nu; 3) een aparte subsidierегeling. <i>We constateerden de volgende inzichten.</i> Een apart schot binnen de nieuwe regeling lijkt voor volwasseneneducatie het meest gewenst want: <i>Voordelen</i> - Aanbieders hoeven maar één aanvraag te doen voor meerdere typen activiteiten binnen de regeling. - Helder welk budget beschikbaar is. - Samenhang met de sociale basis blijft intact. - Heldere kaders maar nog wel enige flexibiliteit. - Mogelijkheid om te sturen op kwaliteit en netwerk. - mogelijkheid sturen op wettelijke kaders.	Taal doet meer, Prago, Gilde Utrecht, Humanitas, Bibliotheek en Stichting L&S, Digiwijs (wij 3.0) en GeluksBV	We hebben de verschillende scenario's verkend en gewogen, samen met de bespreking op 10-06 met andere partners.	We sluiten aan bij het voorkeursscenario van de stad (een eigen schot binnen de nieuwe regeling sociale basis).
---	--	--	--

Overige opmerkingen/ vragen partijen - Welke voorwaarden gaan er gelden voor de regeling? (zoals jaarplannen, begroting, verantwoording van middelen)? - Is er sprake van een verkapte bezuiniging gezien de hervormingen? - Wordt er rekening gehouden met het bereik van de doelgroepen NT-1 en NT-2? - Wordt er ook rekening gehouden met onvoorziene omstandigheden zoals een verhuizing, corona, gemeenteraadsverkiezingen enz.? - Hoe ziet de planning en aanvraag van de middelen eruit? - Niet iedereen kan de consequenties voldoende overzien van de middelen: hoe worden bijvoorbeeld de middelen verdeeld? Wie het eerst komt, het eerst maalt? Hoe werkt de aanvraag voor meerdere activiteiten (bijvoorbeeld voor eenzaamheid en (digi)taal). - Kun je voor nieuwe projecten tussentijds middelen aanvragen?	Taal doet meer, Prago, 't Gilde, Humanitas, Bibliotheek en Stichting L&S, Digiwijs (wij 3.0) en GeluksBV	De vragen en opmerkingen zijn besproken met de partijen. De signalen worden meegenomen in het proces van het komen tot een regeling en verdere communicatie.	
--	--	--	--

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechtse?

Antwoord: Het was goed om de meerjarige verlening en plek in de regeling te peilen bij de partijen in de stad. Partijen bevestigen de ingezette koers. Daarnaast gaf de participatiebijeenkomst ruimte voor vragen die partijen hadden die beantwoord konden worden dan wel zaken (zoals flexibiliteit en ruimte om plannen tussentijds aan te passen) die zij mee wilden geven.

Participatiebijeenkomst subsidies zorgen voor elkaar / Praktische hulp/burenhulp (23-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechtse?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
---	--	-----------------------------------	--

- Er is behoefte aan meer laagdrempelige en betaalbare ontmoetingsplekken in de wijk. - Gemeenschapskracht is ongelijk verdeeld over de stad; in sommige wijken is meer professionele ondersteuning nodig. - Vrijwilligers zijn veranderend in profiel: veel jongvolwassenen en nieuwkomers willen incidentele hulp bieden, geen langdurige inzet. - De term 'burenhulp' dekt de lading onvoldoende. 'Voorzorgcirkels' wordt als beter begrip ervaren, met name voor ouderen. - Vrijwilligers stuiten op grenzen bij complexe vragen (zoals GGZ, hoarding). - De samenwerking tussen informele en formele partijen moet meer wederkerig worden. - Verplichte VOG leidt tot verdeeldheid: formele partijen vinden het logisch, informele organisaties ervaren het als belemmering. - Inclusiviteitsdoelen van de gemeente kunnen botsen met het informele karakter van sommige initiatieven.	Buren voor Buren, Kracht van Zuilen, HipHelpt, Oost voor Elkaar, Wijkwijzer Noord-Oost, U Centraal.	Er is brede herkenning van deze thema's, zowel binnen als buiten de wijken Overvecht, Kanaleneiland en Oost. De spanning tussen meer informele vrijwillige inzet en complexiteit van sommige hulpvragen erkennen we. De inzichten over vrijwilligersprofielen, samenwerking, regelgeving en inclusie sluiten aan bij eerder opgehaalde signalen en moeten we nader wegen in de vormgeving van de nieuwe nadere regeling.	Signaal over fysieke ruimte wordt meegenomen in gesprek met vastgoedafdeling en vertaald in subsidieregels. Er wordt gekeken naar differentiatie in VOGbeleid, afhankelijk van risico's en context. Subsidieregeling wordt flexibel opgesteld zodat we lokale variatie en eigenheid kunnen behouden.
--	--	---	---

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechters?

Antwoord: De bijeenkomst laat zien dat praktische hulp sterk verbonden is met buurtlogica en wederkerige relaties. Maatwerk, vertrouwen en flexibiliteit zijn noodzakelijk om recht te doen aan uiteenlopende vrijwilligersprofielen en wijkverschillen. Tegelijkertijd vraagt het om zorgvuldige afweging van risico's, bijvoorbeeld bij VOG-beleid, en om ruimte voor samenwerking tussen formele en informele netwerken.

Participatiebijeenkomst kleine initiatieven (25-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechters?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?
--	--	-----------------------------------	--

- Er is veel waardering voor de samenwerking met de gemeente en de netwerken waarin geopereerd wordt. Het aanvraag- en verantwoordingsproces wordt ook nu als overzichtelijk en er is veel vertrouwen tussen partijen en gemeente. - Juist langjarige subsidietoekenning, (meer dan één jaar) maar bijvoorbeeld 6 jaar zoals in Amsterdam is essentieel voor de opbouw en het behoud van personeel en vrijwilligers, en rust in de organisatie. - De wens leeft om onderscheid te maken in aanvraagvormen voor kleinere partijen die al langer bekend zijn bij de gemeente, bijvoorbeeld een kortere verantwoording of aanvraag. Grens van initiatievenfonds sociaal weefsel klinkt logisch.	Alle aanwezige partijen OOPOEH Vier het Leven	In algemene zin: deze inzichten herkennen we als breder gedeelde geluiden onder kleine en informele initiatieven. Ze passen in ons streven naar laagdrempeligheid, vertrouwen en differentiatie in uitvoering en verantwoording van subsidieregelingen. Op verschillende inzichten is nog uitzoekwerk benodigd, en komen we nader terug.	De mogelijkheid van kleine groepsgesprekken als evaluatie-instrument (t.o.v. individuele verantwoording) wordt nader verkend. De gemeente kijkt kritisch naar haar indelingen (stedelijk/lokaal, met/zonder beroepskracht) en onderzoekt alternatieven zoals thematische en impactgerichte criteria. Behoeft aan langjarige subsidietoekenning, ook in het sociaal weefsel, zien we. We onderzoeken wat hierin mogelijk en wenselijk is.
- De typering stedelijk/lokaal initiatief, naar Amsterdams voorbeeld, zou nuttig kunnen zijn voor de indeling van de regeling. Dit gaat niet voor alle partijen op. 'Geen beroepskrachten' eis bij sociaal weefsel lijkt beperkend Impactmeting moet laagdrempelig en betekenisvol zijn; storytelling en beleving kunnen hierin een rol spelen. We zitten toch vast in effectiviteit/rendementsdenken ipv de beweging naar sociale basis. Feit dat een organisatie bestaat kan al veel impact/waarde op zichzelf hebben.	Alle aanwezige partijen OOPOEH NL Cares Dock Tröst, tuf tuf, OEPPOEH		

Vrijheid is niet alles. Gerichte vragen in een serieus gesprek zetten aan tot nadenken over het aanbod, en wat er mogelijk beter kan. Ook deze kleinere partijen geven daar behoefte aan te hebben. Behoeft om serieus genomen te worden als stichting die op structurele wijze iets positiefs wil bijdragen in het leven van mensen. Mede hierom wordt geopperd om bij de verantwoording bijvoorbeeld een evaluatiegesprek in kleine groepjes te doen, en partijen met raakvlakken (bv doelgroep) bij elkaar te zetten en op die manier leren en reflectie te stimuleren. Focus moet uitdagen, niet afrekenen zijn Gemeente zou strakker met opdrachten kunnen werken in subsidieproces. Geeft richting en dwingt tot samenwerking, zoals met DOCK – dat is behulpzaam.	Gezamenlijke constatering		
	Inwoner		

Wat kan er geleerd worden van deze samenwerking met Utrechtse?

Antwoord: De bijeenkomst maakt duidelijk dat kleine en informele initiatieven behoefte hebben aan langdurige, stabiele ondersteuning en erkenning voor hun maatschappelijke toegevoegde waarde. Tegelijkertijd blijkt dat vertrouwen en structuur samen kunnen gaan: gerichte evaluatiegesprekken en passende formats helpen bij reflectie en ontwikkeling, zonder dat de gemeente nadruk hoeft te leggen op meer bureaucratische verantwoordingsvormen. Dit vraagt om maatwerk in opzet én benadering.

Participatiebijeenkomst subsidies zorgen voor elkaar / netwerk informele zorg Utrecht (NIZU) (23-06-2025)

Welk belangrijk inhoudelijk inzicht is opgedaan uit de samenwerking met Utrechtse?	Door wie is dit inzicht ingebracht?	Hoe hebben we dat gewogen?	Wat heeft dit inzicht en de weging bijgedragen of veranderd aan de plannen?

In de praktijk zal de administratieve last nauwelijks minder zijn. Er is nog steeds jaarlijks een accountantsverklaring nodig. Voor de bedrijfsvoering moet het op tijd duidelijk worden wanneer subsidierelatie niet wordt voortgezet. Misschien na 2 jaar al wel. De onrust die dit veroorzaakt, gaat ook wat betekenen voor alle vrijwilligers en hulpvragers. Langdurige verbinding is juist erg van belang bij vrijwilligersorganisaties. Onrust blijft lang doorsijpelen en heeft impact op productiviteit van de organisatie. Wordt het voor gemeente hiermee nu daadwerkelijk makkelijker om van een partij af te komen? Er zijn veel mitsen en maren. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om niet in 1x alle aanvragende organisaties binnen NIZU te beoordelen. Elke 2 jaar 'n andere helft b.v. Zorgen om flexibiliteit: In 4 jaar tijd kan veel gebeuren. Hoe kun je daar op inspelen?	Taal doet meer Present Handje Helpen		
Vraag 3: Hoe realiseren we betere samenwerking met de institutionele partners? Denk aan: • Collectief samenwerken met BT of aanvullende zorg/jeugdhulp, de welzijnspartij of JGZ; • Consultatie/eenmalig invliegen van expertise • Hoe maken we hier ruimte voor en hoe stimuleren we dit? Of moeten we het afdwingen? Het vraagt veel van kleine organisaties om overal aan tafel te zitten. NIZU ambassadeurs kunnen hier wel wat in doen, maar kost nog steeds veel tijd. Zou b.v. DOCK ook 't perspectief van kleinere organisaties kunnen vertegenwoordigen? De meeste partijen hebben helemaal geen tijd/capaciteit om deel te nemen aan een soort platform op wijkniveau voor sociale basispartijen. NIZU ambassadeurs proberen goed zicht te houden op aanbod/vraag in de wijk. Maar hoe houden we goed verbinding met kleinere partijen? Oproep aan gemeente: Formaliseer en specificeer als gemeente hoe je de rol van ambassadeurs ingezet wil zien.	Handje Helpen	We hebben al langer de wens om de rol van het NIZU en de ambassadeurs structureel te borgen.	Mogelijk past dit niet binnen de nadere regel voor de gemeenschappelijke sociale basis maar gaan we de borging van NIZU en de ambassadeurs opnemen in een opdracht aan een institutionele sociale basis partner. We nemen de NIZU kerngroep mee in dit (denk)proces

Vraag 4: Vanuit de beweging naar voren wordt de vraag aan sociale basis complexer. We willen meer ruimte bieden voor betaalde beroepskrachten in de uitvoering als de deelnemer dat nodig heeft. • Hoe doen we dat zonder dat de sociale basis net zo duur wordt als (aanvullende) zorg? • Hoe zet je die professionele uren gericht in? • Wanneer haal je zelf expertise in huis en wanneer zoek je de samenwerking? 'Ingewikkelde' vrijwilligers vragen veel begeleiding en dat is duur. Als wij professionals meer gaan betrekken/consulteren, hebben de professionals daar dan ruimte voor? Binnen ons team hebben we wel mensen die expertise hebben op bepaald gebied. Gemeente moet organisaties zelf de ruimte geven om experts in dienst te nemen.	Handje Helpen	Zie opmerking hierboven over versteviging rol vrijwilligerscoördinatoren	
--	----------------------	---	--

