

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 11 JUNI 2026

10e vergadering – 11-06-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 11 juni 2026 om 17:00 uur.

Voorzitter: Tess Meeding

Aanwezig zijn de leden: Alessia Gigliotti (BIJ1), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Maaïke Zijdenbos (VVD), Aileen Siedenburg (Student & Starter), Lars van Rooij (Student & Starter)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijkma (Burgemeester), Eva Oosters (College), Linda Voortman (College)

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:00:16]:

Goedemiddag allemaal. Welkom bij het Vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. En speciaal welkom aan de mensen op de publieke tribune en ook de kijkers thuis. We hebben voor vandaag drie vragen staan. En we beginnen met mondelinge vraag nummer één. Dat is geen stress om hit te stressen bij Utrechtse sportevenementen. Gesteld door Student & Starter, CDA, D66, Utrecht Nu!, Volt en GroenLinks-PvdA. En voordat ik mevrouw Siedenburg het woord geef, wil ik nog wel één opmerking vooraf maken. Want deze vragen gaan over het verdrietige en plotselinge overlijden van een jonge inwoner van deze gemeente na deelname aan de marathon. En namens de gemeenteraad wil ik graag ons medeleven richting zijn nabestaanden uitspreken. Wij wensen allen die dichtbij hem stonden veel sterkte met dit verlies. Mevrouw Siedenburg, u mag naar voren komen.

Aileen Siedenburg (Student & Starter) [00:01:21]:

Dank voorzitter. Deze vragen wilde ik eigenlijk vorige week al stellen, naar aanleiding van de Utrecht Marathon, waar ik zelf ook mee rende. Het was een warme dag en ik vroeg me af welke gevolgen hitte heeft voor deelnemers van grote sportevenementen in onze stad. Afgelopen week werd dit probleem op heel verdrietige wijze geïllustreerd. De deelnemer die tijdens de marathon onwel was geworden, bleek Jens te zijn. 22 jaar oud en een jaargenootje van mijn vereniging. Een jonge sportieve jongen met een heel leven voor zich. Vorige week bereikte ons het onbeschrijfelijk verdrietige nieuws dat hij afgelopen week is overleden. En daarom wil ik eerst vanaf deze plek mijn medeleven uitspreken aan zijn familie, vrienden en iedereen die hem lief had. En juist om te voorkomen dat dit vaker gebeurt, stel ik nu alsnog de vragen over hoe we zorg dragen voor de veiligheid van deelnemers aan sportevenementen. Vraag 1. Erkent het college het gevaar van hittestress en warm weer voor de gezondheid van deelnemers aan grootschalige Utrechtse sportevenementen? Welke rol ziet het college voor de gemeente om concrete hittebestendige maatregelen te faciliteren bij sportevenementen in de stad? In welke concrete maatregelen kan de gemeente voorzien? Grote sportevenementen lopen nu vaak door open onbeschutte delen van de stad. Is het college bereid om samen met organisatoren proactief te kijken naar klimaat adaptieve routes met meer natuurlijke beschutting voor schaduw? Welke rol ziet het college voor zichzelf in de vergunningsprocedure? Wordt dit de stress momenteel al standaard meegewogen bij de beoordeling van veiligheidsplannen? En zo nee, is het college bereid dit als harde voorwaarden op te nemen? Is het college daarbij bereid om met organisatoren te sturen op de evenementenkalender, bijvoorbeeld door actiever te adviseren over een verplaatsing naar koudere maanden? Is het college bereid een Utrecht Marathon door de hele stad te faciliteren om daarmee recht te doen aan de veelkleurigheid van de stad?

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:03:13]:

Dank u wel. Dank u wel. Dan is het woord nu voor de beantwoording aan wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [00:03:32]:

Voorzitter, tot ons verdriet is bij ons ook bekend geworden dat de betrokken deelnemer is overleden aan de gevolgen van de onwelwording. We willen de nabestaanden dan ook sterkte wensen en condoleren met dit vreselijke verlies. En om de betrokkenen van de onwelgeworden deelnemer en hun verdriet ook te respecteren, zullen we ook niet ingaan op de persoonlijke situatie verder. Maar ik kan wel eens in algemeenheid ingaan op het sportevenement en sportevenementen bij warm weer. Dan als antwoord op vraag 1. Wij erkennen absolute gevaren van hittestress en warm weer voor de gezondheid van deelnemers aan sportevenementen. En het is belangrijk om bij sporten en

sportevenementen met warm weer als organisatie en deelnemer goed na te denken over die omstandigheden. Deelnemers moeten onder andere voldoende vocht tot zich nemen, kleden op het weer en extra goed luisteren naar het lichaam. En toch hoeveel maatregelen je ook neemt, er blijft een risico zitten bij sportevenementen met warm weer. En uiteindelijk willen we dat zoveel mogelijk mensen ook plezier kunnen beleven aan het sportevenement. Maar dat is nu eenmaal echt iets wat ook een risico met zich meebrengt. Dan als antwoord op vraag 2. In de aanloop naar het evenement hebben wij de verantwoordelijke organisatie nogmaals gewezen op het hitteprotocol dat onderdeel uitmaakt van de vergunningsaanvraag. Er zijn extra waterpunten ingericht, bij de sponsposten was eveneens water beschikbaar, er waren meer mogelijkheden om af te koelen en vooraf is extra gecommuniceerd met deelnemers over verantwoord lopen onder warme omstandigheden. We zijn met organisatoren in gesprek over de route en waar mogelijk kan er gekeken worden naar een route met meer natuurlijke beschutting en schaduw. Echter blijven er aandachtspunten ten aanzien van bijvoorbeeld ook de verkeersveiligheid, de breedte van de wegen en ook de bereikbaarheid van de stad. Een route die volledig of grotendeels in de schaduw plaatsvindt, is helaas niet mogelijk op die manier. Dan als antwoord op vraag vier. Het hitteprotocol maakt onderdeel uit van de vergunningsaanvraag, zoals ik al zei. Bij sportevenementen wordt het weer extra meegewogen in de beoordeling van die vergunning, ook in de advisering door de GOR. Er wordt bij de aanvraag voor een plek op de reserveringskalender alleen gekeken naar de beschikbaarheid op de reserveringskalender zelf, dus of er ruimte in de stad is. En een datumplek op de reserveringskalender is eigenlijk een afweging van die organisator. In het geval van een hardloop-evenement wordt door de organisator ook gekeken naar de plek op de landelijke kalender in relatie tot andere hardloop-evenementen. Maar ik wil u wel toezeggen dat we ook nogmaals met deze organisatoren in gesprek gaan over welk moment en de keuze van het moment ook verstandig is daarbij. Dan als antwoord op vraag vijf. Het organiseren van een marathon is complex. De organisatie en het bepalen van het parcours wordt onder andere rekening gehouden met de bereikbaarheid van de stad, veiligheid, een aantrekkelijk parcours en mobiliteit. En ook de hoeveelheid verkeers- en veiligheidsmaatregelen spelen natuurlijk daarbij een rol. Het huidige parcours is in de totale afweging een geschiktere route dan een marathon die enkel en alleen door Utrecht gaat. En dat heeft dus ook met het afsluiten van die wegen en de bereikbaarheid van de stad te maken. De organisator wil het parcours voorlopig gelijk houden, ook in voorbereiding naar grotere edities zoals bijvoorbeeld het EK Running in 2029. Voorzitter, dat waren de antwoorden op de vragen.

Tess Meerdink (Voorzitter) [00:07:11]:

Heeft u nog een vraag of een laatste opmerking die u wil maken? Als dat niet het geval is, dan laten we het hierbij en dan gaan we verder naar de volgende set vragen. Dan mag de wethouder weer plaatsnemen, dank u wel. De volgende vragen zijn wacht tijdens goed hulpverlening die gesteld zullen worden door Matthijs Kleij van GroenLinks- PvdA met mede-indieners Volt, D66, ChristenUnie en Partij voor de Dieren.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) [00:07:41]:

Ja, dank u wel. Recent bereikt ons signalen dat de wachttijden voor hulp bij schulden de laatste tijd zijn opgelopen. Die ontwikkeling baat ons zorgen. Het vraagt moed om in zo'n situatie hulp te vragen. We vinden het daarom van groot belang dat mensen die aankloppen voor deze hulp snel geholpen worden. Daarom hebben wij de volgende vraag aan het college. Herkent het college de signalen die we hebben ontvangen vanuit het veld over de wachttijden en welke verklaring heeft het college daarvoor? Kan het college aangeven waar de druk met name zit? Zit dat bij de aanmeldfase, stabilisatiefase of het gebrek aan doorstroom naar de fase van schuldregelen? Vanuit organisatie in het veld krijgen we ook signalen dat het aantal aanvragen van schuldhulpverlening afgelopen tijd is toegenomen. We zijn benieuwd naar de oorzaken daarvan. Ziet het college inderdaad die toename in het aantal aanvragen en welke verklaring ziet zij daarvoor? Sinds 1 januari is de dienstverlening van Stadsgeldbeheer overgegaan naar de gemeente. We zijn benieuwd hoe het college kijkt naar deze overgang van deze dienst naar de gemeente. Hoe zijn die eerste maanden gegaan? En ziet het college daarbij een toename van de wachtlijst voor deze dienstverlening? Tot slot zouden we ook willen vragen of het college aan het einde van het jaar kan terugkoppelen over de doorlooptijden en of die in verhouding staan tot de beschikbare capaciteit die we bij de schuldhulpverlening hebben.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:09:05]:

Dank u wel. Dan is het woord nu aan mevrouw Voortman voor de beantwoording.

Linda Voortman (College) [00:09:21]:

Dank ook voor de gestelde vragen. De eerste vraag is of wij de signalen herkennen over de wachttijden. Wij herkennen dat de druk op schuldhulpverlening toeneemt. Er zijn verschillende redenen voor. Ten eerste stijgt het aantal aanvragen jaarlijks, omdat meer mensen hulp zoeken. Ten tweede is de problematiek van inwoners ook complexer. We zien meer inwoners met multi problematiek. En ten derde, schuldeisers zijn kritischer als gevolg van de verkorte looptijd van de schuldregeling en ook de invoering van het nul aanbod. Dat is een landelijke werkwijze sinds twee jaar. Die is dit jaar ook bevestigd door de minister. Dat maakt dat het meer moeite en daarmee ook tijd kost om een schuldregeling voor elkaar te krijgen. Voorzitter, dan of ik kan aangeven waar de druk met name zit. We zien op een aantal plekken meer drukte ontstaan. Er is een wachtlijst voor de voormalige doelgroep van Stadsgeldbeheer. Wij noemen dat nu BudgetPlus. Daarnaast is er op dit moment een wachttijd van zeven weken voor de intake bij Team Jongeren. Dat betekent niet dat we zeven weken wachten tot het eerste contact, want het is heel erg belangrijk dat wanneer mensen aankloppen voor hulp ze meteen opgepakt worden. We nemen dan binnen enkele dagen na aanmelding contact op met jongeren, waarbij we ook soms al adviezen kunnen geven of kunnen doorverwijzen naar een ketenpartner. Ook is er een wachttijd voor de schuldregelfase en die maakt dat inwoners langer in de intakefase blijven. Of we inderdaad ook een toename zien in het aantal aanvragen voor schuldhulpverlening? Ja, het aantal huishoudens met professionele schuldhulpverlening neemt fors toe. Het staat ook in de Utrecht Monitor van 2500 in 2019 tot bijna 3000 in 2025. Veel vaker leidt die hulp ook tot een

schuldenvrij bestaan. We hebben ook niet direct aanleiding om te veronderstellen dat die groeiende aanvragen dat ook weer zal afnemen. We zijn in ieder geval wel blij dat we meer mensen kunnen bereiken met onze schuldhulpverlening en op zoek kunnen gaan naar een oplossing. Dat is op zichzelf positief. Dan de vierde vraag over de overgang van stadsgeldbeheer. De dienstverlening is op 1 januari overgenomen door de gemeente, waarbij de dienstverlening zoveel mogelijk gelijk is gebleven om de continuïteit voor mensen zoveel mogelijk te waarborgen. En cliënten behielden ook in principe hun vertrouwde hulpverleden, want dat is ook belangrijk. In de overgangperiode is er helaas wel weer een wachtlijst ontstaan. Het is wel zo dat wachtlijsten bij Stadsgeldbeheer in het verleden ook voorkwamen. De overgang heeft impact gehad op het personeel en ook de beschikbare tijd. Daarnaast zien we veel no-show bij deze doelgroep. En we voeren dus nu ook gesprekken met de aanmeldende partijen om dat terug te dringen, zodat we ook efficiënt kunnen omgaan met de beschikbare tijd. Want op deze manier duurt het natuurlijk ook allemaal langer. We zien wel dat ondertussen de wachtlijsten ook weer afnemen, maar dit blijft natuurlijk wel onze aandacht houden. En tot slot, voorzitter, of ik voor het einde van het jaar kan terugkoppelen over de doorlooptijden en of die in verhouding staan tot de beschikbare capaciteit, Ja, voorzitter. We zijn ook al eerder gestart met de aanpak om onze dienstverlening efficiënter in te richten, zodat we binnen de begroting werken. We houden ook oog voor de kwaliteit van de dienstverlening. En ik kan toezeggen dat we in het dashboardbrief over het tweede kwartaal, dat we daarover, die komt dan in het vierde kwartaal uit, kunt u verwachten dat we een update geven. Dus dat waren de aan mij gestelde vragen, voorzitter.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:12:37]:

Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk even de zaal rond of dat nog bij andere partijen vragen oproept. Dat is niet het geval. Dat is helemaal helder. Ga ik terug naar de indiener, meneer Kleij.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) [00:12:48]:

Ja, dank u wel, voorzitter. De vraag die ik dan nog heb gaat eigenlijk over als mensen op de wachtlijst staan. Er wordt snel contact opgenomen, geeft u aan. Zien we desondanks toch ook afhakers of mensen die dat proces niet afwachten en daardoor misschien afhaken voordat ze überhaupt in de schuldhulpverlening zitten?

Linda Voortman (College) [00:13:05]:

Ik zie op dit moment niet dat dat tot veel meer afhakers leidt. Wij proberen mensen er echt bij te houden. Het belangrijkste is vooral dat je iets van perspectief biedt. Dus vandaar ook wat ik zei, echt zo snel mogelijk contact opnemen. Maar grotere aantallen van afhakers, dat zien wij voorsnog niet. Maar ik kan ook wel toezeggen dat ik in de eerder toegezegde brief daar nog wat meer informatie over geef.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:13:27]:

Volgens mij is dat naar tevredenheid. Nee, geen vraag meer. Goed, dan ronden we ook deze vragen af. En dan gaan we naar nummer drie. Die hebben de titel Geen verfkanonpilot in Utrecht. Worden gesteld door mevrouw Gigliotti, als ik het goed uitspreek, van BIJ1. Mede-ingediend door Partij voor de Dieren, GroenLinks-PvdA en Student & Starter.

Alessia Gigliotti (BIJ1) [00:13:57]:

Dank, voorzitter. Waterkanonnen van de politie kunnen binnenkort niet alleen met water, maar ook met verf gevuld worden. Overlast gevende demonstranten moeten op die manier langer herkenbaar en vindbaar blijven. Dat maakt de minister van Justitie en Veiligheid, David van Weel, onlangs bekend. De verf in het waterkanon moet dienen als opsporingsmiddel, zodat je mensen die betrokken zijn bij zo'n protest ook weer kunt traceren. Amnesty International is fel tegenstander van het kanon. Je kunt geen onderscheid maken tussen ruilschoppers en demonstranten, zegt woordvoerder Julia van den Buizenberg, van de Mensenrechtenorganisatie. Als demonstrant maak je gebruik van je grondrecht. Door een kanon met verf wordt je drie dagen gebrandmerkt. En dat werkt vernederend. Daarnaast benadrukt Amnesty dat een waterkanon, of het nou gevuld is met water of met verf, hoe dan ook een zwaar geweldsmiddel is en de politie geen geweld mag gebruiken tegen vreedzame demonstranten. De fracties van BIJ1, PVD, GroenLinks, PvdA en Studentenstarter maken zich zorgen over een mogelijke pilot in Utrecht. En daarom stellen we de volgende vragen. Deelt het college met de indieners dat we zeer terughoudend moeten zijn met de inzet van een waterkanon? Laat staan een die gefilterd met verf om mensen mee te oormerken? Zo nee, waarom niet? Hoe kijkt het college naar het risico dat mensen ten onrechte onder de verf kunnen komen, bijvoorbeeld omdat ze niet op tijd weg hebben kunnen komen? 3. Deelt het college het oordeel van Amnesty? Hoe kijkt het college naar deze pilot in relatie tot het demonstratierecht en dat dit grondrecht anoniem beoefend moet kunnen worden? 4. Is het college bereid om toe te zeggen niet mee te doen aan de pilot in Utrecht? En zo nee, waarom niet? Dank.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:15:32]:

Dank u wel. Dan is de beantwoording aan de burgemeester. En die komt eraan. Die is nog heel druk aan het werk.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:15:55]:

Ja, voorzitter. Kijk, het is denk ik duidelijk dat het Rijk zoekt naar aanvullende instrumenten om op te treden tegen relschoppers en geweldplegers. En we hebben natuurlijk bij recente incidenten bijvoorbeeld rondom de komst van AZC's gezien hoe complex en hoe moeilijk dat ook is. En tegelijkertijd, het antwoord op de eerste vraag, ben ik het eigenlijk met u eens, dat er kanttekeningen kunnen worden gezet bij een pilot

met het toevoegen van verf aan een waterwerper, met name in situaties rondom demonstraties. Want dat is voor mij echt iets anders dan wanneer er sprake is van rellen. En de waterwerper is ook een zwaar geweldsmiddel. Dat is eigenlijk het laatste middel voordat je bijvoorbeeld met met rubberen kogels of gericht schieten aan de slag gaat. Dus dat is heel heftig. En die is bedoeld voor inzet bij grootschalige verstoringen van de openbare orde en echt gericht op groepen die geweld gebruiken. En in Utrecht zien we dat demonstraties eigenlijk bijna zelden in geweld ontaarden. En daar waar wij de waterwerper een keer hebben moeten inzetten, dat heb ik sinds mijn aantreden alleen bij de afgelopen jaarwisseling moeten doen, ook tot groot verdriet zeg ik er eerlijk gezegd bij, was dat toen als inzet tegen gewelddadige groepen gericht op de ondersteuning van aanhoudingen. En niet op het uiteendrijven van groepen. En inzet bij demonstraties is dus niet aan de orde geweest. Ik wil uw raad er wel bij zeggen, we beginnen nu met een nieuwe periode. Doorgaans is het zo dat over het inzet van dit soort instrumenten, dat is een burgemeestersbevoegdheid. En daar leg ik achteraf verantwoording over af. Niet aan de voorkant. Dus ik denk toch dat het wel goed is om dat één keer hier te zeggen. Tweede vraag, risico dat mensen ten onrechten onder de verf kunnen komen. Nou, nogmaals, wij zetten in Utrecht de waterwerpen niet in tegen vreedzame demonstranten en dus is dat risico ook, denk ik, zeer beperkt. En ook in de situatie waarin de waterwerpen dus die ene keer wel is ingezet, denk ik dat ook toen geen onschuldige omstanders zijn geraakt, gezien de aard en de intensiteit van het geweld op dat moment. Derde vraag. Hoe kijken we naar de pilot? Ik vind demonstreren, dat weet u van mij ook, een mensenrecht. Ik sta daar pal achter. En dat moet ook anoniem kunnen plaatsvinden. Wij hebben ook vanuit de G4-gemeente bijvoorbeeld bezwaar gemaakt tegen het verbod op gezichtsbeperkende kleding vooraf. Omdat er soms ook redenen kunnen zijn waarom je niet bekend wil worden. En dan de laatste vraag. Ben ik bereid om toe te zeggen niet mee te doen aan een pilot? Ik weet niet of de pilot daadwerkelijk wordt opgezet. Ik weet ook niet onder welke voorwaarden dat gebeurt. Ik heb er ook nog niet eens binnen de driehoek over kunnen spreken. En afhankelijk van de opzet en de uitwerking kan ik dat nooit aan de voorkant helemaal uitsluiten. Maar ik vind eerlijk gezegd dat je heel terughoudend moet zijn sowieso al. Met het inzetten van een waterwerper. Het is niet de bedoeling om dat bij demonstraties te doen. En dus ligt ook deelname aan een pilot niet voor de hand.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:19:30]:

Dank u wel. Ik kijk even de zaal rond of dat aanvullende vraag oproept. Mevrouw Zijdenbos.

Maike Zijdenbos (VVD) [00:19:36]:

Ja, dank voorzitter. Ik wil de vraag aan de burgemeester. Zou de burgemeester openstaan voor andere pilots? Met andere maatregelen misschien. Als die er komen vanuit de landelijke politie.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:19:47]:

Het is wel zo dat er wat aan de hand is bij het ontaarden van bepaalde situaties die we de laatste tijd zien. In Apeldoorn zie je elke avond iets wat protest genoemd wordt, maar eigenlijk vooral openlijke geweldvoering pleging is. We hebben dat in Loosdrecht ook gezien en ik vind wel dat we daartegen moeten optreden. En ik snap ook dat zowel de minister als politie en justitie op zoek zijn naar middelen om daarin effectiever te zijn. Dus dat zou ik nooit in de weg willen zitten. Alleen ik denk dat de woordkeuze om dit bij demonstraties in te zetten misschien sowieso al niet zo'n gelukkige was. Want zolang het vreedzaam is heb je überhaupt die hele waterwerpen niet nodig.

Tess Meering (Voorzitter) [00:20:38]:

Roept dat nog meer vragen op? Volgens mij niet. Ik wilde zeggen, we komen terug bij de indiener, maar dit is niet de indiener. Meneer Van Rooij heeft een aanvullende vraag.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:20:48]:

Eigenlijk een hele korte vraag. Herkent de burgemeester wel dat het inzet van het waterkanon met verf echt nog een veel vergaandere inzet zou zijn dan het waterkanon op de manier waarop die nu dus gelukkig ook niet vaak maar ingezet wordt?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:21:02]:

Jazeker, voorzitter. Dat herken ik. En ik snap ook dat Amnesty daar heel kritisch over is. Dus dat heb ik ook gezegd. En tegelijkertijd, er is een zoektocht gaande naar hoe je om kan gaan met rellen. Maar dat is echt iets anders dan het inzetten van dit type middelen bij demonstraties. En ik denk dat dat wel een belangrijk onderscheid is. En los daarvan... Hoe langer ik de waterwerper, in de politiemond de whisky genoemd, buiten beeld kan houden, hoe beter het is. Want eigenlijk heb je dan al verloren als dat nodig is. Zo ervaar ik het.

Tess Meering (Voorzitter) [00:21:39]:

Goed, dan kom ik nu wel terug bij de indiener, mevrouw Gigliotti.

Alessia Gigliotti (BIJ1) [00:21:44]:

Ja, dank voorzitter. Ik wil de burgemeester vragen of ik het dan goed heb begrepen dat zelfs als het zou worden geïmplementeerd voor heftige relschoppers dat Utrecht dit alsnog niet wenselijk acht...

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:22:00]:

Nou, voorzitter, ik heb gezegd, het ligt niet voor de hand om mee te doen aan een pilot. Maar ik heb het niet uitgesloten, omdat ik op dit moment ook de omstandigheden waaronder dat zou moeten plaatsvinden niet ken. Maar ik kan u wel toezeggen, stel je voor wat ik niet verwacht. Dat ik alsnog zou overwegen om wel mee te doen, dan ga ik u dat natuurlijk als eerste melden. Want ik begrijp dat dit gevoelig ligt, maar het ligt ook bij mij gevoelig. Dus die herken ik. En daarom heb ik gezegd wat ik heb gezegd. Alleen ik vind wel dat je hier nu niet voorhand 100% kan uitsluiten. Dus dat wil ik niet doen. Maar het ligt niet voor de hand. En ik zie er ook niet naar uit.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:22:46]:

Geen vervolgvragen meer? Oké, dan zijn we aan het einde gekomen van het vragenuur. Ik bedank de burgemeester en de vraagstellers. Dit is het einde voor nu en ik sluit bij deze de vergadering.