

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 21 MEI 2026

8e vergadering – 21-05-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 21 mei 2026 om 10:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijksma, Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Stevie Noltén (BIJ1), Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Mahmut Sungur (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA-PvdA), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (VOLT), Tess Meering (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks, PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Nina Bodnárová (Forum voor Democratie), Dennis van Vught (GroenLinks-PvdA), Karin Akkers (D66), Job van den Broek (CDA)

Afwezig is het lid: Matthijs Kleij, Iskender Şimşek

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma (Burgemeester), Dennis de Vries, Senna Maatoug,

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:17:58]:

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de raadsvergadering van 21 mei 2026. En ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En uiteraard de aanwezigen op de publieke tribune. We hebben een bericht van afwezigheid ontvangen van Matthijs Kleij en Iskender Şimşek. Ik kijk even rond, maar volgens mij is verder iedereen bijna aanwezig, dat klopt hè? Ja. We beginnen vandaag met een ceremonieel deel. Namelijk een in memoriam van Vincent Dalmijn, oud-raadslid namens Leefbaar Utrecht. En een in memoriam van Hans Goedkoop, oud-raadslid namens de PvdA. En daarnaast benoemen we vandaag de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter van de bezwaarschriftencommissie. Ik ga eerst beginnen met het in memoriam. En ik wil u voor zover u daartoe in de gelegenheid bent vragen om te gaan staan.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:19:19]:

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellenden. Vandaag staan wij stil bij het overlijden van twee oud-raadsleden van onze gemeente. Hans Goedkoop overleed op 23 februari, Vincent Dalmijn op 10 maart. Het was niet eerder mogelijk om hem te herdenken, dus dat doen wij vandaag. Ik begin met Hans Goedkoop, die van 1986 tot en met 1993 namens de Partij van de Arbeid in de gemeenteraad zat. Hij zat in commissies als economische zaken, sociale zaken, openbare werken en verkeer en vervoer. Maar als kunsthistoricus had hij een warm hart voor cultuur. Over hem gaat het verhaal dat hij aan het begin van het seizoen direct de kaartjes voor voorstellingen kocht, zodat hij altijd een stok achter de deur had om het theater te bezoeken. Op de website van de PvdA-afdeling Utrecht schreef Willy van der Steen ook een oud raadslid een in memoriam. En daar mocht de lijfspreuk van Hans niet ontbreken. En dat motto klinkt als volgt. Kunst moet iets raken. Mooi of lelijk doet er niet toe. Einde citaat. Ook na zijn tijd als gemeenteraadslid bleef Hans Goedkoop zijn liefde voor kunst en cultuur uitdragen. Bij de afdeling culturele zaken van de gemeente Utrecht was hij lange tijd beleidsadviseur. En in die functie leverde hij een belangrijke bijdrage aan het Utrechtse filmbeleid en aan de ontwikkeling van literatuur in onze stad. Zijn absolute hoogtepunt was in 2017 toen Utrecht werd uitgeroepen tot UNESCO City of Literature. Zonder zijn professionele en gepassioneerde inzet was onze stad nooit tot dit selecte gezelschap van steden toegetreden. Mensen die met hem hebben samengewerkt zijn het erover eens dat Hans Goedkoop een van de grondleggers was voor het rijke culturele leven in het Utrecht van nu. Hij heeft er mede voor gezorgd dat kunst en cultuur in de stad, of je iets nu mooi of lelijk vindt, alle Utrechters kan raken. Graag een moment van stilte voor Hans Goedkoop.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:22:38]:

Dank u wel. Dan wil ik nu graag iets zeggen over Vincent Dalmijn. En dan begin ik met de woorden die mijn voorgangster, Weile Annie Brouwenkorf, twintig jaar geleden sprak toen Vincent Dal mijn afscheid nam als raadslid namens de Leefbaar Utrechts fractie. U viel in de Raad en in de Commissie Stedelijke Ontwikkeling op door uw aandacht voor details en door uw grote juridische kennis. Einde citaat. Vincent Dalmijn was beleidsmedewerker op het ministerie

van Justitie. Dus met zijn juridische kennis zat het wel goed. En in een tijd waarin internet nog in de kinderschoenen stond en de afkorting AI voor de meeste mensen gewoon nog ad interim betekende, was hij leefbaar Utrechts levende encyclopedie, nieuwsarchief en wetboek in één. In zijn gang lagen jaargangen kranten opgestapeld, dus hij kon alles terugzoeken. Vincent zat in de commissie Stedelijke Ontwikkeling toen er in de stad een hoop te doen was, zoals het referendum over Hoog Catharijne, alle ontwikkelingen in Leidse Rijn en de besluitvorming over Tivoli-Vredeburg. Het waren, op z'n zachtst gezegd, intense jaren. Zijn toenmalige collega-raadslid, Salomee Willemsen, zei tijdens de uitvaart van Vincent Dalmijn daarover het volgende. Het kostte ons best veel tijd, al dat voorbereiden, al dat leeswerk. Maar voor jou was dat nooit een probleem. Jij las veel, snel en zorgvuldig. Verbazingwekkend hoe jij dit met jouw gezinsleven en drukke baan kon combineren. Vincent Dalmijn voerde graag het woord. En naar verluid was dat ook graag het hoogste woord. Maar altijd onderbouwd met feiten, tot in de kleinste en fijnste details, waarbij het hem niet altijd lukte om iedereen's aandacht vast te houden. Mooi dat Annie Brouwer aan het einde van haar speech het allerbeste compliment gaf dat je een levende encyclopedie, nieuwsarchief en wetboek in één kunt geven. U had eigenlijk altijd gelijk. Wij danken Vincent Dalmijn voor alles wat hij voor zijn geliefde Utrecht heeft gedaan. Ook voor hem graag een kort moment van stilte.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:26:09]:

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een heel kort ogenblik.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:27:50]:

We gaan verder met de benoeming van de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitter van de bezwaarschriftencommissie. Het voorstel is om mevrouw Iris Michels-Spee te benoemen als voorzitter en de heer Arno Geleijnse als plaatsvervangend voorzitter van de commissie voor de behandeling van bezwaarschriften door de gemeenteraad. Kunt u hiermee instemmen? Dan moet u klappen of zo. Ja, moeten er nog even inkomen, merk ik. Zo, roffelen of klappen. Maar dank u wel, aldus besloten. En dan wil ik mevrouw Iris Michels-Spee en de heer Arno Geleijnse vragen om naar voren te komen. En dan ga ik zo de tekst uit de gemeentewet voorlezen. En dan kunt u in de microfoon antwoorden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:29:10]:

Ik zweer of verklaar dat ik, om tot lid van de bezwaarschriftencommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de bezwaarschriftencommissie naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Michels-Spee.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:29:54]:

Van harte. Meneer Geleijnse. Van harte gefeliciteerd.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:30:53]:

We gaan verder. We zijn aangekomen bij het vaststellen van de agenda. En voordat we beginnen met het doornemen van de agenda wil ik eerst een voorstel doen. Want u heeft gisteren een brief ontvangen van de formateurs. En ik heb begrepen dat er een wens in de Raad is om vandaag over deze brief te spreken. Het voorstel is om deze brief te bespreken aan het einde van deze vergadering. Volgens planning zijn we voor de middagpauze klaar met de overige agendapunten. En het voorstel zou dan zijn om tot drie uur te schorsen en dan de brief te bespreken. U kunt het natuurlijk ook iets eerder doen, want dan kunt u eventueel de stemmingen nog in de middag laten plaatsvinden. En dan heeft u geen avondvergadering meer. Maar het kan zijn dat fracties ook dit willen voorbereiden. Dus ik leg het even in uw midden neer. Het voorstel van de Griffier is om om drie uur te beginnen. Ik kijk even wat de gevoelens zijn. Mevrouw Meerdling.

Tess Meerdling (VVD) [00:31:53]:

Ja, voorzitter. Op zich een goed voorstel, denk ik. Volgens mij zou het ook mogelijk zijn om, als we klaar zijn met deze agenda, te bepalen hoe laten we willen starten. En ik zou er wel een voorstander van zijn om het zo snel mogelijk door te laten lopen, maar fracties ook voldoende ruimte te geven om het tweede deel van het debat voor te bereiden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:14]:

Ja, ik kijk even naar de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [00:32:16]:

Ja, voorzitter, daar sluit ik me wel bij aan. Ik denk dat het goed is om straks na afloop van de reguliere agenda te kijken waar we dan staan en dan te bepalen hoe lang we nodig hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:25]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vlt) [00:32:28]:

Eens met de toevoeging dat ik wel de ambitie zou willen uitspreken om een avonddeel te voorkomen. Ik kan me voorstellen dat die ambitie breed gedeeld wordt. Ik zie dat dat zo is. Goed, ik vind dit een verstandig voorstel. Dus ik zie ook geen bezwaren daartegen. We gaan gewoon met de agenda aan de slag. En dat betekent dat we aan het einde van de agendapunt zoals we die nu kennen, met uw bespreken op welk moment het agendapunt rondom de formatie kan starten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:59]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:33:01]:

Ja, want ik mis wel een onderdeel. Het is namelijk de spreektijden. Die zijn namelijk vastgesteld op een niet dit debat. Dus daar moeten we het dan ook even over hebben, want...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:12]:

Het idee is, maar het helpt ook als we deze eerste agenda delen goed doorkomen en vlot, om dan gewoon straks per fractie gewoon wat tijd toe te voegen. Dus ik ben best van harte bereid om hier gewoon soepel in te zijn, want dit hadden we niet voorzien. En als u het niet te gek maakt en ons niet tart, dan moet dat toch goed komen. Ik reken op iedereen volwassenheid om daar geen tien minuten inbrengen van te gaan maken. Nee, dat gaan we niet doen. Jammer. Goed, dan neem ik de agenda met u door. En als u ergens een punt van orde zou willen maken dan vraag ik u om dit bij het desbetreffende agendapunt te doen. En ik moet u erbij zeggen dat er verder vandaag op een voor u onverwacht moment een veiligheidsoefening gaat plaatsvinden. En dan is het de bedoeling, ik ga het alvast maar even zeggen, bent u daar geestelijk op voorbereid, dat alle fractieleden, alle raadsleden en het college en de griffier via de antichambre de ruimte verlaten en het publiek op de publieke tribune via de normale uitgang. Dat is volgens mij helder als glas, hè? Mooi. Dan komen we bij agenda punt drie. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen, op de lijst ingekomen stukken. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Ja? Dan komen we met de geheimhouding. Agenda punt vier. Iedereen akkoord met het raadsvoorstel? Al dus besloten. U bent een beetje braaf. Stil.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:00]:

Dan komen we bij de transcripties van de raadsvergaderingen van 29 januari, 26 februari, 23 maart, 31 maart, 1 april en 8 april 2026. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Goed zo. Al dus besloten. Dan komen we bij een belangrijk moment. We gaan over tot de benoeming van de plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad. Ik neem even de procedure met u door. Er zijn twee kandidaten. Die mogen beide kort hun kandidatuur toelichten. En daarna gaat u, als u

dat wilt, vragen stellen. En dan gaan we stemmen met het stembiljet. En dan stelt het stembureau de uitslag vast. En om het helemaal super, super eerlijk te laten verlopen gaan we loten welke kandidaat als eerste het woord tot de raad mag richten. En ik mag grabbelen in een, iets wat op een burgemeestershoed lijkt. Ja, heel spannend. Even kijken. De heer Te Hoonte begint.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:36:40]:

Voorzitter, drie minuten in deze raad om er zelf voor te stellen. Dat vind ik eigenlijk best lang. Zeker als je de beperkte tijd ziet die deze raad heeft en sommige kleine fracties krijgen. Ik zou die tijd natuurlijk kunnen gebruiken om uitgebreid te vertellen over hoe een van mijn eerste jeugd herinneringen is hoe ik met de bus van Harmelen langs de Rijksstraatweg naar de toen net geopende Hoog Catharijne ging. Dat was wel de vorige opening. En hoe de geur van Douwe Egberts dus voor mij ook nog steeds betekende dat ik thuis kwam. En dat is het nu wel weer, want ik woon nu weer vlakbij Douwe Egberts. Maar ik hoop dat u het met mij eens bent dat het meer moet gaan over de rol die ik moet hebben als plaatsvervangend voorzitter. En waarom ik daarvoor geschikt ben. Dus ik ga daar dan graag toe over. Ik heb mijn kandidatuur in een brief aan jullie toegelicht en als voorzitter van federatie informatiebijeenkomsten en als commissievoorzitter heb ik denk ik in de afgelopen jaren ook laten zien dat ik vergaderingen in het juiste tempo, efficiënt, maar ook op een plezierige wijze kan voorzitten. Onpartijdig en met respect voor alle verschillende politieke kleuren, meningen en alle verschillende mensen die onze raad en stad rijk zijn. Dat zet ik graag door als plaatsvervangend voorzitter. Voor de komende periode vind ik het in de vergaderingen belangrijk dat de grotere en kleinere fracties oppositie en coalitie hun standpunten kunnen overbrengen, posities kunnen verduidelijken en goede antwoorden terugkrijgen. Voorzitter, ik wil dat we in de beperkte tijd die we hebben om te vergaderen gezegd kan worden wat gezegd moet worden, dat we de nieuwe werkwijze werkend krijgen voor deze nieuwe raad en een raad waar iedereen voldoende ruimte krijgt om zijn punt te maken, maar waarin we ook samen verantwoordelijk zijn om de snelheid erin te houden. Voorzitter, ooit toen ik voor het eerst ging voorzitten in deze commissie, kreeg ik een belangrijke tip. En dat is een kleine waarschuwing voor mijn eigen fractie. Wees altijd iets strenger voor je eigen fractie. Dus ik hoop dat u het nog op mij... U mag de heer van Schiet bellen. Voorzitter, ik heb de brief ook aangegeven dat het dagelijkse bestuur en het fractievoorzitter overleg voor mij een wat onbekende terrein is. Want heel eerlijk gezegd, ik ben geen fractievoorzitter geweest. En gaat dat ook niet worden. Dat kan iedereen dan ook al vast opschrijven. Maar dan maak je dus ook geen onderdeel uit van dat overleg en kom je eigenlijk ook zelden in het DB. Dus ik ga daar wat onbevanger in dan in het voorzitter van deze raad. Maar ik zie mijn rol daar in eerste instantie vooral als technisch. Maar iedereen die mij kent weet dat als om gevraagd wordt of ik denk dat het nodig is, ik toch echt wel een bijdrage zal leveren. Maar dat zal ik dan altijd doen vanuit het perspectief van de hele Raad. Van de eenpitters tot aan de grootste fracties. Van de fractievoorzitters tot aan alle raadsleden die backbenchen of op een andere manier je rol vervullen. Kortom, ik zou graag jullie plaatsvervangend voorzitter zijn en ik hoop daarbij op jullie steun.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:39:25]:

Dank u wel. Ja... Ik kijk even rond. Zijn er vragen voor de heer Te Hoonte? Ik denk dat u heel duidelijk bent geweest. Heel goed. Dank u wel. Dan gaan we nu naar mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [00:40:02]:

Ja, dank voorzitter. Beste collega's. Een paar maanden geleden was ik op een basisschool, groep 7-8, om te vertellen over de gemeenteraad en het raadswerk. Dat is echt ontzettend leuk om te doen. Ik kan het iedereen aanraden. En de orde handhaven in zo'n klas is soms moeilijker dan hier, maar de kinderen hangen aan je lippen als je ze weet te boeien. En ik kreeg allerlei vragen op me afgevuurd, waaronder deze. Maken jullie wel eens ruzie? Maken jullie wel eens ruzie? Daar moest ik even over nadenken. Maar mijn antwoord was uiteindelijk, ja, we maken wel eens ruzie. Maar we maken het ook weer goed. En dat, voorzitter, heeft te maken met waarom ik hier sta. Want de voorzitter speelt daarin een belangrijke rol. Graag stel ik mijn kandidaat als plaatsvervangend voorzitter van onze raad. En de afgelopen jaren heb ik hier mogen ervaren hoe bijzonder lokale democratie eigenlijk is. En terwijl ik dat aan die schoolklas vertelde, voelde ik dat weer. We verschillen vaak stevig van mening. We voeren soms pittige debatten. Voor een schoolklas kan dat eruit zien als ruzie. Maar uiteindelijk delen we ook iets. De verantwoordelijkheid voor onze gemeente en voor de mensen die op ons rekenen. En juist dat vind ik mooi aan deze raad. Iets over mezelf voor de mensen die mij minder goed kennen. Sinds 2018 ben ik actief in deze raad. Eerst vanuit de oppositie en sinds 2022 vanuit de coalitie. Daardoor heb ik de raad vanuit verschillende perspectieven geleerd kennen. Ik weet hoe belangrijk het is dat iedere fractie ruimte krijgt, ongeacht de grootte. En dat dualisme tussen het college en de raad een groot goed is. Met 16 fracties vraagt dat op een voorzitter die onafhankelijk is, zorgvuldig handelt en goed aanvoelt wat er in de zaal gebeurt. Daar wil ik mij voor inzetten. In de afgelopen jaren heb ik verschillende rollen vervuld als raadslid, als gespreksleider bij raadsinformatiebijeenkomsten, als lid van de werkgroep werkdruk en werkwijze en recent als voorzitter van de commissie bestuur. En in al die rollen heb ik gemerkt hoe belangrijk het is dat mensen gehoord worden en zich thuis voelen. En dat we open en respectvol het gesprek voeren en dat we ook samen zorgen voor een goede sfeer. Van collega's krijg ik vaak terug dat ik benaderbaar ben, rust uit straal en goed kan samenwerken. En dat zie ik zelf ook als belangrijke eigenschappen voor deze functie. Tegelijkertijd weet ik ook dat voorzitter meer vraagt dan alleen rust. Soms moet je ingrijpen, dat hoort erbij. Maar belangrijk vind ik daarbij het uitgangspunt, hart op de inhoud, zacht op de persoon. Voorzitter, ik rond af. Ik stel mijn kandidaat omdat ik wil bijdragen aan een raad waarin open debat mogelijk is, waarin verschillen er mogen zijn en waarin iedereen, groot of klein, coalitie of oppositie ertoe doet. En ik zou het een eer vinden om die rol als plaatsvervangend voorzitter te mogen vervullen. Dank jullie wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:56]:

Dank je wel. Ik kijk even. Zijn er vragen voor mevrouw Raaijmakers?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:03]:

Nee, die zijn er niet. Nou, dat betekent, dank u wel, dat we gaan stemmen. En daar valt even een paar dingen over te zeggen. Namelijk, we hebben uiteraard een stembureau. En die staat onder leiding van Lars van Rooij en David Bosch en Robert Biever. Dus deze drie raadsleden vormen het stembureau. U heeft een stembiljet en u kunt daarin de naam van uw kandidaat van keuze invullen. En dan schors ik de vergadering voor een kort moment, zodat u kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:50:57]:

De voorzitter van het stembureau, Lars van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:51:04]:

Dank u wel. Er zijn 43 stembriefjes ingediend. 19 hebben gestemd voor Ilse Raaijmakers. 24 hebben gestemd voor Gertjan te Hoonte. En daarmee is Gertjan te Hoonte verkozen tot plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:22]:

Ik feliciteer de heer Te Hoonte. En ik wil eigenlijk namens u allemaal, mevrouw Raaijmakers, ook zeer danken. Want het is echt goed dat er wat te kiezen valt. En we zijn ook blij dat u gewoon wel commissievoorzitter blijft. Want dat is ook belangrijk. Dus dank u wel en van harte gefeliciteerd aan de nieuwe plaatsvervangend voorzitter. Dan gaan wij verder. Want we hebben ook nog een Nestor te benoemen. En daar is één kandidaat voor, dat is David Bosch. Ik wil eerst even kijken, zijn er nog stemverklaringen? Nee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:09]:

Dan wil ik heel graag onze nieuwe Nestor David Bosch de gelegenheid geven om u kort toe te spreken. Het woord is aan David Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:52:32]:

Dank u wel, ook voor het applaus natuurlijk. Dat waardeer ik het eerste. Ik heb voor dit gedeelte eigenlijk geen tekst voorbereid, want ik had namelijk ooit eens een keer de heer Van Heuven beloofd dat als ik nou nog Nestor mocht worden, dat ik het kort zou houden. En afschaffen. Ja, afschaffen, dat zat er nog niet in deze keer, Maarten. Nee, dus ik ga het bij deze heel erg kort houden. Ik heb straks, er zijn een aantal maidenspeeches vandaag, dan ga ik ook nog iets meer inleiding geven daarop. Ik ben ook bang voor het vertrouwen. Want dat was een verspreking,

maar daar kan je natuurlijk ook meteen wat van maken. Want uiteindelijk moet je het vertrouwen ook blijven houden. En dat ga ik proberen. En ik ga iedereen die een maidenspeech heeft gehad een welkom geven natuurlijk. En dat vanuit ons allemaal. En ik hoop daar aan jullie niet teleur te stellen. Tot het einde van de Raad, dus onthoud, de komende tijd als de raadsvergadering is afgelopen en iedereen denkt, ja, we zijn klaar, we pakken de tas en oh nee, de Nestor komt nog. Nou, dat ga je nog vaak meemaken, dat gevoel. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:53:40]:

Goed zo. Dank u wel, Nestor. Ik vind het gewoon wel heel mooi gebruiken, hoor. Goed, dan gaan we verder met agenda punt 8, de benoeming van het lid van de Adviescommissie Controle en Financiën. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten wens ik David Bosch, Bram Janmaat en Mika Raterman veel succes in de adviescommissie Controle en Financiën. Dan gaan we naar de benoeming van het lid adviescommissie participatie. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan wens ik Gertjan te Hoonte en David Bosch veel succes in de adviescommissie participatie. Dan komen we bij het agenda punt 10. Het raadsvoorstel benoemen lid bezwaarschriftencommissie. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan wens ik Richard Nijhoff veel succes in deze functie. Dan komen we bij de benoeming van de commissieleden. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En de benoeming van de commissieleden vindt plaats om kwart over één in de kleine trouwzaal. Dan komen we bij de benoeming van de leden van de vaste commissie van geloofsbrieven. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 14, het raadsvoorstel vaststellen subsidie van fracties. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 15, het raadsvoorstel vaststellen TAM omgevingsplan Zandweg Vleutenweide. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 16, het raadsvoorstel vaststelling omgevingsplan Briljantlaan. Zijn er verklaringen, stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 17. Het raadsvoorstel vaststellen omgevingsplan Keugellaan, Manegelaan. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt 18, het raadsvoorstel, vaststelling, omgevingsplan, hoogspanningstation ten het Oude Rijn. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan hebben we agenda punt 19, dat is een geheimverklaring. raadsvoorstel in de portefeuille onderwijs. En als er mensen zouden zijn die hier een stemverklaring willen geven, dan moet dat aan het einde van de vergadering. Dat wil de heer Bosch doen? Ja, dan gaan we dat aan het einde van de vergadering doen. Want dat gaat dan in beslotenheid gebeuren. Dan is mij geworden dat er ook een punt van orde komt bij agenda punt 20. En dan geef ik het woord aan de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:56:31]:

Dank voorzitter. Volgens mij waren wij de enige partij die van dit punt een B-punt hadden gemaakt. We hebben het nog even verdiept. En wat ons betreft kan het gewoon een A-

punt worden dat wij afdoen met een stemverklaring. Kan ook gewoon later, als we aan het stemmen zijn, kan ook nu. Laat ik aan u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:56:45]:

Ik kijk even rond of iedereen akkoord is met het afvoeren van agenda punt 20. En dan kan er nu... Ja, dat kan. Ik stel voor dat we dat gewoon dan wel nu meteen doen. Dan kan er straks gewoon in één klap door zoveel mogelijk gestemd worden. Ga ik eerst even naar de heer Van Heuven voor een stemverklaring.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:57:04]:

Ja, jammer dat die bevestiging van ondertekening nog niet gekomen is. Want die hadden we eigenlijk wel nodig om zeker te weten dat de bomen hier gecompenseerd gaan worden. Dat deze bevestiging er nog niet is, is echt voor ons geen reden om tegen het voorstel te zijn. En we houden natuurlijk het een en ander in de gaten, maar we kunnen wel instemmen met het raadsvoorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:22]:

Ja, dank u wel. Gaat uw gang.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [00:57:24]:

Ja, dank voorzitter. Fijn dat we de brief en de antwoorden op de vragen hebben gehad. Dat ook het percentage van 70% sociaal als minimum onderstreept en bevestigd is. Heel fijn. Dat er ook bevestigd is dat er niet wordt gestart met de sloop van de woningen voor de oplevering van Ondaatje. Heel fijn. Dus dat is geruststelling en meer dan genoeg voor ons om nu voor te stemmen. Wij blijven wel nog onderstrepen dat als Ondaatje door net congestie in de problemen komt, dat voor Beurskwartier echt heel ingewikkeld kan zijn. En we dat gesprek wel goed moeten voeren. En dat niet wil zeggen dat Beurskwartier dan zomaar door kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:55]:

Dank u wel. Dan kijk ik even of er nog anderen zijn die een stemverklaring wensen af te leggen. Dat is niet het geval, dus dan kan ik vaststellen dat ook dit agenda punt 20 al dus besloten is. Dan komen we bij agenda punt 21. En aangezien ik daar zelf het woord wens te voeren als portefeuillehouder, wil ik de nieuwbak en plaatsvervangend voorzitter meteen zijn vuurloop laten houden. Ik schors voor een korte voorzitterswissel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:59:08]:

En dat brengt ons dan bij agenda punt 21, de afrondende besluitvorming na het debat over de aanpak geweld tegen vrouwen. En dat heeft een B-status en de burgemeester is woordvoerder, dus ik mag voorzitten. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fractie van Student & Starter, VVD en Stadsbelang. Willen verder nog iemand een voorstel indienen? Ja, ik zie bijeen en denk, die gaan ook een voorstel indienen. Even kijken, we beginnen bij Student & Starter. En dat is gelijk een maidenspeech van de heer Van Rooij. En de spelregels daarvan is dat u niet mag interrumpen in zijn bijdrage, maar aan het einde van de bijdrage wel uw interrupties alsnog kan stellen. Het woord is aan de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:59:57]:

Bedankt voorzitter. Ik was een verlegen kind op foto's van klassenoptredens op de basisschool stond ik altijd ergens achteraan in een hoekje, als ik het podium aan die stilletjes had verlaten. Dus dat ik vandaag hier achter deze microfoon sta, had werkelijk niemand voorspeld. En ikzelf al helemaal niet. Politiek voelde voor mij lange tijd als een wereld voor harde mensen. Tot ik Jacinda Ardern hoorde zeggen dat empathie en compassie geen zwakte zijn, maar juist een kracht. Dat inspireerde me jaren later om hier commissielid te worden. Vast besloten om die zachtheid vast te houden. Maar de realiteit is ook dat politiek de neiging heeft om snel mensen tegenover elkaar te zetten. Voor je het weet, trek je fel van leer tegen mensen met wie je het eigenlijk grotendeels eens bent. Volgens mij vraagt dat van ons allen dat we niet alleen elkaar zien als vertegenwoordigers van een partij, maar ook als mens. En daarom wil ik bij het debat van vandaag iets persoonlijks delen. Het onderwerp veiligheid raakt mij omdat ik zelf helaas regelmatig te maken krijg met homofobe straatintimidatie. Vorige week nog, toen ik tijdens het hardlopen werd uitgescholden en daarna achterna gezeten. En daardoor weet ik hoeveel impact dat heeft op je gevoel van vrijheid. En als het gaat om geweld tegen vrouwen, weet ik ook dat dit voor veel vrouwen dagelijkse realiteit is. Voor het debat van vandaag heb ik daarom vooral geprobeerd te luisteren naar vrouwen over hun ervaringen en gesproken met veilig thuis. Dan nu de inhoud. Voorzitter, twee op de drie vrouwen krijgt jaarlijks te maken met straatintimidatie. Maar als we willen dat vrouwen melding maken van onveiligheid, moeten gemeenten ook laten merken dat zo'n melding ertoe doet. Juist daarom is het zorgelijk dat uit onderzoek blijkt dat terugkoppeling op meldingen van sociale onveiligheid in Utrecht nog niet altijd plaatsvindt. Alsof die ervaring ergens in het systeem verdwijnt. Het opvolgen van meldingen is al beleid en juist daarom moeten we ervoor zorgen dat dit ook consequent gebeurt. En dat moet meer zijn dan een bevestiging van ontvangst. Het biedt juist gelegenheid om als gemeente te laten zien dat melden ertoe doet en dat we ervaringen van onveiligheid serieus nemen. Daarom dient Student & Starter samen met de VVD de motie Veiligheid begint bij gehoord worden in met als dictum, verzoekt het college, melders van sociale onveiligheid en straatintimidatie die melding doen bij de gemeente altijd de reactie te geven en in deze reactie erkenning uit te spreken voor de ervaren onveiligheid. Toe te lichten wat er met de melding gebeurt. Melders te informeren over de gemeentelijke aanpak van straatintimidatie en sociale onveiligheid. Waaronder de mogelijkheden om mee te denken over een veiligere openbare ruimte, bijvoorbeeld door schouwen. En de raad uiterlijk Q4 2026 te informeren over hoe deze terugkoppeling structureel

wordt ingesteld. Voorzitter, geweld tegen vrouwen beperkt zich niet tot de openbare ruimte. Het grootste deel blijft verborgen achter de voordeur.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:02:41]:

Deze motie gaan we wel een nummer geven. Dat is nummer 141.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:02:45]:

Ja. Voorzitter, geweld tegen vrouwen beperkt zich niet tot de openbare ruimte. Het grootste deel blijft verborgen achter de voordeur. Vijf en een halve procent van de Nederlandse volwassenen heeft in de afgelopen vijf jaar te maken gehad met fysiek of seksueel geweld binnen de huiselijke kring. En in Nederland wordt iedere acht dagen een vrouw slachtoffer van femicide. En wat daarin telkens terugkomt is dat er al signalen waren. Daarom vinden wij het sterk dat het college in de raadsbrief zegt dat we eerder en beter moeten handelen bij deze signalen. Veel van die signalen zijn zichtbaar voor mensen met contactberoepen zoals kappers, leraren, woonconsulenten en sportcoaches. Uit onderzoek blijkt bijvoorbeeld dat één op de drie kappers signalen van geweld in intieme relaties herkent. Toch worden er door hen weinig meldingen gedaan. Daarom moeten we mensen met contactberoepen beter ondersteunen in het herkennen van signalen en in hoe ze daarna kunnen handelen. Daar ligt een groot potentieel om huiselijk geweld vroeg aan te pakken. En daarom dienen we samen met de VVD en BIJ1 de motie versterkt vroeg signalering van huiselijk geweld via contactberoepen in. Met de dictum verzoekt het college samen met partners zoals Veilig Thuis en Wijkteams te onderzoeken hoe Utrecht als in contactberoepen beter toegerust kunnen worden bij het herkennen van signalen van huiselijk geweld en welk handelingsperspectief zij daarbij hebben. Daarbij specifiek te kijken naar welke lessen en ervaringen uit gemeenten toepasbaar zijn in Utrecht en bij welke beroepsgroepen dit het meest kansrijk is. En de raad uiterlijk Q4 2026 te informeren over de uitkomsten en vervolgstappen. Dat was het.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:04:10]:

En die motie krijgt het nummer 142. We gaan heel even kijken of er nog interrupties voor u zijn. Zijn er mensen die nog een vraag willen stellen? Over de maidenspeech waar we u ook mee feliciteren. En ik zie dat dat het geval is. Partij voor de dieren.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:04:32]:

Allereerst gefeliciteerd met uw maidenspeech en welkom in de raad. Het voelt misschien een beetje raar, want u loopt al lang mee. Welkom als raadslid. Ik had een vraag over uw tweede motie, versterkt vroeg signalering. Een van de onzichtbare signalen van vroeg signalering is geweld tegen dieren. Dat gebeurt ook achter gesloten deuren en dat is vaak een opmaat, helaas, naar ook geweld tegen vrouwen. Wat vindt de heer Van Rooij ervan om ook dierenmishandeling

mee te nemen bij het herkennen van signalen van huiselijk geweld? Om op die manier, niet alleen dierenmishandeling natuurlijk, maar ook vrouwenmishandeling te voorkomen.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:05:04]:

Ja, lijkt me goed als dat een van de signalen is zoals de heer Van Heuven aangeeft. En dit is ook iets wat via de contactberoepen aan de bod kan komen. Elk signaal van huiselijk geweld wat op die manier aan het licht kan komen en daarmee het huiselijk geweld voorkomen kan worden, kan wat ons betreft meegenomen worden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:05:21]:

ChristenUnie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:05:22]:

Voorzitter, dank en ook vanuit mij felicitaties voor de maidenspeech. Ik heb een vraag ook over deze tweede motie, namelijk hier loopt al een pilot over in Rotterdam. En ik vroeg me af hoe deze motie en dan het onderzoek dat wij nu moeten gaan doen zich verhouden tot het onderzoek dat er in Rotterdam al gaande is.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:05:40]:

Ja, terechte vraag. Ik moet ook zeggen dat de pilot in Rotterdam aanleiding was voor ons om ook met dit idee te komen. Nou, wat in Rotterdam dus gebeurt is, zijn hiermee aan de slag. En eigenlijk zien we gewoon dat dat gewoon een hele effectieve manier is. Dat blijkt ook uit onderzoek. En daarom zeggen wij, wacht nu niet af tot die pilot daar helemaal is afgerond, maar begin in Utrecht ook. En dat is eigenlijk ook het onderzoek waar wij toe pleiten. Dus begin er nou eens mee om te kijken hoe we dit kunnen invoeren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:06:07]:

Geen anderen? Dan kan u nu terug naar uw plek. Dan gaan we naar de VVD. Mevrouw Meerdling.

Tess Meerdling (VVD) [01:06:33]:

Voorzitter, het is ongelooflijk belangrijk dat vrouwen veilig zijn. Thuis, op straat en ook op de fiets. U heeft mij daar al heel vaak over gehoord in deze raad. En daarbij hebben wij een paar maanden geleden een motie ingediend om de 25 meest sociaal onveilige routes in Utrecht aan te pakken. Deze motie is ook aangenomen, maar toch merken wij dat het veiliger maken van fietsroutes nu nog niet altijd vanzelf gaat. En een voorbeeld daarvan is de Bisschopsweg waar

een patstelling is ontstaan tussen gemeenten en waardoor het probleem van de verlichting nu niet wordt opgelost en de weg aardig donker blijft. Wij willen deze patstelling doorbreken en hopen dat de burgemeester daar een rol in kan spelen. En daarom dien ik de motie in verlichting op de Bisschopsweg. Waarvan het dictum luidt, draagt het college op om actief het voortouw te nemen en op korte termijn met de buurgemeente Zeist en de Beeld, eventueel met subsidie van de provincie Utrecht, in gesprek te gaan over gezamenlijke aanpak voor verlichting op de Bisschopsweg. En de raad uiterlijk in Q3 2026 per brief te informeren over de gevoelige gesprekken, gemaakte afspraken en concrete planning voor realisatie. En wordt mede ingediend door Student & Starter, Utrecht Nu! en het CDA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:07:49]:

En die motie krijgt het nummer 143. Dan gaan we over naar Stadsbelang Utrecht. En ik denk dat dat ook een maiden speech is. Het woord is aan de heer Bieber.

Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht) [01:08:19]:

Voorzitter, vandaag sta ik hier voor het eerst als raadslid van Stadsbelang Utrecht. Een bijzonder moment waarin ik eerlijk gezegd niet altijd had gedacht dat het werkelijkheid zou worden. Ik ben de politiek niet ingerollen vanuit een bestuurskamer of een partijopleiding, maar mijn weg liep via ondernemers, inwoners, vrijwilligers, luisteraars en mensen met zorgen over hun wijk, hun veiligheid of simpelweg de vraag of er nog wel naar hun geluisterd wordt. Juist die gesprekken hebben mij gevormd. Daarom moet mij voor de eerste momenten des de Raad eigenlijk geen belangrijker onderwerp kunnen voorstellen dan de aanpak van geweld tegen vrouwen. Want achter ieder signaal zit een mens. Ieder die zich onveilig voelt. Iemand die misschien al meerdere keren probeert heeft hulp te zoeken. En soms ook iemand die niet meer durft te praten. In gesprekken met inwoners hoor je vaak hetzelfde terug. Dat signalen bekend waren, maar dat instanties langs elkaar werken. Dat mensen het gevoel hebben dat er pas werd ingegrepen als het eigenlijk al te laat was. Dat moet nooit normaal gevonden worden. Ik ben niet de politiek ingegaan om alleen procedures te volgen of mooie politieke zinnen uit te spreken. Ik ben hier gekomen omdat ik geloof dat politiek uiteindelijk moet gaan over mensen beschermen, signalen serieus nemen en zichtbaar aanwezig zijn voor inwoners die zich niet gehoord voelen. Daarom vindt Stadsbelang Utrecht het belangrijk dat signalen van dreigend geweld niet blijven liggen, maar leiden tot actie, samenwerking en duidelijke regie. Want soms kan op tijd handelen letterlijk het verschil maken tussen onveiligheid en veiligheid. Ik hoop de komende jaren op die manier mijn bijdrage aan Utrecht te mogen leveren. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:10:01]:

Dank u wel. Zijn er vragen? Want daar zat geen motie in volgens mij. En die gaat u ook niet indienen? Nee. Geen vragen, dus dan mag u terug naar u. Dan gaan we over naar volgens mij BIJ1. En daarna DENK. Of andersom.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:10:58]:

Dank voorzitter. Bij gender gerelateerd geweld is het belangrijk dat we herkennen met wat voor soort geweld vrouwen te maken krijgen, omdat het een belangrijke voorspeller is van meer geweld in de toekomst. Zeker als het gaat om langdurige patronen van controle, intimidatie, isolatie en afhankelijkheid. Daarom dienen wij de volgende motie in om de aanpak gericht te maken, zodat we verdere escalatie beter kunnen voorkomen in de toekomst. Samen met DENK en Volt. De motie heeft de titel Zie het patroon, niet alleen het incident. Met de dictum draagt het college op in de verdere uitwerking van de Utrechtse aanpak geweld tegen vrouwen expliciet onderscheid te maken tussen situationeel geweld, waarbij sprake is van incident gedreven escalatie zonder structurele controle en dynamiek, en dwingende controle slash intieme terreur, waarbij sprake is van patroonmate geweld, controle en ongelijke machtsverhoudingen. Dit onderscheid expliciet te verwerken in relevante beleidsstukken, uitvoeringskaders en samenwerkingsafspraken rondom intieme terreur en geweldige vrouwen. De Raad hierover te informeren bij de volgende raadsbrief of terugkoppeling over dit onderwerp en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:12:02]:

En die motie krijgt nummer 144. En dat roept verder geen vraag op. Dan gaan we over naar DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [01:12:39]:

Dank u wel, voorzitter. Geweld tegen vrouwen is geen incident, maar een structureel probleem dat we alleen effectief kunnen bestrijden als onze aanpak iedereen bereikt. Nog te veel vrouwen in Utrecht blijven buiten beeld, doordat taalbarrières, schaamte en wantrouw richting instanties hem weerhouden om hulp te zoeken. Dat is onacceptabel in een stad die zegt veiligheid en gelijkwaardigheid voorop te stellen. Daarom vragen wij het college om cultuur- en taalsensitive ondersteuning niet als bijzaak, maar als randvoorwaarde te verankeren in de aanpak. Sleutelfiguren en informele netwerken in de wijken spelen een bewezen cruciale rol in het doorbreek van isolement en het opbouwen van vertrouwen. En daarom verdient dat ook een structurele versterking. Met deze motie maken we samen met Partij voor de Dieren bij 1, ChristenUnie en 1Utrecht duidelijk dat Utrecht geen vrouw mag laten vallen. Het dictum luidt, draagt het college op binnen de verdere uitwerking van de aanpak geweld tegen vrouwen expliciet aandacht te besteden aan cultuur- en taalsensitive ondersteuning, de samenwerking met sleutelfiguren en informele wijknetwerken hierbij verder te versterken en bij voorlichting, signalering en toeleiding naar hulp nadrukkelijk rekening te houden met taal, vertrouwen en culturele drempels.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:13:50]:

En die motie krijgt nummer 145. Dan zijn er anderen die nog het woord wensen te voeren op dit punt. En als u niks indiend, mag dat ook kort vanaf de eigen plek. CDA.

Job van den Broek (CDA) [01:14:05]:

Ja, voorzitter, dank. Even heel kort. Ik had nog een conceptmotie klaar liggen om de menosphere beter te betrekken. Maar in het kader van politieke hygiëne heb ik maar besloten om die een keer niet in te dienen. Ook met de woorden van de heer Bosch indachtig in de laatste raadsvergadering van de vorige periode. En het gewoon mee te geven aan de burgemeester. Ook omdat de burgemeester het commissiedebat al aangaf. Liever eerst werk te maken van alle plannen die er nu al liggen. Dan weer allemaal nieuwe plannen toe te voegen. Dank.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:14:30]:

Dank, PvdA. Sorry, excuses. GroenLinks-PvdA.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [01:14:36]:

Dank, voorzitter. Voorzitter, het is goed dat we na de debatten vorig jaar weer spraken over de aanpak van geweld tegen vrouwen. En we doen dat weer als de uitwerking van het meerjarenplan volgt. We zijn blij met de inzet van het college met de juiste focus zoals het vergroten van bewustwording via het onderwijs, met de expositie en de verkenning van het centrum tegen huiselijk geweld. We zouden graag ook zien dat er dieper en meer wordt geïnvesteerd in preventie en herkennen van signalen. Maar dat kunnen gemeentes niet alleen, ook Utrecht niet. En het initiatiefvoorstel van GroenLinks-PvdA, D66 en VVD landelijk stelt dat ook. En nadat het bestrijden van geweld tegen vrouwen door de afschuwelijke moord op Lisa breed onder de aandacht kwam werd dat gelukkig breed gedragen. In het regeerakkoord staan een aantal stappen, zoals de belangrijke implementatie van Claire's Law waar het in het commissiedebat over ging maar niet alle benodigde middelen, laten we ons daar samen ook via onze landelijke fracties voor inspannen. We delen van veel moties het doel, helemaal of grotendeels, en zien tegelijk het risico dat we minder effectief zijn als we teveel versplinteren. Bij de moties op cultureel sensitief werken en het onderscheid tussen incident en patroon is onze vraag of dit niet al onderdeel is van onze inzet. En zo niet hoe we dit anders toch kunnen toepassen. Voorzitter, niet alle mannen, wel altijd een man. Dat is de enige gemene deler.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:16:00]:

Anderen die nog iets willen toevoegen op dit onderwerp? Een vraag van BIJ1 zie ik nog.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:16:07]:

Ja, ik stak net mijn hand omhoog als reactie op CDA. Ik dacht, ik weet niet of dat komt, maar of dat nu te laat is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:16:14]:

Nou, dat heb ik dan gemist. Dus volgens mij is het dan niet te laat. Dan mag u nog iets kort zeggen.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:16:19]:

Nee, ik wilde vragen of ik CDA te gerust kon stellen. Omdat we vorige raadsperiode bij een voorstel hebben ingediend over mannen emancipatie. En het gaat ook over de menosphere. En daar hebben ze ook voor gestemd. Dus als het goed is, is het ondervangen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:16:31]:

Behoeft dat een reactie? Nee? Oké. Dan kijken we even of de burgemeester direct kan beantwoorden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:57]:

Ja, voorzitter, een ongelooflijk belangrijk onderwerp. En ik ben echt zeer erkentelijk met brede steun ook vanuit de Raad. Dat wil ik toch een keer gezegd hebben. En ik ben ook eigenlijk best wel blij met fracties die zeggen dat ze moties niet indienen. Dus dank ook aan het CDA. En dat is niet alleen omdat het onderwerp wat u aandraagt, terecht dat mevrouw Nolten daar al even naar verwees, natuurlijk ook onderdeel is van hoe wij naar zaken kijken. Maar ook omdat ik u inderdaad de vorige keer op het hart gedrukt heb, vraag nou niet te veel, stapel niet te veel, maar laten we de dingen die we doen, goed doen. En dat is ook de wijze waarop ik naar de moties kijk. Overigens heeft u ze wel zodanig opgeschreven dat u mij wel vrij veel ruimte geeft om vooral de dingen die we al doen te versterken. Dus het valt uiteindelijk in de eindscore mee, ga ik u zeggen. Want van de vijf moties die voor liggen is er maar één die ik moet ontraden. Dus dat vind ik eigenlijk best wel een prima score. Ik kom bij Student & Starter. De terugkoppeling op meldingen moet beter. Daar zijn we het over eens. En daar hebben we eigenlijk vanaf 2022 ook al behoorlijk op ingezet. En u geeft nog een aantal suggesties die wij daar ook in kunnen verwerken. En dat ben ik bereid te doen. Dus positief advies op deze motie. Dan de tweede motie, 142. Versterk vroegsignalering, onder andere via de mensen die contactberoepen hebben. Inderdaad, in Rotterdam loopt een pilot. Wij hebben ook contact met hen daarover. Dus dat willen we zeker doen. We zijn ook zeer in staat om met de partners vanuit onze eigen wijkteams contact op te nemen. De enige maar, maar

die zit ook niet expliciet in uw motie als opdracht, is dat als er trainingen zouden moeten worden gegeven, daar heb ik dus nu geen middelen voor. Maar ik zie het meer als een verkenning en ik kom dan in Q4 terug met wat levert het nou op in Rotterdam en wat zou dat eventueel nog aan extra inzet kunnen betekenen. Maar dan moet u TZT dan ook kunnen afwegen of u daar dan extra iets voor wil gaan doen. Want stapeling van wensen zonder middelen erbij leveren, dat is een slechte gewoonte van een vorige raadsperiode. En die gaan we gewoon achter ons laten, had ik bedacht. positieve advies ook bij motie 142. Dan kom ik bij de enige motie, mevrouw Meerding voelt hem al aankomen, ben ik bang, die ik ga ontraden. En dat is de verlichting van de...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:19:30]:

Voordat u naar die motie gaat, gaan we eerst nog even naar de Partij voor de Dieren. Dan kunnen we de vorige even afsluiten.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:19:36]:

Ja, ik had eigenlijk dezelfde vraag aan de burgemeester als net aan de heer Van Rooij. Of ook de zichtbaarheid van dierenmishandeling kan meegenomen worden in hetgeen dat toch al gaande is. Inderdaad, zonder daar nu al speciale trainingen voor te geven. Maar wel als aandachtspunt voor de beroepen die daar al oog voor hebben.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:19:50]:

Ik denk dat dat gewoon een goede gedachte is. En wij zijn natuurlijk voortdurend in gesprek met onze partners. Met onze eigen mensen die wij wel ook trainen. En wij kunnen dit punt zeker meenemen. Want ik erken zeer wat u zegt. De meest vreselijke mishandelaars pakken niet alleen vrouwen, maar vaak ook dieren. En meestal begint het ook met dieren. Dus dat is herkenbaar en terecht punt. Dan kom ik alsnog bij de verlichting op de Bisschopweg. Die ga ik ontraden. Want inderdaad, de provincie heeft echt hier een rol te spelen. En ik begrijp dat voor de gemeente De Bilt ook kennelijk nog milieutechnische aspecten spelen waarom zij bepaalde dingen niet zouden willen doen. En ik vind het echt lastig om vanuit mijn rol daarop te gaan interveniëren. Want ze hebben daar echt een eigenstandige verantwoordelijkheid. En dat hoort gewoon via de provincie te gaan. Wij hebben samen alle vertrouwen in de gedeputeerden daar. Dus ik snap het wel, maar deze even niet. Negatief advies.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:20:54]:

Ik zie dat mevrouw Meerding daar anders over denkt. Mevrouw Meerding.

Tess Mearding (VVD) [01:20:58]:

Nou, voorzitter, ik ben benieuwd of de burgemeester wel bereid is om over te brengen vanuit Utrecht dat ook Utrechtse studenten, anderen die vaak gebruik maken van deze weg hier wel echt last van hebben. Dus in ieder geval wel die aanmoediging mee te geven aan de andere gemeentes van wij willen ook heel graag dat hier verlichting komt. Zou dat kunnen?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:21:17]:

Ja, voorzitter, ik wil best een appje sturen. Dus kijk, dat kan ik wel doen. Alleen ik wil voorkomen dat ik een verantwoordelijkheid naar mij toe trek die ik gewoon niet heb. Dus dat is denk ik het punt. Als het gewoon een keer mogelijk is om hier iets over te zeggen, dan zal ik dat heus niet laten. Maar ik zie niet hierin dat ik een rol heb in deze casus. Want ik moet eerlijk zeggen, als ik niet uitkijk, wordt straks elk probleem in deze regio er een ook voor mij. Ik ben bang voor het vertrouwen, zei onze Nestor. Zo voel ik me dan ook een beetje.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:21:58]:

Tweede maal.

Tess Mearding (VVD) [01:21:59]:

Ja voorzitter en ik snap echt wel een bepaalde mate van terughoudendheid. We vragen ook niet om als Utrecht mee te financieren. We verwijzen echt naar die subsidie van de provincie. Alleen ja, het VVD blijft dan toch bij het standpunt. Als het iets is wat onze inwoners zo raakt. Dan is het toch juist iets. We bemoeien ons met zoveel wat zich buiten onze gemeentegrenzen afspeelt. Dit is toch ook echt iets wat onze inwoners raakt.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:22:24]:

Ja, voorzitter, daar ben ik het ook wel mee eens. En ik zei al, ik wil dat appje best sturen, maar ik zou deze motie niet willen omarmen. Omdat dat ons toch teveel, ook een formele positie dan, toedicht in een debat waar je misschien informeel af en toe ook wel even iets zou kunnen laten horen. Dus u krijgt een toezegging, maar wel een negatief advies voor uw motie. Yes? Goed, dan gaan we verder. Dank ook aan Stadsbelang, aan de heer Biever voor zijn inbreng. En eens met wat hij ook heeft gezegd. Dank ook aan BIJ1 voor de motie 144 waarbij zij zeggen, maak nou dat expliciete onderscheid. Kijk, intieme terreur. Mevrouw Derckx heeft hier in de vorige periode natuurlijk een vrij stevige en terechte bijdrage op gehad. Dat is voor ons heel belangrijk. Dus ook hier komen we in Q4 terug op hoe we dat dan doen. En deze motie kan ik met een positief oordeel ook aan uw raad aanbevelen. En dat geldt ook voor de motie van DENK 145. Het is inderdaad

heel belangrijk om ook cultuursensitief te zijn. Ik heb niet zo heel lang geleden een heel indringend gesprek gehad met mensen die in onze wijken ook spreken met bijvoorbeeld vrouwen met een migrantenachtergrond die eigenlijk nauwelijks de deur uitkomen en voor wie dit een heel groot probleem is. En we moeten meer in die haarvaten van de samenleving en achter de voordeur zien te komen. En dat kunnen wij als gemeente niet alleen. Ik zeg er ook hier wel bij, als het zou gaan om het verzorgen van trainingen. Ik kom in Q4 op terug, maar als daar extra middelen voor nodig zijn, dan moet u daarvoor betalen met elkaar. Dus die zijn niet gratis. En dat geld heb ik nu niet. Voorzitter, daarmee ben ik denk ik aan het einde van mijn inbreng. En alle leden die een maidenspeech hebben gehad, ook van mijn kant gefeliciteerd.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:24:24]:

Er is nog een interruptie vanuit DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [01:24:27]:

Voorzitter, wellicht dat ik het heb gemist hoor. Maar wordt daarmee de motie positief aanbevolen ook?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:24:31]:

Ja, sorry. Ja, dat zeker. Ik had één motie waar ik niet positief over was. En alle anderen wel. En dank, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:24:42]:

Dank. Dan beëindigen we dit agendapunt. De besluitvorming is aan het einde van de vergadering. U heeft als doel gesteld om dat vandaag in de middag te doen. Maar we weten niet of we dat gaan halen. We gaan over naar het volgende agendapunt. Maar ik denk dat de burgemeester dat agendapunt voorziet. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de raadsbrief. Startplanproces voor Windpark Lage Weide. Ik schors even voor een voorzitterswissel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:56]:

Met agenda punt 22, besluitvorming na het debat raadsbrief startplanproces Windpark Lage Weide. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fractie van Utrecht Nu! en de VVD. En dan krijgen we zo meteen een maidenspeech van Dustin Kolleman. Maar eerst gaan we naar Utrecht Nu!, de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:26:31]:

Dank u wel, voorzitter. Windmolens, u weet dat ik daar allemaal dol op ben. Maar niet heus. Want, kijk, het gaat dan niet eens om of ik nou windmolens leuk vind of niet leuk vind of afschuwelijk vind of niet afschuwelijk vind. Het is gewoon een proces gaande in Lage Weide om daar tot windmolens te komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:53]:

Het spijt mij, meneer Bosch, maar we hebben een melding gekregen dat we moeten ontruimen. Ik wil alle fractieleden, raadsleden vragen om via de antichambre de zaal rustig te verlaten. En de publieke tribune gaat via de andere uitgang.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:38:26]:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agenda punt 22. We hebben even voor een kleine reset gezorgd, zodat we weer opnieuw kunnen beginnen. Het woord is aan de heer Bosch van UtrechtN u!.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:38:47]:

Dank u wel. Zoals ik al zei, voor de onderbreking zijn wij dol op windmolens. Nee, dat klopt natuurlijk allemaal niet. Maar wat ik wilde zeggen was, er ligt nu een planproces voor de windpark Lage Weide. Daar hebben Utrechters zich al eens over uitgesproken. Die wilden daar namelijk geen windmolens. En wij vinden dat het in ieder geval hoe dan ook zo moet zijn dat als je daar dan op terugkomt als gemeenteraad, dat je daar ook, de gemeenteraad heeft het al ooit besloten, dat is na allerlei processen gebeurd, dan moet je daar ook op deze manier niet weer op terug willen komen. Want wij zien bijvoorbeeld dat omwonenden van lage weide zich zorgen maken of onder meer geluidslag, schaduw en gezondheid dat zijn. de bekende zaken bij windmolens maar die worden vaak te veel aan de kant geschoven omdat er een idealistische wereld bestaat waarbij heel Nederland vol wordt gezet met windmolens en daar is niet onze keuze en ik kan het heel lang maken en heel kort maar ik ga het wat kort te maken en dat is draagt het college op te stoppen met de verdere ontwikkeling van windmolens op lage weide en twee geen nota van uitgangspunten voor windmolens op lage weide aan de raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:05]:

Motie nummer 146.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:40:08]:

En deze motie wordt mede ingediend door de VVD en JA21.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:15]:

Dan gaan we over naar... Oh, ja, de heer Dijkstra voor een vraag.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:40:22]:

Ja, dank voorzitter. Ja, even een vraag. Want ik kan voor een stukje meegaan met deze motie. Alleen mis ik een punt, en ik vraag me even af waarom dat niet toegevoegd is. Namelijk, windmolens zou je wel kunnen toevoegen daar, mits van een beperkte hoogte. En er zijn heel veel richtlijnen voor, je kunt er nog een eentje uit kiezen. Waarom is daar niet voor gekozen? Want er kan dus wel iets, maar niet in deze hoogte of vorm.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:40:53]:

Ja, dat is de keuze van de heer Dijkstra. Wij willen daar gewoon helemaal geen windmolens. Dat is eigenlijk de samenvatting die ik u kan geven, via uw voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:07]:

Ja. Heer Dijkstra nog, of niet? Nee, dat was duidelijk. Goed, dank u wel. Dan gaan we verder, na een bijdrage vanuit de VVD. En dat wordt een maidenspeech van de heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) [01:41:25]:

Ja, dank voor het woord, voorzitter. Voorzitter, mijn oma zei altijd, en dat zei ze vaak op dreigende toon. Als je maar niet de politiek ingaat. Maar, zoals zo vaak in het leven, dankjewel. Maar zoals zo vaak in het leven, kruipt het bloed waar het niet gaan kan. En juist deze oma is de reden dat ik hier vandaag sta. Want haar betrokkenheid bij de mensen en de samenleving om haar heen heeft mij geïnspireerd om mij in te zetten als volksvertegenwoordiger. Dat wil ik uiteraard in de eerste plaats doen als liberaal, maar ook zeker als hoopvol mens. Hoopvol over de menselijke intenties, hoopvol over de kracht van onze samenleving en hoopvol over de toekomst. Ik kwam laatst een citaat tegen van Václav Havel dat ik graag met u zou willen delen. Hoop. Hoop is niet optimisme, niet de overtuiging dat iets goed zal aflopen. Hopen is zeker weten dat iets zinvol is, ongeacht de afloop. En dan voorzitter Windmolens. Als VVD zijn we tegen windmolens op Lage Weide. Laat staan een heel windmolenpark. Twaalf jaar geleden concludeerde deze raad na veelvuldig oproepen van de VVD dat windmolens op lage weide niet passend zijn. Mede door het ontbreken van draagvlak in alle omliggende wijken. Mede door dat ontbrekende draagvlak. Na twaalf jaar kunnen we concluderen dat het draagvlak in de omgeving niet is toegenomen. Zeker gezien het aantal woningen dat er in de directe omgeving bijgekomen

is. Daarom steunen wij en zijn we ook mede-indiener van de motie van Utrecht nu om het planproces stil te leggen. En als hoopvol mens ga ik er natuurlijk vanuit dat deze motie wordt aangenomen. Maar als bedachtzaam mens kom ik zelf ook met de motie. Mocht de motie om het planproces stil te leggen het onverhoopt niet halen. En dat is de motie geen windmolens op het energie-eiland. En dan hoor ik zo vast het nummer.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:21]:

U moet eerst de dicté maken.

Dustin Kolleman (VVD) [01:43:23]:

Oh, eerst de dicté maken. Kijk. Want deze motie draagt het college op om Energie Eiland niet verder te onderzoeken als locatie voor plaatsing van een windturbine. En ik dien deze motie tevens in namens Utrecht Nu!, Stadsbelang Utrecht, Utrecht Solidair en JA 21. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:42]:

De motie krijgt nummer 147. Dank u wel. Ik feliciteer u allereerst met uw maidenspeech.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:52]:

Ik wou u vragen om nog even te blijven, want er zijn ook nog fracties die vragen aan u hebben. Dat is allereerst de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:44:04]:

Ook mijn felicitatie is trouwens in een punt van orde. Ook bij een maidenspeech hoort de klok mee te lopen.

Miguel Israel (Griffier) [01:44:14]:

De eerste anderhalf minuut komen uit de pot di versen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:44:23]:

Zijn er nog vragen voor de heer Kolleman? Nee, dat is niet het geval. Nou, dank u wel. Dan kijk ik even of er verder nog iemand is die het woord wenst te voeren. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [01:44:35]:

Ja, voorzitter, ik ga het heel kort houden, want we hebben niet mee geagendeerd. Maar het is wel even goed om hierbij stil te staan, want dit is een groot moment. Want de urgentie is groter dan ooit om over te stappen op duurzame lokale energieopwek, om geen vervuilende fossiele energie meer te gebruiken, om ons minder afhankelijk te maken van wankelende buitenlandse energiebronnen en op termijn ook meer lokale netten te gaan hebben, zodat netcongestie ons minder kan raken. Dus wij zijn echt heel blij dat het planproces voor winterpark Lage Weide gewoon gaat starten. En windbodem is een essentieel instrument om de hoeveelheid groene stroom die we ook in de rest hebben afgesproken op te kunnen wekken. En natuurlijk moeten we daarin ook zoveel mogelijk opties openhouden en onderzoeken. En dat betekent wat GroenLinks PvdA betreft dat we dus ook alle mogelijke locaties zo lang mogelijk op tafel laten liggen. Ook die op Energieeiland. En met als uitgangspunt ook altijd maximale opwek. Want we hebben gewoon geen tijd te verliezen en ook geen ruimte te verliezen. En zoals gezegd in de commissie, we hebben wel een aandachtspunt. We zouden heel graag zien dat zoveel mogelijk van wat we opwekken in Utrecht, dus ook van de windmolens, het liefst alle, dat dat in lokaal eigendom komt. Zodat ook echt Utrechters de vluchten kunnen gaan plukken van wat we in onze gemeente doen. En met ons betreft gaat het ook boven de gemeentelijke ambitie van 50%. Nu zien we dat er veel geïnteresseerde initiatiefnemers zijn. Dus dat lijkt ons ook een haalbaar streven voor deze plannen. Maar graag even een reactie daarover van de wethouder. Dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:45:49]:

Dank u wel, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:45:54]:

Dank voorzitter. Ook van mijn kant een korte bijdrage. Zoals de meeste raadsleden wel weten zijn we voorstander van windmolens, maar wel onder voorwaarden. Dat heeft te maken met risico's rondom gezondheid en veiligheid. Wat ons spijt is dat hier in dit planproces te weinig aandacht is wat ons betreft voor het beperken van die hoogte en die hoogte echt nadrukkelijk afhankelijk te maken van de afstand tot woonwijken. En er zijn wel een aantal normen, maar die normen zijn niet strikt genoeg en niet veilig genoeg en het risicovol. Dus daar zou ik toch nog wel opnieuw graag nog één keer een reflectie over willen van de wethouder. We zullen geen motie indienen, omdat ik toch het idee heb dat die motie het niet gaat halen. We zullen ook niet de motie steunen die zojuist zijn ingediend, omdat die wat ons betreft te onverkort zich volledig uitspreken tegen windmolens. En dat is ook niet waarin Utrecht voor staat. Dank u voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:51]:

Dank u wel. Ik kijk even, zijn er nog anderen? Nee, dat is niet het geval. Dan kijk ik wethouder Maatoug aan. Die kan meteen antwoorden, zie ik. Het woord is aan de wethouder.

Senna Maatoug (College) [01:47:12]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Oh, eerst mijn kaartje. Dank u wel. Allereerst even felicitaties aan het lid Kolleman voor de maidenspeech. En wat een wijze woorden van uw oma. Want ook mijn oma, toen zij hoorde dat ik de politiek inging, die zei, oh toch nee, kleindochter. Dat zijn toch die mensen op de televisie die altijd maar jokken. Beloof me dat je nooit zo iemand wordt. En dat heb ik haar plichtig beloofd. Dus ik voelde daar veel verwantschap. Ook hebben wij misschien hele andere ideologische posities. En dat is ook mooi hier in de raad, voorzitter. Dus felicitaties vanuit mij. Dan de moties. Ik begin met motie 146. We hebben een uitgebreid debat gehad en ik vind het belangrijk dat we specifiek zijn over wat gebeurt er nu. Wij kiezen nu nog niet dat de wind, de hoogte kiezen we nog niet dat ze er komen. We zijn bezig met de planuitwerking. Dat betekent dat we een merk gaan opzetten, dat we een omgevingsrapport gaan maken waarin al die onderdelen onderzocht worden, zodat we kunnen kijken wat is verstandig. Dus dat vind ik heel belangrijk en daarom vinden we deze motie nu ontijdig, want je hebt heel veel informatie nog niet allebei de kanten nog, dus ontraden. Dan ben ik bij motie 147. Daar heeft uw raad gewoon echt een weging zelf te maken. Dus wij hebben ervoor gekozen om, zoals uw vastgestelde beleid in de nota opwek, om alle zoeklocaties mee te nemen, zodat je zo'n integrale mogelijke afweging kunt maken. Als je er nu voor kunt iets af te laten vallen, loop je daarop vooruit. Het zou wel betekenen dat specifiek de wijken zoals de Schepenbuurt niet in het onderzoek betrokken worden. Dat vind ik echt een weging die de raad... bewust moet maken, ook ten aanzien van de eigen nota opwek. Dus ik geef die oordeelraad, waarin ik ook de argumentatie heb gegeven, die u echt even in de fracties zelf moet wegen. Dan kwam ik bij een vraag over lokaal eigendom. Daar hebben we het uitgebreid over gehad. Wij hanteren nu het beleid van 50%, zoals ook genoemd werd, door de GroenLinks-PvdA fractie. Snap de wens. Ik zou zeggen, neem dit ook echt mee in de discussie die straks komt, als alle informatie er is. Maar we baseren ons nu op het beleid en we kijken zeker naar de interesse. Het huidige beleid is het uitgangspunt. En tot slot, voorzitter, kreeg ik een vraag van 1Utrecht. En ook hier vind ik het belangrijk dat wij secuur zijn in wat gebeurt er nu wel en niet. Dus in het commissiedebat ging het uitgebreid over welke normen hanteren je. Kijk ook even. Volgens mij was het de JN20-fractie daar veel naar vroeg. We hebben gezegd, wij gebruiken de nieuwe normen die eraan komen. Die zijn aangescherpt. Ik vind het heel belangrijk de wettelijke regels na te volgen. En die worden heel secuur gemeten en getest. En dat krijgt u straks ook in die MER. En dan kunt u dat debat over wat vind je de hoogte... Wat vind je daarin wenselijk? Hoe weeg je die informatie? Maar ook, voldoet het aan wettelijke eisen? En u kunt ervan op aan dat wij niet dingen doen die niet voldoen aan de wettelijke eisen. Maar daar is het nu echt nog te vroeg voor, voorzitter. Maar dit is het antwoord op die vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:50:16]:

Dank u wel. Ik kijk even rond. Geen vragen, geen opmerkingen. Dan gaan we op een later moment over de ingediende moties stemmen. En dan komen we bij agenda punt 23. Dat is de afrondende besluitvorming over debat over de raadsbrief contactafspraken aanvullende jeugdhulp in het programma kansrijk opgroeien voor 2026. Deze besluitvorming is geagendeerd

door twee fracties, namelijk die van Volt en de ChristenUnie. We gaan zo meteen een medespeech krijgen. Nee, dat is geen maidenspeech?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [01:50:52]:

Dank u wel, ik zal afzien van mijn bijdrage op dit onderwerp.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:50:55]:

Dan gaan we in ieder geval wel naar de agenderende fractie, dat is Volt. Gaat uw gang.

Charlotte Passier (Volt) [01:51:19]:

Dank u wel, voorzitter. Zoals in de commissie al aangegeven zijn in een uitzending van boven signalen naar voren gekomen over schadelijke effecten van gehanteerde methodieken van een jeugdzorginstelling. Dit kunnen we als gemeenteraad niet negeren, vinden wij, omdat wij als gemeente verantwoordelijk zijn voor de inkoop en kwaliteit van de jeugdzorg. We willen dat dit onderzocht wordt en daarom dienen we de motie in onderzoek en stuur bij in de jeugdzorg met als dictum. 1. In gesprek te gaan met een gecontracteerde jeugdzorg over de mogelijke schadelijke effecten die behandelingen kunnen hebben op kinderen en hun ouders. 2. Na te gaan of en hoe deze mogelijke schadelijke effecten opgehaald en laat voorkomen kunnen worden in de geplande casuïstiek overleggen. En drie, de raad in Q1 2027 te informeren over de uitkomsten van deze gesprekken en eventuele vervolgstappen om de veiligheid en kwaliteit binnen jeugdzorg te waarborgen. En het gaat over tot de orde van de dag. En deze dienen we in met een aantal andere partijen, maar ik ben vergeten op te schrijven welke. Dus excuus. Handjes. ChristenUnie, Een Utrecht en BIJ1. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:52:30]:

Kijk, zo kan het ook. Ik kijk even of er anderen nog hebben behoefte aan een bijdrage. Ja, mevrouw Nolten, BIJ1. Mag kort vanaf uw plek.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:52:44]:

Ik wil graag een motie indienen. Ik had dat niet goed aangegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:52:47]:

U gaat een voorstel indienen. Aha, nou, dan nodig ik u uit om dat te komen doen. Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:53:20]:

Uit verschillende onderzoeken blijkt dat cultuursensitief werken erg belangrijk is bij een inclusieve gezinsgerichte aanpak. En hoewel dit in de sector ook breed wordt onderschreven, zijn trainingen voor hulpverleners hierin nog niet verplicht. Terwijl cultuursensitief werken beter aansluit bij de unieke behoeften en voorkeuren van gezinnen met diverse achtergronden en deze werkwijze bovendien ook bij de gemeentelijke preventiedoelstellingen aansluit. Daarom dienen wij de volgende motie in, samen met Volt en Denk. werk cultuursensitief bij inclusieve gezinsgerichte aanpak met de dictum, draagt het college op te verkennen hoe cultuursensitief werken structureel onderdeel kan worden van de werkwijze van gemeentelijke gezinsmedewerkers en jeugdhulpverleners van locaties buurtcentra in Utrecht, waaronder het aanbieden van verplichte cultuursensitiviteitstrainingen, in overleg met jeugdhulporganisaties en kennisinstituut zoals Movisie een passend cultuursensitief trainingsprogramma te selecteren of te ontwikkelen, Dat aansluit bij de Utrechtse aanpak. De raad uiterlijk voor de programmavergroting 2022 informeren over de uitkomsten van deze verkenning, inclusief mogelijke vervolgstappen en de wijze waarop trainingen kunnen worden vormgegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:54:28]:

Tot zover.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:54:40]:

Ik had ruim de tijd genomen om op een reactie te wachten. Ik zou de wethouder willen vragen, ga maar weer even zitten nog.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:54:48]:

Want mevrouw Assen krijgt het woord. Op uw plek, voorzitter. Jij durft. Voorzitter. Ja, dat was ik al wel een beetje gewend. Ik ken mijn pappenheimers.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [01:55:02]:

Voorzitter, geen voorstel, wel een bijdrage. Elke Utrechtse jongere moet zich goed kunnen ontwikkelen. En als het daarbij ondersteuning, hulp of zorg nodig heeft, moet die er zijn. En voorzitter, dat knelt. En dat betekent pijnlijk genoeg dat we dat nu niet altijd waar maken. Vanwege onder andere het stelsel, maar ook te weinig middelen. En tegelijk zien wij niet hoe we meer op jongeren met een zorgvraag kunnen bezuinigen. Dat wil zeggen, anders dan waar we al op inzetten. Namelijk om er vroeger bij te zijn voordat problemen groter worden. In jargon heet dat nu de beweging naar voren en het versterken van de pedagogische basis. Die inzet op preventie loont nu al, want we geven van alle grote steden het minst uit aan het totale sociaal

domein. Maar we verwachten nog meer resultaat. De nota-jeugd met versterking van de pedagogische basis is twee jaar geleden aangenomen. En als we daarin slagen en er vroeger bij zijn, als een zorgvraag minder complex en dus ook minder duur is scheelt dat kosten, maar vooral helpen we jongeren eerder en beter. De kern van waarom we dit doen. We steunen dus dit beleid om te blijven toewerken naar het eerder ingrijpen op de behoefte aan hulp en ondersteuning met lichtere hulp. En we zijn blij dat de wethouder toe zei de risico's van boemerangbeleid te zien en het huidige beleid dus ook te willen voorzetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:17]:

Dank u wel. Dan kijk ik nu nog heel even rond of ik nog niet nog iemand gemist heb. Eenmaal, andermaal? Nee, het woord is aan de wethouder.

Dennis de Vries (College) [01:56:34]:

ja dank u wel voorzitter en ik zal de twee moties allebei even afgaan en dan begin ik bij motie 23 onderzoek en stuur bij van volt en deze motie ja u verwijst hier eigenlijk naar de uitzendingen van boos en inspectie geeft ook aan op hun site dat zij eind april zijn gestart met toezicht op yes we ken clinics en dat is ook de rol van inspectie en hiermee wil de inspectie ook een beeld krijgen van de kwaliteit en de veiligheid van de hulp aan jongeren en dat lijkt me ook heel goed Deze motie vraagt om in gesprek te gaan met onze partners in aanvullende hulp. We zijn natuurlijk zeker met dit soort nieuwsberichten continu met onze partners in gesprek over de kwaliteit van hulp en aanvullende jeugdhulp. In die zin maakt dat deze motie ook overbodig. Tegelijkertijd vind ik het wel belangrijk om te benoemen dat onze professionals bij complexe casussen soms ook voor hele complexe keuzes staan. En dat betekent dus ook dat die keuzes tussen soms schadelijke en nog veel schadelijker opties er ook zijn. Denk bijvoorbeeld aan het voorbeeld van een uithuisplaatsing. Dat is aan zich al schadelijk op zichzelf. En dan is het wel de keuze waar kiezen we in zo'n complexe situatie dan voor. Of een andere methodiek die er dan vervolgens wordt ingezet die ook spannend is. Tegelijkertijd is niets doen soms ook geen optie. Dus dat maakt echt wel dat er een enorme complexiteit is. En dat maakt dus ook, nou ja, dit verhaal ook overbodig is dus ontraden. Dan ga ik naar de motie 24 van BIJ1. Werk cultuursensitief bij inclusieve gezinsgerichte aanpak. En dan wil ik eerst even terugkomen op de reden waarom dit debat is geagendeerd in de commissie. Want die ging namelijk over het feit dat we een overschrijding hebben op het budget binnen jeugd. En eigenlijk wat hier wordt gezegd is, nou ja, kom ook met nieuwe trainingen ook bij de organisaties die die hulp aanbieden. En ja, het eerlijke antwoord is ook gewoon dat dat dus eigenlijk nog meer gaat kosten. Terwijl het debat ging nou net ook over de overschrijding die we hebben in ons budget.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:58:31]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:58:33]:

Ja, dat klopt en dat is precies waarom we in de motie ondervangen hebben. Kijk even wat dat kost in die verkenning, zodat we daar op de programma begroting extra geld als raad op kunnen inzetten. Dat is wat er in de motie staat. Zodat er ook ruimte voor is. Want zowel medewerkers in het veld als onderzoeksinstellingen zeggen ook dat het wel nodig is. En dat het nu niet compleet is, omdat het vrijblijvend is. En zeggen wel dat het essentieel is om dat erin toe te voegen. Dus vandaar dat we dat zeggen. Dus eigenlijk zeggen we, we kunnen dit met de Raad ook oplossen om hier wel prioriteit van te maken. En dus dat hoeft volgens mij geen probleem te zijn, denk ik dan. Toch?

Dennis de Vries (College) [01:59:19]:

Nou, u kunt alles met uw raad oplossen natuurlijk, dus dat laat ik graag ook daar. En het is aan mij denk ik om de motie te appreciëren en daar advies van te voorzien. Ik vind die financiële component wel echt een spannende. En dan misschien even het inhoudelijke stukje, want u geeft ook aan, wij krijgen signalen mee dat dat niet overal op dezelfde manier wordt aangeboden. Kijk, en daar hebben we natuurlijk eerder met uw raad ook al over gehad, onder andere met de heer Sungur met een vergelijkbare motie eerder. Kijk, dat gelijkwaardig samenwerken, dat is ook echt een onderdeel en grondhouding van het buurtteam. En dat krijgen nieuwe buurtteammedewerkers niet alleen mee in het werk wat ze doen, maar dat zit hem ook in het opleidingsprogramma. Het zit hem in de werkpraktijk, waarin men reflectie toepast met elkaar. Het zit hem ook overigens in het aannamebeleid. Dus zij werken aan een divers personeelsbestand. En zij werken samen met verschillende partijen ook. Dus denk bijvoorbeeld aan allemaal. En wat ik ook nog even terugzie in uw motie, want er wordt ook een voorstel gedaan. Dus bijvoorbeeld zoals Movisie. Kijk, op dit moment wordt er ook samengewerkt met Faros. En zij hebben daar ook goede ervaringen mee. Dus er gebeurt, wil ik wel zeggen, heel veel juist in de praktijk. En juist ook omdat de financiële middelen zo schaar zijn, maakt ook dat ik deze motie onderraad voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:27]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:00:29]:

En toch vind ik dat dan wel fascinerend. Want het punt is volgens mij dat we het inhoudelijk met elkaar eens zijn omdat het belangrijk is. We horen terug uit het veld dat het nog niet goed genoeg verankerd is. En dat zeggen verschillende instanties. Dat hebben we ook met, ik weet niet hoeveel bronnen onderbouwd in de motie... Dus ik vind het ingewikkeld dat we het inhoudelijk met elkaar eens zijn dat wij eigenlijk tegen de wethouder zeggen, we kunnen met z'n allen ervoor zorgen dat dit begroot wordt met z'n allen, dat hij dan toch ontraadt. Terwijl we het elkaar kunnen vinden en we willen het ook buiten het programma oplossen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:01]:

De wethouder.

Dennis de Vries (College) [02:01:03]:

Nou ja, nogmaals, dan ga ik terug op mijn eerste beantwoording. Kijk, het debat ging uiteindelijk ook gewoon over schrijding van het budget. Daar zitten we echt enorm scherp in. Dat is ook waarom we dit debat hebben geagendeerd met elkaar. Daar ging ook het gesprek over in de commissie. En vervolgens wordt er eigenlijk een oproep gedaan waarvan ik u nu ook kan toezeggen dat we uiteindelijk ook nog meer geld eraan kwijt zullen zijn in relatie tot het vervolg van hiervan. En dat maakt ook dat ik daar toch op dit moment wat scherper in zit, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:31]:

Laatste keer mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:01:33]:

Ja, dan concludeer ik dat het probleem wat wel geconstateerd wordt door de sector en medewerkers, dat we dat dan voor lief nemen. En dat vind ik wel ingewikkeld. Maar ik hoop dat de raad er anders over denkt dan de wet daardoor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:47]:

Ik zag mevrouw Assen net, of was dat geen woordmelding? Ja, en daarna mevrouw Passier.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [02:01:52]:

Ja, op welke wijze wordt nu wel gewerkt aan het versterken van het cultuursensitieve werken?

Dennis de Vries (College) [02:01:57]:

Volgens mij heb ik net een heel rijtje opgenoemd, voorzitter. Juist wat er gebeurt ook binnen de organisaties, in het aannamebeleid, in reflectie die men met elkaar heeft, in het samenwerken met verschillende partijen in de stad, ook in de interne trainingen die er zijn. Dus volgens mij heb ik net een heel rijtje benoemd, voorzitter.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [02:02:15]:

Ja, ik beluister dat niet als specifiek cultuursensitief werken, maar als het dat is, dan heb ik het gehoord. Maar wat maakt dan, want daar zitten dan ook al trainingen in, dus wat maakt dan het verschil waardoor de wethouder zegt, dat kan wel, dat kan niet?

Dennis de Vries (College) [02:02:36]:

Nou kijk, in de kern gaat het over gelijkwaardig samenwerken. Dus gelijkwaardig samenwerken met, nou ja, ik noem het maar even de persoon die hier tegenover me zit en met wie ik samen de persoon die een hulpvraag heeft. En daar hoort natuurlijk ook bij, onderdeel daarvan, van gelijkwaardig samenwerken, is dat je aansluit bij die persoon en samen gaat bekijken hoe lopen we samen dit traject op en wat werkt het best voor iedereen. En dat is op dit moment hoe het is ingericht. En hier wordt er eigenlijk, als ik de motie lees, ook een vraag gedaan in relatie tot extra training. En dat maakt dat ik hem op deze manier ontraad, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:13]:

Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [02:03:14]:

Ja, en zit er ook nog een element in dat met name die extra trainingen die worden gevraagd, dat dat mogelijk niet het meest effectief wordt geacht om dat doel te bereiken? Of is het dat niet?

Dennis de Vries (College) [02:03:27]:

Nou ja, uiteindelijk ligt daar ook nog eens een keer een onderzoeksvraag onder. Want dat zou je dan uiteindelijk moeten onderzoeken. Overigens vanuit de inhoud kan ik me heel erg vinden juist in het gelijkwaardig samenwerken. Dat gaat overigens breder dan cultuursensitief werken. Dat gaat ook heel erg over de persoon die hier voor mij zit. En daar is cultuursensitief werken een onderdeel van. Maar dat kunnen ook andere factoren zijn. Dus daarom vind ik juist die gelijkwaardige samenwerking enorm belangrijk in hoe onze partners dat op dit moment organiseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:00]:

Ik zag eerst mevrouw Passier en daarna de heer Sungur.

Charlotte Passier (Volt) [02:04:03]:

Ik geef hem even door aan de heer Sungur, want ik had vragen over mijn eigen motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:07]:

Oké, dat kan. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:04:10]:

Ja, voorzitter. Volgens mij is gelijkwaardig samenwerken toch echt iets veel anders dan cultuursensitief te werk gaan. Waar ook dezelfde partners waar onze wethouder het over heeft gewoon ook nadrukkelijk om vragen. Om dat te verankeren. En dat is volgens mij wat de motie ook beoogt. En wij begrijpen ook wel dat er financiële uitdagingen zijn. Tegelijkertijd hoop ik dat de wethouder het ook wel met ons eens is dat zo'n belangrijk punt straks op verschillende terreinen, waaronder op zorg, veiligheid gewoon keihard terugkomt. En als we aan de voorkant niet iets betekenen voor al deze gezinnen dat we dit gewoon aan de achterkant keihard gaan terugvoelen.

Dennis de Vries (College) [02:04:47]:

Ja, ik wil toch even reageren op het feit dat het dus nu niet gebeurt. Dus ik zeg het al, het gaat over gelijkwaardig samenwerken. Cultuursensitief werken is daar net zo goed een onderdeel van zijn. En ik hoor ook dat er wordt gezegd, onze partners vragen daarom. Nou, ik heb net in mijn beantwoording, dat ging toevallig over de motie van Volt, ook gezegd dat wij regelmatig juist in gesprek zijn met onze partners. Dat gaat onder andere over de kwaliteit van het werk wat we doen met elkaar. En daar is dit net zo goed een onderdeel van. En als die vraag er zou zijn, ook vanuit die partners, zo specifiek. Dan was die op dat moment ook bij ons terechtgekomen. Maar zij geven ook juist aan. Dit is de manier waarop we dat hier intern doen. Dit zijn de partijen waarmee we hier samen in optrekken. En dat maakt ook dat ik dat heb verwerkt hier in mijn antwoordvoorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:30]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:05:31]:

Tegelijkertijd zijn er volgens mij ook heel veel instellingen die zeggen. Dit kan veel beter. En dit moeten we gewoon verankeren. En onderdeel maken van onze structurele werkwijze. In plaats van het heel breed en abstract te maken als onderdeel van gelijkwaardig samenwerken. Want gelijkwaardig samenwerken is echt iets heel anders dan cultuursensitief te werken. Ik zou de wethouder nogmaals willen vragen om zijn waardering van dit voorstel te herzien en om ook aandacht te hebben voor wat wij hier vertellen.

Dennis de Vries (College) [02:06:03]:

Aandacht heb ik altijd, voorzitter. Zeker voor de heer Sungur, maar mijn waardering gaat niet veranderen. U heeft wel uw best gedaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:11]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [02:06:14]:

Ja, ik had toch nog een vraag over mijn motie. Logisch dat er regelmatig gesprekken zijn met jeugdzorginstellingen, ook vanuit accounthouderschap. Maar mijn vraag is wel, kijk, BOSI was een van de signalen, maar wij hebben ook ouders gesproken. We hebben waarschijnlijk allemaal mails gehad, ook de afgelopen jaren, over jeugdzorg van ouders. En ik ben toch wel benieuwd of de wethouder vanuit dat oogpunt de motie misschien wel de moeite waarmee om echt die signalen mee te nemen in die gesprekken. Want dat is waar deze motie om vraagt.

Dennis de Vries (College) [02:06:48]:

Nou voorzitter, dat doen we natuurlijk. Dus wat ik net heb proberen te zeggen is juist we hebben de partij De Inspectie. Die gaat heel erg over de kwaliteit van de hulp die er wordt geboden. En tegelijkertijd hebben wij natuurlijk ook een verantwoordelijkheid als gesprekken. Als gemeente. En dat komt juist terug in de gesprekken die wij voeren met onze partners in de jeugdhulp. En dan gaat het ook heel erg over bijvoorbeeld kwalitatief goede hulp aan de inwoners. En nou ja, dan heb je natuurlijk ook over professionele normen, richtlijnen. Een methodische manier van werken. Dus dat komt daarin echt wel allemaal terug. Maar dat maakt tegelijkertijd dat ik zeg ja dan is deze motie dus overbodig en overmoedig. Ja volgens mij dat is de hygiëne die we hier hebben met elkaar. Dat betekent dan ontraden.

Charlotte Passier (Volt) [02:07:33]:

Dan wil ik graag om een toezegging vragen. Want in het laatste punt staat een terugkoppeling aan de raad. Een informatievraag die zou ik heel graag beantwoord willen zien. Dus dan de vraag aan de wethouder of dat laatste punt of hij daar in ieder geval aan tegemoet kan komen.

Dennis de Vries (College) [02:07:46]:

Ja, ik kan me best zeker. Dus als u zegt van nou een raadsbrief waarin we even aangeven hoe dat er dan vervolgens uit ziet en wat dat betekent en hoe wij die gesprekken ook even invullen, daar kunnen we zeker organiseren. Ik zit even te denken, want dat gaat natuurlijk ook even over wanneer hebben we dan uw kant op kopen. Laten we even afspreken voor de zomer. Ja?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:08:06]:

Nou, kijk, dat is een duidelijke toezegging. Dank u wel. Ik kijk even. Geen andere bijdragen. Dan kunnen we op een later moment stemmen over de ingediende moties. En dan gaan we weer een voorzitterswisseling tegemoet. Want voor agenda punt 24 was ik besteld als portefeuillehouder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:09:53]:

Ik heropen de vergadering. Er is een klein dingetje in dat mijn voorzitterspas blijkbaar zoek is. Dus of we gaan door of we gaan heel lang wachten op het zoeken van een voorzitterspas. Dus we gaan door. We gaan over naar de afrondende besluitvorming na het debat over de jaarwisseling en de terugblikken en vooruitkijken. Dit is geagendeerd door de fracties van VVD, JA 21 Forum voor Democratie. Het woord is eerst aan de VVD.

Tess Meerdling (VVD) [02:10:39]:

Voorzitter, de jaarwisseling in Utrecht is helaas niet altijd het feestje dat het zou moeten zijn. De mooie traditie wordt namelijk steeds vaker overschaduwed door grote incidenten. In de commissie hebben we hier een goed debat over gehad en gelukkig is daar ook brede steun uitgesproken om hier serieus in te grijpen en alles op alles te zetten voor een veilige jaarwisseling. Want dat staat wat de VVD betreft echt voorop. De jaarwisseling moet veilig zijn en relschoppers mogen niet zomaar weggkomen met hun gedrag. Hoe deze aanpak verder wordt uitgewerkt, zullen wij als VVD nauwlettend in de gaten houden. Maar het debat was ook een vooruitblik op hoe we de jaarwisseling in de toekomst gaan geven. Nu het vanaf komende jaarwisseling niet meer is toegestaan om als consument vuurwerk af te steken, lijkt het de VVD een mooi alternatief om als gemeente een vuurwerkshow te organiseren, zodat mensen toch van vuurwerk kunnen genieten en we die traditie een beetje in ere houden. En daarom heb ik een motie die mede wordt ingediend door JA 21. En waarvan het dictum luidt, draagt het college op om te onderzoeken welke financiële mogelijkheden er zijn binnen de gemeentelijke begroting om lokaal een vuurwerk zo te organiseren. In dit onderzoek expliciet de vraag mee te nemen op welke vlakken samengewerkt kan worden met lokale ondernemers. En hoe de kosten voor de gemeente zo laag mogelijk gehouden kunnen worden. En de raad hierover bij de toezending van de programmabegroting 2027 te informeren. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:12:07]:

En die motie krijgt nummer 150. En daar is een vraag over vanuit het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [02:12:13]:

Ja, dank voorzitter. Want in het debat heb ik de burgemeester natuurlijk ook gevraagd om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Precies dit, toen zei de burgemeester toe dat de mogelijkheid die nu is gecreëerd om lokaal vuurwerk in te zetten, juist ook samen met verenigingen, dat ze die mogelijk zou maken. Was ik heel blij mee. Wat vraagt de VVD nu precies extra? En waarom zijn er financiële middelen vanuit de gemeente voor nodig?

Tess Meering (VVD) [02:12:38]:

Ja, voorzitter, ik moet zeggen dat ik het punt hier over wat het CDA in het debat heeft gemaakt, dat verenigingen ook iets kunnen organiseren, dat ik dat heel goed vond. Dus dat ondersteunen wij ook als VVD. We kregen daar echter nog niet het gevoel dat er dan ook echt centraal iets georganiseerd wordt waar alle Utrechters van kunnen genieten. En wat ook op zo'n grote schaal is, dat iedereen die daarheen wil dat ook kan. En naar voorbeeld van andere gemeentes waar we zien dat die vuurwerkshows wel echt lokaal vanuit één punt worden georganiseerd dachten wij, nou, het zou ook mooi zijn als u het zegt dat doet. Dus volgens mij voegt het dat toe.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:13:13]:

Tweede maal.

Bert van Steeg (CDA) [02:13:14]:

Oké, want het gaat dan om een centrale vuurwerkshow maar u vraagt ook om een onderzoek. Wat vraagt u nu precies? Want ik zou zeggen, die toezegging is mooi en dan hoeft het misschien ook geen geld te kosten van de gemeente. Waarom zouden we dit nou extra doen en welk onderzoek is dan ook nog precies mogelijk om dit mogelijk te maken?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:13:29]:

Ik vraag niet zo heel veel meneer Van Steeg, maar de VVD-fractie misschien wel. Vier de voorzitter, de VVD-fractie.

Tess Meering (VVD) [02:13:37]:

Ja, en nogmaals, als het via verenigingen kan, vinden wij dat op zich mooi. Maar waar ik bang voor ben, is dat het dan heel kleinschalig is. Dus bij één bepaalde vereniging, waar ook alleen die mensen van die vereniging naartoe komen. Wat wij als VVD beogen, is één centrale vuurwerkshow waar alle Utrechters in principe naartoe zouden kunnen komen. We zien dat dat in andere steden ook gebeurt, dat het daar succesvol is. En om dat mogelijk te kunnen maken, is er wat de VVD betreft een onderzoek nodig. Die in kaart gaat brengen. Wat zou zo'n show kosten? En waar kunnen we dat eventueel van betalen? En nog ook heel belangrijk daarbij denk ik. Hoe kunnen we de samenwerking met lokale ondernemers daarbij opzoeken?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:14:18]:

Ik zag DENK volgens mij net al en Een Utrecht. Allebei mag kiezen. DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [02:14:26]:

Dank u wel voorzitter. Ik was benieuwd waarom we hier als gemeente eigenlijk geld aan zouden moeten uitgeven. In tijden van bezuiniging, we hebben het net gehad over jeugdhulp. Dat het heel moeilijk is voor ons om geld ervoor vrij te maken. En dan gaan we voor een show, een lichtshow, geld uitgeven als gemeente. Dat past toch helemaal niet?

Tess Mearding (VVD) [02:14:46]:

Ja, voorzitter, ik begrijp deze vraag en we hebben als VVD ook hier echt over nagedacht want wij zijn ook altijd heel zuinig op de portemonnee. En toch, daarom hield ik ook mijn inleiding van het is wat de VVD betreft een hele mooie traditie om op een veilige manier vuurwerk af te steken die echt bij de jaarwisseling hoort. Door het consumentenverbod gaat die traditie toch voor een groot deel verdwijnen. En wij zeggen dat het een uitgelezen moment om zelf als gemeente na te denken. Hoe willen wij dan de toekomst vormgeven? We zouden ook niet de eerste zijn die dat doet met een vuurwerk. Je ziet juist, andere gemeentes doen dat ook, maken daar ook geld voor vrij. Maar tuurlijk, probeer de kosten zo laag mogelijk te houden en zoek die samenwerking met ondernemers.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:15:27]:

Korte vervolgvraag en een korte antwoord.

Mahmut Sungur (DENK) [02:15:29]:

Ja, is het een idee dat de VVD gewoon een zaal huurt en een vuurwerkshow op de beamer zet en mensen uitgenodigd worden en daaraan kunnen deelnemen? Dat bespaart de gemeente geld en hebben we ook die traditie wat de VVD graag in stand wil houden, op die manier vormgeven.

Tess Mearding (VVD) [02:15:45]:

Nou, op de beamer, dat doet toch geen recht aan hoe het is om echt vuurwerk af te steken en vuurwerk te zien, kan ik uit eigen ervaring zeggen. En ja, kijk, mocht het voorstel het niet halen dan gaat de VVD vast ergens zich bij een vereniging aansluiten om te kijken waar we wel vuurwerk nog kunnen kijken. Maar ik denk dat het een mooi initiatief is en ook een mooi gebaar naar de stad. Om juist centraal iets te organiseren.

En we doen ongelooflijk veel dingen. We geven aan ongelooflijk veel dingen geld uit in deze raad. Wij vinden dit belangrijk. We willen graag tradities behouden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:16:16]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:16:20]:

Ja, dank voorzitter. Nou weet ik dat de VVD niet de grootste voorstander van het burgerberaad over de jaarwisseling was destijds. Maar het is er wel geweest. En niet zo lang geleden nog. En daar is door burgers echt met elkaar nagedacht over hoe je dit best kunt doen. Heel veel aanbevelingen zijn hier overgenomen, gelukkig ook door deze gemeenteraad. De vraag is nu, waarom nu dat hele advies van dat burgerberaad, waar heel veel energie en moeite in is gegaan zitten, hier volledig negeren, in de prullenbak gooien en dan met een alternatief voorstel komen. Wat echt nadrukkelijk door het burgerberaad is tijdens, is afgewezen als niet de beste oplossing om in te slaan.

Tess Meerding (VVD) [02:17:03]:

Ja voorzitter, ik denk dat de heer Dijkstra in zijn eerste zin zijn vraag zelf al beantwoord. Wij waren geen voorstander van het burgerberaad. Met een principiële reden. Er zijn hier 45 mensen in deze raad verkozen. Via democratische verkiezingen. Om hier juist besluiten over te nemen. En wij vinden dus niet dat een burgerberaad boven de gemeenteraad gaat. En dat dat dan de bindende besluiten zijn. En daarom doen wij hier een voorstel waarvan wij denken dat het goed is. En dat het jammer is dat het niet in het burgerberaad naar voren is gekomen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:17:33]:

Tweede maal Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:17:35]:

Ja, dan haalt volgens mij de VVD hier twee dingen door elkaar. Kijk, je kunt wel zeggen ik ben tegenstander van een burgerberaad, helder. Maar als er dan met meerderheid door deze raad een burgerberaad ruimte is gegeven, is geweest, dan is dat een vervolgvraag. Dan krijg je een tweede situatie, dan weet je ook als VVD. Er is nu burgerberaad geweest. En dan kun je niet zomaar zeggen, oh dat waren we tegen. Wat doe je dan met die uitspraken? Ik bedoel, dat wordt wel heel makkelijk hier nu weggezet eigenlijk. Graag een reflectie.

Tess Meeding (VVD) [02:18:07]:

Ja, voorzitter. En de grap is, en het meningsverschil ook tussen onze partijen dat kun je dus wel zomaar zeggen. Wij zijn hier namelijk democratisch verkozen om onze stem en onze mening te laten horen. En als wij vinden dat het burgerberaad ergens niet voldoende aandacht aan heeft besteed of tekort in is geschoten dan kunnen we dat hier delen. Overigens, nu lijkt het net alsof ik alles wat het burgerberaad heeft gezegd niet van meerwaarde vind. Dat is niet waar. Alleen wij willen wel zelf als fractie kritisch blijven nadenken. En dat is precies waarom we geen fan zijn van de burgerberaad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:18:39]:

Volgens mij ging het debat over de jaarwisseling van dit jaar. En niet over wel nut van de burgerberaad of niet. Maar ik geef dat de woordvoerders even mee.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:18:50]:

Het gaat wel zeker ook over het burgerberaad, voorzitter. Want die hebben hier een uitspraak over gedaan. Dus dat gaan we niet zo makkelijk even met zo'n procedure wegzetten. Ik stel gewoon vast dat de VVD. Natuurlijk kan de VVD zeggen, wij beslissen wel zelf of we hier de mening over hebben. Tuurlijk, als volksvertegenwoordiger kun je alles doen. Je kunt alles vinden. Alleen wat de VVD wel doet is een uitspraak van een representatieve vertegenwoordigergroep waar we heel veel moeite en zorg ruimte voor hebben gegeven naast zich neerleggen. En dat, denk ik, gaan de Utrechters ook horen. Dat wil ik toch maar even meegeven.

Tess Meeding (VVD) [02:19:30]:

Ja voorzitter, dan nodigt u mij uit om het debat over het burgerberaad opnieuw te doen. En dat is denk ik niet handig. We hebben daar op verschillende punten kritiek op geuit. Dat wij het ook niet helemaal representatief vonden. Dus ja, we kijken echt wel naar wat daarin staat. Maar voor ons is het geen bindend advies. En zijn verkiezingen en de uitslag die daaruit komt voor ons staan meer voorop dan het burgerberaad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:19:56]:

Dank. Was u klaar met uw bijdrage? Dat was u. Dan gaan we naar JA 21. En dat is dan denk ik ook een made-in-speech? Nee, geen maidenspeech. Het is wel de eerste keer dat u het woord voert, maar het is niet uw maidenspeech is afgesproken, begrijp ik.

Mika Raterman (JA21) [02:20:20]:

Ja, dank voorzitter. Niet voor de verwarring is het de eerste keer inderdaad, maar ik zal alleen de moties even kort toelichten. Voorzitter, elk jaar opnieuw zijn dezelfde wijken het toneel van geweld tegen hulpverleners door een groep die volgens de burgemeester klein is en bekend is. De motie veilige straten jaarwisseling vraagt het college niet om iets nieuws, maar om instrumenten te gebruiken die al bestaan, gebieden tijdig aanwijzen en bekende geweldbeleggers preventief van de straat halen. Het dictum luidt voor 1 oktober 2026 een risicoanalyse te presenteren van Overvecht, Kanaaleiland en andere probleemgebieden op basis van de drie voorgaande jaarwisselingen. Op basis daarvan voor 1 december 2026 gebieden aan te wijzen voor jaarwisseling 2027 met verplichte inzet van preventief fouilleren, samenscholingsverbod en gebiedsverboden. In samenwerking met politie en het OM een concreet plan opstellen en uit te voeren. Om de bekende notoire geweldplegers preventief van de straat te halen rond de jaarwisseling 26-27. Onder meer door aanhouding op openstaande strafbare feiten, preventieve voorlopige hechtenis waar mogelijk, gebiedsverboden, meldplicht en intensief camera toezicht. Een punt 4. Een evaluatie met concrete effectcijfers, aanhouding en geweldsincidenten, schade aan de Raad te sturen. En die motie krijgt nummer 151.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:21:41]:

Dank voorzitter. En u krijgt een vraag van DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [02:21:46]:

Ja, voorzitter. Een deel van de genoemde instrumenten gaan gepaard met een verhoogd risico op etnisch profileren. Hoe denkt de JA 21 dat te voorkomen?

Mika Raterman (JA21) [02:21:55]:

Ja, dank voorzitter. Ik denk dat we kijken naar de problemen waarin we nu voor staan als raad. En het geweld dat alleen maar toeneemt. En zeker kijken naar het beleid van de gemeente Utrecht in de afgelopen jaren. En als we dan kijken naar de jaarwisseling 25-26. Dat geweld zo enorm is uitgebarsten. Ik denk dat dit de maatregelen die nodig zijn om dat geweld te verminderen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [02:22:15]:

Tweede maal, DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [02:22:16]:

Ja, voorzitter, dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was, de genoemde instrumenten die gaan gepaard met een verhoogde risico op etnisch profileren. Hoe gaat het JA 21 dat voorkomen?

Mika Raterman (JA21) [02:22:29]:

Ja, kijken we dus naar het risico waar we nu tegenaan lopen, is dat dus hulpverleners, bakstenen, vuurwerkbommen, al dat soort dingen, naar hun hoofd gesmeten. We hebben zelf politieagenten gehad die gewond zijn geraakt, verhoogd aantal aanhoudingen. En daarbij denk ik dat dit risico zwaarder weegt dan het risico wat de heer Sungur noemt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:22:53]:

De heer Sungur, laatste maal.

Mahmut Sungur (DENK) [02:22:55]:

Voorzitter, ik concludeer dat JA 21 risico op etnisch profileren niet belangrijk vindt. En daarmee ook discriminatie kennelijk niet dermate belangrijk dat dit soort instrumenten ingezet kunnen worden. Want ik hoor geen één randvoorwaarde om dat te voorkomen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:13]:

U mag nog antwoorden.

Mika Raterman (JA21) [02:23:13]:

Ja, voorzitter, wat DENK hier schetst is niet aan de orde. Ik denk dat we moeten gaan investeren in onze veiligheidsdienst en in onze hulpverleners. We zorgen dat daar weer genoeg investeringen naartoe gaan, zodat die mensen training krijgen en die hulpverleners versterken. En ik denk dat dit soort risico's, die de heer Sungur benoemd, ook meer kunnen voorkomen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:35]:

Ik kijk heel even, zijn er anderen die ook een interruptie willen doen op dit onderwerp? Die zijn er niet, want dan is bijeen de laatste in het blokje, want dan proberen we het voor half één af te ronden. BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:23:45]:

Dan vervolgvraag op wat de heer Sungur net vroeg. Dan hoop ik een initiatief van jaar en twintig bij het voorjaarsnota de programma begroting voor extra training voor etnisch profileren, om dat te ondervangen.

Mika Raterman (JA21) [02:23:59]:

Ik hoorde volgens mij geen vraag, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:24:04]:

Wilt u er een vraag van maken?

Stevie Nolten (BIJ1) [02:24:07]:

Nou, ik hoor net JA21 zeggen dat we dat kunnen ondervangen met extra trainingen, het risico op etnisch profileren. Mijn vraag is, dus dan zien we in de volgende voorjaarsnota of de programmabegroting een initiatief van JA21 voor extra trainingen tegen risico op etnisch profileren? Vraagteken.

Mika Raterman (JA21) [02:24:24]:

Nou, er zit natuurlijk een stukje politie bij waar wij niet over gaan, dus die directe trainingen gaan wij niet voor zorgen, nee. Ik denk dat dat een ander vraagstuk is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:24:34]:

Volgens mij is dit punt al nu afgerond. Was dat de enige motie die u ging in? Tweede motie.

Mika Raterman (JA21) [02:24:39]:

Nog een tweede motie. Effectiviteit, schadeverhaal bij geweldplegers. We zeggen vaak dat daders moeten betalen voor de schade die ze aanrichten. Maar een boete die nooit geïnd kan worden is geen straf en maakt geen indruk. Deze motie vraagt het college eerlijk in kaart te brengen of het schadeverhaal bij deze doelgroep daadwerkelijk werkt en hoe de afschrikkende werking vergroot kan worden. Ik dien deze motie samen in met de VVD. Het dictum luidt voorafgaand aan de volgende jaarwisseling een openbaar onderzoek te presenteren naar de effectiviteit van boetes en schadeverhaal bij notoire geweldplegers rond de jaarwisseling, inclusief geschiedenis. in hoeverre deze maatregelen daadwerkelijk indruk maken op de doelgroep, het per stage geïnden versus onindbare vorderingen, concrete aanbevelingen hoe de afschrikkende werking kan worden vergroot, en punt 2, bij

de begroting in 2027 een openbaar overzicht te presenteren van alle vorderingen uit de afgelopen drie jaar, inclusief per stage geëind, gemiddelde betalingstermijn en het aantal onindbare vorderingen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:25:39]:

En die krijgt nummer 152. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:25:45]:

Voorzitter, geldt dit alleen voor de schade die is ontstaan bij de jaarwisseling of is dit een generiek voorstel wat geldt voor minderjarige geweldsplegers?

Mika Raterman (JA21) [02:25:57]:

Ik had het niet direct over minderjarige geweldsplegers, maar we hebben het nu over de jaarwisseling. Daar zien we dat er een extreme vloed aan geweld is ontstaan. Dus in het kader daarvan zou ik graag een risicoanalyse willen en een onderzoek over die inbare schadevergoedingen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:26:15]:

Tweede maal.

Mahmut Sungur (DENK) [02:26:16]:

Drijft dat niet in tegen het gelijkheidsbeginsel? Dat je voor één specifieke incident wel gaat verhalen en voor heel veel andere incidenten niet?

Mika Raterman (JA21) [02:26:26]:

Voorzitter, ik denk het eerlijk gezegd niet. Ik denk dat als het een duidelijk beeld in kaart kan brengen, we zeker ook bij alle incidenten kunnen trekken. En ik denk dat als het college daarvoor open staat, zijn we daar ook voorstander voor. Maar in het specifieke kader gaat het over de jaarwisseling.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:26:42]:

En dat was wel het einde aan uw bijdrage. Ja? Oké. Dan danken we u en dan kijken we uit naar uw maidenspeech op een ander moment. Dan gaan we over naar de fractie van Forum voor Democratie. En beschouwen wij dit als een maidenspeech?

Nina Bodnárová (Forum voor Democratie) [02:27:04]:

Ja.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:27:04]:

Oké. Dus dan weten u de spelregels.

Nina Bodnárová (Forum voor Democratie) [02:27:16]:

Voorzitter, nog voor mijn installatie werd door sommigen in deze raad gesproken over uitsluiting van mij en mijn partij. Tijdens het duidingsdebat werd gezegd dat extreemrechts voet aan de grond gekregen heeft in onze gemeenteraad. Ik moet u zeggen dat ik dat geen bijzonder hoopvolle ontvangst vond. Toch sta ik hier niet met wrok. Ik ben de politiek ingegaan omdat ik zie dat veel inwoners zich weinig vertegenwoordigd voelen door het bestuur van hun eigen gemeente. Niet alleen mensen die op mijn partij stemmen, maar veel breder dan dat. Veel Utrechters hebben het gevoel dat hun zorgen wel worden aangehoord, maar zelden nog echt worden erkend. En zodra inwoners het vertrouwen verliezen dat hun bestuur naast hen staat, ontstaat er afstand tussen burger en politiek. Juist daarom moeten wij als Raad zichtbaar aansluiten bij de werkelijkheid die mensen dagelijks ervaren. Dat geldt ook voor het onderwerp van vandaag. De afgelopen jaarwisseling liet opnieuw zien dat veel inwoners verlangen naar een overheid die haar kerntaken serieus neemt. Ondanks een afsteekverbod, extra cameratoezicht en allerlei initiatieven ontstonden in meerdere wijken wederom gevaarlijke situaties. Hulpdiensten werden belaagd, bewoners voelden zich onveilig en het aantal meldingen nam opnieuw toe. Dan moeten wij als bestuur ook eerlijk genoeg zijn om onszelf de vraag te stellen of de huidige aanpak nog wel werkt. En hoe we de volgende keer meer adequaat kunnen optreden. Voorzitter, ik besef heel goed dat de politieke verschillen in deze raad soms groot zullen zijn. Op sommige onderwerpen zal de afstand tussen ons aanzienlijk blijven. Maar ik geloof ook dat een gemeenteraad alleen goed functioneert wanneer verschillen niet automatisch leiden tot vijandschap. Ik hoop daarom dat wij elkaar zullen weten te vinden op de onderwerpen waar het belang, de leefbaarheid en de veiligheid van Utrecht daarom vraagt. Want ik zit hier niet om over vier jaar terug te kijken op een periode van louter politieke strijd. Ik hoop over vier jaar te kunnen zeggen dat wij, ondanks onze verschillen, samen iets hebben kunnen betekenen voor de inwoners van deze stad. Dat is uiteindelijk waar dit ambt om hoort te draaien. En tot slot, voorzitter, in de woorden van Cicero, het welzijn van het volk moet de hoogste wet zijn. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:29:36]:

Dank voor uw bijdrage. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. We gaan kijken of dat nog vragen oproept in de Raad. Zijn er niet, zie ik. En er was ook geen motie volgens mij. Dus dan hebben we niet iets gemist qua nummers. Dat vraag ik me even af. Nee, dat was er niet. Zijn er anderen die nog kort het woord willen voeren vanaf de plek of vanaf daar? Dat mag. BIJ1 .

Stevie Nolten (BIJ1) [02:30:31]:

Mijn excuus, het was deze keer niet helemaal goed gegaan met mee agenderen, maar hopelijk zijn we weer scherp hierop. Dank voor uw coulantie. Dank voorzitter. BIJ1 of het is nog een laatste motie vandaag, want wij vinden het van groot belang dat de signalen uit de wijken ook worden opgehaald ter evaluatie, dat we samen kunnen toewerken na een jaarwisseling die voor iedereen prettig is. In de raadsbrief over de jaarwisseling wordt voornamelijk ingegaan op de ordeverstoringen en incidenten, terwijl er een evaluatie van de politieoptreden en ervaringen van inwoners hierin ontbreekt. En dat terwijl de gemeente wel signalen uit de wijk over het politieoptreden heeft ontvangen. Maar niet via de officiële meldingen of aangifte. Ook omdat mensen hiertoe soms een drempel voelen. En daar hebben we het eer over gehad. En daarom dienen wij de volgende motie in genaamd Zonder inwoners geen volledige evaluatie met de dictum. Draagt het college op na de jaarwisseling 2026-2027 in wijken waar sprake was van onrust of ingrijpend politieoptreden openbare en laagdrempelige wijkbijeenkomsten te organiseren waarbij inwoners in ervaringen met zowel de jaarwisseling als het optreden van de gemeente en politie kunnen delen en inwoners de mogelijkheid te bieden hun ervaringen desgewenst vertrouwelijk of anoniem te delen. De signalen en ervaringen die tijdens deze bijeenkomst worden opgehaald geanonimiseerd mee te nemen in de raadsbrief over de evaluatie van de jaarwisseling. In toekomstige evaluaties van de jaarwisseling expliciet aandacht te besteden aan zowel preventieve maatregelen als het optreden van de gemeente en politie. En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:31:56]:

En die motie krijgt dus nummer 153 en u bent nu ook door uw tijd heen. En ik heb al even de vraag naar de Griffier uitstaan. wat dat voor het debat straks betekent. Zijn er mensen met een vraag of een interruptie? Die zijn er niet. Dan gaan we kijken of het college direct kan beantwoorden. Het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [02:32:29]:

Voorzitter, dat kan ik. Ik zou allereerst mevrouw Bodnárová willen feliciteren met haar maidenspeech en willen zeggen dat ik het een hoopvol begin vind en een goed verhaal. Want ja, u heeft gelijk. Je moet altijd bereid zijn om je eigen beleid tegen het licht te

houden met de vraag of het werkt. En in the end moet de overheid haar kerntaken zeer serieus nemen. En het feit dat als je daarin niet presteert, dan schept dat afstand tot burgers. En die twee noties zijn denk ik voor ons allemaal heel belangrijk. En vanuit dat licht kijk ik ook altijd voortdurend naar ons veiligheidsbeleid. En doen we nou datgene wat nodig is in de tijd van vandaag om echt oplossingen te bieden. Daarvoor geldt wel dat ik in de loop der jaren echt gemerkt heb dat dat brede veiligheidsbeleid ook een component nodig heeft van sociaal beleid. Omdat die twee samen het meest effectief zijn. En daar gaat het uiteindelijk om. Wat is effectief beleid? Maar nogmaals, voorzitter, zeer veel dank voor dit begin. Dan kom ik met de beoordeling van de vier moties tot een iets minder optimistische bijdrage. Allereerst de motie 150, de lokale vuurwerkshow. Er is geen budget, dat weet mevrouw Meerding ook. We hebben het burgerberaad inderdaad gehad. En ja, dat heeft de raad in meerderheid omarmd. En daarin zat ook op dit punt een duidelijke notie. Namelijk naar toekomstige generaties toe willen wij een vuurwerk vrije jaarwisseling. En dat betekent in ieder geval dat de gemeente niet zelf iets moet gaan organiseren. En ik denk dat het belangrijk is om die uitspraak die het college serieus neemt ook vol te houden. En om die reden, voorzitter, ontraad ik deze motie. Dan komen we bij de twee moties van de heer Raterman. Allereerst de veilige straten jaarwisselingmotie, motie 151. Kijk, ik moet de motie ontraden omdat er een aantal dingen gevraagd worden waar ik niet over ga. Het is juridisch niet toegestaan om namen bijvoorbeeld openbaar te maken van personen die betrokken zijn bij strafbare feiten. En wij gaan als college ook niet over het inzet van bijvoorbeeld supersnelrecht, want dat is echt aan het OM. Maar ik zou wel een paar dingen met u willen delen. Er is wat mij betreft geen taboe op het inzetten van instrumenten die u noemt. We doen dat alleen altijd op basis van een analyse aan de voorkant. Wij delen ook met de raad hoe we de jaarwisseling in gaan. En we evalueren ook. En als het nodig is om bijvoorbeeld een veiligheidsrisicogebied in te stellen. Ik heb dat een aantal malen in deze stad om bepaalde redenen moeten doen. Dan zal ik daar ook niet toe aarzelen. Maar het moet wel ook effectief zijn. En ik zou het op die manier willen beoordelen. Wij kijken welke bestuurlijke maatregelen we kunnen inzetten. Twee jongeren waarvan wij weten dat zij op eenvolgend betrokken zijn geweest, zowel bij de jaarwisseling als ook bij recente rellen in de Overvecht, is ook een last onder dwangsom van 2.500 euro. Dus dat is fors en dat doen we wel. Maar we doen het precies en dat moet ook op basis van hele nauwkeurige bestuurlijke rapportages. En ik zou willen zeggen dat het in die zin inderdaad belangrijk is om heel precies te zijn. Dus de voorbeelden die u noemt kunnen ingezet worden. Maar ik wil niet nu zeggen dat we dat sowieso ten alle tijden doen. Dus daar zit het verschil. Vandaar het ontraden. Dan kom ik bij 152, rugdekking aan hulpverleners. Ja, die titel die omarm ik, want dat is heel hard nodig. Maar vervolgens komen we ook hier tot de inhoud van de motie. En de vervolging van strafbare feiten en boetes opleggen, dat is ook hier weer aan het OM.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:36:38]:

JA 21.

Mika Raterman (JA21) [02:36:39]:

Ja, ik weet niet of het een punt voor orde is. Ik denk dat de burgemeester nog een oudere versie van verkeerde moties. Want dat is niet meer de titel van de motie die ik heb ingediend.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [02:36:50]:

Oké, maar ik heb net uw mail gezien. Die heeft u volgens mij vanochtend gestuurd, toch?

Mika Raterman (JA21) [02:36:57]:

Ja, zojuist. En in de tekst zitten er ook veranderingen aan. Oh...

Sharon Dijksma (Burgemeester) [02:37:05]:

Ik ga er eigenlijk van uit dat ik gewoon toch reageer op de laatste versie. Maar dan pak ik... Wacht maar eventjes. Ik heb hier ook uw laatste mail.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:37:18]:

We schorsen even voor de minuut. Dat lijkt mij beter voor de kijker thuis.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:38:03]:

Kijk, en dan mag de burgemeester verder met haar beantwoording.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [02:38:07]:

Ja, voorzitter, kijk, ik denk dat, nogmaals, motie, wat is het, veilige straten jaarwisseling, daar heb ik net een oordeel over gegeven. En ook op basis van dit dictum verandert dat oordeel niet. Dus ik denk dat het belangrijk is om te zeggen een aantal van de dingen die u vraagt, die gaan we wel doen. Niet altijd binnen de termijnen die u daarvoor stelt, maar die doen we wel. En een aantal van de zaken, concrete cijfers, die sturen we ook aan u. Dus een deel van uw dikte is belegd. En een deel daarvan zou ik zeggen ik wil niet ten alle tijden iets moeten doen. Ik wil kunnen kiezen op basis van de analyse. En dan hebben we het debat ook. Dus die gelegenheid krijgt u. Dan pak ik ook meteen even. Die heet motie effectiviteit schadeverhalen. Dat is de motie 152. Daarvoor geldt ook hier. Wat u vraagt, dat is nogal wat. Nog los van de vraag of ik dat allemaal krijg. Want een deel van de informatie is er ook soms heel moeilijk op te halen. En wat ik er wel als boodschap uit meeneem, is dat u vindt dat we op dat schadeverhaal steviger moeten zitten. En dat wil ik u wel toezeggen. Want ik snap wel het signaal en ik noemde net het

voorbeeld van die last onder dwangsom. Het is belangrijk om ook na te denken hoe wij op financiële schade effectiever kunnen zijn. En dat doen we. En ik kan me ook voorstellen dat we in de brief voor de komende jaarwisseling daar ook apart aandacht aan besteden. Doen we niet exact hoe uw motie het vraagt. Want dat is heel veel werk. En ik heb liever dat de mensen die dit moeten doen op een goede manier ingezet worden. Om in de geest van wat u vraagt wel ook een stap vooruit te zetten. En dan kom ik tenslotte voorzitter bij motie 153. Dat is de motie van de fractie van bijeen. En ook daarvoor geldt, kijk, twee dingen. Ja, we hebben in de wijken die hier speelden wel echt ook verhalen van de mensen opgehaald. Dat doen we door zelf in gesprek te gaan. Wethouder van der Graaf heeft daar veel aandacht aan besteed, kan ik u vertellen. En ook onze medewerkers zijn natuurlijk voortdurend daar te vinden. Om nu stadsbreed een hele evaluatie te gaan ophalen, daar heb ik gewoon de middelen niet voor. Dus ook hiervoor geldt, we doen in de geest van wat u vraagt. Echt wat nodig is, maar de dictum is royaal en niet financieel belegd. En daarom ontraden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:40:54]:

U krijgt er nog een vraag over van DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [02:40:57]:

Het gaat niet over de laatste motie, maar die daarvoor over het verhalen van schade bij geweldplegers en de ouders daarvan. Wat ik belangrijk vind, ik hoor de burgemeester zeggen, dat proberen we ook, dat willen we ook steeds beter gaan doen. Die begrijp ik, ja. Maar wat voor mij wel belangrijk is, is dat dan niet focus op één specifiek incident of één periode in het jaar. Want we zien ook herhaaldelijke dingen gebeuren bij bijvoorbeeld voetbalwedstrijden. Het lijkt mij dan niet stroken met een gelijkwaardigheidsbeginsel als we dat voor één specifiek gebeuren wel doen en voor heel veel anderen niet. Dus daar hoor ik de burgemeester graag nog even over.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [02:41:38]:

Voorzitter, dat ben ik hardgrondig met de heer Sungur eens. Bijvoorbeeld bij het voetbal heb ik niet zo heel lang geleden ook een brief gestuurd naar mijn Portugees collega en de betreffende voetbalclub die hier een hele serie bussen vernield hebben. We hebben daar een pijnlijk precieze rekening voor betaald. En die ga ik verhalen, al moet ik het zelf ophalen in Portugal.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:42:04]:

Daarmee sluiten we de beraadslagingen over. Dit stuk en ook vanavond gaan we hierover stemmen. Of tenminste vanmiddag. We houden het spannend. Maar dat kan alleen als we beginnen met de actuele motie die nog door DENK is ingediend voor half 1. Want dan kunnen we hem afmaken. Er is nog een actuele motie van. De Griffier gaat even uitzoeken. Wat hier aan de hand is, ik verzin dit niet zelf al s je dan vroeger timmerman werd, dan moest je ook altijd iets

halen wat dan niet bestond. Dus ik denk dat we op dat vlak zitten. Dan zijn we klaar met de beraadslagingen over alle geagendeerde zaken. Maar we hebben nog een extra agendapunt toegevoegd vanochtend. En voor dat agendapunt krijgt u straks allemaal de spreektijd van twee uur. Zoals u die via de spreektijdregeling kent, toegevoegd aan uw nog resterende spreektijd nu. Dus dan kan BIJ1 ook het woord voeren daar als dat gewenst is. En dan is even de vraag die wij nu zouden beantwoorden met elkaar. Hoe laat wilt u beginnen met dat debat? Het vroegste wat we kunnen doen is na de pauze van de lunch, schat ik. Dat is om half twee. En u had gevraagd om drie uur. En misschien zit daar iets tussen, denk ik. Wie zegt wij willen later dan half twee? En dan kunt u dat misschien toelichten aan een andere Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:43:33]:

Het lijkt ons wel fijn om nog wat voorbereidingstijd te hebben, omdat we ook gisteravond pas deze brief ontvangen hebben. Dus bijvoorbeeld twee uur of half drie zou voor ons goed zijn.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:43:42]:

Twee uur hoorde ik, die half drie hoorde ik dan net niet. Dan gaan we over naar UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [02:43:49]:

Twee uur is toch gewoon de normale tijd?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:43:52]:

Jawel. Nee, we hebben gewoon om één uur tot twee een lunchpauze bij de raad. Wie heeft het bezwaar tegen twee uur? Ik hoor het college ook van alles zeggen, het college gaat hier niet over, dus die zijn hier te gast. Ja, zo is het officieel. En u heeft mij net aangesteld om voor te zitten en u om mooie reflecties te geven. Meneer Bosch, is twee uur voor u akkoord?

David Bosch (UtrechtNu!) [02:44:30]:

Nou... Wilt u een ander voorstel doen? Nee, maar ik ga er wel in mee, want anders heb ik meteen weer bepaalde gevoelens die naar boven komen. Maar ik ga er in mee.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:44:45]:

Oké, dus iedereen akkoord met twee uur? Dan verzamelen we om twee uur weer hier voor de bespreking van het extra agenda punt. Oh wacht. Blijft u even zitten.

Miguel Israel (Griffier) [02:45:05]:

Ik meen dat we nog bij agenda punt 19 een geheime stemverklaring hebben. En dat we dat nog moeten doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:45:15]:

Dan doen we dat als volgt. Ik zie iemand vluchten die wil niet bij het geheime deel zijn, want u kunt niet terug. Nee? Oké. Dames en heren, ik stel voor dat we over eenkomstig artikel 23 lid 2 van de gemeentewet over het geheime raadsvoorstel onderwijs besloten vergaderen. Kunt u hiermee instemmen? Ja, die gaan we dan nu wegsturen. Als u daarmee kunt instemmen is dat het signaal dat de tribune ontruimd wordt. Er mogen alleen mensen aanwezig zijn in deze zaal die kennis mogen nemen van dit agendapunt of de bodes dat kunnen verzorgen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:18:10]:

Ik heropen de vergadering en wij gaan zo meteen een toegevoegd agendapunt bespreken naar aanleiding van de brief die wij gisteren van de formateurs hebben ontvangen. Ik hecht eraan om daar een paar dingen over te zeggen. Allereerst is het zo dat de formateurs wel degelijk bereid waren geweest om ons eventueel, als het om de techniek der dingen ging vragen te beantwoorden. Maar dat konden zij wel vanochtend, maar niet vanmiddag. Dus dat strookte niet met de orde van de vergadering. En wij menen u te willen zeggen van ze waren daar wel toe bereikt. Maar dat is ook gewoon werk wat ze er. Dus u moet daar ook rekening mee houden. En we snappen heel goed dat de raad daar vanmiddag over wilde spreken. Dus dat afwegende dachten we, zo moet het maar kunnen. En de partijen die aan tafel hebben gezeten zijn hier natuurlijk allemaal vertegenwoordigd. En die kunnen desgewenst vast ook vragen die er eventueel zijn beantwoorden. Tweede is dat wij ervoor gezorgd hebben, omdat dit een nieuw en niet voorzien agendapunt betreft, dat we de spreektijd voor u allemaal hebben verlengd. Zodat u ook tenminste een bijdrage zou kunnen leveren. Want dat is denk ik belangrijk ook voor de kleinere fracties. Ik hoop wel dat we het zodanig beperkt kunnen houden dat we ook vanmiddag nog gaan stemmen. Maar dat is echt aan u. Dus daar zullen we een beetje op letten. En het derde is dat, ook voor de orde der dingen. Kijk, we gaan vandaag denk ik even terugkijken. En misschien willen sommigen van u ook wat meegeven aan de partijen die nog aan het onderhandelen zijn. En wellicht kunnen wij, want we hebben begrepen uit de brief dat er ook een vorm van bezinning plaats gaat vinden. Nou, Pinksteren is daar natuurlijk een briljant tijd voor. En wellicht zouden we aan de partijen die nog formeren ook kunnen vragen of u dan bereid zou zijn om na de bezinningsperiode misschien wel via de formateurs iets te vertellen over hoe het verder gaat. En ik zou dan willen voorkomen dat we volgende week daar dan weer een debat over hebben. Dus misschien kunnen we dan ook het broeden en het formeren weer gewoon zijn plek geven. Want dan heeft u nu invloed. Op het proces van de bezinning. En daarna horen wij wel weer verder. En dan hoop ik eigenlijk ook dat we de formerende partijen de ruimte kunnen geven om gewoon hun werk te doen. Nou, dat concluderen we aan het eind. Maar dat zien we dan

wel. Het lijkt mij goed om in ieder geval de vier partijen die aan het onderhandelen waren als eerste de gelegenheid te geven het woord te voeren. Ik kijk daarna rond wie van de fracties zich melden om het woord nog te voeren. Ik kijk allereerst naar mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:21:27]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is natuurlijk een moment in een formatie waar je liever niet met elkaar komt. Dat kunnen we ook wel gewoon zeggen. Want we zijn hier vandaag omdat CDA gisteren het moeilijke besluit heeft genomen om uit de formatie te stappen, omdat er onvoldoende basis is voor verdere samenwerking. En dat betreuren we ontzettend. Want we begrijpen die stap ook wel. Het voelde ook wel onvermijdelijk. Maar we hebben in het proces gemerkt dat niet alle partijen altijd in staat waren om de stappen te zetten die nodig zijn om tot breed gedragen afspraken te komen die stand houden. En de hoofdpdracht aan ons als GroenLinks-PvdA, als de grootste partij, was een stabiele coalitie. Dus we waardeerden het dat CDA in staat was om te zien dat dat niet haalbaar zou zijn. Want we kwamen op het punt dat dat eigenlijk gewoon niet verder kon. En Utrecht staat voor grote uitdagingen. Onze ambities staan onder druk. De financiële realiteit vraagt om scherpe keuzes. En we hebben de afgelopen weken met vier partijen echt heel hard gewerkt aan een nieuw coalitieakkoord. We zaten ook in een vergevorderd stadium. En op dossiers als wonen en groen waren we ver, op andere thema's nog minder. Maar er is altijd met wederzijds respect en op constructieve wijze met heel veel erkenning en begrip voor elkaars politieke kleur echt hard gewerkt. En wij hebben ook als GroenLinks PvdA ons echt maximaal ingespannen om ruimte en tijd te bieden, om mandaten bij te stellen, om te zoeken naar voor iedereen verdedigbare compromissen. En het is wel spijtig, maar we hebben ook in de vijfde week eigenlijk moeten constateren dat de wiepeligheid eigenlijk niet wegging. En daarmee ontbrak de duurzame vertrouwensbasis die ook echt nodig is om moeilijke besluiten te nemen in het belang van Utrecht. Niet alleen nu in deze formatie, maar ook voor de komende vier jaar. En dat vind ik echt heel erg verdrietig.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:23:01]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:23:04]:

Ja, ik hoor die woorden. En tegelijkertijd vraag ik me nu af, wil bijvoorbeeld GroenLinks-Partij van de Arbeid compromissen sluiten, hoor ik zeggen. Maar is dat bijvoorbeeld mogelijk? We hebben een aantal onderwerpen gehoord. Is dat mogelijk op het gebied van bijvoorbeeld betaald parkeren? Staat daar überhaupt uw partij voor open?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:23:24]:

Voorzitter, ik kan me voorstellen dat dit debat voor heel veel partijen in deze raad als een gelegenheid wordt aangegrepen om op allerlei punten op inhoud al te gaan kijken wat er in een akkoord komt staan. Ik ga je nu alvast teleurstellen, voorzitter. Dat ga ik niet doen. Dus ik ga werkelijk waarop inhoudt niks zeggen. Ik ga ook zelf mijn verhaal vertellen waarom. Maar over het algemeen kan ik zeggen, wij gaan een coalitievormingsproces in waarin we natuurlijk weten dat je compromissen moet sluiten, dat je concessies moet maken. GroenLinks-PvdA is niet de formatietafel aangegaan met het idee dat we ons verkiezingsprogramma gingen opschrijven in dit akkoord.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [04:23:59]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:23:59]:

Ja, dus bij deze stel ik vast dat we alleen maar over algemeenheden gaan praten verder nergens op gaan hebben. Want ja, we willen de compromis sluiten maar als je niet kan doorgaan op waarop dat dan wel of niet kan. Ja, wat voegt dat dan eigenlijk toe via uw voorzitter?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:24:18]:

Voorzitter, de wens van deze raad was om deze actualiteit te agenderen voor de raad vandaag. En ik moet ook eerlijk zeggen dat dat een complex debat gaat zijn. Want ik snap nogmaals heel goed en het kan ook heel frustrerend zijn, kan ik me voorstellen dat partijen hier dingen willen weten over de inhoud, over hoe het precies is gegaan, wie heeft wat gezegd, wat is er waar geklapt. Maar dat kan natuurlijk niet, want voor een formatie is vertrouwelijkheid rand voorwaardelen, want je bent ook aan het bouwen aan vertrouwen. Dus ik voel op het moment heel veel loyaliteit aan het proces van de formatie, hoe dat ook verder gaat lopen. Dus ik snap dat dat misschien frustratie gaat opleveren in dit proces, maar dat is wel even hoe ik er eerlijk bij sta.

Mahmut Sungur (DENK) [04:24:57]:

Ja, voorzitter, dat levert inderdaad de nodige frustraties op. En dat heeft simpelweg te maken met het feit dat wij een paar uur van tevoren zijn geconfronteerd met het agendapunt. Waarbij we eigenlijk, tenminste dat geldt voor mij, niet duidelijk was waar we het precies over gaan hebben. En dat wordt alleen maar ingewikkelder op het moment dat de onderhandelende partijen vandaag hier gaan zeggen dat ze het niet over de inhoud gaan hebben. Over dezelfde inhoud die wij gewoon in de krant hebben kunnen teruglezen. Waarom zijn wij dan vandaag bij elkaar? Gaan we het hebben over abstractheden? Gaan we het hebben over dat er onvoldende vertrouwen was? Of gaan we het echt hebben over...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:25:31]:

Korte interruptie, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:25:32]:

Dat is mijn vraag. Gaan we het echt toch nog een keer over de inhoud hebben? Want anders heeft dit debat totaal geen zin.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:25:40]:

Voorzitter, ik vind het een legitieme vraag, maar ik weet niet of die helemaal aan mij is gericht. Wij hebben op het moment dat er iets is gebeurd dat naar buiten gebracht. Allereerst ook naar deze raad. Dat vind ik ook een zuiver proces. Daarover wil de fractie graag met elkaar in gesprek. Snap ik overigens supergoed. Want het is gewoon een hele belangrijke actualiteit. Maar hoe dat debat zich gaat volstrekken, wij hebben als GroenLinks-PvdA gezegd dat moeten we faciliteren. Want het is aan de Raad om met elkaar te besluiten waar ze het over willen hebben. Maar ik kan niet meer doen dan wat ik je nu kan geven in dit debat, voorzitter, helaas. Dat is namelijk het in eer en stand houden van de formatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:26:12]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:26:13]:

Voorzitter, dan hadden we denk ik ook eerder de conclusie moeten trekken dat dit niet het juiste moment zou zijn voor dit debat wellicht. In ieder geval dan had misschien GroenLinks-PvdA niet met dat voorstel mee moeten gaan, zou ik zeggen. Ik vind het heel nobel dat ze meedenken met een aantal partijen, maar er waren ook partijen die daar anders tegenaan keken. Dus mijn vraag, en die richt zich inderdaad niet alleen tot GroenLinks-PvdA, maar eigenlijk breder tot alle onderhandelende partijen. Waar gaan we het vandaag over hebben als we het niet gaan hebben over waarom het gestrand is?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:26:47]:

Ja, en nogmaals, ik vind het een legitieme vraag, voorzitter. En u kunt zich wellicht ook voorstellen dat het ook heel vervelend en stom en raar was geweest als GroenLinks PvdA als grootste partij had gezegd, dit debat gaan we niet voeren. Dus dat hebben wij niet gedaan. Dat vind ik echt super ondemocratisch en onzuiver. Dus als deze raad dat graag wil, dan faciliteer ik

dat. Dan ga ik hier staan, dan ga ik zeggen wat ik kan. Maar het is echt aan deze raad om met elkaar te kijken wat ze uit dit moment willen halen. Sorry dat dat niet alle voldoening, oprechte sorry, maar dat gaat niet alle voldoening geven die de partijen hier zoeken. Dat kan ik ook eerlijk zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:27:18]:

Oké, dank u wel.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:27:21]:

Ik was nog niet klaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:27:23]:

Oké, dan gaat u verder met uw bijdrage.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:27:26]:

Ik zei het net al even in de interruptie, maar ik ga toch even herhalen. Ik kan me voorstellen dat veel partijen het debat dus willen gebruiken om meer informatie te krijgen over hoe de formatie is gegaan. Dat gaat niet lukken. Het is de partij in deze raad ook niet onbekend dat vertrouwen echt heel belangrijk aan een formatietafel is. Vertrouwelijkheid is daarvan voorwaardelijk. De komende Pinksterdagen, dat konden jullie ook lezen in de brief van de formateurs, die gaan we gebruiken voor interne reflectie. Dat is ook goed, dat past ook bij wat er is gebeurd deze week. Maar voorzitter, het werk van de afgelopen week is wat ons betreft niet voor niets geweest. Dus u zegt, het heeft er echt belang bij dat we niet bij nul beginnen en het nog langer laten duren. Prioriteit nummer één is er nu snel uitkomen. Wij voelen die verantwoordelijkheid stevig voor een spoedige en stabiele uitkomst voor de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:28:09]:

Ja, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:28:12]:

Dank u wel, voorzitter. Ik wil even aansluiten op meneer Sungur. Zullen we even een nieuwe stemming houden wie er nu nog behoefte heeft aan een gesprek? Want een abstract verhaallijn over hoe het allemaal gaat zonder inhoudelijke mededelingen vind ik zelf tijdverspilling. Maar misschien kunnen we even een stemmingsronde houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:28:34]:

Ik neem aan dat u een punt van orde maakt nu. Dat kunnen we uiteraard doen. Kijk, u kunt ook formerende partijen iets meegeven. Het is aan u om dat te beslissen. We gaan even een punt van orde houden en een reactie op het voorstel van mevrouw Hessel. De heer Dijkstra en dan mevrouw Meerding.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:28:52]:

Ik snap dat sommige partijen juist over de inhoud willen spreken. Ik snap ook heel goed wat net gezegd wordt door GroenLinks PvdA dat dat niet opportuun is nu. Maar dan valt de helft weg. Maar de andere helft blijft nog, wat mij betreft, volledig staan. Dat is namelijk dat partijen hier iets kunnen meegeven aan dat mooie Pinkster Weekend. En dat zou ik toch wel absoluut willen blijven doen. Dus ik pleit er echt voor om de vergadering voort te zetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:29:16]:

Ja, helder. Helder standpunt. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [04:29:21]:

Ja, voorzitter. Ik kan me de frustratie enigszins voorstellen. Ik zie wel echt de meerwaarde van dit debat. Wij kunnen namelijk als raad inderdaad nog van alles meegeven. En ook zeggen dat het proces op een hele andere manier moet. Als VVD heb ik daar ook een inbreng voor voorbereid. Dus die zou ik graag houden vandaag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:29:37]:

...steun voor uw voorstel, mevrouw Hessel. Volgens mij was er een interruptie ook van u, mevrouw Meerding, want die had u al voor het ordevoorstel.

Tess Meerding (VVD) [04:29:47]:

Ja, voorzitter, dank. Want ik hoor uit de woorden van GroenLinks nu dat er voor wordt gesteld om gewoon met drie zittende partijen door te onderhandelen. En dat verbaast mij toch. Want we hebben het advies van de verkenner gezien, waarin de verkenner heeft gezegd er moet een bredere coalitie komen. En met het uitstappen van het CDA is die bredere coalitie echt komen te vervallen. En ik ben heel benieuwd hoe GroenLinks-PvdA daarnaar kijkt of die brede coalitie dat deel van het advies dan niet meer belangrijk is.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:30:17]:

Voorzitter, interessant dat mevrouw Meerding dat hoort in mijn woorden, want dat heb ik niet gezegd. Dus wat ik heb gezegd is dat er heel veel werk is geleverd de afgelopen weken en dat het echt zonde is, vind ik, om dat in de pullenbak te gooien. Dus daar moet je wat mee met elkaar, anders gaat de stad nog tot de zomer voor meer en dat lijkt me voor niemand wenselijk. En we hebben deze dagen ingepland voor bezinning. Dat is oprecht ook waar we staan, want het is net gebeurd. Dus wij zijn deze coalitie ingestapt met een advies van een verkenner die wij heel serieus nemen. En we hadden ook echt alle vertrouwen dat we er met deze club uit zouden komen. En dat is natuurlijk heel teleurstellend, ook voor ons dat dat niet is gelukt. En wat je daarmee verder doet, daar moet je goed met elkaar naar kijken. Maar dat je de voortgang die je met elkaar hebt geboekt gewoon in de pullenbak gooit, hoe dat er ook uit gaat zien voor de toekomst, dat zou zonde zijn. Dat is vooral onze oproep. Ga nu door, we moeten er snel uit.

Tess Meerding (VVD) [04:31:02]:

Ja voorzitter en op zich ben ik blij om te horen dat ik het dan gewoon inderdaad verkeerd had begrepen. Dat partijen nog niet zover zijn dat ze zeggen we gaan sowieso met 'n. Of dat in ieder geval GroenLinks-PvdA dat niet zegt. Maar mijn vraag blijft wel staan. Want het antwoord van mevrouw Fattal doet natuurlijk wel vermoeden. Ja we willen het niet in de prullenbak gooien. Dat wijst natuurlijk wel een bepaalde richting op. En ik ben wel heel benieuwd of zij niet gewoon bereid is om ook na te denken over laten we nou gewoon weer eens bij nul beginnen. En ik snap dat het jammer is van de tijd. Maar volgens mij zijn er nog heel veel opties mogelijk die niet zijn onderzocht. Hoe wordt daar tegenaan gekeken?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:31:38]:

Ja, voorzitter, bij nul beginnen ligt echt totaal niet voor de hand. En dat komt allereerst omdat er vrij recent nog een verkenning is gedaan. Dus we weten heel goed hoe onze partij erin zit, hoe alle andere partijen in deze raad erin zitten. Dat is niet veranderd, zeker niet in deze korte tijd. Dus volgens mij hebben we best een beeld van wat het landschap is en is daar een rapport uitgekomen. Daarnaast is het echt, echt heel belangrijk, zeker met, uw raad heeft dat ook gelezen, net congestie, de financiële uitdagingen van de gemeente. Dat je zekerheid gaat geven aan deze stad. En dat doe je in een akkoord, wat de samenstelling van de coalitie ook is, altijd een brede vertegenwoordiging moet zijn van onze stad. Er zijn uitzichters in Overvecht, in Lombok, in Vleutenmeer, in Leidsche Rijn, die gewoon een akkoord kunnen lezen wat voor hun herkenbaar is. En wat over onderwerpen gaat, zoals wonen en groen en bestaanszekerheid, waar zij belang aan hechten. Dat akkoord gaat sowieso recht doen aan de breedte van de stad, wie er ook aan tafel zit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:32:31]:

Laatste keer, mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [04:32:33]:

Ja, en dan is mijn vraag toch als je een brede coalitie wil vormen, maar je zegt tegelijkertijd wat er van deze drie of vier partijen al lag daar moeten we op voortbouwen... welke partij denkt GroenLinks-PvdA dan dat er nog gaat aansluiten bij deze coalitie om met die plannen die er al lagen toch een bredere coalitie te vormen? Welke partij zou dat kunnen zijn? Want ik zie daar echt geen opties toe als je vasthoudt aan de inhoud maar je zegt ook, ja, er moet wel nog een partij bij want het moet breder, of de partijen moeten anders. Die opties zijn er dan toch niet? Het gaat toch niet samen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:33:06]:

Voorzitter, ook dat heb ik niet gezegd. Wat ik heb gezegd, volgens mij heel stevig, is een nieuwe verkenningzone ligt totaal niet voor de hand. Dat betekent ook dat je niet naar andere partijen moet gaan kijken, maar dat je moet gaan kijken naar wat er ligt. Dat je met elkaar gaat kijken hoe je eruit komt. Dat is nu logisch. We zijn vijf weken aan het onderhandelen geweest. Er is stevig over inhoud gesproken. En dat dan aan de samenwerking en aan de vertrouwensband af en toe haken en ogen zaten. Dat wil niet zeggen dat de inhoudelijke voortgang die je met elkaar hebt geboekt, dat dat niks meer waard is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:33:36]:

Heer Van Rooij, Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [04:33:39]:

Dank voorzitter. GroenLinks-PvdA geeft aan dat het heel verdrietig is dat CDA er nu uitgestapt is. Maar het is ook onvermijdelijk. En misschien los van die inhoudelijke onderwerpen waar ik nog wel van kan begrijpen dat daar nu geen uitspraken over gedaan kunnen worden. Waar zit dat dan op dat dat onvermijdelijk was?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:33:58]:

Het is in dit debat ook heel verleidelijk voor partijen om te gaan zoeken naar wijzen waarop de formerende partijen kunnen gaan vingerwijzen naar elkaar. En ik wil ook heel stellig zeggen en ook heel duidelijk maken dat ik daar ook geen interesse in heb. De CDA heeft een keuze gemaakt, die begrijpen wij. Daar wil ik ook eerlijk over zijn. En dat zit hem ook in dat je niet alleen maar bezig bent met een akkoord schrijven, je bent ook bezig met een team vormen, wat niet alleen nu, maar ook de komende vier jaar stabiel staat, waarin afspraken afspraken zijn en een gemaakte handtekening gehonoreerd wordt. Het stabiel en stevig staat. En dat zijn wel inzichten die we met elkaar hebben gewisseld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:34:34]:

Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [04:34:35]:

Ja, want als ik het dan dus goed begrijp, dan was het dus onvermijdelijk dat CDA eruit stapte om te komen tot een constellatie waarin handtekening handtekening is en waar een stabiel bestuur gevormd kan worden. Is dat dan inderdaad hoe ik het moet begrijpen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:34:49]:

Dat zijn wel elementen van een formatieproces waar je met elkaar naar kijkt. Dus je bent bezig met de inhoud, dat is heel belangrijk. En je bent ook bezig met elkaar kijken, hebben alle partijen aan tafel een goede chemie met elkaar en genoeg vertrouwen met elkaar om dat te gaan doen. En als een partij constateert dat er onvoldoende basis is voor dat vertrouwen en die samenwerking, dan heb ik er respect voor dat zij die conclusie trekken.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [04:35:15]:

Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Fattal zojuist zeggen dat de hoofdopdracht een stabiele coalitie was. Daar opent ze haar statement mee. En ik mis er eigenlijk een deel van de hoofdopdracht in mijn inziens. Namelijk een stabiele coalitie met een breed draagvlak in de stad. Is dit iets wat mevrouw Fattal bewust achterwege heeft gelaten in haar formulering van de hoofdopdracht?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:35:36]:

Nee, zeker niet. Want een breed draagvlak in de stad is wat ons betreft een brede meerderheid. En dat is nog steeds wat ons betreft heel belangrijk. Dus daar blijven wij zeker mee bezig. En die stabiliteit is ook randvoorwaardelijk. Dus het is belangrijk om dat allebei aan te strepen. De definitie van wat een breed draagvlak in de stad is, daar hebben wij denk ik altijd al verschillende lezingen in deze raad van gehad. Want wat ons betreft moet een akkoord op inhoud echt op draagvlak kunnen rekenen in de hele stad. Daar zit die breedte wat ons betreft echt in.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [04:36:11]:

Voorzitter, dan komt wel de vraag boven. Het CDA heeft nu haar conclusies getrokken. Welke consequenties heeft dat voor de samenstelling die origineel was opgesteld om dat brede

draagvlak te veroorzaken? Wat is de consequentie van het wegvallen van het CDA voor dat brede draagvlak, wat blijktbaar nog altijd de hoofdpodracht is voor GroenLinks-PvdA?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:36:30]:

Ik heb aangegeven hoe ik kijk naar het begrip breed draagvlak. Deze dagen van bezinning zijn ook echt voor bezinning. Dus het past gewoon bij wat er nu is gebeurd, dat we ook echt even de tijd pakken met elkaar als individuele fracties, als formerende partijen die nog over is, om te kijken hoe verder. Dus ik snap ook echt deze vraag heel goed, alleen ik kan er gewoon nog geen antwoord op geven, want het is net gebeurd, gisteravond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:36:54]:

De laatste keer, meneer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [04:36:56]:

Voorzitter, dank u wel. En als ChristenUnie zijn we natuurlijk altijd voor bezinning met Pinksteren. Dus dat kan ik mevrouw Fattal ook niet ontzeggen. Maar ik ben dan wel benieuwd wat de conclusie is die uit die bezinning gaat komen. En ik voel wel langzaam aankomen dat er ook behoefte gaat zijn in de Raad om daarover door te praten. Want het is nogal wat wat hier gebeurt.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:37:19]:

Waarvan akte, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:37:21]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:37:23]:

Ja, voorzitter, we hoorden nu al een paar keer een brede draagvlak, brede vertegenwoordiging in de stad, die hebben we gehoord. Tegelijkertijd, hoe rijmt GroenLinks-PvdA dat met ook de woorden, we gaan niet opnieuw verkennen, we gaan door met waar we zijn gebleven en we gaan in andere partijen kijken, wat ik mevrouw Vatal net ook hoorde zeggen. Hoe gaan we die met elkaar rijmen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:37:45]:

Ik vind die twee dingen niet strijdig met elkaar, voorzitter. Dus wat ik zeg is, in een akkoord moet op inhoud er afspraken staan waar de hele stad zich in kan herkennen. En er moet breed draagvlak zijn met een stevige meerderheid in deze gemeenteraad. En het is voor nu totaal niet voor de hand liggend om dat hele proces weer open te gooien en opnieuw te gaan beginnen. Dat zou geen recht doen aan het werk wat afgelopen weken is geleverd.

Mahmut Sungur (DENK) [04:38:08]:

Volgens mij kan ik dan in ieder geval verklappen wat die bezinning gaat opleveren. Namelijk dat deze drie partijen met elkaar doorgaan. Een andere conclusie kan ik niet trekken uit de woorden van mevrouw Fattal. Ik kan me ook niet voorstellen dat er een partij is die zegt fantastisch werk dat jullie hebben gedaan de afgelopen vijf weken. Wij sluiten ons volledig aan bij wat jullie tot stand hebben gebracht. Dus succes wie dat wil.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:38:31]:

Voorzitter, ook dat we met de huidige drie partijen doorgaan is ook nog niet duidelijk. Het is net gisteravond gebeurd. Ik snap echt dat de partijen in deze raad willen dat er een antwoord ligt op hoe we nu verder gaan. Misschien dat er in een parallel universum partijen aan tafel zouden hebben gezeten die al allerlei scenario's B's en C's hadden bedacht en die daar nu antwoord op konden geven, maar dat is helaas niet het geval. We vinden het ook netjes en zuiver om daar open over te zijn richting deze raad. Dat we echt nog even moeten bezinnen, nogmaals... Over hoe verder. En al deze elementen die hier genoemd worden. Die spelen daarin ook een rol.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:39:04]:

Laatste keer op dit punt. Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:39:06]:

Voorzitter. En mijn punt is dus. Dat die bezinning helemaal niet zo ruim kan worden gesketst. Op het moment dat je hier ook tegelijkertijd zegt. Dat er al heel veel ligt. Dat jullie daarmee verder willen gaan. Dat er niet opnieuw een verkenningsronde komt. Naar opties. Buiten de drie partijen die er nog in zitten. Dan wordt die kader gewoon dermate smal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:39:28]:

Dat er geen andere conclusie te trekken is. En dat is mijn punt. Nog, laten we zeggen, vijf weken, nog twee maanden gaan zitten formeren. Dat zou ik echt zonde vinden. Dus dat heb ik aangegeven. Ik vind het belangrijk dat wij door kunnen gaan. Dat wij heel snel een akkoord kunnen leveren waar Utrechters blij van worden. Alle Utrechters in alle wijken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:39:59]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:40:01]:

Ja, ik heb zitten zoeken naar een vraag die het nog scherper maakt. Want we zitten allemaal te zoeken eigenlijk naar het antwoord nu. Mijn vraag is deze. Is onderdeel van het bezinning straks in dit Pinksterweekend, is onderdeel ook dat jullie met elkaar gaan kijken hoe je alsnog op 28 graadzetels uit kunt komen als steun. Of niet? Ik heb geen antwoord of het ja. Maar is het onderdeel van de bezinning op 'nminst?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:40:34]:

Volgens mij moet je als je gaat bezinnen ook echt open reflecteren op alles.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:40:40]:

Dijkstra?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:40:41]:

Ja, we hebben toen in onze brief van 40 maart gedoogsteun geschreven. Daar hebben we toen, spijtig genoeg, als betreurders waren, geen antwoord op gehad. Kan dat ook nog onderdeel van de bezinning zijn? Of wordt dat, net als toen ook, in de wandelgangen afgedaan als instabiel? Wat zou mevrouw Fattal daarover kunnen zeggen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:41:02]:

Dit is precies waarom ik toch wel wat duidelijkheid probeer te scheppen over alles weer opengooien. Want dan gaan we dus weer terug in de tijd en dan zijn de afgelopen vijf weken voor niks geweest. Want dan gaan we alle opties weer op tafel leggen. En dat vind ik zonde. Ik heb toen gezegd, en dat voel ik nog steeds, wij als fractie dat deze stad behoefte heeft aan stabiel bestuur. Toen en in de toekomst. Ik vind een gedoogconstructie daar geen recht aan doen. Zeker met de uitdaging waar we voor staan. Op nogmaals, netcongestie, financiën, betaalbaar wonen, noem maar op. Dus wat ons betreft moet er een samenstelling aan partijen verder die gewoon een brede meerderheid heeft in deze raad. Dat lijkt mij heel belangrijk. En hoe die meerderheid eruit ziet, daar moeten we heel goed over gaan nadenken de komende dagen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:41:48]:

Laatste keer, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:41:50]:

Ja, niet dat ik mevrouw Fattal van denkfouten wil betichten tegelijk, maar toch zie ik hier wel een klein hiaat in zitten. Je kunt allebei toch doen. Je hoeft niet alles weg te gooien. Je kunt dat wat er al uit onderhandeld is, gewoon als een soort van vertrekpunt nemen. En tegelijkertijd ook nog kijken of je alsnog met een gedoogsteun van twee of drie immens fracties of anderszins, alsnog op een bredere steun van 28 uit kan komen. En zo niet, ja dan heeft die bezinning, ik bedoel, er wordt een hele lange bezinning dan. Ik zou dan die vraag maar weglaten. Ik bedoel, dat hoeft elkaar toch niet uit te sluiten is mijn vraag.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:42:28]:

Ik probeer vooral eerlijk te zijn, voorzitter, over hoe wij kijken naar de situatie die de heer Dijkstra voorlegt. En daar waren wij in het duidingstebat en in de fase tijdens de verkenning ook al duidelijk over. Ik vind het ook niet netjes om nu weer te gaan doen alsof alles open ligt en dat dit een uitkomst is die wat ons betreft aannemelijk is. Ik leg uit waar mijn fractie voor staat. Die staat voor stabiel bestuur. Wij vinden dit een onverstandige voortzetting van het formatieproces omdat dat niet stabiel genoeg is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:42:56]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:42:59]:

Ja, ik vind de antwoorden een beetje ook instabiel, om het zo even te zeggen. Want het ene moment willen we het niet over de inhoud hebben, het andere moment wordt net congestie er wel bij gehaald. Het ene moment gaan we er niet over hebben en het andere moment wordt het wel weer erbij gehad. Ik vind het allemaal een beetje, het lijkt een beetje een soort, hoe zeg je dat, een soort mistrode lijn wat hier wordt opgeworpen. En dat zal ongetwijfeld niet de bedoeling zijn, maar zo komt het wel over. Maar kan mevrouw Fattal dat begrijpen, dat dat zo overkomt?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:43:30]:

Ja, dat kan ik heel goed begrijpen. En ik denk dat alle partijen die ook na mij zullen gaan spreken straks diezelfde knoop in de maag voelen. Omdat wij heel graag openheid willen geven aan deze raad. Ik vind het ook niet leuk om met mail in de mond te spreken. Ik heb net uitgelegd dat er tegelijkertijd ook een soort loyaliteit is aan het formatieproces, hoe die er verder ook uit gaat

zien. En dat maakt dat je helaas niet alles kunt delen wat je wil in dit debat. Tegelijkertijd zijn de onderwerpen die ik net noemde denk ik gewoon best wel globale onderwerpen. En heb ik niks politieks gezegd, naar mijn mening, maar laat me graag corrigeren. Dat zijn gewoon dingen waar we ons toe te verhouden hebben in dit formatieproces.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:44:05]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:44:06]:

Nee, dat begrijp ik eigenlijk ook helemaal wel. Maar kijk, tegelijkertijd zitten er teksten tussen als dat alle Utrechts hier blij van worden. Ik geloof vaker dat GroenLinks PvdA in sprookjes gelooft. Maar dit is wel weer zo'n moment dat ik dat even opschrijf, want dat gaat toch niet lukken? Dat gaat toch niet met deze samenstelling, dat gaat toch niet hier in Utrecht de polonaise worden gelopen als dat coalitieakkoord dan naar buiten wordt gebracht? Dat hier op de grachten het een juwelste van drukte is, omdat iedereen dolgelukkig is met dat akkoord? Dat gelooft toch niemand?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:44:41]:

Nee, voorzitter, dat was misschien ook een kleine hyperbol vanuit mij. Maar wij voelen de taak heel stevig van de GroenLinks Partij voor de Arbeid. En ik denk alle partijen die de afgelopen vijf weken hebben geformeerd om een mooi akkoord te sluiten wat recht doet aan wat er speelt bij Utrechtters. Dat heb ik vooral willen overbrengen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:44:55]:

Dank u wel. Was u met uw bijdrage klaar? Dan gaan we naar de fractie van... Oh, sorry, excuus. De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [04:45:09]:

Ja, excuus, voorzitter, dank. Ik ben dan toch wel benieuwd, omdat we hebben allemaal kunnen lezen wat de CDA de breekpunten zijn. Veiligheid en financiën onder andere. In principe onderwerpen die iedere Utrechter raken. Waarom lukt het GroenLinks-PvdA als we dan alleen maar over die partij gaan praten en GroenLinks-PvdA alleen maar daar uitspraken over doen, daar niet de brug slaan? Of kunnen we dan gewoon concluderen dat die ideologische koers zwaarder weegt dan wat alle Utrechtters willen?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:45:35]:

Maar voorzitter, wat hier wordt gezegd is een karikatuur en doet geen recht aan wat er is gebeurd aan de formatietafel. Want het was gewoon niet aan de orde. Dus ik ben er echt van overtuigd dat we er op inhoud best goed hadden kunnen uitkomen. Dat hoort bij een formatie. Je maakt compromissen, je komt er met elkaar uit. Dus dit beeld vind ik onterecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:45:50]:

De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [04:45:52]:

Ja, dank voorzitter. Dat is volgens mij helemaal geen karikatuur. Dat is gewoon de officiële stilmunt van CDA. En die noemt daar onder andere veiligheid, financiële keuzes en parkeren en Vleuten de Meern. Dat zijn de onderwerpen die worden genoemd. GroenLinks-PvdA noemt onder andere ook financiën. Dus ik vraag specifiek over die onderwerpen. Waarom zijn jullie daar dan niet over uitgekomen vanuit GroenLinks-PvdA?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:46:14]:

Voorzitter, nogmaals. Ik ga niet reageren op inhoud. Ik kan me heel goed voorstellen dat wanneer zoiets gebeurt verschillende partijen verschillende afdronken hebben van hoe het is gelopen. En volgens mij hebben wij heel goed en eerlijk met elkaar een verhaal naar buiten kunnen brengen wat recht doet aan hoe het aan de formeringstafel is gelopen. In goede sfeer, in goed onderling overleg. Met hier en daar zorgen. Maar dit beeld waar wordt geschetst, dat is niet aan de orde, wat de heer Raterman zegt. Dus ik ga me niets laten ontlokken om over inhoud te spreken. Er is hier veel gewisseld. Dat moeten we ook niet doen met elkaar. Maar dit beeld doet geen recht aan het formatieproces.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:46:52]:

Ja, ik ben een beetje aarzelend, zeg ik. Want we zijn nu ruim een half uur onderweg. En u bent in rondes aan het vragen naar dezelfde weg. En ik weet niet zo goed of dat tot... En we gaan het niet tot zes uur of zo laten duren, echt niet.

Mahmut Sungur (DENK) [04:47:10]:

Ja, dan toch een vraag. Het CDA heeft er inhoudelijk wel iets over gezegd. Herkent mevrouw Fattal de lezing die het CDA richting de media heeft gegeven.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:47:22]:

Zeker.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:47:27]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:47:30]:

Dank u wel, voorzitter. Ik zou mevrouw Fattal toch iets mee willen geven in de bezinning. Echte democratie bestaat juist uit het compromis maken, zodat ook minderheden een stem krijgen. En we hebben vier jaar lang het beleid gehad wat we waarschijnlijk de volgende vier jaar weer gaan krijgen. GroenLinks partij van de Arbeid D66. En in Utrecht is heel veel frustratie, er is heel veel boosheid. Als daar niet aan toegegeven wordt van, we gaan ook iets doen naar de ander toe. En dat is het mooiste als je een coalitie gaat vormen met een partij waarin je niet helemaal hetzelfde bent. Korte vraag. Zodat je ook de andere dingen, wat misschien niet in jouw wensenpakket zit, maar dat je zegt ja dat doe ik om de democratie te eren. Bijvoorbeeld ruimte aan een VVD of wat dan ook. Die misschien iets andere standpunten hebben. En dat je dan een echte coalitie krijgt. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [04:48:38]:

Voorzitter, dit beeld is totale onzin. Ik heb volgens mij aan het begin van de interruptieronde al gezegd dat GroenLinks-PvdA niet aan tafel is gaan zitten met het idee dat we ons programma in een akkoord gaan gieten en dat wij geen concessies zouden doen. Ik heb volgens mij ook net gezegd dat ik er heel veel vertrouwen in had dat wij er op inhoud uit zouden kunnen komen. Dus per definitie moeten wij compromissen sluiten. Ik deel misschien niet het beeld dat dat op de wijze in de stad gaat landen zoals mevrouw Hessel dat hier zegt. Dat denk ik niet. Maar wij hebben niet de illusie gehad dat wij alles zouden kunnen binnenhalen wat wij graag zouden willen. Ook al vind ik dat wel de betere wereld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:49:15]:

Oké, ik stel voor dat we naar de volgende fractie gaan. En dat is mevrouw Dada-Anthonij, D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:49:33]:

Voorzitter, toen wij de dag na onze tweedaagse met deze formatie startten, hadden we een gezamenlijk doel voor ogen. Met de formerende partijen komen we tot de beste mogelijke afspraken voor deze stad. En helaas moesten wij gisteren concluderen dat het niet is gelukt. En

daarmee is de situatie veranderd, maar het doel zeker niet. Afgelopen weken hebben we met de vier partijen met wederzijds respect en op constructieve wijze hieraan gewerkt. Echter, krap 24 uur geleden, heeft het CDA de conclusie getrokken dat er onvoldoende basis is voor verdere samenwerking binnen deze formatie. We delen deze conclusie, maar vinden tegelijkertijd ook erg spijtig dat het zo is gelopen. We willen de formateurs, de ambtenaren en de partijen bedanken voor hun inzet en betrokkenheid bij dit proces. De komende dagen zullen wij gebruiken voor reflectie en het gesprek aangaan in onze fractie over hoe nu verder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:50:30]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [04:50:34]:

Ja, voorzitter. In de media is natuurlijk naar buiten gekomen, in ieder geval gedeeltelijk, waar de pijnpunten zaten en ook de redenen waarom het CDA eruit is gestapt. Betaald parkeren invoeren in Vleuten de Meern was er één van. D66 hebben we natuurlijk ook wel op diezelfde punten ook wel kritisch gehoord. Dus ik ben wel benieuwd of D66 ook wel dat zelfde ongemak heeft gevoeld en misschien ook wel dacht van, als het CDA zich hier niet in kan vinden, wordt het misschien voor ons ook lastig? Of was dat anders?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:51:03]:

Ja, dat was zeker anders. Sommige onderwerpen waren ook nog niet uit onderhandeld. Dus voor ons was het te vroeg om die conclusie te trekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:51:16]:

Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [04:51:18]:

Ja, dank voorzitter. Ik hoor D66 nu zeggen, we gaan de komende dagen gebruiken om te bezinnen. Ik ben toch wel benieuwd, is het voor D66 een optie om met de drie partijen die nu nog over zijn gebleven door te gaan?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:51:31]:

Hele begrijpelijke vraag en het eerlijke antwoord is ook het is krap 24 uur geleden. Als ik nu een antwoord zou geven dan zou mijn fractie mij waarschijnlijk heel streng aan gaan kijken van wat zeg je nou? Want ik heb dit nog niet met ze besproken.

Lars van Rooij (Student & Starter) [04:51:47]:

Ja en tegelijkertijd zegt D66 net ook overigens net als GroenLinks-PvdA van we delen de conclusie van het CDA wel. Dus dat het besluit gisteravond dan definitief gevallen is, dat moet niet uit de lucht zijn gekomen. Dus u kunt mij moeilijk wijsmaken dat u nog nooit dat scenario door uw hoofd hebt laten gaan. Dus is het een optie die wel op tafel ligt, waar u dan dit weekend tijdens de Pinksteren over gaat nadenken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:52:09]:

Ik zal u wat inzicht geven in de afgelopen week. Ik heb alleen maar aan de onderhandeltafel gezeten. Je ziet dingen gebeuren en dan maak je je soms zorgen. En op andere momenten gaat het dan door en dan denk je, oh we gaan weer verder. Dat is het inzicht wat ik wel kan geven. Dus ja, dan denk je wel eens van, nou, wat nou als? Maar het echt doorleven, dat hebben we niet gedaan. En dat is het inzicht wat ik wel kan geven. Want de situatie is ellendig. Dat is ontegenzeggelijk waar. Dat is voor ons. Dat is voor uw raad. Dat is voor de stad zo. En daarom is het heel belangrijk dat wij nu rustig de tijd nemen. Het laten bezinken. En dan gaan overwegen hoe nu verder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:52:49]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [04:52:51]:

Voorzitter, dank u wel. Ik hoor net de fractievoorzitter van GroenLinks PvdA zeggen dat de vertrouwensband er niet altijd was. Kan D66 iets meer vertellen over hoe dat voor hen gevoeld heeft de afgelopen weken?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:53:07]:

Ik snap de poging en ik ga daar verder niet iets over toelichten. Want je gaat dit proces aan met vertrouwen in elkaar. En het is inderdaad, ik kan dat bevestigen, het is die vertrouwensband die geschaad is. Maar om daar iets over te gaan zeggen wat daar nou de aanleiding voor was, is niet zuiver. En ik weiger om het modder te gaan gooien, dat wil ik ook niet gaan doen. Dus ik hou het daarbij.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [04:53:34]:

Voorzitter, ik was niet per se op zoek naar het gooien van modder. Mevrouw Dada-Anthonij kent mij beter dan dat. Maar waar ik wel naar op zoek ben, is hoe komen we nou als raad tot een coalitie die breed gedragen is, die ook stabiel is, maar ook waar we als stad weer vier jaar mee vooruit kunnen. En als ik dit soort signalen krijg, dan zal ook de D66-fractie wel begrijpen dat ik me daar wel echt zorgen over aan het maken ben.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:54:00]:

Ik deel die zorg en ik begrijp die zorg. Als ik wat zou zeggen over wat er nu gebeurd is, dan doe ik geen recht aan de vertrouwelijkheid. Maar de vraag die u nu stelt, die zal ik met mijn fractie uitgebreid gaan bespreken. Want wij delen die vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:54:13]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:54:16]:

Ja, als ik me goed herinner, dan heeft D66 op mijn vraag toen in het duidingsdebat gezegd. En dat D66 wilde overwegen hoe je zo'n gedoogconstructie misschien met enkele kleinere eenmensfracties zou kunnen meenemen. Juist ook om te kijken, er zijn er tien notenbenen, dus hoe verbind je daar nou mee? Is dat iets wat misschien ook in het Pinkster Weekend tot volle bloei kan komen?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:54:46]:

Ik had deze vraag al een beetje verwacht, meneer Dijkstra. En wij gaan straks in gesprek de komende dagen. De vorige keer zei ik ook van, we zullen het meenemen in de overwegingen. En dat is alles wat ik nu kan zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:55:03]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [04:55:07]:

Dank voorzitter. Met name D66 wilde graag of de VVD of CDA bij de onderhandelingen hebben. Dus ik kan me voorstellen dat CDA uit de formatie is gestapt dat het best wel wat betekent voor D66. Zou je daar wat over kunnen delen hoe je daarop reflecteert?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:55:23]:

Ik snap de vraag, mevrouw Passier. En ik zal mijn fractie uitgebreid bespreken over hoe we nu verder gaan. Want wij delen die vraag.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:55:29]:

Wat ik al zei net, heel spijtig. Want dit is niet wat je wil. En voor de rest zullen wij straks met de fractie de komende dagen bespreken van wat we daar verder mee doen.

Mahmut Sungur (DENK) [04:55:42]:

Dank u wel, voorzitter. We hoorden de fractievoorzitter van D66 net zeggen dat zorgvuldigheid voor haar heel belangrijk is. Tegelijkertijd hoorden we net ook GroenLinks-PvdA zeggen dat we niet nog veel langer aan die tafel blijven zitten. We kijken er niet naar uit om tot aan de zomer te blijven onderhandelen. Dus die snelheid, die zien we daar veel meer. Hoe zitten D66, die twee met elkaar?

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:56:07]:

Er zijn twee dingen aan de hand. Er is heel veel werk verzet, er is heel veel tijd in gaan zitten. Dus die overweging van mevrouw Vertal begrijp ik ook. En tegelijkertijd wil ik nu ook de tijd nemen, dat zullen we de komende dagen ook doen, om er rustig over na te denken en dat zorgvuldig af te wegen.

Mahmut Sungur (DENK) [04:56:26]:

Ja, betekent dat ook dat er ook nog een optie bestaat, dat er een Andere partij aansluit. Waarbij ook die iets te zeggen heeft over de onderwerpen die al reeds zijn besproken.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:56:38]:

Ik snap de vraag helemaal. Als ik op uw stoel zou zitten zou ik hem ook stellen. Alleen het eerlijke antwoord is dat weet ik nog niet. Dat weet ik oprecht nog niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:56:48]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:56:50]:

Ja, we horen nu een aantal keer zeggen dat het een zonde van vijf weken werk. Dat geloof ik ook graag. Dat kan ik me ook helemaal goed voorstellen. Tegelijkertijd. Wordt er dan door GroenLinks-PvdA een soort van gesuggereerd om dan maar verder te gaan met wat er al ligt? Maar hoe stel ik me dat voor? Wordt dan de bijdrage van het CDA eruit geschrapt? Is dat een graffiti-regeling die niet doorgaat? Of gaat het om veel meer dan zulks? Want dat lijkt me ook nog een hele lastige klus om dan gewoon maar daarmee door te gaan wat er al ligt.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:57:25]:

Ik snap die vraag ook. Alleen dan loopt u al zo'n tien stappen verder dan dat wij als fractie zijn. Ik heb daar geen beeld bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:57:38]:

Ja, de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [04:57:40]:

Ja, dank voorzitter. En ik snap ook eenmaal dat D66 hier over na wil denken en een bezinning daarover wil gaan. Maar als we teruggaan naar de formatie en daarbij dat D66 een handreiking deed naar VVD en uiteindelijk zijn we met CDA en de Partij van de Dieren. Dan is het toch niet een hele moeilijke rekensom om te bedenken dat met de huidige situatie dat er compleet iets tot stand komt waar niet over nagedacht is.

Venita Dada-Anthonij (D66) [04:58:12]:

Het is een nieuwe situatie. Je bent een aantal weken onderweg, er is een partij uitgestapt, er is een hele nieuwe situatie ontstaan. En dat betekent niet automatisch dat daaruit volgt dat er een bepaalde andere situatie uitkomt. Dat gaan wij juist nu de komende dagen bespreken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:58:35]:

De heer Van Bergen. Nee? Oké, goed zo. Sorry. We kunnen verder. Excuses. Ik kijk even naar de fractie van het CDA, de heer Van Steeg.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:59:05]:

Dit heeft niks met de inbreng van de heer Van Steeg te maken.

Bert van Steeg (CDA) [04:59:17]:

Ik hoop het niet, voorzitter. Maar dat gaan we meemaken. Voorzitter, vijf weken geleden zijn we begonnen in de domtoren aan onderhandelingen van een nieuw coalitieakkoord. Enthousiast en vol goede moed naar een mooie verkiezingscampagne. Klaar om verantwoordelijkheid te nemen voor Utrecht. We wisten wat we wilden en we waren voorbereid op pittige onderhandelingen. Met de samenstelling van partijen die recht deed aan de wens van de kiezer. Een samenstelling waarin een brede groep inwoners van Utrecht zich tegenwoordig kan zien. We wisten waar we aan begonnen en ook dat de opdracht geen eenvoudiger was. Met drie zetels zijn we niet nodig voor een meerderheid inderdaad. Daarbij liggen een groot aantal uitdagingen voor de stad, financieel, wonen, veiligheid, netcongestie, dakloosheid, om er maar een paar te noemen. We waren hier volledig van bewust en bereid moeilijke keuzes te maken op basis van onze visie en in het belang van Utrecht. En we hebben ook goede stappen gezet. De partij hiervoor noemde die ook al. Maar waar we als CDA achter staan en die hopelijk ook terugkomen in een nieuw coalitieakkoord. Maar gedurende onderhandelingen werd ook steeds duidelijker dat er voor ons op belangrijke onderwerpen te weinig ruimte was om tot een acceptabel compromis te komen waar de CDA-visie ook voldoende in zichtbaar was. Voorzitter, op basis daarvan hebben we de conclusie moeten trekken dat er onvoldoende vertrouwen is in een coalitieakkoord dat wij kunnen verdedigen. Het waren intensieve weken met goede gesprekken op verschillende plekken in Utrecht. In het overalgemene goede sfeer en met goede ondersteuning. Ik wil hierbij ook de formateurs en de ambtelijke ondersteuning bedanken voor hun bijdrage aan het proces de afgelopen vijf weken. Als CDA blijven we pleiten voor een breed gedragen akkoord waar een zo groot mogelijk deel van de inwoners van Utrecht zich zal herkennen. Ik wens de onderhandelende partijen veel succes om dit met de Raad tot stand te brengen. De CDA-fractie zal de constructief kritische lijn van de afgelopen jaren daarbij voortzetten.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:01:09]:

Ja, dank voor deze toelichting. En het maakt me eigenlijk wel benieuwd, want ik hoorde net GroenLinks PvdA en ook D66 zeggen dat het uiteindelijk dat CDA eruit gestapt is. Het was onvermijdelijk, maar het had eigenlijk niet zozeer met die inhoud te maken. En als ik de verklaring van het CDA lees, dan lees ik juist dat het gaat over onderwerpen zoals betaald parkeren, financiën. En dat waren nou net onderwerpen die bespreekbaar waren voor de partijen die eerder aan het woord geweest zijn. Dus wat is het nu? Ging het mis op de inhoud of los daarvan?

Bert van Steeg (CDA) [05:01:38]:

Ja, ik denk beide, voorzitter. Want we hebben over al die onderwerpen gesproken. En op een aantal punten was het gewoon lastig. En kregen wij steeds meer het gevoel, komen

we hierin voldoende tot een conclusie die voor ons acceptabel is. En als je daar steeds over praat, dan is het lastig en dan raakt dat vertrouwen. En daarmee krijg je ook het gevoel van, moeten we dan die stap zetten richting coalitie? En gaat dat leiden tot voldoende goede samenwerking?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:02:05]:

Laatste keer op dit punt meneer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:02:41]:

Dank u wel. Dan ben ik wel benieuwd. Zou u dat dan wat concreter willen maken? Want ik hoor hele brede onderwerpen ook in uw verklaring. Kunt u dan wat concreter maken van waar ging dat dan echt over? Waar was voor u onvoldoende ruimte? Waar had u onvoldoende vertrouwen dat dat goed zou komen in het akkoord?

Bert van Steeg (CDA) [05:02:56]:

Die onderwerpen hebben we genoemd in het persbericht. En ook wij zijn gebonden aan de vertrouwelijkheid die binnen coalitie onderhandelingen plaatsvinden. Dus ik kan er niet alles over zeggen. Maar wat er in het persbericht staat, dat zijn wel de onderwerpen waar wij het gevoel hebben. Ja, maar we komen niet verder. En op basis van de gesprekken die we voeren zien we dat we eigenlijk niet de goede kant op gaan. En dat leidt tot de conclusie die wij hebben getrokken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:03:23]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [05:03:25]:

Ja, voorzitter, we blijven een beetje in cirkeltjes draaien. Ik wil het de heer van Steeg niet onnodig moeilijk maken. Maar tegelijkertijd roept de beantwoording toch wel echt vragen op. Want er is inderdaad een heel duidelijke verklaring echt op inhoud. En vervolgens wordt er door heel veel verschillende partijen gezegd iets over vertrouwen. Is het dan zo dat, omdat partijen er op inhoud niet uitkwamen, dat het vertrouwen daarmee verloren is gegaan? Moet ik het zo zien of is het toch anders?

Bert van Steeg (CDA) [05:03:49]:

Nou... Door langer te praten over die onderwerpen die voor ons ingewikkeld zijn. En die misschien ook voor andere partijen ingewikkeld zijn. Want dat hoort er wel bij. Het ligt niet alleen bij ons. Het is gewoon een proces van kom je bij elkaar op een aantal onderwerpen. Door in de tijd te constateren dat die onderwerpen lastig ligt. Krijg je toch het gevoel van komen we hieruit. En ik denk dat aan beide kanten het gevoel ontstond. Ja, het wordt lastig. En dat raakt vertrouwen. Ik denk dat dat het beste is wat ik erover kan zeggen.

Mahmut Sungur (DENK) [05:04:20]:

Was het alleen de conclusie van het CDA dan om eruit te stappen of hadden de andere partijen ook zoiets van dit rijmt helemaal niet meer, dus CDA het is maar goed dat je weggaat?

Bert van Steeg (CDA) [05:04:31]:

Nou we hebben op een aantal onderwerpen was het gewoon lastig, maar de andere partijen hebben erover gezegd wat ze erover wilden zeggen. Voor ons geldt, wij zagen niet dat onze visie voldoende terugkwam in wat er op dat moment lag en op die onderwerpen die wij hadden besproken.

Mahmut Sungur (DENK) [05:04:46]:

Ja, maar D66 zei je net, maar daar waren we nog over aan het doorpraten. Dus die conclusie was wat ons betreft gewoon te snel getrokken.

Bert van Steeg (CDA) [05:04:56]:

Ik hoorde mevrouw de dingen zeggen die zij heeft gezegd en dat is ook voor haar rekening. En op een aantal onderwerpen waren we er ook nog niet uit. Maar je merkt dus wel, wat ik zei, op basis van de gesprekken die je hebt. En de keren dat je over die onderwerpen praat, dat je wel merkt, we komen hier onvoldoende verder. En dat leidt ertoe dat je tot die conclusie komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:05:18]:

Sungur, laatste keer.

Mahmut Sungur (DENK) [05:05:19]:

Ja, en dan toch, om het even goed te begrijpen, was dit dan een conclusie die alleen het CDA heeft getrokken? Of waren er meer partijen aan tafel die dat ook vonden, dat dit gewoon niet werkte met het CDA?

Bert van Steeg (CDA) [05:05:33]:

Nou, wij hebben niet de conclusie getrokken dat het niet werkte met het CDA. Maar het was wel op dat moment onze conclusie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:05:43]:

Ja, meneer Van Rooij, heeft u een nieuw punt of gaat u hetzelfde weer vragen?

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:05:46]:

Nee, echt een nieuw punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:05:47]:

Oké, gaat u w gang.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:05:48]:

Want waar ik wel benieuwd naar ben, is de planning namelijk. Want er zijn dus breekpunten geweest voor het CDA, inhoudelijke breekpunten. En hoe komt het dan dat dat pas na vijf weken aan het licht komt? Als dat zo belangrijk voor u is, dat u daaruit komt.

Bert van Steeg (CDA) [05:06:00]:

Wij hebben in de verkenning natuurlijk ook over heel veel onderwerpen gesproken. Wel kort. Maar op basis daarvan hadden ook wij het gevoel dat dit lastig zou worden. Dit was voor ons een lastige coalitie. Waar we ook wel eens alleen zouden staan. Dat wisten we. Waar wij niet nodig zijn voor de meerderheid in de raad. Dat is in onderhandelingen ook lastig. Maar op basis van die gesprekken hadden wij het vertrouwen dat we eruit zouden komen.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:06:22]:

Ja, en vervolgens gaat u dan vijf weken lang onderhandelen. Er komen allerlei onderwerpen aan bod. Nou, ik neem aan dat alle partijen de punten die ze echt heel belangrijk vinden, nou toch snel op tafel zullen leggen. En dan duurt dat nog meer dan een maand voordat het CDA dan achter komt van, nou nee, we gaan niet eens meer het gesprek verder voeren, want hier gaan we toch niet uitkomen. Klopt dat?

Bert van Steeg (CDA) [05:06:41]:

Nou, dat klopt niet helemaal. Want dat gesprek heeft natuurlijk door die weken gevoerd. En op basis daarvan kom je tot deze conclusie. En ja, dat kost tijd. En het is inderdaad heel frustrerend dat dat vijf weken kost. Maar wij willen er ook echt alles aan doen om er daadwerkelijk uit te komen. En dat is niet gelukt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:06:59]:

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [05:07:01]:

Voorzitter, dank u wel en ook dank voor de uiteenzetting van de heer Van Steeg. Ik kan me voorstellen dat het geen gemakkelijke beslissing is geweest, ook omdat er ontzettend veel bloed, zweet en tranen in zit om daar aan tafel te komen en vervolgens ook om aan tafel te blijven. Dus dat wil ik allereerst zeggen. Ik heb er ontzettend veel respect voor. Tegelijkertijd schrik ik wel van wat ik hier hoor. Het woord vertrouwen valt eigenlijk in alle bijdragers tot nu toe. Ook in die van de heer Van Steeg. Begrijp ik hem dan goed dat hij zegt het was het vertrouwen in de uitkomst van het proces dat er niet was en niet het vertrouwen in elkaar om eruit te willen komen?

Bert van Steeg (CDA) [05:07:35]:

Nou, we wilden er denk ik allemaal uitkomen. Dus over de intentie, daar heb ik eigenlijk geen mening over. Maar wat je wel ziet is dat inhoud en het vertrouwen dat je uiteindelijk tot een voldragen conclusie komt, dat dat met elkaar gaat vermengen. En daarmee raakt het ook vertrouwen in elkaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:07:55]:

Volgens mij bent u daarmee aan het einde van uw bijdrage. En dan gaan we naar de heer Van Heuven, Partij voor de Dieren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:08:10]:

Het was een stem uit de hemel. Maar het is ook bijna Pinksteren. Heer van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:08:26]:

Ja, dank voorzitter. Vandaag is een debat dat we met 'ns allen denk ik liever niet voeren, want als je aan een coalitieonderhandeling met vier partijen begint, dan wil je ook graag een debat over het eindresultaat, namelijk een akkoord waar je met 'ns viere trots op bent. En vandaag hebben we een ander debat, omdat het CDA besloot om de onderhandelstafel te verlaten. De sprekers voor mij hebben net al het een en ander gezegd, dus ik denk eigenlijk dat ik mijn verhaal kort kan houden. Maar laat ik zeggen, mogen onderhandelen is eervol, maar ook moeilijk. Want de uitdagingen waar Utrecht voor staat zijn groot en de financiële situatie is niet goed. En aan de onderhandelstafel komt veel informatie op je af, waarbij je constant voelt dat de stad, de raad en ook je achterban met je meekijkt. En door dan tot een goed akkoord te komen, doe je dat het best door goede, breedgedragen afspraken te maken die ook stabiel en duurzaam voor iedereen zijn. En de heer Van Steeg legde net heel goed uit waarom het voor het CDA het punt was gekomen om te vertrekken. En dat vond ik een mooi en een heel eerlijk verhaal ook. Dus complimenten daarvoor en ook voor de antwoorden die hij daarna gaf. Het CDA verlaat de onderhandelstafel en dat is natuurlijk verdrietig en we maken niet met 'ns viere af waar we wel met 'ns viere aan zijn begonnen. We hebben het CDA afgelopen weken beter leren kennen en we willen het CDA ook gewoon danken voor hun inzet en ook hun interesse in al onze idealen aan de onderhandelstafel, want dat was gewoon puur en oprecht. En als conclusie, we zijn nu maar drie partijen op dit moment nog. Of op dit moment nog, die woorden zijn niet nodig. We zijn nu maar drie partijen omdat het CDA besloten heeft de onderhandelstafel te verlaten. En wij moeten ook de Pinksterdagen gebruiken om te bezinnen. Wat betekent het vertrek van het CDA voor ons? En voor daarna kijken wij uit dat er gewoon een snelle, goede afronding van de formatie komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:10:05]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:10:06]:

Ja, dank voor deze uitleg ook. Misschien zijn het voorspellende woorden van de Partij voor de Dieren, want ik ben eigenlijk gewoon benieuwd, ziet de Partij voor de Dieren zitten om nog als derde wiel aan een fiets te blijven in deze coalitiesamenstelling?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:10:28]:

De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:10:30]:

Nou, in derde wiel zijn we natuurlijk niet zomaar, want we hebben natuurlijk wel degelijk ook zelf mooie idealen om aan de onderhandelingen toe te voegen. En laat ik gewoon ook dit zeggen. Vanaf het begin van de onderhandeling hebben wij gezegd, we hebben interesse om mee te

doen aan de coalitie. We stellen ons gewoon constructief op en dat zijn we nog steeds van plan om te blijven doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:10:50]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:10:52]:

Zijn jullie open voor een deelname van een vierde partij, bijvoorbeeld de VVD?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:10:59]:

Hier zijn ook al vragen over beantwoord en daarover is gezegd, we hebben natuurlijk al wel veel werk gedaan en we zijn al ver. Nu helemaal opnieuw beginnen zorgen natuurlijk wel voor veel vertraging en ik denk ook dat het voor de stad gewoon goed is als er snel een akkoord komt.

Mahmut Sungur (DENK) [05:11:14]:

Wat nou als, ook een fictieve situatie, maar bijvoorbeeld D66 zegt, ja weet je, CDA weg, dan hoeft Partij voor Dieren ook niet voor ons. Wat gaan jullie dan doen?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:11:25]:

Dat is natuurlijk een wat nou als waar we echt over moeten nadenken. Hij is nog niet aan de orde, dus ik kan hier ook nog geen antwoord op geven. Laatste keer, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:11:38]:

Is het voorstelbaar dat het een onderdeel is van jullie bezinning?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:11:42]:

De bezinning is natuurlijk met name. We begonnen met z'n vieren. En wat betekent dat voor de partijen die er nou nog zijn? Dus daar moeten we met name over nadenken.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [05:11:52]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [05:11:54]:

Dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt meneer Van Heuven er tegen aan dat u waarschijnlijk een meerderheid nu kan gaan vormen? U bent van drie naar twee zetels gegaan. De Partij van de Dieren staat ergens voor, dat moet ik me complimenten, maar dat ligt niet zo heel goed in Utrecht als we kijken naar de zero-emissie, niet meer hengelen, noem maar op. Die punten kunt u nu binnenhalen. Maar hoe kijkt u dan tegen het draagvlak van de Utrechtse inwoners aan met zo'n coalitie?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:12:29]:

Daarop twee antwoorden denk ik. Als Partij voor de Dieren zijn we nog altijd de vijfde partij in deze raad. Gevolgd door het feit als Partij voor de Dieren vertegenwoordigen we ook echt de dieren en de natuur in de stad. Als je dat zou willen objectiveren is dat misschien wel echt een enorme meerderheid. Maar laat ik daar niet nader op ingaan. Stel dat we met deze drie partijen doorgaan, dan hebben we natuurlijk wel een meerderheid in de raad, nog steeds. Dus daarmee voldoen we wel aan een meerderheid van, laat ik het even zeggen, de menselijke inwoners.

Tess Meering (VVD) [05:13:01]:

Ja, dat roept mij dan toch de vraag op die je zou kunnen verwachten. Ja, een meerderheid van de stemmen. Maar de opdracht van de verkenner was natuurlijk wel anders. Een bredere coalitie. En we kunnen allemaal op onze vingers natellen. Het was niet voor niks dat het CDA daarbij werd aanbevolen. En dat dat dus ook iets doet nu met de drie mensen die overblijven, drie partijen, dat dat minder breed is dan was beoogd. Deelt u dat en hoe kijkt u daar tegenaan?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [05:13:28]:

Ja, de Verkenner had vier partijen aanbevolen. Daar zaten wij tussen, waren we blij mee. Maar ook met partijen die over zijn, kan je natuurlijk, en mevrouw Vertaal zei dat, een heel mooi breed akkoord maken. Dus daar doen we ook ons best voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:13:43]:

Volgens mij bent u aan het einde van uw inbreng. Is er nog een interruptie? Oké, maar volgens mij had mevrouw Meering ook al aangekondigd dat ze een inbreng wilde hebben. Dus ik stel voor dat zij als eerste gaat. En dan weet ik dat de heer Van Rooij een goede tweede wordt.

Tess Meering (VVD) [05:14:11]:

Voorzitter, de coalitieonderhandelingen tussen GroenLinks-PvdA, D66, CDA en Partij voor de Dieren zijn gestrand. Daarover zijn wij gisteren geïnformeerd. Een coalitieonderhandeling die strandt, dat is uniek in deze Utrechtse Raad en impactful voor alle partijen. In de krant lezen wij dat vooral de invoering van betaald parkeren in Vleuten de Meern, de financiën en meer geld voor veiligheid het breekpunt vonden. En vanuit de VVD kunnen we daarover alleen maar zeggen respect voor het CDA, voor het rechthouden van de rug op deze thema's. Maar dat stelt ons als raad wel voor de vraag, hoe nu verder? De verkenner die door deze raad is aangesteld, gaf als advies om een brede coalitie te vormen en had daarvoor één optie in gedachten. Die ene optie is nu mislukt. En daarmee komen we, wat de VVD betreft, terug bij het begin. En terug bij de tekentafel. Het is voor de VVD namelijk niet logisch om nu zomaar met de overgebleven drie partijen verder te gaan. Dat zou namelijk geen brede coalitie zijn, maar een nog linksere coalitie dan de afgelopen jaren. En dat doet geen recht aan de verkiezingsuitslag en geen recht aan de verhoudingen in onze gemeente. Nu de eerste poging is gestrand, ligt het initiatief dus weer opnieuw bij de Raad. En moeten wij als Raad beslissen hoe de formatie verder vorm krijgt. Wat de VVD betreft blijft daarbij overeind dat er wordt gestreefd naar een brede coalitie. Maar het vormen van zo'n brede coalitie zal creativiteit vragen. Juist daarom moeten alle opties nadrukkelijk weer op tafel komen te liggen. De vorige formatieronde is gestrand en een nieuwe ronde zal geopend moeten worden. En wat ons betreft krijgt in deze nieuwe tweede ronde D60 het initiatief. Het doorschuiven van het initiatief naar D60 als tweede partij is immers niet ongebruikelijk wanneer formaties klappen. En wat ons betreft kan dit een goede impuls geven om toch tot een breed gedragen coalitie te komen. En om alvast een schot voor de boeg te doen en vanuit de VVD een beetje te speculeren over mogelijke coalities. Wat ons betreft zou het ook bijvoorbeeld een optie zijn als D66, VVD en CDA een breed motorblok vormen waarbij andere partijen kunnen aansluiten. We hopen dat de Raad zich vandaag uitspreekt voor het opnieuw opstarten van het proces en het onderzoeken van alle opties. En dat we nu snel gaan werken aan een coalitie waarin zoveel mogelijk Utrechters zich breed vertegenwoordigd voelen. Van Oost tot aan Vleuten de Meern. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:17:05]:

Dank u wel, mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:17:08]:

Ja, mevrouw Meerding kan natuurlijk wel willen dat dat aan de raad is, maar dat is toch gewoon aan de formerende partijen. En die zijn volgens mij nog steeds, zeker na dat beeldigste weekend, met elkaar in gesprek.

Tess Meerding (VVD) [05:17:20]:

Nee, voorzitter. Wij hebben hier zeker als raad gewoon een rol in. Wij hebben namelijk de opdracht gegeven aan de verkenner. En als wij als raad in meerderheid zouden zeggen, daar is

dus wel een nadrukkelijke meerderheid voor nodig, wij willen een nieuwe verkenningronde, dan kan dat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:17:37]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:17:38]:

Maar het hele idee van deze formerende partij is dat ze aan zich toch al een meerderheid hebben. Dus ja, ik zit gewoon even te kijken van, is het dan vormelijk wat we nu hier bespreken? Dat is sowieso mijn vraag bij dit debat hoor, maar...

Tess Meerding (VVD) [05:17:50]:

Nou voorzitter, ja, want ook de partijen die in de mislukte formatie hebben deelgenomen, kunnen nu natuurlijk gewoon bepalen of zij het een goed idee vinden om een nieuwe formatieronde te starten. Dat zouden we nu met elkaar kunnen bepalen. Dat kan ook na het moment van bezinning, want ik heb wel gehoord wat partijen net hebben gezegd. Maar laten we alsjeblieft niet doen alsof alleen de drie partijen die nu nog aan tafel zitten het voor het zeggen hebben, want dan zetten we onszelf buitenspel en dat is echt onterecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:18:20]:

Laatste keer mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:18:22]:

Maar gaat het over dat we ons als raad buitenspel zetten of dat de VVD zich dan buitenspel gezet voelt? Want tegelijkertijd, ja, ik heb er een andere mening over. Ik denk hoe linkser hoe beter. Volgens mij is er nog steeds een formatie gaande, maar is er één partij uitgestapt. Dus we hebben daar dan een andere lezing over. Maar misschien ben ik dan gewoon niet de meerderheid waar de VVD op hoopt.

Tess Meerding (VVD) [05:18:43]:

Nou, voorzitter, ik bedoel het juist in alle breedte. En dat heb ik ook heel nadrukkelijk gezegd in mijn betoog. Ik zou het namelijk ook heel goed vinden. Hij is nu net van zijn plek, maar als het alternatief van meneer Dijksta ook onderzocht zou worden. Ondanks dat ik daar zelf geen voorstander van ben. En dat bijvoorbeeld ook een partij als Denk aan de onderhandelingstafel wordt uitgenodigd. We hebben natuurlijk de nodige harde noten gekraakt al over hoe het

verkenningproces in de eerste instantie is gegaan. En ja, ik denk dat het, als je nu kijkt naar het verloop, heel logisch zou zijn dat je zegt, het advies was vier partijen, dat is niet gelukt. Nou, nu gaan we weer terug en gaan we gewoon eens even goed kijken, welke opties er nog meer zijn?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:19:21]:

Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:19:23]:

Staat de VVD voor open om aansluiten als vierde partij bij de huidige samenstelling van de coalitie onderhandelaars?

Tess Meerding (VVD) [05:19:30]:

Nou voorzitter, dat vind ik een wat lastige vraag om te beantwoorden. Ik moet zeggen, toen ik gister het krantenartikel las en zag op welke inhoudelijke punten de partijen er niet waren uitgekomen, dat ik dacht, nou, als dat zo is, dan heeft het voor de VVD ook geen zin om aan te sluiten. Want ik stel me zomaar voor dat wij daar hetzelfde over denken als het CDA of misschien nog wel een stapje bovenop doen. Nu vandaag hoor ik dat er wellicht ook nog andere dingen zouden meespelen. Ik vind dat heel moeilijk om te plaatsen. Maar onze inhoudelijke standpunten blijven gewoon overeind. Dus ja, als daar het pijnpunt met het CDA zat, dan zie ik, ondanks dat we echt wel bereid zijn om met iedereen in gesprek te gaan, zie ik niet heel veel kans in nu de VVD ineens erbij.

Mahmut Sungur (DENK) [05:20:10]:

En wat gebeurt er met die kans op het moment dat er ook wordt gezegd, ja we gaan voortborduren op wat er al ligt. Dus de onderwerpen die we hebben uitgehandeld die blijven zoals ze zijn. Welke mogelijkheid ziet de VVD dan?

Tess Meerding (VVD) [05:20:25]:

Voorzitter, ik weet natuurlijk niet wat er al ligt. Dus dat zou echt speculeren zijn. Maar het punt wat ik net ook al probeerde te maken is dat het natuurlijk voor alle partijen geldt dat het best wel onaantrekkelijk is om te zeggen. Ja, wij hebben met z'n drieën dit al bedacht of met z'n vieren en nu gaat iemand weg en dan mag jij wel aan de onderhandelingstafel komen, maar dan moet je daar je handtekening onder zetten. Ja zonder dat ik inhoudelijk weet wat er ligt, klinkt dat niet heel aantrekkelijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:51]:

Laatste keer, Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:20:53]:

Ja, voorzitter. We hebben net eigenlijk alle partijen die hebben kunnen spreken gevraagd om duidelijk te zijn. Ik denk dat we dat van de VVD ook mogen verwachten. De vraag is eigenlijk heel simpel. Er zijn net een aantal kaders geschetst. Dat betekent, we willen niet opnieuw beginnen. We willen niet een opnieuw verkenningproces hebben. Als dat de kaders zijn, dan betekent dat aansluiten bij dat wat er al ligt. Is de VVD bereid om onder die omstandigheden als vierde partij aan te sluiten bij de drie andere partijen die er nog zijn?

Tess Meerdling (VVD) [05:21:22]:

Ik zie daar heel weinig kans in. Ik denk dat dat niet kansrijk is, tenzij nu zou blijken dat wat er ligt, dat dat heel erg aansluit bij wat de VVD zou willen. Maar ja, dat denk ik niet. Dus ik vind het lastig om te speculeren en ik sta open om met iedereen het gesprek te voeren, maar zomaar je handtekening zetten onder iets wat andere partijen hebben uit onderhandeld, vind ik niet iets waar wij aan gaan beginnen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:21:42]:

Mag ik één vraag aan u stellen? Want dit is een debat in één termijn. En u heeft eigenlijk een voorstel geformuleerd. Maar omdat er niet nu iets voor ligt, kan ik dat voorstel niet aan de Raad voorleggen. Dus ik weet niet, kijk even gewoon technisch...

Tess Meerdling (VVD) [05:21:59]:

Ja, ik was me niet helemaal bewust van de ene termijn. En ik dacht ook, ik moet eigenlijk eerst horen wat andere fracties ervan vinden. Dat vond ik ook lastig. En het liefst zou ik hebben dat de raad zich uitspreekt dat we inderdaad gewoon een nieuw verkenningproces gaan starten. Maar dan moet ik een motie indienen, ja.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:22:16]:

Nou ja, kijk, ik denk namelijk dat het gewoon gelet op het feit dat dit voorstand nu door u zo duidelijk wordt neergelegd dat het wel verstandig is om de Raad daar een besluit over te laten nemen. Want anders blijft dat een soort cliffhanger en dat is denk ik niet goed. Tenzij u volgende week hier weer heel lang over wilt debatteren. Ja, dat is het alternatief. Daar zie ik weer niet naar uit, zeg ik ook even. We kunnen een eventuele tweede termijn doen voor wie dat wil. Zullen we

dat doen? Ik vermoed dat dat dan niet veel fracties zijn, maar daarmee lossen we dit even op. Goed, punt.

Tess Mearding (VVD) [05:22:57]:

Dat is niet aan mij. Ik ga mij daar even over beraden, maar ik overweeg het wel serieus om een motie in te dienen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:23:06]:

Goed. Ik kijk even. De heer Van Rooij had ik al beloofd om de gelegenheid te nemen om een bijdrage. Mevrouw Nolten?

Stevie Nolten (BIJ1) [05:23:15]:

Is het niet op volgorde van fracties?

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:23:17]:

Nou, ik begreep dat daar bezwaar tegen was. Dus ik dacht, we doen eerst de vier fracties die natuurlijk aan de tafel hebben gezeten. En ik wist van mevrouw Mearding, want dat had ze al aangekondigd, dat ze een bijdrage wilde. En toen stak de heer Van Rooij. Zijn vinger op. Maar als u heel graag op volgorde wilt spreken, dan mag dat natuurlijk ook.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:23:36]:

Nou, het maakt mij niet zoveel uit.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:23:37]:

Misschien wil ook niet iedereen. Moeten we daar nog een ordevoorstel van doen? Of vindt u het allemaal wel best? Dit experiment. Dat is het sowieso. Goed. De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:23:53]:

Wat aardig. Voorzitter, de ontstaande situatie is zo dat er na vijf weken onderhandelen drie partijen overblijven. Wij hebben eerder al aangegeven dat GroenLinks-PvdA en D66 wat ons betreft het prima samen kunnen doen. Ze kunnen dan per onderwerp op zoek naar brede steun in deze raad. Dat vinden wij nog steeds een goed idee. Juist omdat het ruimte biedt voor open debat en voor oppositiepartijen om op inhoud bij te dragen. Waar we ons wel zorgen over

maken, is het scenario waarbij de overgebleven drie partijen samen verder gaan. Want eerlijk is eerlijk. We vertrouwen volledig op dat thema's als duurzaamheid, klimaat en groen bij hen in goede handen zijn. Maar eerder benoemden we ook al dat een stad meer is dan alleen dat. Dan hebben we het over levendigheid, over ruimte voor initiatief, sport, cultuur, evenementen, horeca en ondernemers die de stad kleur geven. En natuurlijk ook over wonen. dat dit echt topprioriteit blijft. Dus met maximale ambitie blijven bouwen en ook slimmer omgaan met de woningen die we al hebben. Wij zijn voorstander van een coalitie die in balans is en hebben daarom veel belangstelling in hoe de formerende partijen daarvoor gaan zorgen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:25:01]:

Dank u wel. Ik kijk verder. Wie van u wil het woord? Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [05:25:28]:

Ja, dank voorzitter. Gisteren presenteerde de Algemene Rekenkamer op verantwoordingsdag haar onderzoek. De conclusie was helder en zorgelijk. Nederland staat stil en dat kost miljarden per jaar en de rekening wordt bij de volgende generatie neergelegd. In Utrecht hebben we de afgelopen jaren laten zien dat dat anders kan. Met onze Raad hebben we moeilijke en noodzakelijke keuzes gemaakt. En dat blijft ook voor de komende vier jaar de inzet. Samenbouwen een eerlijke toekomst voor Utrecht, voor de mensen van nu en voor de generaties na ons. En des te zuurder is het dat na vijf weken onderhandelen de formatie is geklapt. Dat is slecht nieuws voor Utrecht, want onze stad is gebaat bij duidelijkheid en bij tempo. Er moet zo snel mogelijk een stevig en toekomstgericht plan liggen voor de komende vier jaar. En wij verwachten daarom dat de onderhandelingen snel worden hervat. En gezien de wens om recht te doen aan de veelkleurigheid van de Raad, daar is het al vaker over gegaan, ligt het voor de hand om te kijken naar een vierde partij. En zeker nu het CDA is uitgestapt en de positie van D66 daarmee is veranderd. Mocht er een vierde partij worden gezocht, dan hopen we dat dit een partij is die past bij de progressieve lijn van D66, GroenLinks-PvdA en de Partij voor de Dieren. Dat vergroot de kans op een stabiele coalitie en maakt het mogelijk om de onderhandelingen voor het varend af te ronden in het belang van Utrecht. Volgens mij zijn er meer progressieve partijen. We hebben het ook al meerdere keren gehad over het voorstel van EenUtrecht. En ja, wij staan ook zeker altijd open voor gesprek.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:27:10]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [05:27:11]:

Dus met één zetel wil u in het college gaan nog een wethouder leveren, begrijp ik.

Charlotte Passier (Volt) [05:27:18]:

Dat is helemaal niet wat ik zeg. Ik zeg, wij staan altijd open voor gesprek.

Sharon Dijksma (voorzitter) [05:27:24]:

Oké, dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Dijkstra voor een bijdrage.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [05:28:02]:

Ja, dan staat hij weer goed. Althans voor mij dan. Dank voorzitter. Als in Utrecht hebben we al eerder, ook in een brief op 24 maart, aan de formateurs en de betrokken partijen laten weten dat we openstaan voor een gedoogsteun, zo hadden we het genoemd. Dus de nieuwe coalitie te steunen als gedoogpartner. Dat kan ook wat ons betreft, want op heel veel punten kunnen we ons vaak, niet altijd zeg ik eerlijk bij, maar heel vaak wel ook vinden in veel ideeën van GroenLinks, PvdA en D66. En het helpt ook, denken wij. Want ondersteun betekent een extra stap in het sterker maken van lokale democratie, betere burgerparticipatie en het meer ondersteunen van gemeenschapskracht, zowel bij bewoners als buurtondernemers. Dat is hard nodig ook, denken wij en vinden wij. Dat is een kans, want vertrouwen in de overheid en politiek moet beter en de afstand tussen burger en gemeente moet kleiner worden. Alleen zo krijg je een gemeente die niet verder polariseert, niet verder verhardt. En het wordt ook nog fijner en op termijn ook goedkoper van. Tenslotte, want het kwam een paar keer langs, een gedoogakkoord met nog enkele mogelijke kleinere partijen kan ook heel stabiel zijn, zeg ik tegen een aantal onder ons hier. Zolang je maar heel concreet een aantal gedoogafspraken vastlegt. Nou goed, ik heb al eerder mijn teleurstelling uitgesproken over het niet beantwoorden van ons aanbod, onze brief van 24 maart, dat doe ik nog een keer. Maar gelukkig ook in de politiek zijn haar kansen en dat is nu. Dus mijn vraag aan de formerende partijen is, daarom of zijn die het prachtige zonnige Pinksterweekend, wat voor de deur staat, ons aanbod nu serieus zouden willen nemen en volgende week concreet erop kunnen reageren. Dat hoeft niet nu, ik hoor graag volgende week. En wellicht zijn er nog twee of drie andere kleinere partijen, het kwam net al even aan de orde, die dat gesprek over gedoogdsituatie misschien ook al willen verkennen. En zo kan je het wegvallen van het CDA met drie zaadzetels wellicht opvangen en behoud je toch een inzet, een steun bij een grotere meerderheid in deze raad. Dank u voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:30:17]:

Dank u wel, mevrouw Nolten, voor een vraag aan de heer Dijkstra. Voor een bijdrage. Ja, daar reken ik op. Komt u maar.

Stevie Nolten (BIJ1) [05:30:59]:

Dank voorzitter. Bij de eerdere samenstelling van de toen formerende partijen vroegen wij ons af of er wel voldoende overeenkomsten waren. En daarom voorspelde bijeen ook meerdere

breekpunten. Wat die dan zijn is dan nog even. De cliffhanger, zoals al net gezegd wordt. Daarom komt deze uitkomst voor ons niet als een verrassing. Wat wij wel opvallend vinden is dat we als raad het idee hebben dat we hier nu, wat we hier nu over te zeggen hebben, zomaar iets veranderd aan wie er op dit moment aan die formatietafel zit. Want volgens mij mogen zij als meerderheid nog steeds beslissen met wie zij in gesprek gaan of niet. Wij zijn dan ook niet rauwig omdat deze drie partijen het gesprek met elkaar voortzetten. Want voor ons geldt namelijk nog steeds hoe linkser, hoe beter. En dat komt wat ons betreft de hele stad ten goede. Hoe dan ook blijft bij één in ieder geval stevige linkse oppositie voeren en willen wij nog steeds niet in de coalitie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:31:56]:

Een vraag aan een bijdrage. De heer Van Bergen, ChristenUnie, voor een bijdrage.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [05:32:15]:

Voorzitter, dank u wel, denk ik. Het spijt me te horen dat het CDA geen brood meer zag in deze onderhandelingen. En ik drukte het net al even uit, maar ik respecteer hun conclusie overigens wel zeer dat ze die durven te trekken. Want dat vergt echt moed. Tegelijkertijd zie ik dat onze gemeente met de dag meer behoefte krijgt aan een bestuur met mandaat. Een bestuur dat aan de slag kan met dossiers die niet kunnen blijven liggen. En dan denk ik bijvoorbeeld aan de asielopgave of aan de vraagstukken rond netcongestie. Ik wil de partijen die nog wel aan tafel zitten daarom vragen om een goed gesprek te voeren over wat er nodig is om dat voor elkaar te krijgen. Daar ligt menseninziens de vraag vooral op tafel wat D66 nodig heeft om met comfort plaats te nemen in een nieuw college. Daarnaast vraag ik de informerende partijen hoe zij zorg zullen dragen voor dat brede draagvlak wat ook in de rapportage al naar voren kwam.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:33:01]:

Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [05:33:30]:

Ja, dank u wel voorzitter. Wat kan je erover zeggen? Teleurstellend, triest, jammer, verdrietig, etc. Alles wat al is gezegd eigenlijk. Er ligt een nieuw moment voor ons. Een moment waarbij denk ik inderdaad alle opties gewoon opnieuw moeten worden bekeken. En wat mij wel zorgen baart is de houding van de grootste partij die eigenlijk zegt, we hebben al heel veel gedaan en daar willen we op voortborduren. Die klonk wel heel luid en duidelijk. En ik denk dat het goed is om als raad een andere uitspraak te doen straks. Dus ik kijk ook uit naar de motie van de VVD waarin we echt alle opties in het belang van deze stad ook met z'n allen kunnen heroverwegen. En daar hoort ook bij dat alle partijen, of ze nou gaan deelnemen aan die tafel of niet als ze dat doen, ook in de gelegenheid worden gesteld om gewoon naar alle onderwerpen te kunnen

kijken, zoals Utrecht is dat ook mogen verwachten van deze partijen. Dus dat is hoe wij kijken naar de toekomst en wat we erover te zeggen hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:34:38]:

Vragen voor de heer Sungur of een bijdrage? Bijdrage.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [05:34:41]:

Ja, jammer. Dank u wel, voorzitter. Wat vindt meneer Sungur ervan dat hij zijn aantal zetels tenslotte verdubbeld heeft? Van één naar twee zetels is gegaan. Dat is een duidelijk mandaat ook van een grote groep kiezers uit Utrecht. Vindt u niet dat u sowieso ook aan die tafel had moeten zitten?

Mahmut Sungur (DENK) [05:35:03]:

Ik denk dat het belangrijk is om niet te stellen dat stijging in zetels een bepaalde vanzelfsprekendheid moet betekenen om aan die tafel te zitten. Wat wel denk ik belangrijk is om wel die boodschap te aanvaren en te horen. Ook als grootste partij. Dus die vind ik eigenlijk nog veel belangrijker dan zelf aan die tafel zitten. Dat is wel wat ik heb gemist de afgelopen tijd dus.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:35:33]:

Dank u wel. Ik kijk even. De heer Bosch voor een bijdrage.

David Bosch (UtrechtNu!) [05:36:05]:

Dank u wel voorzitter. UtrechtNu! zit in de huidige situatie bevestigd wat wij al eerder aangaven. Na vijf weken onderhandelen is de formatie vastgelopen in het CDA uit de gesprekken gestapt. Moeilijk, jammer en uiteraard ook jammer voor de stad. Maar ik vind het ook goed van het CDA want je blijft in ieder geval staan voor de principes en dat mag ook gewaardeerd worden en dat doe ik bij deze ook. Maar we gaan niet weten waarom GroenLinks-PvdA waar of wel niet in mee wilde gaan, hebben we net gehoord. Wat UtrechtNu! betreft mogen dit soort processen nog veel meer in de openbaarheid plaatsvinden. Dit is voor ons niet transparant genoeg, maar dat is iets voor de toekomst en misschien wel voor de nieuwe onderhandeling. Je weet maar nooit. We horen nu dat GroenLinks PvdA gewoon verder wil met de overgelegen partij. Dat is niet expliciet gezet, maar tussen de regels door kan je het gewoon lezen. Want er is al zoveel werk verricht. Maar wat is dan die brede coalitie waarover zo eerder gesproken werd? De verkiezingsuitsicht liet juist iets anders zien. Een versnippende raad met een duidelijke behoefte aan meer balans vanuit het midden. En daarmee ligt ook ons eerder voorgestelde alternatief weer nadrukkelijk op tafel. Het voorstel wat voorlag... Ging te veel in kant op. Dat voelde voor veel Utrechters niet als een nieuwe stad, maar als een voortzetting van het oude bestuur in een iets andere verpakking.

En dat is het natuurlijk ook gewoon als je hiermee doorgaat. Het is gewoon eigenlijk PvdA, GroenLinks en D66. De ChristenUnie en Student & Starter zijn uitgeknepen en daar komt dan de Partij voor de Dieren weer voor terug. Nou, dat noem ik nou niet echt een... Hoe zeg je dat? Wereldschokkende gebeurtenis. En daarom zeggen wij, kijk opnieuw naar een minderheidsbestuur van D66, VVD, CDA en DENK. Vier winnaars bovendien, dat mag ook al eens benoemd worden. Een bestuur waarin partijen elkaar nodig hebben en niet iemand de macht op zichzelf. Met een steun van kleinere fracties zoals UtrechtNu! zijn daar prima afspraken over te maken. En de situatie van vandaag bewijst dat er meer opties zijn en dat vasthouden aan dezelfde oude combinatie niet een goed idee is. Aan D66 zouden wij willen zeggen, houd de rug recht. En ik hoop dat D66 mij hoort. Dat is het geval, zie ik. Kijk opnieuw naar de uitslag en durf ook andere routes serieus te nemen. Met deze samenstelling gaan we Utrecht echt niet verder helpen en zal de volgende keer die verkiezingsuitslag alleen nog maar meer versnipperd worden. Dat kan ik u garanderen. Dus het voorstel van de VVD om met een motie te komen, daar zijn wij natuurlijk van harte achter. Want het is inderdaad deze raad die gewoon kan zeggen, ja, we gaan het opnieuw beginnen. Wij hebben immers als raad ook die verkenner de opdracht gegeven. En die lijkt nu niet te zijn voltooid op de manier zoals die gegeven is. Dus dan lijkt mij ook niet op zijn plaats dat je daar gewoon mee verder gaat. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:39:32]:

Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die een bijdrage willen leveren? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even naar mevrouw Meerding. Heeft u nog even een korte schorsing? Wat zegt u? Ja, doe maar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:40:15]:

Het woord is aan mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [05:40:18]:

Ja, voorzitter. Ik heb in de korte tijd die ik daarvoor had even heel snel een motie getikt. Even kijken. Ja, en de motie heet Nieuwe Verkenningronde. En simpelweg wordt daarin door de Raad uitgesproken dat de Raad het wenselijk acht dat er een nieuwe verkenningronde wordt gestart met aanstelling van een nieuwe verkenner waar alle opties voor coalities nadrukkelijk weer op tafel liggen en verkend zullen worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:40:46]:

En die motie krijgt, als het goed is, nummer 154. Ja, ik zie de hulplijn knikken, dus dat klopt. Dank u wel. Dan gaan we op een later moment vanmiddag over deze ingediende motie

stemmen. En dan stel ik daarmee vast dat dit debat of dit agendapunt is afgerond. En dan gaan we even schorsen, want dan gaat u zo stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:16]:

Hoeveel tijd is er nodig om te gaan stemmen? Zullen we vier uur afspreken? Is dat goed? Dan kunt u daarna mooi om vijf uur in één klap door naar het buffet. De heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA) [05:41:30]:

Het zijn er echt niet zoveel. Moeten we daar echt nog een half uur voor? Hoe eerder, hoe beter zou mijn voorstel zijn.

Mahmut Sungur (DENK) [05:41:40]:

Ja, daar sluiten wij ook bij aan, zeg ik even via de microfoon.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:49]:

Maar er is wel overleg bij sommige fracties, denk ik, nodig. Mevrouw Dada -Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [05:41:55]:

Ja, ik hoor hier aan alle kanten van mijn fractie dat we echt die tijd al nodig hebben. Dus vier uur.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:42:02]:

Ik stel echt ook voor dat dat mooi is. Vier uur gaat u stemmen. Ik schors de vergadering.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:15:53]:

Ik heropen de vergadering van de gemeenteraad van 21 mei 2026. En dat is wel de gemeenteraad van de gemeente Utrecht. En voordat wij overgaan aan de stemmingen, ga ik het woord geven aan onze nieuw benoemde Nestor, die het erg naar zijn zin heeft op zijn plek. Maar hij mag naar het spreekgestoelte, dat heb ik hier staan. Want u heeft een speech voor ons, als het goed is. En als het goed is, is er misschien ook al een Nestor pasje voor u dan?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:17:06]:

Het woord is aan onze Nestor, de heer David Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [06:17:13]:

Aandoen, dat helpt ook nog. Als kersverse nestor van deze raad voel ik me bijna verplicht om een beetje statig te gaan doen. Een soort vaderlijke opening. Maar laten we het vooral niet te zwaar maken. Dat ben ik in mezelf al. We zitten hier niet in de Eerste Kamer, we zitten hier in Utrecht. En hier doen we het op onze eigen manier. Het is een hele eer om de komende vier jaar uw nest op te zijn. En ergens ook wel confronterend. Want voor je het weet, word je gezien als een soort politieke boomer die dagelijks de eendjes voert in het Julianapark. Al schijnt dat tegenwoordig niet meer te mogen, inderdaad. die overal een mening over heeft en bij ieder onderwerp begint met vroeger deden we het toch echt anders. En dit is overigens mijn medespeech als nestor, niet te verwarren met mijn medespeech als raadslid. Toen waren de regels rond de medespeechers nog wat minder streng. En nu realiseer ik me dat ik als nestor toch opeens ga praten alsof ik vroeger alles beter was. Vandaag zitten we met vijf nieuwe raadsleden. Of die hebben we mogen horen. En voorzitter, dat blijft toch altijd bijzonder. Want het is best spannend om hier voor het eerst te moeten staan. Een zaal vol collega's, wethouders, ambtenaren en mensen op de publieke tribune. Ik heb een ander pasje voor mij, zie ik.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:18:39]:

We gaan u nu in uw nieuwe rol zetten. Komt een pasje in. En als u nu weer op de... Ja...

David Bosch (UtrechtNu!) [06:18:53]:

En inwoners die de vergadering terugkijken en altijd overal iets van vinden. Wat ook opvalt is dat we opnieuw een jongen, en ook jij Robert hoort daarbij, een betrokken lichting hebben gekregen. Een behoorlijk hoog opgeleid als ik zo eens op LinkedIn zit rond te strijden. En er loopt hier inmiddels genoeg bestuurskunde en beleid rond om zelfstandig een provincie draaiend te houden. Maar, nog belangrijker, achter iedere maidenspeech zit een eigen verhaal en een reden om hier te zitten en om avonden op te overen, stapels, stukken te lezen en discussies te voeren over onderwerpen waar buiten dit gebouw bijna vrijwel niemand vrijwillig aan deelneemt. Lars, jij sprak vandaag op een open manier over je eigen ervaringen met onder andere homofobie. En juist omdat je vertelde dat je vroeger niet zo graag op de voorgrond trad, maakt het indruk dat jij hier nu persoonlijk en betrokken het woord voert. Je hield daarbij een duidelijk pleidooi voor een serieus nemen van meldingen van intimidatie en geweld. En voor een gemeente die mensen niet alleen aanhoort, maar ook echt ondersteunt. Ik wil je welkom heten in ons midden. Dustin, jij vertelde vandaag dat je oma vroeger nog zei, jongen ga vooral niet de politiek in. Juist daarom was het mooi om te horen dat haar betrokkenheid uiteindelijk ook de reden is dat je hier nu staat. En als hoopvol en liberaal mens sprak je daarbij duidelijk uit dat politiek uiteindelijk ook gaat over vertrouwen hebben in verstandig bestuur. En ook jou wil ik van harte welkom heten in ons midden. Robert, jij vertelde vandaag hoe je via gesprekken met ondernemers en inwoners de politiek in bent gerold. En als importeur van Portugese

wijnen, en volgens mij ook wel een echte begon die je, breng je niet alleen een dossierkennis, maar ook een stukje levensgenieterij in deze raad. Maar onder die gezelligheid staat vandaag ook een serieuze boodschap. Achter ieder signaal zit er eindelijk een mens, of in dit geval een vrouw, die zich veilig wil voelen en gehoord wil worden. Robert, ook jij welkom. En dan hebben we nog een nederstrijdschat van Nina. Voorzitter, wij hebben vandaag de Benjamin in de Raad ook gehoord. Nina, in jouw bijdrage hoorde je duidelijk terug hoe belangrijk jij het vindt dat inwoners zich gehoord en vertegenwoordigd voelen in de politiek. Je sprak daarbij ook over leefbaarheid en veiligheid in de stad en over het belang van een overheid die zichtbaar naast haar inwoners staat. Welkom in ons midden. Want zonder gekheid, nieuwe mensen houden een raad scherp. En alle vier met een eigen achtergrond, eigen ideeën en straks ongetwijfeld ook hun eigen politieke eigenaardigheden. En dat bedoel ik positief uiteraard. Want voorzitter, dat brengt mij bij wat ik als Nestor ook nog graag wil meegeven aan het begin van deze raadsperiode. We hebben het hier vaak over de Utrechtse aanpak. Had op de inhoud, zacht op de persoon. Een mooie uitspraak. Maar uiteindelijk zit de waarde daarvan niet in een slogan of in een speech, maar in gewoon hoe wij hier elke week met elkaar omgaan. Politiek mag schuren, sterker nog, dat hoort er soms ook gewoon bij. Maar laten we daarbij wel onthouden dat uiteindelijk iedereen hier zit omdat hij of zij iets goeds wil doen voor onze stad. En of je nou voor het eerst achter deze microfoon staat of inmiddels nest op bent geworden. Dank u wel, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:22:39]:

Dank voor deze mooie woorden aan onze nieuwe raadsleden. En die gaan we nog de komende tijd veel horen, want we hebben nog een hoop nieuwe raadsleden die hun mede-speech nog gaan houden. En dan neemt dat zo'n beetje af en dan op een gegeven moment is er weer vaak een oplevingtje en dan hebben we weer verkiezingen. Voordat we beginnen met stemmen, want dat is nu het volgende agenda-onderdeel, is de vraag of er raadsleden zijn die nog iets zouden willen intrekken. Ik constateer dat dat niet zo is. En dan hebben we een nieuwe werkwijze waarbij u niet meer de zaal uit hoeft op het moment dat u zich wil onthouden van het stemmen. Daar bent u waarschijnlijk heel blij mee. En daar ga ik nu een kort tekstje voor voorlezen. Zijn er raadsleden die zich omwille van artikel 28 van de gemeentewet onthouden van stemming over een specifiek voorstel? De heer Sungur Wat is dat artikel? Daar is op geanticipeerd dat iemand dat zou kunnen vragen. Dus ik ga het even voorlezen. Het betreffende artikel. Artikel 28 geeft aan in dit 1 dat een lid van de raad neemt niet deel aan de beraadslaging en stemming over a. Een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middelg persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken. En b. De vaststelling of goedkeuring der rekening van een lichaam waaraan hij rekenplichtig is of tot welk bestuur hij behoort. Dat staat er in dat artikel. Daarvan zou u zich in het verleden, als u wilde onthouden, dan even de deur uitlopen. En dat is een beetje een circus waar we vanaf wilden, volgens mij. Dus het blijkt, als we dat aan de voorkant vragen en u geeft aan dat u zich op dat punt onthoudt, dan weten wij voor de telling dat u niet meestemt en kunt u gewoon de hele tijd blijven zitten. Maar ik constateer dat het volgens mij voor nu bij niemand aan de orde is. Of wel?

Nee, dat is niet zo. Dan gaan we zo meteen over op de stemverklaringen. En dat doen we in één keer. Dus voor alle voorliggende moties en dingen door elkaar. Dus we gaan kriskras van onderwerp naar onderwerp per fractie. Dat hebben we vorig jaar zo besloten. Dus dat leidt ook meestal tot wat terughoudendheid. Maar ik zie er toch wel een aantal mensen die klaar zitten voor een stemverklaring. Dus welke fracties willen de stemverklaringen doen? Oké, die fracties krijgen het woord. En dan begin ik aan deze kant, denk ik gewoon VVD.

Tess Mearding (VVD) [06:25:12]:

Ja, ik dacht dat u extra streng zou zijn. Die kant beginnen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:25:17]:

U kunt het goede voorbeeld geven.

Tess Mearding (VVD) [06:25:19]:

Ja, ik heb maar één stem verklaring. Dus dat is een goed voorbeeld. En die gaat over de motie veilige straten jaarwisseling. Ja, we hebben hier even getwijfeld. Want we delen heel erg de insteek van de motie. Wat ons betreft moet het wel allemaal juridisch ook toelaatbaar zijn. En met die kanttekening gaan wij nu wel voorstemmen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:25:39]:

Dan gingen we naar ChristenUnie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [06:25:41]:

Voorzitter, met betrekking tot motie 154 van de VVD. Het nieuws van de formatie is nog vers. En dat nieuws en het debat vandaag, dat geeft stof tot nadenken. We vinden het altijd goed als partijen zich bezinnen tijdens Pinksteren. En we gunnen de onderhandelende partijen deze tijd. We horen graag wat ze met deze tijd van reflectie gaan doen. Een nieuwe verkenningsronde zou dan weer tot de mogelijkheid behoren. Maar op dit moment vindt de ChristenUnie deze motie prematuur.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [06:26:07]:

Volgens mij stadsbelang niet. En dan gaan we naar GroenLinks- PvdA. Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [06:26:11]:

Ook over motie 154, wij stemmen voor deze motie. Daarbij lezen wij de oproep tot de nieuwe verkenningronde niet als noodzaak om een nieuwe persoon als verkenner aan te wijzen. Wat ons betreft kunnen de huidige formateurs die rol ook vervullen, zodat we procesmatig het tempo erin houden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:26:29]:

Dan gaan we naar GroenLinks-PvdA en ik zie mevrouw Assen, u doet het per persoon, per onderwerp. Oké, mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) [06:26:37]:

Ja, voorzitter. Ik heb twee stemverklaringen. Een op motie 143 van de VVD over verlichting op de Bisschopsweg. Voorzitter, we delen de analyse van de burgemeester dat de verlichting op een weg door drie gemeentes niet de verantwoordelijkheid van de gemeente Utrecht is. Maar er ligt hier wel een fietspad dat pikken donker is en in ieder geval onveilig voelt. En daarop moet iets gebeuren. Om een stevig signaal af te geven richting Staten om de Kachelmuur-situatie te doorbreken, omdat Zeist in het kerstvers coalitieakkoord ook laat zien dit te willen stemmen we voor... Zonder daarbij van de burgemeester te verwachten dat ze hier op de regie voort. En dan is de tweede stemverklaring, motie 149, werk cultuursensitief bij inclusieve gezinsgerichte aanpak. Voorzitter, cultuursensitief werken moet altijd onderdeel zijn van hoe we werken, want dan helpen we mensen beter. Dat is ook onderdeel van de jeugdhulp en zorg en daarom opgenomen in de eisen die we stellen aan aanbieders. We delen het doel dus, maar niet per se de manier waarop de motie dit voorschrijft. Daarom stemmen we tegen, maar volgen wel de toegezegde brief hierop.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:27:40]:

Dan zag ik volgens mij mevrouw Fattal ook bij u. U heeft het woord.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [06:27:47]:

Dank u. Ik heb een stemverklaring bij de motie van het VVD over de formatie. Voorzitter, wij zien er een enorme bereidwilligheid in deze raad om de stad te besturen. En daar hebben we echt heel veel bewondering voor. Dus oprecht dank aan alle collega's ook voor wat hieronder ligt. Tegelijkertijd past deze proces dat nu gewoon echt niet bij waar we staan. We zijn aan het bezinnen over wat er is gebeurd. En met een partij die van tafel stapt is de meerderheid nog lang niet verloren. Dus voor nu is het tijd voor bezinning. En daarin ligt echt alles open. Maar we willen ook gewoon eerlijk en duidelijk zijn naar onze collega's over wat de verwachtingen mogen zijn. Dus daarom stemmen wij tegen een nieuwe verkenningronde.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:28:23]:

Dan zag ik even kijken aan deze kant. Wie had de heer Dijkstra?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:28:31]:

Ja, ook twee. De eerste is bij motie 147 van de VVD. Geen windmolens op het eiland. Uiteindelijk zal dat denk ik ook de uitkomst moeten zijn. Want ik zie ook niet hoe je dat goed voor elkaar krijgt daar. Maar de motie op zich wordt gedreven door het idee van tegen alle windmolens. En daarom zullen we toch tegen deze moties stemmen. En tenslotte de motie van de VVD 154 over nieuwe verkenning rondten. Die zullen we steunen. Maar wel met de uitleg, als ik zo vrij mag zijn, dat het niet een complete herziening van alles hoeft te zijn. Je kunt aansluiten op het proces wat nu plaatsvindt. De formateurs zouden dat nu kunnen doen. Gewoon een verkenning naar wie kunnen aanvullen. Dus zo lezen wij hem en daarom steunen we hem als signaal en volgens mij.

Charlotte Passier (Volt) [06:29:23]:

We hebben ook een stemverklaring bij motie 154 van de VVD. We roepen de formerende partijen op om echt recht te doen aan de veelkleurigheid van de Raad en ook te staan voor een andere samenstelling bij de verdere onderhandelingen. Toch stemmen we vanwege de noodzaak om tempo te maken tegen de motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:29:41]:

D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) [06:29:43]:

Dank voorzitter. Zoals we net ook in het debat aangegeven hebben, dit is niet het punt waar je terecht wil komen als je start met een formatie. We hebben ook meermaals aangegeven dat dit echt pas gisteren gebeurd is. En juist omdat dit zo'n groot besluit is, hebben we echt de tijd nodig voor reflectie in bezinning. Om met de fractie te spreken, om na te denken, om in contact te zijn met onze achterban. En daarom komt deze motie voor ons te vroeg. Voor ons liggen de keuzes over formatieproces open en zijn deze komend weekend onderwerp van onze reflectie. Maar daarom stemmen we nu wel tegen.

Gertjan te Hoonte (VVD) [06:30:16]:

Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [06:30:19]:

Dank u wel, voorzitter. Utrecht Solidair stemt voor de motie 154. Ik hoor D66 twijfelen dat ze ook misschien nog toch voor een bredere coalitie gaan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:30:30]:

Mevrouw Hessel, ik mag eigenlijk niet naar andere partijen verwijzen in uw stemverklaring.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [06:30:34]:

Ze heeft het over waarom u iets stemt. Ik ben er even uit. Nee, maar in ieder geval hoop ik op een veel bredere coalitie. Want kijk, of je nou helemaal links of rechts of wat dan ook bent. Je wil gewoon zo graag dat alle Utrechters... zich op de een of andere manier vertegenwoordigd voelen. Dus ik hoop op een veel breder palet als dat er nu zit.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:30:55]:

En daarom stemt u?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [06:30:58]:

Voor de motie 154. Oké.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:30:59]:

Dan, de heer Bosch had geen behoefte volgens mij. Nee. Dan zijn we rond met de stemverklaringen. Dan gaan we zo stemmen. Maar volgens mij is het de eerste keer dat u gaat stemmen. Of niet? Ja. Dus misschien wilt u ook weten hoe dat moet. U ziet op uw kastje een plus en een min. En het wordt niet moeilijker dan dat de plus betekent dat u voor de motie stemt en de min dat u tegen de motie stemt. Dus ook bij negatief geformuleerde moties en dergelijke. Het blijft gewoon voor of tegen de moties. We hebben geen amendementen vandaag. En daarom zullen we alle moties ook gewoon in volgorde waar ze zijn ingediend in stemming brengen. Dat maakt het het meest overzichtelijk. En we hoeven ook niet over raadsvoorstellen te stemmen, volgens mij. Dus dat is een soort oefenversie. Maar het is wel echt uw eerste inhoudelijke beslissingen die u gaat nemen voor deze stad. En dan moet ik op twee plekten stemmen. Dus één minuut.

Gertjan te Hoonte (VVD) [06:32:09]:

Ja, ik ben er ook bij. Dus als u er allemaal klaar voor bent, dan gaan we naar agenda punt 21. De afrondende besluitvorming naar het debat over aanpak geweld tegen vrouwen. En dan komt als het goed is nu motie 141. Veiligheid begint bij gehoord worden op het scherm. En kunt u stemmen?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:32:45]:

Ja, en we zijn met 43 raadsleden aanwezig. Dus deze motie is unaniem aangenomen. Dan gaan we naar motie 142. Die komt ook weer op het scherm. En u kunt weer stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:33:06]:

Ja, iedereen heeft gestemd en ook deze motie is unaniem aangenomen door de Raad. Dan gaan we over naar motie 143, verlichting op de Bisschopsweg. U kunt stemmen. Ja, deze motie is ook aangenomen met een tegenstem van de ChristenUnie Partij voor de Dieren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:33:34]:

Kan ik niet meer zien? Ja, klopt. Ik zie nu ook dat ik hier ook een scherm heb. Ik zit helemaal daar te kijken. U vergeeft het mij deze eerste keer. 144 zie het patroon, niet het incident. U kunt stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:34:10]:

Deze motie is aangenomen met 41 stemmen voor en twee stemmen tegen. Dan gaan we over naar nummer 145, cultuur en taalsensitieve aanpak geweld tegen vrouwen. U kunt stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:34:29]:

Ja, iedereen heeft gestemd. Deze motie is aangenomen met 40 stemmen voor en 3 tegen. Dan gaan we over naar agenda punt 22. De afrondende besluitvorming na debat raadsbrief start planproces voor windpark Lage Weide. Motie 146. Geen windmolens op Lagenweide. U kunt stemmen. Deze motie is ook verworpen met 11 stemmen voor en 32 tegen. Dan gaan we naar agenda 23, de afrondende besluitvorming na het debat over de raadsbrief contractafspraken aanvullende jeugdhulp in het programma Kansrijk opgroeien voor 2026. Motie 148, onderzoek en stuur bij in de jeugdzorg. U kunt stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:35:50]:

Iedereen heeft gestemd, 13 stemmen voor en 30 tegen deze moties verworpen. Dan gaan we over naar motie 149, werk cultuursensitief bij inclusieve gezinsgerichte aanpak. U kunt stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:36:10]:

En deze motie is verworpen met 9 stemmen voor en 34 tegen. Dan gaan we over naar motie 24. De afrondende besluitvorming naar het debat over de jaarwisseling. Terugblikken en vooruitkijken. Motie 150. Onderzoek een lokale vuurwerkshow.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:36:38]:

Verworpen met 7 stemmen voor en 36 tegen. Motie 151, veilige straat en jaarwisseling. U kunt stemmen. Iedereen heeft gestemd en deze motie is ook verworpen met 9 stemmen voor en 34 tegen. Dan zijn we bij motie 152, effectiviteit, schade, verhaal bij geweldsplegers. De motie is verworpen met 9 voor en 34 tegen. Dan gaan we over naar motie 153, zonder inwoners geen volledige evaluatie. U kunt stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:37:38]:

Deze motie is verworpen met 6 voor en 37 tegen. Dan gaan we over naar het toegevoegde agenda punt 26. De briefstand van zakeninformatie 20 mei 2026. Motie 154. Een nieuwe verkenningronde.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [06:38:05]:

Deze motie is verworpen met 16 stemmen voor en 27 stemmen tegen. En daarmee komen we aan het eind van de stemmingen en sluit ik de vergadering.