

Voorstel aan de gemeenteraad

Initiatiefvoorstel Openbaarmaking geheime bijlage over schadevergoeding Klépierre trappen Moreelsebrug

De voorliggende versie is een strekt ter vervanging voor het initiatiefvoorstel zoals besproken in de commissie Bestuur van 17 september 2026, en bevat een aangepast beslispoint en aanvullende argumenten (zie gele markeringsen).

Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening, Bestuurlijke Zaken
Opsteller	Gert Dijkstra
Kenmerk	34077677
Vergaderdatum Raad	1 oktober 2026
Referendabel	Nee (artikel 1:2 lid 2 onder M Verordening raadgevend referendum)
Geheim	Nee

Gert Dijkstra stelt de raad voor te besluiten:

1. Het voornemen vast te stellen om 6 maanden na bekendmaking van dit besluit de geheimhouding op 'Bijlage 3 van de Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelse Brug' op te heffen en dit bedrag te maken, Klépierre en andere belanghebbenden gedurende twee maanden na bekendmaking van dit voornemen in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen, en op basis van de ingediende zienswijzen een definitief besluit te nemen waarbij het voornemen kan worden bevestigd dan wel ingetrokken.

Gert Dijkstra

Geheimhouding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 25 februari 2022 onder **permanente geheimhouding** op grond van artikel 55 lid 1, artikel 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 Gemeentewet en om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g 'Bijlage_3_Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelse Brug' aan de gemeenteraad verstrekt.

Bekrachtiging gemeente aad 10 maart 2022 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	WOB grond	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsbrief Start voorhangprocedure Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug: de bijlagen 'Bijlage_3_Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelse Brug' en 'Bijlage duiding afspraken Klépierre'	9770388	25-2-2022	Bijlage(n)	10 lid 2 sub b en g	55 lid 1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 25 februari 2022 onder **permanente geheimhouding** op grond van artikel 87 Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 5.1 lid 1 sub a t/m e of lid 2 sub a t/m i Woo 'Reactie op ingekomen wensen en bedenkingen Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug (voorhangprocedure)' verstrekt.

Bekrachtiging gemeenteraad 19 mei 2022 van de door het college opgelegde geheimhouding op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentwet van:

Onderwerp	Kenmerk/ Zaaknr	Datum aanbieding gemeenteraad	Wat is geheim?	WOO grond	Grondslag Gemeentewet	Is het stuk permanent geheim	Geheim tot
Raadsbrief Reactie op wensen en bedenkingen bij de vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug: de bijlage 'Beantwoording wensen en bedenkingen Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug (geheim deel)'	9770388	18-5-2022	Bijlage(n)	5.1 lid 2 sub b, f en i	55 lid 1 + 86 lid 2 + 25 lid 2	Ja	Permanent

Samenvatting

Dit initiatiefvoorstel beoogt de raad het voornemen te laten vaststellen om de geheimhouding op bijlage 3 van de vaststellingsovereenkomst met Klépierre over de trappen van de Moreelsebrug op te heffen en deze openbaar te maken. Daartoe wordt een procedure voorgesteld waarbij Klépierre en andere belanghebbenden gedurende twee maanden de gelegenheid krijgen een zienswijze in te dienen, waarna de raad 6 maanden na bekendmaking van dit besluit een definitief besluit neemt. Het beoogde effect van dit voorstel is om transparantie te bieden over de besteding van publiek geld en het vertrouwen van inwoners in het lokaal bestuur te versterken, met inachtneming van juridische en financiële belangen.

Alleen openbaarmaking van het bedrag in Bijlage 3 van de Vaststellingsovereenkomst

Naar aanleiding van het debat in de commissie Bestuur van 17 september 2026 is dit initiatiefvoorstel aangepast: het voorstel vraagt nu enkel om openbaarmaking van het bedrag van de schadevergoeding, c.q. nadeelcompensatie, zoals opgenomen in 'Bijlage 3 van de Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelse Burg', en niet langer om openbaarmaking van de nadere duiding daarvan in de 'Bijlage Duiding vergoeding Klépierre'. De nadere duiding bevat gevoelige informatie waar zowel Klépierre als de gemeente nadeel van de kunnen ondervinden als deze openbaar zou worden. Het gaat de betrokken Utrechtse en lokale media, zo bleek in de afgelopen periode, bovendien vooral om het bedrag zelf.

Context

Aanleiding

In februari 2022 heeft het college van B&W met de raad gedeeld dat er een vaststellingsovereenkomst met Klépierre was opgesteld in het kader van de aanleg van de trappen van de Moreelsebrug naar de perrons van Utrecht Centraal. In deze raadsbrief is ook medegedeeld dat leden van de raad tot 28 maart 2022 eventuele wensen en/of bedenkingen over het aangaan van de vaststellingsovereenkomst kenbaar konden maken (voorhangprocedure). Vervolgens is tijdens de raad op 10 maart 2022 permanente geheimhouding opgelegd en verstrekt door het College op Bijlage 3 en Bijlage Duiding vergoeding Klépierre, waarin o.a. het schadevergoedingsbedrag dat is afgesproken is opgenomen.

In mei 2022 is er reactie gekomen op de ingezonden wensen en bedenkingen op de vaststellingsovereenkomst, welke in de raadscommissie ROG zijn behandeld op 31 mei 2022, deels openbaar, deels geheim. Tijdens deze raad is nog een toezegging gedaan voor een extra juridische controle op een mogelijk niet in de Vaststellingsovereenkomst 'Moreelse Plint, Entree Kantoren Gildeveste en Trappen Moreelsebrug' voorzien scenario waarop de gemeente aansprakelijk zou kunnen worden gesteld door huurders van Klépierre - die van de onrechtmatige overheidsdaad – toegezegd. Deze is op 15 juni 2022 met de raad gedeeld onder tijdelijke geheimhouding.

Op 27 maart 2025, 11 april 2025 en 14 april 2025 zijn er drie Woo-verzoeken ingediend voor de openbaarmaking van de bijlage waarin het schadevergoedingsbedrag dat de gemeente aan Klépierre verschuldigd is is opgenomen.

Op 22 mei 2025 zijn deze alle drie afgewezen door het Dagelijkse Bestuur namens de raad, waarmee werd besloten om de geheimhouding in stand te houden.

Op 1 Juli 2025 hebben twee indieners van de Woo-verzoeken bezwaarschriften ingediend.

Op 24 september 2025 is er een hoorzitting geweest, daar was een van de indieners van een bezwaarschrift aanwezig.
Bezwaarschriftencommissie heeft een (niet unaniem) negatief advies uitgebracht over dit bezwaarschrift.
Tijdens de raadsvergadering op 29 januari 2026 is besluit om dit bezwaar af te wijzen aangenomen.
EenUtrecht heeft hierbij tegen gestemd.

De voortdurende Woo-verzoeken en recente mediaberichtgeving (o.a. RTV Utrecht, DUIC, AD, de Gelderlander en Reddit) laten zien dat er een brede maatschappelijke behoefte bestaat aan openheid over de financiële compensatie. Daarom leggen wij de raad nu voor om de permanente geheimhouding op te heffen en de bijlage waarin dit schadevergoedingsbedrag is opgenomen (Bijlage 3 van de Vaststellingsovereenkomst), openbaar te maken.

Juridische context

- 10 maart 2022: geheimhouding bekrachtigd conform artikel 25 lid 3 gemeentewet.
Geheimhouding op bijlage 3 van de vaststellingsovereenkomst en op de bijlage 'duiding afspraken Klépierre' op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet permanente geheimhouding opgelegd om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur.
- Artikel 87 van de Gemeentewet --> verwijst naar Woo: artikel 5.1. Uitzonderingen lid 1 en 2
Artikel 87 De raad, het college, de burgemeester en een commissie als bedoeld in hoofdstuk V kunnen op grond van een belang, genoemd in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Wet open overheid, een verplichting tot geheimhouding opleggen ten aanzien van informatie die bij dat orgaan berust.
- Artikel 89 lid 3 en 4 van de Gemeentewet.
3. Een verplichting tot geheimhouding duurt voort totdat het orgaan dat de verplichting heeft opgelegd haar opheft. Indien de verplichting tot geheimhouding is opgelegd door een commissie, kan die verplichting ook worden opgeheven door het orgaan dat de commissie heeft ingesteld.
4. Indien informatie die geheim gehouden moet worden aan de raad is verstrekt, duurt die verplichting in afwijking van het derde lid voort totdat de raad de geheimhouding opheft.
- Beginselen van behoorlijk bestuur, zoals het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel van art. 3:46 Awb.

Beoogd effect

Drie belangrijke effecten/voordelen (waarbij effect 1 en 2 leiden ook bijdragen aan het behalen van effect 3):

1. Transparantie over de besteding van belastinggeld: openbaarmaking voorkomt dat schijn van geheimzinnigheid ontstaat over financiële afspraken met commerciële partijen.
2. Publieke verantwoording over belangenafwegingen en financiële regelingen: door open te zijn over de gemaakte afspraken, kan de gemeente laten zien hoe de beslissingen in het publieke belang zijn genomen, dus of het afgesproken bedrag de aanleg van de trappen wel waard is.
3. Bevordering van vertrouwen in lokaal bestuur: juist in een tijd waarin het vertrouwen in overheid en bestuur is geschaad bij burgers, draagt openheid bij aan de vertrouwensrelatie tussen overheid en burger.

Beslistermijn

Geen beslistermijn, maar hoe eerder bovenstaande beoogde effecten behaald kunnen worden, hoe beter.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Raadsvergadering 10 maart 2022
- Raadsvergadering 19 mei 2022
- Commissie ROG 31 mei 2022

- Raadsvergadering 16 Juni 2022
- Dagelijkse Bestuur 25 mei 2025
- Raadsvergadering 29 januari 2025
- Commissie Bestuur 17 september 2026

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het voornemen vast te stellen om 6 maanden na bekendmaking van dit besluit de geheimhouding op <i>'Bijlage 3 van de Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelse Brug'</i> op te heffen en deze openbaar te maken, Klépierre en andere belanghebbenden gedurende twee maanden na bekendmaking van dit voornemen in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen, en op basis van de ingediende zienswijzen een definitief besluit te nemen waarbij het voornemen kan worden bevestigd dan wel ingetrokken.
Argumenten	
1.1	Geheimhouding zelf niet besproken in de raadscommissie en de raad De geheimhouding is op 10 maart 2022 bekrachtigd, maar deze is destijds slechts afgehamerd. Er is geen debat geweest of inhoudelijke onderbouwing welke belangenafweging hieraan ten grondslag lag. In de notulen van de gemeenteraad staat het alleen het volgende over de geheimhouding opgeschreven: <i>"4. Geheimhouding. De voorzitter stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college Opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage te bekrachtigen. Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten."</i>¹ Vervolgens is er de mogelijkheid geweest om wensen en bedenkingen op te sturen over de Vaststellingsovereenkomst, welke in de raadscommissie ROG op 31 mei 2022 zijn behandeld. Echter, hier zijn geen wensen en bedenken besproken over de geheimhouding van het bedrag an sich, maar enkel over de juridische risico's en afweging van het schadevergoedingsbedrag zelf. Sterker nog, uit de wensen en bedenken van D66 (Has Bakker) blijkt dat de gemeente Utrecht geen garanties kunnen worden gegeven dat de tegemoetkoming aan Klépierre ook daadwerkelijk ten goede komt aan de ondernemers.² In het eerste kwartaal van 2025 zijn er drie Woo-verzoeken ingediend voor de openbaarmaking van het schadevergoedingsbedrag dat de gemeente Utrecht aan Klépierre verschuldigd is. Op 22 mei 2025 zijn deze afgewezen door het Dagelijkse Bestuur namens de raad, waarmee werd besloten om de geheimhouding in stand te houden. Dit besluit werd, wederom, afgedaan zonder enige terugvindbare (her)overwegingen van de belangen. Het is dus niet terug te vinden hoe het Woo-besluit van griffier destijds is behandeld en besproken, en of het überhaupt inhoudelijk is besproken en afgewogen. De enige terugvindbare

¹ [Overzichten - Verslagen Raad - Verslag vergadering gemeenteraad, 2022-03-10 - iBabs](#)

² Geheim deel: [Overzichten - GEHEIME Verslagen - Geheim Verslag commissie ROGV 31 mei 2022 - iBabs](#)

Openbaar deel: <https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadAgendaItemDocument/b5fbbacb-5b07-4396-96eb-abfa5f37e82e/1bf1d013-60a9-47c1-8949-eba2eadbcc0a>

Geheim deel: <https://portal.ibabs.eu/Document/DownloadListEntryDocument/5ef79ae7-8447-4b8c-9e84-39cb30b25b93/92ad4e20-1972-4ebe-b6e7-8b0af12fc3f9>

	informatie is de agenda van de Dagelijks Bestuur van de raad, waarin het volgende staat: <i>“3. Ingekomen stukken</i> • <i>Woo-besluit van de griffier, ter kennisname, inclusief bijbehorende stukken. Ter kennisname.</i> • <i>Woo verzoek. Voorstel is te beslissen conform het conceptbesluit. Edwin Rooke (jurist Woo) sluit aan om uw eventuele vragen te beantwoorden.”</i>
1.2	Onvolledige en onduidelijke onderbouwing van de belangenafweging Naast het feit dat de belangenafweging dus niet genoeg aandacht heeft gekregen in de raad, is het ook zo dat de onderbouwing van de belangenafweging die wordt gegeven onduidelijk en onvolledig is. In de ‘Raadsbrief Start voorhangprocedure Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug’ staat het volgende over de geheimhouding: <i>Geheimhouding</i> <i>We hebben op bijlage 3 van de vaststellingsovereenkomst en op bijlage ‘Duiding afspraken Klépierre’ op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet permanente geheimhouding opgelegd om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit is omdat deze bijlagen concurrentiegevoelige informatie bevatten. Openbaarmaking van deze afspraken en bijlagen leidt tot benadeling van de contractpartijen en bevoordeling van derden.</i> Verder is hier geen enkele onderbouwing bij gegeven, terwijl het juist nodig is om uit te leggen <i>waarom</i> deze bijlagen concurrentiegevoelige informatie zouden bevatten, en waarom deze wetten dus van kracht zijn. Het ontbreekt dus aan een concrete uitleg waarom het economisch en concurrentiebelang van de gemeente of Klépierre zwaarder weegt dan het openbare belang van een transparante lokale overheid. Volgens het motiveringsbeginsel (art. 3:46 Awb) moet de overheid namelijk besluiten voorzien van een deugdelijke en inzichtelijke onderbouwing. Dit roept overduidelijk ook vragen op bij de Woo-indieners, zoals terug te lezen in de bezwaren. Het Woo-besluit van de griffier zou voor het Dagelijks Bestuur van de raad in mei 2025 de belangenafweging moeten onderbouwen, maar hierin is slechts terugverwezen naar dezelfde wet- en regelgevingen die van kracht zijn, zonder enige aanvullende redenering waarom deze van kracht zijn.³ In de reactie op de ingediende bezwaren had de gemeente dus de kans om nadere toelichting te geven, maar dit is niet gebeurd. Er wordt hierin wel naar de hoorzitting verwezen, waarin dit nader zou zijn toegelicht, maar er zijn geen traceerbare documenten daarover die beschikbaar zijn gesteld aan de raad.
1.3	Belangen van openbaarmaking <i>Belang van Utrechtse burgers</i> Openbaarheid is van groot belang voor het vertrouwen van inwoners in het lokaal bestuur. Wanneer financiële afspraken met grote vastgoedpartijen plaatsvinden zonder enige publieke controle en verantwoording, ontstaat al snel het gevoel dat er iets te verbergen is. Dat voedt wantrouwen tegen de overheid, terwijl dat vertrouwen de afgelopen jaren juist al regelmatig schade heeft opgelopen (denk o.a. aan de toeslagenaffaire, aardgas Groningen) en herstel van vertrouwen dus voor elke overheid van groot belang is. Bovendien gaat het hier om publiek geld: de inwoners van Utrecht moeten een oordeel kunnen vormen over de vraag of de totale publieke investering in de

³ Woo-besluit: [2025-0326 Woo-besluit Schadevergoedingsbedrag voor trappen Moreelsebrug | Datacatalogus van Utrecht](#)

	trappen van de Moreelsebrug de moeite waard is. Daarvoor moeten zij de kosten en baten tegen elkaar kunnen afwegen, inclusief het bedrag dat aan Klépierre wordt betaald. Het feit dat er drie Woo-verzoeken zijn ingediend; bezwaar wordt gemaakt tegen het afwijzen van deze Woo-verzoeken; en er op meerdere nieuwsmedia en sociale media-aandacht is voor de openbaarmaking van het bedrag, geeft ook aan dat de burgers van Utrecht veel waarde hechten aan de transparantie van de besteding van hun belastinggeld. <i>Belang lokale huurders</i> De schadevergoeding is bedoeld om omzetverlies in Hoog Catharijne te kunnen compenseren als gevolg van een lekstroom die de trappen (mogelijk!) kunnen veroorzaken. Zonder inzicht in dit bedrag kunnen huurders niet nagaan of het bedrag wat aan Klépierre wordt betaald ter compensatie ook daadwerkelijk gelijk staat aan de gemist omzet van de winkels en huurinkomsten van Klépierre, of dat dit bedrag (deels) in eigen zak van Klépierre terecht komt. Hiermee draagt de geheimhouding dus bij aan een ongelijke machtsverhouding tussen lokale huurders en een internationale vastgoedbeheerder. <i>Belang Klépierre</i> Voor Klépierre bestaat het belang vooral uit het voorkomen van eventueel financiële schade door lagere huurinkomsten. Dat is op zichzelf begrijpelijk, maar in principe heeft Klépierre geen financieel verlies dóór het schadevergoedingsbedrag. Als dit bedrag voldoende is afgewogen, zou dus ook Klépierres belangen niet worden geschaad door openbaarmaking. <i>Belang voor de gemeente in uitvoering van projecten</i> De gemeente dient zorg te dragen voor het uitvoeren van besluiten van de gemeenteraad, zoals het realiseren van de trappen zo snel als dat mogelijk is, tegen zo laag mogelijke kosten. Geheimhouding kan daarin bijdragen. Echter, inmiddels zijn we vier jaar verder en is de overeenkomst tussen de gemeente en Klépierre vastgesteld. De planschaderisico's en juridische risico's zijn dus ook afgenomen, waardoor het belang voor de gemeente om dit bedrag geheim te houden ook afneemt. <i>Totale afweging van belangen</i> Alles bij elkaar wegen de belangen van openbaarheid (dus transparantie, publieke controle en eerlijke compensatie voor lokale huurders) ons inziens aanzienlijk zwaarder dan dat van de resterende belangen. Het risico op schade voor de gemeente of Klépierre is beperkt en weegt niet op tegen het recht van de Utrechters om te weten hoe hun belanggeld is besteed en welke afwegingen daaraan ten grondslag hebben gelegen. De Woo-verzoeken, bezwaarprocedure en aandacht vanuit burgers en lokale media laten zien dat Utrechters veel belang hechten aan de mogelijkheid om de totale publieke investering in de trappen te kunnen beoordelen. Dat belang kan groter zijn dan destijds bij de besluitvorming over de geheimhouding is ingeschat, wellicht zowel bij het college als ook in de raad (2022).
1.4	<u>Beperkt risico precedentwerking</u> Schadeloosstellingen voor bijvoorbeeld het mislopen van inkomsten (nadeelcompensatie) wordt bij bouwprojecten in de regel altijd als totale kostenpost vermeld en nagenoeg nooit uitgesplitst naar individuele gevallen. Als de raad in enkele unieke gevallen anders besluit is dat dus geen precedentwerking maar overduidelijk een uitzondering, die goed is te volgen als de raad dat doet vanwege specifieke en buitengewone omstandigheden, zoals in dit geval. Met andere woorden, openbaarmaking in dit specifieke geval hoeft niet te betekenen dat voortaan individuele schadeloosstellingen of nadeelcompensaties bij gemeentelijke projecten standaard openbaar moeten worden gemaakt.

1.5	<u>Betrouwbare overheid</u> Afspraken met de overheid zijn altijd met het voorbehoud dat een controlerend democratisch orgaan, zoals de gemeenteraad, eerst akkoord geeft op geheimhouding, maar op basis van nieuwe feiten nadien (na bijvoorbeeld een aantal jaren op basis van nieuwe feiten) dat besluit herziet. Dat risico kan nooit worden uitgezonderd en alleen als dat veelvuldig gebeurt staat de betrouwbare overheid op het spel, anders niet. Het feit dat een eerder besluit over geheimhouding na enkele jaren wordt heroverwogen, maakt de overheid daarom niet onbetrouwbaar. Betrouwbaarheid gaat namelijk ook over voorspelbaarheid: erop kunnen vertrouwen dat besluiten volgens kenbare democratische procedures tot stand komen en dat geheimhouding kan worden heroverwogen wanneer daarvoor voldoende aanleiding bestaat.
1.6	<u>Geheimhouding is niet vol te houden in de jaarrekening</u> In de praktijk zal de geheimhouding van het schadevergoedingsbedrag moeilijk vol te houden zijn, omdat het bedrag uiteindelijk opgenomen moet worden in de jaarrekening. Iedere uitgave van gemeenschapsgeld moet immers financieel worden verantwoord. Dat betekent dat het bedrag, direct ofwel indirect, misschien toch zichtbaar zal zijn voor wie de jaarrekening nauwkeurig bestudeert. Dit kan worden voorkomen door het ‘mistig’ of ‘ondoorzichtig’ maken van de jaarrekening, maar dat schaadt dan juist weer vertrouwen in de lokale overheid, wat om eerdergenoemde redenen voorkomen moet worden.
<u>Kanttekeningen/Risico's</u>	
1.1	<u>Financiële schade als gevolg van mogelijke juridische acties Klépierre</u> Klépierre kan stellen dat openbaarmaking een schending van de Vaststellingsovereenkomst is en als gevolg daarvan juridische procedures starten. Waarschijnlijk zou Klépierre zich beroepen op een schending van de in 2008 afgesloten BOO (Bilaterale Ontwikkelings- en Projectovereenkomst Deelgebieden Koppen OV-T/Radboud). De inschatting van de gemeente is nu dat Klépierre bij de rechter “zeker niet kansloos is”. Dit brengt dus onzekerheid over zowel de uitkomst en de financiële gevolgen van een privaatrechtelijk verschil. Inschatting risico: beperkt – aangezien Klépierre wel het schadevergoedingsbedrag ontvangt en we inmiddels vier jaar verder zijn. Voorkomen risico: Goed contact onderhouden met Klépierre, blijven overleggen. Mitigeren: Goede juridische voorbereiding, contractueel verwijzen naar Woo-recht, democratische vraag om openbaarmaking. Klépierre krijgt een zienswijze voordat tot openbaarmaking kan worden overgegaan.
1.2	<u>Concurrentieschade voor gemeente</u> Een andere kanttekening is mogelijke concurrentieschade, iets wat ook in de beoordeling van de Woo-verzoeken telkens weer terugkomt, maar nergens goed wordt onderbouwd. Er wordt enkel gesteld: “Openbaarmaking van deze afspraken zorgt voor benadeling van de contractpartijen en bevoordeling van derden.” (Raadsbrief Start voorhangprocedure Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug). Sterker nog, het is in een artikel van RTV Utrecht over de geheimhouding dat een advocaat gespecialiseerd in omgevingsrecht uitlegt wat hier mogelijk aan onderbouwing onder zit, in plaats van dat de gemeente dit zelf heeft uitgelegd: “Partijen zouden bij toekomstige gevallen kunnen weten wat zij voor vergoeding kunnen vragen en dit zou de gemeente in een zwakkere onderhandelingspositie kunnen brengen ten opzichte van marktpartijen.” Maar ook hij stelt aanvullend: “Maar hij vraagt zich hardop af of de geheimhouding politiek gezien wel wenselijk is. “Het is publiek geld en burgers willen weten waar hun geld naartoe gaat.” Inschatting risico: zeer beperkt – het gaat hier om een unieke situatie, dus de kans op vergelijkbare claims is heel klein.
1.3	<u>Vertraging of wijziging plannen</u>

	Het zou kunnen dat, als gevolg van eventuele juridische procedures, de aanlag van de trappen vertraging oploopt of er bepaalde wijzingen moeten komen. In het ergste geval is de uitkomst dat de trappen niet aangelegd mogen worden. Inschatting risico: Beperkt, want het project is al in een vergaand stadium en Klépierre wil ook geen imago schade oplopen. Risico: beperkt - want project is al in vergaand stadium en Klépierre wil ook geen imago schade oplopen. Voorkomen risico: goed contact onderhouden gericht op een duurzame samenwerking, en juridische voorbereidingen treffen voor procedures.
--	--

Financiën

De uitvoering van dit voorstel brengt in principe geen extra kosten met zich mee. De behandeling van de zienswijzen en ambtelijke toetsing kan binnen de ambtelijke inzet worden opgevangen. Eventuele planschade of juridische proceskosten (zie risico's/kanttekeningen) zijn wel mogelijk, maar dit risico wordt ingeschat als beperkt. Ook betreft het dan eenmalige proceskosten; er zijn geen structurele lasten verbonden aan de openbaarmaking van de bijlage.

Vervolg

Het initiatiefverschil zal naar planning in de raad van 1 oktober 2026 worden behandeld. Als het beslispunt wordt vastgesteld, wordt het ontwerpbesluit gepubliceerd en krijgen Klépierre en andere belanghebbenden twee maanden de tijd om eventueel een zienswijze in te dienen. 6 maanden na indiening van dit besluit volgt dan de definitieve besluitvorming over het al dan niet opheffen van de geheimhouding. Parallel zal juridisch en bestuurlijk overleg gevoerd worden met de wethouder en Klépierre.

Samen stad maken

De aanhoudende Woo-verzoeken, media-aandacht en publieke reacties laten zien dat er maatschappelijke betrokkenheid is bij de vraag naar openheid. Dit initiatiefvoorstel geeft dus gehoor aan dit maatschappelijke vraagstuk wat van belang is voor de Utrechtse burgers.

Communicatie

De gemeente communiceert na het raadsbesluit via de gemeentelijke website en het open data-portaal. Verder zal er waarschijnlijk communicatie zijn in de vorm van persberichten, door EenUtrecht zelf maar mogelijk ook door RTV Utrecht en andere media.

Niet referendabel

Er is een uitzonderingsrond van de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht van toepassing: dit raadsvoorstel betreft Artikel 1:2 lid 2 onder M (in het kader van geheimhouding).

Bijlagen

Bijlage besluitvorming

- Bijlage 3 van de Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelse Brug'

Bijlagen informatief

- Raadsbrief Start voorhangprocedure Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug
- Verslag besloten avondvergadering commissie Ruimtelijke Ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed (geheim deel), 31 mei 2022.
- Woo-besluit gemeente 22 mei 2025: [2025-0326 Woo-besluit Schadevergoedingsbedrag voor trappen Moreelsebrug | Datacatalogus van Utrecht](#)
- Woo-verzoek schadevergoeding Moreelse trappen: Bezwaarschrift. Kenmerk: 3025480812. 1 juli 2025.
- Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug
- Reactie op ingekomen wensen en bedenkingen Vaststellingsovereenkomst Moreelse Plint, Kantoren Entree Gildeveste en Moreelsebrug (voorhangprocedure) *Geheim deel, mei 2022*
- Bijlage Duiding vergoeding Klépierre

