

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 4 JUNI 2026

9e vergadering – 04-06-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 4 juni 2026 om 17:00 uur.

Voorzitter: Floor van Twuijver

Aanwezig zijn de leden: Noura Oul Fakir (BIJ1), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Rik van der Graaf

Griffier: Florian Bouts

Opening van de vergadering.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:03:32]:

Goedemiddag allemaal. Hierbij is het vragenuur geopend. Ik heet iedereen die online meekijkt van harte welkom. Heeft iedereen op de publieke tribune in de zaal. We hebben vandaag twee mondelingenvragen op de agenda staan. En ik denk gewoon goed om gelijk naar de eerste mondelingenvraag te gaan. Dat houdt de KWR onvoorwaardelijk en die wordt gesteld door Noura Oul Fakir van BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:04:13]:

Goedemiddag voorzitter. De koudweerregeling in Utrecht is bedoeld als laagdrempelige levensreddende noodopvang voor mensen die dak- of thuisloos zijn. tijdens periodes van extreme kou of storm, ongeacht achtergrond op verblijfsstatus. Uit de aanbestedingsstukken

blijkt echter dat de gemeente een criterium van regiobinding wil invoeren, waardoor mensen na één nacht kunnen worden geweigerd als zij volgens de gemeente elders opvang zouden kunnen krijgen, terwijl opvangorganisaties mensen nu al, waar mogelijk, snel doorgeleiden naar een passende opvangplek. Tegelijkertijd herkent de gemeente dat strengere toegangseisen risico's met zich meebrengen, zoals extra uitvoeringslasten, gezondheids- en veiligheidsrisico's en meer buitenslapers. Omdat niet is aangetoond dat de maatregel leidt tot minder opvangvragen en haak staat op de principes van Utrecht als mensenrechtenstad, vindt bijeen het onbegrijpelijk dat er dan toch uitsluitingscriteria worden ingevoerd en daarom stellen wij de volgende vragen. Waarom kiest het college er voor regiobinding op te nemen in de koudweerregeling, ondanks de bekende risico's en negatieve gevolgen? Welke alternatieven, zoals 24-uursopvang voor EU-burgers of permanente winteropvang, heeft het college onderzocht om de druk op de KWR structureel te verminderen zonder extra toegangseisen in te voeren? Hoe verhoudt het invoeren van regiobinding zich volgens het college tot de ambitie van Utrecht om een mensenrechtenstad te zijn? Hoe wordt voorkomen dat mensen worden geweigerd terwijl een overdracht naar een andere gemeente of opvangvoorziening binnen 24 uur niet realiseerbaar is? Of wanneer er zwaarwegende redenen zijn waarom iemand niet naar een andere alternatieve opvangplek kan gaan? En is het college bereid af te zien van regiobinding als het blijkt dat hierdoor mensen buiten moeten overnachten? Zo nee, waarom niet?

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:05:49]:

Dank u wel. Dan is het woord aan de wethouder.

Rik van der Graaf (College) [00:06:09]:

Ja, dank voor de gestelde vragen. Antwoord op vraag 1. Wat ons bestaat, is er geen sprake van het criterium regio-binding voor toegang tot de koudweerregeling. Dat is er nu niet en ook straks niet. We verwijzen mensen echter elders wel door als ze elders een plek hebben waar ze goed terecht kunnen. Bijvoorbeeld in de opvang of op een co-allocatie. En dat doen we om de druk en ook de leefbaarheid in de koudweerregeling te waarborgen en te verminderen. En ook omdat op die andere plekken vaak de kwaliteit van opvang veel beter is. En daarnaast dreigt ook de koudweerlocatie vol te raken de komende jaren, als we hier niet met elkaar scherp op blijven. Dus dat is het antwoord op vraag 1. Dan vraag 2, welke alternatieven zijn er? Dat is uitgebreid onderzocht en daar hebben we u allen, uw raad, ook meegenomen in het ambtelijk overdragsdossier. En nu is het ook aan de raad en de voorjaarsnota die straks voor ligt om te bepalen welke keuzes je daarin maakt. Want er komen ook aanzienlijke financiële keuzes achterweg natuurlijk. Dan antwoord op vraag 3. Nou, je ziet daar ook weer het antwoord dat ik net heb gegeven op 1. De koudweerregeling is voor ons echt een noodopvanglocatie. Deze is niet bedoeld voor mensen die elders recht hebben op opvang. En dat we mensenrechtenstad zijn betekent wat mij betreft dat we tot het uiterste gaan om voor iedereen een dak boven het hoofd te organiseren. Of dat nou in de koudweerregeling is of dat elders, dat doen we in Utrecht. De antwoord op vraag 4, dat alternatief moet natuurlijk beschikbaar zijn. Als dat niet het geval is, zal iemand ook nooit daar naartoe doorverwezen worden en is er gewoon plek in de KWR en ben

je welkom. En als iemand medisch of psychiatrisch kwetsbaar is, zal ook altijd geprodubeerd worden of in de KWR of elders een passende oplossing te vinden. En we zullen in Utrecht nooit iemand zomaar de straat op sturen zonder enige vorm van perspectief of als er een andere locatie is. Antwoord op vraag 5. Het doel van de koudweerregeling is dat niemand bij koudweer op straat hoeft te slapen. Het is een noodvoorziening en we nemen maatregelen om te voorkomen dat mensen op straat moeten slapen. Een bewakende doel, door mensen die elders hun plekken hebben, daar ook naartoe te verwijzen. Als iemand een betere opvangplek heeft waar hij terecht kan, is dat ook altijd voor diegene kwalitatief veel beter dan een bed in onze koudweerregeling. Dat was het, voorzitter.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:08:19]:

Dank u wel. Dan kijk ik even in de zaal of er van de andere fracties nog aanvullende vragen zijn. Dat is volgens mij niet het geval. Dan kijk ik nogmaals naar BIJ1. Ja, aan u het woord.

Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:08:33]:

De wethouder geeft aan dat er nu geen sprake is van regiobinding. Toch is dat opgenomen in de aanbesteding. Dat betekent dat het college en de gemeente hiermee willen gaan werken. Ook op een manier die repressief is. Door meteen te zeggen, na één dag word je geweigerd. Terwijl ook duidelijk is dat, ondanks dat dat nu al gebeurt, dat er een doorverwijzing is, dat dat niet altijd realiseerbaar is binnen 24 uur. Dus de termijn die het college eigenlijk hanteert, is niet passend. En daardoor zie je ook dat de negatieve gevolgen zullen uitkomen. Hoe reflecteert de wethouder hierop?

Rik van der Graaf (College) [00:09:08]:

We hebben net uitgebreid op geantwoord, dat doen we dus niet. We sturen mensen niet zomaar de straat op en we geven ze ook, dat doen we alleen als er elders een plek is. En dan doen we dat vaak ook als je die niet dezelfde avond nog kan bereiken, doen we dat pas de volgende dag. Maar ik vind het wel belangrijk dat als je elders een plek hebt in het land waar je opvang veel beter geregeld is en kwalitatief ook beter is dan de grote slaapzalen die we in de KWR hebben, dan is het verstandiger dat je daar naartoe gaat en daar je hulp en je dak boven je hoofd en je traject opstart en zoekt. En dat is waarom we dit doen en we het ook opgenomen hebben in de, nou dit ook opgenomen, niet de regio binnen, maar dit stukje in de aanbestedingsstukken.

Floor van Twuijver (Voorzitter) [00:09:44]:

Dank aan de wethouder. Dan is ook voor bijeen de tijd om, dus we mogen helaas geen aanvullende vraag meer stellen. Dat betekent dat wij doorgaan naar de tweede vraag van dit vragenuur. En dat is, gaat Utrecht ook insect vriendelijke bermen in kaart brengen? En die vraag wordt gesteld door Maarten van Heuven van de Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:10:10]:

dank. Floron en de Natuur - en Milieu -Federatie Utrecht in de provincie Utrecht zijn gestart met het project Bermscouts, een citizen science initiatief waarbij inwoners worden opgeleid tot bermscouts en de kwaliteit van de bermen in kaart brengen. Dit project wordt gefinancierd door de Europese Unie en de provincie Utrecht en de verzamelde gegevens worden gedeeld met de gemeente, zodat het duidelijk wordt waar het bermbeheer concreet verbeterd kan worden. Dit allemaal met het idee om de insecten erop vooruit te helpen. Vraag 1 is waarom doet de gemeente Utrecht nog niet mee aan dit project? Zou het in kaart brengen van de ecologische kwaliteit van bermen kunnen helpen om meer bermen insectvriendelijk te maken? Welke mogelijkheden ziet het college om ook onze gemeentelijke bermen meer te benutten voor vlinders, wilde bijen en zweefvliegen? En tot slot, wat zou er ook nodig zijn om als gemeente Utrecht nog dit jaar, eventueel anders volgend jaar, aan te sluiten bij dit project? Dank u wel.

Floor van Twuijver (voorzitter) [00:11:02]:

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Graaf.

Rik van der Graaf (college) [00:11:20]:

Dank, voorzitter. Ik mag dit onderwerp wethouder Voortman vervangen. Ik leer nog elke dag bij, moet ik zeggen. Dat is ook weer in de voorbereiding van deze mondelingen vragen. Dus daarvoor in de eerste instantie al dank aan de Partij voor de Dieren. Dan nog stelde vragen. Vraag 1, waarom doen we niet mee? In Utrecht zijn we al langer tijd bezig met ecologisch bermbeheer en kleurkeur. En volgen dan ook de ontwikkelingen van onze vegetaties in de stad op de voet. Voor de monitoring werken we samen met natuurvereniging KNNV. En als het gaat om het project Bermscouts, merken we ook dat ervaringen in de omliggende gemeenten goed zijn. Onder andere Bunnik en De Beeld hebben we daarmee gedaan. En daarom zijn wij ook zeker van plan om hierbij aan te sluiten als dat kan. En onderzoeken we nu die mogelijkheden. Dus dank voor die suggestie. Dan vraag 2. Zou het in kaart brengen kunnen helpen? De gemeente beheert haar bermen al lange tijd ecologisch. Daar letten we goed op. Gericht op het verbeteren van de kwaliteit van de biodiversiteit en de beleefbaarheid. En om het goed te kunnen doen, brengen we zelf ook die ecologische kwaliteit voortdurend in kaart. En de inzet van bermscouts kan daar zeker een goede aanvulling op zijn. En dat gaan we dus verkennen. Dan drie. Daar zien we heel veel mogelijkheden toe en acteren we ook al op in Utrecht. Wij zijn voornemens om met ingang van het nieuwe maaibestek van 2027 onze bermen die minimaal 10 meter breed zijn te beheren volgens het keurmerk van Kleurkeur. En die breed hebben we nodig om goed en veilig in bermen te kunnen werken. Het keurwerk is ontwikkeld door de Vlinderstichting en we doen daar al een paar jaar ervaring mee op. In smallere bermen blijven we hooilandbeheer toepassen. En door hier gefaseerd te maaien

geven we wel invulling aan de principes achter kleurkeur. Op die manier gaan we onze bermen nog beter benutten voor biodiversiteit in het algemeen. Vlinders, wilde bijen en zweefvliegen in het bijzonder. Voorzitter, dan tot slot vraag 4. Dat gaan we dus zeker verkennen. Daar is nu niet iets verder extra's op nodig wat ons betreft. Doen we mee.

Floor van Twuijver (voorzitter) [00:13:11]:

Dank u wel. Dan zie ik dat de GroenLinks-PvdA een aanvullende vraag heeft. Meneer Boelens.

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) [00:13:17]:

Dank u wel, voorzitter. Ook ik leer elke dag bij. Ik zit hier ook als vervanger, dus ik ben heel blij dat wij berm Scouts gaan inzetten in de toekomst. Maar onze fractie vroeg zich af of dit niet ook kansrijk is in het kader van de natuurherstelverordening. Die stelt dat vanaf 2030 de bestuiverspopulatie niet mag afnemen. Zien wij ook een kans hierbij om bijvoorbeeld een nulmeting uit te voeren, zodat wij dit ook kunnen vastleggen?

Floor van Twuijver (voorzitter) [00:13:41]:

De wethouder.

Rik van der Graaf (college) [00:13:43]:

Nou, of we daar echt op een nulmeting op terugkomen, daar kunnen we wel op terugkomen. We gaan sowieso in het verzamelbrief einde van dit jaar terugkomen op hoe we die Scouts inzetten. En of daar dan ook specifieke nulmeting onderdeel van kan zijn. Nou, wat mij betreft nemen we dit mee, dus dat kan ik toezeggen. Wat ik wel breder zie, wat ik heel positief hieraan vind, is dat we veel meer de samenleving en de mensen, gewoon onze stad, de Utrechters, inzetten om ook gewoon informatie in te winnen. Dat doen we als het gaat om luchtvervuiling en dat doen we op veel meer vlakken. En dit is gewoon weer een nieuw voorbeeld ervan. Samen kunnen we meer data genereren en meer inzicht geven in onze stad. En dit is volgens mij een prachtig voorbeeld.

Floor van Twuijver (voorzitter) [00:14:17]:

Heeft u daar nog een vervolgvraag op? Nee. Dan kijk ik even naar de andere fracties. Zijn er nog vervolgvragen? Nee. Dan kijk ik terug naar Partij voor de Dieren. En die heeft nog aanvullende vragen.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:14:26]:

Nou ja, meer dank voor de positieve beantwoording. Ik vraag me wel af een beetje, we gaan het verkennen. Maar wat ons betreft doen we mee. Wat zou dan een reden kunnen zijn om niet mee te doen? Aangezien het feit dat de provincie en Europa betalen in het geval.

Rik van der Graaf (college) [00:14:41]:

Nou, dat kan een van die redenen zijn, de financiële middelen. Maar daar lijkt inderdaad een deel gewoon een oplossing zijn. En er wordt ook gewoon gefinancierd vanuit Europa. Als dat zo is, kunnen we daar gewoon bij aansluiten. Maar dat konden we binnen deze korte tijd niet helemaal uitzoeken. En dat betekent waarschijnlijk ook dat er een nieuwe ronde pas volgend jaar zal plaatsvinden. En dan doen we daar gewoon in mee. Dit jaar lijkt het eigenlijk net te laat. En daarom hebben we even die haken in de ogen om daar wel gewoon eerlijk over te zijn. Maar wat ons betreft, sluiten we volgend jaar aan als er geen financiële beperkingen zijn. En anders zullen we daarop terugkomen. En dan kunt u daar ook altijd in al uw wijsheid weer over beslissen.

Floor van Twuijver (voorzitter) [00:15:12]:

Wilt u nog een laatste keer het woord? Nee? Nou, dan zijn we ook al bij deze aangekomen aan het einde van het vragenuur. Ik zou het het vraagkwartiertje willen noemen vandaag. En volgens mij is de oproep ook al een paar keer door mijn medevoorzitter mevrouw Meerding gedaan. Dus ik wil eigenlijk alle fracties oproepen vooral hier aanwezig te zijn en het college te bevragen. Dank u wel. Sluit ik hierbij het vragenuur.