

Jouw contact met de lokale politiek

In het kader van het project 'Jouw contact met de lokale politiek' is een digitale vragenlijst uitgezet om inzicht te krijgen in hoe inwoners contact hebben met de lokale politiek en welke instrumenten zij hiervoor gebruiken. Dit onderzoek vloeit voort uit de motie [M56 'Participeren kun je leren'](#). In deze rapportage worden de onderzoeksresultaten beschreven.

Onderzoeksmethode

De vragenlijst is uitgezet via het digitale DenkMee-platform. Ook zijn er enkele uitgeprinte vragenlijsten ingevuld. In dit onderzoek is geprobeerd een zo divers mogelijke groep inwoners te bereiken binnen de beschikbare tijd en capaciteit. Deelnemers zijn op meerdere manieren benaderd: op straat, via posters op openbare locaties zoals bibliotheken, buurthuizen en onderwijsgebouwen en via de sociale mediakanalen en website van de gemeenteraad. Alleen inwoners van gemeente Utrecht konden deelnemen.

Omdat het aantal respondenten beperkt is en de steekproef niet representatief is voor de bewoners van gemeente Utrecht, zijn de resultaten niet statistisch generaliseerbaar. De uitkomsten zijn daarom beschrijvend van aard en dienen met enige voorzichtigheid te worden geïnterpreteerd. De uitkomsten bieden wel waardevolle aanknopingspunten voor het verbeteren van het contact tussen inwoners en de gemeenteraad.

Deze rapportage beschrijft eerst de belangrijkste resultaten en patronen uit de grafieken. Vervolgens is met behulp van een analysefunctie in het DenkMee-platform onderzocht hoe resultaten verschillen tussen leeftijdsgroepen, groepen Utrechters met een specifiek opleidingsniveau en tussen verschillende wijken. Daarbij is het goed om op te merken dat verschillen tussen wijken ook samen kunnen hangen met de bevolkingssamenstelling van die wijken. Die verschilt immers ook. De kruisverbanden zijn vervolgens gecontroleerd aan de hand van de onderliggende data. Alleen resultaten die een relevant patroon of inzicht opleveren, zijn opgenomen in deze rapportage.

Onderzoekspopulatie

In totaal hebben 90 inwoners deelgenomen aan dit onderzoek. Deze groep wordt in dit verslag aangeduid als de onderzoekspopulatie. Hieronder beschrijven we de belangrijkste verschillen tussen de onderzoekspopulatie en de bevolking van gemeente Utrecht.

De onderzoekspopulatie wijkt wat leeftijd betreft af van de Utrechtse bevolkingsopbouw (Tabel 1). Met name de groep van 60 jaar en ouder is sterk vertegenwoordigd, terwijl de categorie jonger dan 25 jaar juist kleiner is. Dit laatste wordt deels verklaard doordat kinderen wel meetellen in de gemeentelijke cijfers, maar niet aan het onderzoek hebben deelgenomen.

Tabel 1

Overzicht van de leeftijdsopbouw van de onderzoekspopulatie t.o.v. de gemeentelijke populatie

Leeftijdscategorie	Onderzoekspopulatie	Gemeente Utrecht
Jonger dan 25 jaar	8,8%	30,5%
25 - 39 jaar	30,8%	30,0%
40 - 59 jaar	24,2%	23,8%
60 jaar of ouder	34,1%	15,7%
Geen antwoord	2,20%	n.v.t.

In de verdeling van respondenten over de wijken zijn ook verschillen te zien tussen de onderzoekspopulatie en de bevolkingssamenstelling van gemeente Utrecht (Tabel 2). Respondenten uit de Binnenstad, Noordoost, Overvecht en West zijn relatief sterk vertegenwoordigd, terwijl inwoners uit Noordwest, Oost, Zuid, Zuidwest, Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern minder deelnamen dan op basis van de gemeentelijke bevolkingssamenstelling verwacht zou worden.

Tabel 2

Overzicht van de verdeling van de onderzoekspopulatie over de Utrechtse wijken t.o.v. de gemeentelijke populatie

Wijk	Onderzoekspopulatie	Gemeente Utrecht
West	11,0%	7,8%
Noordwest	4,4%	12,0%
Overvecht	13,2%	9,6%
Noordoost	18,7%	10,5%
Oost	6,6%	8,9%
Binnenstad	16,5%	5,4%
Zuid	4,4%	7,6%
Zuidwest	6,6%	11,0%
Leidsche Rijn	5,5%	13,7%
Vleuten-De Meern	9,9%	13,5%
Anders	1,1%	n.v.t.

Daarnaast is het aannemelijk dat de onderzoekspopulatie (groten)deels bestaat uit Utrechters die de gemeenteraad kennen, volgen en dus al in enige mate betrokken zijn. De vragenlijst is namelijk mede verspreid via kanalen die gerelateerd zijn aan de gemeenteraad (bijv. socialemediakanalen).

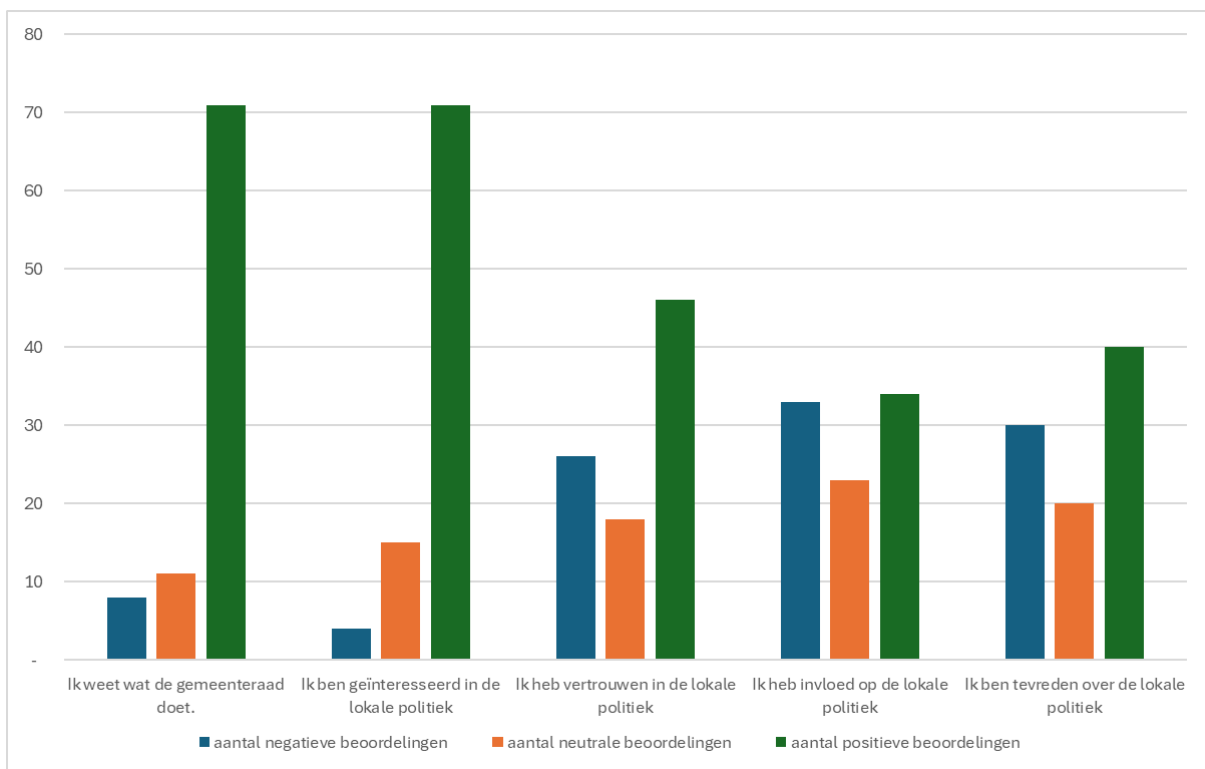
Resultaten

Het huidige contact tussen Utrechters en de gemeenteraad

Om inzicht te krijgen in hoe de onderzoekspopulatie zich verhoudt tot de lokale politiek, zijn allereerst vijf stellingen voorgelegd over kennis, interesse, vertrouwen, invloed en tevredenheid als het gaat om de gemeenteraad (Figuur 1). De resultaten laten zien dat deelnemers overwegend positief oordelen over hun kennis van en interesse in de lokale politiek. Bij vertrouwen, ervaren invloed en tevredenheid is het beeld gematigder: hier komen relatief meer neutrale en negatieve beoordelingen voor. Deze verdeling suggereert dat betrokkenheid en kennis aanwezig zijn, maar dat dit zich minder vertaalt in vertrouwen, ervaring van invloed en tevredenheid.

Figuur 1

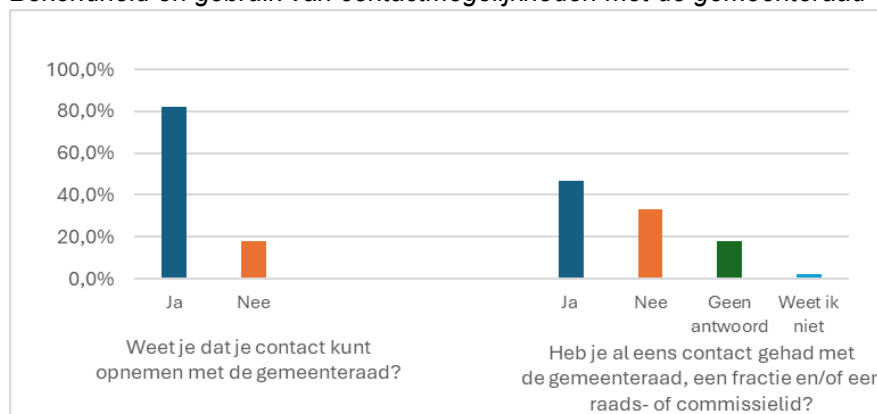
Houding van de onderzoekspopulatie ten opzichte van de lokale politiek



Het grootste deel van de onderzoekspopulatie (82,2%) weet dat zij contact op kunnen nemen met de gemeenteraad. Slechts 46,7% heeft dit ook al eens gedaan, tegenover 33,3% die dit niet heeft gedaan (Figuur 2). Dit contact vond het vaakst plaats via e-mail of in een persoonlijk gesprek (Figuur 3 en 4). Een brief werd in slechts 3,3% van de gevallen gestuurd. Deze resultaten laten zien dat ondanks dat de onderzoekspopulatie weet goed dat contact mogelijk is, slechts een deel hier gebruik van maakt. Dit kan wijzen op een relatie met de politiek waarin de drempel om contact op te nemen mogelijk hoger ligt dan de bekendheid doet vermoeden.

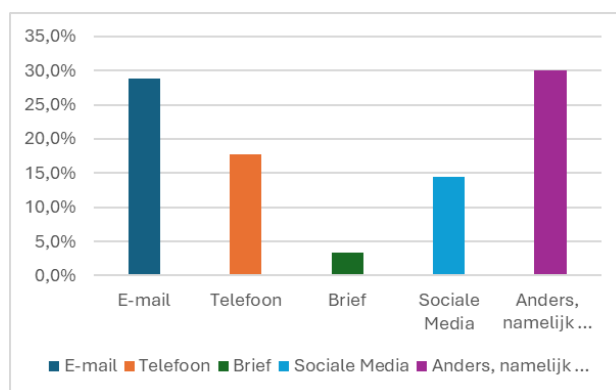
Figuur 2

Bekendheid en gebruik van contactmogelijkheden met de gemeenteraad



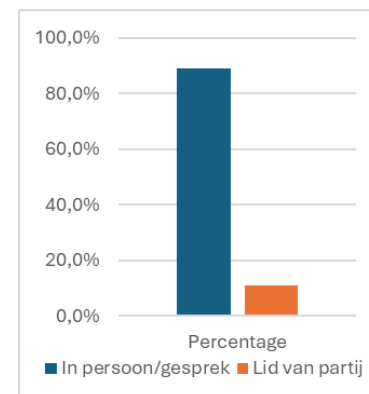
Figuur 3

Wijze van toegepast contact met de gemeenteraad



Figuur 4

Wijze van contact, indien "anders, namelijk ..."



Wat Utrechters belangrijk vinden in contact met de gemeenteraad

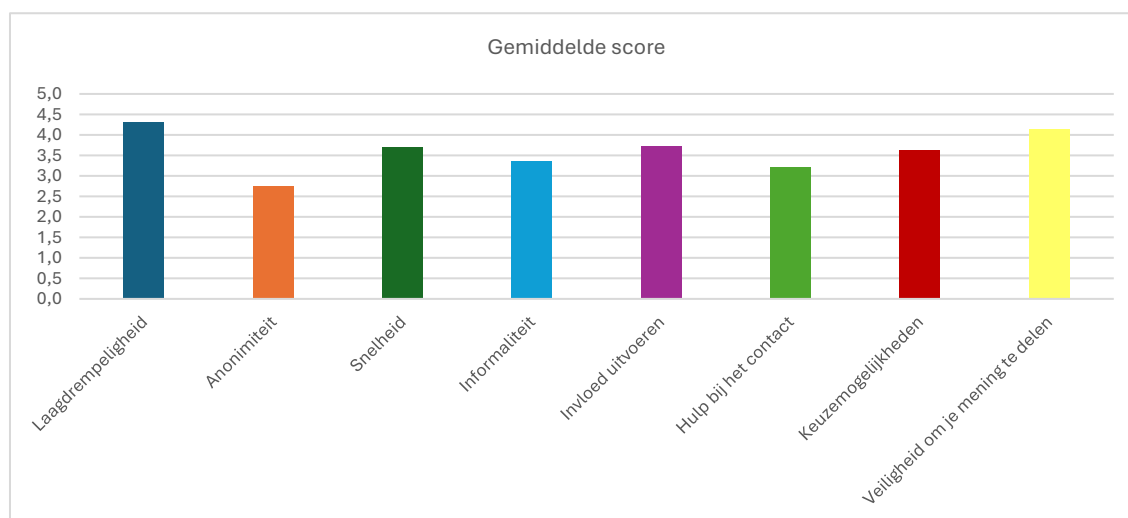
Om inzicht te krijgen in de mate waarin bepaalde kenmerken van contact als belangrijk worden ervaren, is de respondenten gevraagd een achttal kenmerken te beoordelen op een schaal van 1 'helemaal niet belangrijk' tot 5 'heel belangrijk' (zie Figuur 5).

Respondenten gaven aan dat zij laagdrempeligheid en veiligheid om hun mening te delen in hun contact met de gemeenteraad de belangrijkste kenmerken vinden. Respectievelijk werd hiervoor een gemiddelde score van 4,3 en 4,1 gegeven. De andere kenmerken werden gemiddeld als minder belangrijk beoordeeld. In volgorde, van hoge naar lage score: dat men invloed kan uitoefenen, de snelheid waarmee contact gelegd kan worden, dat er verschillende manieren zijn om contact op te nemen, de informaliteit van contact, hulp bij het contact en anonimiteit.

Wanneer gekeken wordt naar de verbanden tussen de kenmerken die respondenten belangrijk vonden, ontstaan twee duidelijke groepen. De sterkste samenhang zit in een cluster dat lijkt te draaien om een **toegankelijke en veilige contactstijl**: mensen die laagdrempeligheid belangrijk vinden, hechten meestal ook waarde aan veiligheid om hun mening te delen, keuzemogelijkheden in contact en hulp bij het contact, met informaliteit en anonimiteit als zwakkere maar verwante elementen. Daarnaast komt een tweede cluster naar voren waarin snelheid en invloed uitoefenen sterk samenhangen, wat erop wijst dat voor een andere groep vooral de **effectiviteit van het contact** centraal staat.

Figuur 5

Gemiddelde beoordelingen op kenmerken van contact met de gemeenteraad



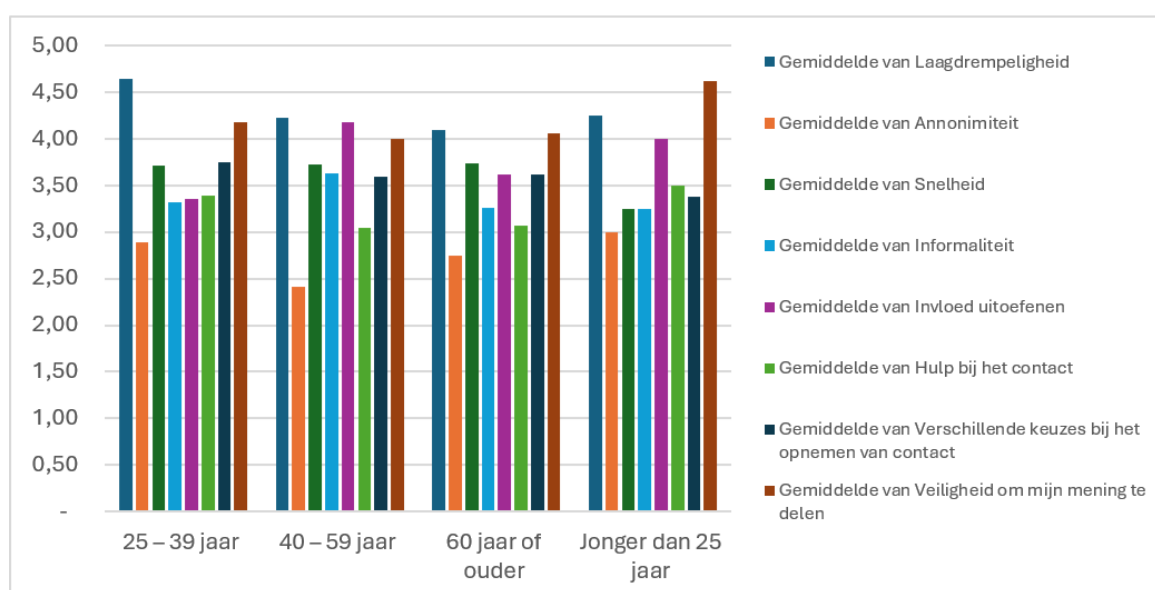
Het belang dat respondenten hechten aan deze kenmerken, wordt beïnvloed door hun houding van respondenten tegenover de lokale politiek. Respondenten die weinig invloed ervaren, minder tevreden zijn of minder vertrouwen hebben in de gemeenteraad, hechten waarde aan kenmerken uit beide clusters. Zij vinden laagdrempeligheid, snelheid, invloed uitoefenen, veiligheid en anonimiteit belangrijk, en noemen als drempels vaak dat zij niet gehoord worden, geen reactie krijgen of het gevoel hebben dat contact weinig oplevert.

Respondenten met meer vertrouwen, meer tevredenheid en meer ervaren invloed waarderen laagdrempeligheid nog steeds, maar hechten veel minder waarde aan invloed uitoefenen, snelheid, hulp of keuzemogelijkheden; voor hen lijkt contact vaker informatief of onderwerpergericht, in plaats van een manier om invloed uit te oefenen.

Uit de antwoorden blijkt daarnaast dat verschillende groepen respondenten andere contactbehoeften hebben (Figuur 6). Jongere respondenten (<40 jaar) kiezen vaker voor digitale kanalen en vinden vooral laagdrempeligheid en veiligheid om hun mening te delen belangrijk. Respondenten van 25 jaar of jonger vinden veiligheid om hun mening te delen het belangrijkste.

Figuur 6

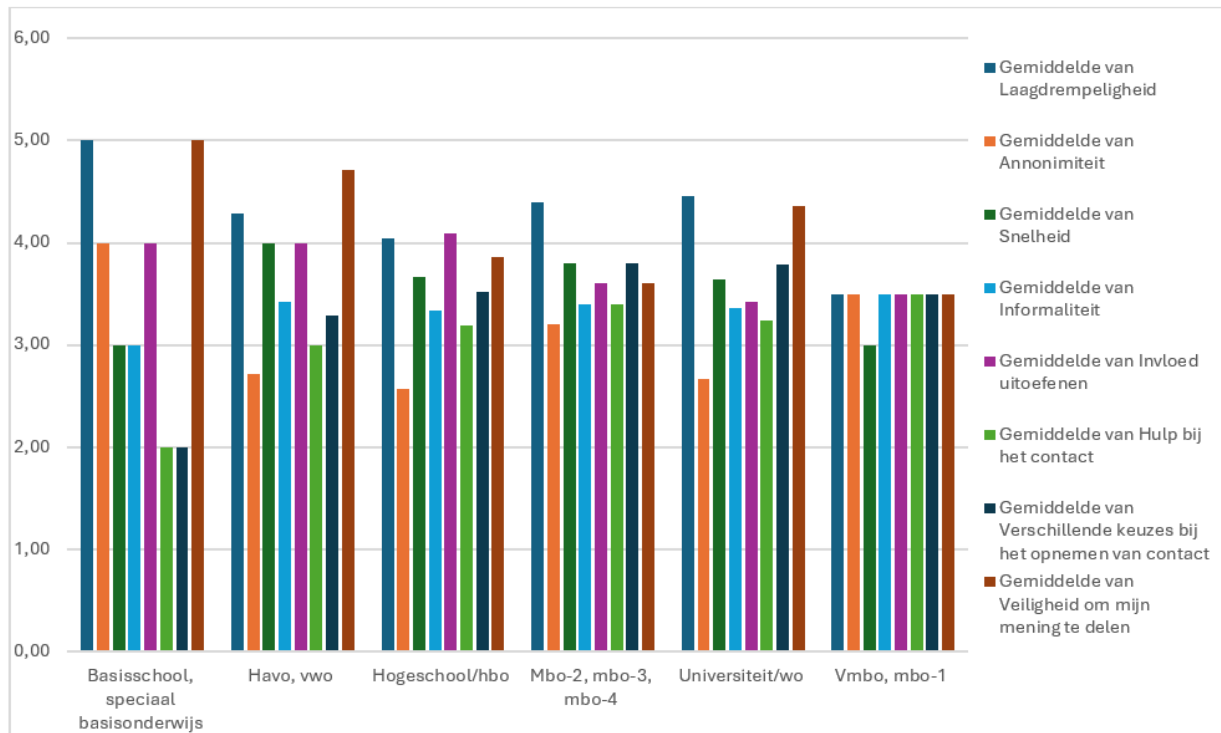
Waardering van kenmerken van contact met de gemeenteraad binnen verschillende leeftijdsgroepen



Ook opleiding speelt een rol: respondenten met een vmbo- of mbo-diploma vinden hulp bij het contact, veiligheid om hun mening te delen, anonimiteit en laagdrempeligheid vaker belangrijk. Respondenten met een hbo- en wo-diploma vinden laagdrempeligheid, keuzemogelijkheden en invloed vaker belangrijk, terwijl hulp en anonimiteit gemiddeld minder vaak belangrijk worden gevonden (Figuur 7).

Figuur 7

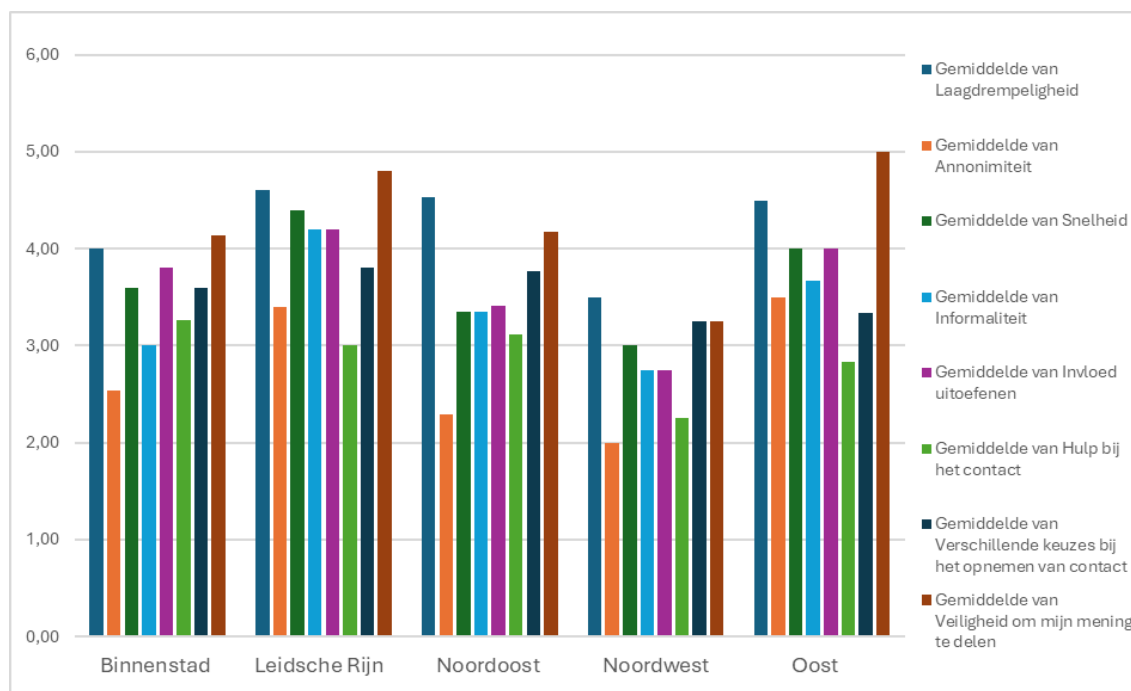
Waardering van kenmerken van contact met de gemeenteraad binnen verschillende opleidingsniveaus



Er zijn verschillen tussen wijken (Figuur 8 en 9), maar deze variabele blijkt minder bepalend dan vertrouwen, ervaren invloed en kennis: deze factoren verklaren het sterkst waarom groepen respondenten verschillende contactkenmerken belangrijk vinden. Wie minder goed weet wat de raad doet, vraagt vaker om hulp, wil meer keuzemogelijkheden en duidelijkheid over waar te beginnen en vindt laagdrempeligheid belangrijk: wie beter geïnformeerd is, formuleert gerichtere wensen zoals invloed uitoefenen, snelheid of een passende vorm van contact.

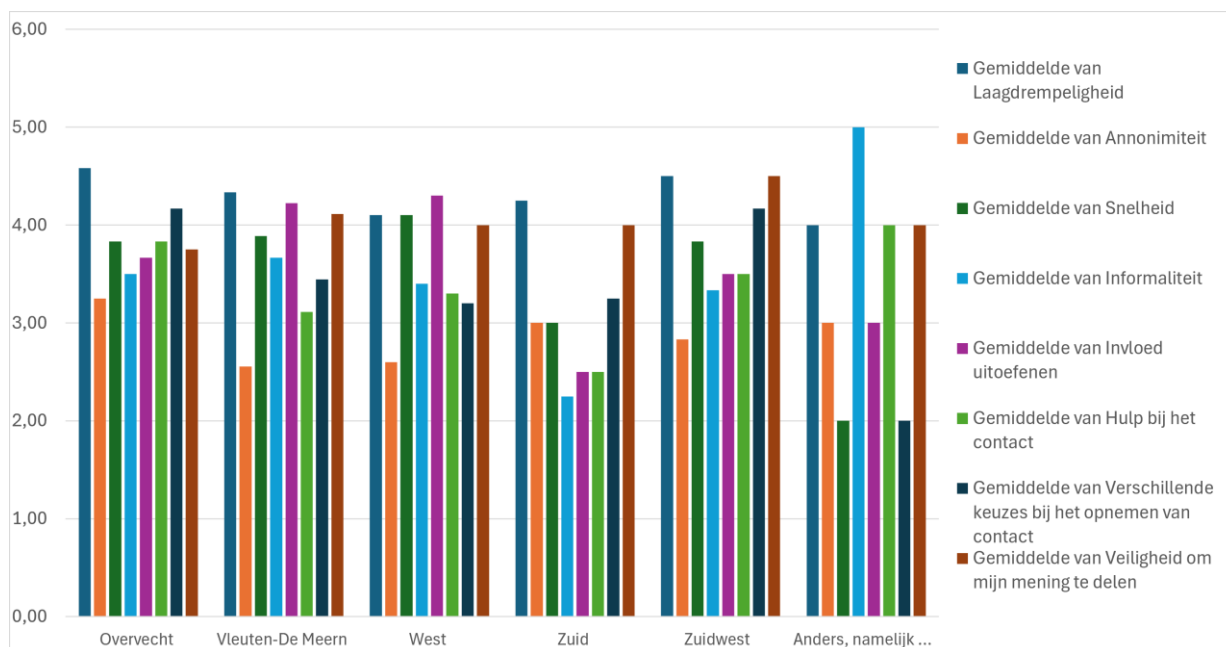
Figuur 8

Waardering van kenmerken van contact met de gemeenteraad binnen de wijken Binnenstad, Leidsche Rijn, Noordoost, Noordwest en Oost



Figuur 9

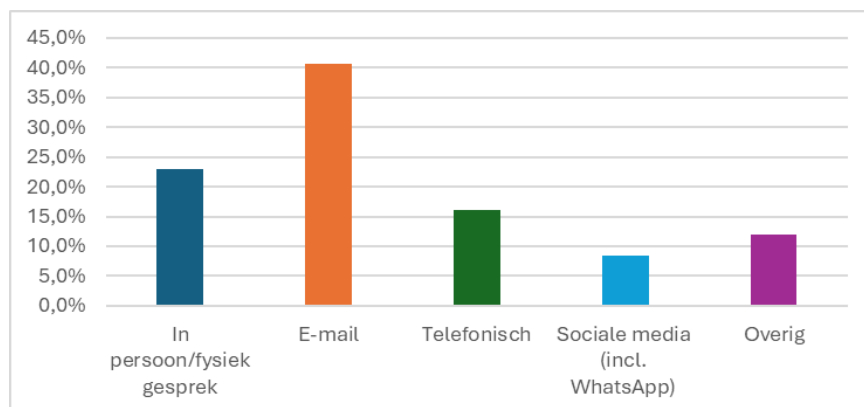
Waardering van kenmerken van contact met de gemeenteraad binnen de wijken Overvecht, Vleuten-De Meern, West, Zuid, Zuidwest en 'anders, namelijk ...'



In een open vraag konden respondenten aangeven hoe ze het liefst contact op zouden nemen met de gemeenteraad, fractie en/of raadslid. Die antwoorden zijn in te delen in vijf categorieën (Figuur 10). "E-mail" het vaakst genoemd (40,7%), gevolgd door "in persoon/fysiek gesprek" (22,9%), telefonisch (16,1%) en via sociale media (8,5%). Wanneer men "overig" invulde, bedoelden zij vaak dat ze geen voorkeur hadden, dat het afhankelijkheid is van de situatie of hadden respondenten niets ingevuld.

Figuur 10

Voorkeuren in het opnemen van contact met de gemeenteraad, fracties en/of raadsleden



Als we deze voorkeuren bekijken in relatie tot de demografische kenmerken en politieke houding van de respondenten, worden enkele patronen zichtbaar:

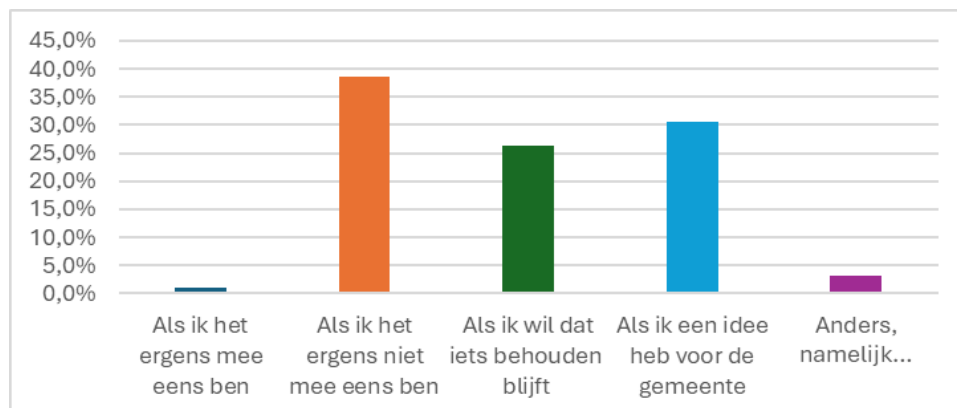
- Jongeren kiezen vaker voor digitale vormen van contact, zoals e-mail, contactformulieren of soms sociale media. Oudere respondenten bellen vaker of noemen een persoonlijk gesprek, al blijft e-mail in alle groepen belangrijk.
- Theoretisch opgeleiden geven de voorkeur aan e-mail, terwijl praktisch opgeleiden vaker kiezen voor telefonisch contact, contact via sociale media. Beide groepen waarderen een persoonlijk gesprek.
- In Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn komt vaker behoefte aan nabij en persoonlijk contact naar voren, terwijl in Binnenstad, West en Noordoost digitale kanalen domineren.
- Wie weinig vertrouwen of invloed ervaart, zoekt snelle, directe en laagdrempelige manieren van contact, vaak ingegeven door ervaringen van niet gehoord worden; wie meer kennis of vertrouwen heeft, kiest vaker voor e-mail of meerdere kanalen.

Redenen om contact op te nemen met de gemeenteraad

Als antwoord op de vraag welke redenen men zou hebben om contact op te nemen met de gemeenteraad, kozen respondenten vooral voor “als ik het ergens niet mee eens ben” (38,7%). Daarnaast werden ideeën voor de gemeente (30,6%) en de wens om iets te behouden (26,3%) veel genoemd. Dit laatste sluit andere mogelijkheden overigens niet uit: je kan het bijvoorbeeld niet eens zijn met een verandering, en daardoor de wens hebben iets te behouden. De optie “als ik het ergens mee eens ben” werd vrijwel niet genoemd (1,1%)(Figuur 11).

Figuur 11

Redenen om contact op te nemen met de gemeenteraad



Er zijn patronen zichtbaar in de redenen die Utrechters noemen om contact op te nemen met de gemeenteraad. Het ergens niet mee eens zijn, is veruit de meest genoemde aanleiding en hangt sterk

samen met lage tevredenheid, laag vertrouwen en de verwachting dat contact weinig effect heeft. Respondenten die ideeën willen inbrengen, scoren gemiddeld hoger op vertrouwen en ervaren invloed en zien contact vaker als meedenken of samen ontwikkelen. Positief contact (“als ik het ergens mee eens ben”) komt weinig voor en vooral bij respondenten die meer betrokken zijn bij de politiek. De reden voor contact hangt daarnaast samen met de gewenste vorm: wie het ergens niet mee eens is kiest vaker voor snelle, directe en laagdrempelige kanalen, terwijl wie ideeën of behoud wil bespreken vaker openstaat voor het gebruik van formele instrumenten, zoals de inwonersagendering of -motie.

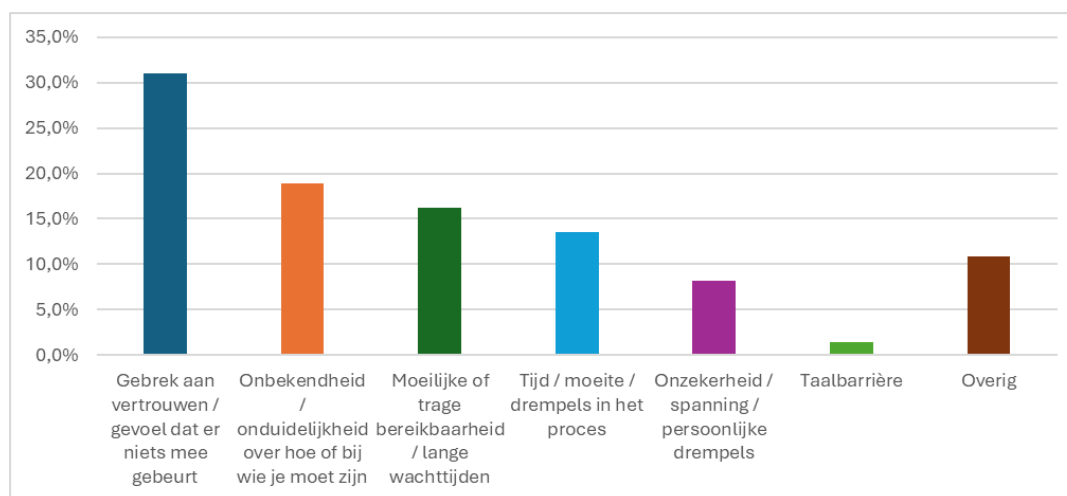
Drempels om contact op te nemen met de gemeenteraad

Respondenten konden in een open vraag aangeven wat voor hen drempels zouden zijn om contact op te nemen met de gemeenteraad. Uit alle antwoorden zijn zeven veelgenoemde categorieën te identificeren (Figuur 12). De belangrijkste drempel blijkt het gevoel dat er toch niets gebeurt met hun input en een gebrek aan vertrouwen (31,1%). Daarnaast zijn onduidelijkheid over waar of bij wie respondenten informatie kunnen krijgen of contact kunnen opnemen (18,9%) en een slechte bereikbaarheid en trage reacties (16,2%) drempels. Daarnaast worden tijd en moeite die het kost om contact op te nemen (13,5%), persoonlijke onzekerheden over het uiten van een mening of onwetendheid (8,1%) of een taalbarrière (1,4%) genoemd. De categorie ‘overig’ bestaat onder andere uit een groep respondenten die geen drempels ervaart (10,8%) en respondenten die de grote versnippering in de raad noemen als drempel.

Door het grote aantal antwoordcategorieën en het beperkte aantal respondenten per categorie zijn de aantallen te klein om betekenisvolle vergelijkingen te maken tussen verschillende groepen Utrechters en daar conclusies over te trekken.

Figuur 12

Drempels om contact op te nemen met de gemeenteraad, verdeeld over zeven categorieën



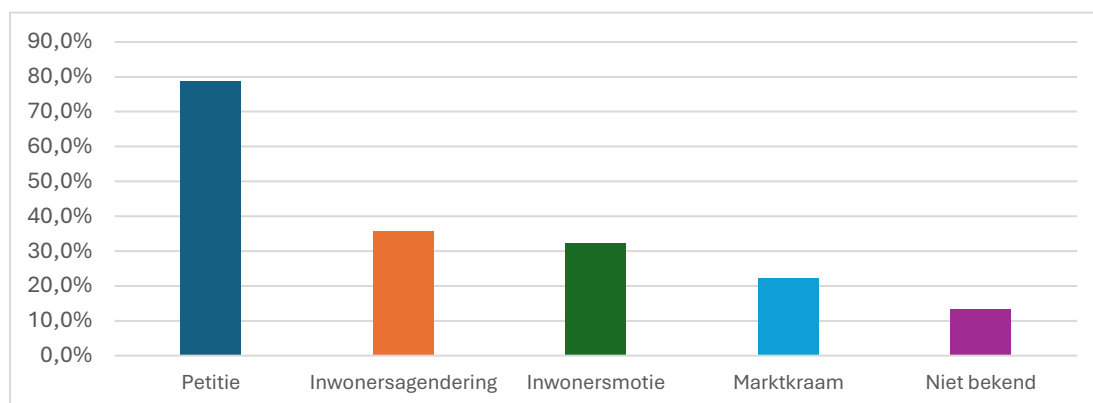
De bestaande instrumenten van inwoners

Op dit moment kent de gemeenteraad in Utrecht een aantal [instrumenten voor inwoners](#). Deze instrumenten kunnen zij gebruiken om een onderwerp onder de aandacht te brengen (petitie en marktkraam), op de agenda van de raadscommissie te zetten (inwonersagendering) of de gemeenteraad te laten stemmen over een verzoek (inwonersmotie).

Verreweg de meeste respondenten waren bekend met de petitie (78,9%). Een kleiner deel was ook bekend met de inwonersagendering en -motie (respectievelijk 35,6% en 32,3%). Slechts 22,2% was bekend met de marktkraam. Een klein deel van de respondenten was helemaal niet bekend met deze instrumenten (13,3%)(Figuur 13).

Figuur 13

Percentage respondentent dat gehoord heeft van de bestaande instrumenten van inwoners

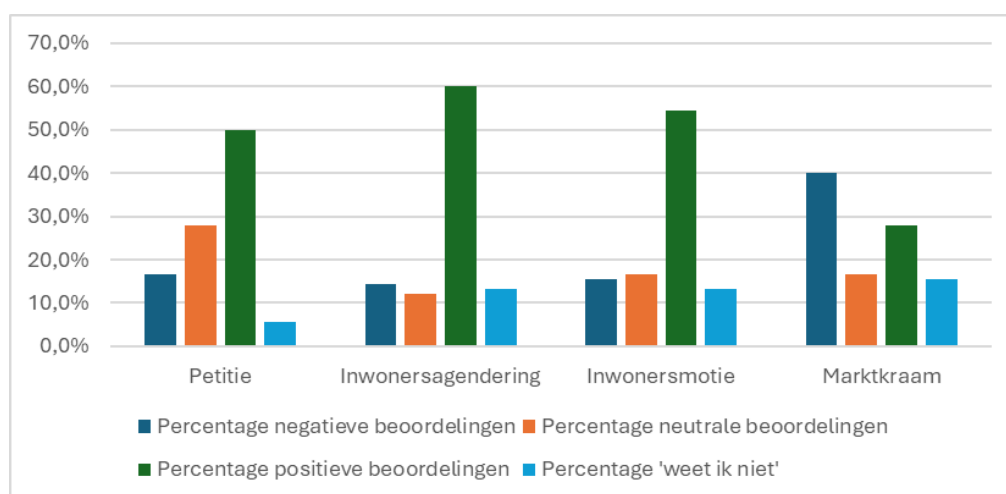


Wanneer de mate van bekendheid met deze instrumenten bekeken wordt voor verschillende groepen Utrechters, valt allereerst op dat leeftijd verschillen slechts beperkt verklaart: binnen alle leeftijdsgroepen bestaan variaties. Politieke betrokkenheid lijkt bepalender. Zo zijn de inwonersmotie en -agendering vooral bekend onder respondenten met meer interesse in de lokale politiek, terwijl onbekendheid met alle instrumenten juist vaker voorkomt bij mensen die minder vertrouwen hebben in de lokale politiek of weinig invloed ervaren. Ook opleidingsniveau speelt een rol: respondenten die een hbo- of wo-diploma kennen vaker meerdere instrumenten, terwijl respondenten die een mbo-diploma hebben vaker alleen de petitie of helemaal geen instrumenten kennen. De wijk waarin iemand woont lijkt weinig invloed te hebben op de bekendheid. Tot slot kennen respondenten die aangeven te weten wat de gemeenteraad doet ook vaker meerdere instrumenten, terwijl respondenten die minder kennis over de gemeenteraad hebben vaker alleen de petitie kennen of geen enkel instrument kennen.

Respondenten konden aangeven in hoeverre de bestaande instrumenten hen aanspreken op een schaal van 1 (spreekt me helemaal niet aan) tot 5 (spreekt me heel erg aan). Voor de analyse zijn de antwoorden samengevoegd tot negatief, neutraal en positief. De resultaten laten zien dat respondenten overwegend positief overdelen over de petitie, inwonersagendering en -motie. De marktkraam wordt overwegend negatief beoordeeld (Figuur 14).

Figuur 14

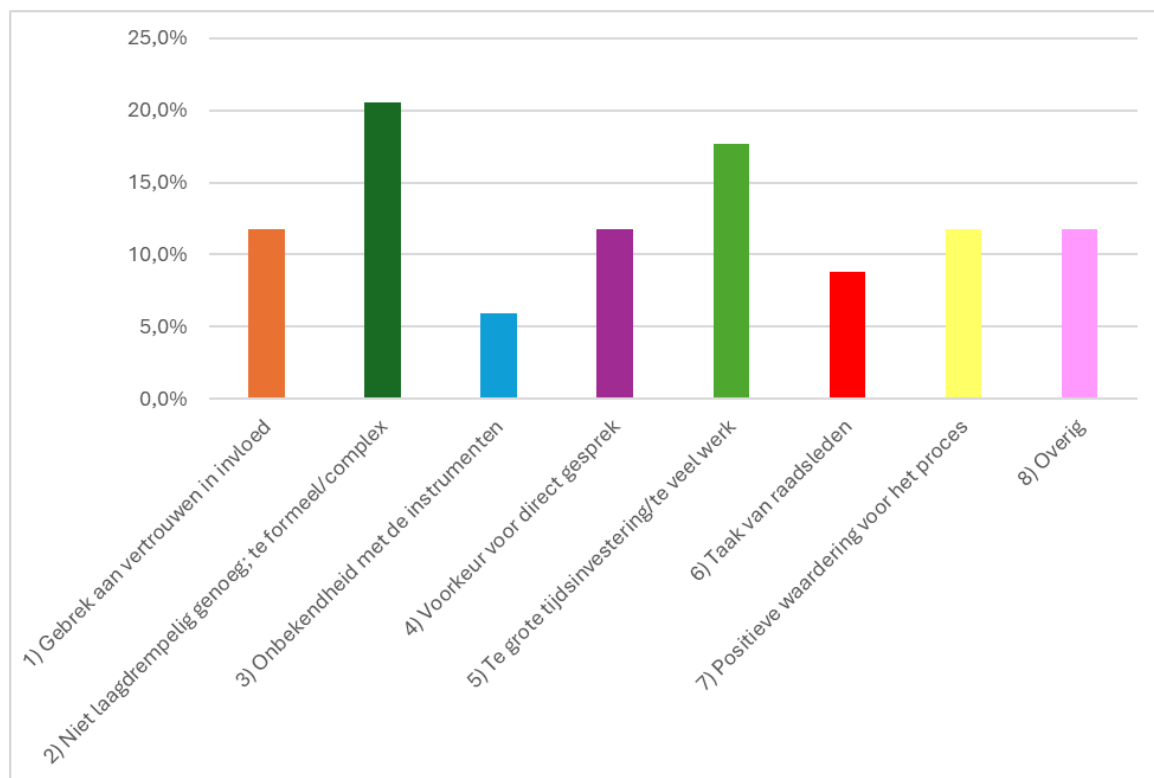
Mate waarin instrumenten respondenten aanspreken



Respondenten konden deze voorkeuren toelichten. Vierendertig respondenten hebben dit gedaan. Hun antwoorden zijn in te delen in acht categorieën (Figuur 15). Het meest gegeven antwoord is dat de huidige instrumenten niet laagdrempelig genoeg zijn en dus te complex zijn of te veel tijd en/of werk kosten (respectievelijk 20,6% en 17,6%). Wat de marktkraam betreft, geeft men aan dat ze het vervelend vinden de marktkraam alleen te moeten bemensen en dat dit veel werk kost.

Figuur 15

Redenen voor voorkeuren voor de instrumenten van inwoners, verdeeld over acht categorieën



Bijlage 1. Overige opmerkingen, vragen en/of suggesties

Wat vooral prettig zou zijn is om terugkoppeling te krijgen van wat er gebeurt nadat je contact hebt opgenomen. Ook als er bijvoorbeeld niets met een idee gebeurt, is terugkoppeling waarom dat is fijn
Website met agenda en stukken is onvoldoende toegankelijk voor bewoners. Onduidelijk waar iets over gaat, waar je iets kunt vinden. Inhoud is ook nogal moeilijk. Hoe laat onderwerpen aan bod komen in de vergadering is afhankelijk van de dag zelf.
Kom terug met een nieuwsbrief en stop met de sociale media hectiek
Kan AI ingezet worden om het contact te bevorderen? Ik denk het wel. Als een soort intermediair/vertaler, bijvoorbeeld.
Ik wil de nieuwsbrief terug, EN een behoorlijk webcare team op X en BlueSky. Groeten aan ^MK.
Het gaat niet alleen om communicatie, maar vooral om participatie. Vóór de besluitvorming dus.
Fijn als naar alle meningen en belangen geluisterd kan worden. Niet alleen de belangen van de mensen die zich actief laten horen.
Voor de meeste politieke partijen geldt dat zij alleen kandidaten op de lijst moeten zetten die met Utrecht verbonden zijn en er wonen. Niet iemand van buiten de stad zoals te veel gebeurt zeker met wethouders. En ik heb het idee dat een wijk als leidsche Rijn of Vleuten/de Meern totaal vergeten wordt bij de leden. Alleen de binnenstad en Overvecht en kanaleneiland zijn belangrijk voor hen waarbij de binnenstad het belangrijkste voor hen is. Als voorbeeld de brug in Veldhuizen die al heel lang afgesloten is door falend onderhoud vanuit de gemeente. Terwijl de konicabrug "kreunt" en direct wordt er actie ondernomen. Komt waarschijnlijk doordat het merendeel van de raad import is en in de binnenstad of daar vlak bij woont.
[NAAM] is niet in staat om in z'n eigen wijk of omgeving mensen op gedrag aan te spreken op overlast, en is er zelf onderdeel van - dat geeft weinig vertrouwen dat die iets anders dient dan zichzelf.
Lijkt me ook goed om inwoners te informeren over hun mogelijkheid tot inspraak als er "niets aan de hand is". Dan lijkt me de kans groter dat ook een oproep tot positieve ideeën beter landt. Nu lijkt het toch vaak te gaan om dingen waar mensen het "niet mee eens zijn".
In plaats van een inspraakavond of wijkbijeenkomst waarin ons als inwoners een uitgewerkt plan wordt voorgelegd, zou ik graag, met andere (verschillende) belanghebbenden, gezamenlijk met de gemeente het plan willen uitwerken. En er dus een coproductie van maken, waarin we gezamenlijk de ontwerpkeuzes maken (binnen politieke kaders). In plaats van effort steken in discussie over een kant-en-klaar plan waarvan bij aanvang al duidelijk is dat het alleen nog om een punt of een komma kan gaan. En oer, natuurlijk niet te vergeten: het vinkje bij 'participatie inwoners'.
De zoekfunctie op de gemeentewebsite werkt slecht als je raadsinformatie wilt vinden
de gemeente zou een maandelijks een raadsvergadering moeten houden om puur en alleen naar burgers te luisteren
Misschien fijn dat wanneer je naar de gemeenteraad een bericht zend (via de griffier) dat je dan ook antwoord krijgt, ipv weer door een ambtenaar te worden afgewezen. Zelfde geldt voor aantal politieke partijen die nooit meer wat hebben laten horen op mijn vraag.
Minder ambtenaren en de ambtenaren die er zijn moeten uit het stadhuis komen en meer op werkbezoek. Participatie trajecten moeten korter zodat er sneller tot uitvoering gekomen kan worden.
Op de website van Utrecht vind ik het lastig om informatie over raadsvergaderingen te vinden. Deze moet eigenlijk al bij het openen duidelijk staan. Er is een inloopsprekruur in het wijk service centrum, maar altijd op dezelfde dagen en uren en dan kan ik niet. Kom als raad eens naar de bibliotheek in Vleuterweide voor gesprek met de burgers aan het eind van de middag

Dit formulier is soms niet fijn in het gebruik en geeft daarmee zelf drempels: sommige delen vallen buiten het venster zodat je er naartoe moet scrollen zonder dat dat nodig is, en er verschijnen te snel waarschuwingen bij het invullen van sommige antwoorden (bijvoorbeeld dat het antwoord te kort is of dat alle velden moeten worden ingevuld.)

Dat zou mij weerhouden om deze vragenlijst mee te nemen naar anderen.

Luister naar de mensen en doe er iets mee!

Het hangt sterk af van het onderwerp wat je ermee wil en kan doen. Dit is wel erg algemeen..

Handhaaf op basisrechten: Stop met het wegstreken bij wanprestaties van grote corporaties zoals Woonin. Maak van de titel "Mensenrechtenstad" een realiteit door keiharde eisen te stellen aan de luchtkwaliteit (schimmel) en veiligheid (asbest) in sociale huurwoningen.

Stop de intimidatie: Zorg voor een onafhankelijk meldpunt waar huurders terecht kunnen als zij door corporaties onder druk worden gezet om hun mond te houden over erbarmelijke woonsituaties.

Open de dialoog (echt): Een wethouder die burgers blokkeert op social media omdat de vragen ongemakkelijk zijn, ondermijnt de democratie. Stel een protocol op waarin staat dat wethouders de dialoog met kritische bewoners en burgerinitiatieven zoals HuisVol niet uit de weg mogen gaan.

De gemeente moet veel nadrukkelijker fysiek in de wijken van Utrecht aanwezig zijn, en dan vooral de ambtenaren die in en voor de wijk werken.

Let op dat je alle Utrechters hoort, niet alleen degene die willen inspreken of makkelijk contact zoeken met raadsleden. Die krijgen al heel veel aandacht

Goed om de instrumenten voor bewoners beter onder de aandacht te brengen bij Utrechters.