

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 28 MEI 2026

8e vergadering – 28-05-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 28 mei 2026 om 17:00 uur.

Voorzitter: Tess Meerding

Aanwezig zijn de leden: Bert van Steeg (CDA), Lenno van Straalen (ChristenUnie), Dirk-Jan van Vliet (D66), Dennis van Vugt (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Richard Nijhoff (VVD)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Dennis de Vries, Susanne Schilderman

Griffier: Florian Bouts

Opening van de vergadering.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:09:00]:

Goedemiddag allemaal. Terwijl de laatste mensen nog binnenlopen, open ik bij deze het Vragenuur van 28 mei. Welkom aan alle aanwezige raadsleden hier in de zaal, mensen op de publieke tribune, maar ook mensen die eventueel thuis meekijken. Omdat dit het derde Vragenuur is in deze nieuwe periode, herhaal ik nog even korte regels. De vragenindieners mag zo meteen naar voren komen om de vragen voor te lezen. Er zal een beantwoording vervolgens van de wethouder volgen. En daarna staat het alle leden hier aanwezig vrij om vervolgvragen te stellen waarbij gebruik gemaakt mag worden van drie interrupties achter elkaar op hetzelfde punt. En als laatste krijgt de indiener nog een keer het woord. Goed, dan gaan we nu beginnen met de eerste set mondelingenvragen en die heet de Hof van Ede en worden gesteld door Fred Claassen en Dennis van Vught. En ik denk dat Dennis van Vught de vragen nu gaat stellen.

Dennis van Vugt (GroenLinks-PvdA) [00:10:19]:

Moet ik een toelichting geven? Want die had ik nu niet geschreven, maar ik weet niet of dat gebruikelijk was, dus ik heb gewoon mijn vragen ingediend.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:10:25]:

Het is wel gebruikelijk, maar het hoeft niet. En ik zie dat uw partij zo meteen ook nog andere vragen heeft. Dus om binnen de spreektijd te blijven, misschien kort en mondig.

Dennis van Vugt (GroenLinks-PvdA) [00:10:34]:

Oké, nou dan stel ik ze gewoon. Nu er nog geen IPVE-FO Lunetten park deel 3 is opgesteld, en die nog opgesteld moet worden, waar het Hof van Ede en de scouting binnenvallen, en de werkzaamheden die pas starten in 2029, kan het Hof van Ede hun terrein dan blijven gebruiken en beheeren tot de werkzaamheden in 2029 zullen starten? En de tweede vraag is, kan het college toezeggen dat er geen werkzaamheden zullen worden verricht op dit terrein totdat de Raad het IPVE-FO Lunetten Park deel 3 heeft kunnen zien?

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:11:03]:

Dank u wel. Dan kijk ik nu naar wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Dennis van Vugt (GroenLinks-PvdA) [00:11:07]:

Moet ik nu weg? Oké.

Susanne Schilderman (College) [00:11:28]:

Dan neem ik het plekje gewoon over. Dank aan de vraagsteller de eerste keer. Hartstikke goed. Kort mag altijd. Dat helpt ons allemaal. De eerste vraag gaat in over tot wanneer het gebruikt kan blijven worden. Dat is niet de termijn die hierin voorgesteld wordt. Dat is omdat de bruikleen overeenkomst met het Hof van Ede begin 2025 al opgezegd is. Om die per 1 juni 2026 in te laten gaan. Vanwege de voorbereiding voor de openstelling kunnen we deze periode dan ook niet verlengen. Wat wij wel hebben gedaan is dat wij twee maanden extra tijd geven aan het Hof van Ede om het terrein op te ruimen. Dus er wordt nog iets verlengd. De verwachting is dat het collegebesluit over het IPVE-FO al in 2000, omdat het collegebesluit daar al bijna is, is de verwachting dat de werkzaamheden in 2027 al kunnen beginnen. En daar zijn namelijk ook geen grote ingrepen voor nodig. We moeten voor die tijd een bomeninventarisatie doen en om de bomen aan het beheer over te dragen, moeten wij dat ook voor die tijd al invulling aangeven

voordat het gebied opengesteld kan worden. We voeren daarnaast oriënterende gesprekken over zelfbeheer van het gebied, exclusief de bomen, door partijen die veel affiniteit hebben met het gebied. Het Hof van Ede mag daar uiteraard ook onderdeel van worden en we zullen dat ook aan hen laten weten. En antwoord 2, nee, we zullen die werkzaamheden niet in laten gaan voordat de Raad het IPVE-FO gezien heeft. Het groenbeheer kan in verband met veiligheid al wel eerder noodzakelijk zijn.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:13:13]:

Dank u wel. Leidt dat nog tot vragen bij mensen in de zaal? Dat zie ik niet. Dan misschien bij de indiener. Meneer Van Vught.

Dennis van Vugt (GroenLinks-PvdA) [00:13:26]:

Nou ja, ik had het bericht gekregen van het Hof van Ede, dat zij bericht hadden gekregen dat de werkzaamheden pas in 2029 zouden starten. En ik ben ook bewust van dat het contract opgezegd is, maar dat is in principe natuurlijk niet per se noodzakelijk om ze het terrein te laten gebruiken. Dus ik vandaar de vraag van kunnen ze ook zonder dat contract gewoon nog tot, nou eigenlijk blijven zitten totdat het echt de werkzaamheden beginnen.

Susanne Schilderman (College) [00:13:52]:

Ja, en de werkzaamheden beginnen dus wel al volgend jaar. En voor die tijd moeten wij het terrein kunnen betreden om die werkzaamheden daadwerkelijk goed voor te bereiden. En die bomen te inspecteren en te inventariseren. Maar we hebben dus wel die twee maanden extra tijd, die komen er dus wel bij.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:14:11]:

Goed, leidt dat nog tot vervolg bij de indiener? Niet? Dan zijn deze mondelingenvragen beantwoord. En dan gaan we door naar de tweede set met als titel Alle kinderen hebben leerrecht, geen levensbeschouwelijke vrijstelling en die worden gesteld door Ilse Raaijmakers van GroenLinks PvdA.

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [00:14:33]:

Dank voorzitter, het is toch tijd om een inleiding voor te lezen. Ik zal het ook even inkorten hoor. Kinderen hebben recht op onderwijs. Vorige maand deed de Hoge Raad een belangrijke uitspraak. Ouders kunnen alleen nog aanspraak maken op de levensbeschouwelijke vrijstelling als er geen openbare school bij ze in de buurt is. Gisteren konden Utrecht aan voorlopig geen nieuwe aanvragen voor vrijstelling op basis van levensovertuiging in behandeling te nemen. Maar de vraag is wat er met de huidige afgegeven vrijstellingen gebeurt. Want de kinderen

hebben er recht op om samen met andere kinderen naar school te gaan en zich zo te ontwikkelen en vormen. Utrecht heeft goed openbaar onderwijs en niemand woont ver van een openbare school. De fracties van GroenLinks, PvdA, D66, VVD en Volt hebben daarom de volgende vragen. 1. Hoeveel kinderen gaan in schooljaar 2025-2026 niet naar school vanwege een levensbeschouwelijke vrijstelling van leerplicht? En hoe houdt de gemeente deze kinderen momenteel in beeld? 2. Waarom heeft het college ervoor gekozen om enkel geen nieuwe aanvragen voor vrijstelling op basis van levensovertuiging in behandeling te nemen? 3. Waarom wil Utrecht communicatie van het Rijk afwachten terwijl de uitspraak van de Hoge Raad voldoende basis biedt om zelf in actie te komen? Vier, wat gebeurt er met de kinderen die op dit moment niet naar school gaan op basis van een levensbeschouwelijke vrijstelling? En vijf, is het college bereid te handhaven als ouders hun kind niet alsnog inschrijven, waarom wel of niet?

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:16:01]:

Dank u wel. Dan is nu het woord aan wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) [00:16:15]:

Dank u wel, voorzitter. En ook dank voor de vraagsteller. En ik zal de vraag één voor één even aflopen. Antwoord op de eerste vraag. De gezinnen met een vrijstelling op basis van levensbeschouwing vormen dus een bijzondere groep. Waarbij wij vanuit onze taak als gemeente een aantal belangrijke afwegingen te maken hebben. Het recht op onderwijs, het belang van het kind en bescherming van de kinderen die spelen erbij een rol. En het belang hiervan is nu ook door de Hoge Raad nog maar eens onderschreven. Nou ja, en als we dan kijken ook naar de kinderen die wij in beeld hebben. Er zijn dit schooljaar 26 kinderen in de vrijstelling. En het gaat hierbij om 17 gezinnen. En voor 9 kinderen is dit het eerste schooljaar in de vrijstelling. En dit zijn dus 5-jarigen. De andere 17 kinderen zijn al langer vrijgesteld op grond van 5cb en hun leeftijd varieert van 6 tot 17 jaar. Het verschilt per gezin hoe goed de kinderen in beeld zijn. Bij sommige ouders komen we thuis op gesprekken en is er ook communicatie. Andere gezinnen houden dat contact af en weigeren onze gesprekken. Zij doen slechts een formele kennisgeving door zich te beroepen op de vrijstelling, wat vervolgens dus voldoende is sinds het OM in 2025 gestopt is met vervolgen. Dan het antwoord op de tweede vraag. Kijk, wij zijn juridisch gebonden aan de uitspraak van de Hoge Raad, die eigenlijk stelt dat wanneer onderwijs dichtbij is, ouders zich niet meer kunnen beroepen op de levensbeschouwelijke gronden van vrijstelling. En in Utrecht is voldoende openbaar onderwijs in de buurt, dus voor nieuwe vrijstellingen is er daarom ook in Utrecht geen grond meer. Dus het doel is helder, die kinderen die moeten voortaan naar school. Voor kinderen die al langer in de vrijstelling zitten, willen we zorgvuldig afwegen hoe we dat het beste voor elkaar kunnen krijgen in het belang van het kind. De overstap van jarenlang thuisonderwijs naar klassikaal onderwijs is een ingrijpende stap voor sommigen. En ook waken we voor rechtsongelijkheid door niet vooruit te lopen op de landelijke richtlijn. Dan het antwoord op de derde vraag. De uitspraak van de Hoge Raad biedt op dit moment alleen helderheid over wat we moeten doen met die nieuwe kennisgevingen. De vakvereniging voor leerplicht in Grado is momenteel met het Openbaar Ministerie, de VNG en

het OCNW in gesprek over de vraag hoe kan worden omgegaan met de al verleende vrijstellingen. Deze partijen doen er alles aan om op zo'n kort mogelijke termijn met nadere informatie te komen. Wij onderzoeken ook in de tussentijd hoe we in relatie tot de richtlijn een plan kunnen maken in het belang van het kind om uiteindelijk dus ook iedereen naar school te krijgen. We zien komend schooljaar daarin als een overgangsjaar. Uiteraard informeren we uw raad wanneer we meer zicht hebben op de landelijke richtlijnen en vervolgens ook de uitwerking van ons plan. Dan het antwoord op de vierde vraag. We hebben ouders die in herhaalkennisgeving hebben ingediend laten weten dat we gezien de recente ontwikkelingen de behandeling van de kennisgeving uitstellen tot nader bericht. We hebben ook het overgangsjaar wat ik net benoemd heb. Dan het antwoord op de vijfde vraag. Of we bereid zijn te handhaven. En daar is het antwoord ja. De uitspraak van de Hoge Raad is ook ondubbelzinnig als het gaat om handhaven. Van de overheid mag actief handhavend optreden worden verwacht. zo nodig langs strafrechtelijke weg als ouders hun kind niet inschrijven op een school. Ik wil hierbij dan wel een kanttekening plaatsen. De strafrechtelijke handhaving is een keten en die is op de knip in twee delen. Dus de gemeenten doen toezicht en handhaving, waarbij wij vervolgens ook een procesverbaal opmaken als er sprake is van absoluut verzuim. En vervolgens is het aan het OM om ook strafrechtelijk daar een vervolg aan te geven. En hoe het OM omgaat met procesverbalen naar aanleiding van deze vrijstellingszaken, Ja, dat is momenteel nog niet duidelijk. En dat ontslaat ons overigens niet van onze verantwoordelijkheid om ons stuk in de keten natuurlijk wel op te pakken en op te volgen. Dat was het, voorzitter.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:19:55]:

Dank u wel. Leidt dat nog tot vragen bij een van de raadzijden? Ik zie meneer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:20:01]:

Ja, dank voorzitter. Ik denk goed dat dat wordt bewaakt dat kinderen inderdaad naar school kunnen gaan en ook dat recht hebben. Maar ziet de wethouder ook in het licht van de aanpak van kleine scholen en de opheffing van kleine scholen, bijvoorbeeld ook de opavontuurschool in hun nette, ziet hij daar een relatie in naar dit onderwerp. Dat er ook meer kinderen zijn die deze route kiezen en dat er ook een rol voor het college ligt om daar aandacht voor te hebben.

Dennis de Vries (College) [00:20:28]:

Dat zien we tot nu toe nog niet, voorzitter. Dus kijk, en wat we zien, het gaat om relatief weinig gezinnen ook in het Utrechtse. We zagen wel dat nadat het OM vervolgens niet meer ging vervolgen, dat we daar een lichte stijging ook, daar zag je landelijk ook wel een stijging in, maar niet direct ook met de sluiting van scholen. En wat hier ook wordt gezegd, ja er moet in principe altijd openbaar onderwijs in de omgeving zijn en juist in zo'n dichtstedelijke context als Utrecht, daar zien we dat dat zo is.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:20:56]:

Leidt het nog tot een vervolg? Nee? Nee? Ik zie een vraag van meneer Nijhoff, VVD.

Richard Nijhoff (VVD) [00:21:02]:

Er wordt toch even getriggerd door deze beantwoording. Is het dan zo dat deze gezinnen... Is er een bepaalde concentratie in wijken of is dat niet het geval?

Dennis de Vries (College) [00:21:10]:

Nee, het zijn gezinnen verspreid over de stad. En nogmaals, als je kijkt naar hoe onze stad is ingedeeld... dan is er voldoende openbaar onderwijs aanwezig. En ook in de verschillende wijken. En dat maakt ook dat wij zeggen... dan vervalt dus ook die vrijstelling. En dat is ook in lijn met de uitspraak van de Hoge Raad.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:21:28]:

Andere fracties nog? Zo niet. Dan kom ik terug bij de indiener, mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [00:21:34]:

Dank voor de beantwoording in het college. Ik schrik wel dat het afgelopen jaar, dat van die 27, dus een derde is afgelopen jaar afgegeven. Dus dat zijn eigenlijk nog kinderen die relatief jong zijn en aan het begin van hun schoolcarrière. En ik zou juist denken, er is nu een kans om ze weer naar school. En dat dat niet, hoe langer we wachten, hoe moeilijker. Dus ik heb gehoord uitstel, maar dat is ook rechtsongelijkheid als we ze die wel verlengen en nieuwe aanvragen niet meer. Dus hoe kijkt het college daarna?

Dennis de Vries (College) [00:21:52]:

Ik denk dat we nu moeten nadenken over hoe we dit probleem het beste kunnen oplossen. We hebben momenteel een overgangsjaar, zoals ik al aangaf, waarin we proberen een plan te maken die in het belang van de kinderen is. We zullen blijven informeren over de landelijke richtlijnen en de uitwerking van ons plan. We zullen ook blijven werken aan de handhaving van de regels, inclusief de strafrechtelijke aspecten. Het is belangrijk dat we nu actief zijn in het vinden van een oplossing die rechtsvinding respecteert en de beste belangen van de kinderen ten aanzien van hun onderwijs beschermt.

Dennis de Vries (College) [00:22:01]:

Wij vinden het vooral van belang om ook hier de landelijke discussie te volgen. Dus wij kunnen daar in Utrecht heel kort op gaan zitten. Maar als ze vervolgens in de gemeente hiernaast Stichts Vecht nog steeds dan wel die vrijstelling hebben en niet naar school toe gaan. Dan is het alsnog in die zin een verloren zaak. Maar wij zeggen wel, binnen een jaar vinden wij het van belang dat de kinderen naar school toe gaan. En daar gaan we natuurlijk ook op sturen met elkaar. En dat gaan we natuurlijk ook uitzoeken hoe we dat gaan doen. En we zien ook dat er kinderen tussen zitten die al langere tijd thuisonderwijs krijgen. Die niet gewend zijn aan een klassikale context. Voor deze kinderen en misschien ook hun ouders kan dat dus een enorme stap zijn. En wij vinden het belangrijk dat we dat op die manier ook goed organiseren. Juist ook in het belang van kinderen. Maar nogmaals, wij zeggen nu een overgangperiode van een jaar.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:22:54]:

Mevrouw Raaijmakers nog een keer.

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [00:22:55]:

Ja, deze gemeente staat niet alleen. De gemeente Den Haag heeft het ook al aangekondigd. En we hebben hier best wel goed gebruikt om vaak ook dingen in G4 af te stemmen. Dus ik kan me ook voorstellen dat omringende gemeentes juist naar Utrecht kijken. Dus ik kan de wethouder het ook niet toezeggen, omdat dan misschien samen met de regio, want dat is best wel onverlegd tussen onderwijswethouders in de regio, om dit daar aan te krijgen, dat het misschien toch al eerder in kan gaan. Want ik vind een jaar voor die negen kinderen met name best wel lang.

Dennis de Vries (College) [00:23:21]:

Nou ja, het is onder voorbehoud van het jaar. Want wij zeggen ook dat we de ontwikkelingen vanuit het Rijk afwachten. En dit speelt juist ook landelijk. Dus wij verwachten ook dat er op korte termijn ook een uitspraak komt. Daar heb ik net ook iets over gezegd door de partijen die hierover in gesprek zijn met elkaar. En als daar een andere uitspraak op volgt dan hoe ik het nu zeg, dan zullen we ons daar aan committeren natuurlijk. Ik vind het juist wel belangrijk dat je dat ook vanuit een landelijk perspectief op die manier opvolgt.

Tess Meeding (Voorzitter) [00:23:49]:

Ik zie geen verdere interrupties. Dus dan zijn de vragen bij deze beantwoord en laat het voor nu hierbij. Dank u wel. Dan gaan we door naar de derde set. Die heet Wij de Wereld wacht op heropening en wordt gesteld door de heer Van Steeg van het CDA met een heleboel mede-indieners.

Bert van Steeg (CDA) [00:24:19]:

Dank, voorzitter. Voorzitter, de renovatie van de Wij de Wereld laat veel te lang op zich wachten. Verschillende gebruikers van deze multifunctionele accommodatie kijken reikhalzend uit naar een gerenoveerde Wij de Wereld. Maar deze kan niet worden afgerond zolang er geen goede afspraken zijn met de aannemer over de start- en einddatum van de renovatie. Eind 2025 trok de Raad al aan de bel en er volgde ook een commissiedebat. De wethouder gaf hierbij aan dat in het eerste kwartaal van dit jaar duidelijkheid zou worden gegeven over het tijdspad van de renovatie. Toegezegd is dat er ook een raadsbrief met het vervolgproces komt. Inmiddels is het eind mei en het gevaarlijkste tijdspad is er nog steeds niet. Er is wel een raadsbrief, die hebben we in maart ontvangen. Maar hier wordt de voorgang geschetst, maar het vervolgproces komt nauwelijks aan de orde. Laat staan dat het tijdspad wordt gegeven met betrekking tot de renovatie. De fracties van CDA, D66, GroenLinks-PvdA, Volt, VVD, ChristenUnie en UtrechtNu! begrijpen dat de onderhandelingen nog lopen, maar vinden dat deze gang van zaken toch onwenselijk en vinden dat er zo snel mogelijk duidelijkheid moet komen voor de bewoners over het moment dat de wijde wereld weer in gebruik kan worden genomen. Ze hebben de volgende vragen. 1. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de verbouwing van de wijde wereld? 2. Is er nog steeds sprake van een financieel gat, zoals aangegeven in de laatste raadsbrief? Zo ja, wat valt er te zeggen over de omvang hiervan en hoe ver kan er een oplossingsrichting worden geboden, zoals in motie 72 is aangegeven? 3. Waarom is de gemeenteraad niet geïnformeerd over het vervolgproces, terwijl in het debat van begin 2026 werd aangegeven dat in het eerste kwartaal van dit jaar duidelijkheid zou worden gegeven over de afronding van de renovatie? 4. Op welk moment kan de renovatie worden voortgezet en welke mogelijkheden ziet het college om de renovatie te versnellen? Wat heeft op basis van motie 74 het ingestelde onderzoek daarna opgeleverd? En vijf. Op welk moment zal de wijde wereld weer kunnen worden gebruikt en zal de renovatie klaar zijn? Dank u wel.

Tess Meerdink (Voorzitter) [00:26:15]:

Dank. Dan is het woord aan de heer De Vries voor de beantwoording.

Dennis de Vries (College) [00:26:28]:

Dank u wel, voorzitter. En dank ook voor het stellen van deze vragen en ook de gelegenheid om hier dus op te kunnen antwoorden.

Dennis de Vries (College) [00:26:36]:

Ik ga ze wel vaker één op één af, maar ik maak er nu even één verhaal van, omdat daar alles in één keer op terugkomt. Kijk, de afgelopen maanden hebben we ons ingespannen om in

onderhandeling met de aannemer uiteindelijk ook tot hervatting van dat werk te komen. En dat is misschien ook eigenlijk de kern, waardoor dus die vertraging daarop zit, want dat is nog niet gelukt. En in de brief van Q1 hebben we verteld waar we toen stonden. En dat was op dat moment en nog steeds niet mogelijk om uitsluitsel te geven over het moment waarop die bouw weer start. We volgen rondom de communicatie met uw raad ook de opdracht die u ons heeft meegegeven om u elk kwartaal hierover ook te informeren. En laat het heel duidelijk zijn, we balen er natuurlijk zelf ook enorm van dat deze onderhandelingen nog niet zijn afgerond. En ik wil u wel even meenemen in het waarom en ook de tijdlijn daarvan en ook hoe het is gelopen. Kijk, dat heeft te maken met twee stappen. De eerste stap, de aannemer die stelt een aanbidding op en de verwachting was eind januari. Nou, dat werd vervolgens halverwege februari ontvangen. En vervolgens de tweede stap zijn we ook met elkaar in gesprek gegaan om tot consensus te komen over die aanbidding. Zodat er zo snel mogelijk gestart kon worden. Nou, deze gesprekken die hebben niet gelijk tot overeenstemming geleid. En zorgde er vervolgens ook voor dat we moesten terugvallen op de stappen die we eerder in de VSO hebben afgesproken. En deze stappen waren nou eerst inschakelen van een kostendeskundige door de gemeente. En dat kostte vervolgens ook weer meer tijd. En het resultaat was dat de aanbidding substantieel te hoog is beoordeeld en dus ook niet marktconform was. En in de vorige kwartaalbrief van Q1 bevonden we ons op het punt dat die kostendeskundige was gestart. Vervolgens ook een inschakelen van een tweede onafhankelijke kostendeskundige door de aannemer. Die heeft er nu ook naar gekeken. En uiteindelijk is het de bedoeling dat er dus consensus bereikt wordt tussen die twee kostendeskundigen. En in deze fase bevinden we ons nu. Het mogelijk versnellen van de bouwtijd volgt in een volgende fase. En tot nu toe lag die focus ook heel erg uiteindelijk op het met elkaar eens worden over die prijs. En de stappen die we tot nu toe hebben gezet, die duren langer dan gehoopt en ook langer dan eerder gedacht. Nou, ik heb eerder benoemd, de bouwtijd die bedraagt 17 maanden vanaf het moment van startbouw. En de stappen die we tot nu toe hebben gezet, die zijn echt nodig geweest. Het gaat namelijk echt om substantiële bedragen van gemeenschapsgeld. En deze stappen zorgen ervoor dat het proces zorgvuldig kunnen doorlopen. En ten aanzien van het bedrag en het financiële gat, ja dat gat is er nog steeds. Maar over de omvang kunnen we niks zeggen, omdat de onderhandelingen nog niet zijn afgerond. De dekking hiervan die wordt gevonden in bestaande budgetten in de programmabegroting. En hierin helpt het uiteraard dat we geen geld hoeven uit te geven aan het realiseren van nieuwe tijdelijke huisvesting, zoals met motie 72 is opgedragen. Dat was hem, voorzitter.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:29:24]:

Dank u wel. Leidt dat nog tot vragen bij raadsleden? Ik zag een hand. Meneer Van Vliet van D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [00:29:30]:

Ja, dank voorzitter. Ik ben toch even benieuwd, want zoals de wethouder het nu aangeeft, hoor ik toch wel een tijdspad. Maar dat tijdspad kon ik niet echt goed halen uit die brieven die we in Q1 hebben gehad. Kan de wethouder dan in ieder geval voor zorgen dat de brief die dan in Q2 komt

dat dat dat tijdspad in zoverre het mogelijk is, want ik snap de problematiek daarvan maar daar wel in ieder geval zo helder mogelijk op te schrijven en ook in de geest van de motie wat er staat van als iets niet duidelijk is dat ook expliciet aan te geven, kan de wethouder dat toezeggen?

Dennis de Vries (College) [00:30:01]:

Dat zou ik zeker willen voorzitter, kijk en wat ik ook in mijn antwoord wij hebben natuurlijk wel iets gezegd over het proces daar hebben we eerder ook in het debat iets over gezegd. En uiteindelijk is het dus heel erg afhankelijk van het moment dat wij er met elkaar uitkomen. En in alle eerlijkheid heb ik ook niet voorzien dat we hier nu zouden staan met elkaar. Alleen, ja, nogmaals, het gaat echt om gemeenschapsgeld. Dus u mag ook bij mij ervan op aangaan dat wij er ook scherp in zitten als het gaat om dat gemeenschapsgeld. Op het moment dat wij die consensus hebben gevonden met elkaar, ja, dan kan je ook iets zeggen over het vervolg en het stappenplan in relatie tot die bouwtijd. En dat zullen we uiteraard ook informeren richting uw raad.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:30:42]:

Goed, dan ga ik naar de andere kant. Meneer Van Straalen zag ik net al.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:30:46]:

Ja, dank voorzitter en dank voor de beantwoording. We hebben het best een pittig debat ook over gehad. Waarin de wethouder ook zei dat een aantal dingen in die zin niet goed waren gegaan. En volgens mij zit een groot deel van die frustratie inderdaad dus ook in het onbekende tijdspad. En D66 vroeg net ook al naar, maar mijn vraag zou ook nog wel zijn. En kan de wethouder ook toezeggen dat hij ook in die wijkberichten wel de bewoners daar ook zo goed mogelijk in meeneemt. In wat we wel en niet weten over dat tijdspad.

Dennis de Vries (College) [00:31:16]:

Ja, zeker voorzitter. En dat zou ik ook willen toezeggen. Dus ook hierin proberen we bewoners mee te nemen met wijkberichten. En ook als we het niet weten, dan is dat ook een antwoord. Of we weten het nu nog niet. Dus dat kunnen we zeker voorzitter, ja.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:31:30]:

Een vervolgvraag, meneer Van Straalen.

Lenno van Straalen (ChristenUnie) [00:31:32]:

Ja, in het debat is, dat is in het geheim toen geweest, wel iets gezegd over een mogelijke opening in kader van dat tijdspad. Kan ik deze vertraging nu ook interpreteren als dat wat daar toen in het geheim gezegd is eigenlijk nu ook niet meer haalbaar is? Of heeft de wet daar dan nog wel vertrouwen in dat die realisatie nog wel staat?

Dennis de Vries (College) [00:31:54]:

Ik vind het moeilijk om hier nu zo... Kijk, wat ik kan zeggen, voorzitter, en dat heb ik eerder ook benoemd, is dat die bouwtijd 17 maanden is vanaf startbouw. Nou, ja, u kunt denk ik ook het rekensommetje maken. We zijn daar nu nog niet, want die consensus is er nog niet over de aanbieding die er ligt. Dus ja, en dat maakt ook dat de uitkomst op dit moment nog wat onduidelijk is. Maar ik kan wel zeggen dat het 17 maanden is vanaf startbouw.

Tess Meerdling (Voorzitter) [00:32:22]:

En mevrouw Raaijmakers?

Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA) [00:32:24]:

Dank, voorzitter. Ik wilde ook naar het informeren van gebruikers en buurbewoners, maar dat is nu min of meer beantwoord. Maar toch wel kan de wet halen, ik snap dat het lastig is met Rijk. We hebben inderdaad al dat pittige debat gehad en we willen graag stappen zetten. Iets van indicatie geven hoe lang dat nog gaat duren dat nu die twee deskundigen er kennelijk samen uit moeten komen. Kan er druk op gezet worden? Iets meer duidelijkheid hoe lang dit nog duurt.

Dennis de Vries (College) [00:32:53]:

Nou, allereerst voorzitter, gelooft u mij, die druk staat erop. Al is het alleen maar inderdaad omdat we dat pittige debat met elkaar hebben gehad. Omdat we ook in de wijk gaan merken dat bewoners hiermee, iedereen worstelt hiermee. Tegelijkertijd zitten er ook grote gevolgen, en dat heb ik eerder ook benoemd in het debat, aan het nu stoppen met deze samenwerking en ook met deze aannemen. Ook als je kijkt naar de vertraging. Ik verwacht overigens wel, want we hebben gezegd elk kwartaal krijgt uw raad een update en een brief. De brief van Q2 die zal volgen. We zitten nou echt op het punt dat die consensus verwachting bereikt gaat worden. Dus in Q2, en we moeten even kijken of dat aan het begin of eind is. Ik verwacht wel dat we er nu binnenkort iets meer over weten. Ik heb net iets gezegd. We hebben die kostendeskundige ingeschakeld vanuit onze kant. De aannemer heeft de kostendeskundige ingeschakeld. En op dit moment komt dat bij elkaar. Maar ik vind het heel moeilijk. Ik snap dat u dat graag wilt. Want dat wil ik ook, om daar nu een harde datum op te gaan zetten. Want dan ga ik ook verwachtingen meegeven die ik wellicht niet kan waarmaken.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:34:03]:

Goed, dan kom ik terug bij de indiener en die heeft nog twintig seconden.

Bert van Steeg (CDA) [00:34:06]:

Ja, dank. Ja, voorzitter, dat is natuurlijk een proces wat niet de schoonheidsprijs verdient. En nu is er weer vertraging die eigenlijk niet was verwacht in het debat wat we al hebben gehad. Dus ik kan de wet er in ieder geval toe zeggen dat meer vertragingen niet, dat die dat in ieder geval, dat dat niet plaats zal vinden. En dat het dat nu ook echt zo is en dat die duidelijkheid er ook echt zal komen in die volgende voorstellingbrief die je gaat sturen.

Dennis de Vries (College) [00:34:27]:

Ja voorzitter, ik zou willen dat ik het kon toezeggen. Maar u mag ook van mij erop aangaan dat ik ook sta voor gemeenschapsgeld en voor het algemeen belang hier. En even heel plat gezegd, als ik alle vertragingen had willen wegwerken, dan hadden we wellicht met een aanbieding moeten meegaan die eigenlijk boven de marktprijs lag. Ja, dat is ook niet hoe we hier met gemeenschapsgeld omgaan. Dus dat heeft uiteindelijk misschien nu ook weer voor die vertraging gezorgd. Maar u mag er wel, dat vind ik ook dat dat onze rol is.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:34:55]:

Van Steeg heel kort.

Bert van Steeg (CDA) [00:34:57]:

Dat begrijp ik, maar dat had u dan ook in het vooruitzicht kunnen stellen in het debat wat we hebben gevoerd. Want nu is er weer de vertraging waarvan niemand had verwacht dat hij er zou zijn. En dat leidt tot de frustratie van bewoners die weer terugkomen bij ons en zeggen, jongens, waarom duurt het zo lang? Dus die duidelijkheid en die communicatie, daar zou ik echt nog een stap extra verwachten van het college.

Dennis de Vries (College) [00:35:15]:

Ik heb u gehoord, voorzitter. En dat maakt ook dat ik nu in mijn beantwoording voorzichtig ben. Want ik zou met u willen dat ik een datum kon geven. Dat zou ik echt het liefst met u willen. En ik heb ook in het vorige debat iets gezegd over de onzekerheid. Ik heb alleen iets gezegd over de bouwtijd die er is. En op doorvragen inderdaad, want toen werd er ook in het geheime gedeelte doorgevraagd. Kunt u een moment noemen? Ja, toen heb ik daar een poging toe gedaan. Maar met alle onzekerheden die er waren. En dat heb ik eerder benoemd en dat benoem ik nu weer, voorzitter. En ik voel me er net zo ongemakkelijk bij als u ook doet.

Tess Meerding (Voorzitter) [00:35:55]:

Goed. Daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van deze beantwoording. Ik dank de wethouder en ik dank alle aanwezige raadsleden en de publieke tribune voor het meekijken. Fijne avond.