Gemeente Utrecht

2026

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 1 OKTOBER 2026

15e vergadering – 01-10-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 1 oktober 2026 om 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijksma, later Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Job van den Broek (CDA), Pim Rooymans (GroenLinks-PvdA), Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Mahmut Sungur (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt), Tess Meerding (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks, PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Iskender Simsek (DENK), Nina Bodnárová (Forum voor Democratie), Dennis van Vught (GroenLinks-PvdA), Karin Akkers (D66), Stevie Nolten (BIJ1), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Dennis de Vries, Julia Kleinrensink, Linda Voortman, Matthijs Sienot, Susanne Schilderman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:00:12]:**

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de raadsvergadering van 1 oktober. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En natuurlijk alle aanwezigen op de publieke tribune. Ik heb bericht dat Maarten van Heuven vanmiddag afwezig zal zijn en misschien ook bij de stemming. Verder heb ik bericht van afwezigheid ontvangen van Ilse Raaijmakers, maar zij is wel aanwezig bij de stemming, heb ik begrepen. Zijn er nog anderen die een mededeling hebben? Nee? Dan gaan we vandaag beginnen met een ceremonieel deel. Namelijk een in memoriam van Jan Verkaik, oud-raadslid namens de PvdA. En daarna hebben we nog een in memoriam, namelijk van Dirk Schuurman, oud-raadslid namens het CDA. En tenslotte hebben we de beëdiging van Noura Oul Fakur als tijdelijk raadslid voor BIJ1. Ik wil beginnen met het in memoriam van Jan Verkaik en ik wil iedereen vragen die in de gelegenheid is om te gaan staan.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:01:41]:**

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellenden. Jan Verkaik zat namens de Partij van de Arbeid in de gemeenteraad. En Jan stond bekend als een bevlogen volksvertegenwoordiger, iemand die altijd dicht bij de mensen wilde staan. En dat hij dicht bij de Utrechters stond, dat bleek uit zijn warm hart voor de buurt. Zijn buurt, dat was de Hoogstraatbuurt. Waar hij sinds eind jaren 80 zich actief inzette. Zo was hij initiatiefnemer van het project Buurtpreventie... en stond hij mede aan de wieg van het Buurtcomité Hoogstraten en Omgeving. Jans tomeloze inzet leverde hem twee bijnamen op. Het kloppend hart van de Hoogstratenbuurt en b urgemeester van de Hoogstraatbuurt. Jan vond het belangrijk dat bewoners konden meedenken, meepraten en meebeslissen over de toekomst van hun buurt. Bij de ontwikkeling van de braakliggende terreinen aan de Loevenhoutse dijk maakte hij zich sterk voor de komst van een haventje aan de vecht. Dit was zijn gedroomde ontmoetingsplek tussen wijk en stad. Negen jaar na de presentatie van de structuurvisie begon eindelijk de bouw van de koopwoningen en de huurwoningen. Het door Jan gewenste haventje werd echter een plein en dat vond hij ontzettend jammer. Jan stond bekend als iemand die geen hoge pet op had van gemeenten, ambtenaren en bestuurders. Toen hij in 2006 raadslid werd, kwam hij in een 14-koppige fractie terecht. In het memoriam op de website van de GroenLinks PvdA-fractie lezen we dat Jan al het papierwerk en de lange vergaderingen soms best pittig vond. Maar opkomen voor de gewone mensen en vechten voor een groene, leefbare en veilige volksbuurten, daar kreeg hij wel heel veel energie van. Hij bleef continu in contact met zijn eigen wijk en wist altijd goed te verwoorden wat er in de straten speelde. Dat deed hij op zijn manier, recht voor zijn raap. Jan overleed op 21 mei. Hij is 75 jaar geworden. Graag een moment van stilte.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:04:48]:**

Dank u wel. Dan wil ik nu graag stilstaan bij Dirk Schuurman. In 2005 hield Utrecht een referendum over de uitbreiding van het aantal koopzondagen in de stad. Binnen het college was daar verdeeldheid over. VVD was voor, CDA was tegen. Mijn voorganger Jan van Zanen voerde toen nog als wethouder van onder andere economische zaken campagne voor een wekelijkse

koopzondag. CDA-fractievoorzitter Dirk Schuurman was het gezicht van het Neekamp. Ondanks dat hij moest opboksen tegen het doe-het-zelfketen die bij een gunstige uitslag kassakorting beloofde... En de Utrechtse Stedelijke Raad van Kerken, die weigerde stemadvies te geven, stemde de meerderheid toen nog tegen meer koopzondagen. Voor Dirk moet dit als een overwinning hebben gevoeld. Dirk Schuurman zat, net als Jan Verkaik, in de raadscommissie Stedelijke Ontwikkeling. Daarnaast was hij lid van de commissie Verkeer en Beheer en een tiental raadscommissies, waaronder die van Vleuten- de Meern en Leidsche Rijn. Wijken waar Dirk blindelings de weg wist aangezien hij van 1990 tot 1998 in de raad van de toenmalige gemeente Vleuten- de Meern zat. Tot de gemeentelijke herindeling in 2001 was hij ook wethouder. Bekend is de foto waarop hij, samen met collega-wethouder Edzard van Holten en onder toeziend oog van de pers, inwoners en de laatste burgemeester Jan Westra voor de laatst keer de gemeentevlag van Vleuten de Meern opvouwt. Na zijn raadslidmaatschap bleef Dirk zich vol overgave inzetten voor de lokale democratie. Jarenlang was hij een gedreven en gewaardeerd lid van het Centrale Stembureau. In het Koopzondagdebat waren Dirk Schuurman en Jan van Zanen elkaars opponenten. Maar tijdens de herdenking van de Februaristaking in Amsterdam stonden zij jarenlang schouder aan schouwer, verenigd door hun gedeelde passie voor onze democratische rechtsstaat. Dirk Schuurman overleed op 14 juni, zes dagen na zijn 81ste verjaardag. Graag een moment van stilte voor Dirk.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:07:58]:**

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een kort moment. Ik wil namelijk mevrouw Assen uitnodigen om ook nog het woord te voeren.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[00:08:47]:**

Excuus hiervoor dat het iets wat rommelig loopt, maar wij wilden graag een paar woorden wijden aan Jan. Want Jan was raadslid in de PvdA-fractie van 2006 tot 2010. Ik kende Jan omdat ik die fractie aan het eind van mijn studie politicologie ondersteunde als fractiemedewerker. Een fractie van veertien, de burgemeester zei het al. Best een mooi aantal. En ieder binnen de fractie was anders en had verschillende kwaliteiten. Jan was geen dossiervreter, maar was van de straat. De Hoogstraat om precies te zijn. Eigenlijk was hij die straat en die buurt met zijn eigen identiteit. Altijd in contact met mensen. Niet alleen in de Hoogstraatbuurt, in heel Noordwesten en daarbuiten. Jan is de ombudsman van de fracties. Niet ten beste woordgrap misschien, of vonden wij toen van wel, maar we startten toen de PvdA-fondsjes. Waarin we dan weer in de Uithoek, dan weer de Muscaton, van buurthuis tot buurhuis in gesprek gingen met bewoners over wat er speelde in hun buurt en in hun leven. Soms brachten we dat naar de politiek, soms hielp Jan mensen op een andere manier op weg als ze door de bomen het bos niet meer zagen. Als ik denk aan hoe ombudspolitiek eruit zou moeten zien, dan denk ik aan Jan. Na zijn tijd in de raad bleef hij zich inzetten, ook voor zijn buurt en wijk. We ontmoeten elkaar toen weer als wijkraadsleden in Noordwest. Hij bracht de ervaringen van zijn buurtengenoten, hun zorgen daarheen. En als er nieuwe plannen voor de wijk werden gepresenteerd die net iets te rooskleurig waren, prikte hij daar feilloos doorheen. Jan was een van de vele Jannen in de

politiek. Jan is nog steeds, met stip, de meest voorkomende naam op de kandidatenlijsten bij gemeenteraadsverkiezingen. Maar liefst 1300 zocht ik op. Dus je zou kunnen zeggen, er zijn genoeg Jannen in de politiek. En toch geldt dat wat mij betreft niet voor Jan van Kijk. De politiek kan wel wat meer Jan van Kaiks gebruiken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:10:56]:**

Dankjewel. Dan schors ik alsnog de vergadering voor een kort moment.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:13:53]:**

Want we gaan verder met de beëdiging van Noura Oul Fakur als tijdelijk raadslid voor BIJ1. Ik wil aan Noura vragen om naar voren te komen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:14:20]:**

Oh ja, dat zit er helemaal niet tussen. Nou, over rommelig gesproken. We moeten eerst natuurlijk de voorzitter van de commissie van de geloofsbrieven laten vertellen of het allemaal wel kan. Dus dat gaan we dan nu eerst doen.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) **[00:14:44]:**

Ik zal de spanning niet te lang laten duren. Samen met de raadsleden Robert Biever en Job van den Broek heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Noura Oul Fakir. Noura is op 29 september 2026 benoemd verklaard als tijdelijk raadslid van de gemeenteraad. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat Noura voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. We adviseren dan ook de raad om Noura to e te laten als tijdelijke lid van de Raad van de Gemeente Utrecht.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:15:17]:**

Dank u wel. Kunt u instemmen met deze benoeming? Precies, heel goed. Dan gaan we nu alsnog over tot de beëdiging. Ik lees de tekst uit de gemeentewet voor en dan noem ik uw naam en dan mag u antwoorden. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreek nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof, dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is uw antwoord? Dank u wel. Gefeliciteerd.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:17:09]:**

Dan gaan we verder met de vergadering. Allereerst neem ik de agenda met u door. Als u ergens een punt van orde wilt maken, wilt u dat dan doen bij het desbetreffende agendapunt. We komen bij agenda punt 4, ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekome stukken en ik stel u voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord, de heer Van Bergen?

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:17:34]:**

Voorzitter, sorry, u raakt me nu al kwijt. Het punt vaststellen van de agenda, ik heb een punt van orde over de agenda. Is dat nu het moment?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:17:41]:**

Dat zou kunnen, ja. Probeer het eens.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:17:44]:**

Nou, ik zal eens kijken hoever we komen, voorzitter. Met betrekking tot punt 18, het bindend advies zonneparkgeluidsval A12. Wij hadden daar gevraagd of het een B-punt kan worden, omdat wij eventueel met een motie zouden komen. Daar zien wij van af en ik heb even geïnventariseerd en volgens mij kan het daarmee een A-punt worden.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:01]:**

Ik zie dat alom met gejuich stil dan althans wordt ontvangen. Dus dat gaan we dan doen. Dan gaan we die zo meteen even meenemen in het rondje rondom de besluitvorming. En ik kijk verder de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[00:18:15]:**

Ik wil wel graag op de stemlijst van als we gaan stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:19]:**

Dat kan uiteraard ook. Dan hoeven we hem alleen niet te behandelen. Daar gaan we wel later vandaag over stemmen. Gaat uw gang.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[00:18:27]:**

Ja, dank voorzitter. Punt 16 en 17 heb ik ook geen voorstel opgezien. Maar misschien dat iemand daar nog wat over kwijt wil. Dus ik was even benieuwd om te checken of dat misschien ook een van die twee of beide een A-punt kunnen worden.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:18:49]:**

Het helpt wel als we vergaderen via de microfoon. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[00:18:56]:**

Het is een geheim agendapunt. Dus er wordt naast mij gezegd dat we daar niet heel veel over kunnen zeggen, maar dat het handig is om het wel te bespreken.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:19:03]:**

Nee, maar dan bespreken we het gewoon in het geheim. Punt. Dan is het wel helder. Ik begrijp dat er die behoefte is. Dus dan doen we dat.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:19:15]:**

Oké, goed. Dan betekent het vooralsnog dat we alleen agenda punt 18 als A-punt beschouwen. Ja? Helder. Dan ga ik alsnog verder, want ik was bezig, althans ik deed een poging, om de notulen vast te stellen. Of nee, de lijst ingekomen stukken excuses. En daar had niemand een opmerking over, dus ik ga nog een keer vragen iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij de geheimhouding, dat is agenda punt vijf. Iedereen akkoord met het raadsvoorstel? Al dus besloten? Dan komen wij bij agenda punt zes, transcripties raadsvergaderingen. Er zijn geen opmerken binnengekomen op de transcripties en ik stel u daarom voor om deze vast te stellen. Iedere akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij de transcripties van de vragenuren. Daar zijn ook geen opmerkingen al binnengekomen. En dus stel ik u voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen wij bij de benoeming van de commissieleden. Die gaat om kwart over één vanmiddag plaatsvinden in de kleine trouwzaal met de plaatsvervangend voorzitter van de raad. En ik kijk eerst even of er stemverklaringen zijn. Dat is niet het geval, dus al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 9. De benoeming van het lid Adviescommissie Participatie. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan wens ik mevrouw Hessel veel succes in deze rol.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:20:56]:**

Goeie bril. We gaan verder. Agenda punt 10. U kent mijn voorliefde. Agenda punt 10. Raadsvoorstel statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Utrecht. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt 11. Raadsvoorstel

vaststellen, TAM Omgevingsplan Jan van Galenstraat, Huizinga Laan, Van Ginnekenlaan. Zijnen stemverklaringen? Ja, gaat u w gang. Mevrouw Slijkerman.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:21:36]:**

Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft zich in het verleden kritisch geuit over dit plan en met name de nut-en-noodzaak van de supermarkt. Maar de bouw van een aantal middenhuurwoningen, goede inrichting van de openbare ruimte en een groen hart in de wijk heeft ons doen overtuigen om voor te stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:21:56]:**

Dank u wel. Zijn er nog anderen?

Sharon Dijksma (voorzitter) **[00:21:58]:**

Nee? Dan gaan wij verder met agenda punt 12, het raadsvoorstel Technische Wijziging Legesverordening 2026. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 13, het Raadsvoorstel Toestemming Wijzigingen Gemeenschappelijke Regeling BGHU. Zijn d aar stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel Veiligheidsregio Utrecht, reactie ontwerp regionaal risicoprofiel, wensen bestuursagenda, wens en bedenkingen voor stichting knooppunt coördinatie rijk regio's. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan hebben we van agenda punt 18 vastgesteld dat dat niet meer besproken hoeft te worden. En dat gaan alle andere agenda punten wel besproken worden. Ik doe een laatste check en dat is het geval. Dan gaan we met agenda punt 15 inderdaad aan de slag. Dat is een initiatiefvoorstel. Ik zou de heer Dijkstra willen uitnodigen. Dan moet ik denk onze gemeentesecretaris even met hem van een stoel verwisselen. Of nou niet met hem, maar wel plaatsmaken. Ik probeerde dit heel elegant te doen en dan eindigt het toch zo. Jammer. Ik wil de heer Dijkstra uitnodigen om als portefeuillehouder in vak C te komen zitten. En dan kijk ik naar de heer Dijkstra. Heeft u nog behoefte aan een kort openingswoord?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:23:57]:**

Dank u voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden inderdaad. Ik wil even vooraf aankondigen dat het voor ons niet een voorval is, maar vooral een voorbeeld. Natuurlijk is dit ook een belangrijk voorval, maar het is ook een voorbeeld van hoe we hier omgaan in deze raad met geheimhouding en transparantie richting burgers. En de discussie daarover is vier jaar terug denk ik wat ons betreft tekort geweest en nu is er wel veel aandacht voor en dat denk ik is goed om te doen. Voor ons, maar dat zal natuurlijk duidelijk zijn, is het openbaar maken van dit bedrag ook een bijdrage om transparant te zijn en ook op die manier het vertrouwen terug te winnen bij burgers in die overheid. Want daar zit echt een groot probleem. Na asiel en migratie wordt dat als het probleemprobleem gezien door de meeste mensen in dit land. Dus dat vraagt

echt aandacht. En natuurlijk zal, als we hier met z'n allen voorstemmen dat ook een deuk betekenen in de relatie met een clubje heren . Maar die balans weegt voor ons zodanig dat we zeggen... nee, het is toch verstandig om dat wel te doen. Ik heb hier nog even ten slotte, voorzitter, hier ook nog brief overgestuurd naar de Raad, u al bekend staat op de agenda, naar aanleiding van het commissiedebat. En daar met een strekte vervanging, waarin we dus niet meer de openbaarmaking van zowel het bedrag als ook de duiding vragen, maar alleen nog het bedrag. Want daar gaat het ook vooral RTV Utrecht, andere media en een aantal burgers om. Met name het bedrag, dat wil men graag weten om dan ook te kunnen zien of te kunnen beoordelen of die investering inderdaad in die trappen de moeite waard is geweest als het opweegt tegen alle kosten die gemaakt zijn. En overigens voor degene die nog wat twijfelen, nog een laatste opmerking... Ja, er is discussie geweest, is het nou een precedentwerking? Staat hiermee ook de betrouwbaarheid van de overheid op het spel? Dan geef ik u mee dat dit toch een vorm van nadeelcompensatie is en dat over het algemeen wij die nadeelcompensaties altijd zeer geheim gebruiken. Behandelen en verklaren. Dit is daarop dan een uitzondering. En dat mogen derden ook voor ons verwachten. Dat we om goede wille redenen na enige tijd soms zeggen. Nee, dit had toch beter op een baan gemoeten. En daar laat ik het bij, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:26:22]:**

Dank u wel. Ik kijk even. Is er een raadslid dat een bijdrage wil leveren? Dat is de heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:26:39]:**

Ja, voorzitter. Want op zich ben ik het helemaal eens met dat wat openbaar kan, gewoon openbaar moet. Dat zegt de wet ook. Ik heb alleen nu een amendement wat regelt dat het naar tijdelijke geheimhouding wordt omgezet. Omdat ik wel vind dat we ook recht moeten doen aan de aantal keren dat we al uitgesproken hebben dat deze geheimhouding gewoon terecht is. En dat amendement dien ik bij deze in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:27:02]:**

Dat amendement krijgt nummer 46. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Ja, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:27:11]:**

Ja, nee voorzitter. Heel kort maar toch even waardering uitspreken. Want de collega heeft gewoon weer de moeite genomen om een initiatiefvoorstel op te stellen. Daar zit een hoop tijd en moeide in. Dus waardering daarvoor. Laat onverlet dat onze insteek niet anders is geworden dan sinds de commissie. Wij er van alles van vinden wat de positie van Klépierre is. Maar dat

geheimhouding is afgesproken en dat geheimhoudingen hier passend is. En dat wij het college volgen en dit initiatievoorstel niet steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:27:34]:**

Dank u wel. Kijk even, zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan wil ik aan de heer Dijkstra vragen of hij nog wil reageren op het ingediende amendement.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:27:48]:**

Ik kan wat positief advies opgeven. Het is een prettige manier om het even eerst van permanent naar tijdelijk te doen. Feitelijk zal het niet zo heel veel verschil maken, maar qua procedure is het misschien wel een prettig manier. Dus ik geef een positief advies op dit amendement

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:28:05]:**

Kijk even of het college nog behoefte heeft, wethouder Voortman. U kunt vanaf deze plek wel even doen.

Linda Voortman (College) **[00:28:11]:**

Ja, dat is goed, voorzitter. Want het initiatief is gewijzigd. Het gaat nu alleen nog over het bedrag. Maar ook dat moet ik wel ontraden, omdat het een gezamenlijk onderhandelingsresultaat is. En dat heb ik ook toegelicht. En dan doet het juist afbreuk aan de transparantie dat ook juist met het raadsvoorstel voor die openbaarheid wordt beoogd. Over het amendement Permanent is niet eeuwig. En in de gemeentelijke geheimhoudingsinstructie, die ook is afgesproken met de raad, hebben we ook al opgenomen dat na vijf jaar gecheckt wordt of die geheim houding moet worden voortgezet of niet. Dus die vijf jaar is al onderdeel van het beheren proces. En ook in de afspraken die tussen college en raad zijn gemaakt, is er ook bewust voor gekozen om niet een harde datum op te nemen bij het opleggen van die geheimhouding. En een harde datum is dus een vorm die niet in de Afspraak over Geheimhouden tussen College en de Raad bestaat. En het derde is ook dat het opleggen van de geheimhouding vereist ook een check op het achterliggende belang. En in dit geval is het schadebedrag gekoppeld aan bedrijfsgevoelige informatie van Klépierre. En ook het belang van Klépierre om de opgetreden schade op een goede manier te regelen met de huurders. En daar zit nu dus een feitelijke discrepantie. En het moment, dus vijf jaar na sluit van de overeenkomst, betekent dat de tijdelijke geheimhouding in 2027 eraf gaat. En dat is nog voordat de eerste reiziger een trap kan gebruiken. Want dat verwachten we eind 28, begin 29. En daarmee worden dan ook de afspraken met Klépierre op scherp gezet. En dat is niet voor niks zo afgesproken. En werkt dus ook door in de betrouwbaarheid van de overheid en ook de bereidheid van partijen met wie we een geschil hebben om dan een vaststellingsovereenkomst te sluiten in plaats van naar de rechter te gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:29:48]:**

De heer Te Hoonte heeft een interruptie.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:29:50]:**

Ja, voorzitter, want d e wethouder erkent toch wel dat er wettelijk gezien wel een verschil is tussen permanente en tijdelijke geheimhouding. Dat het de wetgever ook heeft belieft om in ieder geval beide vormen aan te bieden. U suggereert nu dat het hetzelfde is, maar dat is toch niet zo?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:30:06]:**

De wethouder.

Linda Voortman (College) **[00:30:07]:**

Nee, het is niet hetzelfde, maar het is ook niet zo dat permanent eeuwig is. Wat wij als college en raad met elkaar hebben afgesproken, is dat we na vijf jaar checken of de geheimhouding moet worden voortgezet of niet. geheimhouder Dat is de afspraak zoals wij die als college een raad naar elkaar gemaakt hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:30:25]:**

Dank u wel. Ik denk dat we daarmee aan het einde van de behandeling van het initiatiefwetsvoorstel zijn. En dan komen we op een later moment vandaag daarover en over het amendement te stemmen. Dank u wel meneer Dijkstra. Dan gaan we in één klap verder naar agenda punt 19, omdat de geheime agenda punten vlak voor de lunchschorsing zullen gaan worden besproken. Zodat we niet maar in en uit deuren dicht, deuren weer open hoeven te doen. Dus ik neem aan dat u dat geen probleem vindt. Dan maak ik een inschatting dat we zo rond half 1 ongeveer met die twee agenda punten aan de slag gaan. Gaan we eerst nu naar agenda punt 19. Dat is het raadsvoorstel vaststellen algemene bepalingen erfpacht. Wie kan ik het woord geven? Ik heb in ieder geval begrepen dat mevrouw Slijkerman haar maidenspeech gaat houden. Ik wil u uitnodigen om die te komen geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:31:40]:**

Het woord is aan mevrouw Slijkerman.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:31:53]:**

Dank voorzitter. Beste bewoners, ondernemers, Utrechtse raadsleden en leden van het college. Wat hebben Johan Cruijff, de heilige Benedictus, Elisabeth Wenker en Jan Rotmans met elkaar gemeen? Wat zij gemeen hebben is dat zij niet alleen goede denkers zijn, maar ook vooral doeners. Doeners die luisteren naar de jongsten aan tafel en vervolgens handelen met een blik op de toekomst. Zij haalden oog voor de onderstroom van verandering. Mensen die praktisch bezig zijn met het aanpakken van maatschappelijke vraagstukken. Mens die handelen vanuit een groen hart, met aandacht voor de mens en zijn omgeving. Voor wat kwetsbaar is, waar veerkracht zit, waar energie is. Kruif, Benedictus, Wenker en Rotmans hadden een oog voor mensen die soms minder gezien waren. En net als hen zet ik me daarvoor in. Want in een veerkrachtige samenleving kan iedereen meedoen. Zoals onder meer jong en oud, praktisch en theoretisch opgeleiden, nieuwkomer of geboren Utrechter. Want samen vorm je een veerkrachtige in je eigen buurt of wijk tijdens tijden van fysieke en sociale verandering. Dit is de inspiratie voor mijn raadlidmaatschap. Met beide voeten in de Utrechtse klei zet ik me met een groen hart in voor verbinding met bewoners en ondernemers, integraal kijken naar ruimtelijke vraagstukken en altijd oog houden voor de toekomst, de menselijke maat, eigen initiatief en ruimte om jezelf te zijn. Voorzitter. En dan nu. De menselijke maat komt ook terug in het erfwachtdossier. Bottomline is dat het gaat om mensen die wonen in een huis. Een thuis hebben in onze prachtige gemeente. En bij het raadsvoorstel met betrekking tot de nieuwe erfpachtsregeling AB74 dien ik namens het CDA een motie in. Maar ook mede namens Partij voor de Dieren, D66, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie. Deze motie is eigenlijk gericht op het samen leren evalueren voor alle betrokken erfwachters. En het dictum luidt: invulling geven aan de toets door onafhankelijke externe deskundigen te betrekken bij de monitoring en evaluatie van de uitvoering van de kwijtscheldingsregeling behorende bij de herziene voorwaarden AB 74... Het momentum van de genoemde evaluatie te benutten, indien nodig voor eventuele bijsturing van de uitvoering van de kwijtscheldingsregeling binnen de mogelijkheden die het college heeft en daar de raad over te informeren. Een commissie van onafhankelijk externe deskundigen. te betrekken bij de invulling van de herziening AB 1983, mede op basis van de resultaten en ervaringen van het monitoren en evalueren van de uitvoering van herziening AB 1974 en verbandhouderregelingen. En ook nog expliciet te kijken naar de ervaren in andere gemeentes. En uiteindelijk de raad in Q3 27 te informeren over het vervolg. En daarbij ook in te gaan op hoe betrokken erfpachters hierbij betrokken worden en daarbij geïnformeerd worden. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:35:11]:**

De motie krijgt nummer 258. Dit is een maidennspeech, meneer Te Hoonte. Bent u klaar of niet? Ja? Oh, excuus. Dan kan u.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:35:26]:**

Ik hoorde een dankjewel. Wij staan niet op die motie, omdat ik dan geen vraag had mogen stellen over die moties. Want bent u het met mij eens dat het beter was geweest dat deze

commissie er gewoon was geweest voordat deze set aan voorwaarden aan de raad was gestuurd? En deelt u met mij dat dat eigenlijk een gemiste kans is?

Marina Slijkerman (CDA) **[00:35:46]:**

Ik denk dat er in de Raad en met partijen daaromheen langdurig is gesproken. Ook externe adviseurs zijn al ingezet, met name over de financiële en technische kant van erfpacht. Ik ben blij dat de wethouder heeft toegezegd om deze deskundigen in te zetten. Mijn motie is gericht om het nog wat scherper en lerender te maken en daarmee ook in te zitten voor 1983.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:36:05]:**

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:36:11]:**

Ja, dank. Gefeliciteerd met uw maiden speech. En ik heb een vraag over de motie. Klopt het dat we hem zo moeten lezen als dat het echt gaat over de uitvoering van de regeling die we hier vaststellen en de kwijtschelding? Maar dat het over de uitvoering gaat en dus niet hoe hoog de regelingsprecisie is, welke parameters we daarin gebruiken, maar hoe we gevolg geven aan die regeling zoals we hem gaan vaststellen.

Marina Slijkerman (CDA) **[00:36:33]:**

Dat heeft u correct begrepen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:36:36]:**

Kijk even verder. Dan wil ik ook van mijn kant u van harte feliciteren met uw maidenspeech en daar zal op een ander moment nog aandacht aan besteed worden. Dan kijk ik even verder of zijn er nog anderen die het woord wensen. De heer Van Bergen, ChristenUnie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:37:10]:**

Voorzitter, over de herziening van de erfpachtregeling hebben we vaak en uitvoerig gesproken. En we steunen de uitgangspunten. Toch houden we zorgen dat individuele huishoudens financieel in de knel kunnen komen. Daarom zijn we blij met de toezegging dat we de uitvoering en de kwijtscheldingsregel goed in de gaten blijven houden. Als het nodig blijkt zullen we hier opnieuw naar kijken naar de mogelijkheid om kwijtscheldingsregelingen uit te breiden. We hebben nog wat kanttekeningen bij de vervolgverzoeken van gedeeltelijke kwijtschelding. Ten eerste zien we graag dat deze verzoeken zo simpel mogelijk zijn. Kan de wethouder daarom

toezeggen dat voor een vervolgverzoek alleen een belastingaangifte nodig is en geen afwijzing van een bank? Ook vinden wij dat erfpachters meer zekerheid moeten hebben door gedeeltelijke kwijtschelding drie jaar geldig te laten zijn in plaats van één jaar. We vinden het niet nodig dat mensen jaarlijks door dit papierwerk heen moeten om een verlenging aan te vragen omdat er vaak maar in een jaar maar weinig verandert. Daarom dienen we de motie in zekerheid met meerjarige kwijtschelding met als dictum draagt het college op De beleidsregel kwijtschelding kanonverhoging bij kanonherziening einde erfpacht tijdvak. Zo vorm te geven dat, A. Een kwijtgelding drie jaar geldig is voordat een vervolgverzoek moet worden gedaan. B. En de mogelijkheid blijft bestaan om eerder een verzoek te doen voor het geval dat het inkomen onder de 125% van het wettelijk sociaal minimum is gezakt en gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend door Stadsbelang, CDA, Een Utrecht, VVD en Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:38:42]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 259. De heer Van der Zweth heeft een vraag.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:38:46]:**

Ja, voorzitter. Waarom wordt er gekozen voor drie jaar? Er kan in drie jaar toch heel veel gebeuren. Als iemand zijn baan verliest, dan is het heel logisch om die kwijtschelding, om daar aanspraak op te maken. Maar dat hoeft niet drie jaar te duren voordat diegene weer werk heeft. Dus dat is toch een heel willekeurig voorstel in die zin.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:39:02]:**

Voorzitter, een terechte vraag van de heer Van der Zweth en het is ook even zoeken geweest van wat is nou een redelijke termijn om dit te doen. Maar we zien dat iemand jaarlijks door zo'n papierwinkel heen laten gaan, dat zorgt ook voor heel veel financiële onzekerheid. En ik heb met mijn motie gezocht naar een manier om ervoor te zorgen dat mensen die financieel toch aan de onderkant zitten, die tegen dat financiële minimum aan zitten, om die wat zekerheid en wat vastigheid te geven. En ook om er voor te zorgen dat zij daar gewoon vanuit kunnen gaan wat de vaste lasten zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:39:37]:**

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[00:39:39]:**

Dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt de ChristenUnie er tegen aan? Kijk, 125% van het minimum. Heel veel zijn gepensioneerd, zitten daarboven en die liggen nu al jaren wakker. En van deze regelingen gaan ze nog steeds wakker liggen. Want je zakt net niet onder die 125%, maar het

gaat toch je huis kosten. En als gepensioneerde, je krijgt geen hypotheek meer, je kan geen kant meer op. Hoe kijk je tegen die groep aan?

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:40:03]:**

Voorzitter, ook dit signaal herken ik. We lopen er hier als gemeente wel tegen aan dat wij natuurlijk geen inkomensherverdeling of gelijkheidsbeginsels mogen aanhangen. Inkomenspolitiek is volgende term. Dat wij dat niet mogen doen. Dus dat is ook het zoeken van een balans van wat kunnen we doen om deze regeling zo ver mogelijk te maken binnen de juridische kaders waar we gewoon mee geconfronteerd worden hier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:40:28]:**

Dank u wel. Ik kijk even. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:40:48]:**

Ja, voorzitter, want wij zullen de motie van het CDA steunen en staan onder de moties van de ChristenUnie. Maar ik vond het ook belangrijk om nog even iets te zeggen. Want de behandeling van de wijziging van de Algemene Voorwaarden Erfpacht is voor ons een duidelijk signaal geweest. Met name de manier waarop het college en sommige fracties hier in de Raad praten over huiseigenaren en hun mogelijkheid om te kunnen betalen, maakt dat wij erfpacht met een jaarlijks kanon of een beperkt tijdvak als middel naar de toekomst in deze stad niet meer zien zitten. Met name op het vlak van de door de raad gevraagde kwijtscheldingsregeling vinden we ook dat de voorstellen tekort schieten. Het klopt dat de gemeente geen inkomenspolitiek mag bedrijven, maar als de grootste fractie in dit college die de vorige periode door de minister op de vingers is getikt voor het bedrijf van inkomenspolitiek dat als argument gaat inbrengen, dan heeft het wat te maken met gelegenheidsargumenten. Voorzitter, we zien dat dit college en de coalitiepartijen het voorstel niet meer aanpassen. We zullen dan nu ook geen extra amendementen meer indienen dan boven de twee waar we opstaan. Wat er ligt is beter dan de eerste voorstellen. Het brengt ook rust dat het er licht. Het is dan ook goed dat dit voorstel later vandaag naar alle waarschijnlijkheid wordt aangenomen. Maar dat zal zonder onze steun zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:41:55]:**

De heer Van der Zweth heeft een vraag.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:41:57]:**

Ja, voorzitter. Ziet de VVD ook dat de kwijtscheldingsregeling wel al de ruimte opzoekt o m zoveel mogelijk mensen daarvoor in aanmerking te laten komen. Er werd net gezegd 125% van het wettelijk minimum. Het gaat van veel grotere groepen. En dat we juist net als in de vorige

periode de randen opzoeken om die kwijtschelding mogelijk te maken. En dan toch misschien net een beetje niet aan inkomenspolitiek te doen in deze gemeente.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:42:25]:**

Ik zie ook gewoon dat de Raad een motie had ingediend waarin stond dat voor iedereen die in de problemen komt er een kwijtscheldingsregeling zou zijn. En dat ik coalitiepartijen heel vaak hoor zeggen van de moties moeten worden uitgevoerd. En ja, dat lijkt dan toch heel vaak te gaan over de moties van de coalitie. Vanmiddag komt er nog zo'n motie langs, dat gaat weer over te oproepen dat het college iets doet wat de coalitie heeft opgedragen. Maar hier lag gewoon een motie en dat ging niet over zoveel mogelijk, dat ging over alle. En nu hebben we een deel van de mensen aangewezen op een hardheidsclausule en een deels op een kwijtscheldingsregeling. En dat maakt wat ons betreft niet een goede oplossing.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:43:01]:**

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:43:01]:**

We zoeken dus al de ruimte maximaal op. En het risico is, als je hem letterlijk voor iedereen openstelt dat de minister, net als bij ons voorstel vorige periode, zegt ik zet er een streep doorheen en er helemaal geen kwijtscheldingsregeling is. Dus daar wordt een hele schappelijke afweging hier gemaakt, maar volgens mij d eelt de VVD dat stiekem ook, want in de commissie werd nog een voorstel aangekondigd en nu niet meer. Omdat de VVD heel goed weet wat het risico daarvan is.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:43:27]:**

Nee, we kunnen ook niet gewoon maar voorstellen blijven indienen en de raad bezighouden. Nee, voorzitter, ik deel dat niet. Want ik denk dat als je het had opgezocht, dan was het misschien niet alleen naar die 125, maar naar 150 of zo gegaan. Dan waren die randen opge zocht. En bij het vorige voorstel, wat toen van de heer Van der Zweth zelf was, daar is geprocedeerd ook. En daar is ook geld aan besteed. En nu zeggen we aan de voorkant, we moeten het niet doen. Dus ik zie daar toch wel een andere manier van het behandelen van deze doelgroep dan wat u toen beoogde. We hopen dat het college ruimhartig omgaat met de hardheidsclausule en daar dan echt gebruik van maakt als het nodig is. Maar het betekent wel weer een extra drempel voor mensen die als huiseigenaar hier in de financiële problemen gaan komen.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[00:44:13]:**

De kwijtschansregeling is voor bredere groepen dan die 125 procent, zelfs voor breder dan die 150 procent die de heer Te Hoonte noemt. Dus die randen worden opgezocht omdat dat veel royaler wordt toegepast. Maar goed, dit debat hebben we gehad. Er wordt hier ook gewoon een ander beeld geschetst dan wat hier daadwerkelijk voor ligt. De poging wordt gedaan. Mensen die hulp nodig hebben, die kunnen dat krijgen met dit voorstel.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[00:44:36]:**

Voorzitter, laten we dan afsluiten met dat ik volgens mij ook zei dat het voorstel wat er nu ligt echt beter is dan wat er vorig jaar als eerste naar de raad werd gestuurd. En dat het ook aan de hele raad is dat we dat hebben aangepast. Het was blijkbaar nodig dat we dat deden. En het geeft ook een signaal aan het stadskantoor hoe wij hier allemaal erin zitten. Maar wat ons betreft is het nog steeds best wel een heel scherp voorstel. En wij hopen gewoon echt dat er geen mensen in de financiële problemen hierdoor komen en dat het college dan ook echt hun toezegging dat ze die hardheidsclausule dan zullen gebruiken ook echt zullen doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:45:11]:**

Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Sasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:45:32]:**

Dank voorzitter. In de commissie stelde ik vragen over hoe de erfpachters bereikt zijn en welke reacties daarop ontvangen zijn. En toen was het antwoord nog niet paraat, maar in het vragenuur van vorige week is dat heel zorgvuldig gebeurd. En daar had ik me niet voor kunnen bedanken. Dus bij deze, dat geeft ook vertrouwen in de communicatie van het vervolg hierover. En als Partij voor de Dieren vinden we nog steeds dat er beter naar andere gemeenten gekeken had kunnen worden. En hebben we twijfels over het voorstel dat nu voor ligt of dat wel echt het meest eerlijke en transparante is. We laten geen misverstand over bestaan dat de PvdA voor actief grondbeleid en ook voor erfpacht is. Maar onze zorg zit erin dat de gigantische verhoging waar erfpachters 30 jaar na het afsluiten van hun contract mee geconfronteerd worden, nooit door hen voorzien had kunnen worden en ons inziens ook in deze mate niet nodig is. Wij hadden er veel waarde aan gehecht om, nu er een definitief voorstel ligt ook hier nog een externe deskundige toets op te laten doen. Maar in het commissiedebat bleek al dat daarvoor geen draagvlak is. Daarom stelden we mede met het CDA en een aantal andere partijen in een gezamenlijke motie voor om deze externe deskundige toets parallel aan de uitvoering van de herziening uit te voeren. En wat de Partij voor de Dieren betreft komt er dan bij de uitvoering van die al ingediende motie een commissie of een panel die monitort en adviseert over de ervaringen en gevolgen van de herziene bepalingen en ook de bijbehorende kwijtscheldingsregeling. Waarbij, en dat is misschien een toezegging die ik nog wil vragen aan de wethouder, de erfpachters om wie het gaat ook echt betrokken worden bij de samenstelling van en de vraag aan die externe commissie. Dus misschien dat de wethouder bij het ingaan op die motie nog even kan zeggen hoe die dan de erfpachters bij als die moties aangenomen zou

worden de betrokken erfpachten daarbij gaat betrekken. Want wij hechten de waarde aan om als raad en gemeente zicht te houden op de effecten van het besluit dat we nu nemen. Maar ook om eventuele adviezen mee te kunnen nemen in de herziening van de veel grotere groep AB83-contracten die er nog aan zitten komen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:47:22]:**

Ik kijk even, zijn er anderen die nog het woord wensen? Dat lijkt niet het geval. Kijk even naar de wethouder, die kan meteen antwoorden. Het woord is aan wethouders Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[00:48:14]:**

Voorzitter, met dit raadsbesluit krijgen 131 erfpachters uit AB 74 duidelijkheid over hun nieuwe kanon. Er wordt recht gedaan aan erfpachters die eerder kozen voor een conversieregeling en de belangen van deze groep. Met een vangnet, monitoring en eventueel financiële bijsturing zorgen we dat niemand in de knel komt. Dank aan de Raad voor de vragen en moties. Onze appreciatie is hierop als volgt. Allereerst de motie van het CDA. Dit voorstel is deels ook een bevestiging van hetgeen we al eerder hebben toegezegd in de commissie. En ook in een eerdere fase hebben we deskundigen ingezet. We kunnen ons erin vinden om op de juiste momenten een blik van buiten te laten meekijken op de evaluatie en op de uitwerking van de herziening 83. Deze motie krijgt een positief advies. Dan vraagt de ChristenUnie om een toezegging. Om de kwijtscheldingsverzoeken zo simpel mogelijk te houden. En dat zeggen wij graag toe, dat bij vervolgverzoek het voldoende is om inkomen en vermogen te verifiëren. Dat is technisch net iets anders dan de belastingaangifte, maar wel deels dezelfde informatie. Dan zegt de heer Bergen van de ChristenUnie. Die heeft een motie ingediend, motie 259. Deze motie moet ik ontraden. Ik begrijp de intentie voorkomen, maar het punt is ook dat er in drie jaar heel veel kan veranderen in inkomen en vermogen. En het is moeilijk uit te leggen als erfpachters die inmiddels niet meer aan de voorwaarden voldoen t och aan kwijtschelding blijven ontvangen, terwijl andere erfpachters met hetzelfde inkomen en vermogen daar geen recht op hebben. We kunnen wel toezeggen natuurlijk, zoals ik net ook zei, om de toets zo licht mogelijk te houden. Want die intentie delen we volkomen. En ik zou er graag aan toe willen voegen dat het voor de mensen... die die kwijtschelding aanvragen ook een waardevolle tijdsbesteding is, want dat betekent dat ze de kanonverhoging niet hoeven te betalen. Dan vraagt mevrouw Sasbrink van de Partij voor Dieren. Die heeft twijfels over het voorstel of dat het meest eerlijk en transparant is. En die vraagt, kan er een toezegging komen dat de erfpachters meedenken op de inrichting van het panel? Wat we in elk geval kunnen toezeggen is dat we een vertegenwoordiging van de erfpachters graag betrekken bij de keuze voor extern deskundigen. Dus ik hoop dat dat het antwoord is waar mevrouw Sasbrink naar op zoek is. En daarmee ben ik volgens mij aan het einde gekomen van mijn reactie, mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:50:50]:**

Mevrouw Sasbrink heeft nog een vraag.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:50:51]:**

Een hele korte aanvulling, want het is al een fijne toezegging dat een vertegenwoordiging van erfpachters bij de keuze van welke deskundigen in dat panel zijn. Mogen zij ook mee adviseren, meedenken over welke vragen er dan precies aan dat panel gesteld worden?

Matthijs Sienot (College) **[00:51:07]:**

Ik denk dat op het moment dat je partijen betrekt, dat je dat gewoon ook echt serieus moet doen. En dan moet je gewoon over alles goed kunnen praten om gezamenlijk tot een zo goed mogelijk beeld te komen. Dus wat mij betreft ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:51:23]:**

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:51:25]:**

Voorzitter, dank u wel en ook dank aan de wethouder voor de toezegging. Ik denk dat de situatie in ieder geval enigszins verbetert. Tegelijkertijd moet ik wel zeggen dat ik enigszins teleurgesteld ben in de appreciatie van mijn motie. Want ik hoor dat het de wethouder vooral ook te doen is om het gelijk te trekken van alle mensen die onder deze regeling vallen. Klopt dat?

Matthijs Sienot (College) **[00:51:47]:**

Ja, voorzitter. Het gaat er natuurlijk om dat als jij drie jaar of vijf jaar, in elk geval voor een langere periode, een toezegging krijgt dat je voor de kwijtscheldingsregeling een aanmerking komt. Dat in die periode en in drie of vijf jaar kan echt heel veel gebeuren. Je vermogen kan veranderen, je inkomen kan veranderen. En dat betekent dat de kans aanwezig is, best serieus, dat mensen een veranderende inkomenspositie hebben. Wat maakt dat ze eigenlijk niet meer in aanmerken komen voor die kwijt scheldings regeling. En aan de voorkant zijn andere mensen niet voor die kwijtschendingsregeling in aanmerking gekomen. En wij vinden het niet oké, niet eerlijk naar die erfpachters om dan hen deze lange periode te geven. Terwijl hun inkomenspositie kan veranderen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:52:33]:**

Voorzitter, de wethouder had er steeds over drie of vijf jaar. De motie spreekt al expliciet over drie jaar. En ook heel veel situaties zijn waarin het in drie jaar niet zoveel verandert. Waarin het inkomen gewoon gelijk blijft. En waar je wel mensen dan steeds gaat dwingen om nu jaarlijks door deze procedure heen te gaan. Terwijl we al weten precies wat eruit komt. Dat is volgens mij een zonde van de ambtelijke capaciteit. En dat is zonde aan de tijd van onze inwoners. Dus kunnen we niet hen die moeite gewoon besparen met deze motie?

Matthijs Sienot (College) **[00:53:01]:**

Ja, voorzitter. Allereerst even over die motie. We praten over mensen die een zo licht mogelijke toets moeten doen. Dat heb ik toegezegd op inkomen en vermogen. En met die zo ligt mogelijke toets kunnen zij er vervolgens hoeven ze niet de erfpachtverhoging te betalen, de kanonverhogingen. Dus het is wel besteden tijd. Laten we dat niet vergeten. Ten tweede, ook in drie jaar kan er heel veel veranderen. Daar blijf ik bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:53:25]:**

Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[00:53:28]:**

Voorzitter, maar het is wel een jaarlijks moment van onzekerheid. En op het moment dat je al weinig te besteden hebt, kan ik me ook voorstellen dat mensen zich daar ontzettend druk over gaan maken, terwijl ze al heel veel stress hebben over geld. En precies dat wil ik voorkomen door wat rust in die portemonnee te geven, door duidelijkheid te geven voor een iets langere periode. En ik hoop dat de wethouder dat ook ziet en dat ook apprecieert.

Matthijs Sienot (College) **[00:53:52]:**

Zeker, daarom ook een uitgebreid vangnet. We willen die mensen echt helpen. Daarom hebben we een vang net opgebouwd. We hebben een uitbreide vooraf impact analyse gedaan op hoeveel huishoudens dit zal betreffen. We heb nog een uitvraag gedaan om mensen zich te laten melden. Ik heb daar vorige week ook bij de mondelingenvragen antwoord op gegeven, hoeveel respons daarop is gegeven. Dat geeft ons het vertrouwen dat we hiermee iets goeds doen en ook iets uitvoerbaars met een hele lichte toets, een jaarlijks lichte toe waarmee de mensen heel snel weer de zekerheid hebben waar ze naar op zoek zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:54:24]:**

Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van dit agendapunt. Dan gaan we op een later moment over bij de moties stemmen. En dan komen we als vanzelf bij agenda punt 20. En ik begrijp dat dat in samenhang met agenda punt 21 wordt behandeld. Dat gaat over het raadsvoorstel herontwikkeling UMC Utrecht Noordzijde en de beleidsregel beeldkwaliteitsplan. En over de delegatiebesluit omgevingswet voor de herontwikkeling Utrecht. Ik kijk even wie van de fracties wenst het woord. De heer Raterman, gaat u gang. Het woord is aan de heer Raterman, JA2 1.

Mika Raterman (JA21) **[00:55:27]:**

Ja, dank voorzitter. Het UMC Utrecht staat voor een grote verbouwing, waarbij de parkeervoorzieningen aan de zuidzijde verplaatst worden naar nieuw parkeergebouwen aan de noordzijden. In de stukken staat dat het huidige aantal parkeerplekken wordt overgeheveld, maar tegelijkertijd wordt ook onderzocht of die opgave kan worden verkleind en elders op het Utrechts Science Park gecompenseerd. Voor jaren 20 is dat geen geruststellend uitgangspunt. Het UMC is geen willekeurige bestemming. Het is een ziekenhuis met een regiofunctie waar dagelijks patiënten komen die ziek zijn, slecht ter been zijn en verder moeten reizen. Voor hen is die auto dus geen keuze, maar vaak de enige praktische oplossing of manier om deur van deur tot deur te komen. Daarbij komt nog eens bij dat het openbaar vervoer in deze stad en naar de uithof al helemaal onbetrouwbaar is. De herontwikkeling mag die bereikbaarheid niet via de achterdeur aantasten. Daarom dien ik samen met DENK en Stadsbelang Utrecht de volgende motie in. Houdt het UMC bereikbaar? Dictum luid De gemeenteraad draagt het college op bij de verdere uitwerking van de herontwikkeling van het UMC Utrecht als uitgangspunt te hanteren dat na voltooiing van de volledige herontwikkeling minimaal hetzelfde aantal parkeerplaatsen voor het UMC beschikbaar is als voor de her ontwikkelingen. Eventuele verplaatsing of compensatie van de parkeerplaatsen elders op het Utrecht Science Park alleen mee te rekenen wanneer deze parkeer plaatsen daadwerkelijk en duurzaam beschikbaar zijn voor de patiënten, bezoekers en medewerkers voor het UMC Utrecht. En de gemeenteraad bij de volgende planologische besluitvorming inzicht te geven in het bestaande aantal parkeerplaatsen. Het beoogde aantal na vertolking en de wijze waarop eventuele compensatie wordt geborgd. Kort gezegd, geen stille afname van parkeercapaciteit, alleen echte compensatie meetellen en de raad tijdig duidelijkheid geven. Een ziekenhuis moet altijd bereikbaar blijven, ook met de auto. En het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:57:12]:**

De motie krijgt nummer 260. Dank u wel. Ik kijk even. Ja, de heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) **[00:57:20]:**

Dank voor het woord, voorzitter. Wij delen als VVD helemaal het uitgangspunt van jaar 2021. Dat het ziekenhuis ook met de auto bereikbaar moet blijven. En juist daarom hebben wij dit ook aangestipt tijdens het commissiedebat. Ik was in de veronderstelling dat wij daar ook de

toezegging van de wethouder hadden dat het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Daarom mijn vraag aan de heer Raterman. Wat maakt dan dat u daar toch aan twijfelt?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:57:46]:**

De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[00:57:47]:**

Zeker. Het commissielid inderdaad, Verlinde, die zette het aan tijdens het commissiedebat. En het antwoord van de wethouder was eigenlijk niet in lijn met de stukken die we hebben gekregen als raad. Er staat gewoon letterlijk in dat er parkeerplaatsen langs het gemeentelijke gedeelte verdwijnen, die worden opgeheven en niet vervangen. Dus vanuit die onrust willen we toch deze motie indienen.

Dustin Kolleman (VVD) **[00:58:12]:**

Ik heb daar toch een andere afdronk aan overgehouden, maar ik ben dan benieuwd wat de reactie van de wethouder hierop is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:58:20]:**

Ja, gaat u gang.

Gijs Toussaint (D66) **[00:58:25]:**

Dank voorzitter. Ik sloeg toch ergens op aan, want ik hoorde de heer Raterman zeggen er staan in de stukken dat er parkeerplaatsen verdwijnen en die worden niet gecompenseerd. Nou, moet de heer Raterman mij corrigeren als ik het fout heb, maar volgens mij gaat het over iets van vijf parkeerplaatsen. Dus is al die onrust die de heer Raterman hier oproept niet wat overdreven?

Mika Raterman (JA21) **[00:58:48]:**

Ja, voorzitter. Ik zou dan aan D66 willen voorleggen, wat nou als die vijf parkeerplekken, en volgens mij zijn het er in ieder geval al meer wat ik heb teruggelezen, als die verdwijnen en die mensen die zorg nodig hebben en met de auto naar het ziekenhuis moeten komen, geen parkeer plek meer hebben. Zegt D66 dan ook, ja is dat een beetje overdreven dat die parkeer plekken dan nodig zijn? Volgens mij is dat, ja, een verkeerd beeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:59:10]:**

De heer Toussaint.

Gijs Toussaint (D66) **[00:59:12]:**

Volgens mij wordt het verkeerde beeld hier geschetst door JA21. Door met deze motie de suggestie te wekken dat een gemeente op een soort geheimzinnige manier allerlei parkeerplekken aan het wegvagen is. Terwijl dat helemaal niet zo is. Ik verbaas me er een beetje over dat JA21 die altijd het over de bereikbaarheid met de auto heeft, deze plannen niet juist viert omdat door die parkeergarage naar de noordkant van het UMC te plaatsen het voor mensen met de auto juist veel bereikbaarder wordt. En de rest van de motie van JA21, dus behoud hetzelfde aantal parkeer plekken compenseer alleen als dat goed bereikbare blijft, dat staat ook al in de stukken. Dus ik snap voorzitter niet helemaal waar JA21 al die onrust over schopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[00:59:56]:**

De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[00:59:57]:**

Ja, voorzitter. Volgens mij valt het allemaal wel mee hoeveel onrust hier wordt geschopt. Ik heb in ieder geval al zwart op wit staan dat het vijftien parkeerplaatsen zijn die verdwijnen. Dat zijn niet de vijf parkeerplaatsen die D66 noemt. En we zien gewoon in de gemeente Utrecht hoe er met parkeerplaatsen wordt omgegaan in deze gemeente. En dat er gewoon heel veel parkeer plaatsen verdwijnen. Dat is gewoon actief beleid. En daarom zijn we juist extra huiverig en extra alert op dit soort veranderingen en grote ontwikkelingen rondom het ziekenhuis. Dat we in iedere geval willen pleiten dat er minimaal evenveel parkeerplaatsen blijven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:00:29]:**

Meneer Toussaint, laatste keer.

Gijs Toussaint (D66) **[01:00:31]:**

Nou, voorzitter. Als je pleit voor de bereikbaarheid van het UMC, dan zou je deze plannen die voorliggen juist moeten vieren. Dus ook voor de mensen die meekijken ondanks alle suggesties die JA21 hier wekt als je met de auto naar het UMC wilt, dan is dat in de toekomst juist bereikbaarder. Ondanks de suggesties.

Mika Raterman (JA21) **[01:00:52]:**

Ja, voorzitter. Ik hoorde geen vraag, maar ik wil er toch even op reageren. Ik hoor dus dat D66 staat voor bereikbaarheid van het ziekenhuis. Nou, mooi. Dus ik verwacht dan ook steun op deze motie. Omdat ze die extra parkeerplaatsen zorgen er dan voor dat het nog bereikbaarder wordt. En als D66 de partij is voor bereikbaarheid voor het ziekenhuis, dan dank voor de steun in ieder geval.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:01:10]:**

Oké, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:01:13]:**

Dank u wel voorzitter. Allereerst bedankt voor de motie en ik denk dat ook alle kijkers weten hoe het hier met de parkeerplaatsen gaat, want ze verdwijnen aan de lopende band of er worden 30 elektrische laadpalen bijgeplaatst. Dus ik ben heel blij met uw motie. Doet u dat ook zodat we gewoon de zekerheid hebben, omdat het anders vaak toch parkeer plaatsen kost?

Mika Raterman (JA21) **[01:01:35]:**

Ja, inderdaad. Het is volgens mij bekend hoe er met parkeerplaatsen wordt omgegaan. En inderdaad tijdens het commissiedebat werd duidelijk dat de wethouder niet helemaal duidelijke en scherp had dat die parkeerplaatsen verdwenen. Dat vonden wij opmerkelijk en daarom willen we dus zekerheid hebben dat die plaatsen zeker blijven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:01:51]:**

Oké. Volgens mij zijn we daarmee in ieder geval aan het einde van uw bijdrage. Kijk even, zijn er nog anderen die het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder. Het woord is aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) **[01:02:24]:**

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie hebben we uitgebreid dit plan behandeld en ook wat er staat te veranderen bij het UMC, wat ervoor zorgt dat er een veel prettigere plek is, ook om te verblijven op het moment dat het vaak toch wel eens even spannend is als je in het ziekenhuis bent. De discussie nu gaat nog wat verder over de parkeerplaatsen. Misschien is het goed om dat nog wat Het SPV zelf waar dat natuurlijk ook beschreven staat. Dus als u daarover onduidelijkheid ziet, lees vooral het SPV ook. Er zijn nu 1671 parkeerplaatsen in het huidige UMC Zuid, 651 in parkeerplaats Noord, 82 bij het crisismilitairhospitaal, 106 op P3 rondom het WKZ en dan zijn er nog een aantal losse plaatsen. Nou, opgeteld komt dat neer op 2600 plekken. En die komen allemaal terug in dat nieuwe parkeergebouw. Dus in plaats van allerlei los verplaatste parkeerplaatsen die ook in veel gevallen verder lopen zullen zijn van de plek waar je

moet zijn, komt dat allemaal in een nieuw parkeer gebouw terug. Ik kan niet anders zeggen dan dat ik me niet kan herinneren wanneer ik zoveel goede parkeerplaatsen gerealiseerd heb ergens. Waar gaat deze discussie nou nog over? Op de Lundlaan, een van de straten nu tussendoor daar kan je ook een soort van langs parkeren op de straat. En daar zou je in theorie 15 plekken in kunnen proberen te passen. Dat leidt tot het probleem dat je overal parkeergarages hebt waar je op dit moment ook gewoon moet betalen. En dat er in de ochtend een soort run is op 15 losse parkeerplaatsen. Die gaan we niet terugbrengen, omdat we dat gewoon totaal geen goed idee vinden. Omdat het er ook voor zorgt dat je niet in dat gebied gewoon op een goede manier kan verblijven. Maar in plaats daarvan zorgen wij ervoor dat je die 2600 parkeerplaatsen hebt op deze locatie hier. Wat ik u verder toezeg is dat wij in de realisatiefase u nogmaals zullen vertellen dat al deze 2600 plaatsen, dus als daar nog spanning over bestaat, ik hoop dat ik met die toezegging ook eventuele onzekerheid die er is heb weggenomen. En dat er daarmee dan de motie allicht niet nodig is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:04:38]:**

Ja, de heer Sungur heeft een vraag.

Mahmut Sungur (DENK) **[01:04:41]:**

Wat komt er voor terug voor die 15 parkeerplaatsen? Of die zijn nog niet gerealiseerd?

Susanne Schilderman (College) **[01:04:47]:**

Wat daarvoor terugkomt is gewoon een volledig ander gebied. Dus wat je terugkomst is dat er een plek is waar meer ruimte is voor groen, meer ruimte is voor ontmoeting. Een Ronald McDonald huis dat wordt verplaatst, die komt op een gedeelte op deze plek te staan. Dus het gebied komt er gewoon anders uit te zien en die straat bestaat zo meteen niet meer op de manier waarop die er nu is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[01:05:11]:**

Oké, dan zijn we daarmee aan de behandeling van deze beide agendapunten aan het einde daarvan gekomen. We gaan zo meteen verder met de behandeling van de herziening APV. Maar we doen en een voorzitterswissel en ik stel voor dat we even vijf minuten schorsen. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:12:25]:**

Dan heropen ik de vergadering en dan gaan we over naar het raadsvoorstel Partiële APV Herziening 2026. Wie kan ik het woord geven? Ik zie in ieder geval mevrouw Meerding al met de hand omhoog. Ik zie daarna ChristenUnie en daarna Student & Starter. Doen we het in die

volgorde. Oh, aan de andere kant D66, Partij voor de Dieren, ons nieuwe raadslid gefeliciteerd BIJ 1 en CDA. Onthoudt u het allemaal? En dan aan het einde GroenLinks-PvdA. We gaan nu eerst naar de VVD. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:13:01]:**

Voorzitter, ik wil het bij deze APV-wijziging hebben over het schrappen van het verbod op buiten slapen. Vandaag beslissen wij als gemeenteraad of Utrecht een middel houdt om in te grijpen wanneer overlast van buiten slapen de grens overschrijdt. Het verbod op buiten slapen in de APV is ons middel. Wij leggen deze regel vast en wij bepalen ook of hij verdwijnt. En als we dit artikel nu schrappen, geven we vrijwillig grip uit handen. En dat terwijl inwoners nu al aan de bel trekken en het aantal meldingen van overlast in een jaar tijd is verdubbeld. Inwoners vertellen over poep en plas voor de deur, over vervuilde straten en over het onveilige gevoel als ze 's avonds thuis komen. En ze verwachten van ons dat wij niet wegkijken, maar dat we zorgen dat de stad leefbaar blijft. En het nu schrappen van het verbod is voor hen dan ook niet uit te leggen. Natuurlijk handhaven we alleen op overlast en moeten mensen die op straat slapen geholpen worden met opvangzorg en uiteindelijk een woning. Maar compassie betekent niet dat we onszelf machteloos moeten maken. De VVD heeft dus grote zorgen over het voornemen om het artikel te schrappen. Daarom dient de VVD een amendement in om het verbod in de APV te behouden. Zo houdt deze raad regie en houd deze stad grip. Het amendement wordt mede ingediend met CDA en J21.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:14:22]:**

En het amendement ga ik zo een nummer geven, maar daarvoor had u al een interruptie van D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:14:27]:**

Ja, voorzitter. Eén middel wordt hier geschrapt en mevrouw Meerding, voorzitter, zei zelf ook er zijn ook andere middelen die toegepast kunnen worden. Op de Timor□kade zijn recent camera's gehangen en de bewoners waren er ontzettend blij mee. Is mevrouw Meerding het met me eens dat het beboeten op buitenslapen niet de heilige graal is om alle problemen in de stad tegen te gaan?

Tess Meerding (VVD) **[01:14:54]:**

Voorzitter, ik heb ook niet gezegd dat het de heilige graal is. Maar ik heb wel de burgemeester en destijds ook de wethouder heel goed gehoord. Ik ben namelijk niet de enige die dit zegt. De burgemeester en de wethouder hebben hier destijds al voor gewaarschuwd. Hebben gezegd, doe dit niet, want dit is voor ons een heel belangrijk handhavingsinstrument. En als zij dat zeggen en de politie zegt dat, dan geloof ik hen en dan denk ik dat we dit nodig hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:15:17]:**

D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:15:19]:**

Is mevrouw Meerding het met mij eens dat, aangezien we weten dat er een evaluatie op gaat komen, dat dit misschien dan een beetje voorbarig is? Ja, we zien de signalen. Die hebben we in het commissiedebat ook besproken. Er komt zo meteen een evaluatie aan. Aangezien het niet de enige methode is om overlast tegen te gaan, is mevrouw Meerding het mee eens dat het misschien toch een beetje verstandiger is om die evaluatie dan af te wachten?

Tess Meerding (VVD) **[01:15:42]:**

Voorzitter, nee, daar ben ik het helemaal niet mee eens. Ik vind dat het precies andersom is. Ik vinden het heel erg onverstandig als wij vandaag als raad zouden besluiten om ondanks die toegenomen overlastmeldingen nu te zeggen wij gaan het verbod schrappen. Terwijl we geen andere maatregelen hebben klaarstaan. We hebben geen alternatief. We hebben niet een extra plan van wat gaan we dan doen om mensen van straat te halen. Maar we gaan wel onze handhavingsmiddelen afschaffen. En ik vind dat precies de verkeerde volgorde.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:16:09]:**

De interrupties en de antwoorden allemaal iets korter. Want volgens mij heeft u gezien hoeveel sprekers er nog zijn. En de wens was het geheime deel voor de lunch te doen. Maar dat wordt wel krap zo. D66, derde maal.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:16:21]:**

Ja, laatste maal, we waren er net over eens dat het niet heel legaal is, dus daar ben ik toch een beetje op zoek. Er zijn nog een heleboel andere manieren om overlast tegen te gaan. Ik zou het heel mooi vinden om het even te laten gebeuren en die andere maatregelen het werk te laten doen en de evaluatie af te wachten en dan wel overwogen in plaats van overhaast een beslissing te nemen.

Tess Meerding (VVD) **[01:16:45]:**

Maar voorzitter, ik vind dat we heel lastig aan de stad kunnen uitleggen, aan inwoners die hier nu al last van hebben. Ja, wij laten het maar even gebeuren. Wij laten de overlast maar even toenemen. We gaan een jaar niks doen en dan gaan we daarna tot de conclusie komen dat we

dit toch nodig hebben. Ik geloof erin, ik ben er echt van overtuigd, dat dit middel zich al ruimschoots bewezen heeft, dat we het nodig hebben en ik vind het niet uit te leggen dat we dan een jaar lang de overlast maar gaan laten toenemen, we moeten het juist nu aanpakken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:17:15]:**

Het amendement krijgt nummer 47 en u krijgt de volgende interruptie van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:17:22]:**

Dank u wel voorzitter, want ik zou mevrouw Meerding willen vragen om bij zichzelf te blijven. Ik hoor mevrouw Meerding zeggen we moeten overlast tegen gaan. Natuurlijk zullen we deze boete alleen gebruiken om overlast aan te pakken. En dan vraag ik mij af, waarom kiest de VVD er dan voor om dat te doen met een middel wat niet toeziet op het tegengaan van die overlast. Maar op het onmenselijke middel om puur mensen omdat ze op straat slapen te willen beboeten.

Tess Meerding (VVD) **[01:17:50]:**

Voorzitter, ik blijf heel graag bij mijzelf en bij onszelf. Namelijk in deze gemeenteraad. En dat is precies waarom ik vandaag dit voorstel indien. Want dit is het middel wat wij als gemeentelaad hebben. En er wordt gezegd dat het onmenselijk zou zijn. Dit debat hebben we al heel vaak gevoerd. We weten allemaal, er wordt niet simpelweg beboet op het buitenslapen aan zich. Dat zouden wij als VVD ook echt niet willen. Maar er wordt beboed op ernstige overlast. En als het artikel wordt geschrapt, kunnen we dat niet meer doen.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:18:19]:**

Ja, dank u wel. Want deelt mevrouw Meerding, want als we het hebben over na de stad, dat dat ook gaat over de dakloze mensen in deze stad. En dat wij mensen die op straat slapen, omdat wij er als overheid, als collectief, in gemeentes, bij het Rijk, bij provincies, niet voor zorgen dat deze mensen gewoon een dak boven hun hoofd hebben en dat we dan vervolgens als zelfde overheid zeggen, deze mensen beboeten we puur voor dat feit, dat moet mevrouw Meerding toch ook onacceptabel vinden?

Tess Meerding (VVD) **[01:18:46]:**

Dat zou ik inderdaad onacceptabel vinden als dat zo was. Maar iedereen weet hier, we hebben dit debat echt uitgebreid gevoerd dat er nooit gehandhaafd is op het puur buitenslapen. Het is altijd gepaard gegaan met overlast. Dat is ook precies hoe de VVD het zou willen. Dus het is niet zo dat wij om een andere uitleg vragen. We zeggen continueer het beleid dat er was. En dat neemt niet weg dat er ook gewerkt moet worden aan structurele oplossingen van de

grondoorzaken. Maar we zitten nu in deze situatie. We gaan hier als gemeenteraad over. Dus laten we alsjeblieft hier het wijze besluit nemen en dit artikel in stand laten.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:19:21]:**

Iets korter. Student & Starter laatste maal.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:19:24]:**

Ja, dank u wel. Want dat is inderdaad punt 1. We hebben in de commissie ook besproken, ook naar de partij van mevrouw Meerding om die grondoorzaken bij het Rijk aan te pakken. Maar tegelijkertijd, we leven hier in een democratische rechtsstaat. Op het moment dat we bepaalde feiten willen aanpakken, in dit geval overlast... dat deel ik en dat deelt deze hele raad met mevrouw Meerding dan moet je dat aanpakpen en dat beboeten. En niet puur het feit dat iemand op straat slaapt. En ik hoop echt dat mevrouw Meerding over een tijd ook zal toegeven... dat ging inderdaad niet samen die boete met de overlast en de maat waarin die toenam... En dat mevrouw Meerding eerlijk toegeeft, dit is een goed besluit geweest dat we zijn gestopt met het beboeten van buitenslapen.

Tess Meerding (VVD) **[01:20:03]:**

Ja, ik vind het echt een hele rare interruptie. Nogmaals, we hebben heel vaak naar elkaar uitgesproken dat er niet wordt beboet op het buitenslapen an sich. En een groot deel van de raad was het daar lange tijd ook mee eens. Maar ik zal het wel zo zeggen, er wordt een amendement ingediend door Utrecht Nu, waarin de formulering anders gekozen wordt, waarbij het beboeten voor slapen an zich eruit wordt gehaald. Ik verwacht dan dat de heer De Rooij daarvoor voorstemt als hij dit betogen houdt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:20:30]:**

Oké. Via de microfoon mag u ook persoonlijke feiten maken als u verkeerd wordt aangesproken. Ja. ik zie ook mevrouw Assen, ik zie je ook de Partij voor de Dieren en ik zie er ook DENK en dat is allemaal op interrupties op dit punt dat is prima maar de het commissiedebat geef mij even mee duurde volgens mij drie uur en volgens mijn was de beantwoording af dat wel maar hoeveel commissie debat niet over te doen en dus op zich heeft in de basis uw standpunten al gedeeld maar we gaan even een beetje ruimte geven maar daarna gaan we iets aantrekken

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[01:21:15]:**

Ik was in eerste instantie vanwege wat de voorzitter zei ook wat terughoudend. Maar ik vind de houding van mevrouw Meerding opmerkelijk. Dat zij in het commissiedebat vrij ver ging in het erkennen dat de echte oorzaken van de problemen die we in onze stad zien, liggen in landelijk

beleid. In bezuinigingen op de GGZ, in de woningnood, in het sluiten van opvang en het niet aanpakken van de problemen rondom EU-arbeidsmigranten. Waarom doet zij nu tijdens deze raadsbehandeling alsof alle overlast veroorzaakt wordt of samenhangt met die boete op buitenslapen?

Tess Meerding (VVD) **[01:21:52]:**

Nou voorzitter, ik sta nog 100% achter de woorden die ik in de commissie heb gezegd. Alleen een raadsvergadering is niet bedoeld om alles wat in de Commissie is gezegde te herhalen. Dus ik heb het iets ingekort. En daarbij heb ik gekozen van welk punt vind ik nou belangrijk om hier vandaag te maken. En dat punt is toch... Wij kunnen ook niet zeggen, we staan als gemeenteraad met lege handen. We kunnen hier niets aan doen. Nee, vandaag maken we de keuze. Behouden we dat instrument of halen we het eruit? En ik vind dat we daar ook eerlijk over mogen zijn. Dan mogen we de grondoorzaken benoemen. Mogen we daarvoor echt de samenwerking met het Rijk op zoeken. Maar we moeten niet onze eigen verantwoordelijkheid en middelen die we in handen hebben volledig afschuiven.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:22:33]:**

Oké, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:22:36]:**

Ja, dank voorzitter. Mevrouw Meerding beriep zich als onderbouwing voor haar amendement. Beriep ze op argumenten van de burgemeester, van de handhavingsdiensten, beriep zich ook over overlast van inwoners. Ik moest toen denken aan het hele debat over vuurwerk en het lokale vuurwijkverbod. Toen waren inwoners in meerderheid voor vuurwerk verbod, de burgemeester, de handhaving was voor vuurwerk verbod en de VVD was tegen. Dus waar gaat het in de onderbouwing van mevrouw Meerding mis dat in casus A is op basis van dezelfde bronnen tegen en op casus B is op base van de zelfde bronnen voor?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:23:09]:**

Ik sta er toe, maar ik weet dat als u het vuurwerkverbod aanhaalt dat dat veel losmaakt bij mevrouw Meeding. En eigenlijk zou ik willen proberen dat we dat pad niet helemaal opgaan, maar we staan er toe. Maar u gaat het kort proberen te doen allebei.

Tess Meerding (VVD) **[01:23:26]:**

Ja, de relatie was daar anders. We hebben namelijk gezegd, wij geloven niet in een lokaal vuurwerkverbod omdat dat niet handhaafbaar is. Vervolgens heeft de landelijke VVD-fractie

uiteindelijk het besluit genomen, wij steunen een landelijk verbod. En toen heb ik ook direct gezegd dan steunen wij dat als lokale VVD ook. Dus wat u aangeeft, dat gaat niet op.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:23:47]:**

Tweede maal op dit punt.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:23:47]:**

Ik ga de discussie inderdaad niet voeren hoor. Maar het is gewoon precies dezelfde casus. Of het nou lokaal of landelijk is. Hier gaat het ook om een lokaal buitenslapenverbod. Mevrouw Meerding gebruikt gewoon argumenten selectief.

Tess Meerding (VVD) **[01:23:56]:**

Nou volgens mij ben ik eigenlijk juist heel duidelijk en consequent, want dit verbod is wel lokaal handhaafbaar en dat is precies waarom we het hier vandaag bespreken waarom het in onze APV staat en waarom wat mij betreft ook in onze APV thuis hoort.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:24:16]:**

DENK.

Tess Meerding (VVD) **[01:24:22]:**

Ja, voorzitter ik was benieuwd of mevrouw Meerding het met mij eens is dat je wetsartikelen, maar ook bijvoorbeeld lokale regelgevingsartikelen, moet gebruiken daar waar ze voor bedoeld zijn, vanuit goed bestuur bezien.

Tess Meerding (VVD) **[01:24:37]:**

Voorzitter, daar ben ik het mee eens. In dit artikel staat inderdaad nog dat ook het buitenslapen aan zich, zo zou je dat kunnen interpreteren dat dat strafbaar is of dat daarop gehandhaafd wordt. Maar we hebben juist als raad eerder al laten opnemen in de toelichting dat we dat niet willen. Dus als de heer Sungur zegt, het artikel zou nog iets beter geformuleerd moeten worden dan kan ik daarmee instemmen. Dan vind ik dat een goed idee. Maar mijn punt is, ik wil heel graag die mogelijkheid behouden om als er echt ernstige overlast is, om daar wel op te handhaven.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:25:11]:**

Tweede maal.

Mahmut Sungur (DENK) **[01:25:13]:**

Dat is precies mijn punt. Als dit artikel helemaal niet voorziet in het aanpakken van overlast en je hebt... Een heleboel andere artikelen waarmee je juist wel overlast kunt aanpakken. Dan is het toch misschien vanuit de VVD verstandiger om te zeggen, we gaan die andere artikel wellicht aanscherpen. In plaats van vasthouden heel principieel aan iets waar het ook niet een goed blijk is van goed bestuur, zou ik willen zeggen.

Tess Meerding (VVD) **[01:25:36]:**

Voorzitter, als die andere artikelen voldoende houvast zouden geven, als ze zouden werken, dan zouden we doen wat de heer Sungur zegt. Maar we hebben juist vanuit de handhaving zelf gehoord, en dit debat hebben we ook al heel vaak gehad, alle andere artikelen die nu in de APV staan, die vereisen dat er sprake is van heterdaad. Dat betekent dat de politie er letterlijk naast moet staan als er wordt gewild plast of wild gepoept. Nou, dat is niet zo vaak het geval. Dus daarom hebben we het beboeten op buitenslapen nodig. En de VVD volgt daarin de uitleg die de handhavers daarvoor hebben gegeven.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:26:11]:**

Laatste maal. DENK .

Mahmut Sungur (DENK) **[01:26:12]:**

Ja, voorzitter, dat heet inderdaad een dergelijke. Dat is niet voor niets. Dat heet rechtsbescherming. En het misbruiken van artikelen daar waar ze niet voor bedoeld zijn, dat is onbehoorlijk bestuur. En dat zou ik ook echt de VVD willen meegeven in deze. Als jullie vinden dat er moet worden beboet om overlast aan te pakken, dan zou ik echt jullie willen uitnodigen om te kijken naar hele andere artikelden dan vasthouden aan het beboeten van buitenslapers.

Tess Meerding (VVD) **[01:26:42]:**

Nou voorzitter, ik ben het niet eens met de lezing van de heer Sungur. Ik denk dat het artikel wel degelijk de juiste handvaten bevat die het zou moeten hebben. Kan het misschien nog beter? Nou, misschien wel. Daar staan we altijd voor open. Er is daarover ook een amendement. Dat wordt zo meteen ingediend. Die zullen wij zeker steunen. Maar laten we alsjeblieft niet onze middelen weggeven. Want de heer Sungur verwijst naar

allerlei andere artikelen. Maar er is gewoon in de praktijk gebleken dat die niet werken. Dus dan laten we mensen in de overlast zitten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:27:09]:**

Dat korte, dat geef ik nog een keer mee. Ik kijk even, want volgens mij was u nog aan het einde van uw betoog. Nog niet. Wel aan het einde van Uw Betoog, dus iedereen heeft dan daarop kunnen reageren en dan is dat bij deze afgerond. Dan had ik volgens me al iemand aangewezen. ChristenUnie staat er op. De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[01:27:43]:**

Voorzitter, dank u wel. Voor mijn fractie is het van belang dat we het beleid rondom drugsgebruik in de openbare ruimte zowel recht doen aan ondernemers en omwonenden van overlastgebieden als aan de mensen die slachtoffer worden van hun verslaving. De evaluatie van het verbod tot nu toe heeft laten zien dat dit verbod een essentieel instrument is in samenhang met de negen andere maatregelen. Een derde maal een verbod met een horizonclausule in de APV opnemen lijkt me daarom onnodig. Om deze reden dien ik samen met de VVD, het CDA en Volt een amendement in om het verbod een permanente status te geven. Er was een amendement.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:28:18]:**

Ja, dat krijgt nummer 48.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[01:28:21]:**

Dank u wel. En daarnaast moeten we ook oog blijven houden voor onbedoelde gevolgen van dit verbod. We moeten ervoor waken dat het verbod zijn doel raakt zonder mensen dieper in de problemen te duwen. Daarom dien ik twee moties met de Partij van de Dieren mede in om te kijken naar het voorkomen van schulden en om op te roepen om terughoudend te beboeten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:28:41]:**

Die dient u mede in, dus iemand dient dat straks in en dan geven we het nummer. Dat was uw bijdrage? Ik zie geen interrupties. Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:29:10]:**

Gemeente Utrecht

Voorzitter, het is goed dat de mogelijkheid om buiten te slapen te beboeten officieel uit onze APV verdwijnt. Het is on uitlegbaar dat de overheid mensen beboet die op straat slapen omdat de overheid zelf de volkshuisvesting niet op orde heeft. In het debat werd vorige week gesuggereerd dat het schrappen van de boete op buiten slapen samenhangt met het toegenomen aantal meldingen van overlast. Daar zijn wij niet van overtuigd. Het aantal dakloze mensen in onze stad neemt toe. Vooral Europese arbeidsmigranten. Mensen die door werkgevers hierheen zijn gehaald en op straat worden gedumpt zodra ze niet meer nodig zijn. Dat is de kern van het probleem. En daar lost een boete niets aan op. Wij hopen dat het Rijk hiermee aan de slag gaat, zodat het aantal dakloze mens niet verder toeneemt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:29:58]:**

Interruptie Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:29:59]:**

Dank u wel, Voorzitter, is Student & Starter ervan bewust dat de helft een psychiatrisch patiënt is. Omdat we alle psychiatrische inrichtingen hebben gesloten. Willem Barends is nu allemaal nieuwbouw. Oftewel Altrecht. Den Dolder is nog één paviljoen. De rest is leeg. Want ze moesten in gewone huizen wonen. Dat lukt dan. En dan leven ze op straat. een is Dat zijn er veel meer. Ik heb in de dakloos opvang gewerkt. Dat is zeker 60 tot 70 procent. Ik zou zeggen, ga ze echt even goed informeren.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:30:28]:**

Ik ben toevallig gisteren op werkbezoek geweest bij de tussenvoorziening, bij het leger des Heils. Dus ik ben goed geïnformeerd. En inderdaad ook bezuinigingen op de geestelijke gezondheidszorg, die dragen bij aan dit probleem. En ook daar zou iets aan moeten gebeuren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:30:41]:**

U vervolgt uw betoog.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:30:43]:**

Dank u wel. Tegelijk mag het wegvallen van de boete er niet toe leiden dat mensen die op straat slapen minder worden bereikt. Het contact met dakloze mensen kan de weg naar opvang en zorg openen en is soms zelfs van levensbelang. Wij willen dat de politie en handhaving blijft reageren op meldingen met hulp en zorgt als doel, ook nu beboeting van buiten slapen niet meer mogelijk is. Daarom dienen wij de motie in met de titel Geen

Gemeente Utrecht

Boete Meer, Welbegeleiding naar Zorg samen met Partij voor de Dieren en bijeen met als dictum verzoekt het college ook na het vervallen van artikel 2.31 te blijven reageren op meldingen over mensen die buiten slapen gericht op hulp en zorg in plaats van handhaving en daarvoor te zorgen dat de inzet om dakloze mensen te bereiken en toe te leiden naar opvang en zorgt niet verminderd door het wegvallen voor de mogelijkheid om buiten te slapen te beboeten. En dan gaat u over tot de orde van de dag. Ook dat. En dan krijgt u motie 261. Dank u wel. Voorzitter, dan het harddrugsverbod.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:31:40]:**

O, nog een interruptie. U krijgt nog een instructie van mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:31:43]:**

Dank je wel, voorzitter. Begrijp ik dat Student & Starter zeggen... ja, het is zo zielig, dus laat ze allemaal maar buiten liggen. Want niet alleen dat er gewone mensen daarover last van hebben die naar buiten en dan elke dag over lichamen moeten stappen, maar het is echt uit de zorg, is er ook vraag naar, en uit handhaving, niet alleen handhaving, maar ook de zorgt, dat dit een middel is om ze naar de zorg te kijken . Want u zegt de politie. De politie kan geen zorg bieden. Dat zijn geen psychiaters en zorgverleners.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:32:13]:**

En uw vraag is?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:32:15]:**

Mijn vraag is dat juist dit verbod ervoor zorgt dat mensen naar de zorgen toe geleid worden. Dat dit verbond dus heel belangrijk is.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:32:23]:**

Allereerst wil ik zeggen dat ik wel ernstig bezwaar heb tegen de manier waarop hier over dakloze mensen gesproken wordt. Dat zou ik echt mevrouw Hessel ook willen oproepen om dat niet meer te doen. Dan over mijn motie. Het doel is juist dat ondanks dat het verbod vervalt, zodat we af zijn van die onmenselijke boete puur en alleen op het buiten slapen, dat we toch zo goed als dat kan inzet blijven plegen om mensen naar zorg te begeleiden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:32:49]:**

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[01:32:51]:**

Ja, ik heb toch ook moeite met deze motie, want nu gaat u politie en handhaving een middel uit handen nemen en wel tegen ze zeggen dat ze moeten blijven acteren, juist in het zorgdomein. Ja, dan moet u toch gewoon het APV-artikel laten staan. Dan moet u consequent zijn, want dit is echt gratuit wat u nu doet.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:33:11]:**

Nee, juiste niet. Hier in de Raad hoor ik iedereen zeggen juist die toe geleiding naar zorg is één van de grootste redenen om dit artikel te laten bestaan. Ik zeg, ik wil niet meer dat artikel, maar we moeten toch die inzet blijven plegen, zodat zoveel mogelijk mensen die op straat slapen, ook al kunnen ze niet meer beboet worden, en dat vinden wij goed, toch naar de zorg te begeleiden. En dat kan naast elkaar bestaan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:33:32]:**

En praat u via de voorzitter, dan komt het misschien ook minder verhard over.

Bert van Steeg (CDA) **[01:33:36]:**

Het valt mee, maar ik ga mijn best doen. Maar m et dat artikel geeft u juist politie en handhaving die mogelijkheid. Dus u ontneemt de mogelijkheid, maar u zegt wel tegen politie en handhaving u moet er wel voor zorgen dat de toeleiding tot zorg geboren blijft. Dat kan toch niet? Dat is toch geen serieuze oproep aan politie- en handhaving? Welk signaal geeft hij daarmee af?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:33:56]:**

Ja, maar dat wat de heer van Steeg nu zegt, dat is gewoon niet waar. We ontnemen de politie helemaal niet de mogelijkiteit om mensen naar zorg te geleiden. De politie kan dakloze mensen nog steeds attenderen op de mogelijkkeit om zorg aan te gaan.

Bert van Steeg (CDA) **[01:34:07]:**

Maar dan vraag ik de heer Van Rooij toch wel of hij begrijpt wat een APV-artikel doet. Dat is nou juist het middel voor politie en handhaving, per definitie, om op te kunnen treden. En te zeggen, ja maar ik ga het APV artikel eruit halen, maar toch moet politie in

handhaving op basis van... Ja, eigenlijk niks. Moet toch die zorgtoeleiding gaan organiseren. Dat was toch geen eerlijke boodschap?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:34:33]:**

Dat ben ik gewoon niet met u eens, of met de heer Van Steeg eens. Kijk, overlast moeten we aanpakken, dat heb ik ook gezegd. Dakloze mensen moeten we zo goed mogelijk helpen door hen, indien dat goed zou zijn, naar zorg te begeleiden. En tegelijkertijd moeten we stoppen met het beboeten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:34:47]:**

JA 21.

Mika Raterman (JA21) **[01:34:48]:**

Ja dan voorzitter. Ik ben ook wel even benieuwd naar de heer Van Rooij. Hoe ziet dit dan in de praktijk eruit? Kan u daar een toelichting op geven?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:34:57]:**

Nou, er is een melding van overlast. De politie krijgt dat binnen. Die gaat erop af en die attendeert mensen op zorg.

Mika Raterman (JA21) **[01:35:04]:**

En dank voorzitter, snapt de heer Van Rooij dat die boete dan dus een middel is en eigenlijk een incentive voor die daklozen of diegene die op straat slaapt om dus dan te denken oké ja dan ga ik die zorg accepteren, dat dat zo werkt in de praktijk?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:35:19]:**

Dat snap ik. Alleen vind ik die boete te ver gaan. En ik vind die boete dermate onwenselijk dat het inderdaad deze maatregel uit de APV niet meer gebruikt kan worden om mensen te dwingen naar zorg op straffen van een boete. Er zijn ook nog andere artikelen in de APB die daar wel voor gebruikt kunnen worden. En bovendien, wij vinden dit artikel gewoon niet goed en dus gaat het eruit wat ons betreft.

Mika Raterman (JA21) **[01:35:43]:**

Ja, en dank voorzitter. Deze boete is dus een middel. En wat Student & Starter dus doet, we gaan dat middel weghalen. We gaan ervoor zorgen dat er geen reden meer is voor diegene die op straat slaapt om naar zorg te stappen. Maar we willen alsnog wel dat hij naar zorgt stapt. Dat is totaal losgerukt van de realiteit wat uiteindelijk een reden kan zijn voor iemand om naar zorgen toe te stammen. En het middel verdwijnt hiermee en daar draagt Student & Starter aan mee.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:36:10]:**

Maar ik zou JA21 willen aanraden om je ook te verplaatsen in een dakloze persoon. Kijk, u redeneert.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:36:17]:**

Ik redeneer helemaal niks. Ik ga nu toch ingrijpen. We praten gewoon via de voorzitter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:36:23]:**

Ja, dank u wel. Dat komt ook door de directe manier waarop ik werd aangesproken. Maar ik zal inderdaad via u spreken, voorzitter. Dank u wel Nu ben ik wel kwijt wat ik wilde zeggen. Zou u misschien nog een keer de vraag... Ja, ik weet de vraag gewoon niet meer.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:36:35]:**

Kunt u de vraag kort herhalen, meneer Raterman? En ook graag ruk eruit en gewoon even in taal gebruik. Laten we even een beetje een stapje terug.

Mika Raterman (JA21) **[01:36:42]:**

Ja, ja, ja. Nee, zeker. Student & Starter verwijderd dus het middel wat dus een reden kan zijn voor een dakloze om daadwerkelijk naar zorg te stappen. Want als hij dat zelf al had gedaan, dan was hij al bij zorg geweest. Maar die reden is er blijkbaar niet geweest en studenten startten verwijden dus dat middel. Volgens mij is de vraag nu helder.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:37:02]:**

Ja, en ik zou willen zeggen, er kunnen ook andere redenen dan een boete boven je hoofd zijn dat je zorg zou accepteren. Kijk, dakloze mensen die weten niet altijd de weg naar zorg te vinden. En het kan dus heel erg goed helpen op het moment dat zij daarop geattendeerd worden, wat de mogelijkheden zijn.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:37:18]:**

Oké, volgens mij gaan we dan nou naar mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[01:37:22]:**

Ja, dank voorzitter. Want we hebben in Utrecht niet voor niets de eropaf teams die een combinatie zijn tussen zorg en veiligheid. Het gaat nu alleen maar over politie en handhaving. Ik begreep vanuit de motie van de heer Van Rooij dat hij niet alleen vindt dat politie- en handhaving op meldingen af zouden moeten kunnen gaan. Klopt dat?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:37:44]:**

Dat klopt. Ik vind het belangrijk dat op het moment dat er overlast wordt geconstateerd door een dakloos persoon, dat daarop afgegaan wordt en dat begeleiding naar zorg plaatsvindt. Dat kan via het eropaf team of door politie of handhaving.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:37:57]:**

Tweede maal mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[01:37:58]:**

Ja, dan nog een verduidelijkende vraag. Want die meldingen zijn alle meldingen. Ik zei in het commissiedebat al, daar zit ook ik tussen. Omdat ik wel eens bel als ik dakloze mensen op straat zie slapen. Dat gaat niet altijd over overlast. Dus vindt Student & Starter dan dat daar binnen nog een shifting moet plaatsvinden? Of hoe weegt de heer Van Rooij dat?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:38:24]:**

U heeft het eigenlijk helemaal gelijk. Het gaat in dit geval om alle meldingen. Op het moment dat er een melding is, we moeten gewoon dakloze mensen zo goed mogelijk helpen en hen zo goed mogelijker begeleiden naar zorg. Of dat nou een meldding van de overlast is of een andere melding.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[01:38:38]:**

Wordt maar iets ingefluisterd wie eerst was? Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:38:44]:**

Dank u wel, voorzitter. Waarom een dakloos een boete krijgt, waarom dat niet onmenselijk is, want ik zal je even zeggen, ik ken heel veel daklozen, die interesseert het helemaal niet. Ik ben conductrice geweest, dan gebruikten ze vroeger de trein toen er nog geen poortjes waren en dan haalden ze gewoon veertig uit zelf aan betaling. En als ze geluk hebben worden ze op een gegeven moment vastgezet, want dan slapen ze even binnen, krijgen ze een maaltijd en hebben ze een bed. Wat het voor de politie is, als je een boete geeft dan schrijven ze die uit en dan gaat iemand ergens anders. Wanneer doen ze dat? Wanneer een vrouw niet naar buiten durft omdat er een man voor haar deur ligt. En dan belt ze de politiek, want ze durft niet naarbuiten... geeft hij een boete... Zegt de dakloze, dankjewel. En gaat ergens beter verstoppen. En dat is de hele functie van de boete. En u zegt, alsof u daklozen kent. Ik kan hier rustig zeggen, u bent wereldvreemd. Want ik heb jaren met daklozen gewerkt. En nog steeds.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:39:43]:**

We gaan heel even pauzeren. Zullen we niet mensen wereldvreemd gaan noemen? Even allemaal terug in taalgebruik. Heel graag. En via de voorzitter. En allemaal korter. Uw interruptie duurt nu al een minuut. En dat is de derde interruptie van een minuut. Gewoon korter, ja? En even wachten tot u het woord krijgt met antwoorden. Dan kom ik er ook tussen misschien als voorzitter. Ja? Mevrouw Hessel heeft een vraag gesteld. De heer Van Rooij gaat kort antwoordden.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:40:14]:**

Ik heb geen vraag gehoord. Dus ik ga ook niet reageren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:40:18]:**

Oké, dat is dan volgens mij het antwoord wat er nu gegeven wordt. Dan was er nog een interruptie van mevrouw Meerding van de VVD. Kort.

Tess Meerding (VVD) **[01:40:26]:**

Ja, over een eerder punt. Want de heer Van Rooij zei, er werd in het debat gesuggereerd dat de verdubbeling van overlast samen zou hangen met het niet meer handhaven op buitenslapen. Maar ook de burgemeester heeft hier gewoon op geantwoord. Er is een verband. Dat is misschien niet de enige reden. Maar het feit dat we niet meer handhaven scheelt wel een aantal meldingen. Dus ik vraag me dan af, gelooft de heer Van Rooij de burgemeester niet?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:40:50]:**

Nou, ook in de woorden van de burgemeester. Twee dingen kunnen naast elkaar bestaan. Dus ja, het aantal dakloze mensen is toegenomen in de afgelopen tijd. En ja, dat aantal meldingen is togenomen. En tegelijkertijd ben ik er niet van overtuigd dat daar een causaal verband te vinden is met het stoppen met het beboeten van buitenslapen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:41:07]:**

Oké, mevrouw Meerding, heeft u deze vraag in de commissie ook gesteld?

Tess Meerding (VVD) **[01:41:10]:**

Nee, en dan is de conclusie gewoon dat de heer Van Rooij het antwoord van de Burgemeester niet volledig voor waar aanneemt.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:41:17]:**

Ok. Mag ik daar nog kort op reageren?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:41:19]:**

Als u dat niet in de commissie al gedaan heeft, maar reageer maar kort.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:41:22]:**

Nou, heel kort. Het is niet dat ik de woorden van de burgemeester in twijfel trek. Ik ben het gewoon niet met haar eens.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:41:29]:**

Oké. Ik kijk even, waar was u in uw betoog? Was u klaar? Nee, nog lang niet. Excuus. Dan gaan we eerst even verder met het betogen. Dan gaat iedereen heel even op zijn handen zitten en kijken of het misschien wordt beantwoord een stukje verder in het betogen van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:41:44]:**

Ik ga mijn best doen. Want voorzitter, dan het harddrugsverbod. In de commissie heb ik ons dilemma geschetst en dat is niet veranderd. Veiligheid op straat is voor ons een topprioriteit en we nemen de overlast die bewoners ervaren heel serieus. Maar de mensen die door dit verbod

geraakt worden zijn vrijwel altijd mensen met een verslavingsziekte en vaak ook dakloze mensen. Een boete helpt hen niet, maar vergroot juist het risico dat zij worden weggejaagd van zorg. We hebben daarom voorwaarden op tafel gelegd en ik loop ze langs. Het eerste gaat over de hulpmiddelen. Nu is ook het bijhebben van voorwerpen voor harddrugsgebruik strafbaar. Daarmee handhaaf je de facto niet op overlast, maar op verslaving en dat vinden wij onjuist. En daar komt nog iets bij, want we zijn geschrokken van de redenering die we in het debat van de burgemeester hebben gehoord. Soms is er sprake van overlast door gebruikers, zoals voorbeelden die zij toen noemde, vechtpartijen of het naroepen van voorbijgangers. En dat klopt en dat is zeer onwenselijk en moeten we proberen aan te pakken. Maar de burgemeester stelt voor bij feiten die niet door de politie zijn vastgesteld, zoals die ik net noemde, toch te fouilleren, zodat met dit APV-artikel in de hand alsnog een boete van meer dan 400 euro kan worden opgelegd als er hulpmiddelen voor harddrugsgebruik worden aangetroffen. En dan bestraf je mensen voor een andere overtreding dan die je wilt tegengaan, omdat de eigenlijke overtredingen niet kan worden aangekondigd. En daar gaat het echt mis. Dat is in strijd met de grondbeginselen van ons recht. En het laat zien dat dit onderdeel niet in het harddrugsverbod thuis wordt. Het harddrugsverbod is geen juridisch duizenddingendoekje. We hopen dat iedereen daar goed bij stilstaat bij de stemming over het amendement van bijeen. En de tweede voorwaarde is dat een boete het allerlaatste middel moet zijn. Eerst een waarschuwing, eerst een poging tot zorg. De burgemeester zegt dat het nu al zo werkt, maar we zien in de cijfers dat er veel meer boetes dan waarschuwingen zijn uitgegeven. Omdat dit voor ons een essentieel element is van het harddrugsverbod, steunen wij van harte de motie van de Partij voor de Dieren op dit punt. Voorzitter, tot slot iets luchtigers. De straatfeesten met oud en nieuw. In de commissie hoopten we dat het college achter haar eigen concept besluit tekst stond, want die zou straatfeesten met oud en nieuw tot twee uur mogelijk maken. Maar dat bleek een foutje te zijn. Wij vonden het zo gek nog niet. Utrechters mogen geen vuurwerk meer afsteken, maar willen toch graag met buren het nieuwe jaar in luiden. En wij vinden dat die ene dag per jaar een extra uurtje moet kunnen. Met dat doel dienen wij samen met Partij voor de Dieren, Stadsbelang Utrecht en D66 het amendement Nog één toast met de buren in. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:44:22]:**

Dat amendement krijgt nummer 49 en het vriendelijke verzoek of iedereen zijn telefoon op stil wil zetten zodat we daar geen geluidelijke bijvoegingen bij krijgen. Dat was Student & Starter en dan kijk ik even, dan was ik volgens mij GroenLinks PvdA, mevrouw Assen. Nee, u niet. Wie wil er nog iets indienen? Oké, D66.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:45:12]:**

Dank voorzitter. Met deze APV-wijziging stoppen we met het beboeten van mensen enkel omdat zij geen woning hebben en dat steunt D66. Waar een boete wel een oplossing kan zijn bij overlast, lost het feit dat iemand geen dak boven het hoofd heeft het niet op met een boeten. Tegelijkertijd hebben we afgesproken dat deze wijziging onafhankelijk geëvalueerd gaat worden en daar gaat deze motie over. Want als we evalueren moeten we naar het hele verhaal kijken.

Dat betekent dat we kijken naar de vraag of mensen beter naar zorg en opvang worden geleid, naar wat deze wijziging betekend voor overlast en veiligheid in onze stad en of politie, BOA's en hulpverlening voldoende mogelijkheden houden om te handelen wanneer dat nodig is. En daarom vraagt deze motie om die aspecten expliciet mee te nemen in de evaluatie en eventuele knelpunten inzichtelijk te maken. Dat doen wij niet omdat we via de achterdeur het verbod terug willen brengen of om dat juist te voorkomen, maar juist om ervoor te zorgen dat we over een jaar op basis van feiten kunnen beoordelen of de gekozen aanpak werkt en waar nodig is dat bij kunnen sturen. Want zorg en veiligheid zijn voor D66 geen tegenpolen. Ze zijn hand in hand en met die gedachte dienen we de motie evalueren met oog voor zorg... ...en veiligheiden in, met de dikte Draagt het college op in de reeds afgesproken onafhankelijke evaluatie na een jaar in ieder geval inzichtelijk te maken... Welke gevolgen het schrappen van artikel 231 uit de APV heeft gehad voor overlast, leefbaarheid en veiligheid in de openbare ruimte, welzijn van betrokkenen en hoe meldingen en ervaringen zich hebben ontwikkeld. Of politie, handhaving en zorgprofessionals over voldoende juridische en praktische instrumenten beschikken om op te treden bij overlast gevende of onveilige situaties en mensen toe te leiden naar opvang en of zorg en waar eventuele handelingsverlegenheid of knelpunten ontstaan. De ervaring van relevante betrokkenen uit het veiligheids- en het zorgtermijn, buitenslapers, bewoners, ondernemers in de brede zin van de definitie die bijvoorbeeld in het ondernemingsfonds hanteert. En professionals te delen met de raad, indien nodig anoniem, en daarbij ook de ervaren en aanpak van andere steden te betrekken. 2. De evaluatie te laten uitvoeren door een onafhankelijke deskundige externe organisatie die op voldoende breed draagvlak in de gemeenteraad kan rekenen en de raad vooraf te betrekken bij de keuze voor deze organisatie in de definitieve onderzoeksopdracht. 3. De raad uiterlijk bij de volgende APV-behandeling over de uitkomsten van de evaluatie informeren en, indien daaruit knelpunten blijken, deze aan de raadt voor te leggen. Mede ondertekend door ChristenUnie, Stadsbelang, Volt en PvdA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:48:00]:**

En die eindigt denk ik ook met dat u overgaat tot de orde van de dag. En dan krijgt die motie nummer 262. Ik had eerst de heer Raterman en daarna mevrouw Meerding.

Mika Raterman (JA21) **[01:48:14]:**

Dank voorzitter. Ik probeer de logica van deze motie te begrijpen. Als ik het goed gehoord heb wil D66 dus het buitenslaapverbod schappen en daarmee dus bewust een specifiek handhavingsinstrument uit de gereedschapskist halen. Maar vervolgens wil D67 wel na een jaar laten onderzoeken of de politie en handhaving nog wel voldoende juridische en praktische instrumenten heeft om die buitenslapers en die problematiek die daarin vast aan te pakken. Buiten het feit dat er hier al genoeg over onderzocht en gezegd is. Maar waarom kiest D66 ervoor om eerst het instrument uit de gereedschapskist te halen. En daarna pas te onderzoeken of er nog voldoende instrumenten zijn. Zou het niet verstandig zijn om die precies andersom te draaien?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:49:00]:**

Nee, want door het schrappen van het verbod is een nieuwe situatie ontstaan. En zoals uit eerdere debatten ook bleek, zijn er ook andere manieren om overlast aan te pakken. Ik ben dus heel benieuwd wat ik zei. Zonder vooringenomenheid wil ik deze evaluatie ingaan om dan tot een conclusie te komen wat goed is voor onze stad en voor alle betrokkenen daarbij.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:49:20]:**

Tweede maal.

Mika Raterman (JA21) **[01:49:22]:**

Dank voorzitter. Ik denk dat onderzoeken of dat daadwerkelijk effect heeft, natuurlijk goed is. Alleen dan is toch de volgorde heel onbegrijpelijk. Dan is het toch onbegrijpelijk en niet uit te leggen om eerst het instrument weg te halen, kijken hoe erg het probleem zich ontwikkelt en dan pas misschien wel of niet terug te laten keren. Dat kan dan ook beter andersom.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:49:42]:**

Ja, maar daar gaat de heer Raterman, voorzitter, weer uit van het feit dat dit de enige mogelijkheid is om overlast aan te pakken. En zoals we eerder vastgesteld hebben, is het dat niet.

Mika Raterman (JA21) **[01:49:57]:**

Het effect wat het wel heeft, dat wordt nu in ieder geval verwaarloosd en zetten we aan de kant. Dus dan nogmaals mijn vraag... Welk effect het ook heeft. Het is toch heel vreemd en eigenlijk niet te begrijpen en niet uit te leggen om een middel dat misschien wel of geen effect heeft volgens D66, dan eerst af te schaffen en daarna te gaan kijken of het wel of niet effect heeft. Dat is dan nog veel beter aan de voorkant te doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:50:22]:**

Dit is toch exact dezelfde vraag als hiervoor. De drie interrupties zijn wel bedoeld om iedere keer een iets andere vraag te stellen. Dus het staat toe, maar dat iedereen daar rekening mee houdt dat we daar nu mee gaan stoppen.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:50:34]:**

Ja, toch een laatste reactie. Als de heer Raterman een toverend effect heeft dat we niemand straffen omdat ze in een wooncrisis geen woning over het dak hebben, dan ben ik het zeker niet met hem eens dat ik dat verwaarloos en geef ik juist aandacht aan hierin.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:50:47]:**

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[01:50:49]:**

Ja, D66 zegt er zijn ook andere middelen om te handhaven. Volgens mij weten we dat nou juist niet en wordt dat ook ter discussie gesteld, juist door de handhaving zelf, die zeggen we hebben dit middel nodig. Dus ik ben benieuwd welke middelen mevrouw Dada-Anthonij dan wel ziet.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:51:05]:**

Zo zijn ook verboden op openbaar dronkenschap, op geweld, op criminaliteit. Volgens mij is er een legio aan maatregelen die toegepast kunnen worden. Ik ben er juist naar op zoek naar hoe dat zich gaat ontwikkelen de komende tijd. De conclusies daarvan zullen we in de evaluatie terugvinden.

Tess Meerding (VVD) **[01:51:22]:**

Maar voorzitter, dat antwoord is toch al gegeven. We hebben vaker met handhaving en politie gesproken. Die hebben zelf gezegd, wij zien geen andere middelen. Wij denken dat de andere APV-artikelen te weinig handvaten bieden. Dat is dan toch het antwoord waar mevrouw Dada-Anthonij naar op zoek is. En dan moeten we die mensen toch geloven?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:51:40]:**

Ik denk dat de handhaving heel goed beeld heeft wat er gebeurt, maar aan de andere kant zijn er ook zorgorganisaties die een ander beeld geven. En ik hoor die verhalen, ik neem ze aan en ik wil gewoon dat de evaluatie ons een objectieve weergave geeft van de situatie dan, zodat we dan ook kunnen bijsturen.

Tess Meerding (VVD) **[01:51:59]:**

Ja, laatste keer. En dat is eigenlijk oprecht een praktische vraag over het tijdspad van de evaluatie. Want er wordt gevraagd om een evaluatie na een jaar. Nou, ik weet niet of die dan na een jaar wordt uitgevoerd of die na een jaar bij de raad komt. Dan moeten we dat nog gaan

bespreken. Dan moet we daar nog moties over gaan aannemen. Volgens mij zou het zo kunnen dat we straks twee jaar met deze situatie moeten dealen. Hoe ziet mevrouw Dada- Anthonij dat?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:52:22]:**

Ik heb het in de ambtelijke uitvraag met de ambtenaar besproken. En zo meteen gaat de burgemeester daar wat suggesties voor doen. Dus ik raad u aan dat even af te wachten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:52:32]:**

U was aan het einde van uw bijdrage. Mevrouw Hessel nog op dit punt.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:52:37]:**

Dank u wel, voorzitter. Even een heel kort stukje. De overlast door buitenslapers in Utrecht neemt explosief toe. Dat blijkt uit cijfers die burgemeester Sharon Dijksma vandaag bekend maakte tijdens het wekelijkse Vragenuur. Het aantal overlastmeldingen ten opzichte van vorig jaar is verdubbeld. Gelooft u de burgemeester niet of maakt het ons niet uit dat de overlast verdubbeld is?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:53:01]:**

Of ik de burgemeester niet geloof, dat maakt niet zo heel veel uit. Want ik vervang haar op dit moment in haar rol. Maar ja, dus we gaan het even horen wat D66 daarvan vindt.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:53:14]:**

Nou, ik geloof zeker de burgemeester op haar woord. Absoluut, dat zou ik niet eens in twijfel willen trekken. En tegelijkertijd denk ik ook dat er meerdere aanleidingen zijn waarom deze situatie kan ontstaan. We hebben ook een situatie in Ter Apel waar mensen vandaan komen. Dus de oorzaken en de maatregelen die daarop volgen, die kunnen nog wel eens anders zijn dan alleen beboet buitenslapen.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[01:53:39]:**

Dank u wel voorzitter. Denkt D66 dat het ook komt omdat we hier steeds in de raad zeggen i llegaliteit bestaat niet, ongedocumenteerde welkom en dat we daar miljoenen per jaar aan uitgeven?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[01:53:52]:**

Ik denk dat ik die weging daarvan bij mevrouw Hessel laat, voorzitter. Ik denk dat er een heleboel redenen zijn waarom wij in deze situatie zitten. En ik denk dat we goed naar de grondoorzaken moeten kijken. Vooral ook landelijk is daar ontzet op de wooncrisis onder andere. En denk dat door de samenwerking met landelijk we in ieder geval problemen kunnen gaan oplossen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:54:15]:**

Oké, volgens mij is dan uw interruptie afgerond en uw bijdrage ook. Ja? De heer Raterman. Maar volgens mij had ik net eigenlijk Partij voor de Dieren. Wie gaat er nog iets indienen? Partij voor, allemaal? Oké. Oh, interruptie nog. Dat kan volgens mijn niet. Want volgens me is er toch geen aanvullende tekst geweest sinds uw vorige interruptie. Want na uw interruptie heeft mevrouw Meerding het woord gevoerd. En daarna hebben we interrupties van mevrouw Hessel gehad. En zijn u drie interrupties op op dit punt? Dus ja, en er is ook geen tekst meer. Dus u mag zo in uw eigen bijdrage nog iets daarover zeggen. Dan gaan we dus over naar de Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:55:26]:**

Voorzitter, drie voorstellen op het harddrugsverbod. De Partij voor de Dieren vindt het onjuist om te beboeten op een verslaving en al helemaal als die boete 430 euro bedraagt. Op overlast staat al een boete en die is 170 euro. Door deze boete kunnen mensen waarbij overlast niet op heterdaad vast te leggen is, toch een veel hogere boete worden aangemeten. En dan vinden wij hem bij één onjuiste en daarom hebben we een amendement om de boete op harddrugsgebruiker uit de APV te halen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:55:55]:**

En dat amendement krijgt nummer 50.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:55:59]:**

En zoals gezegd in de commissie hopen we dat we vandaag toch wel dichter bij elkaar kunnen komen. En de boete op harddrugsgebruik is hoog. Dat is helaas landelijk bepaald. Maar er is ook een stijgende lijn in het aantal boetes. En in 2025 is er voor ruim 191.000 euro aan harddrugboetes uitgedeeld. Een enorm bedrag voor een doelgroep die toch al super kwetsbaar is. En daarom willen we eenzelfde terughoudendheid bij het beboeten op harddrugsgebruik als bij het boeten op buitenslapen. Er is toen door de PvdA geloof ik nog, Hester Assen, een mooie motie op ingediend. Daar hebben wij ons door laten inspireren. Ik hoop eigenlijk met haar toestemming. We hebben wel contact met haar gezocht. Wat toen omarmd werd door de hele gemeenteraad en ook door de burgemeester. En daarmee blijft de boete van buitenboete mogelijk. Maar het is wel

vastgelegd als echt het hele sluitstuk. En dus hebben we een motie met BIJ1, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, ChristenUnie en ook GroenLinks-PvdA dus dreigt het college op terughoudend te zijn met het uitdelen van boetes vanwege het verbod op openlijk harddrugsgebruik en een toelichting aan artikel 245, openlijk harddrugsgebruik uit te werken die recht doet aan de terughoudendheid, horend bij een allerlaatste wettelijk middel... ...gebaseerd op een toelichting geschreven bij artikel 231.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:57:10]:**

En die motie krijgt het nummer 263.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:57:14]:**

Naast terughoudendheid vinden wij het ook belangrijk dat we gaan voorkomen dat de schulden die bij de boete ontstaat niet zorgen voor het lastiger maken van afkicken. Dat is wenselijk voor de persoon in kwestie en om in de toekomst overlast tegen te gaan. De evaluatie heeft het ook als aandachtspunt en aanbeveling. En we hebben deze aanbeveling net wat breder ingestoken met de motie Afkicken is lastig met torenhoge boetes met BIJ1, Volt, Student & Starter, EenUtrecht, ChristenUnie, GroenLinks-PvdA, CDA en D66, draagt het college op de mogelijkheden voor bredere schuldhulpverlening te onderzoeken conform de aanbeveling van het evaluatierapport, waarbij kwijtschelding een serieuze optie is en het zo snel als mogelijk en nog uiterlijk tweede kwartaal 2027 in een aanpak uit te werken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:57:56]:**

En die motie krijgt nummer 264.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:57:58]:**

En deze twee moties brengen wij trouwens graag in stemming voor het raadsvoorstel, omdat ze voor ons wel afhankelijk zijn wat we van het raadvoorsteld vinden. Dus bij deze het verzoek dit in de stem volgorde aan te passen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:58:11]:**

Volgens mij is dat altijd oké. Dit doen we wel eens vaker. Dus dat geven we door aan de griffier, die zit ernaast, dus dat komt goed. Daar is een interruptie op van Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[01:58:19]:**

Nou, eigenlijk een verzoek. Want voor ons hangt het al dan niet halen van de meerderheid van deze motie heeft ook effect op het amendement van Partij voor de Dieren om het harddrugsverbod helemaal uit de APV-wijziging te schappen. Of de verlenging daarvan. Of het ook nog voor dat amendement zou kunnen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:58:35]:**

Ja, en dan raad ik u aan om het volgende keer een punt van orde te noemen. Dan gaat het niet uit uw tijd, maar we zullen dat nu terugzetten. Dus of de laatste interruptie van Student & Starter weer terug kan... Was u aan het einde van uw betoog? Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[01:58:50]:**

Nog twee aanvullende punten. De Raad heeft tot tweemaal toe in meerderheid besloten tot een verbod op fossiele reclame via de APV. Dit verbod ontbreekt in deze herziening van vandaag. Iemand zei laatst, als de Raad iets wil, doe ik het. Ook al heeft het college een andere mening. Ik parafraseer even. Ik wou dat deze uitspraak ook van toepassing was op fossiele reclame, maar ik dien vandaag hier niks op in en ik zet mijn kruistocht in spijkerbroek gewoon voort. En de Partij voor de Dieren komt hier zeker op terug. En dan tot slot, we horen wel eens dat de Partij voor de Dieren altijd en overal tegen is en dat we vampieren van plezier zijn, maar het voorstel van Student & Starter om straatfeesten in de nieuwjaarsnacht met een uur te verlengen kunnen we steunen. Juist ook omdat dit als leuke alternatief is bedoeld om het vuurwerkverbod van lading en ondersteuning te voorzien. Dus wij kunnen die motie van harte mee indienen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:59:42]:**

U krijgt nog een interruptie van de ChristenUnie. Het was mij even onduidelijk of dit nu over het laatste punt ging of het punt daarvoor.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[01:59:48]:**

Voorzitter, dit gaat nog over reclames in de openbare ruimte. Want de heer Van Heuven die kondigt in de commissie aan misschien met een technische sessie hierover te komen. Ik heb op basis daarvan ook mijn eigen amendement afgehouden. Ja, dat kunnen we zeker doen. Wat is dus de precieze plannen van de heur Van Heuven hierover?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[02:00:05]:**

Ja, kunnen doen. Technische sessie organiseren kost wel veel werk. Dus misschien kunnen we het ook via contacten achter de schermen doen, regelen. In elk geval is het wel van belang om hier voortgang op te blijven boeken. Dus in welke vorm dan ook. Ik schakel graag met iedereen in deze zaal om deze wens uit te voeren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:00:23]:**

Volgens mij gaat de heer Van Bergen u opzoeken. Dank voor uw bijdrage. Loopt u rustig terug. Dan gaan we over naar BIJ1. En daarbij geef ik aan dat dit een maidenspeech is. Dus die duurt en iets langer. En u mag geen interrupties plegen. Maar u mag aan het eind wel een interruptie plaatsen. En dan heeft u er maximaal drie. Dus denkt u goed wat u met uw interrupties doet.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:01:10]:**

Dank voorzitter. Ik kan allemaal persoonlijke voorbeelden uitlichten die mij hebben gevormd of politiek bewust hebben gemaakt. Alleen is het probleem dat dit geen unieke of uitzonderlijke ervaringen zijn. Racisme, moslimdiscriminatie en onder advisering, dingen die ik bijna 20 jaar geleden meemaakte, waren toen en zijn vandaag de dag nog steeds realiteit voor vele inwoners van Utrecht. Deze ervaringen zijn dus niet individueel, maar komen van systemen van onderdrukking en uitsluiting die hardnekkig zijn. En vanuit de noodzaak om die te doorbreken volgt mijn en BIJ1's politieke strijd naar radicale gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. En hoewel dit een groot idealistisch doel is, en sommigen, ook hier in de Raad, dat wegzetten als naïef, zou ik toch duidelijk willen maken dat idealisme realiseerbaar is. Want als je niet groots durft te denken en jezelf inperkt omdat het nou eenmaal zo gaat, dan verandert er inderdaad niets. En hoe gewend we ook mogen zijn aan een bepaalde gang van zaken, gewenning mag nooit normalisatie betekenen. Want het is niet normaal om mensen onder te verdelen in termen als rechthebbend en niet-rechthebbend. Puur en alleen op basis van hun nationaliteit en papieren. Alsof mensenrechten niet universeel zijn. Het is niet normaal de ogen te sluiten of neutraal te blijven terwijl er in Palestina genocide plaatsvindt. En het is normaal dat mensen die in een kwetsbare positie zitten steeds opnieuw zelf de gaten moeten opvangen die de overheid laat vallen. Want iedere verantwoordelijkheid die niet wordt genomen, komt uiteindelijk bij anderen te liggen. Wanneer we weigeren meertalig te communiceren of tolken te vergoeden, moeten we niet verbaasd zijn dat kinderen opdraaien als vertalers. En wanneer wij niet het volledige benodigde bedrag vrijmaken om de bed□pad□broodregeling draaiende te houden, zijn het vrijwilligers of werknemers die met minder betaalde uren hetzelfde werk moeten blijven doen. Bij wie leggen we de rekening en welke mensen vallen hierdoor, al dan niet bewust, dus het systeem en de praktijk? En hoe matcht dat met de inclusieve mensenrechtenstad die Utrecht is of in ieder geval probeert te zijn? Want dat is waar het over gaat wanneer mensen het vertrouwen hebben verloren in de politiek. Zij voelen de effecten van ons beleid, terwijl er keer op keer wel over hen wordt gepraat, maar niet voor hen wordt gekozen. En dat vertrouw herstellen zou dan vooral succesvol zijn wanneer ze daadwerkelijker verschil en verbetering voelen in hun persoonlijke levens. Wanneer ze een betaalbaar huis kunnen vinden in de wijk

waar ze zijn opgegroeid en niet worden weggeduwd door gentrificatie. Wanneer ze kunnen leven in plaats van overleven om de eindjes aan elkaar te knopen. En wanneer zij met gemak een stage kunnen vinden omdat zij zich niet hoeven te solliciteren door discriminatie puur op basis van hun naam. Tegelijkertijd ontken ik daarmee niet dat praten en woorden ook impact hebben. Want met de groei van politieke ideologieën gebaseerd op haat, xenofobie en fascisme die landelijk geregeerd hebben en ook deze raad binnenstappen volgt de race naar steeds meer onmenselijke, ongrondwettige en discriminerende uitingen. Maar dan is het opeens het geboden weerwoord of de toon daarvan die als heftig wordt ervaren in plaats van de uiting zelf. En het is die selectieve verontwaardiging die maakt dat deze ideologieën vrij baan krijgen. Het zou niet radicaal moeten zijn om voor menswaardigheid te kiezen. Want politieke keuzes worden uiteindelijk de dagelijkse realiteit van mensen. Gelijkwaardigheid mag daarom nooit ter discussie staan. Je hoeft iets niet zelf te hebben meegemaakt om te begrijpen dat het onrechtvaardig is. Je hoeft hun werkelijkheid niet te kennen om te weigeren dat zij de rekening betalen. Zeker niet vanuit een raad die geacht wordt de hele stad te vertegenwoordigen, maar zelf geen afspiegeling is van alle mensen en werkelijkheden die in Utrecht bestaan. Daarom aan ons de verantwoordelijkheid om echt te luisteren naar mensen die in zijn ervaringen hier niet vanzelfsprekend in de zaal zitten. En politieke keuzes te maken die ook hun levens beschermen en verbeteren. Daar begint voor mij radicale gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. En dan over de APV. Wij vinden het dan ook hoog nodig dat het beboeten van buitenslapen nu daadwerkelijk uit de APV wordt geschrapt. Al vinden we het moeilijk te begrijpen dat partijen in de raad blijven draaien terwijl het principiële punt onveranderd blijft. Dat de situatie op straat schrijnender is geworden, is alleen maar meer reden om als stad consequent te blijven staan voor inwoners die geen huis hebben en als stad er alles aan doen om dakloosheid voorgoed uit te bannen. Te beginnen met het stoppen met het straffen van mensen die noodgedwongen op straat slapen. Wij vinden het ook principieel dat je mensen niet moet beboeten omdat ze een verslaving hebben. Daarom zijn we ook tegen het harddrugsverbod en staan we onder het voorstel van de Partij voor de Dieren om het artikel te schrappen. Maar in het geval het verbod wel verlengd wordt, willen we dat er terughoudend wordt opgetreden met het uitdelen van boetes. Dat deze niet gebruikt worden voor een mogelijk terugkeerbesluit of voor het bijhebben van voorbereidingsmateriaal. Omdat het heterdaad betrappen op openbaar harddrugsgebruik moeilijker te handhaven is. Daarom dient bijeen samen met Student & Starter, Partij voor de Dieren en Utrecht het volgende amendement in genaamd. Niet beboeten op voorbereidingsmateriaal met de volgende strekking. Om niet te beboete voor het bijhebben van voorbereidingsmateriaal en de desbetreffende zin hierover in de APV te schrappen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:06:01]:**

Tot zover. En dat amendement krijgt nummer 51.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:06:12]:**

U was klaar. Dan mag u nog even blijven staan, want er zullen interrupties zijn, denk ik. JA21.

Mika Raterman (JA21) **[02:06:20]:**

Ja, dank voorzitter. In een rechtsstaat moeten grenzen getrokken worden. En de meest noodzakelijke grens is een status. Een legale status, een verblijfstatus en een paspoort. En zonder die status kun je niet deelnemen aan een democratische rechtsstaat. En dat is niet een bijzaak waar we het met z'n allen mee oneens kunnen zijn. Dat is de definitie van een rechtsstaat. En anders stort hij in. En ik ben dan wel benieuwd of BIJ1 kiest voor het instorten of de afschaffing van de democratische rechtstaat, of het geen idee heeft hoe de democratisch rechtsstaart werkt. Ik ben wel benauwd naar dat antwoord.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:06:53]:**

Er worden twee dingen tegenover elkaar gezet die niet de twee enige mogelijkheden zijn. Dan komen we dus uiteindelijk in een heel technisch debat wanneer het gaat over ongedocumenteerd zijn. Dat hebben we ook veel al gevoerd. Namelijk dat je ziet dat wanneer mensen ongedocumenteerd zijn en ze procederen en ze vragen asiel aan, dat het misschien de eerste keer niet lukt, maar de keren daarna wel. En daaruit is duidelijk dat het systeem niet klopt. En dat is daarop mijn antwoord. En wat ik dus zeg, die twee uitersten, dat is misschien de waarheid voor JA 21, maar niet die van ons.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:07:32]:**

Tweede maal, JA 21.

Mika Raterman (JA21) **[02:07:34]:**

Ja, dank voorzitter. Niet echt antwoord op mijn vraag. En ook het standpunt wat BIJ1 neemt is gewoon een ondermijnend standpunten voor de democratische rechtsstaat. Maar daarbij, als we even gaan kijken naar de wereld waarin we leven. Honderden miljoenen mensen wereldwijd, bijna een miljard, zouden wel naar Nederland en ook naar Utrecht willen migreren. Als bijeen zegt, iedereen met of zonder papieren, wij vangen hen op. Waar is dan de grens? Waar trekt BIJ1 dan de grens? Want er moet een keer een keuze gemaakt worden. Als die miljard mensen hier naartoe komen, ja, er moet toch een onderscheid gemaakt worden? Of zegt bijeen in Utrecht, daar passen wel een miljard mensen?

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:08:11]:**

In Utrecht passen geen miljard mensen, maar er zouden ook geen miljarden mensen hiernaartoe voeten komen als Europa en andere werelddelen oorlogen gaan voeren op andere werelden delen waardoor mensen moeten vluchten en daar geen thuis hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:08:24]:**

Ik ga wel aangeven dat het is een maidenspeech en ik kan me ook voorstellen dat er misschien dingen zijn gezegd die nog debat behoeven. Maar we gaan nu uitweiden naar de hele wereld. We houden het even bij de APV in Utrecht.

Mika Raterman (JA21) **[02:08:41]:**

Ja, dank voorzitter. Daar sluit ik me bij aan. Ik denk dat wij hier niet over buitenlandse zaken gaan of geopolitieke situaties moeten gaan oplossen. We hebben hier te maken met Utrecht en wat kunnen wij als gemeentebestuur van Utrechter voor de Utrechters doen? En dan concludeer ik dus dat bijeen een beleid en een visie heeft die totaal niet uitsluit op de realiteit die we hier hebben in Utrecht.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:09:01]:**

Als JA21 heeft opgelet en wat voorwerk heeft gedaan, dan heeft JA21 gezien wat we de afgelopen vier jaar hebben gedaan. Concreet voorstellen om de positie van inwoners in Utrecht te verbeteren, dat zullen we vandaag ook doen en dat blijven we doen. Dus ik vraag JA21 op te letten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:20]:**

Zijn er nog anderen die een interruptie willen plegen? Nee, dan wil ik u nog feliciteren met uw medespeech en dan gaan we over naar het CDA.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:51]:**

De heer Van Steeg, probeer aan te sluiten waar het kan.

Bert van Steeg (CDA) **[02:09:58]:**

Dank voorzitter voor de oproep. Ik ga mijn best doen. Voorzitter, ook voor ons is het debat over buiten slapen principieel belangrijk. Wij hebben er ook moeite mee om mensen te beboeten die gedwongen of in vrijheid ervoor kiezen om buiten te slapen. En tegelijkertijd zien wij het als onverantwoord om op dit moment het verbod op te heffen. En daarom staan wij ook onder het amendement van de VVD. Dat is het verkeerde signaal wat ons betreft. Ja, daarom staan we onder het amendement en zullen wij ook op voorstellen in die richting steunen. En we steun ook het voorstel van de ChristenUnie om de horizonbepaling uit het verbod op het gebruik van harddrugs te halen. We hebben de raadsinformatiebijeenkomst gezien en we zien dat er eigenlijk groot draagvlak is voor de maatregel. Dat die in ieder geval met flankerende maat regelen het effect heeft wat beoogd is. En daarom vinden wij het onnodig om op dit moment nogmaals die horizon van twee jaar op te nemen. Voorzitter. Er is een evaluatie gedaan naar het harddrugsverbod. En uit die evaluatie kwamen een aantal aanbevelingen. En die gaan onder

andere over de Stationsstraat en de Van Sijpesteijn kade. Er zijn ook de inwoners en ondernemers gehoord, maar ook de zorgpartijen. En wat ons betreft gaan we die aanbevelingen uit de evaluatie ook uitvoeren. En daarom de volgende motie. Die heet ook Voer de aanbevelingen evaluatie uit. Het draagt het college op met alle betrokken partijen te kijken op welke manier de gedane aanbevelingen waar mogelijk kunnen worden overgenomen en in praktijk gebracht. En de raad in het eerste kwartaal van 2027 een voorstel te doen over hoe de aanbevelingen worden opgevolgd en welke mogelijke financiële keuzes daaruit voortkomen. Mede ingediend namens de heer Van Bergen, mevrouw Passier, de heer Dijkstra, **mevrouw Meerding**, de heer Biever en **mevrouw Assen**.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:11:32]:**

En die krijgt het nummer 265.

Bert van Steeg (CDA) **[02:11:35]:**

Ja, voorzitter. En we hadden ook tijdens het commissiedebat een discussie over het samenscholingsverbod. En wij hebben al eerder als CDA-fractie een motie ingediend om in ieder geval in de stationsstraat dat samenscholingsverbod in te voeren. En op zich was de terughoudendheid van de burgemeester begrijpelijk, omdat dat ook een beroep moet doen op een noodverordening. En dat is wel iets wat je in echt het uiterste geval doet. Ik heb hierover wat contact gehad, ook met ambtelijk, en dank ook voor die ondersteuning. En er zijn wel mogelijkheden om het meer op een correctere manier te doen en het gewoon te borgen in het gemeentelijke beleid en in de APV. En dat kan, en dat gebeurt bijvoorbeeld in Rotterdam ook door de burgemeester de mogelijkheid te geven om gebieden aan te wijzen vanuit de APV, dat onder de juiste voorwaarden. Ik heb nu niet een APV-wijziging, want dat is best wel verstrekkend dat we daar dan ook eerst nog goed over moeten praten. Maar ik wil wel een motie doen om in ieder geval die stap te gaan zetten. En die motie, die luidt opnamegebiedsverbod in de APV en die draagt het college op een voorstel uit te werken voor een betere borging van het samenscholingsverbod in de huidige APV Rotterdam en deze wijziging op zo'n kort mogelijke termijn aan de Raad voor te leggen. Mede ingediend namens de heer Van Bergen ChristenUnie, de heer Dijkstra Een Utrecht en mevrouw Meerding van de VVD.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:12:48]:**

En Die motie krijgt nummer 266. Dank u wel. Dank. Dan gaan we over naar GroenLinks-PvdA. Sorry, u mag het punt veroordelen via de microfoon.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:13:01]:**

Ik heb een interruptie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:13:02]:**

U hebt een interruptie? Oké, ja. Excuus. Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:13:06]:**

Dank. Want wij brachten dit punt in het commissiedebat ook in, rondom het samenscholingsspot. Maar toen was de reactie van de burgemeester ook dat zij aangaf dit niet per se als noodzakelijk te achten, als middel, als instrument. Weegt het CDA wel nog mee? Los van dat natuurlijk bewoners aangeven een behoefte te hebben en hoe Rotterdam dat heeft opgelost. Of het moet uiteindelijk wel echt iets bijdragen. Dat moet ook de reactie zijn.

Bert van Steeg (CDA) **[02:13:38]:**

Ja, dat ben ik met u eens. Dit is wel een iets ander verbod. Dat betekent dat je een gebieden aanwijst om mensen niet te mogen komen met uitzonderingen. En die je daarop noemt. En dat zet je in de APV. In Rotterdam werkt dit vrij goed. Dat zijn de signalen die ik krijg. Dus daarmee kan het volgens mij wel daadwerkelijk ook echt bijdrage aan... Bijvoorbeeld ook wat er in de Stationsstraat en de Sijpesteijnkade gebeurt. Maar we zien natuurlijk ook dat breder in de stad de overlast toeneemt en dat er vragen zijn. En dan denk ik dat het ook wel een gepast moment is om een dergelijk artikel in de APV op te nemen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:14:13]:**

Er zijn verder geen interrupties volgens mij. Dan gaan we over naar de volgende partij. Wie wenst nog het woord te voeren? De heer Bosch. Volgens mij heb ik dan alleen nog mevrouw Hessel daarna. Het woord is aan UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:14:59]:**

Inderdaad heb ik weinig tijd, dus ik kom meteen tot ons punt. We hebben een abonnement gemaakt. En dit amendement komt voort uit onze worsteling tussen de morele kant en onze realistische kant. Want onze morele kans zegt iemand die noodgedwongen buitenslaat moet je niet beboeten van enkel vanwege het feit dat die persoon buitenslaapt slaat. En daar staan wij nog steeds achter. Maar onze realiste kant... Die zegt ook, schaf daarom niet meteen het hele instrument af, want met het voorstel van het college verblijft artikel 231 volledig uit het APV. En wij zien ook dingen op straat gebeuren die niet te ontkennen zijn. En er is trouwens ook een gewoon een bevoegdheid, en dat is bij andere artikelen ook gewoon zo, om daar op een bepaalde manier mee om

te gaan. Want de oma die met het kleinkind de eendjes voert, krijgt van de BOA ook niet met een boete voor het overtreden van de... Dat is ook niet de bedoeling van dat artikel. En daarom dien ik het amendement buitenslapen aan zich niet bestraffen instrument wel behouden in. En dienen we samen in met Stadsbelang en Een Utrecht. En daarmee behouder we artikel 231. Maar passen we het wel aan. Buitenslapen op zichzelf is geen reden om op te treden. Dat kan pas wanneer het gepaard gaat met overlast of hinder voor de omgeving of een concrete dreiging voor de openbare orde of veiligheid. Zo voorkomen we dat kwetsbare mensen worden bestraft puur voor het feit dat ze buiten slapen. Maar behouden we wel een instrument achter de hand voor situaties waarin het echt nodig is. Menselijk waar het kan, grenzen stellen waar het moet. En dat is ons amendement, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:16:39]:**

En het amendement krijgt nummer A52. Zijn daar interrupties op VVD?

Tess Meerding (VVD) **[02:16:50]:**

Ja, voorzitter, ik ben het eens met dit amendement. Ik wil wel even checken, dit is toch gewoon dat we hetzelfde blijven doen dan wat we al deden, toch?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:17:05]:**

Dat ligt eraan wat u bedoelt met hetzelfde doen, maar u bedoeft dat er niet mensen werden beboet zoals de VVD het net ook verwoordde. Ja, als het in die zin de VVD dat vindt, dan is het hetzelfde. Alleen, het is natuurlijk wel zo dat het idee dat iemand puur gewoon omdat hij ergens ligt te slapen wordt beboet, dat is wat we hier uit het artikel dan wel proberen weg te krijgen. Zodat je niet alleen op die grond kan worden beboet of worden geverbaliseerd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:17:34]:**

BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:17:36]:**

Ja, dus de motie stelt eigenlijk voor om de huidige situatie te behouden. Maar hiervoor was het zo dat er werd gezegd... Het artikel wordt niet op gehandhaafd. Dat staat er misschien wel in, maar er is een terughoudendheid met beboeten. Vervolgens hebben wij cijfers opgevraagd. Het zou er een handje vol zijn. En over de tweeënhalf jaar waren het toch in de 200 boetes. Dus in die zin vraag ik me af dat vraagt ook omdat we iets anders

moeten doen. Ziet Utrecht Nu dat ook en dat met dit voorstel er dus eigenlijk niks verandert?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:18:10]:**

Nee, maar feitelijk is het niet dat er niks Het is namelijk een wijziging die de menselijke maat niet uit het oog verliest. En dat in een ander artikel kan je dat gewoon interpreteren als er ligt die iemand, een boa of een politieagent heeft gewoon de bevoegdheid om iemand dan zo een boete te geven. In dit geval nuanceer je dat wel degelijk. Dus ik ben niet met u eens dat het geen echte wezenlijke wijzigingen zijn een middel tussen de twee zaken en helemaal niks? Of juist het artikel wat zo als onrechtvaardig voelt voor sommigen?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:18:51]:**

Nogmaals.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:18:53]:**

Die sommige, dat was Utrecht Nu ook. Wat is er veranderd en waarom is deze soort van afgezwakte versie van allebei de voorstellen dan het juiste voor hen?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:19:07]:**

Maar dat was, het is niet Utrecht nu was dat ook, UtrechtNu! is dat ook. Want ik vind het nog steeds, waarbij een mij ook heeft overtuigd dat je inderdaad niet zomaar mensen moet opboeten die op straat liggen te slapen. Dat blijft gewoon staan. Eerder heb ik ook gezegd, eerder had ik zoiets van iemand die daar ligt, slinger op de bon en klaar. Daar heb ik argumenten voor gehoord, daadwerkelijke argumenten, waardoor ik ben overtuigd dat dat ook niet de weg is. Maar er is ook wel een verschil tussen wat je nu ziet gebeuren en tussen dat menselijk gevoel. Want ik snap de worsteling, daarom zei ik ook dat het een worsteling is, tussen... Je kunt ook niet zomaar... Kijk, mensen die hier bijvoorbeeld voor het stadhuis liggen, die kan je ook niet kwalijk nemen dat die daar liggen. Dat is ook gewoon een feit. Daar kan ik niet boos op worden. Dat zijn ook omstandigheden. Die mensen zijn soms zelfs stateloos of verzin, maar allerlei redenen. Het is heel lang, voorzitter, maar het is tegelijkertijd ook als iemand vraagt naar mijn gevoel, dan krijg je dat. Ik zal het afronden dan. Bij deze denk ik wel duidelijk wat ik...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:20:15]:**

Volgens mij is uw standpunt helder. We gaan kijken of dat zo is. DENK.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:20:18]:**

Dan ben ik toch wel benieuwd waarom er toch wordt gekozen om dit artikel aan te passen met behoud dus van het beboet van buitenslapen als onderdeel daarvan. In plaats van dat er wordt gezegd er zijn al andere artikelen waar beroep op kan worden gedaan die overlast aanpakken. Maar ook mensen kunnen helpen te begeleiden of zelfs dwingen te begeleider richting zorg.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:20:45]:**

Ja, maar daar kijk daar zitten wij dan ook tegelijkertijd weer in. Ja, ik ben toen overtuigd van dat verhaal en tegelijkertijd ben ik ook overtuigd van het verhaaltje van de burgemeesters. Het is voor mij... Het is echt een dilemma. Er is genoeg plek om mij in twee stukken te scheuren, maar dat is niet hoe het werkt in het leven. En toch zit ik daar dan tussen te schipperen. Dus het is voor mij een overweging die ik ook niet lichtzinnig neem. Maar dat toont wel waarom ik hier sta, waar ik sta. Via u, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:21:16]:**

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:21:17]:**

Voorzitter, ik probeer die worsteling te begrijpen en tegelijkertijd wil ik wel stellen, en dat is ook misschien een beetje in de richting van de hele raad, De wetgever heeft nagedacht over al deze situaties. Het is inderdaad ingewikkelder om beroep te doen op andere artikelen. De reden waarom handhavingsinstanties juist dit artikel aangrijpen, is omdat het gewoon makkelijker is. makkelijker is. Maar daarmee genieten de mensen die het betreft dus onvoldoende rechtsbescherming. Want in andere gevallen zou je misschien via een rechtsgang iets moeten bewerkstelligen. Dus mijn vraag is, zouden we in dit geval dan ook niet moeten denken aan de rechtsbescherming van de mensen.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:22:06]:**

Maar dat proberen wij eigenlijk juist met dit amendement. Dus ik heb niet het idee dat ik daar niet geen oog voor heb. Dus dat is ook waarom ik dit amendement juist indien. Daar kan ik een andere visie op hebben dan de heer Sungur maar zo zie ik het wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:22:21]:**

En ik stel voor dat u, als u daar nog met elkaar van gedachten over wil wisselen, dat u dat straks gaat doen tijdens de lunchpauze. En dat we gaan kijken of er nog mensen zijn die een bijdrage willen doen. Ik zou echt om half één over willen op de beantwoording van de burgemeester. Want dan kunnen we dat misschien nog afronden voor de lunch.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:22:43]:**

Ja, voorzitter. Ik zal snel praten. Want ik wil toch mijn dank en waardering uitspreken voor de professionals vanuit Veiligheid en Zorg. Die elke dag hun best doen om passende zorg en opvang te bieden. En onze stad voor iedereen veilig en leefbaar te houden. Over het debat dat we hadden. Volgens mij vonden veel partijen in de Raad elkaar op de grond te oorzaken van de problemen die we zien. En dat dit geen Utrechts probleem is, maar wel ons probleemprobleem. Zonder makkelijke oplossingen. Vandaag voelt af en toe wat anders. Maar laat staan oplossing die we alleen als stad regelen. Daarbij dus de vraag aan de burgemeester. Wat er inmiddels is losgekomen na de brandbrief die vanuit het G4 is gestuurd. Ik vraag de burgemeester ook nog om de mogelijkheden in de APV te blijven verkennen. In samenwerking met andere gemeenten. Om eerder tot bemoeizorg te kunnen komen wanneer iemand de straat verkiest om te slapen boven een alternatief. waarbij diegene soms dreigend een gevaar is voor zichzelf of anderen. En voorzitter, het zit vandaag verweven in een aantal moties. Het geld dat in het nieuwe coalitieakkoord wordt vrijgemaakt voor meer capaciteit van het eropaf team en de gelden voor de aanpak van problemen die voortkomen uit arbeidsmigratie... moeten betekenen dat je ook meer op meldingen af kan gaan als er geen sprake is van een overtreding. Want in gesprek gaan kan immers altijd. We dienen daarom ook een aantal moties mee in, namelijk die van Partij voor de Dieren om recht te doen aan terughoudendheid bij beboeten. De motie gaat over de schuldenaanpak, waarbij we beseffen dat dit vaak via het CJIB loopt. De emotie van D66 over de evaluatie van het afschaf van de boete op buitenslapen met oog voor zorg en veiligheid. En van het CDA over het opvolgen van aanbevelingen in het kader van een aanpak in het stationsgebied. En een aantal andere moties wachten we de beantwoording af.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:24:28]:**

Dank. Dan iedereen geweest die wil? Ja? Dan gaan we over naar de beantwoording door de burgemeester. En kijkt u even in de beantwoording of misschien soms in de tweede of derde zin het antwoord volgt op de interruptie die u zou willen plegen. En dan kunt u daarna uw interruptie doen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:25:00]:**

Ja, voorzitter. Het lijkt zo technisch, een algemene APV. Maar ja. Het is toch in de praktijk iets wat heel erg over mensen gaat. Dus ik begrijp ook wel dat dit debat bij heel veel van de fracties veel losmaakt. En ik moet eerlijk toegeven, bij mij soms ook. Maar ik zal mij

vooral op inhoud hier manmoedig van adviezen proberen te voorzien. Ik begin met de amendementen, voorzitter, die zijn ingediend. Ik denk dat dat goed is en daarna de moties dat we het op die manier doen. Allereerst het eerste amendement dat door VVD, CDA en JA21 is ingediend waarbij men eigenlijk terug wil naar de situatie zoals die was voordat wij zijn gaan stoppen met handhaven op het buitenslapen. En nou ja, zoals gezegd, het voorstel wat nu voor ligt is natuurlijk gewoon op basis van een een vrij overtuigende raadsmeerderheid eerder voorgesteld. Dus u moet mij niet kwalijk nemen. Het is oordeel raad wat mij betreft. Maar dit was wel natuurlijk wat uiteindelijk ook het college heeft opgepakt... naar aanleiding van het verzoek van de raad. De heer Van Heuven citeerde mij net dat ik zei zelfs als ik het er misschien niet mee eens ben dan is dit wel wat u mij met z'n allen vraagt. Al niet helemaal met z´n allen, maar met een belangrijk deel... Van u allen. En dan voer ik dat uit. Dan kom ik bij a mendement van de ChristenUnie. Het coalitieakkoord is natuurlijk gekozen, zeg ik tegen de heer Van Bergen, voor die horizonbepaling. En vandaar dat het college dat ook gewoon heeft voorgesteld. U heeft wel een punt dat je niet eindeloos moet blijven verlengen. Want dan word je op een gegeven moment wel juridisch kwetsbaar. Maar ik kan me voorstellen, ik verdedig het voorstel zoals dit hier nu voor ligt, omdat ik ook begrijp dat een deel van de raad het ook belangrijk vindt om dit gevoelige instrument op enig moment opnieuw tegen het licht te kunnen houden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:27:12]:**

De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[02:27:14]:**

Ja, voorzitter. Maar ik vind het wel lastig geworden. Want volgens mij is de evaluatie gewoon glashelder over het nut van dit middel in samenhang met de andere maatregelen die we treffen. Is de burgemeester het dan niet met mij eens dat het juridisch gezien wel degelijk gewoon correcter zou zijn en ook procedureel correcter zo zijn als we het nu doorvoeren en het via een brief alsnog tegen het licht blijven houden? We zien het net ook weer gebeuren in deze raad. Ik ben er niet zo bang voor dat we er nooit meer over gaan hebben als we dit nu permanent maken.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:27:43]:**

Ik ook niet. Maar er zit een verschil tussen wat juridisch het meest opportune is, en dan heeft u gelijk, versus wat politiek haalbaar is. En dat is wat hiervoor ligt. Voorzitter, dan kom ik bij het amendement 49 van student en starter. Nog één toast met de buren. Ja, voorzitter. Ik wil natuurlijk ook geen vampier op plezier zijn. Dus er is heel veel voor te zeggen om het op één uur te stellen. Maar de wereld vergaat niet op het moment dat dat een uur later wordt. Dus ik zou zeggen oordeelraad. Dan gaan we naar het amendement van de Partij voor de Dieren, nummer 50. Niet beboeten op een verslaving. Ik denk dat

het wel belangrijk is hier twee dingen over te zeggen. Ten eerste moet ik even iets herpakken wat ik helemaal aan het einde, in bijna de sluitingstijd van het commissiedebat, zei over het waarschuwen versus beboete. Want het is inderdaad zo, en daar haalt u gelijk in, dat er een verschil zit tussen hoe wij omgaan met buitenslapen al heel lang en met het openlijk gebruik van harddrugs sinds we dat niet meer in het straatbeeld tolereren. En dat heeft ook een reden, voorzitter. Want de directe impact en de risico's van het gebruik... ...van harddrugs in de openbare ruimte is echt vele malen groter dan mensen die buiten slapen. En we willen niet dat kinderen en inwoners van Utrecht in aanraking komen met dat openlijk gebruik of de overlast gevende gevolgen ervan. We willen niet dat kinderen en inwoners van Utrecht het normaal vinden... dat iemand onder hun neus crack rookt of bijvoorbeeld een spuit in zijn arm of haar arm zet. Wij willen niet dat openlijk drugsgebruik dealers aantrekt... en alle overlast die van dealer en gebruik van drugs wordt ervaren normaal wordt gevonden. Ik denk dat dat toch wel belangrijk is. En daarom is het dus inderdaad zo dat er een verschil zit tussen het omgaan met het buitenslapen... altijd de norm is en daarna pas de beboeting en het punt dat je dat bij het openlijk gebruik van harddrugs dus niet doet. En dat heeft ook consequenties voor het amendement, want Om die reden, voorzitter, ontraad ik dit amendement. Dan kom ik op het amendement van BIJ1 . Ook dat ontraad ik. Daar wordt gezegd dat je niet moet beboeten op voorbereidingsmateriaal. Kijk, daadwerkelijk gebruik van harddrugs is natuurlijk maar een heel kortdurend moment. Ik zie het zelf ook in mijn eigen omgeving vaak gebeuren... Tegen de tijd dat je dan een melding zou willen plegen, ik behoor niet tot de grootmelders overigens, maar stel je voor je zou dat willen, dan is de daad natuurlijk al gedaan. Omwonenden spreken handhavers aan. Mensen gebruiken nu drugs. De handhavers gaan er snel heen. Degene die gebruiken zien dat natuurlijk aankomen. En vervolgens worden zaken weggegooid of verstopt. En door als het ware het voorbereiden uit het artikel te halen, dan creëer je dus een kat- en muisspel voor de handhavens. En in de praktijk ben je dan eigenlijk nauwelijks nog in staat om mensen op dit punt te kunnen beboeten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:31:10]:**

BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:31:12]:**

Maar er zijn ook mensen die op weg zijn naar de stek, waar ze wel kunnen gebruiken. En ook dan kan het dus gebeuren, en dat gebeurt, dat ze een boete krijgen. En dat lijkt me toch niet de bedoeling. Want op die manier heb je ook een kat-en-muispel. Namelijk dat ze helemaal nergens terecht kunnen. En op ieder moment een boete van 400 nog wat kunnen riskeren.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:31:30]:**

Ja, voorzitter, dit verhaal is ook in het commissiedebat gewisseld. En daarbij heb ik u uitgelegd dat een handhaver nooit zomaar iemand fouilleert. Daar zijn echt hele strenge regels voor. En dat gaat eigenlijk altijd gepaard met daaraan voorafgaand overlast gevend gedrag. En dan pas kun je ook vaststellen, als je dan bijvoorbeeld gaat fouilleren omdat je bang bent dat iemand spullen bij zich heeft die bijvoorbeeld ook inzet kunnen zijn bij geweld, dat er en dan kan je pas vaststellen dat iemand bijvoorbeeld ook deze spullen bij zich heeft. En ja, we hebben ook wel gehoord... Kijk, onze medewerkers spreken ook... Ik ben zelf ook al een paar keer bij de stek op bezoek geweest. Met ook de mensen die naar de stik toe gaan. En er wordt ook gewoon wel toegegeven van... Ja, je ziet de handhavers komen aanrennen. En dan ren je alsnog naar de steek. Want daar ben je dan veilig voor die handhaving. En ik bedoel, we moeten ook onze ogen niet sluiten voor de realiteit. En die is er gewoon.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:32:38]:**

BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:32:40]:**

De realiteit is ook dat er mensen zijn die niet terecht kunnen bij de stek omdat ze daar bijvoorbeeld geen verslavingstraject kunnen starten. Dus dan is er misschien een groep, zoals de burgemeester omschrijft die op die manier het probeert te omzeilen en bij de stecken veilige plek heeft. Maar er zijn ook mensen die nergens op die manier veilige plek hebben, maar wel ziek zijn en verslaafd zijn. Dus het pure voorbereidingsmiddelen op zak hebben en dat dan beboeten dat voelt niet juist als het de burgemeester. Dus eigenlijk gaat het om het gebruik daarvan.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:33:12]:**

Maar voorzitter, kijk, dit debat ligt echt ook zelfs onder gebruikers genuanceerder dan uw raad soms doet voorkomen. Ik heb begrepen dat, en het is niet mijn citaat, maar dat is van iemand die zelf gebruikte. En die zei als je hier niet op handhaaft of grenzen opstelt wordt het hier één grote shitshow. Einde citaat, niet mijn Citaat. Met andere woorden, er is echt wel wat aan de hand. En natuurlijk, mensen zijn ziek. En ja, dat is heel erg. En daar moeten we ook iets mee doen. En tegelijkertijd is de belangenafweging die uw raad moet maken niet alleen maar vanuit h et enkele belang van de gebruiker of de mensen die verslaafd zijn. U zult zich toch ook rekenschap moeten geven van wat dat doet met de openbare ruimte die van ons allemaal is. En iemand moet ook voor die inwoners staan. En ook voor de kinderen die daarmee geconfronteerd worden. En ik vind dat dat evenwicht ook in dit debat gevonden moet worden. Ik sta daarvoor. Voorzitter, ik ga verder. Het amendement 52.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:34:17]:**

Oh, excuses. Was u drie keer geweest BIJ1 ? Dit wordt de derde. Dan mag hij nog.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:34:26]:**

De wethouder heeft het over dat we ook voor anderen moeten staan of niet alleen maar oog moeten hebben voor in dit geval verslaafde dakloze mensen. En omschrijft de situatie waarbij ze er ook wil zijn voor kinderen en andere inwoners. Maar dat kan door ook dit onderdeel, dus de voorbereidingsmiddelen op zak hebben en dat beboeten, daaruit te schrappen. Dus het is een suggestie die we doen die niet zo radicaal is. En zelfs dat kan niet terwijl je dan op die manier ook... oog kunt houden voor de verschillende belanghebbenden.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:34:58]:**

Nee, voorzitter, dat ben ik nou echt principieel met u oneens. Ik zou dit echt willen kwalificeren als een destructief amendement. Op het moment dat u dit amendement aanneemt kan er in de praktijk niet meer worden gehandhaafd... op het gebruik van harddrugs in de openbare ruimte... Tenzij de politieagent ernaast staat op het moment dat iemand zijn pijp aansteekt. Zo simpel is het. En daar moet u eerlijk over zijn. En dan bent u er dus niet voor al die mensen die daar wel last van hebben. Voor al die kinderen die op schoolpleinen notabene nog niet zoveel jaren geleden al die spuiten vonden. En die daar gewoon naast zaten als het gebeurde. Dat is de realiteit.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:35:39]:**

En met u bedoelt u in dit geval BIJ1 fractie, denk ik, en niet de voorzitter? U vervolgt uw beantwoording.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:35:48]:**

Ik ga gauw verder, volgens mij is dat verstandig. Amendement 52, Utrecht Nu. Ik heb waardering, zeg ik heel eerlijk tegen de heer Bosch voor wat hij hier probeert te doen. Want die worsteling die hij hier ook in het debat naar voren bracht, die herken ik natuurlijk. Ik ben ook niet voor het beboeten van iemand die buiten slaapt, punt. Simpel als dat. En tegelijkertijd heb je dat instrument soms nodig, maar ik zeg ook maar, de raad heeft hier eerder over geoordeeld. Ik laat ook dit amendement aan het oordeel van de raap, maar ik herken me wel heel erg in de wijze waarop u het verwoord heeft en dat waardeer ik ook. Dan ga ik gauw verder met de moties. Motie van Student & Starter 261, geen boete meer, wel begeleiding naar zorg. Dit ga ik ook echt ontraden en ik ga u ook uitleggen waarom. Want de vraag naar handhaving is altijd al groter dan het aanbod wat we hebben aan handhavers. En het lukt nu niet eens om met de huidige handhavingscapaciteit mee te bewegen met de groei van de overlast in de stad. En wat u mij nu vraagt is om alsnog mensen die dus inderdaad buiten slapen en geen overlast gevend gedrag vertonen, want daar over die groep hebben we het nu, Om die dan met inzet van zelfs politie en

handhavers te geleiden naar zorg. Alleen al in de praktijk, als mensen buiten slapen en zij veroorzaken geen probleem. In sommige van de parken is dat zo, want mensen zien ze niet eens. En je moet ze dan wakker maken. Omdat je ze naar zorg wil geleiden. En dat doe je dan vanuit de handhavers. Dat is toch echt met het verdwijnen van dit artikel uit de APV... eigenlijk heeft dat geen enkele grond meer. Dus ja, ik snap wel dat u probeert volgens mij iets te doen waarvan ik zeg dit moet u via de zorg beleggen. Dit zijn de casussen die nu voortaan uitsluitend voor de zorgt partners zijn en niet meer voor de politie en de handhaving.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:37:56]:**

Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:37:56]:**

Dat deel ik niet met de burgemeester. En ik heb in de motie ook heel erg open gelaten dat dit kan door politie, door handhaving, door het erop af team is straks ook nog gevraagd. Op elke wijze kan dit wat mij betreft plaatsvinden. Alleen de burgemeester zegt nu, ja nu we niet meer kunnen beboeten, dan kunnen we ook niet meer naar zorg begeleiden. Dat deel ik niet met de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:38:18]:**

Voorzitter, kijk, het is niet een soort feitenvrije discussie die we hier aan het voeren zijn. Onze handhavers hebben een grond nodig in onze wetgeving om op te kunnen treden. Die grond haalt u er vandaag uit. En dan gaat u zeggen u moet toch optreden, maar dan met een ander doel. Ja, zo werkt het gewoon niet.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:38:41]:**

Meneer Van Rooij. Ja, ik denk dat er dan verwarring ontstaat... Ik geef u zo het woord. Maar het mag ook iets minder bewegingen tijdens de beantwoording. Dat kan u dan in uw woorden nu aangeven.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:38:56]:**

Dank u wel. Ik denk dat daar dan verwarringen ontstaan over wat het betekent om op te treden. Ik vind dat er niet gehandhaafd moet worden, dat er geen boete uitgedeeld moet worden aan mensen die op straat slapen gewezen moeten kunnen worden op dat er zorg beschikbaar is waar zij naartoe kunnen. En dat kan blijven bestaan, die grond neem ik niet weg. We hebben ook een brief van Stichting Goud ontvangen die dat ook onderschrijft die dat juridisch hebben uitgezocht en dat kan wel. En ik zou echt de burgemeester willen vragen om dat niet te zeggen.

Het is inderdaad een kwestie van wil je er de capaciteit aan besteden? Dat is de vraag, niet of het kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:39:35]:**

Voor mij geldt dat als je geen grond meer hebt in de APV en vervolgens ga je wel van diezelfde handhavers vragen om eigenlijk gewoon een alternatieve rol aan te nemen, namelijk die van zorgverlener. Dan vraagt u iets, gelet ook op de krapte van de capaciteit, die ik niet verantwoord vind. En waarvan ik ook vind dat dat ook risico's in zich mee heeft. Want als je namelijk het doel hebt om aan de ene kant mensen die buiten slapen in beeld te krijgen en toe te leiden naar zorg. Zonder dat je grenzen wil stellen aan het gedrag zeg maar. Dan moet je feitelijk gewoon dat via de hulpverleningsroute doen. Dat is de zuivere lijn en niet via handhaving.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:40:26]:**

Laatste maal Student & Starter .

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:40:27]:**

Dank u wel. Want ik heb toch de burgemeester net als ikzelf enthousiast gezien toen we het coalitieakkoord troffen dat er extra geld gaat naar bijvoorbeeld het erop af team. En dat zijn nu ook net mensen die dit kunnen bieden. Dus dat is de burgemeester dan toch tenminste met mij eens. Dat de inzet in totaal niet kleiner moet worden om mensen naar zorg te begeleiden.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:40:49]:**

Nee, maar voorzitter, dat zijn twee verschillende dingen. Want het gaat er niet om of het erop af team niet aan de bak kan. En ik ben inderdaad zeer, zeer erkentelijk met de brede bijdrage die de coalitie levert op het terrein van veiligheid. Dus daar is geen enkele discussie over. De discussie is of je zonder dat je nog een titel hebt in de APV van politie en handhavers kan vragen om mensen die geen overlast veroorzaken alsnog aan te spreken en hen te begeleiden naar zorgen. Ik zeg u, dat moet je niet doen, want je hebt die titel jezelf uit de APV gehaald en het is ook niet jouw primaire taak. Want je hebt als primaire tak om te handhaven, en laten we eerlijk zijn, dat is al moeilijk genoeg, want de krapte is al groot zat. Dus dit is echt een voor mij niet begaanbare route. Ik kan niet helpen. Ik kom bij het volgende.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:41:51]:**

Utrecht Nu wilde volgens mij nog een interruptie. Maar ik zie nu ook bij GroenLinks PvdA als dat allemaal de beantwoording dat oproept... probeer even te kijken of het echt nodig is. Utrecht Nu.

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:42:03]:**

De burgemeester zegt het is eigenlijk niet... ik kan het eigenlijk niet vragen of dat... Maar het is toch eigenlijk ook gewoon niet eens realistisch dat er ook maar een agent is die met alle taken die ze hebben dan ook nog gaat vragen aan mensen hoe het met ze is of dat ze hulp nodig hebben. Dat gaat toch ook geen enkele agent doen, daar geloof ik ook helemaal niks van.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[02:42:22]:**

Nee, ik bedoel wel als er toevallig mensen tegenkomen, maar hier gaat het over handhavers afsturen op mensen die geen probleem veroorzaken voor de openbare orde, om ze een zorgarrangement te laten aanbieden. Ja, dat is gewoon niet hun primaire taak, dus eens.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:42:41]:**

Is dat voldoende, meneer Bos?

David Bosch (UtrechtNu!) **[02:42:43]:**

Nee? Want ik vraag me dan ook af waar het einde zou zijn. Gaat de politie dan ook vragen aan mij om te stoppen met roken? Ja, ze kunnen een poging wagen, maar dat gaat niet lukken in ieder geval.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:42:56]:**

Volgens mij helpt dit voorbeeld nou weer net niet, zou ik zeggen, in alle eerlijkheid. De politie heeft sowieso al het dilemma dat zij heel vaak ook bijvoorbeeld in de geestelijke gezondheidszorg taken op zich moet nemen die een directe relatie hebben met het gevaar dat mensen voor zichzelf zijn of voor anderen zijn in die openbare ruimte. En ook daarvan geeft de politie eigenlijk al aan, we kunnen dit niet meer. Dit is te veel voor ons. Dus dat is ook waar we gewoon mee te maken hebben.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:43:28]:**

Mevrouw Assen wilde ook nog een korte interruptie plaatsen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:43:31]:**

Ja, want ik merk dat ik het lastig vind dat het zo zwart-wit wordt gesteld, terwijl we bij alle bezoeken die we doen en handhavers, politie waar we mee in gesprek gaan juist vaak zien dat dit

is wat ze doen. Omdat ze heel erg vaak gericht zijn op de-escaleren dat ik in veel agenten en handhavers vaak juist heel veel vaardigheden zie... die ik ook in zorg- en hulpverleners zie. En dan is het voor de burgemeester alleen het feit dat er dan een melding overkomt... dat ze er dan niet zo op kunnen handelen als ze normaal in de praktijk vaak wel doen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:44:10]:**

Ja, maar dan komen we misschien nu wel bij de kern van wat er aan de hand is. Want als u dit zegt, en de heer Van Rooij zou dit ook vinden... Dan zijn we eigenlijk terug bij hoe de praktijk van handhaving was voordat we zijn gestopt naar aanleiding van uw motie. En wat u nu vraagt is eigenlijk van ga maar terug naar die situatie, maar we willen het wel uit de APV. En mijn punt is altijd geweest dat ik een grond heb in de APV om vervolgens ook de handhavers... met zorg en partners tegelijk... die beide kanten te laten aanbieden. Maar als de APV-aanleiding vervalt... is er geen reden meer om handhaving in te zetten... op mensen die geen probleem veroorzaken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:45:02]:**

Ik zie nu ondertussen... u wilt nog interruptie .

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:45:06]:**

Het begint toch echt steeds meer naar een verdiepend commissiedebat.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:45:11]:**

Ja, ik snap het... Maar we stemmen uiteindelijk ook vanavond. Dus u kunt ook gewoon als u het niet met elkaar eens bent dat het vanavond laten blijken. Maar u mag nog verdiepende vragen stellen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:45:20]:**

Ja, ik stel deze vragen om een standpunt uiteinde te bepalen. Want de burgemeester zegt die grond in de APV vervalt. Maar het is niet zo, want dat zien we gewoon ook op straat tijdens het werk wat politie en handhaving doen, dat het niet kan. Kijk, als de capaciteit er nooit is, vind ik dat ook een legitiem argument. Maar het gaat er ook om wanneer de meldingen komen en men is niet al ergens anders voor weggeroepen. Die stelligheid die er nu achter zit, die herken ik niet in het beeld op straat. Dus daar zit mijn zoektocht hierin. Dat snap ik wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:46:03]:**

Want volgens mij is de Raad er ook op zoek naar. En dat waardeer ik ook nog. Alleen het punt is, dit is niet de manier waarop je dat voor elkaar krijgt. Er is geen grond meer om te handhaven wanneer iets niet verboden is. Slapen op straat mag en daarmee is er dus geen aanleiding of geen grondslag meer om meldingen op te pakken. Dus als er nu gebeld wordt, en dat is de praktijk, en mensen liggen ergens en dan is de vervolgvraag, is er overlast? Nee, die is er niet. Ja, dan komt de handhaver ook niet meer. En dan gaat hij dus toe naar die plek waar wel overlast is. En wat ik nu veronderstel is dat deze motie eigenlijk vraagt van nou blijft er gewoon op afgaan, ook al is er geen overlast. Terwijl we dat eerder eigenlijk al helemaal hadden geminimaliseerd naar alleen al die situaties die overlast gaven. En sowieso hebben we nooit mensen die buiten slapen aangesproken op het moment dat zij geen probleem veroorzaken. En nu krijgen we bijna een heel andersom rol als je niet oppast daarmee. En er is geen grond voor in de APV. Ja, punt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:47:20]:**

Ja, meneer Van Rooij, volgens mij bent u bij dit agendapunt al geweest, dus u kunt sowieso geen interruptie plaatsen. Of bij deze motie. Dus u kunt een punt van orde maken, dat is dat we gaan lunchen, of wat is het punt van orden?

Lars van Rooij (Student & Starter) **[02:47:32]:**

Nee, graag. Nee, maar de motie wordt nu op een andere manier uitgelegd dan hoe die op papier staat. En ik hecht er toch aan om dat te zeggen, want er wordt nu gezegd, ja, dat moet juist voor een grotere groep op meldingen afgegaan worden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:47:44]:**

Dat is geen punt van orde, dit. U bent het niet eens met de beantwoording. Ik ken alle trucjes. Het is heel slim gedaan. We hebben het allemaal gehoord, maar het is geen punt van orde. We gaan over naar BIJ1.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[02:48:03]:**

De burgemeester die zegt van als er mensen, als nu iemand buiten slaapt en met het weghalen van dit deel uit de APV. En er is overlast dat alsnog dan er geen handhavers op afgestuurd kunnen worden. Maar dan, dat zegt de burgemeester niet. In ieder geval blijven er andere artikelen waardoor overlast kan worden beboet. Volgens mij zegt de motie ook niet, nu moet de politie puur en alleen opdraaien als zorgverleners. Maar dat de twee taken die ze hebben, en dat is duidelijk en daar wordt ook heel vaak op gehamerd, dat het ene deel dan niet meer wordt uitgevoerd. En volgens mij is dat niet de lezing die de burgemeester hier geeft, van dat de handhavers en politie nu een andere rol moeten gaan vervullen en zich moeten aansluiten bij het zorgteam.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:48:46]:**

Volgens mij zijn het echt allemaal vragen in de strekking die we ook al gesteld hebben. En volgens mij heeft de burgemeester aangegeven hoe zij de motie duidt. U kunt het daar allemaal niet mee eens zijn, dan kunt u dat vanavond bij de stemming laten zien. Het onderlinge debatten over heeft u al gehad. Volgens mijn kunnen we wel even een stukje verder in de beantwoording van de burgemeester. Dat zou ik willen oproepen. Ik laat deze laatste interruptie beantwoorden. En dan kijk ik naar Denk om na te denken of er een ander onderwerp is in dit reeksje waar u nog een interruptie op wilt plegen wat geen herhaling is.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:49:18]:**

Kijk voorzitter, volgens mij is het punt nou juist dat we op overlast eigenlijk ook moeizaam kunnen handhaven als we het niet feitelijk vaststellen. En daarom hadden we dit artikel nodig, want dat kan je dus soms wel vaststellen en we deden er alleen iets mee op het moment dat dat plaatsvond, het buiten slapen in een context van overlast. Wat deze motie doet is zeggen dat als er een melding is van iemand die buiten slaapt, blijf erop afgaan. Ik probeer het maar uit te leggen zoals ik het zie staan. Ook na het vervallen van artikel 231. Gericht op hulp en zorg in plaats van handhaving. En om daarmee dan ervoor te zorgen dat mensen worden toegeleid naar opvang en zorgen. Mijn punt is, dit is niet meer de taak voor handhavers en politie. En daar hebben wij gewoon een verschil van mening over. Omdat mijn punt is dat die schaarse capaciteit ingezet moet worden waar die het hardst nodig is. En dat is bij overlast.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:50:25]:**

Ja, mijn vraag zou zijn waarom zouden de artikelen bijvoorbeeld 229 of 230 of 227 uit ons APV die gaan over overlast niet als grondslag kunnen dienen om bijvoorbeeld op zo'n melding af te gaan en tegelijkertijd ook dus nodig gezorgd te kunnen bieden?

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:50:43]:**

Ja, maar voorzitter, dat blijven we ook doen. Dus laten we ook even misverstanden voorkomen. Op het moment dat er sprake is van meldingen rondom overlast gevende die misschien ook buiten slapen, dan blijft de handhaving daarop afgaan. En dan zal ook getracht worden om te handhaven op datgene wat men dan volgens de APV nog wel mag vaststellen. Dat wordt alleen veel moeilijker, omdat het in de praktijk altijd een heterdaad waarneming moet zijn. En dat is het hele punt.

Mahmut Sungur (DENK) **[02:51:23]:**

Ja, die snap ik wel. Alleen als het doel niet per se is mensen beboeten, dan zou dat niet heel veel moeten uitmaken, toch? Als het idee is om overlast te voorkomen en mensen misschien begeleid tot zorg, dan maakt het verder niet uit of iemand op heterdaad betrapt of niet.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:51:41]:**

Ja, dat maakt wel uit voor de effectiviteit van de handhaving.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:51:46]:**

Voorzitter, motie 262 van D66. De evaluatie. Advies positief. Ik heb een paar overwegingen. Ik denk dat het goed is dat we in de motie breed inzetten op de effecten. Het zijn allemaal aspecten die naast elkaar kunnen bestaan en ik denk ook dat die breedte die u vraagt terecht is. Er zijn een paar punten die ik wel wil meegeven, zodat we daar geen misverstanden over krijgen. Het is belangrijk dat we in deze evaluatie de juiste ervaringen ophalen bij de juiste personen. Dus de ervaren over het toe leiden naar zorg bij de zorg, de ervaringen over het handhaven bij de politie en de handhaving. Ik denk wel dat dat belangrijk is, iedere zijn vak. zou ik willen zeggen. Tweede dictum, ik denk dat we het goed... en dat voorstel zou ik er aan willen doen om een raadsinformatiebijeenkomst... CQ technische sessie dan ook te doen. En u wil een grondige en uitgebreide evaluatie, kost tijd. En een onderzoeksbureau moet ook met veel verschillende personen en organisaties... Interviews plannen. Dus als je eind februari start, ga je richting het zomerreces. Dus ik denk dat we daar wel ook rekening mee moeten houden. Maar voor de rest, voorzitter, positief oordeel. Partij voor de dieren. We hebben net al uitgebreid gehad over... Hoe ik daarnaar kijk, dus motie 263, recht doen aan terughoudendheid, wil ik echt ontraden. Want het gaat niet alleen over het beboeten van het openlijk harddrugsgebruik, maar het gaat ook over het stellen van de norm. En wat je als samenleving wel en niet in je openbare ruimte normaal vindt. Dus, ontraden. Dan motie 264.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:53:42]:**

Ja, ik begrijp, maar dat is wel, zeg ik ook bij navraag ambtelijk, dat we werk en inkomen als schuldhulpverlening biedt, ook aan deze doelgroep, waarbij een verzoek om kwijtschelding van de boetes ook onderdeel is van de huidige aanpak. En eigenlijk hoeven dus om die reden niet extra onderzoek Want dat doen we in de praktijk al. Dus ik moet hem eigenlijk overbodig verklaren. Ik kan me wel voorstellen, misschien kan ik dat u aanbieden, als we toch, ik kom zo meteen nog bij de moties van het CDA uit, weer hier op terugkomen op de hele aanpak en hoe we daarmee omgaan, dat we dit punt wel uit gaan lichten, ook in onze brief, met behulp van de collega's van werk en inkomen. Want ik snap waarom u het belangrijk vindt. En dat deel ik ook. Maar als je iets al doet moet je het niet gaan onderzoeken. Dan motie 265. Ik kwam er al even op van het CDA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:54:38]:**

Interruptie van de Partij voor het Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[02:54:40]:**

Als we dit al doen is het heel goed. Maar het was zo'n belangrijke aanbeveling in het evaluatierapport. Dat we hem heel zichtbaar wilden maken. En vandaar ook dat we ook een uitspraak over die motie van belang vinden. Juist ook in de richting van de zorg, de hulpverlening. Van de mensen die met deze doelgroep werken. Vandaar deze motie.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:54:56]:**

Nou, voorzitter, ik heb dat gehoord. Volgens mij is dit ook niet een groot verschil van inzicht verder. Op inhoud zijn we het in ieder geval eens.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:55:06]:**

Ik zie heel veel mensen nu opstaan, maar dat geeft heel veel onrust. En als we volgens mij allemaal twee minuten blijven zitten, zijn we met dit agendapunt klaar.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:55:12]:**

Ik ga daar als een speer doorheen. Voorzitter, namelijk de motie van CDA voerde aanbeveling evaluatie uit positief. Alleen Q1 dat is denk ik wel wat snel. Maar goed, als dat ietsjes later wordt dan weet u dat. En dan hebben we nog motie 266. Het idee om naar Rotterdam te kijken om te zien of je daar hun wijze van gebiedsverbod, CQ-samenscholingsverbod kan introduceren advies positief. Ik vind dat een interessante optie. En als u de ruimte geeft om dat te mogen verkennen dan kunnen wij u daar aan tegemoetkomen. Dus ook daarmee... positief advies ik denk eerlijk gezegd was het nog een vraag van mevrouw Assen maar als ze zou willen wil zij die nog een keer herhalen .

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[02:56:08]:**

Ik heb een vraag gesteld over of er al wat los is gekomen naar aanleiding van de G4 brief en over of verkend kan blijven worden vanuit meerdere steden samen wat er in een APV mogelijk is in het kader van bemoeizorg.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[02:56:26]:**

Voorzitter, dat laatste zullen we gewoon blijven onderzoeken. Dat lijkt mij goed. Maar zoals gezegd, het is niet eenvoudig. En het eerste punt... daar hebben we nu nog niet een soort van witte rook uit Den Haag gekregen. En dat snap ik ook wel, want het gaat om grote bedragen... Maar wel om indringende punten waar we het gelukkig ook allemaal in de raad wel over eens zijn. Dus ik koester ook het feit dat we de grondoorzaken erkennen en met z'n allen willen

aanpakken. Dat dat van links tot rechts in de Raad zo gevoeld wordt. Dat is belangrijk want in die eind is dat ook wel de kern van de hele zaak. Voorzitter, dat was het.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:57:07]:**

Dank. Dan ga ik heel even kijken, want formeel is dit een raadsvoorstel. Dus u heeft formeel recht op een tweede termijn. Maar ik ga er even van uit dat u misschien voldoende heeft gewisseld en we kunnen afconcluderen dat dat zo is. Want dan kan ik namelijk zeggen dat we na de lunchpauze starten met het geheime deel. Als u daarmee kunt instemmen. Want dan hebben we dat alvast gedaan. Dan hoeven mensen die daar niet bij mogen zijn ook niet de weg naar deze zaal te maken. En dan verzoek ik de mensen die er wel bij moeten zijn. Ik neem aan dat dat in ieder geval alle raadsleden zijn. Om op tijd aanwezig te zijn in de zaal, zodat de geheimhouding opgelegd kan worden. Want komt u daarna binnen, moet dat weer opnieuw. En komt er daarna weer iemand binnen, dan moet het weer op nieuw. En met dat gezegd hebbende moet ik nog van de griffier doorgeven dat ik zei dat we vanavond gingen stemmen. Maar dat de ambitie is dat we vanmiddag gaan stemmen dus of u daar rekening wil houden. We zijn geschorst.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:15:26]:**

Ik heropen het openbare gedeelte van de raadsvergadering. En we gaan over naar agenda punt 23. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de voortgang aanpak agenda tegen uitbuiting 2025. En deze is geagendeerd door de ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdA en DENK. En in die volgorde ga ik ook het woord geven. En daarna mogen de korte aanvullende dingen zijn als die echt strikt nodig zijn gezien het tempo van de vergaderingen. De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) **[04:16:05]:**

Voorzitter, we hebben als raad een goed debat gevoerd over de agenda tegen uitbuiting en de strijd die wij als gemeente samen met vele partners voeren tegen mensenhandel. In deze vorm van misdaad worden mensen uitgebouwd voor seksuele, criminele of arbeidsuitbuiting. Het maakt mensen van persoon tot middel voor crimineel gewin van anderen, tot een gebruiksobject. En ik zag in het debat een gedeeld gevoel van urgentie voor deze mensonterende vorm van misdaad om deze te bestrijden. En ik wil ook mijn dank uitspreken en mijn waardering voor de vele organisaties die alert zijn op signalen en iedereen zich op hun eigen plek inzetten tegen menshandel. In het commissiedebat sprak ik over signalen van uitbuiting van jongeren die verblijven in opvanglocaties en in AZC's. Deze groep is door hun omstandigheden vatbaarder om slachtoffer te worden en verdient daarom in de nieuwe agenda tegen uitbuiting extra aandacht. Ik beschreef in mijn bijdrage hoe criminelen heel bewust op zoek gaan naar jonge vrouwen om hen in te palmen en hoe jonge jongens verleid worden om voor snel geld de criminele wereld in te rollen. Voorzitter, het cynisme van deze bewuste targeting maakt mij ontzettend boos. Ik snap

oprecht niet hoe je zo kan zijn. Dit vraagt om specifieke aandacht. Daarom kom ik samen met GroenLinks PvdA, D66, Volk, Partij voor de Dieren, Studenten en Starter en CDA... ...met de motie Roep Menshandel bij Opvanglocaties een hal toe. Met als dictum verzoekt het college om in de agenda tegen uitbuiting 2027-2030... ...expliciet aandacht te hebben voor jongeren in AZC's en opvanglocaties... In deze agenda in ieder geval de volgende elementen te adresseren. Bij partners zoals AZC's en opvanglocaties aandacht te vragen voor het vergroten van kennis rondom het herkennen van signalen van mensenhandel en handelingsperspectief bij vermoedens van mensen handel. Aandacht hebben voor het groten van kennissen rondom de signalen. B, aandacht hiervoor bij andere partners zoals onder andere politie en handhaving om deze signalen goed op te pakken. ...in toekomstige rapportages over mensenhandel specifiek aandacht te hebben voor opvanglocaties in AZC... ...in het integrale veiligheidsbeleid aandacht blijven houden voor dit aspect van mensenhandel en gaat over tot de orde van de dag. En deze motie krijgt het nummer 267. Voorzitter, ik ben heel blij met de inzet van de gemeente op het gebied van mensen handel. En tegelijkertijd doet het mij kwetsbaar voor dat dit op dit moment bij één FTE belegd is... Ik zou graag in de toekomst zien dat we ons beleid bestendigen door de inzet hierop te vergroten. En bij toekomstige begrotingsbehandeling zal ik daar ook voorstellen voor indienen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:18:36]:**

Dank u. Ik kijk even, er zijn geen interrupties volgens mij, dus dan gaan we over naar de inbreng van D66. Wie mag het woord geven?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:18:44]:**

Ja, we dienen geen motie in. Voorzitter, omdat we aanhaken bij de motie van de ChristenUnie. Maar ik wil gezegd hebben dat we uit de commissievergadering kwamen met een vredig gevoel. Dat het college inzet op gerichter kijken en aanpakken. En dat stemt ons positief.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:19:04]:**

Dank. Dan gaan we over naar GroenLinks PvdA. Geen bijdrage? Wel geagendeerd. DENK. Het woord is aan de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[04:19:36]:**

Thuissekswerk speelt zich grotendeels achter grote deuren af. Terwijl juist daar sprake kan zijn van uitbuiting, dwang en mensenhandel. Op dit moment wordt vooral gecontroleerd wanneer er signalen of meldingen zijn. Maar slachtoffers zijn lang niet altijd in staat om zelf aan de bel te trekken. Daarom vindt DENK dat de overheid niet moet wachten tot het

misgaat, maar proactief moet handelen. Met deze motie vragen wij het college om thuissekswerklocaties structureel en preventief te controleren. Het verzoekt college om de aanpak binnen de agenda tegen uitbuiting aan te scherpen door over te stappen van een reactief model naar een proactieve model. Controleren aan de voorkant bij thuis sekswerk locaties en in samenwerking met relevante zorg- en handhavingspartners een gericht plan van aanpak op te stellen voor structureel- en preventieve bezoeken en controleer van deze locatie's. En de raad over de voortgang en de eerste resultaten van deze proactieve aanpak te informeren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:20:27]:**

En die motie krijgt nummer 268. Dat was het voorzitter. Zijn daar nog vragen over? Die zijn er niet. Dan kijk ik of er nog anderen zijn die een inbreng zouden willen doen. CDA kort. U gaat ook iets indienen. Ah, nou snap ik het. Ja. Met het verzoek om de volgende keer dat aan te geven.

Bert van Steeg (CDA) **[04:21:00]:**

Ja, ik had het aangegeven. Excuus, daar is iets misgegaan. Hoe dan ook. Dank voorzitter. Een motie. En die motie heeft als titel samen zien en samen beschermen. Draagt het college op in de agenda tegen uitbuiting 2027-2030 vast te leggen dat jaarlijks samen met ketenpartners de beschikbare cijfers en praktijkervaringen in samenhang worden beoordeeld. Op basis hiervan te beoordelen of de gezamenlijke aanpak aansluit bij de geformuleerde doelstelling in de agenda tegen uitbuiting en waar aandacht en of verbetering nodig is. Wanneer blijkt dat signalen onvoldoende worden opgevolgd, slachtoffers niet tijdige passende hulp krijgen of bestaande vormen van uitbuiting onvoldoende in beeld komen. Concreet de voorstellen te doen om de aanpak te versterken en de raad hierover te informeren inclusief eventuele gevolgen voor de capaciteit en middelen. Mede ingediend namens de heer Van Bergen van de ChristenUnie, mevrouw Passier van Volt. En ik begreep dat mevrouw Dada-Anthonij van D66 deze motie ook zal steunen. Dus dat is fijn. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:21:51]:**

En die krijgt het nummer 269. Ook dat roept geen interrupties op. Anderen op dit onderwerp. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[04:22:03]:**

Ja, kort vanaf hier. We hebben denk ik een goed debat gehad. En ook de VVD maakt zich echt wel zorgen over de signalen van mensenhandel en uitbuiting. Die op sommige terreinen ook echt wel toenemen in Utrecht. We hopen en gaan ervan uit dat het college

hier echt op blijft sturen. En dit in de gaten blijft houden. En specifiek hebben we natuurlijk aandacht gevraagd voor de controles op thuissekswerk. We hebben de beantwoording van de burgemeester daar goed gehoord. Dus we doen daar nu op dit moment even niks mee. Maar we zullen dat uiteraard blijven volgen hoe zich dat ontwikkelt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:22:33]:**

Anderen? Die behoefte is er niet. Dan gaat u vanavond... Vanmiddag moet ik zeggen. Sorry, ik blijf vanavond zeggen. Vanmiddag over de... Oh nee, we gaan beantwoorden. Echt. De afterlunchdip zullen we maar zeggen. Het woord is aan de burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:22:57]:**

Ja, voorzitter. Ik dacht misschien stelt u een appreciatie van de moties nog op prijs. En laten we gauw beginnen. Motie 267 van de ChristenUnie. Positief advies. We hebben aandacht inderdaad binnen de agenda voor het herkennen van signalen en ook het handelingsperspectief ook bij onze partners. En het feit dat u ons ook de aanjaagfunctie toe bedeelt en het niet allemaal bij ons zelf neerzet, dat maakt ook dat we dat gewoon binnen de beperkte capaciteit kunnen doen. Dus vandaar dat het advies positief is. Dan, voorzitter, de motie van DENK. Die ontraad ik, want eigenlijk zou je kunnen zeggen, ik heb dat even helemaal laten uitzoeken ook, hoe zit het nou precies? De motie wordt feitelijk al uitgevoerd, want VTH doet uiteraard op grond van signalen en controles... ...of signalen en meldingencontroles. Maar in de beleidsregel van de handhavingstrategie sekswerk... ...op kopje 4.2.1 is ook beschreven dat men actieve controles op thuissekswerk doet. En dat doet men ook overigens in samenwerking met bellenhulpverlening. Dus dat gebeurt al. Tenzij er gesuggereerd wordt in deze motie dat we dat veel meer moeten gaan doen... En dan moet ik hem alsnog ontraden, want dan is hij ongedekt. Maar wat u ermee beoogt, dat gebeurt feitelijk.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:24:29]:**

DENK.

Mahmut Sungur (DENK) **[04:24:29]:**

Ja, voorzitter, dan zou je ook kunnen stellen om anders te prioriteren binnen het hele veiligheidsdomein. Dus daar zou je binnen de beschikbare capaciteit, zoals bij de vorige motie werd gerefereerd, misschien ook het een en ander kunnen doen om wat meer te doen. Maar uit de commissiedebat kregen wij niet de indruk dat dat werd gedaan. Dus vandaar ook dat we met deze motie zijn gekomen. Als we toen al een Een antwoord als deze hadden gekregen hadden we wellicht ook toen kunnen vragen van hoe vaak gebeurt dat dan en in welke mate. Maar dan

denk ik dat het goed is om voor nu even deze motie ook aan te houden of althans in te trekken. Als gezegd wordt door de burgemeester dat die in de praktijk al wordt uitgevoerd.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:25:08]:**

Ja, voorzitter, soms wint zelfs mijn beantwoording gewoon aan kwaliteit naarmate de tijd verstrijkt. Dus u heeft een punt. Dus dat hadden we nog iets beter kunnen toelichten. Ik kan me wel voorstellen dat we, en dan zeg ik dat ook in de richting van mevrouw Meerding die er een vraag over stelde, dat we dan in een vervolgrapportage daar ook nog wat explicieter gewoon aandacht aan besteden. Dus dat lijkt mij dan een goede toezegging. Want het is wel fair dat u dat op deze manier opbrengt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:25:38]:**

Oké, dan concludeer ik volgens mij met deze extra toezegging en de beantwoording dat motie 268 is ingetrokken en dus niet op de stemlijst staat.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:25:46]:**

Ja, en voorzitter, dan komt bij motie 269. Kijk, het dilemma is dat wij ons inderdaad zeer kunnen vinden in de intentie, maar dat eigenlijk hier impliciet ook gewoon toch een oproep tot extra capaciteit zit. En die heeft u niet aan mij meegegeven hierin. En om die reden, ja, we hebben eigenlijk toch best wel afgesproken vanuit het college om ook streng te zijn op moties die, ook al is het soms een beetje verborgen, een extra dekking vragen, al was het maar in capaciteit, en om dan mee te zeggen. Dus het is niet zo dat we het op inhoud niet met elkaar zouden kunnen vinden, maar u vraagt ook uiteindelijk om een versterking. En dat is wel iets, dat kan ik gewoon binnen de context van nu niet toezeggen.

Bert van Steeg (CDA) **[04:26:33]:**

Dat staat er inderdaad, maar dat is natuurlijk wel afhankelijk van de feitelijke situatie zoals die is. En als dat naar voren komt, dat daar inderдaad een ander voorstel voor zou moeten komen omdat die situatie daarom vraagt. Dat klopt, maar het is niet op dit moment natuurlijk.

Sharon Dijksma (Burgemeester) **[04:26:49]:**

Het probleem hierbij is namelijk ook dat u het niet alleen aan ons vraagt, maar ook aan de partners. En ik vind het ook lastig om daarvoor een uitspraak te doen. Want wij kunnen nog wel van alles verschuiven of veranderen. Maar onze partners hebben natuurlijk ook een beperkte capaciteit. En de suggestie die hierin ook gedaan wordt, is dat ook daar dan meer naar voren moet komen. Dus ja, het is gewoon in de formulering, zeg ik tegen de heer Van Steeg net, een beetje too much. Dat was mijn bijdrage, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:27:29]:**

Dan gaan we wel de later vandaag overstemmen. En dan schors ik kort voor een voorzitterswissel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:28:32]:**

Is agenda punt 24, afrondende besluitvorming na debat over ouderverstoting. En die is geagendeerd door de fracties van Volt, D66, GroenLinks - PvdA, CDA, VVD en Een Utrecht. Gaan we beginnen, ik zag haar al klaarstaan, met mevrouw Passier van Volt.

Charlotte Passier (Volt) **[04:28:57]:**

Ja, dank voorzitter. Ik was alvast naar voren gelopen om even op adem te kunnen komen. Al is het niet zo heel erg ver van mijn stoel. De afgelopen maanden hebben we als raad heel veel signalen gekregen van ouders. En met meerdere partijen hebben we schriftelijke vragen gesteld. Ik kwam in het nieuws dat zeven jongeren heeft geplaatst in Spanje zonder toestemming van de centrale autoriteit. En in strijd met de uitspraak van de rechter. Twee weken geleden hebben we een uitgebreid debat met elkaar gehad over safe en hoe verder. Het signaal vanuit de commissie was duidelijk en ik ben ook blij dat de wethouder aangaf geen vertrouwen meer te hebben in deze organisatie en een onafhankelijk onderzoek aankondigde. Hiermee is een duidelijks signaal gegeven, ik hoorde het ook van collega's uit andere gemeenten dat ze deze ontwikkelingen nou volgen. Om richting te geven aan het onafhankelijke onderzoek dien ik mede namens het CDA, Utrecht Nu, GroenLinks, PvdA, EenUtrecht, DENK, ChristenUnie, D66 en de VVD de motie een grondig en onafhankelijk onderzoek in. als dictum. Houdt u vast. Verzoekt het college om 1. In het aangekondigde onafhankelijke onderzoek naar 7 in ieder geval terug te laten komen. A. De kwaliteit en zorgvuldigheid van besluitvorming, waarbij specifiek wordt ingegaan op de besluit vorming rondom het wetenschappelijk omstreden begrip ouderverstoting en de methodes die worden gebruikt om vermeende ouder verstoting tegen te gaan. B. De omgang met klachten, kritiek, bezwaarprocedures. C. De naleving van rechtelijke uitspraken. D. De naleving van artikel 31 van het verdrag van Istanbul. E. De wijze waarop ouders en kinderen worden gehoord en betrokken bij besluiten. F. De interne kwaliteitsborging en het lerend vermogen van de organisatie. 2. Bij het onderzoek actief ervaringen op te halen bij ouders, kinderen, ervaringsdiskundigen, advocaten, hulpverleners en andere relevante betrokkenen. 3. De uitkomsten van het onderzoek aan de gemeenteraad voort te leggen, inclusief de conclusies over het functioneren van SAFE, aanbevelingen en een plan van aanpak met eventuele verbetermaatregelen, handelingsopties voor de toekomstige samenwerking en het standpunt van het college daarover. 4 uiterlijk Q1-2027 terugkoppeling te geven aan de gemeenteraad en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:31:09]:**

Dank u wel, motie krijgt nummer 270.

Charlotte Passier (Volt) **[04:31:14]:**

De afgelopen jaren was er al veel vaker kritiek op safe. Dit is wat ons betreft de druppel. En naast conclusies over het functioneren van safe en de mogelijke consequenties, heeft dit ook laten zien dat het onverstandig is om van één jeugdzorger en beschermingsaanbieder afhankelijk te zijn. En daarom doen wij mee met de motie van D66, die zo meteen wordt ingediend. Ik zal de titel nog even niet noemen. Ook hebben we een mede namens GroenLinks- PvdA, Utrecht Nu, CDA, Partij voor de Dieren, Een Utrecht, ChristenUnie, Student & Starter, D66 en de VVD... ...een voorstel om naar Rotterdams voorbeeld de stem van het kind beter te borgen in complexe familiezaken. Met de motie Geef kinderen in familiezak hun eigen stem met als dictum Verzoek het college om... 1. Met de rechtbank Midden-Nederland in gesprek te gaan over de Rotterdamse pilot met kinderadvocaten en de mogelijkheden te verkennen voor een vergelijkbare pilot bij de recht bank Midden Nederland. 2. De gemeenteraad uiterlijk in Q1 2027 te informeren over de uitkomsten van dit gesprek en de eventuele vervolgstappen. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:32:18]:**

Motie krijgt nummer 271.

Charlotte Passier (Volt) **[04:32:22]:**

Tot slot wil ik nog één ding kwijt naar aanleiding van de reactie van het bestuur van Zeven op het commissiedebat, wat we hebben kunnen lezen in de media. Het is terecht dat zij de kritiek aantrekken, maar dat had wat mij betreft moeten gebeuren voordat er politieke aandacht kwam voor dit dossier. Ik vind deze reactie tenenkrommend en eigenlijk ook niet bestuurderswaardig. De signalen zijn er al veel langer en mensen hebben wanhopig bij ons aangeklopt omdat er niet naar hen werd geluisterd. Ik hoop dat het bestuur juist niet het onderzoek afwacht en aan de slag gaat met dingen die al bekend zijn. Laat ik het zo zeggen. Het is al duidelijk dat die multidisciplinaire teams niet functioneren zoals ze zouden moeten zijn. En de signalen over onzuchtvuldig handelen of omstreden methodes, dat zijn ook signalen en klachten die niet van gisteren zijn. Ga aan de Slag. Doe waarvoor je besteld bent. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:33:13]:**

Dank u wel. We gaan verder met D66, mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:33:31]:**

Voorzitter, ik wil even beginnen dat ik me aansluit bij de woorden van Volt over de reactie van het bestuur van Samen Veilig Midden-Nederland. Sorry, mijn iPad valt uit. Maar ik wil ook wat anders vernoemen. Jeugdbescherming is misschien wel een van de moeilijkste taken die we als samenleving kennen. Professionals moeten dagelijks beslissingen nemen in situaties waarin geen enkele keuze zonder gevolgen is. Zij proberen hun werk zo goed mogelijk te doen binnen een systeem dat niet functioneert. Terecht zei onze wethouder, ons jeugdzorgsysteem is kapot, het is stuk. En de recente ontwikkeling bij Samen Veilig Minder Nederland zijn daar helaas niet één, maar het zoveelste voorbeeld van. Het is aan de Nederlandse politiek om dat systeem te herstellen, zodat jeugdzorgprofessionals de ruimte krijgen om die levensbepalende keuzes zo zorgvuldig mogelijk te maken. Als afrondering van het commissiedebat, dat vermoed ik niemand in de koude kleren is gaan zitten, neem ik twee moties in die voor D66 eigenlijk over dezelfde vraag gaan. Hoe zorgen we ervoor dat we niet alleen constateren dat het in de jeugdbescherming misgaat, maar daar ook daadwerkelijk van leren en naar handelen? Voor D66 is het belangrijk dat we leren van gedwongen uit huisplaatsingen en zware interventies. En daarbij moeten we de vraag durven stellen. Welke alternatieven zijn er geprobeerd? Welke methodieken zijn er gebruikt? En wat kunnen we daarvan leren zodat we eerder en meer gericht kunnen ingrijpen? Want de beweging naar nul vraagt ook dat we kritisch durven kijken naar ons eigen handelen. En daarom de motie leren om naar hulp uit huisplaatsingen te bewegen met de dictum draagt het college op binnen de regionale en bovenregionale samenwerking afspraken te maken over het structureel en geanonimiseerd leren van gedwongen uit huis plaatsingen en andere zwaar ingrijpende jeugdbeschermingsinterventies waarbij in ieder geval wordt gekeken naar wat er aan vooraf ging, welke alternatieven en methodieken zijn ingezet En wat de uitkomsten waren. Bij de inzet van methodiek en externe deskundigen bij zwaar ingrijpende jeugdbeschermingsinterventie te borgen dat inzichtelijk is op welke professionele richtlijnen en kwaliteitsstandaarden deze zijn gebaseerd en hoe de kwaliteit en onafhankelijkheid van betrokken deskundige zijn geborgd. En tot slot de opgedane inzichten te benutten voor het versterken van preventieve en gezinsgerichte interventies. En hierover periodiek aan de Raad te rapporteren, waarbij expliciet wordt aangegeven welke lessen hieruit volgen voor de Utrechtse beweging naar nul en gaat over tot de orde van de

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:36:19]:**

Motie krijgt nummer 272.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:36:20]:**

Deze motie is ingediend. Voorzitter, de gemeente is verantwoordelijk voor het organiseren van goede jeugdzorg, waarin de veiligheid van kinderen ten alle tijde gewaarborgd is. Op dit moment zijn we te afhankelijk van één organisatie. Dat maakt ons kwetsbaar en beperkt onze mogelijkheden wanneer bijsturing noodzakelijk is. Daarom willen we onderzoeken welke alternatieven er zijn en wat nodig is om onze jeugdzorg te verbeteren

en weerwaarder te maken. Hierbij de motie maak je bescherming minder afhankelijk en meer weerbaar met de dictum draagt het college op inzichtelijk te maken onder welke juridische en contractuele voorwaarden de dienstverlening door een GI al samen veilig geheel of gedeeltelijk kan worden beëindigd. En in hoe in dat geval de continuïteit van jeugdbescherming en jeugdig reclassering kan worden gewaarborgd. 2. Samen met de bovenregionaal samenwerkende gemeenten alternatieve organisatiemodellen te onderzoeken die de continuïteit en weerbaarheid van jeugdbescherming kunnen versterken, waaronder een model met meerdere rechtstreeks gecontracteerde gecertificeerde instellingen en modellen, waarin expertise vanuit gecertificeerde instellingen eerder en dichter bij de lokale teams wordt ingezet en daarbij ervaringen uit onder andere de regio's en de Utrechtse evenproeftuinen te betrekken, met expliciete aandacht voor de rechtsbescherming van ouders en kinderen. En tot slot de raad over de uitkomsten uiterlijk Q3 2027 te informeren en daarbij de verschillende modellen te vergelijken op kwaliteit, veiligheid, rechtsbescherming, continuïteit, gemeentelijke sturingsmogelijkheden, professionele en financiële consequenties, risicoversnippering, uitvoeringslasten en de bijdrage aan de Utrechtse beweging naar nul en daarmee minder gedwongen jeugdbescherming. Ik ga over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:38:15]:**

Motie 273 en mevrouw Assen heeft een vraag.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[04:38:18]:**

Ja, want ik zat bij het dictum met name op dat eerste punt. Heb ik twijfel over hoe ik dat nou exact moet lezen? Is het dat we die uiteenzetting zouden moeten doen om dan direct de samenwerking met Samen Veilig te beëindigen? Of is het om in beeld te hebben wat onze opties als raad zijn om op te sturen?

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:38:44]:**

Kijk, de acute situatie is nu. Ik zeg heel eerlijk, de aanleiding hiertoe was wel de laatste druppel van de uit huis plaatsingen in het buitenland na een hele reeks van andere incidenten en excessen. Maar het is niet mijn intentie om nu op voorhand te roepen, het moet nu beëindigd worden, anders had ik dat in het dictum gedaan. Ik wil dat dit zorgvuldig gebeurt, ik wil dat het nu inzichtelijk wordt, dat het voor later inzichtig blijft en dat we op basis daarvan zodanig handelen dat in dat kapotte systeem dat we toch zoveel mogelijk hier in Utrecht de risico's wegnemen.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:39:22]:**

En die laatste motie is mede ingediend namens Utrecht Nu, CDA, Volt, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, Utrechts Solidair, Partij voor Dieren, BIJ1, DENK, JA21 en VVD. Een laatste woord nog, voorzitter. Ik denk dat de debatten die we hierover hebben gevoerd... en de signalen die we krijgen vanuit professionals buiten SAFE... vanuit SAFE, van ouders, ook van kinderen... dat we die serieus moeten nemen. En ik heb de indruk dat we sinds het laatste debat een andere weg zijn ingeslagen... waar we de handen ineens slaan met elkaar... ...om voor iedereen die hierbij betrokken is het in de toekomst beter te gaan doen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:40:10]:**

Ik kijk naar GroenLinks PvdA. Mevrouw Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[04:40:31]:**

Voorzitter... We gaan vandaag vanuit veel partijen voorstellen doen waaruit kritiek spreekt op het opereren van safe. Ik wil benadrukken dat dit nooit gaat over individuele jeugdbeschermers. Ik zie ook heel goed hoe waardevol het werk is dat zij doen en hoe zwaar dit kan zijn. Ook zonder een raad die kritisch is en artikelen in de pers. Soms is dat werk dankbaar en soms niet. Soms met een te hoge caseload, soms met een rechtelijke uitspraak die je uit te voeren hebt. Ik vind het allesbehalve benijdenswaardig, omdat het werk is dat alleen maar in het nieuws komt als zaken niet goed gaan en nooit als het goed gaat. Ik besef daarom echt, en ik denk eigenlijk iedereen hier, dat de kritiek die we hier uiten hard aan kan komen en doorwerkt in het dagelijks werk en het dagelijkse werk ook kan bemoeilijken. Want ook gezinnen waar jeugdbeschermers mee werken volgen het nieuwst. Ik besef dit en vind toch dat we dit moeten doen, omdat er te veel aanleiding voor is en ik te veel patronen opnieuw zie. Maar het spijt me richting alle jeugdbeschermers die elke dag hun stinkende best doen voor het welzijn van de kinderen met en voor wie ze werken, dat dit nodig is nu. En dat het ook onterecht vervelende vragen en reacties op kan leveren. Maar voorzitter, we vinden het dus wel nodig. Want er is nogal wat gebeurd. Dat concludeerden we in 2019, dat concludeerde we afgelopen maanden en ook weer in de afgelope weken. Want waar je ook staat, ik denk dat iedereen buikpijn heeft van twee jonge meiden die weglopen van huis en overstuur aankomen bij een stadsklooster waar zij gelukkig liefdevol zijn ontvangen. Ik heb de afgelopen weken zowel de vraag gekregen waarom grijpen jullie als raad niet harder in, als de vraag, vaak van buiten Utrecht, waar bemoeien jullie je mee in Utreacht? Op de eerste vraag antwoord ik wat de rol van de raad is en dat we met goede reden niet over individuele situaties moeten gaan. Hoewel onze handen soms jeuken. Vanwege die beperkte rol stem ik veel af met onze Tweede Kamer-fractie om te zorgen dat we de bescherming van deze kwetsbare kinderen en jongeren beter beleggen. In ieder geval zodat helder is wie wanneer toezicht houdt, hoe dat eruit ziet en dat het daadwerkelijk gebeurt. Daar ging het gisteren onder andere in de Tweede Kamer over. En op de tweede vraag antwoord ik dat als toezicht op jeugdbescherming belegd is bij te veel partijen en er

vooral naar elkaar wordt gewezen, we ons hier als raad wel mee moeten bemoeien. Het gaat om jonge kwetsbare kinderen uit onze stand. Ik antwoord ook dat net als zeven jaar geleden, toen we met veel partijen tientallen ouders spraken die hun ervaring met jeugdbescherming deelden, uit al die individuele casussen patronen zichtbaar werden en worden nu. Voor een deel dezelfde als zeven jaar terug, namelijk de naar binnengekeerdheid bij kritiek in plaats van transparantie en zelfreflectie en het niet voldoende horen en borgen van de stem van het kind. Ook gebrek aan waarheidsvinding blijft terugkomen... waartoe jeugdbescherming niet de taak heeft... en wat ook weer aantoont dat hier een systeemfout zit. Op een nieuw systeem wachten duurt te lang. Daarom zijn we dus ook zelf aan zet. We dienen van Volt en CDA beide moties mee in... Om het meewegen van de stem van kinderen beter te borgen en richting aan onderzoek te geven. Van DS60 om de beweging naar nul te maken. Waarbij we ons heel bewust moeten zijn van de risico's die daaraan kunnen zitten als een kind thuis echt onveilig is. Dus met de borging dat we dat niet over het hoofd zien en meenemen. En we dienen zelf de volgende motie in. Checks en balances bij uithuisplaatsing. Met als dictum... Vanuit de ontstaande situatie dat er twijfels zijn over de ingebouwde checks en balances bij de totstandkoming van een behandelplan, en zeker bij een ingrijpende maatregel als een uithuisplaatsing, in gesprek te treden met de samenwerkingsregio Samen Veilig en de gespecialiseerde jeugdzorg over het scherp toezien op checks en balances vanuit een meer-ogen principe buiten de eigen organisatie. De raad daarover te informeren over de voortgang daarvan in Q1 2027. Dat was het voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:44:48]:**

Motie krijgt nummer 274. Dank u wel. Dan gaan we naar het CDA. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[04:45:10]:**

Dank, voorzitter. Voorzitter, in het debat over ouderverstoting zijn belangrijke zorgen gedeeld in de commissie. En dat horen we nu opnieuw. Het is goed dat daar nu acties aan worden verbonden. En ook dat er bijna raadsbreed zorgen over worden ge uit. En daarom is het ook goed dat er een onafhankelijk onderzoek in wordt gesteld. En daardoor sluiten wij ons ook aan bij het voorstel van Volt naar het onderzoeken van SAFE. Ook de stem van het kind kwam aan bod. Wij vinden dat het perspectief van het Kind niet pas in beeld moet komen bij de jeugdbescherming of als het juridisch wordt, maar zo vroeg mogelijk. Bij het Buurteam en de Jeugdhulp. Daarom dienen we samen met 1 Utrecht, maar ook met GroenLinks PvdA en D66 de motie Geef de stem geeft de stem een vaste plek in de jeugdhulp in. Het volgende dictum. verzoekt het college om samen met de buurteams en gecertificeerde instellingen te onderzoeken hoe in hun werkwijze structureel wordt geborgd dat de eigen wens van het kind apart wordt vastgelegd en gewogen, los van contactherstel. En daarbij in kaart te brengen hoe een gesprek met het kind passend bij de leeftijd en ontwikkeling onderdeel is van ieder traject waarin het contact met een ouder ter discussie staat welke verbeteringen hierin mogelijk zijn. En kinderen en jongeren

met ervaring in deze situatie bij het onderzoek te betrekken en de gemeente had uiterlijk in Q2027 over de uitkomsten te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:46:32]:**

Motie krijgt nummer 275.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:46:35]:**

Dank je wel. Ga ik naar de VVD. De heer Nijhoff. Wacht even, er is een vraag nog aan de heer Van Steeg, of niet?

Charlotte Passier (Volt) **[04:46:46]:**

Ja, ik was in de veronderstelling dat ik ook onder deze motie stond, maar anders voor de notulen, voor zitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:46:51]:**

Oké, bij deze. De heer Nijhoff, VVD.

Richard Nijhoff (VVD) **[04:47:09]:**

Als jeugdbescherming tekortschiet, raakt dat kinderen en gezinnen op een van de meest kwetsbare momenten in hun leven. Dat moet wat de VVD betreft de gemeente als opdrachtgever ook zichtbaar de regie nemen. Wij steunen daarom de moties die zorgen voor een grondig onafhankelijk onderzoek, voor een stem van kinderen en maatregelen die leiden tot structurele verbeteringen. Het onderzoek moet niet alleen feiten verzamelen, maar ook duidelijk maken wat CFS zelf moet verbeteren, wat van gemeenten als opdrachtgever wordt gevraagd en waar het stelsel knelt. Maar we kunnen niet afwachten tot het eindrapport. Daarom komt de VVD met een motie voor verscherpt opdrachtgeverschap. Met als titel Niet wachten met sturen. En het dictum luidt in het eerstvolgende bovenregionaal opdrachtengeversoverleg vast te leggen hoe in afwachting van de onderzoeksresultaten verscherp wordt gestuurd op naleving van wet- en regelgeving, rechtelijke uitspraken en op de melding... En opvolging van incidenten, klachten en risico's. Daarbij af te spreken welke signalen aanleiding geven tot onmiddellijke bestuurlijke bespreking of aanvullende maatregelen. Zonder de einduitkomst van het onderzoek af te wachten. De raad na dat overleg informeren over de gemaakte afspraken en hoe wordt gevolgd of safe deze nakomt. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:48:17]:**

Motie krijgt nummer 276. Dan gaan we naar Een Utrecht. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[04:48:46]:**

Ja, ik moet eerlijk bekennen voorzitter en ook naar de andere raadsleden. Dat ik de afgelopen vier jaar in mijn eerste termijn in deze raad wel eens afgevraagd heb. Wat kunnen we doen aan al die signalen die op ons afkomen? En dat was best een puzzel. Vooral ook omdat ik vaak als reactie terugkreeg. Wij zijn wel een grote financier en opdrachtgever, maar als gemeente kun je niet zoveel. En dat vond ik eigenlijk een vreselijk dilemma. daarom was ik eerlijk gezegd ook ongelooflijk blij met het debat twee keer terug in de commissie en vooral ook met reactie van de wethouder want dat is voor het eerst eigenlijk dat ik zie dat een wethouders nek uitsteekt en zegt ja nu moet er echt nu moet ik actief een actie nemen dus initiatief nemen en dan gaat eigenlijk deze motie ook over Om dat nog maar eens te bestendigen. Ik vind het echt een ontzettend belangrijke stap die we hier met z'n allen zetten. Daar ben ik heel dankbaar voor. Dat we echt ook een hele actieve houding nemen. En ons opdrachtnemers nu aanspreken. En niet alleen maar zeggen, we praten en we praten en we praatten. Maar we zijn geen professional, dus we kunnen niet heel veel doen. Dat is echt een verandering. En daar mogen we heel trots op zijn dat we die stap zetten... En ik sluit me aan bij de mooie woorden die al gezegd zijn zojuist. Het is ook goed dat er excuses aangeboden zijn, maar dat had meer betrekking op de gesloten jeugdzorg. Maar toch, het is gedaan. Maar er valt nog veel meer te excuseren, vrees ik. Wij vragen ook aandacht voor het bredere geweld. Dus het is niet alleen in de gesloten jeugdzorg, maar gewoon een geweld in de brede zin. En het zal u niet verbazen dat we als Een Utrecht ook vragen aandacht voor het epistemische geweld... Dat is dat je als ouder of als kind eigenlijk niet gezien wordt en die betrokken wordt in je ervaring en de kennis die je hebt. En dat is ook een vorm van geweld. Je wordt niet gezien, je stem wordt niet gehoord. Nou, daar vraag ik weer aandacht voor. Ja, en dat... In het dictum zeggen we ook, erkennen ook dat dat bredere geweld aan de orde... Wat we jammer vinden, of gewoon ook niet goed eigenlijk, is dat In het coalitieakkoord en ook in de beleidsnota. Samen opgroeien, samen opvoeden. In andere beleidsteksten ook die we met elkaar delen hier. Dat dat niet altijd zo nadrukkelijk nog wordt gezegd en geschreven. En we zijn er voor om dat ook voortdurend wel te doen. Dus vandaar deze motie. Met als titel Erken en neem initiatief bij geweld in de Utrechtse jeugdzorg. Dus in de meest brede zin. Dat is dictum 1, te erkennen dat in Utrecht vele vormen van geweld bestaan in de jeugdzorg en dit terug te laten komen waar nuttig in toekomstige teksten en nota's. Twee, waar mogelijk proactief initiatieven te nemen bij alle vorm of geweld in het algemeen en bij drang- en dwangplaatsingen in de Jeugdzorging in het bijzonder. Drie, regelmatig met jeugdigen en ouders, vooral ook met cliëntenraden en vertegenwoordigers van cliïnten en met de partners in de hierover in directe dialoog te treden en via de gemeenteraad expliciet en periodiek op de hoogte te stellen van de genoemde initiatieven en dialoeg en wat het kan betekenen voor de gemeente als financier een opdracht geven voor de betrokken partners. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:52:01]:**

Motie krijgt nummer 277. Dan vraag ik of er nog andere fracties zijn die een voorstel willen indienen. Dat is niet het geval. Wethouder De Vries kan meteen antwoorden. Het woord is aan de wethouder.

Dennis de Vries (College) **[04:52:25]:**

Dank u wel voorzitter. Dank ook voor het commissiedebat wat we hebben gehad. Ik denk dat het een scherp maar goed debat is geweest. Ik zal mijn eigen woorden nog maar even kort herhalen. Ik heb daar inderdaad gezegd dat deze incidenten zorgen voor een deuk in mijn vertrouwen. Maar ik heb tegelijkertijd ook een onderzoek aangekondigd. Omdat ik goed onderzocht wil hebben, zijn dit dan dus deze incidenten of zijn er structureel andere zaken die daar ook vaker mee spelen. Dus ik wilde hierbij ook gezegd hebben dat dat dus niet betekent dat mijn vertrouwen nu weg is. Want anders zouden we dat onderzoeken ook niet hoeven te doen. En een aantal van uw moties... Eentje van Volt, dat is letterlijk ook neem dit mee in het onderzoek. Dus daar zou ik zo nog even iets over zeggen. En een aantal van uw ingediende moties die landen uiteindelijk ook verwacht ik in de uitkomsten van het onderzoek. En ik zal ze even één voor één afgaan. En dan begin ik bij Volt. Ik zei het net al, motie 270. Onderzoek naar SAFE En ja, ik kan hier eigenlijk wel positief advies op geven... Tegelijkertijd, en dat heb ik natuurlijk ook in het commissiedebat al gezegd, ik moet dat natuurlijk wel altijd bovenregionaal afstemmen. Dus dat is wel even een voorwaarde die ik zou willen meegeven. En een andere die ik wel ook nog moet afwegen, dat gaat eigenlijk over de omvang van dat onderzoek. Want u somt hier een aantal zaken op, dus ik moet even kijken ook... Heel plat gezegd of dat past gewoon binnen de beschikbare capaciteit die we hebben. Dat is even de mits en maar die ik ze wil meegeven, maar ik ben wel echt positief over deze motie, voorzitter. Dan motie 271. Geef kinderen in familiezaken een eigen stem. En ook hier kan ik positief op adviseren. Ik ben ook erg benieuwd naar die ervaringen die er ook worden geschetst en die wil ik dan ook naar u terugkoppelen. In een aantal moties van u wordt er Q1 aangegeven. Mijn voorstel zou wel zijn om dat in Q2 te doen, want dan is ook onze voortgangsrapportage gepland en dan nemen we dat allemaal op die manier mee. Dus als mevrouw Passier dat ik zie kijken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[04:54:27]:**

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) **[04:54:29]:**

Ja, we hebben natuurlijk niet voor niks Q1 opgeschreven en de reden daarvoor is dat dit wel echt een heel belangrijk onderwerp is. Het is nu 1 oktober, eind Q1, dan hebben we

nog 1, 2, 3, 4, 5 maanden. Ik hoop... Zes wordt er naast mij. Ja, zes. Inderdaad, u heeft gelijk. Mijn buurman heeft gelijkt. Zes maanden. Dus dat vind ik eigenlijk wel een realistische termijn. Mocht het echt, echt, écht niet lukken... dan hebben wij zo'n handige lijst met moties... waarin gereageerd kan worden vanuit het college over termijnen. U kent hem bij de commissie. Die is niet altijd up-to-date. Maar in ieder geval... dan kunt u daarin terugkomen. Maar ik heb echt wel bewust Q1 opgeschreven... juist omdat dit zo'n belangrijk onderwerp is. Dus daar hou ik het graag mee.

Dennis de Vries (College) **[04:55:17]:**

Ja, voorzitter, dat deel ik natuurlijk met u. Alleen wat ik wel belangrijk vind... is dat ik ook nadenk over de mensen die we hier gewoon op hebben zitten... en de capaciteit die we hebben. En er gebeurt op dit moment gewoon ontzettend veel als het gaat om jeugd. Niet eens alleen op deze dagelijkse hectiek, zal ik maar even zeggen... maar juist ook kijkend naar de toekomst... en ook de lokale hervormingen die we here hebben op onderwijs en jeugden. Dus dat maakt gewoon dat ik best wel... Die winstwaarschuwing wil meegeven. Omdat ik dat wel echt heel spannend vind. Dus er zijn ook meerdere moties die namelijk Q1 aangeven. En nogmaals, ik deel dat belang. Alleen dan is de winstwaarschuwing dus wel. Maar dat kunnen we dan op die manier ook doen. Dat we dan toch gaan uitlopen. Kijk, het meest praktisch zou wel zijn als het kan landen in een voortgangsrapportage. Want dan zet er een strik omheen. Maar goed, ik heb mevrouw Passier gehoord. Maar het kan best zijn dat hij dan alsnog wel in landt. Oké. Dan voorzitter, D66. Motie 272. Leren om naar nul te bewegen. En ik ben positief over deze motie. Ik denk dat het altijd goed is om te blijven leren van juist die dilemma's in de uitvoeringspraktijk. Ik vind het ook juist belangrijk dat we als bestuurders misschien ook wel daar wat korter op zitten met elkaar. Ik denkt dat je daar ook met elkaar van kan leren. En dan bedoel ik overigens niet dat we ons gaan inmengen in allemaal individuele casussen. Maar dat is ook niet, denk ik, uw bedoeling van het indienen van deze motie. Maar het betekent wel dat we meer zicht krijgen op bijvoorbeeld de dilemma's waarin jeugdbeschermers terechtkomen. Want dat is nogal wat. En daar wil ik dan ook vervolgens gesprekken over aangaan met onder andere SAFE, maar ook de partners. En dat doen we natuurlijk ook al. In die zin kan ik dit hierin meenemen. En dan vind ik het ook nog even belangrijk om ook toch even te benoemen dat in heel veel gevallen, gelukkig maar, gaat het ook goed. Want we hebben in totaal in ons landsdeel ongeveer 1600 casussen waarin jeugdbeschermers in enorme ingewikkelde dilemma's terechtkomen. En dat maakt ook dat het niet altijd per se heel zwart-wit is. Dus ingrijpen kan soms schadelijk zijn. Maar niet ingrijpen kan soms nog schadelijker zijn. En daarom zie je ook dat er altijd een recht ertussen komt bij gedwongen maatregelen. Maar nogmaals, met deze overdenkingen zou ik deze motie positief willen adviseren. En dan kom ik bij motie 273 Jeugdbescherming mag niet van één aanbieder afhankelijk zijn. En als ik dan even naar dictum kijk, bijvoorbeeld dictum 2, ja dat is echt al de weg waar we op zitten. Dus we zijn aan het bouwen ook, we hebben hier al twee proeftuinen we werken ook aan het toekomstscenario. Daar zit SAFE ook kort op, die zijn daarbij betrokken. En eigenlijk wat u zegt in dictum twee, dat is helemaal deze weg die we samen aan het bewandelen zijn. Ik vind het wel even belangrijk om dat ook te benoemen, want ik denk dat dat juist inhoudelijk goede weg is met elkaar omdat we ook met elkaar zien, en u benoemde het al even, dat dat systeem ook stuk is. Als ik kijk naar het eerste dictum, en mevrouw Assen stelde

daar eigenlijk ook al een vraag over en nogmaals, u geeft aan ik wil iets onderzoeken alleen het gaat mij eigenlijk specifiek ook over het woordje, de woorden kan worden beëindigd… Ik weet dat het een onderzoeksmotie is, maar het signaal wat hier voor mij mee wordt afgegeven aan safe, maar ook aan inwoners van onze stad, is ja, we gaan toch onderzoeken of we het gaan beëindigen. En ja, ik vrees toch dat dat leidt tot wantrouwen. En ik weet dat dat niet uw bedoeling is. Volgens mij wil mevrouw Dada- Anthonij er ook iets over zeggen.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[04:58:44]:**

Het woord is aan mevrouw Dada Antone. Heel erg dank, voorzitter. Ik snap de onrust die dit op kan leveren. Maar het is wel een rechtstreeks gevolg geweest, wat ik net ook aangaf in mijn inbreng, van het buitenwettelijk handelen. Zoals ik in het commissiedebat zei, als een Utrechtse inwoner buiten de wet treedt, dan zit er geen gezellig gesprek aan, maar op zijn minst een boete. En ik vind dit wel zo zwaar, zeker ook met het oog dat we het over kwetsbare jeugd hebben, dat het daarom dit wel gerechtvaardigd is. De ouderen.

Dennis de Vries (College) **[04:59:17]:**

Ja, voorzitter. Ik hoor u goed. En ik heb niet voor niks een onafhankelijk onderzoek aangekondigd. En ook daar weer gaan we met elkaar bekijken… wat brengt dit ons dan en welke consequenties hangen eraan. Dus ik denk dat we elkaar daarin goed begrijpen. Maar ik vind het ook belangrijk om te staan voor al de gezinnen waarin jeugdbeschermers ook op dit moment al actief zijn. Ik zeg het nog maar weer even, in ons landsdeel zijn dat er 1600 casussen en daar speelt veiligheid ook mee als vraagstuk. En als we daar zien dat het vertrouwen in deze specifieke gezinsbeschermers minder is of soms wel weg is, dan kan dat ook iets doen met de veiligheid van die kinderen in die gezinnen. Dus vandaar dat ik hem dan toch ontraad en dat gaat mij specifiek …over dan toch even de taal die hier staat. Maar nogmaals, het tweede dictum, dat gaan we zeker doen, voorzitter. Dan kom ik bij motie 274 van GroenLinks- Pvd A checks and balances bij uithuisplaatsing. Voorzitter, bij een organisatie zoals de jeugdbescherming moeten er natuurlijk voldoende checks en balances zijn. En de signalen in de media… En de verhalen ook die ik zelf hoor, die geven natuurlijk ook twijfels of dit altijd goed gaat. En dat is natuurlijk ook de reden dat we hebben gezegd, we gaan het onafhankelijk onderzoek doen. Juist ook om te kijken, hoe zit dat nou eigenlijk met die checks en balances? En dat is natuurlijk ook een vast onderdeel van de samenwerking tussen de GI en andere partijen, bijvoorbeeld Koos en Spoor. Er lopen op dit moment ook al gesprekken om in regionaal verband hier aangescherpte afspraken over te maken. En ik zie deze motie dan ook zeker als een steun in de rug bij het onderzoek wat nog gaat volgen en ook het maken van die afspraken. En dat maakt ook dat ik hier positief op zou willen adviseren. Maar ook hier weer, ik zie Q1 2027 staan, zou wel mijn voorstel zijn om dat mee te nemen in de voortgangsrapportage. En het heeft met name ook weer te maken met de capaciteit van onze eigen mensen. Dus dat, voorzitter. Dan kom ik even bij motie 205.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[05:01:15]:**

Ja, ik denk dat dit voor meer indieners van partijen dan nu een punt is van wat doen we daar nu mee. Kunnen we er wel van uitgaan dat met wat de wethouder nu zegt, daar wel druk op blijft zitten? Dus dat dan niet wordt gedacht, nou eind Q2 kan het wel naar de raad.

Dennis de Vries (College) **[05:01:35]:**

Ja, dat mag u zeker van mij aannemen. En volgens mij weet mevrouw Assen ook dat ik hier sowieso dagelijks op dit moment als bestuurder mee bezig ben. Ik wil mijn andere portefeuilles niet teniet doen, maar soms vergeet ik wel even dat die er ook zijn. Maar weet in ieder geval dat ik het heel belangrijk vind dat we hier vaart op maken. En ik wilde ervoor waken dat het een semantische discussie wordt. Want ik zou ook kunnen zeggen, ja we doen wel Q1, maar dan loopt het uiteindelijk weer uit naar Q2. Maar ik heb de winstwaarschuwingen hierbij gedaan, voorzitter. Dat geldt ook voor andere vragen rondom Q1. Dan kom ik bij CDA, motie 275. Geef de stem van het kind een vaste plek in de jeugdhulp. Het luistert naar de stem van het kind en het kent juist betrekken bij wat er gebeurt. Dat vind ik een essentieel onderdeel van het werk van de jeugdbescherming. Het is overigens ook een vastgelegd onderdeel in de verschillende processen die er zijn. Ik sta daarom ook 100% achter de intentie van deze motie. We zien ook dat dat in ieder geval in het systeem al op veel plekken wordt geborgd. Wat het CDA eigenlijk zegt is dat wij willen dat het stem van het kind ook al in het proces voorafgaat aan zo'n eventuele maatregel wordt meegenomen. En wat we wel zien is de wegen die tot zo'n maatregel leiden die zijn echt enorm divers. En dat is ook niet altijd via onze eigen partners. En nogmaals, wat ik al zei, er gebeurt ook al heel veel. Dus wat we kunnen doen is we kunnen inzichtelijk maken hoe de stem van het kind nu juist op dit moment een plek krijgt. En we kunnen er ook bij uw raad op die manier op terugkomen. Nou ja, dus dat is even wat ik op deze manier kan toezeggen. En met deze... Nou ja, overwegingen zou ik op die manier dan ook aan uw raad willen laten. Dan motie 276 van de VVD. Niet wachten met sturen. En kijk, als ik naar deze motie kijk... lijkt het alsof we nu niets doen naar aanleiding van deze gebeurtenissen. Maar volgens mij doen we dat juist wel. Dus we gaan dat onderzoek doen... naar hoe Samen Veilig Midden-Nederland functioneert. We gaan op basis van dat onder zoek ook maatregelen nemen. Maar ik heb het al een paar keer gezegd, ik wil dat niet doen voordat het onderzoek er is. Het is ook omdat ik geen paniekvoetbal wil gaan spelen. Zonder het onder zoek is het overigens ook niet duidelijk genoeg welke maatregelen we er specifiek moeten treffen en lopen we vervolgens ook het risico om daarin de verkeerde dingen te doen. En uit de gesprekken die we hebben gevoerd met het bestuur van Samen Veilig Midden-Nederland blijkt ook Dat heb ik meerdere malen ook meegegeven. Ik bedoel, het is geen discussie natuurlijk of wie houdt aan wet- en regelgeving. Dat is voor ons allemaal zo klaar als een klontje. En nou ja, ook over de buitenlandplaatsingen. De inspectie heeft ook al gevraagd om dat onderzoek naar die buitenlandsplaatsing te laten doen. De resultaten van het onderzoek worden de komende maand al duidelijk. Op basis daarvan moet de inspectie ook kijken welke aanbevelingen er vervolgens komen en daar zullen wij ook naar handelen. Dat al met al maakt echt dat ik deze motie toch zal moeten ontraden, voorzitter. Dan kom ik bij de laatste motie en dat is motie 277.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:04:37]:**

Nog even niet, de heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:04:41]:**

Ik hoor heel veel woorden en ook heel veel onderzoek. En ik hoor ook dat er op de beantwoording van de andere moties, toch ook wel door de wethouder wordt aangegeven, dat er misschien meer tijd nodig is voor onderzoeken. En dat was ook wel de reden waarom wij vanuit onze kant met deze motie kwamen. Omdat we natuurlijk ook zeggen, als je straks, wat Volt al aangaf, meer dan een half jaar misschien moet wachten totdat je maatregelen neemt, dan kruipt bij mij het gevoel gaan we hier over een half jaar winnen of over een jaar hier winnen? Hadden we dan dat half jaar niet wat kunnen doen? Wat ik vooral vraag, en ik geloof ook dat u uw werk ontzettend goed doet maar vooral ook naar de Raad toe laten zien welke maatregelen waar kunnen wij dan omdat wij ook daarop inzicht willen hebben en dat we dus die zichtbaarheid van sturing ook naar ons toe krijgen.

Dennis de Vries (College) **[05:05:28]:**

Ja, ik hoor heel goed en ik begrijp ook heel goed wat de heer Nijhoff zegt. En hier hebben we ook al veel discussie over gehad, natuurlijk in het commissiedebat. En als het gaat om de richting en de sturing, ja, dan zou ik toch willen wijzen naar de motie die mevrouw Passier vanuit Volt heeft ingediend. Die geeft al echt heel veel richting- en sturing. Ook naar aanleiding van het onderzoek wat er gaat volgen en de uitkomsten ook daarvan. Maar ik zou echt willen afwachten totdat we dat hebben gedaan. Want anders hadden we ook dit hele debat niet hoeven voeren. Dus ik wil dat echt volgordelijk doen. En daarbij wil ik ook nogmaals goed nadenken over die 1600 casussen die daar nu al lopen. Waarin gewoon kinderen ook in een kwetsbare situatie terechtkomen. Waarbij er ook jeugdbeschermers betrokken zijn. Dus Ik wil nog heel even, toch even wachten met de harde oordelen daarin. Nogmaals, ik heb gezegd ik heb een deuk in mijn vertrouwen. Dat is naar aanleiding ook van onder andere die buitenlandplaatsingen. Maar ik vind deze motie nog net wat te vroeg voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:06:17]:**

Ja, Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:06:18]:**

Ik zal het kort houden. Dat is ook de reden waarom wij ook onder de motie van Volt natuurlijk staan, voorzitter. Ik zou dan wel de oproep ook willen doen. De tijd die u probeerde net bij de moties van Volt, probeer die toch echt sneller te krijgen. Want dat maakt het dus extra urgent om dat snel te krijgen

Dennis de Vries (College) **[05:06:36]:**

Ja, de urgentie is duidelijk, voorzitter. Dus zeker. Gaat u verder. Dan ben ik bij de laatste, motie 277. Erken en neem initiatief bij geweld in de Utrechtse jeugdzorg van EenUtrecht. Ja, en deze voorzitters... Als ik hier naar het dictum kijk, bijvoorbeeld dictum 1. Expliciet te erkennen dat er in Utrecht vele vormen van geweld bestaan in de jeugdzorg. Kijk, ik... Ik vind dit op deze manier, hoe dit geformuleerd is... en dan kom ik eigenlijk even terug met het debatje wat ik met mevrouw Dada Anthonij had over de manier waarop we dingen formuleren... en het vertrouwen wat dat doet met al die mensen bij ons in de stad... die werken in de jeugdzorg en die werpen in de Jeugdbescherming... denk ik dat deze motie niet doet wat hij dan misschien zou moeten doen. En taal vind ik wel echt een belangrijke daarin. En het is net al gezegd... Door de heer Dijkstra ook in zijn inleiding. Ja, ik ben ook betrokken geweest natuurlijk bij het excuusmoment voor de gesloten jeugdzorg. Dus ik zal ook nooit erkennen dat we daar al veel aan doen. Juist ook proactief als het gaat om de contractering van de jeugdhulp. Door specifiek naar kwaliteitseisen te kijken. Door juist ook onze partners te vragen die klachtenverhandeling serieus te nemen en laagdrempelig te maken. Maar dat maakt wel dat ik, nou ja, en specifiek dus echt als ik kijk naar de manier waarop dit geformuleerd staat, ook deze zou moeten ontraden, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:07:55]:**

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:07:58]:**

Ja, taal is inderdaad heel belangrijk, zeker als het om dit soort onderwerpen gaat. Maar ik zit even te zoeken, want het is een vorm van geweld. Ik zie even niet wat daar nou... Het komt hard binnen, maar eerlijk gezegd is het wel. Soms is het ook goed om dingen te benoemen die er zijn, toch?

Dennis de Vries (College) **[05:08:18]:**

Zeker, zeker. Ik ben ook zeker van het benoemen van de dingen die er staan. Alleen, nogmaals, er staat hier expliciet te erkennen dat er in Utrecht vele vormen van geweld bestaan in de jeugdzorg. De manier waarop dit geformuleerd is vind ik echt geen recht doen aan... Alle mensen die bij ons, bij Koos en bij Spoor. Maar ook in de

jeugdbescherming. Als het gaat om die 1600 casussen. Dat ze daar in die gezinnen actief zijn. Dus ik bedoel. De manier waarop dit geformuleerd is. Vind ik echt op die manier echt te groot.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:08:50]:**

Ja met vele vormen. Dat verwijst naar eigenlijk van fysiek, sociaal, Epistemisch. Dat soort vormen. Dus dat is. Om even, zeg maar, in de breedte verwijst het naar vormen van geweld. Dus ik hoop dat wel dat wethouder... Goed, het zou jammer zijn als deze motie dan ontraden wordt vanwege het eerste dictum. Is het zo dat als ik, want ik heb hem klaarstaan, als ik het eerste dictum verwijder en ook die laatste overweging en puur zeg van neem initiatief, want dan heb je nog dictum 2, 3 en 4, dat de wethouder kan zeggen nou met die drie dicta kan ik goed leven?

Dennis de Vries (College) **[05:09:25]:**

Ik wil ook wel even doorgaan, nog even tekst-exegese doen op 2, 3 en 4. Kijk, als ik naar dictum 2 kijk, dan staat er waar mogelijk proactief initiatieven te nemen bij alle vormen van geweld in het algemeen en bij drang- en dwangplaatsingen in de jeugdzorg in het bijzonder. En ook daar valt veel voor te zeggen, voorzitter. Zeker ook als we kijken naar de zwaardere vorm van jeugdzorg. Want er is soms, en dat moeten we ook niet ontkennen met elkaar, begrenzing nodig ook in de

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:09:53]:**

Ik ga toch heel even ingrijpen, want als we nu een hele uitgebreide tekst exegese gaan doen voor iets waarvan u eigenlijk wil zeggen, er zijn op alle andere dicta ook redenen waarom ik ontraad, dan is dat ook een boodschap.

Dennis de Vries (College) **[05:10:08]:**

Ja, dat is de boodschap.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:10:10]:**

Helder, dank u wel. Mevrouw Dada-Anthonij. Wacht even, misschien is het wel fair, want meneer Dijkstra zijn motie is aan de orde.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:10:23]:**

Ja, ik vind dit gaat nu wel een beetje kort door de bocht. Met heel veel zorg hebben we dit toch opgesteld. Samen met de commissie moet ik eerlijk bekennen, dus ik heb het allemaal goed gevonden. Maar we staan hier wel helemaal volledig achter. Dus als het nog vijf minuten is, dan is het te veel. Maar als de wethouder even een paar woorden kan wijden. En ik weet ook, zeg ik erbij, dat voor sommige fracties dat eerste dictum lastig was... Oké, prima. Maar dan kan het toch zomaar zijn dat ik toch een meerderheid vind in deze raad op die andere drie dicta.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:10:52]:**

Dat is toch wel een overweging. Kijk, laat ik het zo zeggen. Ik kan ook gewoon een paar minuten gaan schorsen en dat u dan samen even gaat knutselen aan een tekst. Dat mag ook, maar dat gaan we gewoon niet en plain publiek doen. Het spijt me. Zo werkt het gewoon niet. Dus dan schors ik voor vijf minuten. Ja, nee, maar het is maar wat u wil. Nee, nou maar dat is ook een punt. Maar dan moet u dat gewoon harder zeggen. Dat is niet aardig, maar wel duidelijk.

Dennis de Vries (College) **[05:11:19]:**

Volgens mij zijn we een debat met elkaar aan het voeren en ik probeer eruit te leggen waarom ik het niet eens ben met deze motie. En dat is niet alleen vanwege dictum 1, dat gaat me ook vanwege dictum 2, omdat er namelijk gewoon ook echt begrenzing nodig is in de jeugdzorg. Zeker in de hoop met meer specialistische vormen van jeugdzorg als een jongere wil weglopen of enzovoort. Dus ik vind het, ja, dat maakt dat ik het hiermee oneens ben. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:11:41]:**

Goed, mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) **[05:11:43]:**

Ja, dan toch een poging om het een beetje bij elkaar te brengen. Want ik snap het standpunt van de wethouders wel op deze motie als op die van mij. Maar ik ken de wethouder ook dat er nu zoveel is gebeurd en van zo'n aard dat het ook dit als reactie bij de raad oproept.

Dennis de Vries (College) **[05:12:01]:**

Ja. Ja we snappen elkaar voorzitter. Alleen ik beantwoord ook vanuit mijn positie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:12:07]:**

Oké, volgens mij was u aan het einde van uw beantwoording. Dat betekent dat we op een ander moment over de ingediende moties gaan stemmen. De heer Dijkstra?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:12:16]:**

Ja, ik heb zojuist de A-versie ook doorgestuurd in de hoop of verwachting dat die misschien wel vanavond een meerderheid krijgt. Dus ik heb ze juist een aangepaste versie. Ik trek de vorige niet in overigens, maar ik heb een aangepaste versie opgestuurd waar uitsluitend dictum 1 is verwijderd en overweging 8.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:12:36]:**

Ja, maar dan dient u dus eigenlijk nu een nieuwe motie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:12:39]:**

Dat klopt helemaal, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:12:40]:**

Ja, oké. Maar dan moet u dat gewoon hier komen doen en in uw eigen spreektijd en hem voorlezen. Want anders wordt het een administratief rommeltje. En we gaan vanmiddag stemmen, niet vanavond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:13:06]:**

Het woord is aan de heer Dijkstra. Die krijgt gewoon een tweede termijn, omdat het kan.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:13:16]:**

Nou, dat gaat helemaal lukken, want ik heb maar één motie vandaag. Het

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:13:21]:**

wordt dan de motie met als titel Neem initiatief bij geweld in Utrechtse jeugdzorg. Ik heb hem zojuist verstuurd. En in die motie vervalt dan het achtste dictum. En dat gaat over die... Dat herkennen. En het eerste dictum van de vorige motie vervalt ook. En dan hou je nog over. Het draagt het college op. Eén, waar mogelijk proactief initiatieven te nemen bij alle vormen van geweld in het algemeen en bedwang- en dwangplaatsing in de jeugdzorg

in het bijzonder. Twee, regelmatig met jeugdigen en ouders, vooral ook met cliëntenraad en vertegenwoordigers van cliënten en met de partners in de Jeugdzorg, hierover in directe dialoog te treden. En drie, de gemeenteraad expliciet en periodiek op de hoogte te stellen van de genoemde initiatieven en dialogen en wat het kan betekenen voor de gemeente als financier en opdrachtgever voor de betrokken partners.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:14:02]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 278.

Dennis de Vries (College) **[05:14:32]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Het oordeel blijft toch ontraden en dat heeft ermee te maken met specifiek het stukje dwang en drang in de jeugdzorg. Want in sommige gevallen, als het gaat om de meer gespecialiseerde jeugdzorg, is dit nodig. Dus weet wat u zegt voorzitter. En ik heb ook nog steeds vraagstukken wat u dan bedoelt bij proactief initiatieven te nemen. Dus op welke stoel gaan wij dan zitten als gemeente? Dus het oordeel blijft zoals het was, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:14:58]:**

Oké, dank u wel. Dan gaan we op een later moment vanmiddag over de moties stemmen. Dan ga ik eerst naar de VVD-fractie. De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:15:36]:**

Voorzitter, in de commissie Leefomgeving is op 10 september gesproken over de invoering van betaal parkeren in Zuilen en Lunetten. En de VVD heeft daar duidelijk gemaakt, wij zijn en blijven tegen betaal markeren in heel Utrecht. De wethouder heeft erop gewezen dat er parkeerdruk is in de wijken Zuilen en Lunetten. Maar die parkeerdruk is wel een lastige indicator. Want als het college parkeerplaatsen opheft, neemt die druk op parkeren vanzelf toe. Betaald parkeren dreigt dan een antwoord te worden op een probleem dat de gemeente deels zelf vergroot. In de commissie hebben we gesproken over het waterbed effect. De wethouder gaf aan dat ook dit een belangrijke reden is om betaalparkeer in de gehele gemeente in te voeren. Maar met de invoering in Zuilen en Lunetten verschuiven we dus het waterbedeffect verder de gemeente i n naar wijken en straten waar nu helemaal geen structurele parkeerdruk is. Juist daarom is het onverstandig om zonder nadere analyse door te gaan met het invoeren van betaal parkeren in Zuilen en Lunetten. Ook zijn de gevolgen voor inwoners fors. Een vergunning kost circa 170 euro per jaar en voor een tweede auto, voor sommigen is dat een luxe maar voor de anderen is dat gewoon een busje om bij het werk te kunnen komen, is dat zelfs meer dan 400 euro. Inwoners verdienen daarbij inspraak en aantoonbaar draagvlak. Daarom dienen we samen

met de Utrecht Nu, CDA, Denk en Stadsbelang de motie in geen betaald parkeren zonder draagvlak met als dictum Nader onderzoek te doen naar de waterbedeffecten van de invoering van betaald parkeren tot en met 2034. Voor de wijken waar vanaf 2026 betaald parkeer wordt uitgevoerd opnieuw draagvlakmetingen te introduceren. En de raad daarover aansluiten te informeren over de uitkomsten daarvan. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:17:10]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 279. Vraag van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[05:17:16]:**

Ik ben wel eens met dat tweede dictum. Die draagvlak metingen die we ook morgen invoeren weer. Maar waarom dat eerste dikta, dat waterbadeffect, een kostbaar onderzoek? We weten toch dat het er is. Ik snap dit niet van de VVD dit keer.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:17:29]:**

Ja, dat is interessant. Ik heb me er ook in verdiepen, want voor ons was het natuurlijk een campagnethema en dat blijft het en dat zal het in 2030 ook zijn. Maar het interessante van het waterbed effect is natuurlijk dat het nu beperkter is in de wijken waar nu betaald parkeer is. Maar op het moment dat je natuurlijk nu gaat uitbreiden, dan komt dat vanzelf zo meteen in Vleuten en de meren waar er nu helemaal geen last is van waterbed effect. Ik wil meer inzicht willen hebben als raad om te weten hoe dat waterbed effect ontstaat. En wanneer dan dus bepaalde wijken waar nu helemaal geen probleem is, een problemen gaan ontstaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:18:05]:**

Dank u wel. Ik kijk even het CDA. De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[05:18:34]:**

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, ik kan het niet genoeg benadrukken. Het CDA vindt principieel dat er alleen betaald parkeren zou moeten worden ingevoerd als de parkeerdruk aantoonbaar te hoog is en het draagvlak is voor de buurt. Daarom steunen we de motie van de VVD hierover van harte. Wat we ook principieel vinden is dat als er dan betaald parkeren wordt ingevoerd, op zijn minst een deel van de opbrengsten daarvan terug moet vloeien naar de wijk waar ze zijn opgehaald. Daar hebben we in Utrecht in de vorm van het initiatievenfonds ook een heel mooi middel voor. Daarom de volgende motie. Draag het college op 10% van de opbrengsten van betaald parkeren in elke wijk

met een plafond van 50.000 euro per wijk terug te laten vloeien naar de betreffende wijk middels het initiatievenfonds en gaat over tot de orde van de dag. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:19:17]:**

Motie krijgt nummer 280. Dank u wel. Ik kijk even, want Utrecht Nu was een van de mede-agendeerders bij dit agendapunt over betaald parkeren en zuilen en lunetten. Ik vermoedde al dat de motie die mede namens u ingediend was, uw bijdrage is. Maar dan weten we dat nu zeker. Dank u well. Dan kijk ik even, zijn er nog anderen die het woord wensen? Dan gaan we naar de wethouder voor beantwoording en een advies op de beide moties. Het woord is aan wethouders Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[05:20:24]:**

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het is duidelijk, en dank ook aan de raad trouwens, voor de vragen en de moties. En het is duidelijk dat er in de raat heel verschillend over betaald parkeren wordt gedacht. En wij zien als college dat de stad groeit en we willen een stad zijn voor mensen en niet voor auto's. Betaald parkeren is een middel om ons te helpen de schaarse ruimte te verdelen en het zorgt dat inwoners zoveel mogelijk een parkeerplek in eigen buurt kunnen vinden. En dat brengt me op de appreciatie van de motie en de beantwoording van de vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:20:52]:**

Maar eerst de vraag van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:20:55]:**

Weet je wie er nou weer in auto's zit? Dat zijn namelijk mensen. Dus feitelijk zijn auto's ook voor mensen. Herkent de wethouder dat?

Matthijs Sienot (College) **[05:21:05]:**

Zeker bevestig ik dat. Een auto is een instrument voor mensen. Net als mensen ruimte willen om te kunnen recreëren. Net zoals mensen vragen om groen. Net alsof we de stad willen inbreiden om huizen te bouwen voor diezelfde mensen. Allemaal voor mensen en dat vraagt allemaal ruimte en al die ruimte moeten we een plek geven. En daar gaat dit beleid over mevrouw de voorzitter. Ik ga door met mijn beantwoording. Motie van geen betaald parkeren zonder draagvlak. We laten mensen dan langer parkeeroverlast ervaren zoals het waterwetaffect waar het al over ging. In Zuilen en Lunetten is de parkeerdruk al hoog, dat klopt inderdaad. En met tussen de rails, het nieuwe project, zal het nog erger worden. In 2024 bovendien heeft uw raad besloten tot het stad breed invoeren van

betaald parkeren zonder draagvlakmeting. Deze motie gaat dus tegen die opdracht van de raad in, kan ik niet uitvoeren. We monitoren de effecten van betaalde parkeren al en rapporteren hier jaarlijks over in de monitor mobiliteit. Hier zijn ook cijfers over opgenomen van het waterbedeffect. We beoordelen daarbij op objectieve criteria zoals parkeerdruk, bouwontwikkelingen, meldingen van overlast en bereikbaarheid. En tenslotte, mevrouw de voorzitter, laatste bewijs bij dit punt. In het opstellen van de planning zijn meldingen van parkeeroverlast wel één van de criteria. Een gebied met een hoge parkeerdruk en veel melding van parkeeroverlast krijgt dus eerder betaald parkeren. Hier zal in het algemeen ook meer draagvlak zijn voor betaald parkeren. De planning wordt jaarlijks geactualiseerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:22:33]:**

De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:22:35]:**

Misschien toch even, want u geeft aan objectieve criteria parkeerdruk. Het is natuurlijk een objectief criterium, want je telt twee dingen of je deelt twee getallen door elkaar. Maar het is toch ook zo dat het weghalen van parkeerplekken heeft invloed op de parkeirdruk. Kunt u dat bevestigen?

Matthijs Sienot (College) **[05:22:54]:**

We heffen slechts 1% van de parkeerplakken op. En alleen op plekken waar de parkeerdruk dat toelaat. Dat is dus zeer beperkt en bovendien altijd vaak in nauw overleg met bewoners zelf op eigen initiatief. Bijvoorbeeld omdat ze daar groen willen of iets anders, een speelplaats voor kinderen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:23:13]:**

Gaat u verder.

Matthijs Sienot (College) **[05:23:14]:**

De motie van het CDA. De wijk die betaalt, die bepaalt. Mooie titel, moet ik helaas ontraden. Het starten van deze middelen in het initiatievenfonds betekent namelijk dat deze midden onttrokken worden aan de totale saldo van de parkeerexploitatie die naar de algemene middelen gaat en daarmee dus naar de hele stad. En dat is een belangrijk punt, want ik ben ook op inhoudelijke gronden tegen deze motie Want we doen in onze stad aan ongelijk investeren voor gelijke kansen. Dat vind ik een groot goed. En dat betekent juist met alle middelen die je hebt gericht, kiezen waar de investeringen het

meest nodig zijn. En dan kan uiteindelijk het best via de algemene middelen. Ten slotte, mevrouw de voorzitter, moet ik deze motie ontraden, en dat is een technische reden, omdat die geen dekking biedt voor die verschuiving van het geld.

Job van den Broek (CDA) **[05:24:09]:**

Ja, dank voorzitter. Dit was wel een beetje het antwoord waar ik, ik wou bijna zelfs verwachten, maar waar ik voor vreesde. Om even op het eerste punt in te gaan, ik heb het daarom heel bewust op slechts 10% van de opbrengsten gehouden. Dus dat betekent dat de wethouder nog steeds met de overige 90% al die mooie dingen kan doen die dit college wil doen in het kader van ongelijk investeren en gelijke kansen. Maar is de withouder nou niet met ons eens dat het toch wel eerlijk is dat tenminste een klein beetje van die inkomsten in een wijk ook weer terugvloeit naar die wijk, dat die inwoners er zelf mooie Dingen mee kunnen doen?

Matthijs Sienot (College) **[05:24:37]:**

Ja mevrouw de voorzitter, is de heer Van den Broek dan met mij eens dat het ook wel een heel klein beetje is voor vrij veel moeite om extra te labelen, extra op te gaan halen, een systeem op te kuiven voor 10% die je evengoed in de wijken waar het het hardst nodig is terecht laat komen. Dat zou mijn antwoord daarop zijn. Daarmee ben ik aan de beantwoording.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:24:58]:**

De heer van den Broek nog. Dat was net iets te vroeg gejuicht.

Job van den Broek (CDA) **[05:25:02]:**

Ja, nee. Beetje in de war. Ik ben niet gewend vragen terug te krijgen. Het is niet vanuit het college, maar het is ook wel weer leuk. Ik heb toen even gekeken wat voor bedragen dit overgaat. En dan zou je zeggen, 10% klinkt misschien als een klein bedrag, maar... Gezien de bedragen waar we het over hebben bij betaald parkeren is dat alsnog best wel een fors bedrag. Waar je in zo'n wijk best wel mooie dingen mee kan doen. En dan blijft het punt overeind staan wat ik net zei. Met dat bedrag waar zo'n wijk hele mooie ding mee kan gaan doen. Ook al is het maar een heel klein deel van de totale opbrengsten. Dat is toch gewoon een mooie uitruil.

Matthijs Sienot (College) **[05:25:34]:**

Mevrouw de voorzitter, ik wil zeker niet geringschattend doen over het bedrag. Daar geef ik de heer Van den Broek gelijk in. Het gaat om zo'n 50.000 euro per wijk waar het nu is

geïntroduceerd. Dus laten we daar ook heel precies over zijn. Maar wat ik niet deel is dat dat voldoende reden is om het uit de algemene middelen te halen. En specifiek voor de wijken, want daarmee zou ik bijdragen aan de indruk dat er geen geld wordt besteed in die wijken uit die middelen. Het gaat naar de algemene middelen en we besteden daar waar het hardst nodig is en wat harder daar waar nog meer nodig is. En we hebben de vrijheid om dat te doen vanuit die algemene middelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:26:09]:**

Dank u wel. Volgens mij gaan we op een later moment stemmen over de ingediende moties. Dan hebben we agenda punt 26, dat is de afrondende besluitvorming naar het debat over de uitvoerbaarheid en juridische haalbaarheid van de milieu zone en de zero-emissiezone. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van Utrecht Nu, Stadsbelang Utrecht, VVD, JA 21 en het CDA. Ik kijk allereerst naar de heer Bosch, Utrecht Nu.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:27:06]:**

Wij hebben dit onderwerp eerder uitgebreid besproken in de commissie. En voor u tegen nu blijft de kern heel simpel. Milieu en serieuze emissiezones zijn geen doel op zichzelf. Als het wagenpark steeds schoner wordt, de ondernemers tegen netcongestie en hoge investeringen aanlopen en het college zelf nog onderzoek doet naar de uitvoerbaarheid moet je ook opnieuw durven te kijken naar of de verdere uitbreiding wel nodig is. En daar dienen wij samen met... Stadsbelang Utrecht. De VVD een jaar en twintig een motie over in. En voorzitter, ik heb hier snel onze spreekleiders helaas beperkt. Dat valt eigenlijk wel mee op dit moment. En zoals iedereen inmiddels weet is het integraal voorlezen van de dictaongeveer het minst feestelijke onderdeel van mijn raadslidmaatschap. Maar regels zijn regels dus daar gaan we.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:27:58]:**

U kunt het.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:28:01]:**

Draagt het college op. Af te zien van een verdere voorbereiding om de geografische uitbreiding van de milieu zone voor personenauto's en autobussen alsnog voor 2030 mogelijk te maken. Twee, bij het Rijk niet langer aan te dringen op een aanpassing van het RVV-BABW met als doel de Utrechtse uitbreiding voor 2030 alsnog mogelijk te maken. 3. Voorgenomen geografische uitbreiding van de zero-emissiezone voor bestel- en vrachtauto's in 2030 opnieuw ter besluitvorming aan de gemeenteraad voort te leggen, voordat hier onomkeerbare stappen worden gezet. 4. Daarbij inzichtelijk te maken... En nou verspringt hij lekker. Wat in 2030, rekening houdend met de autonome verschoning van het wagenpark, landelijke en Europese regelgevingen, technische ontwikkelingen de additionele bijdrage van de Utrechtse uitbrenging

aan luchtkwaliteit en gezondheid is daarbij de gevolgen voor ondernemers, inwoners, bereikbaarheid, netcongestie en uitvoerbaarheid te betrekken waaronder de mogelijke aanspraak op de nadeelcompensatie en andere financiële gevolg voor de gemeente en ervaringen van Europese steden die de emissiezones hebben afgeschaft of afgeschaald hebben mee te nemen... Tot deze heroverweging besluiten te nemen tot vervroegde uitbreiding van de zero emissiezones en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:29:22]:**

Motie krijgt nummer 281.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:29:24]:**

Het was natuurlijk een heleboel taalgebruik om te zeggen dat wij dit helemaal niks vinden. Namelijk de samenvatting van dit hele verhaal voor de mensen die nu kijken en denken waar gaat dit over? Nou dat gaat daarover. En dat gaat bijvoorbeeld ook over dat ondernemers door allerlei hoepels moeten springen. En de gemeente zelf gewoon nieuwe vrachtwagens bestelt op diesel. Dus dat soort dingen, daar gaat het over. Dank u wel voorzitter voor uw aandacht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:29:54]:**

Dank U wel. We gaan verder met Stadsbelang. Wenst u het woord? Dat is al geregeld, begrijp ik. Oké, dan gaan we naar de VVD. De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:30:23]:**

Even wat groter zetten. Voorzitter. De uitbreiding van de milieuzone en zero-emissiezone is inmiddels best wel een rommeltje. Juridisch kwetsbaar, slecht voorspelbaar en onvoldoende uitvoerbaar voor inwoners en ondernemers. Ten eerste de milieuzone voor personenauto's en autobussen. Uitbreiding per 1 januari 2027 blijkt juridisch niet mogelijk. Dat staat op de website van de gemeente. Daarom staat op diezelfde website dat de gemeenten uiterlijk zes maanden van tevoren duidelijk zal maken wanneer de uitbreiding wel mogelijk is. Hiermee wordt onnodig onzekerheid gecreëerd voor inwoners en ondernemers. Wat ons betreft onnodig, want het college schrijft zelf invoering na 2030 heeft door de autonome verschoning van het wagenpark weinig effect meer op de gezondheid. Het is inmiddels bijna 2027. Waarom zouden we dan nog landelijke regels willen aanpassen om een maatregel enkele jaren eerder mogelijk te maken... Oudere auto daar dan grote gevolgen van ondervinden. Daarom hebben we inderdaad samen met Utrecht Nu... Sorry, daarom dienen we samen met CDA een motie in. Titel en dictum volgen zo. Het is net zo ingewikkeld als milieu zone, zero emissie en hoe zit dat nou precies. Maar we gaan dus met CDA een motie indienen. Maar dat is nog even een verrassing. Dus dat zal zo meteen titel en dictum volgen. Maar laat ik in ieder geval een kleine verrassing... Wij vragen daar in ieder geval in om definitief af te zien... van uitbreiding van de milieuzone voor personenauto's

en autobussen. Ten tweede is de uitbreiding van de zero-emissiezone voor vrijwel heel Utrecht in 2030 voor de VVD allesbehalve vanzelfsprekend. Ondernemers moeten nog forse en soms moeilijke haalbare investeringen doen, terwijl netcongestie juist voor grotere wagenparken en zwaar transport een serieus obstakel vormt. En bij ingewikkelde plekken als Lage Weide en de Jaarbeurs is nog geen helder of uitvoerbaar antwoord. De reactie van de wethouder tijdens de commissiebehandeling was ja dan komen er ontheffingen. Maar een ontheffing is geen oplossing. Het is een aanvraag, een regeling, onzekerheid en vaak extra kosten voor inwoners of ondernemers. En dat is precies de bureaucratie die we als inwoner, die we onze inwoners en ondernemens gewoon niet op moeten leggen. En daarom staan wij dus ook op de motie van Utrecht Nu. Voorzitter, schone lucht is belangrijk, maar zones uitbreiden is geen doel op zich. En dan lijkt het voor dit college nu wel geworden. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:32:39]:**

Dank u wel. Dan gaan wij verder met JA21. Wilt u het woord voeren? U mag korte bijdrage vanaf uw plek doen.

Mika Raterman (JA21) **[05:32:50]:**

Ja, dank voorzitter. Wat JA21 betreft kunnen we ons volledig vinden in het voorstel om de zero-emissiezone niet door te zetten en het huidige beleid op dit punt te beëindigen. Voor ons wegen vooral de bereikbaarheid en de betaalbaarheid van de stad. En ook vooral het gevolg voor de ondernemers zwaar. We vinden dat ondernemingen hun bedrijfsvoering op een behaalbare en betaalbare manier moeten gaan doen. En dit ook kunnen voortzetten. De zero-emissiezone legt wat ons betreft te veel lasten en beperkingen op. Daarom hebben we die motie mede ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:33:23]:**

Dank u wel. Dan komen we bij het CDA, de heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[05:33:39]:**

Ja, voorzitter, dank. Over de juridische woepsies van het college hebben we het in de commissie al uitgebreid gehad. Daar zal ik nu niet al te veel op ingaan. Wij zijn daar kritisch op. Maar goed, wat gebeurd is, is gebeurd. Dan laten we hopen dat het vooral niet nog een keer voorkomt. De zero-emissiezone, daar wil ik even mee beginnen. Daar worstelen wij als fractie toch wel een beetje mee. Wij zijn principieel wel voorstander van het invoeren van die zero-emissiezonen. Beleid moet vooral duidelijk zijn. Nou, dit is voorgenomen, dit gaan we doen in 2030. Maar ik hoor wel van veel ondernemers uit de stad daar toch wel zorgen over. Gaat dit allemaal wel lukken met netcongestie, andere zaken die erbij spelen? Dus ik ben wel even benieuwd naar de wethouder, hoe zij dat tegen haar aankijkt. En in het verlengde daarvan krijgen we ook veel vragen over wat er nu precies gebeurt met de industrieterreinen. Er wordt over gesproken dat die

wellicht uitgezonderd gaan worden van die zero-emissiezone. Is dat ook zo en wanneer wordt daar meer over bekend? Dan de milieu zone. Dat zijn twee verschillende dingen, zeg ik voor de mensen thuis. Dat vinden wij wat minder ingewikkeld. Het blijkt inderdaad juridisch niet mogelijk te zijn om deze los in te voeren ten opzichte van dan wel een zero-emissiezone, dan wel sterke milieu zone voor eveneens vrachtwagens. Omdat dat juridisch niet kan, lijkt het ons ook een goed idee om dit dan maar gewoon niet meer te doen. In het commissiedebat is al aangegeven dat een invoering na 2030 van een betreffende milieu zone voor personenauto's weinig zoden aan de dijk zet wat betreft schone lucht en volksgezondheid. En dat het wel heel veel problemen gaat opleveren voor de paar inwoners die dan nog wel een auto hebben die hieronder valt en dat we die kostenbaatanalyse niet opzien gaan. En vandaar de volgende motie. Het gras werd al een beetje weggemaaid door mijn collega van de VVD. Draagt het college op definitief af te zien van de uitbreiding van de milieu zone voor personenauto's en gaat over tot de orde van de dag. Mede namens DENK en de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:35:25]:**

Motie krijgt nummer 282.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:35:29]:**

Zijn er nog andere fracties met een aanvullend voorstel? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder of zij beide moties van een kwalificatie kan voorzien. Het woord is aan wethouder Kleinrensink. Die haalt haar spreekpas, denk ik.

Julia Kleinrensink (College) **[05:36:01]:**

Dank u wel voorzitter. Tot op het laatste moment wordt er zaken gedaan rondom de moties, dus dat is heel goed. Dank voor de twee moties die er liggen en ook de inbreng die hier is gedaan. Ik kan ondertussen mijn antwoord niet meer zien. Zoals we in de commissie al hebben gezegd, zijn we aan het onderzoeken hoe we verder gaan met de milieu zone en ook de zero-emissiezone. En in de beleidsnota luchtkwaliteit hebben we allerlei maatregelen genomen rondom de uitbreiding van de milieu zone en de invoering van de zero emissiezonen om die EU grenswaarden met elkaar te halen. Dus het is inderdaad geen doel op zichzelf, maar het is wel een middel voor die gezonde lucht kwaliteit. En het klopt dat de milieu zone door de autonome ontwikkelingen steeds minder doet, maar dat betekent niet dat elke vorm van de milieu zone niet per se geen effect heeft. Dus dit scenario en ook andere scenario's worden op dit moment onderzocht, zowel voor de milieu zone en de zero-emissiezone. En we gaan in dat voorstel ook echt kijken naar wat doet het nou voor de effecten op luchtkwaliteit en wat doet dit voor uitvoerbaarheid. Dus dat is ook de zorg die ik net van een paar partijen hoorde.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:37:06]:**

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:37:08]:**

Maar die EU-grenswaarde, die wordt eigenlijk gewoon sowieso al gehaald in 2030. Of we nou wel of niet die milieu zone nog weer invoeren, dat staat gewoon in de stukken wethouder. Dat bent u maar mee eens, toch?

Julia Kleinrensink (College) **[05:37:21]:**

Ja, voorzitter, wij willen die heel graag halen. En daar hebben we maatregelen voor nodig. En één van de maatregelen daarvoor zijn deze, de milieu zone en de zero-emissiezone. Wij streven overigens nog naar strengere ambities, dus de WHO-advieswaarden. Maar nee, we hebben deze ook nodig in dat hele maatregelenpakket. En die heeft u ook al vastgesteld als raad, zeg ik daarbij.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:37:44]:**

Dat is natuurlijk allemaal leuk en aardig, maar... Het blijkt gewoon dat de waarden autonoom worden gehaald, de EU-waarden. Dat is wel waar, wethouder. Die worden autonoom gehaald in 2030. Die WHO-normen, dat is een heel ander verhaal. Daarvan moet je het hele leven hier in Utrecht gaan stoppen. En zelfs dat kan niet eens, want je kan niet even terug naar paard en wagen, omdat die stront namelijk ook teveel uitstoot. Maar die normen, die worden gewoon daadwerkelijk autonoom gehouden. De wethouders zaten gewoon van op de hoogte, neem ik aan.

Julia Kleinrensink (College) **[05:38:14]:**

Voorzitter, wij halen die normen niet autonoom. Daar hebben we echt maatregelen voor nodig en daar hebben we ook deze zones waarschijnlijk voor nodig. Daarbij geldt dat elke stap die je weer zet op luchtkwaliteit elke keer ook weer gezondheidswinst heeft. Dus ook elk stapje daarna doet wat. Dus nee, we gaan dat niet helemaal autonoom halen, want daar hebben allerlei maat regelen voor vastgesteld. We hebben nu over een klein stukje van dat pakket, dus we hebben het nu over de milieu zone en de zero-emissiezone. Maar we hebben zeker ook dat hele pakket nodig om uiteindelijk die waarde te halen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:38:43]:**

Laatste keer meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[05:38:45]:**

Ik kan de derde keer hetzelfde zeggen, maar dat ga ik niet doen, want dan zou ik toch nog eens een ding even goed nakijken. Maar is het ook niet gewoon zo dat een wagenpark, op natuurlijke wijze of zoals nu door de landelijke overheid met allerlei maatregelen en allerlei EU-regels, dat er toch een slag wordt gemaakt waarvoor je dit helemaal niet nodig hebt? Blijft de wet houden dat realisme i n oog houden met wat je doet en wat dat allemaal nog kost of dat eigenlijk wel tot verhouding staat?

Julia Kleinrensink (College) **[05:39:17]:**

Ja, voorzitter. We moeten eerlijk dat realisme er ook in houden. Daarom wordt dat nu ook onderzocht. Dus daar kan ik u een beetje op gerust stellen. Er is een deel autonome ontwikkeling. Dat klopt. En tegelijkertijd geldt dat nu voor sommige voertuigen en niet voor alles. Dus we zijn aan het kijken op welke manier kan je een milieu zone doen voor welke voertuig kun je een milieu zone doen en wat doet dat dan? Dus ja, er is een autonomen ontwikkelingsproces... En we kunnen daar zelf nog een extra stap op zetten. Dat zijn we dus nu op het moment aan het onderzoeken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:39:44]:**

De heer Nijhoff, is uw beantwoording klaar of niet?

Julia Kleinrensink (College) **[05:39:47]:**

Nee, nog één zin, want dat was de appreciatie. Maar misschien, ik weet niet of de interruptie eerst...

Richard Nijhoff (VVD) **[05:39:53]:**

Ik wil toch even op de vraag van de heer Bosch van welke normen worden gehaald. Ik hoorde heer Bosch een onderscheid maken tussen EU-normen en WHO-normen. Ik hoor in de beantwoording van de wethouder... Ja, we moeten het halen om de normen te voldoen. En ik wil het toch echt even scherp krijgen. Moeten we het dus halen? Om de EU-normen te verdoen, moeten we daarvoor deze maatregelen nemen?

Julia Kleinrensink (College) **[05:40:13]:**

Ja, voorzitter. Daar moeten we ze ook al voor nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:40:17]:**

Gaat u verder.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:40:19]:**

Volgens mij zien wij dat...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:40:22]:**

Oké, ja, u wilde een tweede interruptie.

Richard Nijhoff (VVD) **[05:40:23]:**

Excuses, voorzitter. Oké. Fijn dat deze bevestiging... Ik dacht het anders te zien, maar dan hebben we het in ieder geval al scherper. Dank u wel.

Julia Kleinrensink (College) **[05:40:33]:**

Ja, en voorzitter, nogmaals ook, elke stap die je daarna doet, heeft ook weer gezondheidswinst. Dus dat nog in aanvulling. Dan, oh, en ik krijg ook nog een extra aanvulling hierop, dat ook de normen worden ook nog aangescherpt in 2030. Dus die EU-grenswaarden gaan ook veranderen. Dus dat haalt misschien ook een stukje van die verwarring hieraf. Dus we hebben EU-normen die nu gelden en we hebben een EU-normen vanaf 2030, die dat ook nog iets kunnen doen. Nee, dit helpt niet voor de verwarring volgens mij, wat ik er nu nog bij zeg. Ik wilde dus eigenlijk zeggen, we zijn dus nog bezig met een heel uitgebreid voorstel waar we echt kijken naar die uitvoerbaarheid en wat de impact is op de luchtkwaliteit. Dus deze voorstellen komen eigenlijk net een beetje te vroeg. Dus ik zou zeggen, het is net een bitje zoals een serie waar we nog een cliffhanger hebben en we gaan door naar de reclame. Dit komt ook later nog, we gaan het hier nog uitgebreid over hebben. Ik zou zeggen wacht dat onderzoek af en daarom ontraad ik voor dit moment ook beide moties omdat we dit allemaal op het moment aan het bekijken zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:41:31]:**

Dank u wel. Volgens mij kunnen we daarmee dit agenda punt beëindigen en dan gaan we naar het volgende agenda punt. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over waardevolle initiatieven in de Merwede Kanaalzone en de uitwerking van een amendement en vervolgstappen geagendeerd door Partij voor de Dieren, D66 en GroenLinks PvdA. Ik kijk eerst naar mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[05:42:16]:**

Dank voorzitter. De Partij voor de Dieren vond acht jaar geleden al dat als je grootschalige woningbouw in de Merwede-Kanaalzone gaat ontwikkelen, dat je dan vooraf moet borgen dat initiatieven die waarde in het gebied brengen niet verdwijnen. En daar staan we nog steeds achter. Jammer vinden we het daarom dat we nu weer, ook na aangenomen amendement van vorig jaar, weer iets moeten indienen. Dat de wethouder in de commissie aangaf dat de keuzes nu gemaakt moeten worden en de bal daarmee weer teruglegt bij de raad, dat vinden we frappant. Want de raat heeft immers al uitgesproken dat we die waardevolle initiatieven in dit gebied moeten behouden. Daarom weer opnieuw een voorstel en dat hopelijk nu zoden aan de dijk zet. Een motie met de titel geen zoveelste basic fit ten koste van de waardevolle initiatieven die we willen behouden. Mag ik mede indienen namens GroenLinks - PvdA , Stadsbelang en D66. Het dictum luidt draagt het college op de functies in de plannen voor de ontwikkeling van deelgebied 5 van de Merwede Kanaalzone zodanig toe te spitsen dat ze aansluiten bij de waardevolle initiatief in het gebied tot in ieder geval urban sports en als het mogelijk is zelfs tot boulderhall en skatepark.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:43:18]:**

Motie krijgt nummer 283.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[05:43:21]:**

Ook willen we dat de Stadsbrug blijft. De wethouder zei in de commissie te denken dat dakloze mensen liever niet in drukke wijken verblijven. Nou, de Partij voor Dieren denkt dat mensen liever in een bed liggen dan op straat. En gezien de moeite om voldoende opvangplekken te realiseren vinden wij het onverstandig om de daklozenopvang uit de plannen te schrappen terwijl er geen plan ligt voor een alternatieve locatie. Daarom een motie met de titel... Een bed in plaats van de straat die ik mede in mag dienen namens stadsbelang bij 1 en GroenLinks B van de A. En waarvan het dictum luidt verzoekt het college om de opvang locatie van de tussenvoorziening niet te schrappen en in de toekomstige ontwikkeling in het gebied te behouden. Ik heb een tweede raad te informeren over de gevolgen van het behouden van de opvang in het gebied.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:44:02]:**

Motie krijgt nummer 284. Dank u wel. We gaan naar D66, de heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:44:29]:**

Ja, voorzitter. De waardevolle initiatieven liggen ons aan het hart. Tegelijkertijd zien we ook, zoals we in het commissiedebat hebben gezegd, hoe ingewikkeld het is om ze een

blijvende plek te geven. Met deze motie wil het college daarom een paar concrete denkrichtingen meegeven. We vragen om samen met zoveel mogelijk partijen te kijken waar het vastloopt en wat er mogelijk is. We snappen ook dat is geen garantie voor succes. Maar we willen wel dat deze mogelijkheden serieus bekeken worden. Dan de motie... Spreekt uit dat de functies die de verschillende initiatieven vervullen van grote waarde zijn voor het gebied, stad en regio. En dat hun behoud blijvend inzet verdient bij voorkeur in de Merwede-Kanaalzone en waar passend elders. En dan draagt het college op samen met betrokken initiatieven en met inbreng van de betrokkene gebiedsontwikkelaars per functie inzichtelijk te maken. Welke mogelijkheden, knelpunten en mogelijke oplossingen er zijn voor ruimtelijke inpassing, financiële haalbaarheid en borging van de functie. Inclusief de continuïteit tijdens de ontwikkeling. En dan twee, op basis daarvan voortvarend en concreet te onderzoeken. Of, en zo ja, welke financiële en organisatorische bijdrage het Rijk kan leveren aan behoud en continuïteit van deze functies. Door hierover in het kader van actie 35 van een actieplan van het Rijk het gesprek aan te gaan. Of en zo ja, hoe private partners binnen de aanpak publiek-private samenwerking kunnen bijdragen aan duurzame betaalbare huisvesting van de culturele functies. Welke andere manieren er zijn om de waardevolle initiatieven behouden voor gebied of gemeente. En of het realiseren van indoor urban sports in Utrecht samen met partijen uit de stad met een sluitende business case mogelijk is. Ook om ervoor te zorgen dat indoor urban sport behouden blijft in Utrecht. En dan punt 3, ik weet het, het is een hele lange motie. Punt 3, hierbij dus een poging te doen voor het behoud van de functies van de initiatieven met de kanttekening dat dit ook kan mislukken. 4, het proces van dit onderzoek parallel te laten lopen aan het vaststellen van het omgevingsplan zodat het vaststellen van het omgevingsplan geen vertraging oploopt. En tot slot 5, de raad zo spoedig mogelijk per functie te informeren over de knelpunten onderzochte oplossingen, haalbare vervolgstappen ook wanneer oplossingsrichtingen onvoldoende perspectief bieden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:46:45]:**

Motie krijgt nummer 285. En een vraag van de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[05:46:51]:**

Ja, voorzitter. Want dit is eigenlijk al opgedragen met een amendement. En u doet nu eigenlijk een motie in voor het uitvoeren van een amendement. Hoe beoordeelt u dan dat het college heeft gewerkt aan het uit voeren van het amendement?

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:47:03]:**

Dank voorzitter. Volgens mij is dat ook wat wij in het commissiedebat hebben gezegd. Wij snappen de ingewikkeldheid die het college in de brief uit het doek heeft gedaan van voor de zomer. Daar kunnen we ons vinden. Wij denken wel van oké, laten we proberen dan zoveel

mogelijk denkkrachten te organiseren. Dat is eigenlijk ook het doel van deze motie. En dat wil ik vooral het college meegeven.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[05:47:28]:**

Ja, maar het doel van uw amendement was dat het college het uit ging voeren. Alle denkkracht zou organiseren en zou zorgen dat het voor elkaar kwam, dat amendement. Dat is niet gelukt. Dus eigenlijk zegt u van ja, zonder onze extra motie doet het college niet wat we vragen. We spellen nu elke stap uit die ze moeten doen. Ik zou dit toch ervaren als een motie van een zekere kleur. Maar misschien kunt u dat duiden.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:47:50]:**

Ja, dank voorzitter. Nou, die kwalificatie laat ik bij de VVD, waar het ons om gaat. En volgens mij is dat gewoon ook onze taak als raad, dat we het college dingen kunnen meegeven over op welke manier we dingen kunnen gaan onderzoeken, op welke manier wij dingen kunnen aanpakken. En dat is precies wat deze motie beoogt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:48:06]:**

Laatste keer meneer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[05:48:07]:**

Ja, dan ben ik wel benieuwd of de wethouder deze motie ook ervaart als een motie die zegt dat ze haar werk goed heeft gedaan en dat ze goed bezig is, of dat zij hier toch ander gevoel bij krijgt. Want ik heb hier een heel ander gevoel bij. En dat was ook eigenlijk wel de toon van het debat waarin ik eigenlijk de wethouder nog moest ondersteunen. Maar blijkbaar is dit uw manier om uw eigen college aan het werk te zetten. We zijn benieuwd naar de beantwoording van de wethouder.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:48:27]:**

Ja, dank voorzitter. Dat zijn wij ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:48:29]:**

Goed, dit gaan we zo meteen dan zien. Spannend.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:48:36]:**

We gaan naar de bijdrage van de GroenLinks-PvdA-fractie. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:48:59]:**

Dank voorzitter. De initiatieven die we nu in de Merwede Kanaalzone, deelgebied 15, geven de stad en de ontwikkeling van de stad iets bijzonders. Het zou mooi zijn als we die weten te behouden. Ruimte kan al heel veel, hoorden we ook van het college, dus dat is heel fijn. We steunen dan ook het voorstel van Partij voor de Dieren om die bestemmingen iets specifieker te maken. Vergroten kans dat er een boulderhal of een skatepark komt. En ook het voorspel om die dakloze opvang hier te beh houden, want we weten hoe ingewikkeld het is om Zo'n essentiële voorziening elders in de stad terug te laten komen. Wij komen zelf nog met een aanvullend voorstel. Want creatieve bedrijvigheid, dat wordt nu ingevuld door de VegClub. Dat komt ruimtelijk ook terug in de plannen. Dat is heel erg fijn. Maar een grote onzekerheid daarin blijft of de exploitatie dan in de toekomst ook houdbaar is, betaalbaar is. Dus waarschijnlijk mag het dan terugkomen. Los van of het een vechtclub is, kan een andere partij zijn. Maar creatieve bedrijvigheid komt dan terug. Maar kan überhaupt dan iemand dat wel betalen, die huur? En dat zien we echt als een soort negatief neveneffect van stadsontwikkeling. Je krijgt heel veel mooie, nieuwe, duurzame gebouwen. Super. maar te duur voor initiatieven die geen groot geld kunnen ophoesten. En dat is dan echt dat dilemma. Dat proberen we hier te voorkomen en daarom hebben we een voorstel, een motie... samen met D66-SBU bij een student Startup Partij voor de Dieren. Die draagt het college op een inspanning te leveren om te voorspellen... dat de huidige invulling van creatieve bedrijven moet vertrekken... Gewoon omdat de exploitatie te duur is na transformatie van het gebouw. Rekening houden met die dan maar de rest natuurlijk. Twee, daarin bij uitzondering de mogelijkheid mee te wegen dat de initiatiefnemer onder voorwaarden zelf het pand gaat transformeren. Dat maakt het dus wellicht aanzienlijk goedkoper om daar te zitten. Los van wie de initiatiefnemer dus is. Drie belangrijke voorwaarden hiervoor zijn dat de grond dan niet wordt verkocht en dat je dat bijvoorbeeld uitgeeft via erfpacht. En dan ook afspraken maakt over het recht om het pand terug te kopen als de initiatiefnemer vertrekt of als de functie wijzigt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:50:55]:**

Motie krijgt nummer 286.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:50:57]:**

Ja, dank voorzitter. En afsluitend, dit is dus ons voorstel om daar in ieder geval iets te doen in de kosten van de exploitatie wat een grote vraag is bij al deze initiatieven. Maar wat hier misschien een uitkomst biedt.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:51:09]:**

Dank u wel. We gaan naar beantwoording door wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[05:51:45]:**

Voorzitter, dank u wel. Motie 283 over de functies om die zodanig toe te spitsen dat ze aansluiten bij de waardevolle initiatieven in dit gebied. Ja voorzitter die motie moet ik ontraden want het heel nauw en heel specifiek bestemmen van functie in het omgevingsplan daarvan heb ik in de commissie gezegd dat kan maar het is alleen mogelijk als aan de voorkant duidelijk is dat dat ook financieel uitvoerbaar is. En dat is op dit moment niet het geval. En daarom kunnen we dus alleen een bredere sportbestemming opnemen in het omgevingsplan. En bovendien staat deze motie ook op gespannen voet met de motie die de heer Van Vliet heeft ingediend. Omdat daar zowel ingesproken wordt over geen vertraging willen als ook dat er ook naar buiten het gebied gekeken kan worden. Nou, ik wil in ieder geval geen vertraging in het omgevingsplan. En ik ga dan ook nu uit van de sportbestemming. En als het financieel haalbaar wordt, dan zou dit inderdaad kunnen... Maar zoals gezegd, dan moet het wel haalbaar zijn. Dat is iets, dat is een terugkerend iets wat hier steeds weer terugkomt. Ook iets wat wethouders RO voor mij al heel vaak gezegd hebben. Uiteindelijk is het wel, bent u als raad bereid om deze initiatieven financieel ook te ondersteunen, structureel te ondersteunen en dus ook aan te geven wat daarvoor gelaten moet worden om dat mogelijk te maken. Dus ik moet deze motie op deze manier ontraden. Dan voorzitter, motie van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[05:53:04]:**

Dank voorzitter. Ik ben toch even benieuwd hoe het college dan... Je kan natuurlijk ook de motie van Partij voor de Dieren zo zien als dat heeft de voorkeur. Maar als het echt niet anders kan, moet er ook een escape mogelijk zijn. En dan is er ook de denkrichting van de moties van D66. Hoe kijkt het college daaraan?

Linda Voortman (College) **[05:53:21]:**

Voorzitter, dat zou kunnen, maar dan nog blijft het terugkomen. Ik ga straks ook wat zeggen over de financiële denkrichtingen die in de motie van meneer Van Vliet worden aangegeven. Maar dan nog blijft het steeds weer terugkomen op b ent u bereid om structureel geld uit te trekken om deze initiatieven hier te kunnen houden? Wij hebben een kaart voor u gebracht. We hebben inzichtelijk gemaakt. Dat was wat u met het amendement vroeg. Wat het financieel zou kosten, hebben wij met u gedeeld. U weet dus wat het vraagt en dat is gewoon behoorlijk wat. En zoals we ook in de brief hebben aangegeven, wij zien die ruimtebegroting niet. Als u het wel ziet, we hebben over twee weken begrotingsbehandeling, dan kunt u daar aangeven de kosten waarvan het dan zou moeten gaan. Voorzitter, motie 284.

Sharon Dijksma (voorzitter) **[05:54:07]:**

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:54:10]:**

Ja voorzitter, want de motie geeft ook ruimte om het te verbreden van boulderen en skatehall weer naar urban sports. En we hoeven dan toch niet nu al te weten of er een exploitant is die dit kan doen. Dat hoeft toch niet op dit moment al. Dat is toch misschien korter in de tijd, maar daar is nog wel tijd voor en dan helpt het dat je kan terug. Grijpen naar die urban sportsbestemming uit de motie.

Linda Voortman (College) **[05:54:31]:**

Ja, maar voorzitter, we willen ook snelheid hierin houden. In 2027 wil ik een omgevingsplan naar uw raad sturen. Dat is nodig om ook op tijd überhaupt te kunnen zorgen dat we kunnen beginnen met de bouw. Die planning hebben we daar echt voor nodig. Dus in 2027 moeten we dan in ieder geval weten waar we aan toe zijn. Voorzitter...

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:54:55]:**

Ja, oké, helder. Maar als wij dat dan nu aannemen, dat we dat willen specificeren naar boulderen en skaten en anders kan die altijd nog terug naar urban sports of sport, zeg maar. Dan hebben we toch ruimte om in 2027 te kijken, komt er een exploitant voor in aanmerking, kunnen ze dat betalen en zo niet, dan kan je dat opschalen naar die andere bestemmingen. En zo niet. Kan het college weer ingrijpen? Sturen ze een raadsbrief naar ons? Van ja jongens, dat kan niet. En voor leegstand bouwen we niet. Dat is dan toch ook een passende route?

Linda Voortman (College) **[05:55:21]:**

Dan gaan wij inderdaad voor de zoveelste keer aangeven... dat we die ruimte niet zien. Dus de bal ligt wat dat betreft ook bij uw raad. Uw raad moet dan ook een keer aangeven... Wij zijn bereid om hier een structurele bijdrage voor te leveren. En dat gaat dan ten koste van iets anders. Dat is ook hoe het zit. Voorzitter, motie 284 over de nachtopvang. Deze motie moet ik echt ontraden. Want dit is gewoon echt in strijd met meerdere besluiten die uw raad zelf heeft genomen. En programma bovenop het programma uit de noten van uitgangspunten, dat gaat ten koste van andere zaken. Van bijvoorbeeld betaalbaar wonen of van ander programma. En dat betekent vooral ook dat we moeten gaan heronderhandelen over de samenwerkingsovereenkomst. En dan kan dat tot vertraging dan wel schadeclaims leiden. En die onderhandeling, dat hebben we gedaan

om met veel private eigenaren uit de sok te sluiten, die heeft al heel erg lang geduurd. Die heeft drieënhalf jaar geduurd. En we houden ook op onze beurt die marktpartijen heel strak aan die afspraken. Dan mag dat toch andersom ook verwacht worden. En ook structurele nachtopvang is nooit onderdeel geweest van eerdere besluitvorming. Niet in het omgevingsplan, niet in het stedenbouwkundig plan, niet en de samenwerkings-overeenkomst, niet de nood van uitgangspunten. En daarbij zal het ook nadelig zijn in de grondexploitatie en extra plankosten met zich meebrengen. En vooral ook tot extra vertraging in lijden. Dus als u zegt dat moet hier sowieso in zitten, dan komt u dus terug op eerdere besluiten. En dan geef ik ook aan wat daarvan de gevolgen zullen zijn.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[05:56:56]:**

Ik hoor de wethouder praten over dat moet dan gedekt worden. Maar we hebben het hier over opvang van mensen. Mensen die nu op straat slapen. Waar wij als mensenrechtenstad het allemaal zo vreselijk vinden. Kunnen we daar niet beter de Maliebaan iets minder investeren? Dat de mensen misschien ergens een overhondertje minder hebben. Of wat elektrische laadpalen minder. Maar dat we mensen onder het dak brengen. Wat vindt u ervan?

Linda Voortman (College) **[05:57:21]:**

Voorzitter, die mensen slapen nu niet op straat. Die slapen in de tijdelijke opvang. Nog minimaal vijf jaar. Dus in de tussentijd hebben wij de tijd om te zoeken naar een andere locatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[05:57:33]:**

Gaat u verder. Wacht even, de heer Van der Zweth had ook een interruptie.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:57:37]:**

Ja, voorzitter. Want het tweede deel van het dictum vraagt natuurlijk ook om gewoon inzichtelijk te maken aan de raad. Wat is die consequentie dan? Hoor ik dan de wethouder goed, dat kan toch gewoon. Dan komt het college, komt de wetshouder terug met een raadsbrief waarin staat als je dit doet, beste raad, dan is dit de consequentie. Klopt dat?

Linda Voortman (College) **[05:57:55]:**

Ja voorzitter, het eerste punt kan sowieso niet. Het tweede punt kan, maar in feite heb ik dat net ook al gedaan en in de commissie ook al. Dus wat ik dan krijg is een brief waarin ik dat nog een keer misschien al wat uitgebreider uitleg.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:58:10]:**

Nou voorzitter, de beantwoording net was juist dat er dan gesproken moet worden met marktpartijen. Dat er mogelijk aan afspraken gekomen moet worden en dat je daar het gesprek over moet voeren. Dus ik hoop dat die brief dan niet letterlijk de opsomming van zojuist is. Maar dat er gespreken worden gevoerd over als wij hier aan denken als gemeente. Wat vindt u daarvan als marktpartij waar we afsprak over hebben? Of zit er ruimte in om een beeld te schetsen voor ons als raad wat dat zou kunnen betekenen? Dus dat heeft net iets meer om handen dan een opsomming wat het grofweg zou kunnen betekenen. Want dat hadden we natuurlijk zelf ook kunnen bedenken. Maar het gaat erom... Wat zal dat daadwerkelijk worden?

Linda Voortman (College) **[05:58:41]:**

Voorzitter, waar het om gaat is dat ik niet die onderhandelingen opnieuw wil starten. Op het moment dat we dat gaan doen, dan breken we alles open en dan leidt dat er ook toe dat partijen ook tegen ons zullen zeggen van nou, al die sociale huurwoningen, misschien moeten we daar wat meer veranderen in vrije sector. Of god, dat groen moet dat allemaal wel. Dat wil ik absoluut niet, want dat zijn ook ambities die uw raad terecht heeft. Dus opnieuw onderhandelen, dat kan zeker niet aan de orde zijn.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) **[05:59:07]:**

Ja, maar voorzitter, daar zit dan denk ik ook wel het verschil... waarbij we zeggen, ja, wij vinden dit zo'n belangrijke functie... dat wij twijfelen of je dat nu moet laten lopen. En dat dat gesprek waard is. Je hoeft niet meteen de hele onderhandelingen open te trekken als college... maar dat je dat gesprek begint dat we hier een behoefte hebben... en wat zou dat daarin betekenen? En dat we daar inzicht in krijgen voordat we een besluit nemen. En het is een ander verzoek dan even kort de potentiële opsomming een opsomming van de potentiële gevolgen te krijgen... maar echt om een beeld te krijgen van wat zou nou de consequentie zijn... als we hier een ander besluit zouden nemen.

Linda Voortman (College) **[05:59:38]:**

Ja, voorzitter, het besluit heeft u al keer op keer op keer genomen. Ik kan misschien nog een keer gaan vragen van, goh, wat zou u ervan vinden als u dit zou doen? Ik weet het antwoord al. Dus ja, ik kan dat gaan vragen en dan krijgt u dat antwoorden. Als u dat wil, dat wil ik best gaan doen, maar ik ga niet opnieuw onderhandelen. Dat verschil, dat onderscheid wil ik wel echt maken.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[06:00:00]:**

De wethouder gaf aan dat we nog vijf jaar tijd hebben om te zoeken naar een andere opvang locatie. Maar gezien de eeuwigdurende zoektocht naar opvangenlocaties, dat het nooit lukt om

überhaupt voldoende opvang locaties in onze gemeente te hebben. Hoe ziet de wethouder dat het gaat lukken om die alternatieve locatie te hebben?

Linda Voortman (College) **[06:00:19]:**

Ja, voorzitter. Dat is inderdaad ontzettend moeilijk. Dat deel ik. Maar we hebben nog wel de tijd om dat ook te gaan doen. En ik blijf terugkomen op... uw raad heeft eerder meerdere keren anders besloten. Ja, en dat is ook iets. Ik wil ook een betrouwbare partner zijn. Gaat u verder. Ja voorzitter, dank u wel. Dan kom ik bij de motie van GroenLinks PvdA, 286. Nee, motie 285 van D66. Kijk voorzitten, ik begrijp wat de heer Van Vliet hier wilde doen. Maar in onze stad is ook echt dringend behoefte aan meer woningen en ook inderdaad aan voorzieningen. En daarom zijn we ook hard aan het werk met de bouw van Merwede fase 2 om ook zo snel mogelijk te kunnen starten. En we willen ook, en dat vind ik heel goed dat dat in de motie staat, vertraging voorkomen. Dus u vraagt volgens mij ook om dit parallel te doen. Dat vind ik ook heel goed. En het is ook goed dat in die motie staan om ook te kijken naar behoud voor gebied of de gemeente. Want dat biedt bij collega Van Sport ook wat meer ruimte om daar ook verder te kijken. In de brief van mei hebben we inzichtelijk gemaakt wat de ruimtelijke mogelijkheden zijn en ook welke financiële consequenties daarbij horen. Dus in die zin is dat deel van de motie al uitgevoerd. Ik heb net al een paar keer iets gezegd over... Of uw raad bereid is om financieel, structureel meer te ondersteunen. En ook wat mijn voorgangers erover hebben gezegd, dat zal ik niet herhalen. U vraagt ons vervolgens ook om onderzoek te doen of andere partijen, private partijken kunnen bijspringen. Bijvoorbeeld fondsen. Daar moeten we op zich wel eerlijk over zijn. Ik denk dat dat alleen haalbaar is als de cofinanciering vanuit de gemeente komt. Dus een kans zonder eigen middelen, daar moeten we echt reëel in zijn, dat is echt nihil. Ik wil daar echt niet te veel verwachtingen over wekken. En ook als het gaat om de route via het Rijk, ik noem zelf het actieplan Wonen naar actiepunt 35. Merwede heeft al heel veel rijkssubsidie ontvangen en fondsen zijn ook vaak alleen incidenteel. Ik zei al, mijn collega Sport en Cultuur wil best het gesprek voeren, maar verwacht daar niet te veel van. Geldt ook voor die route naar aanleiding van het actiePlan Wonen. Dus in die zin wil ik daar ook heel duidelijk over zijn. Ik wil best nog wel dat telefoontje naar het ministerie van BZK plegen. En mijn collega van Sport en Cultuur wil ook best het gesprek met die fondsen aangaan. En ook met betrekking tot indoorsports in het gebied en ook binnen de gemeente daarnaar kijken. Maar ik wil hier wel reëel in zijn, verwacht hier niet te veel van. En uiteindelijk is het allerbelangrijkste dat we geen vertraging hier oplopen. Dat het omgevingsplan in 2027 naar uw raad kan. Dus met die afwegingen kan ik zeggen op deze manier zou ik hem kunnen doen en is het oordeel raad. Maar wel met al die kanttekeningen die u net ook gehoord heeft. Dus dat is voor wat betreft motie 285. En voorzitter, dan motie 286 van de GroenLinks -PvdA. Die kan ik positief pre-adviseren. Aandacht wil ik er wel voor bouwen dat we wel echt gelijke kansen voor iedereen willen houden. Maar dat staat ook in de motie met inachtneming van die dam. Dus vandaar dat we die positief kunnen pre- adviseren. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:03:25]:**

Dank je wel. Dan gaan we straks op de heer Te Hoonte nog met een vraag.

Gertjan te Hoonte (VVD) **[06:03:29]:**

Ja, voor het punt van orde. Volgens mij had ik ook een vraag gesteld aan de wethouder hoe ze motie 280 ziet ten opzichte van het al aangenomen amendement. Zou ik toch wel een reactie op willen hebben?

Linda Voortman (College) **[06:03:38]:**

Ja, voorzitter, die zie ik inderdaad gemengd. Het amendement dat gaf aan van maak inzichtelijk. Nou, dat hebben wij gedaan met de brief van 7 mei. Dus het eerste punt uit het dictum daarvan zeggen, ja, dit hebben we eigenlijk al gedaan. Er worden ook een aantal nieuwe dingen genoemd. Kijk nou eens naar private partners. Kijken we eens naar het actieplan wonen. Daar vind ik de kans heel klein op. Dat is wel nieuw. Dus in die zin heb ik niet het idee dat je kunt zeggen dat in dat opzicht het amendement niet goed zou zijn uitgevoerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:04:08]:**

We gaan op een later moment vanmiddag stemmen over de ingediende moties. We komen en dat gaat ook helemaal lukken. Dat is gewoon een heerlijke constatering. We gaan namelijk naar de actuele moties en dat zijn er weliswaar een aantal, maar dat moet ook gaan lukken. En ik denk dat het goed is om nog één keer even de spelregels ook te vertellen voor wie dat nog niet helemaal scherp heeft. De indiener krijgt de gelegenheid maximaal twee minuten de motie toe te lichten en het dictum voor te lezen. Dus dat is inclusief, zeg ik er even bij. En dan zijn er mogelijkheden voor raadsleden om vragen te stellen, een korte verduidelijkende vraag aan de indiener. Dan kan indien dat aan de orde is, dat is bij de eerste motie bijvoorbeeld al niet zo, het college nog een reactie maximaal twee minuten geven. En dan kunnen ook raadsleden, collegeleden vragen stellen en dan heeft de indiener het laatste woord. Dat is hoe het werkt. En dan gaan we beginnen met motie 252. De mantel delen van verschil naar gezamenlijke verantwoordelijkheid. Ingediend door Robert Biever, Stadsbelang Utrecht.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) **[06:05:44]:**

De titel hoef ik dus niet meer te noemen. Dat heeft hij helemaal gedaan. Voorzitter, Utrecht is de stad van Sint Maarten. Het verhaal van de gedeelde mantel staat al eeuwen symbool voor delen, omzien naar elkaar en verantwoordelijkheid nemen voor de gemeenschap. Die gedachte is ook vandaag relevant voor ons als raad, want verschillen van mening horen bij de democratie. Sterker nog, zonder debat, tegenspraak en verschillende overtuigingen zou de democratie niet functioneren. Maar de vraag is, wat doen we nadat de verschillenen zichtbaar zijn geworden? In onze samenleving zijn

tegenstellingen soms groot. Dat zien we terug in de discussies over vrijheid, geloof, natuur, veiligheid, identiteit en internationale conflicten. En zojuist in het APV-debat. Juist bij die onderwerpen staan politieke partijen vaak tegenover elkaar. Met deze motie zeggen we niet dat verschillen verdwijnen of minder belangrijk worden. Integendeel. We herkennen dat verschillen er zijn, maar we spreken ook uit dat we daar niet altijd mee moeten stoppen. Want achter verschillende standpunten ligt vaak een gedeelte zorg of een gezamenlijke maatschappelijke opgave. Daarom willen we onszelf steeds de vraag blijven stellen, wat proberen we te beschermen? Welke opgaven ligt onze verschillenden standpunt in? En wat kunnen we, ondanks onze verschillen, wel samen doen? Deze motie moet daarom om het versterken van vermogen van de Raad vanuit tegenstellingen te zoeken naar handelingsperspectief en waar mogelijk naar oplossingen. In de geest van Sint Maarten willen we niet alleen vragen wat ons verdeelt, maar ook welke deel van onze mantel kunnen we samendragen. En daarom spreekt Stadsbelang uit dat de Utrechtse gemeenteraad herkent dat verschil en tegenspraak wezenlijke onderdelen zijn van de democratie. Bij onderwerpen waarop politieke en maatschappelijke tegenstellingen groot zijn, waar mogelijk niet willen stoppen bij het benoemen van het verschil, maar ook wil onderzoeken. Wat proberen we te beschermen? Welke maatschappelijke opgave ligt onze verschillende standpunten? Wat kunnen we, ondanks ons verschillen, wel doen? Daarmee het vermogen van de Raad wil versterken om vanuit de tegensteling tot handelingsperspectief en waar mogelijk tot oplossingen te komen. In de geest van Sint Maarten niet alleen willen vragen wat ons verdeelt, maar ook steeds opnieuw welk deel van de mantel kunnen we samen dragen. We gaan over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:08:06]:**

Dank u wel. De heer Dijkstra heeft een vraag.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[06:08:11]:**

Ja, deze mantel komt een beetje uit de lucht vallen. Want als ik hem zo lees, natuurlijk een hele sympathieke emotie, daar kan je nu tegen zijn bijna, maar... Als je hem zo leest, denk je gewoon we hebben afgelopen weken, maanden met deze nieuwe raad een paar keer slaan, ruzie gehad ofzo. En we moeten dat nu een beetje lijmen en tot elkaar komen. Maar dat heb ik niet gezien. Ik heb wel gezien dat het een paar keren behoorlijk geschuurd heeft in deze raad. Maar wat is nou de aanleiding voor het stadsbelang om dit zo compleet uit te meten en neer te zetten. En daarbij de suggestie te wekken alsof we hier eigenlijk op de verkeerde route zijn ingeslagen afgelaten weken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:08:45]:**

De heer Biever.

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) **[06:08:47]:**

De afgelopen weken hebben mijn commissieleden vaak in de debatten gezeten. En die kwamen bij mij van, ik vind het toch wel heftig wat er is gebeurd de laatste tijd. En daarom hebben we deze motie opgesteld. Om eerst te kijken, hoe kunnen we de afspraken die wij als raad gemaakt hebben in de twee dagen die we hadden. Dat eens een keer te kunnen uiten. Dit vinden ze heel erg moeilijk. Ja, mijn commissieleden zijn ook vrij nieuw. Maar zij willen graag ook dat er toch een beetje meer met elkaar koffie gedronken gaat worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:09:24]:**

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[06:09:26]:**

Ja, koffiedrinken is denk ik altijd een goed idee. Toch bij mijn fractie ook een beetje de vraag van wat gaan we dan nu anders doen? Wat is het concrete voorstel? Want volgens mij delen we allemaal wel de punten die in uw motie staan. Dus wat is het concreet voorsteld om anders te gaan doen?

Robert Biever (Stadsbelang Utrecht) **[06:09:40]:**

Om eerder eens de verbinding te zoeken. Te zoeken naar wat zijn wel de overeenkomsten. Ik denk dat we dat veel meer moeten doen. We hebben dat onderling gezien. Ik ben ook vaak koffie gaan drinken met D66, maar ook met andere mensen die... Ja, dus wij merken dat ze straks worden hier ook allemaal uitgenodigd om een leuk filmpje op te nemen. Kijk, wij proberen die verbinding wel te zoeken en dat mis ik een beetje.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:10:14]:**

Het zijn geen aanvullende vragen. Dit is echt een oproep aan u zelf. Dus er hoeft ook geen collegelid aan te pas te komen. Er wordt gewoon straks gestemd. Dank u wel. Dan gaan we verder met motie 253. Laten Utrechtse scholen en kinderen niet midden in het schooljaar de dupe worden van herijking onderwijsachterstandsmiddelen. Het woord is aan Hester Assen.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[06:10:59]:**

Ja, voorzitter. Wij kregen als raad een brief waar we zorgen over hebben. Waar vooral vanuit de Utrechtse schoolbesturen zorgen komen over de herijking van de onderwijsachterstandsmiddelen. Zowel die bij schoolbesturen terechtkomt als de

gemeente onderwijs achterstandsmiddelen bij de gemeente. En begrepen dat daar de komende weken nog een besluit op kan worden genomen om dat uit te stellen dan wel terug te draaien en daarom de volgende actuele motie. Laat de Utrechtse scholen en kinderen niet midden in het schooljaar de dupe worden van de herijking van de onderwijsachterstandsmiddelen met als dictum draagt het college op richting het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen inzichtelijk te maken wat de impact van de herijking is, zich actief in te zetten voor het terugdraaien van de invoering van de indicator met deze herijking en de daarmee samenhangende herverdeling van de onderwijsachterstandsmiddelen en de gemeentelijke onderwijsachterstandsmiddelen, hierbij waar mogelijk gezamenlijk met de G4 en andere betrokken gemeenten op te trekken. Bij het Rijk aan te dringen op een oplossing waarbij Utrechtse scholen voldoende middelen behouden om leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben passende ondersteunen te bieden. En de gemeenteraad op de hoogte te houden van de uitkomsten van deze inzet en de ontwikkelingen rondom de herverdeling. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:12:23]:**

Dank u wel. Vraag van de heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) **[06:12:26]:**

Dank voor het woord, voorzitter. Op zich herkennen wij de ongelukkige timing zo midden in het schooljaar. Ik heb wel begrepen dat op het moment dat het teruggedraaid zou worden, dat dit juist impact kan hebben op het moment wanneer het geld richting de scholen gaat en dat dat nog later zou zijn. Is dat iets wat bij GroenLinks PvdA ook bekend is of hoe dat precies zit?

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[06:12:50]:**

Het geld voor de situatie zoals die nu is, is verdeeld. En daarop zijn formaties gebaseerd. Dus daarop staan mensen aangenomen. En die zouden nu vanaf januari moeten worden ontslagen als dit vanaf januari ingaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:13:08]:**

Het is maar één vraag per fractie, excuses. Ik zie geen andere vragen. Dan gaan we naar de reactie van de wethouder.

Dennis de Vries (College) **[06:13:28]:**

Gemeente Utrecht

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het indienen van deze motie. Laat ik maar eerst maar gelijk beginnen met het advies, dat is positief. Wij delen de zorgen over de gevolgen van die enorm en bovendien per januari 27 is net al gezegd abrupte herverdeling van de onderwijsachterstandenbeleid middelen. Door de nieuwe CBS indicator. En Utrecht ontvangt hierdoor structureel 28 % minder OHB middelen om die onderwijsachterstanden bij jonge kinderen te bestrijden. En ongeveer 3,1 miljoen minder voor Utrechts basisscholen en 4,1 min minder om gemeentelijk beleid uit te voeren. En dat land natuurlijk deels ook op scholen. En dat raakt juist een doelgroep waarvoor extra ondersteuning ook hard nodig is. En schoolbesturen wijzen erop dat de daling van de OHB middelen overeenkomt met 55 FTE aan leraren. En dat zet ondersteuningsstructuren die de afgelopen jaren zorgvuldig zijn opgebouwd enorm onder druk. En structuren die als je ze abrupt afbouwt dreigen te verdwijnen. En we zullen dan ook zeker bij het Rijk inzichtelijk maken welke effecten dit gaat hebben op Utrecht... En richting de begrotingsonderhandelingen van OCW trekken we hier samen op met de G4. En we brengen onze zorgen en bezwaren ook onder de aandacht en vragen om uitstel, zodat er ook tijd is voor een zorgvuldiger besluit over die herverdeling, waarbij er ook meer rekening wordt gehouden met de gevolgen voor jonge kinderen in de grote steden. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:14:47]:**

Dank u wel. Ik kijk even naar mevrouw Assen. Heeft geen laatste woord meer. Dat hoeft ook niet, denk ik, met een positief advies. We gaan naar motie 254. Organiseer een Utrechtse verbindings iftar. Ingediend door de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:15:28]:**

Afgelopen juli nam de Tweede Kamer een motie van ja 21 Kamerlid Coenradie aan die er expliciet toe opriep dat de politie geen inzet meer moest tonen voor het organiseren van Iftar bijeenkomsten. Naar aanleiding daarvan heeft de politiek besloten om vanaf 2027 zelf geen externe bijeenkomst met een religieus karakter meer te organiseren. Voorzitter, Denk kiest voor een andere richting. Juist in een tijd waarin tegenstellingen worden uitvergroot, moeten we het moment van ontmoeting niet afbreken, maar versterken. Een iftar is immers meer dan een religieus moment. Het is een moment van gastvrijheid, ontmoeting en verbinding. Een belangrijk fundament voor al onze gemeentelijke opgaves. Daarom stellen Denk en EenUtrecht voor dat de gemeente jaarlijks een Utrechtse verbindingsiftar organiseert... Met inwoners, maatschappelijke en levensbeschouwelijke organisaties, het stadsbestuur en de politie aan tafel. Want waar Den Haag afstand creëert, kan Utrecht kiezen voor verbinding. Niet tegenover elkaar, maar met elkaar aan tafel. Daarom deze motie waarin we verzoeken om vanaf 2027 jaarlijks tijdens de Ramadan... een Utrechtse verbindingsiftar te organiseren, hiervoor maatschappelijke en levensbeschouwelijke organisaties en andere relevante partners uit de stad uit te nodigen, ook de politie met de Nederland uit te nodig om als gast en maatschappelijke partner aan deze bijeenkomst deel te nemen, de bijeenkomst nadrukkelijk in het teken te stellen van ontmoeting, onderling vertrouwen en verbinding tussen Utrechters met

verschillende achtergronden en de raad voorafgaand aan de eerste editie te informeren over de wijze waarop hieraan uitvoering wordt gegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:17:01]:**

Dank u wel. Een vraag van de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) **[06:17:05]:**

Ja, dank voorzitter. Per 1 januari organiseert de politie zelf geen religieuze bijeenkomsten meer, omdat de overheid neutraal moet zijn. En ik denk, vraagt nu de gemeente, ook een overheid, precies dat wel te doen en dan de politiek uit te nodigen. Het wordt hier verteld als een verbindings□iftar, maar dat is een omleidings□iftar, sterker nog een ondermijnings□iftar. Dus ik wil ook vragen, waarom zou het stadhuis het wel mogen doen, als de politie dat niet mag? En dan ook een simpele vraag daarbij gelijk. Organiseert de gemeente dan straks ook een kerstnachtdienst, een paaswaken, een Ghanouka□viering of een Diwali□vieren? En zo nee, waarom dan alleen deze religieuze viering?

Mahmut Sungur (DENK) **[06:17:43]:**

Voorzitter, er zijn een heleboel vragen in één set. Ik zal proberen om ze... Eén voor één te beantwoorden. Waarom zou het stadskantoor dit mogen? Omdat de gemeente daar zelf over gaat. Daarmee beginnend. Ten tweede zou dan ook andere religieuze bijeenkomsten moeten worden georganiseerd. Ook dat lijkt me niet per se een heel slecht idee als ze bijdragen aan de gemeentelijke opgave. Waarbij denk ik het verbinden met elkaar een belangrijk fundament is. Ik weet niet of er nog meer vragen waren. Maar deze twee heb ik in ieder geval bij deze beantwoord. Ja, dat heb ik net beantwoord toch? En over neutraliteit. Kijk, ik geloof er niet in dat staats□atheïsme per se neutraal zou moeten zijn. Ik denk juist dat ook de overheid een opgave heeft in het faciliteren voor religieuze belijdenis. Los even dat ik er ook helemaal niet in geloof dat overheidsinstanties dit soort bijeenkomsten organiseerden vanuit een bepaalde religieuzen opvatting ofzo. Dat is natuurlijk idioot om dat te bedenken. Het dient gewoon een maatschappelijke doel. Dat is ook waarom heel veel ambtenaren daar aan deelnemen, of ze het zelf organiseren of niet. En ik denk dat het belangrijk is om die essentie erin te houden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:19:00]:**

Dank u wel. Ik kijk even. Nog een vraag van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[06:19:06]:**

Kijk, het gaat mij niet om Iftar of geen Iftar. Het gaat om de tekst die de heer Sungur mij... Dat was verbinden en inclusief, hoorde ik op een gegeven moment. Inclusief niet. Nee, maar dat zou

er zo bij hebben kunnen staan. Had gekund. Dus is het dan niet eigenlijk, want juist dat religieus karakter, dat is voor mij dan het probleem eigenlijk. Gewoon of het nou katholiek is of de islam, dat maakt me eigenlijk niks uit. Waarom niet gewoon een algemeen verbindingsdiner of een algemene... En dan kan toch iedereen daar, dan is er toch ook geen naam die daar aangekoppeld wordt en een bepaald religieus doel. Dat is dan toch eigenlijk precies wat de heer Sungur wil, alleen dan zonder een oormerk aan te hangen.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:19:51]:**

Voorzitter, als ik mag. Volgens mij sluit het een het ander helemaal niet uit. Het is alleen denk ik wel belangrijk juist op het moment dat je ziet dat bepaalde groepen onder druk komen te staan door dit soort eenzijdige voorstel vanuit de Tweede Kamer dat ook heel belangrijk is om als lokale gemeenschap hier het paal tegenover te staan en ook het tegenovergestelde signaal af te geven. En daarom heb ik het hier over een iftar. Wat ik zei, de essentie daarachter is niet per se dat ik denk dat mensen dan meteen ook die hele overtuiging moeten gaan overnemen. Daar gaat het ook helemaal niet om. Heel veel van ons die hebben al deelgenomen aan zo'n iftar ik heb ook zelf deel genomen aan andere soorten religieuze bijeenkomsten en dat is volgens mij prima.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:20:37]:**

Ik kijk naar... Mevrouw Hessel ook nog.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[06:20:47]:**

Ik heb de indruk sinds we Iftars doen... die zijn vooral populair geworden na 7 oktober... worden ze grootschalig gehouden. Maar dat juist al die geloofsuitingen voor de polarisatie zorgen... zullen we als... Ik ben een groot volgeling en bewonderer altijd van Atatürk geweest... en had ook gelijk... Doe religie thuis, doe lekker iftars onder elkaar en een kerstmaaltijd en wat je ook wil. Mag allemaal, maak er een groot feestje van in het buurthuis. Maar wij zijn overheid, wij zijn wetgever, wij zij voorbeeldfunctie. Zullen we de religie er gewoon uithouden?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:21:23]:**

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:21:24]:**

Ja, voorzitter. Kijk, zullen we religie er gewoon uithouden? Wat ik net zei, er is niemand in dit land die vanuit een instantie vanuit een overheidsinstantie zoiets heeft georganiseerd met het idee dat die hele instantie zich schaart achter een theologische overtuiging. Dat is helemaal niet aan de orde. Dus die schijnneutraliteit waarop gedoeld wordt, daar is geen sprake van. Het gaat er

juist om dat je laat zien dat je ook open staat voor de ander... En elkaar ook opzoekt. En ik denk dat we dat soort bijeenkomsten er wel in kunnen houden. Ik zie nu gewoon landelijk een heel andere tendens. En ik denk dat het belangrijk is om lokaal daar anders in te zitten. En het vraagt gewoon van onze gemeenteraad ook meer, net wat meer, dan alleen maar elkaars handen vast te houden voor het stadhuis. Want daarmee bereiken we niet alles. We moeten echt een stap verder gaan. Ik denk dat zo'n Iftar daar een belangrijk signaal in zou zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:22:14]:**

Oké, ik kijk even verder. Er zijn geen aanvullende vragen. Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) **[06:22:38]:**

Voorzitter, dank u wel. Sympathiek idee, maar ik moet de motie toch ontraden. En dat is omdat het een ongedekte motie is, want het organiseren van zo'n evenement kost geld en menskracht. En die zijn op dit moment niet beschikbaar. Maar het is ook zo dat we hier ook al eerder over nagedacht hebben. Zo'n jaar of twee geleden had ik zelf ook zoiets van, goh, zouden we niet zelf zo'n stads-iftar moeten organiseren. En er waren toen twee redenen waarom we dat niet hebben gedaan. En de eerste reden die was als we een stadsiftar gaan organiseren, gaan we dat dan ook voor andere geloven doen? Bijvoorbeeld een kerstontbijt of een Chanukka viering of andere zaken. Maar wat nog veel belangrijker was... Dat was dat er ook in de stad ontzettend veel prachtige en verbindende iftars georganiseerd worden. En ik vind het ook juist heel erg goed dat organisaties dat doen. Het afgelopen jaar alleen al zijn we bij ongeveer 30 iftars uitgenodigd. Nou, daar waren veel wethouders bij aanwezig. Ik heb er zelf een stuk of zes, zeven bezocht. Ik ben **Mahmut Sungur** ook een aantal keer tegengekomen. En volgens mij was de politie ook vaker wel dan niet uitgenodigd. Ik ben ze in ieder geval ook heel vaak tegen gekomen. En het is heel erg belangrijk dat we dat soort initiatieven ook blijven ondersteunen. Door aanwezig te zijn en soms ook door subsidie. Daar krijgen we ook wel eens kritiek op, maar daar staan wij gewoon voor. En we hebben toen ook gezegd van laten we dan in plaats van een aparte gemeente iftar te organiseren naast al die prachtige iftars die er al zijn, laten we onze eigen dag organiseren. En dat hebben we dus twee jaar geleden en het afgelopen jaar gedaan. Op de Stadsdag hebben we een brede bijeenkomst georganiseerd hiervoor op het Stadhuisplein. Wat mij betreft blijven we dat ook doen. Dat is ook een manier om inderdaad die verbinding goed te laten zien met allerlei verschillende groepen die Utrecht rijk is. Ik denk dat we daarmee precies doen wat de heer **Mahmut Sungur** ook beoogt. Dus vandaar dat ik deze motie nu ontraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:24:34]:**

Goed, laatste woord voor de heers **Mahmut Sungur**. Is er niemand anders die wil?

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:24:44]:**

Nee, u bent aan de beurt.

Mahmut Sungur (DENK) **[06:24:49]:**

Nee, dat is prima. Voorzitter, laat ik vooropstellen dat ik het argument van dekking wil wegnemen... door te stellen dat wij bereid zijn als fractie daar een bijdrage aan te leveren. Dan hebben we dat getackeld met elkaar. Maar de essentie van dit voorstel is ook dat je hiermee een signaal afgeeft... het initiatief hiertoe durft te nemen daar waar een steeds grotere druk komt op een bepaalde gemeenschap. Dat signaal kunnen we lokaal wegnemen door te organiseren. En dat doe je niet op het moment dat je iets anders organiseert hier voor het stadhuis, waar de doelgroepen die je op gebied van veiligheid bijvoorbeeld keihard nodig hebt, zoals het bondgenotennetwerk, buurtvader, sleutelfiguren, die je wel durft in te zetten op momenten dat je ze keihard nodig hebt. Maar een keer iets terug doen voor hen. En dat is anders dan deelnemen aan iets wat ze zelf organiseren. Dat vind ik gewoon te opportuun. En nu heb je de kans om het signaal af te geven. Dus hoe kijkt de wethouder tegenaan?

Linda Voortman (College) **[06:25:50]:**

Maar die partijen die u noemt, die nodigen wij juist uit. Namelijk op die stadsdag die wij zelf organiseren. Dus wij doen precies wat u zegt, alleen niet in die tijd waarin er al heel veel prachtige iftars georganiseerd worden. En in de ramadan zijn wij ook bij die iftar aanwezig en daar blijven we ook gewoon mee doorgaan. Dus we doen het allebei op deze manier.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:26:13]:**

Oké, we gaan verder. En dan wel met de motie nummer 255 van Noura Oul Fakir. Menswaardige opvang tijdens koudweerregeling...

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:26:49]:**

Dank voorzitter. Vorige week vond het commissiedebat over dak en thuisloosheid plaats, maar wordt pas in november afgerond. En daar kunnen we niet op wachten omdat de koudweerregeling dan al is begonnen. Daarom dienen we de motie in menswaardig opvang tijdens koud weerregeling samen met DENK en Partij voor de Dieren met de dictum. Draagt het college op voor de start van de koude weerregelingen plan uit te werken? Waarin wordt beschreven hoe de gemeente voorbereid is op een toename van het aantal bezoekers. Hierin concreet uit te werken hoe menswaardige, veilige en toegankelijke opvang gedurende de koudweerregeling wordt gegarandeerd. Ook wanneer het aantal bezoekers groter is dan verwacht. Inzichtelijk te maken welke knelpunten op korte termijn kunnen worden opgelost. Welke maatregelen daarvoor nodig zijn en welke capaciteit daarvoor beschikbaar is. En daarnaast in beeld te brengen welke financiële middelen... En structurele maatregelen nodig zijn. Om de koudweerregeling duurzaam en menswaardig uit te voeren. De gemeenteraad voor

de start van de koude weerregeling over dit plan. De benodigde maatregelen. En de eventuele financiële consequenties te informeren. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:27:51]:**

Dank u wel. Vragen? Nee. Dan kijk ik even naar de wethouder. Wethouder Matthijs Sienot.

Matthijs Sienot (College) **[06:28:22]:**

Voorzitter, dank aan de indiener voor deze motie. Wij delen het doel van BIJ1 met deze moties. Want we willen absoluut bij extreembeheer mensen waardig en veilig kunnen opvangen en gezondheidsrisico's voorkomen. Om even een indruk te geven, voor de komende winter zijn alle voorbereidingen getroffen samen met de tussenvoorziening. Voor uw beeld, vorig jaar was de piek 178 mensen. We hebben nu 200 bedden beschikbaar, mede dankzij de extra middelen in het coalitieakkoord, terwijl ondertussen de instroom groeit. Mocht de toestroom groter zijn, dan kijken we vanzelfsprekend naar tijdelijke alternatieven binnen het opvangstelsel. Kleine pieken boven de 200 kunnen we daarmee ook nog opvangen kunnen vooraf niet garanderen dat iedere denkbare toestroom met extra capaciteit kan worden opgevangen. Want het is ook een probleem dat maar voor een klein deel door EU burgers en anderen uit Utrecht wordt veroorzaakt. En het is daarmee te groot voor Utrecht om alleen op te lossen. Maar we doen er alles aan en als er toch knelpunten zijn, dan nemen we u daarin mee. Wat uw motie echter vraagt, moet ik onderraden. We kunnen niet binnen een maand... Een nieuw plan uitwerken met aanvullende maatregelen, capaciteit, structurele oplossingen en financiële consequenties. Tegelijkertijd zou ik wel willen toezeggen dat we in kaart brengen wat er nodig is, wat de mogelijke oplossing zijn en de kosten van eventueel groeiende vraag naar opvang die we allemaal zien. En ik kan dat doen in het eerste kwartaal van het komende jaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:29:53]:**

Ik kijk even, mevrouw. U heeft het laatste woord namelijk. Dus misschien hadden er ook nog anderen zijn. Als dat niet zo is, dan krijgt u de gelegenheid om nog een reactie te geven. Mevrouw Oul Fakir.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:30:05]:**

Ja, heel fijn dat de wethouder een toezegging doet. Over het stukje van het plan. Ik ga ervan uit dat het college die al heeft, want in de raadsbrief staat dat er drukte wordt verwacht. Dus het gaat erom wat wordt er op korte termijn gedaan. Het lijkt mij dat daar al een idee over is dat dat wordt gedeeld. Dus wat is het korte en lange termijn gedeelte? Dus meer extra financiële middelen. Daar heeft de wethouder een toezegging voor gedaan. Dat is vooral zo dat we daar ook als raad op kunnen anticiperen. De vraag die ook in de raadsbrief is voorgelegd aan de raad.

Matthijs Sienot (College) **[06:30:40]:**

Wat wij allemaal hebben klaarstaan, dat heb ik net proberen te betogen. Er gebeurt heel veel. We hebben 200 plekken en eventuele pieken kunnen we ook opvangen. Om een indruk te geven, vorig jaar gingen we van 153 naar 178 opvang gemiddeld op een dag. We hebben nu 200 opvangplekken, dus een dergelijke groei zouden we nog een keer aankunnen. Als de piek groter is, dan kunnen we aanvullend ook nog wat opvangen. Dus we hebben met een bepaalde piekgroei gerekend en daar hebben we een plan voor staan en dat heb ik bij deze beantwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:31:16]:**

Oké, volgens mij gaan we hiermee verder met de volgende motie. En dat is motie 256 van niemand sterft op straat naar niemand slaapt op straat. Wederom ingediend door **Noura Oul Fakir** van **BIJ1**.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:31:54]:**

Nog een actuele motie. Ook hiermee konden we niet wachten, want van Niemand sterft op straat naar Niemand slaapt op straat is wat we voorstellen, omdat hiervoor het principe anders was. Dus de motie hebben we samen met DENK, Partij voor de Dieren, EenUtrecht, Stadsbelang en Student & Starter ingediend met het volgende dictum. Draagt het college op het uitgangspunt Niemand Sterft op Straat te vervangen door Niemand Slaapt op Straat en dit als leidend principe op te nemen in de gecoördineerde aanpak EU-Arbeidsmigratie. In deze aanpak conform de aanbeveling van Radaradvies concrete maatregelen uit te werken voor toegankelijke 24-uursopvang, passende herstelzorg en begeleiding naar duurzame huisvesting en werk. Met aandacht voor zowel rechthebbende als niet-rechthebbende EU-burgers. En de Raad bij de presentatie van de aanpak informeert over de benodigde capaciteit, middelen en uitvoering van deze maat regelen. Het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:32:47]:**

Vraag van de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[06:32:49]:**

Volgens mij had deze motie ook best in november gekund, maar dat terzijde. In tweede dictum staat voor rechthebbende en niet-rechthebbende EU-burgers. Wat bedoelt mevrouw Oul Fakir daarmee?

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:32:57]:**

Het gaat ook over hoeveel rechten je opbouwt. Dat verschilt met hoe lang EU-bergers hier zijn. Dus dat is het onderscheid wat daarin wordt gemaakt. Om wel te kijken hoe je ze alsnog kan helpen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:33:15]:**

Heer Boelens.

Leon Boelens (GroenLinks-PvdA) **[06:33:17]:**

Ja, dankjewel voorzitter. Vraag ziet BIJ1 niet ook dat dit in het overdrachtsdossier stond als optie, waar het wat mij betreft ook niet per se had gehoeven, maar waarvoor in gemeentelijk beleid en ook in het coalitieakkoord dus niet is gekozen en dat er daar dus wel miljoenen zijn gereserveerd waarmee het beleid blijft, geheel terecht wat ons betreft, dat niemand op straat slaapt.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:33:38]:**

Wij vinden het heel zorgelijk en schokkend dat zoiets überhaupt in het overdrachtsdossier staat. En daarnaast staat het ook in het onderzoek van Radaradvies, wat in opdracht is gedaan van de gemeente. De gemeente heeft daarnaar gekeken en heeft die zinnen gelezen en alsnog gedacht van akkoord. Dus als het niet in de praktijk op die manier wordt uitgevoerd, dat is prima. Maar dan is deze motie ook een manier om daarin mensen gerust te stellen. Zowel de mensen waar het over gaat als de mensen die hier benieuwd naar zijn. Want de media heeft er ook al aandacht voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:34:08]:**

Ik ga naar de reactie van de wethouder.

Matthijs Sienot (College) **[06:34:35]:**

Ik hoef hem niet te verplaatsen. Voorzitter, ik zou graag echt willen beklemtonen dat we er echt heel veel aan doen om te voorkomen dat mensen op straat moeten slapen. Dat is staatbeleid, ook voor de hier genoemde EU-burgers. Deze motie wil ik daarom ontraden om een indruk te geven. Specifiek voor deze groep hebben we 40 plekken in de nachtopvang en 6 kleinschalige 24-uursplekken voor EU-burgeren. Dat kost overigens ons een miljoen per jaar en de staat een miljoen per jaar. Daarnaast hebben we begeleiding door Stichting Barka, die ook duizend personen per ja weer op weg helpen. In het coalitieakkoord is afgesproken dat we zorgen voor een extra vrouwenvleugel bij de KWR. hebben we een uitvoeringsprogramma vanuit het EU-beleid, wat een integrale aanpak van EU-arbeidsmigranten behelst. En waarin we eigenlijk volop inzetten, en dat zou ik ook echt willen benadrukken, op het aanpakken van de gevolgen van

uitbuiting van EU arbeids migranten. U ontvangt dit programma dit najaar. Maar ons huidige aanbod kan de stroom niet aan. Ik zei daar net ook al iets over. We kunnen geen eindeloze groei aan, zou ik eigenlijk moeten zeggen. We bereiden ons voor op groei, doen dat zo goed mogelijk, maar we kunnen het niet alleen. En daarom kijken we ook voor dekking naar het Rijk. De financiering die we nu krijgen voor de opgang en begeleiding van dakloze EU-arbeidsmigranten is simpelweg niet toereikend als de groei versnelt. En op dit moment, en daarom heeft ook de burgemeester met de andere burgemeester van de G4 de noodklok geluid. Ik zou dat willen beklemtonen. We doen wat we kunnen, maar we moeten ook aan de kraan draaien. En we kunnen niet alleen dweilen. Dus, voorzitter, niemand slaat op straat, is en blijft ons uitgangspunt. En de motie is daarmee staan beleid en dat ontraad ik. Toch, omdat ik, en dat zou ik ook willen beklemtonen, ik voel heel erg met de indiener mee. Want wij vinden het ook niet oké dat mensen op straat slapen of een koudweerregeling nodig hebben. Daarom wil ik een toezegging doen om in Q1 op tijd voor de voorjaarsnota met een advies te komen. Daarbij kunnen we scenario's uitwerken voor een mogelijke uitbreiding van het aanbod, inclusief welke capaciteit en middelen daarvoor nodig zijn. Zodat uw raad weet wat er mogelijk is en wat dat kost.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:36:56]:**

Dank u wel. Laatste woord aan mevrouw Oul Fakir. Oh, we wachten eerst nog een vraag aan de wethouder van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[06:37:05]:**

Ja, fijn om te merken dat de wethouder zegt dat het uitgangspunt blijft, niemand slaapt op straat. Maar die tekst is gewijzigd. Ik raak een beetje in de war. Want met de nieuwe tekst, niemand sterft op straat, wordt toch echt gesuggereerd dat we een tandje naar beneden schalen. Los van het feit dat ik helemaal eens ben dat we heel veel doen. Dat zie ik ook. Maar dictum 1 zou de wet houder kunnen omarmen, of niet?

Matthijs Sienot (College) **[06:37:33]:**

Nogmaals, er is geen beleid dat niemand sterft op straat. Dat is inderdaad in een document gekomen in het onderzoek waar deze motie naar verwijst. En ik zou dus willen zeggen dat is niet daarmee ons doel geworden. Nee, in tegendeel. Het doel is niemand slaapt op straat. Met niemand sterf op straat is meer aangegeven hoe ernstig de situatie is. En daar heb ik net melding van gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:38:01]:**

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[06:38:03]:**

Moet dan het document niet ook aangepast worden? Want als de wethouder zegt we doen ons best om mensen niet op straat te laten slapen. Waarom wordt deze motie dan ontraden als dit blijkbaar toch ons gezamenlijke doel is?

Matthijs Sienot (College) **[06:38:19]:**

Misschien is het deel wat ik ook probeer te zeggen, dat dit een probleem is wat niet alleen door Utrechters wordt veroorzaakt, maar veel breder. En daarmee ook niet alleen Utrecht valt op te lossen. Niet helemaal aangekomen, mevrouw de voorzitter, maar dat zou ik dan ook nog eens willen herhalen. De groep waar we het hier over hebben, die komt niet per se alleen maar uit Utrecht, eerder het tegenovergestelde. Dat betekent dat we hier te maken hebben met een probleem wat groter is dan Utrecht alleen aan kan. En ik kan hier dus niet toe zeggen dat wij eindeloze groei van mensen kunnen opvangen in een koud weerregeling als we de knaken niet hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:38:59]:**

Eén vraag per fractie. Ja, het spijt me. Dan moet u met dit soort onderwerpen een debat voeren. Mevrouw Oul Fakir voor het laatste woord.

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[06:39:12]:**

De toezegging die de wethouder doet gaat vooral over het tweede deel van de motie. Het eerste deel, daarbij vraag ik me dan af, kan de withouder dan een toezegging doen dat dat wordt gecorrigeerd? Dat dat wordt rechtgezet? Want we doen nu alsof het, ja het staat alleen maar in het overdrachtsdossier, het staat maar in een onderzoek. Daar hebben mensen die werken bij de gemeente wel iets, ja daar zit wel een intentie achter. Dus het lijkt me dan goed dat dat ook op een manier wordt recht gezet, toch?

Matthijs Sienot (College) **[06:39:39]:**

Volgens mij gelden mijn woorden ook. En heb ik zojuist heel duidelijk gezegd dat met Niemand sterft op straat wordt aangegeven hoe ernstig de situatie is. Dat we dweilen wat we kunnen, maar dat we daarmee nog niet alle problemen hebben opgelost. Dus het doel is Niemand Sterft op Straat. Dat is straatbeleid en daar doen we echt heel hard ons best voor, maar dan kunnen we niet alleen. Het doel Is Niemand Slaapt Op Straat, juist.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:40:07]:**

Oké, goed. Volgens mij gaan we gewoon op een later moment straks stemmen. Dan komen we bij de laatste actuele motie. Laat de Catharijne Singel geen extra beperking zijn. Nummer 257, ingediend door Job van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[06:40:42]:**

Dank voorzitter. Voorzitter, twee weken geleden was ik op pad met Menno. Menno zit in een rolstoel en heeft wel wat ideeën over hoe de stad wat toegankelijker kan. Daar gaan we het de komende tijd nog wel eens verder over hebben. Maar hij had het ook over de Catharijne En ik, vertrouwende op het stadsbestuur, meende hem gerust te kunnen stellen met het feit dat hij wel een ontheffing kon aanvragen. Quod non. Vandaar deze actuele motie om dat alsnog zo snel mogelijk te regelen. En dan lees ik het dikte voor. Draagt het college op per direct het aanvragen van een ontheffing mogelijk te maken voor mensen met een fysieke beperking voor het gebruik van de Catharijne Singel en gaat over tot de orde van de dag. Mede namens VVD Utrecht Nu, Stadsbelang en EenUtrecht. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:41:19]:**

De vraag van de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) **[06:41:21]:**

Ik herinner me het debat over de Catharijne singel. Er was een toezegging gevraagd, volgens mij van mij, om dit te regelen. En het werd heel duidelijk, we zijn er mee bezig. Het kost alleen even wat tijd. We kunnen het niet zomaar doen. Waarom denkt de heer Van den Broek dat met een motie dit überhaupt wordt versneld?

Job van den Broek (CDA) **[06:41:39]:**

Ja, voorzitter. Ik had de hoop dat dit helemaal niet nodig was geweest. Tegelijkertijd hebben we nu de iets wat bevreemdende situatie dat het beleid al is ingegaan en dat dit nog steeds niet geregeld is. Waardoor ik nu de boodschap moet geven aan mensen die afhankelijk zijn van een auto wegens hun fysieke beperking. Van rij er tot 1 januari nog maar doorheen, want je krijgt toch geen boete. En volgens mij is dat niet de boodschap die we af moeten geven. En moeten we dit gewoon goed geregeld hebben. En als dit inderdaad niet op tijd geregeld kan worden, dan moeten we misschien de vraag oproepen of je dit beleid dan wel in moet laten gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:42:07]:**

Zijn er nog anderen die een vraag hebben? Nee, dan kijk ik naar de wethouder voor beantwoording.

Matthijs Sienot (College) **[06:42:45]:**

Ik trap af. Mevrouw de voorzitter, deze motie zou ik willen ontraden met een toelichting. We willen de ontheffing voor de knip Catharijnesingel voor mensen met een beperking mogelijk maken. Dat hebben we eerder ook toegezegd. De heer Stam van GroenLinks-PvdA refereerde daar net aan. Dus ik deel het doel volledig van deze moties. Kan echter niet per direct en dat heeft twee belangrijke uitvoeringsoorzaken. Er moet een database worden overgezet voor de registratie van de ontheffingen. We onderzoeken of dit privacy technisch kan en mag. Privacy waar we ook wel vaak wat van vinden natuurlijk. En we willen dit zorgvuldig doen aangezien het om gezondheidsgegevens van inwoners gaat. Het tweede is, we moeten het nog organisatorisch mogelijk maken dat ook eventuele chauffeurs, dus van mensen met een gehandicapte parkeerkaart voor passagiers, ontheffing kunnen vragen op dagelijkse basis. En we verwachten dat we in het najaar duidelijkheid kunnen geven hierover. Want we willen ook, net als de heer Van den Broek van het CDA, dat we kunnen zeggen dit is geregeld. Wij vinden dat ook belangrijk. Maar we moeten twee zaken regelen en als dat allemaal lukt, willen we nog dit jaar een ontheffing voor mensen met een fysieke beperking mogelijk maken. En we informeren uw raad uiteraard zodra we dit weten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:44:08]:**

Ja, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) **[06:44:15]:**

Zoals de wethouder weet zou die vorig jaar maart in zijn gegaan, de knip. Dat is toen uitgesteld, er zijn processen geweest. Het werd uitgestald tot het najaar, maar toen liepen er nog procedures. Toen zou dit voorjaar worden. Uiteindelijk is het nu september geworden. En is in die anderhalf jaar niet het proces al opgestart? Moet dat nu nog opgestart worden, zoals ik het begrijp?

Matthijs Sienot (College) **[06:44:36]:**

Nee, dat moet niet worden opgestaard, maar wel zorgvuldig worden afgerond.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:44:45]:**

De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) **[06:44:47]:**

Volgens mij is het vandaag 1 oktober, dus we zijn al in het najaar. Dus ik vind het jammer om dan nu te horen dat het dan in het najaar wel kan. Is er dan niet een tijdelijk iets te regelen voor deze mensen? Het zal vast niet om een grote groep gaan die nu die toegang nodig heeft. Om gewoon iets tijdelijks te regelen waar deze mensen echt gebruik van kunnen maken. Ik vind het echt kwalijk dat we een maatregel invoeren en deze mensen geen toegang geven.

Matthijs Sienot (College) **[06:45:12]:**

Zoals de heer Van den Broek ook al zei, is het inderdaad op dit moment zo dat ze er wel doorheen mogen. En dat is niet het signaal dat je wilt geven. Dat ben ik ook met uw raad eens. Maar dat is wel de situatie waarin we ons bevinden. Er wordt heel hard gewerkt door de mensen aan die twee uitvoeringszaken. En ik vertrouw erop dat we daar ook snel actie van gaan zien. Maar het moet ook zorgvuldig. Als het gaat om privacy vinden we het ook heel belangrijk dat we de wet naleven en dat we met gezondheids- en medische gegevens van mensen zorgvuldig omgaan. We vinden het ook belangrijk dat de mensen die zich moeten laten rijden, om wat voor reden dan ook, dat de chauffeurs daar ook goed voor geregeld is. En dat is best een operatie waar hard aan gewerkt wordt en waar u voor het einde van het jaar duidelijkheid krijgt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:45:59]:**

U krijgt als laatste het woord. Ik kijk even of er nog anderen zijn. Dat lijkt niet het geval. De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) **[06:46:05]:**

Voorzitter, ik valt er bijna van mijn stoel dat hier nu een wethouder oproept om het eigen beleid dan maar even niet na te leven. Wat is nu uw boodschap aan mensen die in deze situatie zitten? Is het nou echt dat van overtreed de wet maar want het kan momenteel nog?

Matthijs Sienot (College) **[06:46:21]:**

Ik vind het fantastisch dat de heer Van den Broek zich net als ik vindt dat iedereen zich aan de wet zou moeten houden. Ik ben tenslotte ook een wethouder. Maar volgens mij is de regeling op dit moment zo dat het wordt... Dat je niet wordt aangemoedigd om er heen te rijden. Maar dat je nog niet beboet wordt. En er wordt mij gevraagd wat kunnen we dan voor deze mensen betekenen. Daar wil ik uw raad op uw verzoek in tegemoet komen. Dan noem ik de oplossing die u zelf al aandroeg. Maar als dat dan ook niet gewenst is. Dan zullen we met elkaar de boodschap moeten geven dat ze moeten omrijden. Dat vind ik nog verder gaan. Dus dan zeg ik dit is de situatie. Het is niet anders. Het zijn twee uitvoeringsredenen. Wordt hard aan gewerkt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:47:03]:**

Oké, dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van dit onderdeel van de agenda. En dat betekent dat wij de hele agenda hebben afgerond. En ik vermoed zomaar dat er behoefte is aan een schorsing voor de stemmingen. Dus ik vraag me af, zullen we een half uur schorsen? Is dat een goede schorsging? De heer Van Heuven?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) **[06:47:27]:**

Ik gooi dingen in de dingen, dus ik zeg 15 minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:47:31]:**

Nou... Ik zie al non-verbaal mensen daar nee op schudden. Ik vermoed dat een half uur echt wel nodig is. En bovendien blijft u daarna ook allemaal nog, want er is een raadsbuffet. Dus u heeft echt gewoon alle tijd tot dat buffet begint. Alvast eet smakelijk en eerst stemmen. Ik vergaderde...

Sharon Dijksma (Voorzitter) **[06:47:58]:**

Heb ik nog iets te vertellen hier of hoe zit dat? Ik wil de vergadering dus schorsen tot 20 over vijf. De vergaderen is geschorst.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:25:54]:**

Ik heropen de vergadering en wil iedereen verzoeken te gaan zitten. Want voordat we gaan stemmen, gaan we eerst luisteren naar onze Nestor, die wat te zeggen heeft over de maiden speeches.

David Bosch (Nestor) **[07:26:16]:**

Het is altijd leuk om weer het woord te mogen voeren wanneer iedereen al bijna in de start blokken staat om naar huis te gaan. Maar u mag nog even naar mij luisteren, want we hebben vandaag twee maidenspeeches gehad. Ik begin met Noura Oul Fakir. Noura, formeel mogen je vandaag natuurlijk verwelkomen als nieuwe raadslid. Maar nieuw kunnen we je hier natuurlijk moeilijk noemen. Want je loopt inmiddels al een aantal jaar rond als commissielid en beleidsmedewerker voor BIJ1. Volgens mij inmiddels zo'n 4,5 jaar, als ik het goed heb. En je kent deze raad dossiers en waarschijnlijk ook de meeste eigenaardigheden van de mensen die hier rondlopen behoorlijk goed. En ik ken jou natuurlijk ook wat langer uit de commissievergaderingen en van onze gesprekken buiten of tijdens de verkiezingsdebatten. En er is mij namelijk iets aan jou opgevallen in al die jaren. Je hoeft aan Noura eigenlijk nooit te vragen of ze het ergens mee eens is. Je hoeft zelfs niet te wachten tot ze een interruptie pleegt. Als iemand zegt waarvan jij denkt, dit klopt echt niet, dan zie je dat vanzelf. Dan begint er iets in die ogen te gebeuren. Dan

wordt er vuur gespuid. En dan weet je, dit duurt niet lang meer. En nu je razend bent, zul je natuurlijk vaker hier aan dit sprekersdoel staan. En misschien moeten we de Griffie dan vragen om hier standaard een brandblusser neer te zetten. Misschien uit voorzorg. Maar het zegt ook wel iets over jou, denk ik. Want als je ergens van overtuigd bent, dan ben je daar ook echt van overtuigd. Dan laat je dat niet zomaar lopen. En dat zie je ook terug in de onderwerpen waar je de afgelopen jaren mee bezig houdt. Discriminatie en racisme, dakloosheid, mensen zonder verblijfstatus en de situatie in Gaza. Steeds weer onderwerp waarvoor je opkomt voor mensen van wie jij vindt dat ze onvoldoende gezien of gehoord worden. En ik vond daar trouwens nog iets anders moois over jouw eigen partij schreef na de verkiezingen... ...en ik meen dat het die van 2022 waren... ...dat we hier jou de komende jaren nog zouden gaan zien. En ik citeer, vlammen in de debatten. Nou, dat hebben we inmiddels ook geconstateerd. Nou Noura, jij neemt tijdelijk de plek van Stevie Nolten en ik had je hoewel je formeel dus nu een nieuw raadslid bent v ermoed ik dat je weinig in werktijd nodig hebt. Ehm... Nou, we weten dus allemaal wat ons een beetje te wachten staat. Succes ook aan iedereen en Noura, welkom in ons midden. APPLAUS Ja, is niet voor niks neergezet hè. Dan Marina Slijkerman. Marina, ook bij jou ben ik natuurlijk even op onderzoek uitgegaan. En als je dan leest wat jij allemaal doet en gedaan hebt, dan valt eigenlijk één ding meteen op. Jij bent nogal van het verbinden en daar sprak je net ook uitgebreid over. Je bent actief geweest of bent dat nog steeds bij een buurthuis, een voetbalclub en de kerk. En ook al langere tijd bij het CDA. En dat allemaal... Niet pas sinds gisteren. Toen ik dat allemaal achter elkaar las, dacht ik... Marina, als er ergens drie mensen een discussie hebben... sta jij volgens mij al in de deuropening om mee te praten en verbindingen te leggen. En eerlijk gezegd hoef ik daarna ook niet meer heel lang over na te denken... over de vraag hoe jij bij het CDA bent terechtgekomen. Een Buurthuis, een voetbalvereniging en de kerk. Volgens mij krijg je dan automatisch het lidmaatschapformulier toegestuurd. En wellicht dat Bert dan in butleruniform persoonlijk langskomt... om het op een ziek dienblad te overhandigen. Ik hoop dan overigens wel dat het CDA niet weer eens... teveel haar zuinige rentmeerschap laat gelden... en Bert alleen een strikje laat aandoen. Maar goed, even verder... Achter de maatschappelijke betrokkenheid zit natuurlijk ook een behoorlijke hoeveelheid ervaring. Je hebt maar liefst 25 jaar op gemeentelijk niveau gewerkt aan stedelijke ontwikkeling en werkt tegenwoordig bij de provincie op het landelijk gebied. Dus nieuw in deze raad ja, maar nieuw niet in de wereld van ambtelijke stukken, ruimtelijke plannen en processen waarbij je vier jaar eindelijk een eerste verkenning kan beginnen, nee. En trouwens, je bent ook niet bepaald voorzichtig begonnen. Want je werd op 1 april laatst, en kort daarna nam je namens het CDA al deel aan de tafel van de onderhandeling voor een nieuw college. De meeste nieuwe raadsleden beginnen toch wel wat voorzichtiger. Bijvoorbeeld met hun eerste schrift, zet schriftelijke vragen. Marina, jij bent inmiddels een paar maanden onderweg. Je hebt zelf al vragen gesteld over bemande kassa's in supermarkten. En na enig vraagwerk heb ik begrepen dat je nog wel moet wennen aan het idee dat je soms een motie of amendement indient waarbij je van tevoren al weet dat die het niet haalt. Ik zou zeggen, welkom bij de club. Ik hoop vooral dat je jouw manier van politiek bedrijf vasthoudt. Marina, welkommen in ons midden. Dankjewel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:31:50]:**

Dank, David. Voordat we beginnen met stemmen, zijn er nog raadsleden die een voorstel zouden willen intrekken? Nee? Nee, dat mag hè? Dat gaat het sneller.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:32:10]:**

Dan, zijn de raadsleden die zich omwille van artikel 28 van de gemeentewet onthouden van stemming over een specifiek voorstel? Dus nogmaals, dat gaat over waar je vroeger dan de zaal uitliep. Dat hoeft niet meer. Maar je kan wel van tevoren aangeven dat je ergens niet overstemt. Omdat het je raakt in de persoonlijke sfeer. Of omdat je aandelen hebt of wat dan ook. Verzin het. Iemand? Niemand. Nou, dan gaan we verder met stemverklaringen. Maar daarvoor denk ik dat de heer Van Roy toch iets wil vragen. Maar de formulering sluit niet aan op wat jij wilde vragen! Het woord is aan de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) **[07:32:52]:**

Ik heb het verzoek om eerst te stemmen over amendement 51 en dan over 50 omdat de steun van amendement 50 voor ons afhangt van de uitkomst van hoe er gestemd wordt over amendement 51. En dat is mijn verzoek.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:33:08]:**

Om het toe te lichten waarom we dat zo expliciet nu laten vragen, is omdat de conclusie was dat amendement 50 het meest verstrekkende is. Daarom hebben wij dat in de stemvolgorde vooraan gezet. Dat schrapt een heel artikel en dat zou 51 overbodig maken, maar het kan ook andersom, hebben we geconcludeerd. Dus als u ermee kunt leven, dan kan het technisch. Dan doen we eerst 51 en dan 50. Dan gaan we over naar de stemverklaringen. Zijn er fracties met stemver klaringen? Die zijn er. Dan kunt u allemaal die stemverklaringen even gewoon uw hand hoog opsteken. Oké, dan gaan we gewoon rond. We gaan eerst naar de VVD-fractie. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) **[07:33:57]:**

Ik begin bij het raadsvoorstel APV-wijziging. Als ons amendement daar niet wordt aangenomen, dan zullen we tegen het raadvoorstel stemmen. Ondanks dat daar ook goede dingen in staan, bijvoorbeeld over het hardrugsverbod. Dan een stemverklaring over... Ik moet even kijken in mijn lijstje. Ja, over de actuele moties. Dan begin ik met de eerste, de manteldelen. Het was ons niet helemaal duidelijk wat we nu concreet anders gaan doen. Maar er staan ook geen dingen in waar we tegen zijn. Dus zullen wij dan toch maar voorstemmen. En een stemverklaring bij de koudweerregeling en ook in mindere mate niemand slaat op straat. We hebben daar de beantwoording van de wethouder gehoord en die is voor ons nu voldoende. Ondanks dat we de basisprincipes wel delen,

maar we wachten gewoon op meer informatie vanuit het college. En dan gaat mijn collega nog één stemverklaring doen.

Dustin Kolleman (VVD) **[07:34:47]:**

Ja, dat ben ik. Dank voor het woord, voorzitter. Motie 260 houdt het UMC bereikbaar. Wat ons betreft had die niet in stemming gebracht hoeveel woorden, omdat we wel overtuigd zijn dat het aantal parkeerplekken op het UMC gelijk blijft. Maar nu die toch in stemming wordt gebracht, stemmen wij voor omdat we het wel eens zijn met de strekking van de motie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:35:08]:**

Oké, en dan constateer ik dat er bij Forum en JA21 geen stemverklaringen zijn. Dan kijk naar Student & Starter . ChristenUnie, GroenLinks- PvdA.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:35:20]:**

Mevrouw Assen gaat over de stemverklaringen volgens mij daar.

Hester Assen (GroenLinks-PvdA) **[07:35:24]:**

Ik heb er twee, voorzitter. Motie 261 bij agendapunt over de APV. Dat is de motie van studenten starten. Geen boete, maar wel begeleiding en zorg. We hebben lang over deze motie gesproken. Ook omdat de letterlijke motietekst net iets anders zegt... dan hoe het precies in het debat gewisseld is... Namelijk over of het politie en handhaving moet zijn die hierop afgaat. Of bijvoorbeeld de zorgprofessionals. Plus dat verschillende type meldingen wat ons betreft andere opvolging verdienen. We willen de vragen die we daarover hebben eerst goed beantwoord zien. En trekken daarin graag met de indiener op als hij daarvoor open staat. Maar we stemmen voor nu tegen. En dan is de tweede motie, motie 273. Jeugdbeschermer mag niet van één aanbieder afhankelijk zijn van D66. Omdat het antwoord op onze vraag was dat we met deze motie als raad zicht krijgen op de verschillende scenario's die er zijn om jeugd bescherming aan te bieden. Maar dat we nog niet vooruit lopen op een besluit stemmen we voor.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:36:30]:**

Zijn er anderen binnen uw fractie die nog een stemverklaring moeten geven? Nee? Dan, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[07:36:39]:**

We hebben één stemverklaring bij motie 277 over jeugdzorg. Hoewel we niet willen meegaan in de stelling dat alle jeugdzorgers en alle aanbieders geweld zouden toepassen, maar ondanks die stevige bewoording zien wij wel de noodzaak om hier wel aandacht voor te hebben en dit veel scherper in de gaten te houden. Daarom met enige afstand nemend van die scherpe bewoordingen stemmen wij wel voor deze moties.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:37:04]:**

Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[07:37:07]:**

Dank voorzitter. Een tweetal. Motie 279 van de VVD. Geen betaald parkeren zonder draagvlak. Daar zijn we helemaal voor. Alleen, er wordt een overbodig onderzoek gevraagd en de overwegingen zijn ook de onze niet. Dus daarom toch met spijt stemmen we tegen. En dan de tweede en laatste motie 281. Dat was echt een hoofdbreker voor ons van Utrecht Nu. Niet uitbreiden om het uitbreide over de milieuzone. In principe denken we dat dit de motie is die we gewoon hadden moeten kunnen steunen. Alleen in Q1 komt er een volledig overzicht van alle kosten en baten. En we wachten dat toch liever af om dan beter die afweging te kunnen maken. Dus het kan goed zijn dat we tegen die tijd dan de afweging maken alsnog. Maar nu voorlopig tegen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:37:59]:**

Voorlopige stemmen kan niet, maar u stemt gewoon tegen. Volt? BIJ1?

Noura Oul Fakir (BIJ1) **[07:38:08]:**

Ja, wij stemmen voor het raadsvoorstel Partiële APV-herziening 2026. Omdat zo eindelijk het beboete buitenslapen uit de APV wordt gehaald. Maar we willen duidelijk maken dat we tegen het harddrugsverbod zijn. En hopen dan ook dat vandaag het amendement wordt aangenomen die eruit te halen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:38:24]:**

Denk... Nee, D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) **[07:38:28]:**

Ja, dank voorzitter. Over motie M284, een bed in plaats van een straat. Dit is voor ons een duivels dilemma. Enerzijds willen we het bouwtempo hoog houden voor de woningzoekenden. Anderzijds willen we geen opvangplekken in de toekomst verliezen. In dit hele specifieke geval, omdat er anders mogelijk opvangen plekken verdwijnen en daarmee in zekere zin ook woningen, kunnen we instemmen met deze motie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:38:53]:**

CDA.

Marina Slijkerman (CDA) **[07:38:56]:**

Wederom over motie 284. De locatie van de tussenvoorziening is ook besproken in het commissiedebat. En ik heb toen expliciet de wethouder gevraagd wat ze deed om tijdig een andere locatie te vinden. En zij heeft toen overtuigend verteld dat ze inmiddels bezig is met een plan van aanpak en een grote zoektocht. Dus ik vertrouw daar vooralsnog nog even op, vandaar dat wij nu tegenstemmen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:39:19]:**

Utrecht Solidair? Geen behoefte. Utrecht Nu? Ook niet. O, CDA was nog niet klaar. O, oké.

Bert van Steeg (CDA) **[07:39:28]:**

Nee, sorry voorzitter. De partiële herziening van de APV. Wij zijn hecht ook belang aan beide amendementen. Zowel als de horizonbepaling als op het buitenslaap. En als die niet halen, zullen wij ook tegen de herziening stemmen. Twee, de mantel van Sint Maarten, die motie. Dat is een spreekt uit motie, zeer sympathiek. Maar wij zullen daarom er toch tegen stemmen, omdat wij over het algemeen tegen dat soort moties stemmen en drie, de motie over de koudweerregeling Op zich staat er eigenlijk veel in wat wij kunnen delen. Maar ook wij hebben de beantwoording van de wethouder gehoord. En we denken dat het verstandiger is om die lijn dan te volgen en niet nog een apart plan te gaan maken. Ik denk dat het echt alarmfase 1 is wat dat betreft. En beter die richting kunnen volgen. Dus wij zullen daar tegenstemmen.

Job van den Broek (CDA) **[07:40:12]:**

En de laatste van het CDA ook. Ja, dank voorzitter. Motie 281 van Utrecht Nu over het niet uitbreiden om het uitbreiden. Kan me voor een deel wel vinden in de schepping van de motie. Maar tegelijkertijd kan ik me ook aansluiten op wat de heer Dijkstra al zei. Het is nog een tikje prematuur. En ik kan me wel vinden in de beantwoording van de

wethouder. Dus we wachten eerst even af wat er in Q1 uitkomt om hier verder op te kijken. Dus voor nu stemmen we tegen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:40:37]:**

Oké, dan zijn we rond met de stemverklaringen. Gaan we over tot het stemmen. Beginnen we met amendement A46 van permanente naar tijdelijke geheimhouding. En denk, jullie mogen ook stemmen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:41:10]:**

Het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 35 stemmen tegen. Dan gaan we over naar het initiatiefvoorstel openbaarmaking geheime bijdrage over de schadevergoeding Klépierre Trappen Moreelsebrug. Het initiatievoorstel is verworpen met 11 stemmen en 34 stemmen. Dan gaan we over naar het geheime raadsvoorstel uit de portefeuille grondzaken. Dit raadsvoorstel is aangenomen met 32 stemmen voor en 13 stemmen tegen. Graag toch wel het verzoek aan iedereen om echt tijdig te stemmen en niet nog te wisselen, want dan krijgen we verkeerde uitslagen en moeten we het allemaal opnieuw doen. We gaan over naar het volgende geheime raadsvoorstel en dit keer in de portefeuille ruimtelijk ontwikkeling.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:42:28]:**

De heer Van Heuven. 32 stemmen voor, 13 tegen. Dit raadsvoorstel is aangenomen. Dan gaan we over naar het binnen het advies zonnepark geluidsval A12. Dit Raadsvoorstoel is aan genomen met 39 stemmen. Voor en 6 stemmen Dan gaan we over naar agenda punt 19. Het raadsvoorstel vaststellen algemene bepalingen erfpacht 1974 herziening versie 2026. We stemmen eerst over het raadsvoorstel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[07:43:24]:**

Het raadsvoorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en 18 stemmen tegen. Dan de moties die daarbij horen. Motie 258 Deskundigen betrekken bij de uitvoering kwijtschelding AB 1974 monitoring en opbrengstervaringen verwerken in op te stellen erfpachtbepalingen 1983. Deze motie is unaniem aangenomen. Dan gaan we stemmen over motie 259, zekerheid met meerjarige kwijtscheldingen. Dit raadsvoorstel is verworpen met 19 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Motie, sorry.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:44:24]:**

En we gaan over naar agenda punt 20. Het raadsvoorstel SPVE herontwikkeling UMC Utrecht. En we ga ook hier eerst stemmen over het raads voorstel. Dit raadsvoorstel is unaniem

aangenomen. Dan motie 260 houdt het UMC bereikbaar. Deze motie is verworpen met 12 stemmen voor en 33 stemmen tegen. Dan het raadsvoorstel wijziging delegatiebesluit omgevingswet voor herontwikkeling UMC Utrecht Noordzijde. Ook dit raadsvoorstel over het UMC is unaniem aangenomen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel voor de partiële herziening van de Algemene Plaatselijke Verordening Herzieningen 2026. We hebben eerst twee moties. Motie 263. Deze motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Motie 264. Afkicken is lastig met torenhoge boetes. Deze motie is aangenomen met 35 stemmen en 10 stemmen. Dan gaan we over naar amendement 47. Behoud stok achter de deur tegen overlast. Amendement is verworpen met 11 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Amendement 48. Permanent verbod op harddrugs. Amendement is verworpen met 17 stemmen voor en 28 stemmen tegen. Amendement 49, nog één toast met de buren. Deze... Dit amendement is aangenomen met de stem van Een Utrecht tegen. Niet beboeten op een verslaving, amendement A51, niet beboete op voorbereidingsmateriaal. Dit amendement is verworpen met 4 stemmen voor en 41 stemmen tegen. Dan gaan we naar A50, niet beboeten op een verslaving. Deze is verworpen met 41 stemmen tegen en 4 stemmen voor. Dan amendement A52, buitenslapen aan zich niet bestraffen, instrument wel behouden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:48:13]:**

Dit amendement is verworpen met 15 stemmen voor en 30 stemmen tegen. Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelf. Het raadsvoorspel is aangenomen met 32 stemmen vóór en 13 stemmen tegen. Dan gaan we over naar motie 261. Geen boete meer, wel begeleiding naar zorg. Deze motie is verworpen met 8 stemmen voor en 37 stemmen tegen. Dan gaan wij over naar Motie 262. Evalueren met oog voor zorg en veiligheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:49:12]:**

Deze motie is aangenomen met 41 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Motie 265, voer de aanbevelingen evaluatie uit. Deze motie is aangenomen met 44 stemmen en 1 stem tegen. De motie 266, opname gebiedsverbod in APV.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:49:45]:**

Deze motie is aangenomen met 30 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Dan komen we bij agenda punt 23. De afrondende besluitvorming naar het debat over de voortgang aanpakagenda tegen uitbuiting. Motie 267 roept mensenhandel bij opvanglocaties een halt toe. Deze motie is aangenomen met de stem van JA 21 tegen. Motie 269. Samen zien en samen beschermen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:50:40]:**

Want er wijzigen ook nog dingen. Bent u klaar met stemmen? We sluiten de stemming. Ja? Oké, deze motie... Toen ik die stemming sloot, was die volgens mij anders. Ja, oké. De griffier zegt dat

het goed is gegaan. Motie 269, samen zien en samen beschermen... Verworpen met 21 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Dan gaan we over naar 24 agendapunt. Afrondende besluitvorming na het debat over oude verstoting. Motie 270, een grondig en onafhankelijk onderzoek naar safe. Deze motie heeft u unaniem aangenomen. Motie 271. Geef kinderen in familiezaken een eigen stem. Ook deze motie heeft u unaniem aangenomen. Motie 262. Leren om naar nul uit huisplaatsingen te bewegen. Ook de motie is unaniem aangenomen. Maak jeugdbescherming minder afhankelijk en meer weerbaar.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:52:12]:**

Ook deze is unaniem aangenomen. 274, checks en balances bij uithuisplaatsingen. Deze is aangenomen met 44 stemmen voor en 1 stem tegen. Motie 275. Geef de stem van het kind een vaste plek in de jeugdhulp.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:52:50]:**

Deze motie is aangenomen met alle stemmen voor. Motie 276, niet wachten met sturen. Deze emotie is verworpen met 30 stemmen tegen en 15 stemmen vóór. Moties 277, erken en neem initiatief bij geweld in Utrechtse jeugdzorg.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:53:26]:**

De motie is verworpen met 11 stemmen voor en 34 stemmen tegen. Motie 278, erken en neem initiatief bij geweld in de Utrechtse jeugdzorg. Dat is de andere versie. Meneer Dijkstra, u heeft een punt van orde.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[07:53:44]:**

Een punt van orde, ja. De titel is neem initiatief, dus niet het erkennen. Dit was de vernieuwde motie. Neem initiatieven bij gewelden in de jeugdzorg. Dus het erkennen lijkt net een kopie van de vorige.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:54:00]:**

Dat passen we dan aan in het verslag, denk ik. Maar voor nu heeft iedereen wel door dat we op twee versies hebben gestemd. Ik zie niemand die aangeeft dat hij de stemming niet heeft begrepen. Dus daarmee is deze motie verworpen met 35 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:54:23]:**

Gemeente Utrecht

Agenda punt 25. De afrondende besluitvorming van het debat over de beantwoording op vragen over betaald parkeren in zuilen en lunetten. Motie 279. Geen betaald parkeerder zonder draagvlak. Er is geen draagvlok voor deze motie, want hij is verworpen met 29 stemmen tegen en 16 stemmen voor. Motie 280, de wijk die betaalt die bepaalt. Deze motie is verworpen met 29 stemmen tegen en 16 stemmen voor. Dan, agendapunt 27. De afrondende besluit naar het debat over waardevolle initiatieven in de Merwede kanaalzone. Motie 283. Geen zoveelste basic fit ten koste van de waardevolle initiatieven die we willen behouden.

David Bosch (UtrechtNu!) **[07:55:25]:**

Voorzitter, punt van orde. Waarom slaan we een heel agendapunt over?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:55:30]:**

Excuus. Omdat mijn vinger naar de verkeerde was verschoven. We gaan even terug naar agenda punt 26. Deze doen we zo meteen. Even testen of iedereen wakker was. De motie 281. Bij de afrondende besluitvorming na debat over uitvoerbaarheid en juridische haalbaarheid van de milieuzone en zero-emissiezone.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:56:06]:**

Deze motie is verworpen met 33 stemmen tegen en 12 stemmen voor. Motie 282, geen zinloze zone. Deze is verworpen met 29 stemmen en 16 stemmen. Dan gaan we wel over naar agenda punt 27. En dat zijn de waardevolle initiatieven in de Merwede-Kanaalzone. Motie 283, dat is de motie geen zoveelste basic fit. Deze motie is aangenomen met 30 stemmen voor en 15 stemmen tegen. Motie 284, een bed in plaats van de straat.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:57:11]:**

Deze motie is aangenomen met 35 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Motie 285, onderzoek mogelijkheden van behoud van de waardevolle initiatieven. De motie 286, toekomstige creatieve bedrijvigheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:57:49]:**

Motie is aangenomen met 41 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Dat brengt ons bij agenda punt 28, het laatste agenda punt en dat zijn de actuele moties. Moties 252, de manteldelen van verschil van gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:58:18]:**

Motie is aangenomen. 41 stemmen voor en 4 stemmen tegen. Motie 253. Laat de Utrechtse scholen en kinderen niet midden in het schooljaar dupe worden van herijking onderwijsachterstandsmiddelen. Moties aangenomen met 40 stemmen. 40 stemmen voor en de stemmen van de VVD tegen. 254. Organiseer een Utrechtse verbindings iftar. De motie is verworpen met 6 stemmen voor en 39 stemmen tegen. Motie 255. Menswaardig opvang tijdens koudweerregeling.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[07:59:16]:**

De motie is verworpen met elf stemmen voor en 34 stemmen tegen. Motie 256, van niemand sterft op straat naar niemand slaapt op straat. De moties is verworpen met 11 stemmen en 34 tegen. En dan de laatste motie voor vandaag, dat is motie 257. Laat de Catharijnesingel geen beperking zijn. De motie is verworpen met 22 stemmen voor en 23 stemmen tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[08:00:11]:**

Ik sluit de beraadslagingen en de raadsvergadering en ik wens u een fijne avond.

Gemeente Utrecht

Raadsvergadering 1 oktober 2026

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering.

Raadsvoorstel Vaststellen Algemene Bepalingen erfpacht 1974, herziene versie (2026)

Wethouder Sienot

- Zegt toe, de kwijtscheldingsverzoeken zo simpel mogelijk te houden en dat bij vervolg verzoeken het voldoende is om inkomen en vermogen te verifiëren.
- Zegt toe, een vertegenwoordiging van de erfpachters te betrekken bij de keuze voor externe deskundigen.

Raadsvoorstel SpvE Herontwikkeling UMC Utrecht, noordzijde en Beleidsregel Beeldkwaliteitsplan UMC Utrecht, noordzijde

Wethouder Schilderman

- Zegt toe, de raad in de realisatiefase nogmaals te informeren over de 2600 parkeerplaatsen.

Afrondende besluitvorming na debat over Voortgang aanpak Agenda tegen uitbuiting 2025

Burgemeester Dijksma

- Zegt toe, in vervolgrapportage explicieter aandacht besteden aan controles op thuissekswerk

Afrondende besluitvorming na debat over Ouderverstoting

Wethouder De Vries

- Zegt toe, inzichtelijk te maken hoe de stem van het kind een plek krijgt en hier bij de raad op terug komen.

Actuele moties

Wethouder Sienot

- Zegt toe, in kaart te brengen wat er nodig is, wat de mogelijke oplossingen zijn en de kosten van de groeiende vraag naar opvang en informeert de raad hierover in Q1 2027
- Zegt toe in Q1 met en advies te komen waarin scenario's zijn uitgewerkt voor en mogelijke uitbreiding van het aanbod, inclusief welke capaciteiten en middelen daarvoor nodig zijn.