

Voorstel aan de gemeenteraad

Veiligheidsregio Utrecht: Reactie ontwerp regionaal risicoprofiel (RRP) 2027, wensen bestuursagenda 2027 – 2030 en wensen en bedenkingen voor stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2)

Beleidsveld	Openbare Orde en veiligheid
Organisatieonderdeel	OOV
Opsteller	Sandra van Belleghem
Kenmerk	34225291
Vergaderdatum Raad	Volgt
Referendabel	Nee
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde reactiebrief aan de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) vast te stellen waarin de raad:
 - a. voor het ontwerp regionaal risicoprofiel 2027
 - i. herkenning uitspreekt voor de in het ontwerp opgenomen veiligheidsrisico's;
 - ii nog een aantal risico's meegeeft, waaronder een verzoek voor meer aandacht in het vervolgproces voor de gevolgen van risico's voor kwetsbare groepen;
 - b. voor het beleidsplan 2027 – 2030
 - i. herkenning uitspreekt voor onderwerpen die de VRU als uitgangspunt prioritair vindt voor het opstellen van deze nieuwe beleidsagenda;
 - ii het uitgangspunt meegeeft om de werkzaamheden van de VRU passend te houden binnen middelen die de raad daarvoor ter beschikking stelt, waarbij de raad uitgaat van het Op Orde-scenario;
 - c. voor de oprichting van een stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2) steun uitspreekt waarbij de raad de volgende vragen stelt die beantwoord worden voor een definitief besluit:
 - i. wordt het knooppunt volledig uit rijksmiddelen gedekt en in hoeverre zijn gemeenten risicodragers op het moment dat er tekorten ontstaan;
 - ii. kan de VRU een nadere toelichting geven op de werkwijze van het knooppunt waarbij objectieveerbare criteria worden meegenomen voor de momenten waarop KCR2 wordt ingezet;
 - d. en volgende randvoorwaarden meegeeft:
 - i. Voor de werkwijze en de inzet van het knooppunt worden heldere definities en objectieveerbare criteria opgesteld;
 - ii. bij (vrees voor) openbare ordeverstoringen blijven gemeenten het eerste aanspreekpunt vanuit het Rijk en politie, en niet de veiligheidsregio's.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Met bijgevoegde reactiebrief geeft de raad een reactie op het ontwerp regionaal risicoprofiel, wensen voor de beleidsagenda 2027 – 2030 en de oprichting van een stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2). De raad reageert op alle onderwerpen positief maar geeft een aantal vragen en aandachtspunten mee. Belangrijke kern in de brief is dat de raad als wens voor de beleidsagenda meegeeft dat de werkzaamheden van de VRU passend worden gehouden binnen de middelen die de raad daarvoor ter beschikking stelt, waarbij de raad conform eerdere besluitvorming uitgaat van het Op orde-scenario. Dit scenario houdt in dat de VRU de benodigde middelen heeft gekregen om de huidige taken uit te blijven voeren.

De brief sluit af met een passage waarin de raad het belang van het werk van de VRU benadrukt tijdens een ramp of crisis en waardering uitspreekt over de inzet en professionaliteit van de veiligheidsregio Utrecht. De raad is zich ervan bewust dat ontwikkelingen als geopolitieke ontwikkelingen, hybride dreigingen, netcongestie en klimaatverandering het risico op een langdurige crisis met lokale impact vergroot en dat de gemeente Utrecht de VRU nodig heeft om de omgeving veilig te houden of op te treden bij een crisis.

Context

Aanleiding

Ontwerp regionaal risicoprofiel 2027

In een brief van 7 juli 2026 heeft het dagelijks bestuur van de VRU het ontwerp regionaal risicoprofiel (RRP) 2027 aan de raad toegezonden. De raad wordt uitgenodigd om een reactie te geven op dit ontwerp risicoprofiel en om tevens wensen kenbaar te maken voor beleid en prioriteiten in de nieuwe beleidsagenda 2027 – 2030 van de VRU.

De Wet veiligheidsregio's (Wvr) verplicht de VRU om elk jaar een beleidsplan op te stellen, bij de VRU de bestuursagenda genoemd. In deze bestuursagenda wordt het beleid vastgesteld voor de taken van de VRU en de bestuurlijke prioriteiten. De huidige bestuursagenda loopt af in 2027. Het nu voorliggende ontwerp regionaal risicoprofiel 2027 is op 6 juli 2026 vastgesteld door het algemeen bestuur van de VRU. Het ontwerp is het uitgangspunt bij het opstellen van de bestuursagenda 2027-2030. Dit is ook een moment om als raad wensen mee te geven voor de nieuwe bestuursagenda.

Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2)

In een andere brief van 7 juli jl. biedt het dagelijks bestuur van de VRU de raad de gelegenheid om wensen en bedenkingen kenbaar te maken over een voorgenomen besluit van het Veiligheidsberaad om een stichting KCR2 op te richten. KCR2 ondersteunt de veiligheidsregio's en het Rijk bij een regio-overstijgende crisis of ramp

Sinds 2021 werken de veiligheidsregio's en het Rijk samen in het KCR2. Hierbij is voortgebouwd op het bestaande Landelijk Operationeel Coördinatiecentrum (LOCC). Op 22 juni jl. heeft het Veiligheidsberaad – het beraad dat bestaat uit de voorzitters van de 25 veiligheidsregio's in het land – het voornemen uitgesproken om voor het knooppunt een eigen organisatie op te richten in de vorm van een stichting.

Samenvatting ontwerp regionaal risicoprofiel 2027

In het bijgesloten regionaal risicoprofiel geeft de VRU een overzicht van de veiligheidsrisico's binnen het verzorgingsgebied van de VRU die tot een brand, ramp of crisis kunnen leiden met daarbij een inschatting van de gevolgen van deze risico's. In de toekomstscenario's van de VRU uit 2024 – die als zienswijze aan de raad zijn voorgelegd - komt het beeld naar voren dat ontwikkelingen in de wereld complexer zijn en zich sneller en op grotere schaal voordoen. Deze risico-ontwikkeling heeft ook gevolgen voor de taakuitvoering van de VRU.

Uit het regionaal risicoprofiel 2027 komt naar voren dat de risico's die de afgelopen jaren zijn geïdentificeerd en opgenomen in het beleidsplan 2023 – 2027 onverminderd groot zijn. Het risicoprofiel maakt tegelijk duidelijk dat de dynamiek, schaal en onderlinge verwevenheid van de risico's zichtbaar toenemen. Mondiale geopolitieke ontwikkelingen werken steeds directer door op het regionaal risicobeeld. De toename van hybride dreigingen, digitale kwetsbaarheden en internationale

spanningen vergroot de kans op verstoringen die zich gelijktijdig en grensoverschrijdend voordoen. De focus verschuift naar de continuïteit van kritieke voorzieningen als energie, drinkwater, zorg, digitale infrastructuur en logistieke ketens. Tegelijkertijd versterken maatschappelijke en demografische ontwikkelingen, zoals klimaatverandering, energietransitie, vergrijzing, extramuralisatie en voortgaande verstedelijking de kwetsbaarheden verder. De conclusie van het ontwerp regionaal risicoprofiel 2027 is dat het risicolandschap fundamenteel complexer, dynamischer en minder beheersbaar is geworden. Dit vraagt om een noodzakelijke versterking van de weerbaarheid en veerkracht van de VRU, de gemeenten en andere veiligheidspartners en de samenleving als geheel.

Samenvatting betekenis voor de bestuursagenda

In haar begeleidende brief schrijft de VRU dat het ontwerp regionaal risicoprofiel 2027 duidelijk maakt dat de aard, samenloop en impact van risico's zodanig zijn toegenomen dat niet alles gelijktijdig en volledig kan worden afgedekt. Op basis van het risicobeeld moeten in de nieuwe bestuursagenda afwegingen worden gemaakt in prioritering en de inzet van capaciteit. Hierbij ligt de nadruk op geopolitieke instabiliteit, hybride dreigingen, uitval van vitale voorzieningen, de gevolgen van klimaatverandering en de weerbaarheid van de samenleving. Daarbij is het beïnvloeden van risico's aan de voorkant niet altijd mogelijk of toereikend. Ook moet ingezet worden op de voorbereiding op (langdurige) maatschappelijke ontwrichting en het vergroten van het adaptief vermogen van zowel de crisisorganisatie als de samenleving.

Er is nog geen nieuwe bestuursagenda beschikbaar. De raad wordt in de gelegenheid gesteld om voor deze agenda inbreng te geven. De ontwerp-bestuursagenda wordt te zijner tijd voor zienswijze voorgelegd aan de raad.

Samenvatting stichting Knooppunt Coördinatie Regio's – Rijk (KCR2)

Het KCR2 ondersteunt als organisatie de veiligheidsregio's en het Rijk bij nationale en internationale incidenten. Deze ondersteuning bestaat uit informatievoorziening, coördinatie, verdelen van capaciteit en samenwerking. Recente crisis laten zien dat informatievoorziening, bijstand, afstemming en operationele samenwerking steeds vaker het regionale niveau overstijgen. Het knooppunt treedt niet in de bevoegdheden en verantwoordelijkheden van individuele veiligheidsregio's en past binnen het stelsel van verlengd lokaal bestuur. Met de werking van het knooppunt verandert voor gemeenten de aansturing niet. De veiligheidsregio's en het Rijk werken sinds 2021 samen in het knooppunt.

Op 22 juni jl. heeft het Veiligheidsberaad het voornemen uitgesproken om voor het knooppunt een eigen organisatie op te richten in de vorm van een stichting. Door het oprichten van een stichting kunnen medewerkers en middelen structureel worden ondergebracht en is continuïteit geborgd. Ook kunnen veiligheidsregio's en het ministerie van Justitie en Veiligheid gezamenlijk sturen en toezicht houden. Er is gekozen voor een rechtspersoon met een wettelijke taak zodat de samenwerking zowel stevig verankerd als flexibel georganiseerd is. Gegevens van de veiligheidsregio's die binnen KCR2 worden gebruikt blijven eigendom van de veiligheidsregio's. KCR2 past bij de wens om bovenregionale samenwerking te versterken tussen de veiligheidsregio's. Het voorgenomen besluit tot oprichting van de stichting kan alleen worden genomen door het algemeen bestuur, dat daarna de raden in de gelegenheid stelt wensen en bedenkingen kenbaar te maken, waarna het een definitief besluit neemt.

Relatie met Weerbaarheid

De gemeente Utrecht bereidt zich met een gemeentebrede aanpak voor op mogelijke nood- en crisissituaties als gevolg van geopolitiek spanningen, klimaatverandering, netcongestie of hybride dreigingen. Een grootschalige crisis heeft lokaal impact. De gemeente speelt dan ook een sleutelrol in het versterken van de maatschappelijke weerbaarheid en veerkracht. Dit gebeurt onder andere door het borgen van kwetsbare voorzieningen (drinkwater, riolering), het inrichten van noodsteunpunten. Het zorgdragen voor continuïteit van de eigen organisatie en het democratisch proces. De gemeente Utrecht werkt nauw samen met en bouw voort op het voorbereidend werk van de VRU en het Rijk.

Het opstellen van een nieuwe bestuursagenda 2027 – 2030 en het versterken van de bovenregionale en landelijke samenwerking in een KCR2 passen binnen de ambitie op weerbaarheid van de gemeente Utrecht.

Juridische context

Artikel 14 van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) verplicht de veiligheidsregio Utrecht om ten minste een keer in de vier jaar een beleidsplan op te stellen. Op grond van artikel 15 van de Wet veiligheidsregio's dient het beleidsplan mede gebaseerd te zijn op het regionaal risicoprofiel. Conform artikel 15 legt het bestuur van de veiligheidsregio het risicoprofiel vast na overleg met de raden van de deelnemende gemeenten, waarbij het bestuur de raden tevens verzoekt hun wensen kenbaar te maken omtrent het in het beleidsplan op te nemen beleid.

Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio mag besluiten tot de oprichting van de stichting KCR2 op grond van artikel 3.2, vierde lid, van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht. Conform artikel 31a van de Wet gemeenschappelijke regelingen doet de VRU dat niet eerder dan dat zij de gemeenteraden in de gelegenheid heeft gesteld zijn wensen en bedenkingen hierover kenbaar te maken. Wettelijk gezien kan de stichting KCR2 alleen namens de 25 veiligheidsregio's worden opgericht als alle 25 algemeen besturen hiermee instemmen, en daarbij de gemeenteraden gehoord hebben.

Beslistermijn

De raad is gevraagd om uiterlijk 26 oktober een conceptreactie te sturen en een definitieve reactie voor 12 november. Het heeft echter de voorkeur om alleen een definitieve reactie te sturen. Om deze termijn te halen, ligt er een verzoek bij de raad om het raadsvoorstel en brief te behandelen in de commissie van 24 september en de raad van 1 oktober en als definitieve reactie naar de VRU te sturen.

Beoogd effect

Het ontwerp regionaal risicoprofiel 2027 geeft een overzicht van de veiligheidsrisico's binnen het verzorgingsgebied van de VRU die tot een brand, ramp op crisis kunnen leiden met daarbij een inschatting van de gevolgen van deze risico's. Op basis van dit ontwerp risicoprofiel wordt de bestuursagenda opgesteld met daarin de taken en de prioriteiten voor de VRU. De reactie van de raad op het ontwerp regionaal risicoprofiel is belangrijk, zodat de VRU de relevante fysieke veiligheidsrisico's binnen de gemeente Utrecht kent en de impact daarvan op de regio. Op deze wijze kan de VRU de situatie in Utrecht meenemen in het opstellen van beleid en prioriteiten.

Het KCR2 verbetert de bovenregionale en landelijke samenwerking bij een grootschalige crisis of ramp waarmee de slagkracht van de veiligheidsregio's wordt versterkt. De reactie van de raad op het voorgenomen besluit is belangrijk omdat er een aantal onduidelijkheden zijn over de werking van het knooppunt in relatie tot de huidige bevoegdheden en de financiering van de stichting.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Op [26 februari 2026 heeft de raad ingestemd](#) met het Op orde-scenario waardoor de organisatie de benodigde middelen heeft gekregen om de huidige taken uit te blijven voeren. Hoewel dit scenario niet paste in de begroting voor het programma Veilige stad, was de raad genooddaakt om met dit scenario in te stemmen. [Op 11 juni 2026 heeft de raad ingestemd](#) met de voorlopige jaarstukken 2025, de geactualiseerde begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027. Wel geeft de raad aan zich zorgen te maken over de mogelijke financiële consequenties van de indexeringssystematiek, het eventueel invoeren van een volumecomponent en het voorstel om het onderhoud van de brandweerposten bij de VRU onder te brengen. De raad verwacht van de VRU om oplossingen allereerst binnen de eigen begroting te vinden of – indien aan de orde - met voorstellen te komen die de raad separaat kan wegen.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Besispunt	
1	De bijgevoegde reactiebrief aan de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) vast te stellen waarin de raad: a. voor het ontwerp regionaal risicoprofiel 2027:

	i. herkenning uitspreekt voor de in het ontwerp opgenomen veiligheidsrisico's; ii. nog een aantal risico's meegeeft, waaronder een verzoek voor meer aandacht voor kwetsbare groepen in het vervolgproces; b. voor het beleidsplan 2027 – 2030: i. herkenning uitspreekt voor onderwerpen die de VRU als uitgangspunt prioritair vindt voor het opstellen van deze nieuwe beleidsagenda; ii. het uitgangspunt meegeeft om de werkzaamheden van de VRU passend te houden binnen middelen die de raad daarvoor ter beschikking stelt, waarbij de raad uitgaat van het Op Orde-scenario; c. voor de oprichting van een stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's (KCR2) steun uitspreek waarbij de raad de volgende vragen stelt die beantwoord worden voor een definitief besluit: i. wordt het knooppunt volledig uit rijksmiddelen gedekt en in hoeverre zijn gemeenten risicodragers op het moment dat er tekorten ontstaan; ii. kan de VRU een nadere toelichting geven op de werkwijze van het knooppunt waarbij objectiveerbare criteria worden meegenomen voor de momenten waarop KCR2 wordt ingezet; d. en volgende randvoorwaarden meegeeft; i. Voor de werkwijze en de inzet van het knooppunt worden heldere definities en objectiveerbare criteria opgesteld ii. bij (vrees voor) openbare ordeverstoringen blijven gemeenten het eerste aanspreekpunt vanuit het Rijk en politie, en niet de veiligheidsregio's.
Argumenten	
1.1	<u>Het ontwerp RRP 2027 geeft een nagenoeg volledig en gedegen beeld van de bekende veiligheidsrisico's.</u> Het ontwerp regionaal regioprofiel is voor een reactie gedeeld binnen de relevante OO's van de gemeente zodat zij kunnen aangeven of risico's, thema's en ontwikkelingen afdoende aan de orde komen. Uit de reacties komt het beeld naar voren dat het ontwerp regionaal regioprofiel 2027 nagenoeg volledig is en herkenbaar. Het is een gedegen overzicht waaruit naar voren komt dat de risico's die de afgelopen jaren zijn geïdentificeerd en opgenomen in het beleidsplan 2023 – 2027 onverminderd groot zijn. Het risicoprofiel maakt tegelijk duidelijk dat de dynamiek, schaal en onderlinge verwevenheid van de risico's zichtbaar toenemen. Mondiale geopolitieke ontwikkelingen werken steeds directer door op het regionaal risicobeeld. De conclusie van het ontwerp regionaal risicoprofiel 2027 is dat het risicolandschap fundamenteel complexer, dynamischer en minder beheersbaar is geworden. Dit vraagt om een noodzakelijke versterking van de weerbaarheid en veerkracht van de VRU, de gemeenten en andere veiligheidspartners en de samenleving als geheel.
1.2	<u>De conclusie uit het RRP 2027 dat het risicolandschap fundamenteel complexer, dynamischer en minder beheersbaar is geworden en onderschrijft de urgentie om de weerbaarheid en veerkracht van de stad en inwoners te versterken wordt herkend.</u> De gemeente herkent het beeld dat geopolitieke ontwikkelingen, hybride dreigingen, netcongestie en klimaatverandering complexer en meer met elkaar verweven raken en daarmee het risico op een langdurige crisis met lokale impact vergroot. Binnen de gemeente loopt dan ook een gemeentebreed traject om de weerbaarheid en

	veerkracht van de stad en inwoners te versterken. In de brief wordt beschreven hoe de gemeente Utrecht dit oppakt.
1.3	<u>Een crisis of ramp kan kwetsbare groepen zoals jongeren en mensen in kwetsbare situaties extra raken.</u> Hybride dreigingen, geopolitieke ontwikkelingen of een bouwstop door netcongestie kan leiden tot meer ontevredenheid onder burgers, verdergaande polarisatie, het gevoel uitgesloten te worden en meer openbare ordeverstoringen. Dit kan vooral mensen raken die al in een kwetsbare situatie zitten. Dit is een probleem dat wellicht meer speelt in een grote stad als Utrecht dan in andere delen van de Veiligheidsregio. In de bijlage worden nog andere risico's en aandachtspunten meegegeven.
1.4	<u>De VRU legt bij het bepalen van prioriteiten voor de bestuursagenda dezelfde prioriteiten als de gemeente voor een weerbaar en veerkrachtig Utrecht.</u> De VRU legt de nadruk op de gevolgen van geopolitieke instabiliteit, hybride dreigingen, uitval van vitale voorzieningen, de gevolgen van klimaatverandering en de weerbaarheid van de samenleving. De gemeente Utrecht richt zich op risico's die voorkomen uit geopolitieke ontwikkelingen, hybride dreigingen, netcongestie en klimaatverandering. Verder worden in de bijlage van de brief nog een aantal prioriteiten meegegeven die vallen onder bovengenoemde ontwikkelingen.
1.5	<u>Er is noodzaak om scherpe keuzes te maken, mede gezien de teruglopende inkomsten vanuit het gemeentefonds.</u> De gemeente heeft rekening te houden met verminderde inkomsten vanuit het gemeentefonds. Daardoor is de gemeente genooddaakt om scherpe bestuurlijke keuzes te maken. Een belangrijk uitgangspunt voor de bestuursagenda is dan ook om de werkzaamheden van de VRU passend te houden binnen middelen die we daarvoor ter beschikking stellen, waarbij we uitgaan van het Op Orde scenario. Ook moet het Rijk betrokken worden bij de verdere uitwerking, omdat het Rijk een (financiële) verantwoordelijkheid heeft in het veranderende risicoprofiel van de samenleving als geheel.
1.6	<u>Een structurele borging draagt bij aan het verbeteren van de bovenregionale en landelijke samenwerking bij een grootschalige ramp of crisis.</u> Bij grote of meerdere gelijktijdige incidenten is het belangrijk dat snel duidelijk is wat speelt in andere regio's, waar capaciteit nodig is en hoe het Rijk en Veiligheidsregio's elkaar kunnen ondersteunen. Het KCR2 zorgt ervoor dat deze informatie en afstemming centraal en eenduidig beschikbaar is. Hierdoor is sneller zicht op beschikbare inzet, betere afstemming tussen regio's en snellere en eenduidige informatievoorziening richting bestuurders.
1.7	<u>Het is onvoldoende duidelijk of het knooppunt KCR2 volledig uit rijksmiddelen gedekt wordt of uit middelen vanuit de veiligheidsregio's en in hoeverre gemeenten risicodragers zijn op het moment dat er tekorten ontstaan.</u> In de reactiebrief is de vraag opgenomen of het knooppunt volledig uit rijksmiddelen wordt gedekt en in hoeverre gemeenten risicodragers op het moment dat er tekorten ontstaan. Dit is relevant gezien het uitgangspunt van het Op Orde-scenario en teruglopende middelen uit het gemeentefonds.
1.8	<u>De werkwijze en inzet van het KCR2 kan niet strijdig zijn met de bestaande bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de gemeente.</u>

	Het is vooralsnog onvoldoende duidelijk op welke momenten KCR2 wordt ingezet en of daarmee bestaande bevoegdheden en verantwoordelijkheden worden doorkruist. Het kan helpen als er objectieveerbare criteria zijn voor de momenten waarop het knooppunt wordt ingezet en de werkwijze van het knooppunt. De voorbeelden die in de brief van de VRU worden genoemd voor de inzet van KCR2 betreffen crisisbeheersing en rampenbestrijding. Is het ook voorstelbaar dat het KCR2 algemeen ingezet zal worden als informatie en coördinatiefunctie, ongeacht de aard van de crisis. Bijvoorbeeld ook bij landelijke onrust (AZC, boeren, klimaatmaatregelen, brandstoftekorten, etc) of bij hybride dreigingen met effecten in meerdere regio's. Dit doet niet af aan de bevoegdheden t.o.v. openbare orde zoals ze nu zijn.
1.9	<u>Als randvoorwaarde wordt meegegeven dat voor de werkwijze en de inzet van het knooppunt heldere definities en objectieveerbare criteria worden opgesteld</u> Zie argument 1.8
1.10	<u>Als randvoorwaarde wordt meegegeven dat bij (vrees voor) openbare ordeverstoringen gemeenten het eerste aanspreekpunt blijven vanuit het Rijk en politie, en niet de veiligheidsregio's.</u> Zie argument 1.8

Financiën

Dit voorstel heeft voor zover nu bekend geen financiële consequenties voor de gemeente. In de reactiebrief en de argumenten in het raadsvoorstel worden de financiële uitgangspunten van de raad genoemd. De raad heeft ingestemd met het Op Orde-scenario zodat de huidige wettelijke taken en operationele werk gecontinueerd kunnen worden. De raad heeft daarbij de kanttekening gemaakt dat van de VRU wordt verwacht om verdere oplossingen binnen de eigen begroting te vinden of – indien aan de orde – met duidelijke voorstellen te komen die de raad separaat kan wegen.

De VRU schrijft dat het huidige risicolandschap vraagt om versterking van de weerbaarheid en veerkracht van de VRU, gemeenten, andere veiligheidspartners en de samenleving als geheel. De raad steunt dit beeld maar heeft ook te maken met terugkopende financiële middelen vanuit het gemeentefonds. Een belangrijk uitgangspunt van de raad voor de bestuursagenda is dan ook om de werkzaamheden van de VRU passend te houden binnen middelen die de raad daarvoor ter beschikking stelt, waarbij de raad uitgaat van het Op Orde-scenario. Ook dient het rijk betrokken te worden bij de verdere uitwerking, omdat het Rijk een (financiële) verantwoordelijkheid heeft in het veranderende risicoprofiel van de samenleving als geheel.

Vervolg

Het bestuur van de veiligheidsregio stelt het risicoprofiel vast na raadpleging van de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten aan de gemeenschappelijke regeling VRU. De reacties op het ontwerp-regionaal risicoprofiel 2027 en de wensen voor de nieuwe bestuursagenda worden besproken in de vergadering van 30 november 2026. Dan is tevens de vaststelling van het definitieve regionaal risicoprofiel voorzien. Het ontwerp-beleidsplan zal volgend jaar door het algemeen bestuur worden vastgesteld en wordt daaraan voorafgaand voor zienswijze voorgelegd aan uw raad.

Het Veiligheidsberaad heeft op 22 juni jl. Het voornemen uitgesproken om voor KCR2 een eigen organisatie op te richten in de vorm van een stichting. Het algemeen bestuur van de veiligheidsregio neemt een besluit over de oprichting van de gezamenlijke stichting. Het algemeen bestuur van de VRU neemt na verwerking van de reacties op het voorgenomen besluit tot de oprichting van een Stichting Knooppunt Regio's Rijk een definitief besluit.

Samen stad maken

Gemeente is aan zet is van toepassing. Er heeft geen samenwerking met de stad plaatsgevonden voor dit voorstel.

Communicatie

Naast het versturen van de reactiebrief aan de VRU is geen aanvullende communicatie voorzien.

(Niet)Referendabel

Dit raadsbesluit is niet referendabel omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Reactiebrief aan VRU over ontwerp-regionaal risicoprofiel 2027, inbreng wensen bestuursagenda 2027 en reactie op deelname stichting KCR2

Bijlagen informatief

- Aanbiedingsbrief
- Ontwerp-regionaal risicoprofiel 2027
 - A. Ontwerp regionaal risicoprofiel 2027
 - B. Ontwerp regionaal risicoprofiel 2027 – bijlagen
- Aanbiedingsbrief Oprichting stichting KCR2
- Modelontwerpbesluit oprichting stichting KCR2
- *Twee animaties met toelichting op stichting KCR2 [deze link](#).*