

**2 0 2 6**

## **TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 5 FEBRUARI 2026**

**4e vergadering – 05-02-2026**

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 5 februari 2026 om 17:00 uur.

**Voorzitter:** Melody Deldjou Fard

**Aanwezig zijn de leden:** Mahmut Sungur (DENK), Maaike Zijdenbos (VVD), Hanane Bittich (LINK), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Fred Dekkers (GroenLinks), Jan Baijens (Partij voor de Dieren), Venita Dada-Anthonij (D66), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Hester Assen (PvdA), Lars van Rooij (Student & Starter), Noura Oul Fakir (BIJ1), Bert van Steeg (CDA)

**Afwezig is het lid:** x

**Aanwezig zijn de wethouders:** Dennis de Vries, Eelco Eerenberg, Susanne Schilderman, Sharon Dijkma

**Griffier:** Florian Bouts

Opening van de vergadering.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:15:39]:**

Een hele goedemiddag iedereen, van harte welkom. Mijn naam is Melody Deldjou Fard. Ik heb de eer vanavond jullie vragenuurvoorzitter te zijn. Ik heet iedereen welkom, onze wethouder, iedereen die in de zaal aanwezig is, raadsleden, commissieleden, iedereen die thuis meekijkt, mensen op de publieke tribune. En met name ook op de publieke tribune hebben we ook vandaag speciale gasten, twee kinderen... Uit Overvecht van Weekendschool op bezoek. Ik zal vanuit hier nog even zwaaien, had ik beloofd. Dus bij deze hartstikke mooi dat jullie hier zijn om een vragenuur met ons mee te maken. Beste mensen, we hebben zes vragen om in dit uurtje met elkaar te behandelen. Dus ik ga

maar snel beginnen met eerste vragen set. Deze worden gesteld door collega Kirsten Albas van ChristenUnie. En de titel van de vraag is sluiting villa ExpertCare.

**Kirsten Alblas (ChristenUnie) [00:16:40]:**

Dank voorzitter. Villa ExpertCare in Vleuten en de drie andere vestigingen elders in het land sluiten eind maart. Voor ouders een volkomen onverwachts besluit. Rond de 20 kinderen uit Utrecht en omgeving raken hier hun vertrouwde opvangplek en hun sociale leven kwijt. Waar ze daarna terecht kunnen is nog een grote vraag. Er is geen andere plek zoals deze in de stad. Het andere MKD in Utrecht is voor 0 tot 5-jarigen en ook zij kunnen niet altijd de zorg bieden die ExpertCare wel kan bieden. De dichtstbijzijnde vergelijkbare plek lijkt Barneveld te zijn, waar de wachttijden lang zijn en de afstand tot het WKZ te lang voor als een kind met spoed naar het ziekenhuis moet. ExpertCare zegt dat deze kinderen wel af kunnen met thuiszorg, maar dat is echt te makkelijk gezegd. Je onttrekt kinderen en dan deelname aan de samenleving, om nog maar niet te spreken over de financiële en sociale gevolgen voor ouders en brussjes, toenemende draaglast en afnemende draagkracht met alle mogelijke gevolgen van dien. De fracties van ChristenUnie en tien andere partijen hebben daarom de volgende vragen aan het college. Wat zou de wethouder kunnen betekenen voor de ouders en kinderen die de dupe zijn van de sluiting van Villa Expert Care, zodat de zorg voor deze kinderen wordt gewaarborgd en gecontinueerd? Is het mogelijk dat de gemeente bemiddeld in een overname of in gesprekken met zorgverzekeraars om te kijken of op die manier een oplossing gevonden kan worden? En wat vindt de wethouder ervan dat Villa Expert Care in 2021 is overgenomen door een commercieel Duits medisch technologisch bedrijf die geen aantoonbare ervaring als zorginstelling lijkt te hebben? Tot slot zijn er ook twee jeugdzorgcrisisplekken bij Villa Expert Care. En hoe worden deze plekken vervangen? Dat waren onze vragen en voor de volledigheid die hebben we dus mede ingediend met LINK, GroenLinks, Utrecht Nu!, Volt, Student & Starter, PvdA, Utrecht Solidair, CDA, DENK en D66.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:18:35]:**

Hartelijk dank. Ik nodig graag wethouder Dennis de Vries uit voor de beantwoording.

**Dennis de Vries (College) [00:19:19]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. En ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze één voor één even aflopen. Ja, ook wij hebben de berichten over de sluiting van de zorgvilla aan Vleuten gezien. En we hebben natuurlijk dezelfde zorgen ook als uw raad. Ook doordat die sluiting op zo'n korte termijn gepland is. En het gaat ook echt over complexe zorgvragen waar niet zomaar een andere oplossing voor gevonden is. En ook bij ons zijn berichten van ouders van Utrechtse kinderen binnengekomen die aangeven hoe blij ze zijn met deze plek. En dat ze nu ook niet weten wat het betekent en hoe de toekomst voor hun kind eruit gaat zien. En dat ze zich daar

ook zorgen om maken. Voor zover op dit moment bekend zijn op grond van de jeugdwet geen Utrechtse kinderen die gebruik maken van ondersteuning van Villa Expert Care. En we weten daarom ook niet om hoeveel Utrechtse kinderen het precies gaat. Omdat we ons natuurlijk betrokken voelen bij de Utrechtse gezinnen hebben we wel contact met hen ook gezocht. En we hebben ook navraag gedaan of die sluiting ook gevolgen heeft voor Utrechtse kinderen en gezinnen die via een andere financieringsvorm ondersteuning ontvangen. We hebben helaas nog geen antwoord op onze vragen gehad. Het is echt in eerste instantie aan Villa ExpertCare samen met ouders en waar nodig ook met het zorgkantoor en de zorgverzekeraars een passende alternatieve ondersteuningsplek te vinden. En we hebben ook begrepen dat er vanavond een informatieavond is voor de ouders. En ook in de berichten naar de ouders hebben we aangegeven dat we hopen dat die avond meer duidelijkheid geeft. En dat we dat anders ook weer horen. En als er vragen komen van ouders, dan kunnen we ook per geval bekijken of en zo ja, we wat kunnen betekenen. Dan het antwoord op de tweede vraag. Ja, die vraag begrijp ik heel goed. Maar het is in eerste instantie niet aan de gemeente om deze bemiddelende rol te spelen. Wij hebben wel contact gehad met het Zilveren Kruis. En ook zij waren verrast door de berichtgeving van ExpertCare. En het Zilveren Kruis heeft ook deze week eerste gesprek met hen gehad en ze hebben waar nodig ook hulp aangeboden en blijven ook in nauw contact met de zorgaanbieder zodat er een passende oplossing gevonden wordt voor alle cliënten en we zijn blij ook om te horen dat het zorgkantoor er in ieder geval ook echt bovenop zit en we zullen dit de komende periode ook in onze contacten met het zorgkantoor blijven monitoren En dan het antwoord op de derde vraag. Kijk, marktwerking in de zorg is helaas een gegeven en het is ook de wijze waarop het stelsel in Nederland is ingericht. Maar ja, in deze casus zie je dus ook wat voor risico's dat met zich meebrengt. We gaan ervan uit dat Villa Expert Care uitvoering geeft ook aan de publieke verantwoordelijkheid en de continuïteit van zorg van de kinderen waarborgt. En het kan dus ook niet zo zijn dat deze kinderen de dupe worden van bedrijf financiële risico's. Dan het antwoord op de vierde vraag. Er zijn op dit moment geen kinderen die op grond van de jeugdwet, wat ik al zei, ondersteuning krijgen van Villa Expert Care. We vinden het belangrijk dat er een dekkend zorglandschap blijft bestaan, ook voor acute situaties voor de doelgroep, die van het type ondersteuning afhankelijk is van deze zorg. Dus we spreken ook met de jeugdhulppartners in hoeverre er op dit moment en ook in de toekomst behoefte bestaat aan dit type crisisopvang. Maar we zien hierin vooralsnog nog geen grote risico's. Dan ben ik er, voorzitter.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:22:20]:**

Hartelijk dank, wethouder. Ik kijk in de zaal. Zijn er partijen die een aanvullende vraag willen stellen? Ik zag als eerste PvdA. Gaat uw gang.

**Hester Assen (PvdA) [00:22:28]:**

Ja, voorzitter, ik snap heel goed de antwoorden van de wethouder, want het is gewoon heel ingewikkeld hoe dit belegd is. En tegelijkertijd is deze situatie voor de ouders nou zo ingrijpend dat ik wel hoop dat er ergens een persoon is die in ieder geval als contactpersoon kan dienen.

Dus de wethouder zegt, als ook na vanavond mensen contact willen opnemen, met wie doen ze dat dan of waar doen ze dat dan?

**Dennis de Vries (College) [00:22:51]:**

Wat ik al zei, in eerste instantie, we hebben al wat mails van ouders gehad. Dus daar hebben we ook al contacten mee lopen. Dat kan ook alsnog. Vervolgens kan ik me ook voorstellen dat mensen bijvoorbeeld gebruik willen maken van cliëntondersteuning. Die mogelijkheden zijn er zeker ook. Ik kan me voorstellen dat dat via het zorgkantoor gaat. We kunnen eventueel ook kijken of we misschien in het buurtteam iets kunnen betekenen. Dus daar staan wij zeker voor open, voorzitter.

**Hester Assen (PvdA) [00:23:18]:**

En dan van de wethouder dus graag het commitment. Het is heel fijn om dit te horen. Maar dat ouders dan ook niet weer een wachtlijst of ergens opgaan waar ze er niet tussen komen. Of de ervaringen die we ook wel eens horen.

**Dennis de Vries (College) [00:23:36]:**

Volgens mij is het duidelijk wat de vraag is. We willen ook niet dat kinderen tussen wal en schip vallen. Dus volgens mij is dat heel erg waarom deze vragen ook worden gesteld. En dat begrijp ik ook zeker.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:23:46]:**

Dank. Ik zag volgens mij ook een hand van DENK. Gaat uw gang.

**Mahmut Sungur (DENK) [00:23:50]:**

Ja, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik hoor de wethouder verwijzen naar de Marktpartij. En die snap ik. Tegelijkertijd zegt hij ook in eerste instantie. Ik denk dat we het wel met elkaar eens zijn dat er ook een tweede en een derde instantie is. Waarbij we als lokale overheid ook niet kunnen zeggen dat die kinderen maar aan hun lot moeten worden overgelaten. Dus ik ben toch ook wel een beetje zoekende naar wat wel kan vanuit de gemeente. Ik zou het heel erg waarderen als de wethouder onze raad kan voorzien van enige informatie. Het hoeft niet nu, maar wellicht op een later moment. Waardoor wij ook een veel beter gevoel overhouden aan het lot van de kinderen. Kan hij dat toezeggen?

**Dennis de Vries (College) [00:24:27]:**

Ja, ik denk. Nou ja, wat ik al net zei. Het is belangrijk dat er geen kinderen tussen wal en schip vallen. Het is belangrijk dat organisaties nu aan zet zijn om uiteindelijk ervoor te zorgen ook dat dat niet gebeurt. Maar ik begrijp uw vraag ook. Dat u zegt, we vinden het wel fijn om daar uiteindelijk nog een terugkoppeling op te krijgen. Dus dat kan ik me voorstellen. Laten we even afspreken met elkaar dat we dit monitoren, dat we ook kijken hoe deze kinderen uiteindelijk wel, wat dat gaat betekenen voor ook een passende plek. En dat we dat vervolgens, ik moet even kijken hoe dat zich verhoudt tot de termijn, maar ook weer even terugkoppelen richting uw raad.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:25:00]:**

U mag nog een interruptie.

**Mahmut Sungur (DENK) [00:25:02]:**

Ja, een vervolgvraag inderdaad. Op welke termijn zouden we daar iets over kunnen ontvangen? Ik begrijp dat dat lastig inschat is, maar tegelijkertijd gaat het ook niet heel lang duren voordat het gaat sluiten. Dus ik ben een beetje zoekend naar het moment zodat we nog wel de ruimte hebben om eventueel daar nog op bij te sturen als raad.

**Dennis de Vries (College) [00:25:20]:**

Nou, laat ik nu zeggen, we zitten nu in Q1 en dit is een acute casus. Tegelijkertijd, op dit moment, wij zijn zelf ook nog zoekende. Ook bij ons is de telefoon nog niet opgenomen. Dus ik kan me wel voorstellen dat ik nu Q1 zeg, omdat ik verwacht dat we aan het eind van Q1 al meer kunnen zeggen in relatie tot de vraagstukken die hier spelen. Of het al helemaal is opgelost, weet ik natuurlijk niet. Maar dan is dat dan ook op dat moment de terugkoppeling.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:25:48]:**

Oké, dank Wethouder. Ik ga naar de volgende aanvullende vraag van D66. Gaat uw gang.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [00:25:53]:**

Ja, dank voorzitter. Ik sluit een beetje aan op wat mevrouw Assen zei. De wethouder geeft aan, we hebben niet helemaal in beeld over hoeveel kinderen het gaat. Vanwege de jeugdwet. Dat is allemaal begrijpelijk. Maar mijn vraag is wel, kan er een inspanning worden gedaan om wel naar de kinderen op zoek te gaan die hierdoor geraakt worden. En

dat de ouders die al contact hebben gezocht, dat die ook duidelijk en helder geïnformeerd worden over de mogelijkheden die zijn voorgedragen bij mevrouw Assen.

**Dennis de Vries (College) [00:26:20]:**

Ja, dat contact hebben we sowieso al met de ouders die contact met ons hebben gezocht. Ook wij hebben natuurlijk al contact gezocht als het gaat om de vraag hoeveel Utrechtse kinderen zijn hier nou bij betrokken. Maar dit is ook voor ons zo acuut dat we dat nu nog niet, wat ik al zei, wij hebben daar nog geen antwoord op gehad. Dus als we speak, wij zijn hier gewoon nu mee bezig. Dus ja.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:26:44]:**

Hartelijk dank. Zijn er nog meer aanvullende vragen? Ik zie niemand. Ik kijk even naar de indiener. ChristenUnie, u heeft nog een laatste vraag. Gaat uw gang.

**Kirsten Alblas (ChristenUnie) [00:26:53]:**

Nou, eigenlijk geen vraag, want vragen die andere partijen al hebben gesteld waren ook mijn vragen. Dus veel dank aan die partijen ook. Ik ben vooral benieuwd wel naar het vervolg, omdat het is inderdaad acuut. Dus ik hoop ook dat we goed op de hoogte gehouden worden. En ik krijg ook van de ouders terugkoppeling over de avond van vanavond. En naar aanleiding daarvan verwacht ik dat we ook nog wel met aanvullende schriftelijke vragen zullen komen.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:27:21]:**

Dank u wel. Ook dank aan de wethouder. Wij gaan door naar de volgende set vragen. Deze worden gesteld door collega Hanane Bittich van LINK. En de titel van de vragen set is politiegeweld op Hoog Catharijne.

**Hanane Bittich (LINK) [00:27:41]:**

Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van het voorval op Hoog Catharijne op 26 januari, waarbij geweld is gebruikt tegen onder andere twee jonge vrouwen, is in de stad grote maatschappelijke onrust ontstaan over buitenproportioneel politiegeweld. Wij begrijpen dat er een interne onderzoek loopt en dat de burgemeester daarom terughoudend zal zijn met details. Maar juist vanwege de publieke impact achten wij het van belang dat de burgemeester een bestuurrelijke duiding geeft over hoe dit optreden wordt geplaatst binnen de geldende kaders, hoe het toezicht is georganiseerd en hoe het vertrouwen van inwoners wordt gewaarborgd. Dat brengt de fracties van LINK, DENK, BIJ1 en Een Utrecht op de volgende vragen. 1. Hoe duidt de burgemeester het politieoptreden dat op de beelden te zien is en hoe plaatst hij dit in een bredere discussie over

disproportioneel politiegeweld? 2. Deelt de burgemeester dat de rondgaande beelden, waarop is te zien dat er achteruitgeschopt wordt in de buik van een filmende omstander, dat er bovenhands met de wapenstok wordt geslagen en dat er ingeslagen is op het hoofd van een andere arrestant, sterk de indruk van disproportionaliteit wekken? De politie heeft aangegeven intern onderzoek te doen naar het voorval. 3. Hoe wordt de onafhankelijkheid van dit onderzoek gewaarborgd? En is de burgemeester bereid om een onafhankelijke maatschappelijke organisatie, zoals Control Alt Delete, hierbij te betrekken? En zo nee, waarom niet? 4. Wordt in het onderzoek getoetst of dat vooroordelen racisme of etnisch profileren een rol hebben gespeeld bij toegepaste geweld, bijvoorbeeld aan de hand van bodycam materiaal? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe wordt dit gedaan? 5. Hoe kan het zijn dat er in de media al uitspraken zijn gedaan door de politie dat dit argument onzin is als het onderzoek nog loopt? 6. Wil de burgemeester de uitkomst van het onderzoek en het daarop volgende oordeel van de eenheidsleider van Midden-Nederland zo snel mogelijk delen met de raad? En wanneer kunnen we dat verwachten? En er gaan ook beelden rond van een ander voorval waarbij dezelfde agent zijn wapenstok gebruikt tegen ogenschijnlijk tieners die de agent met woorden tot kalmte manen. 7. Is de burgemeester bekend met eerdere meldingen of klachten? En zo ja, worden die betrokken bij de beoordeling van deze zaak? Dank u wel.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:29:37]:**

Dank u wel. Ik nodig graag onze burgemeester Sharon Dijkma uit voor de beantwoording.

**Sharon Dijkma (Burgemeester) [00:29:53]:**

Ja voorzitter, dank u wel. De beelden die er circuleren over het incident onder het Bollandak op Hoog Catharijne, zien er inderdaad heftig uit. En ja, die roepen ook begrijpelijkerwijs emoties op. En die emoties mogen ruimte krijgen. En het is tegelijkertijd wel van belang dat we in onze stad ook naar elkaar luisteren. En om die reden heb ik in ieder geval de afgelopen dagen twee dingen gedaan. Ik ben bij een bijeenkomst van het moskeebestuur overleg geweest, afgelopen maandag, om ook met hen hierover te spreken, omdat natuurlijk in de islamitische gemeenschap dit heel erg leeft. En ik heb uiteraard ook contacten met de politieorganisatie, want ik kom daar zo nog over te spreken, maar ook daar leeft het heel erg. De politie onderzoekt op dit moment de kwestie. En het is echt belangrijk dat wordt uitgezocht wat er precies is gebeurd. We zien maar een stukje van misschien een groter geheel. En dat moet zorgvuldig gebeuren. En voor die tijd trekken we geen conclusies. Ik ook niet, zeg ik erbij. De tweede vraag. Als het om dit type incidenten gaat, dan toetst en beoordeelt de politie het optreden. En het is zolang een onderzoek loopt dus ook niet aan mij om daar alvast een oordeel over te hebben. En de onafhankelijkheid, die is de derde vraag, die is gewaarborgd omdat de politie een onafhankelijke toetsingscommissie heeft. Daar hebben we recent tijdens een informatiebijeenkomst op bureau Paardenveld ook aandacht voor u aan besteedt hoe dat in elkaar zit. En zoals u weet die commissie toetsing geweldsaanwending die heeft ook een extern lid die niet werkzaam is bij de politie. Wij zijn vanuit de gemeente geen opdrachtgever van het onderzoek en het is ook niet aan ons om een andere organisatie te betrekken Maar het is

tegelijkertijd natuurlijk ook zo dat er aangifte is aangekondigd en ik meen misschien ook al is gedaan. En dat betekent automatisch dat ook het openbaar ministerie vanuit haar onafhankelijke rol natuurlijk ook naar deze hele kwestie kijkt en onderzoek doet. En ik zeg er wel bij dat uit contact met de politie blijkt dat de impact ook bij de betrokken diender en het team van deze diender echt heel erg groot is. Namen zijn bekendgemaakt op internet, de plek waar mensen wonen. En dat heeft ook consequenties gewoon voor de persoon zelf. Dus daar wil ik toch ook, daar vraagt u niet naar, maar wel ook even hier een opmerking over maken. Dat dat natuurlijk toch wel heel erg ook voor die betrokken is. Dan de vierde vraag. Wordt er ook getoetst of er vooroordelen racisme, etnisch profileren een rol hebben gespeeld, et cetera? Het geweld wordt getoetst conform de geldende procedure. En daarbij ligt eigenlijk altijd de vraag of het uitgeoefende geweld binnen de toetsingskades valt. En als daar op basis van de beschikbare gegevens aanleiding toe is, dan kan daarna dus onderzoek worden gedaan. Het onderzoek betreft een interne politieonderzoek. En in principe is het dan zo dat de uitkomst gedeeld wordt met de eenheidsleiding. En zij beslissen in hoeverre ze daarmee openbaar treden. En de samenleving moet er natuurlijk op kunnen vertrouwen dat de politie professioneel omgaat met geweldsbevoegdheid. En om die reden trainen ze politiemensen ook altijd goed en wordt geweld adequaat getoetst. En mensen moeten ook leren van wat er gebeurt als er geweld gebruikt wordt. Dan de vijfde vraag. Wat voor uitspraken zijn er gedaan? Nogmaals, een oordeel kan echt pas komen nadat alle feiten en omstandigheden bekend zijn. En daarom zijn die uitkomsten van die toetsingscommissie heel belangrijk. En eventueel ook die van het openbaar ministerie. En als er in de aangifte bijvoorbeeld ook opmerkingen worden gemaakt over hoe mensen bejegend zijn, dan wordt dat natuurlijk door het Openbaar Ministerie ook meegenomen. En wat je gezien hebt in de media is dat er heel veel experts, ook van de politie in algemene zin, misschien het woord voeren. Maar ik heb niet begrepen dat de verantwoordelijke eenheidsleiding Midden-Nederland dit type kwalificaties heeft gebruikt. Maar als het anders is, dan moet u mij dat maar zeggen. Dus er duiken heel veel mensen op in de media, maar dat is niet per definitie de politie. Dus dat is denk ik toch wel goed om te zeggen. De politie gaat deze casus met prioriteit toetsen, veel sneller dan ook gebruikelijk. En ik zal uw raad informeren voor zover dat kan binnen de kaders van de wet. En ik ben niet bekend met eerdere incidenten en dat kan ik ook niet beoordelen.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:34:53]:**

Hartelijk dank, burgemeester. Ik kijk in de zaal aanvullende vragen. Ik zag als eerste de collega van VVD. Gaat uw gang.

**Maike Zijdenbos (VVD) [00:35:02]:**

Ja, dank voorzitter. De burgemeester benoemt dat de betrokken agent consequenties ervaart, maar het is zelfs zo erg dat de agent moet onderduiken. En wat de VVD betreft zijn die bedreigingen onacceptabel en moeten gemeenten ook agenten beschermen, ook als er heftige beelden naar buiten komen. Want zolang het onderzoek loopt weten wij nog niks en is alles nog

onduidelijk. Is de burgemeester daarmee eens dat de agenten beter beschermd dienen te worden?

**Sharon Dijkma** (*Burgemeester*) [00:35:31]:

Voorzitter, ik ben het met de VVD eens dat bedreigingen volstrekt onacceptabel zijn, zeker. En dat is echt heel impactvol, niet alleen voor de betrokken diender, maar ook voor het hele team, hoor ik. Het is de politie die de collega uiteraard beschermt. Dat doet de gemeente niet. Daar hebben wij ook niet de expertise voor. Dus het betekent echt dat de politie dit zelf doet en zij letten ook goed op hun eigen mensen. En dat is denk ik ook in dit geval heel belangrijk.

**Melody Deldjou Fard** (*Voorzitter*) [00:36:03]:

Dank. Ik zag hand van DENK. Gaat uw gang.

**Mahmut Sungur** (*DENK*) [00:36:06]:

Ja, dank aan de burgemeester voor de beantwoording. Voorzitter, de vraag die ik heb is: Wij weten dat een intern onderzoek vanuit de politie meestal niet wordt gepubliceerd. En daarmee dus ook niet altijd even transparant is. Zeker wanneer het gaat om de bevindingen van verschillende deelnemers. Dus ook de burgerlid die erin zit, daarvan weten we niet wat hij vindt. En hoe dat is meegenomen in het besluit. Uiteindelijk besluit. Dus kan de burgemeester bij de politie erop aandringen dat in dit geval zo'n onderzoek wel wordt gedeeld met het publiek, zodat wij daar ook iets van kunnen vinden.

**Sharon Dijkma** (*Burgemeester*) [00:36:47]:

Nou, voorzitter, dit is uiteindelijk formeel aan de eenheidsleiding, maar ik kan u verzekeren dat ook zij de impact van deze situatie en de noodzaak van transparantie echt zo voelen. Het is gewoon aan alle kanten een hele precaire zaak. Aan de ene kant in onze stad en wat het doet met mensen, maar ook binnen de politieorganisatie zelf natuurlijk. En dat is echt heel ingewikkeld. Dus ik denk dat zij dat als geen ander begrijpen hoe belangrijk dat is.

**Mahmut Sungur** (*DENK*) [00:37:22]:

Ik denk dat we het wel met elkaar eens zijn dat ook de gevolgen die betreffende agenten ondervinden, gewoon niet acceptabel zijn. Ik denk dat het juist daarom, en ook gelet op wat het gedaan heeft met een deel van de Utrechtse gemeenschap in het bijzonder, het goed zou zijn als die transparantie er wel komt. Dus mocht de politie daar uiteindelijk toch niet toe over willen gaan, dan zou ik in ieder geval deze burgemeester willen oproepen om dat dringende gesprek wel met de politie te voeren. Juist ook om het vertrouwen van de Utrechters in de lokale overheid

en in de politie te bewerkstelligen en te behouden, waar we nog een flinke opgave met z'n allen in hebben.

**Sharon Dijksma** (*Burgemeester*) [00:37:59]:

Voorzitter, ik hoor heel goed wat de heer Sungur zegt. Maar ik weet eigenlijk al dat het hoofd van de eenheid Midden-Nederland dit heel goed ook in de smiezen heeft. En echt weet hoe belangrijk en precair het is om hier duidelijkheid over te bieden. En tegelijkertijd aan de ene kant duidelijkheid naar de samenleving bieden. Over wat er nou precies gebeurd is. En ook voor de eigen mensen te staan. En je kan heel goed twee dingen tegelijk doen. En ik weet dat zij dat bij uitstek kan.

**Melody Deldjou Fard** (*Voorzitter*) [00:38:36]:

Dank. Ik ga naar Een Utrecht. Gaat uw gang.

**Gert Dijkstra** (*EenUtrecht*) [00:38:40]:

Ik had eigenlijk dezelfde vraag, voorzitter. Maar de antwoorden blijven nog een beetje hangen, dus vandaar dat ik nog even een vervolgvraag heb op de vraag van de heer Sungur. Want het lijkt me in ieders belang eigenlijk dat die resultaten van dat onderzoek echt gedeeld worden, transparant. Dus dat behoeft geen betoog, maar daarom verbaast het me een beetje dat de burgemeester toch eigenlijk tot twee keer toe nu verwijst naar het verstandige besluit wat waarschijnlijk de politie eenheid hierin zal nemen. Is het ook niet verstandig dat de burgemeester hier zelf ook aangeeft van, goh, natuurlijk, het is aan hem, het is hun onderzoek maar dat het evident is dat zoiets toch ook in de openbaarheid komt?

**Sharon Dijksma** (*Burgemeester*) [00:39:27]:

Ja, voorzitter, ik probeerde nou juist omdat het een formeel besluit van het hoofd van de eenheid Midden-Nederland is dat daar wel te laten. En tegelijkertijd u te melden dat ik niet de indruk heb dat nog zij, nog ik, het met u oneens zijn. Maar het is niet mijn besluit. En ik heb ook geen enkele behoefte om via een vragenuur een boodschap uit te zenden naar het hoofd van de politie. Als ik uit mijn eigen contacten heel goed weet hoe zij naar deze situatie kijkt. Dus dat is denk ik wat ik zo diplomatiek mogelijk u probeer mee te geven.

**Gert Dijkstra** (*EenUtrecht*) [00:40:08]:

Nou, dan denk ik dat als de politie zelfs weken meekijken ook de bedoeling die we hier vandaag delen wel ook zal begrijpen. Dan ga ik er ook vanuit dat we dat onderzoek zullen ontvangen. Het kan niet anders dan dat zijn, stel ik eigenlijk maar vast. En dat wachten we dan ook rustig even af.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:40:26]:**

Prima, ik zie nog meer vragen. BIJ 1 gaat uw gang.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:40:31]:**

Ja, ik hoor in de beantwoording, daar werd niet naar gevraagd maar de burgemeester wil dat graag belichten over de gevolgen voor de politie en de bedreiging die ze ontvangen. Een andere kant die volgens mij ook nog een beetje onderbelicht blijft is de racistische en hatelijke commentaren, zowel online als in het echte leven die richting moslims dat deze vrouwen het wel zouden hebben verdiend en allerlei andere verwentingen. Kan de burgemeester daar ook nog iets over zeggen?

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:41:02]:**

Ja, voorzitter, daar maak ik mij ook veel zorgen over. En dat is precies ook het onderwerp van gesprek geweest, bijvoorbeeld met het moskeebesturenoverleg. Omdat je natuurlijk ziet dat in deze volstrekt gepolariseerde samenleving als zoiets gebeurt, er onmiddellijk twee dingen tegelijkertijd aan de hand zijn. Namelijk aan de ene kant een oordeel over wat daar dan gebeurd zou zijn en wiens schuld dat wel of niet is. Maar aan de andere kant natuurlijk ook een polarisatie op afkomst en dergelijke. En dat heeft gewoon heel veel gevolgen natuurlijk ook voor mensen. In de stad. En daarmee zie je nu, en dat is mijn echte zorg, dat zowel de politieorganisatie, maar ook de samenleving eigenlijk vol onder druk te staan komen. En de nuance in deze hele discussie ook heel snel kwijtraakt. En dat vind ik heel vervelend. En daarom was dat overleg ook heel goed wat we hadden. Men was daar zeer bereid om het onderzoek af te wachten. En een van de betrokken imams, ik zal geen naam noemen, maar hij zal het me niet kwalijk nemen, zei wij vinden het natuurlijk heel moeilijk om dit te zien, deze beelden. Maar wij willen niet beoordeeld worden als de Marokkanen bijvoorbeeld. En laten we ook andersom niet zo over de politie praten. En dat vond ik echt heel mooi die avond. Dus zo kan het ook.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:42:29]:**

Maar met alle ophef die het oproept, de burgemeester beantwoordde bijvoorbeeld een van de vragen dat de politie dus zelf onderzoek doet en dat dat een onafhankelijk onderzoek is. Maar juist met alle ophef en de hoeveelheid mensen die hiernaar hebben gekeken en die daar gevolgen aan ondervinden, die daar onder lijden, lijkt het me in die zin misschien wel verstandig om juist ook een organisatie als Control Alt Delete hier ook naar te laten kijken. Om op die manier als gemeente te laten zien van hé, we nemen dit serieus, dus we willen ook een ander perspectief hier ophoren. Waarom is de burgemeester er niet toe bereid?

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:43:02]:**

Voorzitter, omdat dat twee dingen impliceert. Namelijk dat ik op voorhand de onafhankelijkheid van die externe commissie niet zou vertrouwen. En dat doe ik wel. Ik vind het belangrijk om dat hier te zeggen. Dat doe ik wel. Zij beoordelen dit geweld en zij doen dat gewetensvol. En als iets niet goed is, dan zullen ze dat ook zeggen. Dat vertrouwen moeten wij als samenleving vertrouwen. Dat is essentieel, ook voor het vertrouwen in de politie. En als daarnaast, wat de mogelijkheid altijd is, er ook aangifte wordt gedaan, dan zie je dat er ook vanuit een andere hoek, namelijk het Openbaar Ministerie, nog meegekeken wordt en ook onderzoek wordt gedaan. Dus ik denk dat echt die onafhankelijkheid gewaarborgd is.

**Noura Oul Fakir (BIJ1) [00:43:46]:**

Maar ik denk dat C ontrol Alt Delete inschakelen met alle expertise en goede onderzoeken die ze doen niet per definitie betekent dat de onafhankelijkheid van de politie wordt bevraagd. Juist ook als je kijkt naar allerlei waardevolle onderzoeken die ze hebben gedaan als aanvulling op de onderzoeken die er al liggen. Dus zulke dingen kunnen toch ook naast elkaar bestaan?

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:44:06]:**

Voorzitter, nogmaals, u vraagt mij om zelf dit te initiëren en ik leg u uit waarom ik dat niet ga doen. En dat organisaties zelf ook onderzoeken doen, dat is aan hen. Maar ik heb vertrouwen in de toetsingscommissie en in ons rechtssysteem. En als het openbaar ministerie hier ook naar kijkt en de externe toetsingscommissie doet dat, dan weet ik zeker dat dat van alle kanten integer belicht wordt.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:44:37]:**

Ik zag ook PvdA met een aanvullende vraag, gaat uw gang.

**Hester Assen (PvdA) [00:44:40]:**

Ja, voorzitter. De beelden die we hebben gezien zijn schokkend. En het feit dat een agent en gezin nu zo ernstig worden bedreigd dat ze hun woning moeten verlaten ook. Ik wil het losrekken van het onderzoek waar we nu niet in kunnen treden. Maar ik denk dat die ongeacht uitkomst dit sowieso bij grote groepen Utrechters raakt aan het gevoel van vertrouwen in de politie. In onveiligheid, in ongelijke behandeling en angst daarvoor. Ik ben dus blij dat de burgemeester daarover in gesprek is met een deel van de gemeenschap ook. Ik ben benieuwd of de burgemeester dat meer van plan is te doen. En of de politie daar dan ook bij aanwezig is en een rol in neemt.

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:45:17]:**

Jazeker, de politie was afgelopen maandag ook in de vorm van de districtchef aanwezig. En neemt ook actief deel aan deze gesprekken. En juist de Utrechtse politie, ik kan het niet genoeg benadrukken, is ongeveer de uitvinder van het systeem van bondgenoten. En als er één eenheid verbindend is, dan is het die in Midden-Nederland. Dus dit raakt hen ook, heel erg. En juist deze politiemensen vinden het belangrijk om in het contact te staan met alle mensen in de stad en ook het vertrouwen van hen te behouden. En we zijn nog lang niet uitgepraat, kan ik u vertellen, want dat zullen we zeker de komende tijd, niet zozeer op basis van dit voorval, maar omdat dit al langer en breder en dieper leeft, echt stelselmatig moeten doen.

**Hester Assen (PvdA) [00:46:07]:**

Kan de burgemeester ook aangeven hoe bijvoorbeeld de districtchef niet alleen maar zeg maar breder in het korps dat tot uiting komt, die verbinding die zo broodnodig is?

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:46:20]:**

Zoals net al gezegd, het bondgenoten-netwerk, dat is voor de politie een heel belangrijke manier om ook voluit in contact te staan met de Utrechtse samenleving. En daar investeren zij ook in. De wijkagenten doen dat natuurlijk ook. Die schuiven bij heel veel momenten aan. In de wijken, wanneer er informele bijeenkomsten zijn of wanneer er met jongeren bijvoorbeeld wordt gesproken. Dus er wordt echt vanuit de politie ook volop en heel intensief geïnvesteerd in het contact en de relatie met de samenleving.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:46:56]:**

Dank. Ik ga door naar D66. Gaat uw gang.

**Venita Dada-Anthonij (D66) [00:46:59]:**

Dank voorzitter. De burgemeester raakte er al aan. Een sterke gepolariseerde samenleving. Het blijkt ook uit de verwensingen die beide kanten opgaan. Het beperkt zich niet van de een tot de ander. En ik denk dat het wel wat nazorg vergt. Want ik denk dat er heel veel mensen hierdoor geraakt worden. Welke rol ziet de gemeente die zij heeft zo meteen in het weer bij elkaar brengen van alle groepen? Ik hoor nu dat de partijen met elkaar. Maar vooral ook richting de mensen in de stad en de politie.

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:47:28]:**

Ja, voorzitter, ik wil daar heel graag ook zelf natuurlijk ook een rol in spelen. Want ik vind dat ook bij uitstek mijn rol. En dat wil ik dan niet alleen doen, maar ook samen met bijvoorbeeld de politie en anderen. Omdat ik denk dat dat iets is wat we niet alleen moeten doen omdat het nu nodig is, maar omdat het ook op lange termijn echt een belangrijke investering is. Mensen

voelen zich al langere tijd in deze samenleving van verschillende kanten, zeg ik erbij, echt een beetje footloose. Niet gezien, alleen staan en of dat nou gaat om jongeren met een migrantenachtergrond of bijvoorbeeld mensen die hun samenleving heel snel zien veranderen, moderniseren en heel internationaal zien worden. En daar zich niet altijd in thuis voelen. En al die groepen mensen zijn onderdeel van onze stad. En het zal de kunst zijn om tegen de stroom in daarin te blijven investeren. En dat is niet makkelijk. Want je wordt eigenlijk onmiddellijk gedwongen om altijd een kant te kiezen. En dat moeten we niet altijd doen. En hoe moeilijk dat ook is. We moeten wel eerlijk zijn over wat de feiten zijn. Dus dat is iets wat daar wat mij betreft los van staat.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:48:44]:**

Dank u wel. Ik zie ook CDA met een aanvullende vraag gaat uw gang.

**Bert van Steeg (CDA) [00:48:49]:**

Ja, dank voorzitter. Het zijn inderdaad schokkende beelden. De kwalificatie die de burgemeester, wat de burgemeester zei, geeft volgens mij al wat richting. Maar wat je ook ziet is dat inderdaad een beeld ook meteen tot discussie leidt en tot verdeeldheid leidt. De burgemeester ging er al op in. En dat is denk ik ook wel een zorg voor de toekomst. Wat er nu gebeurt. Hoe ga je om met sociale media? Juist ook in politie optreden, in optreden van handhavers. Kan de burgerbeest nog iets zeggen wat het betekent voor veiligheidsmensen in Utrecht? En hoe zij ook in de toekomst met vertrouwen kunnen blijven handelen? Want ieder beeld kan dus ook enorme reacties oproepen.

**Sharon Dijkma (Burgemeester) [00:49:27]:**

Ja, dat is correct. Daar ben ik het zeer mee eens. En dat gesprek voeren we natuurlijk ook al, ook met uw raad. Dat is een van de redenen waarom bijvoorbeeld onze boa's ook bodycams soms dragen. En het ook goed is dat mensen ook zelf beelden maken om bijvoorbeeld het hele verhaal te kunnen laten zien want we zien vaak maar in social media fragmenten en die zijn niet altijd voorzien van context of van een langere tijdlijn waardoor je inderdaad dingen ziet maar niet het hele verhaal kent en dat kan soms je oordeel veranderen soms ook niet hè maar het is wel belangrijk dat we onze veiligheidsmensen ook een bepaalde mate van veiligheid bieden in het uitoefenen van hun werk En dat staat gewoon in toenemende mate onder druk. Op het moment dat je adressen bekend gaat maken van agenten, ze herkenbaar in beeld brengt, hun familie erbij betreft. Dat is op heel veel momenten aan de orde en dat is heel zorgelijk.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:50:29]:**

Hartelijk dank. Ik zie geen handen meer. Indiener, u heeft maar vijf seconden. Dus als u nog een aanvullende vraag heeft, dan mag het. Heel kort.

**Hanane Bittich (LINK) [00:50:40]:**

Dank u wel. Ik besef dat ik heel kort de tijd heb. Allereerst bedankt voor de beantwoording. Kijk, wettelijke kaders voor doxing en bedreiging die bestaan. En wettelijke kaders voor politiegeweld ook. En daarvoor is vaak context nodig. En mijn vraag richtte zich ook vooral op hoe wordt ervoor gezorgd dat die context betrokken wordt. En ook de filmpjes...

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:51:01]:**

Heel kort was de afspraak. Ik moet echt heel streng zijn voor de regels. Laat maar vijf seconden.

**Hanane Bittich (LINK) [00:51:05]:**

Dan sluit ik me voor de rest voor een groot gedeelte aan bij de vragen van een aantal collega's.

**Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:51:09]:**

Ja, dank u wel. Nee, terecht dat u daarna vraagt. En juist die context is zo belangrijk in onderzoek en in oordelen. Want anders krijg je een te smalle basis om naar te kijken. Dus dat is volstrekt terecht dat u dat ook benoemt.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:51:26]:**

Hartelijk dank, burgemeester Sharon Dijksma, voor de beantwoording. Beste mensen, we gaan door naar de volgende set vragen. Wel met een oproep om alstublieft de interrupties wat korter te maken. Ik gun het iedereen om daar context aan te geven aan de vragen die u stelt. Maar we hebben vier vragen nog te gaan en heel kort de tijd. Dus om het mogelijk te maken dat we alles behandelen. Heel fijn als u mee wilt werken om kortere aanvullende vragen te stellen. En ik ga door naar de volgende set. En dat is nummer drie. Wordt gesteld door collega van GroenLinks, Fred Dekkers. En de titel is Vergroening Steven Butendieklein.

**Fred Dekkers (GroenLinks) [00:52:06]:**

Ja, bedankt voorzitter. En ik stel de vragen namens Maartje Vermeulen die deze vragen heeft ingediend. De bewoners van het Butendieklein zijn al jaren bezig met het vergroenen van hun buitenruimte. Er zijn inmiddels mooie geveltuinten en er is een plan gemaakt met het wijkbureau om enkele parkeerplaatsen op te heffen en hier een straattuin van te maken. Hier waren bewoners volop mee bezig toen zij plots via een wijkbericht te horen kregen dat de vergroening on hold gezet werd vanwege de komst van enkele elektrische laadpalen. Er zijn vele bezwaren ingediend, toch zijn de laadpalen al neergezet. Dit leidt tot boosheid en onrust bij de bewoners

en roept bij de fracties van GroenLinks, Partij voor de Dieren, LINK, PvdA, Utrecht Solidair en EenUtrecht de volgende vragen op. Is het college op de hoogte van het ongenoegen dat is ontstaan door het wijkbericht waarmee de plannen voor vergroenen on hold werden gezet? 2. Een groot deel van de omwonenden van het Butendiekplein heeft geen auto en niemand heeft een elektrische auto. Op welke wijze is het belang van deze bewoners meegenomen? 3. Klopt het dat de afdeling mobiliteit niet op de hoogte was van maandenlang lopend vergroeningsoverleg tussen bewoners en het wijkbureau Oost? Wat doet het college om rekening te houden met lopende bewonersinitiatieven in de wijk? 4. Ondanks de zware en de hoorzitting zijn de laadpalen geplaatst. Juridisch kan dat, maar had het college ook dit project niet, net als de vergroening, on hold kunnen zetten, doordat er meer duidelijkheid was of in plaats van hier op een andere locatie in de nabijheid deze laadpalen kunnen plaatsen. Hoe reflecteert het college hierop? Vijf, deelt het college de mening van de fracties dat het belangrijk is dat er snel duidelijk uitkomt wat er gaat gebeuren met de gewenste vergroening en de straattuin waar bewoners zo naar uitkijken? En wat voor mogelijkheden ziet het college om de vergroening en straattuin op korte termijn toch mogelijk te maken?

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:54:10]:**

Dank u wel. Ik nodig graag wethouder Susanne Schilderman uit voor de beantwoording.

**Susanne Schilderman (College) [00:54:30]:**

Dank u wel en ik zal de beantwoording ook namens collega Oosters doen. Vooraf goed om te melden dat er nog een bezwaarprocedure loopt tegen de plaatsen van de Laadpaal en daar kan ik dan op dat punt ook nog niet zo heel goed op ingaan. Er staat ook een gesprek gepland met de wijkwethouder nog in februari. Dus dat is, vind ik, wel belangrijk om ook vooraf nog te noemen. In antwoord 1, ja, er is goed contact met de initiatiefnemers. Dus wij begrijpen inderdaad en horen daar ook iets uit terug dat daar zorgen over bestaan. Antwoord 2, bij de aanwijzing van laadpaallocaties wordt er gekeken naar de bezettingsgraad van laadpalen in de omgeving, naar de gegevens van auto's van bewoners in het gebied voor die we hebben. En in de directe omgeving wordt er ook gekeken naar het bredere belang. De inspraak op deze locaties is geregeld via de locatieplanprocedure. Conceptlocaties worden opengesteld op basis van die uitgangspunten en worden vervolgens met de buurt gedeeld. Dat is ook gebeurd op deze locatie in maart 2024 en toen zijn daar geen reacties op binnengekomen. Antwoord 3. Nee, het klopt niet dat de afdeling mobiliteit niet op de hoogte zou zijn geweest van de vergroeningsinitiatieven. Het plan is ook integraal getoetst, ook door de BING die ook gaat over de ingebruikname van de openbare ruimte. Omdat er verschillende parkeerplaatsen op het plein staan, gaat er met het plaatsen van de laadpalen, neem daarmee de aantal parkeerplaatsen niet verder af. Wij zien wel in dat de communicatie op dit punt echt wel beter had gekund. Daarom is ook die afspraak gepland om dat nog verder af te doen. Door te spreken daarover. Antwoord 4. Wij snappen hoe dat overvallende gevoel ook plaats heeft gevonden bij de bewoners. Als je zo bezig bent met die vergroening. Dan lijkt dit er wellicht mee in tegenspraak te zijn. Echter gaan deze parkeerplaatsen niet weg. Die kunnen natuurlijk nog steeds gebruikt worden. Het plaatsen van

die laadpalen is ook wel een complex proces. Waarbij we 50 tot 100 locaties tegelijkertijd uitzetten. En dan soms ook reacties vanuit verschillende plekken zijn. Ook de werkzaamheden vullen in verschillende volgorde plaats. Waarbij er ook natuurlijk eerst nog gekeken moet worden naar het verkeersbesluit. En de praktische invulling hiervan. Wat wij in ieder geval gaan doen. Het is ook een antwoord op vraag 5. Het college ondersteunt het vergroeningsinitiatief ook. We blijven dat ook doen. We zien wel dat het nodig is om hierin met elkaar beter in gesprek te komen. En dat is ook de reden dat dat gesprek gepland staat.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:57:12]:**

Dank u wel, wethouder. Kijk, in de zaal zijn er aanvullende vragen. CDA, gaat uw gang.

**Bert van Steeg (CDA) [00:57:18]:**

Ja, goede vragen. Deze hadden wij ook kunnen steunen. Maar dat terzijde. Dat Butendiekplein is... Ja, het is toch gek dat dit nu zo gelopen is. En ik begrijp eigenlijk ook niet uit de antwoorden van de wethouder wat hier nou precies mis is gegaan. Er is een consultatie geweest, er waren geen reacties. Maar hoe kan het nou dat het toch zo gelopen is? Kan de wethouder er toch nog iets meer duidelijkheid over geven?

**Susanne Schilderman (College) [00:57:41]:**

Ja, ik kan me voorstellen dat dat gemist is door bewoners die daar misschien wel iets bij voelden, omdat het misschien in totaal onderwerp terecht is gekomen. Maar ook voorstellen dat de mensen die bezig zijn met vergroening niet dezelfde mensen zijn die zich zorgen maken over plaatsen van de laadpaal. Dat kan ik me ook voorstellen. Dat dat andere groepen zijn die zich daar anders toe verhouden. Dus dat kunnen mogelijke verklaringen zijn. Maar wat voor ons voorop staat, dat wij het belangrijk vinden om dit op te lossen. En daarom in gesprek te gaan.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:58:14]:**

Dank u wel. Ik zie geen andere vragen. Heeft GroenLinks nog een laatste aanvullende vraag?

**Fred Dekkers (GroenLinks) [00:58:20]:**

Ja. Mag ik mogen dat het twee zijn?

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:58:24]:**

Het mag zelfs drie zijn.

**Fred Dekkers (GroenLinks) [00:58:25]:**

Ja. Want eerlijk gezegd heb ik geen antwoorden gekregen op de vraag zoals die gesteld is. Want waarom is er geen niet gekozen. Er waren veel laadpalen. Er moest van alles zijn om nou net deze laadpalen even uit te stellen. Want die groenplannen zijn ook uitgesteld. Dus vraag 4 graag een antwoord.

**Susanne Schilderman (College) [00:58:51]:**

De reden dat dat niet is gebeurd is dat er in eerste instantie dus ook geen reactie is gekomen op deze locatie. Dus dat is de reden dat die werkzaamheden wel op die wijze ingepland zijn. Dus het inplannen van de werkwijze en het verkeersbesluit zijn ook twee afzonderlijke zaken. Dus die zaken rondom de plaatsing zijn doorgegaan omdat er in eerste instantie geen reactie op was. En op het verkeersbesluit, die wordt nog los behandeld in deze. Ik denk dat dat gegeven de hele samenloop anders had gekund. Daarbij geldt wel, dat is dus niet gebeurd omdat er in eerste instantie geen reactie op is geweest.

**Fred Dekkers (GroenLinks) [00:59:33]:**

Mijn tweede vraag, ik begrijp dat de gemeente binnenkort in gesprek gaat met die bewoners, maar kan het college vooruitlopend daarop een inschatting geven wanneer ongeveer er ook iets waar gemaakt kan worden van die plannen voor die straattuin?

**Susanne Schilderman (College) [00:59:51]:**

Wanneer we de realisatie qua vergroening, dat moet ik u op dit moment even schuldig blijven. Volgens mij staat de afspraak begin februari of half februari gepland met de wijkwethouder. En de beslissing op bezwaar die wordt uiterlijk 13 maart genomen. Dus die data, die kan ik u specifiek geven wanneer de groenwerkzaamheden uitgevoerd worden. Dat is iets dat we dus ook zullen moeten bespreken.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:00:18]:**

Prima. Hartelijk dank, wethouder. Wij gaan door naar de volgende set vragen, nummer 4. En deze worden gesteld door collega van Student & Starter Lars van Rooij. En de titel is Student zijn in een dure stad, armoede onder studenten in beeld.

**Lars van Rooij (Student & Starter) [01:00:45]:**

Dank voorzitter. Afgelopen maand zagen we in Amsterdam iets wat we nooit normaal mogen gaan vinden. Studenten die voedselpakketten ontvingen omdat ze anders geen geld hadden om een maaltijd te betalen. De kosten van wonen, studeren en leven zijn zo hard gestegen dat steeds meer studenten niet kunnen rondkomen. Ook Utrecht is een dure stad om student te zijn. Huurprijzen zijn extreem hoog, boodschappen worden duurder. En deze week werd ook duidelijk dat de rente op studieleningen op 2,5% blijft staan. Dat betekent hogere schulden en druk om nog meer te werken naast je studie. En dat terwijl de prestatiedruk al torenhoog is. En duidelijk ten koste gaat van de mentale gezondheid van jonge mensen. In Utrecht ontbreekt een helder en actueel beeld van hoe groot deze problematiek is en welke groepen studenten hierdoor het hardst worden geraakt. Wij willen voorkomen dat armoede onder studenten pas zichtbaar wordt op het moment dat ook in Utrecht voedselpakketten nodig zijn. Daarom stelt de fractie van Student & Starter de volgende vragen aan het college. Welke concrete signalen heeft het college op dit moment van financiële stress onder Utrechtse studenten? Zoals betalingsachterstanden, problematische schulden of het overslaan van basisbehoeften door hoge kosten. Kan het college inzicht geven in hoeveel Utrechtse studenten momenteel in financiële stress leven? En erkent het college dat deze cijfers in Utrecht op dit moment onvoldoende in beeld zijn? Erkent het college dat de combinatie van hoge woonlasten, stijgende kosten van levensonderhoud en de oplopende rente op studieschulden het risico op armoede onder studenten vergroot? Is het college bereid om samen met opleidingsinstellingen, studentenorganisaties en andere relevante partijen... een nulmeting naar armoede onder studenten uit te voeren. Zodat beleid kan worden gebaseerd op actuele cijfers in plaats van incidenten. En tot slot, de U-pas is een gemeentelijke regeling voor Utrechters met een laag inkomen waarmee zij toegang krijgen tot sport, cultuur en andere voorzieningen. Studenten kunnen de U-pas nu niet aanvragen terwijl ze bij financiële stress dezelfde financiële drempels ervaren. Is het college bereid te onderzoeken hoe we de U-pas ook voor studenten toegankelijk kunnen maken als studenten een laag inkomen hebben? Dank u wel.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:03:03]:**

Dank u wel. Ik nodig graag wethouder Eelco Eerenberg uit voor de beantwoording van deze vragen.

**Eelco Eerenberg (College) [01:03:22]:**

Voorzitter, dank u wel. Ik beantwoord deze vragen namens wethouder Voortman. Het antwoord op vraag 1 is dat wij delen dat er zorgelijke signalen zijn. We hebben eigenlijk signalen over alle Utrechtse jongeren en dan zie je dat het voor alle Utrechtse jongeren gewoon steeds zwaarder wordt om rond te komen. Als we het specifiek over studenten hebben, dan hebben we wat anekdotisch bewijs op basis van gesprekken. Die gaan niet zozeer over, nou echt maaltijden moeten overslaan. Wat wij het vaakst horen van studenten is dat men het ingewikkeld vindt om goed te budgetteren. Dat is wat wij het vaakst horen, om dan goed de maand door te komen. Dan het antwoord op vraag 2. Het klopt dat wij inderdaad geen goed beeld hebben voor specifiek studenten. Wij hebben de Utrechtse Volksgezondheidsmonitor. Daar zitten CBS en

Belastingdienst gegevens in. Maar die zeggen zaken over jongeren breed en over wat dan heet jongeren in opleiding in het algemeen. Maar dat is een iets bredere definitie. Van die laatste weten we uit de cijfers dat 50% daarvan hulp nodig heeft bij rondkomen. Maar wat daarbijvoorbeeld in meegeteld wordt, zijn ouders die een bijdrage leveren in de studiekosten, zoals de huur voor hun rekening nemen. Het zijn allerlei varianten. Dan ga ik naar vraag 3, of in ieder geval het antwoord daarop. We delen dat hoge woonlasten en hoge levensonderhoudskosten natuurlijk impact hebben op studenten. En dat ook een studieschuld en de daarop berekende rente financiële stress kan veroorzaken. Maar dat er heel veel regelingen zijn, zoals pas met twee jaar nadat je bent gestopt met de studie terug te betalen, toch voor de meeste studenten een perspectief op een aardig salaris, waardoor in alle mensen in Utrecht die hulp nodig hebben bij hun inkomen, studenten in ons beleid, Om die reden toch helaas niet bovenaan staan ten opzichte van die andere studenten. Dat is meteen het antwoord op vraag 4. Want die prioritering heeft u ook zelf als raad gemaakt bij de beleidsnoten financiële bestaanszekerheid. Dat betekent dat er dus ook geen middelen in de portefeuille van collega Voortman beschikbaar zijn om specifiek beleid op studenten te maken. En dat kunnen we u dus ook geen extra onderzoek toezeggen. Dan ga ik naar antwoord op vraag 5, de U-pas. Daar geldt eigenlijk een vergelijkbaar antwoord voor. In de prioritering der dingen zijn studenten daar buiten gezet. Ook omdat de redenatie is dat studenten natuurlijk toegang hebben tot studiefinanciering. Gemiddeld genomen makkelijker bij kunnen verdienen dan de doelgroep die de U-pas gebruikt. En in tijden van schaarste keuzes maken en het adagium ongelijk investeren voor gelijke kansen. is ook hier de keuze gemaakt om studenten niet in aanraking te laten komen voor de U-pas. Ze krijgen wel toegang tot de bijzondere bijstand. En wij ondersteunen, dat is het laatste voorzitter, alle regelingen die onderwijsinstellingen zelf hebben, zoals noodfondsen en dergelijke, en verwijzen studenten daar ook graag naartoe.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:06:29]:**

Hartelijk dank, wethouder. Zijn er aanvullende vragen vanuit de zaal? Nee, ik zie niemand en de indiener heeft geen tijd meer. Dus ik dank de wethouder voor de beantwoording. En wij gaan door naar de volgende set vragen. Dat is nummer vijf en het wordt gesteld door collega van PvdA Hester Assen. En de titel is hoe zorgen we dat elk kind op school zichzelf kan zijn.

**Hester Assen (PvdA) [01:07:04]:**

Voorzitter, ik kort de inleiding even in. Voorzitter, in Nederland regelt artikel 23 van de Grondwet de vrijheid van onderwijs wat inhoudt dat iedereen vrij is een school te stichten naar zowel openbare als religieuze grondslag. En er wordt regelmatig gesproken over de herziening van dit artikel, maar vrijdag werd duidelijk uit het coalitieakkoord dat er geen intentie is om dit artikel te herzien. Wel wordt gesteld, de vrijheid van onderwijs mag niet misbruikt worden om de kernwaarden van onze democratische rechtsstaat te ondermijnen. Persoonlijke vrijheid en gelijkwaardigheid van alle mensen komen tot uitrekking in de burgerschapsopdracht van het onderwijs. In Utrecht is bij een aantal scholen en schoolgidsen te lezen dat er onder andere schenken kledingvoorschriften zijn voor meisjes en gedragsvoorschriften. Die leiden dat fracties

zorgen hebben of ieder kind de vrijheid heeft zichzelf te zijn. We hebben de volgende vragen. Welke mogelijkheden zijn er om in Utrecht te zorgen dat elk kind ook op school vrij is om zichzelf te zijn. Dat stelt dat artikel 23 niet misbruikt mag worden om de kernwaarden van de democratische rechtsstaat te ondermijnen. Meer mogelijkheden dan voorheen om scholen die dit niet uitdragen en praktiseren te sanctioneren. Hoe worden schoolgidsen en praktijk getoetst op de naleving daarvan? En wanneer iemand ervaart dat deze kernwaarden of dit artikel op school niet altijd worden nageleefd en diegene melding wil maken, waar kan diegene dit dan het beste melden en hoe wordt dit opgevolgd?

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:08:33]:**

Hartelijk dank. Ik nodig graag wethouder Eelco Eerenberg uit voor de beantwoeding van deze vragen.

**Eelco Eerenberg (College) [01:08:48]:**

Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de indieners van de vragen. Natuurlijk, persoonlijke vrijheid en gelijkwaardigheid zijn helemaal vastgelegd wettelijk in de grondwet en die gelden uiteraard ook binnen het onderwijs. Daarnaast is het onderwijs natuurlijk heel erg bezig met burgerschapsonderwijs, die extra toezicht op dat kinderen dat ook nog een beetje meemaken, waar die waarden dan vandaan komen. Mochten er nou signalen of meldingen zijn waarbij dat in het geding is, dan is het niet zozeer de gemeente of de Utrechtse onderwijsagenda die daar een rol in heeft. De onderwijsinspectie is echt de formele toezichthouder. Uiteraard mochten wij signalen ontvangen, dan geleiden we die graag door. U refereerde aan kledingvoorschriften. Daar zijn uitzonderingen voor. En dat zijn er twee. In het bijzonder onderwijs mogen er regels worden gesteld in het kader van de verwezenlijking van de grondslag van de school. Ook als het gaat over de kledingvoorschriften. En een tweede is de objectieve rechtvaardiging, waardoor je bijvoorbeeld niet je hele gezicht mag bedekken in sommige gevallen. Mocht het nou zo zijn dat de situatie waar de vragenstellers aan refereren niet binnen die twee uitzonderingen valt, dan kan er onmelding worden gedaan bij de onderwijsinspectie, die ook hierop toeziet. Dan naar het verse coalitiekoord en meteen ook een antwoord op vraag drie. Dus twee en drie antwoord ik tegelijk. Het is niet zo, naar ons oordeel, dat de passage in het coalitieakkoord nieuwe of extra mogelijkheden biedt om scholen te sanctioneren die dit niet uitdragen. Het is eigenlijk een soort herbevestiging van hoe je artikel 23 moet zien in de huidige samenleving. Wie houdt er nou toezicht op? Dat is de Onderwijsinspectie op de naleving van de wetgeving, waaronder het discriminatieverbod sociale veiligheid ook op bijzondere scholen. Bij overtredingen zoals discriminatie kunnen de vertrouwensinspecteurs worden ingeschakeld waarna de bestuursrechtelijke maatregelen zoals toezicht mogelijk zijn. Strafrechtelijk is er ook het een en ander mogelijk, maar dat is bij de rechter altijd ingewikkeld omdat ook het vrijheid van onderwijs dan een uitgangspunt is wat de rechter moet wegen. Dan het antwoord op vraag 4. Wat te doen als iemand ervaring heeft dat dit allemaal niet goed loopt? Het advies is eigenlijk om altijd bij het schoolbestuur eerst via de klachtenprocedure te melden. onderwijsinspectie te betrekken of discriminatie.nl te betrekken. De onderwijsinspectie heeft echt formele instrumenten om toe te

zien en actie te nemen en discriminatie.nl ondersteunt melders bij dit soort situaties op school. En mocht er een concrete situatie zijn en mocht het mijn mailbox bereiken of die van mijn fijne collega's bij de afdeling onderwijs, dan zullen wij mensen altijd warm naar de goede kanalen toe leiden.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:11:30]:**

Hartelijk dank. Zijn er aanvullende vragen voor wethouder? Ik zie niemand. En de indiener, wilt u nog een laatste vraag? Gaat uw gang, PvdA.

**Hester Assen (PvdA) [01:11:38]:**

Ja, voorzitter. Hoe weten wij nou of de inspectie al die schoolgidsen leest? Of moeten wij hen dat zelf vragen?

**Eelco Eerenberg (College) [01:11:48]:**

Ik weet het ook niet, dus als u het wilt weten, dan kunt u dat zeker aan de inspectie vragen. Als u een concrete schoolgids heeft waarvan u denkt dat daar onterecht van de uitzonderingen uit de wet gebruikt wordt gemaakt, meldt u dat dan bij de inspectie. Dat wil ik ook overigens met liefde voor u doen. Dat is helaas hoe het geregeld is, dus ik vrees dat uw instrumenten wat beperkt zijn in deze.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:12:15]:**

Dat was hem. Hartelijk dank, wethouder. We hebben drie minuten en nog een allerlaatste vraag. Dus ik stel voor om deze ook te behandelen, zodat het niet doorgeschoven hoeft te worden naar de volgende keer. Vragenset nummer zes is het groenvernietiging Molenwerfsteegplantsoen van collega van Partij voor de Dieren, Jan Baijens.

**Jan Baijens (Partij voor de Dieren) [01:12:38]:**

Ja. Bedankt, voorzitter. Twee weken geleden is door de gemeente het groen in het plantsoen aan de molenwerfsteeg verwijderd, volgens buurtbewoners vanwege het opknappen van de speelplek. Bewoners omschreven het plantsoen hiervoor als een groene oase in een buurt met verder weinig groen. Het verwijderde groen bood schuilruimte en voedsel voor dieren, waardoor er veel egels en een grote verscheidenheid aan vogels leefden. Na meldingen van inwoners gaf de gemeente vorig jaar nog aan dat ze rekening zou houden met de egels die in dit plantsoen huisden. Alle struiken en groen zijn inmiddels met de grond gelijk gemaakt en versnipperd en ook meerdere dikke boomstammen zijn omgezaagd, nota bene tijdens het winterslaapseizoen van egels, terwijl de omwonenden van niets wisten en aangeven dat ze hierover geen wijkbericht ontvangen hebben. Dit terwijl de parkmakers en inwoners zich juist inzetten om een egelroute

aan te leggen door de stad. Dit roept bij Partij voor de Dieren en Link de volgende vragen op. Waarom is hier het groen verwijderd? Is dit gedaan vanwege onderhoud of herinrichting? Waarom zijn de omwonenden niet geïnformeerd over de plannen om bijna al het groen te verwijderen? Vindt de wethouder dat er bij deze werkzaamheden voldoende rekening gehouden is met dieren en de waarde van het bestaande groen? Hoe voorkomt het college dat in de toekomst dusdanig ontvangrijke groenvernietiging zo rigoureuus uitgevoerd kan worden? En tot slot, hoe gaat de gemeente zorgen dat het groen en de dieren weer permanent terug kunnen keren naar de molenwerfsteeg en het leefgebied van de egel hersteld wordt?

**Susanne Schilderman (College) [01:14:12]:**

Dank u wel. Ik nodig graag wethouder Susanne Schilderman uit voor de beantwoording.

**Susanne Schilderman (College) [01:14:32]:**

Dank u wel, voorzitter. De speelplek aan de molenwerfsteeg is toe aan een opknapbeurt. Dat is zowel gericht als het onderhoud als het verder herinrichten van de speelplaats daarin. De omwonenden ontvingen hierover in november van vorig jaar een wijkbericht, maar daarin ook de mogelijkheid om mee te denken over de herinrichting. In dat wijkbericht werden omwonenden ook geïnformeerd over de noodzakelijke kap van een onveilige boom op die locatie. En werd er ook aangegeven dat men mee kon denken over de plaatsing van een nieuwe boom op die plek. Het groen is niet compleet verwijderd, maar gesnoeid voor onderhoud. Ik heb de foto's ook gezien en ik kan me goed voorstellen dat u en omwonenden daar zeker een ander soort verwachtingen bij hadden. Ik denk dat wij dat in het wijkbericht een stuk anders hadden kunnen communiceren over dat het toch best over een grootschalige groen onderhoudssituatie zou gaan. Dat is wat er gebeurd is. Dus er is gesnoeid voor het noodzakelijke onderhoud wat daar moet plaatsvinden. Maar ik denk zeker dat dat anders gecommuniceerd had kunnen worden. Nou, ze zijn daar dus wel over geïnformeerd, de omwonenden, maar ik zeg ook dat had beter gekund. Hoe is er rekening gehouden met de dieren? Dat doen wij op basis van de wet natuurbescherming. En dat houdt in dat voorafgaand aan de snoei gecertificeerde medewerkers een controle uitvoeren in het kader van een omgevingswet op onderdeel van de flora en fauna. De ingreep heeft altijd een tijdelijk effect en op termijn zal uiteindelijk de vegetatie zich ook weer herstellen en weer tot een betere schuilplaats voor dieren leiden. Antwoord 4. We begrijpen heel goed dat het groen in deze speelplek er nou echt een stuk kaler uitziet. Het zal echter wel weer terug groeien en daarnaast wordt er natuurlijk ook weer een nieuwe boom geplant. Inmiddels zijn er ook een aantal omwonenden die aan hebben gegeven dat ze het groen in deze locatie graag aan zelfbeheer zouden willen nemen. Daarover zijn wij met hen ook nu in gesprek. En is er ook volgens mij de afgelopen dagen contact geweest juist hierover. En antwoord 5. Het groeiseizoen start in de lente en dan zal veel van het groen ook weer terug groeien. Dieren zoals de egel kunnen daar dan daarna ook weer gebruik van maken. We hebben begrepen dat de omwonenden die een stuk in zelfbeheer zouden willen nemen, juist ook een diervriendelijke inrichting voor ogen hebben. En de toekomstige beplanting die daar opnieuw geplant zal worden, zal daarop geselecteerd kunnen worden.

**Melody Deldjou Fard** (*Voorzitter*) [01:17:08]:

Hartelijk dank. Zijn er aanvullende vragen? Ik zie niemand. En de indiener heeft toen nog een laatste vraag. Gaat uw gang Partij voor de Dieren.

**Jan Baijens** (*Partij voor de Dieren*) [01:17:15]:

Ja, mooi om te horen dat het groen hier terug kan keren. Maar dan begrijp ik eigenlijk niet waarom er zo rigoureuus gesnoeid is als er weer precies hetzelfde terug gaat komen. Dus ik kan de wethouder dan toch iets beter uitleggen.

**Susanne Schilderman** (*College*) [01:17:29]:

Maar er komt niet exact hetzelfde terug. Dus op die plek worden, dat ziet u misschien ook aan de speeltoestellen. Die kunnen echt een nieuwe invulling krijgen. Dus daar kon ook over meegedacht worden. Juist door de omwonenden. Dus er is ook nagedacht over bijvoorbeeld een grote schommel. En een aantal andere onderdelen. Eigenlijk volgens mij was het alleen de glijbaan. Waarvan de gedachte was om hem te behouden. Omdat de anderen echt aan vervanging toe zijn. De glijbaan zou wel geverfd kunnen worden daarin. Maar dat betekent ook wel dat het anders ingericht zal worden. Daarnaast zagen we ook wel dat het groen. Hoewel erg mooi groen. Ook wel een steeds groter gedeelte van die hele plek in aan het nemen. Het idee was dat het ook gebruikt kon worden als speelplaats. Dus het is ook niet zo dat het exact in dezelfde situatie terugkomt.

**Jan Baijens** (*Partij voor de Dieren*) [01:18:24]:

Toen de communicatie beter kon, is er nog iets anders waar de wethouder hiervan naar kijkt en denkt dit kunnen we in het vervolg beter gaan doen.

**Susanne Schilderman** (*College*) [01:18:33]:

Nou, daar heb ik wat over aangegeven, maar ik vind het wel belangrijk aan te geven, het is niet zo alsof er niet gecommuniceerd is. Dus er is echt mogelijkheid geweest om te participeren, ook over de herinrichting en over de boom die terugkomt. En ik begrijp ook dat er nu gewoon, tenminste we hebben vanmiddag nog heel even de mensen aan de telefoon gehad, want ik zat natuurlijk ook net die plaatjes te kijken en dacht, wow, nou, dat is nogal wat. Maar er werd ook aangegeven dat er gewoon contact is met de omwonenden daarin. Dus ja, ik vind dat dat wijkbericht hierop echt helderder had gekund, maar ik zou ook wel zeggen, het is niet alsof daar geen contact is geweest.

**Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:19:05]:**

Hartelijk dank, wethouder. En hartelijk dank iedereen die vandaag aanwezig was. Het zit erop. Ik wens iedereen een fijne avond en tot volgende keer.