

Verslag op overeenstemming gericht overleg (OOGO) - verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht

Datum: 10 juni 2026

Genodigden:

- Dennis de Vries, Gemeente Utrecht Wethouder - voorzitter
- Alle schoolbesturen van het PO, VO en (V)SO
- Floor Dil, gemeente Utrecht VGU
- Gerard van Leeuwen, gemeente Utrecht VGU
- Simone Bechtold, gemeente Utrecht VGU
- Bas Lamers, gemeente Utrecht VGU

Locatie: Restaurant Anafora Maximapark: [Uilenboslaan 1, 3451 GB Utrecht](#)

Aanwezigenlijst schoolbesturen

Naam schoolbestuur	Aanwezig
Al Amana	Niet aanwezig
De Kleine Prins	Niet aanwezig
De Vrije School Utrecht Coöperatief U.A.	Niet aanwezig
Katholieke Scholenstichting Utrecht	Vertegenwoordigd door Wijs!
Koninklijke Auris Groep	Niet aanwezig
Koninklijke Kentalis	Niet aanwezig
LEV-West Nederland	Niet aanwezig
Nederlands Instituut voor Katholieke Kerkmuziek	Niet aanwezig
NUOVO Scholen	De heer J. van Wezel
Prof. Fritz Redlschool	Niet aanwezig
Schoolvereniging Agatha Snellen	Niet aanwezig
SPOUtrecht	De heer A. van Hoepen
Stichting EBVO	Niet aanwezig

Stichting Hindoe Onderwijs	Niet aanwezig
Stichting Monton	Niet aanwezig
Stichting Noor	Niet aanwezig
Stichting Overvecht-Zuid voor het Katholiek Onderwijs (SOZKO)	Niet aanwezig
Stichting Speciaal Onderwijs Midden Nederland	Niet aanwezig
Stichting voor Freinetonderwijs te Utrecht	Niet aanwezig
Stichting PCOU Willibrord	Mevrouw P. van Lange; de heer E. Bemener
Utrechtse Schoolvereniging	Niet aanwezig
Vereniging Educatis	Niet aanwezig
Vereniging van Evangelische Scholen	De heer J. Wisse
Wijs!	De heer P. Kiel

Op Overeenstemming Gericht Overleg (hierna: OOGO) Verordening Huisvesting Scholen Utrecht

Om te komen tot de Verordening Huisvesting Scholen Utrecht is de gemeente het gesprek aangegaan met de schoolbesturen. Er is een werkgroep samengesteld waarin de schoolbesturen zijn vertegenwoordigd en de gemeente Utrecht. Deze werkgroep heeft op de volgende data overleg gevoerd:

11 maart 2026
15 april 2026
13 mei 2026

Tijdens deze overleggen zijn de wensen en ambities geïnventariseerd. Dit heeft geleid tot een aantal wijzigingen. Deze wijzigingen zijn, daar waar overeengekomen, verwerkt in voorliggende stukken.

Voor ligt de verordening huisvesting scholen. De agenda is gedeeld.

Verslag

	Opening, welkom en vaststelling vergadering
	Welkom door Dennis de Vries. Vandaag gaan we ons op overeenstemming richten wat betreft de 'Verordening huisvesting scholen gemeente Utrecht'. Er zijn geen opmerkingen of aanvullingen op de agenda.
1	Toelichting en doel van het OOGO
	Het OOGO is een verplicht overleg dat wordt gevoerd over de Verordening Huisvesting Scholen Utrecht. De stukken worden in zijn geheel doorgeleid voor besluitvorming naar de Raad. Het is daarom belangrijk dat het onderwijsperspectief goed vertegenwoordigd is en er ruimte aan schoolbesturen om te reageren. Dus dank voor ieders aanwezigheid hier en inbreng.
2	Bevindingen schoolbesturen
	Wethouder geeft aan dat hij gisteren een memo van de schoolbesturen doorgestuurd heeft gekregen. Gezien de korte termijn voorafgaand aan dit overleg is de vraag aan de schoolbesturen hoe hij de memo moet lezen, welke status er aan gegeven moet worden, of we dit op het OOGO puntsgewijs moeten bespreken, ook met het risico dat we de niet op tijd klaar zijn. De memo is volgens de besturen bedoeld als verduidelijkingsbehoefte bij een aantal punten waar we er nog net niet helemaal zijn met elkaar. De wethouder geeft aan dat we een aantal punten misschien wel bespreken en aantal niet. De heer van Hoepen geeft aan dat wel ergens een plek moet krijgen. We constateren dat zowel gemeente en schoolbesturen de behoefte hebben om procesafspraken te maken buiten de verordening om. Besloten wordt de memo geen onderdeel te laten zijn van de stukken behorende bij de besluitvorming rond de verordening. We bespreken de punten uit de memo hier mondeling en daar waar de punten relevant zijn voor de verordening nemen we deze mee in verslag en besluitvorming. Punten die niet direct behoren tot de besluitvorming rond de verordening, maar wel vastgelegd dienen te worden, vatten we in proces- en werkafspraken die vorm krijgen buiten het verordeningstraject. We spreken af dat deze proces- en werkafspraken wel een status krijgen, zodat dit de algemeen vastgelegde leidende afspraken zijn die ook overdraagbaar zijn. Het betreft de volgende punten. 1. <u>Actualiseren Onderwijsloket</u> is nodig om uit te kunnen gaan van de juiste data. De gemeente en de schoolbesturen zijn het eens dat de juiste data belangrijk is voor een juiste beoordeling ook bij de herschikkingsgesprekken waar minimaliseren en maximaliseren onderdeel van zijn. Afspraak: We spreken uit dat de deadline voor einde van 2026 hier stappen in zijn gezet. Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

2. Budgetneutraliteit: Schoolbesturen stellen dat de verordening vanuit de gemeente budgetneutraal is maar missen dat dit ook zou moeten gelden voor de schoolbesturen. De heer van Hoepen geeft aan dat het mooi zou zijn als er een zin toegevoegd kan worden dat er intentie is om het voor schoolbesturen ook budgetneutraal te maken, en in over te treden daar waar dit in de praktijk niet zo blijkt. Wethouder geeft aan dat hij wil kijken waar we een zin over deze context kunnen toevoegen.

Afspraak: Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

3. Dislocaties en nevenvestigingen: De heer Van Wezel geeft aan dat gemeente en schoolbesturen het samen eens zijn dat de huidige aantallen nevenvestigingen/dislocaties ongewenst zijn, maar dat het in sommige situaties lastig anders kan of zelfs is afgesproken met de gemeente om stichting van scholen in nieuwbouwggebieden mogelijk te maken. Mevrouw Dil geeft aan dat dit in een eerdere sessie ook besproken is en dat de gemeente daarom in de verordening een “kan” bepaling heeft opgenomen. Dit betekent dat de gemeente in principe niet meer meewerkt aan dislocaties en nevenvestigingen, maar hierop een uitzondering kan maken. Hiermee ondervangen we het probleem wat door de wet Meer Ruimte voor Nieuwe scholen wordt veroorzaakt voor het stichten van nieuwe scholen in nieuwbouwwijken. Het geldt daarmee niet voor andere verhuizingen of verplaatsingen. We spreken af dat we, buiten de verordening om, een duidelijke aanvullende afspraak maken over de omgang met de huidige dislocaties en nevenvestigingen. Deze afspraak leggen we vast en wordt overdraagbaar.

Afspraak: Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

4. Verdwijnen automatisme na 40 jaar renoveren: De wethouder geeft aan dat het overleg is gericht op het bereiken van overeenstemming, maar dat het mogelijk is dat op onderdelen geen overeenstemming wordt bereikt. De heer Bemener stelt dat onderhoudsbudgetten zijn gebaseerd op een termijn van 40 jaar. Indien deze standaard vervalt, leidt dit volgens hem tot financiële knelpunten voor schoolbesturen, omdat hiermee geen rekening is gehouden. Mevrouw Van Lange merkt op dat dit betekent dat de meerjarenonderhoudsplannen (MJOP's) moeten worden aangepast. Mevrouw Dil vraagt of dit probleem zich ook voordoet in andere gemeenten waar de VNG-modelverordening als basis geldt. De heer Bemener geeft aan dat schoolbesturen anders geneigd kunnen zijn gebouwen na 40 jaar te laten verslechteren. De heer Van Hoepen benadrukt dat een vaste termijn van 40 jaar houvast biedt voor de planning. Mevrouw Dil merkt op dat gebouwen na 40 jaar ook nog van goede kwaliteit kunnen zijn. De heer Van Hoepen stelt voor om in ieder geval een verplicht evaluatiemoment op te nemen. De heer Van Leeuwen geeft aan dat herschikkingen ertoe kunnen leiden dat projecten alsnog in aanmerking komen, hiervoor is in de toelichting van de verordening de koppeling gemaakt met de herschikkingsgesprekken en het uitvoeringsprogramma (UVP) van het IHP. De heer Van Hoepen geeft aan dat dit

de zorgen slechts gedeeltelijk wegneemt. Geconcludeerd wordt dat de kern van het vraagstuk duidelijk is, maar dat hiervoor verdere uitwerking in een proces noodzakelijk is.

Afspraak: Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

5. Staat van Onderhoud (NEN2767): In de verordening is aangegeven dat er een staat van onderhoud opgesteld wordt als een school het gebouw verlaat. Hier kunnen financiële consequenties aan verbonden zijn. In sommige gevallen kan het opstellen van een staat van onderhoud niet nodig zijn. Mevrouw Van Lange geeft aan dat ze hier onvoldoende comfort bij heeft, omdat het financiële consequenties heeft of er wel of geen staat van onderhoud opgesteld wordt. De heer Bemener wil het ook koppelen aan de herschikkingsgesprekken, waarin vaker de situatie kan ontstaan dat een school gaat sluiten. Als het sluiten van een school betekent dat er een staat van onderhoud opgesteld wordt en er altijd een bruidsschat meegegeven moet worden, dan kan dat leiden tot andere keuzes. Gemeente geeft aan dat we samen met de schoolbesturen aan de slag gaan om een kader op te stellen wanneer er wel of geen staat van onderhoud opgesteld wordt.

Afspraak: Kader opstellen wanneer staat van onderhoud opgesteld wordt; Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening. Actie is belegd.

6. Opbouw normbekostiging: Schoolbesturen geven aan dat de nieuwe normbedragen uit het IHP zijn niet bekend bij de huisvestingsadviseurs en zij niet kunnen bepalen of dit impact heeft in de nieuwbouw, renovatie opgave. De schoolbesturen stellen voor dat de gemeente de opbouw van de nieuwe normbedragen aan de huisvestingsadviseurs toelicht. De heer Lamers geeft aan dat ook in eerdere besprekingen aangegeven is dat de normbedragen berekend zijn door Merosch. De schoolbesturen zijn er dus bekend mee dat de normbedragen aanzienlijk zijn verhoogd. Het klopt ook dat ze geen inzage hebben in hoe deze zijn opgebouwd. Zo noemt de heer Bemener de kosten voor paalfundering. Er wordt door de gemeente aangegeven dat dit in het normbedrag zit, maar het schoolbestuur kan dat niet checken. Daarnaast stelt de heer Bemener dat het schoolbestuur voor het renoveren van schoolgebouwen 70% van de normkosten ontvangt, terwijl dit in de praktijk door allerlei factoren een stuk hoger is. De heer van Leeuwen geeft aan dat 70% van normbedrag bij renovatie niet de harde eis is, maar uitgangspunt voor de opdracht, aangezien renovatie in de verordening gebaseerd is op werkelijke kosten, gemaximeerd op 100%. De behoefte van de schoolbesturen blijft bestaan op een toelichting bij de normbedragen, toezegging van de gemeente om dit te delen.

Afspraak: Gemeente deelt opbouw normbedragen met de schoolbesturen. Geen consequentie voor de besluitvorming op de verordening.

7. Proces schade: De schoolbesturen geven aan nu geen wijzigingen aan te brengen maar in de volgende wijziging van de verordening het proces en de

termijnen meer af te stemmen op de praktijk. Mevrouw Dil geeft aan dat we het proces zoals we in de huidige verordening staat behouden, maar dat we bij de beoordeling van de schade duidelijkere kaders hebben neergelegd om discussies te voorkomen. Er zijn geen opmerkingen van de schoolbesturen.

Geen verdere actie.

Concluderend

De wethouder vraagt of alle punten voldoende zijn behandeld. Dat is het geval. Dat betekent ook dat het gesprek van het OOGO opgeleverd is dat er overeenstemming is op de voorgelegde verordening met inachtneming van de gemaakte procesafspraken.

Wethouder dankt iedereen voor dit overleg en de intensieve voorbereiding die we daarin allen hebben gedaan.

3 Vervolg

Mevrouw Dil geeft aan dat het verslag zo snel mogelijk wordt gestuurd. Dan heeft iedereen twee weken de tijd om te reageren. Wanneer het verslag definitief is, gaat het naar het college. Het college besluit wanneer de verordening met nadere regel door kan naar de raad zodat deze voor het eind van dit jaar een besluit kan nemen.

In dat traject kijken ook nog juristen mee. Dat kan ook betekenen dat layout en structuur kunnen wijzigen. Deze zullen niet separaat aan de schoolbesturen worden voorgelegd. Dat is wel het geval als er toch inhoudelijke wijzigingen zijn, hoe klein dan ook.