

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 11 JUNI 2026

10e vergadering – 11-06-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 11 juni 2026 om 20:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Sharon Dijksma, later Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Stevie Noltén (BIJ1), Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA-PvdA), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt), Tess Meering (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Robert Biever (Stadsbelang Utrecht), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Dennis van Vught (GroenLinks-PvdA), Karin Akkers (D66), Job van den Broek (CDA), Iskender Şimşek (DENK), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA)

Afwezig is het lid: Mahmut Sungur, Mika Raterman en Nina Bodnárová

Aanwezig zijn de wethouders: Eva Oosters (College), Linda Voortman (College), Susanne Schilderman (College),

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:11:47]:

Goedenavond, geachte aanwezigen. Welkom allemaal. Ik open hierbij de raadsvergadering van 11 juni. En ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En daarnaast iedereen die aanwezig is op de publieke tribune. Ik heb begrepen dat Romi Leever en Stevie Nolten later aan zullen sluiten. En ik heb bericht van afwezigheid ontvangen van Mahmut Sungur, Mika Raterman en Nina Bodnárová. En ik kijk even rond. Volgens mij is verder iedereen zo ongeveer aanwezig. Ik kijk even. Ja, als u wat wil zeggen, moet u de microfoon gebruiken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:38]:

Niks aan de hand. Goed zo. Daarnaast is dit natuurlijk een belangrijke dag voor allerlei ouders die kinderen hebben die geslaagd zijn. Die willen we even feliciteren. Bij deze.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:55]:

Hartstikke mooi. Geniet ervan. We gaan dit ook kort houden, dan kunt u thuis nog een feestje vieren. Ik neem de agenda met u door. Mocht u ergens een punt van orde willen maken, dan vraag ik u dus om dit bij het desbetreffende agendapunt te doen. We komen bij het agendapunt nummer drie, ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst met ingekomen stukken. Ik stel u dus voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Dan hoort u te roffelen. Ja, al dus besloten. Daar moeten jullie nog een beetje in komen, merk ik. Dat gaat vanzelf goed. We hebben agenda punt vier geen raadsvoorstel geheimhouding ontvangen. En dus hoeven we daar geen besluit over te nemen. Dan komen we dus bij agenda punt vijf. Dat zijn de notulen van het vragenuur. Van 5 en 12 februari, 16 april en 7 mei. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. Ik stel u dus voor om deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt zes. Het raadsvoorstel vaststellen. Subsidie Stadsbelang Utrecht 2025. Zijn er stemverklaringen? Zijn er stemverklaringen? Graag in de microfoon als dat zo is. Dat is niet zo, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt zeven. Dat is het raadsvoorstel ontheffing woonplaatsvereisten voor het wethouderschap juni 2026. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:14:48]:

Niet op vak C letten. Gewoon niet doen. Beter. Dan gaan we naar agenda punt acht. Het raadsvoorstel vaststelling omgevingsplan Wolvenplein. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt negen. Dat is het raadsvoorstel afzien bindend advies voor twee buiten planse afwijkvergunningen in Cartesius. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt tien. Dat is het raadsvoorstel Zuidoostkwadrant Hart van de Meern. Zijn er stemverklaringen? Ja, de heer Bosch. UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) [00:15:31]:

UtrechtNu! wordt geacht tegen gestemd te hebben omdat wij nog niet helemaal overtuigd zijn van hoe het parkerende haar beslag vindt. Dus daarom stemmen wij voor nu tegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:42]:

Kijk even verder, zijn er nog anderen? Nee, met de stemmen van Utrecht nu tegen is dit voorstel aangenomen. Dan gaan we naar agenda punt elf, het raadsvoorstel herbenoeming lid Raad van Toezicht Nuova. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt twaalf, dat is het raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting GGD, regio Utrecht 2027. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan stel ik vast dat de overige punten allemaal punten zijn waarover u nog wenst te spreken. Klopt dat? Mevrouw Dada-Anthonij.

Venita Dada-Anthonij (D66) [00:16:27]:

Ja, het viel ons op. Misschien hebben wij wat gemist. Maar agenda punt zestien over het Utrechts archief. Er zijn geen voorstellen binnengekomen naar ons weten. Dus zou het een aanpunt kunnen worden?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:38]:

Kijk even. Ik weet niet wie dit heeft aangemeld voor bespreking. Mevrouw Meerding?

Tess Meerding (VVD) [00:16:45]:

Ik meen me te herinneren dat het JA21 was. En aangezien ze er niet zijn, denk ik dat het dan een A-punt wordt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:51]:

Ik stel gewoon even nu het voorstel van mevrouw Dada-Anthonij voor. Bent u akkoord met een A-punt? Ja, dat is het geval. Dan hebben we dat bij deze gedaan. Zijn er dan nog stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan hebben we daarmee agenda punt zestien ook afgehandeld. Dan kijk ik even verder. Volgens mij hebben we dan nog een agenda. Die is overigens overzichtelijk. komen we bij agenda punt dertien. Dat is het raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting BghU, inclusief het meerjarenperspectief. En wie van u kan ik uitnodigen? Ja, de heer Stam, GroenLinks-PvdA.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:17:48]:

Het is wel wat verder lopen. Voorzitter, wij hebben een goed debat hierover gehad en eigenlijk één ding bleef nog hangen. Namelijk de overstap naar een duurzame huisbankier. De heer Van

Heuven van de Partij voor Dieren heeft er jaren geleden een amendement voor ingediend en heeft er goed werk voor verricht om het te realiseren. En nu zijn we bijna zover. Alleen moet het rest van de bestuursleden van de BghU hier nog maar instemmen. En daarbij is één van de belangrijke dingen dat die gemeenten dat ook in hun zienswijze opnemen. Nu is er goed contact met veel van die mensen in de zienswijze, met veel van die gemeentes, maar hebben niet iedereen dat opgenomen. Dus daarom wil ik namens de gemeenteraad, namens onder andere Partij voor de Dieren, de Christen Unie, DENK en VOLT een motie indienen waarbij wij als gemeenteraad andere gemeentenaden uitnodigen om de duurzame huisparkeer in hun zienswijze te stoppen. Dus deze motie spreekt uit de wethouder te steunen in het vaststellen van maatschappelijk impact en duurzaamheid in het afwegingskader van de aanbesteding van de huisbankier van de BghU en draagt het college van bestuur op de oproep te doen met gemeenteraden die hun zienswijze op de ontwerpbegroting van de BghU 2027 nog niet hebben vastgesteld om aan hun zienswijze toe te voegen. De gemeenteraad constateert dat de aanbesteding van de huisbankier van de BghU afloopt in december 2027. Op 1 juli 2026 bespreekt het bestuur van de BghU het beoordelingskader voor de aanbesteding van de nieuwe huisbankier. We vinden het belangrijk dat het duurzaam bankieren en maatschappelijke impact daarin zwaar meeweegt. We verzoeken om eventuele knelpunten over het trage tijdelijk en transparant met de deelnemers te delen. En het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:18]:

Deze motie krijgt nummer 158.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:19:26]:

Ik kijk verder. Zijn er nog anderen? Ja, de heer Te Hoonte. Gaat uw gang.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:19:34]:

Ja, voorzitter, want we hebben nu een motie die spreekt uit. Volgens mij is dat deel wel voorgelezen, niet voorgelezen, maar een opdracht aan de griffier. Verwacht u dan ook dat de griffier daar een antwoord op geeft? Of wie gaat dat dan beoordelen? Ik ben even kwijt wat u nu zoekt. Het is ook volgens mij een iets andere motie dan eerder was, omdat volgens mij, zoals ik het aangekondigd had, zou het aan het college zijn, dacht ik.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:19:58]:

Ja, voorzitter, daar had ik zelf ook overdenkingen over. Uiteindelijk is het een zienswijze van de gemeenteraad. Dus daarom dacht ik inderdaad, het kan niet het college zijn die de zienswijze deelt. De eerste versie stond inderdaad de G4, maar dat is ook als apolitek persoon niet echt logisch. Dus daarom staat in de versie, die is gedeeld met u, het dagelijks bestuur als vertegenwoordiging van de gemeenteraad. Ja, u, ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:20:20]:

En ik begrijp dat het dagelijks bestuur hiermee kan leven.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:20:25]:

Een van de dagelijks bestuursleden is ook een van de ondertekenaars van de motie. Misschien helpt dat.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:20:42]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:20:44]:

Volgens mij heet het presidium tegenwoordig.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [00:20:48]:

Ik zag een spelfout in mijn motie, dus ik zou het helemaal niet erg vinden om het in het presidium aan te passen dat het een nummer A wordt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:03]:

Oké, goed. Volgens mij hebben we daarmee uw bijdrage gehad. Kijk ik even verder, zijn er nog anderen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:14]:

Dat is niet het geval. En dit is eigenlijk ook geen motie die, zoals de heer Stam terecht zegt, is gericht aan de wethouder. En ik heb begrepen dat inderdaad, maar goed, dat is via de app gegaan, dat het dagelijks bestuur akkoord is. Ik kijk even naar de plaatsvervangend voorzitter, of die dat ook kan meemaken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:46]:

Nee, dat hoeft niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:58]:

In principe is het gewoon hiermee.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:22:03]:

Laat me dan even een punt van orde maken. Terwijl ik hier als woordvoerder financiën een vraag stel, wordt aan het DB voorgelegd of dit een advies kan hebben in een app. Dus dat geeft nu een gênante vertoning richting mij, vind ik. Maar ik vind dat we dat niet op deze manier zouden moeten doen. Want dan had ik namelijk een andere woordvoerder geregeld. Dan had ik nu als DB-lid netjes kunnen reageren. Dus aan mensen die iets van het DB willen, denk ik dat het netter is dan dat twee minuten voor de vergadering te doen. Dus dat zou ik wel meegeven, want anders dan komt het straks op mij terug. En dat wil ik voorkomen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:22:34]:

Nou, en daar heeft u gelijk in. Ik herken dit, want ik zit ook een beetje te aarzelen. Want ik heb het hele appverkeer niet eens gezien. En ik zit ook nog steeds in uw dagelijks bestuur. Just saying. Weliswaar als adviseur, maar toch. Dus volgens mij gaan we dit voortaan iets netter doen. Maar vloeit hier ook geen bloed uit voort. Dus in die zin komt het allemaal goed. Maar dan hebben we dit agendapunt behandeld. En volgt stemming op een later moment. Yes, dan gaan we verder naar agenda punt 14. Dat is het raadsvoorstel vaststellen, omgevingsplan, extra woningen in de Cartesius-Driehoek. En ik weet dat in ieder geval de heer Van Bergen daar het woord over wens te voeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:39]:

Ja, het is goed om te zeggen dat dit is een maidenspeech. De reactie op de maidenspeech, want het was wat laat bekend, komt op een ander moment. Maar u wordt geacht niet te interrumperen. En aan het einde van de inbreng kunt u als u dat wilt een vraag stellen aan de heer Van Berg. Het woord is aan de heer Van Berg.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [00:23:59]:

Voorzitter, dank u wel. Misschien heeft u, net als ik, vanavond even stilgestaan bij de buurkerk. Deze kerk ligt op een steenworp afstand van onze geliefde Domtoren. En wat mij aanspreekt is de eenvoud van haar toren naast het neo-gotische geweld van de dom. De sobere bakstenen muren spreken de Calvinisten in mij aan. Maar dat is niet de enige reden waarom ik van deze kerk hou. In de toren hangen naast kerkklokken ook twee ongewijde stadsklokken. Eén daarvan, de banklok uit 1471, luidt een kwartier voor aanvang van onze raadsvergaderingen. Hij roept ons naar het stadhuis en laat de stad weten dat haar raad bijeenkomt. Onze gong is zelfs op dit geluid gebaseerd, zo vertelde een griffier mij. De eerste vergadering na de verkiezing hoorde ik de bandklokken opnieuw luiden, terwijl ik onderweg was naar deze zaal. En ik had hem al vaak

gehoord, maar deze keer klonk hij anders. Want voor het eerst werd ik geroepen om te komen vergaderen. En met de vermoeidheid van een lange campagne in mijn benen en de druk van een nieuwe verantwoordelijkheid op mijn schouders, stond ik met kippenvel te luisteren naar een klok die mij zo vertrouwd was. En misschien dat u, een volgende keer voorzitter, ook anders naar de klok zult luisteren. Want voor mij gaat er een sterke symboliek vanuit. Vanuit een kerktoeren geroepen worden om de stad te dienen. Politiek is geen beroep, maar politiek is een roeping, zei Willem Aantjes ooit. En wij, raadsleden van Utrecht, zijn geroepen om de stad te dienen. En wat die roeping precies inhoudt, dat is aan ieder van ons om voor zichzelf te bepalen. Voor mij is de kern dat we dit niet voor onszelf doen. Niet voor ons eigen belang. Niet voor onze eigen kring. De stad roept ons. Een stad in een samenleving die steeds gepolariseerder wordt. En steeds ongelijker. En waar te vaak naar de schreeuwers geluisterd wordt en te weinig naar de fluisteraars. Waar de natuur te vaak vergeten wordt. En ik zal mij tijdens mijn mandaat iedere dag inzetten om dat onrecht te bestrijden. En ik ben mij ervan bewust dat in april 2030, wanneer een volgende raad aantreedt en nog steeds voor veel inwoners een onrechtvaardige stad zal zijn. Maar ik zie het als mijn roeping om dat ieder moment en ieder voorstel te wegen met de volgende vraag. Brengt dit een eerlijke en rechtvaardige stad een stapje dichterbij? En hoe maken we van Utrecht een plek voor iedereen? En voorzitter, als u nu denkt dat zou wel eens een bruggetje kunnen zijn naar een amendement, dat klopt. De woningmarkt is stuk en volledig vastgelopen. Voor jonge studenten, jongeren en alleenverdieners is het bijna onmogelijk om een huis te huren of te kopen. Gezinnen stellen belangrijke levenskeuzes uit en senioren vinden nauwelijks een woning die past bij hun nieuwe levensfase. We moeten daarom de komende jaren veel bijbouwen. Vandaag ligt er een voorstel voor om bij Cartesius een groot aantal woningen toe te voegen. Doordat hele grote woningen worden aangepast naar kleinere, bereikbare en toegankelijke woningen. En wat ons betreft is dat een kans om hier ook expliciet ruimte te maken voor senioren die zelfstandig willen blijven wonen. Juist het realiseren van passende woningen voor senioren kan de doorstroming op de woningmarkt op gang brengen. Waardoor ook starters en jonge huishoudens sneller een passende woning kunnen vinden in Utrecht. En om het expliciet vast te leggen dienen we een amendement in samen met GroenLinks, PvdA, CDA, Volt, Utrecht Nu!, EenUtrecht en D66. Deze voegt aan beslispunt 2 van het ontwerpraadsbesluit een subletter toe die verankert dat we inzetten op het bouwen voor zelfstandig wonende senioren en gericht op een vitale woongemeenschap. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:12]:

Dank u wel. Het amendement krijgt nummer 31. Ik kijk even. Ik wil u allereerst van harte feliciteren met uw maidenspeech. Heel mooi. De heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:27:26]:

Ja, een mooi amendement. Hadden we graag opgestaan, maar het was even aan de aandacht ontschoten. Dus bij deze nog meer steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:34]:

Ik denk dat dat in dankbaarheid wordt aanvaard. Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen?
De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [00:27:41]:

Ja, voorzitter, vanaf hier. Want dank voor alle aanpassingen in het raadsvoorstel. Een groot deel van mijn bijdrage in de commissie ging daarover. Dus dank voor die strekte vervanging, want het is belangrijk dat die getallen die we erin hebben nu kloppen en dat het helder is wat er wordt voorgesteld. Namelijk dat we van echt best wel grote woningen naar woningen van gewoon een prima formaat gaan. En in de praktijk ook nog wat vaker betaalbaar. Dus dat is echt een goede zaak. Het had wel fijn geweest als het voorstel eerder eigenlijk die inval had bevat. Want dat had dan de discussie in de commissie ook wel echt weer ten goede gekomen. Maar goed, fijn dat die wijziging er is. Het blijft een plan van vooral meer woningen. Het valt nog mee in inwoners. Maar toch weer een mooie stap. En zeker met het amendement van de ChristenUnie waar wij graag aan mee hebben gedaan. Met meer woningen voor ouderen een hele goede stap. En kunnen wij dit voorstel steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:27]:

Dank u wel. Zijn er nog anderen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:28:32]:

Dat lijkt niet het geval. Ik kijk even wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [00:28:56]:

Dank u wel voorzitter en bedankt voor de prachtige medespeech waar wij allemaal naar hebben kunnen luisteren. Mooi om weer zo'n mooi erfgoed onderdeel van onze stad als een kleine lofzang te horen. En ook mooie aandacht voor Cartesius en de woningbouwopgave daar. Daar dient u uw amendement 31 over in, over oudere woningen. In de commissie hebben we het daar eerder ook al over gehad. Namelijk dat dit eigenlijk een plek is die zich heel goed leent voor een plek om te wonen voor ouderen. In het amendement wordt eigenlijk ook aangesloten bij de beleidsnota wonen. We hebben er ook even over gesproken met het consortium Cartesius. En zij hebben ook laten weten dat zij zich zullen committeren op het realiseren van seniorenappartementen. En dat ze daar ook ruimte zien voor een community ruimte. En daarmee kan ik het in ieder geval als oordeelraad. Maar ik zou zeggen, je kan het positief opvatten. Het is geen dwingend amendement. Daarmee geef ik u wel mee. Maar daarmee kunnen we er goed uit de voeten. Over de bespiegeling van de heer Van der Zweth, ik deel helemaal dat het handig

was geweest als we dat in de eerste instantie helderder hadden gemaakt. Ik denk dat het er ook een beetje in heeft gelegen dat we erg aan het sprint waren op een heleboel onderdelen die te maken hadden met netcongestie. En dat de fine-tuning in deze teksten misschien net even wat meer tijd nodig had.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:30:22]:

Dank u wel. Ik kijk even rond. Volgens mij kunnen we op een later moment over het ingediende amendement stemmen. En omdat het volgende agendapunt een onderwerp betreft waarbij ik zelf portefeuille houden ben, wil ik de plaatsvervangend voorzitter vragen even het voorzitterschap over te nemen. Ik schors voor een korte wissel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:31:29]:

Veiligheidsregio Utrecht, de jaarstukken 2025, de geactualiseerde begroting 2026 en de ontwerpbegroting 2027. Wie kan ik het woord geven om een voorstel te doen? Mevrouw Passier van Volt.

Charlotte Passier (Volt) [00:31:58]:

Ja, dank voorzitter. Ik had al aangekondigd dat ik het raadsplatform nog even zou afwachten. Dus bij deze. Er zijn een tweetal amendementen met onderwerpen die ook vanuit andere raden worden ingediend. De eerste is consequenties, deregulering, beoordeling, arbeidsrelaties, oftewel DBA, voor de VRU snel in kaart brengen. Dat is de titel. Die loopt niet zo soepel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:32:23]:

En dat amendement krijgt nummer 32.

Charlotte Passier (Volt) [00:32:26]:

Het gaat erover dat de veiligheidsregio, die is hier al mee bezig, is hierover in gesprek met het Rijk en ook landelijk met andere veiligheidsregio's. En ik wil eigenlijk dat wij hier snel ook over geïnformeerd worden. Zeker gezien de veiligheidsregio ontzettend veel vrijwilligers in dienst heeft en het nog niet duidelijk is wat de impact is. En de andere is inventarisatie Amerikaanse softwarepakketten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:32:52]:

En dat wordt amendement 33.

Charlotte Passier (Volt) [00:32:55]:

En het goede nieuws is dat de veiligheidsregio momenteel ook al de risico's in kaart aan het brengen is evenals knelpunten en mitigerende maatregelen. Maar gezien het belang van dit onderwerp willen wij eigenlijk ook graag dat we hier als raad over geïnformeerd worden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:33:11]:

En dat leidt volgens mij niet tot vragen. Ik kijk even of er anderen zijn die nog iets willen indienen. Die zijn er niet volgens mij. Zijn er anderen die nog een bijdrage hebben? Kort iets willen zeggen. Ook niet. Dan gaan we naar de beantwoording.

Charlotte Passier (Volt) [00:33:26]:

Ik ben de mede-indieners vergeten. ChristenUnie en Eén Utrecht bij de laatste.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:33:34]:

Voor de notulen. De burgemeester.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:33:42]:

Voorzitter, ik kan kort zijn. Ik ben positief over beide amendementen. Ik denk dat gevraagde informatie heel goed geleverd kan worden. De veiligheidsregio Utrecht is daar ook al mee bezig. Zowel rondom de wet DBA en de consequenties ervan voor de veiligheidsregio's. Daar loopt ook een landelijk traject. En daarnaast natuurlijk ook de gevolgen voor de Amerikaanse softwarepakketten. Want we moeten wel vooral ook onafhankelijk ons eigen ding kunnen doen, om het even in mijn termen te zeggen. Dus voorzitter, daarmee einde bericht.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:34:21]:

En dat levert volgens mij geen reacties op. En dan zijn we weer heel kort even geschorst voor een voorzitterwissel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:34:51]:

Ik heropen de vergadering. Dan zijn we daarmee gekomen bij agenda punt 17. Dat is het raadsvoorstel zienswijze gemeenteraad Utrecht op de ontwerpbegroting recreatieschap

Stichtse Groenlanden. Wie kan ik het woord geven voor een aanvullend voorstel? Mevrouw Sasbrink, Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:35:24]:

Dank, voorzitter. Het recreatieschap heeft in haar missie twee doelen, namelijk het bevorderen van recreatie, maar ook het beschermen van natuur en landschap. En dat is fijn, want we hebben nog steeds te maken met een biodiversiteitscrisis die ook is uitgeroepen door een meerderheid van deze raad. En als deelnemer aan de gemeenschappelijke regeling recreatieschap willen we daarom ook aan het recreatieschap mee blijven geven dat behoud van ecologie en biodiversiteit zoveel als mogelijk moet worden ontzien wanneer het recreatieschap besparingsopties gaat uitwerken. Dat moedigt hen ook aan... Moedigt bezoekers ook aan om recreatiegebieden schoon te houden en draagt er meer bij aan de sociale functie van die gebieden en maakt het fijne plekken om te recreëren. Het amendement heeft als titel niet bezuinigen ten koste van ecologie en biodiversiteit en heeft als strekking om een zinnetje daarover op te nemen, is mede namens GroenLinks- PvdA en de ChristenUnie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:10]:

Amendement krijgt nummer 34. Zijn er anderen die nog een bijdrage willen leveren?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:19]:

Dat lijkt niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder. Wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [00:36:23]:

Voorzitter, ik denk dat ik het wel vanaf hier kan doen. Wij staan positief ten opzichte van het amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:36:29]:

Dank u wel. Dan gaan we op een later moment stemmen. Oh, er is nog wel een interruptie. Gaat u gang.

Marjolein de Bruijn (D66) [00:36:38]:

Ja, voorzitter. Wij vinden het belang van ecologie en de biodiversiteit zeer groot. Maar we vinden ook de recreatieve functie van deze gebieden belangrijk. Kan de wethouder toelichten wat de

consequenties zijn bij het aannemen van het amendement voor de andere beleidsdoelen binnen het recreatieschap, met name op het gebied van recreatie?

Linda Voortman (College) [00:36:58]:

Voorzitter, het amendement beoogt dat we in onze zienswijze als gemeente Utrecht richting Stichtse Groenlanden gaan aangeven dat we biodiversiteit zoveel mogelijk, dat we daar rekening mee houden. Ik kan nu niet zeggen dat dat gaat ten koste van het een of van het ander. Maar zoals ik in ieder geval het amendement begrijp, is dat daar wordt voorgesteld om dat zoveel mogelijk te doen. Als de fractie van D66 iets anders wil, dan moet daar een ander voorstel voor komen om dat te amenderen in het voorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:37:26]:

Oké, ik kijk even of er nog iemand anders is. Dat lijkt niet het geval. En dat betekent dat wij verder gaan met agenda punt 18 en op een later moment straks over dit ingediende amendement ook gaan stemmen. Dat is het raadsvoorstel zienswijze ontwerpprogrammabegroting omgevingsdienst Utrecht 2027. Ik weet in ieder geval dat mevrouw Diele namens GroenLinks-PvdA het woord wil voeren. Ik geef haar als eerste de gelegenheid en dat wordt ook een maiden speech.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) [00:38:36]:

Van jongs af aan wilde ik al politiek in, destijds met mijn eigen partij, de Partij voor Mens en Dier. Van die partij is helaas niks gekomen, maar dat idealisme leeft nog steeds voort. En dat wordt eigenlijk heel goed verwoord in een passage van Lieke Marsman, die ons helaas vroegtijdig is overleden, maar die verwoordt eigenlijk heel goed waarom ik juist onlangs een stap naar de Raad wilde maken. Dus die wil ik graag voordragen. Ja, denk ik, zo voel ik me wanneer het over de opwarming van de aarde gaat. Ik voel me schuldig, ik weet niet waar ik moet beginnen. Ik had allang begonnen moeten zijn en mijn schuldgevoel verlamd mij. Ik voel mij als iemand die haar rekeningen maar niet meer openmaakt. Dag na dag laat het klimaat een ongeopende brief achter op mijn deurmat. Je bent te laat, zal er staan als ik de post toch open. Op mijn eettafel stapelen de brieven zich op. En binnenkort zal een dijkdoorbraak beslag op mijn inboedel leggen. En dit gevoel van onmacht was voor mij de aanleiding om juist nu de politiek in te gaan. Want het is zeker niet te laat. Er valt nog een hoop te doen en daarvoor wil ik de handen uit de mouwen steken. Vroeger ging ik met mijn ooms in discussie over de ethiek van vleeseten. En nu heb ik de eer om in deze zaal met mijn vleesetende ooms in de raad en ook binnen mijn eigen fractie in debat te gaan.

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) [00:39:59]:

En ik had me toen als kleine meid misschien niet ingebeeld dat ik hier over de kadernota- en ontwerpbegroting 2027 van Omgevingsdienst Utrecht zou spreken. Maar wel dat ik me hard zou maken voor een toekomst waarin we zorgen voor onze natuur. En dat zal ik ook zeker de komende vier jaar gaan doen. En dat brengt me dan ook bij mijn inbreng. Een goed functionerende omgevingsdienst is essentieel, want zonder kunnen wij onze ambitieuze doelstellingen op bijvoorbeeld water- en luchtkwaliteit niet handhaven. En daarom is goed toezicht op de ODU ook zo belangrijk om inzicht te krijgen in hoe het daadwerkelijk gesteld is met de werkzaamheden en daarmee ook in hoeverre bezuinigingen effect zullen hebben op uitvoering van VTH-taken. En dat blijkt momenteel lastig in te schatten en daarom zien wij dan ook graag dat de informatievoorziening vanuit de olie verbeterd wordt. En wij zijn dan ook heel blij met de voorstellen van Volt om dit te verbeteren en dienen deze daarom ook graag samen met hen in. En ook dienen we het amendement van de PvdD dat de bezuiniging niet ten koste mag gaan van de beboete van vervuilende bedrijven mee in. Daarna zien we ook dat de olie een belangrijke rol speelt in de handhaving op de energiebesparingsplicht van grootgebruikers van energie. En daarom dienen we ook dat amendement over het maximaal inzet op energiebesparing mee in. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:13]:

Van harte gefeliciteerd met deze mooie maiden speech en een prachtig citaat van een geweldige dichteres. Ze werd al even aangekondigd, dus ik denk dat mevrouw Passier nu snel het woord moet nemen om de amendementen die werden voorgesteld ook daadwerkelijk in te dienen.

Charlotte Passier (Volt) [00:41:47]:

Ja, dank voorzitter. Als raad moeten we goed geïnformeerd worden door de samenwerkingsverbanden, zodat wij onze kaderstellende en controlerende rol goed kunnen pakken. Zo ook door het bestuur van de ODU. En het kwam in de commissievergadering al aan de orde. Er zijn wat mij betreft een aantal redenen waarop ik denk dat we beter in positie gebracht kunnen worden. Onder andere dat een aantal bouwtaken al jarenlang een probleem zijn, wat wij volgens mij als raad niet wisten. En dat is wel belangrijk. Samenwerkingsverbanden hebben zich te houden aan de wettelijke informatieplicht. Dat zijn eigenlijk twee maal per jaar die financiële rapportages. En wij vinden dat dat meer moet zijn. De VNG adviseert daarover in handreiking verbeterde democratische legitimatie bij gemeenschappelijke regelingen om dit uit te breiden. Daarom dienen we het amendement ODU actieve informatieplicht in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:40]:

Het amendement krijgt nummer 35.

Charlotte Passier (Volt) [00:42:46]:

En in samenhang met het voorgaande amendement dien ik ook het amendement evaluatie ODU in. Amendement 36. Tijdens het commissiedebat ging het over de extra hoeveelheid werk voor de ODU voor deze evaluatie. Op het moment als deze twee amendementen in samenhang worden aangenomen, zal dat meevallen. Want dan kan er eigenlijk gewoon een nietje door die drie jaar informatie heen. Met een klein beetje extra informatie over hoe het samenwerkingsverband werkt. Functioneert in samenhang ook met het samenwerkingsverband van ons als raden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:24]:

Dank u wel. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:43:48]:

Er zijn een heleboel redenen om te zorgen dat er minder energie gebruikt wordt. Naast klimaat is dat nu ook netcongestie. En het is nu al zo dat bedrijven en instellingen zich moeten houden aan een wettelijke energiebesparingsplicht. En als iedereen zich daar netjes aan zou houden, wat nu nog lang niet het geval is, dan zou dat potentieel het stroomnet flink kunnen ontlasten. Als Partij voor de Dieren willen we dat de Omgevingsdienst daar meer aandacht aan gaat besteden door het eerst eens in een vergadering te bespreken en om daarna met een voorstel voor het opschalen van het toezicht op die wettelijke energiebesparingsplicht te komen. Dat willen we graag meegeven in het zienswijzebrief. Daarom dien ik een amendement in mede namens Volt, GroenLinks-PvdA en D66 met als titel gezamenlijk maximaal ontlasten stroomnet via de Omgevingsdienst Utrecht. De strekking is dus dat er in die zienswijze een passage komt die de ODU verzoekt om daar aandacht aan te besteden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:44:35]:

Amendement krijgt nummer 37.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:44:37]:

En zoals ook in de commissievergadering al aangekondigd hebben we ook een amendement om een zin in die zienswijze op te nemen dat de bezuinigingen nooit ten koste mogen gaan van de controle op vervuilende bedrijven. Die heeft als titel bezuinig niet ten koste van handhaving en dien ik mede in namens Een Utrecht, Volt en GroenLinks-PvdA.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:44:55]:

En dat amendement krijgt nummer 38.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:44:57]:

Dank u wel. Ik kijk verder. Zijn er nog anderen? Dat lijkt niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder, wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [00:45:24]:

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de raadsleden voor het indienen van de voorstellen. Gefeliciteerd aan mevrouw Diele voor de prachtige maidenspeech. En het is goed om te zeggen, wij waren echt onder de indruk van de voorstellen die u heeft ingediend en ook de tijd en energie die u daar heeft ingestoken. Ik denk ook dat dat echt een mooie start markeert van zowel een nieuwe raad als een nieuwe omgevingsdienst bij elkaar. Dus u gaat nog heel veel plezier van elkaar hebben, denk ik, in de komende jaren. Wat wel daarbij gezegd moet worden, is natuurlijk dat enthousiasme ook een keerzijde heeft. Dus er zit ergens, u voelt hem al aankomen, die zienswijze gaat natuurlijk eigenlijk ook al best wel om een opdracht om te besparen. En als wij aan de andere kant met elkaar toch ook weer opdrachten geven om iets extra's te doen of toe te voegen, dan kan dat nog wel eens met elkaar wringen. Ik zeg niet dat het niet kan. Ik zeg wel dat het eventueel zo is. En daarom zal ik ook enigszins terughoudend omgaan met de adviezen die ik zal geven. Om die reden, maar ook omdat ik vind dat het uw zienswijze is. Dus u moet toch weten wat u de dienst daarin mee wilt geven. Dan allereerst de voorstellen van Volt. Amendement 35, actieve informatieplicht. Ja, dan begin ik toch met het slechte nieuws van alle voorstellen. Dus hierna wordt het beter, maar deze moet ik helaas toch ontraden. En dat komt door het volgende. Ik snap best dat u zoekt naar een manier om beter te kunnen sturen op basis van de begrotingen van de omgevingsdienst. Ik merk dat bij mezelf zelfs als bestuurder. Dus daar zit ergens nog echt een stap die zij ook kunnen maken in hoe leg je dit nou op een goede manier uit. Ik zie ook die richting naar dat inhoudelijke. En toch denk ik dat als u hem zo doet door hem eigenlijk best ruim te formuleren, dat het niet helemaal het gewenste resultaat gaat hebben. En daarom zou ik, als ik u was, als u deze opdracht op tafel legt, eerst met de dienst in gesprek gaan om echt even met elkaar te wisselen waar zit dan die informatievraag en hoe specifiek kunnen we dat ook met elkaar vastleggen. Dus dat is echt alleen maar zodat die niet nu straks terzijde wordt geschoven en ik zou dat echt aan u mee willen geven en daarom ontraad ik hem. Amendement 36, de evaluatie, die geef ik oordeelraad. Het is namelijk wel een extra opdracht voor de ODU en het wringt dus weer mogelijk met die wens om besparingen, maar ik snap wel dat een periodieke evaluatie van waarde kan zijn en daarom oordeelraad. Amendement 37, gezamenlijk maximaal ontlasten van het stroomnet. Ook die, zelfde karakter, extra opdracht, dus oordeelraad. En de rol van de ODU in die energiebesparing en wellicht ook netcongestie is wat mij betreft ook een hele interessante om te onderzoeken. Zeer relevant in deze tijd, dat ook. En het is wel best een flinke opdracht meteen natuurlijk. En ook al best wel sturend ingevuld in het dictum. En daarom vind ik hem eigenlijk passender om over te laten aan het oordeel van de raad 2,5%. Amendement 38 bezuinigt niet ten koste van handhaving. Die krijgt een positief advies. Dat is namelijk een duidelijke inkleuring van de woorden die wij met de zin over de wettelijke taak hebben bedoeld. Dus die is helder en krijgt een positief advies. Voorzitter, dat was het.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:48:33]:

Dank u wel. Volgens mij gaan we op een later moment over deze amendementen stemmen. Dan komen we bij het laatste agendapunt van vanavond. Dat zijn de actuele moties. Dat is er één. Dat is de actuele motie 157. Beton T moet blijven. Het woord is aan Dirk-Jan van Vliet van D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [00:48:59]:

Ja, dank voorzitter. Mede namens BIJ1, CDA, GroenLinks, PvdA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en Volt dien ik de motie Beton T moet blijven in. En het dictum luidt, draagt het college op in overleg met Beton T te komen tot nieuwe voorwaarden waaronder Beton T haar activiteiten ook na april 2027 kan voortzetten. Zoals zij dat de afgelopen jaren heeft gedaan en ook met het oog op de bouwontwikkelingen in de Merwede Kanaalzone. Twee, daarbij niet primair in te zetten op een uitbreiding van het aantal activiteiten, maar op het continueren van de bestaande activiteiten en de huidige balans tussen levendigheid en rust. En drie, de raad in het bijzonder Beton Thee natuurlijk hierover tijdig te informeren en dit te doen uiterlijk Q3 2026.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:49:45]:

Dank u wel. Zijn er vragen aan de indiener? De heer Van Heuven, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [00:49:49]:

Dank voorzitter. Er zijn natuurlijk mensen omwonenden die beton Thee leuk vinden. Er zijn ook mensen omwonenden die last hebben van beton Thee, ook van het huidige aantal activiteiten. Ik mis in het dictum overleg met omwonenden over het herzien van die voorwaarden. Wat zou de heer Van Vliet van vinden om ook omwonenden te betrekken bij het proces dat hij voorstelt?

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:50:13]:

De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [00:50:16]:

Dank voorzitter. Een logische vraag. We hebben natuurlijk ook in een eerder moment dat we hierover spraken gehad over die geluidswal waar wij ook enthousiast voor waren. Dus volgens mij zijn het ook zeker dingen die je richting de omwonenden kan doen. Het goede nieuws is ook dat er eigenlijk dit jaar nog bijna geen klachten zijn binnengekomen. Dus het lijkt erop dat ze een goede balans hebben gevonden in die rust en die levendigheid. En volgens mij is dat goed om te behouden dan.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:50:46]:

Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar het college.

Eva Oosters (college) [00:51:13]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Een ingewikkelde. En dat komt eigenlijk door meerdere dingen. Want aan de ene kant zien wij ook als college de waarde van beton thee enorm. In de activiteiten die ze organiseren, de levendigheid die ze toevoegen in dat stukje van Utrecht. En toch is dat een balans vinden tussen rust en reuring iets subjectiefs. En is dat ook heel moeilijk te duiden van is dat nu al op de goede manier of niet. En daarom zijn we ook met hen in gesprek en zoeken we ook naar een juiste manier om uiteindelijk iets te vinden voor de langere termijn. Deze motie loopt er wat op vooruit, maar ik begrijp wel dat u daar ook als raad een signaal over wil geven. Ik moet wel zeggen dat als ik het dictum lees, dat er dan een aantal dingen zijn die nog niet helemaal duidelijk zijn. Dus als het gaat om activiteiten, dan gaat het wat ons betreft echt om juist ook die balans die nu al is gevonden en niet de vergunde ruimte. Dus dat we daar echt naar moeten kijken, dat het niet weer naar die grenzen toe gaat. En ik wil ook de Raad meegeven dat het natuurlijk wel iets moet zijn dat uitvoerbaar is. Die situatie daar in de wijk gaat in de komende jaren ook gewoon enorm veranderen. Er komen meer woningen bij, dat wordt een andere omgeving. En het laatste wat uw Raad volgens mij wil is dat die woningen niet gebouwd kunnen worden of dat die mensen daar niet kunnen gaan wonen. En daar hebben we ons ook aan te houden. Dus ook aan die nieuwe situatie, ook in die wijk daar zullen we ook altijd weer met Beton T over in gesprek moeten over wat er dan een passende vergunning bij is. Dus niet in beton gegoten, zullen we maar zeggen. Maar met die duiding durf ik hem wel oordeel raad te geven.

Sharon Dijksma (voorzitter) [00:52:40]:

Ik kijk even naar de indiener. Heeft u nog een laatste woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we op een later moment over deze motie stemmen. En dat latere moment... Het voorstel is om dat om vijf over negen te doen. Op verzoek van een van uw collega's. Ik schors de vergadering tot vijf over negen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:16:10]:

Als de CDA en de VVD-fractie ook hun plek kunnen zoeken. De wethouders ook. Even kiezen in welk vak ze gaan zitten. Ja, iedereen heeft zijn plek ingenomen. Ik heropen de vergadering. En voordat we verder gaan met de stemmingen, geef ik eerst het woord aan onze Nestor David Bosch voor een speech.

David Bosch (Nestor) [01:16:53]:

Dank u wel, voorzitter. Leuk om hier weer te staan. Over het klokkenspel van de heer Van Berg kom ik de volgende keer nog weer terug. Maar nu eerst de vleesetende oom voor Melissa Diele. En in de bijdrage kon ik in ieder geval duidelijk door dat de betrokkenheid niet van gisteren is. Tegelijkertijd benadrukte zij het belang van goed toezicht op de omgevingsdienst en voor een gezond milieu en groot verbruikers van energie. En tja, omgevingsdienst. Voor de meeste mensen niet het moment dat ze op een puntje van een stoel gaan zitten. Maar Melissa dacht, laat ik gewoon wel mijn eerste verhaal hierop doen. Dat is ofwel heel erg moedig, ofwel het moment waarop je weet dat iemand echt een milieueconoom is. Voorzitter, toch even iets persoonlijks. Toen ik las dat Melissa uit Almelo kwam, dacht ik, kijk, daar zit een verklaring. Want daar leer je al vroeg, verwacht niet dat het vanzelf spannend wordt. Je moet het zelf interessant maken. Al moet ik zeggen, twee mensen uit Almelo in deze raad zijn toch wel een beetje op te vallen. Want nog even en we krijgen hier een motie over het subsidiëren van krentenweggen. Dat kan altijd. Maar goed, dat betekent ook niet te veel poespas, geen grote woorden, gewoon aanpakken. En dat is misschien wel precies wat deze raad af en toe nodig heeft. Melissa, welkom in ons midden. Dankjewel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:18:25]:

Zo, van de raad van Almelo gaan we weer terug naar de raad van Utrecht. Voordat we beginnen met stemmen, zijn er raadsleden die een voorstel willen intrekken? Die zijn er denk ik niet, ze waren er ook niet zo heel veel. Zijn er raadsleden die zich omwille van artikel 28 van de gemeentewet onthouden van stemming over een specifiek voorstel? Dus we hebben vorige keer aangegeven, dat geven we vanaf nu vooraf aan. Dus niet meer bij de stemming weglopen en zo. U mag gewoon blijven zitten. U moet van tevoren aangeven dat u niet meestemt. Niemand? Nee. Dan gaan we verder met de stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring doen? De fractie van D66.

Bram Janmaat (D66) [01:19:13]:

Stemverklaring voor motie 158. Als D66 steunen wij het idee om te pleiten voor een duurzame huisbankier bij de BghU. Echter, wij vinden niet dat wij als gemeenteraad gaan over de zienswijze en afwegingen van andere gemeenteraden. Daarom stemmen wij tegen deze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:19:30]:

Dan waren er volgens mij meer stemverklaringen. Maar de vraag was eigenlijk aan iedereen die een stemverklaring zou willen doen. Om gewoon in één keer hun hand op te steken. Dan kunnen we even inschatten wie we allemaal moeten hebben. Maar de VVD-fractie is er ook bij.

Dustin Kolleman (VVD) [01:19:43]:

Dank voor het woord, voorzitter. Stemverklaring rondom de motie Beton T. Voor onze fractie is het belangrijk om hier echt zorgvuldig besluit over te kunnen maken. En wij hebben het gevoel dat dat nu niet mogelijk is, omdat we als raad hier ook niet het debat over hebben kunnen voeren. Het is ook niet helemaal duidelijk waarom dit nu zo'n urgente motie is. Dus daarom stemmen wij tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:20:10]:

Dank. Volgens mij waren dat dan alle fracties. Ja, dat klopt. Dan gaan we over naar het stemmen. Dan beginnen we met agenda punt 13 en dat is motie 158, steun voor een duurzame huisbankier. U kunt stemmen. Oh, ander kastje.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:20:43]:

De motie is aangenomen met 23 voor en 19 tegen. En ik meld even dat... Oh, nee, dat meld ik helemaal niet. Ik kreeg door dat ik moest melden dat Stevie Nolten afwezig was, maar dat is niet zo. Welkom, net op tijd voor de stemmingen. Dan gaan we over naar agenda punt 14. En daar is amendement A31 ingediend...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:21:11]:

We doen ook raadsvoorstellen. De hulplijn die seint. Ik doe dit nog niet goed.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:21:22]:

We gaan over naar het stemmen over agenda punt 13. Het raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting BGU 2027. Het raadsvoorstel zelf.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:21:42]:

Dit is aangenomen met 41 stemmen voor en de stem van Utrecht nu tegen. Dan gaan we wel over naar agenda punt 14. Het raadsvoorstel Tam Omgevingsplan extra woning in Cartesius Driehoek fase 2 tot 6. Eerst amendement A31.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:22:16]:

Heeft iedereen gestemd? Dat is zo, want er zijn 42 stemmen. 40 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het voorstel is aangenomen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel zelf.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:22:44]:

Iedereen die aanwezig is heeft gestemd. Het is aangenomen met 40 stemmen voor en twee stemmen tegen. Dan gaan we over naar agenda punt 15, het raadsvoorstel Zienswijze VRU, de Veiligheidsregio Utrecht. Eerst amendement A32.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:23:22]:

Ik mis een stem van Lars. Student & Starter. Het voorstel is aangenomen met alle 42 aanwezige stemmen voor. Het amendement was dat. Dan gaan we naar A33. Inventarisatie Amerikaanse softwarepakketten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:23:52]:

Ik mis nog een stem. Ja. Aangenomen met veertig stemmen voor en twee stemmen tegen. Dan het raadsvoorstel zelf. Het raadsvoorstel zienswijze veiligheidsregel Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:24:19]:

Het raadsvoorstel is aangenomen met alle 42 stemmen die aanwezig zijn voor. Dan gaan we over naar agenda punt 17. Het raadsvoorstel zienswijze gemeenteraad Utrecht op de ontwerpbegroting van het recreatiestaf Stichtse Rijnlanden A34 gaan we eerst overstemmen. Niet bezuinigen ten koste van ecologie en biodiversiteit.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:24:52]:

En die is aangenomen met 25 stemmen voor en 17 tegen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel zelf. Het raadsvoorstel is aangenomen met 42 stemmen voor en geen stemmen tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:25:22]:

Dan gaan we over naar het agenda punt 18, het raadsvoorstel zienswijze ontwerpprogramma begroting Omgevingsdienst Utrecht. En dan gaan we beginnen met A35, actieve informatieplicht ODU.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:25:49]:

Dat raadsvoorzitter aangenomen met 23 stemmen voor en 19 tegen en dat is het amendement. Dan gaan we over naar amendement 36. Evaluatie ODU. Aangenomen met 41 van de aanwezige

stemmen voor en 1 tegen. Dan gaan we over naar A37, gezamenlijk ontlasten van het stroomnet. Aangenomen met 41 stemmen voor en 1 tegen. Dan gaan we over naar amendement A38, bezuiniging ten koste van handhaving. U kunt stemmen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:26:59]:

Het amendement is aangenomen met 36 stemmen voor en 6 tegen. Dan gaan we over naar het raadsvoorstel zelf, zienswijze, ontwerp, programma, begroting, omgevingsdienst. Ik mis de stem van Melissa Diele. Het raadsvoorstel is aangenomen met 42 stemmen voor en geen stemmen tegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [01:27:31]:

Dan gaan we over naar de stemming over de actuele motie. Motie 157 Beton T moet blijven. Deze motie is aangenomen met 32 stemmen voor en 10 stemmen tegen. Hierbij sluit ik de vergadering.