

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2026, NUMMER 109

Datum	16 juli 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Veiligheid
E-mailadres	secretariaatveiligheid@utrecht.nl
Kenmerk	34227494
Beleidsveld	Openbare Orde en Veiligheid

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2026 nummer 109 van David Bosch (UtrechtNu!), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Venita Dada-Anthonij (D66), Lars van Rooij (Student & Starter), Dustin Kolleman (VVD), Mika Raterman (JA21), Bert van Steeg (CDA) en Derk van Bergen (ChristenUnie) van 15 juni 2026 over Afwegingen coffeeshoplocatie Zakkedraogerssteeg.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Kan het college toelichten waarom juist de locatie aan de Zakkendragerssteeg als geschikte coffeeshoplocatie naar voren is gekomen en welke doorslaggevende argumenten daarbij een rol hebben gespeeld?

Antwoord 1

We kiezen zelf geen locaties voor coffeeshops. Wij beoordelen de door de initiatiefnemer aangedragen locatie in het geval van een aanvraag voor een exploitatievergunning en gedoogverklaring voor een coffeeshop aan de gemeentelijke beleidskaders voor coffeeshops (Coffeeshopbeleid) en voor horecavestigingen (Horecaverordering).

Het maximum aantal toegestane coffeeshops in Utrecht is vorig jaar op verzoek van uw Raad met een [motie](#) verhoogd naar twintig. Het daadwerkelijke aantal coffeeshops in Utrecht ligt lager omdat bestaande kaders het aantal geschikte locaties inperken. In het coalitieakkoord 2026-2030 Voor Uuuu is vastgelegd dat de bestaande criteria versoepeld worden, met uitzondering van de minimum afstand tot scholen.

De horecaverordering stelt daarnaast eisen met betrekking tot het voorkomen van overlast. Zo mag de aanwezigheid van een horecabedrijf geen ontoelaatbare nadelige invloed hebben op de openbare orde, veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden in de omgeving van het horecabedrijf.

Gelet op de hierboven genoemde beleidskaders lijken er op voorhand geen zwaarwegende redenen te zijn om een vergunning voor deze locatie te weigeren. Wij hebben daarom aangegeven positief te staan t.o.v. het initiatief en de locatie ervan. Hierbij is het van belang aan te merken dat de definitieve toetsing gebeurt op het moment dat er een aanvraag voor een exploitatievergunning en gedoogverklaring wordt gedaan. Naast de toetsing van de locatie vindt dan ook de toetsing op de ondernemers en onderneming plaats (waaronder een Bibob-onderzoek).

Vraag 2

Welke onderzoeken, analyses of afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van de fysieke kenmerken van de Zakkendragerssteeg, waaronder de beperkte breedte, de bereikbaarheid en de druk op de openbare ruimte?

Antwoord 2

De Zakkendragerssteeg 40 heeft op dit moment een horecabestemming. Bij het opstellen van het omgevingsplan, dat is het voormalige bestemmingsplan Binnenstad, is rekening gehouden met de functie van horeca op deze locatie. Daarbij geldt dat rekening is gehouden met de beperkte breedte, bereikbaarheid en druk op de openbare ruimte door een horecavestiging op deze locatie. Een coffeeshop is conform landelijke wetgeving een alcoholvrije horecagelegenheid en sluit dan ook aan op de functie van horeca. Dit is ook in het lokale coffeeshopbeleid vastgelegd. Het coffeeshopbeleid stelt ook locatie-eisen, zie daarvoor de beantwoording van vraag 1.

Via de exploitatievergunning wordt getoetst of er door de vestiging van dit nieuwe horecabedrijf sprake is van ontoelaatbare overlast, w.o. ten gevolge van de fysieke kenmerken van de steeg. Hierbij moet worden opgemerkt dat van elk horecabedrijf enige overlast mag uitgaan, zeker in een stedelijke omgeving. Daarbij gelden voor coffeeshops extra eisen met betrekking tot het toezien op het voorkomen van overlast. Dit wordt zowel in de vergunning vastgelegd en in een beheerplan met maatregelen om overlast te voorkomen.

In de bijeenkomsten met bewoners en ondernemers zijn de fysieke kenmerken van de steeg en hieraan gerelateerde zorgen over overlast (w.o. verkeer, geluid, overlast en veiligheid) besproken. Hoe inzichten hierover zijn meegenomen, zowel door de initiatiefnemer als gemeente, vormt onderdeel van het samenwerkingsverslag dat zal worden opgeleverd. Het samenwerkingsverslag is een verslag waarin de inzichten die zijn opgedaan in een participatietraject worden vastgelegd en vormt onderdeel van het Samen Stad Maken (participatie)beleid. In een bijeenkomst met bewoners en ondernemers is ook expliciet gesproken over het beheerplan van de initiatiefnemer en zijn maatregelen om eventuele overlast te beperken.

Vraag 3

Is bij de locatiekeuze rekening gehouden met de akoestiek van de Zakkendragerssteeg en mogelijke geluidsoverlast voor omwonenden? Zo ja, hoe?

Antwoord 3

Zie ook de beantwoording van vraag 2. Het omgevingsplan houdt rekening met akoestiek door een horecavestiging op deze locatie.. Akoestiek vormt geen zelfstandige beoordelingsgrond bij exploitatievergunningen en gedoogverklaringen. Via de exploitatievergunning wordt getoetst of door de vestiging van dit nieuwe horecabedrijf sprake is van ontoelaatbare overlast.. Daarbij gelden voor coffeeshops extra eisen met betrekking tot het toezien op het voorkomen van overlast. Dit wordt zowel in de vergunning vastgelegd en in een beheerplan met maatregelen om overlast te voorkomen..

Vraag 4

Is bij de locatiekeuze ook expliciet gekeken naar mogelijke gevolgen voor voetgangersstromen, fietsparkeren, wachtrijen en verblijfsgedrag van bezoekers? Zo ja, wat waren de uitkomsten?

Antwoord 4

Zie ook de beantwoording vraag 2. Het omgevingsplan houdt rekening met verkeerseffecten door een horecavestiging op deze locatie. Voetgangersstromen, fietsparkeren, wachtrijen en verblijfsgedrag zijn geen zelfstandige beoordelingsgronden bij exploitatievergunningen en gedoogverklaringen. Via de exploitatievergunning wordt getoetst of er door de vestiging van dit nieuwe horecabedrijf sprake is van ontoelaatbare overlast. Daarbij gelden voor coffeeshops extra eisen met betrekking tot het toezien op het voorkomen van overlast. Dit wordt in de vergunning vastgelegd en in een beheerplan met maatregelen om overlast te voorkomen. De coffeeshophouder zal zich dus extra inspannen om situaties zoals de belemmering van de doorgang van de steeg of het foutief fietsparkeren te voorkomen en treft hier maatregelen voor. Tevens handhaaft de gemeente actief op fout geparkeerde fietsen bij de ingang van de Zakkendragerssteeg, vanaf Vredenburg.

Vraag 5

Is het college bekend met signalen van bewoners over overlast in en rondom de Zakkendragerssteeg, waaronder overlast door verslaafden en dak- en thuislozen, openbaar urineren, alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte en intimidatie van voorbijgangers?

Antwoord 5

Wij zijn bekend met deze signalen. De (toenemende) overlast door dak- en thuislozen en harddrugsgebruikers is een fenomeen dat we in de gehele binnenstad herkennen. Er loopt daarom een aanpak vanuit zowel zorg als veiligheidsperspectief waarbij extra aandacht is voor de binnenstad als het gaat om toezicht, handhaving, het Eropaf-team en schoonmaakrondes.

Vraag 6

Indien dergelijke signalen bekend waren, hoe zijn deze betrokken bij de beoordeling van de geschiktheid van deze locatie?

Antwoord 6

Via de exploitatievergunning wordt getoetst of de aanwezigheid van een horecabedrijf een ontoelaatbare nadelige invloed heeft op de openbare orde, veiligheid van personen of goederen, de zedelijkheid, de bescherming van het milieu of de woon- en leefsituatie van omwonenden in de omgeving van het horecabedrijf. Hiervoor is gekeken naar het beeld dat we als gemeente zelf hebben, bijv. bij Toezicht en Handhaving en op basis van bewonersmeldingen. Ook is het beeld dat politie heeft hierbij betrokken. Het beeld is dat de overlast in de Zakkendragerssteeg vergelijkbaar is met de rest van de binnenstad. Ondanks de (toenemende) overlast is er geen sprake van een zodanig ernstig beeld dat de komst van een coffeeshop leidt tot een ontoelaatbare nadelige invloed op de openbare orde of omwonenden.

Vraag 7

Heeft het college onderzocht of een coffeeshop op deze locatie een aanzuigende werking kan hebben op personen of groepen die momenteel al voor overlast zorgen in de omgeving? Zo ja, wat zijn de conclusies?

Antwoord 7

Wij hebben hier geen onderzoek naar gedaan. De ervaringen met andere coffeeshops in de binnenstad wijzen niet op een aanzuigende werking van personen of groepen die zorgen voor overlast. Overlast gerelateerd aan coffeeshops is in de regel incidenteel van aard. De politie herkent ook niet het beeld van een aanzuigende werking.

Vraag 8

Welke concrete maatregelen acht het college noodzakelijk om eventuele extra overlast, fout geparkeerde fietsen, rondhanggedrag en verminderde doorgang te voorkomen?

Antwoord 8

Wij vinden het belangrijk dat de initiatiefnemer overlast voorkomt. De initiatiefnemer heeft voor het voorkomen van overlast een beheerplan opgesteld, waarop bewoners en ondernemers in de directe omgeving in het participatietraject hebben kunnen meedenken. De burgemeester beoordeelt uiteindelijk of het plan en de voorgestelde maatregelen voldoen aan de gestelde eisen. Hierbij vindt zij het belangrijk dat de coffeeshophouder toezicht houdt op de directe omgeving.

Vraag 9

Kan het college toelichten waarom de gemeenteraad en de media eerder zijn geïnformeerd over dit initiatief dan de direct betrokken bewoners en ondernemers? Is het college het eens dat dergelijke fouten het vertrouwen van inwoners en ondernemers in de overheid en in participatieprocessen kunnen schaden? Zo ja, welke lessen trekt het college hieruit en hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt?

Antwoord 9

Bij de volgorde van informeren is het helaas niet gegaan zoals beoogd omdat de raadsbrief te vroeg is verzonden. Het is spijtig dat dit is misgegaan, juist omdat we volgens het participatieplan eerst bewoners en ondernemers van de steeg zouden informeren. Zodra dit werd gesignaleerd, is direct actie ondernomen om belanghebbenden alsnog zo snel mogelijk te informeren. Wij zijn ons ervan bewust dat dit het vertrouwen kan schaden. Wij nemen participatie/samen stad maken zeer serieus, zeker in het geval van gevoelige initiatieven. Om deze reden is in dit traject ook Samen Stad Maken betrokken, bijvoorbeeld bij de gesprekken met ondernemers en bewoners. Daarnaast hebben we binnengekomen vragen vanuit direct betrokkenen zorgvuldig en zo snel als mogelijk beantwoord. Hopelijk draagt dit bij aan het eventueel herstellen van het vertrouwen in een goed en zorgvuldig proces.

Vraag 10

Wat is het concrete doel van de aangekondigde informatiebijeenkomst voor bewoners en ondernemers?

Antwoord 10

Het doel van de informatiebijeenkomst was om bewoners en ondernemers meer informatie te geven over het initiatief en hen de mogelijkheid te geven om vragen te stellen en hun zorgen, ideeën en wensen over de plannen te uiten. De informatiebijeenkomst heeft op 1 juli plaatsgevonden. Daarnaast is op verzoek van de ondernemersvereniging van de Zakkendragerssteeg op 22 juni een kleinere bijeenkomst geweest. Tijdens de informatiebijeenkomst op 1 juli heeft de initiatiefnemer ook zijn plan en beheerplan nader toegelicht en kon hierover mee worden gedacht. Het doel was peilen; een de samenwerkingsvormen van het kompas voor zeggenschap. Hierbij is informatie gegeven over de kaders die vaststaan zoals beleid en vergunningprocedure (hier is dus geen invloed op mogelijk) en vragen stellen over de huidige situatie in de steeg en de zorgen die er zijn over een coffeeshop in de Zakkendragerssteeg. Op basis van de informatiebijeenkomsten en aanvullende schriftelijke reacties is beter zicht gekregen in de verschillende belangen en aanvullende inzichten opgedaan.

Hoe deze aanvullende inzichten zijn meegenomen, zowel door de initiatiefnemer als gemeente, leest u in het samenwerkingsverslag dat zal worden opgeleverd.

Vraag 11

Welke onderdelen van het initiatief staan op dit moment nog daadwerkelijk open voor wijziging naar aanleiding van de inbreng van bewoners en ondernemers tijdens deze bijeenkomst?

Antwoord 11

De definitieve toetsing gebeurt op het moment dat er een aanvraag voor een exploitatievergunning en gedoogverklaring wordt gedaan. Deze toetsing gebeurt op basis van de dan voorliggende informatie die relevant is voor de beoordeling. Inbreng van bewoners en ondernemers kan leiden tot nieuwe inzichten die relevant zijn voor de beoordeling en de conclusie dat (toch) geen vergunning kan worden verleend. Het kan ook zo zijn dat de inbreng overeen komt met het huidige beeld dat voor het voorlopige oordeel is gebruikt, waarbij er geen effect is op de vergunbaarheid. Daarnaast staat het beheerplan om de overlast voor de omgeving te voorkomen open voor wijziging door inbreng van bewoners en ondernemers. De initiatiefnemer bepaalt uiteindelijk welke inbreng kan worden meegenomen in het beheerplan. De gemeente beoordeelt uiteindelijk of het beheerplan voldoet aan de gestelde eisen

Vraag 12

Kan de informatiebijeenkomst en de inbreng van bewoners en ondernemers ertoe leiden dat het college alsnog tot de conclusie komt dat deze locatie ongeschikt is voor een coffeeshop?

Antwoord 12

Zie beantwoording van vraag 11.

Vraag 13

Is het college bereid de gemeenteraad na afloop van de informatiebijeenkomst te informeren over de opgehaalde zorgen, de belangrijkste uitkomsten van de bijeenkomst en de wijze waarop deze worden betrokken bij de verdere besluitvorming?

Antwoord 13

We zijn bereid om de gemeenteraad via een samenwerkingsverslag te informeren over de uitkomsten van het participatietraject (incl. de informatiebijeenkomst van 1 juli) en op welke wijze deze worden betrokken in de besluitvorming.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke vragen 'Afwegingen coffeeshoplocatie Zakkendraogerssteeg'

15 juni 2026

Vragen:

De fracties van UtrechtNu!, GroenLinks-PvdA, D66, Student & Starter, VVD, JA21, het CDA en de ChristenUnie hebben kennisgenomen van de berichtgeving over de voorgenomen vestiging van een coffeeshop in de Zakkendraogerssteeg. Het is goed dat een groeiende stad ruimte biedt aan gereguleerde coffeeshops en wij begrijpen dat het voor het college een complexe opgave is om geschikte locaties te vinden die voldoen aan de gestelde criteria.

Tegelijkertijd begrijpen wij ook de zorgen van bewoners en ondernemers die op deze locatie zeer negatief hebben gereageerd. Als fracties hebben wij begrip voor beide kanten van dit vraagstuk. Juist daarom vinden wij het belangrijk om dieper in te gaan op de afwegingen die hier gemaakt zijn en op de mogelijke gevolgen voor de leefbaarheid in dit deel van de binnenstad.

Wij willen benadrukken dat niet alle vragenstellende fracties tegen de komst van een coffeeshop op deze locatie zijn. Wel hebben wij vragen over de gemaakte afwegingen, de gevolgen voor de leefomgeving en het verdere besluitvormingsproces.

In gesprekken met bewoners hebben wij bovendien signalen ontvangen dat de Zakkendraogerssteeg al langere tijd kampt met overlast. Daarbij wordt gesproken over overlastgevend verslaafden en dak- en thuislozen die in de steeg verblijven, alcohol en drugs gebruiken, hun behoefte doen in de openbare ruimte en voorbijgangers, waaronder jonge vrouwen, op intimiderende wijze aanspreken. Hoewel deze signalen niet eerder expliciet bij onze fracties bekend waren, blijkt uit gesprekken met meerdere bewoners dat deze zorgen breed worden gedeeld.

Het vestigen van een coffeeshop hoeft op zichzelf niet tot overlast voor de omgeving te leiden. Toch lijkt de fysieke inrichting van de Zakkendraogerssteeg extra kwetsbaar. Het betreft een zeer smalle steeg waar op sommige plekken nauwelijks twee personen elkaar kunnen passeren. Bewoners wijzen erop dat juist in dergelijke omstandigheden ook beperkte extra drukte grote gevolgen kan hebben voor de bereikbaarheid, doorstroming en het gevoel van veiligheid. Daarbij wordt verwezen naar ervaringen tijdens de coronaperiode, toen afhaalactiviteiten van horeca volgens bewoners regelmatig leidden tot fietsen die in de steeg werden geparkeerd en situaties waarbij de doorgang ernstig werd belemmerd.

Wij willen als fracties niet blind zijn voor de ambities van (een deel van) de stad om ruimte te bieden aan dit soort initiatieven. Tegelijkertijd verdienen inwoners ook in het hart van de stad een leefbare woonomgeving. Gezien de signalen die wij ontvangen over de huidige situatie vragen wij ons af in hoeverre een coffeeshop op deze locatie mogelijk een extra aanzuigende werking kan hebben op bestaande problematiek.

Daarbij speelt ook mee dat bewoners en ondernemers het voornemen voor deze locatie via de media hebben vernomen, terwijl zij juist degenen zijn die dagelijks met de gevolgen van een dergelijke ontwikkeling te maken krijgen. Het college heeft inmiddels erkend dat hierin fouten zijn gemaakt. Dat roept bij onze fracties de vraag op hoe het college aankijkt tegen

participatie in dit dossier en welke ruimte er daadwerkelijk nog bestaat om zorgen, wensen en bezwaren van bewoners mee te wegen in de verdere besluitvorming.

Uit de raadsbrief begrijpen wij dat er een informatiebijeenkomst voor bewoners en ondernemers zal worden georganiseerd. Wij vinden het belangrijk dat hierover geen onduidelijkheid bestaat. Wanneer inwoners worden uitgenodigd om hun zorgen, ideeën en wensen te delen, moet ook helder zijn welke invloed deze inbreng nog kan hebben op het verdere proces en de uiteindelijke beoordeling van de locatie.

Juist omdat wij zowel begrip hebben voor de noodzaak van voldoende coffeeshopvoorzieningen in een groeiende stad als voor de zorgen van bewoners over leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid, hebben wij behoefte aan meer duidelijkheid over de gemaakte afwegingen en de verdere besluitvorming.

Naar aanleiding hiervan hebben wij de volgende vragen:

1. Kan het college toelichten waarom juist de locatie aan de Zakkendragerssteeg als geschikte coffeeshoplocatie naar voren is gekomen en welke doorslaggevende argumenten daarbij een rol hebben gespeeld?
2. Welke onderzoeken, analyses of afwegingen zijn gemaakt ten aanzien van de fysieke kenmerken van de Zakkendragerssteeg, waaronder de beperkte breedte, de bereikbaarheid en de druk op de openbare ruimte?
3. Is bij de locatiekeuze rekening gehouden met de akoestiek van de Zakkendragerssteeg en mogelijke geluidsoverlast voor omwonenden? Zo ja, hoe?
4. Is bij de locatiekeuze ook expliciet gekeken naar mogelijke gevolgen voor voetgangersstromen, fietsparkeren, wachtrijen en verblijfsgedrag van bezoekers? Zo ja, wat waren de uitkomsten?
5. Is het college bekend met signalen van bewoners over overlast in en rondom de Zakkendragerssteeg, waaronder overlast door verslaafden en dak- en thuislozen, openbaar urineren, alcohol- en drugsgebruik in de openbare ruimte en intimidatie van voorbijgangers?
6. Indien dergelijke signalen bekend waren, hoe zijn deze betrokken bij de beoordeling van de geschiktheid van deze locatie?
7. Heeft het college onderzocht of een coffeeshop op deze locatie een aanzuigende werking kan hebben op personen of groepen die momenteel al voor overlast zorgen in de omgeving? Zo ja, wat zijn de conclusies?
8. Welke concrete maatregelen acht het college noodzakelijk om eventuele extra overlast, fout geparkeerde fietsen, rondhanggedrag en verminderde doorgang te voorkomen?
9. Kan het college toelichten waarom de gemeenteraad en de media eerder zijn geïnformeerd over dit initiatief dan de direct betrokken bewoners en ondernemers? Is het college het eens dat dergelijke fouten het vertrouwen van inwoners en ondernemers in de overheid en in participatieprocessen kunnen schaden? Zo ja, welke lessen trekt het college hieruit en hoe wordt voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw gebeurt?
10. Wat is het concrete doel van de aangekondigde informatiebijeenkomst voor bewoners en ondernemers?
11. Welke onderdelen van het initiatief staan op dit moment nog daadwerkelijk open voor wijziging naar aanleiding van de inbreng van bewoners en ondernemers tijdens deze bijeenkomst?
12. Kan de informatiebijeenkomst en de inbreng van bewoners en ondernemers ertoe leiden dat het college alsnog tot de conclusie komt dat deze locatie ongeschikt is voor een coffeeshop?
13. Is het college bereid de gemeenteraad na afloop van de informatiebijeenkomst te informeren over de opgehaalde zorgen, de belangrijkste uitkomsten van de

bijeenkomst en de wijze waarop deze worden betrokken bij de verdere besluitvorming?

Gesteld door:

- David Bosch, UtrechtNu!
- Hester Assen, GroenLinks-PvdA
- Venita Dada-Anthonij, D66
- Lars van Rooij, Student & Starter
- Dustin Kolleman, VVD
- Mika Raterman, JA21
- Bert van Steeg, CDA
- Derk van Bergen, ChristenUnie