Gemeente Utrecht

2025

TRANSCRIPTIE COMMISSIEVERGADERING MOBILITEIT, GROEN EN OPENBARE RUIMTE

6e vergadering – 05-06-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 5 juni 2025 om 14:00 uur.

Voorzitter: Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Marijn de Pagter (VVD), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Hans Geleijns (D66), Emma Usmany (Student & Starter), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Jacoline Kool (Volt), Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht), Mirac Usta (DENK), Jantine Zwinkels (CDA), Jelle Vintges (VVD), Jan Baijens (Partij voor de Dieren), Joachim Cornielje (PvdA), Fred Dekkers (GroenLinks), Joost Vasters (D66), Janouke van Meerveld (Student & Starter), Bert van Steeg (CDA), David Bosch (UtrechtNu!), Rik van der Graaf (ChristenUnie), Titus Stam (PvdA)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Linda Voortman, Susanne Schilderman, Senna Maatoug

Griffier: Johan Dorst

Opening van de vergadering.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:28:39]:**

Ik open de vergadering van de Commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte van 5 juni 2025. Na de algemene beschouwing van vanochtend gaan we gewoon commissiewerk doen vandaag. Ik ben Gertjan te Hoonte, ik ben vandaag uw voorzitter. Agenda punt 1 tot en met 6

vormt het procedurele gedeelte van deze agenda en daarna beginnen we met de inhoudelijke debatten. Voordat we dat gedaan hebben is dat niet met dank aan de vervangende commissiegriffier van dienst vanmiddag. En vanavond is er nog een vervangende commissiegriffier. Zodat onze eigen commissiegriffier iets in de familiale sfeer kan doen. Zo noemen we dat dan. Dan gaat ze zelf over wat ze daar wel en niet over vertelt. Maar dat is in ieder geval fijn dat die bereidheid er is. Dank daarvoor. Zijn er commissieleden die een mededeling willen doen? Heeft het college mededelingen?

Linda Voortman (College) **[00:29:43]:**

Ik zit even te twijfelen of ik het hier moet doen of bij de agenderingen. Maar collega Schilderman die zei dat over de beleidsnota ondergrond dat daar een technische sessie over kan worden aangeboden als daar behoefte aan is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:29:55]:**

Kan hier worden gezegd. Dan kan iedereen erover nadenken. En dan gaan we zo meteen bij de agenderingen beslissen of we dat gaan doen. Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda. We stellen de agenda vast. We hebben twee dagdelen. De spreektijd ziet u op het scherm. Zodra we de agenda met de tijden vaststellen, hebben we samen de verantwoordelijkheid het binnen de tijd te bespreken. Wees u net zo terughoudend met interrupties als uw voorzitter zou kunnen zeggen. Als voorzitter stuur ik hierop en u helpt uzelf als u daar ook op stuurt. Ik wil even meegeven dat als u de agenda vaststelt, kunt u daarmee instemmen? Ja, dan wil ik even meegeven dat het voorstel is om eigenlijk in ieder geval te wachten met het starten over de parkeerplaatsenverordening. Tot of vanavond of zoveel eerder wij kunnen en ook de werkdruk discussie in de parallel geschakelde commissie klaar is omdat een van de woordvoerders namens uw raad voorzitter is van de commissie werkdruk en daar dan ook taak heeft kunt u daarmee instemmen dan proberen we dat zo een beetje te managen voor iedereen maar mocht nou dat snel gaan en we vanmiddag kunnen beginnen dan denk dat we onszelf wel een papier plezier doen om vanmiddag te beginnen maar ik denk dat de kans relatief klein is. DENK.

Mirac Usta (DENK) **[00:31:19]:**

Dank voorzitter. Het voorstel kan ik begrijpen, alleen als we veel eerder klaar zijn in de middag, waar ik niet van uitga, dan zou ik wel het voorkeur hebben om het gewoon zo snel mogelijk in de middag te doen en niet in de avond te wachten. Maar als het een beetje scheelt, dan snap ik dat we het uitstellen tot vanavond, al kunnen we in de middag beginnen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:31:42]:**

Nee, dat is precies het voorstel, alleen dat doen we dan dus als de werkdrukbespreking in de andere commissie ook klaar is. En nou ja, die willen de werkdruk beperken, dus misschien gaat dat best snel of niet. PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) **[00:31:58]:**

Ja, ik zou toch wel graag namens vooral mijn collega Stam willen vragen of het toch mogelijk zou zijn om dan inderdaad de parkeerdiscussie echt pas in de avond te laten beginnen, want hij kan daarvoor ook niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:32:15]:**

Ja. Nou ja, laten we zeggen dat we naar de debatten gewoon even kijken waar we staan. Maar het is ook een beetje onzin als we allemaal heel laat klaar zijn vanavond. Terwijl het wel gewoon een aansluitende vergadering is. Maar we kunnen misschien dan nog wel iets schuiven met wanneer de heer Stam het woord voert. Wat een oplossing. Ja? Dan zijn we daarmee zijn agenda vastgesteld. Ja? Ik zie dat dat zo is. Dan gaan we over naar het vaststellen van de ingekomen agenderingen. Er zijn vier ingekomen agenderingen. En we hebben nog één dagdeel veegcommissie op 26 juni. En we kunnen nog een RIB plannen op 24 juni. En daarna bent u in september weer aan de beurt. En dan niet begin september, maar 25 september voor commissie. En 16 september voor een RIB. De ingekomen stukken. Het raadsvoorstel afwijken van de standaard venstertijden betaalt parkeren IBB-laan en van Lieflandlaan en omstreken. Het voorstel is dit te agenderen voor de commissie van 26 juni en dan met een behandeltijd van 60 minuten. Kunt u daarmee instemmen? De heer Dekkers, GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:33:35]:**

Ik vraag me af of die behandeltijd nodig is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:33:40]:**

Gezien de debatten over dit soort onderwerpen hier, had ik verwacht dat u zou afvragen of we dat gaan halen, dan gaat de heer De Pagter daar nu op reageren dat dat waarschijnlijk wel nodig is. De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:33:54]:**

Nou, voorzitter, verbazend genoeg zal ik hier zeggen dat ik misschien wel kan voorstellen dat het inderdaad niet 60 minuten voor nodig is als het voorstel leest. Kort politiek debat kan hier ook over gaan, dus volgens mij is 60 niet per se nodig, maar misschien eerder drie kwartier.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:34:10]:**

DENK.

Mirac Usta (DENK) **[00:34:12]:**

Ja, ik denk dat de aangeeftijd wel nodig is, maar daarnaast had ik een andere vraag. Of er ook een mogelijkheid is om dit later te agenderen in verband met mijn afwezigheid op die datum?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:34:31]:**

Uw afwezigheid? Maar de DENK-fractie heeft nog meer mensen? Of dat is niet te plannen?

Mirac Usta (DENK) **[00:34:37]:**

Nee, dat snap ik maar. Ik ben woordvoerder en ik ben benieuwd naar de mogelijkheden. En als dat niet uitmaakt voor de rest, dan heb ik dat wel natuurlijk liever.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:34:46]:**

Het is alleen wel de bedoeling dat we raadsvoorstellen zo snel mogelijk behandelen. Dus dat zou dan wel een beetje afwijken zijn. Maar we kunnen het als ordepunt voorleggen. We gaan naar het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:34:59]:**

Ja, dank voorzitter. Omdat er ook nog maar één commissie is, namelijk die veegcommissie, kan ik me op zich wel vinden in het voorstel van denken. Mits het natuurlijk niet een fatale deadline heeft of iets dergelijks. Dus dat hoor ik dan ook vanuit het college. Maar dan zou het wat mij betreft ook, als het geen plan in de weg staat voor andere partijen, dan zou het wat mij betreft ook na de zomer mogen. Zodat we wel ruimte overhouden op in juni om die dingen te bespreken die we echt graag voor de zomer willen behandelen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:35:28]:**

Oké, dan...

Zullen we dan straks dit even afronden als we weten welke punten we ook hebben voor 26 juni? Misschien kan ambtelijk vast even gecheckt worden of er een fatale deadline op zit. Anders gaan we nu dat hele rondje doen. Dus als de Partij voor de Dieren een ander punt heeft, nee. Komen we straks op terug. Laten we er dan voor nu voorstellen om er 45 minuten van te maken. Wie is tegen het voorstel van 45 minuten? Dat is niemand, dan is dat vastgesteld. Dan gaan we naar het raadsvoorstel aanpassing parkeerplaatsen verordening voor deelauto's. Het concept nadere regel voor deelauto's. Daarvoor is voorgesteld om het te behandelen met 30 minuten en ook op 26 juni. Kunt u daarmee instemmen? Dat kunt u. Dan gaan we naar het raadsvoorstel vaststelling beleidsnota ondergrond 2025-2035. Het voorstel is dit te agenderen voor de commissie van 25 september met een behandeltijd van 120 minuten. Kunt u daarmee

instemmen? Dat kunt u ook. Dus daarmee is die vastgesteld. Dan het raadsbrief onderzoek haalbaarheid officieel zwemwater. En dat is een agendering van GroenLinks, D66, V olt, Student & Starter en PvdA. U heeft al in de stukken dat kunnen lezen. Zijn er andere partijen die hier ook dan het woord over wensen te voeren? CDA, Partij voor de Dieren. Ik mis even. Dat is... Stadsbelang. Anderen. VVD, DENK, ChristenUnie, D66. U stond al bij de agenderende fracties. Ja, dan schat ik dat dat wel 90 minuten gaat worden. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:37:33]:**

Voorzitter, volgens mij is dit een van de onderwerpen die na de zomer komt. En dan hebben we minder tijd in de commissies. Ik denk dat er ook weer niet een onderwerp is waar heel veel ontzettend verschillende meningen over zijn. Dus ik zou het best wel durven om dat op een uur te zetten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:37:51]:**

Deze kan dan nog op 26 juni. Dus dat is voor de zomer. En u loopt ook vooruit op het besluit in de andere commissie. Er moet natuurlijk nog wel een besluit overgenomen worden. Want anders hebben we gewoon de huidige werkelijkheid. 90 minuten, 26 juni. Wie heeft daar bezwaar tegen?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:38:15]:**

Ik heb voorgesteld 60 minuten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:38:18]:**

60 minuten op 26 juni. Zullen we er 75 van maken? 75. Eenmaal, andermaal. We zullen sowieso kijken dat we de spreektijd zo zetten dat het ook in het dagdeel kan wat we hebben. Want anders wordt het problematisch. Want dan zouden we voor de veegcommissie hebben. Defensie tijdelijk betaalt parkeren voor 45 minuten. Het raadsvoorstelling aanpassing parkeerverordening deelauto's voor 30 minuten. En dan voor 75 minuten de raadsbrief zwemwater. En het lijkt dan verstandig dat we dan ook een procedureel deel doen. Zodat u nog kunt agenderen voor september. Want anders dan loopt alles weg wat nog binnenkomt. Bent u het daar dan mee eens? En dan... De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:39:16]:**

Ja, voorzitter. Wat dat betreft is het misschien ook slim om nog eventjes, die heeft net al vastgesteld, die beleidsnood ondergrond, de behandeltijd daarvan. Maar we hebben misschien toch ook nog behoefte aan een technische sessie of een RIB om dat dan nog even te laten terugkomen bij het volgende procedureel deel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:39:44]:**

En dan zou die technische sessie, wilt u een technische sessie of een RIB? Als u de technische sessie aanneemt op aanbod van het college, dan ligt de organisatie daarvan bij het college. Dat geef ik u mee.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:39:58]:**

Ja, voorzitter, op zich prima. Maar mijn voorstel was juist om dit even, als we toch pas in september plannen, ook gewoon even het volgende procedure deel te gebruiken. Om dit even uit te denken hoe we dit precies willen gaan organiseren naar die commissie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:40:22]:**

De RIB in september is eigenlijk, denk ik, te kort op de commissie. Dus dan zou het logischer zijn om 24 juni een RIB of een technische sessie te doen. Een technische sessie kan wat mij betreft ook echt prima al ingepland worden.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:40:37]:**

Dat is ook goed.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:40:40]:**

Ja, dan zullen we de technische sessie dan plannen op de RIB-avond van 24 juni. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Ja? En dan weet iemand nog welke technische sessie dit nou was. Ondergrond. De technische sessie ondergrond gaat dan naar de ripavond van 24 juni. En dan gaat de behandeling van ondergrond naar 25 september. Tenzij er een ander schema is, maar neem me even 25 september aan. En dan behandelt u de raadsbrief zwemwater wel voor de zomer al. Dat is misschien ook wel handig qua het onderwerp. Ehm... Zijn we erdoorheen? Volgens mij zijn er mensen die nog, dat zijn we helemaal vergeten, zijn er nog agenderingen ter plaatse? En die zijn er. Mevrouw Zwinkels, u was de eerste.

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:41:30]:**

Ja, dank voorzitter. Ik heb twee agenderingen ter plaatse. En ik zou ook graag aan het college willen vragen of er ook iets te vertellen valt over deze twee projecten. Het gaat namelijk om het natuurgebied Zuilen, waar een IPVE voor naar de raad toe komt. Ik zou graag willen weten wanneer dat ongeveer gaat zijn. Dan kunnen we daar ook de agendering op afstemmen. En hetzelfde geldt voor omgeving Weertsluis. En daar heb ik ook van omwonenden begrepen dat zij een eigen plan hebben opgesteld. En daar zouden ze ook graag een toelichting op willen geven

tijdens een raadsinformatiebijeenkomst. Dus die zou ik ook graag willen organiseren. Dus ook aan de vraag aan het college van wanneer komt dat stuk onze kant op. Zodat we ook die momenten goed met elkaar kunnen inplannen. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:42:18]:**

Ik kijk even of er antwoorden zijn.

Linda Voortman (College) **[00:42:20]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. Het IPVE over natuurgebied Zuilen, dat komt echt al heel snel uw kant op. Ik verwacht dat dat de komende weken en anders net de weken na zal zijn. En Weertsluis, daar moet ik nog eventjes het antwoord schuldig op blijven. Dat ga ik gewoon heel snel eventjes navragen. En ik had ook nog een punt over de venstertijden. Er zit inderdaad een datum op, een deadline van 17 juli.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:42:46]:**

Ja, maar die blijft ook gewoon nu op 26 juni staan. Daar zit geen probleem in. Mevrouw Zwinkels, wilt u dan naar de RIB-avond van 16 september met deze onderwerpen? We halen straks even op of er meer mensen zijn. Of wilt u dat dan nog voor de zomer in een RIB-avond? Eén van de twee onderwerpen.

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:43:08]:**

Ja, dank voorzitter. Het is voor mij natuurlijk belangrijk dat we hier eerst een besluit nemen voordat er verder wordt gegaan met plannen maken en uitvoeren. Dus ik kan me ook voorstellen dat het fijn zou zijn om nog voor de zomer bijvoorbeeld natuurgebied Zuilen te behandelen. Als we die al zo snel krijgen. Maar wat mij betreft mag dat ook naar september. Maar dan zou ik graag wel de RIP-avond en het commissiedebat wel dicht bij elkaar willen houden. Dus dan allebei naar september verplaatsen. Maar dan kijk ik ook naar het college of dat we dan inderdaad tot die tijd kunnen wachten. Want ik wil ook niet dat de raad dingen vertraagt. Dus dan zou ik hem graag voor de zomer willen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:43:46]:**

Ja, maar volgens mij hebben we net ook aangegeven dat er nog een procedureel deel is voor het reces. Dus dan komt het briefvoorstel. Kunt u dat ook nog even tot u nemen? Ja. Misschien is het wel helemaal het CDA-voorstel, zou kunnen. U schat in van niet, snap ik. En dan kunnen we die in september vastzetten met potloten in. Maar als u nog wil behandelen voor de zomer, dan gaat niet werken. Want dan moet u hem vandaag agenderen. Maar we hebben net al de laatste behandeldeel vol geagendeerd. Ja, en de wethouder wil er ook wat over zeggen.

Linda Voortman (College) **[00:44:24]:**

En het is sowieso, is er gevraagd om het in een raadsvoorstel te doen. Dus wij zullen geen beslissingen, wij zullen geen dingen gaan doen voordat uw raad erover besloten heeft. Dus wat dat betreft ging ik er een beetje vanuit dat het sowieso september zou worden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:44:38]:**

Laten we vast met potlood dan opschrijven dat we in september een RIB hebben over Zuilen in ieder geval. Natuurpark. En dat dat waarschijnlijk dan ook op de vergadering van 25 september zou kunnen landen als daar ruimte blijft. Maar dat we dat vaststellen in de volgende... Misschien haalt dat weer een aantal handen weg. En dan blijft weer het sluis over, maar daar is nog geen antwoord op. Ja? Ja, laatste reactie mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:45:13]:**

Ja, dank voorzitter. Ja, heel fijn als we die raadsinformatiebijeenkomst dan in september kunnen organiseren. Wat mij betreft mag dan inderdaad gelijk de eerste volgende commissiedebat dan op de agenda. En daarom begin ik er nu over. Ik wil wel graag dat die dan ook wordt behandeld. Dus niet dat die dan weer in concurrentie met andere agendapunten in juni opnieuw ter discussie wordt gesteld. Maar verder een prima voorstel. Dat kan ik meer vinden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:45:33]:**

Ik wil me ook een beetje aan de procedures houden. En de procedure is dat we het raadsvoorstel ontvangen en dan agendaarven voor RIB. Dat is eigenlijk wat we met elkaar als werkwijze hebben. Dus we reserveren alvast wat tijd. En u stelt het vast in de volgende vergadering. Dan kunnen ook anderen aangeven of ze behoefte aan die RIB hebben op dat moment. Zullen we dat zo doen? Dan kijken of, de heer De Pagter, had u nog...

Marijn de Pagter (VVD) **[00:45:58]:**

Ja, voorzitter, meer een mededeling. We ontvangen volgende week natuurlijk een tussenbericht over de BO mirt. We hadden gisteren op de app ook al even kort contact. En ik verwacht wel dat dat ook geagendeerd wordt in september. Meer een soort winstwaarschuwing, zou ik maar zeggen, voor iedereen. Dat we daar dus ook tijd voor inruimen in september.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:46:13]:**

Volgens mij had de heer Dekkers daar ook iets over gezegd. Dus, ja. Dan komt u samen met een agenderingstekst, hoop ik. Anderen? Vol?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:46:30]:**

Anderen? Vol?

Jacoline Kool (Volt) **[00:46:25]:**

Ja, dank voorzitter. Wij wilden graag de herinrichting van de Amazone-dreef agenderen. Maar ik heb het nog niet met anderen afgestemd, dus ik ben benieuwd of er mede-agendeerders zijn. Wij maken ons zorgen over de verkeersveiligheid in het nieuwe ontwerp.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:46:41]:**

En u wilt dat agenderen voor een RIB, een commissiedebat?

Jacoline Kool (Volt) **[00:46:45]:**

Een commissiedebat, ja. Als er meerdere mede-agendeerders zijn en anders moeten we een andere manier vinden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:46:52]:**

Oké, en dan kijk ik even naar de timing.

Jacoline Kool (Volt) **[00:46:56]:**

Ja, ik hoor net dat september eigenlijk al redelijk vol lijkt te zitten. Maar ik weet niet welke deadlines er voor de herinrichting van de Amazonedreef zijn. Dus als er nog mogelijkheid is, wel graag in september.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:47:14]:**

Het college is volgens mij aan het appen of dat nog zin heeft om dat in september te behandelen. We komen daar zo even op terug, want dan kunt u eventueel nog vragen om dat voor de zomer te doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:47:50]:**

Zullen we dan even verder gaan met de andere procedurele delen en dan stellen we de agenda zo meteen even vast. Want met het nieuwe voorstel doet de voorzitter dat in zijn eentje, toch?

Ja. Ja. Ja, namens de Griffie en uw voorzitter nog het verzoek om agenderingen van tevoren aan te leveren. Want dan kan op het stadskantoor ook uitgezocht worden wanneer dan handig is om het te behandelen. Maar dat is ook een mental note voor de voorzitter zelf. Andere agenderingen ter plaats nog? Nee, dan... Oh, ChristenUnie, een halve.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[00:48:33]:**

Nou, eigenlijk is het meer een vraag, maar dan even over een vorig punt. De technische sessie voor die beleidsnota ondergrond, die komt 24 juni, wat ik heel fijn vind. Er is dan ook een technische sessie over jeugd, waar ik ook woordvoerder op ben. Die is om 7 uur, dus ik wilde vragen of deze ondergrond na die van jeugd zou kunnen. Maar als dat niet uitkomt, dan begrijp ik dat ook en schrik ik me.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:48:58]:**

Volgens mij is het in lijn met de voorstellen die er nu liggen om niet meer heel veel parallel te doen. Dus zou het logisch zijn om dat dan achter elkaar te doen. Het lijkt mij een verzoek dat als er niks anders is op die avond, maar misschien zijn er wel drie RIB's waar u ook heen moet en dan zult u het onderling moeten regelen. De Partij voor de Dieren denkt er anders over.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:49:20]:**

Ik wilde steun uitspreken voor mevrouw Alblas met de vraag of het dan ondergrond om half negen kan. Want die WMO-sessie is van zeven tot half negen. Mochten er toch drie RIB's zijn, dan in ieder geval ook van ons het verzoek om ondergrond om half negen te doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:49:34]:**

Kwart voor negen wordt het dan. Dus een kwartiertje tussen nodig. Dan hebben we nog een... Oh, er is een antwoord.

Susanne Schilderman (College) **[00:49:44]:**

Over de Amazoned reef. We verwachten de besluitvorming over het voorlopige ontwerp in het vierde kwartaal. Dus op zich, als u dat in september zou willen bespreken, dan bent u daarvoor ruim voor die tijd. De realisatie is gepland in 2027 en 2028. Dus ook daarvoor bent u ruim op tijd, mocht u het willen bespreken. Het staat u ook al vrij om daar gewoon vragen over te stellen, als er iets specifieks is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:50:08]:**

Kijk, dat is een planning. Kunt u er zelfs nog een verkiezingstema van maken als u wil. Gaan we naar de vaststelling van het verslag. Aangezien in april deze commissievergadering alleen uit een procedureel deel bestond, is er geen verslag om vast te stellen. Dan de toezeggingen en moties. Zijn er nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van de toezeggingen en motielijst? Dan zijn deze lijsten vastgesteld. Vaststellen van ingekomen stukken. Op de lijst van ingekomen er komen stukken staan, verschillende mails aan de raad met bijbehorende afdoeningsvoorstellen. Kunt u instemmen met deze lijst? En er zijn twee opmerkingen over eerst. De PvdA was volgens mij net eerder.

Joachim Cornielje (PvdA) **[00:50:50]:**

Dank u wel, voorzitter. Dit is ook namens mijn collega Stam. Er zijn brieven binnengekomen van de Merwede Kanaalzone over betaald parkeren daar. En we zouden eigenlijk willen dat die door worden geleid naar het college. Want we willen de bewoners daar ook op het hart drukken. Of de aanstaande bewoners op het hart drukken. Dat we kijken wat we doen door de informatiefout daar. Dit was het verzoek van de heer Stam.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:51:21]:**

Hij wordt al doorgeleid naar het college. Oké. En anders dan ligt het verzoek en dan wordt dat na de vergadering zo aangepast. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:51:33]:**

Ja, een verzoek over die tweede. Dat gaat gemeenteraad onjuist geïnformeerd raadsbrief. En dan komt het kenmerknummer. Dat gaat over de bomenkap op de Walter Kollolaan. De afzender van deze brief heeft ook deze week nog een extra aanvulling gestuurd wat niet meer meegenomen kon worden. Ik heb hier twee verzoeken over. Namelijk, het is nogal een aantijging dat wij als raad onjuist geïnformeerd zouden zijn. En ik wil het college vragen om op zowel de originele brief als ook die aanvulling die deze week gekomen is. Daarop richting de raad ook te reageren of de aannames en de suggesties die in die brief worden gedaan, wat daarvan waar is volgens het college, zodat wij dat ook goed kunnen wegen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:52:15]:**

En dan wilt u dus naast een afschrift ook gewoon een raadsbrief? U kunt volgens mij niet een brief aan een inwoner als raadsbrief naar de raad sturen, maar...

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:52:32]:**

Denk ik een korte memo zijn en als het richting de inwoner uitgebreid gereageerd is, dan kan dat op die manier samengevoegd worden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:52:43]:**

Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:52:44]:**

Ja, dank voorzitter. Volgens mij hadden we vandaag ook nog een debat over bomenbeheer. Dus ik had dit punt ook geregistreerd, maar ik wilde juist die opheldering vragen in het debat van vandaag. Dus even kijken van wat is handig. Gaan we nu weer een aparte raadsbrief aan het college vragen op dit hele specifieke punt? Of kunnen we misschien al de opheldering vandaag van het college krijgen over hoe dat zo is gelopen? En wat nu inhoudelijk een eventueel verschil van inzicht nog kan zijn. Dus ik ben ook benieuwd of mevrouw Sasbrink dat voorstel ook oké zou vinden.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:53:14]:**

Ik vond het stuk wat we hebben ontvangen en ook de aanvulling die we daarop deze week ontvingen dusdanig omvangrijk en technisch dat ik dacht voor de spreektijd en de geagendeerde tijd voor het debat vandaag, dan kunnen we er één vraag over stellen en dan gaat de wet daar misschien twee zinnen aan kunnen wijden. Dat leek me niet afdoende voor de hoeveelheid informatie en dingen die in die brief staan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:53:44]:**

Voordat we het debat nu gaan doen, wat ik zou willen voorstellen is dat u gewoon uw vraag stelt mevrouw Zwinkels en dat de wethouder erover gaat of daar nu een antwoord op komt. Mocht u van tevoren willen weten of daar een antwoord op kan zijn, dan kunt u altijd nog even onderling appen. Nee, over bomenbeheer hebben we een debat en volgens mij gaan de brieven over bomen. In antwoord op een buiten de microfoon gestelde vraag van de wethouder. Ja, dan kunnen we het zo afdoen. De Partij voor de Dieren wil graag een uitgebreide beantwoording hebben en die komt. Mevrouw Zwinkels gaat vandaag waarschijnlijk een vraag over stellen in de context van het debat. En dan gaan we allen merken hoeveel antwoord er nu al is. Waarvan waarschijnlijk onderdeel zou zijn dat er nog een memo volgt. EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[00:54:33]:**

Ja, voorzitter. Er is ook een brief van de bewonersgroep Zusterpark-Voordorp. En die is vooral eigenlijk bedoeld om mee te nemen in het debat vanmiddag over zelfbeheer groen. Dus ik neem aan dat dat ook wel zo geïnterpreteerd was, maar even voor alle duidelijkheid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:54:52]:**

Ja, ik neem aan dat dat geen probleem is. Ja, dat was uw opmerking, want dan hebben wij ook nog een mail gehad van de rekenkamer die hun gestart met een onderzoek naar verkeersveiligheid. En die vragen de raadsleden om casussen in te brengen. Die mail is vanochtend in uw mailbox gekomen. Het leek me goed om die onder uw aandacht te brengen. Omdat het verzoek is de casussen over de stad te verspreiden. En voor maandag 16 juni de casussen aan te leveren. Dus dat kunt u doen bij de heer Molenaar. U allen bekend. Dan hebben we dat ingekomen stuk ook gehad. Dan kijk ik even, de commissieagenda's kunnen wij die nu vaststellen? Ja, want er was nog één antwoord onderweg volgens mij. Ja. Oké, dan gaan we eerst gewoon even naar de inhoud. En dan komen we daar straks nog even op terug. En de heer De Pagter heeft daar een bezwaar tegen.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:56:05]:**

Volgens mij was het voorstel van mevrouw Zwinkels om op enig moment een RIB of dit onderwerp te organiseren. Ik deel dat op zich wel, want ik heb ook contact met die omwonenden daar. Alleen is dat sowieso volgens mij pas aan de orde in september. Dus ik denk dat dit ook prima kan wachten tot het volgende procederende deel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:56:23]:**

Ja, dan komt het bij het volgende procederende deel. Mocht er nu een antwoord komen waarbij de wethouder zegt misschien toch goed om het vandaag even te bespreken, dan horen wij dat. Stel ik voor. Maar dat antwoord is er nu nog niet. Dus dan mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:56:38]:**

Ja, dank voorzitter. Ja, prima wat mij betreft. Maar dan, ik heb het nu ingebracht. Dus ik hoop dat ik er dan niet opnieuw over hoef te beginnen. Maar dat er dan een voorstel kan komen vanuit het college. En dat we dan ook duidelijkheid krijgen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:56:50]:**

Ja, maar u sprak nog zonder spreektijd. Dus we hebben nu... U hoeft het niet uit de spreektijd in te brengen de volgende keer. Maar komt goed. We gaan beginnen. Ja. Ik bedoelde, we zitten nog in het vrije gedeelte. Als u het volgende keer weer aan de orde moet stellen, kost u dat geen spreektijd?

Jantine Zwinkels (CDA) **[00:57:12]:**

Nee, voorzitter. Deze opmerking maakte ik niet met spreektijd in het achterhoofd. Dat doe ik op andere momenten wel. Maar nu niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:57:20]:**

Ik stel voor dat we na een half uur procedureel deel overgaan naar het gedeelte waarbij inderdaad de spreektijden gelden. En dat is het raadsvoorstel zienswijze toekomstvisie recreatieschap Stichtse groenlanden en Staatsbosbeheer 2040. En het raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting 2026 recreatieschap Stichtse groenlanden. Wij behandelen die twee voorstellen in samenhang en in twee termijnen. En het recreatieschap Stichtse Groenlanden heeft de toekomstvisie 2040 opgesteld, waarin samen met de Staatsbosbeheer een visie wordt gegeven voor alle terreinen van het recreatieschap en Staatsbosbeheer. Daarnaast heeft het recreatieschap de ontwerpbegroting 2026 vastgesteld en deze twee stukken worden gelijktijdig behandeld. Dat zei ik al. Eerste termijn, wie mag ik het woord geven? Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[00:58:14]:**

Dank voorzitter. Omdat ik wat spreektijd moet overhouden, ga ik alle inleidingen en beschouwingen hierover even niet uitspreken. Ik heb een kort punt over de zienswijze op de begroting en wat meer over de toekomstvisie. In de begroting zien we in de financiële samenvatting staan dat het schap blijft zoeken naar structurele besparing en aanvullende inkomsten. Mijn vraag aan de wethouders is waar moeten we aan denken hierbij? En kan zij haar invloed in het bestuur inzetten om te zorgen dat die besparingen en aanvullende inkomsten niet gaan leiden tot meer druk op biodiversiteit en natuurwaarde? En deelt het college de mening dat dit eigenlijk niet gewoon een teken is dat er meer geïnvesteerd moet worden in natuurbeheer en dat die deelnemersbijdragen misschien gewoon omhoog moeten? Dan ga ik in op de toekomstvisie, die is wat verstrekkender dan de begroting. Er worden belangrijke keuzes gemaakt over de toekomst van de gebieden en het beheer daarvan. En het recreatieschap is ooit opgericht ter behartiging van het belang van deelnemers bij recreatie en de bescherming van natuur en landschap. En dat is in de periode dat het recreatieschap bestaat nog nooit gewijzigd. Maar bij het lezen van de toekomstvisie zien we opnieuw dat natuurbescherming ondergeschikt wordt gemaakt aan recreatie. Sterker nog, het wordt er soms zelfs voor opgeofferd met bijvoorbeeld voorstellen om in gebieden met hoge natuurwaarden dit toegankelijk te maken door ook daar paden doorheen te gaan aanleggen. Die toekomstvisie is vooral gericht op het faciliterend van de groei van de stad en daarmee de groei van het aantal recreanten en de toenemende druk op de recreatiegebieden. Het college vindt in de zienswijzebrief dat er met slimme zonering voor gekozen wordt voor voldoende ruimte voor natuurbeheer. Maar mijn vraag aan het college, vinden ze echt dat er nu voldoende ruimte overblijft voor natuurbeheer en biodiversiteit? Want als we goed kijken naar, en dan met name naar de Utrechtse gebieden, dan wordt die ruimte voor natuur en biodiversiteit alleen maar kleiner. Wordt er... wordt door die zonering het recreatieve gebruik alleen maar intensiever. Wij zouden daarom graag in de zienswijzebrief iets opgenomen zien over balans, zodat ook bescherming en behoud van natuur evenveel aandacht blijft houden. Want ook juist door de groei van de stad komt die natuur meer onder druk te staan. Graag een reactie daarop. Want de recreatiegebieden rond de stad zijn er natuurlijk niet alleen voor onze menselijke inwoners, maar zijn ook onmisbaar voor dieren. Ook voor biodiversiteit en in de zienswijzebrief zien we daarom ook graag opgenomen dat ook voor biodiversiteit groene gebieden onmisbaar zijn. Graag een reactie of dat er nog bij mag. En ten slotte vragen we ons af of het nodig is om expliciet te maken dat in de verkenning naar meer exploitatiemogelijkheden dat dat de steun van de gemeente heeft. Want als Partij voor de Dieren

maken we ons zorgen over het realiseren van meer commerciële exploitaties gedreven door noodzaak alleen maar om meer inkomsten te genereren. Het is fijn dat er een voorbehoud gemaakt wordt... Dat dit niet ten koste mag gaan van die kosteloze toegankelijkheid. Maar wij zouden graag ook een voorbehoud zien dat dit niet ten koste mag gaan van natuur en biodiversiteit. Graag een reactie of dat er nog bij opgenomen kan worden. Dank.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:01:09]:**

Dank voor uw inbreng. Ik zie de PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) **[01:01:11]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Recreatie in onze stad komt steeds meer onder druk te staan. Dit komt natuurlijk door de bevolkingsgroei, maar ook door de woningbouw. Volgens de Partij van de Arbeid is en blijft het belangrijk dat er in onze stad genoeg plekken zijn waar onze bewoners kunnen recreëren. Daarnaast vinden wij het als Partij van de Arbeid ook erg belangrijk dat alle recreatievoorzieningen voor iedereen betaalbaar en toegankelijk zijn. Daarom hebben wij ook als vraag aan de wethouder of zij erop wil blijven aandrukken dat in de visie van de Stichtse Groenlanden wordt opgenomen dat alle voorzieningen, dus ook de voorzieningen met relatief hoge kosten voor beheer en toezicht, betaalbaar blijven voor iedereen. Wat betreft de Partij van de Arbeid zou dat natuurlijk kunnen aan de hand van prijsdifferentiatie voor toegang.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:02:00]:**

Dank u wel. De Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[01:02:02]:**

Ja, want ik deel op zich wat de PvdA zegt. Die recreatieplekken moeten ook betaalbaar en toegankelijk blijven. Maar het verbaast me een beetje dat ik de heer Cornelien niet zou zeggen over moet dat ook toegankelijk blijven of moet ook die biodiversiteit beschikbaar blijven. Moet daar ook ruimte voor blijven. Vindt de PvdA dat niet ook belangrijk?

Joachim Cornielje (PvdA) **[01:02:21]:**

Ja, zeker. We vinden de biodiversiteit heel belangrijk. En de biodiversiteitscrisis is ook een serieuze crisis. Gisteren hebben we daar gezamenlijk nog een paar goede vragen over ingediend, naar mijn mening. Dus ja, maar ik denk dat dat uiteindelijk een balans is. Je balanceert dus aan de ene kant recreatie en aan de andere kant biodiversiteit. En ik vond dat in die visie daar ook die balans redelijk duidelijk werd gemaakt. En dat je soms ook recreatieplekken kan hebben waar je ook nog iets doet voor de biodiversiteit. Dus ik vond die er al redelijk in opgenomen.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[01:02:51]:**

Fijn dat de heer Cornielje nog even naar die vragen verwijst. Ik was blij dat PvdA daar het initiatief toenam om iets over biodiversiteit te vragen. Maar deelt de heer Cornielje dan niet dat in de zienswijsebrief nu door alleen maar juist de vragen van blijft er genoeg ruimte voor die recreatie dat we ook in die zienswijzebrief die balans moeten benadrukken en dat ook daar dus daar meer iets over toegevoegd zou kunnen worden?

Joachim Cornielje (PvdA) **[01:03:15]:**

Ik deel met de Partij van de Arbeid dat die balans zoeken heel belangrijk is. Ik denk alleen wel dat die dat die balans ook door Stichtse Groenlanden redelijk wordt gemaakt. En die denken daar ook over na natuurlijk. Dus dat die balans er niet in zou zitten tussen recreatie en biodiversiteit, dat deel ik niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:03:36]:**

U was aan het einde van uw inbreng. Dan kijken we verder naar andere partijen. Vol.

Jacoline Kool (Volt) **[01:03:44]:**

Dank u voorzitter. Ik zal ook mijn best doen om het kort te houden vanwege spreektijd. De toekomstvisie en de gebiedspaspoorten zijn ambitieus en bij dat vergezicht zal het voorlopig ook blijven, omdat er, zoals er al is aangegeven, geen geld is om een serieus begin te maken. Mijn eerste vraag sluit aan bij de punten die Partij voor de Dieren en PvdA ook opbrachten. Wil het college concrete garanties vragen aan Stichting Groenlanden en Staatsbosbeheer dat er niet steeds meer voorzieningen onder de betaalde uitzonderingen gaan vallen, zodat we alles ten natuur toegankelijk houden voor Utrechters? Daarnaast was het misschien niet verplicht in dit geval, maar het is eigenlijk onbegrijpelijk dat omwonenden en gebruikers niet vanaf het begin zijn betrokken. Want dit raakt direct aan hoe Utrechters hun leefomgeving beleven. Dus mijn tweede vraag is, hoe gaat het college ervoor zorgen dat de stem van die mensen alsnog wordt meegenomen bij de verdere uitvoering? En als derde punt over de bezuinigingen... de bezuinigingen... ik kom niet goed uit mijn woorden... Bezuinigen betekent keuzes maken. Hoe gaan we ervoor zorgen dat de besparingen niet stilletjes de fundamenten aantasten van wat deze visie waardevol maakt? Namelijk een plan met oog voor duurzaamheid, klimaatadaptatie, natuurbeheer en biodiversiteit. Gaan we ook op deze doelen criteria hanteren om de voortgang echt meetbaar te maken? En wil het college dat meenemen in de brief? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:05:14]:**

Dank voor uw bijdrage. U was aan u het einde. Ja, excuus voor de rommeligheid. Ik had om een pen gevraagd, maar ik kom nu uit alle kanten met de pen aan. Ik ben voorzien. Wie wil het woord

voeren? GroenLinks. Het hoeft niet, hè? U kijkt allemaal een beetje van moet het, als het moet dan moet het. Maar GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[01:05:37]:**

Ja, voorzitter, het kan ook heel kort, want de zienswijze die er ligt ziet er heel goed uit en kunnen we ons bij aansluiten. En we wilden inderdaad, net als al partijen deden, die toegankelijkheid heel erg onderstrepen en aansluiten bij Partij voor de Dieren over de vraag om biodiversiteit op te nemen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:05:55]:**

Dus dat was het. Kort, maar krachtig, D66.

Hans Geleijns (D66) **[01:05:57]:**

Ja, dank voorzitter. Ik doe het iets langer. Wij steunen de beide zienswijzen als D66 het college voorstelt. Want onze stad groeit gestaag en de behoefte neemt uiteraard toe aan toegankelijke, kwalitatief hoogwaardige groene recreatiegebieden. Voor onze inwoners zijn deze plekken op vele manieren van groot belang. Voor ontspanning, gezondheid, maar ook in verband met de verbondenheid met de natuur. En daarom zijn we uiteraard voor deze zienswijze en deze plannen. Toch wil ik een paar puntjes onder de aandacht brengen. Het is al genoemd, het weerstandsvermogen, oftewel het geldkort. Er is niet zo heel veel over met een ratio van 0,5. Hij is wel sluitend en we ondersteunen daarom de begroting, maar we hebben wel een laag weerstandsvermogen. Dus we ondersteunen de zienswijze op dit punt om echt die alternatieve financieringsbronnen verder te laten onderzoeken. En dan heb ik nog één puntje, dat is nog niet genoemd, dat is het hondenbeleid. Want wij waarderen dat dit thema ook in de visie benoemd wordt. D66 vindt dat ook hier gericht beleid op gewenst is en ook dat er helder en goed gecommuniceerde regels voor nodig zijn. En dan gaat het over bebording, losloopvoorziening en met tegelijkertijd achtneming van de bescherming van kwetsbare natuurgebieden. We missen echter op dit punt een concreet uitvoeringsplan. Wanneer kan dit er zijn? We vinden namelijk dat het er snel mag komen. Nu onze stad steeds meer behoefte heeft aan losloopvoorzieningen voor honden. Die we in onze stad zelf niet kunnen realiseren. Want recent hebben we een niet aangenomen motie. Dat was een inwonersmotie. Meer hondenvoorzieningen in Utrecht. Niet aangenomen vanwege gebrek aan ruimte hiervoor in de stad. Wij hebben daar ook als D66 tegen gestemd. Daar moeten we kijken hoe kan het in de buurt van onze stad. Dus ik hoop dat de wethouder kan toezeggen dat dit punt misschien toch nog kan worden meegenomen in de Utrechtse zienswijze. En zo zorgen we ervoor dat zowel de inwoners als ook met of zonder hond toegang krijgen tot die mooie groene gebieden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:08:04]:**

Dan gaan we naar de ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[01:08:08]:**

Ja, dank voorzitter. Kort over de begroting. Dank voor de kritische blik van het college daarop ook. We hebben over de zienswijzebrief wel één vraag. Er staat dat de systematiek om het tekort tot nul terug te brengen vragen oproept, waar vervolgens een drietal zinnen aan gewijd worden. En het voelt voor de ChristenUnie alsof het college hierin prioriteert. Onze vraag is even een checkvraag. Is dit inderdaad zo of lezen we het verkeerd? Want het zou wat ons betreft goed zijn als klimaat en biodiversiteit niet als laatste genoemd worden. Of dat in elk geval heel helder is dat die ze niet achteraan staat omdat het minder belangrijk zou zijn. Dus vraag aan de wethouder of ze wil toezeggen om daar iets aan aan te passen. Met name ook omdat deze woorden in de begroting zelf nauwelijks aan bod komen. Dan de toekomstvisie. We delen de zorgen van de Partij voor de Dieren omtrent natuurbeheer en de vraag rondom exploitatie. Waarbij we nog willen toevoegen dat wij de voorkeur geven aan maatschappelijke organisaties als er toch exploitatie is. Over een eventuele zwemwaterlocatie bij het Noorderpark Ruigenhoek wordt genoemd dat daarbij mogelijk ook een exploitatie gerealiseerd wordt. Dat kan natuurlijk van alles zijn. En wat ons betreft is het onwenselijk sowieso als er betaald moet worden om te mogen zwemmen. Hebben anderen ook al genoemd, maar dan wat indirecter. Maar ook een horecavoorziening lijkt ons onnodig, omdat er daar al een paar van zijn in de omgeving. En daarnaast vragen we ons af of er wel prioriteit aan dit gebied gegeven moet worden. Omdat het ook sterk voornemens is om openbaar toegankelijke natuur en recreatie toe te voegen. Waardoor dit gebied al groter wordt en er dus al meer ruimte komt. We hebben daar vandaag toevallig net ook een brief over gekregen. Het zou in onze ogen dus kostenbesparend zijn om intensivering in dit gebied voorlopig op zijn beloop te laten. Graag horen we de visie van de wethouder hierop, zowel STEC als de horecavoorziening. En als zij het eens is, een toezegging om dit in de zienswijze op te nemen. Dan nog een vraag over de knoppen om aan te draaien. Punt F wordt niet verder uitgewerkt in de toekomstvisie, waardoor het voor ons niet duidelijk is of men nou wil stoppen met het werken met vrijwilligers en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, of juist niet. Want het levert een geringe kostenbesparing op, maar het staat er wat vaag. En wat de ChristenUnie betreft blijven ze dit gewoon doen omdat wij hier juist meerwaarde in zien. Dus graag een toezegging van de wethouder dat ze ook dit in de zienswijze zal opnemen of zich hier op een andere manier hard voor zal maken. Tot slot, er wordt in de zienswijzebrief gesproken over de zoektocht naar alternatieve financieringsbronnen. En dat snappen we. Maar wel wijzen we graag nog even op onze motie 396 uit 2022. Werk niet mee aan greenwashing door Shell. Omdat we als ChristenUnie nog steeds van mening zijn dat fossiele bedrijven die weigeren hun klimaatplannen in lijn met het Parijsakkoord te brengen, geen goede sier zouden mogen maken met het sponsoren van Staatsbosbeheer. Graag een toezegging van de wethouder dat ze hier scherp blijft. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:11:10]:**

CDA, interruptie?

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:11:12]:**

Ja. Kan dat vandaag?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:11:14]:**

Ja, het is de eerste.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:11:16]:**

Ja, daarom. Ik was ook een beetje onwennig, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:11:20]:**

Het mag. Graag zelfs.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:11:20]:**

Ik was wel benieuwd hoe de gemeente dat dan zou moeten waarborgen dat Shell niet een bijdrage mag leveren aan het beheer door Staatsbosbeheer. Welke rol ziet mevrouw Alblas dan voor zich?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[01:11:36]:**

Ja, voorzitter. Dat is met die motie natuurlijk al. Die is toen aangenomen, dus dat is uitgewerkt. En onze wethouder zit in het bestuur. En vanuit die rol kan ze daar in elk geval helder aangeven hoe wij daar als gemeente in staan. Dus dat is het idee daarvan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:11:57]:**

Tweede maal.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:11:58]:**

Ja, voorzitter, dan ben ik wel benieuwd. Dan geeft de wethouder aan hoe een deel van de raad daarin staat. En dan vraag ik me dan af, ja, en welke partij zou het dan nog meer betreffen? Betreft het alleen Shell of gaan we een soort lijstje bijhouden van partijen die niks te maken mogen hebben met staatspostbeheer of met een van deze gemeenschappelijke regelingen? Hoe ziet de ChristenUnie dat voor zich?

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[01:12:22]:**

Voorzitter, deze motie kwam er destijds omdat er een samenwerking is tussen Shell en Staatsbosbeheer. Dus daarom is die motie er toen gekomen. Als mevrouw Swinkels heel graag wil dat wij met een motie komen om een lijstje te maken met welke partijen nog meer investeren, partijen die niet hun klimaatplannen in lijn brengen met het Parijsakkoord, dan wil ik dat met alle liefde proberen uit te zoeken en te doen. Ja, dan kan dat. Maar ik ga er eigenlijk gewoon vanuit dat de wethouder daar vanuit haar rol in het deur scherp op is gezien deze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:13:04]:**

Volgens mij gaat mevrouw Zwinkels het hierbij laten. Het is helder volgens mij. Volgende, want u was klaar toch verder met uw inbreng. Ja, volgende partij die inbreng wil leveren.

Student & Starter [01:13:19]:

Excuses. Mevrouw Usmany.

Emma Usmany (Student & Starter) **[01:13:28]:**

Ja, dank. Ik hou het kort. Voor studenten starter is groen niet alleen iets om naar te kijken, maar vooral ook om in te leven. Om te chillen met vrienden, een boek te lezen of gewoon even uit de drukte te stappen. Daarom is het belangrijk dat natuurgebieden niet alleen fysiek toegankelijk zijn, maar ook goed bereikbaar met de fiets of het OV. Kan de wethouder toezeggen dat er in de toekomstvisie specifiek aandacht komt voor voldoende toegankelijke plekken om te ontspannen in het groen, door middel van bankjes of plekken om te zitten. En dat bereikbaarheid per fiets en OV wordt meegenomen als harde randvoorwaarden bij toekomstige gebiedsontwikkelingen. Dankjewel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:14:01]:**

Dank. Volgende. VVD, de heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) **[01:14:07]:**

Dank u wel, voorzitter. Ook een korte bijdrage vanuit ons. Allereerst steunen wij de zienswijze. Ik wil wel graag nog aansluiten bij de vraag van Partij voor de Dieren over de aanvullende inkomsten. Waar moeten we dan aan denken? Misschien dat de wethouder daar een tipje van de sluier over kan opdoen. Verder had ik nog een vraag, of eigenlijk wil ik een punt maken over de financiering. Wij vinden dat die niet ten koste mag gaan van de openbare toegankelijkheid van de gebieden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:14:35]:**

Dan kijk ik rond. Wie wil er nog een inbreng doen? Niemand. Dan kijk ik of we direct door kunnen naar beantwoording.

Jelle Vintges (VVD) **[01:14:44]:**

Ja, voorzitter. Ik kan wel direct beginnen aan mijn beantwoording. Dank voor de gestelde vragen. Mevrouw Sasbrink had een aantal vragen. De eerste vraag werd in ieder geval ook gedeeld door de heer Vintges van de VVD. Waar moeten we aan denken als het gaat om besparingen en opbrengsten? Over die besparingsmogelijkheden worden de komende maanden mogelijkheden verkend en ook de eerste voorstellen verwacht. Dat zal betrekking hebben op onderhoud en beheer en mogelijk ook projecten goed doorlichten op of dat ook goedkoper kan. Er wordt ook gekeken naar extra mogelijkheden voor exploitatiemogelijkheden. Die zullen onder die verkenning vallen en dan zullen wij die gaan bespreken. Dan of ik kan toezeggen mijn invloed in het bestuur in te zetten om te zorgen dat die besparingen aan afvullende inkomsten niet leiden tot meer druk op de biodiversiteit en natuurwaarden. Door die beperkte financiële ruimte zullen we onze ambities voorlopig op alle thema's moeten bijstellen. Maar wij vragen wel ook in de zienswijze om de recreatiegebieden rondom Utrecht te prioriteren bij beheer en onderhoud gezien het groeiende gebruik en ook beleving van deze gebieden. En natuurbeheer en biodiversiteit maken daar ook zeker onderdeel van uit. Dan of dit niet gewoon een teken is dat er meer geïnvesteerd moet worden in natuurbeheer en de deelnemersbijdrage omhoog zou moeten. Kijk, voorzitter, alle deelnemers van Stichtse Groenlanden die moeten financieel moeilijke keuzes maken. Dat is niet uniek voor Utrecht, dat geldt ook voor andere deelnemers. En daarom hebben we ook de afgelopen jaren Stichtse Groenlanden meerdere malen ook verzocht om binnen de financiële kaders te werken. En we hebben ook gevraagd om met de beperking van gemeentelijke financiën aankomend jaar daar ook naar te handelen. Dus ja, daar zou ik het bij willen laten. Wij hebben zelf ook, en dat is ook meerdere keren hier voorbijgekomen gezegd van laten we het binnen de financiële kaders ook doen. Dan als het gaat om de slimme zonering, of dat voldoende is. Ja, voorzitter, want zonering binnen gebieden is juist de enige oplossing om echt te sturen op verantwoord en gewenst gebruik, beheer en ook ontwikkeling van recreatiegebieden nu en in de toekomst. En zeker met de groei in de stad en de opgave daarin kan zonering juist bijdragen aan voldoende ruimte behouden voor natuurbeheer. En daarbij is het natuurlijk ook nog wel zo dat het een het ander niet uitsluit. Dus recreatie en natuur die kunnen ook binnen die zonering ook samen gaan hè. Kijk bijvoorbeeld naar de dassenburg in recreatie bad Maarsseveens Plassen of de rustgebieden voor reeën in Ruigehoek. Zonering is dan ook een methodiek waarbij vooral gekeken wordt naar een juiste en gewenste balans. Ik denk dat dat daarmee ook een antwoord is op de volgende vraag. Dat juist zonering, bescherming en behoud van natuur ook mogelijk maakt. Dat staat ook in de zienswijzebrief. Dan als het gaat om biodiversiteit. Het belang van biodiversiteit in de gebieden wordt echt meerdere malen in de zienswijzebrief aangehaald. Omdat we dat ook heel belangrijk vinden. Mijn inziens lijkt me dat dan ook voldoende.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:17:37]:**

We gaan even naar een interruptie van de Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[01:17:40]:**

Ja, ik zat al even mijn vinger omhoog. Het ging over het vorige punt, over die ruimte binnen die zonering. Want als we kijken naar de gebieden rondom Utrecht, wordt juist eigenlijk bij alles gekozen. We gaan een letter omhoog, zodat er meer intensivering komt. Dus dan verliezen we toch juist die belofte.

Linda Voortman (College) **[01:17:57]:**

Voorzitter, want je kijkt naar juist, door die zonering kun je naar juist kijken wat het beste gebruik daarin is. En dan is het ook nog eens zo dat er ook situaties zijn, die Dassenburg, dat vind ik zelf wel een voorbeeld wat me in ieder geval nog helder voor de geest staat, waarbij je het wel degelijk ook kunt combineren. Dus ik denk dat die zonering juist een manier is om echt goed te kijken van wat wil je waar goed doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:18:21]:**

Vervolg.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[01:18:22]:**

Maar heeft de wethouder dan ook een, de Dassenburg die ken ik, maar... Als we kijken naar de grote gebieden worden ze eigenlijk allemaal geïntensiveerd op recreatie. Kan de wethouder dan ook nog een voorbeeld geven van een gebied rondom Utrecht waar juist een zone omlaag wordt gegaan en natuur wel de ruimte krijgt?

Linda Voortman (College) **[01:18:38]:**

Voorzitter, we kiezen juist ook binnen die zonering wel degelijk ook voor natuur en biodiversiteit. Ik heb niet een specifiek voorbeeld nu bij de hand, maar dat is wat we hier juist wel degelijk ook doen. Zal ik anders eerst even verder gaan, voorzitter? Dan als het gaat om de biodiversiteit in groene gebieden, dat heb ik gezegd, dat wordt meerdere keren aangehaald. Dan dat we voorbehoud maken dat het niet te kosten mag gaan van openbaar en kosteloze toegankelijkheid. En dat het ook niet te kosten mag gaan van aanwezige natuur- en biodiversiteit. In de brief staat juist dat de exploitatiemogelijkheid wel passend moet zijn bij de omgeving en juist ook in combinatie met doelstellingen op het gebied van meer biodiversiteit, klimaatadaptatie en duurzaamheid. Dus volgens mij staat het daarmee wel degelijk ook in de stukken. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid aan, voorzitter. Meneer Cornielje vroeg om ook wel te blijven werken aan betaalbaarheid en ook in balans met biodiversiteit. Binnen de financiële besluitvorming houden we inderdaad het principe van betaalbaarheid aan. Volt had het ook over, we moeten niet te veel dingen betaald maken. En we streven er ook naar om laagdrempelige toegankelijkheid te houden. Waarbij Utrechters, maar ook andere bezoekers

uitgenodigd worden om de gebieden te bezoeken. Volgt vroeger ook van hoe zit het nou met de gebruikers, hoe betrekken we die bij de visie? Bij de verdere uitvoering in de gebieden van de visie en de paspoorten worden direct betrokken partijen in die toepassing ook zeker betrokken. Hoe voorkomen we de bezuinigingen, dat bezuinigingen de uitvoering van de visie hinderen? Nou ja, zoals eerder ook aangegeven, door juist te onderzoeken op welke manier we extra middelen kunnen organiseren. En dat doen we ook in samenwerking met de provincie Utrecht. Dan de meetbaarheid van de voortgang. We vragen de effecten van de bezuinigingen ook inzichtelijk te maken. Dus dat doen we daar mee. Voorzitter, dan D66, meneer Geleijns. Die vroeg om een uitvoeringsplan voor hondenbeleid. Ja, voorzitter, dit is een beetje een terugkerend ding. Maar er gelden binnen de gebieden van recreatieschap al vaste regels voor honden en hondeneigenaren. Dus ik zou niet een apart uitvoeringsprogramma hier nog voor willen maken. De ChristenUnie had het eerder over klimaat en biodiversiteit. Maar daar ben ik wel op ingegaan, denk ik. Ook in de richting van de Partij voor de Dieren. En of de exploitatie zoveel mogelijk ook door maatschappelijke organisaties kan. Waar mogelijk zeker. Maar er zijn ook haken en ogen bij de inzet van vrijwilligers. Waardoor kosten ook uiteindelijk hoger kunnen uitvallen. En of we wel prioriteit moeten geven aan het Noorderpark. Want STEC is daar ook al bezig. Vroeg mevrouw Alblas, we geven al veel aandacht aan ontwikkelingen in het Noorderpark dus daar zijn we op zich al mee bezig. Het is niet iets nieuws. En ook is er contact met de eigenaar van Stek over aansluiting van de groenverbinding met Noorderpark. Dus dat past juist goed bij elkaar. En dan voor wat betreft vrijwilligers en mensen waar de arbeidsmarkt verder vanaf staat. Waar mogelijk zeker. Dus dat vinden we zeker belangrijk. En wat ik net ook zei, soms zijn er wel haken en ogen als het gaat om de inzet van vrijwilligers. En dan kunnen de kosten juist hoger uitvallen. Maar zeker vinden we het heel belangrijk om ook gebruik te maken van mensen die zich ook vrijwillig willen inzetten. Of waar de arbeidsmarkt verder van af staat. Als het gaat over greenwashing, daar blijven we via het dagelijks bestuur inderdaad scherp op. Daar is inderdaad die motie over aangenomen. Die staat mij helder op het netvlies. Student en starter die vraagt de bereikbaarheid en verblijfsplekken of die kunnen menen in de zienswijze. Ja, dat is alvast onderdeel in de verdere ontwikkeling van gebieden. En volgens mij heb ik de vraag van de VVD wel beantwoord ook in richting van de Partij voor de Dieren en anderen. Dus daarmee ben ik denk ik aan het einde van mijn beantwoording gekomen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:22:39]:**

Een interruptie?

Jacoline Kool (Volt) **[01:22:41]:**

Ja, toch nog een kleine verduidelijking. Want ik vroeg eigenlijk om concrete garanties die we kunnen vragen aan Stichting Groenland en Staatsbosbeheer. Dat er niet steeds meer voorzieningen onder die betaalde uitzondering gaan vallen. En de wethouder antwoordde dat we streven naar laagdrempelige toegankelijkheid. Maar ik vroeg me af of we dat streven dan toch iets concreter kunnen formuleren. In de zin dat we daar gewoon harde afspraken over maken.

Linda Voortman (College) **[01:23:11]:**

Ja, voorzitter, dit is een raadsvoorstel. Dus op het moment dat ik ga zeggen we passen dingen aan, dan moet ik een strekte vervanging sturen. Volgende week is de raad. Dus als u dingen aangepast wil hebben, dan moet dat via een amendement.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:23:30]:**

Dat gaat u dan met uw raadsleden afstemmen, denk ik. Dat denk ik ook. Ik kijk even. Zijn er anderen met gemiste vragen? Die zijn er niet. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zou zomaar vermoeden van niet. Ik vraag me af en toe soms af waar we twee termijnen doen. Want dat brengt ons namelijk even bij waar u eigenlijk uw tweede termijn gratis krijgt. Zijn er mensen die hier iets mee willen in de raad?

Jacoline Kool (Volt) **[01:23:57]:**

Ik wil dat nog even afstemmen, maar het kan zijn dat we hier een amendement over zouden indienen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:24:03]:**

Ja, dan misschien ook graag even met de Griffie afstemmen of dat dan een amendement op de brief of op de besluit of hoe dat precies technisch moet. Dat komt goed, hè? Ja. D66.

Hans Geleijns (D66) **[01:24:17]:**

Ja, voorzitter. Ik zal ook nog even terugkoppelen met de fractie of wij daar iets mee willen, maar dat horen we dan nooit.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:24:26]:**

Dat kennen we van uw fractie. Dank u. Dat moet eerst even besloten worden. We gaan naar ChristenUnie.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) **[01:24:31]:**

Ja, hier hetzelfde. En ik kan me ook zomaar voorstellen dat we kunnen aansluiten bij iets van de Partij voor de Dieren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:24:40]:**

Oké, maar kijk toch heel even, want u heeft er nu nog geen half uur over vergaderd. Dus als het alleen het voorstel van Volt is, is het denk ik vijf minuten. Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) **[01:24:54]:**

Ik deel niet, zoals de wethouder reageerde, dat biodiversiteit er genoeg in benadrukt wordt. Zoals ik in mijn iets langere bijdrage deed. Dus dat gaat een amendement worden. Denk ik alleen op de toekomstvisie en niet per se op die van de begroting.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:25:09]:**

Dus dan zitten we op vier voorstellen, als ik het goed hoor. Een kwartiertje. En dit moet naar de eerstvolgende raad om op tijd te zijn voor de zienswijze termijn van de Groenlanden. Dus dat kunnen we redelijk dwingend doorleggen naar het DB wat om een uur en een half gaat. Ik weet niet hoe dat werkt, maar we gaan het doorgeven. Het werkt, hoor ik. Dat komt goed. En dan gaan we over naar het volgende agendapunt. En dat is de raadsbrief evaluatie zelfbeheer groen. En dan denkt u dat is groen maar dan gaan we toch over naar de wethouder openbare ruimte... Want dit is groen in de openbare ruimte. Dus kijk ik even of dat wisselingen oplevert aan woordvoerders. En stel voor dat we twee minuutjes schorsen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:30:22]:**

We gaan over naar de raadsbrief evaluatie zelfbeheer groen. En in de raadsbrief evaluatie zelfbeheer groen van 9 op 0 hebben we kunnen lezen dat er in het afgelopen jaar een aantal nieuwe acties hebben plaatsgevonden op zelfbeheer. Waaronder een enquête bij zelfbeheerders en de fracties van Een Utrecht, Partij voor de Dieren, CDA, D66, Stadsbelang Utrecht en Volt willen dat de gemeente zelfbeheer van groen actiever gaat stimuleren en de wachttijden voor zelfbeheer terugdringt. En daarom hebben zij met een aantal andere partijen gevraagd om dit debat met het college. En daar gaan wij nu aan beginnen. En ik zie de heer Dijkstra is hier aanwezig en die krijgt als eerste het woord.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:31:13]:**

Ja, dank u voorzitter. Nou, om te beginnen gebeurt er heel veel op het zelfbeheer van groen. Kan er meer? Ja. Is dat nodig? Ja. Er zijn veel argumenten voor te verzinnen natuurlijk. Binding van bewoners, klimaat, biodiversiteit, meer groen. En ook kostenbesparing. Dat is een extra argument dat we altijd genoemd hebben. Daar is wel eens een misverstand over. Ik wil het toch nog één keer benadrukken. Want het zou volgens sommigen ook meer kosten als je het in zelfbeheer weggeeft in plaats van als je het zelf doet. Heel vreemd, want ik heb hier het voorbeeld al eens genoemd van Brighton, waar omwille van bezuinigingen het groen is overgedragen aan bewoners. Maar gelukkig, vorig jaar hadden we ook een stage. Een stagiair en die heeft dus onderzoek naar gedaan. En we komen uit op dat het zeker minimaal geschat 20% goedkoper is. Dus kortom, dat kan ik delen overigens. Dus kortom, nog eens een extra argument

om dat hier meer te stimuleren. Is het beleid? Ja, het is beleid. Want in 2007 hebben we een beleidskade vastgesteld. Daar is in staat, we stimuleren zelfbeheer van groen. Weliswaar waren er ambities en doelstellingen aangekoppeld, maar die liepen tot 2011. En sinds die tijd is het nooit meer verlengd of geactualiseerd of wat dan ook. Dus kortom, het leek ons goed om daar toch een goed punt op te zetten. Vandaar de volgende twee vragen. Of het college dan bereid is om een effectindicator voor zelfbeheer van groen op te nemen in de programma begroting? Dat zou bijvoorbeeld zijn het aantal initiatieven. Dat is de best guess die wij hadden in overleg met veel organisaties die actief zijn hierop. En de tweede vraag is, kan daar ook een ambitie en een korte termijn haalbare doelstelling bij geformuleerd worden? Dat zijn de eerste twee. Dan ons volgende punt. Dan gaat het over het faciliteren. Dus niet het stimuleren, maar het faciliteren. Als we daar veel organisaties op bevragen en veel bewoners die op actief zijn, dan zeggen ze dat gebeurt eigenlijk redelijk goed tot heel goed. Dat faciliteren. Maar vooral alsof het over geveltuinen gaat. En er is een keurige website. Maar we halen ook vier zaken op die toch wel vier drempels aanzienlijk nog kunnen verlagen. Waardoor het allemaal veel makkelijker en sneller zou kunnen en er ook meer kan plaatsvinden. En dan duiken we een beetje de diepte in, helaas, want dat is toch onvermijdelijk. Dus ik hoop dat jullie mij kunnen volgen. Allereerst de Bing. Ik wist ook tot voor kort volstrekt niet wat dat was, zeg ik er eerlijk bij. Maar iedereen die met groen bezig is in deze stad weet wat dat is. En ik inmiddels ook. Een leuke anekdote. Dat is overigens een ambtelijke commissie van allemaal specialisten die kijken of een groen initiatief wel of niet kan doorgaan en op welke manier. Leuke anekdote, er was een bewoner die zei, ja, ik wilde een aantal tegels wippen, maar dat was voor het inzuigen wilde bloemen. Eerste vraag van de Bing was, ja, wat zit er onder die tegel? Nou, hij wipt de tegel alvast een keertje, zand. Meld dat terug, een paar weken later, tweede vraag van de Bing, ja, maar tot hoe diep? Hij wipt nog een keer de tegel, 75 centimeter. Weer terug, een paar weken later zegt de Bing, ja, eh. Maar het is een eerlijk verhaal trouwens, het is niet gelogen. Tot hoe diep is het dan? Nou, nog een keer die tegel gelicht, 75 centimeter, teruggestuurd. Ja, maar wat komt er na die 75 centimeter? Dat was de vierde vraag. Ja, ik geloofde er eerst ook niet. Maar goed, het schijnt toch gebeurd te zijn. Uiteindelijk heeft de betrokkenen overgehaald om toch de plekken te kijken. En toen was het in dezelfde middag geregeld. Maar goed, het zorgt wel voor vertraging en ook wel voor heel veel kosten. Vandaar de volgende vragen over deze Bing. Is het college bereid om samen met betrokken wijkadviseurs en andere en zelfbeheerders te onderzoeken hoe je die Bing-toets soms kunt doen, maar heel vaak ook niet op basis van een paar criteria die je heel snel kunt doorlopen. En overigens, bewoners hebben daar al een handreiking voor gemaakt. Tweede vraag, kan het ook landen in de handboek openbare ruimte en ook toegepast in de praktijk? Dan nog zo'n detail. De BEA-help, de boom-effect-analyse, was oorspronkelijk bedoeld om na te kunnen gaan als gemeente of een boom wel geplant kon worden. Maar tegenwoordig wordt die ook toegepast als je iets onder een boom wilt gaan doen. Dat hoeft niet eigenlijk, want als je een tegenwip onder een boom, hoeft niet per se te weten hoe diep er leidingen liggen. Dus ook hier de vraag aan het college, zou dat selectiever kunnen worden toegepast... En ook deze instructie graag op te nemen in het handboek. Ook dat gaat voor heel veel snelheid meer zorgen en voor veel minder kosten. Dan de ene laatste. Maak het zelfbeheer groen veel zichtbaarder. Bied het actiever aan. Dus ga na als, met wijkopzicht als een andere, op welke plekken dat zelfbeheer misschien nog meer zou kunnen. Waar het nu nog niet is. En samen met, we zijn daartoe bereid, met buurtnatuur 030... Plaats dat inzichtelijk op een website. Of op de website van Buurt Natuur of van de eigen gemeente. Dus is het college bereid om dit te onderzoeken? En op welke manier zou dat best plaats kunnen? En het laatste punt. Er is een website, keurig. Alleen als je één keer

doorklikt, kom je gelijk in de aanvragen. Dus de laatste vraag is ook. Zou die website gebruiksvriendelijker gemaakt kunnen worden? En dat was hem eigenlijk. Dus dat zijn een aantal vragen. En ik hoop dat de wethouder daarop kan reageren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:36:37]:**

Nou, de wethouder gaat zeker reageren. Maar de vraag is of het antwoord is wat u wilt. Maar de reactie gaat komen. Interruptie of interruptie nog? VVD.

Jelle Vintges (VVD) **[01:36:53]:**

Ja, allereerst voorzitter, ik waardeer de passie van de heer Dijkstra over dit onderwerp. Ik las ook in de raadsbrief dat de gemeente na vijf jaar contact opneemt met de zelfbeheerders, dat dat automatisch ingepland gaat worden. Daar wonen wij toevallig, weet ik, in dezelfde buurt. Ik zou het toch zonde vinden als er een plekje dicht bij ons na een jaar zelfbeheer niet meer zelf beheerd wordt en dat het dan nog vier jaar duurt voordat de gemeente een keer contact opneemt. Hoe ziet u dat?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:37:25]:** Ja, ook daar kun je dus versnellen blijkbaar. Dus dat kan toegevoegd aan de lijst bij wijze van spreken.

Jelle Vintges (VVD) **[01:37:32]:** Ja, en had u daar zelf ook een termijn voor in gedachten? Wanneer het dan sneller zou moeten? Zou het na twee jaar moeten bijvoorexample dat de gemeente langskomt in plaats van vijf jaar?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:37:41]:**

Ja, niet direct. Maar kijk, de gemeente heeft toch zelf heel veel contact met een grote groep zelfbeheerders. En ik heb gezien dat die al met heel veel voorstellen en ideeën gekomen zijn op heel veel vlakken. Ik heb dan een selectie van vier uitgemaakt, omdat ik een beperkte spreektijd heb. Maar daar kunnen nog veel meer dingen uitkomen. Het ging mij er vooral om vandaag om dat wel te doen en dus niet een beetje weg te komen van die wat meer formele en strikte houding van als gemeente, maar meer uitnodigend te zijn en inderdaad wat flexibeler. Ik noem de vier voorbeelden, u noemt er nog een vijfde, zeg ik via de voorzitter. De lijst kan inderdaad wat langer zijn ook.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:38:22]:**

CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:38:24]:**

Ja, ik had daar ook al een interruptie over. Want ik was wel benieuwd, is de heer Dijkstra het bij mij eens dat het initiatief wel gewoon bij inwoners moet blijven liggen? Dus je kan als gemeente faciliteren en stimuleren, maar als er zo'n plek is in zo'n buurt, dat het niet zo is dat we allerlei termijnen moeten gaan instellen, dat de gemeente op je af moet komen. Maar dat jij, wanneer jij naar de gemeente toe stapt en je wilt iets, dat je dan ruimte krijgt. Is de heer Dijkstraat dat met mij eens?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:38:49]:**

Ja, volgens mij zeker. Ja, die houding is natuurlijk cruciaal. Niet van die samenstad maken waarin dat in ieder geval wel heel erg uitgebreid benoemd staat, die houding. Dus wees uitnodigend, ga er niet op afvliegen. Faciliteer eens. Die houding is cruciaal.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:39:09]:**

Dan gaan we over naar de heer Baijens. We waren even bang dat de Partij voor de Dieren de zaal uit was, maar u bent binnengelopen tijdens de bijdrage van de heer Dijkstra. U heeft het woord.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[01:39:20]:**

Bedankt voorzitter. Het is goed dat inwoners groen in eigen beheer kunnen nemen. En zo een bijdrage kunnen leveren aan een groen en natuurlijk Utrecht. Fijn ook dat er dankzij onze motie aandacht is voor het stimuleren van biodiversiteit in de overeenkomst voor zelfbeheer. Veel mensen willen graag groen in zelfbeheer nemen. Dat is te zien aan de vele mooie beheerde groenstroken en aan de lange lijst wachtende. Wij zien al deze wachtenden als potentiële partners die mee willen helpen met het vergroenen van Utrecht. Ziet de wethouder dit ook zo? Groene zelfbeheer nemen moet daarom laagdrempelig zijn. Wachten op procedures van de gemeente zorgt voor frustratie en voor uitstel van vergroening en moeten stoppen. Het actieplan zelf bij Heer Groen moest dit soort drempels wegnemen, maar dat lukt in de praktijk nog niet goed. Deelt het college onze teleurstelling dat het actieplan nog niet genoeg levert? De wethouder zou onderzoeken hoe de beslisprocessen versneld kunnen worden. Wat gaat de wethouder doen met de uitkomsten van dit onderzoek?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:40:28]:**

EenUtrecht .

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:40:30]:**

Ja, ik vroeg me even af of, want de Partij voor de Dieren, jullie zult het ook geanalyseerd hebben, van hoe dat kan, dat het actieplan onvoldoende dat losmaakt. Deelt de Partij voor de Dieren

onze analyse dat het actieplan, dat is overigens uit 2021, een collegebesluit, dus geen besluit van de Raad overigens, dat het actieplan vooral een sfeer ademt van goed faciliteren. En dan heb je wat meer afwachtende houding inderdaad. En wij pleitten het ook voor, maak het wat meer actiever en meer stimulerend. Wat vindt de Partij voor Dieren daarvan?

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[01:41:06]:**

Op zich de doelstellingen van het actieplan om het laagdrempelig te maken vond ik heel mooi klinken. En ook om te zorgen dat de gemeente dat je maximaal faciliteert. Dus daar sta ik op zich wat positief tegenover. Tegelijkertijd zien we wel nog dat er nog steeds drempels zijn en nog steeds processen die echt een stuk beter kunnen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:41:28]:**

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:41:28]:**

Ja, wat ik meer bedoelde te zeggen, maar dat is misschien nog niet overgekomen, is dat als je faciliteereert, dan creëert dat vooral een houding van ik wacht alleen af. En natuurlijk is het prima, CDA zegt toch terecht, mensen moeten zelf met initiatief komen. Nou, er zijn er genoeg, er is een hele lijst van wachten enzovoort. Maar als je nadrukkelijker, waar ik ook voor pleit net, dat stimuleren weer even terughoudt, wat ook de oorspronkelijke bedoeling was in 2007, wat hier vastgesteld is in de toenmalige gemeenteraad, Stimuleren vraagt een actieve houding. Dus dat zegt ook van, hé, ik zie een hele lange lijst wachtenden, dat is niet goed stimuleren. Dus kortom, dat betekent, ik moet op zoeken, hoe krijg ik die lange wachtlijst weg? En deelt de Partij voor het Dieren ook dat dat dus belangrijk is om dat doel van stimuleren weer nadrukkelijker in beeld te brengen.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[01:42:17]:**

Ik ben nog steeds een beetje zoekend in wat nou precies het verschil is. Dus echt goed faciliteren en op die manier een wachtlijst weghalen en goed stimuleren en op die manier een wachtlijst bijvoorbeeld weghalen. Maar het principe dat zelfbeheer goed moet lukken en dat de gemeente daarvoor niet in de weg moet staan, daar zijn we denk ik helemaal over eens.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:42:39]:**

Volgens mij bent u toch wel drie keer geweest?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:42:42]:**

Nee, dat is de derde nog, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:42:43]:**

Echt? Zeker weten?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:42:44]:**

Ja, zeker. Ik tel goed mee, voorzitter. Ik ben heel alert. Dank u. De laatste echte stimulerende actie was in 2021, omdat er eenmalig toen, ik weet niet meer door wie, maar blijkbaar door de Raad wat extra bezet is vrijgemaakt om een stimulerende actie te doen. Waardoor heel veel mensen attent werden gemaakt op het feit wat er kon en wat niet. En dat heeft wel het nodige weer losgemaakt. En dat bedoel ik met stimuleren. Dus dan krijg je dat er nog meer op gebeurt. En we denken dat dat een goede zaak is. En dat is sinds 2021 op die manier niet meer actief gebeurd. Terwijl het overigens wel het kader is wat nog steeds aan de orde is vanuit 2007.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[01:43:20]:**

Ja, als u het zo noemt, dan denk ik zeker ook dat het stimuleren een goede zaak is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:43:27]:**

Nu was het wel drie keer. U vervolgt uw betoog.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[01:43:31]:**

De BING toets is vaak een reden dat processen lang duren. Is het nodig dat alle projecten groter dan het aanleggen van een geveltuin langs die BING toets moeten? Kunnen we ervoor zorgen dat dit een minder hoge drempel is? Bijvoorbeeld door kleine projecten een aantal basisvoorwaarden op te stellen waarna er geen BING toets meer nodig is. Ziet de wethouder dit als een mogelijkheid of heeft zij hiervoor andere suggesties? De gemeente neemt initiatieven die niet meer een zelfbeheer lijken, weer in eigen beheer. Wat ons betreft mag de gemeente daar terughoudend in zijn. Juist stukjes groen met minder beheer kunnen heel waardevol zijn voor de natuur en zijn een voorbeeld van echt zelfbeheer van groen. Hoe kijkt de wethouder daarna? Wil zij zo terughondend mogelijk zijn bij het opnieuw in beheer nemen van groen? Op die manier is er ook meer tijd vrij te maken om aan de overgerichtere groendoelen te werken. Dan tot slot nog een vraag over kleine stukjes groen die inwoners zelf kunnen aanleggen. Voor de aanleg van geveltuintjes geldt nu een maximale grootte van 30 en in sommige gevallen 60 centimeter, ongeacht hoe breed de stoep is. Kan de wethouder toezeggen dat geveltuinen ook groter mogen zijn door de vrije doorloopruimte die overblijft leidend te maken in plaats van het aantal centimeter geveltuin?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:44:50]:**

Dat was uw bijdrage, begrijp ik. Dank daarvoor. Dan gaan we naar de volgende agendaitem. Dat is mevrouw Zwinkels van het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:44:58]:**

Dank u wel, voorzitter. In de afgelopen weken ben ik bij zelfbeheerders gaan informeren of ze het beeld herkennen dat de gemeente schetst met de raadsbrief en de onderliggende evaluatie die is uitgevoerd. Allereerst over de evaluatie zelf. Meerdere actieve zelfbeheerders hebben aangegeven de enquête niet te hebben ontvangen. En ten tweede, het platform Buurtnatuur 030 is niet eens op de hoogte gebracht van deze evaluatie of de uitkomsten ervan. Graag een reactie van het college hierop. En tegelijkertijd zijn we blij met een aantal dingen die wel zijn opgepikt en dat hierop is geacteerd vanuit het college. Denk aan herkenning voor de motivatie van zelfbeheerders, met name als het gaat over sociale cohesie in de buurt, de positieve impact op de biodiversiteit en het feit dat het gewoon ook mensen veel voldoening en ontspanning geeft. En ook zijn ze het met elkaar eens over de snelle communicatie, de korte lijntjes via voormannen in de wijk die zich wel willen tonen. En de aanpassing van de overeenkomsten, die allereerst te zakelijk en juridisch waren opgesteld, wat mensen eerst afschrikte om deze te ondertekenen. Dan de verbeterpunten die ik met u wil delen. Allereerst informeer inwoners die een aanvraag hebben gedaan. Ik heb begrepen dat het wijkbureau nu een aanvraag stuurt en die dan weer doorstuurt naar de groenvoorziening en geen tijd heeft om te melden aan de initiatiefnemer wat er met die aanvraag gebeurt. En dat werkt gewoon heel demotiverend. Ook worden er, en daar werd al aan gerefereerd, in meerdere rondes veel vragen gesteld door ambtenaren aan initiatiefnemers. Wij zouden ook graag willen zien dat ambtenaren gewoon op de locatie gaan kijken om op die manier veel mailwisselingen en vertragingen te voorkomen. Kan de wethouder dat toezeggen? Verder zijn we ook benieuwd bij de grotere vergroeningen, bijvoorbeeld pleintjes of grotere stroken, wat daarvoor nodig is. Want dat lijkt wel anders te zijn dan een geveltuintje. Meer inwoners zijn betrokken en dan vragen we misschien wel een bijdrage van de gemeente. Denk aan water geven, het snoeien van grote struiken en bomen. En dan moeten we niet een laat maar gaan mentaliteit als gemeente hebben. Maar dan moeten we juist ook kunnen kijken, kunnen we helpen met onderhoud en proactieve houding als we inderdaad serieus op deze manier verder willen vergroenen. Ten aanzien van de website zien wij ook graag nog een vereenvoudiging en ook wat meer onderlinge afstemming, zodat het ook simpel en aantrekkelijk blijft om een initiatief te ondernemen. Het is nu best wel veel informatie die ik zelf ook wat onduidelijk vind overkomen. En tot slot, in de drukke binnenstad moeten we het schaarse groen wat we hebben natuurlijk ook goed blijven beschermen. Dan de specifieke twee locaties die ik eruit wil lichten. De beheergroep NV Huistuin heeft al twee brieven gedeeld. En ik begreep dat ze op 22 mei een overleg hebben gehad met de gemeente. Ik ben benieuwd wat daar de conclusie uit is geweest. En ik heb een initiatiefnemer gehoord over een groenstrook langs de Vecht… Deze initiatiefnemer had al langer tijd dat initiatief lopen, maar er is een eerder ontwerp van de gemeente niet meer terug te vinden in de archieven. Ik was benieuwd of de wethouder met deze kaas bekend is en of zij daarop kan terugkomen hoe we dit kunnen oplossen. Dan, voorzitter, de pleit en de financiën. In 2021 heb ik gepleit voor het opnemen van zelfbeheer in de nota Beheer Openbare Ruimte, middels een motie. En die is toen ook aangenomen. In hoeverre heeft het college dit gedaan en heeft dit ook effect gehad? Is er bijvoorbeeld ook een doorvertaling

gemaakt naar dat handboek Openbare Ruimte? In 2023 heb ik per abonnement met steun van GroenLinks extra geld geregeld voor zelfbeheer van Openbaar Groen via Buurtnatuur 030. Zijn deze middelen gericht om ook volgend jaar nog in te kunnen zetten op zelfbeheer, waaronder de financiering voor dit platform. Anders wil ik daar aanvullend ook een motie op gaan maken. En tot slot, voorzitter, ik ben hem niet vergeten, zou de wet er proactief ook willen communiceren dat mensen een bordje mogen plaatsen bij hun zelfbeheerinitiatief, dat de gemeente dit kan faciliteren. Informatie op de website zou al helpen. Nu wordt alleen de raadsbrief gesproken over bordjes bij geveltuintjes die niet meer in beheer lijken te zijn. Maar ik zou het juist ook mooi vinden als mensen met enige trots dat bordje ook mogen plaatsen, zodat we het ook beschermen in het verdere onderhoud.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:49:13]:**

Dank u wel. Ik had die staan, de bordjes. Hans Geleijns, D66, u bent aan de beurt.

Hans Geleijns (D66) **[01:49:28]:**

Dank u wel, voorzitter. Wij zien zelfbeheer als een mooi en krachtig middel voor vergroening, voor het versterken van buurten en onderling sociale contracten daarin en voor het vergroten van de biodiversiteit in onze stad. En we willen om te beginnen dan ook onze waardering uitspreken voor de inzet van de vele Utrechtse bewoners die dat al jarenlang doen. En meteen ook een compliment aan het college zelf. Die nieuwe zelfbeheerovereenkomst is een mooie stap vooruit. Het is veel toegankelijker, vriendelijker van toon en met meer oog voor ecologie. En dat is wat ons betreft prima passend bij samen stad maken. Maar, voorzitter, daarmee zijn we er nog niet helemaal wat ons betreft. Want wat we teruglezen, en het is ook al net gezegd in de evaluatiestukken, is dat het proces soms zo stroef verloopt. Wachttijden zijn lang, begeleiding laat lang op zich wachten en de ondersteuning is niet altijd structureel aanwezig. Kan de wethouder toezeggen dat zij gaat onderzoeken of deze knelpunten binnen de bestaande organisatie en middelen kunnen worden verbeterd? En wellicht kunnen daarbij digitale middelen zoals AI worden ingezet. Voorzitter. Zelfbeheer zou ook meer navolging mogen krijgen en dat werd net al genoemd gestimuleerd kunnen worden. En we zouden dat via de vele buurtverenigingen nog eens extra en redelijk laagdrempelig ook qua kosten onder de aandacht kunnen brengen. Want het is een mooie manier waarop inwoners samen met elkaar een steentje bijdragen aan vergroening van onze straten, pleinen, middenbermen en gevels. En daarmee een actieve bijdrage kunnen leveren aan een groene, gezonde, maar ook klimaat adaptieve stad en leefomgeving. Laten we dat als gemeente actief blijven stimuleren en samen uitvoeren. Ik dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:51:12]:**

Een interruptie van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:51:15]:**

Ja, fijn om te horen. Ik deel ook de complimenten die net uitgedeeld zijn. Want er zijn een aantal goede stappen ook gezet in het faciliteren. Die betere overeenkomst bijvoorbeeld. D66 zegt ook dat stimuleren ook belangrijk is. Deelt D66 met ons dat het dan ook goed zou zijn om, net als we dat op veel andere plaatsen doen, daar ook kwantitatief een indicator op te zetten en een aantal doelen bij te benoemen? Zoals we dat voorheen ook in 2007 tot 2011 gedaan hebben, maar dat is blijkbaar in het slop geraakt. Is dat een goed idee?

Hans Geleijns (D66) **[01:51:52]:**

Voorzitter, wij denken dat dat natuurlijk het ideaalbeeld zou zijn. Maar wij weten ook dat we een beetje op de centen moeten letten. Dus de vraag is of dat voldoende dekking krijgt. En ik weet niet waar Ene Utrecht dan aan denkt qua dekking. De geschiedenis ken ik niet, want ik zit nog niet zo lang in de Raad. Dus wat er toen om welke redenen gestopt is, dat weet ik niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:52:19]:**

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:52:22]:**

Ja, daarom begon ik in mijn inleiding ook met woorden over de kosten. Omdat we zouden hopen dat D66 als ook zij de overtuiging hebben dat zelfbeheer in feite een goedkopere variant is dan het helemaal in eigen beheer doen. Zou D66 zeggen ja, dan de bescheiden kosten die misschien voor het stimuleren extra moet uittrekken gaan zich terugverdienen. Dan ben ik er wel voor om dat ook explicieter te maken. Want het is, laten we wel eerlijk zijn, het is nog steeds wel staand beleid.

Hans Geleijns (D66) **[01:52:54]:**

Dank voorzitter. Ik vind het lastig om dat nu te beantwoorden. U noemde wel wat voorbeelden in uw eerste bijdrage van mooie Engelse steden. Ik weet niet wat de business cases daarvan zijn. En ik weet ook niet wat die hier zou zijn. Want daar moet gewoon een sluitende business case achter kunnen zitten. Dat je ook zeker weet, als je dat gaat doen, dat het ook die financiële voordelen oplevert. Ik ken daar tot nu toe geen stukken van, dus ik kan daar ook dan geen oordeel over geven nu op uw vraag.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[01:53:30]:**

Ja, dan de laatste interruptie, voorzitter. Maar goed, als we dat wat inzichtelijker maken met elkaar, dan zegt D66 wel, ja, dan ben ik er ook voor om die doelstelling echt weer op tafel te leggen. En ook daar een getal aan te hangen, zodat we wat meer gestimuleerd worden om ook dat na te jagen.

Hans Geleijns (D66) **[01:53:51]:**

Ja, voorzitter. Ik denk zeker dat als we dat sluitend krijgen, dat we in deze... We hebben het vanochtend gehoord en we komen er nog meer mee te maken. Wat moeilijkere tijden, als het gaat om financiën, dat we daar een kleine bijdrage aan kunnen leveren, een positieve zin. Dan moeten we dat zeker niet laten. Daar staat D66 uiteraard achter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:54:13]:**

Dank. En u was aan het einde van uw bijdrage ook, volgens mij. Ja. Dan gaan we naar Stadsbelang Utrecht. Alleen heb ik... Mevrouw Steinaert staan, maar ik denk dat de heer Gaillard het woord gaat geven.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) **[01:54:26]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad een portefeuille wissel gehad die misschien nog goed doorgegeven moet worden. Voorzitter, het zelfbeheer van groen wordt in Utrecht terecht gezien als een waardevol instrument voor vergroening, biodiversiteit en sociale cohesie. Inwoners zetten zich met hart en ziel in voor hun buurt. Toch valt op dat beleid in de uitvoering vaak achterblijft op de ambities. Onze fractie maakt zich daarover zorgen. Allereerst de aanvraagprocedures voor biologische inheemse planten. Zelfbeheerders willen bijdragen aan biodiversiteit, maar worden geconfronteerd met strakke aanvraagmomenten voor biologische inheemse planten. Waarom wordt er vastgehouden aan inflexibele termijnen, terwijl het actieplan juist inzet op bedraagt drempeligheid? Graag een reflectie van de wethouder. We sluiten ons aan bij de vragen van 1 Utrecht en Partij voor Dieren wat betreft de BING. Is die nou echt nodig bij vrijwel elk zelfbeheerproject, ook wanneer er geen duidelijke risico's zijn? En we sluiten ons aan bij het CDA wat betreft de evaluatie en het plaatsen van de potjes. Dan het initiatievenfonds. Hoe voorkomt het college dat zelfbeheerprojecten sneuvelen door het gekorte initiatievenfonds terwijl participatie wordt gestimuleerd? Voorzitter, het actieplan bevat mooie uitgangspunten. Laagdrempeligheid, ondersteuning, community building. In de praktijk horen wij echter nog te vaak frustratie, wachttijden en administratieve obstakels. Inwoners die de stad groener willen maken verdienen vertrouwen, ondersteuning en ruimte. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:55:50]:**

Dank ook voor uw bijdrage. Dat brengt ons bij de laatste agenderende partij, dat is Volt.

Jacoline Kool (Volt) **[01:55:58]:**

Dank u wel, voorzitter. Allereerst is het goed om te lezen dat er veel goed gaat bij het zelfbeheer van Groen. En dat zelfbeheer leidt tot betrokkenheid bij de stad en sociale verbinding blijkt al uit hoge respons op de enquête, als die wel aan iedereen wordt verstuurd, hoorde ik net. En

daarnaast is het goed om te horen dat de gemeente reageert op de feedback zoals de ter zakelijke zelfbeheerovereenkomst, waar al meer over is genoemd. Toch hebben wij nog enkele vragen. In de respons worden ook lange wachttijden genoemd. Wij vragen ons net zoals de Partij voor de Dieren af waarom dit zo is en wat er kan worden gedaan. Of wat we misschien juist niet meer kunnen doen. Zoals Ene Utrecht al illustreerde met de inbreng om deze wachttijden te verkorten. Als tweede ook de vraag of er meer manieren zijn waarop het college zelfbeheer kan stimuleren. Zoals het ondersteunen van het weghalen van zand en tegels wanneer de tegels eigendom blijven van de gemeente zoals bij geveltuintjes. Bij tegelwippen worden ze wel weggehaald. En snoeiafval uit tuinen kan ook worden opgehaald. Dus waarom kan dit niet via een vergelijkbare service of via grof vuil? Als derde, bomen moeten worden opgenomen in de bomenkaart en voldoen aan beheerrichtlijnen, wat het ingewikkelder maakt voor zelfbeheer. De vraag aan de wethouder of ze willen onderzoeken op welke manier hier meer ruimte kan komen voor het beheer van bomen of zijdelingen door inwoners. En als vierde, in 2021 is er ook een enquête gedaan waarin ook al vergelijkbare punten naar boven kwamen. In het actieplan staan prachtige maatregelen, ook over het platform en dergelijke. We vragen ons af in hoeverre zelfbeheerders betrokken worden bij de voorgestelde verbeteringen en of zij ook zelf daadwerkelijk zitten te wachten op dit soort platformen, in plaats van dat zij gewoon snel met elkaar bollen in de grond willen brengen. Zoals een voorbeeld dat ik bij mijn oude huis aan de Merwede kade heb gesproken. En daarnaast sluiten we ons aan bij de vraag van de Partij voor de Dieren over terughoudend zijn met terug in beheer nemen van groen. Omdat het in het kader van biodiversiteit juist goed kan zijn om groen wat te laten verwilderen. Dank u, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:58:06]:**

Dank. Dat brengt ons aan het einde van de partijen die geagendeerd hebben. Zijn er andere partijen die een korte inbreng willen doen? Ja, dankjewel.

Emma Usmany (Student & Starter) **[01:58:20]:**

Onze stad groeit en daarmee ook de behoefte aan groen. Denk aan bomen, geveltuinen en groene daken. Deze functioneren niet als decoratie, maar zorgen voor natuurlijke verkoeling, vergroten de biodiversiteit en maken Utrecht weerbaarder tegen extreme hitte en regen. We zijn dan ook positief over de stimulering van zelfbeheer van groen in de stad. Groen voor en door inwoners. Wat ons betreft doen buurtbewoners dit niet alleen individueel, maar ook als collectief. In de brief wordt er hier echter weinig over gezegd, terwijl juist collectief zelfbeheer sociale cohesie in de buurt versterkt. Waarom kiest het college er niet voor om deze vorm van zelfbeheer expliciet te stimuleren en te ondersteunen? En is het college bereid om dit alsnog te doen? Ook op plekken waar bewoners zich minder verbonden voelen met hun woonomgeving, zoals bij studentencomplexen en corporatiepanden, kan zelfbeheer een positieve rol spelen. Toch zien we dit nog weinig terug, terwijl de interesse wel leeft. Wat gaat het college concreet doen om op deze locaties meer ruimte voor bewonersinitiatief te creëren? Initiatieven voor zelfbeheer moeten we stimuleren en niet beperken. Het huidige aanvraagproces kent echter lange wachttijden en soms belemmerende voorwaarden. Dit staat haaks op het streven naar laag drempeligheid. Hoe gaat het college dit verbeteren? En op welke manier zoekt het college

actief samenwerking met bewoners om het beheer eenvoudiger, aantrekkelijker en meer gedeeld te maken? Voorzitter, een groene stad maken we samen. Laten we bewoners individueel en ons collectief de ruimte, middelen en het vertrouwen geven om daar actief aan bij te dragen. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:59:47]:**

Dank u. Mevrouw Zwinkels met een reactie.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:59:50]:**

Ja, ik was wel benieuwd. Ik zat een beetje na te denken over die studenten. En er werd toch een aanname gedaan dat bij studenten dan minder betrokkenheid is met hun omgeving.

Jantine Zwinkels (CDA) **[01:59:59]:**

En ik was benieuwd waar wordt dat op gebaseerd? Want volgens mij zijn er ook genoeg studentenhuizen die wel een geveltuin hebben. Of die met elkaar de handen uit de mouwen steken. Dus welke voorbeelden liggen daaronder? Voordat we straks daar een bepaald beeld over neerzetten.

Emma Usmany (Student & Starter) **[02:00:14]:**

Ja, er zullen zeker studentenhuizen zijn waar zij dat wel hebben. Maar de signalen die wij opvangen zijn eigenlijk dat er ook plekken zijn waar dat niet zo is. Bijvoorbeeld bij de sterren. Er wordt veel minder gedaan aan de omgeving zelf omdat ze daar minder eigenaarschap over voelen. En dat willen we dus juist stimuleren.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:00:33]:**

Ja, als dat dan inderdaad aan de orde is, dan ben ik wel benieuwd. Hoe zorgen we er dan voor dat dat initiatief gewoon vanuit de studenten zelf ook komt? Want er werd meteen gevraagd naar welke oplossing gaat de gemeente dan bieden? Wat gaat de gemeente doen? Maar het begint toch ook bij dat dat eigenaarschap juist groeit ook bij mensen zelf. Wat zouden we de studenten bijvoorbeeld kunnen vragen of kunnen uitdagen?

Emma Usmany (Student & Starter) **[02:00:59]:**

Ja, ik denk dat het belangrijkste ook is dat studenten, en ik noemde studenten als voorbeelden, maar eigenlijk alle inwoners, zich bewust worden dat zij die initiatieven kunnen nemen. Dus echt het stimuleren dat mensen zich bewust zijn dat ze het kunnen doen. En daar begint het denk ik

ook wel dat, maar sommige mensen zijn er natuurlijk niet zo bewust van. Dus dan gaat het vooral om het bekendmaken dat het kan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:01:24]:**

VVD.

Jelle Vintges (VVD) **[02:01:27]:**

Ja, dank u wel voorzitter. Ik begreep dat we in februari ook over zelfbeheer hebben gesproken. Dus dit debat voelt wat onnodig voor de VVD. Maar we laten het kort houden. Zelfbeheer van groen in onze stad is waardevol. Het vergroot betrokkenheid van inwoners bij hun eigen buurt. Het versterkt de sociale cohesie. En we lezen ook dat het bijdraagt aan de biodiversiteit in de stad. Allemaal mooie en goede dingen. Toch hebben we één hardnekkige uitdaging. Wat moeten we doen als inwoners stoppen met het zelfbeheer? Ik had het net al even kort over die termijn van vijf jaar. Het lijkt me dan toch dat er een groot risico bestaat dat groen verwaarloosd raakt in onze wijken. Er is ook een experiment geweest met bordjes in Oost, begreep ik. Die hebben niet gewerkt. Hoe gaan we dit nu oplossen? Hoe denkt de wethouder hierover? En is zij het eens dat dit vooral praktisch moet worden opgelost zonder ingewikkelde procedure voor de mensen die graag aan zelfbeheer doen? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:02:24]:**

Dat levert twee interrupties op. Eerste Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:02:29]:**

Ziet de VVD ook dat groen wat een klein beetje verwildert, juist ook heel erg waardevol kan zijn voor de natuur?

Jelle Vintges (VVD) **[02:02:38]:**

Ja, zeker weten. Maar het gaat dan nog wel over de balans. Het lijkt me dat als een stuk grond in de wijk na vijf jaar niet meer beheerd wordt, dat de verloedering dan net iets te ver gaat. De VVD staat dan toch wel voor een mooie net opgeruimde wijk. Daar hoort zelfbeheer van groen dan ook tussen.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:02:58]:**

Dus na vijf jaar is een beetje te veel. Maar een beetje terughoudendheid bij de gemeente wanneer het allemaal nog goed gaat. Is dat volgens de VVD ook goed?

Jelle Vintges (VVD) **[02:03:09]:**

Ja, zeker weten. Maar inderdaad, u heeft er dan goed gaan. Als een stuk grond na twee, drie jaar, als er niks meer in gedaan wordt door mensen, door zelfbeheer of door de gemeente. Dan gaat het, lijkt mij al, richting verloedering. Misschien dat de wethouder daar meer informatie over heeft, hoe de gemeente daar nu naar kijkt. Dus ik denk dat het vooral om balans gaat en ook, we moeten het niet ingewikkelder maken dan het is. Het gaat vooral om hoe het eruit ziet in onze wijken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:03:37]:** CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:03:38]:**

Ja, dank voorzitter. Ja, ik vind het toch wel een beetje jammer om te horen, deze inbreng van de VVD, van ja, dit debat is niet echt nodig. En ja, het is op zich wel mooi, maar ik vond het wel een beetje jammer. Is de VVD het niet met mij eens tot juist als je zelfbeheer stimuleert en mensen betrokken zijn in de buurt, dat je juist die verloedering kan tegengaan, omdat er veel meer gevoel van eigenaarschap is? Dus dat het juist ook iets is wat preventief kan werken. En dus dat we niet moeten zeggen, nou als het dan even niet wordt onderhouden, dan zal het wel verloederen. En laten we het dan maar als overheid zelf gaan doen. Nou, het is volgens mij niet echt de VVD te voeten uit om dat soort oplossingen te gaan opereren.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:04:16]:**

De heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) **[02:04:18]:**

Ja, ik denk dat mevrouw Zwinkels misschien mijn woorden iets te hard of te letterlijk heeft genomen. Het gaat er voor mij en voor de VVD voornamelijk om. Natuurlijk zelfbeheer, daar begon ik mijn verhaal ook mee. Het is heel waardevol. We zien ook echt dat het bijdraagt aan de wijken en ook aan de sociale cohesie in de wijken. Het gaat er voor ons voornamelijk om wat gebeurt er als die zelfbeheer niet meer plaatsvindt. En daar maak ik nu een punt over.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:04:43]:**

Tweede maal, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:04:45]:**

Ja, dat begrijp ik. En inderdaad, dan heb ik het iets te hard begrepen wat u heeft willen inbrengen. Maar dan ben ik toch benieuwd, wat is dan de oplossing van de VVD op dit punt? Het is misschien, ook als iets kleinigs, als je kijkt naar een ander groot onderwerp die we ook in de Raad bespreken. Maar het zegt wel iets over, hoe kijk je naar die buurten? Wat als er dan inderdaad wat minder zelfbeheer op dat moment is? Wat is dan de reactie van de VVD? Snap je, daar wil ik wel met elkaar over praten want ik denk juist dat als we dit echt goed organiseren, kunnen we dat er heel vaak ook met elkaar voor zijn. Omdat we dan een hele sterke buurt hebben.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:05:20]:**

De voorzitter snapt misschien uw vraag, maar ik denk dat u hem aan de VVD stelt. De heer Vintges.

Jelle Vintges (VVD) **[02:05:26]:**

Gelukkig begreep ik hem ook. Ik heb het over als een stuk grond helemaal niet meer in zelfbeheer is. Dus het is fijn als het af en toe gebeurt en als er meerdere mensen betrokken bij zijn. Maar stel er is helemaal geen zelfbeheer meer, dan is het voor ons juist belangrijk dat iemand die dat graag wil, dat die dat stuk in zelfbeheer kan krijgen. Of dat het sneller doorschakelt. Dus niet pas na vijf jaar dat de gemeente dan komt kijken en dat er een stuk grond al vier jaar bij wijze van spreken niet meer in zelfbeheer is. Terwijl de mensen juist heel graag bijdragen daaraan. Daar gaat het mij om.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:05:58]:**

Ja? Is het voldoende beantwoord? Nee. Ik zie ondertussen ook D66 opspringen. Maar volgens mij hadden we net een interruptie van de Partij voor de Dieren en van het CDA. Dus ik vind het prima om Een Utrecht ook te doen. Maar dan lijkt het me wel af. Want de rest had eigenlijk de bijdrage van de heer Vintges gewoon aangehoord en vond het goed. Dus volgens mij hoeven we geen nieuwe rondjes interrupties te doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:06:24]:**

Een Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:06:25]:**

Dank u, voorzitter. Het moest even indalen, voorzitter. Laat de hand misschien omhoog. Vraag aan de VVD. Ziet de VVD ook dat als je als overheid, en ik kan me niet voorstellen dat de VVD daar niet van is, dat als je als overheid te snel weer terugpakt, dat je dan een houding creëert die je juist helemaal niet wilt. En wat ook vaak gebeurt. Dat mensen zeggen, die overheid moet het maar doen. Die schuiven dat steeds meer af. Dus dat die reflex van te snel terugpakken eigenlijk

heel averechts werkt in wat je eigenlijk wilt. Namelijk dat mensen meer verantwoordelijkheid nemen en dat ook kunnen nemen. Ziet de VVD dat je daar heel voorzichtig mee moet zijn?

Jelle Vintges (VVD) **[02:07:13]:**

Ja, zeker moeten we daar voorzichtig mee zijn. Meneer Dijkstra begon ook zijn verhaal over dat het kostenbesparend is. Dat lijkt me ook wel iets wat goed is voor ons als gemeente Utrecht. Het gaat er voor mij echt om als er signalen komen uit de wijk dat het verloedert. Als andere mensen graag hun steentje willen bijdragen aan die zelfbeheer. Dat dat dan ook moet kunnen en dat dat snel moet kunnen. Nu staat er een termijn van vijf jaar dat de gemeente contact opneemt. Nogmaals, het gaat mij echt om de extreme situaties. Dus we moeten daar terughoudend in zijn als gemeente. Maar het lijkt me ook dat we mooi groen willen in onze wijk en in onze stad. En daar gaat het mij voornamelijk om.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:07:50]:**

Zou het misschien ook helpen, want ik proef toch een beetje een soort van angst. En dat is niet alleen, denk ik, bij in dit geval toevallig bij de heer Vintgers van de VVD. Want ik proef het wel op meer plekken. Namelijk van, oh ja, met dat zelfbeheerstel, ze houden ermee op. En wat dan? Dus als gemeente, risico, moeten we het wel willen. Maar dat is toch echt heel vreemd, zeg ik tegen de VVD. Graag een reactie, want kijk naar plekken waar dat massaal is gedaan. Ik noemde al een paar keer, want dat is het meest extreme voorbeeld dat ik ken, Brighton. Totaal niet verloederd. Niets wordt onderhouden door de gemeente. En dit heeft wel, zeg ik er eerlijk bij, ook al vaker gezegd, de eerste twee, drie jaar, wel tot wat commotie geleid in de buurt. Want niet iedereen pakt het vanzelf op. Maar uiteindelijk, ik heb niets gezien wat verloederd was in Brighton. Dus misschien dat dat soort voorbeelden, die er ook zijn, van waar het gemeente volledig is teruggetreden, wel kunnen helpen, ook met de VVD, om te zeggen, ja, wees niet te angstig, laat gewoon los. De vraag is... Accepteer twee, drie jaar lang desnoods dat het wel verloedert. Het komt een keer goed.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:08:53]:**

Meneer Dijkstra, dit is niet uw bijdrage, hè? Korte interrupties. De VVD, reactie?

Jelle Vintges (VVD) **[02:08:59]:**

Ja hoor, ik wil er best ook kort op reageren. Nou, meneer Dijkstra heeft het nu over twee en drie jaar, ik had het over vijf jaar. Dus daar hebben we dan al een punt van verschil. Maar ik ontvang heel graag nog een keer de onderzoeken van Brighton, van de heer Dijkstra. En dan ga ik er voor een volgend debat ook nog een keer goed naar kijken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:15]:**

Dank. We gaan verder kijken wie er nog een inbreng wil doen. GroenLinks, behoefte? Nee. ChristenUnie? Nee. Dan hebben we PvdA nog, ook niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:29]:**

Dan kijken we naar de wethouder. We schorsen even voor twee minuten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:13:11]:**

We gaan beginnen. De wethouder gaat beginnen met de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) **[02:13:17]:**

Dank aan de commissie, aan ook de woorden van dankbaarheid richting zelfbeheerders die hier zijn uitgesproken. Want die dankbaarheid naar zelfbeheerders toe, die vind ik heel herkenbaar. Zelf beheren is niet alleen heel leuk om te doen het kan ook soms voor meer biodiversiteit zorgen. Maar zorgt in ieder geval voor een enorme betrokkenheid in de omgeving. En dat is heel erg mooi. U heeft een aantal vragen gesteld. De meeste gingen eigenlijk over hoe kunnen we meer zelfbeheer aanmoedigen. Daar begin ik dan ook even mee. En dan ga ik verder door op communicatie, geld en daarna nog een aantal andere dingen die voorbij komen. Er waren eigenlijk een heel aantal verschillende vragen. En volgens mij vroeg Een Utrecht daarna, Partij voor de Dieren vroeg daarna, Volt vroeg daarna. Zouden we het nou ook soms laagdrempeliger kunnen maken, dat zelfbeheer? En daar zien wij ook kansen toe. Jullie hebben volgens mij een brief gekregen van zuster Park Voordorp. Misschien hebben jullie die ook gelezen. En dat is dan ook precies zo'n zelfbeheergroep waar wij veel contact mee hebben over hoe zouden wij ons beleid nou ook kunnen verbeteren. En wij hebben met hen afgesproken om juist een pilot in dat gebied te gaan doen. Over hoe zouden wij minder aan de BING toets kunnen doen. Dus daar had u ook een aantal suggesties over. En Utrecht deed daar een suggestie over. Maar ook Partij voor de Dieren deed daar een suggestie in. Wij kijken of we dat kunnen beperken. Met als idee dat we dat eerst daar gaan doen. Om de wijkopzichter daar ook een grotere rol in te geven. En volgens mij vroeg meerdere van u. Kunnen we dan niet ook op locatie gaan kijken? Dat vraagt het CDA ook. Dat zijn juist de zaken die we daarin gaan proberen op die plek. En als dat goed werkt, is dat iets dat we dan breder ook kunnen gaan uitvoeren. Er werd ook naar gevraagd om het dan daarna in het hoor te zetten. Daar vroeg 1Utrecht naar. Ja, als dat nodig is, dan zullen we dat doen. Maar we moeten eerst even kijken over wat komt er nou allemaal uit. Of het echt nodig is om het hoor aan te passen. Maar als dat zo is, dan zullen we dat in ieder geval doen ook.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:15:20]:**

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:15:23]:**

Een pilot kun je om twee redenen doen. Een om te kijken of het überhaupt nuttig is. En twee om te kijken hoe je dit op de beste manier stedelijk kan uitrollen. Welk is het?

Susanne Schilderman (College) **[02:15:36]:**

Het idee is de tweede, maar het gaat ook iets anders vragen van onze wijkbeheerders daarin en onze wijkadviseurs daarin. Zij zullen ook iets anders moeten doen, een ander soort gesprek hebben. En dat vraagt ook best wel aan hen dat zij hier en daar dus ook wel eens moeten afwijken van regels die we dan hebben. Het is hier en daar ook best wel spannend. Dus dat is de reden dat we het eerst even proberen met als kijker. Oké, kunnen wij bepaalde regels misschien helemaal afschaffen, stadsbreed? Of zouden wij stadsbreed die rol ook neer kunnen zetten bij de wijkadviseurs daarin?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:16:10]:**

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:16:11]:**

Dus er is geen twijfel dat je op een bepaalde manier dit stelen kunt uitrollen, die vereenvoudigde BING?

Susanne Schilderman (College) **[02:16:19]:**

Nou ja, geen twijfel. Laten we zeggen, het lijkt aannemelijk dat dat zo is, maar we gaan het eerst doen om het te testen. Daar vroeg Volt naar de meer ruimte om bomen te gaan beheren door ook zelfbeheerders. En dat raden wij u echt ten zeerste niet aan. Bomen beheren is best een uitdagende opgave, ook om dat op een goede manier te doen. Er komen ook best wel wat veiligheidsaspecten bij bekijken. Dat zal dus ook heel veel vragen en heel veel expertise waar je er gewoon niet van uit kan gaan dat inwoners dat op die manier hebben. Dus dat zullen wij zeker wel zelf blijven doen. Er was nog wel een andere vraag die over bomenbeheer ging, over de bomen effect rapportage door Een Utrecht. Zouden we dat nou minder kunnen vragen? En als het gaat over als er iets moet gebeuren daar beneden, bijvoorbeeld beneden in de boomspiegel, dan zien we eigenlijk dat we daar inderdaad onderscheid over kunnen maken. Dus in de toekomst zullen er niet altijd onderscheiden een volledige boom effect rapportage gevraagd worden. Dus daar kunnen wij aan voldoen. Het lijkt me over het eerste wat ik net zei over hoe kunnen we dit nou simpeler maken. Belangrijk dat we daar ook bij u op terugkomen. Naar wat de uitkomsten zijn van de pilot. En ik zou u voorstellen dat ik dat over ongeveer een jaar doe rond de zomer van 26.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:17:44]:**

Dat is een toezegging, die wordt ondertussen opgeschreven, maar Een Utrecht had daarvoor volgens mij al een interruptie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:17:51]:**

Ja, over die BEA, dat is een toezegging, dat begrijp ik goed. Alleen wordt het ook goed vastgelegd, ook weer bijvoorbeeld in het handboek openbare ruimtes. Dan geven we de laatste vraag erover.

Susanne Schilderman (College) **[02:18:03]:**

Wij zullen dat vastleggen op de plek waar dat moet, want de vraag is of het per se alleen uit het hoor volgt of dat het ook ergens anders uit volgt. Maar we zullen daar zeker invulling aan geven. En dan gaf student en starter aan over kunnen we nou meer doen om bij studentenflats ook zelfbeheer mogelijk te maken. En ik vind dat wel een lastige. Want onze aandacht ligt heel erg over hoe kunnen wij het zelfbeheerproces bij mensen die zich melden maken. Daar gaat onze aandacht naar toe. En om dan op specifieke plekken capaciteit in te gaan zetten om mensen die zich zelf niet aanmelden om te gaan zelf beheren, toch zover te krijgen, dat is niet de prioriteitsstelling die wij voor zouden stellen. We willen liever de mensen die zich daadwerkelijk melden voor zelfbeheer dat nu ook doen, of die dat willen gaan doen, om die zo goed mogelijk te helpen. Dan ging het een stukje, en volgens mij had u daar ook een uitgebreid debatje over, over kunnen wij nou terughoudend zijn in het opnieuw in beheer nemen van voormalig zelfbeheer. En ik denk dat wij de mening toegedaan zijn dat wij best heel terughoudend zijn in het opnieuw in beheer nemen. Dus in die zin kan ik zeggen ja, wij zijn daar terughoudend in. Volgens mij waar de VVD ook op aangaat. Wachten we daar niet eigenlijk te lang mee om dat te doen. Wij proberen het natuurlijk ook soms hier en daar wel eerder te signaleren. Als we daar echt iets in zien en ook op het moment dat het bijvoorbeeld heel erg begint te verrommelen. Dan valt dat op en dan kan dat een aanleiding zijn om eerder iets te zien. Maar ik denk dat onze terughoudendheid er best wel uitspreekt. Dan hierover in de knelpunten rondom zelfbeheer. We doen natuurlijk een hele hoop om de knelpunten die we ook benoemd hebben in de brief en die ook uit de enquête voorkwamen natuurlijk het hoofd te bieden. Er werd eigenlijk ook gevraagd, kunnen we dat nou in het proces ook middels AI verbeteren? Wat we juist zien is dat zelfbeheerders aangeven dat ze graag persoonlijk contact willen. En dat ze graag willen dat iemand langskomt of dat ze een vast aanspreekpunt hebben en dat is wel het tegenovergestelde van AI dan over communicatie daar werden vragen gesteld over zouden we de website nou ook gebruiksvriendelijker kunnen maken zouden we die simpeler kunnen maken en volgens mij zijn dat hele goede suggesties die wij zeker invulling aan zullen geven dus we gaan kijken hoe we de website beter kunnen maken eigenlijk op de verschillende niveaus dat zijn de suggestie die u daarvoor heeft gedaan past volgens mij daarbij Maar ook suggesties die verder uit de enquête zullen komen. Zullen we dan ook in diezelfde brief even op terugkomen over de effecten daarvan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:18:39]:**

Voordat u daarheen gaat, mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:20:47]:**

Ja, dank voorzitter. Ik had ter voorbereiding van het debat nog even zelf ook gekeken wat er nou precies op de website staat. En ik kwam wel op drie verschillende websites van de gemeente uit. Inclusief ook een pagina waar je ook daadwerkelijk de aanvraag op indient. En daarnaast heb je natuurlijk ook nog de website van Buurtnatuur 030. Dus kan de wethouder ook iets zeggen over hoe dat wat meer allemaal gewoon afstemd en gestroomlijnd wordt. Dat er gewoon één duidelijke plek is rondom Zelfbeheer van Groen.

Susanne Schilderman (College) **[02:21:13]:**

Ja, misschien kan het nog steeds een aanleiding zijn om twee plekken te hebben. Dat je iets op de website van de gemeente en iets op de website van Buurtnatuur 030 wilt zetten. Maar het is wel belangrijk dat ze elkaar niet tegenspreken. Dus dat niet tegenspreken. Zeker ja, ik zou nog wel de ruimte willen houden om ze eventueel wel beide te blijven hanteren. Omdat sommige mensen gewoon ook het een makkelijker vinden dan de ander. En in Buurtnatuur 030 kan natuurlijk ook net toch wat meer andere communicatie naar voren komen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:21:40]:**

En daar krijgt u dan toch nog een vraag over van de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:21:45]:**

Dank, dat is ook een toezegging, dat is fijn. Zou daar ook in meegenomen kunnen worden dat ook de meerdere vormen van zelfweer, dus niet alleen voor geveltuinen, maar ook stoeptuinen, groenvakken, straattuinen, dat het hele palet beter zichtbaar wordt op de website?

Susanne Schilderman (College) **[02:22:02]:**

Ja, dat is natuurlijk ook de invulling die we geven aan het GroenLoket. Maar ja, dat doen we. CDA vroeg ook naar de enquête. Is die dan niet door iedereen ontvangen? Nou, de enquête is verstuurd naar 141 zelfbeheerders. En we hebben circa 75 reacties ontvangen. Dus we hebben ook van een heel aantal zelfbeheerders geen reactie gekregen. Daar werd de buurtnatuur 030 in benoemd. Maar die hebben we op de hoogte gebracht. En de resultaten hebben we ook gedeeld gewoon met ze. Dus... Dan over geld. Het CDA vroeg naar de extra middelen die er eerder waren. De extra middelen uit 2023 waren eenmalig om de communicatiecampagne op te stellen en daarmee zijn die middelen volgend jaar niet beschikbaar en ook afgelopen jaar niet. Dan ging Een Utrecht nog een stukje aan over dat zelfbeheer goedkoper is en we hebben dit debat eerder gehad. U hoort het ook aan het gesprek dat we hier nu hebben. Zelfbeheer is een prachtig instrument. Maar natuurlijk vragen zelfbeheerders ook iets van de gemeente. En volgens mij wilt u juist dat wij daar beter in zijn om mensen te woord te staan. Om daar persoonlijk contact mee

te hebben. En u heeft daar ook eisen aan toegevoegd. Bijvoorbeeld door het biologische anders een invulling aan te geven. En ik vind dat ook hele logische vragen om te doen. Maar daarmee het beeld dat het goedkoper is. Dat kan ik toch niet meegeven, al helemaal omdat u ook eisen stelt aan wat u wil van de buitenruimte. Als u compleet eisenvrij zou zijn, dan zou de wereld er natuurlijk anders uit kunnen zien. Maar dat raad ik u ook niet aan, want u heeft ook gewoon doelstellingen op het gebied van groen. Dan de effectindicator. Daar vraagt Een Utrecht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:23:52]:**

Ik ga daar toch nog even ingrijpen. Ik dacht de heer Dijkstra is aan het sparen voor de andere debatten van vandaag. Maar hij gaat deze laatste twee interrupties gewoon inzetten. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:24:06]:**

We hebben net heel veel voorbeelden genoemd waaruit je kunt concluderen dat er onnodig kosten worden gemaakt bij begeleiding van zelfbeheer. Ziet de wethouder dat ook?

Susanne Schilderman (College) **[02:24:16]:**

Nou, soms, ooit, maar grotendeels ook niet. Het aanpassen van de website is niet gratis. Dat soort dingen doen, dat vraagt gewoon capaciteit van mensen. Ook bijvoorbeeld logische vragen die gesteld worden. Kunnen mensen sneller een reactie krijgen als ze bijvoorbeeld iets melden? Als ze bij het wijkbureau komen, kunnen ze dan zorgen dat ze van de inhoudelijke medewerker een reactie krijgen? Kan er iemand op locatie komen kijken? Dit zijn allemaal dingen die kosten gewoon capaciteit en die kosten gewoon mensen. En daar is niks mis mee. Maar het is niet een ruim bemeten budget, het beheer van de openbare ruimte. En u vraagt daar veel van. En ik snap waarom. Want het is hartstikke mooi en hartstikke goed om dit te doen. Maar het wordt er echt niet goedkoper van.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:24:58]:**

Tweede maal.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:25:00]:**

Veel minder de BING gebruiken. Veel minder de BA gebruiken. Heel veel van de dingen die de wethouder noemt kunnen ook door bewoners gedaan worden. Dat aanbod ligt er ook vanuit veel mensen met groene vingers. Dat kan aanzienlijk goedkoper worden. Ik hoop toch dat de wethouder dat inziet.

Susanne Schilderman (College) **[02:25:14]:**

Ik heb net al aangegeven dat het geheel daar echt niet aanzienlijk goedkoper van wordt. Maar ik zie ook, als we iets beter kunnen doen, dan doen we dat. En dat heb ik u ook aangegeven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:25:24]:**

En de derde maal, drie keer in twintig seconden, ik vind het knap. De derde maal komt aan.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:25:32]:**

Ja, buiten, dat voorbeeld. Hoe kan de wethouder dat in godsnaam dan plaatsen?

Susanne Schilderman (College) **[02:25:37]:**

We hebben dit de vorige keer ook uitgebreid besproken over de voorbeelden hierin. Dus ik wilde dat eigenlijk niet ook nog in dit debat gaan herhalen. De Partij voor de Dieren vroeg naar de grootte van geveltuintjes. De grootte was eerst 30 centimeter en is nu 60 centimeter. Dus we hebben hem eigenlijk verruimd. De ervaring is wel dat als je hem nog groter maakt, dat mensen hem dan gaan gebruiken als voortuin. Dan hoe moet de stoep hoe breed moet de stoep dan nog blijven want volgens mij was dat ook de vraag van Partij voor de Dieren en dat is 1,20 wat er dan over moet blijven naar een geveltuin wij vinden dat ook noodzakelijk gewoon vanwege toegankelijkheid CDA had nog een vraag over een casus die ik niet op deze termijn boven heb gekregen dus daar wordt even individueel contact over opgenomen dan vroeg Een Utrecht nog naar even kijken effect indicator voor zelfbeheer met ambitie en een doelstelling Ja, ik snap waar die gedachte vandaan komt. En aan de andere kant, als wij effectdoelstellingen gaan hebben, dat betekent ook dat wij veel meer registratie nodig gaan hebben. Op dit moment zetten we juist in op de laagdrempeligheid, zoals het starten van bijvoorbeeld een geveltuintje. Dat kan gewoon en dat registreren wij niet vast. Als we dat wel zouden gaan doen, kost dat natuurlijk ook capaciteit. En wij doen dat niet ook vanwege juist die laagdrempeligheid, zodat mensen dat gewoon kunnen gaan doen. Ook de beheer van boomspiegels, op die manier registreren we dat ook niet. En als u zegt, wij willen daar een effectindicator gaan doen met een ambitie en een doelstelling. Dat gaat meer registratie van ons vragen. Registratie die we nou niet op deze manier doen. Zal dus waarschijnlijk ook betekenen dat mensen meer moeten melden en meer moeten aanvragen. Dus ook inwoners krijgen er eigenlijk een grotere drempel voor. En het hakt ook weer in op dezelfde gebrekkige capaciteit. Dus ik raad het u niet aan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:27:34]:**

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:27:36]:**

Mijn laatste, voorzitter. Ja, het blijkt wel dat niet voor niets ook de wethouder een dikke onvoldoende op onze participatie meetlaat scoort. En dat ligt hier juist in. Ja, de wethouder kan erom lachen, maar alles wordt kapot gerekend en kapot geredeneerd. Laten we wel zijn. Mijn vraag is dit. Dat de wethouder van alles hier nu noemt, maar volledig... Nou ja, ik ben bijna mijn vraag kwijt, maar...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:28:05]:**

U bent ook wel echt door de tijd heen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:28:07]:**

Ja, ik ben echt door de tijd heen. Laat ik zo zeggen, ik sta in die zin wel perplex, voorzitter, van hoe dit toch wordt weggezet. Bewoners kunnen daar heel veel zelf in doen. Vertrouw daar een keer op en dan zal de wethouder zien dat dat reuze meevalt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:28:22]:**

U kon net in 30 seconden vier interrupties doen en u heeft er nu nog eentje 40 seconden bij uw spreektijd weten te krijgen. Complimenten daarvoor, maar volgens mij is het punt wat u maakt, uw emotie daarbij is in ieder geval helder. Maar u wilt er misschien toch ook nog een reactie van de wethouder op?

Susanne Schilderman (College) **[02:28:39]:**

Ja, waar wij juist op inzetten is dat mensen het zelfbeheer, zeker als ze over kleine stukken doen, zo laagdrempelig mogelijk kunnen doen. Dus dat zij ook een geveltuin mogen starten zonder dat dat per se gemeld moet worden bij de gemeente. En dat is niet mijn voorstel, dat was uw voorstel. Namelijk een effectindicator gaat maken met doelstellingen en metingen. Dan gaan wij dit soort vragen moeten stellen aan onze inwoners om dat op die manier te doen. Dat raad ik u niet aan, want u bent gewoon uiteindelijk de drempel voor de inwoners aan het verhogen daarin. Daarom raden wij het u niet aan, maar als uw raad dat wil, dan gaat dat ten koste van capaciteit om mensen bijvoorbeeld te begeleiden erin. En daarom adviseer ik het u niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:29:23]:**

Even een kleine dienstmededeling, want ondertussen zijn we best al een tijdje met dit debat bezig. En hebben we nog volgens mij een groen debat staan over openbare ruimte? Van 60 minuten. Dus dat betekent dat we niet voor het avondeten gaan beginnen met mobiliteit. Dan kunt u dat allemaal aan uw woordvoerders doorgeven. Mochten ze in de stress zitten, de heer Stam. Dan kunnen ze daar rekening mee houden. U kunt verder met de beantwoording.

Susanne Schilderman (College) **[02:29:51]:**

Ja, bedankt. CDA had nog een vraag over. Kunnen we er nou ook bordjes zijn voor zelfbeheer? Ja, dat doen we ook met een tegel. Maar ik denk dat dat misschien echt wel weer. Wat opheldering kan vragen bij iedereen. Dus hier zullen wij extra aandacht aan besteden over hoe kunnen wij dat nou zichtbaar maken. En daar zullen we ook volgend jaar even op terugkomen over hoe dat gegaan is. Stadsbelang Utrecht vroeg nog iets over de inkoop van biologische planten. Dit heeft te maken met een soort collectieve inkoopmomenten. Het staat natuurlijk mensen ook vrij om zelf iets op een ander moment in te kopen. Maar het heeft te maken met het geschikte moment van de aanplanten. Dus de plantperiode is ongeveer tussen november en april en de aanvraagprocedure is aangepast om aan te sluiten bij het beste plantmoment. En Volt vroeg nog iets over kunnen tegels niet opgehaald worden. En dat kan, want wij ondersteunen mensen bij de aanleg van zelfbeheer en daarmee ook het weghalen van zand en tegels. Zodra er een initiatief is, kunnen wij ook stimuleren dat met bijvoorbeeld leveren van materiaal en het weghalen van gesnoeid groen. En dat was hem, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:31:03]:**

Dank. Kijken we even rond of er gemiste vragen zijn. Eentje van Student & Starter.

Emma Usmany (Student & Starter) **[02:31:11]:**

Ja, ik had gevraagd wat de wethouder ging doen aan het stimuleren van collectief zelfbeheer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:31:16]:**

En eentje van EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:31:20]:**

Ja, ik had gevraagd of de wethouder actiever, al dan niet via de eigen website of via Buurt1930, kon aangeven welke stukken ze goed lenen voor zelfbeheer. Dus dat.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:31:31]:**

En dat brengt toch ook nog een vraag op bij het CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:31:34]:**

Ja, dank voorzitter. Ik had ten aanzien van het beleid gevraagd wat nu het effect is geweest van deborging van zelfbeheer in de nota beheer openbare ruimte na aanleiding van onze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:31:47]:**

Anderen? Deze is ook nog een gemiste vraag.

Hans Geleijns (D66) **[02:31:52]:**

Ja, ik had gevraagd aan de wethouder of er nog via de vele buurtverenigingen aandacht zou kunnen worden gegeven aan dit mooie project zelfbeheer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:32:04]:**

Zijn dit vragen waar wel antwoorden voor klaar stonden?

Susanne Schilderman (College) **[02:32:08]:**

Nee, die van het CDA niet. Maar ik ga even kijken of dat nog lukt. En de rest heb ik volgens mij wel. Studenten starten, die hadden het over collectief zelfbeheer. Ja, dat is nu ook gewoon mogelijk en wij maken geen onderscheiding. Dus als mensen het collectief doen, dan past dat er ook in. Daarom hebben we het niet los benoemd, omdat het ook gewoon collectief kan zijn. Een Utrecht vroeg over kansen voor zelfbeheer inzichtelijk maken. En wij raken eigenlijk zelf vooral vaak verrast door waar inwoners de kansen zien. En zien eigenlijk dat dat op dit moment beter werkt dan andersom. En D66 vroeg nog naar de mogelijkheden om dat via buurtverenigingen nog verder onder de aandacht te brengen. En we zullen met het wijkbureau even overleggen over hoe we dat handig zouden kunnen doen. Want er bestaat niet zomaar een centrale lijst van iedere buurtvereniging. En dan ga ik heel even kijken... Over het CDA. En dat moet ik u heel even schuldig blijven. Excuses.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:33:13]:**

Nou, dat zetten we bij het lijstje van vragen van het CDA van vandaag. Die nog beantwoord moeten worden. Er staat ook nog iets over de werven open, geloof ik. Iets over de Weertsluis. Dat was hem. Ja, er staat ook nog een vraag over open. Ja, ik ga ondertussen gewoon de toezegging doen en misschien komt die dan per ongeluk binnen. En anders zit mevrouw Schilderman hier nog een onderwerp. Dus dan komt dat vast in orde. U heeft één toezegging gehad. Dat is de raadsbrief met uitkomsten, pilot, vereenvoudigen en effecten aanpassing. Communicatie ontvangt de raad in Q2 2026. En de andere toezegging was gewoon meer een toezegging dat de wethouder iets gaat doen. Maar daar hing volgens mij geen termijn aan. Dus die is geen toezegging in de zin van dat we dat gaan registreren. De wethouder.

Susanne Schilderman (College) **[02:34:12]:**

Misschien voor de termijn. Ik had rond de zomer gezegd. Dus ja, Q2 kan. Maar ik zou de mogelijkheid voor Q3 even open willen houden. En ik heb inderdaad toegezegd om ook op bijvoorbeeld de website en de communicatie terug te komen in die brieven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:34:29]:**

Oké, dus dat zit in dezelfde brief. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:34:33]:**

Ik had, misschien is dat er mee bedoeld, ook die toezegging nog staan dat die boom effectanalyse, dat daar ook het nodig op gaat gebeuren. Dat klopt toch?

Susanne Schilderman (College) **[02:34:41]:**

Ja, maar dan wilt u daar dan ook... En dat ook schriftelijk wordt vastgelegd. U wilt daar een terugkoppeling op? Ja. Ja, daar kunnen wij in diezelfde brief wel even op terugkomen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:34:48]:**

Dat wordt in dezelfde brief meegenomen. Mevrouw Zwinkels, u wilt ook nog iets in de brief?

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:34:52]:**

Ja, ik wilde even ophelderen, ten aanzien van die communicatie, daar valt dus ook onder die zichtbaarheid van zelfbeheerinitiatieven, waaronder die bordjes.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:35:02]:**

Ja, de wethouder knikt ja. Dus ik neem aan dat het dan om de digitale en die digitale communicatie gaat.

Susanne Schilderman (College) **[02:35:09]:**

Ja, ik had het alleen wel eigenlijk benoemd in relatie tot de tegel die we nou vaak ook gebruiken. Maar goed, daar komen we inderdaad even op terug. Ik heb ook nog wat over de vraag van het CDA die ik gemist had.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:35:19]:**

Ik stel voor dat u dat dan gelijk even meegeeft.

Susanne Schilderman (College) **[02:35:22]:**

Het was een motie uit 2021, had ik inderdaad begrepen. Ik heb hem alleen nog niet helemaal voor me gekregen. Dus ik heb hem niet meer na kunnen lezen. Maar in het hoor wordt ingegaan op de inrichting van openbare ruimte. En zelfbeheerinitiatieven moeten daar dan voor de rest ook aan voldoen. Maar hierin wreekt zich wel een beetje dat ik de motie niet terug heb gelezen. Dus dat ik daar niet even per punt in kan gaan. Maar ja, wat er staat in de Notenbeheer Openbare Ruimte geldt ook voor zelfbeheersinitiatieven. En hij is volgens mij ook afgedaan. Dus ik denk dat er ook een terugkoppeling over is geweest.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:36:02]:**

Oké, dan gaan we even checken of er na aanleiding van deze bespreking de behoefte is om naar de Raad te gaan. Dat is er bij Een Utrecht. En hoeveel voorstellen gaat u daar doen?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) **[02:36:17]:**

Dat willen we zeker doen. En ik heb een viertal voorstellen, want ik had er een zestal gepresenteerd. Ik heb nu twee toezeggingen, dus er staan er nog vier open. Dus er zullen drie of vier voorstellen zijn. En daar wil ik ook even op refereren richting de zelfbeheerders. Dus dat ga ik niet binnen een week rondkrijgen, die agendering. Dus ik stel me voor dat het gewoon de hand voor de raad van 17 juli is. Dus dat is de laatste voor de zomer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:36:42]:**

Helder. En dan neemt u het initiatief om daar een agendering bij voor te schrijven. Zijn er andere partijen die daar iets willen inbrengen? CDA?

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:36:52]:**

Ja, dank voorzitter. Uit de beantwoording van de wethouder kwam naar voren dat de middelen incidenteel waren en dus nu ook gewoon op zijn. Dus ik zie de wethouder ook knikken. Ik wilde dat eigenlijk ook misschien wel bij de voorjaarsnota betrekken, maar als het toch op de agenda komt, dit debat, misschien pak ik dan ook de ruimte om meteen de financiën ook in dit debat mee te pakken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:37:12]:**

Ja, maar als u financiën wilt regelen, dan zult u dat toch denk ik bij de voorjaarsnota technisch moeten doen, anders zit u daarna.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:37:18]:**

De vorige keer is het tot twee keer toe ook gelukt in het inhoudelijke debat. Dus ik heb goede hopen dat dit ook misschien wel een goede route is.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:37:26]:**

U gaat het zelf beslissen. Partij voor de Dieren, gaat u nog iets doen? U was één van de agendeerders.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:37:33]:**

Ik moet nog even kijken met de fractie, maar we hebben een toezegging gehad en een bevestiging gehad op iets wat ik vroeg. Dus ik weet het nog niet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:37:39]:**

Dan is mijn gevoel dat dit ook voor een kwartier naar de raad zou moeten kunnen. Het ligt een beetje aan de lengte van het dictum van de moties van 1 Utrecht. Een beetje kort houden, dan lukt dat. Nee, maar ik denk dat de kwartier misschien wel een beetje krap is. Maar vijf voorstellen. Als de voorzitter hier straks maar niet zegt dat het komt omdat wij het tekort hebben geagendeerd, dan hebben we dat ook vastgelegd. Dat brengt ons bij de raadsbrief stand van zake beheer van bomen. Zijn daar voorzitterswissels voor nodig? Nee? Dan gaan we direct verder. Dat ga ik niet helemaal voorlezen, want we zitten al best krap in de tijd. Het gaat over hoe wij in de stad bomen beheren. Dit onderwerp is geagendeerd door, i n eerste instantie de Partij voor de Dieren, dan Een Utrecht, dan Stadsbelang Utrecht, dan Volt, dan Utrecht Nu! en dan het CDA. En in die volgorde gaan we dat ook bespreken. De Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:38:48]:**

Bedankt, voorzitter. De Partij voor de Dieren heeft het vaak over bomen. Dat komt omdat wij een gezonde stad willen, nu en in de toekomst. Een gezonde stad begint bij een gezond ecosysteem. Met ruimte voor dieren en planten. Bomen spelen daarin een sleutelrol, want ze bieden leefruimte aan vogels, insecten en andere dieren. Ze zorgen voor verkoeling, schone lucht en het opvangen van regenwater. Het beheer van bomen moet wat ons betreft dus volledig in het teken staan van het beschermen van bomen. Iepziekte is een besmettelijke ziekte die in Utrecht honderden bomen het leven heeft gekost en nog steeds een gevaar is. Het is daarom goed dat besmette bomen in de openbare ruimte snel verwijderd worden en dat er bomen ingeënt worden tegen deze ziekte. Wat ons betreft zouden alle iepen ingeënt moeten worden. Kan de wethouder dat toezeggen? Uit antwoorden op schriftelijke vragen blijkt dat er een onvolledig beeld is van besmette bomen op particulier terrein. Ziet de wethouder ook dat een onvolledig beeld van besmette bomen een risico is voor de verspreiding van de ziekte met meer dode bomen als gevolg? Graag een reactie. Wij vinden het daarom onverantwoord dat er geen monitoring is op plaatsen waar de ziekte eerder is aangetroffen. Ik kan de wethouder toezeggen

dat die monitoring er komt. Andere gemeenten komen besmette bomen op particulier terrein snel en kosteloos verwijderen en beschermen zo gezonde IPA. In Utrecht is dit nog niet het geval, waardoor eigenaren mogelijk langer wachten en er meer besmettingsgevaar is. Ik kan de wethouder toezeggen dat particulieren gefaciliteerd worden wanneer er besmette bomen op hun grond staan. Als de gemeente dit niet zelf kan, welke oplossing ziet de wethouder dan wel? Dan een ander onderwerp, herplant na kap. De compensatie van gemeentelijke bomen zou binnen 14 maanden herplant moeten worden. Wij krijgen signalen dat dit niet altijd gebeurt. Lukt het de wethouder om zich aan het eigen beleid te houden? En als het niet lukt, waarom niet? Voor de herplant geldt dat deze naar waarde moet zijn. Wanneer een grote boom met een grote kroon en een dik stam gekapt wordt en daar een dun sprietje van 18 centimeter voor teruggeplaatst wordt, is aan de regel voldaan. Maar is dit echt herplant naar waarde te noemen? Wij zouden dit graag uitbreiden door bij herplant mee te nemen wat die waarde nou is. Dus door rekening te houden met het kroonvolume of de stamomtrek of houtmassa. Met als uitgangspunt dat er herplant wordt naar de ecologische waarde. Hoe kijkt de wethouder naar dit idee? En tot slot nog een punt over uitzonderingen op de herplant naar waarden. In de raadsbrief laat de wethouder weten dat ze landschappelijke en cultuurhistorische bomen uitzonderen van de herplant naar waarden. Dit zijn uitzonderingen die de Partij voor de Dieren tijdens een biodiversiteitscrisis onverantwoord vindt. Ik kan de wethouder toezeggen dat deze uitzonderingen niet meer toegepast worden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:41:52]:**

Dank. Interruptie? Ja, D66.

Hans Geleijns (D66) **[02:41:57]:**

Ja, dank voorzitter. Een heel aantal vragen om toezeggingen doet de Partij van de Dieren. Ik had eigenlijk één vraag, want het woordje viel wel even, kosteloos zaken doen. Maar dat is dan bekeken vanuit de particuliere of maar hoe gaat het aan de andere kant? Is de Partij van de Dieren zich bewust van de kosten en is daar al het idee over hoe we dat gaan dekken dan?

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:42:27]:**

Ja, er zijn zeker kosten, maar er zijn op dit moment dus ook al heel veel kosten. Want ik gaf het al aan, er zijn honderden IP'en daardoor doodgegaan. Je moet de gemeente preventief kappen, weghalen en weer iets nieuws planten. En daarnaast hebben we ook nog doelen om nog meer bomen te planten. Dus juist zo'n ziekte niet bestrijden neemt heel veel kosten met zich mee. En het is daarom dus uiteindelijk goedkoper om wel gezonde bomen te beschermen door de besmette bomen snel weg te halen. Dus uiteindelijk denk ik niet dat daar meer kosten mee komen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:42:56]:**

Tweede maal.

Hans Geleijns (D66) **[02:42:57]:**

Dank voorzitter. Ik hoor de Partij van de Dieren zeggen, dat denk ik, is daar ook een financieel plaatje van gemaakt en komt dat dan ook uit? Want ik heb het in ieder geval niet gezien, maar misschien heb ik niet goed genoeg gezocht.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:43:15]:**

Nee, ik heb daar nog geen financieel plaatje van. Alleen het principe van het beschermen van de bestaande bomen, dat dat uiteindelijk voordeliger is dan die dood laten gaan en dan opnieuw iets aanplanten, dat blijft natuurlijk wel staan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:43:30]:**

U was aan het einde van uw betoog. Ja. En dan zou de volgende de heer Dijkstra zijn. Die heeft ondertussen ook zijn zaal verlaten, maar die was ook door zijn spreektijd heen. Dan Stadsbelang Utrecht heb ik staan. De heer Geleijns.

Hans Geleijns (D66) **[02:43:46]:**

Dank u wel, voorzitter. Bomen en biodiversiteit zijn essentieel voor een gezonde en leefbare stad. We waarderen de inzet van het college op dit vlak, maar zien ook nog een paar belangrijke punten. Ruimte voor verbetering en versnelling. Ik sluit me in ieder geval aan bij de punten van de Partij voor de Dieren. En ik vroeg me ook af hoe het college ervoor zorgt dat bijvoorbeeld mezen effectief ingezet kunnen worden als natuurlijke praagbestrijders, gezien hun kwetsbare positie in de stad. En ik had ook nog een vraag over bomen als investering. Daar hebben we het ook al vaker over gehad met de wethouder. In de raadsbrief missen wij een visie op de economische waarde van bomen. Is het college bereid het valuing nature principe te omarmen, waarin bomen niet slecht als kostenpost, maar ook als investering worden opgenomen? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:44:34]:**

Dan gaan we naar Volt. Dank u wel. Oh, interruptie bij... Nee, toch niet? Oké.

Jacoline Kool (Volt) **[02:44:45]:**

Dank u voorzitter. Allereerst dank voor de update in de raadsbrief bomenbeheer. En duidelijk dat er stappen worden gezet om verbeteringen door te voeren. Zoals ook het initiatief van de bomencamping. Zodat bomen kunnen worden teruggeplaatst of als dat niet mogelijk is op een

andere plek worden geplaatst. Toch zien ook wij dat de uitvoering van de op papier geformuleerde doelen en wensen niet altijd overeenkomen met de praktijk. We willen ons aansluiten bij de vraag over de iepziekte in privé-tuinen van de Partij voor de Dieren. En ook bij de vraag over de te klein herplanten bomen door de Utrechtse Bomenstichting. Sorry, ik ben even in de warmte omdat ik me aan wil sluiten bij de vraag van de Partij voor de Dieren. Ik heb het zelf anders opgeschreven. Maar het komt er in ieder geval op neer. Er wordt niet altijd herplant naar ecologische waarden gedaan. En vanuit ons ook graag de vraag om een toezegging van de wethouder dat er voortaan wordt gekeken naar de ecologische waarden bij de herplant. En daarnaast ook nog de vraag inbrengen over de Walter Kollumlaan, waar ik afgelopen weekend een bewoner sprak. Die vertelde dat we hebben het allemaal in onze mail gezien, dat er maar liefst 46 gezonde populieren worden gekapt. Ze wortelen hoog op, waardoor de weg en de stoel probbelig worden, wat in de toekomst gevaarlijke situaties met zich mee kan brengen. Ik heb begrepen dat deze situatie nu nog niet onveilig is. Dus de vraag is, waarom kiezen we er in tijden van bezuiniging voor om hier nu geld uit te geven en tegen de doelstellingen in bomen te kappen? Ik weet dat de bomen niet goed naar de bomencamping kunnen, omdat ze te hoog opwortelen en daardoor niet goed uit te graven zijn. Kunnen we dan niet beter deze actie uitstellen en eerst een beter alternatief zoeken, waarbij we wellicht de bomen op een andere manier kunnen behouden of andere acties kunnen toepassen? Dat was mijn inbreng.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:46:40]:**

En dat roept een reactie op van de Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:46:44]:**

Heeft Volt zelf al ideeën of verbeteringen over hoe die bomen dan wel beter beschermd kunnen worden? Want daar ben ik natuurlijk erg geïnteresseerd.

Jacoline Kool (Volt) **[02:46:51]:**

De bomen voor de Iepziekte of die op de Walterkollolaan?

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:46:55]:**

De 46 bomen die gekapt zouden worden.

Jacoline Kool (Volt) **[02:46:58]:**

Ik had mijn hoop gezet op de bomenkapping, maar ik heb nu dus net begrepen, technisch uitgevraagd, dat dat niet kan. Wellicht zou het een optie zijn om de kap in gedeeltes te doen en dan ook dus intussen steeds langzamerhand andere bomensoorten terug te plaatsen, waardoor we ook meer diversiteit aan bomen kunnen plaatsen. Wellicht gewoon in gesprek te gaan met bewoners over ideeën die zij hierover hebben. Ik weet niet welke mogelijkheden er zijn om

bomen te behouden, maar... Er moet vast meer mogelijk zijn dan alleen maar gewoon kappen, omdat we 25 jaar geleden gewoon een onhandige boomsoort hebben gekozen om daar te planten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:47:35]:**

Dan gaan we over naar Utrecht Nu!, de heer Bosch. Die is niet aanwezig. Ik weet dat hij misschien in de andere commissie zit. Mevrouw Zwinkels, CDA.

Jantine Zwinkels (CDA) **[02:47:48]:**

Ja, dank voorzitter. Omwille van de tijd beperkt mij even tot de vraag rondom de Walter Kollolaan, die ook zojuist al door Volt is gestemd. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:48:01]:**

Nou, dit zijn de agenderende fracties en dan gaan we over naar de niet-agenderende fracties, die het dan eigenlijk korter horen te houden dan de agenderende fracties. Maar ik weet niet of dat gaat lukken. Wie? GroenLinks.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[02:48:14]:**

Ik ga mijn best doen, voorzitter. Allereerst fijn om in de bomenbrief terug te zien dat er wordt gekeken om meer dode bomen te laten staan vanwege de biodiversiteit zoals wij al eerder een keer vroegen. En in de bomenbrief laat ook zien wat voor goede stappen worden gemaakt dankzij de biologische bollen die dankzij het Partij voor de Dieren er zijn voorgesteld. Dus ik wilde dat ook nog een keer bekijken. We hebben nog één vraag naar aanleiding van deze brief over de IPA-ziekte. In hoeverre is het beleid nou in de gemeente Utrecht al dat we verschillende bomen neerzetten in een straat of op een plek en niet allemaal dezelfde soort? Dat is sowieso goed voor de biodiversiteit, maar helpt ook voor het voorkomen van ziektes die kunnen overslaan vanwege de variatie. Dus graag een reactie daarop.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:48:59]:**

Dan... Interruptie eerst, volgens mij, ja. Partij voor de Dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:49:07]:**

Ik hoorde GroenLinks vragen stellen, ook over de iepziekte. Ik was benieuwd hoe zij GroenLinks aankijkt tegen de vraag die wij net hebben gesteld, of ze daarmee eens is met de strekking daarvan.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) **[02:49:18]:**

De strekking over in de tuinen neerzetten? Ja, ik zit er niet zo diep in als u, dus ik ben benieuwd naar het antwoord, maar ik sta er voor open om hier goed naar te kijken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:49:33]:**

Dan de Vintges voor inbrengen of voor een interruptie? Inbrengen, oké. Het woord is aan u.

Jelle Vintges (VVD) **[02:49:42]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik ga het ook heel kort houden. We hebben voornamelijk één vraag over de iepziekte. We lasen dat er 2700 iepen zijn ingeënt. Is het bekend bij de wethouder waar die iepen dan allemaal staan en hoeveel er dan nog ingeënt moeten worden? Wij weten ook dat er in bijvoorbeeld het Daalse Park ook iepen staan. We waren benieuwd of die al waren ingeënt en of die anders met prioriteit kunnen worden. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:50:08]:**

Een vraag van de PvdA.

Joachim Cornielje (PvdA) **[02:50:11]:**

Ik zal hem ook heel kort houden. We willen alleen als Partij van de Arbeid stellen dat herplant naar waarde voor ons ook een heel belangrijk principe is. Zowel in de strijd tegen biodiversiteitsverlies als klimaatadaptatie. We willen daar ook niet zomaar van afwijken. Kan de wethouder dus ook stellen dat ondanks de aanpassing van de beleidsregel de inzet buiten de stedelijke groenstructuur nog steeds is om bomen te herplanten naar waarde. Dat was het, dank u wel.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:50:41]:**

Student & Starter .

Emma Usmany (Student & Starter) **[02:50:43]:**

Voorzitter, ook ik hou het kort. We zijn enthousiast over de komst van de bomencamping. Hiermee geven we uiting aan een voorkeur voor verplanten boven kappen. Wanneer kan de Raad een evaluatie van dit project verwachten en welke stappen zet het college in de zoektocht naar een nieuwe plek als het huidige terrein wordt ontwikkeld, zodat continuïteit gegarandeerd wordt? Ook wat ons betreft blijft herplant naar waarde het uitgangspunt. Dat betekent aandacht

voor biodiversiteit en ecologische waarde. We sluiten ons daarom aan bij de punten van de Partij voor de Dieren. Tot slot zijn we benieuwd naar het beheer van zieke bomen op particuliere gronden. We zien hierin kansen voor samenwerking. Welke rol ziet de wethouder voor de gemeente in het ondersteunen van particuliere eigenaren bij het behoud van waardevolle bomen of bij gezamenlijke herplantprojecten? Dank voorzitter.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:51:31]:**

Dank voor uw bijdrage. Dan hebben we volgens mij iedereen gehad. ChristenUnie, geen bijdrage. Antwoorden al binnen? Nee, dat dacht ik al. Dat gaat te snel. Over bomen duurt het meestal heel lang, mensen. Dit gaat wel goed. Gaan we vijf minuten schorsen? Tot half.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:58:10]:**

En ik kijk even of alle woordvoerders ook terug zijn, want op één van de klokken is het nog geen half. Maar volgens mij kunnen we verder met de beantwoording. En dan gaan we proberen dat af te ronden en dan gaan we vanavond weer verder.

Susanne Schilderman (College) **[02:58:24]:**

Ja, bedankt voorzitter. Meerdere van u vroeg naar de iepen, want de iepziekte die raakt inderdaad veel bomen in onze stad. Partij voor de Dieren die vroeg, nou moeten we niet alle iepen inenten? En dat heeft eigenlijk geen zin. Er zijn voldoende iepen in onze stad die namelijk resistent zijn tegen de iepziekte. Waardoor het inenten van deze bomen geen zin heeft. De VVD vroeg daar specifiek ook naar over die op het Daalse Park. En die zijn ingeënt. Dus dat is goed nieuws.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:58:53]:**

We gaan heel even direct een reactie op bij de Partij voor de Dieren. De eerste zin al.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[02:59:00]:**

Zijn alle niet resistente iepen wel ingeënt?

Susanne Schilderman (College) **[02:59:05]:**

We doen het in fases om ze zoveel mogelijk in te enten. Het heeft ook niet bij iedere boom altijd evenveel zin. Maar we hebben in ieder geval een dekkende hoeveelheid qua inenting op dit gebied. De Partij voor de Dieren vroeg ook naar hoe we dat bij particulieren doen. Daar vroegen meerdere van u na. Maar particulier terrein vraagt echt daadwerkelijk iets anders. De gemeentelijke bomenploeg werkt ook vaak met materiaal dat daarvoor niet geschikt is en werkt

op deze manier niet. En daarmee ze gratis verwijderen op particulier terrein kunnen wij dan ook niet toezeggen. Wat wij wel doen is dat wij het heel uitgebreid monitoren. En op het moment dat wij het ook zien op bepaalde plekken, dan nemen wij ook altijd contact op met de eigenaar van dat terrein om ze aan te geven dat het nodig is om maatregelen te nemen.

Susanne Schilderman (College) **[02:59:59]:**

Dus dat overzicht, dat hebben wij, of daar werken wij ook doorlopend aan. Want je moet natuurlijk steeds blijven controleren. En wij melden dat ook altijd richting particulieren. Dan vroeg Partij voor de Dieren naar, lukt het altijd om op tijd te herplanten? En dat lukt niet altijd. Voor de veldlijst van het najaar van 2023 hebben we dat niet volledig gehaald. En dat heeft met name te maken met de groeiplaatsen van bomen. Het belang van groeiplaatsverbetering is eigenlijk de afgelopen jaren ook steeds duidelijker aan het licht gekomen. En daarom zien we eigenlijk ook het belang van het geven van een goede groeiplaats aan deze bomen die je dan op dat moment ook gaat terug planten. En vaak zien we ook dat bij toch best een heel aantal van onze bestaande bomen, het valt mij altijd op als ik naar winkelcentrum Kanaleneiland ga, daar tegenover staat echt zo'n hele rij bomen waarvan je denkt, oh dat zijn van die kleine sprietjes die zijn net aangeplant. Maar die staan er al ontzettend lang, maar die hebben gewoon een hele slechte groeiplaats. Nou, dat zijn ook dingen die wij steeds aanpassen daarin. Daarmee halen wij dan dus niet altijd de termijn. Op het nieuwe plantseizoen van dit moment kunnen wij nog niet zeggen, omdat er 14 maanden nog niet doorlopen zijn. Maar we zullen degene die wij uit 2023 nog hadden staan bij de start van het volgende plantseizoen met voorrang oppakken. Dan herplant naar waarde. Daar vroegen meerdere van u naar. Partij voor de Dieren, maar ook Volt. Doen wij dat nou? Kroonvolume is een goede maat voor het inschatten van de waarde van een boom. Maar we doen dat ook wat de ecologische waarde is. En daarmee stellen wij een soort klimaat-adaptive waarde neer. We herplanten nu door te zorgen dat op termijn de volgende boom ook hetzelfde kroonvolume krijgt. Het lukt echter niet om bomen altijd met hetzelfde kroonvolume in één keer terug te planten, omdat juist jongere bomen het een stuk beter doen op de lange termijn om daadwerkelijk groot te worden. Maar wat wij dan vervolgens wel doen, is juist meer bomen terugplanten. Als je echt een boom van grote waarde hebt en je kan het niet meteen op dezelfde manier terugplanten, om meerdere bomen terug te planten. Je kan dat niet per direct volledig compenseren, want een oude boom heeft gewoon uiteindelijk meer waarde dan een jonge boom. Dus als je dat volledig per direct gecompenseerd zou willen zien in kroonvolume, dan krijg je bijvoorbeeld dat je voor één volwassen boom dertien jonge bomen moet herplanten. En daar hebben we ook niet zomaar de ruimte in de ondergrond voor. Die locaties kunnen we dan niet vinden. Dus ja, wij zetten in op herplant naar waarde. En dat doen wij op de beste mogelijke manier, maar dat betekent niet dat het kroonvolume meteen op dezelfde manier gecompenseerd is. De Partij voor de Dieren vroeg dan ook naar de landschappelijke en historische waarde. En hebben wij daar nou soms een uitzondering voor? Ja, in sommige gevallen hebben wij daar een uitzondering voor. En dat heeft dan te maken met waar die boom op een specifieke plek staat. En die heeft dan ook een grotere functie dan alleen de ecologische waarde, maar ook een zichtbeeld daarin. Stadsbelang Utrecht vroeg naar mezen als plaagbestrijders. Ja, dat is een belangrijke functie. Dat doen we ook. U heeft bijvoorbeeld gezien dat wij eerder ook wel eens specifieke nestkastjes hebben geplaatst tegen de eikenprocessierups. Dus daar zetten wij op in. Stadsbelang vroeg ook naar de economische

waarde. Dat hebben we u toegezegd en daarover komen wij terug bij de nota WAVA die voor de zomer waarschijnlijk nog komt. Dan vroeg GroenLinks meer naar aanleiding van de IEP-ziekte. Zetten wij nou ook verschillende bomen terug? Ja, dat is ons beleid. Maar wat we wel tegenkomen is dat het soms ook wel eens iets doet in zo'n laanstructuur. Dus ja, het is ons beleid. Maar het lijkt me wel goed dat wij in de volgende bomenbrief daar ook even op terugkomen... Hoe vaak slagen we er nou altijd in en wat voor discussies levert dat misschien ook wel eens op. Misschien wilt u daar dan ook nog een keer een uitspraak over doen. Dan even kijken, vroeg student een starter naar de bomencamping. Een nieuwe plek, ja deze locatie is voor tien jaar beschikbaar, dus we hebben nog wel echt even de tijd daarin. In de evaluatie van het bomenbeleid zullen we ook de werking van de bomencamping meenemen. Die komt volgend jaar. Dan nog het specifieke geval van de Walter Kollolaan. Inderdaad, een bekend stuk waar wij vorig jaar in oktober, volgens mij, aan u ook een brief hebben gestuurd. Het is al best een heel langslepend probleem in deze straat, omdat we steeds zien dat de stoep, Nou eigenlijk omhoog komt door de wortels van de bomen. En daar zijn al heel vaak nieuwe maatregelen genomen op die plek. Nou dat heeft ermee te maken dat het grondwaterpeil erg hoog is. En dat de bodem daaronder wat harder is. En daardoor gaat die boom niet naar beneden wortelen. Maar naar de zijkant en omhoog. En daardoor komt die terug in de stoep. Waardoor de stoep gewoon heel ongelijk wordt. Maar die wortels lopen ook verder door. In tuinen, richting fundering van huizen. Het is niet alleen de openbare ruimte die daar last van heeft. We hebben al meermaals, zoals hier ook gesuggereerd werd, hebben we dat uitgesteld. Kunnen we het niet toch later doen? Wat we de afgelopen jaren eigenlijk hebben gedaan, is ook steeds de stoep daar aangepakt. Dus we hebben al meermaals de stoep daar ook in aangepast. Maar dat is geen permanente oplossing hiervoor. We hebben ook al een heel aantal van de alternatieven die benoemd werden, die hebben we ook de afgelopen jaren op gestudeerd. Want ik kan ook al zeggen dat ik deze specifieke bomen ook al meermaals bij mij in de staf heb besproken om gewoon een oplossing hiervoor te vinden. Alleen je ziet eigenlijk gewoon dat dit de verkeerde boom op deze plek is geweest. Er is ook gesproken met de bewoner die u ook gemaild heeft en daar hebben wij ook een heel aantal dingen in besproken over hoe dat eerder gedaan is. Wij kijken natuurlijk ook nog of er nog een alternatief is dat aangedragen wordt door iemand anders. We zullen dat nogmaals één keer bekijken. Of zit er nou ergens niet toch nog een alternatief in. Maar we hebben echt al van alles geprobeerd op deze plek. Dat kan ik wel zeggen. En daarmee zou ik ook wel zeggen dat het gewoon erg spijtig is dat hij in het verleden de verkeerde keus in is gemaakt. Tot zover.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[03:06:35]:**

Ik kijk even of iedereen van mening is dat zijn of haar vraag beantwoord is. Dat is niet bij de Partij voor de Dieren zo.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[03:06:45]:**

Of ik heb het gemist, maar volgens mij heb ik geen antwoord gehoord op de vraag of de wethouder ook wil gaan monitoren op plaatsen waar de IEP-ziekte eerder is geconstateerd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[03:06:54]:**

En een vraag bij Volt gemist.

Jacoline Kool (Volt) **[03:06:59]:**

Het is niet echt een gemiste vraag, maar ik was benieuwd of het alternatief voor de Walter Kollolaan van een vlonder, of dat ook is geëvalueerd.

Susanne Schilderman (College) **[03:07:16]:**

Ja, de Partij voor Dieren. Ik was ingegaan op de monitoring en daarmee had ik het bedoeld om aan te geven dat we dat op de manier doen die u vraagt. Dus ja, dat geef ik aan. En Volt vraagt eigenlijk een interruptie. Hebben we ook naar de vlonder gekeken? Ja, we hebben ook naar mogelijkheden voor een vlonder gekeken. Maar je komt dan wel op een plek terecht die bedoeld is voor waterberging. En niet een plek hiervoor. En dat bedoelt ook in je kostenplaatje iets heel opmerkelijks daarin. Dus dat zien we echt niet als een oplossing.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[03:07:49]:**

Volmét met een interruptie. Sorry, Partij voor de Dieren. Excuses.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[03:07:54]:**

En dan ben ik even verward, want in de raadsbrief stond dat er geen monitoring plaatsvindt. En nu hoorde ik net van wel. Is dat dan nieuwe informatie?

Susanne Schilderman (College) **[03:08:05]:**

Mijn beeld is dat we deze monitoring altijd al deden. Dus ja, ik heb daar nu geen andere informatie op dat we dat doen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[03:08:18]:**

Dan zijn we volgens mij dus aan het... einde van dit agendapunt gekomen. Zijn er dingen waarmee u naar de raad wil? Partij voor de dieren.

Jan Baijens (Partij voor de Dieren) **[03:08:32]:**

Wij willen in ieder geval een voorstel indienen van motie voor het bescheiden van IEP-ziekte op particulier terrein en herplant naar Waarden en misschien nog meer.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[03:08:43]:**

Oké, anderen?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[03:08:49]:**

Dan zijn we, denk ik, met vijf minuten klaar met dat onderwerp. Als ik kijk naar wat we nu hebben besteed, zou dat moeten kunnen, toch? Ik verwacht niet dat er dan ineens zes partijen met interrupties op een motie klaarstaan. 17 juli is dat akkoord. Ja? Oké, dan geven we dat ook door. Ik dank u, Allen voor de bijdrage aan deze debatten. En wij schorsen de vergadering tot 8 uur vanavond. En dan gaan we verder met het andere agendapunt. En dat is de raadsbriefstand van zaken, uitvoering, parkeren van wethouder Maatoug. Dus ik zie u vanavond terug. Dag. Sorry, we zijn geschorst.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:29:35]:

Ik heropen de vergadering van de commissie Mobiliteit Groen en Openbare Ruimte. Op het verzoek hebben we een keer in de middag groen gedaan. En dus doen we een keer mobiliteit in de avond. Dat betekent dat we geen extreem harde eindtijd hebben. Maar zou u een poging willen doen om het binnen de afgesproken 120 minuten behandeltijd te doen? En een beetje meer, daar heb ik rekening mee gehouden, maar mijn voorkeur zou wel zijn dat we echt om 11 uur hier de deur uit gaan. Dat er geen veto nodig is, dat we dan alles afgerond hebben, klaar zijn. Sommige mensen helpen daarbij mee, die hebben geen spreektijd meer, die zijn ook niet aanwezig. Maar sommige mensen hebben gewoon nog heel veel spreektijd. GroenLinks heeft gespaard. Het gaat over parkeren, daar willen we iets extra's over zeggen. Maar goed, welkom. De wethouder is ondertussen ook geïnstalleerd. Welkom wethouder Maatoug. We behandelen de raadsbrief stand van zaken uitvoering parkeren. En de fracties van VVD, DENK, PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, GroenLinks, D66, Volt, Utrecht Nu! en CDA gaan naar aanleiding van de raadsbrief van 18 april in debat over de stand van zaken van het invoeren van het nieuwe parkeersysteem. Onder andere de parkeerapp. En de knelpunten die daarbij zijn ontstaan. Het college heeft in de brief van 18 april diverse ontwikkelingen, dilemma's, scenario's en keuzes over de uitvoering met de raad gedeeld. En de fracties gaan er graag met elkaar en de wethouder over in gesprek. En dan stop ik met voorlezen. U heeft al een volgorde gehoord. Die gaan we aanhouden en daarna krijgen we partijen die daar niet bij staan de ruimte om nog een korte aanvoerende inbreng te doen. Maar als u uw spreektijd gaat opmaken kan ik daar niks aan doen. Maar het verzoek is een korte aanvoerende inbreng. En ik zie dat er vanuit de ChristenUnie een wens is.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [00:31:35]:

Korte mededeling. Ik ben ook woordvoerder op de dossiers die beneden worden behandeld. Dus af en toe zal ik daar ook even naartoe wandelen. En dan hier weer terug verschijnen. En dan ben ik zo weer terug. We gaan er een mooie avond van maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:31:49]:

Ik zal niet vragen waarom er niet een commissielid of een collega raadslid aanwezig is, maar u gaat het zwaar hebben zo te horen. Komt helemaal goed. Dan op het moment dat u er niet bent, maar wel aan de beurt bent, zullen we gewoon even dat doorschuiven naar het eind. Dan doen we het zo. De heer De Pagter, u bent eerst agenderen. Aan u is het woord. VVD.

Marijn de Pagter (VVD) [00:32:12]:

Ja, voorzitter, dank. De invoering van een nieuw parkeersysteem heeft, kan je wel zeggen, zijn sporen nagelaten in Utrecht, in onze hele gemeente. Het begon bijna twee jaar geleden met de invoering van de parkeerapp, waardoor bezoekers, mantelzorgers en thuiszorgmedewerkers opeens geen korting meer konden regelen bij de parkeerautomaat. De chaotische invoering daarvan leidde tot veel problemen die tot op de dag van vandaag voortduren. De vernieuwing van het parkeersysteem is veel te lang technisch bekeken, veel te weinig rekening gehad met alle belangen in de stad en is veel te laat geëscaleerd naar college en raad. Daar hebben we de afgelopen twee jaar natuurlijk al diverse debatten over gehad. We zijn ook blij dat het college erkent dat de vernieuwing te lang als technisch project is benaderd. En ook zijn we blij dat deze nieuwe wethouder de onderste steen boven lijkt te willen halen in dit dossier. of probeert te halen in het dossier, dat is wel duidelijk. Maar de grote vraag is nu, voorzitter, is die onderste steen nu inderdaad ook boven? Hebben we alle knelpunten en risico's nu goed in beeld? Of zien we nog steeds alleen het topje van de ijsberg? We maken ons daar echt zorgen over, voorzitter. En niet alleen omdat de VVD dit dossier al heel vaak heeft aangekaart, maar ook omdat de hele Raad hier heel vaak aandacht voor heeft gevraagd. En pas nu allerlei informatie naar boven komt via de brief van 18 april. Graag een reactie op dit punt. Voorzitter, we maken ons dus ook echt zorgen dat het zo lang heeft geduurd voor de omvang van de problemen bij dit parkeersysteem boven tafel zijn gekomen. En pas met die raadsbrief van 18 april heb ik eindelijk de indruk dat we de omvang echt goed volledig kennen. Hoe kan het nou toch dat dit zo lang onzichtbaar is gebleven en welke lessen trekt het college hier uit? Voorzitter, de brief van 18 april geeft al een heel zorgelijk beeld. Al in december 2020 hoorde de gemeente dat het oude parkeersysteem ging stoppen. Dat wisten we natuurlijk al. En begin 2022 koos de gemeente een nieuw parkeersysteem dat eigenlijk in 2023 live had moeten staan. En nu is het nieuwe systeem nog steeds niet volledig klaar. Is het oude systeem nog steeds voor een deel in gebruik. En zijn er ook nog eens allemaal work arounds om het systeem draaiend te houden. Of in andere woorden, het parkeersysteem hangt met plakband aan elkaar. Het is echt nodig, voorzitter, dat de basis op orde komt. En daarin steunen we het college van het hart. Het parkeersysteem moet volledig vertrouwbaar...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:34:26]:

Bij het woordje plakband ging de hand van de PvdA.

Titus Stam (PvdA) [00:34:31]:

Ja, voorzitter, ik deel de analyse van de VVD erg, grotendeels hierin. Maar is de VVD dan ook met mij eens dat het vooral komt omdat we afhankelijk zijn van een heel beperkt aantal bedrijven? En niet zelf de kennis in huis hebben om dit goed te regelen op onze eigen voorwaarden?

Marijn de Pagter (VVD) [00:34:47]:

Ja, voorzitter, maar we zijn ook zelf aan zet bij het inschatten van het invoeren van het nieuwe parkeersysteem. We hebben daar een aanbesteding voor gehad. Daar hebben we ook zelf steeds het beeld gehad. Kijk de oude raadsbrief maar terug. Dat we ook zelf volledig in staat zijn om het in 2023 draaiend te hebben. Volgens mij is ook niet eenvoudig de conclusie dat het volledig bij een leverancier ligt. Of volledig bij de gemeente. Helemaal niet. Het ligt ergens tussenin. Maar we hebben keer op keer te positieve planningen gehad. Keer op keer hebben we gehoord dat het wel gaat lukken. En de vraag die ik nu dus heb, is of we nu echt wel alles in beeld hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:35:26]:

En we gaan korte interrupties en korte antwoorden doen. In dit geval ging het even over de lengte van het antwoord. De heer Titus, sorry, de heer Stam. We zaten hier vanochtend allemaal al om tien uur.

Titus Stam (PvdA) [00:35:37]:

Mijn collega Anton is hier niet. Maar is de wethouder, is de heer de Pagter dan ook met mij eens dat we dan vaker bij dit soort ICT-projecten dan moet je kijken of dit standaard in risicovolle projectregelingen terugkomt. Dat je dan voorkomt dat je in ieder geval een extra stok achter de deur inbouwt.

Marijn de Pagter (VVD) [00:35:54]:

Ja, voorzitter, ik vind dat een interessante gedachte. Dus ik snap die vraag wel. Tegelijkertijd is het ook moeilijk om daar een afweging in te maken van is dit ICT-project nou groot genoeg of niet. Want het probleem bij dit project was nou juist dat het als technisch geen groot project, geen impact in de stad werd gezien. Dus ja, hoe krijg je dan toch in beeld? Dat is natuurlijk de grote vraag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:36:21]:

GroenLinks, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:36:22]:**

Ja, bedankt voorzitter. En ik ben benieuwd of het mij gaat lukken om het bij vier interrupties te houden, dit dagdeel. Het probleem is groot en het is te lang technisch aangevlogen. Niet goed genoeg ingeschat wat de risico's zijn. Maar bent u het met me eens dat we dat eigenlijk ook een beetje met open ogen gedaan hebben? U heeft zelf al heel vroeg bijvoorbeeld naar die contracten gekeken en eigenlijk zijn we allemaal pas te laat in de gaten gekregen dat er zulke grote risico's zijn.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:37:01]:**

Voorzitter, die conclusie zou ik eigenlijk niet willen trekken. Ik heb zelf inderdaad anderhalf jaar geleden al die contracten ingezien in het Stadskantoor. Toen had ik die zorgen al, maar ik heb toen ook de afweging gemaakt om het niet op dat moment politiek te maken, omdat ik op dat moment ook die positieve planningen hoorde van het lijkt op dat we dit jaar, dat het beter komt, et cetera. Dus dan laat je het op een gegeven moment ook los. Maar het probleem is nu juist dat niet alle problemen boven tafel zijn gekomen in een eerder stadium.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:37:29]:**

Ja, tweede maal.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:37:30]:**

Ja, dan toch ook nog wel een tweede vraag. Want is het ook niet zo, ik ben blij dat het college harde lessen en conclusies trekt, maar dat wij ook hand in eigen boezem moeten steken in de zin, Dat bijvoorbeeld het college ook al vroeg heeft gewaarschuwd. Let op, jullie willen heel veel. En hoe meer uitzonderingen je maakt, hoe problematischer het wordt. En ik weet nog heel goed dat de wethouder toen bijvoorbeeld naar de toeslagenaffaire heeft verwezen. Zijn we ook niet echt wel ook al vroeger dan nu gewaarschuwd?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:38:09]:**

Ik denk dat dat echt een ander issue is dan het issue wat ik hier nu aansnijd. Wat ik nu aangeef is dat het parkeermanagementsysteem het vernieuwen daarvan veel te lang als technisch project is. Dat systeem draait nog niet volledig. We hebben het nog niet eens over alle extra wensen die we hebben. De basis is nog niet op orde. Dus dat is volgens mij het probleem. Dus het ligt niet aan de extra wensen die we hebben gehad. Dat is natuurlijk ook een aanvullend probleem, dat we inderdaad allerlei extra dingen willen doen. Maar op dit moment, nu, draait er nog geen volledig parkeersysteem waarin de basis op orde is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:38:46]:**

Derde maal.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:38:48]:**

Maar het is toch echt wel zo dat naast het te lang technisch aangevlogen, dat juist ook die combinatie van en uitrollen en nieuwe ontwikkelingen moeten doen. En de basis op oude krijgen. Dat die opstapeling een van de oorzaken van de problemen is. En dat we daar dus inderdaad ook wel aan bijgedragen hebben.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:39:11]:**

Dat ben ik dus niet met meneer Dekkers eens, omdat de basis nog niet op orde is. Natuurlijk hebben we even veel wensen meegegeven en ik vind het ook goed dat de wethouder aangeeft dat dat nu echt even moet wachten. Maar we hadden op dat moment dat we die wensen in beeld brachten niet de indruk dat de basis niet op orde was. Daar zit het issue, daar zit het probleem. Toen kregen we vanuit het stadskantoor, vanuit het college de mening dat het... We hadden een positieve planning, laat ik het zo zeggen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:39:40]:**

U vervolgt uw betoog.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:39:43]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was bij het plakband. Het parkeersysteem hangt met plakband aan elkaar. Het is echt nodig dat de basis op orde komt. En daarin steunen we ook de collega's van harte. Het parkeersysteem moet echt volledig betrouwbaar en ook conform wet en regelgeving gaan draaien. En als we dat niet doen, laten we allerlei risico's bestaan. Maar voorzitter, als je echt die basis op orde wil brengen nu, dan moet je ook een principekeuze durven maken. En dan moet je kiezen om het verder invoeren van betaald bekeren uit te stellen. Dat is echt onvermijdelijk, voorzitter. Alleen op die manier weet je zeker dat alle prioriteit gaat naar het op orde brengen van het systeem. Het systeem moet goed en degelijk draaien voordat je nog meer adressen aansluit. Het is volkomen logisch om een pas op de plaats te maken met de invoering van 1 november. En de VVD vindt het eigenlijk jammer dat het college niet het lef heeft gehad om hier zelf voor te kiezen. Waarom niet? Is de duidelijke vraag daarbij. Want die keuze lijkt toch geboren uit politiek wensdenken dat het invoeren van betaald parkeren moet en zal doorgaan. Graag een reactie voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:40:48]:**

De heer Dekkers als eerste.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:40:51]:**

De conclusie van de VVD is dat wij het nu moeten uitstellen. Maar is dat niet vroeg? Ik ben het heel erg met u eens. Er ligt een planning waar ik vraagtekens bij heb. Gaat het allemaal wel lukken? Maar is het niet wijs om af te wachten tot bijvoorbeeld oktober of november om te kijken of dan toch niet die applicatiebezoeker betaalt en dan eventueel te besluiten of we uitstellen, ja of nee?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:41:23]:**

Nee, voorzitter. Dat is dus echt niet verstandig. Het probleem is er nu. Die basis is nu niet op orde. Het parkeersysteem zit nu met plakband aan elkaar vast. Op dit moment moet de basis op orde worden gebracht. Als je daarmee gaat wachten, gaan er toch mensen aan de slag met het invoeren van allerlei nieuwe adressen. Gaan er toch mensen aan de slag met allerlei en werkzaamheden die samenhangen met het invoeren van betaalde parkeer op 1 november. Die tijd gaat dus niet zitten in het op orde brengen van deze app. En dat moeten we nou juist doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:41:52]:**

Ja, voor iedereen die zijn hand omhoog geeft. Het is zo meteen meneer Dekkers, de heer Vasters, de heer Stam. En daarna kunnen er weer anderen aansluiten. De heer Dekkers, met vervolging en interruptie.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:42:04]:**

Via de voorzitter. Er ligt een planning. Een stevige planning met focus op een aantal dingen waar voor oktober een aantal belangrijke dingen gerealiseerd zouden worden. Ik herinner me uit mijn studietijd, maar ook uit wat latere dingen, als ik een deadline heb, helpt een deadline ook wel om daar de spanningen op te houden. Terwijl als je roept van nou, ach, we stellen het wel uit, dan helpt het echt niet om dat examen of die deadline op tijd te halen. Waarom nu al de spanning van de programma?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:42:41]:**

Voorzitter, dat herken ik heel erg. Dat deadlines nodig hebben. Dat zeg ik ook zelfs nu nog eens tegen collega's hier. Volgens mij zelfs tegen de commissie griffier. Voor het indrukje van de agendering. Voorzitter, zonder gekheid. We stellen nog steeds een deadline volgens mij. Als we kiezen voor uitstellen van in november. We verwachten als raad nog steeds in oktober een update. En nog steeds willen we dat dan de basis op orde is. Maar als dat dan zo is, dan kies je ervoor om juist weer verder te gaan met het invoeren van betaald parkeer. Maar eerst moet je zeker weten dat die basis op orde is. Dat weten we nu niet. Dus zeg ik, zet nu op die pauze klop en niet, oh we wachten wel even af.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:43:26]:**

Meneer Dekkers, u derde en daarmee u dan halverwege als u vier blokjes van drie in gedachten had.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[00:43:31]:**

Mijn laatste in het woordje dan. Ik wil u zeggen, dan kunnen we die beslissingen nemen of we dat doen of niet. En eigenlijk ben ik dat met u eens. Laten we in oktober, november kijken of we op de pauzeknop drukken of niet. Bent u dat toch niet echt?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:43:46]:**

Nee, dan heeft meneer Dekkers niet goed naar me geluisterd, want ik zeg juist nu beslissen om niet in te voeren. Dat geeft duidelijkheid nu, op dit moment, om het niet te doen. Dan kan de volledige capaciteit naar het op orde brengen van die app. En dan kun je in oktober, als dan inderdaad de basis op orde is, beslissen gaan we per 1 mei volgend jaar weer verder. Ja of nee?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[00:44:07]:**

De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) **[00:44:09]:**

Ja, dank voorzitter. Zoals de meesten denk ik al meegekregen, pleiten wij ook voor een uitstel. U heeft er net wat over gezegd, de heer De Pachter bedoel ik dan voorzitter. Maar ik ben toch wel even benieuwd, want er zit natuurlijk nog wel een verschil tussen een half jaar uitstellen, onbeperkte tijd uitstellen. Waar denkt de VVD aan? Even ervan uitgaande dat de problemen niet zomaar even binnen de komende weken opgelost zijn.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:44:32]:**

Nou ja, dat zou dus betekenen wat ons betreft dat je in ieder geval er nu voor kiest om die van 1 november niet door te laten gaan. Dus dat betekent dat je die op z'n vroegst op 1 mei 2026 gaat invoeren. Maar als het dan nog steeds niet op orde is, dan zal je het nog steeds verder moeten uitstellen. Dus dan ga je nu tot in oktober een keuze maken. Tweede maal D66.

Joost Vasters (D66) **[00:44:50]:**

Ja, en dan voor die november uitrol. Kijk, dat zijn mensen die volgens mij net al een brief hebben ontvangen. Die hele uitrol is al in voorbereiding. Gaat het dan nog heel veel helpen om juist die november uit te stellen. En dan is het niet veel verstandiger om te zeggen van goh, zet meer een uitstel richting 2026. Want daar moet de voorbereiding nog voor gaan beginnen.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:45:09]:**

Nee, voorzitter. Dat voorstel van D66 helpt helemaal niemand in alle eerlijkheid. Want volgend jaar in mei 2026 is niet meer dat acute probleem. Tenminste, hoop ik dat de basis nog niet op orde is. Nu is dat probleem er, dat de basis nog niet op orde is van het parkeersysteem. Je moet nu juist kiezen om die basis op orde te brengen. En dus te zeggen, we stoppen, we gaan nu op de rem trappen en niet invoeren op 1 november. En dat kan prima, want er is nu echt nog geen invoering in het parkeersysteem geweest daarover.

Joost Vasters (D66) **[00:45:39]:**

Ja, maar voorzitter, dan ga je dus een uithal die al in werking is gezet, waarvoor de brieven al uitgestuurd zijn, wat alles in voorbereiding is, ga je weer helemaal terugdraaien. Dat gaat toch uiteindelijk alleen maar extra capaciteit opleveren. Ga nou juist wat rust creëren om er op langere termijn iets te regelen, zodat inderdaad die focus er komt. Hoe denkt de VVD daarover?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:45:54]:**

Nou, voorzitter, dat vind ik echt een schromelijke overdrijving. Er is inderdaad een brief gestuurd naar die adressen. Maar er gaat juist heel veel capaciteit zitten de komende maanden in allerlei bijeenkomsten organiseren voor die mensen die die vraag erover hebben. Maar ook met name waar het probleem hier vandaag bij zit, het invoeren van al die adressen in het systeem, het verzorgen van al die aansluitingen van al die adressen. Dat is gewoon een hele hoop capaciteit die je moet gebruiken nu de komende maanden voor het op orde brengen van het systeem.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:46:24]:**

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) **[00:46:26]:**

Ja, voorzitter. Ik wilde inderdaad even de brief laten zien die ik heb gekregen dat het betaald parkeren in Kanaleneiland al wordt ingepland. En naast inderdaad het proces dat eigenlijk al in gang is gezet, dus de bonussen die worden voorbereid op het invoeren, heb

ik ook nog gewoon de praktische argumentatie dat de invoering in half Kanaleneiland ook gewoon een heel negatief effect heeft op de parkeerdruk in Kanaleneiland-Noord.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:46:48]:**

Maar voorzitter, de Partij van de Arbeid lijkt wel vast te zitten in het wens, denken van wow, we kunnen gewoon gaan invoeren in betaalde parkeren. Er is gewoon een gigantisch probleem. Het parkeersysteem is niet op orde. Dus het lijkt wel alsof de Partij van de Arbeid daar helemaal geen oog voor heeft. Dat is toch gewoon een feit?

Titus Stam (PvdA) **[00:47:04]:**

Voorzitter, in mijn betoog die ik zo tegenhouden, maken we het ook een punt dat we pas op plaats moeten maken. Maar dan moeten we ook oog hebben voor de praktische problemen die het invoeren van betaalde parkeren in een deel van de buurt heeft, op de andere kant van de buurt. En dat dat ook gewoon tot overlast leidt en dat we toen eigenlijk aan het begin van de tijd bij een andere wethouder hebben gevraagd om hem in heel Kanaleneiland tegelijkertijd in te voeren in plaats van half-half. Want het leidt tot overlast.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:47:27]:**

Ja, voorzitter, maar dat is dus zit je dus echt vast in het denken van we moeten verder met het invoeren van betaald parkeren. Het probleem is nu juist, als je die brief leest, dat er een gigantisch uitvoeringsvraagstuk is. En je nu moet kiezen, ga je wel of niet door met het invoeren van betaald parkeren op 1 november. Om de uitvoering, om de basis op orde te brengen van het parkeersysteem. En de VVD zegt heel duidelijk, stop nu en ga aan de slag met het op orde brengen van het parkeersysteem. En dus inderdaad niet op 1 november invoeren, want dat heeft geen prioriteit op dit moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:47:56]:**

De heer Stam, laatste maal als de wens is. Nee, die is er niet. CDA, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[00:48:01]:**

Ja, dank voorzitter. Ik ben het met de VVD eens dat we echt moeten kijken hoe we zo snel mogelijk basis op orde kunnen krijgen en dus ook moeten uitstellen. Maar wanneer is de basis op orde volgens de VVD?

Marijn de Pagter (VVD) **[00:48:13]:**

Ja, voorzitter, dan verwijs ik toch naar de basis van de aanbesteding. Van wat wilden we eigenlijk als systeem. En dan heb je over basale dingen als dat het aan wet- en regelgeving voldoet. Ook qua privacy en alles. Dat voldoet het op dit moment niet. Even voor de goede orde. De gehandicapte parkeerkaart zijn nog niet overgezet. De garageabonnementen zijn nog niet overgezet. De ontheffingen draaien nog in het oude systeem, als ik me niet vergis. Er zijn nog allerlei onderdelen van het systeem die nog niet overgezet zijn. Daarnaast zijn er allerlei work arounds, bijvoorbeeld voor het onderwijs, die niet in het systeem zitten. Dat kan gewoon niet voor blijven bestaan. Je moet eerst die basis op orde brengen met het parkeersysteem, dat het gewoon volledig draait. En dan pas verder, eventueel. Want dat is ook sowieso niet de keuze van de VVD.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:48:56]:**

CDA tweede maal.

Bert van Steeg (CDA) **[00:48:57]:**

Ja, nee, en dat ben ik met u eens. U noemt een aantal punten, maar bijvoorbeeld ook de mantelzorgers. Die worden zo gedaan, gekoppeld aan de bezoeker betaald. Maar er zit nog een hele schil omheen. Begrijpelijk maken. Mensen meenemen in hoe dat precies werkt. Dat mantelzorgers ook echt op die plek komen. Dus dat zou dan ook mee moeten worden genomen.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:49:15]:**

Ja, eens. En inderdaad, u noemt bezoek betaald, maar dat is inderdaad ook een belangrijke die natuurlijk inderdaad per 1 oktober echt goed moet draaien. Dat is nou juist ook zo'n testmoment. Is het nu goed op orde? En dat is een van die onderdelen waarvan het mij betreft ook inderdaad onderdeel van is het op orde.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:49:32]:**

Ja, en ik noemde niks, maar de heer Van Steeg wel. Was ik klaar? Ja? Anderen? Nee? Dan stel ik voor dat we de heer De Pagter een klein beetje ruimte geven om zijn betoog iets verder te zetten. En dan komt er vast wel weer ergens een breekmomentje.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:49:51]:**

Ja, voorzitter. Ik maak toch nog even een kort punt over die planning die is gepresenteerd. Omdat we echt gewoon grote zorgen hebben. En ik denk dat andere partijen dat hier vandaag ook wel delen. Ja, we hebben daar echt zorgen bij. En ook dat is een van de redenen waarom we nu kiezen om op die rem te trappen. We moeten gewoon nu echt volledige focus geven op de basisborden. Voorzitter, mijn volgende punt is de politie. Ik vind het ongelooflijk dat daar het afgelopen jaar nog niet een oplossing voor is gevonden. We snappen nu wat de achtergrond daarvan is, maar we snappen eigenlijk niet dat de politie niet voor 1 mei al heeft gehoord van

ons, u mag meer zakelijke vergunningen aanvragen. Dus dat is eigenlijk een hele gekke gewaarwording wat mij betreft in de brief die we vandaag hebben gekregen van het college. We hebben pas na de invoering op 1 mei in Kanaleneiland, hebben we pas tegen de politie gezegd, oh het is goed, u mag wat meer zakelijke vergunningen hebben. Terwijl al een jaar gesproken wordt. Ik snap niet hoe dat gegaan kan zijn, dus ik zou de wethouder daar toch willen vragen op te reflecteren. Dat had toch gewoon veel eerder duidelijk moeten worden en de politie had veel eerder dat comfort moeten krijgen om die vergunningen wel degelijk te kunnen krijgen. En ja, wat ons betreft, voorzitter, krijgen die politieagenten gewoon eenzelfde soort vergunning als voor onderwijs en moeten we dat ook gewoon zo snel mogelijk gaan regelen. Voorzitter, we zijn op zich blij dat het erop lijkt dat er per oktober een betere regeling komt voor bezoeker betaald, voor bezoek. Dus dat de bezoeker dan een QR-code kan scannen om de betaling zelf te doen. Maar we vinden het echt wel essentieel dat daar goede gebruikerstesten voor komen. Vorig jaar waren die gebruikerstesten namelijk de aanleiding om de oplossing die de leverancier had bedacht af te wijzen. En we maken ons vanwege die voorgeschiedenis ook echt wel zorgen of dat wat nu wordt voorbereid wel klantvriendelijk en intuïtief is voor iedereen. Ik kan het college toezeggen, deze zomer opnieuw gebruikers testen met inwoners en onder andere u oplevert het doen. En dat is echt wat anders dan wat ik terugzie in de brieven. Want daar staat iets in, we laten zien wat we hebben. Dat is niet testen. Dat is niet letterlijk testen wat we hebben. Ik zou willen dat het college daar een stap verder in gaat. Dus ook echt weer gebruikers testen gaat doen met gebruikers om te testen hoe zij het ervaren. En niet alleen maar laten zien hoe het eruit ziet. Voorzitter, wat ons betreft houden ook de thuiszorgmedewerkers de vergunning die ze nu hebben. Dat is veel minder bureaucratisch dan terugkeren na een korting per uur na uitrol van bezoeken betaald. Dus we zouden daar echt een andere afslag in nemen. Dus toch ook graag nog een reflectie van het college of dat niet gewoon mogelijk is zo meteen met het nieuwe systeem. Of als de basis op orde is dat bezoekers of medewerkers niet per se terug moeten naar bezoeken betaald voor hun bezoek, maar gewoon gebruik kunnen blijven maken van een vergunning. Voorzitter, en eigenlijk een veel groter algemeen punt is dat veel andere steden dat bezoeken betaald überhaupt niet nodig hebben. Die geven eigenlijk aan dat zij daar geen wens voor hebben. Hoe komt dat nou? Dat is dan een vraag die bij mij opkwam. En de reden komt eigenlijk heel snel naar boven als je gaat kijken bij hun tarieven. Want de tarieven voor bezoek zijn daar veel lager. In Rotterdam is het nog geen 80 cent per uur voor je bezoek. In Den Haag, afhankelijk van het gebied, een paar dubbeltjes tot maximaal 1 euro per uur. En dan is het veel minder erg om voor je bezoek te moeten betalen. In Utrecht zijn de kosten voor bezoek minimaal 62 per uur en tot bijna wel 4 euro per uur. Dat is belachelijk. Zelfs Amsterdam hanteert goedkope tarieven voor bezoek. Die tarieven moeten echt omlaag, voorzitter. Wat de VVD betreft gaan we overstappen op een veel goedkoper systeem, zoals in Rotterdam of Den Haag. Die methodes zijn niet alleen goedkoper, maar ook eenvoudiger. Ik zou dan ook graag een toezegging van de wethouder willen vragen dat zij ook in de volgende raadsbrief weergeeft wat het zou betekenen om op eenzelfde manier, juist als in Rotterdam of Den Haag, bezoekerskorting te gaan uitgeven. Want het is gewoon een hele andere methodiek. Dan wij hier hanteren en of dat ook nog een oplossing kan zijn om wat lucht te geven, juist in het hele dossier.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[00:50:19]:**

De heer Stam.

Titus Stam (PvdA) **[00:54:04]:**

Puur praktische vraag, maar de tijdsblokken waarin betaalde parkeren zitten in die steden is volgens mij toch breder dan die van Utrecht. Omdat je in Utrecht van 6 tot 11 betaalt in de grootste deel van de stad en niet bijvoorbeeld zoals in Rotterdam van 12 tot 11.

Marijn de Pagter (VVD) **[00:54:20]:**

Ja, voorzitter, maar dat doet er natuurlijk verder niet toe of je nou bezoek ontvangt. Meestal is je bezoek een aantal uur. Het probleem wat we nu zien in Utrecht is dat mensen überhaupt geen bezoek meer ontvangen. Dat geeft thuiszorgmedewerkers tegen ons bij de RIP, omdat het zo duur is. Of omdat het niet te regelen is. Dus een bezoek is dan misschien een paar uur aanwezig. Dus daar heeft het natuurlijk wel degelijk verschil op.

Titus Stam (PvdA) **[00:54:48]:**

Maar voorzitter, de heer De Pagter heeft het ook volgens mij scherp dat we wel dus echt gewoon gratis hebben van 11 tot 6. Dus voor de grootste deel van de dag. En dat heeft ook een effect volgens mij op de bereikbaarheid van de delen van de stad.

Marijn de Pagter (VVD) [00:55:05]:

Ja voorzitter, dat is in de buitenwijken, zo noem ik het maar even. Maar in de binnenstad en de wijken daaromheen heb je wel gewoon heel uitgebreid betaald parkeer. En daar komen nu juist deze klachten heel erg vandaan. Daar moeten die bezoekerstarieven ook heel erg voor omlaag. En dat het een minder groot probleem is in die buitenwijk, dat geloof ik. Maar daar is nog steeds een probleem. Want ook Als je bijvoorbeeld een oppas oma hebt, die bijvoorbeeld in mijn eigen geval naar het Zeeland komt, die moet dan toch ook de avond daarvoor al komen en die betaalt dan tussen 6 en 11 nu gewoon het volle pond. Dat is toch gewoon niet houdbaar. Het zou omlaag moeten en dat zeg ik niet uit eigen belang, want bij mij is er gelukkig nog lang geen betaald parkeren. En dat hoop ik dat het ook nooit gaat komen, want in de meer moet dat helemaal niet.

Marijn de Pagter (VVD) [00:55:52]:

Voorzitter, ga ik verder. Ik zou ook voor de lange termijn willen vragen hoe we gaan aansluiten bij bestaande parkeerapps, juist ook voor de kortingsregelingen. Dus dat is echt niet iets om op korte termijn te gaan doen, maar meer ook als stip op de horizon van hoe kunnen we nou ervoor zorgen dat Utrecht ook met al die parkeerapps die er al zijn, dus gewoon van de ANWB bijvoorbeeld, om daar ook te kijken of je daar die kortingsregelingen ook mee kan regelen. Maar dat is echt iets voor de lange termijn. Tot slot nog over het klantcontactcentrum. We zien nu in

de voorjaarsnota dat daar op woensdagmiddag en vrijdagmiddag voorgesteld wordt om die te sluiten. Dat betekent opnieuw een belangbrenging, ook voor mensen die moeite hebben met de parkeerapp, om momenten te hebben om de korting te regelen. Herkent het college dat en hoe regelt het college dat dan straks voor die mensen die moeite hebben met het regelen van de parkeerapp? Dank voorzitter, dat was het.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [00:56:53]:

Dat brengt een einde aan onze eerste inbreng. Daar hebben we een half uur over gedaan. Dus dan kunt u dat een beetje schatten hoe u denkt dat u naar de volgende moet kijken. Ik kijk even naar het lijstje. We gaan naar DENK. De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) [00:57:11]:

Ja, dank voorzitter. Na veel aandrang op het college is de raadsbrief eindelijk binnen. Sinds het laatste debat is er enige voortgang geboekt op het parkeermanagement. Dat er enkele suggesties van onze kant zijn overgenomen, waarderen wij als een eerste stap. Tegelijkertijd moeten we constateren dat het systeem aan alle kanten kraakt. In de stukken lezen we de invoering van het nieuwe parkeermanagementsysteem is onderschat. Dit is wat ons betreft nog veel te zacht uitgedrukt. Betaald parkeer op zichzelf roept al onnodige emoties op. Maar de gebrekige uitvoering en beperkte functionaliteit van het nieuwe parkeermanagementsysteem maken de situaties nog problematischer. De huidige oplossingen schieten tekort en oplossingen zijn ver te zoeken. Dit roept de vraag op, is het parkeer web wel rijp voor volledige implementatie? Wij denken van niet, voorzitter. DENK is altijd principieel tegen het huidige betaald parkeerbeleid geweest. De uitkomsten geven ons duidelijk gelijk. Wat we nu zien is het beleid dat ernstig faalt. Inwoners worden uitgesloten, geïsoleerd, benadeeld en zelfs financieel uitgeperst. De automobilist wordt keihard gepest. Voorzitter, dit kunnen wij niet langer accepteren. Wij roepen de wethouder met klem op om het beleid voor betaald parkeren per direct op te schorten. Dat wil zeggen dat we gebieden zoals Kanarieland-Noord, waar betaald parkeren dit jaar is ingevoerd, hiervan willen vrijstellen. Gebieden waar het reeds is ingevoerd, zoals Kanarieland-Zuid, dienen teruggedraaid te worden naar onbetaald parkeren. Totdat het college haar basis op orde heeft. Anderzijds zijn wij voornemens om op deze twee punten moties in te dienen de aankomende raadsvergaderingen. Het is onacceptabel dat Utrechters moeten boeten voor tekortkomingen aan de kant van de gemeente. Wij van DENK weigeren toe te kijken hoe onze inwoners in het nauw worden gedreven door gemeentelijke fout. Hier moet nu actie op komen. Dan voorzitter, voor het geval dat het college toch besluit door te gaan met dit beleid, willen we over mantelzorgers het een en ander zeggen. Mantelzorgers zijn onmisbaar. Ze zorgen met toewijding voor hun naasten, verlichten druk op de zorg en bevorderen sociale cohesie. Zonder hen zouden velen tussen wal en schip raken. Zij verdienen onze volledige erkenning en concreet steun. Daarom verzoeken wij de wethouder met klem om een regeling waarmee mantelzorgers kosteloos kunnen parkeren. In de raadsbeheer lezen wij ook heeft de raad de wens uitgesproken om ook mantelzorgers tegemoet te komen. Dit wordt opgenomen in de parkeer-app met bezoeken betaald regeling. Maar hoe deze tegemoedkoming er precies uitziet, blijft onduidelijk. Graag een heldere toelichting. Hoe worden mantelzorgers concreet

ondersteund in deze regeling? Tot slot wil ik na aanleiding van signalen wederom vragen om een paar concrete toezeggingen. We willen een tastbare parkeerkaart voor mantelzorgers, vergelijkbaar met een invalide parkeerkaart. Verruiming van de huidige korting 100 uur regeling naar 350 uur per kwartaal, indien er geen regeling komt voor gratis parkeer bij mantelzorgers. Kortingsregeling 75% van het uurtarief te verhogen naar minimaal 50% van het uurtarief voor thuiszorg en mantelzorgers. Dus in plaats van 25% korting dit te verhogen naar 50%. Van het digitale parkeerweb daadwerkelijk een volwaardig parkeerapp maken. Zodat het gebruiksvriendelijk is voor mensen die telefoon gebruiken. Voorzitter, steeds meer mensen voelen zich niet gehoord en buitengesloten. Dat ondermijnt het vertrouwen in ons gemeentelijk beleid. Wij rekenen op een duidelijke, voortvarende reactie van het college. En vooral op een serieuze inzet. Anderzijds zullen wij ook op deze punten moties moeten indienen. Tot zover, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:01:14]:

Dank. Dat levert geen interrupties op. Dus dan gaan we naar de volgende partij van de agendering. En dat is de heer Stam van de PvdA.

Titus Stam (PvdA) **[01:01:24]:**

Dank u wel, voorzitter. Voordat ik begin, mijn inbreng bestaat uit vier kopjes. De parkeerapp, de compensatie voor betaald parkeren via de U-pas, de communicatie en het voorkomen van herhaling. Een half jaar geleden hadden we een raadsinformatiebijeenkomst over het functioneren van de parkeerapp. De verhalen van bewoners, van mantelzorgers, van mensen met een kleine portemonnee waren ingrijpend. Senioren die moeite hadden met de parkeerapp, anderstaligen en laaggeletterden die de brieven van de gemeente nauwelijks begrepen, bewoners met weinig geld die moesten betalen voor bezoekers en verzorgers. Daarom hebben we juist afgesproken dat mensen met een kleine portemonnee worden gecompenseerd voor betalen op parkeren, dat we oog hebben voor mantelzorgers en sleutelberoepen, dat de bezoeker betaalt, dat we mensen die het nodig helpen hebben geholpen om hun recht te krijgen. Dat zijn voor ons randvoorwaardes om dit te doen. Dat is nu echt nog niet op orde. Daar is de brief klip en klaar over. De leefwereld van de bewoners moet voorop staan en het systeem dienend, in plaats van verstikkend. Ik wil daarbij wel zeggen dat de wethouder, ook al zit ze er nog maar kort, echt hard voor loopt en ik wil ook mijn complimenten daarvoor geven. De brief van mij biedt ook een tijdslijn, in pad wanneer de voorwaarden wel bereikt zouden worden. Die stemt hoopvol dat er eindelijk schot in de zaak zit. Systemen voor gehandicapte parkeerplaatsen in juli 2025. Bezoeken betaald in oktober 2025. Parkeervergunning voor het onderwijs in het derde kwartaal 2025. Maar we hebben wel vaker te positieve inschattingen gehad. En dat heeft effect. Want de bewoners zijn degenen die slachtoffer zijn van vertraging. Degene die het draad wil dragen als het niet lukt. En dat zijn niet de bedrijven die de app maakt, noch de gemeente zelf. Maar dat zijn de bewoners en vaak de meest kwetsbare bewoners. Voorzitter, voor ons is het van belang dat bij de uitvoering van de tweede fase de basis op orde is. Dat het risico en het nadeel niet bij de bewoners landt. Oftewel, nee, tenzij. Tenzij ik versta dat de bezoeker betaalt, dat de U-pas houders makkelijk op verschillende locaties hun

compensatie kunnen inzetten en dat sleutelberoepen als leraren korting kunnen krijgen op hun vergunning. Zoals gezegd, de planning lijkt te tonen dat we dat halen. Maar als we het niet halen, wil ik wel dat we het pas op plaats durven maken en de uitvoering van de fase 2 te vertragen. dat we het risico het nadeel zelf durven te dragen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:01:31]:**

Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[01:03:33]:**

Ja, dank voorzitter. Ik vraag me toch af, als je het betoog van de Partij van de Arbeid hoort, zou de Partij van de Arbeid met hetzelfde enthousiasme, met dezelfde zorg eigenlijk, kunnen betogen dat op 1 november het niveau moet gaan? Waarom doet de Partij van de Arbeid dat niet?

Titus Stam (PvdA) **[01:03:52]:**

Nou ja. Dat is ook weer een beetje veel te veel vanuit de systeemwereld denken. Omdat we nu in de situatie hebben dat voor de helft van de buurt kanalen en taal parkeer is ingevoerd en voor de andere helft niet. En dat leidt gewoon negatieve gevolgen op het parkeerdruk daar. En we hebben daar workarounds. Zijn die perfect? Zeker niet. Maar die werken wel. En het alternatief van een niet-invoer heeft ook echt negatieve weerslag in die buurt.

Marijn de Pagter (VVD) **[01:04:15]:**

Dus u zegt eigenlijk, u heeft nu last van betaald parkeer in de buurt naast u. Daarom voeren we betaald parkeer bij u in, ook al hebben we al die dingen die wij belangrijk vinden nog niet op orde.

Titus Stam (PvdA) **[01:04:26]:**

Nee, ik zeg dat het leidt, betaald parkeer alleen in Zuid-Kanaleneiland, leidt tot parkeeroverlast in Kanaleneiland Noord. En dat we nu workarounds hebben die niet perfect zijn en ook niet voor de lange termijn. Maar dat we die en het oude systeem die tot en met 1 januari 2025 het 2026-gelden moeten gebruiken om die overlast tegen te gaan.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:04:49]:**

Ik hoor ondertussen...

Marijn de Pagter (VVD) **[01:04:52]:**

Voorzitter, ik ben blij dat meneer Stam het zelf nog snapt want niemand op straat snapt dit toch, voorzitter?

Titus Stam (PvdA) **[01:04:59]:**

Nou ja, voorzitter, ik woon in de wijk waar dit over gaat en ik hoor ook gewoon en ik spreek ook gewoon mijn buren, mijn medebewoners en de mensen met wie ik, ja, mijn familie die daar woont. En er is sprake van parkeeroverlast. Men is al bezig met het uitrollen ervan... En het heeft ook een effect, ook van wat betrouwbaarheid van de overheid gesproken, als we nu eigenlijk maanden nadat we het eerste brief hebben gestuurd van ja, we gaan het invoeren, dus het brief sturen, oh nee, toch niet.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:05:26]:**

DENK.

Mirac Usta (DENK) **[01:05:28]:**

Voorzitter, via de voorzitter. PvdA zorgt voor een probleem, namelijk het invoeren van betaald parkeren in een gebied. En wil dat om nog een grote probleem te veroorzaken door te zeggen dat het voor parkeerdruk zorgt. Zou de PvdA niet eerlijk moeten zijn en zeggen dat we betaald parkeren moeten opschorten omdat het niet werkt? Want als je dat andere gebied ook betaald parkeren invoert, dan moeten die ook gaan uitwijken. Dus dan heb je een ander waterbedeffect. Is de PvdA het daarmee eens?

Titus Stam (PvdA) **[01:06:02]:**

Volgens mij begrijpt DENK het bijna dat gratis parkeren leidt tot parkeerdruk. En dat we eigenlijk te weinig ruimte in deze steeds drukker wordende stad hebben. En dat we om al die auto's kwijt te kunnen. En dat we dus een middel nodig hebben om die auto's te spreiden. En dan moeten we juist oog hebben voor de mensen met een kleine portemonnee. Juist oog hebben voor leraren, voor politieagenten, voor bewoners en bezoekers. En dan juist om die forensen uit die wijk te drukken om te voorkomen dat we parkeeroverlast hebben. Dan is betaalparkeer een middel, niet een doel op zich. En een handig middel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:06:37]:**

De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) **[01:06:39]:**

Voorzitter, erkent PvdA dat ze die probleem zelf hebben veroorzaakt en juist om het probleem nu te op te lossen, net zoals wat wij voorstellen, het moeten terugdraaien? Dat betaald parkeer ingevoerde gebieden teruggedraaid moeten worden juist?

Titus Stam (PvdA) **[01:06:55]:**

Nee, maar voorzitter, u moet begrijpen dat tot en met 2022 waren er altijd draagvlakmetingen over die gebieden waar betaald parkeer is ingevoerd. Er is al een enorme steun voor betaald parkeer in die buurten. Daarbuiten zie je ook gewoon feitelijk dat parkeerdruk echt een serieus probleem is. En we moeten daar iets tegen doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:07:13]:**

Laatste maal.

Mirac Usta (DENK) **[01:07:14]:**

Ja, voorzitter, ik weet niet of PvdA media een beetje in de gaten houdt, maar het blijkt dat vele bewoners heel veel klachten hebben over die betaald parkeren. Sterker nog, mensen die voor waren, zijn nu ook tegen. Dus het zou toch een leermoment kunnen zijn. Je kan nu nog ingrijpen, maar straks, als je het verder laat uitrollen, dan is het te laat. Dan is het te laat, wil ik zeggen. Dus zijn ze het niet met ons eens dat ze nu moeten ingrijpen?

Titus Stam (PvdA) [01:07:42]:

Voorzitter, ik ben het er mee eens dat we iets moeten doen en dat we het goed moeten faseren en dat we dus de basis op orde moeten krijgen. Maar de methodiek is niet om dan onze ogen te sluiten voor de situatie die we hebben in wijken als Kanaleneiland, waar nu voor de helft wel, voor de helft niet is ingevoerd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:07:59]:

Utrecht Nu!

David Bosch (UtrechtNu!) [01:08:01]:

Ja, voorzitter, ik hoorde PvdA zeggen dat het iets is wat de bewoners graag zelf wilden ooit, betaald parkeren. Maar ook dat was een gecreëerd probleem. Ook dat was een olievlekwerking die steeds verder ging. Als voorbeeld, men wilde in de Robijnlaan een omgeving dolgraag portaal parkeren nadat het in de Bokkenbuurt was ingevoerd. Nadat het in de Robijnlaan was ingevoerd was in de Bokkenbuurt geen parkeerprobleem meer en later de Robijnlaan ook niet meer omdat het doorliep. Er kent de PvdA dat het probleem grotendeels is veroorzaakt door beleid.

Titus Stam (PvdA) [01:08:34]:

Nee, voorzitter. Wat je eigenlijk ziet is dat er eigenlijk te veel forensen zijn die hun ouw willigheid raken. In buurten waar we eigenlijk de parkeerplaats zouden willen gebruiken door bewoners, door mantelzorgers, door sleutelberoep. En dan moet je een verdelingsvraagstuk beantwoorden. Want we hebben niet genoeg ruimte om al die auto's kwijt te kunnen. En dan maken wij de keuze, volgens mij logisch als stad, dat wij forensen meer laten betalen. En dat we de ruimte reserveren voor bewoners, voor bezoekers enzovoort.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:09:07]:

Utrecht Nu!

David Bosch (UtrechtNu!) [01:09:08]:

Maar als dat zo zou zijn, waarom moesten dan betaald parkeren worden ingevoerd? Waarom werden er geen gratis vergunningen aan bewoners verstrekt?

Titus Stam (PvdA) [01:09:17]:

Nou ja, voorzitter, omdat het ook gewoon een ordeningsmiddel is. En als bewoners zie je natuurlijk ook gewoon dat er niet ongelimiteerd hoeveelheid ouders kwijt kunnen. En je moet er gewoon keuzes in maken.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:09:38]:

Maar voorzitter, dan klopt het toch gewoon niet meer. Het was eerst omdat de forensen daar staan. Nu is het niet meer voor de forensen, maar voor de bewoners. Als het alleen om de bewoners ging, die kunnen hun auto nu gewoon weer kwijt in de omgevingen die ik net noem. Alleen moeten ze nu betalen om voor hun eigen deur te staan. Er is toch een soort omgekeerde wereld waar de heer Stam in leeft dan?

Titus Stam (PvdA) [01:09:58]:

Nee, voorzitter, want er wordt gebruik gemaakt van de openbare ruimte. En we hebben dus een verdelingsvraagstuk in de stad. We groeien ongelooflijk hard. Het aantal mensen neemt toe, het aantal auto's neemt. Nog steeds mondjes maar aan toe. En we moeten dan keus maken hoe we met deze ruimte omgaan. Want als we niks doen, dan hebben we eigenlijk een stad gevuld met blikken. En hebben we ook geen ruimte voor groen, voor woningen, voor werkplekken die we ook gewoon nodig hebben.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:10:21]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:10:22]:

Ja, dat is al een enorm groen betoog, moet ik zeggen, van de PvdA. Maar er zit natuurlijk wel iets heel dubbels in. Want de heer Stam zegt, ja, we kunnen nu niet uitstellen. Maar als het nog steeds problemen zijn, gaan we fase 2 misschien wel uitstellen. Dat is toch niet met elkaar te rijmen?

Titus Stam (PvdA) [01:10:39]:

Voorzitter, dat is wel met elkaar te ruimen, omdat we redeneren vanuit de lokale problematiek in bijvoorbeeld Kanaleneiland. En als dat het startpunt is, dan moet je daar een keuze voor maken. Maar op een brede keuze van hoe gaan we het verder doen in andere gebieden, moeten we volgens mij, als we de voorwaarden niet op orde krijgen, want volgens de planning die staat in het document zouden we het wel halen, pas op plaats maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:11:00]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:11:01]:

Ja, maar het is toch duidelijk dat de grootste problemen nu zijn. En de PvdA is toch ook een partij die dan zegt, ja maar als die mantelzorgers de app niet begrijpen en onvoldoende de app gebruiken als vrijwilligers, niet meer bij de verenigingen komen waar ze zouden moeten zijn. Dan moeten we toch een pas op de plaats maken. Moeten we kijken van, ja wat kunnen we doen om in ieder geval inderdaad die basis zo snel mogelijk op orde te krijgen. Ja, als we dan bij de nieuwe collegeonderhandeling nog een keer over gaan praten, dan zijn we toch te laat.

Titus Stam (PvdA) [01:11:26]:

Nee, voorzitter, dat zeg ik ook niet. En dan wil ik ook zo meteen mijn punt in de communicatie maken. Dat het ongelooflijk belangrijk is dat we juist nu met al de workarounds duidelijk communiceren over wat er mogelijk is en waar mensen allemaal recht op hebben. Mensen moeten hun recht kunnen halen. En dat is een punt dat ik ook verder in mijn betoog wil maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:11:42]:

Laatste maal.

Bert van Steeg (CDA) [01:11:43]:

Maar dan denkt u toch van de systeemwereld van het betaald parkeren moet verder worden uitgerold. En dan zien we wel in de tussentijd waar die oplossingen komen. Terwijl die oplossingen er nu moeten komen.

Titus Stam (PvdA) [01:11:53]:

Nee, maar voorzitter, in grote delen van de stad is betaald parkeren al. En die mensen die daar wonen hebben ook gewoon net zo goed recht op goede ondersteuning. En hoe we dat regelen is volgens mij in communicatie. En ja, dat moeten we ook gewoon goed regelen. En dat is het punt dat ik ook later in mijn betoog wil maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:12:11]:

ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:12:13]:

Ja, voorzitter, dank. Want ik kan het op dit punt ook niet helemaal volgen. In die zin dat ik de Partij van de Arbeid de hele tijd hoor over kanalen in het Noord en over die locaties. Maar het kan toch ook zo zijn dat we op een moment in de tijd gewoon naar de techniek kijken en de apps en alle regelingen die we hebben. En dan zeggen we, ja jongens, dit is zo'n puinhoop geworden, we moeten nu een pas op de plaats maken. Dat kan toch op een moment in de tijd ook een reden zijn om dat te doen?

Titus Stam (PvdA) [01:12:34]:

Volgens mij wel, ja.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:12:37]:

Tweede maal.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:12:38]:

Ja, precies. Dus dan is het toch ook gewoon goed om vaak vanuit de techniek en het beleid te kijken. Is dat er nu klaar voor om verder te gaan? En dat dat ook misschien soms ook leidend kan zijn in de tijd. Dan alleen puur het kijken naar welke locaties hebben we nu wel of niet. Want ja, je kan wel een locatie aanwijzen. Maar als de techniek er niet klaar voor is, dan is dat toch ook

een moment dat hij zegt. Ja, die moeten we misschien een pas op de plaats maken. Volgens mij volgen onze betogen elkaar.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:13:06]:

Stadsbelang.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) [01:13:09]:

Als het voor de heer Stam primair een ordeningsmiddel is, dan vraag ik me af hoe effectief dat ordeningsmiddel dan nog is als er voor zoveel groepen inmiddels dan een uitzondering wordt gemaakt. Mensen met een kleine beurs, overgrote merendeel van mensen van de middenklasse qua beroepen. Is het dan nog wel effectief als ordeningsmiddel?

Titus Stam (PvdA) [01:13:28]:

Voorzitter, ja. Dat zien we eigenlijk in de mindere oppervlakte ruimte die we nodig hebben. En de kans dat we nu meer groen, meer woningen, meer sociale voorzieningen kunnen toevoegen in praktijk.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:13:42]:

Ik sta toe, omdat u nog geen interrupties heeft gedaan. Maar als ik naar de agendering kijk, hebben we het eigenlijk wel over het parkeerbeleid. Niet in de brede zin, want daar hebben we volgens mij al vijf avonden over vergaderd ooit. Dank ik vaag herinneren. Dus u mag het afmaken, maar dan houden we het daarbij over de essentie van betaald parkeren, zou ik maar zeggen. En dan gaan we het nu weer hebben over de app en hoe het nu werkt en of we eruit komen. En wat er in de brief staat. Eens? Oké. Dank daarvoor. De heer Stam, u vervolgde met uw bet oog.

Titus Stam (PvdA) [01:14:17]:

Ja, waar was ik? Zoals gezegd lijkt de planning te tonen dat we dat halen. Maar als we het niet halen, moeten we de uitroep van fase 2 vertragen. Dat we het risico het zelf dragen. We hebben dit debat in één termijn. Dus daarom wil ik alvast zeggen dat wij met een motie komen met die strekking. Daarbij is het wel relevant...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:14:42]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [01:14:42]:

Ik dacht, voorzitter, misschien pak ik me gewoon het woord. Maar goed, ik wacht netjes af. Ik ben toch nog benieuwd, voorzitter. De Partij van de Arbeid zegt, herhaalt net weer van als het nou niet, als het nou blijkt dat die planning wordt gehaald, of niet wordt gehaald, dan kunnen we stoppen met blok 2. Maar als die planning nou nog steeds niet wordt gehaald in bijvoorbeeld september, zegt dan de Partij van de Arbeid, we stoppen nu toch met 1 november. Omdat het gewoon nog niet op orde is. Een beetje in lijn met de vraag van meneer Van der Graaf.

Titus Stam (PvdA) [01:15:11]:

Voorzitter, veronderstellend van eigenlijk dat wij de planning nu zouden halen, als we voor de momenten die we eerder genoemd hebben, is het al met het inbouwen van de zes maanden in 1 mei al veel meer tijd geven dan, en denk ik oprecht, dat we onze wensen halen. In praktijk moet ik het nog zien. Ik geloof dat we hiermee voldoende doen om onze wensen en voorwaarden te realiseren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:15:43]:

Tweede maal.

Marijn de Pagter (VVD) [01:15:44]:

U moet het dus nog zien, maar u wilt dus wel op 1 november alsnog gaan invoeren. Terwijl u zegt dat u het nog moet gaan zien. Wanneer is dan dat moment waarop de Partij van de Arbeid bepaalt of het wel of niet goed genoeg is?

Titus Stam (PvdA) [01:15:59]:

Nou voorzitter, het punt wanneer we bepalen of het wel of niet goed is. Wil ik zo meteen een vraag stellen over de wethouder. Wat het fatale termijn is. Daarbij dus de vraag die ik wil stellen. Wat is het fatale moment om te weten of de app klaar is. En staat om mij door te laten gaan. De vraag aan de wethouder. Dus waarom zou dat zijn. Voorzitter, dan had ik nog drie andere punten. Heeft je compensatie voor 32 U-pas houders. De communicatie en herhaling voorkomen. De compensatie voor U-pas houders kan sinds 1 april worden aangevraagd. En we zien dat het gebruikt wordt door onze bewoners. Toch vraagt het veel van bewoners. Zo moeten ze bijvoorbeeld naar het stadskantoor komen en lijkt er op korte termijn verwerking in de app niet mogelijk. Dames en heren, kan de wethouder toezeggen dat de bewoners deze compensatie ook gewoon op wijkbureaus of bibliotheken kunnen aanvragen? En wil de wethouder vasthouden dat we op termijn wel naar integratie van beide systemen toewerken? Ik kan met een toezegging uit, maar als de wethouder op papier wil, doe ik dat met liefde. Verder, voorzitter. Ik heb, zoals eerder gezegd, begin mei mijn werkbericht gekregen dat ik vanaf 1 november betaald bekeren krijg. Op deze hele brief staat niets op de compensatie voor de U-pas houders, terwijl we het toch al sinds 1 april aanbieden. Verder wordt er in de brief van de meest

diverse buurt van Utrecht niks gezegd over lezen in andere talen. Dus ik heb eigenlijk twee punten. Kunnen die dingen verwerkt worden in de brief? Daarnaast kreeg ik van anderstalige bewoners mee dat er taalfouten en opmaakfouten stonden op de Arabische en Turkstalige websites van overbetaald parkeren. De taalfouten schijnen zijn verholpen, maar voor het overzicht is er wens te behalen door met de kopjes te werken die ook bij de Engelstalige en Nederlandstalige website gebruikt worden. En als laatste op een taal. Is het niet handig dat op de Utrechtse website in het Turks en in het Arabisch en het Engels staat dat je de pagina's ook in die talen kan lezen. Nu staat het in het Nederlands. En dat is een beetje op het niveau, ik spreek geen Nederlands zeggen. Graag reactie van de wethouder. En dan het laatste puntje, herhaling voorkomen. We hebben wel vaker met ICT-projecten uitdagingen gehad. We zijn ook niet de enige gemeente die dat heeft. Een voorbeeld zien we nu met Amsterdam met het betalingssysteem. En we zien vaak ook dat de regeling risicovolle projecten daar eigenlijk niet toereikend is. Omdat je nauwelijks genoeg punten bereikt om... Daaraan te voldoen. En dat heeft ook gewoon kwetsbaarheid. Zeker omdat we veel van deze regelingen ook uitbesteden. Dus ik vraag me af. Eigenlijk is het niet de juiste wethouder om dit te vragen. Maar toch een reflectie van het college dan. Hoe nemen we deze ICT-projecten voldoende mee als mogelijk risicovol? Zeker omdat ze vaak heel veel mensen achter de schermen raken. Ik denk bijvoorbeeld ook aan het sociale werksysteem waar we zijn overgestapt. En waarom, dat is de laatste vraag ook bij betrekking, waarom werken we niet vaak ook in-house? Dan zijn we ook minder afhankelijk van een partij die stopt met het aanbieden van diensten, wat we nu hebben gezien. En ik sluit me aan bij de bevraging van betrekking tot gebruikerstesten en het aansluiten op het bestaande parkeer van de VVD.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [01:19:04]:

Interrupties nog van, ja, DENK eerst denk ik en daarna Volt. DENK.

Mirac Usta (DENK) [01:19:12]:

Dank, voorzitter. Ik wacht nog even tot het einde van het betoog van de heer Stam. Want ik hoorde de heer Stam zeggen dat ze oog hebben voor mantelzorgers. Maar ik snap niet hoe concreet, hoe ze dat bedoelen, de heer Stam. Kunnen ze dat wat verscherpen?

Titus Stam (PvdA) [01:19:31]:

Nou ja, voorzitter, ik moest een beetje lachen toen de heer Usta net zei dat hij 50% korting wilde hebben voor mantelzorgers. Want volgens mij hebben ze nu al 75% korting. Maar dat soort dingen vind ik heel belangrijk.

Mirac Usta (DENK) [01:19:41]:

Dat wil ik even corrigeren, want er staat 75% van de uurtarief dat ze moeten gaan betalen. Zo heb ik hem in ieder geval geïnterpreteerd.

Titus Stam (PvdA) [01:19:56]:

Voorzitter, een mantelzorger krijgt 75% korting. Dus u betaalt maar 25%. Dus het voorstel van DENK zou zijn om dat te verdubbelen. En ik denk niet dat de DENK dat wil.

Mirac Usta (DENK) **[01:20:05]:**

Ik weet niet of dat klopt, want ik heb echt gelezen dat 75%. Ik stel voor dat u dat straks even... Technisch misschien kunnen we daar dan wat duidelijkheid over krijgen. Of tijdens de volgende inbreng even op de computer opzoekt en dan... Nee, voor mijzelf weet ik het. Maar als we daar duidelijkheid kunnen krijgen vanuit de wethouder, zou dat fijn zijn. En anderzijds is het idee eigenlijk per stage 25% meer. Dus daar komt het wel op neer. Maar om even voor het borduren op mijn interruptie, de tweede interruptie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:20:34]:**

Volgens mij bent u ondertussen wel bij de derde, denk ik.

Mirac Usta (DENK) **[01:20:37]:**

Nee, ik was even duidelijk aan het maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:20:39]:**

Nee, dat is prima. Maar zullen we het gesprek wel via de voorzitter laten lopen? Het geldt ook voor de heer Stam die heel vrijmondig antwoordde en onderling in discussie ging natuurlijk. Dus u heeft het woord, meneer Usta, voor uw tweede interruptie. De heer Stam wacht even met antwoorden tot hij het woord heeft.

Mirac Usta (DENK) **[01:20:56]:**

Uiteraard, met uw permissie. Ik heb niet te horen gekregen wat PvdA concreet wil voor de mantelzorgers. Wanneer zijn ze tevreden? Wat zijn hun eisen? Ik hoor het graag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:21:08]:**

De heer Stam, wat wilt u voor de mantelzorgers? Uw voorstel is de vraag.

Titus Stam (PvdA) **[01:21:13]:**

Volgens mij gaat het in de brede zin over het goed regelen dat die kortingszegeling... intern in het parkeersysteem zit. Ik meen te herinneren dat die ook moet verwerkt worden, dat die nu met een workaround wordt gedaan. Als ik de brief goed herinner. En ik wil dat die 75% korting ook gewoon permanent geregeld wordt.

Mirac Usta (DENK) **[01:21:34]:**

Voorzitter, waarom geeft PvdA een schijnbeeld alsof ze dan voor de mantelzorgers tegemoet willen komen als ze die korting al hadden? Het is niks extra's. Wat willen ze extra's? Wat willen ze concreet extra's voor de mantelzorgers gaan doen? Voorzitter, dit vind ik heel flauw.

Titus Stam (PvdA) **[01:21:49]:**

De heer Usta doet net een voorstel om de korting te verlagen naar 50%. En dan zegt de heer Usta tegen mij dat ik het systeem niet op orde wil krijgen. Dat ik niks wil toevoegen voor die mantelzorgers. En ik wil gewoon dat die 75% korting ook gewoon permanent geregeld wordt, de basis op orde. Dat is het punt dat ik wilde maken.

Mirac Usta (DENK) **[01:22:08]:**

Voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:22:11]:**

En het punt van orde gaat over... U kunt de schorsing aanvragen, kunt u het even uitzoeken.

Mirac Usta (DENK) **[01:22:15]:**

Nee, geen schorsing. Dit is een directe reactie op wat de heer Stam over mij verwijt. Het is niet dat ik een vermindering van de kortingsregeling voorstelde. Dat is de heer Stam, maar iedereen hier ook duidelijk. Ik heb nog zitten uitleggen, corrigeren. En dan vind ik het flauw dat de heer Stam doet alsof ik heb voorgesteld dat de kortingsregel minder wordt. Ik vind dat de heer Stam dat terug moet trekken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:22:44]:**

Volgens mij is dit gewoon technische informatie die feitelijk uitgezocht kan worden. Dus als u daar allebei een andere lezing van heeft, dan wil ik met alle plezier vijf minuten schorsen. Zoekt u de website er even bij, zoekt u het even uit. Maar het lijkt mij toch niet echt een onderwerp om hier op deze toon met elkaar gesprekken over te voeren. Om vijf

voor negen s'avonds. Dus ik schors dan voor drie minuten. U gaat even met elkaar uitzoeken hoe het zit. En dan gaat u dat even terugkoppelen naar de schorsing. We zijn geschorst.

Titus Stam (PvdA) **[01:25:16]:**

Voorzitter, volgens mij zijn we eruit gekomen. Is het inderdaad dat volgens de verordening je 75% korting hebt voor mantelzorgers. En dat wij volgens mij, net zoals ik denk, dat in ieder geval een goed percentage vinden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:25:28]:**

De heer Usta kan zich daarin vinden.

Mirac Usta (DENK) **[01:25:32]:**

De schorsing was vanuit ons sowieso niet nodig. Maar om daar even duidelijkheid in te verschaffen. Het ging helemaal niet om de interpretatie van de korting. Maar meer om de manier van hoe de heer Stam het bracht. Alsof wij een insteek zouden hebben dat we de korting zouden willen verminderen. Nogmaals ter verduidelijking. Het is de bedoeling dat die korting wordt verhoogd. En hierbij, als het 75% was, willen wij dat dan 100% van maken. Zo simpel is het. Helder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:26:03]:**

Dat voorstel zien we tegemoet. Ik ben blij dat we dan allemaal hebben gezien dat er geen schorsing meer nodig is. Want als ik weer zo schorsen, dan denk ik dat de heer Van Steeg dan weer een punt met mij heeft. Maar ik doe dit wel eens, meneer Van Steeg. En dit is de commissie die ik voorzit. Dus ja, dan zult u zich daar ook bij neer moeten leggen. Er was ook nog een interruptie van Volt.

Jacoline Kool (Volt) **[01:26:25]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik had even nodig om mijn gedachten te formuleren, omdat ik echt in de war was over de inbreng die er zojuist kwam van de PvdA. Want als ik de PvdA goed hoor, dan hoor ik eigenlijk heel veel overeenstemming met het voorstel wat de VVD zojuist in de inbreng heeft gedaan. Alleen wil de PvdA echt heel graag in eerste instantie vasthouden aan de originele planning voordat we gaan besluiten om uit te stellen. En in de wetenschap dat dit soort grote IT-projecten nou eenmaal vaker wel dan niet uitlopen, en dat we dat in het verleden ook al hebben gezien, vraag ik me af, waarom is dat nou toch zo? En daar heb ik eigenlijk nog niet echt een duidelijke antwoord op gehad.

Titus Stam (PvdA) **[01:27:03]:**

Voorzitter, de wethouder kwam net binnen.

Titus Stam (PvdA) **[01:27:11]:**

Voorzitter, ik ga nog een poging wagen. Uiteindelijk, omdat we praktisch... Omdat er ook gewoon praktische bezwaren zijn tegen het uitstellen van Kanaleneiland Noord. En die praktische bezwaren moeten we ook gewoon meewegen in het besluit. En dat is vervelend. Dat ben ik met mevrouw Kool eens. Maar die afweging moeten we maken. En dan is het kiezen tussen twee kwaden. Namelijk een systeem met workarounds nog één keer gebruiken voor Kanaleneiland Noord en anderen... Of vertragen en daarbij parkeeroverlast verergen. Dus de keuze valt bij ons dan, omdat er al gecommuniceerd is over betaald parkeren invoeren, omdat er al actie ondernomen is, om het dan daar wel te doen en dan na de pauze in te bouwen die nodig is om het systeem uit te werken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:28:10]:**

We gaan iets korter antwoorden, meneer Stam. Tweede maal, Volt.

Jacoline Kool (Volt) **[01:28:13]:**

Ja, bedankt. Ja, ik ben toch wel verbaasd, want Kanaleneiland staat er volgens mij al ruim meer dan 40 jaar zonder betaald parkeren. Is dat een half jaar uitstellen, is dat dan zo ontzettend nijpend dat dat onmogelijk is? Dat lijkt mij toch heel stug.

Titus Stam (PvdA) **[01:28:29]:**

Kijk, voorzitter, je moet natuurlijk ook gewoon in de context zien dat een ordeningsmiddel effect heeft op de buurten waar het wordt geplaatst. En... We kunnen daar lacherig over doen, maar daar moet je ook niet je ogen voor sluiten. En daar moet je rekening mee houden. Maar het onderliggende willen wij natuurlijk dat die parkeerapp gewoon goed op orde komt. En daarom willen we die pauze inbouwen vanaf 1 november.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:29:01]:**

Volt was klaar met interruptie, denk ik. Was de heer Stam klaar met zijn inbreng? Even checkend. Ja? Dan gaan wij over naar studentenstarter. Ik heb hier staan de heer Van Rooij, maar die is er niet. Meerveld aan u het woord.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:29:24]:**

Ja, hij is er wel, maar nu ben ik het, mevrouw Van Meerveld. Dank, voorzitter. De invoering van de parkeerapp is niet goed gegaan. En dat moeten we onder oog zien. Dat is pijnlijk, maar wel de realiteit. De oorzaak is tweeledig. Enerzijds externe factoren, een leverancier die onverwachts snel ermee stopte en een nieuwe ontwikkelaar die zich niet aan de gemaakte afspraken heeft gehouden. Anderzijds hebben wij als raad veel ambities geformuleerd. Terecht, want hoewel we betaald parkeren volledig steunen, moet de app toegankelijk zijn voor alle Utrechters en gebruikers op hun eigen manier. Maar elke extra wens maakt dit project complexer.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:30:07]:**

CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[01:30:08]:**

Ja, want ook Student & Starter nu over de raad en de wensen die er zijn. Maar we hebben natuurlijk ook dat debat gehad over het betaald parkeren. We hebben al gezegd, ja, als je overal betaald parkeren in gaat voeren, dan ga je het hebben over uitzonderingen. En ook als je de tijdlijn nu ziet en de problemen die er eigenlijk al waren in de techniek en die er eigenlijk al bekend waren, hadden we dat dan eigenlijk niet op het moment dat wij het debat hadden over die uitbreiding van betaald parkeren moeten weten, zodat we wellicht ook een ander besluit moeten nemen? Ligt niet veel meer daar het probleem dan dat je nu de bal bij de raad legt?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:30:37]:**

Voorzitter, ik denk niet alleen dat ik de bal bij de raad leg. Ik denk zeker dat het terecht is dat we die uitzondering hebben gemaakt. Dat er zeker ook een stukje zit op de techniek. Maar we moeten ook wel stellen dat er ambities zijn gesteld die heel veel tijd hebben gekost.

Bert van Steeg (CDA) **[01:30:54]:**

Ja, maar die ambities zijn toch het logische gevolg van het besluit dat de raad heeft genomen om betaald parkeren in de hele stad in te voeren? Dat leidt er toch toe dat we willen kijken dat mantelzorgers een oplossing krijgen. Dat verenigingen een oplossing krijgen. Dat politie aan ons gaat vragen. Ja, dat leidt er wel toe dat wij minder personeel bij ons kunnen aan nemen. Ja, maar krijg je die uitzondering toch? Dat is toch onderdeel van het besluit dat toen is genomen. En toen hadden wij nog onvoldoende zicht op de risico's die er waren met de app. En die waren blijkbaar wel bekend als ik de tijdlijn zie. Deelt u dat met mij?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:31:27]:**

Voorzitter, ik zeg ook zeker dat het terecht is dat we ambities hebben gesteld en dat dat vertraging op heeft geleverd. En ja, dat was bekend. Maar ik stel ook niet dat het allemaal verkeerd is geweest. Ik som op dit moment gewoon meerdere oorzaken op voor dit alles.

Bert van Steeg (CDA) **[01:31:43]:**

Jawel, maar u zegt natuurlijk wel van ja, we hadden als raad niet zoveel ambities moeten stellen. Dan zou ik zeggen, en dat zal aan mijn vraag terug zijn, op het moment dat wij het besluit namen om betaald parkeer in de hele stad in te voeren dan hadden wij toch al veel duidelijker de risico's moeten kennen en de fouten die werden gemaakt met de app zoals die er toen lag. En die waren niet bekend. Dus ik vind het dan echt ongelooflijk om te zeggen, ja, de raad had het beter moeten weten. Nee, we hadden één, beter geïnformeerd moeten worden en twee, een ander besluit moeten nemen over betaald parkeer in de hele stad.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:32:12]:**

Voorzitter, volgens mij heeft het CDA mij verkeerd begrepen want ik heb zeker niet gezegd dat wij als raad te veel ambities hebben gesteld. Ik zeg juist dat het terecht is dat we deze ambities hebben gesteld, maar wel dat deze ambities het complexer maken.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:32:29]:**

Dan wil ik ook nog graag stilstaan bij de mensen die nu keihard werken om alsnog dit alles voor elkaar te krijgen. Zij staan voor een immense opgave onder hoge druk in een complex speelveld. En nu? We zitten in een hele lastige situatie. De druk is hoog en de onzekerheid ook. We kunnen nu niet met zekerheid zeggen of de huidige planning technisch volledig haalbaar is. Tegelijkertijd is uitstel geen kleine ingreep wat veel geld gaat kosten. Geld dat we hard kunnen gebruiken voor andere uitdagingen waarvoor we staan in deze stad. We zien grofweg twee posities ontstaan. De een doorgaan, kosten wat kost. En de ander kiezen voor een hele dure optie zoals uitstel of helemaal stoppen met betaald parkeren het liefst. Beide keuzes zijn wat ons betreft op dit moment onverantwoord. Daarom zouden wij nu nog geen definitief besluit willen nemen. We willen het college dan ook vragen om verschillende scenario's voor te breiden. Waaronder de scenario's met uitstel van zes maanden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:33:26]:**

U krijgt een interruptie van DENK.

Mirac Usta (DENK) **[01:33:30]:**

Student & Starter willen vragen, zien ze niet in dat het één groot fiasco is? Zijn ze hier alleen om alles goed te praten wat er recent is gebeurd? Wat er met parkeerbeleid allemaal mis is gegaan? Of zijn ze ook bereid om consequenties, om verantwoordelijkheid te nemen, om veranderingen, om nu in te grijven?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:33:52]:**

Voorzitter, volgens mij heb ik aan het begin duidelijk gemaakt dat... Wij ook vinden dat deze situatie zeer onwenselijk is en dat er gewoon echt dingen fout zijn gegaan. Dat zien wij ook. Daarnaast denk ik dat het goed is om een pas op de plaats te maken. En daar kom ik zo meteen verder in mijn betoog bij.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:34:18]:**

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[01:34:23]:**

Wacht even tot meneer U sta uitgepraat was. Mevrouw van Meerveld zei net dat de ene optie risicovol is en de andere duur. Wat maakt die precies duur?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:34:37]:**

Nou ja, uit technische uitvraag blijkt dat als we een half jaar uit gaan stellen, dat het gewoon 11 miljoen gaat kosten uiteindelijk.

Marijn de Pagter (VVD) **[01:34:44]:**

Oh, het gaat... Maar volgens mij bedoelt u dat u eigenlijk al die inkomsten van dit betaald bekeren al ingeboekt heeft en dus daarom kosten wat kost door wil gaan. U heeft samen met uw coalitiepartners dat die inkomsten al ingeboekt. En daarom ontstaat een dure optie. Dat probleem heeft u zelf gecreëerd.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:35:07]:**

Ja, inderdaad. We hebben op dit moment betaald parkeren, waardoor we heel veel belangrijke dingen in deze stad kunnen bekostigen. Het neemt veel ruimte in de auto, daardoor kunnen we meer ruimte maken, bijvoorbeeld voor de fiets, kunnen we andere dingen in deze stad uiteindelijk veel betaalbaarder houden, juist zodat we ruimte creëren in een dichtbevolkte stad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:35:27]:**

Goedemiddag. Het woord is aan **Marijn de Pagter** (VVD).

Marijn de Pagter (VVD) **[01:35:27]:**

Voorzitter, ik hoor Student & Starter nu politiek aangeven waarom ze zo'n groot voorstander zijn van betaald parkeren. Maar er is nu een knelpunt bij het invoeren van betaald parkeren. De basis van het parkeersysteem is niet op orde. En studenten starten kiezen ervoor om een risicovolle pad te blijven wandelen, omdat het een dure optie zou zijn. Maar die dure optie is het niet. Het is een dure optie omdat studenten starten en de andere coalitiepartijen het geld al hebben ingeboekt. En dat is het fundamentele probleem hier.

Marijn de Pagter (VVD) **[01:35:52]:**

Voorzitter, ik wil dan vragen aan de heer De Pagter van de VVD of hij een glazen bol voor zich heeft staan. Want uiteindelijk kan hij ook niet vooruitkijken. We weten niet wat al deze mensen gaan doen die nu keihard aan het werk zijn. Misschien komt die basis wel op orde en kunnen we het gewoon door laten voeren zonder enige andere problemen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:36:10]:**

Ja, en die vraag mag u niet beantwoorden. Die was retorisch. En daarin ga ik ook even aangeven dat de vraag daarvoor niet echt een vraag was, maar een statement. Dus daar had u geen antwoord op hoeft te geven. Jongen, interrupties, debat, ik vind het leuk, maar... Ja, dat doe ik zelf ook altijd, maar ja... Daarom ken ik ook alle trucjes. Meneer Bosch, u had ook om een interruptie gevraagd.

David Bosch (UtrechtNu!) **[01:36:37]:**

Weet u, laat... Nou, weet je, ik kan hem wel eens even stellen, want... Maar ik mocht niet meer in het algemeen over parkeren iets vragen, toch?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:36:45]:**

Wat zei u, meneer Bosch?

David Bosch (UtrechtNu!) **[01:36:46]:**

Ja, dan moet u wel opletten. Dan ga ik hem gewoon stellen.

David Bosch (UtrechtNu!) **[01:36:50]:**

Ik zei, wat ik wilde vragen is die tegenstelling met we maken ruimte, we maken ruimte en we maken ruimte. Welke ruimte maak je precies als iemand gewoon nog een auto heeft? Er is toch helemaal geen ruimte? Dat is toch een ruimte die op papier wordt gecreëerd? Iemand gaat er gewoon betalen voor een niet werkend systeem. Heeft Student & Starter daar geen oog voor? Er

komt helemaal geen ruimte voor een fiets. Er komt alleen nog steeds diezelfde auto te staan met iemand die met bloed doorlopen een niet werkende app moet openen.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:37:22]:**

Voorzitter, volgens mij hebben we dit debat al best wel vaak hier zo'n raad gevoerd, maar ik zou hier best op willen antwoorden. Ja, op dit moment nog wel, maar wat nou als die persoon op een gegeven moment denkt, hé, ik moet hier nu voor betalen, laat ik overstappen op de fiets, laat ik een ander vervoersmiddel gebruiken, laat ik het OV gebruiken of wat dan ook. Op een gegeven moment, we moeten het ook minder stimuleren in een dichtbevolkte stad.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:37:46]:**

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[01:37:47]:**

Dus eigenlijk vindt Student & Starter het wel prima dat die bezoekersapp helemaal niet werkt. Want dan komen de mensen ook niet meer op bezoek. Dan kan daar een fiets staan.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:37:55]:**

Volgens mij vult de heer Bosch nu iets voor mij in dat ik nooit heb gezegd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:38:02]:**

Laatste maal.

David Bosch (UtrechtNu!) **[01:38:03]:**

Laat ik duidelijker stellen. Heeft Student & Starter oog voor de mensen die in de problemen komen met deze app als dat niet werkt? Er kunnen mensen uren aan het werk zijn, misschien dagen, misschien s'nachts. Maar als het allemaal niet werkt, dan gaan we dat gewoon doorrollen en dan laten we die andere mensen stikken. Dat kan toch niet? Dat kan Student & Starter er toch ook niet mee, hè?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:38:25]:**

Voorzitter, zeker hebben wij oog voor verschillende doelgroepen die gebruik maken van dit systeem. Daarom nodig ik de heer Bosch uit om verder te luisteren naar mijn betoog, waar ik hier zeker nog in zal gaan in mijn vraag aan de wethouder.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:38:40]:**

Het is een verhit debat aan het worden. Dus zullen we het richten weer een beetje op het onderwerp en...

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:38:49]:**

Alles ging over de app. Ik zou dan ook graag door willen gaan.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:38:52]:**

Student & Starter gaat verder.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:38:54]:**

Daarom zouden wij nu nog geen definitief besluit willen nemen. We willen het college vragen om verschillende scenario's voor te bereiden waaronder een scenario met uitstel van zes maanden en te werken aan duidelijkheid en haalbaarheid. Zodat we in dit najaar met beter inzicht in risico's en planning een wel overwogen besluit kunnen nemen. Onze vragen aan de wethouder zijn dan ook, is het mogelijk om dit besluit uit te stellen tot het najaar? Kan het college tot die tijd meerdere scenario's met risicoanalyses uitwerken van eventuele uitloop? Wat is dan een realistische verwachting van wat er tegen die tijd duidelijk zal zijn? Kan zij bijvoorbeeld ook beantwoorden of uitstel op dat moment nodig is? En wat is de inschatting van de wethouder ten aanzien van de basis op orde? Bezoeker betaalt de regelingen rondom de UPAS en de onderwijsvergunning als we het huidige tijdspad volgen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:39:39]:**

CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[01:39:42]:**

Ja, voorzitter. Ik vraag me toch wel af welke extra informatie Student & Starter dan nog nodig heeft om tot een besluit te komen wanneer er uitstel zou moeten vinden. Want de grootste problemen die zijn nu, die zullen langzaam hopelijk minder worden. Het is toch duidelijk dat dat besluit ook nu genomen zou kunnen worden.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:40:02]:**

Voorzitter, het lijkt echt alsof we allemaal glazen bollen hier op tafel hebben staan. We weten niet of we vooruit kunnen kijken. We weten niet welk werk al deze mensen nog kunnen verzetten

aankomende tijd. Er wordt in geïnvesteerd. En nu al uitstellen gaat ons een hele hoop geld kosten. Dus laten we gewoon even afwachten. Pas op de plaats maken en pas later een keus maken.

Bert van Steeg (CDA) **[01:40:25]:**

We moeten uitgaan van wat we nu weten. En wat we nu weten is dat er grote problemen zijn in de stad. En hopelijk wordt dat een stuk beter. En waarschijnlijk wordt het beter in de loop van de tijd. Dus welke informatie heeft studenten starten dan nog nodig om nu een keuze te maken over uitstel? En waarom zou dat over een half jaar beter zijn?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:40:43]:**

Voorzitter, wat ik al zeg. Omdat er mensen hier aan werken aan deze app. Er wordt geïnvesteerd in al deze mensen. En ik hoef mijn woorden niet nog een keer te herhalen, hoop ik. Maar... Laten we gewoon een pas op de plaats maken en gewoon afwachten tot een later moment. En dan een wel overwogen keuze maken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:41:03]:**

U vervolgt uw betoog. Nee, u vervolgt uw betoog niet. Denk. Dit is wel de laatste in dit stukje. En dan gaat Student & Starter eerst even verder met de inbreng.

Mirac Usta (DENK) **[01:41:12]:**

Ja, dank voorzitter. Ik hoor Student & Starter vaker als argument gebruiken. Dit gaat geld kosten. Zoals VVD dat ook constateerde is het eigenlijk geld opleveren en niet geld kosten. Het gaat geen geld opleveren als je het niet per direct invoert betaald parkeren. Maar we kunnen toch ook eerlijk zijn dat het betaald parkeren invoeren zelf ook heel veel geld heeft gekost. En nog meer zal kosten het ontwikkelen van het parkeerapp of parkeermanagementsysteem. Want het is geen app. Heeft geld gekost en blijft het ook kosten. Het was toch altijd al een slecht idee. Het levert geld op op lange termijn als het een keer werkt. Maar het is onzeker. Is Student & Starter het daarmee eens.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:41:55]:**

Voorzitter, ik probeer heel even na te denken over dat ik geen vraag terug wil stellen. Maar ik denk ook aan verschillende andere situaties hier in de stad waar we mee te maken hebben. Ik denk ook aan het sociale domein waar we mee zitten. Ik denk aan de ruimte, de fiets in de stad, de schone lucht in kunnen ademen. Het gaat niet alleen om het betaald parkeren. Het gaat uiteindelijk om de toekomst van deze stad. En daarom kiezen we er wel voor om dit door te zetten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:42:21]:**

Tweede maal.

Mirac Usta (DENK) **[01:42:22]:**

Ja, ik vind het spijtig dat Student & Starter onder het mom van schone lucht ademen. Je hebt toch ook elektrische voertuigen. Waarom moeten die dan betaald worden als het om schoon lucht gaat? Je wilt gewoon auto waren uit de stad. Dat is wat studenten in starten willen. Daar moeten ze gewoon eerlijk om zijn. En daardoor blijven ze automobilisten pesten en plagen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:42:43]:**

Maar los van dat... Ik denk dat u van elkaar best wel weet... welk standpunt u over in zijn algemeenheid betaald parkeren heeft per partij. Tenminste, ik kan het wel uittekenen. En volgens mij gingen we het debat hebben vanavond over de parkeerapp en de gevolgen daarvan voor. Dus u heeft nu in mijn stukje erover na kunnen denken, meneer Usta, hoe deze vraag weer gaat over het debat. En dan gaan we daarna verder.

Mirac Usta (DENK) **[01:43:09]:**

Ja, oké, prima. Dan wil ik hem stellen als als Student & Starter toch zo erg om de burgers van Utrecht geeft? Wat vinden ze van dat ze geïsoleerd raken door betaald parkeren? Dat ze niet naar hun werk kunnen, dat ze geen inkomsten meer kunnen genereren?

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:43:31]:**

Voorzitter, dan zou ik graag heel even misschien een beetje erg vanuit mijn eigen perspectief willen kijken. Maar ik heb geen auto. Ik voel me niet geïsoleerd. Ik zoek nog steeds mensen op. Ik ga ook naar Den Haag voor af en toe wat dingen. Ik ga ook naar de andere kant van Nederland voor mijn ouders te zien. Dus volgens mij kan je ook prima zonder auto je niet geïsoleerd voelen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:43:55]:**

Laatste maal.

Mirac Usta (DENK) **[01:43:56]:**

Voorzitter, ja, ik constateer dat mevrouw Van Meerveld dan best egoïstisch is als het over ik, ik, ik het steeds heeft. Er zijn mensen die afhankelijk zijn van de auto, die ook slecht ter been zijn en die niet die mogelijkheid hebben om gebruik te maken van studenten-ov waar mevrouw

Meerveld misschien gratis gebruik van maakt. Dus ik zou eigenlijk... haar willen aan het denken zetten dat ze ook aan de medemens denkt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:44:26]:**

En daarom hebben we afgesproken dat we het gewoon proberen om even via de voorzitter te praten. En dat we het ook proberen soms over de partij te hebben. Dus het klinkt net iets anders als u zegt dat deze mevrouw egoïstisch is of Student & Starter egoïstisch is. Dus mag ik echt vragen met elkaar om het debat even naar een andere inhoud te brengen. Met z'n allen. U mag reageren.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[01:44:48]:**

Ja, fijn. Dan wil ik ook nog aan DENK laten weten dat we hier wel degelijk aan denken. Er zijn verschillende parkeerplekken ingeruimd voor gehandicapte parkeerplekken bijvoorbeeld. Dus daar denken we zeker aan. Ook in deze situatie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:45:04]:**

U gaat uw betoog een stukje verder brengen. Ik was klaar. U was klaar. Dan zijn we... U merkt dat het lijstje staat aan de andere kant. De heer Van der Graaf van de ChristenUnie. En u bent ook nog in deze ruimte. Ja, zeker.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:45:21]:**

Voorzitter, dat ben ik. En ik ga wat vertellen aan jullie over parkeren en de parkeerapp. Want daar is nogal wat over te delen, het een en ander. En daar hebben ook wij wat zorgen over. Voorzitter, opnieuw spreken we hierover de stand van zaken van het parkeermanagementsysteem en de parkeerapp. Een onderwerp dat veel Utrechters terecht raakt. En waarin de uitvoering enorm achterblijft bij het beleid waar de meerderheid van deze raad voor heeft gekozen. Het begrip voor de complexe omstandigheden, laat ik dat ook eens even gezegd hebben aan het begin. Het wegvallen van een leverancier, de invoering van betaald parkeren en de ontwikkeling van een nieuw systeem tegelijkertijd. Dat is niet ideaal. Volgens mij is dat duidelijk geschetst in de brief en creëert dat ook wat begrip waar dat vandaan komt en die tijdlijn. Dus daar danken we ook de wethouder voor. Dat geeft wat helderheid. Tegelijkertijd constateren we dat er veel tegelijkertijd is gewild. Terwijl de basis gewoon nog niet op orde was. Voor de ChristenUnie zijn er altijd drie uitgangspunten nodig. Zorgen voor specifieke regelingen voor doelgroepen. Heldere communicatie richting de stad over de doelen en ambities. En met de uitbreiding van parkeren komt een verantwoordelijkheid. Betaald parkeren dan. En dat betekent een verantwoordelijkheid om de uitvoering op orde te krijgen. En te hebben en te houden. Deze drie onderwerpen ga ik even langs. Allereerst is die regeling voor doelgroepen. Mandelzorg is normaal even langsgekomen. Ook wij hebben daar zorgen over. Terwijl we voor zoveel doelgroepen een soort workaround kunnen organiseren en regelen, lijkt dat voor deze

groep niet zo te zijn. Waarom is dat niet voor deze groep gelukt? Als we dat voor andere groepen kunnen, waarom kunnen we dat niet ook voor de mantelzorgers? De politie, de VVD, zei er al wat woorden over. We hebben een raadsbrede motie hierbijna neergelegd waarin we zeggen ga nou met de politie in gesprek en kom tot een oplossing. En dat kom tot een oplossing heeft ook iets permanents in zich wat ons betreft. Het heeft lang geduurd voordat er überhaupt een oplossing kwam. Waarom heeft dat lang geduurd? Dat is een terechte vraag. Maar ook hoe nu verder? Hoe gaan we in het proces nu vorm krijgen om tot een permanente oplossing te komen met de politie? Zodat ook voor deze doelgroep gewoon helderheid is. Hoe ziet dat er nou richting de toekomst verder uit? Dan de communicatie richting de stad. Het waarom van betaald parkeren, waarom we dit in deze stad doen, lijkt totaal uit beeld te raken. En daar hebben we het helemaal niet meer over. Ik hoorde het eerder bijna in dit debat. Het ging er af en toe wel een beetje over, maar het komt niet meer naar voren. Hoe staat het bijvoorbeeld met de uitvoering van de motie die oproep de effecten van betaald parkeren op de mobiliteitstransitie te monitoren? Heeft het effect wat we gedaan hebben de afgelopen paar jaar? Zien we die effecten terug? Is er al iets over te zeggen? Wanneer gaan we daar meer informatie over horen? En hoe staat het met de communicatie over de winst die behaald wordt met het opheffen van parkeerplaatsen? Volgens mij doen we echt hartstikke goede dingen hier in de binnenstad. Jans Kerkhof zijn we van plan vrij te maken. De Oudegracht steeds meer plekken. We krijgen steeds meer ruimte voor andere dingen. Dat is gewoon een succes. En waarom laten we dat ook niet zien? Voorzitter, waar delen we dit met bewoners dat we deze transitie doorgaan? Kortom, wij geloven dat de stad kan profiteren van dit beleid, maar laat dat dan ook aan de stad zien. Graag een reactie van de wethouder op dat punt. Voorzitter, dan eigenlijk het punt waar dit debat verder al veel over gegaan is. Ook wij blijven zorgen houden over het tempo van invoering van betaald parkeren, terwijl het systeem nog draait op tijdelijke oplossingen. En voorzitter, soms kan ik het ook niet mooier maken dan het is, maar het is gewoon soms echt een puinhoop. Als je naar al die stukken kijkt en doorheen probeert te boeken van wat is nou precies de tijdlijn, wat is wanneer gebeurd, wat is wanneer afgesproken, wat is er daarna, waar ligt de focus op? Ik zie echt oprecht door de boom het bos niet meer. Het helpt langzaam met deze brief en ik geloof ook echt dat de wethouder de regie op wil voeren. Maar het einde is volgens mij nog lang niet in zicht. Hoe ziet de wethouder daarnaar? Hebben we alles op tafel nu om goede besluiten te kunnen nemen? En waarom is er ook vanuit het college nog niet een duidelijk voorstel gekomen over wat heeft dit voor effect op de planning? Moeten we ergens een pas op de plaats maken? Wanneer dan? Wat is daar logisch in? Voor ons is dat op dit moment heel lastig in te schatten. Dus daar wel een nadrukkelijke vraag over aan de wethouder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:49:31]:**

En u krijgt daar een vraag over van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[01:49:34]:**

Ja, want ik ben nieuwsgierig. Volgens mij ligt er in deze brief een voorstel. Namelijk laten we focus houden en keuzes maken en doorgaan met die planning die er gemaakt is. Dus volgens mij is dat het voorstel wat het college doet.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:49:56]:**

Ja, voorstel, dat zou kunnen dat de heer Dekkers dat zo leest. En tegelijkertijd lees ik dat we delen dat de techniek op dit moment niet op orde is, dat we nog een lange weg daarvoor te gaan hebben. En lees ik niet iets wat dan de effecten zijn op de planning. Als je dan alleen maar concludeert van ja, we gaan rigoureus verder, als dat inderdaad het enige is wat ik hieruit mag opmaken, dan heb ik daar wel vragen over van is dat inderdaad wat wordt bedoeld? Of is er dus ook een moment in de tijd dat we zeggen ja, Jongens, deze techniek, het is nu zo'n puinzooi, we moeten dat eerst opruimen. En dan pas gaan we verder. En dat lees ik op dit moment niet in de brief. Dus vandaar wel de vraag aan de wethouder daarover.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:50:33]:**

Vervolg interruptie.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[01:50:36]:**

Ja, maar dan misschien niet een vraag, maar inderdaad wel. Ik ben het met u eens dat er best wel zorgen zijn over de haalbaarheid van die planning en zo. Maar er... U zei er ligt geen voorstel, maar er lag wel een voorstel. En daar kunnen we samen opvattingen over hebben hoe risicovol dat is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:50:57]:**

De voorzitter heeft op dit moment niet zoveel mening. Maar ik denk dat u het met ChristenUnie niet eens bent, meneer Dekkers. Dat is mooi. Nee, u zegt u bent het met u eens. Ja, nee, dat is altijd een goed idee als mensen het met mij eens zijn. Dus dat bevestigde ik. De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[01:51:17]:**

Ik ben nu nog wel benieuwd welke conclusie meneer Van der Graaf hier nou zelf uittrekt. Of het betaald parkeer op 1 november dan inderdaad niet door kan gaan, wat hem betreft, vanwege de puinhoop in zijn woorden.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:51:28]:**

Ja, voorzitter, het is ingewikkeld. Ik kan op dit moment dat niet overzien aan de hand van deze stukken. Ik vind het dus best wel bewonderenswaardig dat je heel veel schrijft over hoe het nu gaat. Nou ja, dat je dus daaruit ook kan concluderen. Jongens, de puinhoop is echt nog groter dan we met elkaar in eerste instantie dachten. Maar dat daar nog geen enkele conclusie aan zit, van wat doet dat dan met de planning? Ik vind dat, ja, het verraste mij. Ik kwam ook terug van

een verlof thuis en dan zie je die brieven en dan denk je, hé? Hoe kan het dat daar nog niet een conclusie uitgetrokken is? Dus de conclusie die wij zelf trekken is dat je daar iets moet. Maar welk moment in de tijd daar dan logisch is, dat vind ik nog ingewikkeld in te schatten op dit moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:52:06]:**

Ik zag net meer handen. De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) **[01:52:11]:**

Ja, een beetje voortbouwt op de vraag van de VVD. Want ik hoorde ChristenUnie eigenlijk wel eens hele stevige woorden gebruiken, zoals puinhoop, et cetera. Maar dan moet de conclusie niet zijn, het is goed om inderdaad die pas op de plaats aan te geven. Of dat nou eerst november of voor 2026. Maar in ieder geval even echt rust in orde brengen om de boel op orde te krijgen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:52:29]:**

Ja, voorzitter. Ik weet niet of het nou zo verstandig is om vast te zitten aan bepaalde momenten. Of je nou moet zeggen, we gaan er vandaag mee stoppen, wat ik ook eerder heb gehoord. Of we gaan er in november mee stoppen. Of we gaan er halverwege 2026 mee stoppen. Ik kan niet overzien wat daar verstandig is. Dan roepen we allemaal dingen hier. Terwijl ik denk, ja jongens, we hebben dit beleid in de meerderheid van de raad gewoon afgestemd. Ik heb ook een aantal dingen gezegd waarom ik denk dat het verstandig is om toch deze koers... En tegelijkertijd heb ik enorme zorgen over de puinhoop in het systeem die deze beleidsontwikkeling moet helpen. En dan verwacht ik van de wethouder, van het college, dat je op een gegeven moment zegt, ja, alles overziend. Is het verstandig om, nou ja, of wat de tempo omlaag te doen, iets minder snel te gaan. Maar ik kan niet overzien of dan een moment in de tijd dan logisch is om ermee te kappen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:53:16]:**

CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[01:53:17]:**

Ja, maar... Dan zou je toch zeggen, ik wil zeggen better saved than sorry, maar ik wil liever geen Engels praten. Maar dan zou je toch zeggen, dan moeten we nu toch een besluit nemen. Eigenlijk hadden we dan gisteren al een besluit moeten nemen over, als we zeggen dat het een grote puinhoop is. Ja, dat was natuurlijk een aantal maanden geleden nog groter. Dus dan hadden we misschien ook wel eerder geïnformeerd moeten worden of eerder het besluit moeten nemen. Maar dan moet je toch, hoe eerder je daar een besluit over neemt, hoe beter toch. Ook nu dan de vraag, wat is er dan nodig om dat besluit te nemen?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:53:46]:**

Meneer voorzitter, dat is dus niet het hele verhaal. Het is een puinhoop het parkeersysteem. En tegelijkertijd doet het invoeren van betaald parkeren op plek in deze stad ook hele goede dingen. Er zijn mensen in wijken die echt staan te springen. Van jongens, voer dat in hier. Want dan kunnen we een stukje leefbaarheid terugkrijgen. Dan kunnen onze kinderen weer voor de deur op straat spelen. Kan ik weer normaal deze stad uitfietsen en met mijn kinderen naar de stad fietsen. Omdat er meer ruimte voor fietsers is. Dus het betaald parkeren doet goede dingen. Dus dan in één keer zeggen... We kappen er eenmaal mee. Ja, wat ik ook deze week op radio en alles heb gehoord. Het lijkt mij niet verstandig. Want dan gooi je ook, zeg eens dat, dat kind met het badwater weg. Ook de goede dingen stop je dan gelijk mee.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:54:24]:**

Tweede maal CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[01:54:26]:**

Ja, kijk, u noemt natuurlijk Jans Kerkhof en de binnenstad. Maar dat is natuurlijk wel echt totaal iets anders dan een uitbreiding in Kanaleneiland. Laten we praten over Vleuten de Meern. Dus dat moet dan ook een andere afweging zijn, toch? En als u de woorden gebruikt als puinhoop, en het is nu een puin, ik heb de brieven gezien, ik ben heel erg geschrokken, dan zou je zeggen, ja dan moeten we nu een besluit nemen, niet nog kijken of dat over drie maanden, want dan wordt de afweging, daar kijk je misschien anders naar, dan wordt de afweging anders. Maar dan zou je zeggen, hoe eerder een besluit, hoe logischer en hoe beter dat zou zijn.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:54:58]:**

Nee, voorzitter. Ik hoorde de heer Van Steeg zeggen over Vleuten de Meern en Kanaleneiland. Vleuten de Meern is nog heel ver weg. Ik snap dat het allemaal mooi klinkt in dit debat. Oh, dat moet toch niet gebeuren? Ja, nee. Voor mij staat dat ergens in 2026, 2027 op de planning. Ver weg. Misschien wel ver nog daarna. Ja, nou hier. Hier 2030 hoor ik hier. Ik hoop dat ik nog in deze raad zit met u allen. Dat is echt nog heel ver weg. Dus jongens, het is echt nonsens om daar met elkaar over te praten, vind ik. En Kanaleneiland wel, dat is nu aan de hand. Maar daar ervaren mensen nu ook gewoon een probleem. Hoeveel meldingen hebben we niet over hoe mensen daar... Ja, hard rijden, bizar, onveiligheid. Ik heb van de week nog mensen die dan tegen mij zeggen... Ja, ik wil eigenlijk toch wel Kanaleneiland uit, want ik ga mijn kinderen hier niet fatsoenlijk op straat laten spelen. Dat is toch schande? We willen die mensen behouden in onze stad. Ook in Kanaleneiland.

Bert van Steeg (CDA) **[01:55:47]:**

Ja, maar voorzitter, ik noem dat. Ik noem Vleuten de Meern, omdat u zegt, ja, maar er is ook heel veel behoefte aan betaalparkeer. Maar dat is juist op die plekken waarin natuurlijk echt dat ordeningsvraagstuk speelt. En hoe verder we uit de stad komen, hoe minder dat ordeningsvraagstuk een rol zal spelen. En dan, als u zegt, het is een puinhoop en ik ben ontzettend geschrokken, dan zou ik zeggen, op die plekken, en dat levert in Kanaleneiland echt min, er zijn ook mensen die het echt helemaal niet willen, kan ik u vertellen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:56:10]:**

Maar dit klinkt ook heel erg als een betoog. Dus wat is de vraag?

Bert van Steeg (CDA) **[01:56:14]:**

Dus zou ik verwachten dat u zegt, ja, maar dan moeten we nu een pass op de plaats maken.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:56:18]:**

Daar heb ik ook dingen over gezegd. Volgens mij is het heel verstandig om te kijken waar dat er een moment in de tijd komt dat je wel degelijk een passende plaats maakt. Ik denk dat we dat nu ook al deels doen. We hebben gezegd, we gaan eerst de basis op orde brengen. We gaan eerst aan de slag met een aantal dingen fixen. En u zegt net zelf, Vleuten de Meern is nog in 2030. Dat is nog zo ver weg. Dus daar speelt het nu helemaal niet. Het is nu niet aan de orde. Daar hebben we het nu niet over.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:56:48]:**

Was u klaar met uw betoog?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:56:51]:**

Ja, wel, maar niet met vragen beantwoorden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[01:56:54]:**

Mijn voorstel is toch...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:56:56]:**

Voorzitter, punt van orde. Ik steek mijn hand al een hele tijd op voor iedereen misschien. Ik heb de coulant... Nee, ik heb de coulant getoond.

Mirac Usta (DENK) **[01:57:03]:**

Maar u mag ook niet door mij heen praten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:57:05]:**

Ja, punt van orde gaat volgens mij wel voor alles. Ja, maar niet door mij heen.

Mirac Usta (DENK) **[01:57:09]:**

Ik wil graag een punt van orde maken.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:57:11]:**

U krijgt het woord, meneer Usta. Dan zegt u wat u wil zeggen. Dus dat is nu. Maar niet door mij heen.

Mirac Usta (DENK) **[01:57:16]:**

Ik weet niet of ik het moet herhalen, maar ik sta al een tijdje met de hand in de lucht en ik heb het gevoel dat ik word genegeerd.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:57:24]:**

Nou, u wordt niet genegeerd, want er waren heel veel mensen met hun hand in de lucht.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:57:32]:**

Maar het is ondertussen ook... Ik kijk ook met een schuine oog soms naar de klok die boven u hangt. Die leidt mij dan af en die geeft aan dat het half tien is. Dus u mag nog voor mij een vraag stellen. Dan bent u koploper in het aantal gegeven interrupties. Dus daarmee feliciteer ik u dan. Maar u mag die vraag stellen. En dan gaan we zo meteen naar uw vraag even schorsen. Want er zijn mensen die willen even langs een toilet of iets dergelijks. Of even bij de voordeur staan om dingen te doen die bij speeltuinen zijn verboden. En dan gaan we weer verder.

Mirac Usta (DENK) **[01:58:04]:**

Nou, voorzitter. Ik vind het onderwerp wel waardig om koploper interruptie te zijn. En ik merk dat we allemaal afgeleid zijn.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:58:17]:**

Oké, voor de duidelijkheid en voor de notulen die u via AI... Bij een speeltuin mag niet gerookt worden. Daar hadden we het over.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[01:58:27]:**

Als iedereen een beetje weer centraal is, kunnen we weer verder. De wethouder luistert.

Mirac Usta (DENK) **[01:58:33]:**

Ik hoop dat het er ook werk van maakt. Nou, richting de ChristenUnie wil ik vragen. Ik hoor de ChristenUnie vaker zeggen, ja, het is nog veel te vroeg om te denken aan 2030. Maar zo is het toch met alle problemen wel een beetje veroorzaakt, dat we net nu gaan vissen omdat we te lang op onze hand hebben gezeten. We moeten toch juist nu gaan ingrijpen, wil ik tegen de ChristenUnie vragen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:59:01]:**

Nee, voorzitter. We moeten nu ook ingrijpen. Dus dat is volgens mij ook waarom we met u alle dit debat hebben geagendeerd. En een aantal zorgen bij het college neerleggen. Zeggen, grijp daarin, doe daar iets. En tegelijkertijd hebben we gezegd, ja, met het invoeren van betaalde parkeren komt een bepaalde verantwoordelijkheid. Dat is een verantwoordelijkheid voor een aantal doelgroepen. Verantwoordelijkheid voor je systemen op orde. En daar hebben we nu zorgen over. Dus agenderen we die. En zeggen we ook, jongens, als je het betaalde parkeerbeleid verder wilt zetten, moet je zorgen dat het systeem op orde komt. Anders kan het niet.

Mirac Usta (DENK) **[01:59:31]:**

Ja, voorzitter, los van dat wij natuurlijk tegen het betaald parkeren zijn en de verantwoordelijkheid daar ook niet van willen nemen, omdat we het niet verwijten willen hebben. Maar wat stelt de ChristenUnie dan concreet voor? Wat zijn hun voorwaardes? Wanneer zeggen ze van het is nu goed of het is juist nu niet goed, dus we schorten het even op het betaald parkeerbeleid?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[01:59:55]:**

Voorzitter, ik vind dat dus, en daar heb ik net wat over proberen te zeggen, ook een antwoord op de heer de Pagter.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[02:00:01]:**

Ik vind dat een te makkelijke koppeling om te zeggen van... We hebben enerzijds een beleidsdoelstelling waarin eigenlijk wel hele goede dingen in zitten. Want je zorgt voor meer ruimte voor groen, meer ruimte voor de fiets, meer ruimte voor de voetganger. Wat we ook met elkaar in deze raad in meerderheid gewoon belangrijk vinden. Dat is een beleidsdoelstelling. Die wordt nu gehinderd doordat het systeem niet op orde is. En dan kan je niet gelijk zeggen, dan schrappen we die hele beleidsdoelstelling maar. Of pauzeren we die. Dat is zonde.

Mirac Usta (DENK) **[02:00:29]:**

Nou voorzitter, ik kan begrijpen dat de heer Van der Graaf geen koppeling wil maken met het parkeerbeleid zelf en tussen het parkeermanagementsysteem. Maar ik hoor ook helemaal geen consequenties of helemaal geen andere eisen betreft het parkeersysteem aan zich. Dat mis ik een beetje in het betoog van de ChristenUnie. Kunnen ze dan in ieder geval zeggen wat ze wel met het parkeersysteem willen om verder te kunnen gaan absoluut?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[02:01:00]:**

Voorzitter, ik zeg in ieder geval wat over twee doelgroepen waar wel degelijk iets voor geregeld moet worden. De mantelzorg en de politie. Die moeten ook gebruik van datzelfde systeem. Dus dat moet er gewoon inkomen. En ik zeg, het systeem moet op orde blijven om hetzelfde tempo te kunnen waarborgen. Dus ik zeg ook iets over de effecten. Dat de tempo omlaag moet als je het systeem niet op orde krijgt. Dat zijn wel communicerende vaten. En dat betekent misschien wel dat we nu op het moment komen dat dat tempo omlaag moet. Alleen ik kan niet overzien of dat dan een moment in de tijd is. Of waar je dan die gap op zet.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:01:31]:**

Het is toch interessant, want de heer De Pagter heeft nu weer een vraag, maar dat gaan we niet toestaan. Er zitten een aantal mensen hier die stellen voor aan de raad om qua werkdruk het aantal interrupties drastisch terug te schroeven. En dat is bijna de halve commissie hier. Dus nee, we moeten echt iets gaan doen met elkaar om het vanavond af te krijgen. Dus dat ga ik u meegeven tijdens uw pauze. Wat mij betreft, we zo meteen even kijken... Als er een interruptie wordt gedaan, dat iedereen even zijn hand op de streek die op dat moment een interruptie op dat onderwerp wil doen. Want u heeft, volgens mij roept elke interruptie daarna weer interrupties op. En dat gaan we niet meer doen, want dan gaan we het niet halen. Want er zijn nog vier agenderende fracties die het woord gaan krijgen. Die wil ik ook ruim de tijd geven waar ze recht op hebben, meneer Bosch, u ook. Maar dan halen we het gewoon vanavond niet. Dan wordt het één uur, dat gaan we niet doen. We schorsen tot veertig.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:09:30]:**

Ja, de wethouder is er deze keer ook. Als we beginnen, fijn. Dat was mijn fout. Ik had niet moeten beginnen. Maar om een beetje tempo te inhalen, gaan we proberen om per keer dat er een

interruptie gedaan wordt, maximaal twee partijen interrupties te laten doen. En dan doen we ze een stukje verder en dan weer twee. Maar als u echt moet... Dan is er over te praten, maar laten we dat een beetje als richtlijn met elkaar houden. Want anders krijg ik zo weer dat ik dat niet mag verbieden. Dat mag ik ook niet. Maar we gaan een beetje sturen. Ja, meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[02:10:04]:**

Zo ben ik u niet gewend als commissielid.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:10:09]:**

Nee, dat klopt. De heer Dekkers heeft het woord.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:10:16]:**

Ja, bedankt voorzitter. En ik herken wel het verschil in je rol als voorzitter en soms als steuner. sprekend lid in de commissie, maar tegelijkertijd ben ik ook lid van die werkgroep Werkdruk en begrijp ik heel veel het sturen op minder interrupties. Maar ik wil beginnen met complimenten voor de wethouder. Die heeft als kerstverse wethouder een ingewikkeld dossier gekregen en ze heeft denk ik op een hele goede manier gezorgd dat we meer zicht en grip hebben op de risico's, dilemma's en mogelijke keuzes bij dit De hele geschiedenis rondom het parkeermanagementsysteem. De wethouder en het college formuleren stevige conclusies en lessen die wij als GroenLinks onderschrijven. De noodgedwongen overschakeling naar een nieuw parkeersysteem samen met het invoeren van betaald parkeren is onderschat. En te lang voornamelijk technisch aangevlogen. De wensen van de Utrechtse en de Raad voor bijvoorbeeld bezoeken betaald en regelingen voor doelgroepen en mensen met weinig inkomen zijn heel begrijpelijk. Maar zowel het invoeren van een nieuw systeem, het uitbreiden van het gebied en het ontwikkelen van nieuwe functionaliteiten, terwijl het moeilijk is om voldoende menskracht in te zetten, hebben gezorgd voor vertraging en verstoring van het overleg met vertegenwoordigers van bijvoorbeeld ouderen en mensen met een beperking. De wethouder heeft wel degelijk toen gewaarschuwd voor het dilemma van goede regelingen en teveel uitzonderingen. Zij heeft toen verwezen naar de toeslagaffaire. En er wordt een terechte conclusie getrokken. De focus is nodig. Eerste basis op orde. We zullen zeker nog wel een tijdje met een aantal tekortkomingen en workarounds moeten accepteren. En er is een stevige inrichting van de organisatie en samenwerking met leverancier en risicobeheer nodig. Er is dus ingegrepen. Het college heeft hier niet op gewacht op de raad, maar is daar de afgelopen tijd, heeft daar al hard aan gewerkt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:12:19]:**

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[02:12:21]:**

Ja, voorzitter, want de heer Dekkers die zegt nu van ja, er worden harde conclusies getrokken en er wordt inderdaad verwezen een toeslag gaan verder. Dat herinner ik me ook. Maar juist die scheiding tussen techniek en beleid, die nog steeds wel lijkt te bestaan, die is natuurlijk ook in dat debat of betaald parkeren niet aan de orde gekomen. Dus daarom mist er ook heel veel informatie in de besluiten die we namen. Deelt u, de heer Dekkers, dat dan ook wel met mij?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:12:45]:**

Nee, dat tel ik heel erg met u. En eigenlijk hangt dat een beetje samen met het te lang technisch aangevlogen is. Maar we hebben volgens mij ook in die analyse en ook bij de technische bijeenkomsten die we gezien hebben, is er echt wat er beleidsmatig gedacht wordt en in de praktijk, in de techniek gerealiseerd kan worden en wat de leverancier kan. Het stuur heeft niet aan de wagen vastgezeten. En dat is een ernstig probleem. Daar is wel, ook nu, wordt daarop geacteerd. Het is niet zo dat het stuur nog steeds los van de wagen zit.

Bert van Steeg (CDA) **[02:13:22]:**

Ja, daar zijn we denk ik over eens. Maar dan moet de heer Dekkers het ook met mij eens zijn dat niet zozeer de uitzonderingen het probleem waren, maar het feit dat techniek gewoon niet op orde was om dat betaald parkeer in te voeren. En dus te zeggen dat het ging over uitzonderingen en de toeslagen verder. Nee, het ging over een app die toen al niet goed functioneerde. Wat eigenlijk al bekend was. Maar niet bij de raad is gekomen.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:13:46]:**

Nee, dat ben ik dus niet met u eens. Ik vind echt, eerlijk moeten we de verschillende problemen die er zijn geweest. De verschillende oorzaken moeten we onderkennen. En er is te lang technisch aangestuurd. Er is te lang hebben beleid en techniek niet goed op elkaar. Maar ook hebben wij het dilemma van. Hoe ingewikkelder je het systeem maakt, hoe moeilijker de uitvoering is, is aan ons voorgehouden. Maar wij hebben ook zelf daar geen consequenties uit getrokken. Dus ik vind ook dat wij ons dat zelf aan moeten rekenen. Ook hoe we kijken naar de toekomst. Dus dat we nu bijvoorbeeld moeten zeggen, laten we zorgen dat als we regelingen treffen, dat we zoveel mogelijk regelingen in één oplossing proberen te stoppen. Ik zal het... Het antwoord kort te houden.

Bert van Steeg (CDA) **[02:14:37]:**

Maar als de basis niet op orde is, dan hoeven we het helemaal niet over uitstonderingen te hebben. Dus als het management systeem en de overgang van het management systeem eigenlijk gewoon al niet functioneert, dan moet ik niet zeggen ja, maar er waren ook zoveel uitstonderingen. Nee, dat betaald parkeren was eigenlijk nog helemaal niet klaar om ingevoerd te worden op het moment dat wij al besloten dat het in de hele stad zou moeten.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:14:57]:**

Twee dingen. De basis was niet op orde, de basis is niet op orde. En wat er nu ligt is een planning waarbij prioriteit ligt op de basis op orde, een tijdje met een aantal workarounds blijven werken, een belangrijke oplossing, bezoeker betaald, daar is echt een realistisch zicht op dat die komt, dat maakt weer een aantal workarounds, maakt die Minder nodig. En dus ook in die planning is er wel een zicht dat we een behoorlijk deel van die workarounds op kunnen heffen. Het was niet op orde, het is nog niet op orde. Er ligt wel een planning die daarop gericht is. Waar je overigens, en daar kom ik nog op terug, kunt afvragen welke risico's er allemaal nog zijn.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:15:47]:**

U vervolgt uw betoog.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:15:50]:**

Ik vind ook dat we wel eerlijk moeten zijn dat er ook heel veel goed gaat. Een heel groot gedeelte van de vergunningen gaat gewoon via de parkeerapp en het parkeersysteem. En voor verschillende doelgroepen zijn er geautomatiseerde workarounds ontwikkeld. En er ligt een planning voor de bezoeker bepaald. En risico's zijn beter in beeld. En er zijn aangescherpte afspraken met de leverancier gemaakt. En er is weer overleg met de verschillende betrokkenen. Ik wil toch ook nog wel een aantal opmerkingen maken over die prioritering. Wat mij betreft klopt de conclusie dat echt de basis op orde absolute prioriteit verdient. We moeten ook nog eens denken, kijk we hebben geen algemene discussie over betaald parkeren, maar het doel daarvan was minder ruimtebeslag van rijdende stilstaande auto's, meer kiezen voor gezonde duurzame bereikbaarheid en geld voor investeren in de groei in balans van de stad. En die dingen moeten we ook vast blijven houden als we doorpraten over wat zijn nou de verschillende regelingen voor doelgroepen en dat ook voorop blijven stellen. We hebben er niet zoveel over, maar ook de garages die hebben een prioriteit. Eind van het jaar niet rond is, dan zitten we daar echt met een probleem. En dat mag niet gebeuren dat we straks geen systeem hebben, goed systeem hebben voor de garages. Want die zijn ook heel hard nodig voor bijvoorbeeld gebiedsontwikkeling. Het helpt als we zo weinig mogelijke regelingen zijn. En we meer regelingen onder kunnen brengen in één technische oplossing. Dus bijvoorbeeld een maatschappelijke vergunning. Dus ik ben ook wel nieuwsgierig of het college stuurt op, als het ware... We willen verschillende oplossingen, maar kunnen we die als het ware in minder technisch verschillende oplossingen vinden, zodat we wat dat betreft minder apart hoeven te ontwikkelen. Helaas moeten we accepteren dat de U-pas zeker niet op korte termijn aan het parkeersysteem gekoppeld kan worden. Tegelijkertijd begrijp ik dat de workaround nu alleen via het loket van WNI op het stadskantoor geregeld kan worden. En dat betekent, is mijn inschatting, dat er veel te weinig gebruik van gemaakt wordt. Dus enerzijds de vraag aan het college, klopt dat er eigenlijk weinig gebruik wordt van die oplossing? Maar ook, is het college bereid om te zoeken of we deze dienstverlening... niet op meer plaatsen zoals wijkbureaus en bibliotheken kunnen aanbieden. Ook de heer Stam die dronk, die vroeg daar al om. De heer Stam wees al op allerlei problemen bij de informatievoorziening. Ik denk dat hij daar terecht op wees. Ik wil ook nog wel aanhalen het onderzoek dat Utrecht, of U op leeftijd recent uitgedeeld, heeft gedaan, waaruit blijkt dat er heel

veel klachten zijn over die fysieke laagdrempelige ondersteuning bij het regelen van parkeren en over de informatievoorziening. Dus mijn vraag aan het college, wat kunnen we eraan doen om dat te verbeteren? En volgens mij is het zo dat het werken aan die informatievoorziening niet hoeft te bijten met het werken aan de automatisering. Dan de risicobeheersing. Wij hebben echt wel twijfels over het realisme van die planning. En we hebben ook behoefte aan meer inzicht in de risico's en de risicobeheersing. En mijn vraag aan het college, kunt u ons daar meer in meenemen? Want er ligt de planning, maar eigenlijk staat daar niet goed bij of dat nou echt heel realistisch is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:16:06]:**

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[02:19:49]:**

Ja. Ja, dank voorzitter. Meneer Dekkers geeft aan dat hij twijfels heeft bij de haalbaarheid van de planning. En dat is bedoeld in het technische deel. Heeft hij dan ook twijfels bij de haalbaarheid van de planning voor het invoeren van betaalde parkeren?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:20:05]:**

Laat ik zeggen, ik kom daar dadelijk op. Dat is denk ik beter dan nu in interruptie te doen. Want ik wil mijn eigen inbrenging niet in een interruptiebeantwoording en in de pot diverse stoppen. Ja? Ik had eigenlijk ook een vraag, voldoet nou het ontwikkelen van het parkeersysteem aan de criteria om het op te nemen in de regeling risicovolle projecten? Ik denk eigenlijk niet hoor, maar het gaat er mij eigenlijk wel om dat ik met zo'n vraag wil benadrukken, ja hebben wij nou die risico's, maar ook de instrumenten van risicobeheersing wel voldoende in de greep. En dan de discussie over uitstel. Wij begrijpen de suggestie om uitstel van het invoeren van betaald parkeren in 2026 met een half jaar om dat op te schuiven, gecombineerd met snelle uitrollen op langere termijn. Overigens zou wat mij betreft dat ook een belangrijk onderdeel zijn van eventueel uitstel. Dus mogelijk geeft uitstel rust om verder aan de aanpassingen te werken en dan weer sneller door te gaan. Dan wil ik ook wel zekerder weten dat die uitstel nodig is en dat het ook inderdaad de rust oplevert. Dus dat het ook echt oplevert dat er dan die aanpassingen sneller komen. En dat beeld heb ik nog niet. En ik vind het eigenlijk ook te vroeg om dat nu al te beslissen. Bij de interrupties heb ik al gewezen op dat als je de tijdsdruk wegneemt, dan weet je eigenlijk zeker dat we die planning niet gaan halen. En het is ook zo dat uitstel, ook als je dat met inhalen later doet, dan kost dat in ieder geval 3,5 miljoen. En ik zou het echt zonde vinden als we dat uitgeven als het echt niet nodig zou zijn. Mijn inschatting is dat de kans groot is dat we dat uitstel wel moeten doen. Dus ik zou aan het...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:22:06]:**

Usta.

Mirac Usta (DENK) **[02:22:07]:**

Dank voorzitter. Vindt de heer Dekkers ook zonde dat straks de burgers moeten opdraaien voor alle problemen en fouten van het systeem?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:22:20]:**

Ja, ik denk dat ik echt van mening verschil met denk over gewoon überhaupt betaald parkeren en ook wat dan het probleem zijn. En ook de heer Van der Graaf, die zei net al uit... Het betaald parkeren is echt bedoeld om een aantal heel goede dingen te realiseren. En ik realiseer me dat we ook nu nog tekortkomingen hebben. En veel mensen hebben daar last van. En daar moeten we zeker ook wat aan doen. Bijvoorbeeld door die informatievoorziening veel beter te doen. Zodat je fysieke ondersteuning hebt bij digitaal uitvoeren en dat soort dingen. Maar vooral ook door focus te houden door de de aantal oplossingen te beperken en dat goed te doen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:23:12]:**

Tweede maal.

Mirac Usta (DENK) **[02:23:16]:**

Oké. Nou, voorzitter. Het klopt dat we in mening verschillen met de heer Dekkers. Dat parkeren zorgt voor ellende. Daar hebben we ook gelijk in gekregen als we kijken naar het praktijk.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:23:29]:**

Nee.

Mirac Usta (DENK) **[02:23:31]:**

Maar wat ik constateer is dat zelfs als de heer Dekkers het college, de coalitie waar GroenLinks in zit, de kans krijgt om het beleid uit te voeren, dat ze daarin falen. Erkent de heer Dekkers dat ook?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:23:50]:**

Nee. Ik ben eerlijk geweest in dat er bij dit ontwikkelen een aantal grote problemen ontstaan zijn, dat die ook onderkend zijn. Maar ondertussen is het wel degelijk. Is het ingevoerd op een aantal plekken? Een aantal mensen zijn daar heel blij mee. Ik wil niet constateren dat dit nou volledig gefaald is.

Mirac Usta (DENK) **[02:24:18]:**

Helaas concludeer ik dat de heer Dekkers met een paardenbril kijkt en selectief aan het shoppen is.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:24:27]:**

Volgens mij heb ik net proberen aan te geven dat ik wel heel degelijk de problemen zie die er nu zijn. En ook de risico's zie dat die problemen niet zomaar simpel opgelost worden. En tegelijkertijd denk ik dat we door gefocust en met zorg door te gaan. dat we wel degelijk hele mooie dingen voor de stad kunnen bereiken. En ik weet niet, niet nu niet, ik ben even in de wacht, kan ik, zal ik het doorgaan met mijn...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:24:57]:**

De ChristenUnie. Oh, de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[02:25:00]:**

Ja, voorzitter, even heel kort, want ik hoorde net dat de heer Dekkers mij even aanhaalde in een aantal goede doelen die we hier mee behalen. Maar is de heer Dekkers dan ook met de ChristenUnie eens dat we eigenlijk veel beter moeten communiceren over die doelen die we halen en dat we dat eigenlijk veel te weinig doen op dit moment?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:25:15]:**

Goed dat u mij daaraan herinnert, want ik heb net verwezen naar de van Stam over de informatievoorziening die niet op orde was, maar ik was het heel erg met u eens en dat wilde ik ook nog zeggen, dat het in die communicatie niet alleen gaat om taal en dat soort dingen en welke regeling, maar zeker ook veel beter uitleggen waarom we dat doen. En dat kan een stuk beter, daar ben ik volstrekt met u eens. GroenLinks vindt het in ieder geval te vroeg om nu al tot uitstel te beslissen en we willen het college wel vragen om een beslissing eind oktober, begin november voor te bereiden over wel of niet uitstel en wat dan precies de consequenties zijn. Er zijn een aantal belangrijke mijlpalen in die planning. Er moeten bezoeken betaald rond zijn en nog een aantal dingen. Daar moeten we ook kunnen over zien of bijvoorbeeld garages voor 1 januari klaar zijn. En tegelijkertijd is dat een datum die als het ware voldoende tijd heeft om te beslissen over mei volgend jaar.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:26:30]:**

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[02:26:31]:**

Ik denk dat meneer Dekkers daar toch iets te makkelijk over doet. Stel dat je in oktober achterkomt dat garageparkeren niet lukt in dit jaar. Dan heb je dus een groot probleem. Want in december houdt het oude systeem gewoon op. Dat is geen optie. Het kan toch geen optie zijn dat we dan nog rustig gaan kiezen voor uitstel. Dat is toch een verkeerde voorstelling van zaken.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:26:53]:**

Het is niet zo dat we nu zeggen, ga maar lekker door en dan gaan we in november kijken of het lukt. Ik ga ervan uit dat het college heel strak zit op de risicobeheersing. Nu al. En dat we in oktober, november dan de conclusie kunnen trekken. Oké, we hebben er strak aan getrokken. En dat gaat in ieder geval wel lukken. Die dingen gaan eventueel niet lukken. En het lijkt me overigens geen optie dat garages niet klaar is voor 1 januari. Want dan hebben we een probleem. Dus in alle prioriteitsstelling moet dat voorop staan. Dat heb ik net ook gezegd. Maar het kan zijn dat een aantal dingen anders gegaan zijn in oktober en november dan dat de planning nu is. En dat we dan inderdaad moeten zeggen dat we meer tijd nodig hebben in het voorjaar om die verbeteringen te reageren.

Marijn de Pagter (VVD) **[02:27:46]:**

Dank u voorzitter. De vraag die ik dan aan meneer Dekkers nog heb is of hij het college wel de ruimte geeft... Om eventueel, als nou in deze zomer blijkt, als wethouder Maatoug dit zo goed blijft volgen als hij dit nu doet, dus inderdaad er bovenop blijft zitten en erachter komt, het lukt gewoon niet om het goed op orde te brengen. Dat het college dan wel de ruimte heeft om te zeggen, we gaan toch kiezen voor uitstel op 1 november, al dan niet voor een of meer wijken.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:28:13]:**

Nou lijkt me nou 1 november, want dat is... Het is een beetje de vraag, ik had het over de discussie over waar je het uitstel moet doen in het volgend jaar met een half jaar met later inlopen. De vraag over 1 november, ik vind het echt onwijs of niet wijs om te zeggen daar gaan we niet mee door. Dat loopt in de voorbereiding en ik steun echt het besluit van het college wat ze hebben genomen om zowel in mei als in november door te gaan.

Marijn de Pagter (VVD) **[02:28:45]:**

Voorzitter, dat is dus zelfs zo. U wilt dus zelfs dat het college daarmee doorgaat als deze zomer zou blijken dat er toch onoverkomelijke risico's zijn om op 1 november door te gaan. U wilt dus per se doorgaan met 1 november invoeren.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:28:59]:**

Ja, maar dan vraag ik me even af welke onoverkomelijke risico's het zijn. We weten dat een aantal dingen nog niet goed kunnen. Maar als we met... de workarounds die we nu hebben maar wel met veel betere informatievoorziening gewoon in kunnen voeren zoals we het ook in mei op andere plekken ingevoerd hebben en vorig jaar ook op andere plekken hebben ingevoerd dan ik denk dat het echt om andere dingen gaat kijk om het systeem echt goed te maken moeten we meer doen Maar dat hoeft niet allemaal voor 1 november en kan niet allemaal voor 1 november. Dat moeten we ook realistisch overtuigen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:29:48]:**

U vervolgt, u betoog.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:29:53]:**

Dan wil ik nog wel één ding zeggen over de planning voor mei 2025.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:30:00]:**

De planning voor blok 2 is helemaal nog niet vastgesteld. En daar moeten we nog apart overtuigen. besluit over gaan nemen. Maar ik begrijp dat er in mei 2026, moet ik dan zeggen, het is geen 2526, ik heb hem al een paar keer versproken, denk ik, dat er een paar buurten bij zitten die echt zitten te springen om uitbreiding, bijvoorbeeld Hooggraven-Zuid, of waar het belangrijk is in verband met gebiedsontwikkeling of tijdelijke huisvesting, zoals Lunetten. En ik zou het college willen vragen om als het ware die kwesties ook wel te betrekken bij die afweging, gaan we een tijdelijk uitstel doen, ja of nee. En dat is mijn betoog. Dank.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:30:45]:**

Dat brengt ons bij de volgende fractie. Eerst bij een interruptie van Volt nog.

Jacoline Kool (Volt) **[02:30:51]:**

Ja, bedankt wel, voorzitter. Ik heb toch eigenlijk ook dezelfde vraag aan GroenLinks als die ik net aan PvdA stelde. Namelijk, wat is nu echt de reden dat u niet nu al een keuze wilt maken? En welke informatie heeft u nu nog meer nodig om wel een keuze te kunnen maken? Want ik merk dat er heel veel informatie is. Het blijft steeds terugkomen op dezelfde punten. Waarom blijven deze hete aardappelen voor ons uitschuiven?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:31:14]:**

Nou, ik heb in ieder geval twee hele belangrijke redenen aangegeven. De ene reden is... We hebben een planning, die is spannend, maar ik zou hem eigenlijk best wel spannend willen houden. Tijdslimieten helpen ook om te zorgen dat dingen klaarkomen. En als we nu zeggen de spanningen afhalen, dan weten we zeker dat we de planning niet halen. En de tweede reden is uitstel, ook als we later inrollen, dat kost in ieder geval even. En of je dat nou kost of minder inkomsten of wat dan ook... bespaar even de VVD in interruptie. Het kost 3,5 miljoen. En als we die kost niet hoeven te nemen, dan zou ik het achteraf zouden dat jammer vinden. Dus ik zou echt de kans willen geven om met een hele strakke beheersing dit te proberen, maar ook zo verstandig zijn dat als het nodig is, echt die pas op de plaats te nemen.

Jacoline Kool (Volt) **[02:32:18]:**

Nog een keer, heeft u dan liever een gehaalde planning met een slecht product of een half jaar uitstel met een goed product?

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:32:26]:**

Nee, het moet geen slecht product worden. Maar toch weer even die druk van tijdslimieten. Juist tijdslimieten kunnen ook helpen om gewoon goede producten neer te zetten. We moeten hier niet op de kwaliteit inleveren, maar wel druk houden op dat we het ook echt doen.

Jacoline Kool (Volt) **[02:32:53]:**

Ik hoop het met u mee.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:32:56]:**

En dat was geen vraag. Dus daarmee is een einde gekomen aan het betoog van GroenLinks. En dat brengt ons bij de volgende fractie en dat is D66.

Joost Vasters (D66) **[02:33:07]:**

Dank u wel, voorzitter. De raadsbrief die we vandaag bespreken bevestigt wat wij samen met veel andere partijen al langer signaleren. En we hebben het al veel gehoord hier vandaag. Dit traject is uiterst complex, kent veel afhankelijkheden en verloopt uitermate stroef. En in feite betreft het twee grote operaties. Enerzijds de invoering van het nieuwe parkeermanagementsysteem, inclusief de zogenaamde parkeerapp. En daarnaast ook de verdere uithal van betaald parkeren. En wij constateren dat er nog steeds technische knelpunten bestaan. En de organisatorische druk helpt ook niet om de dienstverlening op het gewenste niveau te krijgen. Onze grootste zorg, voorzitter, is dat deze problemen voelbaar zijn voor onze inwoners. Die parkeerapp werkt nog niet optimaal, maar we

hebben allerlei workarounds en kwetsbare groepen ervaren drempels in het gebruik daarvan. En daar komt nog bij dat oplossingen zoals bezoeken betaald en regelingen voor minima, leerkrachten en de politie niet op orde zijn. En zolang deze knelpunten niet zijn opgelost, blijft het risico bestaan dat inwoners onnodig worden belast, en dat gebeurt nu al, en het vertrouwen in de dienstverlening afneemt. Daarom denkt D66 dat een tijdelijk uitstel van de verdere uitrol vanaf 2026 met zes waarden gewenst is. Niet om de ambities los te laten, maar juist om deze op een verantwoorde manier waar te maken. En in die tijd kan de basis op orde worden gebracht, kunnen belangrijke functionaliteiten worden ingevoerd en kan de dienstverlening aan inwoners worden verbeterd. Wij zouden ook voorstellen om de vertraging daarbij later wel in te halen door het tempo van de uitrol, Na 2020 iets te verhogen. En daarmee voorkomen we dat de einddatum van het project uitloopt. En er zijn ook de gemiste inkomsten te overzien. Tegelijkertijd voorkomen we dat bewoners in nieuwe gebieden geconfronteerd worden met een systeem dat nog niet goed werkt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:34:48]:**

Er is een interruptie van de ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[02:34:53]:**

Ja, voorzitter, dank. Ik zat even te luisteren naar de inbreng en volgens mij een heel eind kan een keer meekomen. Je gaat kijken naar hoe je kan vertragen om toch weer winst te behalen en weer een stap bij het been bij te trekken en weer up and running te komen op dit punt. Maar tegelijkertijd, waarop baseert D66 dat het nu dan helpt om een half jaar uitstel te vragen? Dat is heel specifiek. Je gaat iets een half jaar uitstellen terwijl nergens in die brief toch staat dat dat dan de benodigde capaciteit vrij speelt om alle problemen met de parkeerapp op te lossen.

Joost Vasters (D66) **[02:35:29]:**

Ja, voorzitter. De vraag hier is hoeveel vertrouwen is er in de planning die er ligt. En als je de planning bekijkt en alles wordt uitgevoerd zoals het gepland is, dan heb je inderdaad geen uitstand nodig. Alleen we hebben in het verleden gezien dat deze problematiek zo groot is, dat dingen uitlopen. Je hebt het zelf over die puinhoop gehad, dat dingen echt nog niet goed voor elkaar zijn. En dan helpt het om focus aan te brengen in de organisatie. Focus voor het opleveren van het parkeermanagementsysteem en de parkeerapp en de functionaliteiten. En dus wat focus af te halen van die verdere uitrol.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[02:36:01]:**

Maar voorzitter, er staat toch nergens in deze brief dat de mensen die nu bezig zijn met de app of nee, nu de mensen die bezig zijn met de uitrol van de betaald parkeren op de

locaties waar mensen dat hartstikke graag willen dat die dan opeens al hun tijd en energie kunnen stoppen in het door ontwikkelen van een mantelzorgvergunning. Dat staat nu toch nergens in de brief. Kijk, als de wethouders hem meteen beantwoorden, dat is zo. Die mensen hebben keihard nodig en het zou helpen. Daar ben ik het helemaal met D66 eens. Maar het is toch heel voorbarig om dan nu al heel specifiek te praten over een half jaar uitstel.

Joost Vasters (D66) **[02:36:29]:**

Ja voorzitter, ik denk niet dat het allemaal dezelfde mensen zijn, één groep die aan al die dingen tegelijkertijd werkt. Maar het is natuurlijk wel zo dat als je uitrol hebt, dat je ook zaken in een systeem moet gaan invoeren. Dat je echt, er zit een afhankelijkheid tussen die twee grote trajecten. Dat kan denk ik de ChristenUnie ook niet ontkennen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[02:36:46]:**

Waarop baseert D66 dat die afhankelijkheid er is?

Joost Vasters (D66) **[02:36:50]:**

Heel simpel, ik geef net al even een voorbeeld. Als jij een nieuw gebied gaat ontwikkelen of je gaat een nieuwe uitroep plannen, dan moet je in het systeem ook allerlei aanpassingen gaan maken en allerlei zaken gaan invoeren. Dus die afhankelijkheid is er wat ons betreft. En daar komt nog een keer bij dat je ook een wethouder hebt, een managementlaag, mensen die zich op twee grote projecten moeten gaan richten. En wat ons betreft zou het beter zijn om zich op één te richten. Twee binnen dit kleine dossier in alle portefeuilles die de wethouder heeft.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:37:21]:**

Ja, u was klaar. Nou, u was volgens mij stiekem vier keer geweest. Maar de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[02:37:24]:**

Ja, want ik heb natuurlijk gelezen de oproep van D66. En dat klonk toch een beetje alsof de verkiezingen eraan kwamen, als ik eerlijk ben. 2026 gaan we zes maandjes uitstellen. En by the way, deel drie, dat gaan we misschien helemaal niet doen. Wat heeft dat nou met de parkeerapp te maken? En is het niet gewoon even om te laten zien dat er toch wat twijfel is in de partijen over de uitrol van betaald parkeer in de hele stad?

Joost Vasters (D66) **[02:37:55]:**

Nee, voorzitter, verre van dat. Ik geef net al aan, we doen het niet om de ambitie los te laten. We doen het om het verantwoordelijk gewoon waar te maken. En te zorgen dat we de inwoners van onze stad, die nu kampen met zorgen en met een app en een systeem dat niet goed werkt, om dat eerst op orde te krijgen voordat je verder uitrolt.

Bert van Steeg (CDA) **[02:38:10]:**

Ja, maar waarom gebruikt D66 dan de problemen bij de app om één die zes maanden op een moment waarvan je denkt ja dat is heel willekeurig 2026 en daarbij direct te zeggen ja maar het kan ook nog zijn dat we blok 3 helemaal niet doen. U heeft daar toch gewoon voor gestemd. En we hebben amendementen ingediend om blok 3 niet te doen. U heeft er gewoon tegen gestemd. Wees u daar gewoon eerlijk over.

Joost Vasters (D66) **[02:38:32]:**

Nou, dat laatste heb ik in deze commissie niet gezegd. Over dat wij blok 2 helemaal niet willen gaan doen. Dus ja, daar kan ik u niet in vinden. Maar ik snap wel waar u op doelt. Natuurlijk weten we niet hoe het volgend jaar eruitziet. We weten ook niet wie er volgend jaar in de coalitie zit. Dus zo simpel is het. Maar ik zeg net al, we staan achter het beleid wat we met elkaar, ook met deze raad, hebben ingestemd. Vorig jaar. En ik wil alleen zorgen dat we die uitrol gewoon zorgvuldig doen. Zonder al te veel problemen. En nog even terugkomen. U had eigenlijk twee vragen. De andere vraag was waarom 2026? Ja, daar kom ik eigenlijk op het punt wat de GroenLinks net ook duidelijk verwoord. Ik denk niet dat het verstandig is om nu de november uitrol te gaan vertragen. Omdat het gewoon een rijdende trein is. Waar je volgens mij alleen maar meer complexiteit en werk gaat toevoegen. Als je dat nu weer helemaal gaat terugdraaien. Dus vandaar 2026 als... Als punt waar die voorbereiding nog moet gaan starten.

Bert van Steeg (CDA) **[02:39:25]:**

Dat blijft volgens mij heel willekeurig. En dan constateer ik wel dat D66 nog steeds voor is om betaald parkeren in de hele stad in te voeren.

Joost Vasters (D66) **[02:39:32]:**

Nou, dat laatste klopt inderdaad.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:39:37]:**

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[02:39:39]:**

Voorzitter, D66 heeft het nu net in het debat met het CDA over de rijdende trein. Ik had namelijk op datzelfde punt ook een vraag. De rijdende trein, noemt D66 het, maar die trein is echt pas net vertrokken. Die gaat nog niet zo heel hard, kan ik u zeggen. Die uitvoering, er wordt nog niks ingevoerd in het systeem op dit moment. En daar zit toch nu juist het knelpunt. Wat schieten al die mensen in de uitvoering, die er inderdaad keihard aan werken om dit voor elkaar te krijgen, er nu mee op? om volgend jaar een uitstel te krijgen. Die hebben nu capaciteit nodig. Die hebben nu capaciteit nog om die basisrapporten te brengen.

Joost Vasters (D66) **[02:40:18]:**

Ik denk op dit punt, want de vraag is een paar keer heen en weer gegaan in de verschillende interrupties bij de verschillende partijen, dat het niet zo verstandig is om even te kijken hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Kijk, ik ben niet getrouwd met 2026. Mij leek het, als ik kijk naar de stukken en gewoon nadenk over hoe ze er ongeveer uitgezien, leek mij dat een logisch moment. Niet meer en niet minder dan dat. Als het blijkt dat November heel logisch is en heel veel gaat helpen en dat hoor ik dan graag van een wethouder of dat zo is dan kunnen we daar ook over nadenken.

Marijn de Pagter (VVD) **[02:40:46]:**

Helder, dus op het moment dat de wethouder aan zou geven dat kan nu zijn, maar misschien in de zomer van het lukt echt niet op 1 november, dat is niet verstandig dan zou D66 ruimte geven.

Joost Vasters (D66) **[02:40:58]:**

Als wij met een tijdelijk uitstel van november kunnen zorgen dat die parkeerapp met alle functionaliteiten er echt gaat komen en dat we daarmee op langere termijn heel veel gaan oplossen dan lijkt het mij verstandig om daar inderdaad over na te denken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:41:11]:**

Dat betekent dat u alle graag ook de wethouder nog wil spreken. Houdt u er rekening mee? De heer Vasters.

Joost Vasters (D66) **[02:41:18]:**

Ik was net begonnen met aangeven dat wij voorstellen om, als we gaan vertragen, om dat later in te halen door het tempo wat... Nee, dat had ik net gezegd. Sorry. Ik wil er komen op de kosten van dit vanaf. Eigenlijk zijn het minder inkomsten. GroenLinks sprak over 3,5 miljoen. Volgens mij is het 3 miljoen. De inschatting die wij hebben is dat we dat kunnen dekken uit de parkeerreserve. Die volgens de voorjaarsnota, als die wordt aangenomen, de komende jaren

nog wordt aangevuld. Wij horen graag van de wethouder hoe zij aankijkt tegen ons voorstel en of de gedurfde inkomsten inderdaad uit die reserve kunnen worden gedekt. Voorzitter, we begrijpen dat de prioritering van de buurten in de volgende fasen...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:42:01]:**

Student & Starter heeft daar een vraag over.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[02:42:01]:**

Voorzitter, ik zat toch nog heel even na te denken en D66 stelt dat met een mogelijke uitstel en dan weer versnelling dat het ingelopen wordt en zo. Maar betekent het dan voor D66 dat als er uitstel plaatsvindt en dat uiteindelijk toch niet nodig blijkt te zijn omdat die basis op orde is, dat D66 toch aan onze zijde zal bevinden en dat we eigenlijk gewoon een pas op de plaats moeten maken en aan de wethouder moeten vragen of het nodig is?

Joost Vasters (D66) **[02:42:31]:**

Onze inschatting op dit moment, op basis van de informatie die we hebben uit de brief, is dat het goed zou zijn om een tijdelijk uitstel te gaan doen. Als ik van het tegendeel bewezen overtuigd kan worden, dan ben ik natuurlijk bereid om daarna te luisteren. Maar dat is onze inschatting op dit moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:42:52]:**

We gaan nu tweede keer Student & Starter. Meneer Stam, u mag zo eventjes naar een stukje van D66 luisteren en dan nadenken of de vraag nog moet.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[02:43:01]:**

Dus als ik D66 goed begrijp, stelt hij ook dat we gewoon de wethouder af moeten wachten en moeten kijken of er uitstel nodig zal zijn, als dat vanuit haar mening klopt.

Joost Vasters (D66) **[02:43:14]:**

Nou voorzitter, kijk, ik heb aangegeven wat wij denken dat nodig is. Ik heb ook gevraagd om een reactie van de wethouder op dit voorstel. En op basis daarvan zullen wij ons beraden hoe we hiermee verder gaan.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[02:43:26]:**

Dan kan ik dus concluderen dat we op één lijn liggen.

Joost Vasters (D66) **[02:43:30]:**

Oké. Voorzitter. Wij begrijpen dat, en dan kom ik even op een nieuw punt, de prioritering van de buurten in de volgende fases. Ook GroenLinks had daar net een opmerking over. Wij zouden graag voorrang geven aan de gebieden waar grootschalige woningbouw is gepland. En over sluit ik ook aan bij de opmerking van GroenLinks over plekken waar een hoge parkeerdruk is, zoals Hooggraven-Zuid. De vraag is of de wethouder het met ons eens is en zij dat bereid is mee te nemen in de fasering. Dan, voorzitter, vraag ik ook graag opnieuw aandacht voor ons amendement. Meten is weten. Dat is aangenomen naar aanleiding van het raadsvoorstel over betaald parkeren uitvoeren. En dat amendement geeft aan dat we goed moeten meten of we de doelen van het parkeerbeleid ook daadwerkelijk bereiken. Denk aan een betere bereikbaarheid voor bewoners en vooral ook een bijdrage aan de mobiliteitstransitie. Want voor ons is betaald parkeren geen doel op zich, maar een middel om de ruimte in de stad eerlijker te verdelen en om duurzame mobiliteit te stimuleren. En wij vinden het essentieel dat goed te volgen en goed te meten en op tijd bij te sturen in die nodig. Want alleen zo kunnen we verantwoorde keuzes maken en het draagvlak voor deze uitrol ook vergroten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:44:37]:**

De heer Stam heeft erover nagedacht en die gaat toch een vraag stellen.

Titus Stam (PvdA) **[02:44:40]:**

Ja, want als we het toch over doelen en middelen hebben, wil ik een verduidelijkende vraag stellen. Is het voorstel om dan zes maanden te vertragen dan niet eerder een middel om het doel te bereiken van een goed werkende app? Of is het een doel op zich?

Joost Vasters (D66) **[02:44:53]:**

Een middel. Zo kort kan het, voorzitter. Ik was eigenlijk bijna tot slot gekomen. Samenvattend en concluderend, voorzitter, roepen wij het college op om serieus te kijken naar een tijdelijke pas op de plaats. Wat recht doet aan de zorgen van bewoners en ook van de ambities van deze gemeente. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:45:13]:**

Dank. Daarmee zijn ook geen interrupties meer. Dan gaan we naar Volt voor een bijdrage.

Jacoline Kool (Volt) **[02:45:21]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag beginnen met dank voor de raadsbrief en bijlagen waarin de planning uiteen wordt gezet. En we noemen dat fijn is dat deze wethouder haar verantwoordelijkheid oppakt en open en transparant wil zijn over de planning en de onmogelijkheden of mogelijkheden. Toch zien we dat we ondanks vele verhitte debatten, vele euro's en vele toezeggingen nog ver verwijderd zijn van een parkeerapp die voldoende functioneert. Ook voor digitaal vaardige Utrechters. In het commissiedebat van februari 2024 bracht Charlotte Passier al in dat, en ik citeer, de Volt-fractie niet te spreken is over het feit dat er in de begroting al met de kosten en baten van dit voorstel wordt gerekend, terwijl de Raad er nog niet eens over heeft gestemd. Einde citaat. Daar plukken we nu de vruchten van. Als we betaald parkeren willen uitstellen, kost het ons incidenteel miljoenen. Die we niet hebben nu moeten bezuinigen. Het voelt alsof in de begroting de methode van het parkeersysteem is gebruikt. We hebben er het goed op moeten zetten en krijgen het nu met geen mogelijkheid meer terug. Het college heeft de spreekwoordelijke huid verkocht voordat de beer geschoten was. Wij zijn het eens met het voorstel van de VVD om nu een pas op de plaats te maken en eerst de basis op orde te brengen. Daarnaast, het kwam uit de sprake. Er is nu een weerwaar aan verschillende producten voor verschillende maatschappelijke doelgroepen. Voor artsen en verloskundigen is er al wel een geautomatiseerd product, voor andere doelgroepen niet. Voor leraren komt er een aparte regeling. Politieagenten hebben pas kort na de invoering van betaald parkeren bij het bureau een tijdelijke oplossing door extra zakelijke vergunningen gekregen. Ik moet zeggen, ik heb een WO-masterdiploma, maar ik begrijp niet welke maatschappelijke doelgroep nu precies waar recht op heeft en per wanneer en hoe dat nu werkt in de parkeerapp. Bij deze willen we graag de oproep doen aan de wethouder om voortaan op tijd duidelijkheid te bieden aan doelgroepen en ook ruimhartig te zijn voor maatschappelijke doelgroepen. Daarnaast, in de raadsbrief wordt zoals gevraagd bij het commissiedebat op 16 januari ingegaan op de vraag bij welke loketten inwoners terecht kunnen met vragen over parkeren. Tijdens de RIP die we eerder hebben gehad is het een veel terugkomend onderwerp geweest dat veel inwoners gewoon echt niet meer weten waar ze het moeten zoeken en uit de wanhoop hun vragen maar niet meer stellen of geen klachten meer indienen. Met het samenvoegen van volgens mij vijf plekken waar je misschien een vraag over parkeren kunt stellen, is voor inwoners niet duidelijk. Dus bij deze nogmaals de vraag, is de wethouder bereid om een parkeerloket ook onder die naam in te richten, zodat er één plek is waar inwoners of van naartoe kunnen gaan, of op zijn minst naartoe kunnen bellen en waar ze een vraag kunnen stellen aan iemand die er net zo lang mee bezig gaat, tot het is opgelost en zij niet van het kastje naar de muur worden gestuurd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:48:05]:**

U krijgt een interruptie van de heer Dekkers. En u hield alleen uw telefoon omhoog, meneer Bosch. Of had u ook een interruptie? Oké, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:48:14]:**

Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor Volt pleiten voor één loket. Maar is het juist niet slim, als je laagdrempelig wilt zijn, dat je zorgt voor meer loketten? En dan moeten ze wel bij dat loket waar ze komen ook echt geholpen kunnen worden. Maar, nou, mijn vraag.

Jacoline Kool (Volt) **[02:48:35]:**

Ja, het zou fantastisch zijn als we dat in elke wijk kunnen inrichten. Ik denk ook een beetje kostefficiënt. Maar ik weet dat bij het debat vorige keer heeft het CDA mevrouw Zwinkels ook geopperd om zoiets te combineren met bijvoorbeeld ondernemers die in een wijk zitten of iets dergelijks. Dus ja, zeker.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:48:57]:**

U vervolgt de... Volt was klaar met de inbreng... U was ook klaar meneer Dekkers. Oké. Dan gaan we naar de heer Bosch van Utrecht Nu!, als u zover bent.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:49:20]:**

Voorzitter. Soms voelt het alsof wij vastzitten in een boek waarvan iedereen de afloop al kent. Een verhaal vol uitgestelde beloften, technische tegenslagen en mooie woorden als migratie, transitie en tijdspad. En ondertussen staan duizenden Utrechters weer op straat te stuntelen met een parkeerapp die niet werkt. Dat overigens niet eens een echte app is. Voorzitter, de praktijk ligt er niet om. Die parkeerapp functioneert niet zoals beloofd. Bewoners, mantelzorgers, zorgverleners, zij zijn de dupe. En de tijdelijke oplossing is weer een planning, weer een aanpak. En wie goed kijkt naar het recent gepresenteerde migratieplan van Key To Park, parkeren, ziet één rode draad. Het duurt nog tot eind 2025 voordat het systeem daadwerkelijk uit de fase is. En dan moet wel alles goed gaan. Lukt dat wel? En wat als niet? Wat dan? Dat is natuurlijk hier allemaal de hele avond voorbij gekomen. Voorzitter, het gaat niet goed. Tot het einde van dit jaar blijft Utrecht afhankelijk van een verouderd systeem waarin alleen nog maar geraadpleegd kan worden. Vrijwel geen nieuwe aanvraag, geen update, geen flexibiliteit. Ondertussen wordt in alle haast betaald parkeren uitgebreid naar nieuwe wijken. Je zou dan denken dat die basis wel eens op orde is. Maar nee, dat is niet zo. De gegevens van tienduizenden vergunninghouders, garageabonnementen, ontheffingen en gehandicapte parkeerplaatsen hangen nu tussen meerdere systemen. SOSPES, Parkbase, CityPermi en zelfs in Excel. Je zal het maar gewoon doen. Dat doe je thuis met een boodschappenlijstje, niet met dit soort gegevens. Ja, meneer Stam, het staat er gewoon in de stukken dat het ook in Excel-bestanden wordt bijgehouden. Voorzitter. Dat is geen toegangsbestendige digitale dienstverlening. Dit zijn lappen dekens van workarounds. Sterker nog, zelfs de risicoanalyse in het document zegt het letterlijk. Als de migratie niet lukt voor december 2025, dan is er geen raadpleegbare back-up. Er worden verzoeken langzamer afgehandeld. En wat is de reactie van het college? Geen heldere deadline. Alleen de belofte dat ergens in Q3 een raadplegingsomgeving in de voorbereiding is. Voorzitter, dat is geen plan. Dat is het hopen op het beste. En dan hebben we het nog niet eens gehad over de functie bezoeken betaald. Een simpel idee dat al jaren leeft onder bewoners. Laat het bezoek hun eigen parkeeractie betalen. Maar dat komt als het alles mee zit in oktober 2025. Waarom staat dit überhaupt niet in het basispakket van die aanbesteding? We leven in 2025 en niet meer in het stenen tijdperk van de digitale overheid. Voorzitter, Utrecht nu stelt het scherp. Dit college wil de stad in beweging

krijgen, maar faalt op die basis. Betaald parkeren uitbreiden terwijl het systeem rammelt, is natuurlijk bestuurlijk onverantwoord. Dit beleid gaat meer over formules dan over mensen. En als je mensen kwijtraakt in een gebruikerservaring, dan raak je ze ook kwijt in hun vertrouwen. Dus wat willen wij? Allereerst stop met het uitrollen van betaald parkeer in nieuwe wijken, zodat de infrastructuur betrouwbaar functioneert. Eigenlijk natuurlijk helemaal stoppen, maar als u het dan toch wilt invoeren, dan wel fatsoenlijk en betrouwbaar. A.U.B. vraag ik aan het college. Versnel de ontwikkeling van de broodnodige functies zoals de bezoeker betaalt. Het is geen luxe, het is een noodzaak. Zorg dat data veilig, toegankelijk en bruikbaar blijft, ook als de migraties vertragen. Geen smoesjes meer over excelbestanden en back-up systemen in wording. Communiceer eerlijk richting bewoners. Geen marketing, maar realisme. Zeg waar het op staat. Het duurt nog, het is niet op orde. Maak dat duidelijk bij bewoners en inwoners. Het parkeerbeleid gaat over het verdelen van schaarste. Maar het instrument waar we dat mee doen, de parkeerhub, is zelf een bron van frustratie geworden. Als we de mensen in Utrecht iets verschuldigd zijn, is het dan dit wel. Dat een digitale overheid die werkt. Het werd net over glazen bollen gesproken. Ik heb hier een glazen bol staan en ik heb in die glazen bol nog nooit een overheid gezien waarbij digitaal en overheid goed samen gingen. Maar dank u wel, voorzitter. Dat is mijn punt.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:54:17]:**

Dank voor uw bijdrage. Dan komen we bij de laatste agenderende fractie. En dat is de heer Van Steeg van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) **[02:54:24]:**

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het niet al te lang ga maken. Maar de problemen met het parkeer app zorgen voor frustratie bij bewoners, bij vrijwilligers, bij mantelzorgers. We hebben er veel over gehoord. En betaalparkeer is wat ons betreft inderdaad een ordeningsinstrument, zoals de wethouder zelf ook terecht constateert in de brief. Maar helaas is dat pad van ordeningsinstrument steeds meer verlaten en wordt het ook voor andere doelen en dan ook met name voor de begroting te sluiten gebruikt. Voorstel, het belangrijkste wat je ziet volgens mij is dat beleid en techniek lang uit elkaar zijn gelopen. Ik had al een debatje daarover met de heer Dekkers. En dat zien we bij het basisbesluit om de uitrol van betaald parkeer te nemen. Daar is ook al niet gemeld van. Technisch gaat dit gewoon eigenlijk niet lukken. Maar je ziet dat eigenlijk ook nog in de tijd die we hebben doorlopen, dat dat niet op orde is. En dat zie je bijvoorbeeld nu ook als het gaat over de oplossing voor politie. Maar ook het gesprek wat er met de mantelzorgers plaatsvindt. Er wordt wel gezegd dat het via bezoeken betaald kan gebeuren. Maar er zit ook nog veel meer omheen om mantelzorgers mee te nemen. Hoe werkt die app? Hebben ze vertrouwen in die app? Dus nog steeds, de vraag aan de wethouder... Hoe krijgen we die twee bij elkaar? Ik zie dat de wethouder een belangrijke stap heeft gezet met deze brief. Dat ze die poging doet. Maar volgens mij zijn we er wat dat betreft ook nog niet. Hoe gaat ze ervoor zorgen dat die techniek en beleid. Dat dus inderdaad duidelijk wordt, ook naar mantelzorgers, dat het misschien technisch niet mogelijk is, wat wel kan, wat niet kan. Dat moet bij elkaar komen, volgens mij. En pas dan kun je de basis op echt op orde krijgen. Voorzitter, ik ben het

eens met die partijen die zeggen: Als je uitstelt, als uitstel nodig is, moet je dat zo snel mogelijk doen. Want je kunt niet zeggen van ja, laten we eerst nog een half jaar wachten en dan kijken waar we staan. Want dan weet je zeker, bijna zeker, dat dat uitstel niet meer nodig zal zijn. Dus ik vraag de wethouder, hoe kijkt ze daarnaar? En ze gaat er ongetwijfeld antwoord op geven.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[02:56:19]:**

Student & Starter.

Janouke van Meerveld (Student & Starter) **[02:56:21]:**

Voorzitter, in de brief wordt ook gesproken over dat er bijvoorbeeld gesprekken met belangengroepen weer zijn opgestart. En dat er ook verschillende mogelijkheden zijn om naar fysieke loketten te gaan. Dus de heer van Steeg zei zo net iets over bijvoorbeeld de mantelzorgers in dit geval. Wat zou je dan nog meer graag willen zien?

Bert van Steeg (CDA) **[02:56:42]:**

Als je ziet, ook de gesprekken met de organisatie en de mantelzorgers, dat die mantelzorgers eigenlijk ook zelfzorg gaan mijden om zorg te verlenen. Omdat ze gewoon onvoldoende begrijpen hoe die app werkt. Dat ze onvoldoende duidelijk is welke oplossing op een gegeven moment wel geboden gaat worden bijvoorbeeld. Wij hebben al vaker gezegd, belast mantelzorgers helemaal niet en doe een nultarief. Dat zou ook nu een heel goed idee zijn. Ik hoorde dat Denk ook zeggen. Want dan hebben ze helemaal geen last van deze problematiek. Dus volgens mij kan er nog heel veel meer gebeuren. En volgens mij moet dat overleg nog veel nauwer plaatsvinden. In combinatie met dat bezoeken betaald wordt erin gezet. Maar dat betekent niet dat die problematiek helemaal weg is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:57:30]:**

PvdA.

Titus Stam (PvdA) **[02:57:30]:**

Even een verduidelijkende vraag. Want de heer Van Steeg zegt net. Als we geen vertraging inbouwen. Hebben we de kans dat we het in november niet nodig hebben? En dan is het jammer. Ik begreep die opmerking niet. Kan de heer Van Steeg die toelichten?

Bert van Steeg (CDA) **[02:57:46]:**

Ik zei alleen maar, als je iets wil doen, als je problemen wil oplossen, dan moet je het snel doen. En moet je niet later pas gaan praten over die vertraging.

Titus Stam (PvdA) **[02:57:57]:**

Maar voorzitter, als de vertraging niet nodig is omdat het geregeld is, dan is het toch raar om de vertraging in te bouwen? Het doel is toch de appwerking krijgen. En het middel is de vertraging die eventueel ingezet moet worden.

Bert van Steeg (CDA) **[02:58:09]:**

Ja, volgens mij ben ik daarmee eens. Maar ik weet niet precies waar u naar op zoek bent.

Titus Stam (PvdA) **[02:58:14]:**

Voorzitter... We praten volgens mij de hele avond al over. Ja, ja. Doel en middelen worden vaak door elkaar gehaald. Het middel is de vertraging die eventueel ingezet moet worden. Maar het doel is de werkende app. En volgens de planningen nu zouden we het halen. Maar eventueel moeten we de vertraging inzetten. Dat is de heer Van Steeg met mij eens, toch?

Bert van Steeg (CDA) **[02:58:33]:**

Nou, mijn punt is juist, om die app werkend te krijgen, is misschien een vertraging noodzakelijk. En hoe eerder je dat doet, hoe beter dat is. En daar volgens mij praten we de hele tijd over.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:58:48]:**

Ja, volgens mij is het ook helder. Ik kijk even naar GroenLinks, die had net ook een hand. Dan moet de heer Van Steeg even zijn knopje uitdoen.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[02:59:01]:**

Nee hoor, ik had eigenlijk dezelfde vraag. En inderdaad, ik denk ook van, ja, het is eventueel mogelijk. Maar het is volgens mij, maar dat heb ik uitgebreid betoogd, slimmer om eerst te kijken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:59:15]:**

U hoeft hem niet te stellen als u dezelfde vraag heeft. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[02:59:17]:**

Volgens mij heb ik daar ook al op gereageerd. Dus ik denk dat ik verder zou gaan. En voorzitter, als dan toch, want ik kan ook tellen waarvoor en wat tegenstanders zijn. Als dan toch richting 1 november. Als dat gewoon doorgaat, dan vraag ik de wethouder wel, hoe gaan we er dan voor zorgen dat dat op een goede manier gaat gebeuren, hoe die communicatie gaat. Want we merken gewoon dat er nog zoveel problemen zijn. Voorzitter, ik heb al eerder ook het punt gemaakt over vrijwilligers en vrijwilligers bij verenigingen, sportverenigingen bijvoorbeeld. En we willen een stad van vrijwilligers zijn, dat zegt een andere wethouder ook steeds. Juist die betaald parkeren zorgt het voor, en zeker die problemen met parkeren. betaald parkeren, dat dat echt in de knel komt. Hoe kijkt de wethouder daarnaar en welke oplossing kan ze bieden aan de andere verenigingen in de stad om dat vrijwilligerswerk eigenlijk uiteindelijk toch te versterken en die problemen zo snel mogelijk daar weg te halen?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[02:59:59]:**

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[03:00:15]:**

Via de voorzitter ben ik echt wel nieuwsgierig of de CDA geen les trekt uit de vraag van nog meer uitzonderingen maken. Want ja, we zitten... Conclusie is focus. En dan wilt u nog een groep toevoegen. Hoe belangrijk ik vrijwilligers ook vind.

Bert van Steeg (CDA) **[03:00:36]:**

Nou, volgens mij gaat het niet zozeer om een nieuwe uitzondering. Want dit kun je bijvoorbeeld doen met de flexibele urenvergunningen die er bijvoorbeeld al in staan. Daar zou je dat aan kunnen koppelen. Dus in die zin hoeft dat helemaal geen technische uitzondering te zijn. Dus ik ben het helemaal eens met die partijen die zeggen: s luit vooral aan bij de technische mogelijkheden die er al zijn. Voor mantelzorgers hou je bijvoorbeeld wat ik al zei. Kun je ook gewoon naar nul toe. Maak het vooral zo makkelijk mogelijk. Daarbij vroeg ik de wet aan hoe dit te rijmen is met het beleid om een stad van vrijwilligers te zijn. Ik had het nog niet eens over het geld. Maar inderdaad, ik zou wel denken dat je daar ook probeert een oplossing voor te bieden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:01:21]:**

U rond uw betoog af, zo langzamerhand.

Bert van Steeg (CDA) **[03:01:23]:**

Ja, dat ga ik proberen, voorzitter. De mantelzorg kan ik aansluiten bij die partijen die daar punten over maken. Ik heb er ook al het nodige over gezegd. Communicatie is echt onvoldoende op dit moment. Er wordt nog wel het nodige gedaan, wordt er gezegd. Maar ook daar moet nog het nodige gebeuren. Ook in combinatie met de bezuinigingen die in de voorjaarsnota staan.

Natuurlijk op publieksdienstverlening. Hoe ziet de wethouder dat? Ziet de wethouder daar ook een knelpunt? Daarnaast de gebruiksvriendelijkheid van de app. Wordt daar nog naar gekeken om dat verder te vereenvoudigen. En als laatste, er zou een onderzoek zijn naar digivaardigheid. Volgens mij is dat onderzoek er inmiddels. En tot welke conclusies leidt dat? En welke stappen zijn daaruit gezet? Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:02:06]:**

Dan gaan we kijken of er een fractie is die niet geagendeerd heeft, maar wel het woord wil voeren. En ik denk dat is Stadsbelang Utrecht.

Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht) **[03:02:18]:**

Dank u wel, voorzitter. Ik kan het superkort houden. Ik sluit mij aan wat bij wat door de VVD en UtrechN u! al is gezegd. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:02:26]:**

Kijk, zo kort kan het. Om half elf vragen wij aan de wethouder of de beantwoording direct kan beginnen of dat daar nog tijd voor nodig is.

Senna Maatoug (College) **[03:02:40]:**

Voorzitter, ik ga direct beginnen en dan hoop ik dat terwijl ik bezig ben met mijn beantwoording de laatste vragen nog beantwoord worden. Maar het kan zijn dat ik dan ergens toch nog twee minuten schorsing nodig heb. Maar ik hoop dan van niet. Is dat goed?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:02:52]:**

Ja, dan het verzoek aan iedereen om... Ja, volgens mij kunnen we gewoon beginnen. Oh, die hadden we al gehad, maar... Vijf minuten. Veertig gaan we weer verder.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:10:23]:**

We gaan naar de beantwoording van de wethouder. En laten we proberen dat we in ieder geval klaar zijn als de fietsenstalling dicht gaat. Vier uur. Vroeger hielp dat, dan ging die om half twaalf dicht. Dus misschien is het goed om dat weer te evalueren. Maar de wethouder heeft het woord.

Senna Maatoug (College) **[03:10:43]:**

Dank voorzitter. En ik wil de Raad danken voor de vragen, maar vooral ook danken voor de tijd die u mij gegeven heeft. Want ik kan me goed herinneren, 16 januari was mijn eerste commissiedebat. Toen stelde de Raad een aantal hele scherpe vragen en ik heb toen gevraagd, ik heb even de tijd nodig. Om dit uit te zoeken. Want ik wil niet antwoorden geven die niet kloppen. En ik wil de Raad danken voor het geduld. De DENK-fractie verwees er ook naar. We hebben ook een paar keer moeten uitstellen voor het verzenden van de brief. En ik wil echt even de waardering uitspreken voordat die tijd mij gegund is. Dank daarvoor. Het tweede, voorzitter. En dan ga ik goed per vraag de beantwoording doen. Wil ik al die partijen, organisaties en inwoners in onze prachtige gemeente danken. Want ondanks, en dat zag je ook in dit debat, waar we het over de uitvoering hebben, dat er heel veel verschillende ideeën leven over wat je nou goed parkeerbeleid vindt. Mensen, ook mensen die het oneens zijn met ons mobiliteitsbeleid, blijven zich inzetten om signalen aan ons te geven. Te laten zien waar het niet werkt. En ook dit heb ik 16 januari gezegd in het debat wat we met elkaar hadden. Ook in de periode waarbij onze onderbezetting zo groot was en het contact met de gemeente niet altijd goed was. Zijn mensen doorgegaan met dat doen? Dat heeft ervoor gezorgd dat wij altijd goed wisten waar de problemen waren. Dat zijn geen leuke gesprekken en goede boodschappen, maar dat zorgt ervoor dat onze dienstverlening beter is. En dat mensen dat blijven doen en doen, wilde ik ook even de dank voor uitspreken, voorzitter. Het zou niet nodig moeten zijn, maar het helpt ons enorm, voorzitter. Dan de beantwoording. De eerste vraag. Is de onderste steen boven? Een van de dingen die, en daar was ook de vraag, zijn alle knelpunten in beeld en volgens mij zat er ook de vraag in, kunt u reflecteren? Een van de grootste lessen die we hebben, je weet niet wat je niet weet. Dus is de onderste steen boven? Dat weet ik niet. Wat we wel weten van de risico's die we in kaart gebracht hebben, en dat zijn er best wel veel, dat we de aard van de risico's kennen. Dat we ook goed de gesprekken met elkaar aangaan. Wat gebeurt er als het niet goed gaat? Wat gebeurt er als de planning niet positief is? Wat gebeurt er als dit stopt? Wat gebeurt er als dit uitvalt? En daar werken we alle zwarte scenario's uit. Tot aan het stopt morgen. Wat gebeurt er dan? Dus alle bekende risico's hebben we goed in beeld. En we hebben goed in beeld wat je moet doen als je verrast wordt. Betekent dat dat ik kan uitsluiten dat er nooit iets nu opkomt wat wij nu niet in beeld hebben? Het eerlijke antwoord, voorzitter, naar de VVD-fractie is nee. Hebben wij de afgelopen maanden en de afgelopen jaren eigenlijk steeds meer in beeld gekregen? Ja. En hebben we getracht dat in de overzichtende brief aan u mee te geven? Ook ja. En we hebben er heel bewust voor gekozen om ook de planning mee te sturen. Want dat is de planning waar we nu in projectmanagement-termen op sturen. En we vonden het belangrijk om daar volledig transparant in te zijn. Net zoals dat we transparant wilden zijn, er zitten risico's in die planning. Zo gaat dat ook in projectmanagement. En dat is ook de les. En een van de grote lessen, dat was ook de vraag, voorzitter, is wij hebben nu een gedeelde planning met de uitvoerder bij de dienstverlener. Dat waren aparte teams, aparte systemen, eigen planning. En we hebben daar nu één projectmanagementaanpak in. Waardoor als risico's zich materialiseren, je op één moment kijkt, wat betekent dat en wat ga ik dan doen? Laat me een voorbeeld geven. Garages is nu een van onze grootste risico's. Dat is een product wat nu los staat, wat heel belangrijk in ons mobiliteitsbeleid is, bijvoorbeeld voor grote gebiedsontwikkeling. Daar willen wij nul risico op lopen. Dat lijkt nu goed te gaan, maar als het risico zich materialiseert, dan weten wij meteen welk gesprek we moeten gaan hebben, wat we dan gaan doen, wat de alternatieven zijn. En zo kijken we naar die planning. Dus het antwoord is ja, wij vinden dat nu dat we dat goed in zicht hebben voor de bekende risico's. En als wij verrast worden, zijn we ook klaar. En hebben we nu, in plaats van dat we denken, oh nee, dit is toch niet

aan de hand, en dat we schrikken, weten we dat er dingen kunnen oppoppen die we niet weten. Dat is het eerlijke antwoord, voorzitter. Dat is gedeeltelijk ook het antwoord op het lang onzichtbaar gebleven. Hoe reflecteert het college erop? En hier zijn gewoon heel veel dingen tegelijkertijd waar. We hebben getracht dat in de brief eerlijk weer te geven. En ook in de bijlagen met de tijdlijn. En we hebben in de brief ook gezegd wat we echt heel vervelend vinden. Want normaal heb je gedoe aan de achterkant in je systemen. Maar dan zorg je ervoor dat mensen daar geen last van hebben. Want dan is het gewoon extra werk voor de mensen die dat uitvoeren. Dat is ons niet gelukt. Inwoners van de stad, inwoners van deze prachtige gemeente hebben last gehad van de problemen die wij hadden in de uitvoering. Een van de grootste lessen is eigenlijk dat mensen ook te lang door zijn gegaan, ook in een soort werktrots om het uit te voeren. Dat is één van de redenen waarom de uitval bijvoorbeeld zo hoog was. Dat is wel echt één over van de lessen geweest. Dat soort signalen eerder naar boven en ook tussen teams die heel verschillende soorten taken hebben. Het kwam in een paar interruptiedebatten naar voren. Op het moment dat jij verantwoordelijk bent voor het beleidsschrijven heb je echt een heel ander soort werkzaamheden dan als je in de IT-keten werkt. Maar als je problemen hebt, dan kan het zijn dat de oplossingen die nodig zijn, heel erg op dat raakvlak zitten. En omdat de werklast zo hoog was, waren mensen bezig allemaal hun eigen taken uit te voeren, want er lag gewoon een hele hoge werkdruk. Dus dat is ook iets wat wij als college, waar we echt onze verantwoordelijkheid in nemen. Hebben we gewoon niet goed gedaan, hadden we eerder moeten doen. Ook voor de mensen en dat is ook een manier, en dan spreek ik student en start daarna, om echt de dank uit te spreken. Het is echt vervelend dat de mensen in de stad, dat is het allervervelendste. Maar ook de mensen in onze eigen organisatie, hebben echt ook de rekening betaald voor het werk. Want daardoor staat er ook voor heel veel producten, de zakelijke vergunnen werken gewoon helemaal. Er zijn ontzettend veel producten in scope 1, die werken gewoon allemaal. En dat is omdat er gewoon heel veel bloed, zweet en tranen in is gegaan van medewerkers in verschillende teams. Dan verder invoeren betaald parkeren. Eerst de basis op orde en waarom niet 1 november uitstellen? En dat is gewoon, denk ik, echt de vraag van dit debat. En ik kan u vertellen, voorzitter, dat is ook de vraag die het college zich gesteld heeft. U heeft het in de brief kunnen lezen. Wat we gedaan hebben, is alle informatie op een rij gezet en met een open blik gekeken. Wat is er aan de hand? Wat zien we en wat kunnen we dan doen? En een van de scenario's die we serieus overwogen hebben, is het aankomende blok. Dat ging over en mei en november. Dat is het beleid dat is vastgesteld door de raad om dat te pauzeren. Daar hebben we naar gekeken. Wat moet je dan doen als je dat doet? Dan zeggen we tegen de raad, het Raadsbesluit is genomen, dat gaat niet door. Dat was het makkelijke stukje. De weg die we gemaakt hebben is de volgende. Voor mij waren vergunningen al uitgegeven. De communicatie voor november was ook al uitgegaan. De gebiedsontwikkeling die daar geopend staat, Merwe de Kanaalzone, dat heeft gevolgen voor de contracten die daar zaten. En het heeft gevolgen voor vergunningen en de ruimtes voor bewoners om hun parkeerplek te hebben. Daarnaast gaf het geen verlichting voor de capaciteit. Want de teams die bezig zijn met uitrol van nieuwe gebieden, dat zijn andere mensen dan de mensen die in de programmering rond de workarounds werken. Dus dat zijn niet dezelfde mensen en niet dezelfde teams. Dus de capaciteit die je vrijspeelt komt niet ten goede aan de werkzaamheden die nog wel doen. Dus daar haal je niks in. Het zorgde voor juridische risico's rond de gebiedsontwikkeling en onduidelijkheid richting bewoners. En het zorgt ervoor dat er risico is dat juist op een gebied waar er heel veel meer bewoners bij komen, de bestaande bewoners straks niet een vergunning kunnen hebben. Want dat is ook, en daar komen we toch op die ordening, welke mensen

hebben voorrang in de ruimte. Wij hebben toen de weg gemaakt, want dat is een moeilijke weg. Waar we naar gekeken hebben is, vinden we het dan voldoende? Want dat is de andere vraag die je dan moet beantwoorden. Toen hebben we gekeken naar de workarounds die nu werken. En die workarounds, die zijn imperfect, maar die werken. Daar merk je ervan dat het workarounds zijn, dat ze niet goed zijn. Hetzelfde geldt voor de bezoeker betaald. Er is een applicatie, alleen die is niet heel gebruiksvriendelijk, maar die werkt wel. Het is namelijk precies wat we nu gebruiken in alle andere gebieden waar betaald parkeren is. En de weg die wij toen gemaakt hebben, als we kijken naar wat we overhoop gooien en het geen voordeel heeft in het verder brengen van de dingen in scope 1 om de basis op orde te brengen, hebben wij de conclusie getrokken, dan gaan wij niet nu dat overhoop gooien. Zo hebben wij die weg gemaakt, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:19:15]:

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [03:19:16]:

Ja, dank voorzitter. Ik vraag de wethouder toch nog op iets extra te reflecteren. Want zij geeft aan, geen capaciteit zou het oplossen. Maar de mensen die straks het parkeersysteem, ook dat werk, al die adressen moeten invoeren, dat zijn toch wel dezelfde mensen. Die ook dat parkeersysteem gebruiken en al die workarounds gebruiken. Dat is toch wel degelijk capaciteit die je dan straks van allerlei workarounds gebruik moet maken.

Senna Maatoug (College) [03:19:41]:

Nou, voorzitter, dus de vergunningen, dat zijn best wel goed geautomatiseerde processen. Dus we hebben net in mei, was daarvoor al, bewoners vragen hun vergunningen aan. Dat gaat eigenlijk ook heel goed. Om dan één keer iets goeds te zeggen, ook in het debat. Dat zijn de processen die eigenlijk goed lopen en sinds het begin ook vrij goed liepen. Het punt wat ik maakte over de capaciteit, is de capaciteit die je vrij speelt als je dit doet. De mensen die bijvoorbeeld de communicatie doen voor bij een nieuw gebied. De informatie, de wijkberichten, de sessies die georganiseerd worden. Dat zijn andere teams dan de mensen die bijvoorbeeld nu bezoeker betaalt. Want dat is bijvoorbeeld een van de producten die nog niet af is. Die doorontwikkeld wordt. Het is niet zo dat Bezoeker betaalt als het sneller af is. Want daar zitten nu die mensen op. En de mensen die je vrijspeelt zijn niet de mensen die Bezoeker betaalt af kunnen maken. Dus de capaciteit die je vrijspeelt helpt niet bij het versnellen of het meer op orde krijgen van de andere applicaties. En dat was onderdeel van de weighing, net als de andere onderdelen die ik noemde. Gebiedsontwikkeling, dat een mei de vergunningen al waren uitgegeven. Punt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:20:48]:

De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) [03:20:48]:

Voorzitter, los van de capaciteit die vrij wordt gespeeld. Het hele parkeersysteem heeft gewoon tijd nodig. Dus het is toch sowieso verstandig dan om even alles op hold te zetten en te zeggen van eerst onze basis op orde hebben...

Senna Maatoug (College) [03:21:08]:

Voorzitter, een van de moeilijkste dilemma's, dus een van de onderdelen in het debat net ging over, hebben toevoegingen in producten die je wenst gevolgen gehad voor de basis op orde? Ik kreeg net de reflectievraag, die had ik net niet toegevoegd. Het toevoegen van bezoeker betaald, wat hopelijk een heel mooi product wordt, wat we binnenkort kunnen gaan gebruiken, dat is er een die voor vertraging heeft gezorgd in een aantal onderdelen die onder die eerste scoop vallen in producten. Toen ik hier begon met dat in kaart brengen, met de kennis van nu terugblikken, daar heb je niks aan. Het zou een les kunnen zijn. Dat had je niet moeten doen. Net als alle andere gemeentes waar ze niet een ontwikkeling hebben gedaan voor bezoeker betaald. Maar op het moment waar we stonden en een overzicht maakten en als college een keuze konden maken, was er niet meer een keuze bijvoorbeeld bij bezoeker betaald om te zeggen ik stop daarmee en daarmee heb ik een ontwikkeling niet meer nodig en dan kan ik sneller gaan op iets anders. Dus het heeft ook te maken met op welke onderdelen moet de basis nog op orde zijn. En als we gaan kijken naar scope 1: Ze werken de zakelijke vergunningen, werken eigenlijk alle producten. Is er één product waar er een groot risico is, en dat is garages, dat staat daar best wel los van en hebben we alternatieven mocht dat niet door kunnen gaan. En zit er de ontwikkeling bij, en daar gaat ook heel veel van het gesprek vandaag over, bij eigenlijk groepen waar we in de techniek extra oplossingen voor zouden willen hebben. En die zitten allemaal in scope 3. Dus we zijn best dicht bij de hele eerste scope afronden en dan is wat ons betreft ook die basis op orde, voorzitter.

Mirac Usta (DENK) [03:22:43]:

Voorzitter, ik verschil in mening wat betreft dat de bezoeker betaald een wens is of een extra aanvulling. Want wat mij betreft een parkeeractie zelf betalen is gewoon een basis, is niet een extra wens. En daarnaast, waarom is het niet eerder, zeg maar eerder wanneer de app nog niet zo ver was? Waarom zijn mensen toen niet betrokken van zou dit een wens kunnen zijn? Want als we nu gaan hebben over dit moesten we in het verleden goed doen, dan kunnen we toch nu zeggen nu moeten we dit goed doen, anders hebben we straks een probleem. Dus dan niet zeggen van het verleden was slecht waardoor we nu dit hebben. Nee, we hebben nu een probleem en moeten nu ingrijpen.

Senna Maatoug (College) [03:23:38]:

Voorzitter, twee antwoorden. Het eerste antwoord is dat we de enige gemeente in Nederland zijn die met deze aanbieder werkt en die een applicatie ontwikkelt waar de bezoeker direct kan betalen. Dus alle andere gemeentes die ook tegen. Voorzitter, we hebben niet heel veel tijd en ik moet nog veel vragen beantwoorden, maar ik heb ook naar andere debatten gekeken bij andere gemeentes die deze discussies ook spelen.

Mirac Usta (DENK) [03:24:03]:

Sorry, de spreektijd ging te lang door van ons.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:24:09]:

Ja, de wethouder was nog wel even aan het woord. Dus die maakt even haar antwoord denk ik af.

Senna Maatoug (College) [03:24:15]:

Je ziet dat bij andere gemeentes deze discussie over heeft gespeeld. En die hebben ervoor gekozen te zeggen, we vinden het product niet goed genoeg. Maar we gaan niet iets extra ontwikkelen. Wij zijn de enigen die dat gedaan hebben. En dat is ook een compliment. Wij willen hele goede dienstverlening voor onze inwoners. Maar dat heeft wel gevolgen gehad. Dus we zijn daar wel echt bijzonder in. En het tweede punt, en dat raakt de vraag die ik net van de VVD kreeg en die ik beantwoord had over lessen. Er komen straks een paar vragen die gaan over, zouden we dit kunnen doen? Ik neem bijvoorbeeld de verenigingen. Dat is iets waar ik heel graag een beleidsdebat over zou willen hebben. Een van de lessen die ik heb geleerd deze afgelopen weken is eerst alles afmaken en dan pas kijken naar nieuwe producten. En dat betekent dat u van mij, en dat heb ik ook tegen alle organisaties gezegd en alle organisaties die ons ook helpen, ik zeg de aankomende periode gaan wij helemaal heel erg niet leuke gesprekken hebben. Want elke keer als u iets bij mij aangeeft, ga ik zeggen, de les is, dat gaan we niet doen. Want ik moest eerst alle andere dingen afmaken en dan pas gaan we nieuwe dienstverlening toevoegen. Dat is de les die wij geleerd hebben uit dat verleden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:25:22]:

Laatste maal.

Mirac Usta (DENK) [03:25:23]:

Voorzitter, is de wethouder het niet met ons eens dat ze eigenlijk voor het blok is gezet met deze opdracht en dat ze nu geen alternatief heeft en met een leverancier zit die niet kan leveren met een enorm hoop probleem. De conclusie is... De wethouder moet gewoon de stekker eruit trekken. We moeten gewoon zeggen van deze parkeermanagementsysteem die werkt niet. We kunnen hier niet mee door. Want anderzijds, in de toekomst, moeten we daar verantwoording

afleggen. En ik zou dat de wethouder niet willen toewensen. Ik kan het wel voorzien. Dus dat is met de goede intentie.

Senna Maatoug (College) **[03:26:06]:**

Voorzitter, ik heb altijd geleerd dat als je politieke tips krijgt in een debat, dan moet je altijd goed nadenken. Maar ik zie de intentie als een hele goede. Twee reacties. De eerste inhoudelijke. En dat is, als je kijkt naar eigenlijk alle, heel veel gemeentes van verschillend formaat. Grote gemeenten, grote steden, ook kleinere gemeenten. En eigenlijk los van de politieke voorkeuren, zie je eigenlijk dat er op heel veel plekken betaald parkeren wordt ingevoerd. En de simpele reden daartoe is, ruimte is schaars. En dat betekent dat ordening van ruimte belangrijk is. En ik geef iedereen gelijk in het debat, dat doe je met een prijs product. Het is ook gewoon een soort belasting. Want die belasting en die beprijzing helpen bij je ordening. Dat is wat parkeren is, niks anders. Daarin geef je voorrang aan de mensen die er wonen. Je zegt, u bent een bewoner, u mag een vergunning, u heeft recht op een plekje. En daar betaal je dan voor. Minder dan alle andere mensen die te gast komen, want je wilt hen voorrang geven op die ruimte. Een van de grote drijvers op al die plekken, en ook bij ons, voor die mobiliteitstransitie, Dat vinden we fijn, want ik vond dat de ChristenUnie dat mooi zei. Er is ruimte voor wat speelplekken, we kunnen er mooie dingen van doen. Maar een van de grootste redenen is ook er kan niks extra's gebouwd worden als we dezelfde aantal auto's hebben voor elke inwoner. Dus elke gebiedsontwikkeling hangt samen met een lagere parkeernorm. Dat is iets wat wij in deze gemeente hebben, maar dat zien we in kleine gemeentes om ons heen. We zien dat in allerlei gemeentes van verschillend formaat. En ik moet zeggen, ik kijk af en toe jaloers naar Rotterdam, waar ze in de hele stad al betaald parkeren hebben. Volgens mij onder leiding van, of in grote delen van de stad en waar ze verder zijn dan wij. Dus wij zijn ook in de vergelijking met de G4, zijn we een van de gemeentes waar eigenlijk in de minst aantal gebieden in de hele gemeente betaald parkeren is. En hebben wij de kortste venstertijden. Maar we hebben inderdaad wel een combi, korte venstertijden met hele hoge tarieven. Dat is de beleidsafweging die gemaakt is door dit college. En dan uw vraag, is deze klus leuk of niet en is het een verschrikkelijke taak? Het ingewikkelde, en dat is echt het vervelende, wij hebben niet de luxe dat we terug kunnen vallen op die oude aanbieder. En dat heeft ons echt voor blok gezet. En dat betekent dat heel veel opties die je graag had willen hebben, bijvoorbeeld terugschakelen, die kunnen niet. Want het betekent dat dan je ordening ook van bestaande gebieden helemaal wegvalt. En dat betekent dat wij gewoon echt een handicap hebben. En dat klopt. En dat beperkt de keuzes die we hebben. Maar dat betekent tegelijkertijd, want dat zijn de vragen die u ook als raad stelt. Leuke keuzes of niet leuke keuzes, die moeten we wel maken. En laat die afweging dan maar zien. Dat probeer ik vandaag in het debat te doen en ook in de brief, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:28:47]:**

Ik ga heel eventjes, in ieder geval tegen u krijgt zo het woord. Maar volgens mij zijn we de wethouder ook nu een beetje aan het uitlokken om antwoorden te geven op vragen die eigenlijk al gesteld zijn en waarvan ik verwacht dat er ook gewoon een antwoord komt als we de wethouder even de ruimte geven. Dus dan doen we gewoon even een stukje beantwoording. En

als u dan denkt, nou dat boekje is klaar, dan kunt u dat doen. En dan heeft de heer Van Steeg over nagedacht of hij in die context toch nog steeds een interruptie wil plaatsen.

Bert van Steeg (CDA) **[03:29:16]:**

Absoluut, ik heb het gewogen en ik heb toch nog een vraag. Want de wethouder had het over juridische risico's, maar dat geldt ook niet voor de datum van 1 november.

Senna Maatoug (College) **[03:29:24]:**

Het geldt voor de gebiedsontwikkeling in de hele Merwerde-Kanaalzone. En die is dus ook in allebei de onderdelen van Kanaleneiland. Dan de vraag van de VVD over de politie. Voorafgaand aan 1 mei is er ambtelijk meerdere malen met de politie gesproken over verschillende oplossingen. De politie vond deze niet geschikt. Dat is de reden dat de oplossingen en gesprekken langer duurden. De oplossing die we nu bedacht hebben is die staffel, waardoor zij meerdere vergunningen kunnen afnemen.

Senna Maatoug (College) **[03:29:59]:**

En het eerlijke antwoord is, dat is de oplossing die we in gedachten hadden. Bij het schrijven van de brief vond ik het niet netjes om daar vooruit te lopen. En in die laatste dagen is het mij gewoon niet gelukt om direct te schakelen met de politie. En dat heeft in die fase tot miscommunicatie gezorgd. Dat hebben we nu weer recht getrokken. En wat we vooral met elkaar hebben afgesproken, iets anders kunnen wij nu niet doen. Dit is wat wij te bieden hebben. En we hebben uitgelegd wat onze situatie nu is, ook rond permanente oplossingen. En een heel duidelijke afspraak over dat we elkaar dit najaar spreken, zodat we weten wat de vooruitblik is. Op ambtelijk contact was er de hele tijd goed contact, met de collega's van Veiligheid ook. En ik heb ook in dat gesprek tegen ze gezegd, ik had voordat ik de brief stuurde even moeten bellen, want zij hebben de brief anders geïnterpreteerd dan de gesprekken die op dat moment gaande waren. En dat hebben we nu richting elkaar uitgesproken. Dan vijf, voorzitter. Bezoeker betaald. De belangengroepen zoals u op leeftijd, Solgu, Mantelzorg selecteren personen uit hun achterban voor de feedback sessies. Waarbij we de functionaliteit doorlopen. We nemen de inzicht uit deze sessies mee in een latere versie van de module bezoeker betaald. En de belangengroepen zijn hiervan op de hoogte. Alle feedback wordt dus meegenomen in de doorontwikkeling. En bij die sessies ga je dus ook echt aan de slag met de applicatie. Dan de vraag over thuiszorgmedewerkers.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:31:20]:**

De heer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) **[03:31:20]:**

Ja voorzitter, ik wil dit toch even heel scherp krijgen. Want dit is... U zegt nu mensen gaan aan de slag met die applicatie, maar dat is niet zoals het tot nu toe is gecommuniceerd, namelijk dat er werd getoond hoe het werkt. En dat je beelden krijgt van hoe het eruit gaat zien. Dat is echt iets anders fundamenteel dan dat je zelf aan de slag kan gaan en kijken waar je tegenaan loopt. Dus daar zit een fundamenteel verschil, kan de wethouder toch daar nog wat over duidelijk maken.

Senna Maatoug (College) **[03:31:43]:**

Ja, als wij een applicatie tonen, dan hebben we vaak een voorbeeldaccount en dan doorlopen we die. Want dat is hoe het dan werkt, want dat is hoe die testsessies gaan. Dus wat we gaan doen is, ik hoop dat we dus niet langs elkaar heen spreken, want ik wil ook niet de verwachting wekken die ik niet waar kan maken, maar dan hebben we een testomgeving waar we laten zien hoe dat gaat en wij zullen die sessie zo inrichten dat mensen dan op het scherm ook dan even dat zo kunnen doen. Dat is de sessie. Maar het is niet zo inderdaad dat je je eigen account hebt en dat je dan al helemaal in die omgeving zit, want Die is dan nog niet live. De thuiszorgmedewerkers. De afspraak met de thuiszorgmedewerkers is dat dit een tijdelijke oplossing is totdat de functionaliteit bezoeker betaald is geïmplementeerd. Dat hebben we ook laten weten, voorzitter. Dan de vraag over t-arieven voor bezoeken zijn een stuk lager in andere steden. Dit klopt. Ik zei het net al, de venstertijden waarop betaald moet worden zijn in andere steden veel langer. In Utrecht kunnen bezoekers het grootste deel van de dag en het weekend gratis parkeren. Verhoging van de parkeertarieven staat in dit coalitieakkoord, waarna ze voor bezoekers in 2023 en 2024 verhoogd zijn, maar dat weet u. En u vroeg ook wat is dan de hoogte van die bezoekerstarieven en wat zou het dan betekenen als je dat zou doen. We hebben deze data niet exact. We kunnen het wel achterhalen en daar de financiële effecten op hoofdlijn in beeld brengen en in de volgende raadsbrief of uitvoeringsbrief meenemen. Dat zou ik willen toezeggen, voorzitter. Hoe gaan we voor de lange termijn aansluiten...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:33:09]:**

We gaan naar de heer Dekkers. Ik herhaal even de toezegging voor de commissie griffier.

Senna Maatoug (College) **[03:33:17]:**

In de eerstvolgende uitvoeringsbrief parkeren wordt aangegeven wat de bezoekerstarieven zouden zijn als je die zou verlagen naar voorbeeld van een aantal andere steden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:33:36]:**

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[03:33:38]:**

Even over een vraag die de VVD gesteld had over de thuiszorg. Volgens mij vroeg hij, het was inderdaad eerst het idee als bezoekers betaald is dan gaan ze daarin vallen. Maar nu horen we zeggen waarom doen we het niet zoals het nu gedaan is. Wat zijn daar de overwegingen voor om toch de oude keuze te doen?

Senna Maatoug (College) **[03:34:02]:**

Voorzitter, wat we nu doen is, we hebben eigenlijk een workaround waar je heel gemengde doelgroepen in één product hebt, wat ook extra capaciteit vraagt. En dat is omdat dat nu de enige optie is. Deze oplossing is altijd tijdelijk van aard geweest. Dus dat is de reden waarom het ook extra capaciteit vraagt om dat te blijven doen. Als we bezoeken betaald hebben, hebben we één digitale omgeving. We geven nu veel geld uit om dat te ontwikkelen. Om dat te maken op een manier dat het alle functionaliteiten heeft die het hoort te hebben. En daar hoort dus ook die kortingstarieven bij. Want dan zit je in een volledig geautomatiseerde omgeving die bij dat product past. En dan heb je niet die extra handelingen en capaciteit nodig. Want die moet je dan structureel doortrekken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:34:44]:**

De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[03:34:45]:**

Even doorvragen, want er is dus geen normaal vergunningsproduct waarin we die regeling zouden kunnen doen. Dat zou dan weer een extra oplossing zijn. Maar dat is een nieuw product en dat hebben we nu niet.

Senna Maatoug (College) **[03:34:58]:**

Nee, klopt.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[03:35:01]:**

Helder.

Senna Maatoug (College) **[03:35:03]:**

Dan was er de vraag hoe gaan we voor de lange termijn aansluiten bij bestaande parkeerapps. Onze parkeerapp communiceert met ons systeem omdat we een aantal uren aan korting toekennen. Als er geparkeerd wordt dan moet er namelijk kortingsuren verminderd worden op dat uitgegeven aantal. We zijn bezig met de ontwikkeling van onze app die voor iedereen goed toegankelijk is, dat weet u. Dat is ook echt het doel. In termen van aansluiting, het zorgt ervoor

dat commerciële apps die vaak ook wel hoge tarieven hebben, die tarieven ook soms, zoals jullie de afgelopen periode in het nieuws hebben kunnen zien, opeens verhogen, dat die gebruikt worden en dan zijn bewoners en ook gasten extra middelen kwijt. Dus wij hebben liever dat we iedereen gewoon wijzen naar de eigen applicaties. En dat is ook een gesprek wat we met andere gemeentes hebben, want we zien eigenlijk dat inwoners en vooral gasten extra geld kwijt zijn en zeker met de toename van tarieven die een aantal private aanbieders nu hebben. U noemde specifiek de ANWB volgens mij in de vraag. Dat is er een waarvan ik denk, nou ja, als die niet meedoen aan de concurrentie zouden we daar naar kunnen kijken. Maar de voorrang heeft nu eigenlijk iedereen geleid naar de applicatie die we zelf hebben en die goed laten aansluiten. Dan voorzitter het klantcontactcentrum. De hele maand juni is elke werkdag zitten er vergunningsverleners op wijkbureau Kanaleneiland om te helpen met aanvragen, vergunningen en kortingen. Daarna elke eerste dinsdag van de maand tot eind december. We kijken of we dit ook bij andere wijkbureaus doen waar betaald parkeren net is ingevoerd. Het voorstel van de voorjaarsnota gaat over de toekomst en is inderdaad om de KCC's op woensdag en vrijdagmiddag na één uur te sluiten vanaf 26. Wij kijken wat er gebeurt bij de voorjaarsnota en de verdere besluitvorming en dan kijken we zoals met alles wat dat dan betekent voor als we in die periode zitten. Voorzitter, dan ben ik bij de vragen van DENK.

Senna Maatoug (College) **[03:37:00]:**

De eerste vraag ging over waarom schorten jullie het beleid niet op. We hebben daar een aantal redenen voor. Ik heb dat net geprobeerd ook in het interruptiedebat aan te geven. De grootste reden waarom ongeacht de wenselijkheid, of je het leuk vindt of niet, de mobiliteitstransitie, is wij hebben niet de ruimte met elkaar. En we hebben dus die ordening echt nodig. Maar ik snap ook, en daar loop ik echt niet voor weg, en ik kijk ook uit naar die debatten, dat je dat op heel veel verschillende manieren kunt doen. En dat we ook verschillende meningen hebben over dit mobiliteitsbeleid. En specifiek ook de randvoorwaarden van het parkeren, voorzitter. Dan was er een vraag over de regeling voor mantelzorgers. Zoals u tegen elkaar had gezegd in het interruptiedebat, mantelzorgers kunnen nu gebruikmaken van de mantelthuiszorgvergunning. Je betaalt per sessie met 75% korting. Alle parkeerkorting wordt opgenomen in de app bij bezoeker betaald. Ook de mantelzorgkorting en de kraamzorgkorting. En daarnaast kunnen mantelzorgers en bewoners tijdelijk gebruikmaken van de parkeervergunning terminale mantelzorg. Dan betaal je vooraf een vast bedrag. Dat is nu 41,37 en dan is het drie maanden geldig. Dat is de De workaround die we er nu voor hebben. Dan was de vraag, wat is de tastbare parkeerkaart voor mantelzorgers? Dit kunnen we jammer genoeg niet toezeggen. De gehandicaptenkaart wordt alleen bekeken bij auto's die op een gehandicaptenplaats staan. Daarom werkt de fysieke kaart daar. Mantelzorgers kunnen op elke plaats gaan staan en de handhaving daarvan verloopt via scanauto's. Daar heeft een fysieke kaart dus geen toegevoegde waarde. En kunnen we dus ook in de handhaving niet doen. Dan was de vraag, verruiming van de huidige korting 100 uur regeling naar 350 uur per kwartaal. Mantelzorgers dat weten, u moet betalen binnen venstertijden en kunnen hiervoor gebruik maken van korting. Buiten de venstertijden kunnen mantelzorgers straatparkeren zoals iedereen, want dat is het beleid. Tariefsaanpassing en urenbudget is technisch haalbaar. Dus dat kan ik daarover zeggen. Of u dat wenst te doen, dat is een politieke keuze. U

kondigde aan daar een voorstel op te hebben. Hij heeft budgettaire consequenties, die heb ik nu niet in kaart gebracht, anders had ik die kunnen delen voor uw voorstel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:39:17]:**

De heer Usta.

Mirac Usta (DENK) **[03:39:17]:**

Voorzitter, ik miste net wat voor de wet er haalbaar was, of ze dat kan herhalen graag.

Senna Maatoug (College) **[03:39:23]:**

Ik was de vraag aan het beantwoeren over de verruiming van de huidige korting in het aantal uren. Dus dat is nu 100 uur en u gaf aan, kan die naar 350? Dat is nu niet het beleid, daar hebben we ook bewust niet voor gekozen. Want wij willen niet de ene groep meer voordeel geven dan de andere. Dus we hebben heel bewust nagedacht over het beleid dat we nu hebben. Staan we als college ook achter. Maar u wilde een voorstel doen en ik wilde u zeggen, het uitbreiden van het aantal uren, dat is iets wat makkelijk technisch haalbaar is. Want het is een aanpassing van het bestaand gegeven. Maar dat is een politieke keuze en die vraagt ook financiële dekking. Dan de volgende vraag over de kortingsregeling. Die krijgen 75% korting op het uurtarief. Dan de gebruiksvriendelijkheid van de parkeerapp. Dit is een hele bewuste keuze dat we een webapp hebben. Omdat een mobiele app niet wenselijk is, omdat het niet geschikt is voor minder digitaal vaardige mensen. Omdat je hem dan moet hebben. De mobiele app is te openen, de webapp is te openen ook op de computer. Voor de webapp hoef je dus niks te installeren op je telefoon. Dat is dus ook een lagere drempel. Dat zien we ook in gebruikersinformatie. Als je aparte apps moet hebben, dat mensen dan het gebruik niet hebben. En ook voor de toegankelijkheid. De leverancier heeft alle benodigde aanpassingen uitgevoerd om issues op te lossen die bij een eerdere audit aan het licht zijn gekomen. Zodat de webappversie wel alle gemakken heeft en goed te gebruiken is, ook op de telefoon.

Mirac Usta (DENK) **[03:40:51]:**

Voorzitter, ik wil de wethouder vragen om toch iets te doen met die kortingsregeling. Bespaar mij alsjeblieft de moeite om met moties te gaan komen of te lobbyen of wat dan ook. Laten we nu onderhandelen dat het, als het niet 100 is, dat we er 90 van maken. Dat we hem gewoon even opschroeven, dan zijn we meteen klaar, iedereen blij en kunnen we ook straks met een blij gezicht naar huis.

Senna Maatoug (College) **[03:41:20]:**

Voorzitter, ik kreeg net al een politieke les en nu gaan we ook nog eens het openbaar onderhandelen. Ik hou ook van ter zake komen, dus dank voor die vraag. Dat verdient een heel direct eerlijk antwoord. Ik zei net dat het een politieke weging is. Het heeft namelijk ook financiële consequenties. Wij hebben als college de weging gemaakt over in ons beleid voor de producten. Zijn we op die 100 uur uitgekomen? Vonden we redelijk, vonden we schappelijk, ook in vergelijking met andere doelgroepen. En ik vind het belangrijk om tegen jullie, ook tegen de Raad te zeggen, voorzitter. We zijn wel betaald parkeer aan het invoeren. Op het moment dat je op alles een uitzondering hebt en oneindig dat ondermijnt, heb je ook je ordening niet meer. Dus dat is de balans die we in het beleid constant willen hebben. Ik kan hier niet in mijn eentje dat toezeggen. Want dan heb ik een wethouder financiën die iets tegen me zegt. Daarom probeerde ik netjes aan te geven. Het is technisch mogelijk. Dat is geen beperking. Dat vraagt een politieke keuze. Als u raad die de opdracht aan mij geeft. Dan gaan we daarmee aan de slag. Dat is op dit moment niet de wens van het college. En ook niet ons beleid. En ik heb daar nu ook geen dekking voor.

Mirac Usta (DENK) **[03:42:24]:**

Nogmaals. Voorzitter, voor de duidelijkheid. Het ging om de kortingsregeling 75% op de uurtarief. Dus niet de 100 uur ten opzichte van de 350 wat wij wensten. Dus van die 75% om die op te schroeven. Het liefst natuurlijk 100% dat het gratis is. Maar als de wethouder nu zegt ik schroef hem op tot iets hoger. Dan kunnen wij daarmee leven. Dan hoeven wij ook niet met de moois te komen voor gratis. Dus nogmaals het verzoek. En ik hoop dat we dit keer wel resultaat boeken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:42:54]:**

Ja, en u krijgt een antwoord en u bent ondertussen ook door uw spreektijd.

Senna Maatoug (College) [03:43:01]:

Ja, voorzitter, heel goed. Nee, die 75 is ook, want dat is de korting die we ook op andere producten hebben. Want dan moeten we die ook allemaal, drie kwart van de kosten worden daarmee vergoed. Dat is echt een hoog percentage. Dus ik ben bang dat ik u moet teleurstellen. Voorzitter, ik ben nu bij de beantwoording van de vragen van de PvdA. De eerste ging over de U-pashouders. Inwoners die het U-pasbudget willen inzetten voor een tegemoetkoming in de parkeerkosten, kunnen die online aanvragen via de U-pasregeling. Daarnaast kunnen inwoners terecht bij medewerkers van het wijkbureau en de bibliotheek voor hulp bij het aanvragen van een tegemoetkoming in parkeerkosten via de U-pas. En dat kan ook op het stadskantoor. Dan was er de vraag of er een toezegging kan komen dat de twee systemen geïntegreerd worden. Jammer genoeg is, en daar hebben we u per brief eerder over geïnformeerd, is in de back-office de U-pasregeling, dus echt de U-pas en die IT-systematiek en het parkeermanagementsysteem, niet aan elkaar gekoppeld nu en ook niet aan elkaar te koppelen op korte termijn. Zoals in bijlage 2 bij de raadsbrief van 18 april is aangegeven, is een koppeling tussen UPAS en parkeermanagementsysteem niet mogelijk. En op dit moment maakt het ook geen onderdeel uit

van scope 1, 2 of 3. Zoals geschreven in de bijlage 3 bij de raadsbrief. We onderzoeken dus ook niet op dit moment of een koppeling op lange termijn mogelijk is. Wel hebben we de dienstverlening van die compensatie zo uitgebreid mogelijk gemaakt. Zoals ik net bij de vorige vraag beantwoord heb, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:43:43]:

Eerst de heer Stam.

Titus Stam (PvdA) [03:44:37]:

Dank voor de beantwoording, maar als einddoel, en die hebben wij politiek om die koppeling wel twee stukken te maken, is het dan iets dat we dan terug moeten brengen op het punt dat de aanbesteding van de U-pas zou moeten worden vernieuwd? Op welk moment moeten wij het weer aanjagen om deze koppeling wel mogelijk te maken?

Senna Maatoug (College) [03:45:02]:

De vraag is even, wat bedoelen we met koppeling? Volgens mij moet het doel zijn dat je zo makkelijk mogelijk met een U-pas je vergunning kunt aanvragen. U had net een hele goede interruptie over doel en middel. Volgens mij is de U-pas het middel. Het doel is voor de mensen die een U-pas hebben, dat hebben. We hebben dat nu zo goed mogelijk gepoogd met die compensatie. Wat we zouden kunnen doen, is kijken of daarna optimalisatie mogelijk is. Want je wil met zo min mogelijk belemmeringen makkelijk automatisch vooruit. En ik denk dat daar echt wel wat extra stappen te zetten zijn. Dus daar gaan we ook goed naar kijken. De koppeling van die twee systemen, daar zie ik echt geen aanknopingspunten. En ik wil best toezeggen, voorzitter, om te kijken rond die U-pas of daar optimalisatie in dat proces wat we nu al hebben, of dat mogelijk is. Ik weet niet of die toezegging duidelijk was. Een toezegging aan de PvdA of er voor de dienstverlening met de U-pas en de parkeervergunning optimalisatie mogelijk is en dat mee te nemen in de volgende uitvoeringsbrief parkeren. Dan de volgende vraag van de PvdA over talen. In het derde wijkbericht dat in september komt met informatie over het aanvragen van de vergunningen, nemen we de informatie over de U-pas op. Dit komt ook zo snel mogelijk op de website te staan, de projectpagina's van de gebieden waar we invoeren per 1 november. We hebben geen concrete plannen voor het vertalen van de informatie over U-pas. Invoeren betaalt parkeren. Maar kijken wel naar verdere verbetering van onze communicatie. Mogelijke vertalingen zijn er onderdeel van. En we werken met een groot netwerk van bestaande organisaties. Die ons ook heel erg helpen dat te verspreiden. En we zien dat daar ook heel veel mensen met een bioculturele achtergrond verschillende talen spreken. En dat aanbod is ook gedaan. Ook zeker in Kanaleneiland. Dat is waarom ik vandaag het debat begon. Met de dank aan al die organisaties die bezig zijn. Om te helpen. Want we zien eigenlijk dat het meest effectieve nog voordat mensen naar de gemeente komen, dat het een broer, een nicht, een neef, dat mensen bij de buren elkaar heel erg helpen. En dat is ook echt het mooie om te zien dat dat gebeurt, voorzitter. Dan, wat is het moment om te weten wanneer de app klaar is? Om de uitrol in mei 26 zorgvuldig voor te kunnen bereiden is het nodig om hier in november 25 een besluit te

nemen over blok 2. De tijd van december tot mei is nodig voor onder andere communicatie richting bewoners, plaats van apparatuur. In het voorstel voor blok 2 benoemen we waar we staan met de implementatie van het parkeermanagementsysteem en de applicatie. Half november, als je dit tijdpad volgt, dan starten we de communicatie naar de gebieden.

Titus Stam (PvdA) [03:47:39]:

Dit luistert natuurlijk wel een beetje nauw als we hierop gaan sturen. Dus dan eigenlijk het antwoord is dan de eerste of tweede week van november dat je dan Het eerste week dat het college het besluit neemt en de tweede week dat wij dan geïnformeerd kunnen worden over het besluit of wel of niet vertragen.

Senna Maatoug (College) [03:48:00]:

Het luistert heel erg nauw. Volgens mij zijn er twee soorten antwoorden. Het eerste is het antwoord op de vraag van de VVD. Stel, er komt iets op wat je nu niet verwacht. Want u heeft mij gevraagd wat de afweging is. Dat heb ik op 16 januari gedaan. Dat heb ik in de brief gedaan. Dat doe ik nu nog een keer. Als er iets opkomt, wij melden het meteen aan u. Ook als we nog geen oplossing hebben, dat is wat we met elkaar hebben afgesproken. Dus er komt iets op wat wij nu niet verwachten, wat niet onderdeel is geweest van onze wegging, dan laten we dat u meteen weten. Dat is een staande afspraak, waar we ook zitten in de tijdspad. Dan naar het proces zoals in de brief. Daar hebben we gezegd, u krijgt van ons in het najaar een uitvoeringsbrief. Wat ik me voor kan stellen, is dat die uitvoeringsbrief samen gaat met besluitvorming die je voorbereidt, de uitvoering op dat moment meeneemt in een debat over een voorstel wat voor ligt en dat je je dan afvraagt, vind ik verstandig om dit te doen, ja of nee? Dat is de timing hoe je er dan uit kan zien. Welke week dat precies is, vind ik moeilijk vast te stellen, maar dan moet je even terugrekenen met de raden. Wat ik probeerde aan te geven in de beantwoording net is als je tijdspad volgt dat je de uitrol wel doet dan moet je voor een bepaald moment wel een besluit genomen hebben. Want die uitvoering moet alle tijd krijgen om goed te kunnen communiceren. Apparaten neer te zetten. Daar moet je niet gaan op zitten beknibbelen. Dat is echt de les. Dus in die zin is het belangrijk om op tijd duidelijk te zijn. Zeker als de raad daar een ander plan in heeft. Wij als college, dat kan ik wel zeggen. Ik had u nu al een voorstel kunnen sturen. Dat hebben wij niet gedaan. We dachten eerst even, niet alleen dit debat, de uitrol die we nu hebben. Ik heb net heel duidelijk geprobeerd aan te geven de wegging die we gemaakt hebben voor mei en november. Daar hebben we bewust de wegging gemaakt zoals we hem gemaakt hebben. En daarom loopt die uitrol ook gewoon door.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:49:54]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [03:49:54]:

Wat zouden de voorwaarden voor de wethouder moeten zijn om wel of niet tot vertraging of temporisering over te gaan?

Senna Maatoug (College) **[03:50:01]:**

Als u die vraag aan het college stelt, is het eerlijke antwoord in het gesprek en de weging die wij gehad hebben, is eigenlijk het knelpunt de gebieden die je nu had. Dat was het moeilijkste gesprek. Op het moment dat je dat nu doet en je hebt gewogen dat je denkt dat een workaround dat aankunnen, dan is het heel logisch dat je dat voor de gebieden daarna ook vindt. Want anders zou het heel onlogisch zijn. Dat is de weging zoals wij hem gemaakt hebben. Tenzij er iets gebeurt wat we nu niet voorzien. Dus die weging is gebaseerd op de informatie die we nu hebben. Dus als u het aan het college vraagt, en dat was ook, die kom ik zo meteen de vraag van de ChristenUnie. Je hebt niet, extra tijd geeft je niet extra ontwikkeling rond die producten. De mensen die bezig zijn met de uitrol, dat helpt je niet. Alle mensen in de gemeente die nu al gebruik maken van de workaround, maken ook al gebruik van de workaround. Dat doen we ook. Je hebt grote risico's rond de gebiedsontwikkeling. En je creëert onduidelijkheid. En we zien ook, ondernemers zijn ermee bezig. Mensen maken plannen. Dus het creëert ook onrust. Zeker in de eerstvolgende gebieden waar vergunningen waren uitgegeven. Dus daar hebben we echt die conclusie getrokken. En toen we die conclusie hadden getrokken, toen kwamen we tot de conclusie, als je dit vindt voor de aankomende gebieden, dan is het heel raar dat je iets anders vindt voor het gebied daarna. Tenzij er iets gebeurt in de tussentijd. Dat is de weging die wij als college hebben gemaakt. Maar we hebben wel, en dat had ik met u afgesproken op 16 januari, ik had u een brief beloofd waarin we zouden laten zien wat alle informatie was, zodat we in een open debat met elkaar die weging konden maken. Maar het eerlijke antwoord is, dit is de weging die het college heeft gemaakt.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:51:33]:**

Het is een open debat, maar ondertussen ook wel een heel lang debat. De antwoorden op de interrupties mogen iets korter. U kunt verder met uw beantwoording, denk ik, voor nu even een stukje. Graag even goed nadenken of het echt tot verduidelijking leidt, ook interrupties die u nog doet, want anders gaan we twaalf uur ook niet halen.

Senna Maatoug (College) **[03:51:56]:**

Dan was ik bij de vraag over de website en teksten in andere talen. De nieuwe vertaling van de handleiding wordt op zeer korte termijn door de webredactie op de website geplaatst. Engels en Turk zijn recent gepubliceerd op de website. En ik zal even aan het team vragen over de tip om op de Nederlandse website en in een andere taal te zeggen, als u deze taal niet spreekt, gaan we even kijken of we dat in één zin kunnen copypasten. Voorzitter, ik zie net dat ze dat hebben aangepast. Dus complimenten daarvoor. Kijk, dat stond hier niet op mijn beantwoording. Ik had nog niet de tijd gehad om te checken. Maar dat is dan gebeurd. Dus dank voor de suggestie. En dan hoef ik het ook niet toe te zeggen, want het is real-time gebeurd. En dat zegt ook iets over hoe het team te werk gaat. Dan gaan we door. Kunnen we in het Engels aangeven? Ja. had ik net

gezegd, dan de regeling risicovolle projecten. Op basis van de huidige criteria voor de regeling risicovolle projecten zou de implementatie van PMS niet onder de regeling vallen. Gezien het verloop van de implementatie van PMS snappen we deze vraag. Mocht u daar een wens over hebben, dan kunnen we dat doen, kunnen we over in gesprek en kunnen we het opnemen. Ondanks dat dit project niet onder de regeling valt, hebben we al afgesproken, zullen we u periodiek informeren over de voortgang en risico's in de halfjaarlijkse voortgangsbrief. En zou je kunnen zeggen dat de werkwijze die u afgelopen jaar ook gehanteerd heeft, met ook het hele goede oog vanuit de raad en ook de vraag die u nu weer stelt, misschien de praktijk ook al daar dicht op zitten? Dan waarom niet vaker in-house? Als gemeente hebben we deze specifieke kennis niet in huis. Het werd net al gezegd over de specifieke IT-kennis bij de overheid, volgens mij bij een van de latere sprekers. Je hebt bijvoorbeeld softwareontwikkelingsteams nodig die de software kunnen ontwikkelen. Dat is gewoon geen kernbezigheid van de gemeente. En we hebben externe partijen nodig met specifieke kennis van de verschillende beleidsvelden... Wel deel ik met de fractie van de PvdA dat onze afhankelijkheid en de verrassing die we kunnen hebben, dat dat een te grote is. En zeker de verrassing die we in deze situatie gehad hebben als een partij eenduidig besluit dat iets niet meer wordt aangeboden, dat wil je voorkomen. Dus dat is wel iets wat in bredere zin wordt opgepakt en we zo min mogelijk willen hebben. En dat doe je bijvoorbeeld ook bij de nieuwe contracten die je afsluit, dat daar duidelijke afspraken over zijn. Dan de vragen van student en startervoorzitter. Verschillende scenario's. Ja, dit kan ik toezeggen. Om tot een wel overwogen besluit te komen over het volgende blok. Even kijken. In ieder geval het scenario wat ook genoemd is een debat. Half jaar later starten. We zullen ook de risico's in kaart brengen. En wat dat betekent. En ik zal die meenemen in de informatie zoals die net is eerder al is toegezegd.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[03:54:42]:**

De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[03:54:48]:**

Ja, toch even hierom tot de vraag. Als het college, en het hadden we net ook gereflecteerd hierop, en zegt van het heeft eigenlijk geen verband met elkaar, we zien niet gelijk meerwaarde van het vertragen van het uitroep van betaald parkeren voor de oplossingen voor de parkeerapp. Waarom is het dan toch nuttig om die scenario's op te gaan stellen?

Senna Maatoug (College) **[03:55:09]:**

Ik werd net door een fractie gevraagd wat te doen. Dan gaan we dat doen. Dus dat was het antwoord van de vraag. Als ik de vraag anders zou interpreteren over wat zou de situatie nou zijn waarin je zou zeggen als college dit is relevant om te overwegen. Dan zou het zijn dat je bijvoorbeeld bezoeker betaalt en de planning toch anders loopt dan wat je voor ogen hebt. Dat dat verandert. Of dat een van de risico's anders dan garages, want die hebben we heel scherp rond de overgang in het laatste kwartaal bij Quito parkeren. Dus dat een van de risico's waarvan we nu denken die is beheersbaar dat die zich op een manier materialiseert, dat je denkt hier

schrik ik van. Als je daar heel erg van schrikt kom je in de categorie van de vraag van de VVD. Sowieso, we melden het altijd aan u. En dan moet je andere dingen gaan overwegen dan we het nu over hebben. Maar het kan zijn dat je een vertraging hebt in je planning. Een andere die zou kunnen optreden is bijvoorbeeld de onderwijsvergunning. Dat je denkt, ik heb daar toch net iets extra tijd voor nodig om dat goed permanent in te werken. Omdat ik er naar één product toe wil ontwikkelen. En daar heb ik iets extra weken of twee, drie maanden extra voor nodig. Dat zouden redenen kunnen zijn die je meeneemt in zo'n discussie. Als dat de vraag tot de vraag is.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[03:56:25]:**

Ik denk dat de wet daar niet zo goed gaat, maar dan is het toch veel logischer om dat ook op papier te zetten. Dat we zouden zeggen, welke risico's kunnen optreden en hoe acteren we daar dan op? En wat zijn dan de effecten van het eventueel uitstellen van het invoeren van betaald parkeren? Of ookwelke andere maatregelen kunnen we nemen? Dus dat lijkt me dan een veel beter plan dan alleen maar te focussen op. ik snap het, politiek is een heel gevoelig onderwerp, voor sommige partijen heel belangrijk, d het invoeren van betaald parkeren. Uiteindelijk moet toch ook die inhoud daarvan en het oplossen van dit probleem leidend zijn, in plaats van die beleidsdoestelling maar wijzigen.

Senna Maatoug (College) **[03:57:03]:**

Nee, dat deel ik heel erg met de ChristenUnie. Wat ik wel wil meegeven is dat een van de dingen die wel rust creëren, ook bij ons is voorspelbaarheid en ook voorspelbaarheid in welke overweging. Want in theorie kun je van alles bedenken. En die opties zijn niet oneindig. En ik zei net, de ene capaciteit heeft niet met de andere te maken, maar het is niet zo dat wij twintig mensen. Alles wat je bedenkt, moet je ook kijken, wat betekent dat in de implementatie? Wat betekent dat voor de check? Wat betekent dat als ik het echt ga doen? Want ik wil niet dingen aan u vertellen en schetsen die vervolgens niet kunnen. Dus de knoppen die je hebt als je iets wil overwegen, die zijn vrij beperkt. Omdat alles wat je anders zou doen, meteen een gehele specifieke aanpassing is in techniek. En dan loop je weer vertraging op. Dus je komt uiteindelijk wel uit op ik stop even helemaal. Of niet. Dus uiteindelijk kom je wel op dat soort wegingen uit. Maar ik deel helemaal met u dat je dat dan volgens de juiste argumentatie en beredenatie moet doen. En daarom proberen wij u sowieso elke half jaar die uitvoeringsbrief parkeren te geven. Zodat u de informatie heeft om ook te bedenken hoe vind ik dat het gaat. Wat vind ik daarvan op dit moment. Ik ga door, voorzitter. De volgende vraag van studenten starter over besluit in het najaar. In de raadsbrief bij bijlage 3 hebben we aangegeven wat de planning is ten aanzien van de basis op orde. Oplossing voor de doelgroepen in het parkeermanagementsysteem. En we nemen de voortgang hierin mee. Nou, net in het interruptiedebat ook welke informatie daarin nuttig is. Dan ga ik naar de eerste vraag van de ChristenUnie, voorzitter. Mantelzorg.

Senna Maatoug (College) **[03:58:36]:**

Ik vind één ding, even voordat ik deze vraag beantwoord. We praten over mantelzorg alsof het één groep is. Mantelzorg is één van de redenen waarom het zo moeilijk is, naast dat ik niet nieuwe producten ga toezeggen, want dat is de grote les die we geleerd hebben, is dat mantelzorg een hele diffuse groep is. Heel veel verschillende soorten mensen zijn mantelzorger. En die is veel minder af te baken dan elk andere groep. Dat maakt het dus ook heel moeilijk in de uitvoering, voorzitter. Op dit moment is het zo dat de mantelzorgbehoevende een mantelzorgvergunning kan aanvragen. De mantelzorgkorting bedraagt 75% van de straattarief. Bij A1 is 75% korting van 7,84 is 1,96 euro. Bij A2 ga je van 6,79 euro is dat 1,69 euro. En bij BC van 5,22 naar 1,31 euro. Omdat de bezoeker betaald functionaliteit nog niet live is, zoals ik eerder heb gezegd, kunnen mantelzorgers tijdelijk een parkeervergunning terminale mantelzorg aanvragen, totdat de bezoeker betaald functionaliteit werkt. Dit is een workaround die extra capaciteit vraagt, zoals ik net al in het interruptiedebat heb aangegeven. Dat is ook met de doelgroep besproken. Wij hebben hier een afbakening voor. De aanvrager moet aantonen dat hij zijn mantelzorg nodig heeft, bijvoorbeeld door middel van een WLZ-indicatie. Dan vroeg de ChristenUnie, ga met de politie in gesprek en kom tot een oplossing. Ik heb eerder al gezegd in de beantwoording van de vraag van de VVD hoe we tot die straffe oplossing zijn gekomen.

Senna Maatoug (College) **[04:00:02]:**

En overigens, misschien is dat ook, voorzitter, heel kort, politie, maar heel veel andere werkgevers ook, wij hebben nodig dat zij hun mobiliteitsbeleid aanpassen. Beperkte ruimte betekent dat niet iedereen met de auto naar werk kan komen. Dat is ook onderdeel van ons beleid en onderdeel van hoe we winst maken in die schaarse ruimte. En dat betekent, en gelukkig doen heel veel werkgevers dat ook, goed kijken van welke medewerker heeft het nou echt nodig en die ondersteun je. En welke medewerker woont dichtbij en die kan op een andere manier komen. En wat ik heel goed vind om te zien, heel veel verschillende soort werkgevers maken gelukkig onderscheid. De collega die bij het ploendingienst 's nachts komt, dat is een andere situatie dan als je om negen uur op de fiets kan stappen. Dat hebben we heel erg nodig, want alleen op die manier maken we gebruik van de schaarse ruimte. Voorzitter, ik ga door met de beantwoording. De volgende vraag van de ChristenUnie. Hoe staat het met de uitvoering van het amendement effecten van betaald parkeren monitoren? De uitvoering van het amendement over de monitoring staat in het uitvoeringsprogramma. Dit ontvangt u ter informatie. In de mobiliteitsmonitor die u rond de zomer ontvangt, laten we al een aantal effecten zien van de IBP voor zover nu in beeld. Dan was de volgende vraag van de ChristenUnie. Hoe staat het met het opheffen van parkeerplaten voor andere functies? Dit gebeurt in allerlei projecten die we in de stad uitvoeren. Vergroeningsprojecten. Deze projecten informeren bewoners hierover in hun eigen communicatie. En daarnaast rapporteren we in het meerjarenperspectief ruimte- en de mobiliteitsmonitor. Ik zou een hele lijst met leuke voorbeelden kunnen geven van initiatieven van bewoners, maar gezien de tijd doe ik dat niet, voorzitter. Dan de volgende vraag. Oproep om meer aan de stad te laten zien waarom we betaald parkeren doen en waarom het goed is. Ik neem deze oproep heel graag ter harte. Want je merkt dat in de discussies we dat niet alleen vergeten, maar dat het geen aandacht krijgt. Ik zal nooit de problemen onder het tapijt

vegen. Die moeten heel veel aandacht krijgen. Want daar lopen onze inwoners tegen aan. Maar de dingen die goed gaan, het feit dat de zakelijke vergunningen goed gaan, dat de bewonersvergunningen in één keer goed gaan, de voordelen die we daarvan hebben, dat kunnen we beter doen. Dus ik neem het er hard voor zitter. Dan, door de bomen zien we het bos niet meer.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:02:06]:**

De ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) **[04:02:08]:**

Voorzitter, het gaat niet alleen om wat er goed gaat in die parkeervergunningen. Het gaat ook om wat we laten zien aan de stad, wat voor ruimte het oplevert en wat we daarmee doen. Inmiddels roep ik dit volgens mij ook in elk parkeerdebat wat we hebben. Maar ik zie dat tot nu toe nog niet in de praktijk. Wat gaat de wethouder dan nu anders doen? Dat we het straks wel gaan zien? Ik denk dat we het over een half jaar niet nog een keer hoeven te roepen. Daarna ben ik door mijn tijd heen, denk ik.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:02:28]:**

U was eigenlijk al door uw tijd heen, kreeg ik een signaaltje. U deed eigenlijk stiekem een interruptie. Dus kijk even, de zaal rond is te erg als die beantwoord wordt.

Senna Maatoug (College) **[04:02:46]:**

Voorzitter. Nee, dit is een... Lat me ook zeggen, ik probeer dit al te doen. Dus ik ben nu een paar maanden bezig. Ik ga gesprekken niet uit de weg. Het is echt heel leuk om binnen te komen en dan zeggen ze... Ben jij de wethouder die over parkeren gaat? Het is altijd, zorg het voor goed gesprek. Eh... En ja, een goed gesprek, voorzitter. En wat ik daarin bijzonder vind, en ik ga hier niet een mooi verhaal van maken, heel veel mensen, en dat is met heel veel vormen van belasting, vinden het gewoon stom, betaald parkeren. Ik ken weinig mensen die er fan van zijn, voorzitter. Ook mensen die het beleid steunen. Maar mensen zeggen ook, ja, maar ik vind het heel fijn dat mijn kinderen kunnen spelen in die speeltuin. Of we vinden het heel fijn dat wij in de straat nu met elkaar de straat zo gemaakt hebben dat de stoep wat veiliger is voor de kinderen, waardoor oma met rollator eroverheen kan. Dat zien mensen ook. En dat is de moeilijke keuze rond het schaarste van ruimte. Ik blijf dat doen en ik hoop dat de collega van de ChristenUnie, voorzitter, dat ook gaat zien en ook in de stukken terug gaat zien, zodat deze vraag niet meer gesteld hoeft te worden in een volgend debat. Dan door de boom zien we het bos niet meer. Ik heb geprobeerd in de eerdere beantwoording net de weging die het college gemaakt heeft aan te geven. Het klopt dat we die de toezegging aan de raad was om alle informatie aan u te geven. En we hebben dat geprobeerd zoveel mogelijk te doen en ook goed te ordenen. Als u daar ideeën over heeft hoe we dat beter kunnen doen, dan hoor ik die graag. Want dan kunnen we dat

meenemen ook in onze uitvoeringsbrief, die halfjaarlijkse brief. Want ik wil wel dat de informatie die we aan u sturen, dat die nuttig is en dat het u helpt in de weging. Dus als u daar suggesties voor heeft, hoor ik die heel graag. Dan de vragen van GroenLinks. Stuurt het college op het vatten van verschillende oplossingen in minder technische regelingen? Voorzitter, ik ben het met u eens dat het samenvoegen van verschillende regelingen een voordeel kan zijn. We hebben vandaag best veel discussie gehad over verschillende groepen. Geen fijne boodschap, maar laat ik heel duidelijk zijn. Op dit moment, en ik denk ook de aankomende paar jaar, zie ik niet, gezien alle capaciteit die het vraagt in de uitrol, dat er allemaal losse producten komen en losse vergunningen voor aparte groepen. Dus het einddoel is een paar vergunningen, een zakelijke vergunning, een maatschappelijke vergunning, een set met dit zijn de producten die we hebben, die werken, en dan een duidelijk afwegingskader, zodat je weet hoe je dat kunt gebruiken. Dat werkt voor de back-office, dat is minder kosten in workarounds, dus dat is iets waar wij als college op sturen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:05:13]:**

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) **[04:05:16]:**

Technisch begrijp ik dat, maar ziet de wet er wel mogelijkheden om die groepen gewoon toe te voegen aan de technische mogelijkheid die er al is?

Senna Maatoug (College) **[04:05:26]:**

Op het moment dat de hele situatie stabiel is, kan ik me daar een voorstelling van maken. Op dit moment is denk ik de fase waar we nu doorheen gaan, is dat iedereen gaat ervaren dat we betaald parkeren invoeren. En dat gaat op heel veel plekken pijn doen. Dus even het concrete voorbeeld in uw vraag, die ik dan nu gewoon op deze manier beantwoord en dan niet meer straks beantwoord, over verenigingen. Daar komt nu niet een product voor. Daar heb ik nu ook niet een oplossing voor. Wat we wel blijven doen, en dat deden we altijd al, er is een grote voetbalwedstrijd bij een vereniging. Mensen gaan uitspelen. Hoe ga je om met dat het onveilig wordt? We hebben mobiliteitsadviseurs. Hoe komt de bus van de uit? Zetten we wat mensen neer? Dat zijn dingen die we altijd gedaan hebben en die blijven we doen. Maar echt in de systematiek van betaald parkeren, daar zie ik de aankomende jaren geen aanknopingspunt.

Bert van Steeg (CDA) **[04:06:17]:**

Ik had systematiek niet verwacht. Ik hoor toch een soort opening dat zoiets er wel komt. Dus daar ben ik op zich blij om.

Senna Maatoug (College) **[04:06:31]:**

Nou, omdat ik me niet verkeerd verstaan wil worden, de oplossing in zit hem veel meer. En ik zei net, mobiliteitsadviseur, wij als gemeente staan altijd open, dat doen we nu ook. Het is heel schaars, ruimte is schaars. Dus ik gaf het voorbeeld van de parkeerplekken bij de voetbalclub. Ook nu er geen betaald parkeren is in die wijken, helpen wij nu. Hoe ga je daarmee om? Als er uitspelers is, is het een grote bus. Hoe doen we dat veilig? Dat blijven we altijd doen. En als dat soort problemen opkomen, blijven we altijd kijken wat daarin mogelijk is. Daaromheen, maar niet in die techniek. En dat zullen we ook altijd blijven doen. Mijn collega Sport bijvoorbeeld wijst mij daar ook consequent op, voorzitter. Dan de workarounds. Volgens mij de vraag van GroenLinks over de U-pas. Ik heb het net al bij de PvdA proberen te beantwoorden. Info-owners betalen zelf de parkeervergunning via de reguliere weg en kunnen vervolgens via een e-formulier een uitbetaling van het U-pasbudget aanvragen. Inwoners kunnen ook op het wijkbureau en de bibliotheek terecht voor hulp bij het aanvragen van een tegemoetkoming in parkeerkosten via de U-pas. Daarnaast is er een fysiek loket op het stadskantoor. De gemeente betaalt vervolgens het bedrag, maximaal 105 euro, uit aan de inwoner. Op deze wijze kunnen U-pashouders vanaf 18 jaar en ouder ervoor kiezen de U-pas in te zetten voor een deel van de kosten van de parkeervergunning. De regeling bestaat sinds 1 april en tot 15 mei zijn 333 aanvragen ingediend. Daarvan zijn er 277 toegekend. Allergenen die niet waren toegekend hadden geen U-pas of was er geen budget meer beschikbaar op zijn of haar U-pas. En ik heb net richting de PvdA een toezegging gedaan over dat we kijken hoe we dat proces optimaliseren en dat ik dat meeneem in de uitvoeringsbrief. Dan de volgende vraag van GroenLinks over uw op leeftijd onderzoek en de klachten. Dit is een heel belangrijk inzicht. Dat geldt zeker voor parkeren, maar het is eigenlijk een inzicht dat we hebben op heel veel dienstverlening. Namelijk, hoe zorg je ervoor dat al die plekken waar mensen naartoe kunnen, die dicht staan bij mensen, dat je daar niet van kastje naar muur gestuurd wordt en dat daar de informatie beschikbaar is die er is. We zijn daarover in gesprek met u op leeftijd. Zij zijn echte aanstichter en docenten. Het zou niet nodig moeten zijn, maar we verbinden ook verschillende afdelingen binnen het stadskantoor met elkaar. Dat doen ze echt heel goed. We zijn daar in gesprek met de publiek dienstverlening, WNI, maar ook de wijkbureaus en bibliotheken. We zitten elke zes weken de dienstverlening te bespreken en waar nodig wat te verbeteren. Een van de uitkomsten hieruit op dit moment is dat we die extra dagen op het wijkbureau hebben gerealiseerd. Dat is de stand nu en ik hoop dat daar nog meer uitkomt. Maar dat kan ik u nog niet vertellen, want we zijn in die gesprekken. Dan meer inzicht in de risico's.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[04:08:58]:**

Voorzitter?

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:08:59]:**

Ja, maar ik ga toch even een winstwaarschuwing geven. Als we allemaal op al onze blokjes nog de interrupties gaan doen totdat de tijd op is, dan kunnen we beter een andere keer verder gaan. Want dan wordt het gewoon drie uur vannacht. Dus u krijgt de ruimte. Maar iedereen, laten we even kijken of we gewoon de beantwoording af kunnen maken. Dan nog één of twee van je belangrijkste punten in een interruptie vatten. En dan kunnen we het afmaken vanavond. Maar

anders gaat dat niet lukken. Ik kijk ook even hoe ver we zijn ondertussen. Op de helft, verder. Dus u bent iets over de helft. We zijn een uur aan het beantwoorden. Dan kunt u het uitrekenen.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[04:09:35]:**

Ik wil hier een eenvoudige toezegging vragen. Kan dit gewoon in de volgende rapportage iets overkomen?

Senna Maatoug (College) **[04:09:43]:**

Ik zeg toe dat aan GroenLinks dat in de volgende uitvoeringsbrief parkeren. Ik stand van zaken van de gesprekken die we met u op leeftijd hebben over het verbeteren van de dienstverlening. Dat die worden opgenomen. Ja? Oké. Voorzitter. Meer inzicht in de risico's en de risicobeheersing. Ik heb geprobeerd in het debat... U heeft een brief van ons gekregen. Key to parkeren, de producten. Ik heb in de beantwoording tot nu toe al een paar genoemd. Ook in de beantwoeding net uitgebreid bij de VVD. Garages, een van de grootste risico's. De archiefregelgeving noem ik ook even. Dat zijn ook de onderdelen waar we het over hebben. Wij willen dat natuurlijk allemaal uitmuntend doen. Dat is nu een risico. En een van de grootste risico's is internetuitval, bijvoorbeeld bij langdurige stroomuitval. Dat zijn een soort risico's waar we ook kijken naar die beheersmaatregelen. En ik heb toegezegd, als we dingen materialiseren die we niet voor ogen hebben, dan melden we dat meteen aan uw raad. Voldoet het ontwikkelen van het PMS aan de criteria voor de risicoregeling risico voor de projecten? Ik heb net in de eerder beantwoording aangegeven hoe dat zit, voorzitter. Kan het college eind oktober, begin november met een voorstel komen? Voorzitter, volgens mij hebben we hier nu uitgebreid een paar keer interruptiedebat over gehad. En heb ik gezegd wat wij in informatie aan u leveren in die brief. Ook wat je qua voorbereiding en besluitvorming kan voorbereiden. Ik denk dat dat nu duidelijk is. Wij gaan wel die besluitvorming voorbereiden en laten dat dan samengaan met die informatie zodat u in deze raad een discussie kunt hebben of u tot die besluitvorming overgaat. Maar wel zo op tijd dat de uitvoering mocht u dat besluiten, mee aan de slag kan. Dan was de vraag planning mei 26. Over een paar buurten en de gevolgen daarvan. Echt heel belangrijk om te zeggen, ontzettend veel plekken, hoge parkeerdruk. U heeft het ook in de krant kunnen lezen. We krijgen daar veel meldingen van. Zorgt voor ook nare situaties op straat. Is handhaving ook veel druk mee. Ook de wijkwethouders in die gebieden krijgen daar veel vragen over. Dus ik deel dat beeld heel erg. En we nemen dat ook zeker mee. De gevolgen daarvan, mocht je daar een andere besluit in willen nemen als raad, zullen we dat altijd aan u laten weten. Dan ga ik naar de vraag van D66 over extra capaciteit vrijmaken. Zoals aangegeven in de technische bijeenkomst op 27 mei. Er wordt zowel door de gemeente als leverancier extra capaciteit ingezet om de basis op orde te krijgen. We zijn daarnaast aan het opschalen ten behoeve van de migraties in de tweede helft van 2025. Uitstel met als doel om extra capaciteit vrij te spelen is daarom niet nodig. Ik heb net al in het interruptie debat aangegeven dat het ook om verschillende expertise gaat van collega's die het ene werk doen en het andere werk doen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen ons vertragingsvoorstel? Ik heb net in de interrupties van de ChristenUnie en de vraag van het CDA aangegeven hoe wij als college de weging hebben gemaakt. En ik heb in de beantwoeding tegen de ChristenUnie aangegeven over welke overwegingen nuttig zouden

kunnen zijn als je zo'n vertraging zou willen overwegen. Op basis van de informatie die wij nu hebben, hebben wij de weging gemaakt die wij als college gemaakt hebben. Dan prioriteit van buurt in de volgende fasen. Graag voorrang aan gebieden waar grootschalige woningbouwprojecten zijn gepland. Deze aspecten nemen we al mee in het maken van de volgorde van blok 2 en later blok 3. In het raadsvoorstel betaalt parkeren in de hele stad zijn vier criteria voor de volgorde van een blok opgenomen. Grootschalige bouwontwikkelingen, parkeerdruk, het aantal meldingen van parkeeroverlast en bereikbaarheid. Dan was er de vraag over het amendement metisch weten. Ik zie het eerder antwoord wat ik aan de kerstdiening heb gegeven, voorzitter. Dan de beantwoording van de vraag van de vraag van Volt.

Senna Maatoug (College) **[04:13:23]:**

Volgens mij was er een vraag die heel erg raakte, ook op de interruptiedebatten die we al gehad hebben. Dus ik hoop dat die voldoende beantwoord is op deze manier. En kan er een parkeerloket komen, zodat er één plek is waar inwoners naartoe kunnen, was ook nog een vraag. We hebben juist gezien, en ook in de gesprekken met de verschillende organisaties, dat het belangrijk is om aan te sluiten op de plekken waar mensen al komen, dicht bij hun netwerken. Dus wat we juist voor hebben gekozen... Mijn eigen eerste intuïtie was ook, is dat niet heel onoverzichtelijk, maar juist ervoor zorgen dat plekken waar mensen al komen, dat daar de info beschikbaar is. En dat betekent dat als je daarheen gaat, dat je geholpen wordt. En we zien dus ook dat de briefing van bijvoorbeeld de WNI-loketten heel goed werkt. De briefing van de collega's bij de bibliotheken heel goed werkt. En dat zij ook altijd een nummer hebben waar ze naar kunnen bellen mocht de vragen technischer zijn. Want we willen echt voorkomen dat je dan naar een plek komt en dat je dan weer wordt weggestuurd. Nou, dat gaat echt niet altijd goed, maar daar sturen we nu heel erg op. Dus op meer plekken in de wijk. Dat is echt wat we terug kregen uit de gesprekken met de verschillende organisaties. Dan de vragen, voorzitter, van u zegt nu. Er zijn geen harde garanties dat er een raadplegingsomgeving in voorbereiding is. Dat ging over de migratie. Voorzitter, plan A is de migratie, maar zoals ik net zei, we zijn altijd voorbereid op de rest. Plan B is de raadplegingsomgeving en de werkzaamheden daarvoor zijn gestart en ze zullen in het derde kwartaal 25 gereed zijn. En zoals ik bij alle antwoorden tot nu toe heb gezegd, mocht er iets gebeuren wat we nu niet voorzien, dan melden we dat meteen aan u. Op dit moment hebben we zowel voor plan A als plan B denken dat het kan. En we hopen dat het gewoon plan A wordt, zeggen we, voorzitter. Dan was er de vraag, bezoeker betaald, waarom zat het niet in het basispakket van de aanbesteding? Voorzitter, we hebben marktinventarisatie voor het nieuwe parkeermanagementsysteem gedaan voordat we de aanbesteding zijn gestart. De functionaliteit was nog niet nodig, omdat de kortingscode nog standaard werkte op de parkeerautomaten. En er was dan ook geen aanleiding om dat mee te nemen in scope. Verder was het een niet bestaand product, wat we dus ook niet kenden en wat bij geen enkele andere aanbieder was. En dat is ook wel compliment aan uw raad en aan de gemeente Utrecht. Het niveau wat wij van elkaar verwachten. En ook de toegankelijkheid van onze systemen. Daar hebben wij gewoon een hogere bar dan in heel veel andere gemeentes. En dat is waarom wij nu iets aan het ontwikkelen zijn. Waar waarschijnlijk andere gemeentes heel veel voordeel van zullen hebben. Dan ga ik naar de beantwoording van het CDA. Hoe krijgen we de techniek en beleid bij elkaar? Ja, dit is echt de kernvraag en ik kan hier nu even weer, dat ga ik ook doen, ik ga hem beantwoorden. Maar je merkt dat dit niet in het DNA zit van ons, omdat we in

taakspecialisaties ook organisaties indelen die die taken bij verschillende organisatieonderdelen zitten. En je ziet als het goed gaat en alles gaat op rolletjes, is dat het meest efficiënt. En wij sturen onze organisaties ook zeker in tijden van schaarste op efficiëntie in. Als het misgaat, is dat een probleem. Want je hebt al die expertise nodig en al die puzzeltjes om in creativiteit tot oplossing te komen. Wat wij nu gedaan hebben, heb ik net in de beantwoeding van de VVD gedaan, vraagt echt ook een cultuuromslag. En we zien eigenlijk dat op heel veel dossiers, ook bij het Rijk, veel rapporten over uitvoering geschreven. Waar gaat het mis als die scheiding heel hard is? Dus dat is iets waar mijn collega... breder in dienstverlening dat we daarmee bezig zijn. Specifiek op parkeren, want daar vroeg u naar. Wij werken dus nu ook met één team. Het maakt niet uit waar je in de organisatie zit. Er is één team, en ik had het ze beloofd en ik durf het nu aan op dit tijdstip. Een tijdje terug stond in het NRC-voorzitter over alle problemen in al die gemeentes waar het mis ging met parkeren. En daar stond parkeren is een hot topic, parkeren is sexy. Dus dat is ook wat wij met alle collega's in de hele organisatie die bezig zijn met parkeren, van het klantcontactcentrum... Tot aan de mensen bij de handhaving. Tot aan de mensen bij het beleid. Tot aan de mensen in de IT. Dat is toch een beetje onze catchphrase geworden. Omdat ik het iets te vaak roep. Parkeren is sexy. Wij werken nu echt als één team. En ook met de leverancier zijn we echt zo gaan schakelen. Dat is een van de grootste winsten die we de afgelopen periode hebben. Waardoor je het sneller oppak risico's meteen ziet. Gaat het nu perfect overal? Nee. Zien we nu al de voordelen van in onze aanpak. Dat was al de afgelopen periode. Maar zeker ook de afgelopen maanden. Daar zie je gewoon het schakelen veel sneller gaan. Zitten daar lessen in ook voor andere organisatieonderdelen vast? Leren we ook van andere projecten en andere beleidstrajecten waar dat misgaat? Ook. En we zijn altijd bezig om dat te verbeteren. En de les is daar in uitvoering heel dicht bij het beleid. Want zodra dat gat te groot is, krijg je ongelukken.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:18:08]:**

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) **[04:18:10]:**

Wat helpt dat eigenlijk precies door te zeggen dat iets sexy is? Ik snapte helemaal niks van dit hele verhaal.

Senna Maatoug (College) **[04:18:16]:**

Dat stukje mocht u vergeten. Ik probeerde vooral een antwoord te geven op het antwoord over de cultuur. Ik wilde heel graag gewoon zeggen, parkeren is sexy één keer in het debat. Dat was eigenlijk het flauwe stukje, voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:18:38]:**

De heer Bosch, het wordt nog iets verder uitdiepen.

David Bosch (UtrechtNu!) **[04:18:41]:**

Voorzitter, ik zou vooral willen zeggen, gratis parkeren is enorm sexy.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:18:57]:**

Ja, u moet even ademhalen. Vijf seconden exact om een interruptie te doen.

David Bosch (UtrechtNu!) **[04:19:03]:**

Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen, welke risico's ziet de wethouder om dat bij elkaar te houden en dat dat in de komende maanden toch weer misgaat? En hoe zorgt ze ervoor dat die risico's beperkt blijven?

Senna Maatoug (College) **[04:19:15]:**

Ik ga het gewoon heel huiselijk maken. Wij hebben gewoon nu één regel. We doen geen overleggen waar niet een collega van het andere team niet bij is. Dus er zit altijd een handhavingscollega bij. Dat gaat over dat soort dingen. Het geld, de planning die u van ons gekregen heeft, die heb ik ook met u gedeeld. Die staat bij iedereen, hangt hier op het bord. Zodra daar een aanpassing in is, dat is één gedeelde planning van iedereen. Dus het zit hem heel erg in projectmanagement. En even, dit is niet nieuw, dit is geen uitvinding, dit liep al. En ik vind het ook belangrijk om te zeggen, dat is ook niet nieuw sinds december. Dat liep het afgelopen jaar ook al. Er zijn de afgelopen maanden en afgelopen jaar consequent stappen ingezet. Waardoor ook heel veel kernprocessen nu heel geoptimaliseerd zijn. Die werken ook, die gaan allemaal goed. En in dit debat terecht hebben we het vooral over dingen die niet goed gaan. En daar hanteren we vooral deze werkwijze. Dus dat de radar een risico is, meteen integraal met iedereen naar kijken. Kan ik beloven dat het nooit meer misgaat? Nee. En ik denk dat de grote les is, als je denkt dat het goed gaat, dat je dit dan ook moet vasthouden. Want je merkt dat deze werkwijze vooral op stoom komt nadat je al problemen had. Maar je wilt eigenlijk daarvoor al goed zitten. En dat blijft de uitdaging.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:20:19]:**

Ik heb ook de indruk dat dit al gezegd is.

Senna Maatoug (College) **[04:20:21]:**

Ja, klopt, voorzitter. U gaat mij ook aanspreken. Ja, mijn tijd ook. Voorzitter.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:20:26]:**

Ik ga nu gewoon ook zeggen, er zijn interrupties nog aan het eind. Want anders gaan we het gewoon niet redden. Dus we gaan gewoon even een stukje opschieten. En dan doen we even weer een stuk interrupties.

Senna Maatoug (College) **[04:20:39]:**

Dan was de vraag, hoe gaan we ervoor zorgen dat 1 november goed gaat lopen? Ik heb net inzicht gegeven in de afweging die het college gemaakt heeft over de risicoweging. Zoals aangegeven in de brief hebben we die weging op deze manier gemaakt, heb ik ook aangevuld. De workarounds die we nu hebben, die werken. Die blijven werken, imperfect, en daar hebben we de weging op gebaseerd, voorzitter. En we hopen zelfs dat we 1 november zelfs verder zijn en dat het aantal workarounds dan niet meer nodig zijn. Maar ook als we dat punt niet bereiken, vinden we de huidige workarounds, hoe imperfect ook, dat is de weging die gemaakt is.

Senna Maatoug (College) **[04:21:17]:**

Dan was de vraag, kan de wethouder een oplossing bieden voor verenigingen die nu problemen...

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:21:20]:**

De heer Bosch, als ik zeg interrupties aan het eind, dan is dat voor u een trigger voor een interruptie. Ik weet het, ik daag het uit. Ja, dit betekent dat het mag. Maar heel kort.

David Bosch (UtrechtNu!) **[04:21:33]:**

Wat bent u toch een fidele man. Nou, workarounds. Kijk, ik had het nog even genoemd. Die Excel-sheets en zo, dat is toch niet houdbaar? Om te werken vanuit Excel en allerlei workarounds. Is dat überhaupt veilig? Zijn die gegevens veilig?

Senna Maatoug (College) **[04:21:56]:**

Het grootste gedeelte van het systeem werkt en voldoet aan bijvoorbeeld archiefwet. Sommige onderdelen nog niet. Kijk, ik vind dit wel belangrijk om te zeggen. En ik heb aan het begin van het debat u ook een compliment gegeven. We hebben een paar ook besloten briefings met elkaar gehad over de stand van de uitvoering. Wij geven u nu heel veel detail in ook de achterkant van de techniek. Er zijn heel veel systemen waar er soms met Excel gewerkt wordt. Nee, dat is niet wenselijk. Dat doe je zeker als je backups nodig hebt. Dat wil je voorkomen. Dat doe je in transities. Dat doe je als migraties niet goed gaan. Dat is niet een wenselijke situatie. Maar het is niet dat dat nooit gebeurt. Is dat een situatie waarvan ik wil dat we over een jaar daar nog steeds zijn? Nee, natuurlijk niet. Dat is het echte antwoord op uw vraag, voorzitter. Dat zeg ik tegen de

heer Bos. Dan de vraag over november. Die had ik net beantwoord. Dan voor de verenigingen. Nou, daar heb ik volgens mij net in het interruptiedebat al beantwoord. Dan communicatie is onvoldoende op dit moment. Voorzitter, we proberen ondanks bezuinigingen de communicatie te verbeteren door in gesprek te blijven met de belangengroepen. En niet alleen in gesprek te blijven, want anders lijkt het alsof we alleen maar aan tafel zitten. Zij zijn zo essentieel, want zij zijn onderdeel van de netwerken. We krijgen dingen terug, maar vooral We zien dat dat het meest effectief is, dicht bij de haarvaten. We krijgen ook allemaal aanbiedingen. Er zijn mbo-studenten die willen helpen om in hun directe omgeving de informatie te verspreiden. Ook dat soort dingen zetten we allemaal op in. Dat zijn dingen die je misschien niet in de krant leest, die niet groot in één keer zichtbaar zijn in de gehele stad, maar de bedoeling is juist dat ze heel dicht zitten bij de maatschappelijke netwerken in de wijken waar het om gaat. Daar zetten we heel erg in. En daar doe ik ook wel een oproep naar u als u daar suggesties in heeft. U als raadslid bent ook een heel belangrijke pion en onderdeel, woont in verschillende wijken. Dus als u daar suggesties, ideeën over heeft, dan horen we dat heel graag. Onze teams gaan graag naar al die plekken toe om dat te verspreiden. Dan was er nog de vraag, wordt er gekeken naar verbeteren van de gebruiksvriendelijkheid van de app? Ja, daar wordt naar gekeken, samen met de belangengroepen, bibliotheken, stichtingen. Het blijft onze prio. We zetten daar stappen in. En ik hoop ook dat we dat blijven doen. Dat we op een gegeven moment ook de basis op orde hebben en dat we blijven optimaliseren. Want in Utrecht willen we natuurlijk de beste app van alle gemeenten. Dan onderzoek naar digivaardigheid. Een van de belangrijkste conclusies die we nu hebben is, wat je ook doet, er is altijd een groep die minder digivaardig is. En dat hebben we in het vorige debat ook over gehad. En daar moet je je fysieke dienstverlening goed op inrichten. En daar zijn we nu echt stappen in aan het zetten. Daar zijn we nog niet. En wat ik wel wil toezeggen is dat we in de volgende voortgangsbrief uitvoering parkeren ook opnemen waar we daarmee staan. Dat had ik net al gedaan richting GroenLinks. Maar dan vroeg ik dan ook richting CDA hoe we daar in algemene zin en specifiek bij parkeren om de digivaardigheden mee omgaan. Voorzitter, volgens mijn overzicht ben ik dan nu door de vragen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:24:55]:**

Ik kijk even rond. Zijn er gemiste vragen? Die zijn er niet. Dan gaan we kijken hoe we het gaan doorgeleiden. Wie gaat er een voorstel doen? Ik denk dat het goed is om het aantal voorstellen te tellen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) **[04:25:17]:**

Eén voorstel, meneer de Pagter? Ik probeer eigenlijk te suggereren dat niemand nog iets zegt. Ik snap het. Ik heb u ook het woord nog niet gegeven. Ik wil graag eerst even inventariseren wie de voorstellen wil doen en hoeveel. Eén, drie, vier, twee. Twee. Ik kom op een stuk of zes, zeven.

Marijn de Pagter (VVD) **[04:25:39]:**

Voorzitter, de reden dat ik het woord wilde nemen is dat ik meneer Usta net beloofd om te zeggen dat hij ook voorstellen wil.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:25:45]:**

Die kunt u er dan toch gewoon bij optellen. Dan nog had ik het woord niet gegeven. We zitten bij tien volgens mij. Nee, maar we zijn even aan het kijken of het nog op de agenda past de volgende keer. Want er was nog een...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:26:04]:**

Een half uur. Gaat u de voorstellen na dit debat, en als u elkaar ziet, redden in een half uur? Want anders wordt het juli.

Fred Dekkers (GroenLinks) **[04:26:16]:**

Ja? Voorzitter, u controleert of u concludeert dat er komen handen in de lucht, dat het allemaal afzonderlijke voorstellen worden. Ik denk dat we met een zeker afstand...

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:26:27]:**

Ik concludeer eigenlijk dat ik het gewoon om twaalf uur afgerond wil hebben en dat ik u ook niet het... Dus de vraag aan u is, u ziet wie er allemaal wat in willen dienen, u weet hoe u erin zit, gaat u dat in een half uur reden of niet? Dat is een ja of nee vraag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:26:45]:**

Dus dan is het advies om het voor een half uur te agenderen voor de volgende raad. Met minimaal vijf tot maximaal tien voorstellen denk ik dat we kunnen zeggen dat ik nu heb geïnventariseerd. En dan gaat u in de app met elkaar, of maak een aparte parkeerapp, dan zit ik er niet in. Misschien nog beter. Even met elkaar delen wat u gaat doen of op de mail. Want u mag namelijk morgen dan voor twaalf uur een agenderingstekst aanleveren bij onze commissiegriffier. En wie neemt daar als eerste agenderen het woord voor? Bent u dat, meneer de Pagter?

Marijn de Pagter (VVD) **[04:27:19]:**

Sterker nog, het is al zo goed als geregeld. Als het goed is, meneer Stam heeft daar het initiatief voor genomen. Als het goed is, ligt hij zo al bij de griffier.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:27:26]:**

Oké. Nou, neemt u allen even mee die een hand omhoog had. En dan ga ik nog toezeggingen lezen.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) **[04:27:46]:**

In de volgende uitvoeringsbrief, parkeeroktober 2025, wordt aangegeven wat de consequenties zijn voor tarieven en vensterstijden van andere steden als we die projecteren op de Utrechtse situatie. Er wordt teruggekomen op de mogelijkheden van optimalisatie van de bestaande werkwijze rondom de U-pas. Er worden verschillende scenario's geschetst, waaronder het scenario om een half jaar later te starten, wat de risico's daarbij zijn en de kosten hiervan. Er wordt de stand van zaken weergegeven over de gesprekken met de U op leeftijd, over verbetering van de dienstverlening. Er wordt ingegaan op de stand van zaken rondom digivaardigheden. Is er iemand die iets mist wat is toegezegd? Dat is niet zo. Dan dank ik de wethouder voor de beantwoording. En dan dank ik u voor de terughoudendheid in het laatste rondje. En dank ik u voor de extra tijd. En is het 29 seconden over 12 en sluit ik de vergadering.