Gemeente Utrecht

# 2 0 2 6

# TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 29 JANUARI 2026

**1e vergadering – 29-01-2026**

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 29 januari 2026 te 10:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Pepijn Zwanenberg, David Bosch, later Sharon Dijksma.

Aanwezig zijn de leden: Charlotte Passier (Volt), Tess Meerding (VVD), Dirk-Jan van Vliet (D66), Mahmut Sungur (DENK), Ruud Maas (Volt), Rick van der Zweth (PvdA), Fred Dekkers (GroenLinks), Job van den Broek (CDA), Bina Chirino (ChristenUnie), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Maarten van Heuven (Partij van de Dieren), Linda Bode (Volt), Victor Paalman (Horizon), Gertjan te Hoonte (VVD), Hessel Stellinga (CDA), Ruben Snijder (Student & Starter), Meike Hellevoort (GroenLinks), Rachel Heijne (GroenLinks), Achraf Aït Daoua (D66), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Nadia Stylianou (D66), Gert Dijkstra (EenUtrecht), David Bosch (UtrechtNu!), Maarten Koning (D66), Marijn de Pagter (VVD), Mahaar Fattal (GroenLinks), Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Maartje Vermeulen (GroenLinks), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Venita Dada Anthonij (D66), Hans Geleijns (D66), Joost Vasters (D66), Berdien van der Wilt (D66), Hester Assen (PvdA), Ilse Raaijmakers (PvdA), Titus Stam (PvdA), Bert van Steeg (CDA), Kirsten Alblas (ChristenUnie), Stevie Nolten (BIJ1), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Pepijn Zwanenberg (LINK), Margreet Ramaker (VVD)

Afwezig is het lid: Mariam Al-Saqaff, Yvonne Hessel

Aanwezig zijn de wethouders: Eelco Eerenberg, Linda Voortman, Eva Oosters, Senna Maatoug, Rik van der Graaf

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[00:01:09]:**

Gemeente Utrecht

Beste mensen, beste aanwezigen, beste kijkers, ik open nu de openbare raadsvergadering en geef het woord aan de voorzitter van de Vertrouwenscommissie, Maarten van Heuven.

**Maarten van Heuven** (Partij vd Dieren) **[00:01:25]:**

Dank voorzitter. Zojuist is de gemeenteraad achter gesloten deuren bijeengekomen om een besluit te nemen over de aanbeveling tot herbenoeming van Sharon Dijksma als burgemeester van onze stad. In het licht van de toekomstige benoemingstermijn komt de gemeenteraad tot de conclusie dat Sharon Dijksma haar rol als burgemeester met verve vervult. We kennen haar als een betrokken en doortastende burgemeester. En hebben grote waardering voor de manier waarop ze haar rol vervult. De gemeenteraad heeft daarom ook besloten om Sharon Dijksma aan te bevelen voor een herbenoeming voor een nieuwe periode van zes jaar. En dan burgemeester, mag ik vragen om even naar voren te komen. En de felicitaties natuurlijk.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[00:02:36]:**

Kijk, dan sluit ik hierbij deze vergadering af en beginnen we straks om tien uur met de reguliere raadsvergadering.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:24:02]:**

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de eerste reguliere raadsvergadering van dit jaar. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren, heet ik van harte welkom. En natuurlijk alle aanwezigen op de publieke tribune. We hebben bericht van afwezigheid ontvangen van Mariam Al-Saqaff en Margreet Raamaker. En mevrouw Raamaker zal, als het goed is, in de loop van de middag aansluiten bij de vergadering. En we zijn nog niet helemaal compleet, maar wel nagenoeg, zeg ik maar even. En ik heb verder geen andere afmeldingen gekregen. We beginnen zo meteen met een ceremonieel deel. Dat zijn een paar dingen achter elkaar. Allereerst hebben we een in memoriam van Frans van de Velde, Oud-raadslid namens Progressief Akkoord. En daarnaast is vandaag ook het afscheid van raadslid Meike Hellevoort. En we gaan een nieuw raadslid beëdigen. En ik denk dat ik hem het allermeest beëdigd heb ooit. Dit wordt de zesde keer. Fred Claasen. Dus dat gaan we ook nog doen. En daar zijn wij zo geoefend in, Fred en ik. Dat gaat allemaal soepel. Als altijd. Ik ga eerst achter het spreekgestoelte staan voor het in memoriam.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:25:49]:**

Ja, heel goed. Ik vraag iedereen die daartoe in de gelegenheid is om te gaan staan. Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellenden en in het bijzonder mevrouw Vreudentaal, partner van Frans van der Velden. We hebben de verdrietige taak om stil te staan bij het overlijden op 84-jarige leeftijd van Frans van der Velden. op 17 oktober en helaas was de herdenking niet eerder mogelijk maar het is heel goed en belangrijk om dit alsnog te doen en we gaan daarvoor een klein ritje in de tijd machine maken want en toen frans werd geïnstalleerd als raadslid moesten veel mensen in deze zaal zelfs ik zeg ik er maar bij nog geboren worden Van

1970 tot en met 1974 zat hij namens PAK, dat was een samenwerking tussen PvdA, PSP en PPR in de Utrechtse gemeenteraad. En hij was onder meer lid van de bijzondere raadscommissie herziening algemene politieverordening. En kennelijk was Frans nog een klein beetje in de jaren zestig blijven hangen, want als hij een passage in de verordening te rigide vond klinken, dan kon hij nog wel eens met een ondeugend voorstel komen voor een betere tekst. En voor Frans was een betere tekst een minder autoritaire tekst. En die arme Utrechtse hoofdcommissaris van politie destijds, die moest daar dan iets van vinden. Frans van der Velde zat één periode in de Raad, maar bleef daarna op veel vlakken politiek actief en maatschappelijk betrokken. Zo zat hij in de Utrechtse Provinciale Staten, was voorzitter van de Migrantenraad en zat het Belangoverleg Buurt Welgelegen voor. Frans was erg begaan met de werk- en leefomstandigheden van arbeidsmigranten, vooral die uit Marokko en Turkije. Hij was jurist en gespecialiseerd in islamitisch recht. En dankzij hem was de Universiteit Utrecht in de jaren 80 de eerste die Marokkaanse en Turks familierecht als vak aan rechtenstudenten kon aanbieden. Na zijn werk in het Huis van de Democratie was Frans actief tijdens het Feest van de Democratie. Sinds 2017 was hij namelijk betrokken bij het hoofdstembureau en het centraal stembureau. Naast dat hij altijd scherp was op het proces, stond Frans bekend als een aardige en een hele belangstellende man. Altijd vroeg hij de stembureau-medewerkers hoe zij de verkiezingsdag hadden beleefd. Daaraan dankte hij de eretitel Opa Frans. We zijn Frans van der Velden dankbaar voor zijn betrokkenheid en zijn bevlogen inzet voor Utrecht. Zijn expertise, zijn collegialiteit en zijn vriendelijkheid zullen worden gemist. Ik wil jullie graag vragen om een moment van stilte voor Frans van der Velden. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:31:45]:**

We gaan naar het afscheid van Meike Hellevoort, jouw partner. Diederik Driessen is ook aanwezig, begrijp ik. Van harte welkom. Meike, ik begrijp dat op jouw Insta wat schaatsfilmpjes staan. Klopt, hè? En onbewust moet ik dan denken aan een schaatser die meedoet aan de Elfstedentocht. Hebben we al lang niet meer gehad, maar toch. En dan eentje die na een dag kleumen, klunen en krabbelen. Kortom, alle elementen trotserend zoals dat gaat bij een Elfstedentocht. Om onduidelijke redenen besluit om honderd meter voor de finish van het ijs te stappen. En dus het iconische Elfstedenkruisje misloopt. Dat jij nu luttelijke weken voor de gemeenteraadsverkiezingen de Utrechtse politieke arena verlaat, heeft overigens wel een hele goede reden. En die goede reden is dat je een nieuwe baan hebt. Onderdeel van jouw takenpakket is de lobby bij de gemeenteraad. En jij vond dit een onwenselijke combinatie. En het siert je dat je zo'n zorgvuldige afweging hebt gemaakt. Want ik weet dat je ook heel graag jouw termijn natuurlijk had afgemaakt. Je werkt sinds kort bij de Armoedecoalitie en in jouw portefeuille zaten onder andere de dossiers werk en inkomen en maatschappelijke opvang. En als gemeenteraadslid maakte je je sterk voor betaalbare zorg, bijvoorbeeld een gespreid betalen regeling van zorgkosten. En naast het onderwerp armoede had je ook dossiers als wonen, financiën, grondzaken of samen voor overvecht onder je hoede. En eigenlijk konden ze jou echt gewoon op elk onderwerp wel inzetten. Je kende alle ins en outs van een dossier en je wist eigenlijk altijd waar je het over had. Een allergie die heb je ook en je bent namelijk, heb ik begrepen, allergisch voor gebakken lucht. En voor jou moeten voorstellen gewoon echt het verschil maken. Je bent een dossiervreter, dat heb ik net eigenlijk al even gememoreerd. Maar ook een luisterend oor, een teamplayer en een keihard werkende rasechte Utrechtse. Als je een probleem bij Meike neerlegt, dan weet je gewoon, het komt goed. Ze gaat ermee aan de slag. Je

tikte alle boksen aan die nodig zijn als raadslid. Dus we gaan jou missen. En het goede nieuws is dat je actief blijft in je geboortestad. En dat je je met hart en ziel blijft inzetten voor alle Utrechters met een smalle beurs. En dat je nog steeds vanuit deze rol kan opkomen voor de stadsbewoners die in een kwetsbare positie zitten. Het is belangrijk en een zeer noodzakelijk werk. En ik wens je heel veel plezier ook daarmee. En natuurlijk vooral alle succes van de wereld, want dat is best nodig ook voor deze kwetsbare groep. Ik wens je dus niet alleen veel plezier en succes, maar ik wil je ook bedanken namens iedereen voor je tomeloze inzet voor de stad. Je hebt ook tijdens dat raadswerk vast wel eens de spreekwoordelijke elementen moeten trotseren. Vlak voor de finish het feest van de lokale democratie. Ik sprak er net ook al even over. Verlaat je de spreekwoordelijke ijsvloer, maar het figuurlijke Elfstedekruisje, dat heb je natuurlijk dubbel en dwars verdiend. En dat ga ik je inderdaad nu overhandigen, want dat is, het zal geen verrassing zijn, de iconische cartoon. Gefeliciteerd en dank je wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:36:22]:**

Het woord is aan Meike Hellevoort.

**Meike Hellevoort** (GroenLinks) **[00:36:29]:**

Dank voorzitter. Ik heb lang nagedacht over allerlei wijze woorden en goed bedoelde adviezen. En toen dacht ik nee, ik ga het gewoon kort houden. Ik heb er enorm van genoten om op deze plek te zitten in deze zaal. Het is zo bijzonder om een van deze 45 te zijn. Een van de 45 mensen die beslissen over Utrecht. Dat je door de stad fietst en dat je overal weet wat er speelt. En dat je dan ook nog eens professioneel een mening over mag hebben. Dat vond ik echt een voorrecht om te mogen doen.

**Meike Hellevoort** (GroenLinks) **[00:37:00]:**

Doet hij het nog? Ja. Ik ga natuurlijk ook een rondje bedanken. Allereerst dit college. Deze moedige mensen die zich 24-7 inzetten om Utrecht die gezellige en sociale stad te laten blijven in een best wel hele lastige tijd. Dank jullie wel daarvoor. Mijn eigen fractie van GroenLinks. Een partij die binnenkort niet meer bestaat. Maar waarvan ik hoop dat jullie wel die idealistische lieve hippies blijven. Waar ik me altijd zo thuis heb gevoeld. Dank jullie wel. En natuurlijk alle mensen die dit hele circus hier mogelijk maken, zonder wie we sowieso nergens zijn. De boders, de klokkers, de mensen van de catering, de schoonmakers en natuurlijk ook alle mensen van de Griffie. En last but not least jullie als raad. 45 bijzondere individuen bij elkaar. Iedereen met zijn eigen levensverhaal, iedereen met zijn eigen stijl. Dank allemaal voor het samenwerken. Ik ben ooit politiek ingegaan omdat ik een stem wilde geven aan mensen die niet automatisch van zichzelf laten horen. En ik ben blij dat ik nu die missie buiten de raad kan doorzetten. Want mensen die dag en nacht bezig zijn met of ze morgen nog wel de boodschappen kunnen betalen, die hebben echt geen tijd om zich ook nog eens met de politiek te bemoeien. En deze mensen hebben wel heel hard een stem nodig. Dus jullie kunnen oprekenen dat de Armoede Coalitie die stem zal laten horen, ook in de volgende periode. Dus ik zou zeggen, we zien elkaar.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:38:24]:**

Dank je wel, Meike.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:38:26]:**

Dan gaan we natuurlijk over tot de beëdiging van Fred Claasen. Maar daarvoor hebben we eerst nog het commissieonderzoek van de geloofsbrieven bestaande uit de leden Marijn de Pagter, Job van den Broek en Louise de Vries. Zij hebben een hele zware taak gehad, namelijk de geloofsbrieven onderzoeken. Ik geef graag het woord aan de voorzitter van de commissie, Marijn de Pagter.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[00:38:56]:**

Ja voorzitter, ik heb de eer om hier voor het laatst te staan met een commissie van geloofsbrieven. En niet zomaar voor een raad zit inderdaad, want we hebben het inderdaad wel over een comeback kit. We hebben heel vaak Fred Claasen tijdelijk benoemd, zo vaak zelfs dat het in een van de stukken per ongeluk nog steeds het woord tijdelijk stond. Dus dat hebben we netjes natuurlijk even weg gemarkeerd. Maar voorzitter, samen met uw raadsleden Job van den Broek en Louise de Vries heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Fred Claasen. En hij is op 29 januari benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. En wij zijn in ieder geval als commissie tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke eisten voor het raadslidmaatschap. En ook heeft hij geen functies die daarmee onverenigbaar zijn. Wij adviseren de raad daarom ook om Fred Claasen toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:39:40]:**

Ik dank de commissie voor hun advies en ik stel voor om overeenkomstig te besluiten. Al dus besloten, dan wil ik u allen vragen voor zover u in de gelegenheid bent om te gaan staan. En Fred Claasen of hij naar voren wil komen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:40:19]:**

Goed, daar zijn we weer. Ik noem de tekst uit de gemeentewet en daarna noem ik uw naam. En als u dan naar voren wil komen, naar de microfoon voor het antwoord. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk, enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Gaat uw gang.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:41:07]:**

Kijk, dat kwam er soepel uit. Gefeliciteerd.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:41:56]:**

Goed, ik heropen de vergadering. En ik begin met het doornemen van de agenda. En als u ergens een punt van orde zou willen maken, doet u dat dan alstublieft bij het betreffende agendapunt. De heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[00:42:17]:**

Ja, een punt van orde bij meerdere agendapunten, daarom nu even. Zowel bij de ingekomen stukken als bij verschillende dingen of bezwaren staan nogal wat stukken achter een slotje. Terwijl mijn indruk is dat de mensen die die stukken ingediend hebben, graag hebben dat goed gehoord wordt wat zij willen zeggen. Ik zou de Griffie en het DB willen oproepen om te kijken hoe we kunnen zorgen dat meer stukken niet achter het slotje gaan oefenen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:42:52]:**

Dat begrijp ik. En dat is zo'n goed voorstel dat de griffier er al mee was begonnen om daarna te kijken. Dus dat gaan we zeker doen. Heel graag. De heer Maas, volgt.

**Ruud Maas** (Volt) **[00:43:05]:**

Ja, voorzitter. Ik had al aangegeven geen voorstellen te hebben bij agenda punt 17. Dus wat mij betreft kan dat als A-punt door naar de raad.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:43:16]:**

Agenda punt 17 als A-punt... Kijk even of iedereen het daarmee eens is. Ik zie instemming. Dus dan gaan we zo meteen dat bij de aanpunten onderbrengen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:43:27]:**

Mevrouw Passier nog?

**Charlotte Passier** (Volt) **[00:43:29]:**

Ja, voor de nota vastgoedindicatoren raadsvoorstel. Sorry, ik doe het uit mijn hoofd. Maar daarbij ook geen voorstellen voor. En de rest volgens mij ook niet.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:43:38]:**

Dat is agenda punt 21 uit mijn hoofd. Kijk even de heer Stellinga. Wilt u daarover iets zeggen of heeft u een ander voorstel? Oké, gaat u gang.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[00:43:47]:**

Voorzitter, ook het CDA heeft over dat agendapunt waar mevrouw Passier het over heeft geen voorstellen. Dus wat ons betreft mag dat ook een A-punt worden.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:43:55]:**

Ik denk dat iedereen dat best wel een heel goed idee vindt. Ik kijk even om te dubbelchecken of dat klopt. Dus dan hebben we 17 en 21 als A-punt. Goed, gaan we eerst verder met de agenda. Ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekomen stukken. En ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Geheimhouding? Iedereen akkoord? Al dus besloten. Krijgen we de transcriptie van de raadsvergadering van 18 december, jongsleden? Er zijn geen opmerkingen binnengekomen over deze transcripties. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan hebben we agenda punt 6, het bezwaarschrift tijdelijke invulling van parkeergarage Paardenveld. Ja, mevrouw Meerding.

**Tess Meerding** (VVD) **[00:44:48]:**

Ja, stemverklaring voor alle bezwaarschriften. Want we zien een aantal bezwaarschriften waar wij inhoudelijk ons best iets kunnen voorstellen bij de bezwaren. Maar het gaat hier natuurlijk nadrukkelijk om een juridische toetsing. En daarom zullen we ook gewoon instemmen met de voorstellen die voorliggen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:45:02]:**

Dat is helder, want ik ga inderdaad per bezwaarschrift vragen of u akkoord bent, of dat er nog stemverklaringen zijn. Als dat bij agenda punt 6 niet zo is, dan is dat al dus besloten. Dat geldt dan, ik vraag bij agenda punt 7 het bezwaarschrift vaststelling van de verordening Brugschut en Havengelden. Iedereen akkoord, al dus besloten. Dan hebben we het bezwaarschrift WOO-verzoek tot openbaarmaking van het door de gemeente Utrecht betaalde schadevergoedingsbedrag Moreelsebrug. Stemverklaringen? Ja, de heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:45:40]:**

Dank voorzitter. Een stemverklaring en een korte aankondiging. Als raadslid zeg ik er nadrukkelijk bij wil ik aangeven dat ik me niet kan vinden in het advies van de bezwaarschriftencommissie. Omdat ik van mening ben dat het betreffende WO-verzoek voldoende aanleiding geeft om de kwestie van de geheimhouding eerst in een raadscommissie te bespreken. Alvorens er hier in de raad vandaag over te besluiten. Ik zal desalniettemin vandaag niet verzoeken om er een B-punt van te maken. Dat zou kunnen. Want de Raad, volgens

mij, zal zich namelijk dan nu nog geen goed oordeel kunnen vormen. En dan gaat er geen volwaardig debat zijn. En dan zou bij voorbaat een eventueel voorstel van mijn kant om anders te besluiten ook kansloos zijn. Wat ik wel daarentegen ga doen, is een initiatiefvoorstel indienen, waarin ik de Raad zal voorstellen een ander besluit te nemen dan nu vandaag voorlicht. En tenslotte, dat zal u niet verbazen, wil ik graag in een natuurlijke opname zien dat ik dus tegen dit voorstel stem.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:46:34]:**

Dat hebben we dan goed gehoord en met uw stem tegen. De heer Sungur, die wil ook hier iets over zeggen.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:46:39]:**

Ja, een ander besluit. Is dat dan niet gewoon tegen het voorstel zijn? Waar gaat het initiatief voorstel over?

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:46:47]:**

Ja, logisch. Er valt iets even niet van smaken. Dus inderdaad, klopt. Sungur?

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:46:57]:**

Is het dan niet gewoon verstandig om geen initiatief voorstel in te dienen en tegen te stemmen?

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:47:04]:**

Dit is een A-punt, dus dat is het punt. En dit is een stemverklaring en die hebben we gewoon nu geregistreerd. En daarna kunt u allemaal altijd, elk moment waarop u daar zin in heeft, weer een initiatief indienen en kijken hoe de vlag erbij hangt. Zo ervaar ik hem even. Dus de tegenstem van de heer Dijkstra heb ik gewoon nu vastgesteld. Dan kom ik bij agenda punt 9. Dat is het bezwaarschrift WOO-verzoek tot openbaarmaking. Oh, wacht eens even. Er zitten dubbel in. Nou, dat kan gebeuren. Dan gaan we naar agenda punt 10. Dat is het raadsvoorstel vaststelling tijdelijke alternatieve maatregel herontwikkeling van Heukelomlaan en Berlagestraat in Zuilen. Ik begrijp dat er een stemverklaring aangekondigd is vanuit de Partij voor de Dieren. Mevrouw de Vries.

**Louise de Vries** (Partij voor de Dieren) **[00:47:56]:**

Ja, de Partij voor de Dieren is tegen Slopen, waar er gerenoveerd kan worden. En dat hebben we eerder ook al kenbaar gemaakt wat betreft deze locatie. Maar inmiddels ligt er grondbraak. En dan kan mijn fractie ook niet anders dan wel voor het nieuw zetten van nieuwe woningen daar

zijn. Bij het Slopen heeft er illegale boomkap plaatsgevonden. Dat is kwalijk en dat willen we hier ook nog wel even benoemd hebben. En we wachten antwoorden op onze schriftelijke vragen hierover af. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:48:22]:**

Oh, ik zie het. Ja, het is een ander nummer. Ik moet toch agenda punt 9 ook nog even doen, want het ging om Moreelsebrug 1 en 2. Dus vandaar dat het twee agendapunten zijn. Dat heb ik even per abuis gemist. Dus ik ga nu nog formeel vaststellen of er stemverklaringen zijn bij agenda punt 9. En met de stem van de heer Dijkstra tegen is het al dus besloten. Laat ik het dan zo concluderen. En dan zijn we bij agenda punt 10. En daar heeft de Partij voor de Dieren net een stemverklaring over afgelegd. En verder kan ik vaststellen dat het al dus besloten is. Dan komen we bij agenda punt 11. Dat is het raadsvoorstel bijdrage gemeentefonds 2026 voor het opsporen en ruimen van ontplofbare oorlogsresten uit de Tweede Wereldoorlog. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Komen we bij agenda punt 12. Raadsvoorstel intrekken. Uitvoeringsprogramma Utrecht kiest voor gezonde lucht. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 13. Het raadsvoorstel wijziging wegsleepverordening 2026. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 14. Dat is het raadsvoorstel zienswijzen. Ontwerp, wijzigingsbesluit, gemeenschappelijke regeling, het Utrechts archief. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 15. Dat is het raadsvoorstel aanpassing verordening op de raadscommissies. Van zes naar vier raadscommissies. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. We hebben net twee agendapunten toegevoegd aan de A-punten. Die gaan we nu eerst nog doen. Agenda punt 17 is dat. Dat is het raadsvoorstel gedragscode burgemeester en wethouders 2025. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan gaan we naar agenda punt 21. Het raadsvoorstel aanpassing doelstellingen en indicatoren beleidsnota vastgoed. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan wil ik concluderen, maar ik kijk even of alle andere agendapunten, dat zou dan om te beginnen zijn agenda punt 16, het initiatief van de heer Sungur, agendapunten zijn die u vandaag wenst te behandelen. Ik kijk naar de heer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:50:57]:**

Voorzitter, ik had het in de richting van de commissie al gecommuniceerd. We hadden een aantal wijzigingen voor ogen voor de behandeling van vandaag. Dat is ons gelet op de korte tijd die we hadden niet gelukt. Dus ik wil verzoeken om dit voor vandaag van de agenda te halen. en op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering te zetten.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:51:17]:**

We doen ons best, want ik snap dat u het vandaag niet kunt behandelen. Maar die eerstvolgende raad, dat wordt een ding. Dus we gaan kijken hoe we het agenda technisch allemaal zo kunnen plooien dat dit ook behandeld kan worden. Goed, dan hebben we ook agenda punt 16 daarmee verplaatst. En dan kijk ik even of er nog anderen zijn die van B-punten A-punten willen maken. Als dat niet zo is, dan gaan we de rest van de agenda gewoon behandelen. En dat betekent dat omdat zowel agenda punt 16 als ook agenda punt 17 niet vandaag aan de orde zijn. 17 is immers overgestemd en 16 wordt verplaatst. Dan komen we bij

agenda punt 18. Dat is het raadsvoorstel leidende principes Rijnenburg. En dan kijk ik eens even wie van u een voorstel wil indienen. De heer Koning.

**Maarten Koning** (D66) **[00:52:41]:**

Voorzitter, een groot en belangrijk besluit ligt ervoor vandaag over Rijnenburg en hoe gaat Rijnenburg ontwikkeld worden in de komende jaren. We hebben een goed debat gehad. Ik heb een drietal moties. De eerste motie is netbewust en biobased Rijnenburg. Daarin wordt het college verzocht in de uitgangspunten notitie kaders uit te werken over netbewust bouwen en biobased bouwen. En gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend door de heer Snijder van Student & Starter.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:53:13]:**

De motie krijgt nummer 5.

**Maarten Koning** (D66) **[00:53:16]:**

Dan voorzitter. De motie ontwerpopgave Noorden van Rijnenburg verzoekt het college de volgende functies mee te nemen in de ontwerpopgave voor het Noorden van Rijnenburg. Waterberging, ruimte voor windmolens en zonnevelden, natuur, recreatie, evenementen en watersport. En ten tweede hierbij zowel experts en belanghebbenden organisaties te betrekken. En gaat over tot de orde van de dag, ingediend mede door de heer Snijder van Studentenstarter.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:53:45]:**

Motie krijgt nummer 6.

**Maarten Koning** (D66) **[00:53:47]:**

En voorzitter, mijn laatste motie. Rijnenburg Raadsledenbijeenkomst verzoekt het college in samenwerking met de gemeenten die grenzen aan Rijnenburg, namelijk Nieuwegein, IJsselstein, Montfort en Woerden, voordat de uitgangspuntennotitie komt, een sessie te organiseren waarbij raadsleden, wethouders, grondeigenaren en belanghebbenden kennis kunnen nemen van elkaars wensen en ideeën over deze grote gebiedsontwikkeling. En het gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend door Bina Chirino van ChristenUnie en Ruben Snijder van Student & Starter.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:54:16]:**

Motie krijgt nummer 7.

**Maarten Koning** (D66) **[00:54:18]:**

Dank u wel, voorzitter.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:54:19]:**

Dank u wel. Gaan we naar de heer Te Hoonte, VVD.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:54:47]:**

Even een kort puntje van orde, want ik heb hem net verstuurd. Het was even wat verrast dat er ineens een agendapunt afgaat. Want dat was denk ik in een andere commissie gedeeld dan waar ik in zit. Voorzitter, wij zijn voor het bouwen in Rijnenburg. Dat hebben we volgens mij wel duidelijk genoeg gemaakt in deze raad. En er kunnen ons in grote lijnen ook in de principes vinden. Voor ons is het belangrijk dat ook in het commissiedebat duidelijk is geworden dat de ontwikkeling van Rijnenburg niet statisch maar dynamisch is. En dat de principes die nu leidend zijn ook kunnen veranderen in de tijd. Toch vragen we om één aanscherping en daarvoor heb ik een amendement ingediend dat vraagt om meer op buurtniveau de wijk te ontwikkelen. Dat is eigenlijk zoals we dat ook in Leidse Rijn hebben gedaan. Dus de plannen voor Leeuwenstein zijn niet tegelijkertijd gemaakt met die voor Langerak. En daardoor krijg je ook wijken en buurten die van elkaar verschillen, stedenbouwkundig en architectonisch. En daarvoor heb ik een amendement ingediend.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:55:39]:**

Het amendement krijgt nummer 1. De heer Dekkers, gaat uw gang.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[00:55:46]:**

Ja, bedankt voorzitter. We hebben gebruikt dat de amendementen niet volledig voorgelezen hoeven te worden. Ik ondersteun dat buurten een eigen identiteit, eigen gemeenschappen kunnen worden waar verschillen op architectuur en ook wel stedenbouwkundig kunnen zijn. Maar mijn vraag aan de VVD, u hebt er ook in staan dat ze ook kunnen verschillen in programma. En daar vraag ik me wel bij af, wat bedoelt u daarmee? Is dat bijvoorbeeld echt grote verschillen in de mix van woningtypes of wat voor andere dingen?

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:56:20]:**

Nou, ik denk dat dat op dit moment bijvoorbeeld vooral een verschil in aantallen is. Dus dat je soms voor de wat meer kerngebieden rondom de stations een iets hogere dichtheid in programma dus neerlegt. En in andere buurten misschien juist een iets lager programma. Dat wil niet zeggen dat je gelijk nu moet gaan afwijken van de percentages, want daar doelt u natuurlijk op. Maar ook daarvan denk ik dat de tijd wel dynamisch is en dat daar ook verschillen

in kunnen zitten. Volgens mij staat het dat we een diverse wijk willen en dat we dat ook in alle wijken, alle type woningen willen hebben. Maar we willen niet dat we overal op de dichtheid van zoveel woningen per vierkante meter uitkomen. We continu stempels krijgen en elke buurt hetzelfde is. Het moet echt gewoon per buurt verschillen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:57:07]:**

De heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[00:57:08]:**

Nee, zeker alle buurten moeten niet hetzelfde worden. Dat zou geen aantrekkelijk stadsdeel worden. U weet dat ik zelf een voorstel zal indienen om segregatie tegen te gaan. Ik begrijp het goed dat dit voorstel daar niet haaks op staat en dat u dat idee van geen segregatie onderschrijft.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:57:31]:**

Voorzitter, ik ben geen fan van segregatie. Dus dit staat daar wat mij betreft ook gewoon inderdaad niet haaks op dat u dat wilt tegengaan. En wat ik zelf eigenlijk gewoon zie is dat we. Ik kijk naar Overvecht, dat is best wel een specifieke buurt waar je continu dezelfde architectuur terug ziet komen. En naar Leidsche Rijn waar we dat op een andere manier hebben aangepakt en je toch voelt dat die wijk voor inwoners gewoon fijner voelt. Je weet gewoon heel goed waar je bent in de wijk. Dus ik kijk meer naar het stedenbouwkundige, architectonische deel. En ik denk dat uw motie wat meer op het sociale aspect terugslaat. En ik denk dat dat in beide aanvullend zou kunnen zijn.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:58:07]:**

Laatste keer, meneer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[00:58:08]:**

Dat is toch een laatste opmerking. Ja, dat stedenbouwkundige, architectonische onderschrijf ik helemaal. Maar juist die verschillen tussen wijken die zouden wij programmatisch niet binnen Rijnenburg terug willen zien... Ik hoop dat u mijn voorstellen dan ook zal ondersteunen.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:58:27]:**

Voorzitter, wat ik heb gedaan is gekeken waar zijn we nou trots op in Leidse Rijn. En het heeft deze stad of raad volgens mij zelfs belieft dat we ook de stedenbouwkundige van Leidse Rijn ook gelauwerd hebben voor wat zij daar heeft gedaan. Omdat we denken dat dat goed is voor deze

stad. En op basis daarvan heb ik gekeken wat was nou zo uniek wat daar gebeurd is. En dat is juist dit aspect dat je buurt voor buurt ook ontwikkelt. En dat zit hem ook wel een stukje in programma. Maar het programma gaat in deze fase over aantallen en niet over is het nou 40% sociaal in de ene buurt en 20% in de andere buurt. Dit gaat mij echt om aantallen in de fase waar we nu zitten. Tot slot willen we aangeven dat we nu geen motie indienen over auto's op afstand. Omdat de wethouder ook heeft aangegeven in de commissie dat die afstand nog bepaald moet worden. Dus dat het best wel kan zijn dat het in de nabijheid is. Maar ik wil wel aangeven dat we daar ook wel echt in de uitwerking kijken. Wat ons betreft zijn bijvoorbeeld drie hele grote hubs helemaal aan de buitenkant van de wijk. Wel een moment waar wij gaan afhaken op de plannen. En ik denk dat het fijn zou zijn dat wij ook aan boord krijgen. Wij kijken naar een wat gedifferentieerde beeld en ik heb het vertrouwen in dat dat er ook uit gaat komen. Maar ik heb opgeschreven, als we het alleen maar bij de snelweg gaan doen, parkeren, dan zijn wij heel snel weg. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:59:59]:**

Ik kijk even, zijn er nog andere? Ja, ik kijk, gaat gang, Partij voor de Dieren, mevrouw Sasbrink.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[01:00:21]:**

Dank voorzitter. Ik wil nog maar eens gezegd hebben, wat de Partij voor de Dieren betreft, blijft Rijnenburg de groene long die onze omgeving zo hard nodig heeft en gaan we juist investeren in meer natuur in deze polder. We zien echter ook dat het proces steeds verder raakt en zullen daarom wel constructief kijken naar alles wat vandaag wordt ingediend. Als er dan toch gebouwd wordt, dan wel graag zo duurzaam groen en sociaal als mogelijk. Zelf hebben we vandaag een motie en een amendement. Het amendement... Dat ik mede namens LINK kan indienen. Daarin staat dat we willen dat het groen-blauwe raamwerk expliciet ook ruimte biedt voor dieren. En natuurlijk ruimte voor mensen. De strekking is dat we het derde leidende principe, beslis.1c, dusdanig aanpassen dat de woorden ruimte voor dieren en mensen daaraan wordt toegevoegd.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:01:04]:**

Amendement krijgt nummer 2.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[01:01:06]:**

En de motie met de titel een plan voor dieren. De bouw gaat sowieso impact hebben op de dieren die nu in het gebied leven. En helaas zijn er treurige voorbeelden waarbij dat niet goed is gegaan. Terwijl het niet zo ontzettend moeilijk is om met de fasering van een bouwplan rekening te houden. En om te zorgen dat er vluchtwegen naar alternatief leefgebied op tijd beschikbaar zijn. Maar dan moet er wel zo'n plan zijn. En daarom mede namens de ChristenUnie en LINK de motie die het college verzoekt: zodra bekend is hoe het plangebied eruit gaat zien bij de omgevingsvisie. Ook een plan te hebben voor migratieroutes en alternatief leefgebied voor de in

het bouwgebied aanwezige dieren en een werkwijze die daarmee rekening houdt. Daarbij uit te gaan van minimaal de huidige wetgeving en verplichtingen. En om dan te uiten door in de uitgangspunten notitie een onderzoeksopdracht te formuleren om in de omgevingsvisie ook een plan voor de dieren in het gebied te maken.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:01:54]:**

Motie krijgt nummer 8.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[01:01:56]:**

En tenslotte nog een opmerking over zeggenschap. Want in de commissie heeft de wethouder aangegeven dat wat betreft samen stad maken te willen gaan doen. Wat in het initiatiefvoorstel stem voor de natuur is gezegd. En ook gedurende het planproces voor Rijnenburg, wat nog jaren gaat duren, eventuele lessen uit de pilots daarvan mee te nemen. We zien er naar uit om in het samenwerkingsplan bij de uitgangspunten notitie een uitwerking daarvan te zien. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:02:21]:**

Ik kijk even verder. De heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:02:52]:**

Dank voorzitter. Het eerste amendement uit vier wat we hebben voorliggen gaat iets verder dan het VVD-amendement over buurten. Want wat ons betreft is het goed vormgegeven op basis van buurten en gemeenschappen bij de inrichting van een nieuwe stad zo fundamenteel en bepalend dat het wat ons betreft ook echt een zevende leidende principe kan en moet zijn. En dat ligt vast in dit amendement.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:03:23]:**

Amendement krijgt nummer 3.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:03:28]:**

Dan een tweede amendement met als titel Houdt Rijnenburg wel betaalbaar? We denken dat het vastleggen van minimumpercentages betaalde woonruimte uitstekend middel is om grondspeculatie te voorkomen, omdat grondeigenaren niet of veel moeilijker dan de grond tegen een hogere prijs zullen of kunnen doorverkopen. Op dit moment zijn dergelijke voorwaarden nog steeds niet dwingend vastgelegd in deze ontwikkeling. Al vier jaar lang niet, terwijl we al vier jaar lang weten dat Rijnenburg gaat komen. Dit is nu wel het moment om dat te doen. Dat regelen we in dit amendement, om maar specifiek te zijn. We regelen onder andere in het amendement dat het aandeel betaalbare woningen minimaal 75% moet zijn. Minimaal 40% sociale huur. En dat

het voorkeursrecht van gemeenten niet wordt uitgesloten. En dat leggen we dan ook nu vast als gemeenteraad.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:04:16]:**

Amendement krijgt nummer 4.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:04:21]:**

Het derde amendement heeft als titel Naar een groener gezond Rijnenburg. En heeft als trekking dat bij het uitwerken van leidende principes in de richting van noten van uitgangspunten... En waar nodig, refereer ik het aan de barcode, enkele belangrijke kwalitatieve en kwantitatieve eisen worden opgenomen om ervoor te zorgen dat Rijnenburg voldoende groen en gezond wordt. In ieder geval moeten we dan denken aan eisen in groen, ruimtes aan voorzieningen, bij buurt en wijk, als ook voor geheel Rijnenburg. En als laatste, dat dringt eigenlijk aan op een alternatief. Het heeft als titel Naar een leefbaar stedelijk Rijnenburg. Op dit moment wordt van de hele polder slechts 90% bebouwd. Dat leidt tot een hele intensieve bebouwing in het hart voor Rijnenburg waarschijnlijk. Meer dan 150 woningen per hectare. Onwenselijk, niet leefbaar. Risico's zijn heel groot. Vandaar dat dit amendement ervoor pleit dat bij het verder ontwikkelen wordt ingezet op leefbare buurten. En dan tot onderzoeken of er een alternatief denkbaar is waarbij een iets groter deel van de polder wordt bebouwd. En rekening wordt gehouden met de maximale bebouwingsdichtheid van zeker maximaal 100 woningen per hectare.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:05:31]:**

Amendement krijgt nummer 6 en een vraag van de heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[01:05:35]:**

Ja, bedankt voorzitter. Een vraag over het amendement 0, dat over wel betaalbaar. Ik snap de zorg voor prijsopdrijvende speculatie, maar is dit amendement niet Want er staat een afspraak over percentages conform de geldende woonvisie. En er is toegezegd dat er heel snel al een verhaal komt over de ontwikkelaanpak. Waarin ook het probleem van zorgen dat de prijzen niet opgedreven worden aan de orde komt.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:06:17]:**

Bedankt voor de vraag. Nee, dat is niet dwingend genoeg vastgelegd en ook nog niet precies genoeg. En daar kun je beter maar wel dwingend genoeg en precies genoeg in zijn om naar de vastgoedwereld ook heel klip-en-klaar duidelijk te maken waar voor ons de grens ligt. En dat gaat helpen, nogmaals, om het idee van speculatie in de kiem te smoren. En dat zouden we met dit amendement vandaag wel expliciet doen. Dan stellen we leidend principes vast en

tegelijkertijd ook Voor ons de harde randvoorwaarden die grondspeculatie moeten kunnen voorkomen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:06:56]:**

Oké. Ik kijk even, bent u aan het einde van uw inbreng? Goed. Is er nog een interruptie? Nee toch? Oh, sorry. Dan ga ik verder met de heer Snijders.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:07:42]:**

Voorzitter, vandaag vergaderen we voor het eerst in deze raad met ons nieuwe logo. Een nieuwe uitstraling, maar dezelfde jonge blik waarmee Student & Starter vooruit wil kijken. En een perspectief van jongeren centraal wil zetten bij de keuzes die we in onze stad maken. Een concreet voorbeeld van dat vooruitkijken is Rijnenburg. In deze coalitieperiode is de keuze gemaakt om in Rijnenburg daadwerkelijk te gaan bouwen. Een belangrijke stap voor onze generatie. Rijnenburg is het grootste antwoord dat Utrecht kan geven op de woningcrisis. Als we deze wijk goed bouwen, kunnen we straks duizenden mensen hier wonen, studeren, werken en hun leven opbouwen. Vandaag doen wij vier voorstellen die de leidende principes versterken en beter aansluiten bij een volledige, gezonde en toekomstbestendige stadswijk. In de leidende principes worden diverse doelgroepen en woonvormen expliciet gemaakt. Gezinnen, ouderen, Wordt ook genoemd wooncorporaties en knarrenhofjes. Maar de woonvormen en de doelgroepen die passen bij jongeren, studenten en starters ontbreken volledig. En dat is opvallend, want dit is juist de groep die het hart zoekt naar een woning. Onzelfstandige en gedeelde woonvormen, zoals IBB-achtige complexes, zijn betaalbaar, ruimte-efficiënt en versterken sociale samenhang. Ze passen daarom precies bij de ambitie voor gezond samenleven. Daarom dien ik samen met de ChristenUnie en N1 Utrecht het amendement IBB 2.0 en onzelfstandige jongerenhuisvesting gebiedsbreed mogelijk maken in Rijnenburg in.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:09:02]:**

Amendement krijgt nummer 7.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:09:05]:**

Dan, de lijnen en principes spreken over een compleet en levendig stadsdeel. Maar de uitwerking valt nauwelijks iets over de functie die stedelijke levendigheid bepalen. Cultuur, horeca, evenementen en een veilig avond- en nachtleven. De Nachtvisie 2030, een stuk waar de Raad uiteraard unaniem trots op mag zijn, stelt dat de avond en nacht onmisbaar zijn voor gezond stedelijk leven. Toch komen deze thema's in de lijnen en principes niet voor. Als Rijnenburg echt onderdeel van de Utrechtse stadsidentiteit moet worden, moet levendigheid vanaf het begin worden meegenomen. Dit gaat over ontmoeting, mentaal welzijn en sociale cohesie. Daarom dien ik het amendement levendigheid als onderdeel van gezond samenleving.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:09:43]:**

Amendement krijgt nummer 8.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:09:46]:**

En dan nu het derde voorstel. Het coalitieakkoord zegt dat Utrecht een plek moet bieden voor volwaardig roei en trainingswater. En uit het uitgebreide onderzoek, waar we ook heel blij mee zijn, blijkt één ding heel duidelijk. Rijnenburg is de laatste en de beste kans om roeien in Utrecht te behouden en mogelijk te maken. Toch wordt roeien in de lijn in principe slecht benoemd als mogelijk of iets dat verkend kan worden. Maar in een gebied met zoveel ruimte, voorzitter, betekent mogelijk meestal het gebeurt gewoon niet. Roeien past goed in het landschapspark, samen met natuur, recreatie, waterberging, energie en evenementen. Daarom moeten we nu al richting geven, zodat ontwerpkeuzes aan de voorkant de ruimte bieden voor volwaardig roeiwater. Daarom dien ik samen met de VVD, CDA, Utrecht Nu!, Een Utrecht en Volt het amendement Roeien in Rijnenburg van wens naar werkelijkheid in.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:10:30]:**

Amendement krijgt nummer 9.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:10:33]:**

Ik had interrupties verwacht. O, daar zijn ze.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:10:34]:**

Ja, daar is hij hoor. De heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[01:10:37]:**

Ja, maar dan moet het amendement eerst een nummer krijgen. Bedankt voorzitter. Maar de Student & Starter wil nu eigenlijk al die keuze voor roeien. En dan ook met de aanduiding dat het volwaardig trainingsmater moet zijn vastleggen. Terwijl financiering nog niet rond is. Waarom wachten we niet tot de notities die we gaan krijgen bij de uitgangspunten nota. Ook over de tijdelijke ontwikkeling van het noorden.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:11:14]:**

Ja, voorzitter, dank voor deze vragen. Laat me dat dan ook helder duidelijk maken hoe het zit. Nu, wat ik net ook al omschreef, gaat het over een mogelijke optie. En wat dit amendement doet, is dat er in plaats van dat het gaat over mogelijk, dat het wordt omgezet naar een volwaardige mogelijkheid, waarbij we meer zekerheid bieden om het daadwerkelijk te

realiseren. En wat betreft dat stukje met kosten, kosten zijn nu nog helemaal niet aan de orde. Dat is echt iets wat later nog gaat volgen. We zeggen nu, neem het volwaardig mee in plaats van een mogelijke optie.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:11:47]:**

De heer Van der Zweth.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:11:49]:**

Ja, voorzitter. Zoals de heer Snijder weet, wij zijn een groot voorstander van roeien in Rijnenburg. En dan een vraag over dit specifieke voorstel. Er staat in de ontwerpfase worden inpasbare varianten uitgewerkt. Betekent dat al die varianten uitsluitend dat erin moeten hebben? Of dat je gewoon een aantal varianten moet hebben waar dit echt heel goed geborgd is, zodat je ziet wat de gevolgen zijn als je dat kiest?

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:12:11]:**

Bedankt ook voor deze vraag. Kijk, eerst stond er, het moet een organiserend principe zijn. En daarmee zou er echt hard gezegd worden, we moeten beginnen met het gedachte vanuit het roeien mogelijk maken. Nu hebben we opgeschreven dat het een belangrijk onderdeel daarvan is. En daarmee bedoel ik eigenlijk dus te zeggen dat we het mee moeten nemen, volwaardig mee moeten nemen. Maar dat er uiteindelijk in de integrale keuze nog steeds een mogelijkheid is om daar niet voor te gaan.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:12:37]:**

Oké, gaat u verder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:12:46]:**

Ja, en dan tot slot nog een motie. Een nieuwe wijk werkt alleen met basisvoorzieningen vanaf het begin. Goed OV, sport, ontmoeting, kinderopvang, zorg en ruimte voor evenementen. De lijnenprincipes benoemen dit, maar de praktijk leert dat het niet vanzelf gebeurt. In Rijnenburg-Noord liggen juist nu de kansen om recreatieve, natuurlijke en sportieve functies al voor de eerste bewoners te realiseren. Tijdelijk, modulair, maar ook permanent. Dat zorgt ervoor dat we vanaf dag 1 leefbaarheid kunnen realiseren en de samenhang fijn kan zijn en de vraag naar voorzieningen in de stad al eerder kan opvangen. Daarom vragen wij om onderzoek waarin voorzieningen minimaal gelijktijdig met de eerste woningen worden gerealiseerd en waar mogelijk zelfs eerder. Voorzitter, daarom dien ik samen met LINK en EenUtrecht een motie van zering met tijdelijke voorzieningen vanaf de start in het als dikte. Ik verzoek het college in de ontwikkelingsstrategie te onderzoeken hoe basisvoorzieningen in het stedelijk deel minimaal gelijktijdig of waar mogelijk eerder dan de eerste woningen worden gerealiseerd, inclusief

tijdelijke of modulaire varianten. Voor Rijnenburg-Noord uitsluitend te onderzoeken welke tijdelijke of permanente functies die passen bij het landschapspark, zoals recreatie en natuursport, eerder kunnen worden ontwikkeld ter ondersteuning van de leefbare start. En de financiële en ruimtelijke haalbaarheid van deze onderzoeken aan de Raad te presenteren bij de aanbieding van de ontwikkelingsstrategie als onderdeel van de deelomgevingsvisie Rijnenburg en Rijerskop. Tot zover.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:14:03]:**

De motie krijgt nummer 9. Het kan aan mij liggen. Ik vond dat wel moeilijk verstaanbaar. Dus misschien moet u daar even op letten. Dank u wel. Ja, dat mag.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:14:14]:**

Begrijp ik voorzitter, ik ben niet heel fit zoals u waarschijnlijk merkt. Dus ik probeer er echt mijn best te doen en ik zal dat in het vervolg zeker meenemen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:14:20]:**

Oh ja, beterschap dan. Althans, ja zeker. Mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:14:50]:**

Voorzitter, bij het commissiedebat heeft de ChristenUnie een aantal punten meegegeven voor de ontwikkeling van het nieuwe stadswijk. En om dit te benadrukken doen wij hier vandaag een aantal voorstellen in de vorm van vier moties en één amendement. Ten eerste het amendement. Rijnenburg wordt een duurzaam bereikbare stadswijk. Met als trekking te expliciteren in de leidende principes en daarom toe te voegen aan het raadsbesluit dat er bij de start van de bouw zekerheid is over de komst van de tramverbinding en aansluiting op het wiel met Spaken. Ingediend samen met Een Utrecht en GroenLinks.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:15:19]:**

Amendement krijgt nummer 10.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:15:21]:**

Dan de eerste motie, met als titel ontwerpen met vrouwen. Want voorzitter, het is belangrijk dat iedereen zich straks veilig voelt om onder andere te wandelen, fietsen en sporten in Rijnenburg. Momenteel is er de pilot schouwen met vrouwen, maar bij de ontwikkeling van Rijnenburg hebben we de kans om de openbare ruimte aan de voorkant zo in te richten dat ook vrouwen zich veilig voelen op straat. Deze motie dienen we in met 1Utrecht. Met als dictum draagt het college op te onderzoeken welke specifieke behoeften er bij vrouwen zijn met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte in Utrecht en deze bij de uitgangspunten notitie in kaart te

brengen als input voor de ontwikkeling van Rijnenburg. Bij de omgevingsvisie Rijnenburg in overleg met omliggende gemeenten een integraal plan op te stellen dat in sociale... sociaal veilige fiets- en wandelroutes tussen Rijnenburg en omliggende wijken voorziet, om bij de Omgevingsvisie Rijnenburg extra aandacht te besteden aan participatie van vrouwen bij het ontwerpen van de openbaar ruimte, zodat hun behoeften en wensen voor sociale veiligheid zichtbaar worden meegenomen in besluitvorming en uitwerking, en hierover terug te koppelen naar de Raad en gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:16:25]:**

Motie krijgt nummer 10. Mevrouw Bode wil een vraag stellen.

**Linda Bode** (Volt) **[01:16:30]:**

Ja, dank u wel. Want ik hoor de ChristenUnie het zeggen over betrek vrouwen bij het ontwerpen in Rijnenburg. Er is ook een amendement aangenomen, gender mainstreaming als richtlijn, waarin dat juist bij gebiedsontwikkeling en stedelijke ontwikkeling wordt meegenomen. Dus wat voegt dit nu toe?

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:16:49]:**

Nou, ik juich het in die zin alleen maar toe dat dat ook is meegenomen. Ik zag er niet terug in de leidende principes. En daar maakte ik me eigenlijk best wel zorgen om. Er stond wel iets over sociale veiligheid voor fietsroutes. Maar er stond niets expliciet over wat er wordt meegenomen in het onderwerp. Dat vrouwen expliciet worden meegenomen. Dus ik wilde dat echt terugbrengen in dit stuk.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:17:08]:**

Mevrouw Bode. Oké, helder.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:17:12]:**

Gaat u verder. Dan even kijken... Naast de veiligheid vinden we het belangrijk dat iedereen zich thuis voelt in Rijnenburg, zo ook jongeren. Bij de bouw van Leidsche Rijn is er veel aandacht geweest voor kindvriendelijke wijk, maar te weinig rekening gehouden met de behoeften van jongeren tussen 12 en 18 jaar oud. Met onder andere verveling en overlast tot gevolg. We willen hiervan leren en dit meenemen bij de ontwikkeling van Rijnenburg. Dus de volgende motie heet Vergeet de jongeren niet weer. Deze dienen we in samen met Student & Starter en Een Utrecht en heeft als dictum Draagt het college op 1. de Raad uiterlijk Q4 2026 te informeren welke tekorten aan voorzieningen voor jongeren in Leidse Rijn er zijn en gecompenseerd worden. Twee, de lessen hieruit mee te nemen in de ontwikkeling van Rijnenburg. Drie, in het integrale onderzoek dat richting de uitgangspuntennotitie wordt uitgevoerd, expliciet mee te nemen

welke specifieke voorzieningenbehoeften er zijn onder jongeren tussen 12 en 18 jaar bij de ontwikkeling van Rijnenburg. En vier, de resultaten terug te koppelen naar de Raad bij de uitgangspuntennotitie Rijnenburg en gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:18:17]:**

Motie krijgt nummer 11.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:18:20]:**

Ook voor ouderen vinden we dit belangrijk, voorzitter. Niet tenminste om te zorgen voor doorstroming op de woningmarkt. En voor deze doelgroep willen we daarom extra aandacht zien in de ontwikkeling van Rijnenburg. Bij Rijnenburg hebben we de kans hier een grote beweging in te maken. als de wijk maar aantrekkelijk genoeg is voor ouderen om naartoe te verhuizen. De volgende motie heet daarom aantrekkelijk voor ouderen en dienen we in met 1 Utrecht. Deze heet als dictum, draagt het college op in het integrale onderzoek dat wordt uitgevoerd richting de uitgangspuntennotitie, expliciet mee te nemen welke specifieke er behoeften zijn qua voorzieningen mobiliteit en openbare ruimte onder ouderen voor de ontwikkeling van Rijnenburg en de resultaten terug te koppelen naar de raad bij de uitgangspuntennotitie Rijnenburg en gaat over tot orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:19:02]:**

Motie krijgt nummer 12.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:19:04]:**

En dan de laatste motie, voorzieningenonderzoek Rijnenburg om op basis van de voorzieningenonderzoeken goed inzicht te hebben en een degelijke weging te kunnen maken in alle wensen die er zijn voor Rijnenburg. Want dat zijn er nogal wat. Die wordt ingediend samen met Een Utrecht en de VVD en die heeft als dictum, draagt het college op... 1. Op basis van het voorzieningenonderzoek gericht op de wijk en het regionale voorzieningenonderzoek waarbij in kaart wordt gebracht welke voorzieningen er wenselijk zijn bij de ontwikkeling van Rijnenburg een voorstel te doen op welke manier deze voorzieningen gerealiseerd zullen worden... 2. Aan de Raad inzichtelijk te maken welke voorzieningen bij de realisatie boven en welke onder de normen scoren die in de onderzoeken zijn gebruikt. 3. Hierover afspraken te maken met bouwers en ontwikkelaars. 4. De Raad hierover te informeren bij de Omgevingsvisie Rijnenburg en gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:20:32]:**

Dank u wel. De heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[01:20:33]:**

Bedankt voorzitter. We hebben in de commissie uitgebreid gesproken over Rijnenburg en zijn blij met de antwoorden en toezeggingen van de wethouder. Er is een reeks voorstellen al ingediend. GroenLinks is kritisch over voorstellen die nu voor de integrale afweging bij de uitgangspunten notitie gedetailleerd dingen willen vastleggen. We stellen leidende principes vast voor het hele stadsdeel Rijnenburg voor iedereen. En we hebben in de commissie gesproken over de verschillende wijken en buurten binnen Rijnenburg. Raadsbreed zijn we het erover eens dat buurten een eigen identiteit moeten krijgen. En dat het niet alleen om infrastructuur gaat, maar ook om het ontwikkelen van gemeenschappen. Eigen identiteit en verschillen in de architectuur zijn mogelijk. Maar een stadsdeel voor iedereen willen in ieder geval GroenLinks, PvdA, Een Utrecht, Student & Starter en LINK. zonder segregatie en daarom de motie gemengde buurten en gemeenschappen met een eigen identiteit in Rijnenburg voor iedereen maar geen segregatie die uitspreekt draagt het college op bij de uitgangspunten notitie een voorstel aan de raad voor te leggen hoe Rijnenburg voor iedereen zich kan ontwikkelen tot de stadsdeel met verschillende buurten en gemeenschappen met een eigen identiteit zonder segregatie tussen buurten op basis van inkomen, sociaal-economische status culturele achtergrond, levensstijl of mobiliteitsvoorkeur. Hij gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:22:04]:**

Moties krijgt nummer 14. Dank u wel. Ik kijk verder. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Stellinga en dan de heer Bosch. Eerst de heer Stellinga.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[01:22:19]:**

Voorzitter, de heer Bosch heeft een voorstel. Het CDA niet. Ik heb een korte bijdrage.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:22:23]:**

Oké, dan ga ik naar de heer Bos. Dank voor uw alerte tip. De heer Bosch, UtrechtNu!.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[01:22:46]:**

Victor Paalman zat mij af te leiden. Voorzitter, de Rijnenburg. Het mag duidelijk zijn wat ik daarvan vind. We moeten gewoon gaan bouwen. Maar wij vinden dat duurzame mobiliteit nooit mag leiden tot een dekmantel voor sociale uitsluiting. Als we niet oppassen, bouwen we in Rijnenburg geen inclusieve wijk. Maar een plek voor vooral geschikt is voor wie flexibel werkt, altijd met het OV kan en nooit afhankelijk is van een auto. Kortom, een wijk voor de geprivatiseerde bovenklasse. Utrecht is van iedereen, ook voor de sociale en middenklasse. Van zorgmedewerkers met nachtdiensten, van vakmensen met een busje, van mensen die minder mobiel zijn en inwoners die het OV Simpelweg geen optie is. En zeker niet 24 uur per dag. Met deze motie zegt Utrecht nu keuze, vrijheid en rechtvaardigheid. Rijnenburg moet een wijk

worden waar iedereen kan wonen. En niet alleen wie zich kan aanpassen aan een ideaalbeeld. Daarom dienen wij een modus die met een dictum draagt het college op. Het leidende principe duurzame mobiliteit is in Rijnenburg vanzelfsprekend zo uit te werken dat de keuzevrijheid voor inwoners expliciet wordt geborgd. In de uitgangspunt de notitie vast te leggen dat bewoners die aantoonbaar afhankelijk zijn van de auto, bijvoorbeeld vanwege beroepszorgtaken, werktijden of fysieke beperkingen, reële en nabijgelegen parkeermogelijkheden hebben. Mobiliteitsbeleid niet tot uitsluiting op basis van inkomen, gezondheid of beroep mag leiden. Bij de verdere planvorming expliciete toetsen of mobiliteitskeuzes bijdragen aan een sociaal gemengde wijk en niet aan de vorming van een wijk voor een geprivilegieerde bovenklasse. De raad hierover actief te informeren bij de aanbieding van de uitgangspunten notitie Rijnenburg. En gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:24:32]:**

Motie krijgt nummer 15.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[01:24:33]:**

In vertrouwen dat het college deze motie zal overnemen ga ik terug naar mijn zetel. Dank u wel voorzitter.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:24:40]:**

We gaan het zien. De heer Stellinga voor een korte bijdrage.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[01:24:44]:**

Ja voorzitter heel kort. Van ons kunt u verwachten natuurlijk dat wij ons weer gaan inzetten voor midden huur betaalbare koop. Dat doen we bewust niet inderdaad. Dit zijn leidende principes. De wethouder heeft ons daarover ook verzocht van amenderen het niet kapot. Dat hebben we goed gehoord. Vandaar dat we ten eerste geen voorstel indienen over ons eigen stokpaartje, maar ten tweede ook de stokpaartjes van andere fracties heel kritisch zullen benaderen. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:25:09]:**

Dank u wel, de heer Van der Zweth.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:25:11]:**

Ja, voorzitter, wonderlijk genoeg ga ik me hier grotendeels bij aansluiten. Dat is toch wel gek, hè? Nee, maar fijn dat er een raadsbesluit over Rijnenburg ligt. Dat we echt die start gaan doen van

het bouwen van die nieuwe wijk. Wij lezen nu in het stuk gewoon duidelijk dat die 75% staat er. De precieze percentage is de echte ambitie. En die gaat er zijn. En het moet betaalbaar. Maar dat is wel voor de volgende periode. En dat doen wij dus nu ook niet.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:25:37]:**

De heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:25:38]:**

Even een vraag. Want de PvdA had wel aangekondigd dat het juist ook nu het moment zou zijn om die betaalbaarheid meer af te dwingen. Waarom ziet de PvdA daar nu vanaf?

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:25:50]:**

Dit was de bijdrage van de heer Van der Zweth. Die krijgt een interruptie. Volgens mij gaat het nog steeds goed, toch? De heer Van der Zweth gaat antwoorden.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:25:59]:**

Een belangrijk onderdeel daarvan is dat je speculatie de kop in wil drukken. Daar is het voorstel gewoon helder over. Het is 75 procent. En wat mij betreft ook minimaal. En wat het precies is, is voor de volgende periode. En wij zeggen daarbij glashelder. Het wordt een betaalbare wijk of het wordt niet. En dat signaal gaat ongetwijfeld ook rond in de markt.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:26:16]:**

De heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:26:18]:**

Ja, maar het staat niet voldoende dwingend... als dwingend geformuleerd. En dat proberen wij in ons moment nu wel te doen. Ziet de PvdA dat verschil?

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:26:27]:**

Ja, voorzitter, zeker. En daar ging het debatje ook over. Maar dat kan je bij de uitgangspunten notitie en die komt in de volgende periode ook dwingend doen. En er staat in dit stuk zelfs al dat het ook die 75% is. Dus die schept ook al die helderheid. Dus de markt moet er maar mee gaan rekenen, want het komt er toch.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:26:43]:**

Laatste keer, meneer Dijkstra, op dit punt.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:26:44]:**

Ja, heel vreemd, want bij mij hebben we geleerd dat elke maand ontzettend veel tijd en geld gaat kosten en de betaalbaarheid onmogelijk maakt. Dus ik zie even niet goed waarom PvdA niet elk moment benut om dat meer dwingend af te spreken.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:27:02]:**

Voorzitter, de laatste hier. Bij Merwede werd dus nog helemaal niet gerept over die percentages. En dat is... Ik kan de heer Dijkstra niet meer zien. Hai.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:27:15]:**

En dat is nu wel. Er staat al duidelijk die 75% en het gaat nog preciezer en wat ons betreft ambitieuzer worden hierna. En dat is een groot verschil met Merwede.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:27:27]:**

Oké, volgens mij was het de einde van de bijdrage van de heer Van der Zweth. Dan kijk ik nog even rond of er nog anderen zijn die het woord wensen. Volgens mij is dat niet het geval. Er zijn er twintig voorstellen, tien amendementen en tien moties. Dat heb ik even in de gauwigheid geteld. Ik kijk even naar de wethouder. Heeft u nog wat tijd nodig of gaat u meteen antwoorden? Fantastisch. Het woord is aan wethouder Eerenberg.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:28:05]:**

Voorzitter, dank. Nadat u met een amendement aan de RSU, of eigenlijk een appendix aan de RSU, besloten heeft in Rijnenburg te gaan bouwen, is dit uw document waarin u ook eigenlijk de grove schets maakt van die nieuwe stadswijk enerzijds en het prachtige stadspark wat daar aan de noordkant komt anderzijds. Dus we doen echt wel iets bijzonders vandaag met elkaar. En wat ik mooi vind, voorzitter, en dan ga ik naar alle appreciaties, is dat ik eigenlijk, als ik zo vrij mag zijn, een raad zie... Die heel erg over het hoe meedenkt. Die wil meedenken hoe maken we Rijnenburg nou nog net een beetje beter vanuit mijn eigen politieke ideologie. En ja, dat is natuurlijk gewoon hoe we dat met elkaar gaan doen. En dat is ook als college heel mooi om op die manier te zien. Het liefst zou ik hier natuurlijk voorzitter precies hetzelfde zeggen als wat de heer Stellinga zei. Want dat was de meest kernachtige samenvatting die je kan geven. Maar u zult begrijpen dat ik natuurlijk toch even langs alle moties en amendementen ga. En ik ga ze ongeveer op dezelfde manier appreciëren. Namelijk, als ik vind dat iets los van de inhoud, misschien zijn we het er van harte mee eens, maar toch ontijdig is omdat dit nog maar een hele grove schets is, dan ga ik het u ontraden. Daarmee zeg ik niks over de inhoud,

maar zeg ik eigenlijk precies wat de heer Stellinga zei. Daar komen we later over te spreken. Als het evident iets is wat we als college omarmen, dan ga ik er uiteraard positief over adviseren. Maar ik ga relatief veel oordeelraad adviseren, omdat ik denk dat het ook goed is als u vandaag hier uw eigen weging doet. Het gaat ook over accenten, het gaat ook over prioriteiten, het gaat over de lokale democratie. Het is dan ook aan u om te zeggen wat u belangrijker vindt en daarmee ook andere dingen in principe minder belangrijk. Dus veel oordeel raad. We gaan, voorzitter, vanuit deze complimenten naar de moties.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:30:00]:**

En amendementen, ik doe ze in volgorde van indienen, dat is misschien wat praktisch. Motie 5, netbewust, biobased, Rijnenburg, vanuit wat ik net in de introductie zei, oordeel, raad. Ontwerpopgave Noorden van Rijnenburg, waarbij volgens mij deze motie een aantal zaken die in het commissiedebat genoemd zijn bij elkaar haalt en zegt die zullen dan ook allemaal daar moeten landen, enerzijds, anderzijds, mits het lukt en past, oordeel, raad. Dan de raadsledenconferentie. Nou, behalve dat ik oordeel raad zou willen zeggen, omdat u er zelf over gaat, is het natuurlijk ook zo dat het als collegelid altijd wat ingewikkeld is om te zeggen wat verstandig is om als raad te doen. Dus ook daar oordeel raad. Dan ga ik naar het eerste amendement van het jaar, amendement nummer 1, om ook een werk te maken van onderscheidende buurten in Rijnenburg. Die is zo geformuleerd dat we dat pas in de volgende fase uit te werken hebben. En ja, sluit denk ik gewoon heel erg aan bij wat ik ook in het commissiedebat heb gezegd. Dus daarom ook een positief advies. Dan gaan we naar de het bos . En of het bos niet alleen voor mensen, maar ook voor dieren geschikt is, allebei. En dat toe te voegen, nou dat vind ik een mooie om oordeel raad te adviseren. U heeft gezien dat ik daar in het commissiedebat warme woorden over heb gesproken. Maar het is aan u om daar ook over uit te spreken hoe belangrijk u dat als gehele raad vindt. Hetzelfde geldt voor of wij een separaat plan voor de dieren te maken hebben. Dat is natuurlijk iets wat in deze raad altijd brede steun krijgt. Dus ook daarvoor geldt wat mij betreft oordeelraad. Dan gaan we naar amendement 3. Buurten en wijken als een losleidend principe. En daar zou ik eigenlijk heel pragmatisch op willen adviseren. Alhoewel het nu volgende woord misschien niet zo overkomt. Namelijk ontraden. En het pragmatisme zit erin dat ik eigenlijk de VVD-route gewoon daar eigenlijk net wat zuiverder en ook wat praktischer in vind. Daarmee denk ik dat als we dat doen we eigenlijk precies wat Een Utrecht wenst ook geborgd hebben zonder dat we de elementen uit leidend principe 6 want er staat al wel degelijk dingen in over buurten er weer uit moeten halen en in 7 moeten pluggen. Wat een werk. Dan kunnen we misschien ook gewoon de motie van de VVD aannemen. Dat zou u kunnen doen. Amendement nummer 4 houdt Rijnenburg wel betaalbaar. Die krijgt ontraden vanuit de redenatie ontijdig. Niet omdat ik het oneens ben met een betaalbaar woonprogramma namens het college, niet omdat we tegen het tegengaan van grondspeculatie zijn, maar omdat dit niet het moment is in dat hele lange proces van decennia die we nog te lopen hebben om nu al vast te leggen hoeveel sociale huurwoningen er precies komen. Daar zijn latere momenten beter voor. Ontraden.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:32:57]:**

De heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:32:58]:**

Dat is toch wel vreemd, want alles wat je kunt doen om het opdrijven van prijzen te voorkomen, moet je toch aangrijpen. Dus bij twijfel altijd toch doen, zou ik zeggen.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:33:08]:**

Voorzitter, daarom staat er ook in de leidraad in principe 75% betaalbaar. Dat is al een behoorlijk stevige uitspraak. De heer Van Zweth heeft gelijk. Daar heeft de markt zich nu al toe te verhouden. En of je dan binnen die 75% nu al wil bepalen hoeveel daar middenhuur van is en hoeveel sociaal is, want dat doet uw amendement, vind ik ontijdig.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:33:30]:**

Van der Zweth.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:33:31]:**

Ja, voorzitter, over grondspeculatie. We krijgen die ontwikkelstrategie. Daar komt ook de grondstrategie in terug, toch? Dat we dus daar ook uitspraken over gaan doen als raad of in ieder geval als college.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:33:40]:**

Zo is het maar net, voorzitter.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:33:43]:**

Gaat u verder.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:33:44]:**

Dan gaan we naar de ambities van Een Utrecht op ook een gezond Rijnenburg verbonden aan het groene karakter. Die wil ik een oordeel raadgeven vanuit wat ik ook in de introductie zei. Dan gaan we naar amendement 6, een leefbaar stedelijk Rijnenburg. Daar geldt weer voor dat ik hem ga ontraden. Misschien komen we in latere processen nog wat te spreken over of het 29 of 28 of 30 procent bebouwingsoppervlakte is... We zullen het zien. Deze is ontijdig. We gaan het nu echt hebben over de grote ambities. Dan gaan we

naar het nieuwe logo van student en starter. Ik constateer overigens, voorzitter, dat daar nu al twee varianten van bestaan. Namelijk met een oranje N-teken en met een oranje vlak. Maar goed, amendement nummer 7. Of er een IBB in Rijnenburg zou moeten komen. Dat er in ieder geval studentenhuisvesting nodig is, heb ik in de commissie ook van gezegd. Uiteraard. En ook hiervoor geldt, u moet hier de politieke uitspraken doen wat u in Rijnenburg het allerbelangrijkste vindt. Dus ook daar oordeel raad. Met dezelfde positieve ondertoon als alle vorige. Amendement nummertje 8, levendigheid als onderdeel van gezond samenleven. Die valt dan in mijn bakje een positief advies, omdat die eigenlijk naadloos aansluit op alles wat we daarover hebben afgesproken. En in het commissiedebat, maar ook in bijvoorbeeld de cultuurvisie van collega Oosters. Dan gaan we naar amendement nummer 9, roeien in Rijnenburg. En dan moet ik, voorzitter, even wat precies zijn. Want als ik lees wat u in het amendement vraagt, dan zegt u in dat blauw-groene raamwerk is een essentieel ontwerpelement de uitwerking van dat roeien, inclusief alle voorzieningen. U weet, de ambitie van het college is dat roeien daar een plek krijgt. Het staat in het document, u heeft al plaatjes gezien, dus het is de ambitie. Ik lees hier een amendement die toch echt lijkt vast te klikken. Het roeien zal er met deze voorzieningen en wedstrijdwater en dergelijke komen. Misschien komen we daarop uit. Het zegt niks over de ambitie van het college. Maar in een RO-proces heb je dat natuurlijk ook weer af te wegen tegen wat kost dat en wat doet dat. En past dat wel en lukt dat wel. En is in die zin ontijdig. We hebben de ambitie uitgesproken. We willen het. Dat is het college. En dan lees ik deze tekst en denk ik. Ja dat is nu net een beetje te streng op dit moment. Maar toen vroeg ik van der Zweth. Aan u in het interruptiedebatje. Kunnen er dan ook varianten komen. Waar dat roeibater niet in zit. En toen zei u ja. En nu heb ik voorzitter een dilemma. Want ik lees die ja niet in het amendement. En ik vind dat we het ook. richting de toekomst wel scherp moeten opschrijven met elkaar. Dus misschien moet u toch nog even, als ik zo vrij mag zijn, voorzitter, echt goed naar de feitelijke tekst kijken, ook omdat het een amendement is. En als u daar met de goede woorden de verduidelijking die Rick van der Zweth heeft gevraagd aan u wilt herbevestigen, dan kan ik erover zeggen dat die natuurlijk oordeelraad is. Ik lees hier een strengere variant en dan vind ik hem ontijdig. Ik ben het niet oneens met de ambitie ontijdig en ontraad ik dus deze versie van dit amendement.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:37:07]:**

Dat leidt tot een vraag van de heer Te Hoonte.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[01:37:10]:**

Ja, voorzitter, want hij is ontijdig in, misschien voor Rijnenburg als het de wethouder betreft. Maar dan gaan we even naar de wethouder Merwede-Kanaal-Zonne, die ook in het college zit. Toevallig dezelfde persoon, denk ik. Hoe vindt de wethouder Merwede-Kanaalzone dat het gaat met het uitwerken van de toezeggingen over roeiwater ter vervanging van de Merwede-Kanaal op dit moment en de doorlooptijd daarvan?

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:37:35]:**

Ja, voorzitter, daar is volgens mij een keurig onderzoek naar gedaan, naar een alternatieve locatie. Daar komt uit, Rijnenburg is eigenlijk de enige de beste plek. Het college heeft dat omarmd. We hebben absoluut de ambitie om dit hier te laten landen. De vraag is, ik vind dat voor dit debat het voldoende is om te zeggen, de ambitie is om het daar te laten landen. We gaan met die ambitie aan de slag. Ik denk dat dit amendement nou net even iets te strak staat in ook de afweging die we met elkaar te maken hebben. hebben, want wat kost dat, en is dat dan wedstrijdwater, en hoe ziet het er dan uit, en al die vragen kunnen we nu nog niet beantwoorden. Zegt niks over de ambitie van het college.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:38:17]:**

De eerste was de heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:38:17]:**

Ja, dank voorzitter. Laat ik even vooropstellen dat het wel echt wel heel nauwkeurig lezen is, hoor. Eerst stond er organiseren in principe, en daarmee zette je inderdaad vrij hard vast dat roeiwater ermee, dat roeiwater er moest komen. Nu staat er als essentieel ontwerpelement, volgens mij is dat Dat degelijk iets anders en zeg je daarmee eigenlijk je moet het serieus meenemen. Het moet niet iets zijn wat mogelijk gebeurt, maar je moet het echt meenemen en onderzoeken. En daarin blijft dan nog steeds die integrale afweging overeind staan. Dus zo lees ik het. Maar als dat onduidelijk is, dan hoor ik graag waar het dan specifiek in zit. Want anders kan ik zelf ook niet beoordelen wat er eventueel anders zou moeten.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:38:56]:**

De wethouder.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:38:57]:**

Het vervelende is dat we het volgens mij gewoon eens zijn met elkaar. Dus we hebben die ambitie, we willen het, het staat in het stuk. En dan komen we nu op het groot dictee der amendementen uit. Waarbij ik lees, essentieel ontwerpelement is, u besluit nu, het komt er. En u zegt, nee, het college moet gewoon heel erg zijn best doen en die ambitie uitwerken. Ja, voorzitter, we draaien in dit cirkeltje, terwijl we het eigenlijk gewoon op inhoud helemaal met elkaar eens zijn.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:39:27]:**

Maar misschien mag ik even helpen in die zin dat de toelichting van de indiener van een amendement ook wel een stuk, mag ik het zo zeggen, wetsgeschiedenis oplevert. Dus misschien helpt dat de wethouder ook, want als hij daarmee eens is, dan is dat ook de wijze waarop dat amendement moet worden gelezen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:39:46]:**

Ik kijk even. Anders mag u dat groot dictee verder met elkaar gaan doen. Kan ook. De heer Ter Hoonte.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[01:39:57]:**

Voorzitter, want u stak al over naar Student & Starter. Maar volgens mij hebben we als raad ooit al aangegeven dat er roeien water moet komen. Volgens mij staat er trainingswater in het amendement en geen wedstrijdwater. Dus ik weet niet waarom dat dan een vraag is. Dat zit misschien al in het lezen van de laatste versie. En volgens mij bent u het ook mee eens dat u dat wil. En ik heb ook een wethouder gezien op dit dossier die ook bij andere plekken prima terug kan koppelen naar de raad wanneer een amendement voor de wethouder lastig uitvoerbaar is. Ik refereer even aan het Daalsepark. Dus als u er niet uitkomt krijgen we vast wel een brief.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:40:34]:**

Ja, voorzitter, of dat nou het allerbeste receptje is om in deze raadzaal met elkaar tot besluitvorming te komen, daar ben ik nog niet helemaal zeker van, eerlijk gezegd. Maar, voorzitter, ik ben natuurlijk getraind om zaken niet te interpreteren, maar ik ben het zeker eens met het interruptiedebatje en de toelichting van de heer Snijder. Dus als dat voor hoe we het hier in de zaal doen met elkaar voldoende is, dan hebben we dat helemaal goed opgeschreven, dan wijzigt inclusief de toelichting Van de heer Snijder mijn oordeel naar oordeel raad.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:41:07]:**

De heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[01:41:08]:**

Ja, bedankt voorzitter. Voor ons is ook dat punt dat we het zien als een mogelijkheid die we bij de integrale afweging echt nader invullen heel belangrijk. Dus ik zou eigenlijk wel het advies van de wethouder om dat mogelijkheid in het dictum te verwerken willen overnemen. En daarmee een uitnodiging naar een Student & Starter of daarvoor willen doen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:41:32]:**

Goed, die mogen daarover nadenken. We gaan verder.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:41:35]:**

Ja, voorzitter. We gaan naar motie 9, fasering. Dat gaat weer snel, want dat is oordeel raad gezien mijn introductie. Amendement 10, Rijnenburg moet een duurzame bereikbare stadswijk zijn. Fijn wat u er ook over uitspreekt, wat u dan bedoelt. En daarom absoluut ook oordeel raad, want zekerheid. Is dan ook afdoende om een volgende stap te zetten. We zijn overigens afhankelijk van rijk en provincie om die zekerheid te verkrijgen. Dan motie 10, ontwerpen met vrouwen. Ja, dat is eigenlijk wat Volt zei, klopt ook hè. Maar ik snap ook wat u hier vandaag met elkaar doet. Dus dan blijf ik ook daar bij oordeel raad. Motie 11.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:42:22]:**

Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[01:42:24]:**

Ja, ik ben toch enigszins verbaasd. Want ik heb het idee dat we hier een spelletje bureaucratie gaan spelen. Met nog een keer een motie toevoegen op een ontwerpprincipe dat er eigenlijk al ligt. Omdat dit een van de basispunten is in hoe wij openbare ruimte en stedelijke ontwikkeling vormgeven. Dus waarom dan toch nu oordeel raad?

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:42:47]:**

Ja, voorzitter, omdat ik, en dan kom ik terug op mijn introductie, volgens mij ook zie dat u heel erg graag als raad accenten wil neerleggen bij wat vinden wij nou met elkaar de belangrijkste dingen nu wij richting die uitgangspunten notitie voor Rijnenburg gaan. En ik zou ook kunnen zeggen dat we al heel vaak in deze raadzaal met elkaar spreken over het belang van dieren in alles wat we doen. Maar daar heb ik ook net oordeelraad van gezegd, omdat ik snap dat de Partij voor de Dieren natuurlijk graag vandaag wil zeggen, nee, dat vinden wij nou iets belangrijks om dat toch hier nog eens even te zeggen dus vandaar oordeel raad en ik denk dat u in uw oordeel nou ja zelf zeg maar de eerdere besluitvorming mee kunt laten wegen

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:43:28]:**

Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[01:43:29]:**

Ja, de verbazing blijft. Want aan de ene kant denk ik, moet ik nu een soort oproep voelen om ook iedereen die zich niet identificeert als vrouw of man nog even in een motie te stoppen om hier ook de voldoende aandacht te krijgen? Of kan ik er gewoon op vertrouwen dat als er toch een gender mainstreaming amendement is aangenomen, dat dat gewoon wordt doorgevoerd zonder dat wij dat iedere keer weer moeten gaan benoemen?

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:43:54]:**

Voorzitter, allebei is waar. En als u naar het dictum kijkt van de motie, dan vraagt hij natuurlijk ook over overleg over de omliggende gemeentes, over de fiets- en wandelroutes. Dus hij vraagt natuurlijk ook wel iets meer dan alleen het betrekken van vrouwen. Dus ook door die bril heb ik er naar gekeken. We gaan naar motie 11. Vergeet de jongeren niet weer. Die ontraad ik, omdat die niet vraagt om iets bij de uitgangspuntennotitie te regelen. Maar in het vierde kwartaal van 26, dus daar vooruitlopend op dan aan de jongerenvoorzieningen te doen. Dus hartstikke goed om dit te doen, maar ontijdig dus, of te vroeg dus, ontraden.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:44:35]:**

Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:44:35]:**

Ja, ik volg het antwoord niet helemaal, voorzitter. Het vierde kwartaal, daarin wordt gevraagd om terug te koppelen wat er wordt gedaan met Leidsche Rijn. En vervolgens zegt de wethouder ontijdig, want het is te vroeg. Dus volgens mij gaat het over twee verschillende dingen.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:44:49]:**

Ja, voorzitter. Ik lees dat u niet alleen iets wil weten over de tekorten van voorzieningen, maar dat die ook gecompenseerd moeten worden. En die compensatie, die dus dan moet landen in onder andere Rijnenburg, zou ik bij de uitgangspunten notitie willen zien. En niet in het vierde kwartaal van 26.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:45:09]:**

Mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:45:11]:**

Maar hoe de zin er nu staat, is hoe het in Leidse Rijn wordt onderzocht en gecompenseerd wordt. En de wethouder heeft wel gezegd dat hij daarmee bezig is in Leidse Rijn. Dus volgens mij klopt dat. Maar is dat dan niet Q4 2026, kan hij dan aangeven wanneer wel.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:45:28]:**

Omdat u het koppelt aan de ontwikkeling van Rijnenburg, zou ik alles bij die uitgangspunten notitie doen. Want daar kan u alles weer terugzien.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:45:38]:**

Gaat u verder.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:45:40]:**

Motie 12, aantrekkelijke wijk voor ouderen. Die zegt bij de uitgangspunt de notitie, expliciet terug te komen, had ziek idee, ook voor ouderen. Oordeel raad. Motie 13, voorzieningenonderzoek Rijnenburg. Nou, dat is inhoudelijk natuurlijk helemaal prima. Dus ook daar oordeel raad. Motie 14, de gemengde buurten en gemeenschappen. Uiteraard ook oordeel raad vanuit dezelfde redenatie. En dan komen we bij keuzevrijheid en mobiliteit. Motie 15, dat is de laatste op mijn lijst, voorzitter. Die ontraad ik u. Overigens niet omdat ik het met u oneens ben over dat het niet mag uitsluiten. Dat gedeelte ben ik met u eens. Maar u zegt ook dat een leidend principe hoeft te worden dat elk individu de maximale keuzevrijheid dient te behouden. Dat is een zeer liberale uitspraak van Utrecht nu. Ja, en soms zullen we toch ook mensen een beetje moeten verleiden tot schoner en groener gedrag. En als u het aan mij vraagt, is verleiding daar het beste instrument? Kunnen we ook nog een boom over opzetten? Maar iedereen maximale keuzevrijheid, dat lijkt mij onverstandig om te doen. Dus die ontraad ik u.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:46:48]:**

Dank u. Dan krijgen we nog een vraag van de heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[01:46:53]:**

Ja, bedankt voorzitter. De wethouder heeft gezegd positiefs acties over amendement 1 van de VVD en oordeelraad over ons motie over gemengde buurten. Of over geen segregatie. Kan de wethouder toezeggen dat als alle twee die voorstellen overgenomen worden, dat het college zich zal inzetten dat met name op programmatische verschillen dat er inderdaad geen segregatie bevorderd wordt.

**Eelco Eerenberg** (College) **[01:47:27]:**

Voorzitter, ik heb de VVD in haar toelichting horen zeggen dat het haar niet ging om het juist weer om een zijn met de stelling van GroenLinks. Dus volgens mij kunnen deze twee echt hand in hand gaan. Dus als ze beide worden aangenomen zijn ze ook beide het kader waar het college mee gaat samenwerken.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:47:48]:**

Mevrouw, we gaan nu een rondje gemiste vragen of zo doen, want ik ben even de kluts kwijt. Mevrouw Chirino, gaat uw gang.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:47:57]:**

Nee, ik was te vroeg. Ik wilde eigenlijk dan die motie over de jongeren zo meteen intrekken en dan opnieuw indienen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:48:06]:**

Ja, dat kan. En dan doen we een tweede termijn. Dat gaat om motie 11. Ik kijk even, want de heer Van der Zweth had nog zijn hand opgestoken. Ja, dat gaan we nu doen. Dus, de heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:48:19]:**

Ja, voorzitter, punt van orde. Ik moet toch nog heel even nadenken over het amendement, voordat ik alvorens eventueel iets zou kunnen indienen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:48:27]:**

Ja, en dus?

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:48:30]:**

Dus, dan vind ik het leuk om maar even gezellig de tijd te nemen voordat ik zeg dat we graag even zouden willen schorsen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:48:35]:**

Kijk, dat is een verzoek om even te schorsen. Misschien kunnen we dat sowieso even tien minuutjes doen. Want ik kan me voorstellen dat er ook nog wel wat sanitaire stops en dergelijke mogelijk zijn. Dan schors ik de vergadering voor tien minuten.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:05:16]:**

Ik heropen hier bij de vergadering.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:05:20]:**

Kleine voorzitterswissel geweest. En ik mag het overnemen van de burgemeester en de heer Zwanenberg. We gaan verder met de tweede termijn van het debat over de leidende principes Rijnenburg. Wie kan ik het woord geven?

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:05:43]:**

Ja. Klein punt van orde. Meestal als we een wat langere schorsing hebben met aanleiding, dan wordt even toegelicht wat daaruit kwam, toch?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:05:55]:**

De heer Snijder. Sorry, de heer Maas.

**Ruud Maas** (Volt) **[02:06:01]:**

Even een puntje van orde. De voorzitter heeft een foute titel onder haar...

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:06:14]:**

Daar wordt aan gewerkt. De heer Snijder. De heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:06:23]:**

Ja, dank voorzitter. Na zorgvuldig afwegen en het debat wat net is ontstaan ook in reactie tot de heer Van der Zweth, zijn we tot de conclusie gekomen dat het amendement zoals het er nu staat, dat dat voldoende is om nog steeds naar de toekomst toe de optie wel open te houden dat die integrale afweging zou kunnen leiden tot het al dan niet meenemen van roeiwater. Dus dat betekent concreet dat wij niet een nieuw voorstel zullen indienen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:06:51]:**

Mevrouw Chirino, gaat uw gang.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[02:07:13]:**

Ja, na de beantwoording hebben wij besloten om motie Vergeet de jongeren niet weer enigszins aan te passen. Dus ik zal alleen het dictum voorlezen, want voor de rest is het hetzelfde. Draagt het college op 1. De raad bij de uitgangspunten notitie te informeren welke tekorten aan voorzieningen voor jongeren in Leidse Rijn er zijn en gecompenseerd worden. Twee, de lessen hieruit mee te nemen in de ontwikkeling van Rijnenburg. Drie, in het integrale onderzoek dat richting de uitgangspuntennotitie wordt uitgevoerd, expliciet mee te nemen welke specifieke voorzieningenbehoeften er zijn onder jongeren tussen 12 en 18 jaar oud bij de ontwikkeling van Rijnenburg. En vier, de resultaten terug te koppelen naar de raad bij de uitgangspuntennotitie Rijnenburg en gaat over tot de orde van de dag samen met Student & Starter en Een Utrecht.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:07:57]:**

Ik dank u. Zijn er nog andere partijen die behoefte hebben om het woord te nemen? PvdA, de heer Van der Zweth.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:08:07]:**

Dank voorzitter. Ik kan vanuit hier even twee dingen. Dan eerst over het amendement roeibaten. Ik vind het, ik moet zeggen, een beetje ingewikkeld te gaan. Want er wordt een toelichting en een antwoord op mijn interruptie gegeven. En dan wordt er gesuggereerd, zet het gewoon ook even in de tekst van het amendement. En dat kan dan niet. Dus ik denk, ja, maar het is hier al toegezegd een onderdeel van de beraadslaging, dus ik vind dat ingewikkeld. Maar dan zeg ik ook daarbij, ik vind het dan ook onderdeel van de beraadslaging. Dus ik hoor net weer, het laat de ruimte open om, dat er toch een variant kan zijn waarin anders, in ieder geval in de uitwerking, nog lossen van wat we kiezen als raad. Er werd al op mijn interruptie beantwoord dat er gewoon meerdere varianten worden uitgewerkt. Een heel groot deel daarvan waar het essentieel is en zeker in zit, maar dat betekent niet bij allen. En dat dat dan ook de beraadslaging hier is, want de indiener heeft dat zo ingewikkeld. En helaas niet even tekstueel daarin aangepast. Maar dat is natuurlijk zijn keuze. Een tweede opmerking. Ik ga toch nog even een vraag aan de wethouder over het amendement VVD. Op het woonprogramma was de wethouder best wel streng. Die zei, we hebben die heel helder, 75%, maar verder voorzichtig, nog niet nu terughoudend. En daar staat toch ook echt over programmatisch van elkaar kunnen verschillen in buurten. Dus dat doet wel degelijk daar al een uitspraak over. Dan moet de wethouder toch met ons eens zijn dat we daar ons nu nog gewoon niet aan moeten branden. Los van of het kan met de motie van GroenLinks samen. Gewoon nog niet besluiten. Niet voor nu. Ik snap niet waarom dat hier dan anders zou zijn dan bij een ander voorstel.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:09:22]:**

Dank. Nog even het amendement van de ChristenUnie krijgt daarmee nummer 11a. Ik zag dat het een reactie opriep. Nee, dat roept het niet. Zijn er nog andere partijen die het woord willen nemen? Dat lijkt niet het geval. Ik kijk naar de wethouder. Gaat uw gang.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:10:52]:**

De heer Van der Zweth.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:10:54]:**

Ja, maar het gaat mij even niet om die motie van GroenLinks. Of dat samen kan of niet. Het gaat mij erom dat we bij het woonprogramma zeggen die 75% en verder nog even terughoudend. Maar dat je nu wel de opening wordt gegeven in een wijk die zo groot is dat die nooit in één keer wordt ontwikkeld. Dat dat wel kan gaan variëren per buurt of per onderdeel. Dat past dan toch niet bij die andere uitspraak. Dat is dan toch tegenstrijdig tegen elkaar. Dat moeten we dan toch nu gewoon nog niet doen. En ik hoor daar geen toelichting op.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:11:21]:**

Wethouder Eerenberg.

**Eelco Eerenberg** (College) **[02:11:22]:**

Ja. Voorzitter, ik denk eerlijk gezegd, maar misschien ben ik daar ook gewoon te praktisch in, dat straks in de praktijk ook echt niet elke buurt of elke wijk precies hetzelfde zal zijn. En toch wij gewoon gaan doen aan de traditie in deze stad om heel betaalbaar en heel sociaal woonprogramma te realiseren. Dus ik zie vooral een oproep voor diversiteit, voor eigen kleur, dat mensen in wijken en buurten wonen die zich ook onderscheiden en herkennen, zodat je in een wijk en een buurt woont in plaats van een abstract geheel. Ik wil op geen enkele manier tornen aan die 75% betaalbaar. Ik wil op geen enkele manier tornen aan al onze opgaves om veel sociale woningen te realiseren. En daar binnen veel voor in bijzonder kwetsbare groepen te doen. En ik zie oprecht niet hoe de oproep van de VVD daarop in zou breken.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:12:12]:**

Tweede interruptie, de heer Van der Zweth. De derde, laatste.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:12:16]:**

Precies, dat weten we nog niet. Hoe dat eruit komt te zien. Dus dat klopt wat de wethouder zegt. En misschien zijn het maar drie buurten, maar wel van maar liefst 8000 woningen. En dan hebben we hier al gezegd dat je mag gaan differentiëren in die percentages. Terwijl dat bij anders, dat zouden vele bestemmingsplannen al samen zijn in andere plekken in deze stad. Dan moet je dat toch nu ook nog niet doen. Gehorende de redenatielijn van de wethouder op de percentages voor de hele ontwikkeling hier.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:12:43]:**

Wethouder Eerenberg.

**Eelco Eerenberg** (College) **[02:12:46]:**

Ja. Ik blijf bij hetzelfde antwoord. Ik heb namelijk volgens mij heel expliciet gehoord dat het niet over de percentages ging. En ik blijf hier ook zeggen dat het kader van die 75% betaalbaar klip en klaar staat. Dat staat misschien wel boven welk amendement of motie die u vandaag hier indient dan ook. En ik denk nog steeds dat daarnaast het verstandig is om buurten met eigen identiteiten te ontwikkelen. Laat ik er maar mijn eigen woorden aan geven.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:13:13]:**

Ik krijg daarop ook nog een interruptie van de VVD. De heer Te Hoonte.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[02:13:17]:**

Ja, voorzitter, want een klein stukje. Ik hoop dat de wethouder dat ook herkent. Je kan prima een buurt hebben met bijvoorbeeld een dichtheid van 75 woningen per hectare en een percentage betaalbaar van 75%. En je kan ook een wijk hebben met 100 woningen per hectare met 75% sociaal. Of 75% betaalbaar. Dat is helemaal... Geen probleem in die differentiatie om die twee te combineren. Ik gun het juist ook mensen, ook mensen die in een sociale woning zouden wonen of in middenhuur, dat ze ook niet allemaal alleen maar in de flatwijk wonen, maar ook in andere wijken. Volgens mij zou het onderstreping moeten zijn van wat de Partij van de Arbeid ook nastreeft, maar blijkbaar is het heel moeilijk om dat te begrijpen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:13:59]:**

Wethouder Eerenberg.

**Eelco Eerenberg** (College) **[02:14:01]:**

Ja, ik blijf oprecht denken dat wat u allebei zegt waar is en dat het met goede stedenbouw en goede RO-procedures ook zou moeten kunnen lukken om allebei waar te maken. Dus ik wil nog zeggen dat ik af wil wijken van die 75% betaalbaar. Ik wil nog zeggen dat we moeten afwijken van grote ambities op sociaal. En ik wil nog zeggen dat we geen unieke buurt met eigen identiteiten zouden moeten maken. En ik denk dat die twee werelden... Echt samen te brengen zijn. En dat als we beide werelden. Dus en betaalbaar en eigen identiteit samen brengen. Dat we als we allebei doen. Een betere wijk gaan maken.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:14:39]:**

Dat roept geen verdere interrupties op. Dan dank ik de wethouder. Dan sluiten we dit agendapunt af. De besluitvorming vindt plaats aan het einde van deze vergadering. En we gaan dan snel verder met agendapunt 19. Het raadsvoorstel, zoekproces, grote locatie voor evenementen. Wie mag ik het woord geven als eerste? De heer Van den Broek. En ik heb ook begrepen dat het uw maidenspeech is.

**Job van den Broek** (CDA) **[02:15:22]:**

Voorzitter, het is een hele eer om hier van achter dit katheder uw raad toe te mogen spreken. Van achter het katheder betekent namelijk dat ik nu officieel ex cathedra spreek. En iedereen met een beetje kennis van katholieke theologie weet dat dit inhoudt dat alles wat ik nu zeg onfeilbaar is. Voorzitter, alle gekheid op een stokje. Onfeilbaar is de mens nooit en in de laatste plaats wel ikzelf. Errare humanum est. Falen is menselijk, merkte Erasmus ooit al eens op. En ook onze lieve heer zelf liet bij monden van Matthäus optekenen dat slechts de armen van geest,

dat wil zeggen de zondaars, werkelijk zalig zijn. Enerzijds maakt dit de mens zo mooi. We hebben allemaal onze imperfecties en precies daarom zijn wij allemaal gelijk. Maar anderzijds laat ik precies dit gegeven tot alle ellende op deze wereld. Ellende die wij hier allemaal op onze eigen manier voelen, beleven en uiten. Ook in deze raadzaal. En voorzitter, dat begrijp ik eigenlijk best goed. Machteloos moeten toezien hoe mensen elkaar overal op de wereld afmaken, maakt elk mens met een geweten moedeloos. Machteloos maakt moedeloos en moedeloos maakt machteloos. Een machteloosheid die we graag omzetten in actie, uit empathie met de medemens en om onszelf maar het gevoel te geven dat we in ieder geval iets doen. Iets doen, want niets doen bij zoveel ellende, wie kan dat nou? Ik niet, u niet, wij allen niet. Maar voorzitter, wij gaan de grote boze wereld hier buiten niet wezenlijk veranderen vanuit deze zaal. Wij kunnen de Russen niet Oekraïne uit amenderen. Wij kunnen die Iraanse Ayatollah geen motie van wantrouwen aan zijn misogyne broek geven. En wij kunnen de Israëliërs en Palestijnen niet per motie tot een tweestaat oplossing brengen. Wat wij wel kunnen, en waar de Utrecht ons voor heeft aangesteld, is deze stad een beetje beter maken. En dat, voorzitter, is de oproep die ik hier zou willen doen aan uw raad. Gebruik dat hart voor de goede zaak, waarvan ik zeker weet dat u dat allemaal heeft, voor het beter maken van Utrecht. Beïnvloed datgene wat je echt kunt beïnvloeden. Kom op voor de ondernemer, voor de huurder, voor de dakloze en voor de migrant. Voor de gezinnen, de studenten, de ouderen en de kinderen. Voor de Merenezen, de Vleutenaren, de Overvechters en de Zuilenaar. Kom op voor alle Utrechters die onze politiek zo hard nodig hebben. Kom op voor alle Utrechters die anders niet gehoord worden. Wij zijn er voor hen, voor Utrecht. Voorzitter, ik ga afsluiten. En overigens ben ik van mening dat betaald parkeren in de hele stad een slecht idee is, dat er zo snel mogelijk gebouwd moet worden in Rijnenburg en dat de gravityregeling zo snel mogelijk moet terugkeren. Voorzitter, ik dank u voor deze kans om uw raad vrijelijk te mogen spreken. Ik wil graag afsluiten met een woord van dank aan mijn illustere voorganger Jantine Zwinkels. En dan gaan we nu van dit grote evenement over naar het volgende, te weten het raadsvoorstel zoek locatie grote evenementen. Waar ik ook nog even kort wat over te melden heb. Voorzitter, als grote stad heeft ook Utrecht een grote evenementen locatie nodig. Dat vindt ook het CDA, dus we zijn blij dat deze er nu eindelijk gaat komen. We zijn eveneens blij dat deze locatie in Rijnenburg komt en niet in Hanpoort, in de Hanpoort in Vleuten of Park de Gagel in Overvecht. Wat het CDA betreft had deze locaties überhaupt nooit serieus overwogen mogen worden. We hebben nog wel wat zorgen over mogelijke overlast, omdat uit onderzoek blijkt dat de toekomstige Rijnenburger mogelijk blootgesteld gaat worden aan 12 dagen per jaar het equivalent van een opstijgend vliegtuig. Daarom, en omdat de toekomstige Rijnenburger in het participatietraject geen stem heeft gehad, een motie met het volgende dictum. Draagt het college op bij de ontwikkeling van de evenementen locatie Rijnenburg Noord toekomstige Rijnenburgers te betrekken in het ontwikkelproces middels een degelijk participatietraject. Plezier voor bezoekers en leefbaarheid voor de directe nabije omgeving mee te nemen als kernpunten voor de nieuw te ontwikkelen evenementen locatie. En de impact van grootschalige evenemententerrein op de leefomgeving één jaar na de ingebruikname ervan te evalueren en de resultaten hiervan terug te koppelen aan de Raad. Mede namelijk Utrecht Solidair. Dank.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:19:31]:**

Ik wil u allereerst feliciteren met uw maidenspeech. En het nummer komt zo. Zijn er andere partijen die het woord willen? Is het interruptie? Aan het eind mag het wel, hè?

**Victor Paalman** (Horizon) **[02:19:53]:**

Ik weet niet of het recht is bij een medisch speech, maar ik heb wel veel vragen voor het CDA als dat mag. Wat het CDA zegt, nou fijn dat het evenemententerrein er eindelijk komt. Maar goed, met dit raadsvoorstel, het staat zelf omschreven als dat het evenemententerrein in Rijnenburg onzeker zal jaren op zich laten wachten. En daarbij worden de beoogdoelen van dit project niet op korte mij behaald. Dus het CDA zegt fijn dat dat evenemententerrein er komt. Komt dat evenemententerrein er wel?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:20:17]:**

De heer Van den Broek.

**Job van den Broek** (CDA) **[02:20:19]:**

U kent het CDA als een bedachtzame partij. We gaan niet over één nacht ijs. We zijn blij dat het college dat ook niet doet met Rijnenburg. We hopen dat het er komt, maar wel onder de juiste voorwaarden. Mocht dat niet zo zijn, dan moeten we met z'n allen weer op zoek naar een nieuwe optie.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:20:35]:**

Dat roept geen verdere interrupties op. Het nummer is inderdaad motie nummer 16. Welke andere partijen hebben we een inbreng? Dat is Volt, mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:21:00]:**

Dank u wel, voorzitter. We zijn blij dat er uit het zoekproces naar een evenementen locatie er een plek is gevonden waar ruimte zou moeten zijn voor zoiets. Namelijk Rijnenburg. Dus dat steunen we. En nogmaals de complimenten voor hoe dit proces is gelopen en hoe de Raad daarbij is betrokken. Het voorstel kan volgens ons wel beter op twee punten. Als eerste willen we de huidige beperkte winterstop niet continueren. Omdat bodem, flora en fauna tot rust moeten kunnen komen als ook de omwonenden die erop rekenen. En omdat we het belangrijk vinden dat we vanuit goed bestuur bij ons aan onze afspraken houden. En dat vinden GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, Utrecht Solidair, Een Utrecht, ChristenUnie en LINK ook. En daarom een amendement met die strekking.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:21:43]:**

U krijgt daarop twee interrupties. Allereerst van Student & Starter en daarna Horizon.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:21:48]:**

Ja, dank voorzitter. Ook wij willen natuurlijk parken en natuur beschermen. En uit de stukken blijkt ook, en ook uit ecologisch onderzoek tijdelijke evenementen helemaal geen blijvende schade hoeven te veroorzaken, mits je gewoon maatwerk toepast en de juiste maatregelen toepast. Dus waarom kiest Volt dan concreet voor een winterstop als het eigenlijk niet per se nodig zou hoeven zijn?

**Linda Bode** (Volt) **[02:22:07]:**

Wij willen gewoon ons aan de afspraak houden die al is ingesteld. En uit onderzoek blijkt ook dat omwonenden hier wel degelijk last van hebben. We hebben hier afspraken over gemaakt en daar willen we ons aan houden.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:22:18]:**

Dat roept op tot een tweede interruptie. De heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:22:21]:**

Ja, dank voorzitter. En uiteraard moet er goed rekening gehouden worden met omwonenden. En als er veel geluidsoverlast is, dan is dat natuurlijk iets waar je serieus rekening mee moet houden. Tegelijkertijd blijkt ook uit de stukken, wat bij dit raadsvoorstel is bijgevoegd, dat 2000 mensen in meerderheid hebben aangegeven dat er meer diversiteit in het evenementenaanbod moet ontstaan. Volgens mij is dat best wel valide, dat we daar dan ook serieus rekening mee moeten houden. Hoe kijkt Volt daar dan naar? Want dat ruimt dan toch niet helemaal met hetgeen wat Volt net zegt?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:22:46]:**

Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:22:47]:**

Dat rijmt uitstekend met elkaar, omdat we aansluiten bij het punt dat de heer Sneijder maakt. Namelijk dat er inderdaad een meer gevarieerde aanbod zou moeten zijn. Maar we vinden niet dat dat nog in de winter moet zijn op onverharde locaties, waar een locatieprofiel voor is afgesproken.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:23:02]:**

Laatste interruptie, meneer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:23:04]:**

Ja, dank voorzitter. Dus als ik het dan goed begrijp, moeten we meer een gevarieerd aanbod krijgen. En dat kunnen we dan dus niet meer in de winter gaan doen. Dat betekent dus dan eigenlijk dat we in de rest van het jaar meer evenementen op de andere plekken moeten gaan toestaan. Betekent het dan eigenlijk dat Volt ervoor pleit om meer evenementen op andere locaties toe te staan? Want het evenement terrein Rijnenburg laat nog wel even op zich wachten. Waarom niet gewoon wachten tot dan?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:23:25]:**

Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:23:25]:**

Prachtige interruptie. Want het is ook een mooi bruggetje naar de motie die ik zo ga indienen. Maar het is ook zo dat er nog steeds evenementen in de winter kunnen plaatsvinden. Want er zijn ook andere plekken waar dat kan. Alleen niet op de plekken waar een locatieprofiel is. Waar de grond onverhard is. En waarvan we hebben afgesproken dat er een winterstop is. Om alles wat daar leeft rust te geven.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:23:48]:**

De heer Paalman, hoe is het?

**Victor Paalman** (Horizon) **[02:23:50]:**

Ja dank u voorzitter. Ik ken Volt toch ook wel als een partij waar veel jonge mensen op stemmen. Het zal me niet verbazen dat de aankomende verkiezingen Volt zich ook zal profileren als een jonge partij. En ik vraag me toch wel heel erg af wat Volt tegen al die jongeren te zeggen heeft. Die gewoon naar een evenement willen. Die verbinding en cultuur aanzienlijk belangrijker vinden dan een paar grassprieten. Wat zegt Volt tegen die jongeren?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:24:15]:**

Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:24:17]:**

Ik kan daar een heel betoog op houden, maar natuurlijk blijven wij een aantrekkelijke partij voor de jongeren. Omdat wij ook de toekomst belangrijk vinden. Omdat we het ook belangrijk vinden

dat parken enzo kunnen herstellen. Omdat wij ook mogelijkheden zien voor voldoende evenementen op andere locaties. Dus wat dat betreft is het niet een beperking. En nu wordt er toch iets te veel in beelden geschetst dat iedereen maar moet thuis blijven in de winter. En dat is zeer zeker niet

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:24:43]:**

De heer Paalman, tweede interruptie.

**Victor Paalman** (Horizon) **[02:24:44]:**

Ja, maar voorzitter. De toekomst gaan we niet redden met het redden van een paar grassprieten. Een wintersport. We hebben corona gehad. Jongeren, heel veel mensen, maar zeker jongeren hebben heel veel behoefte gehad aan verbinding, aan cultuur, aan gezelligheid. En ik vind het gewoon heel lastig uit te leggen. En daarom vind ik het belangrijk dat we dat hier even doen met de verkiezingen in aankomst. Dat Volt tegen al die jongeren zegt die nu wel thuis moeten blijven want een aantal leuke festivals worden afgezegd. Dat ze daar achter staan. Dus ik ben gewoon benieuwd of ze dat nog één keer gewoon voor de beeldvorming, voor al die jongeren die misschien overwegen op Volt te gaan stemmen, hoe dat te verklaren is.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:25:20]:**

Dat was een vrij uitgebreide interruptie, zeg ik. Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:25:24]:**

Stem op Volt, want er zijn nog steeds genoeg feestjes en festivals om naartoe te gaan. En ook parken waar je in de zomer kunt genieten met elkaar. Dan ga ik nu verder, want ik heb ook nog een motie die ik wil indienen. Want zoals gezegd, wij vinden het ook belangrijk dat er wel op tijd een locatie is waar we grote evenementen kunnen gaan houden. En daarom hebben we een motie die we indienen samen met LINK. Omdat het echt te lang vindt te duren voordat er een nieuwe locatie in Rijnenburg ontwikkeld zou kunnen gaan worden. Omdat we tegelijkertijd ook niet willen dat er een tijdelijke oplossing komt als de wens een permanente plek is. En daarom onder de noemer feest in Rijnenburg-Noord draagt het college op te onderzoeken of het realiseren van de permanente evenementenlocatie in Rijnenburg-Noord eerder kan starten. En dit mee te nemen in de uitgangspunten notitie Rijnenburg 2026.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:26:15]:**

Deze motie krijgt nummer 17. De heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:26:21]:**

Yes, dus we gaan van 1 november tot 31 maart dan geen evenementen meer toestaan in onze stad. En nu ligt er dan een voorstel voor om het evenemententerrein eerder te realiseren. Wat gaan we doen en wat is het antwoord van Volt op het moment dat dat niet lukt? Wat is dan het alternatief van Volt?

**Linda Bode** (Volt) **[02:26:40]:**

Ik ga ervan uit dat het lukt. Dat is nu even de insteek. Waarom zouden we nu geld gaan gebruiken om tijdelijk iets te realiseren? Als we weten dat we in meerderheid een evenementenlocatie in Rijnenburg-Noord willen, laten we dan kijken of dat versneld kan en dat we niet wachten tot de ontwikkeling van het hele gebied.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:26:59]:**

Tweede interruptie, de heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:27:01]:**

Het is natuurlijk ook nog helemaal niet zeker dat we daar een evenementenlocatie gaan realiseren. Dus ik wil wel misschien een stukje politieke realiteit meegeven, wij hopen natuurlijk ook van harte dat het gaat gebeuren, dat het misschien niet kan. En dan zit ik nog steeds met de vraag, wat gaan we dan doen als we zo'n lange winterstop neerzetten, als we evenementenorganisatoren uit de stad wegjagen en er mogelijk een vermakelijkheidsretributie komt waar u al vier jaar lang voor pleit. Dat is volgens mij echt de sector en de mensen die willen genieten op een donkere dag echt wegzetten. Dus ik vraag me gewoon ten zeerste af, wat is het alternatief van Volt als dit allemaal niet doorgaat en we straks de hele winter met elkaar niet meer kunnen genieten van een gezellige avond.

**Linda Bode** (Volt) **[02:27:37]:**

Wat een doemdenken van Student & Starter. Wij zitten hier positief in de wedstrijd. Wij kijken naar hoe dit mogelijk is in Rijnenburg. Wij geloven dat dit mogelijk is. Daar willen we alles voor in werking stellen. Het valt me ontzettend tegen dat studenten en starter hier niet bij onderstaat. Omdat ik verwacht van een partij als studenten en starter dat er juist ook vol wordt ingezet om te zorgen dat er een permanente locatie komt voor evenementen. Dus ik mis juist daar de steun. Dus ik zou stoppen met zeurpieten.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:28:06]:**

De heer Snijder, laatste interruptie.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:28:08]:**

Voorzitter, wij zijn een hartstikke optimistische en positieve partij. Maar ook een realistische. En die mis ik af en toe een klein beetje bij Volt. En als Volt ook goed gekeken heeft naar de andere voorstellen. Waaronder die van Rijnenburg in het vorige debat. Wordt er wel degelijk aandacht besteed aan evenementen. Dus wij willen wel zeker dat daar evenementen gaan komen. Ik hoop wel dat Volt ook inziet. En daar trekken we desnoods ook graag samen in op. Dat het wel echt wat doet op het moment dat je voor zo'n lange periode evenementen stopzet. Dus ik hoop wel dat dat wel ergens nog in de reflectie of in de beantwoording op mijn interruptie meegewogen kan worden.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:28:36]:**

Ik zeg even kort tussendoor, ik snap de passie, maar graag wat kortere interrupties en kortere beantwoording. Dan geef ik graag u het woord, mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:28:45]:**

Ik hoor wat u zegt en ik verwacht ook uw steun op deze motie, want ik denk dat dit precies kan bereiken wat wij allemaal willen, dat er eerder een locatie komt voor evenementen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:28:54]:**

Dank u wel. Dank, dan zie ik geen verdere interrupties. Ik dank u. En dan kijk ik even wie ik nu het woord mag geven. Dat is UtrechtNu!, de heer Bosch.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:29:27]:**

Dank u wel, voorzitter. Utrecht Nu! heeft één amendement en twee moties bij dit onderwerp. Het amendement vraagt het college om inzicht te geven in de gevolg van het ontbreken van een grote evenementenlocatie tot realisatie van Rijnenburg-Noord. En om het handelingsperspectief te schetsen voor Utrecht de evenementenbalans in de tussenperiode. Waarbij voor Utrecht Nu vaststaat dat de afgevallen locaties zoals de Hampoort en Park de Gagel niet opnieuw op tafel meer dienen te komen. Dat is een amendement.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:30:02]:**

Dat krijgt nummer 12.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:30:04]:**

En dan nog een motie. Deze motie erkent dat Rijnenburg-Noord pas op lange termijn beschikbaar komt. En dat de tussenliggende tijd geen alternatief is. Utrecht nu beoogt de bestaande locaties en groengebieden te beschermen. De winterstop te borgen en tegelijkertijd

perspectief te bieden aan de evenementenbranche. Door herbeoordeling van het verkennen van andere tussenhaakjes binnen mogelijkheden. En verzoekt het college inzichtelijk te maken van... Wat het ontbreekt van de grote evenementen de locatie betekent voor de programmering van tussenhaakjes winterevenementen. Daarbij de gevolgen voor bestaande locaties zoals Park Transwijk en het herstel van groengebieden te betrekken. De winterstop de handhaven periodiek te her beoordelen en binnen dat kader ruimte te bieden aan incidentele winterevenementen. Te verkennen welke rol de gemeente kan spelen bij het haalbaar maken van andere en binnen locaties. De raad uiterlijk het derde kwartaal daarvan jaarlijks te informeren. Over de voortgang richting Rijnenburg-Noord en wat de gevolgen van de bestaande locatie zijn gaat over tot de orde van de dag.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:31:04]:**

Deze krijgt motie nummer 18.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:31:05]:**

Even kijken hoor. Ja en dan nog een motie die voor zichzelf spreekt als ik hem voorlees. Draagt het college op inzicht te geven in de gevolgen van het ontbreken van een grote evenementenlocatie in de komende 10 tot misschien wel 15 jaar in de Utrechtse evenementenbrand. te schetsen welk handelingsperspectief het college ziet voor de grote evenementen in deze periode, inclusief de rolverdeling tussen de gemeente, organisatoren en regionale partners, zonder terug te vallen op afgevallen locaties, vast te houden aan het besluit om de Hampoort en de Park de Gagel geen onderdeel meer uit te maken van het afwijkingskader. De raad die uiterlijk over het vierde kwartaal van dit jaar te informeren gaat over tot de orde van de dag.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:31:48]:**

En deze motie krijgt nummer 19. Dat riep ook geen verdere interrupties op. Wie mag ik het woord geven voor een aanvullend voorstel? Dat is Horizon.

**Victor Paalman** (Horizon) **[02:32:17]:**

Dank voorzitter. Ja, ook vanuit mij een voorstel voor het evenemententerrein. Natuurlijk in het commissiedebat er ook over gehad. Ik vind de keuze voor Rijnenburg onvoldoende. Het staat natuurlijk zelf ook in het raadsvoorstel. Het is onzeker. Ze zullen jaren op zich wachten. En wij vinden daarom dat, er is natuurlijk een onderzoek geweest welke locaties waren kansrijk. Er zijn er een aantal uitgekomen. Wij vinden het onverstandig om nu alleen voor Rijnenburg te kiezen en met dit amendement beogen wij om de andere locaties ook nog in de running te houden. Dus dat komt concreet neer op het volgende amendement. In beslissing 1 de tekst dat Rijnenburg-Noord op basis van de vastgestelde criteria de enige kansrijke locatie is te wijzigen naar dat Rijnenburg-Noord op basis van de vastgestelde criteria een kansrijke locatie is. En beslissing 5

het zoekproces naar een grote evenementenlocatie hier maar af te ronden in het geheel te schrappen. Dank.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:33:09]:**

Dit amendement krijgt nummer 13. GroenLinks.

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[02:33:48]:**

Dank voorzitter. GroenLinks heeft bij de zoektocht naar grote evenementenlocaties steeds aangegeven dat we groen om de stad willen sparen. Daarom zijn we blij dat de Gagel en Hanpoort afvallen als evenementenlocatie. En staan wij om die reden ook onder het amendement van de ChristenUnie om duidelijkheid te scheppen dat deze locaties ook echt definitief afvallen als mogelijke locatie voor grote evenementen. We begrijpen dat we in deze zoektocht uitkomen bij Rijnenburg, Noord... Maar voor GroenLinks is het noorden van Rijnenburg primair bestemd voor natuur, energie, opwek. En dat kan gecombineerd worden met sport en recreatie. We zien dus ook mogelijkheden om dat te combineren met een evenementenlocatie. Maar we willen wel dat die ook de groene ambities in het gebied versterkt. Daarom dien ik de motie in, mede ondertekend door Partij voor de Arbeid, Partij voor de Dieren en ChristenUnie. Met de dictum, draagt het college op om, indien bij de integrale afweging het besluit wordt genomen... Om in het noorden van Rijnenburg ruimte te bieden aan evenementen. Dit evenemententerrein uitsluitend te ontwikkelen. Als uit nader onderzoek blijkt dat het mogelijk is een evenemententerrein in te richten. Waar evenementen en natuurwaarden met elkaar te verenigen zijn. Te zorgen dat het evenemententerrein bijdraagt aan de groene ontwikkeling van het gebied. Op het moment dat er geen evenementen zijn. En gaat over tot de orde van de dag. Tot slot.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:35:10]:**

Deze motie krijgt motie nummer 20. En u krijgt een interruptie ook van Volt.

**Linda Bode** (Volt) **[02:35:17]:**

Dank u wel. Ik hoor het dictum. En ik wil graag even expliciet dan krijgen van sluit GroenLinks niet uit dat er dus geen evenementenlocatie in Rijnenburg-Noord komt. Mevrouw Heijne.

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[02:35:31]:**

Nee, dat sluiten wij expliciet niet uit. Er staat ook, dat staat wel bij de constatering overwegingen, dat het een onderdeel is van de integrale afweging. En we hebben ook in de quickscan kunnen lezen letterlijk dat het mogelijk is om een evenemententerrein in te richten. waar natuur en evenementen met elkaar te verenigen zijn. Maar dat is voor ons wel een voorwaarde. Ik was al bij de tot slot. Vinden we het van belang dat we de winterstop weer in ere

herstellen om flora, fauna en de bodem een kans te geven te herstellen. En daarom staan we onder het amendement van Volt. Start de winterstop.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:36:07]:**

Dank. Zijn er andere partijen met een aanvullend voorstel? Dat is het geval D66, de heer Van Vliet.

**Dirk-Jan van Vliet** (D66) **[02:36:24]:**

Dank voorzitter. We zijn blij dat we eindelijk een volgende stap hebben gezet in de zoektocht naar een nieuwe evenementenlocatie. En dat we kiezen voor Rijnenburg, wat ons betreft de meest geschikte locatie. We zijn ook blij dat we hiermee duidelijkheid scheppen voor de omwonenden van de Hampoort en Park de Gagel. En voor wat betreft Rijnenburg denken wij dat het goed is om iets aan het placemaking traject wat al gaat lopen expliciet toe te voegen. Daarom deze motie mede namens studenten starten Utrecht Nu, VVD, 1 Utrecht en Horizon. Draagt het college op in het placemaking traject voor Rijnenburg Noord evenementenorganisatoren te betrekken. En hierbij ook in gesprek te gaan over of er al voor 2035 eventueel in tijdelijke vorm evenementen georganiseerd kunnen worden in Rijnenburg Noord.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:37:11]:**

Deze motie krijgt nummer 21. Dat roept op tot een interruptie bij Volt.

**Linda Bode** (Volt) **[02:37:19]:**

Nee, ik heb een interruptie, maar ik vroeg me af. Ik weet niet of de heer Van Vliet nog verder wil om iets te zeggen. Ja, dan plaats ik hem nu. Want GroenLinks gaf zojuist aan dat ze toch via motie de achterdeur open wil houden om geen evenementenlocatie daar te realiseren. Hoe staat D66

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:37:38]:**

Heer van Vliet.

**Dirk-Jan van Vliet** (D66) **[02:37:39]:**

Ja, dank voorzitter. Ik lees het voorstel van GroenLinks zo niet. Wat ons betreft komt die locatie er wel. En ik zie de motie van GroenLinks vooral als een steuntje in de rug van het ecologisch onderzoek wat er al ligt. En dat lijkt me gewoon een goed idee.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:37:55]:**

Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:37:57]:**

Ik interrumpeerde GroenLinks daar net op. En toen kreeg ik te horen dat dat juist bewust wel de mogelijkheid is dat daar geen locatie komt. Dus hoe kijkt D66 daar dan naar?

**Dirk-Jan van Vliet** (D66) **[02:38:06]:**

Dank voorzitter, dat zei GroenLinks niet.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:38:14]:**

Mevrouw Heijne, GroenLinks.

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[02:38:16]:**

Ik wil toch even aan de heer Van Vliet vragen of hij ook mijn woorden echt anders heeft gehoord dan mevrouw Bode ze nu interpreteert.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:38:27]:**

De heer Van Vliet.

**Dirk-Jan van Vliet** (D66) **[02:38:28]:**

Dank voorzitter, ja.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:38:32]:**

U krijgt daarop ook nog een interruptie van Student & Starter.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[02:38:35]:**

Voorzitter, ik was dan toch nog wel even benieuwd hoe D66 dan reflecteert op het stukje dat de evenementen en de natuurwaarden met elkaar te verenigen moeten zijn. Wat betekent dat nou concreet richting de toekomst volgens de heer Van Vliet?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:38:48]:**

De heer Van Vliet?

**Dirk-Jan van Vliet** (D66) **[02:38:49]:**

Ja, dank voorzitter. Wat dat concreet betekent, dat zit echt in die verdere uitvoering. Volgens mij sluit deze motie heel mooi aan bij het voorstel wat de heer Koning heeft ingediend bij het onderwerp Rijnenburg. En we zien dat eigenlijk gewoon als complementair, die twee voorstellen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:39:06]:**

Dat roept geen verdere interrupties op. Zijn er nog andere partijen met een voorstel? Dat lijkt niet het geval. Wel met een voorstel. Partij voor de Dieren. Dat wordt ChristenUnie. Mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[02:39:36]:**

Ja, dank voorzitter. Ik zal het niet helemaal opletten, excuus. Mijn fractie vindt het van belang dat een eventuele locatie voor grootschalige evenementen alleen gerealiseerd wordt als deze verenigbaar is met de omgeving waarin deze bedacht is. Voor de beoogde locatie Rijnenburg maken wij ons op voorhand zorgen over het effect dat dit zal hebben op de natuur daar. Daarom dienen wij de motie van GroenLinks mede in en we benadrukken daarbij... Dat de locatie alleen kan komen wat ons betreft als dat echt verenigbaar is met de natuur. Over de uitvoering van het onderzoek heb ik nog één vraag aan de wethouder. Kan ze bevestigen dat als deze motie wordt aangenomen en een onderzoek gedaan wordt naar de effecten op de natuur, maar er ook gebruik gemaakt zal worden van de expertise van ecologen. Ook nu graag een toezegging. Daarnaast, voorzitter, is het raadsvoorstel de conclusie van een lang zoekproces, dat veel in de stad heeft losgemaakt. De bewoners van de omgeving van de Hanpoort en de Gagel hebben zich grote zorgen gemaakt over de mogelijke komst van een enorm festivalterrein in een groen gebied om de hoek. Het voorstel van het college stelt nu wel impliciet dat deze locaties zijn afgevallen en dat de bewoners zich geen zorgen meer hoeven te maken. Maar mijn fractie wil die uitspraak graag expliciet vastleggen. Zodat deze bewoners weten waar ze aan toe zijn en zich geen zorgen hoeven te maken. Wij dienen daarom een amendement in met als trekking expliciet vast te leggen dat de Hanpoort en de Gagel zijn afgevallen als zoeklocatie voor een grootschalig evenemententerrein.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:41:02]:**

Dit amendement krijgt nummer 14. Andere partijen met een voorstel. Dat is niet het geval. Zijn er nog partijen die een bijdrage... Ja, gaat uw gang, Partij van de Dieren.

**Maarten van Heuven** (Partij vd Dieren) **[02:41:24]:**

Onze fractie kon een nieuwe grote locatie voor evenementen alleen maar steunen als dat zou leiden tot minder evenementen op plekken die overbelast zijn. Kijk bijvoorbeeld naar Park Transwijk, maar de andere evenementen op dat soort plekken gaan gewoon blijven. En de te vinden XXL locatie krijgt 12 superevenementen per jaar erbij dus. Dat vinden we alleen maar meer festivalisering en daarmee verdwenen onze steun. Wij dachten niet dat in Utrecht een goede plek gevonden kon worden voor megafestivals. En dat blijkt ook, want ook deze plek in Rijnenburg is eigenlijk ook niet enorm geschikt met vier moirs en maar twee goeds. Het duurt nog wel een jaar of tien en het kost ook veel te veel geld. Geld dat wij ook veel liever aan andere dingen uitbesteden dan aan een feestterrein. En de ecologie in Rijnenburg is nu al vrij rijk en wij maken ons zorgen over de impact op het terrein en op de dieren en op de planten. Extra reden om dus tegen dit terrein te zijn en we steunen ook het voordeel van GroenLinks dat het terrein ecologie moet gaan versterken. Onze fractie is mordicus tegen het schrappen van de winterstop. Wil je in de winter feesten? Er zijn er nog genoeg plekken waar je naartoe kan, maar ga gewoon naar binnen. Laat dan ook de heaters in parken uit en laat het park herstellen. We steunen het amendement van Volt hierop. Na vandaag moeten de afgevallen locaties ook echt geen optie meer zijn. En hiermee na vandaag moet dus ook de zoektocht afgesloten wat ons betreft. En daarmee steunen wij dus het amendement van ChristenUnie om de Hanpoort en Park de Gagel. Hoe hebben deze plekken überhaupt de mogelijkheid kunnen zijn definitief te schappen? Dank u wel.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:42:48]:**

Dank, zijn er andere partijen met een bijdrage. De VVD, mevrouw Meerding.

**Tess Meerding** (VVD) **[02:42:52]:**

Ja, voorzitter, we zijn blij dat dit voorstel er ligt. En Rijnenburg is wat ons betreft de meest geschikte locatie voor een nieuw evenemententerrein. Hanpoort en Park de Gagel zijn wat de VVD betreft echt definitief van tafel. En we vinden het, zoals in de commissie gezegd, wel belangrijk om in het verdere proces ook zorgvuldig dat samen te doen met de buurt en omliggende wijken. En dat gaan we nog heel erg goed volgen in de uitwerking. Dank u wel.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:43:16]:**

Dank. Kijk ik rond, zijn er nog andere partijen? Dat is niet het geval. Kan de wethouder meteen doen met de beantwoording? Dat is het geval.

**Eva Oosters** (College) **[02:43:38]:**

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad voor de belangstelling die u heeft voor dit onderwerp en ook de zorgvuldigheid waarmee u de voorstellen al die tijd heeft gevolgd en ook hebt beoordeeld ook in uw commissiedebatten. De zoektocht naar een groot evenement terrein. Het is niet makkelijk en dat zie ik ook aan de hoeveelheid voorstellen die u heeft ingediend om te kijken hoe je toch tot nog een beter voorstel zou kunnen komen. Die ga ik met zorg benaderen.

Te beginnen met het voorstel van het CDA. Met daarbij ook de complimenten voor de maidenspeech. De motie die u heeft ingediend die ging over de balans tussen levendigheid en leefbaarheid eigenlijk. Hoe je dat ook goed zou mee kunnen nemen in het samenwerkingstraject met huidige en toekomstige bewoners. En dat lijkt me iets dat helemaal past in onze lijn. De slag om de arm is dat uw motie er wel van uitgaat dat het evenemententerrein er daadwerkelijk is en komt. Dat is natuurlijk nog de integrale afweging. Maar hij krijgt een positief advies op deze manier. Dan voorzitter, Volt heeft een amendement, amendement 11, ingediend over de winterstop. Deze wil ik graag oordeel raad laten. We hebben getracht de bedoeling van de eerder door u aangenomen motie bij de locatieprofielen te vatten in het nieuwe voorstel. Maar hierover bestaat duidelijk ook echt een verschil van inzicht. Dus daarom laten we graag het oordeel over dit voorstel aan u over. Dan motie 17, feest in Rijnenburg-Noord. Deze moeten we helaas ontraden. Realistisch gezien hebben we geen middelen om los van de gebiedsontwikkeling een volwaardig evenemententerrein te ontwikkelen in het noorden van Rijnenburg. Belangrijk wat ons betreft dus ook om aan te sluiten bij die afwegingsmomenten en de besluitvorming van de totale gebiedsontwikkeling. En daarom ontraden we deze motie. Voorzitter, de voorstellen van UtrechtNu!. Amendement 12, motie 18 en motie 19. En hoewel ik echt wel begrijp waar deze voorstellen vandaan komen, vragen ze wel stuk voor stuk echt om extra ambtelijke inzet en onderzoek, uitzoekvragen. En daar hebben we helaas gewoon echt niet de ruimte en de mensen voor om dat in deze tijd ook op te pakken, los van alle grote uitdagingen die evenementen al met zich meebrengen. En daarom moeten we deze voorstellen ontraden. Dan voorzitter, Horizon, amendement 13. Elimineer geen veelbelovende locaties. Deze gaan wij ontraden. Wij zouden de zoektocht eigenlijk graag willen afronden. Dat is natuurlijk ook het voorstel dat we aan u voorleggen. We hebben op basis van die zoekcriteria vastgesteld dat er eigenlijk maar één goede locatie is om verder te onderzoeken. En dat is Rijnburg-Noord. En dat zijn niet de andere locaties. Dus daarom zouden we dit voorstel willen ontraden.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:46:12]:**

Daarop krijgt u de interruptie. De heer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[02:46:14]:**

Ja voorzitter, toch nog één poging. Het is toch heel lastig om een zoektocht af te ronden als het resultaat van een zoektocht iets is waarvan je zelf zegt dat het heel onzeker en heel lang gaat duren. Dat is dan toch niet een voldoende resultaat van de zoektocht.

**Eva Oosters** (College) **[02:46:32]:**

Ja, voorzitter, ik ben het daar niet mee eens. Ik denk dat van tevoren wij met elkaar wisten dat de zoektocht naar een grote evenementenlocatie een gigantische uitdaging zou zijn. En ik ben heel erg blij en tevreden met wat we uiteindelijk hebben kunnen opleveren. Namelijk dat u een keuze heeft om wel een grote evenementenlocatie te realiseren hier in Utrecht of niet. En dat ook maar duidelijk is dat als u dat niet daarvoor kiest om in Rijnenburg-Noord te doen, dat we dan toch echt met een probleem zitten, want dan komt hij er niet. En ik denk dat dat een hele grote

toegevoegde waarde is, juist in deze fase, ook in de ontwikkeling van Rijnenburg. Dus ik ben het niet eens met de heer Paalman.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:47:06]:**

Vervolg de beantwoording.

**Eva Oosters** (College) **[02:47:07]:**

Ja, voorzitter. De motie 20 van GroenLinks, groene evenementen in Rijnenburg. Deze krijgt een positief advies. Uit diverse onderzoeken blijkt ook dat natuur en evenementen goed samen kunnen gaan. En aangezien het hier gaat om een nieuw in te richten gebied, kunnen we er juist ook met die inrichting en ook met het beheer echt rekening houden met hoe natuur en evenementen hand in hand kunnen gaan. Dan voorzitter het voorstel van D66, motie 21 over placemaking. Ook deze krijgt een positief advies. Placemaking is natuurlijk wel echt iets dat, nou ja, bottom-up samen met bewoners en mensen in de stad, ook ondernemers en organisatoren bijvoorbeeld, gedaan moet worden. Maar dat dat ook evenementen kunnen zijn is wat ons betreft een oké voorstel, daarom een positief advies. De ChristenUnie vroeg allereerst naar een toezegging om als we dan verder gaan met dit voorstel en gaan onderzoeken of natuur en evenementen hand in hand kunnen gaan, dat dat ook in samenwerking met ecologen is. Nou, dat kan ik toezeggen. Dat lijkt ons een logische stap om ook echt deskundigen daarbij op die manier te betrekken. En dan voorzitter, amendement 14, Park de Gagel en Handpoort uitsluiten. Dat kwam eigenlijk ook in het debat al een beetje naar voren bij de commissie. Die krijgt een positief advies. Wat mij betreft is dit een duidelijk en treffende uitwerking van het besluit dat we u eigenlijk al hadden willen voorleggen. Maar volgens mij hebben we zo op die manier dan de beste helderheid voor iedereen. Dus een positief advies. Voorzitter, dat waren de voorstellen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:48:32]:**

Dank u voor uw beantwoording. En daarmee komen we tot een afronding van agenda punt 19. De besluitvorming vindt plaats aan het einde van deze vergadering. En dan gaan we door met agenda punt 20. Raadsvoorstel vaststelling SPVE herontwikkeling tuincentrum Stek Gageldijk 3. Wie kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel in te dienen? GroenLinks.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[02:49:42]:**

Bedankt, voorzitter. GroenLinks is kritisch op het hotel in de ontwikkeling van Steck. De teksten zijn wel duidelijk dat alleen een hotel mogelijk is als het om een speciaal concept gaat. Een extra voorstel is dus niet mogelijk. Wel de vraag aan het college, gaat het college als het hotel aan die voorwaarden kan voldoen bij de start, maar er ook op toezien dat als het zich later gaat richten, of het zich later niet gaat richten op andere doelgroepen. In het verleden heeft de ChristenUnie gevraagd naar de mogelijkheden voor een maatschappelijke short stay. Dat blijkt niet mogelijk te zijn en de initiatiefnemer zelf heeft hier ook geen behoefte aan. Daarom een amendement met veel tekst met woorden die ambtenaren hebben aangereikt met de bedoeling om nu duidelijk te maken dat een maatschappelijke vorm van short stay niet mogelijk en wenselijk is.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:50:30]:**

Dit amendement krijgt nummer 15. Dan geef ik graag het woord aan de Partij voor Dieren.

**Maarten van Heuven** (Partij vd Dieren) **[02:50:38]:**

Ik heb hier gewoon eigenlijk een technische vraag over in die zin. Er komt een hotel en heeft deze schrappen van short stay functie betrekking op het hotel of op iets anders? Want als het betrekking heeft op het hotel, dan zou ik denk ik liever short stay hebben. Want dan heb je minder internationale reisbewegingen of sowieso minder bewegingen dan met hotelgasten die komen. Dus ik zou GroenLinks iets nader over dit amendement willen uitleggen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:50:59]:**

De heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[02:51:01]:**

Het zijn twee, maar inderdaad wel gerelateerde dingen. Enerzijds voor het hotel is de eis dat het een bijzonder concept wordt. Dat betekent voor ons dat het eigenlijk moet passen met het programma verder wat daar ontwikkeld wordt. En is het nadrukkelijk niet de bedoeling dat er zakelijke gasten, internationale gasten aangetrokken worden. Die ook in heel veel hotels in Utrecht terechtkomen. Daarom dus onze vraag. Nou, als het mogelijk wordt, blijven we er echt op toezien dat het niet andere doelgroepen aantrekt. Als het gaat voor de short stay, nou, er was een vraag, kan je een maatschappelijke short stay? Dat is niet mogelijk. Overigens is short stay in ons beleid nadrukkelijk wel op die internationale studenten en experts gericht. Nou, die willen wij eigenlijk daar niet. In een hotel ook niet in een short stay. En daarom dit voorstel om dat ook letterlijk in het amendement op te nemen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:52:00]:**

Dat leidt niet tot verdere interrupties. Volgens mij was u ook aan een afronding. Ja, welke partij mag ik het woord geven voor een aanvullend voorstel? Dat is Partij voor Dieren en daarna Volt.

**Maarten van Heuven** (Partij vd Dieren) **[02:52:25]:**

De Partij voor de Dieren draagt Stek een groen hart toe. Na de commissie heb ik ook nog een mooi gesprek gehad met de eigenaar daarvan. En hij legde toe, ook niet historisch perspectief, hoe hij deze ontwikkeling ziet. Dat was een mooi en fijn gesprek. Maar mijn fractie blijft vinden dat er gewoon te veel stenige ontwikkelingen gaan plaatsvinden buiten de rode contour. Er komt bijvoorbeeld ook een hotel bij. Dat zijn voor ons allemaal redenen om toch tegen dit voorstel te zijn. Waar we in de commissie nog wel een punt extra over maakten is dat we de

bomenparagraaf in het SPVE in Oudwijk heel arm vonden. Eigenlijk stond er gewoon nog niet zoveel terwijl wij echt wel behoefte hadden aan onderbouwing waarom bomen gekapt moeten worden, bijvoorbeeld voor het hotel. Het gaat hier wel om 70 bomen, dus dank dat er alsnog een brief kwam met meer informatie en de lijn in deze brief en die ook in het SPVE een beetje was ingezet als we gaan bomenkappen mogelijk voorkomen, wil ik versterken met een motie samen met ChristenUnie, Volt, LINK en EenUtrecht. En in deze motie ga ik in op het groen en biodivers aanleggen ook van die reserve parkeerplaats. En dan heb je dus een motie met als bij de bomeninventarisatie na te gaan of niet alleen gebouwen, maar ook de paden, parkeerplaatsen en andere toevoegingen zodanig ingepast kunnen worden. Dat deze om bomen heen gaan, zodat deze kunnen blijven. En bomen die gekapt moeten worden om zichtlijnen te herstellen voor de UNESCO-richtlijnen na te gaan. Of dat deze per direct weg moeten. Of dat ze toch al aan het eind van hun levenstermijn zijn. En dat ze misschien wel even kunnen blijven staan totdat ze uit zichzelf sterven. Of dat op een andere manier de randje van de UNESCO-richtlijnen aan toch de bomen kunnen houden. En drie, de onverharde overloopparkeerplekken zo groen en biodivers mogelijk aan te leggen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:54:01]:**

Deze motie krijgt nummer 22. U krijgt een interruptie van GroenLinks, de heer Dekkers.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[02:54:07]:**

Ja, bedankt voorzitter. Misschien heb ik de laatste versie van uw voorstel over die bomen niet goed gezien. Maar in de versie die ik zag spreekt u bij die 88 parkeerplaatsen over overloopparkeerplaatsen. Volgens mij gaat het om een reservering. En is het echt niet de bedoeling dat die toch als overloop gebruikt worden. Volgens mij is dat ook een wens van u. Is het dan niet slim om de tekst daarop aan te sluiten?

**Maarten van Heuven** (Partij vd Dieren) **[02:54:32]:**

Wat ik heb begrepen is dat deze parkeerplaatsen helaas wel gebruikt gaan worden voor een overzichtelijk aantal dagen per jaar. Dus dat betekent dat die reservering er gewoon is, zeg maar. Daar heb ik zeker wel een mening over. Maar voor nu heb ik ervoor gekozen om die

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:54:54]:**

En welke andere partij mag ik nu het woord geven? Volt, mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[02:55:17]:**

Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het belangrijk bij gebiedsontwikkeling dat er meer ruimte komt voor ongerepte natuur. Bijvoorbeeld een stuk bos waar mensen niet makkelijk kunnen komen. En in het flora- en faunarapport staat deze aanbeveling voor de ontwikkeling van tuincentrum

Stek. En daarom een amendement om dit toe te voegen met steun van Partij van de Dieren, LINK en Een Utrecht.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:55:41]:**

En dat amendement krijgt nummer 15. 16. Dank u wel. Dan gaan we door naar D66, Aït Daoua

**Achraf Aït Daoua** (D66) **[02:56:12]:**

Dank u wel, voorzitter. D66 ziet kansen van dit raadsvoorstel. Wij willen dat dit ook echt iets gaat opleveren. En daarom vragen wij om twee dingen. Dat de beloofde groenwinst straks ook meetbaar wordt vastgelegd in het omgevingsplan. En dat de herontwikkeling zichtbaar iets betekent voor de inwoners van Overvecht. Daarom dien ik deze twee moties in. Van het dictum luidt, draagt het college op bij de verdere uitwerking richting de omgevingsplanwijziging expliciet uit te werken. Op welke wijze de ontwikkeling van Steck bijdraagt aan Overvecht. Onder andere door inzet op werk- en leerplekken, samenwerking met wijkinitiatieven en toegankelijke programmering. In deze uitwerking als afzonderlijk onderdeel aan de raad voor te leggen voor vaststelling van omgevingswijziging. Deze motie krijgt... Samen ingediend met de PvdA, Student & Starter, Een Utrecht.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:56:59]:**

Deze motie krijgt nummer 23.

**Achraf Aït Daoua** (D66) **[02:57:02]:**

De tweede motie waarvan het dictum luidt, draagt het college op bij de omgevingsplanswijziging expliciet vast te leggen dat de herontwikkeling van STEC leidt tot netto groen winst ten opzichte van de bestaande situatie. Daarbij het minimale aantal vierkante meters groen dat gerealiseerd moet worden vast te leggen in het omgevingsplan. En de raad hierover te informeren bij de vaststelling van de omgevingsplanswijziging. Mede namens de studenten staat in 1 Utrecht ingediend.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:57:27]:**

Deze motie krijgt nummer 24.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:57:32]:**

U krijgt toch nog een interruptie van de ChristenUnie.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[02:57:37]:**

Ja, voorzitter. Ik dacht dat D66 drie moties had. Maar heeft de heer Aït Daoua besloten er één niet in te dienen? Of heb ik er één net gemist?

**Achraf Aït Daoua** (D66) **[02:57:44]:**

Ja, klopt. De verkeersveiligheidsmotie zal ik uiteindelijk niet indienen. Omdat die overbodig is.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:57:50]:**

Ik dank u. Zijn er andere partijen met een bijdrage met voorstellen? Dat lijkt niet het geval. Een bijdrage zonder voorstellen eventueel? Dat lijkt ook niet het geval. Dan kijk ik naar het college. We kunnen meteen door met de beantwoording. Wethouder Maatoug

**Senna Maatoug** (College) **[02:58:16]:**

Dank voorzitter en dank aan de raad voor een goed commissiedebat. Erg inhoudelijk, goede wisseling en het feit dat we nog wat extra informatie konden nasturen. Ik ga meteen naar de appreciaties. Het eerste was het abonnement van GroenLinks. Daar hebben we het veel over gehad, ook tijdens het commissiedebat. Deze teksten kunnen wij op deze manier oordeel raad geven. Dan ben ik bij de Partij voor de Dieren, motie 22. Daar hebben we het ook veel over gehad tijdens het commissiedebat. Dank voor deze aanscherping en ook deze oordeel raad. Dan amendement 16 van Volt. Ook die kunnen we oordeel raad geven. Dan ben ik bij de motie 23. Dat heb ik in het debat natuurlijk al uitgebreid. Dan ben ik bij D60. We hebben het in het debat uitgebreid over gehad. Iets wat we ook al wilden doen. Dus die kan ik een positief advies geven. Dan ben ik bij motie 23. Dat heb ik net gedaan. Die gaf ik een positief advies. En dan ben ik er doorheen toch? Of mis ik er dan nog een?

**Senna Maatoug** (College) **[02:59:32]:**

Ja, amendement 16. Die heb ik oordeel raad gegeven. Ik heb motie 23. Er is motie 24. Is dat netto groenwinst vastleggen? Die geef ik appreciatie oordeel raad.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:59:44]:**

Dan dank ik u voor de beantwoording. Ook hierbij gaan we afronden naar de afronding van dit agendapunt. En de besluitvorming vindt plaats aan het einde van deze vergadering. Gaan we door met agendapunt 21. Raadsvoorstel, aanpassing, doelstellingen en indicatoren.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[02:59:59]:**

Beleidsnota vastgoed. Sorry, dat is een A-punt. Dan gaan we... Nou, dat gaat nog sneller vandaag. Dan gaan we door met agenda punt 22. Raadsvoorstel, rekenkamerrapport, verantwoord omgaan met algoritmes. En wie... Ik mag de rekenkamer uitnodigen. Om plaats te nemen in het collegevak. Die zijn er nu niet.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:00:33]:**

Helaas moet de Rekenkamer hierbij wel aanwezig zijn, dus we gaan toch door met het volgende agendapunt. Afrondende besluitvorming na debat over versnellingsaanpak, groene schaalsprong, schriftelijke vragen, vergroening van de Amerhof. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van Volt, Partij voor Dieren, LINK, Stadsbelang, Utrecht, GroenLinks, EenUtrecht en D66. Wil er verder nog iemand een voorstel indienen? VVD?

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:01:02]:**

Even een punt van orde. Wij hebben even twee minuten schorsing nodig. U gaat nu zo snel door de agenda heen dat niet iedereen hier is. Dus ik denk, het is al geregeld. Nou, al pratend hebben het opgelost. Komt goed.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:01:13]:**

De heer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[03:01:15]:**

Ja, dank voorzitter. We gaan inderdaad er snel doorheen. Is er de verwachting dat de rekenkamer hier nog is voor de lunchpauze? Of is die verwachting er niet?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:01:22]:**

Ik hoor dat we ze eigenlijk nu al hadden verwacht, dus ik vermoed van niet.

**Victor Paalman** (Horizon) **[03:01:27]:**

Oké, dan kunnen we dan afspreken dat we het agentpunt van de rekenkamer na de lunchpauze doen, want dan ga ik nu lunchen namelijk. Ja, voorzitter, ik doe ook gas even voor duidelijkheid. Ik ben ook gast van de raad, zeg maar. En dat is ook een halve van de lunchpauze. Dus daarom wil ik graag wat eerder lunchen. Dus dat is even voor de context wel belangrijk om te zeggen. En het zou mij helpen, want ik heb een bijdrage bij het rekenkamerrapport. Als het rekenkamer toch niet is, dat we dan afspreken dat die de aankomende zeventiende niet komt.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:01:56]:**

Ik kan dat helaas niet garanderen. Ik zou de adviseur wel te blijven. Dank. We zijn bij agenda punt 23. We beginnen dan bij de inbreng van Volt.

**Charlotte Passier** (Volt) **[03:02:22]:**

Hartelijk dank, voorzitter. Ik begin met de twee moties voor de Amerhof. Want zoals ik al zei tijdens de commissie, dat is een stenen tapijt. Letterlijk. Ooit aangelegd als symbool voor het verwelkomen en samenbrengen van iedereen in Rivierenwijk. Maar anno 2025 een stenen woestijn dat in de zomer tot hittestress leidt. De afgelopen jaren hebben we ons hard gemaakt voor meer groen in onze buurten. Dat is vaak lastig vanwege bijvoorbeeld smalle straten, maar de Amerhof is een prachtige kans om echt flink groen toe te voegen in Rivierenwijk. Eerst dient de motie vergroen Amerhof van stenen tapijt naar ontmoetingsplek in, in het groen met als dictum verzoekt het college om. De vergroening van de Amerhof in twee fasen te knippen met als doel de Amerhof uiteindelijk volgens het parkmodel te vergroenen waarbij fase 1... Vergroening binnen het huidige beschikbare budgetinhoud. Twee, zo snel mogelijk een uiterlijk eind Q2 te starten met de uitvoering van fase 1. En drie, fase 2 nader uit te werken en de hiervoor benodigde aanvullende middelen te betrekken bij de voorjaarsnoten 2026. En gaat over tot de orde van de dag.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:03:26]:**

Deze motie krijgt nummer 25.

**Charlotte Passier** (Volt) **[03:03:29]:**

Deze is mede ingediend door LINK, Partij voor de Dieren en Een Utrecht. Ik wilde de VVD er nog onder zetten, onder alle moties, maar omdat we zo snel door de agenda gingen is dat niet meer gelukt. Dus mondeling, excuus. Omdat ik voorzie dat de vorige motie het niet gaat halen, heb ik nog een motie. Start zo snel mogelijk met vergroening aan mijn hof, met als dictum. verzoekt het college om 1. maximaal te vergroenen binnen variant 2 met het huidige beschikbare budget, 2. zo snel mogelijk een uiterlijk eind Q2 te starten met de uitvoering van variant 2, en 3. in dit ontwerp geen keuzes te maken waarmee in de toekomst verdere vergroening wordt uitgesloten en gaat over tot de orde van de dag.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:04:13]:**

Deze motie krijgt nummer 26.

**Charlotte Passier** (Volt) **[03:04:25]:**

Goed, ik zal het nog een keer herhalen. Deze motie was mede ingediend door GroenLinks, dus ook door de VVD. En tot slot nog een derde, want we staan voor een grote uitdaging op het gebied van groen- en klimaatadaptatie. We hebben ontzettend hoge ambities die ook echt nodig zijn om ervoor te zorgen dat Utrecht ook in 2050 die fijne stad blijft om te wonen en te verblijven. Maar er is veel te weinig geld. En gelukkig willen heel veel bewoners zelf vergroenen en vele van hen willen daarbij ook zaailingen of boompjes planten. Tijdens het commissiedebat bracht de wethouder veel bezwaren op. Onder andere de nodige zorg voor de net geplante bomen en het beheer. Ik heb de wethouder gehoord, wil ik zeggen. En toch blijf ik met de vraag zitten, wat kan er nou wel? En daarom dien ik mede namens het CDA, Partij voor de Dieren, LINK, Een Utrecht en VVD, een motie in Van Zaling in het zelfbeheer naar boom. Wat is mogelijk? Met als dictum verzoekt het college om. 1. Een verkennend onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheden om zaailingen die geplant zijn in zelfbeheer uit te laten groeien tot volwaardige bomen. 2. Te bepalen welke aanpassingen nodig zijn in de richtlijnen om zaailingen die zijn uitgegroeid tot bomen op te nemen in de beheerafspraak. Zodra deze een diameter van 15 centimeter hebben waarbij het beheer dan overgaat naar de gemeente. 3. Hierbij mee te nemen op welke manier vooraf duidelijk kan worden gemaakt bij welke locaties het mogelijk is om zaailing te planten. En te laten groeien tot volwaardige bomen wanneer iemand dat in zelfbeheer zou willen. En vier, de raad hierover te informeren in Q3 2026. En de mogelijke vervolgstappen voor te leggen. En gaat over tot de orde van de dag.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:06:05]:**

Deze motie krijgt nummer 27. En voordat we naar de volgende partij gaan, Partij voor Dieren, wil ik mevrouw Het Lam welkom heten. Die heeft inmiddels plaatsgenomen in vak C. We gaan zo meteen weer terug naar agenda punt 22, naar afronding van dit agenda punt. En ik wil de gasten van de raad uiteraard welkom heten. Partij voor Dieren.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[03:06:40]:**

Dank voorzitter. We hebben in de commissie al een mooi debat gehad over het versnellen van de groene schaalsprong. En daar heb ik de wens van de Partij voor de Dieren herhaald om de stedelijke groenstructuur, zoals die in 2018 door de Raad is vastgelegd, te vertalen naar harde regels in het omgevingsplan. Ik dacht dus dat is heel makkelijk. Je gaat gewoon integraal die al vastgestelde groenstructuur naar het omgevingsplan kopiëren. Maar dat blijkt om verschillende redenen heel ingewikkeld te zijn. En ik wil het college daarom de tijd geven om dit zorgvuldig te doen. Eerst een nieuwe omgevingsvisie als geheel opstellen. Gelijktijdig het groenstructuurplan evalueren en actualiseren. Want dat heeft namelijk in de huidige versie een eindjaar van 2030. En dan ook een voorstel te doen voor de vertaling hiervan naar harde omgevingsplanregels. Dat vertaalt zich in een motie die ik mede namens ChristenUnie, Link en Volt indien. Met het volgende dictum draagt het college op, gelijktijdig met het vaststellen van de nieuwe omgevingsvisie, aan te geven welke onderdelen van het groen in de stad op welke manier zullen worden

beschermd via regels in het omgevingsplan. En hierbij indien nodig en nuttig ook een precieze begrenzing van de zedelijke groenstructuur gemotiveerd te actualiseren.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:07:44]:**

Deze motie krijgt nummer 28.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[03:07:46]:**

Dan een volgend punt over de hoeveelheid groen per buurt. De Monitor Groene Leefomgeving bevestigt dat de hoeveelheid groen in Utrecht... de afgelopen jaren zowel kwantitatief als relatief is afgenomen. Er komt dus meer bebouwing bij en tegelijk gaat er groen af... Het gelijk opgaan met de groei van de stad wordt dus helaas niet gehaald. Het lukt zelfs niet om de hoeveelheid absoluut op gelijk niveau te houden. Het liefst zou ik het college een opdracht meegeven om de hoeveelheid groen in elke buurt jaarlijks te laten groeien, al zou het maar met 1% zijn. Tegelijk ligt er al de opdracht dat het groen in gelijk tempo moet groeien als de groei van de gemeente en dat wordt dus niet gehaald. Er ligt ook een toezegging dat die 40% groen op buurtniveau in de omgevingsplanregels komt en het college heeft inmiddels ook aangegeven zelf aan de slag te zijn met groennormen. Ik wil daarom afronden met het vraag om een toezegging. Kan de wethouder namelijk toezeggen om de verkenning naar groennormen die we dit jaar als raad gaan krijgen ook een scenario mee te nemen met een norm voor een jaarlijkse toename per buurt?

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:08:42]:**

Dank en dan gaan we verder met de volgende partij, dat is LINK. Dat is niet LINK, zie ik nu. Stadsbelang is niet aanwezig. GroenLinks? Nee. EenUtrecht? Nee. D66? Mevrouw Stylianou.

**Nadia Stylianou** (D66) **[03:09:11]:**

Voorzitter, er is een heel fel rekenkamerrapport uitgebracht. We zijn nu al anderhalf jaar bezig en gaan nog even door met de verbeterslagen. Ik wil weten, wat levert dat nou precies op? Want we doen dit uiteraard om meer groen in de stad te krijgen. Daarom dient de motie in, verbeteren is vergroenen. Het draagt het college op. Een evaluatie op het plan van aanpak en de verbeterslagen waar vooral aandacht wordt besteed aan de kwalitatieve effecten zoals extra groen, waarbij ook inzichtelijk wordt... Inzichtelijk wordt welke elementen van het plan van aanpak het meest lijken bij te dragen aan de groenopgave en hierover de raad te informeren in Q4 2026. Ingediend mede namens Volt, Een Utrecht, CDA, VVD en Link.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:09:52]:**

Deze motie krijgt nummer 29. En ik hoorde, er werd me net al ingefluisterd, dat we meteen door kunnen met de beantwoording. Wethouder Voortman.

**Linda Voortman** (College) **[03:10:20]:**

Voorzitter, dank u wel. Ik begin met de moties van Volt, motie 25. Twee moties over de Amenhof. Mevrouw Passier heeft het inderdaad goed dat ik de ene motie moet ontraden, maar positief kan reageren op de andere motie. En dat zit zo, motie 25. Daarvoor wil ik zeggen, we hebben drie varianten onderzocht op technische en ook financiële haalbaarheid. En ook uitgebreid besproken met direct betrokkenen en omwonenden via een Samen stad maken peiling, individuele gesprekken en ook een inloopbijeenkomst. Daaruit kwam een breed gedragen voorkeur naar voren voor de variant waarin het mozaïekgedeelte van het kunstwerk behouden blijft. En het plein wordt vergroend met onder meer extra bomen, een pocketpark, vergroening van het schoolplein en ook verplaatsbare elementen voor schaduw, spelen en ontmoeten. En die variant, die kan op korte termijn worden uitgevoerd, leidt ook tot een zichtbaar groener plein met meer gebruikswaarde en draagt ook bij aan het verminderen van hittestress. En als je dan zegt, laten we ook toewerken naar dat volledige parkmodel, dat vraagt meer middelen en levert ook, afgezet tegen de investering, minder extra effecten op voor de wijk als geheel. Dus daarom zeggen wij op dit moment van ja, loop dan niet al vooruit op dat die beschikbare middelen hiervoor in moeten worden gezet. Misschien zijn er ook wel andere vergroeningsingrepen in de wijk, zodat ook meer inwoners profiteren van koele en groene verblijfsplekken. Dus vandaar dat ik deze motie moet ontraden. Maar voorzitter, motie 26, daar kan ik positief op reageren. Eind Q2 kunnen we, zoals hierin gevraagd wordt, inderdaad starten met de tijdelijke ingrepen als schaduwdruk op het plein en ook met vergroening van het schoolplein op de Amerhof. En daarover zijn we ook in overleg met het schoolbestuur. Dus in die zin gebeuren er eindelijk, want ik kan me voorstellen dat veel mensen erop zitten te wachten, gaat er eindelijk wat gebeuren. En ik denk dat dat vooral enorm belangrijk is. En de overige elementen, zoals het pocketpark en ook extra bomen, die kunnen niet eerder dan Q4, maar daar gaan we dan ook mee aan de slag. Dat vraagt wat meer voorbereiding. En we gaan ook nog participatie doen met bewoners op het herontwerp, dat nog niet volledig is uitgewerkt. En dat ontwerp sluit ook niet uit dat in de toekomst het plein verder vergroend zou kunnen worden. We vinden het belangrijk ook dat het herontwerp en ook de effecten daarop op de gebruikswaarde van en ook de ervaring van hittestress op het plein, dat we die monitoren. Zodat we ook kunnen kijken van hoe bevalt wat we nu hebben gedaan. En dat sluit ook niet uit dat we in de toekomst nog andere keuzes kunnen maken. Dus deze motie, motie 26, die kan ik positief preadviseren. Dan motie 27 over zaailingen. Ja, voorzitter, daar wordt gevraagd om een onderzoek naar zaailingen in zelfbeheer. Maar dat kunnen we niet zo uitvoeren, omdat daar geen middelen voor beschikbaar zijn om dat onderzoek uit te laten voeren. En uitgegroeide zaailingen, ja, die vragen ook meer aandacht in beheer en in inspectie. Omdat in tegenstelling tot gekweekte boomzaailingen ook onvoorspelbaar zijn in hoe ze zich ontwikkelen, hoe ze groeien. En we hebben ook geen middelen om dat extra beheer en ook de extra inspecties ook uit te voeren. En bomen in zelfbeheer uitgeven, dat doen we dus ook niet. Het is echt specialistisch beheer en de risico's die de bomen kunnen vormen, die vragen ook echt om professioneel opgeleide mensen voor het uitvoeren van dit beheer. Ook vanuit de zorgplicht die we als gemeente hebben. Maar mevrouw Passier die vroeg wat kan dan wel. Nou wat wel kan en wat we ook al doen. Dat is dat we onderzoeken hoe en waar we zaailingen kunnen aanplanten in de Utrechtse openbare ruimte. Die kunnen uitgroeien tot bomen. En daarbij ook mee te laten wegen wat de extra beheerkosten

zijn. En ook de risico's die daarbij mogelijk kunnen ontstaan. En dat doen we in de pilot van het bomenprogramma. Dat onderdeel is van de veranderaanpak groene schaal sprong. Dus deze motie moet ik ontraden. Maar ik hoop dat ik hiermee wel heb kunnen aangeven wat we wel doen.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:13:58]:**

Ik krijg een interruptie van Volt.

**Charlotte Passier** (Volt) **[03:14:00]:**

Dank aan de wethouder ook voor de beantwoording. Uit de beantwoording hoor ik ook wel dat er al best wel wat bekend is over zaailingen, dat dat extra beheerkosten met zich meebrengt, et cetera. Is het mogelijk dat het college dan een raadsbrief stuurt met dat uiteengezet en mogelijk ook een inschatting van wat zouden dan die kosten. Want kijk, waar ik naar op zoek ben, is dat wij als raad zo met elkaar in gesprek kunnen van... Wat willen we hiermee? Hoe willen we dit verder brengen? En wat zou daar dan voor nodig zijn?

**Linda Voortman** (College) **[03:14:37]:**

Ja, voorzitter. Het klopt dat we inderdaad al wel een behoorlijk zicht hebben. Dus daarom kun je ook afvragen of dan zo'n apart onderzoek, of dat nou echt nog wat toe zou voegen. Maar we kunnen natuurlijk wel de opbrengst van het onderzoek, waarvan ik al zei dat we dat doen, dat kan natuurlijk ook wel, de uitkomsten daarvan kunnen we met u delen. En dan kunt u aan de hand daarvan, kunnen we misschien ook kijken van, oké, wat zou dat dan betekenen voor zaailing en Zeldmeer. Maar wij zeggen op dit moment, wonen in Zeldmeer uitgeven, dat moet je gewoon echt niet doen. Ja, echt een specifieke expertise.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:15:10]:**

Tweede interruptie, Volt.

**Charlotte Passier** (Volt) **[03:15:12]:**

Als dat een echte toezegging kan zijn, dan zou ik daar heel blij van worden.

**Linda Voortman** (College) **[03:15:18]:**

Voorzitter, de toezegging is dus dat het onderzoek dat we doen en hoe en waar we zaailingen kunnen aanplanten in de Utrechtse openbare ruimte. En ook daarbij mee laten wegen wat de extra beheerkosten zijn en de risico's die daarbij kunnen ontstaan. Die toezegging wil ik graag doen. Zodat we dat onderzoeken en ook naar u laten weten wat de uitkomsten van het

onderzoek zijn. En ik heb op dit moment niet paraat wanneer dat onderzoek af is, als u dat gaat vragen, voorzitter. Dus ik heb ook geen telefoon bij de hand dat ik dat snel kan checken. Maar ja, dat gaan we in ieder geval doen. Dus ik kan in de eerstvolgende brief over groenendierenwelzijn opnemen wanneer we daar meer over kunnen vertellen. Voorzitter, motie groenstructuur in omgevingsplan van de Partij voor de Dieren. Voorzitter, hier kan ik positief op reageren. Want het vastleggen van de stedelijke groenstructuur in een omgevingsplan, dat heeft consequenties voor andere grote opgaven in de stad. En kan ook weer leiden tot risico's. Dus het is daarom ook een complexe opgave. En de doorontwikkeling van de omgevingsvisie, zoals hier voorgesteld wordt, biedt een goede gelegenheid om met een integrale afwerking van belang en opgave voor de hele stad te komen. En daarom kan ik op wat hierop gevraagd wordt positief reageren. Mevrouw Sasbrink vroeg ook om een toezegging, namelijk over verkenning van groennormen en om daarin ook per buurt te kijken. Ja, voorzitter, dat kan. Of het per gebied, wijk of buurt moeten doen, dat zal ook onderdeel uitmaken van de verkenning. Dan, voorzitter, de motie verbeteren is vergroenen van D66, motie 29. Daar kan ik positief op reageren. Met het plan van aanpak over het rekenkameronderzoek zetten we gericht in op het op orde brengen van de randvoorwaarden om hier echt te komen tot een versnelling van de vergroening van de stad door zelf meer groen aan te leggen en andere stimuli om daarbij bij te dragen. En deze motie sluit goed aan... Door te vragen om een evaluatie van die ingezette verbeterslagen. Met ook specifieke aandacht voor de effecten op extra gerealiseerd groen en de kwaliteit daarvan. Dus voorzitter, deze kan ik toezeggen. En we zullen de raad erover informeren in Q4. Maar dat vroeg u zelf ook al.

**Venita Dada-Anthonij** (Voorzitter) **[03:17:25]:**

Ik dank de wethouder voor de beantwoording. En daarmee komen we tot een afronding van agenda punt 23. De besluitvorming vindt plaats aan het eind van deze vergadering. En nou kijk ik even naast mij... Ja, we gaan nu helaas toch echt schorsen voor de lunch. En we zullen straks de vergadering weer hervatten met agenda punt 22. Eet smakelijk allemaal.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:05:42]:**

Maar verbinding met de regie. Want hier is kennelijk een waterkan in mijn afwezigheid hoor. Dat zou mij natuurlijk nooit gebeuren. Over het hele stopcontact gegaan. Dus we hadden even een system error. Maar we zijn er weer. Ik heropen de raadsvergadering. Ik begrijp dat we bij agenda punt 22 zijn. Daarvoor is Ananda het Lam ook namens de rekenkamer uitgenodigd om in het vak te zitten. En zij zit inmiddels in het bekende vak C. En dan kijk ik even wie ik kan uitnodigen voor een bijdrage. En ik zie in ieder geval de heer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:06:36]:**

Voorzitter, dank u wel. AI, het lijkt, tijdens het commissiedebat ging het erover, het staat ook in dit rekenkamerrapport, dus een motie vanuit onze kant, aangekondigd in de commissie. Wat ik, dat heb ik er ook in de commissie toegelicht, wat ik heel erg wil voorkomen, is dat gemeentemedewerkers, of dat nou is via een persoonlijke communicatie, als een reactie op een e-mail of als gewoon een tekst op een communicatie opzet of in een uiting, dat daar, zoals het in de Volksmond, AI-slop op wordt gestaan. Dus dat zijn van die afbeeldingen die gereden worden door AI, waarbij iemand opeens drie handen met zes vingers heeft, of van die tekst waarvan je

eigenlijk weet dat dat door je eigen generatie. Niet dat het handig is voor het vertrouwen, van burger naar overheid toe en ik denk ook dat dat nou heel belangrijk is dat gemeente medewerkers er zelf gewoon iets verschrijven of in het geval van afbeeldingen dat we daar getalenteerde fotograaf of beeldenwerkers voor betalen dat zij er iets moois mee kunnen doen dus in mijn motie draag ik het college op om in de richtlijnen voor ei gebruik voor gemeente medewerkers op te nemen dat generatieve ei dus gegenereerde tekst en afbeeldingen niet gebruikt mogen worden in gemeentecommunicatie websites nieuwsbrieven uitingen persoonlijke communicatie naar immers toe. En gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:07:49]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 30.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:07:51]:**

En het is twee voor de prijs van één. Want ik heb er nog eentje. En dat is AI gebruik dan wel Europees. Draagt het college op in de richtlijnen voor AI gebruik voor gemeentemedewerkers op te nemen. Dat er enkel van AI programma's gebruik mag worden gemaakt voor gemeentewerk. Als deze van Europese bodem. Dus gehost en beheerd door organisaties uit de Europese Unie of Europese economische ruimte zijn. En gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:08:13]:**

Motie krijgt nummer 31. En een vraag van mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[00:08:17]:**

Ja, dank voorzitter. Dit zijn best wel strikte moties over beleid en kunstmatige intelligentie. Het onderzoek ging nu over algoritme. En Horizon zei dat zelf ook. Dat zijn echt verschillende dingen. Kan dit niet later bij een brede integrale afweging over kunstmatige intelligentie?

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:08:33]:**

Het is wel even belangrijk dat we inderdaad een omschrijving maken tussen wat een algoritme is en een AI. Een algoritme is gewoon een set instructies die door een computer uitgevoerd worden volgens deterministische principes. Daar sta ik natuurlijk als informatica helemaal achter. Ik vind het een groot verschil of je het over generatieve AI hebt, want dat heeft mijns inziens weinig met algoritmes te maken. En waar ik in deze motie wel strikt tot oproep inderdaad, is dat je dat echt niet wil. Ik heb er echt gruwelbeeld voor, maar dat we straks een poster van de gemeente in de buitenruimte zien, waar je inderdaad een AI-gegenererde afbeelding ziet met een mens met zes vingers aan zijn hand. Dus dat is waar ik in deze motie tot oproep, doe dat vooral niet.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:09:12]:**

Mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[00:09:13]:**

Dat snap ik, maar dan klopt de timing toch eigenlijk niet? Dat zou toch beter kunnen bij een debat waar we het over kunstmatige intelligentie hebben?

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:09:20]:**

Ja, voorzitter. Het klopt dat voor elk soort motie dat je indient, dat er misschien een better moment is. Maar goed, we zitten tegen het einde van de periode aan. We hebben het in het commissiedebat over AI gehad. Het ging in het regenkamerrapport over AI. Dus in dat opzichte lijkt het me niet heel verkeerd om hier nu ter sprake te stellen deze motie. En laten we ook niet vergeten, AI is ook onderdeel van het werk aan het worden. Als we dat gaan eniganderen, dan zijn we weer een jaar verder. Dus het lijkt me heel verstandig om nu te zeggen wat wij als gemeenteraad acceptabele kaders vinden voor AI-gebruik.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:09:49]:**

Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Zijn er nog anderen? Ja, de heer Aït Daoua.

**Achraf Aït Daoua** (D66) **[00:10:12]:**

Ja, voorzitter. Ik heb een tweetal moties. Uit het rekenkamerrapport blijkt dat het veel beter kan. Ik ben blij dat het college voor een groot deel de aanbevelingen overneemt. Ik ben ook blij met de toezeggingen van de wethouder in het debat. Maar toch wil ik hier richting aan geven. En daarom dien ik de eerstvolgende motie op. Het opvolgen van uniek adviezen. Ik draag het college op om structureel vast te leggen op welke wijze aanbevelingen uit Uthiek-assessments worden opgevolgd. Bij Uthiek-assessments inzichtelijk te maken welke aanbevelingen worden overgenomen, welke niet en met welke motivering. De raad hierover periodiek te informeren, bijvoorbeeld via reguliere rapportage over algoritme gebruik en dit op te nemen in het plan van aanpak. Het gaat over tot de orde van de dag. Mede namens Partij voor de Dieren en Een Utrecht ingediend.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:10:59]:**

Motie krijgt nummer 32.

**Achraf Aït Daoua** (D66) **[00:11:01]:**

Tweede motie. Met het dictum daagt het college op te borgen dat de gemeenteraad na ingebruikname wordt geïnformeerd over algoritmes met substantiële impact op inwoners. Deze informatie tenminste te laten bestaan uit het doel van het algoritme, de beoogde toepassing, de uitgevoerde risico- en impactanalyses en de wijze waarop rechtsbescherming is geborgd. En deze werkwijze structureel vast te leggen binnen het gemeentelijk beleid voor algoritmegebruik. Het gaat over tot de orde van de dag en ook namens de Partij voor de Dieren en Een Utrecht ingediend.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:11:30]:**

Motie 33. Dank u wel. Ik kijk even. U heeft een vraag aan de heer Aït Daoua?

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:11:39]:**

Nee, sorry. I heb een klein punt van orde. De motie over de generatieve AI was mede ingediend door de Partij van Dieren. En dat was ik vergeten te zeggen. Dus bij deze.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:11:47]:**

Dat hebben wij geregistreerd. Mevrouw Ramaker.

**Margreet Ramaker** (VVD) **[00:11:52]:**

De VVD complimenteert de rekenkamer met het bondige rapport over hoe de ambtelijke organisatie omgaat met algoritmes. De rekenkamer heeft goed oog voor de informatievoorziening naar de raad en dat waarderen we zeer. De VVD heeft de rekenkamer ook gevraagd in de commissie met een plan van aanpak dat we over zes weken ontvangen van het college een reflectie te geven en bij voorkeur op waar in de begrotingscyclus plek te geven voor impact van de algoritmes. Die toezegging is min of meer gemaakt en dat is voor ons nu voldoende.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:12:23]:**

Dank u wel. Zijn er nog anderen voor een bijdrage? Dat lijkt niet het geval. Dan kijk ik eventjes naar de wethouder. In mijn tekst staat het andersom, maar het lijkt me uitstekend als eerste rekenkamer antwoord. Dat vind ik prima. Ik ben heel flexibel.

**Nanda 't Lam** (Rekenkamer) **[00:13:03]:**

Ik heb vier moties gehoord en we kunnen daarover adviseren. De eerste motie is van Horizon, een partij voor de dieren. Nummer 30 heeft hij gekregen. Geen generatieve AI richting inwoners. Dat gaat echt, dit onderwerp, van de motie gaat echt buiten ons onderzoek. Dus daarover kunnen we geen oordeel geven. Hetzelfde geldt voor de volgende motie, nummer 31. AI gebruik, dan wel Europees. Ook dit was buiten de scope van ons onderzoek. Dus daar kunnen we geen

oordeel over geven. Dan hebben we motie 32 van D66, Partij voor de Dieren, Een Utrecht en CDA. Deze is helemaal in lijn met onze tweede aanbeveling van het onderzoek. En daarom kunnen we hier ook positief over adviseren. En tot slot motie 33 van D66, Partij voor de Dieren en Een Utrecht. Het onderwerp geeft inzicht bij impactvolle algoritmes. Ook deze motie is in lijn met ons onderzoek. Het lijkt heel erg aan de uitwerking van aanbeveling 3. Dus daar kunnen we ook positief over adviseren.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:14:03]:**

Glashelder, dan kijken we naar wethouder Van der Graaf.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:14:26]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. En inderdaad ook vanuit hier een woord van dank aan de Rekenkamer voor het rapport wat u hierover gehad had. En misschien nog wel te noemen ook de boeiende podcast die hierover is gemaakt. Want ook dat is zeker een aanbeveling waard om te luisteren. En nog eens het hele rapport goed besproken en de aanbevelingen goed worden toegelicht. Dus dank voor die initiatieven ook. En dank aan de Raad voor het debat en voor een viertal moties. Allereerst motie 30, die gaat over generatieve AI. Deze motie moeten we ontraden. We gebruiken op dit moment AI als hulpmiddel. Daarbij is altijd sprake van menselijke tussenkomst en redactie om de directe communicatie naar bewoners met bijbehorende context op de juiste manier te vorm te geven. De impact op bewoners wordt dan maar weer extra getoetst wanneer het directe communicatie naar bewoners betreft, door de toetsing op privacy en de Uthiek. Concreter over de richtlijnen zullen we u informeren in de raadsbrief Digitale Stad, die er ook heel binnenkort aankomt. En wanneer we standaard het gebruik van AI zouden verbieden, zijn we minder goed in staat om optimale dienstverlening naar de stad te realiseren. En daarnaast is het bij een eventueel verbod niet altijd te handhaven. En we geloven ook dus meer in duidelijke richtlijnen in plaats van heel strikt verbod. Om die reden ontraden we de motie.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:15:37]:** Ja, mevrouw Chirino. Ja, het is uw motie denk ik hè. Ja, de heer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:15:48]:**

Ja, dank voorzitter. De motie gaat ook natuurlijk niet over het verbieden van AI. In overweging staat ook nog, als AI gebruikt wordt om inspiratie op te doen of een tekst te laten controleren als penningfouten of wat dan ook, dan kan dat. Wat de motie heel nadrukkelijk zegt, doe dat niet is door teksten, teksten die volledig gegenereerd zijn door een AI of een afbeelding door die te gebruiken in communicatie naar inwoners toe. En dat is wel echt een groot verschil. Dus... Geloof ik zijn de wethouder en ik het best wel met elkaar eens. Namelijk AI kan heel goed gebruikt worden voor heel veel doeleinden. Maar niet om gebruikt te worden in communicatie naar inwoners toe. Dus ik zoek even van waarom er een negatief advies is. Terwijl eigenlijk de wethouder en ik geloof ik een beetje hetzelfde zeggen.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:16:30]:**

Dan pakken we de motie even erbij. Er staat heel duidelijk niet te gebruiken. Dus dat is wel degelijk een verbod. En om die reden wij zeggen, voor mij moet je duidelijke richtlijnen maken. Die zijn er. En die scherpen we ook voortdurend aan. En daar informeren we u ook over. Maar om het aan de voorkant volledig te verbieden. Dat is wat ons blijft nu niet wenselijk. En daarom onderhalen we de motie.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:16:52]:**

Voor dat verbod niet gebruikt moet worden, staat heel duidelijk dat het om gegenereerde teksten en afbeeldingen gaat in de communicatie. Dus het gaat niet om een gemeentemedewerker die via ChatGPT of wat dan ook iets wil weten of iets kan doen. Daar staat alles nog voor open. Wat we gewoon heel nadrukkelijk niet willen, denk ik, is dat we afbeeldingen krijgen van mensen met drie handen. Teksten die geschreven zijn door AI, die klakkeloos overgenomen worden in communicatie. Dat is wat we met deze motie willen. Dus geloof ik nog steeds heel erg veel. Alleen dat wordt in de motie gezegd van doe dat niet.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:17:28]:**

Voorzitter, daar probeer ik hem dus bewust ook wat breder te trekken. De ontwikkelingen gaan ook heel erg snel en daar hebben we continu op te acteren. Al onze ambtenaren hebben daar ook mee te werken en zich te verhouden. Dus wat we doen is duidelijke richtlijnen maken hoe we deze tools, dat ontwikkelt heel snel, goed kunnen gebruiken. En niet zaken echt uitsluiten en te verbieden.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:17:47]:**

Laatste keer, meneer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:17:48]:**

Ja, voorzitter, heel kort. Als er dan toch die richtlijnen ontwikkeld worden, lijkt me dit een uitstekende om in de richtlijnen mee te nemen.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:17:55]:**

En dat heb ik ook toegezegd. We willen dit meenemen in de richtlijnen en zullen daar ook in die richtlijnen op terugkomen die we ook met u delen. Dus dan nemen we dit onderwerp zeker in mee.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:18:03]:**

Mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[00:18:05]:**

Ja, ik merk dat ik het antwoord van de wethouder toch een beetje lastig vind, want in het commissiedebat hadden we het over ook de ethische kant hiervan. Als we het niet gaan verbieden, hoe is dat met elkaar te verenigen als je kijkt naar bijvoorbeeld ChatGPT?

**Rik van der Graaf** (College) **[00:18:18]:**

Dat is voor mij juist waar het rekenkamerrapport heel uitgebreid op ingaat. Hoe we dat als gemeente doen, welke waarborgen we daar allemaal in zetten. Dat zijn de privacy en de Uthiek, daar wordt het allemaal op getoetst. Dat is juist wat we heel goed waarborgen en waar we dus ook dit op waarborgen. We zeggen altijd dat er een menselijke tussenkomst komt. Juist hierom vinden we het belangrijk om zorgvuldige en goede richtlijnen te hebben. Die hebben we nu en die ontwikkelen we continu door. Omdat ook AI en hoe je daar gebruik van kan maken in je werk continu doorontwikkeld. En daar zullen we u ook van op de hoogte houden.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:18:49]:** Mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[00:18:51]:** Op zich ben ik blij met deze toelichting. Maar dan zou ik wel willen zien dat de wethouder in de brief duidelijk terugkomt op waarom sommige dingen niet worden verboden. Ondanks dat je wel kunt zeggen dat het ethisch niet verantwoord is om sommige AI te gebruiken.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:19:04]:**

Het raakt volgens mij misschien ook meer aan de tweede motie. Waar we nadenken over welke digitale tools en systemen wil je gebruiken. En waar worden die dan gehost. Daar hebben we ook een hele strategie op. Maar daar zullen we gewoon in de brief ook zeker op terugkomen. Dus dat doen we. Dan ga ik met jullie goednemen naar de volgende motie. Dat was motie 31, een AI-gebruik, maar dan wel Europees. En die willen we aan het oordeel van de Raad laten. Dit is heel erg in lijn met een eerder aangenomen motie, 249, waarin we ook echt zeggen, we kijken nadrukkelijk naar Europese tools en dingen die we kunnen gebruiken. We sluiten daar ook bij aan bij de landelijke strategie, zodat we daar ook één lijn op trekken. Dus in die lijn kunnen we deze motie aan het oordeel van de Raad laten. Dan hebben we motie 32 en motie 33 van D66. Die kan ik eigenlijk in samenhang oordeel raad laten. Dat is eigenlijk precies wat we gaan doen. En we zijn eigenlijk volledig in lijn met de aanbevelingen van de rekenkamer. Deze zullen we overnemen en in het plan van aanpak op terugkomen.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:19:58]:**

Dank u wel. Volgens mij kunnen we op een later moment vandaag stemmen over de ingediende moties. En gaan wij gauw verder, want we liepen wat achter in de tijd. Dus dat gaan we weer inhalen. Met agenda punt 24. Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de brede ondersteuning toeslagaffaire. En deze besluitvorming is geagendeerd door de fracties van Een Utrecht, LINK, BIJ 1, Partij voor de Dieren, Volt en CDA. Ik geef als eerste het woord aan Een Utrecht.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:21:01]:**

Ja, dank voorzitter. Het is ongelooflijk, maar waar. Een grote groep gedupeerden heeft een jaar terug met een signaalbrief en een aantal maanden geleden met een zwart boek de problematiek van de brede ondersteuning voor de geduuperde toeslagaffaire vandaag hier op de agenda gezet. Daar heb ik ongelooflijk veel respect voor, maar ik zeg het tegelijkertijd bij, het is betreurenswaardig dat ze die energie hierin hebben moeten steken. Dat had niet moeten en mogen gebeuren. Een van de belangrijkste kritieken van de geduuperden is dat het vijf jaar volledig heeft ontbroken aan een goede rechtsbescherming bij de aanvragen brede ondersteuning. En dat is uitgerekend iets wat je juist bij deze groep niet had willen laten gebeuren. Vandaar de eerste motie, voorzitter. Rechtsbescherming geduuperde 100%. Draagt het college op 1. Geduuperde en lotgenotengroep van geduuperde van toeslagenaffaire intensief te betrekken bij het nog beter inrichten en vastleggen van de vindbaarheid, de laagdrempelige toegankelijkheid en een passende doorlooptijd zonder onnodige verlenging van termijnen van de algemene klachten- en bezwaarprocedure. Punt 2. Daarbij waar nodig de algemene bezwaarprocedure aan te doen met bijvoorbeeld een handleiding, zal het geduuperde extra worden geholpen bij het indienen van een bezwaar. En 3. Hierin, wanneer een geduuperde dat graag wil en dit ook opportuun is, ruimte te bieden voor mediation als een volwaardig tussenstap.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:22:30]:**

Motie krijgt nummer 34.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:22:42]:**

Het is kiezen, voorzitter. Het gevallen is op ruimhartig toekennen. Dat is het volgende punt. Dat is ook een belangrijk kritiekpunt van de lotgenotengroep en van de dupeerden. Dat bij aanvraag voor brede ondersteuning vaak wordt gerefereerd aan de Nibud-norm plus 30%. In de beschrijving van de nieuwe werkwijze wordt het begrip ruimhartig eigenlijk alleen toegelicht met wat ook in de wet staat, namelijk de meest adequate en duurzame hulp. Dat kan leiden tot interpretatieverschillen en onduidelijkheid. En daarom vinden we het met elkaar belangrijk om dat ruimhartig toekennen beter te laten omschrijven. Let wel, de VEG geeft ook aan in haar model dat de reguliere dienstverlening een sociaal vangnet is en de brede ondersteuning dus echt iets extra's is, op herstel gericht is. En het herstel verwijst in mijn beleving ook naar het weer kunnen oppakken van je eerdere leven. Niet zomaar het oppakken van je leven, maar van je eerdere leven. Vandaar draagt het college op in deze motie met dat titel ruimhartig toekenenen

is noodzakelijk juist bij geduuperde van de toeslagenaffaire. Punt 1. Het begrip ruimhartig toekenenen van aanvragen brede ondersteuning nader te definiëren dus nader te omschrijven en toe te lichten in de nieuwe werkwijze. Punt 2. Dit samen te doen met geduuperden en de groep van lotgenoten van geduuperden. En 3. hierbij ruimhartig toekenenen in ieder geval op te vatten als het kunnen maken van een nieuwe start in het bereiken van een ontwikkelperspectief dat past bij waar de geduuperde vandaan komt. Punt.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:24:21]:**

Motie krijgt nummer 35.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:24:31]:**

Nou, ik zei het al even... Dankzij de inzet van veel gedupeerden zelf worden er nu na een jaar praten met elkaar belangrijke verbeteringen in de aanpak van de brede sturing doorgevoerd. Ik denk niet dat dat gebeurd was als we van hen geen geluid hadden gehoord. Daar ben ik ze dankbaar voor, maar wat jammer dat het zo heeft moeten gaan. Veel van deze problemen hadden natuurlijk kunnen worden voorkomen als vanaf 2020, dat is vijf jaar geleden, de geduuperden zelf waren gehoord en veel nadrukkelijker in de afgelopen jaren meegenomen in de inrichting en aanpak van de brede ondersteuning zelf. Daarom deze laatste motie, met als titel Samen met geduuperden wordt de aanpak altijd beter. Punt 1. De geduuperde en de lotgenotengroep van de toeslagenaffaire intensief te betrekken. En waar dat enigszins kan om advies te vragen. En waar mogelijk dat advies zwaarwegend mee te wegen in het verder verbeteren van de aanpak, inrichting en uitvoering van de brede ondersteuning aan hen. Twee. Hem bijvoorbeeld te betrekken en een specifieke rol te geven bij het beter organiseren van ervaringsdeskundigheid in de aanpak. Het vormgeven van nadere regels en handleiding voor het inrichten van de brede ondersteuning. En drie. De opzet en beoordeling van evaluaties, onder andere op doelmatigheid, cliënttevredenheid. Drie. Na te gaan hoe de geduuperden bijvoorbeeld via de lotsgroep gesteund kunnen worden in het met en vanuit hen zelf opzetten van een steunpunt voor geduuperden in samenwerking met de gemeente en Vierterslot en regelmatig te vragen wat zij vinden van de kwaliteit van de brede ondersteuning en de voortgang in het verbeteren van de aanpak, inrichting en uitvoering ervan en dit te benoemen in raadsbrieven waar mogelijk verwijzen naar adviezen van hen zelf hierover.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:26:06]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 36.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:26:09]:**

En dan moet ik bijzeggen dat ik het nog helemaal niet gedaan heb. De laatste was samen met bijeen link Partij voor de Dieren CDA. Die daarvoor met Volt, BIJ1, LINK Partij voor de Dieren en ook het CDA. En de eerste samen met Volt, BIJ1, LINK, VVD, Partij voor de Dieren en het CDA. Met dank daarvoor.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:26:24]:**

Dank u wel. Dan komen we bij de volgende fractie. En dat is LINK met de heer Zwanenberg.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[00:26:44]:**

Dank u wel, voorzitter. Slachtoffers van de toeslagenaffaire zijn inwoners die niet alleen financieel, maar ook mentaal, fysiek en sociaal zijn beschadigd door de overheid. En juist daarom kan deze ondersteuning nooit slechts een papieren regeling zijn. Er moet echt een serieuze poging zijn om het vertrouwen van deze mensen te herstellen. En daar schuurt het wel nog, wat links betreft. Sorry, mijn politieke verleden speelde even op. Ik ben benieuwd of het mij goed links ook schuurt.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:27:14]:**

Mijn moeder zei altijd, waar het hart vol van is, stroomt de mond over.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[00:27:19]:**

Dat geloof ik dan weer niet, voorzitter. Maar goed, via het zwartboek en zo blijkt het me dat ze ook al sinds het voorjaar via het buurteam zijn signalen binnengekomen van discriminierende onheus bejegening van slachtoffers door medewerkers van de organisatie die hen juist zou moeten beschermen en ondersteunen bij haar stel. En dat is ernstig en raakt wat ons betreft aan de kern van dit dossier. Deze mensen zijn immers eerder namelijk al slachtoffer geworden van een overheid die een onterecht als fraudeur bestempelde vaak met etnisch profileren, ook nog als onderliggende factor. En wanneer zij in het hersteltraject opnieuw te maken krijgen met vooroordelen of ongelijkbaardige behandeling, dan kan dat wat ons betreft niet worden afgedaan met een stevig gesprek. Want dan herhaalt de overheid en dan nu op lokaal niveau hetzelfde patroon dat deze affaire heeft veroorzaakt. Wat LINK zorgen baart, voorzitter, is dat het college in woorden echt in klip en klaar afstand neemt van discriminatie, maar in de handelingslijn de nadruk vooral lijkt te leggen op goed werkgeverschap. En laat duidelijk zijn, voor Link is goed werkgeverschap ook belangrijk. Dat herkennen we natuurlijk. Maar er staat hier veel meer op het spel. Hier botsen twee dingen. Het recht van medewerkers om de zorgvuldige behandeling en het recht van zwaar geduured inwoners om een veilige, respectvolle en niet-discriminerende benadering door de overheid. Voorzitter, dat is geen service, dat is een menselijk, bestuurlijk en grondwettelijk basisrecht. En wanneer de indruk ontstaat dat discriminierend of vernederend gedrag in deze context geen duidelijke en zichtbare consequenties heeft, dan ontstaat toch het beeld dat de organisatie zichzelf aan het beschermen is. En dat ondermijnt niet alleen het herstel van vertrouwen bij slachtoffers, maar ondermijnt wat ons betreft ook het gezag van de gemeente als rechtvaardige overheid. En voorzitter, daarom dient LINK samen met DENK, BIJ1 en Een Utrecht vandaag een motie in met als titel Geen plaats voor discriminatie bij brede ondersteuning met als dictum. Verzoekt het college om 1. Expliciet vast te leggen dat discriminatie en of onheus bejegening binnen de brede

ondersteuning van toeslagaffaire slachtoffers worden beschouwd als zowel een integriteitskwestie als een persoonlijke aangelegenheid. 2. Expliciet vast te leggen dat klachten over discriminatie en onheus bejegeningen geen kwestie zijn van een functioneringsgesprek, maar van een schending van de kernwaarden van de overheid. En drie, inzichtelijk te maken welke handelingsrichtlijnen worden gevolgd bij signalen of meldingen van discriminierend en of onnodige bejegening, inclusief de mogelijke maatregelen binnen de kaders van wet en regelgeving.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:29:44]:**

Motie krijgt nummer 37.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[00:29:45]:**

Dat was mijn bijdrage.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:29:48]:**

Dank u wel. Gaan we naar de fractie van BIJ 1. Mevrouw Nolten.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[00:29:54]:**

Even vanaf hier, graag. Dank voorzitter. Wij zitten nog steeds met een knoop in onze maag na het laatste commissiedebat over dit onderwerp. En dat ging, kort gezegd, niet goed. Uiteraard wil iedereen zo snel mogelijk en zorgvuldig toewerken naar een oplossing en herstel. En daarom steunen we ook een groot aantal voorstellen die vandaag worden ingediend. We zullen vandaag het einde geen motie indienen, maar vragen de wethouder nogmaals of zij haast kan maken met het verlengen van U-pas gebruik voor geduuperden. En hierbij niet te wachten op de inventarisatie van behoeften, maar juist als geste en signaal dat de gemeente alles op alles zet om het vertrouwen te herstellen en ruimhartigheid concreet te maken. Graag een toezegging. Tot zover.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:30:29]:**

Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. Mevrouw Sasbrink.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[00:30:45]:**

Dank voorzitter. Mensen die gedupeerd zijn door de toeslagenaffaire mogen niet nog een keer gedupeerd worden door de brede ondersteuning. We zien dat de gemeente veel stappen de goede richting opgezet heeft maar er is ook nog wat verbeterruimte. Hiervoor doet de Partij voor de Dieren mee met meerdere voorstellen van andere partijen en we hebben vandaag zelf nog

één motie. Die motie wil voorkomen dat het afwegingskade voor buurteams verkeerd geïnterpreteerd wordt. Ik dien dat in mede namens Volt, LINK, BIJ1, Een Utrecht, PvdA, ChristenUnie, CDA, GroenLinks, Denk en D66... En het dictum is, draagt het college op om in het afwegingskader van de werkwijze voor buurteams voor brede ondersteuning de zin over noodzakelijkheid te vervangen door. Is de voorziening noodzakelijk om een nieuwe start te maken of kan het ook op een andere manier?

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:31:29]:**

Motie krijgt nummer 38. Dank u wel. Dan gaan we naar Volt. Mevrouw Bode.

**Linda Bode** (Volt) **[00:31:49]:**

Dank voorzitter. We hebben ter voorbereiding op het debat in de commissie gesproken met gedupeerden en ook met buurtteammedewerkers. Deze gesprekken hebben ons niet onberoerd gelaten. We willen nogmaals aan de geduuperden en hun gezinnen meegedeeld hebben dat dit niet hun schuld is. U bent niet alleen en weet ons alsjeblieft nog steeds te vinden. En u kent ook Volt als een partij die graag regie geeft aan inwoners. En daarom een motie, gun de geduuperde eigen regie, mede ondertekend door D66, CDA, LINK en Een Utrecht met als dictum. En het is een lang dictum. 1. In beleid, werkwijze en communicatie rondom de ondersteuning van geduuperden van de toeslagenaffaire expliciet vast te leggen dat de brede ondersteuning in samenspraak met de geduuperden wordt vormgegeven, onder meer door het gezamenlijk bespreken van de ondersteuningsbehoeften op de verschillende leefgebieden, het samen met de geduuperden opstellen van een plan van aanpak waaronder de onderbouwing van eventuele aanvragen voor voorzieningen. 2. In beleid, werkwijze en brieven formuleringen te gebruiken die deze samenspraak in het proces benadrukken en daarmee duidelijk maken dat beslissingen worden voorbereid op basis van gesprekken en afstemming met geduuperden, bijvoorbeeld door te verwijzen naar een gezamenlijk doorlopen en geëvalueerd traject tussen buurtheemmedewerker en geduuperden. Het informeren van de geduuperden over vervolgstappen en mogelijkheden indien ondersteuning niet tot een voor de geduuperde passend resultaat leidt. 3. In de werkwijze onder het uitgangspunt eigen regie concreet te beschrijven hoe ondersteuning op maat vorm krijgt door onder meer als voorbeelden op te nemen, transparantie over stappen, keuzes en besluitvorming binnen het ondersteuningstraject, het bieden van duidelijke en begrijpelijke informatie over rechten en mogelijkheden waarbij rekening wordt gehouden met de mate van ondersteuning die een geduuperde daarbij nodig heeft. 4. De inzet van ervaringsdeskundigheid van de geduuperden structureel te blijven betrekken bij de ondersteuning, zowel op casusniveau als bij de doorontwikkeling van beleid en uitvoering. 5. De gemeenteraad hierover te informeren via de eerstvolgende voortgangsbrief over de aanpak voor geduuperden van de toeslagaffaire. En gaat over tot orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:32:29]:**

Ja, motie krijgt nummer 39. CDA, de heer Van Steeg.

**Bert van Steeg** (CDA) **[00:34:33]:**

Dank, voorzitter. Voorzitter, de slachtoffers van de toeslagenaffaire, een aantal van hen zijn hier, zijn zwaar gedupeerd als gevolg van overheidshandelen. Ik heb ook in het commissiedebat gezegd dat de overheid met 10-0 achterstaat en dat ook de gemeente, hoewel het daar niet gestart is, zich moet realiseren dat dat zo is. Het was heel pijnlijk tijdens het debat om te merken dat een zwartboek nodig is om dat te realiseren. We zien dat er nu goede stappen worden gezet om dat herstel op gang te brengen. Maar ik wil de wethouder ook nog wel vragen of zij in wil gaan op wat dat zwartboek nou betekent. En dat dat zwartboek natuurlijk een pijnlijke uitkomst is van dat het niet goed is gegaan. En dat het beter moet. Ik hoop dat de wethouder daarop wil reageren. En ik heb nog één motie om dat te ondersteunen. Die motie heet herstelvertrouwen met goede uitvoering van de brede ondersteuning. Die draagt het college op de ervaring uit het zwakboek te blijven gebruiken bij de verbetering van de uitvoering van de brede ondersteuning en verbetering van communicatie richting gedupeerden van toeslagenaffaire. Naast de genomen maatregelen stappen te zetten die nodig zijn om in de brede ondersteuning te blijven werken aan betrouwbare uitvoering met meer regie voor slachtoffers waarbij menselijke maat, pre-mediation en permanente betrokkenheid van ervaringsdeskundigen zijn geborgd. En drie, deze uitgangspunten te verwerken in de brede ondersteuning en de raad hierover in voorgangsbrieven te informeren. Mede ondertekend door de heer Bos, mevrouw Bode, de heer Zwanenberg, mevrouw Al-Saqaff en de heer Dijkstra. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:36:02]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 40. Ik kijk even rond. U heeft een vraag. Mevrouw Stylianou, sorry.

**Nadia Stylianou** (D66) **[00:36:12]:**

Ja, voorzitter. Vraagt hier eigenlijk of ervaringen en slachtoffers betrokken kunnen blijven worden. Ik was heel even zoeken, maar is het signalenoverleg van de motie van de PvdA niet een concrete invulling van dat verzoek?

**Bert van Steeg** (CDA) **[00:36:22]:**

Dat is één van de invullingen van het verzoek. Maar het gaat bijvoorbeeld ook over de lotgenotengroep. En dit gaat natuurlijk breder. Het gaat ook over mediation bijvoorbeeld. Dus deze motie gaat echt wel breder dan alleen wat er in die motie staat.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:36:37]:**

Oké. Goed. Dan kijk ik even verder. Wie wil er nog het woord voor? De heer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:36:43]:**

Ja, voorzitter. Ook kort vanuit onze kant. Ik kan voor het gemak mij grotendeels aansluiten bij de woorden van mijn collega Nolten van BIJ 1. De tijd van spreken over goede intenties zijn we echt voorbij. Er moeten nu echt stappen worden gezet in het verbeteren van de brede ondersteuning van slachtoffers van de toeslagenaffaire. Om dat kracht bij te zetten zullen wij een groot aantal voorstellen die vandaag worden ingediend ook gaan steunen. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:37:06]:**

Dank u wel, mevrouw Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[00:37:09]:**

Ja, voorzitter, vanuit ons ook alleen een korte bijdrage. We willen benadrukken dat we zien dat er grote stappen zijn gemaakt, vooral na uitvoerige inspanning van de gedupeerde zelf, maar daarnaast ook van het college, ambtenaren en alle anderen die betrokken zijn bij het werken aan herstel na de toeslagenaffaire. Die vervolgstappen zullen we nauwlettend in de gaten houden. Maar nu dienen we een aantal moties mede in. Onder andere die van de PvdA en de Partij voor de Dieren. En we zullen een aantal andere moties ook steunen. Nogmaals dank aan de gedupeerden dat ze zo betrokken zijn. Zodat de brede ondersteuning werkt voor iedereen. Weet ons als graad ook in de toekomst te vinden. We betreuren dat dit nodig is. Maar we hopen dat dit een aanzet is voor wat wij denken dat essentieel is. Namelijk het werken aan vertrouwen en herstel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:37:52]:**

Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[00:38:06]:**

Dank voorzitter. We hebben twee uitgebreide debatten in de commissie gehad over de problemen met de brede ondersteuning voor de gedupeerden van de kinderopvangtoeslagaffaire. Ik zei het ook in het commissiedebat en ik herhaal het nu weer en het waren ook de woorden van een collega hier in de raad. Het heeft niemand onberoerd gelaten. De raad, het college, de medewerkers van het buurteam, maar vooral de betrokkenen uit de lotgenotengroep. Ik weet uit gesprekken met jullie dat het jullie keer op keer veel energie kost. Ik hoop van harte dat de verbeterpunten ervoor gaan zorgen dat jullie en andere getroffenen beter geholpen worden. Wij zullen deze acties en verbeterpunten blijven volgen, ook in de volgende raadsperiode. We vinden het belangrijk om te werken en te leren van signalen, zodat we structureel ervaringen ophalen en dat we dit samen doen met alle betrokkenen, ook de ombudsman, vanuit een gelijkwaardig partnerschap. Omdat je samen hetzelfde doel nastreeft. Dat getroffenen geholpen zijn. En daarin komen we met een motie. Mede namens GroenLinks, Een Utrecht, UtrechtNu!, Student & Starter, LINK, VVD, ChristenUnie, Partij van de Dieren, D66,

CDA, DENK en Volt. En die draagt het college op. 1. Te verkennen hoe in Utrecht een periodiek signalenoverleg kan worden ingesteld. Voor de brede ondersteuning van gedupeerden van de toeslagenaffaire. 2. Hierbij in ieder geval de gemeente, buurteam, lotgenotengroepen en de ombudsman te betrekken. 3. De gemeenteraad in Q2 te informeren over de uitkomsten van deze verkenning.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:39:29]:**

Dank u wel. Motie krijgt nummer 41. Dan kijk ik even. Volgens mij hebben we daarmee... Nee, mevrouw Stylianou.

**Nadia Stylianou** (D66) **[00:39:37]:**

Het is een belangrijk onderwerp. En ondanks dat we geen eigen voorstel hebben, doen we als D66 wel met de meeste voorstellen mee. Die steunen we. En ik wil me toch nog even richten tot de slachtoffers. Want de afgelopen drie maanden hebben we toch ook stappen gezet. De volgende drie maanden gaan we stappen zetten. En de maanden daarop zullen we stappen blijven zetten. En dat doen we samen, bestuurlijk, politiek, met ambtenaren, maar ook zeker met u samen. We moeten elkaar blijven vinden. En ik hoop dat we dat blijven doen. Dank.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:40:06]:**

Via de voorzitter deed u dat. Maar dat snapt iedereen. Oh, wacht even. Mevrouw Heijne heeft een vraag, denk ik. Nee, heel kort inbreng. Ik ga even kijken wie nog meer, want ik zie al steeds mensen over het hoofd. Mevrouw Meerding ook nog. Goed, dat is prima. Dat kan allemaal. Mevrouw Heijne, gaat u gang.

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[00:40:27]:**

Ja, net als mijn voorganger zei, dit is een belangrijk onderwerp. We hebben twee keer uitgebreid gesproken over het feit dat in de afgelopen tijd bij de brede ondersteuning niet alles gelijk even goed ging. En dat vindt GroenLinks erg. We zijn daarom blij dat we ook zien dat er nu gelijke concrete stappen zijn gezet om dit te verbeteren. We hebben ook nog een aantal voorstellen meede ingediend en we zullen een aantal voorstellen steunen. En het is belangrijk dat we met z'n allen ook goed blijven volgen of de maatregelen die we nu nemen ook het gewenste effect hebben. Dus daar roep ik de opvolgers die hier komen en de wethouder toe op.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:41:06]:**

Dank u wel, mevrouw Meerding, VVD.

**Tess Meerding** (VVD) **[00:41:08]:**

Ja, voorzitter, ook vanuit ons heel kort. Ook wij onderschrijven dat het gewoon een heel belangrijk en beladen onderwerp is. En daarom doen we ook mee met een aantal voorstellen van andere partijen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:41:17]:**

Dank u wel. Ik heb daarmee denk ik nu wel alle inbreng vanuit de raad gehad. En dan kan wethouder Voortman de ingediende moties van een advies voorzien.

**Linda Voortman** (College) **[00:41:29]:**

Ja, voorzitter, dank u wel. En dank voor de ingediende moties. Dank ook voor wat er gezegd is over de vele stappen die er gezet zijn. En ik deel ook wat verschillende fracties gezegd hebben. Hiermee zijn we er niet. Want je kunt een beleidsregel op papier zetten, maar het gaat ook juist bij uitstek om de uitvoering. En ik snap ook heel goed dat we ook dat de komende tijd goed in de gaten moeten houden. En ik kan u verzekeren, ik zal daar bovenop zitten.

Voorzitter, eerst een aantal algemene dingen. Want de Belastingdienst heeft mensen jarenlang ten onrechte gediscrimineerd, gecriminaliseerd en hun levens ontwricht. Financieel geruïneerd. En sinds 2019 wordt er gewerkt aan het herstellen van de schade. Maar die schade is voor veel mensen nooit te herstellen, omdat er te veel kapot gemaakt is. Wat wel kan, is de financiële schade ruimhartig compenseren. Maar dat gaat traag. En nu in 2026 wachten nog steeds veel Utrechters. Intussen werken wij als gemeente en vooral de medewerkers van de buurteams met deze Utrechters aan

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:46:14]:**

Voorzitter, die motie... Wacht heel even. De heer Dijkstra, korte vraag nog. Let op uw tijd.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:46:24]:**

Als onnodig wordt vervangen door zoveel mogelijk te vermijden verlenging.

**Linda Voortman** (College) **[00:46:33]:**

Voorzitter, even kijken, dan moet ik hem er even bij pakken, want het is sowieso zo dat we altijd zo snel mogelijk handelen. Dus er is niet sprake van dat, dan is hij eigenlijk nog steeds overbodig. Dus voorzitter, nee, helaas ontraden, maar ik heb al wel gezegd, het overleggen met gedupeerden over wat we kunnen verbeteren, dat ga ik graag aan.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:46:55]:**

De heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:46:56]:**

Ik snap niet waarom die ontraden wordt dan. Graag een toelichting.

**Linda Voortman** (College) **[00:47:00]:**

Voorzitter, omdat we al zoveel mogelijk dat vermijden. Dus zoals u aangeeft, in die zin is hij dus overbodig.

**Linda Voortman** (College) **[00:47:10]:**

Volgens mij is het de lijn vanuit uw raad dat als iets al gebeurt, dat we het dan moeten ontraden. Dan een motie over ruimhartigheid. We leveren maatwerk, maar het moet echt wel heel erg duidelijk zijn. Het verleden is aan het Rijk. En uit deze overweging maak ik toch nog teveel die link op. En dat kan gewoon niet. De rechter heeft hier heel duidelijk een uitspraak over gedaan. En qua het verduidelijken van begrippen, dat punt snap ik. Maar daar vind ik dan de motie van de Partij voor de Dieren beter in.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:47:41]:**

Voor mevrouw Stylianou.

**Nadia Stylianou** (D66) **[00:47:43]:**

Ja, want ik heb begrepen toen...

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:47:44]:**

Wacht even, de heer Dijkstra, want dit is zijn motie. Dan gaat hij wel even voor. Nog, in twee seconden.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:48:03]:**

Wethouder, kan zij nog reflecteren op het feit dat er niet voor niets een brede ondersteuning is. Dat die anders is dan reguliere dienstverlening. En dat elke verwijzing naar het verleden wijst de wethouder af. Maar deze brede ondersteuning is er ook om je eerdere leven op te kunnen pakken. Dus iets van een verwijzing mag er altijd wel in zijn. Ik kan de wethouder ook reflecteren. Want dat is echt inconsequent als je dat consequent afwijst. Ik heb het nu zo geformuleerd in dictum 3... Het bereiken van een perspectief dat past bij waar iemand vandaan komt.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:48:39]:**

Meneer Dijkstra, u bent nu 30 seconden uit de tijd. Dank u, voorzitter.

**Linda Voortman** (College) **[00:48:45]:**

Maar eerder is niet wat we met de brede ondersteuning doen. Hoe je het ook went of keert, dat is niet zoals het in de wet staat. En ik heb ook al verwezen naar die rechtelijke uitspraak. Maatwerk? Ja, dat wel. Voorzitter, dan motie 36. Samen met gedupeerden wordt de aanpak altijd beter. Daar kan ik positief pre-adviseren. Daar gaan we mee aan de slag. Dan voorzitter, motie 37 van LINK. Voorzitter, laat ik hier duidelijk over zijn. Discriminatie is natuurlijk verschrikkelijk. En daarom zet ik mij samen met mijn collega's ook vol in om dat te tegen te gaan. Bij de gedupeerden van de toeslagenaffaire is het mogelijk nog erger als ze met discriminatie te maken krijgen. Omdat het gedupeerd raken vaak ook een gevolg was van discriminatie door de overheid. Desalniettemin moet ik de motie ontraden, want het betreft ten eerste vooral personeelsbeleid van de buurteams, waar we als gemeente niet over gaan, maar zij hanteren ook eigen kaders ten aanzien van ongewenst gedrag zoals discriminatie. En uiteraard bestrijden zij dat ook en wordt er ook gehandeld wanneer er discriminatie is. Er volgt inderdaad altijd een gesprek met degene die dit aankaart, degene waarover het gaat en andere betrokkenen. En op basis daarvan worden altijd passende maatregelen genomen. Het buurteam hanteert daarvoor ook onder andere een training beroepsethiek en informeert medewerkers ook proactief op het gebied van omgangsvormen. En in de gemeentelijke gedragscode is ook al expliciet opgenomen dat discriminatie naast pesten, seksuele intimidatie, agressie en geweld ongewenst gedrag betreft. Ongewenst gedrag kan worden aangemerkt als een integriteitsschending. En voor wat betreft het derde punt over ongewenst ervaren gedrag kan volgens ons meld- en onderzoeksprotocol ook melding gemaakt worden bij het adviespunt. Dus, voorzitter, eens met de bedoeling, maar ook als ik kijk naar de praktijk, dan is dat dus al zo. En nogmaals, u kent mijn stelling namelijk als het gaat om discriminatie in uitsluiting.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:50:35]:**

Meneer Zwanenberg.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[00:50:37]:**

Dank u wel, voorzitter. Nee... Daar was u ook helder in, alleen vervolgens werd wel gezegd dat er een goed gesprek met mensen gevoerd werd. En daar schrokken wij gewoon heel erg van. En wij dachten, er zou toch meer consequenties moeten zijn als iemand juist bij deze mensen recessies discriminerend gedrag vertoont.

**Linda Voortman** (College) **[00:50:50]:** Ja, voorzitter, maar daarom heb ik in de commissie ook heel duidelijk... Ik heb niet gezegd alleen een gesprek, ik heb gezegd altijd passende maatregelen. Dus, voorzitter, dat is wel wat volgens mij aan de orde is en wat ook gewoon heel terecht is.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:51:08]:** Ja, voorzitter. Volgens mij geven we als raad ook wel een belangrijk signaal af wat betreft de norm wanneer het gaat om discriminatie. Dat beoog de eerste motie ook. Ik vind het een beetje te makkelijk om te zeggen. Wij gaan niet over de medewerkers van het buurteam. Terwijl er wel degelijk een directe relatie is in de samenwerking en juist in die brede ondersteuning van de toeslagen slachtoffers. Dus kan de wethouder daar niet iets meer open voor staan, zou mijn oproep willen zijn.

**Linda Voortman** (College) **[00:51:32]:** Ja, voorzitter. De heer Sungur heeft het nu over het punt wat ik aangaf over de buurteams. Maar ik heb ook aangegeven hoe de buurteams dit al hanteren. En dat ook daar altijd passende maatregelen worden genomen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:51:47]:** Heer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:51:48]:** Ja, voorzitter. Kijk, passende maatregelen, dat is ook weer zo abstract. Het gaat hier echt om het neerzetten van een norm. Deze raad heeft eerder een motie aangenomen waarbij we hebben gezegd... bij discriminatie is het uitgangspunt ontslag. Ja? Ja? Dat betekent niet dat bij elk incident mensen meteen worden ontslagen. Daarmee hebben we een norm neergezet. En dat is ook een onderdeel van deze motie, dat we een norm hier met 'ns allen benadrukken. En wij begrijpen echt wel dat er niet direct een arbeidsrelatie is tussen de medewerkers van het buurtteam en de gemeente. Maar je hebt wel een degelijke samenwerking met elkaar, waarin je ook die norm veel sterker kunt bewerkstelligen dan nu in feite gebeurt. Dus dat is een beetje het oproep ook van de motie, volgens mij.

**Linda Voortman** (College) **[00:52:27]:** Ja, voorzitter, ook voor het buurteam geldt dat voor hun discriminatie onaanvaardbaar is. Dus die norm, die staat als een paal boven water. Voorzitter, ik ben bij... Mevrouw.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:52:41]:** Wacht even. In hetzelfde rondje. Meneer Zwanenberg.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[00:52:48]:** Ja, sorry voorzitter. Ik wou er nog even... Het was om het koude. Dank sowieso en DENK ook voor de interrupties. Maar als u zegt dat er zulke goede normen zijn... En ik wil je daar best op geloven. Hoe kan het dan dat zo'n zwart boek geschreven moest worden? Dat al die misstanden uiteindelijk plaatsvonden. Als die normen goed zijn, had dat niet gehoeven, denk ik. Dus hebben wij toch het gevoel dat er iets niet goed zit.

**Linda Voortman** (College) **[00:53:08]:** Ja, voorzitter, hier geldt ook dat wij niet weten wat er gebeurd is na aanleiding van de signalen in het zwartboek. Als er mensen zijn die zeggen van ik heb een signaal over discriminatie, ik wil dat dat wordt opgepakt, dan kunnen ze zich ook bij ons melden. Het zwartboek, daar kan ik niet, op basis daarvan weet ik niet wat het verhaal daar verder achter is. Maar het geldt gewoon als, kijk ik ook de mensen op de tribune aan, als dat, dat kan inderdaad niet tijdens het debat, dus sorry dat ik dat zo doe. Maar ik hoor het heel graag en dan gaan we daarmee aan de slag.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:53:38]:** Het is niet de bedoeling, zeg ik heel even, dat mensen van de tribune zich in het debat mengen. Ik snap natuurlijk de grote belangen die hier spelen. Maar dat kan gewoon na afloop bijvoorbeeld in de pauze met de verschillende raadsleden of de wethouder. Dat zeg ik even voor de helderheid. Gaat u verder.

**Linda Voortman** (College) **[00:53:58]:** Ja, voorzitter, ik deed dat zelf. Excuses daarvoor, maar ik ga graag het gesprek aan. Voorzitter, dan BIJ 1, die vroeg van kunnen we nou niet toch die U-pas

verlengen uit eigen beweging. Voorzitter, die toezegging kan ik niet doen omdat het administratief onhaalbaar is om U-pas te verstrekken als onderdeel van de brede ondersteuning. Je kan dat alleen doen als je het als gemeente zelf betaalt en daar ontbreken de budgetten ook gewoon voor. Maar ik kan wel aangeven dat je de U-pas ook sowieso kunt krijgen op het moment dat je tot de doelgroep van de U-pas behoort. En ik wil, als het nodig is, als ik mevrouw Nolten daarmee tegemoet kan komen, graag een nadere toelichting geven in de volgende voortgangsrapportage. En het staat ook op zich, wat je via de U-pas kunt krijgen staat op zich ook allemaal op de basis op orde lijst. Dus in die zin kun je dat ook krijgen vanuit de brede ondersteuning... Alleen dan dus niet via de U-pas.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[00:54:55]:** Ja, ik hoor wat de wethouder zegt. En het is natuurlijk zo dat volgens mij als je in aanraking komt van de U-pas, dan kom je in aanraking van de U-pas. Dus dat is dan in die zin denk ik niet veranderd. Maar het ging ons ook een stukje, want in de eerdere brief stond natuurlijk dat het ook ging om een mogelijke verlenging daarvan. En dat zou dan denk ik ook uit de eigenlijke middelen van de gemeente komen. Maar nu hoor ik dat het eigenlijk misschien op nog losse schroeven staat. Dus ik ben eigenlijk nog niet echt gerustgesteld.

**Linda Voortman** (College) **[00:55:24]:** Nou, voorzitter, wat ik heb aangegeven is dat ik graag in de komende voortgangsrapportage hier een toelichting op wil geven. Maar ik geef ook vooral aan wat je kunt doen met de U-pas. Dat kan ook via de brede ondersteuning kunnen we dat ook direct vanuit de basis op orderlijst realiseren. Dus in die zin kun je materieel hetzelfde realiseren en hoeft het dan niet via de U-pas. Voorzitter, motie 38, de Partij voor de Dieren, daar wees ik net ook al naar, die kan ik positief pre-adviseren. Dan de motie van Volt, de motie met de lange dictum, die kan ik ook positief pre-adviseren. Dan de motie van het CDA, die kan ik ook positief pre-adviseren. De motie van de Partij van de Arbeid, daar geldt hetzelfde voor. Voorzitter, volgens mij ben ik daarmee door de moties heen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:56:13]:** Ja, en er is nog een vraag van de heer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[00:56:15]:** Ja, voorzitter, punt van orde. Dat ging me net even iets te snel. Motie van die, motie van die. Het zou helpen als we... Ik had de nummers moeten zeggen. Nou, ook iets meer de titel misschien. Dan weten we ook waar het echt over gaat.

**Linda Voortman** (College) **[00:56:25]:** Ja, voorzitter. Motie 38 van de Partij voor de Dieren. Geef geen ruimte voor interpretatieverschillen bij afwegingskade brede ondersteuning. Positief. Motie Volt. Gundige dupeerde een eigen regie. Motie 39 is dat. Positief. Motie 40 van het CDA. Herstel vertrouwen met goede uitvoering brede ondersteuning. Positief. Motie 41 van de Partij van de Arbeid. Signalen overleg voor de brede ondersteuning van geduuperde toeslagenaffaire. Positief.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:56:52]:** Helder. De heer Dijkstra, u heeft een nieuwe motie begrijp ik.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:56:58]:** Inderdaad, dat heeft u goed geraden. Ik heb motie 34 even op net opnieuw ingediend. Het wordt dan 34a neem ik aan. En daar heb ik dat onnodig verlengen. Of moet ik hem helemaal voorlezen?

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:57:07]:** U mag het dictum even voorlezen. Doe dat maar even. Het nieuwe dictum. En dat wordt dan 34a.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:57:29]:** Ja, dat is nu. Draagt het college op gedupeerde en lotgenoten groep van gedupeerden van toeslagen aan veren intensief te betrekken bij het nog beter inrichten en vastleggen van de vindbaarheid de laagdrempelige toegankelijkheid en een zo snel als mogelijk doorlooptijd van de algemene klachten en bezwaarprocedure. En die twee en drie zijn hetzelfde als de vorige.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[00:57:46]:** Helder. Ik kijk even naar de wethouder, want zij heeft hem wellicht nog niet op schrift. Je kan ook even 30 seconden schorsen hoor.

**Linda Voortman** (College) **[00:57:54]:** Nou, voorzitter, we krijgen hetzelfde debatje over zo snel als mogelijk, want het is al zo snel als mogelijk. En daarnaast, want er stond ook wat in de motie over een handleiding... En daarvan heb ik ook, dus in die zin is hij nog steeds overbodig, maar ook als het gaat om specifiek die handleiding. U centraal doet dit, de sociaalraadsleden zijn daar ook toe gerust. Dus ja, in die zin denk ik ook dat het probleem dat eerder geconstateerd werd, dat dat is opgelost met hoe we het nu geregeld hebben. Dus ik moet ook deze motie toch nog steeds ontraden. En ik heb het gesprek al toegezegd en ook om advies te vragen over onze procedures. Dat staat.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[00:58:34]:** Goed, dan zijn we daarmee aan denk ik het einde van dit debat. En dat betekent dat we later vandaag over de ingediende moties gaan stemmen. Dan komen we bij agenda punt 25. Dat is afrondende besluitvorming na het debat over de beleidsnota inclusie en diversiteit. En die is geagendeerd door de fracties van GroenLinks, DENK, BIJ1, EenUtrecht, CDA en LINK. We beginnen met GroenLinks. Mevrouw Deldjou Fard

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[00:59:23]:** Voorzitter, vandaag bespreken we de Utrechtse aanpak van discriminatie en racisme. De afgelopen jaren hebben we als raad en het college hard geknokt om te komen waar we nu staan. Utrecht is zelfs uitgeroepen tot de Europese stad van diversiteit. En dat is oprecht, voorzitter, iets om trots op te zijn. Het is het resultaat van harde werk van iedereen, collega's hier in deze raadzaal en van de wethouder en het college. We zijn samen blijven doorzetten, nieuwe plannen agenderen en vaak zelfs de grenzen oprekken. De wethouder weerde ongetwijfeld af en toe gek van ons, maar was altijd coulant en zette samen met ons telkens de schouders hieronder. Het is goed om dit gezamenlijke succes ook hier te erkennen vandaag. Maar voorzitter, dit succes is geen reden om te denken dat we er nu zijn. Discriminatie is een hardnekkig monster. Blijvende inzet is hard nodig. Daarom voeren we ook vandaag dit debat. Voorzitter, namens GroenLinks dien ik een motie in vandaag om het huidige beleid nog scherper te maken. En daarnaast staan wij ook onder de motie van BIJ1 over de moslim discriminatieaanpak. De motie die ik zelf indien draagt de titel aandacht voor migranten en gevluchte gemeenschappen binnen de Utrechtse aanpak van discriminatie verzoekt het college om. De aangescherpte speerpunten binnen de Utrechtse aanpak van discriminatie expliciet te verbreden. Ook naar migranten en gevluchte gemeenschappen naast de reeds benoemde doelgroepen. En het hiervoor beschikbare budget te verdelen over deze groepen. En gaat tot de orde van de dag. En de motie is mede ingediend met collega's van PVDA, LINK, DENK, BIJ1 en EenUtrecht. Waarvoor dank. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:00:01]:** En mevrouw Stylianou heeft een vraag.

**Nadia Stylianou** (D66) **[01:01:11]:** Ja, want een aanscherping en het verdelen van het budget betekent ook dat er naar andere groepen minder geld toe kan gaan, bijvoorbeeld LHBTI. Wat zijn nou de effecten van dit voorstel?

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:01:24]:** Voorzitter, de plannen worden nu gemaakt. Daar hebben we een voortgangsrapportage gekregen. Wat wij eigenlijk vragen is er is nu gekozen door het college om een aantal groepen een aangescherpt actieplan voor te gaan uitvoeren. En wij zeggen eigenlijk er zijn ook meer groepen die aandacht vragen. Dus zorg dat het budget verdeeld wordt over al deze groepen. Wat ook een grote groep migranten en vluchtelingen hebben met veel stigmatisering te maken in deze tijden. En er zijn een grote gemeenschap in Utrecht... Dus verdeel het eigenlijk onder al deze groepen.

**Nadia Stylianou** (D66) **[01:01:57]:** We weten dat het budget voor deze aanpak niet heel ruim is. En we vinden eigenlijk volgens mij als raad al dat er te weinig geld zit voor de groepen die nu al in de aanpak zitten. Dus dan begrijp ik goed dat voor de groep LHBTIQ+, dat daar minder geld naartoe gaat. En dat we het dus als kaasschaaf naar de andere doelgroepen gaan doen. Is dat wat GroenLinks wil?

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:02:19]:** Voorzitter, ik wil eigenlijk voorkomen dat we in een debat terechtkomen waar we groepen die in kwetsbare positie zitten ten opzichte van elkaar zetten. Want dit gaat erover dat deze groepen hebben allemaal te maken met discriminatie. Ik vind het heel belangrijk dat we oog hebben voor al deze groepen. Dus dat is de oproep. Hebbes juist oog voor al deze groepen. En onder de motie staan ook collega's die vertegenwoordigers zijn van al deze groepen die gelukkig in de raad zitten. En allen onder de motie staan aan van harte dit breed steunen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:02:51]:** Mevrouw Stylianou.

**Nadia Stylianou** (D66) **[01:02:51]:** Ik wil nou even niet in het hoekje geduwd worden dat ik deze groepen niet belangrijk vind. Dat vind ik absoluut. Maar wat ik zeg is volgens mij verdienen al deze groepen ruim budget. En dan vind ik het jammer dat we van andere kwetsbare groepen geld afhalen in plaats van dat we geld bijplussen. En dat dat niet uw voorstel is. Dat is wat ik probeer te zeggen en waar ik gewoon links een reflectie om vraag. En absoluut niet om te zeggen dat D66 deze groepen niet belangrijk vindt. Want dat vinden wij even goed.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:03:16]:** Voorzitter, dat was ook niet de bedoeling. Dus dat steun ik van harte, wat uw oproep is, begrijp ik. Maar ik probeer daarin ook uit te leggen, het gaat ons niet over dat van een groep een budget weggehaald wordt en gezet wordt bij een andere groep. De oproep is juist om geen verschil te maken en alle groepen ondersteunen. Dat is de oproep van deze motie.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:03:38]:** En de motie, die had ik nog een nummer moeten geven, dat wordt 42. Meneer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[01:03:44]:** Ja, voorzitter, dank voor deze motie. Steun ik ook van harte. Gelet op het debat van zojuist zou het mij een heel goed idee lijken als we bij de eerstvolgende voorjaarsnota met z'n allen pleiten voor meer budget om discriminatie aan te pakken, inclusie te bevorderen van al deze groepen die we schijnbaar allemaal heel belangrijk vinden. Dus ik roep dan ook bij deze meteen zowel de fractie van D66 als die van GroenLinks straks samen met de PvdA op om dat te bewerkstelligen. Dank u wel, voorzitter.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:04:12]:** Voorzitter, waarvan akte, daar schud ik u de hand mee.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:04:21]:** Goed, ik heb van de heer Sungur begrepen dat DENK bij dit agendapunt geen voorstellen heeft. Dus dan kijk ik naar mevrouw Nolten voor een bijdrage.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[01:05:01]:** Dank voorzitter. Het is hoog tijd dat Utrecht moslimdiscriminatie benoemd als een zelfstandig en urgent probleem dat een eigen aanpak verdient. Andere steden zoals Den Haag en Amsterdam laten zien hoe dit kan. Een domein overstijgende aanpak die raakt aan onderwijs, werk, zorg, jeugdwerk, veiligheid, kunst en cultuur. Zeker als onze stad is uitgeroepen tot meest inclusieve gemeente, kan een specifieke aanpak tegen moslimhaat niet ontbreken. Daarom dienen wij de volgende motie in. Verruim aanpak moslimdiscriminatie samen met DENK, LINK, Volt, Partij voor de Dieren, GroenLinks en PvdA met het dictum. Draagt het college op moslimdiscriminatie expliciet te erkennen als een zelfstandig en urgent beleidsvraagstuk binnen het Utrechtse diversiteit- en inclusiebeleid. Te verkennen welke domeinoverstijgende... beleidsmatige handelingsperspectieven mogelijk zijn om moslimdiscriminatie te gaan tegen, mede geïnspireerd op goede voorbeelden uit andere gemeenten die zich onder meer richten op onderwijs, werk, inkomen, jeugdzorg, veiligheid, cultuur en gemeentelijke dienstverlening, waarbij expliciet wordt meegenomen hoe moslimorganisaties en gemeenschappen ook bij een eventuele verdere uitwerking en uitvoering structureel en gelijkwaardig kunnen worden betrokken, de raad in Q2 2026 voorafgaand aan de voorjaarsnota 2026 te informeren over de uitkomsten van deze verkenning, inclusief mogelijke beleidsrichtingen, de voorgestelde wijze van betrokkenheid van moslimorganisaties en gemeenschappen... en een indicatie van de daarbij benodigde financiële middelen. En het gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:06:21]:** Zo, motie 43. En voor de oplettende luisteraar, dat is dus een debatje wat net geweest was. We hebben dat in deze motie al ondervangen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:06:33]:** Heel goed. Dan ga ik naar het CDA, want Een Utrecht is door de tijd heen.

**Bert van Steeg** (CDA) **[01:07:04]:** Een motie, voorzitter, en die motie heeft als titel Blijf inzet op positieve oplossingen die diversiteit bevorderen. Draagt het college op te blijven inzet op positieve maatregelen die de diversiteit van de ambtelijke organisatie aan de voorkant vergroten, zoals anoniem solliciteren en de bewustwording van vooroordelen. Twee, concreet te maken op welke manier de resultaten van de pilot open hiring worden meegenomen ter bevordering van de diversiteit binnen de ambtelijke organisatie. En drie, de raad informeren over deze positieve stappen bij verdere uitvoering van de beleidsnota. Mede ingediend door mevrouw Al-Saqaff van de VVD.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:07:34]:** Dank u wel. Motie krijgt nummer 44. De heer Zwanenberg, LINK.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[01:07:55]:** Dank u wel, voorzitter. De woorden diversiteit en inclusie zorgen voor ons toch vaak voor een wat ongemakkelijk gevoel. Niet omdat we het doel niet onderschrijven, in het tegendeel, maar inclusie suggereert dat er een norm is waar sommige mensen van afwijken en dat dan iemand kan bepalen wie er wel mee mag doen. Alsof gelijkwaardigheid iets is wat je moet verdienen. Er is wat LINK betreft geen norm waar mensen zich eerst moeten verhouden om erkend te worden. Het is gewoon te druk in mijn hoofd. Ik begin deze zin gewoon opnieuw. Er is wat LINK betreft geen norm waar mensen zich eerst moeten verhouden om erkend te worden. Iedereen doet er al volwaardig mee. En dat uitgangspunt hoort

leidend te zijn in beleid, uitvoering en organisatie. Daarom een motie die iets eenvoudigs, maar ook wezenlijks benoemt, noem het beestje bij de juiste naam. Niet inclusie en diversiteit, maar gelijkwaardigheid. Deze motie heeft als dictum, draagt het college op, de beleidsnota diversiteit en inclusie te hernoemen naar beleidsnota gelijkwaardigheid. Twee gemeentelijke communicatie en toekomstige beleidsdocumenten hierop aan te passen. Maar voorzitter, gelijkwaardigheid stopt natuurlijk niet bij taal.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:08:55]:** Maar misschien mag de motie heel even een nummer, namelijk 45.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[01:08:59]:** Gelijkwaardigheid stopt niet bij taal. Een gelijkwaardige organisatie laat mensen niet alleen binnen, maar zorgt er ook voor dat zij deel uitmaken van het geheel. Dat mensen niet hoeven te vechten om de kruimels, maar een gelijkwaardig stuk van de taart kunnen nemen. En daar gaat het toch mis. In Utrecht heeft 41% van de inwoners een migratieachtergrond. Binnen de gemeentelijke organisaties zat 26%. Vanaf loonschaal 12 zakt dat verder naar 13%. Dat wijst op een structureel probleem in instroom en doorstroom. En daarom hebben wij een tweede motie met als titel geen kruimels maar een stuk van de taart met als dictum. We zoeken het college als ambitie te hanteren dat tenminste 41% van het totale personeelsbestand bestaat uit medewerkers met een migratieachtergrond in lijn met de samenstelling van de stad. Twee, deze ambitie is ook expliciet te laten gelden voor functies vanaf loonschaal 12 en hoger. Drie, het beleid verbreden van voornamelijk instroom naar nadrukkelijk ook doorstroom en behoud. Waaronder onderzoek naar belemmeringen en doorgroei, aandacht voor beoordelings- en selectiemechanismen. En vier, de raad voor Q3 2026 te informeren over de uitkomsten en eventuele aanvullende maatregelen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:10:01]:** Dank u wel, motie krijgt nummer 46. Dan kijk ik even, zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen? Dat lijkt niet het geval. Dan kijk ik eerst even naar het college, allereerst wethouder Voortman.

**Linda Voortman** (College) **[01:10:29]:** Voorzitter, dank u wel. Ik zal ingaan op een aantal moties. En mijn collega de Graaf zal ingaan op een motie over de gemeentelijke organisatie. Voorzitter, ten eerste motie 42 over aandacht voor migranten en gevluchte gemeenschappen. Voorzitter, het doel daarvan is speerpunten verbreden. En voorzitter, ik ben er heel erg voor om van alles te doen. Maar op het moment dat je zegt van verbreden binnen hetzelfde budget, dan is dat wel... En we doen vanuit allerlei portefeuilles al veel voor de genoemde groepen. En we vinden het ook heel erg belangrijk dat gevluchte mensen en migrantengroepen zich gezien, gehoord en ook welkom voelen in de stad. En daarom investeren we daar ook volop in, vanuit de middelen die we daarop hebben. Enkele voorbeelden van activiteiten die plaatsvinden zijn Plan Einstein, de Voorkamer, het Wilde Westen, Huis van Vrede, het Welkomhuis. We monitoren ook bij deelnemers van Plan Einstein welke behoeftes ze hebben. Daarnaast zijn er ook buurthuizen waar DOC het beheer doet voor veilige plekken voor migranten en gevluchte mensen. En ook voor Oekraïners is bijvoorbeeld de stichting Vitalnia. Dus ja, op het moment dat u zou vragen, maar misschien moet ik eventjes kijken of dat goed begrijpender wordt, om daar bovenop geld vanuit de inclusiebegroging vrij te maken, dan zou dat betekenen dat we moeten schrappen in activiteiten die onder de agenda vallen. En dat zijn voorbeelden, minder doen aan de stacaravans, waarbij we werken aan het tegengaan van moslimhaat en antisemitisme. Minder doen aan mensenrechten, zoals Mensenrechten dag en Mensenrechten in het Onderwijs. Minder kunnen doen aan het tegengaan van schadelijke polarisatie. Minder kunnen werken aan

safe spaces, representatie en zichtbaarheid van de LHBTQ Plus gemeenschap en de zwarte gemeenschap. En ik kan me niet voorstellen dat dat is wat de indieners van de motie bedoelen. Dus ik zou het volgende voorstel willen doen. Laat mij eerst nog eens inzichtelijk maken wat we doen voor gemeenschappen van migranten en gevluchte personen. Dus laat mij dat inzichtelijk voor u maken, want ik heb het idee dat dat ook kan helpen om duidelijker te maken wat er allemaal op dit vlak al gebeurt. Voorzitter, ik zou daar dus op terug kunnen komen in bijvoorbeeld de brief over monitoringplan Einstein en ook andere onderwerpen op asiel en inburgering. Dus dat is wat ik zou willen toezeggen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:12:41]:** Mevrouw Deldjou Fard.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:12:44]:** Dank voorzitter. Voorzitter, Plan Einstein is voor statushouders die hier net nieuw zijn, de taal leren, de cultuur leren kennen. Mijn motie gaat daar niet over. Het gaat over mensen die misschien twintig jaar hier wonen en dagelijks op de arbeidsmarkt, stagemarkt te maken hebben... Onderwerp discriminatie waar we als gemeente ook een zorgplicht hebben om voor hun de stad inclusief maken. Dus de motie, er is een verschil tussen de gevluchte mensen waar mijn motie over gaat en de andere. Daarom heb ik het ook heel expliciet in de motie benoemd. Het is goed dat wij ons inzetten voor Plan Einstein, maar dat is een hele andere groep inwoners dan waar de motie over gaat.

**Linda Voortman** (College) **[01:13:23]:** Ja, voorzitter. En dit is ook de reden waarom ik net ook heel expliciet... Oh nee, dat doe ik in de volgende motie. Maar in ieder geval ook op domeinen zoals arbeidsmarkt, onderwijs en veiligheid. Ook daar zetten we juist enorm op in. We hebben niet voor niets met collega Schilderman ook een motie aangenomen over... Een plan van aanpak, een uitvoeringsprogramma over discriminatie op de arbeidsmarkt. Dus wij doen op verschillende terreinen, doen we ook voor deze groepen ontzettend veel. En dat blijven we doen, want u heeft helemaal gelijk, het is heel belangrijk.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:13:56]:** Gaat u verder, want we lopen een uur achter op het schema, zeg ik even.

**Linda Voortman** (College) **[01:14:01]:** Ja, voorzitter. En dan voor wat betreft de motie van BIJ 1. Want ik deel de zorgen als het gaat om structurele discriminatie en uitsluiting van moslims. Zowel het tegengaan van moslimdiscriminatie als het ondersteunen van de islamitische gemeenschap in onze stad hebben daarom enorme hoge prioriteit. Niet alleen binnen de beleidsnota inclusie en diversiteit, waar het expliciet benoemd is in de speerpunten, maar ook binnen domeinen zoals arbeidsmarkt, onderwijs en veiligheid. En we hebben daarom ervoor gekozen voor de inzet om inclusie en daarmee ook het tegengaan van moslimdiscriminatie het uitgangspunt te laten zijn van alle opgaven. Juist om op die manier de grootste en ook echt langdurige impact te kunnen maken. En als je dan een helemaal aparte, binnen deze aanpak, helemaal aparte domein overstijgende trajecten start, dan denk ik dat dat niet goed is. Ik denk dat het juist belangrijk is dat het vanuit de beleidsdomeinen zelf ontwikkelen. Dat ondersteunen we hiermee ook. Ja, ik heb nog heel veel wat ik wil vertellen, maar misschien is dat ook wel onderdeel van, toch een beetje,

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:14:59]:** Het moet echt korter. Het spijt me, maar we zitten gewoon in een timesqueeze en moties kunnen korter geapprecieerd worden. Mevrouw Nolten.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[01:15:15]:** Ja, natuurlijk zijn we voor een veelomvattende aanpak. Maar het punt is wel, als je gewoon onze aanpak van hier in Utrecht legt naast de aanpak van Den Haag of Amsterdam, dan zie je dat zij een specifieke aanpak hebben. En ook gericht, omdat het andere grondoorzaken heeft dan bijvoorbeeld andere vormen van religieuze uitsluiting die ook in de aanpak staan. En zaken als preventie en representatie en beeldvorming zijn bijvoorbeeld gewoon niet meegenomen. Dus dat blijft in die zin gewoon achter.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:15:42]:** De wethouder.

**Linda Voortman** (College) **[01:15:43]:** Voorzitter, mevrouw Nolten bedient mij op mijn wenken, want precies deze zaken doen wij juist wel. Wij zetten in 2026 extra specifieke investeringen in, specifiek ook op moslimdiscriminatie. Bijvoorbeeld het project van Opstakel naar Kracht, dat islamitische jongeren in de sollicitatieproces begeleidt. Ook als het gaat om weerbaarheidstrainingen. We werken samen met de studentenvereniging INSAN om mensen op bezoek te laten komen bij moskeeën. En meer te weten te komen over moslims en hun leefwereld. Met discriminatie.nl zijn we bezig. En we zijn ook bezig met verschillende grote gemeentes en ook verschillende onderwijsinstellingen. Om te kijken waar kunnen we nou specifiek ervaring op doen met het versterken van die integrale aanpak.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:16:25]:** Mevrouw Nolten.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[01:16:27]:** Nou ja, volgens mij gaat punt 2 uit de motie ook om te kijken naar die andere voorbeeldgemeenten in deze. Maar het punt is vooral, de wethouder noemt ook voorbeelden, die gaan ook over het positioneren van en in gesprek zijn met de gemeenschap zelf en binnen de gemeenschap. Maar het punt is, de wortel van moslimdiscriminatie ligt niet bij moslim zelf, dat ligt in de samenleving. En dat missen we juist, dus dat ligt breder. En nogmaals, dat zie ik niet terug in wat er wel is genoemd.

**Linda Voortman** (College) **[01:16:52]:** Nou, voorzitter, ik noemde net juist wel degelijk een aantal voorbeelden waaruit blijkt dat we juist niet moslims betrekken. Dat we juist met hen in gesprek gaan en hun aanspreken. Dus ja, ik deel toch niet helemaal de lezing van mevrouw Nolten.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:17:07]:** Laatste keer mevrouw Nolten op dit punt.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[01:17:09]:** Dan ga ik het nog een keertje proberen. Ik ken me ook zo. Maar het punt is ook dat wij natuurlijk weten dat de wethouder keuzes moet maken en dat we veel willen doen. Dat gesprek hebben we net ook al een beetje gehad. Maar de wethouder zou het ook met twee handen kunnen aangrijpen dat we eigenlijk gewoon zeggen wij willen als raad en in ieder geval een groot aantal partijen hier extra geld voor vrijmaken. Dat kan zij dan toch ook verwelkomen?

**Linda Voortman** (College) **[01:17:31]:** Ja, voorzitter, dat kan inderdaad. Er zijn ook straks gemeenteraadsverkiezingen. Ik zou zeggen, lees de verschillende verkiezingsprogramma's en maak op basis daarvan een keus. En dan zie je de partijen die vervolgens aan tafel zitten bij de onderhandelingen, die kunnen dan kiezen of ze hier prioriteit van willen maken. Ik denk dat de kiezer op basis van de programma's daar goed inzicht in zou kunnen krijgen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:17:53]:** We gaan verder. Meneer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[01:17:57]:** Ja, voorzitter. Tegelijkertijd denk ik dat het wel heel fantastisch zou zijn als die programma's ook meteen echt één op één vertaald worden naar... wat we hier in de raad gaan doen, maar dat is vaak niet het geval. En daar zit wel het probleem. En dat is de urgentie die we ook voelen om met deze motie te komen, waarbij we zeggen, ga nou kijken of je over die domeinen, die beleidsdomeinen heen, de aanpak die er al is, extra kunt versterken. Dat wordt ten dele al gedaan. Volgens mij is het alleen maar een versterking, een oproep tot een versterking van het bestaande beleid. Dus heel ingewikkeld en heel complex hoeft die niet te zijn, wat mij betreft. Waar is het probleem?

**Linda Voortman** (College) **[01:18:31]:** Het probleem zit erin dat wij al een hele sterke aanpak hebben als het gaat om het aanpakken van moslimdiscriminatie. U zegt het moet nog sterker, maar u geeft vervolgens niet aan wat er dan minder moet. Ja, en daar zit vrienden te me dan. Er is geen enkel meningsverschil tussen ons over het belang van het bestrijden van moslimdiscriminatie. Daarin vinden u een enorme bondgenoot in mij en dat weet u ook.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:18:55]:** De heer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[01:18:59]:** Voorzitter. waarom wat er in de motie bijvoorbeeld wel staat. Dus ga bij andere gemeenten langs om te kijken welke inzet zij tonen op dit vlak. Waarom zou de wethouder dat niet kunnen omarmen?

**Linda Voortman** (College) **[01:19:11]:** Nou, voorzitter, dat is waar we inderdaad nu mee bezig zijn. Ook samen met Movisie Spior en de Haagse Hogeschool. Een leernetwerk over de moslimdiscriminatie met andere grote gemeenten. Dus daar zijn wij inderdaad mee bezig. Dus dat punt, dat gaan we sowieso doen. Daar zijn we ook al mee bezig.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:19:27]:** Gaat u verder? Oh, wacht. Laatste keer nog, meneer Sungur.

**Mahmut Sungur** (DENK) **[01:19:31]:** Ja, voorzitter. Vanuit haar verantwoordelijkheid zou ik de wethouder wel willen vragen hoe zij kijkt tegen het idee om als raad straks, wanneer we de gelden weer gaan verdelen, om dan ook echt te pleiten voor meer geld. Als wij dit allemaal met z'n allen, inclusief deze wethouder, het belangrijk vinden. Is de wethouder er voorstander van dat er veel meer geld gaat naar aanpak van discriminatie dan nu het geval is?

**Linda Voortman** (College) **[01:19:56]:** Voorzitter, zeker. Tegelijkertijd vind ik het ook heel erg belangrijk dat er meer geld komt voor armoedebestrijding, voor meer groen in de stad, voor allerlei andere belangrijke dingen. En daarom moet je dit altijd integraal afwegen. Voorzitter, motie 45 van LINK. Die stelt voor om de beleidsnota diversiteit en inclusie te hernoemen. Ja, voorzitter, die beleidsnota is vorig jaar vastgesteld. Dus ja, dan kunnen we nu niet die nota een nieuwe naam geven. Dus ja, dat is op dit moment een beetje ontijdig. Dus ik zou die motie ook willen ontraden.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:20:30]:** Dank u wel. Dan gaan we verder. Volgens mij komt de heer Van der Graaf, wethouder Van der Graaf, voor de beantwoording van de laatste door LINK ingediende motie, nummer 46. En een motie van het CDA, zegt hij. Klopt.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:20:51]:** Ja, voorzitter. Er zijn nog twee moties voor onze eigen organisatie. Dat is eerst motie 44 van de CDA over blijven inzetten op positieve oplossingen. En daar is een positief advies. Wij doen dat zeker. We blijven inzetten op positieve maatregelen die

de diversiteit aan de voorkant vergroten. En we zullen de eerstvolgende voortgangsrapportage ook hier specifiek op terugkomen. Dan motie 46. Geen kruimels, maar de taart. Deze motie moeten we ontraden. De inhoudelijke argumenten kunnen we goed volgen. Behoud en doorstroom vormen zeker onderdeel van onze aanpak. Alleen de streefcijfer, vinden wij, moet realistisch en haalbaar zijn. En houd daarom ook rekening met onder andere de werkzame beroepsbevolking. En kijk niet alleen als Utrecht, maar naar de samenleving als geheel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:21:30]:** Dank u wel. Dan stel ik vast dat we daarmee aan het einde zijn van de behandeling van agenda punt 25. Dat betekent dat we verder gaan met het volgende agenda punt, dat is 26. Afrondende besluitvorming naar het debat over de voortgangsrapportage maatschappelijke opvang en beschermd wonen. Deze besluitvorming is geagendeerd door de fracties... Van Volt, D66, PvdA, GroenLinks en CDA. Volt. Ik kijk allereerst naar de heer Maas.

**Ruud Maas** (Volt) **[01:22:31]:** Dank u wel, voorzitter. Bij de raadsbrief verscheen een sterk inspirerend onderzoeksrapport rijk aan participatieverhalen van de betrokkenen zelf. Deze verhalen onderstrepen het belang van echte betrokkenheid en geven waardevolle inzichten in wat werkt in de praktijk. Naar aanleiding van het debat in de commissie heeft onze fractie deze inzichten verder verdiept en gekeken naar inspirerende voorbeelden elders in Europa. Daarbij stuiten wij op veelbelovende best practices, waaronder een door Europese middelen ondersteund initiatief in Gent dat zich richt op zingeving binnen de doelgroep beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Dit voorbeeld laat zien hoe gerichte aandacht voor zingeving kan bijdragen aan herstel en perspectief. Na ambtelijk overleg heeft onze fractie daartoe gebracht de volgende motie in te dienen met het dictum draagt het college op met de uitslagen van het DSP-onderzoek in kaart te brengen welke Europese fondsen en programma's mogelijk ingezet kunnen worden ter ondersteuning van bestaande interventies in maatschappelijke opvang en beschermd wonen en de raad hierover te informeren in Q3 van 2026 en gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:23:40]:** Dank u wel. Motie krijgt nummer 47. Dan gaan we verder. D66. Heeft u een bijdrage? Mevrouw van der Wilt.

**Berdien van der Wilt** (D66) **[01:24:01]:** Ja, zeker heb ik een bijdrage, mevrouw de voorzitter. Allereerst wil ik via deze weg danken voor de bijzondere avond die we vorige week hebben gehad. Het eerste kapstokoverleg in Utrecht georganiseerd door Stichting Goud. En dak- en thuisloze Utrechters vertelden hun verhaal en wat zij belangrijk vinden. En laten we eerlijk zijn, uiteindelijk verschilt dat niet veel van de wens van ieder mens in deze zaal. Een dak boven je hoofd, financiële rust, begrip en waar nodig de juiste hulp. Tijdens deze avond kwam ook het belang van goede humane winteropvang naar voren. En dat onderstreep ik. Maar we weten ook dat de druk op onze winteropvang toeneemt. Niet alleen voor Utrechters, maar ook voor kwetsbare groepen uit het hele land en de regio. Terwijl Utrecht nu zowel vanuit het Rijk als de regio geen financiële steun krijgt in deze opgave. Daarom vindt D66 en met ons studentenstarter Utrecht Nu!, de ChristenUnie, EenUtrecht, PvdA GroenLinks, LINK, Volt, VVD en het CDA dat we naast lobbyen richting het Rijk ook in gesprek moeten met de regio over het delen van de kosten van de opvang. En dat zeggen wij met de motie Samen Aanzet voor Goede Opvang. En deze vraagt het college om in gesprek te gaan met de regio over de urgentie om gezamenlijk te investeren in humane winteropvang. In het kader van het regionale uitvoeringsplan te komen tot

eerste afspraken of een in groeipad om hiertoe ook echt te komen. En de raad hierover te informeren in de voortgangsrapportage MOBW.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:25:21]:** Moties krijgt nummer 48.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:25:24]:** Dank u wel. Dan gaan we naar de PvdA. Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:25:44]:** Dank voorzitter. Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van mijn voorganger. Dat het een heel waardevol en belangrijk overleg was. En zeker voor herhaling vatbaar. Dakloosheid is in de eerste plaats een woonprobleem. Dat kwam op die avond ook ter sprake. En mensen die dakloos zijn, die hebben een woning nodig. En als we dat met z'n allen vinden, dan moeten we de opgave om dakloosheid aan te pakken ook bij de afdeling wonen neerleggen. En nu is dat in de regio Utrecht nog niet het geval. En met de gemeenteraadsverkiezingen in het verschiet komen wij met de motie maak aanpak dakloosheid een woonopgave met de dictum. De gemeenteraad spreekt uit dat 1. in de volgende lokale bestuursperiode van 2026 tot 2030... De regionale aanpak van dakloosheid ook bij de wethouders wonen, CQ de afdelingen wonen, wordt neergelegd en draagt het college op. Dit verzoek door te geleiden naar de betrokken U16-collega's in het regionale bestuurskundig overleg. Mede namens GroenLinks, D66, Partij voor de Dieren, Student & Starter, ChristenUnie, BIJ1, Volt en LINK.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:26:44]:** De motie krijgt nummer 49.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:26:46]:** En in het verlengde hiervan ligt de omslag van opvang naar wonen. Dat is de kern van de landelijke en regionale aanpak van dakloosheid. Maar als we in 2030 dakloosheid opgelost willen hebben, moeten we lokaal echt meer doen. Meer opvangplekken bijbouwen is niet de oplossing. Als raad hebben we al verschillende instrumenten aangereikt, zoals mijn initiatiefvoorstel, waardoor we dakloze mensen voorrang op een sociale huurwoning kunnen geven. Daarom vinden we de tijd echt rijp om die omslag van opvang naar wonen concreet te maken. Vandaar de motie met de dictum 1. Uiterlijk in het eerstvolgende uitvolgingsprogramma dakloosheid concrete doelstellingen op te nemen voor de beweging van opvang naar wonen. 2. Daarbij te starten met een pilot voor sluiting van tenminste één opvang locatie gekoppeld aan doorstroom naar passende woonplekken. En drie, de financiële en maatschappelijke effecten van deze pilot inzichtelijk te maken, waaronder het aantal mensen dat uit de opvang is doorgestroomd, gemiddelde verblijfsduur in de opvang, tevredenheid deelnemers en kostenbesparing. En dit is mede namens GroenLinks, BIJ1, Partij voor de Dieren en Volt.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:27:51]:** Motie krijgt nummer 50. En tot slot... Oh, ik zie een interruptie, voorzitter. Ja, ik ook. De heer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:28:00]:** Ja, dank voorzitter. Wij steunen natuurlijk ook boenen eerste. En het is natuurlijk heel mooi als we daardoor meer mensen uit de opvang kunnen krijgen. Maar dit gaat dan uiteindelijk wel ten koste van andere doelgroepen, ook kwetsbare doelgroepen. Bovendien klinkt het ook als een financiële claim. Dus wij vroegen ons af, klopt dat wat wij dan nu zeggen? En wat gaat het dan concreet betekenen qua verdere oplossingen, hoe we dit tegen zou kunnen gaan?

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:28:25]:** Het is duidelijk dat opvang bijbouwen niet de oplossing is. Daarvan is ook al aangetoond, ik vind het ook onmenselijk, want veel mensen geven ook aan, dat was vorige week ook, dat de opvang geen fijne plek is. Maar het is ook een dure oplossing, een veel duurdere oplossing dan woningen. Dus het zou uiteindelijk op kosten besparingen, dat zie je in gemeentes die dat al toegepast hebben, dat dat zo werkt. Dus die financiële claim... Het zou dus in die einde juist meer moeten opleveren. Excuses voor het Engels. En de andere waarop dat ten koste gaat van andere groepen. Op straat leven is wel echt de meest kwetsbare vorm. Dat geldt ook voor veel andere aandachtsgroepen. Dus het gaat niet ten koste van in mijn ogen.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:29:09]:** Voorzitter, daar gaat het volgens mij dus juist wel. Omdat er ook wel een groep is die wel bijna ook dakloos kan worden. En als we dus nu hier doorgang aan kunnen gaan vinden. Dat deze groep dus wel... Dus moeten we niet ook gelijktijdig met dit voorstel breder gaan kijken hoe we binnen het woonbeleid meer ruimte kunnen maken voor andere doelgroepen die ook kwetsbaar zijn, zodat we daadwerkelijk die totale groep mensen aan kwetsbare personen zouden kunnen helpen.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:29:32]:** Ja, voorzitter. We hadden die discussie ook bij mijn initiatiefvoorstel over de verdeling van schaarste. Maar uiteindelijk, wat ons betreft, moet je dan ook de aandachtsgroepen en de woningen die koek groter maken. Zeker. En de uiteindelijke oplossing is dat we juist meer woningen voor deze groep moeten hebben. Maar ook de voorwaken, en dat is ook wat landelijk natuurlijk vaak gebeurt, het... Over statushouders die woningen zouden afpakken. Dat is echt een frame. Daar moeten we echt voor waken. Dat we dan hier ook groepen tegen elkaar gaan opzetten. En alsof daar het probleem ligt. Want dat is het. Daar ligt het probleem niet.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:30:05]:** Laatste keer meneer Snijder.

**Ruben Snijder** (Student & Starter) **[01:30:06]:** Dank voorzitter. Maar volgens mij wordt er niet helemaal gereageerd op mijn vraag. Want de vraag die er nog steeds onder ligt. Is dat we dus iets moeten gaan doen. Om die totale woonvoorraad te vergroten. Omdat anders nog steeds die kwetsbare groep. die we aan het verplaatsen zijn, dan nog steeds blijft bestaan. En we daar niet aan kunnen voldoen. Dus volgens mij moeten we juist kijken naar het woonbeleid... waar we meer mogelijk gaan maken om meer mensen een plek te kunnen geven in onze stad. Dat is dan de PvdA met ons eens, neem ik aan.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:30:29]:** Ja, voorzitter. Volgens mij heeft de PvdA ook heel veel voorstellen voor ingediend. En ik heb ook letterlijk gezegd de koek groter gemaakt. Dus ik denk niet dat we daar echt verschillen. Ja, ik had nog één opmerking, voorzitter. Of ik wel een toezegging vraag. Dat gaat over de EU-arbeidsmigranten. Want tijdens het commissiedebat kregen we de toezegging dat het doorlopen van de checklist, ofwel de rechtertool, mee wordt genomen in de aanstaande aanbesteding van basiszorg voor dak- en thuisloze mensen. Maar ik hoor uit het veld signalen dat dit niet het geval is, dus ik vraag aan de wethouder of hij deze toezegging kan herhalen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:31:03]:** Dank u wel. Dan gaan we naar de fractie van GroenLinks. Mevrouw Deldjou Fard.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:31:35]:** Dank voorzitter. Ik beperk me alleen tot de dikta van de motie. Ik ga namens GroenLinks de motie dakloze vrouwen en transvrouwen indienen. Het verzoekt het college om 1. te erkennen dat vrouwen en transvrouwen een risicogroep vormen binnen het dakloosheid en opvangdossier. 2. in toekomstige beleidsstukken en rapportages over maatschappelijke opvang en dakloosheid expliciet aandacht te besteden aan gendersensitief beleid, waaronder... inzicht in aantallen, knelpunten en ervaringen van vrouwen en transvrouwen. Stimuleren en monitoren dat het instrument tijdelijk huisverbod in Utrecht wordt ingezet. Om dakloosheid onder vrouwen na huiselijk geweld te voorkomen. En rapporteren over de eventuele knelpunten. En gaat over tot de orde van de dag. De motie is mede ingediend door collega's van PvdA, LINK, BIJ1, Een Utrecht en Volt. Waarvoor dank voorzitter.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:32:32]:** Dank u wel. Motie krijgt nummer 51. CDA.

**Bert van Steeg** (CDA) **[01:32:52]:** Dank, voorzitter. We hebben een goed debat gehad over beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Een enorme probleem in de stad. En... Naar aanleiding van het bad zijn er twee dingen eigenlijk die wat ons betreft nog even bleven liggen. Eén was, en daar hebben we natuurlijk een punt van gemaakt, over de middelenvrije opvang. Daar is de wethouder op ingegaan. Het stond iets te ongenuanceerd in de brief, als ik hem goed parafraseer. Misschien kan hij daar nog op... nog even op terugkomen, maar dat dat wel een belangrijke manier is om juist die doorstroom en het perspectief voor mensen om dat te versterken. En dat er wel blijvend wordt gezocht naar mogelijkheden om die motie daadwerkelijk uit te voeren. Graag reacties van de wethouder. Als tweede, er werd al gezegd, het is vooral ook een woonprobleem, dakloosheid. En daarom de volgende motie. En die motie heeft als titel, zet vol in op woonruimte aanpak dakloosheid. Die draagt het college op in overleg te treden met de ontwikkelingsmaatschappij Utrecht om mogelijkheden van leegstaande panden te benutten voor tijdelijk tussen haakjes beschermd wonen programma's en die mogelijk een eerste start te maken met op een geschikte locatie in de raad te informeren over de resultaten van deze gesprekken en vervolgd wat daarna gegeven kan worden. Mede ingediend door de ChristenUnie, mevrouw Alblas en de heer Maas van Volt.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:34:01]:** Dank u wel. Motie krijgt nummer 52.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:34:06]:** Dan ben ik door de aangemelde fracties heen. Mevrouw Nolten?

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[01:34:11]:** De raadsbrief stelt dat we als gemeente niet genoeg mensen, locaties en middelen hebben om voor iedereen zonder WMO-rechten in de stad een humanitaire ondergrens te bieden. En dat een mensenrechtenstad als Utrecht voor dit gegeven settelt, vind ik schrikbarend. En nu moeten door onvoldoende opvangplekken keuzes gemaakt worden tussen verschillende extreem kwetsbare inwoners. Zo hoorden wij... Dat opvangmedewerkers een laatste bed moesten verdelen tussen een handjevol mensen, waaronder een zwangere vrouw, twee mensen op krukken en een man in een psychose. En hierdoor moeten kwetsbare dakloze mensen noodgedwongen op straat slapen. Als ze extra pech hebben, krijgen ze hiervoor ook nog een boete. En dan hebben we het alleen nog over de mensen die we categoriseren als rechthebbend en laat staan arbeidsmigranten. Zonder langdurig verblijf of ongedocumenteerde mensen. En daarom vraagt BIJ1 het college om een toezegging. Kan het college een berekening laten maken om in kaart te brengen wat de kosten

zouden zijn om wel die humanitaire ondergrens te bieden? Als we dit voor de voorjaarsnota weten, dan kunnen we er als raad namelijk weer op bijsturen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:35:07]:** Dank u wel. Zijn er nog anderen?

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:35:10]:** Nee? Dan kijk ik even naar de wethouder en die kan meteen antwoorden. Dat is fijn. Wethouder van de Graaf.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:35:37]:** Een aantal moties en een aantal vragen om toezeggingen. We gaan even kijken. Allereerst inderdaad voor de PvdA. Toezeggingen over de checklist EU arbeidsmigranten en dat mee te nemen in de basiszorg aanbesteding. Dat klopt inderdaad dat we daar een toezegging over hebben gedaan. Het is goed dat we die even wat specifieker maken. We zullen u een aparte brief toesturen in Q2 van dit jaar over de checklist EU arbeidsmigranten in relatie tot de aanbesteding basiszorg. En daar dan ook op ingaan op welke manier we ook welke onderdelen kunnen meenemen. Dan een aantal moties die ik langs ga. Allereerst van Volt. Dat is een motie.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:36:12]:** Dat is kennelijk nog niet genoeg. Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:36:15]:** Nou ja, voorzitter. Ik sloeg natuurlijk aan op het woordje onderdelen. En ik wil eigenlijk wel de garantie dat, want volgens mij is het gewoon de taak, doorlopen van die checklist, dat dat ook de komende jaren gebeurt. Dus ik kan in ieder geval de wethouder al dat toezeggen.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:36:30]:** Maar dat is natuurlijk zo. Dat gaat door. Dat gebeurt de komende jaren. En in relatie tot de aanbesteding, daar komen we specifiek op terug in de brief. Dan inderdaad de moties. Motie 47 van Volt. Die laten we oordeel raad. We maken als gemeente gebruik van veel subsidies van de EU. Dat helpt ons ook veel en vaak. Er zijn ook een aantal voorbeelden hier al genoemd in deze raadsvergadering. Die we ook kunnen op hebben kunnen starten met subsidies uit de EU. Bijvoorbeeld plan Einstein en zo zijn er meer. Tegelijkertijd kost het ook vaak altijd veel ambtelijke inzet om het uiteindelijk weg daar op te halen. Zoals altijd een afweging die hier te maken is. Die laat ik dus ook aan de raad. Dat kost hier ook veel ambtelijke inzet. En de vraag of we iets ophalen is de vraag. We kunnen dat proberen te doen als deze motie wordt aangenomen en dan komen we in Q4 daarop terug. Dus dat is wel even de reality check. Maar oordeel raad. Dan motie 48. Die is ook oordeel raad. Gaat samen aanzet voor een goede opvang van D66. Wij hebben natuurlijk zelf als gemeente Utrecht de keuze gemaakt om de KWR uit te voeren in samenspraak met de G4. En de commissie heb ik ook toegezegd dat ik dit gesprek zal voeren met de regio. En de motie gaat er eigenlijk wel heel stellig vanuit dat we ook tot afspraken kunnen komen. En dat is wel de vraag. Dus dat is terecht om dat er ook wel bij te zeggen. Tegelijkertijd helpt het wel als we allemaal dan ook de handschoen oppakken om het gesprek te voeren met onze politieke partijen in de regio. Want het helpt natuurlijk ook als die oproep vanuit de verschillende raden in de U16 ook wordt gedeeld. Dus dat is ook een vraag terug. Verder wordt het oordeel raad.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:37:56]:** Mevrouw Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt** (D66) **[01:37:57]:** Hebben zich dus echt eigenlijk....

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:37:58]:** De wethouder.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:37:58]:** Ik wil mijn best doen om het te regelen maar ga je dan ook allemaal naar je fracties in de andere steden om dit ook aan te kaarten dat zeg ik zeker dat het in ieder geval helpt en ik ga ook mijn best doen. Dan motie 49 maak aanpak dokloosheid een woonopgave nou dat stuk precies hoe we ook hier naar kijken ook vanuit het de huidige college werken we al heel intensief samen aan deze. Een woning, een woonplek, rust brengt in het leven en zorgt voor de mogelijkheid om weer te werken en onderdeel wordt te worden van de samenleving. Ten aanzien van de motie is het wel zo dat ik al zei, er is een nauwe samenwerking en uiteindelijk is de specifieke verdeling straks ook weer een nieuw college, dus om die reden oordeel raad. Dan motie 50 maak omslag van opvang naar wonen concreet. Die moet ik in de huidige vorm wel ontraden. Dat komt omdat we het eens zijn met de stellers van de motie over de bewegingen. Daar heb ik net ook iets over gezegd. En tegelijkertijd staat hier in Dictum ook heel nadrukkelijk een opvang locatie te sluiten. En dat is voor ons op dit moment een brug te ver. Omdat je daarmee gewoon zegt, opvangplekken die we nu nog hebben in de stad, daar gaan we er dan wat terugbrengen. En eentje van dicht doen. En dat lijkt op dit moment zeer onverstandig. En het liefst is dat de beweging die we willen, het liefst zou ik ze allemaal sluiten. Maar dan moet dat wel op het moment dat het ook niet meer nodig is. Dus laten we daar met elkaar hard aan werken. En hopen dat er een moment in de tijd komt dat we de opvanglocaties niet meer nodig hebben.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:38:28]:** Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:39:27]:** Ja, voorzitter, het college zegt we zijn het er mee eens, maar het is uw beleid. En u schrijft al jarenlang op dat u die omslag van opvang naar wonen wilt maken. Dus wordt het dan niet eens tijd om daar concreet aan te gaan werken. En u kunt het ook omdraaien. Wat is er voor nodig? Daar roept deze motie eigenlijk toe op. Dat als we één locatie sluiten, wat zou daarvoor nodig zijn? Begin eens vanuit dat punt te kijken in plaats van te zeggen het kan u nog niet. En dan stopt het dan steeds.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:39:55]:** Ik heb u ook toegezegd dat we daarover in gesprek zijn. Dat we daarop lopen. Het enige is dat... We hebben een enorme schaarste ook qua woning in de stad. Dus we moeten dat met elkaar verdelen. Dat is de complexiteit waar we nu elk jaar in zitten. En dat betekent dat we op dit moment ook de doorstroom uit de opvoerlocaties nog niet voldoende kunnen garanderen. En daardoor ook steeds plekken kwijthouden. Dus het is helemaal eens, we moeten die transitie inzetten. Dat doen we volgens mij met z'n allen ook hard, lopen we hard op. Maar het is niet dat we vanaf een moment kunnen zeggen, we hebben het niet meer nodig.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:40:24]:** Mevrouw Raaijmakers.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:40:26]:** We hebben stap voor stap wat instrumenten aangereikt, zoals die voorrang die ik noemde, of meer woningen, hoger percentage kwetsbare doelgroepen. Stap voor stap. Waarom kan dan niet dat beleid concreter gemaakt worden dat we de omstaf van opvang naar woning willen maken?

**Rik van der Graaf** (College) **[01:40:44]:** Ja, maar voorzitter, dan is ook het eerlijke verhaal toch naar de stad wat we met elkaar moeten uittellen. heel veel groepen zijn die graag gebruik willen maken van die woning. En daar hebben we de schaarste met elkaar te verdelen. En daar kan je zeggen, we gaan dat allemaal inzetten voor mensen die vanuit de maatschappelijke opvang doorstromen. Maar wat zeg je dan tegen die mensen dat ze dat vanuit een beschermd wonen

vorm doen? Of tegen onze statushouders? Of tegen jongeren die thuis zitten zonder een dak? Het zijn allemaal groepen waar we met elkaar zeggen, die willen we te huis vesten. En die schaarste hebben we te verdelen. En dat doen we zo zorgvuldig mogelijk. Maar dat betekent dat het met niet alles naar de uitstroom van de opvang kan.

**Ilse Raaijmakers** (PvdA) **[01:41:18]:** Het was echt de kern van de dakloosheid. Landelijke aanpak, dakloosheid en ook regionaal is die omstaf van opvang naar wonen. Die hebben we nu al drie jaar lichter blijven. We zitten in 26 en in 30 zou het opgelost moeten zijn. Dus dat er nu halverwege de rit nog niet eens een concrete stap gemaakt kan worden, is dan wel erg teleurstellend.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:41:42]:** Er zijn heel veel concrete stappen gemaakt. We hebben met de pilot eerst een thuis. We zijn beter wonen. We zijn op allerlei plekken aan het kijken waar mensen zo snel mogelijk dat dak boven het hoofd kunnen geven. En daarmee dan de hulpverlening ook op kunnen haken. De hele wereld is niet maakbaar. Dus we kunnen zeggen in 2030 heeft iedereen een dak boven zijn hoofd. Maar zo werkt het simpelweg soms niet. Er zijn meer factoren waar we afhankelijk van zijn.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:42:06]:** Oké, ik heb een beetje het gevoel dat we het commissiedebat in belanden. En dit is afrondende besluitvorming. Mevrouw van der Wilt.

**Berdien van der Wilt** (D66) **[01:42:14]:** Ik snap het helemaal, maar ik heb zowaar vandaag nog weinig gezegd. Dus dit wilde ik nog even als punt maken, want ik wil eigenlijk zowel mevrouw Rijmakers als de heer Sneijder bijvallen, dat ik wel denk dat we die beweging moeten proberen te maken. En we hebben natuurlijk ook vorig jaar voorstellen gemaakt om dan te zeggen, wees creatiever, ga meer woning delen. Nou, daar hebben we heel veel debatten met meneer en meneer Fries over gehad. Ga meer kleinere woningen maken, ga kijken of dat mogelijk is. Dus ik wil eigenlijk toch wel steunen wat de PvdA zegt, dat we daar soms ook wat gas op mogen zetten. En dat mis ik dan toch in deze beantwoording. Punt.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:42:43]:** De wethouder.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:42:45]:** Ja, wij geven daar volle bak gas op met elkaar. Op al deze verschillende onderwerpen. Dus dat doen we. En daar acteren we op. We kijken creatief. Alleen tegelijkertijd is het niet maakbaar. Dus meer ideeën zijn altijd welkom. En daar acteren de heer De Vries en ik samen op.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:43:07]:** Dan was er een motie van het CDA. Zet vol in op woonruimte voor aanpak dakloosheid. Deze willen wij oordeel raad laten. Het toevoegen van plekken beschermd wonen sluit niet volledig aan bij onze regiovisie. We zetten meer in op zorgvuldig wonen in de wijk. Tegelijkertijd zijn we wel heel erg op zoek naar locaties. Bijvoorbeeld prikkelarm wonen, opvanglocaties. Het blijft soms heel erg zoeken naar hoe we die locaties in de stad vinden. En daar kan mogelijk deze constructie wel een oplossing voor zijn. Tegelijkertijd vraagt het wel afstemming. Dit is ook onderdeel van de provincie. Dus daar is ook wel een winstwaarschuwing van deze creatieve oplossing. Want zo is het ook. Het mag verwachten. Maar om die reden dus oordeel raad. En zijn we daar bereid naar te kijken. Dan van GroenLinks. Dakloze vrouwen en transvrouwen. Deze motie moeten we ontraden in de huidige vorm. En dat komt omdat het tijdelijk huisverbod loopt. Daar acteren we ook op. De gevraagde gegevens die u in uw motie opnoemt zijn niet allemaal beschikbaar bij ons en bekend. Alleen de

kwantitatieve gegevens kunnen we wel delen. Dat kan ik ook toezeggen om in de volgende rapportage mee te nemen. Dus de informatie die we hebben daar ook in op te nemen en met u te delen. Verderregistratie vraagt veel inzet. Het is ook wel de vraag of dat kan als je kijkt naar de privacygegevens en ook of mensen dat zelf altijd willen delen. Dus om die reden de toezegging staat. We kunnen dat met u delen. Maar de volledige motie moeten we deze formula's ontraden.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:44:37]:** Dank voorzitter en dank aan de wethouder voor de beantwoording. Dus om het nog even scherp te krijgen waar de toezegging over is. Ik hoor de wethouder zeggen... Ja, sommige punten kunnen we niet vanwege zaken als privacy, maar de wethouder gaat in ieder geval zoveel mogelijk wat wel mogelijk is met de raad delen, zodat we zicht hebben op deze vrouw en transvrouw. Klopt het?

**Rik van der Graaf** (College) **[01:44:58]:** Dat is precies het. De informatie die we hebben, die delen we met u. In de volgende voortgangsrapportage. Ja. Dan even kijken... CDA hadden we gehad. Dan hadden we volgens mij tot slot een BIJ1 die om een toezegging vroeg. In kaart te brengen wat het kost om echt iedereen op te vangen. Dus geen wachtlijsten en slechts keuzes. Met de volgende brief, we zouden sowieso al wat cijfers op een rij zetten. Kunnen we ook terugkomen en een inschatting maken wat dit ongeveer de kosten van zijn. Terwijl het natuurlijk altijd geen wiskunde is. Dus het is niet helemaal. Maar we zullen proberen zo goed mogelijk een inschatting te maken. Zodat u een afweging kunt maken.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:45:34]:** Dat was dan uw bijdrage. De heer Van Steeg nog.

**Bert van Steeg** (CDA) **[01:45:38]:** Ja, ik had nog even gevraagd of die middelenvrije locatie, of de wethouder daar toch nog iets over kon zeggen en over hoe dat werd geduid ook in de brief.

**Rik van der Graaf** (College) **[01:45:47]:** Ja, dat klopt. Ik heb vorige keer eigenlijk ook in het commissiedebat wel proberen duidelijk te zeggen. We houden onze oren en ogen open hiervoor. Dus zodra er zich een kans voordoet, zullen we deze ook grijpen. En tegelijkertijd staat het ook heel erg onder druk. Ja, kijk maar naar dit debat. Maar dat is hoe ik hem kan toezeggen. Dat willen we doen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:46:04]:** Goed, ik stel voor dat we heel kort gaan schorsen. Max vijf minuutjes. En dan echt als een speer weer terug. Want dan hebben we nog, ik geloof, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 agendapunten. Dat gaat lukken.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:46:23]:** De vergadering is geschorst.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:55:02]:** En ik wil toch wel even aan de raad vragen om iets medewerking. Want ik merk dat af en toe, en dat begrijp ik ook hoor, niet alle fracties zich al van tevoren hadden aangemeld. Maar dan nemen agenda punten wat meer tijd in beslag. En we hebben echt nog wel wat te gaan. Plus nog vier actuele moties. En ik wil het u zelf en mijzelf ook eigenlijk besparen dat er inhoudelijk vanavond verder moet worden gegaan. De heer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[01:55:27]:** Ja, voorzitter. We horen de oproep aan de raad, maar mogen we ook een oproep aan het college doen om iets beknopter te zijn in de beantwoording. Want dan kunnen we samen het afronden.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:55:35]:** Dat is een goeie. We gaan gauw verder. Agenda punt 27. De afrondende besluitvorming naar het debat over Utrechtse erfgoed-iconen die dreigen te verdwijnen. Geagendeerd door de fracties van PvdA en CDA. De heer Stam.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:55:58]:** Oh jee, mevrouw Assen, hoe kan dat nou? Ja, dat komt door de groep hier. Ik dacht, ik help even met snelheid. Gaat u gang.

**Hester Assen** (PvdA) **[01:56:06]:** Voorzitter, het is jammer dat mevrouw Leever, die zoveel tijd steekt in hoe Utrechtse wonen te behouden, haar inbreng hier niet zelf kan doen. Hopelijk na 18 maart wel. Gelukkig zitten zij en ik, zeker waar het gaat om het immateriële erfgoed dat Utrecht Utrecht maakt, helemaal op één lijn. Want, voorzitter... Wij kennen Utrecht sinds we hier opgroeid als een sociale stad. Met aandacht voor elkaar. Een stad vol plekken waar mensen samenkomen voor gezelligheid, warmte, verbinding. Waar mensen er voor elkaar zijn. En een stad op die manier karakter en identiteit geven. Helaas hebben we de afgelopen jaren gezien dat veel van deze plekken verdwenen. Steeds vaker maken kapitaal, snel geld en grote ketens de dienst uit. Daarom presenteerden we ons plan Red de Bruine Kroeg. De huiskamers van de buurt die bijvoorbeeld eenzaamheid bewezen doen afnemen. Belangrijk in tijden van individualisering. We doen voorstellen om de Bruine Kroeg te behouden, want de Bruine Kroeg heeft een andere waarde dan alleen dat waar de meeste vraag naar is. Een tijdloze waarde, horend bij de geschiedenis van Utrechters buurten en onze stad. Waarde die we niet altijd op dat moment waarderen. Zoals er ook ooit plannen waren om de Lessepsbuurt en de Zevensteegjes te slopen. Want, niet meer van deze tijd, maar nu terecht beschermt Stadsgezicht. Dus drie moties. Motie bescherming van horecapanden en interieurs samen met LINK. Draagt het college in gesprek te gaan met gemeenten zoals Amsterdam en Tilburg... over de mogelijkheden van het beschermen van horecapanden en interim ensemble En de raad hierover te informeren in Q4 2026.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:57:33]:** Motie 53.

**Hester Assen** (PvdA) **[01:57:35]:** Motie breng de bruine kroeg in kaart. Draagt het college op samen met EZ een definitie van de bruine kroeg op te stellen. En dit te gebruiken om via de wijze van EZ te monitoren hoeveel bruine kroegen in Utrecht verdwijnen. En de raad te informeren in Q4 2027.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:57:48]:** Motie 54.

**Hester Assen** (PvdA) **[01:57:49]:** En dan motie Borg Immaterieel Erfgoed samen met CDA en Utrecht Nu draagt het college op te onderzoeken hoe immaterieel erfgoed in de toekomst structureel geborgd kan worden binnen het gemeentelijk beleid en de Raad Informering Q4 2026. Motie 55. En dan dienen we tot slot de motie van CDA over de Utrechtse kanon mede in.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[01:58:08]:** Ja, dat gaan we nu zo zien gebeuren. De heer Van Steeg.

**Bert van Steeg** (CDA) **[01:58:29]:** Ja, voorzitter, dank. We danken ook aan mevrouw Leven voor het debat over de bruine kroegen. Belangrijk dat we daarover praten en dat inspireerde ons tot een oproep om met name de Utrechtse iconen op een wat andere manier, in ieder geval, in herinnering te bewaren. Ook belangrijk, zoals mevrouw Assen ook al zei, belangrijk in een tijd van individualisering, iets wat mensen in ieder geval in collectieve gedachten bij elkaar brengt en waar mensen ook collectief een herinnering aan hebben. Voorzitter, de volgende motie. En die motie heeft als titel behoud de herinnering iconen van de stad. En die verzoekt het college om Utrechtse organisaties als Centrum Management Utrecht, het Utrechtse Archief, Utrechtse Partners en Oud-Utrecht om tot een kanon te komen die breed uitgedragen wordt. Dit samen

met inwoners van Utrecht tot stand te laten komen en vast te stellen welke iconische plekken kunnen worden opgenomen in een Utrechtse kanon om deze plekken samen te kunnen blijven herinneren. En de raad over de uitvoering hiervan te informeren in Q1 van 2027, mede ingediend door mevrouw Assen, de heer Dijkstra van Een Utrecht en de heer Geleijns van D66.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[01:59:32]:** Dank u wel. Dan kijk ik even, zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Bosch.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[01:59:55]:** Ja, voorzitter, over bruine kroeg gesproken. Rond 2025 waren er heel veel gesprekken over het slopen van de ZEP-buurt. En dat was natuurlijk de PvdA die dat destijds wilde ook. Maar dat is wel grappig natuurlijk. Voorzitter, Utrecht verandert. Oh, ik krijg een interruptie.

**Hester Assen** (PvdA) **[02:00:14]:** Laat ik het zo zeggen dat ik verbaasd ben over uw verbazing.

**Hester Assen** (PvdA) **[02:00:19]:** Allereerst niet in 2025, maar zo'n twintig jaar of dertig jaar eerder. Maar even voor de notulen dat dit niet klopt wat de heer Bosch zei.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:00:28]:** Nou, voor de notulen, dan ga ik hierop reageren. De PvdA wilde destijds de zetbuurt slopen. En ook het zevens tegens overigens. Maar goed, inzicht kan komen. Ja, er waren meerdere coalitieweergenoten, dat klopt. Utrecht verandert. En dat is ook hoe het leven is. Maar als elke straat een eindigt in dezelfde latte, dezelfde menukaart en dezelfde playlist, dan raken we iets kwijt wat je niet kunt terugbestellen. Deze motie die ik ga indienen, die vraagt niet om een subsidie, geen opkoop en zeker geen gemeentelijk café met ambtenaren achter de tap. Wat we wel vragen is, kijk wat er gebeurt. Herken de signalen en stuur verstandig mee. Geen betutteling, geen nostalgisch geknuffel, gewoon zorgen dat Utrecht Utrecht blijft. Ik mis ook nog steeds het Chinees restaurantparadijs, de poffertjeskraam op het Vredenburg en de doorgezakte stoelen met muizen in het camerastudio. Maar soms verdwijnen dingen ook en die komen ook weer terug. Want wie had nou bijvoorbeeld gedacht dat de videotheek nog weer eens terug zou komen? Mevrouw Assen had dat vorige week weer gestuurd naar aanleiding van het commissiedebat. Ik heb een motie. Verzoekt het college... Samen met het ondernemingsfonds Utrecht, centrummanagement Utrecht en andere stedelijke netwerken te verkennen hoe signalen over het verdwijnen van karakteristieke ontmoetingspletten beter kunnen worden meegenomen in bestaand beleid. Daarbij uitgaan van kostenneutraliteit zonder aankoop, exploitatie of structurele subsidie door de gemeente. Te zien hoe binnen bestaande beleidskades meer aandacht kan worden gegeven aan diversiteit en sociale functies zonder te sturen op individuele onderners. De raad hierover informeert dat afwegingen bij toekomstige beleidscursussen kunnen worden betrokken en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:02:15]:** Motie krijgt nummer 57. Zijn er nog anderen? Mevrouw Ramaker.

**Margreet Ramaker** (VVD) **[02:02:22]:** Wat zijn iconen? Voor sommigen onder ons alleen de bruine kroeg. Voor anderen een theepot of een ufo. Louis Couperus schreef ooit het boek getiteld Oude mensen en de dingen die voorbij gaan. Zo kan het ook gezien worden met de bruine kroegen. Utrecht is een levendige stad en het is geen openluchtmuseum voor alles wat mogelijk verdwijnt of is verdwenen. Zoals de videotheek, de Chinese paradijs, de automatiek. En

misschien wellicht de bruine kroeg als geen ondernemer daar geen brood in ziet. VVD steunt daarom niet het voorstel van de PvdA.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[02:02:54]:** Oké, ik kijk even verder. Volgens mij zijn alle fracties aan het woord geweest die dat wensten. Dan kijk ik even naar de wethouder die de Bruine Kroeg na lang dobbelen tussen alle wethouders heeft mogen ontvangen. En dat blijkt toch erfgoed te zijn. Het woord is aan wethouder Van der Gaaf.

**Rik van der Graaf** (College) **[02:03:28]:** Ja, voorzitter, dank. Er kwam een motie nog wat laat binnen, deze laatste. Dus we gaan ons best doen om het gelijk te doen. Anders moeten we gewoon even een moment nog schorsen. Maar we gaan gewoon ons best doen. Ja, dank voorzitter voor dit mooie debat over ons Utrechtse erfgoed. Dat is altijd een heel goed idee. En nu, ook over de Bruine Kroeg. We hebben een aantal moties inderdaad ook goed te sluiten aan bij de woorden van, nou die gebeld, maar ook over mevrouw Leever die hier volop hak haar inzet op heeft geplegd. Dus dank daarvoor. Allereerst motie 54. Breng de Bruine Kroeg in kaart. Zoals we in de commissie ook daar een levendig debat over hebben gehad, zien we dit toch niet als de taak van onze afdeling erfgoed. Onze afdeling erfgoed zit best wel vol met heel veel taken, ook een aantal wettelijke taken waar we echt moeite mee hebben om die uit te voeren. Aanvullend een heel aantal opdrachten die onze raad aan ons heeft gegeven. Dus dat maakt het best complex om deze erbij te nemen. En daarin zien we het dus ook niet als onze taak op dit moment. En er wordt nog gerefereerd naar economische zaken, maar ook daar komt eigenlijk dezelfde reactie vandaan. Dus op dit moment zien wij daar niet de capaciteit, want dan zal er ook iets af moeten. En het is ook goed om dat in de motie erbij te zetten. En dat staat er niet, dus om die reden moeten we hem toch helaas ontraden. Dan gaan we naar motie 55. Dat gaat over borg immaterieel erfgoed. Ook daarover hebben we in de commissie gewisseld dat wij dit echt als een verantwoordelijkheid van de stad en van de samenleving zien. En van inwoners om samen met elkaar immaterieel erfgoed aan te wijzen en daar contact over op te nemen met het KIN. Die dan uiteindelijk de beoordeling doet en immaterieel erfgoed aanwijst. We hebben een aantal heel mooie voorbeelden in onze stad. De Sint Maarten Parade bijvoorbeeld. Dat kan allemaal bij het KIN, maar daarin zien we niet de rol van de gemeente om dat aan te raden. En daar namens de bewoners dat te doen. Dat is echt iets van de samenleving. Dus om die reden ontraden we die motie. Dan motie 53. Daar zeggen we van dat is een oordeel raad. En wij kunnen in ieder geval alvast toezeggen dat we zeker bereid zijn om met andere gemeenten in gesprek te gaan. Met Amsterdam en Tilburg wordt genoemd. Over hun bevindingen rond de juridische bescherming van roerende goederen en dat u terug te koppelen in een raadsbrief. Dus dat kunnen we toezeggen en verder kunnen we deze motie aan oordeel raad laten.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:05:30]:** Mevrouw Assen.

**Hester Assen** (PvdA) **[02:05:32]:** Voorzitter, het klopt toch dat de actieagenda erfgoed tot en met 2025 liep en de verkenning jong erfgoed afgerond is?

**Rik van der Graaf** (College) **[02:05:41]:** Zeker. En heel eerlijk betekent dat dat er daardoor eindelijk eens weer wat ruimte komt om ons ook te focussen op wettelijke taken waar we onze handen vol aan hebben. Bijvoorbeeld het openbaar toegankelijk maken van onze archieven. Deze week nog in een depot geweest wat bomvol spullen ligt waar we met elkaar afspraken over hebben om dat meer toegankelijk te maken voor onderzoek. Nou, daar ligt nu de eerste prioriteit om weer wat aan te gaan doen. Dat betekent niet dat we zomaar allemaal nieuwe ambities kunnen stapelen. De stapel is al aardig hoog.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:06:08]:** Mevrouw Assen.

**Hester Assen** (PvdA) **[02:06:09]:** Ik herken dat Ook en tegelijk kon jong erfgoed daar eerder wel bij. Omdat we als raadzijde vinden we belangrijk. Dus wat nou als de raad dat nu ook zou zeggen?

**Rik van der Graaf** (College) **[02:06:21]:** Dan komt hij op diezelfde stapel terecht.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:06:26]:** Gaat u verder.

**Rik van der Graaf** (College) **[02:06:28]:** Dan gaan we naar motie 56 van het CDA. Behoud herinnering-iconen van de stad. Deze willen we oordeel raad laten. We kunnen erfgoedorganisaties vragen om samen met Utrechters tot hun kanon te komen en daarover kunnen we u ook terugkoppelen. Tegelijkertijd wil ik u wel meegeven dat er al een hele hoop gebeurt... waar we ook in het commissiedebat over hebben... Er wordt heel veel inzet gepleegd om dingen online beschikbaar te maken. En een nieuwe kanon zal dan juist ook wel weer overlap zijn daarvan. En tegelijkertijd is er een kanon van Utrecht in het Openluchtmuseum in Arnhem. En ook daarover zijn we in contact over deze kanon telkens actueel te houden. Dus het kan ook verwarrend zijn dat er op meerdere plekken kanons bestaan. Dus daarom zeggen wij wel oordeel raad en weeg dat goed af.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:07:13]:** De heer Van Steeg.

**Bert van Steeg** (CDA) **[02:07:14]:** Dank voor het antwoord van de wethouder. Maar bent u het wel met me eens? In het Openluchtmuseum, dit gaat echt over de stad Utrecht. Dit gaat echt om met partners in de stad tot zoiets te komen. En dat is echt wel iets anders.

**Rik van der Graaf** (College) **[02:07:27]:** Nee, zeker daarom zeggen we, dat was mijn eerste deel van het antwoord ook, wij doen samen met die partners in de stad op allerlei wijzen, proberen we zo zichtbaar mogelijk ons erfgoed te laten zien aan de stad. Dat ook samen te doen, doen we het Utrechtse archief, dat doen we bij de Nacht van Cultuur, het Museum van Zuilen, we hebben het Castellum Hooggewoerd. Dat zijn een aantal voorbeelden van plekken waar we het erfgoed wat we met elkaar delen zichtbaar willen maken. Dat doen we ook online. Wij denken niet dat een kanon daar nu wat aan toevoegt. En tegelijkertijd is die kanon in de letterlijke zin van het woord op dit moment ook daar in Arnhem. Ja, dank.

**Bert van Steeg** (CDA) **[02:07:59]:** Ik ben blij dat u oordeel raad geeft. We waren natuurlijk wel met me eens dat juist zo'n kanon, dat we het verder bij elkaar brengen van, want het is natuurlijk heel gefragmenteerd ook wat u nu noemt. Juist om met die partners in de stad te kijken van, wat bindt Utrechters nou? Als het gaat over een bruine kroeg, als het gaat over die herinnering, dan kan dit juist een hele positieve stap zijn.

**Rik van der Graaf** (College) **[02:08:20]:** Nee, dat denken wij niet. Daar heb ik ook wat over gezegd. Wij denken dat we het op dit moment juist soms gefragmenteerd aanbieden. Omdat we het ook passend proberen te maken bij doelgroepen. Passend proberen te maken bij onderwerpen. Passend proberen te maken bij tijden. Dat is juist waarom het op dit moment gefragmenteerd is. En wij niet denken dat het per definitie een toevoeging is op alles wat we al doen. Tot slot hebben we een motie van Utrecht Nu. Geen verschaling, geen ambtenaar achter de tap. Wij denken dat op dit moment, we moeten deze motie eigenlijk ontraden op dit moment. Er bestaat geen bestemming karakteristiek bruinige kroeg. Het is ook niet zomaar gecreëerd.

Dus dat maakt het voor ons heel ingewikkeld om deze motie ook überhaupt uit te voeren als die zijn. Dus we kunnen niet goed kijken wat hier de opdracht van is en welke opdracht ons precies wordt gegeven. Dus op die manier zo'n brede opgave kunnen we niet accommoderen. Ook omdat de stapel al hoog is die ik eerder heb geschetst. Dus om die reden ontraden we ook deze motie.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:09:16]:** Dank u wel. Dan gaan we verder en later over de moties stemmen. Met agenda punt 28. Dat is afrondende besluitvorming na het debat over thuisladen zonder oprit. En D66 heeft dit geagendeerd. De heer Vasters.

**Joost Vasters** (D66) **[02:09:46]:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de klimaatcrisis en onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen zijn urgent en vragen om directe actie van ons allemaal. Gelukkig zien we dat steeds meer Utrechters ook zelf willen bijdragen. Bijvoorbeeld door zonnepanelen op hun dak te plaatsen of door hun fossiele auto in te wisselen voor een elektrische. En wat D66 betreft zouden we die ontwikkelingen moeten toejuichen en stimuleren. Daarom dien ik mede namens VVD, CDA, Een Utrecht, ChristenUnie, Volt, Utrecht Nu!, LINK en Utrecht Solidair onze motie in met als titel Maak thuisladen zonder oprit mogelijk. En het dictum luidt, draagt het college op te onderzoeken hoe thuisladen voor elektrische rijden zonder oprit... bijvoorbeeld via een laadkabel over de stoep, mogelijk kan worden gemaakt. Daarbij expliciet gebruik te maken van ervaringen en beleid van gemeenten die dit al toepassen, zoals Amersfoort, Haarlem en Nieuwegein. Daarbij inzichtelijk te maken welke voorwaarden nodig zijn om a. de veiligheid en toegankelijkheid van de openbare ruimte te borgen, ook voor minder valide mensen, b. claimgedrag te ontmoedigen en c. negatieve effecten op netcongestie te beperken. En tot slot de Raad hierover in Q4 2026 te informeren, inclusief de voorgestelde beleidsaanpassingen, om thuisladen op deze manier daadwerkelijk toe te staan. En gaat over tot de orde van de dag.

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[02:11:01]:** Ja, een verkenning kost capaciteit. Waar gaan we die capaciteit vandaan halen? Wat gaan we minder doen?

**Joost Vasters** (D66) **[02:11:08]:** Nou, voorzitter, ik denk niet dat het veel capaciteit kost. Het betekent gewoon dat we iets wat op dit moment al gebeurt in de stad, wat eigenlijk enigszins wordt gedoogd, ook gewoon formeel toe te staan. Dus zet het in de APV en dan kunnen we volgens mij door.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:11:22]:** Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Stellinga?

**Hessel Stellinga** (CDA) **[02:11:55]:** Voorzitter, draagt het college op te onderzoeken of een app die eigenaren van een private laadvoorziening de mogelijkheid biedt om deze te delen met anderen voor het stimuleren van elektrisch vervoer in de gemeente Utrecht meerwaarde zou kunnen hebben en in hoeverre een dergelijke app door Utrechters gebruikt zou kunnen worden. Zou worden de raad uiterlijk Q2 2026 over de uitkomsten van dit onderzoek te informeren, mede ingediend door D66. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:12:17]:** Motie 59. Dank u wel. De heer De Pagter, VVD.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:12:22]:** Ja, voorzitter, de VVD wil het mogelijk maken dat je ook thuis kunt laden als je geen eigen oprit hebt. Dus met een kabel over de stoep. En thuis laden is namelijk veel goedkoper dan bij een openbare laadpaal. Dat maakt elektrische auto's veel

aantrekkelijker. En voorzitter, er zijn heel veel goede ervaringen in andere gemeenten opgedaan waar we in Utrecht mee aan de slag kunnen. En wat ons betreft gaan we het dus ook nu gewoon doen. Maar we zien helaas ook dat daar nu nog geen meerderheid voor is. Daarom steunen we de motie van D66 voor een onderzoek. En we horen graag een toezegging van de wethouder dat ze na het onderzoek ook zo snel mogelijk regels voor het thuisladen gaat vaststellen. Dank.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:12:51]:** Dank u wel. Ik kijk even. Mevrouw Alblas, ChristenUnie.

**Kirsten Alblas** (ChristenUnie) **[02:12:53]:** Ja, dank. Het commissiedebat was voor ons echt oordeelvormend. We staan onder de motie van D66 en daarmee is ons oordeel dan ook duidelijk. Het was voor ons heel belangrijk dat veiligheid en toegankelijkheid meegenomen zouden worden. Daarnaast zijn en blijven we groot voorstander van deelmobiliteit en hopen dan ook dat ook mensen die nu al hun eigen auto delen hiermee ook geholpen worden. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:13:15]:** Meneer Bosch, Utrecht Nu!.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:13:18]:** Uw technicus was kritisch hierop, omdat wij met name het claimgedrag die er mogelijk door ontstaat, moeite mee hebben. Maar dat staat in deze motie ook benoemd nu. Dus vandaar dat wij daar toch voor zijn gegaan. We blijven nog wel vinden dat het bijvoorbeeld voor mensen die in een appartementencomplex wonen, daar blijft het nog steeds voor. Een beetje een ongelijk speelveld. Maar het is in ieder geval voor ons het grootste bezwaar is weggenomen dat er ook wordt gekeken naar claimgedrag. Dus vandaar dat wij nu ook onder deze motie staan.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:13:43]:** Dank u wel, mevrouw Heijne (GroenLinks).

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[02:13:45]:** Ja, dank. GroenLinks snapt dat mensen die elektrisch rijden graag gebruik maken van eigen zonnestroom. Tegelijkertijd wil GroenLinks een toegankelijke en groene stad zijn waar we niet struikelen over kabelmatten en waar ruimte is voor groen en spelen en waar de ruimte niet wordt gedomineerd door auto's, ook niet door elektrische. Een voorstel dat als uitgangspunt heeft dat we allemaal onze eigen auto voor onze eigen deur gaan zetten, kunnen wij daarom niet steunen. Wij kijken liever naar innovatieve oplossingen, daarom zijn wij blij met de toezegging van de wethouder om te verkennen of je via publieke laadpalen toch gebruik kan maken via opgewekte stroom. En we kijken met belangstelling naar het voorstel van CDA. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:14:22]:** De heer Stellinga.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[02:14:24]:** Ja, voorzitter. Publieke laadpalen houden toch ook rekening met privaat autobezit?

**Rachel Heijne** (GroenLinks) **[02:14:32]:** Ja, maar die staan wel op centrale plekken. Waar je uitgekiend kan kijken waar je ruimte wil maken voor een enkele auto. En niet helemaal verspreid voor elke deur.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:14:43]:** Dank u wel. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van de bijdrage vanuit de raad. Gaan we naar de wethouder voor de twee moties. Wethouder Oosters.

**Eva Oosters** (College) **[02:15:05]:** Dank u wel, voorzitter. Als we het toch over comeback-kids hebben, dan is dit debat er ook eentje. En dan toch, de twee moties zijn ingediend. Motie 58, het

onderzoek. Nou, daar hebben we echt even over getwijfeld, maar het wordt toch ontraden. En waarom twijfel? Nou ja, een onderzoek. Maar dat gaat wel ook ten koste van de inzet van mensen die op emissieloos vervoer werken, die ook heel veel andere belangrijke dingen in de stad doen. En voor een onderwerp waarvan wij denken, ja, daar geloven we niet in. De argumentatie van het commissiedebat blijft staan en die wordt ook niet weggenomen door op te nemen in de motie dat je er rekening mee moet houden. Dus dat claimgedrag, de veiligheid, de toegankelijkheid, dat zijn gewoon echt grote zorgen als je op dit moment dat thuisladen grootschalig gaat toestaan. En dat los je niet zomaar op met een onderzoek. Voorzitter, dan motie 59, leen mij je laadpaal. Ook die gaan we ontraden, omdat het, heel andere reden, maar het is al mogelijk. Dus hij is eigenlijk in die zin overbodig. Gebruikers die een laadpaal hebben die verbonden is met een laadpaaldienstverlener en een paslezer hebben, kunnen al zelf kiezen om deze open te stellen voor publiek. En zo werkt het ook met semi-publieke laadpalen en soms ook bij particulieren. Dus dat kan je ook checken op oplaadpalen.nl. Dus het kan al. Voorzitter, dat waren de moties.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:16:19]:** Vasters.

**Joost Vasters** (D66) **[02:16:21]:** Ja, over de eerste motie, maar eigenlijk over beide. Want ik hoorde de wethouder hier vooral praten over de bezwaren. Dat was in de commissie ook zo. Maar is de wethouder wel met me eens dat we hiermee toch een kleine stap kunnen maken om die klimaatcrisis aan te pakken? Omdat je wel mensen van fossiel naar elektrisch gaat rijden, wat gewoon fossiele brandstoffen gaat schelen in de stad.

**Eva Oosters** (College) **[02:16:39]:** Ja, voorzitter, kijk... Volgens mij heeft het mobiliteitsbeleid van Utrecht geen tekort aan het rekening houden met juist ook het klimaat. En juist ook die verschoningsbeweging die je wil maken. Is het nu vooral ook van belang dat je dat op een goed geordende manier doet. En dat er in kleinere gemeenten, op kleinere schaal, mogelijkheden zijn voor het thuisladen, dat vind ik logisch. Maar op deze schaal, in deze gemeente, en dat echt op deze manier doen, wij voorzien daar gewoon echt problematiek in. En dan nog kan je met je mobiliteitsbeleid heel veel groen nastreven... Maar dan is het nog iets anders dan het thuisladen toestaan.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:17:13]:** Meneer Vasters.

**Joost Vasters** (D66) **[02:17:14]:** Dan concludeer ik dat de wethouder denkt dat er genoeg gebeurt aan het klimaat in ons mobiliteitsbeleid. Ik denk dat we er alles aan moeten doen om gewoon nog die extra stap te zetten.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:17:26]:** Ja, ik denk dat dat een mededeling was. De heer Stellinga.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[02:17:31]:** Ik ben nou wel benieuwd naar welke mogelijkheden en welke app de wethouder het nu over heeft. Want ik ken hem niet. Ik ken een app uit het Verenigd Koninkrijk. Ik weet niet waar de wethouder het over heeft. Als zij zegt dat dit overbodig is. Want volgens mij is dit het niet.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[02:17:52]:** Dank u wel. Volgens mij gaan we naar een volgend agendapunt. En dat is agendapunt 29. Afrondende besluitvorming na het debat over toegangsbeleid stadslogistiek binnen stad. Geagendeerd door de VVD. Het woord is aan de heer De Pagter.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:18:24]:** Ja, voorzitter, dank. Afgelopen zomer ontstond er veel onrust bij onze ondernemers over de nieuwe regels voor de logistiek in de binnenstad. Gelukkig heeft de wethouder inmiddels laten weten dat veel van die aangekondigde regels aangepast worden of uitgesteld, of allebei. Het enige punt waar nog steeds onrust over bestaat is de wijziging van regels voor zwaar transport in de binnenstad. Ik wil benadrukken dat de VVD achter de inhoud van die nieuwe regels staat. Het is namelijk belangrijk dat we ons eeuwenoude werfgebied goed beschermen. Daar heeft de VVD zich altijd heel hard voor ingezet. Dankzij ons is er bijvoorbeeld een jaar of vijf geleden veel handhaving met camera's in het werfgebied gekomen. Voorzitter, de regels die zijn aangekondigd zorgen ervoor dat er geen losse verboden meer zijn per straat, maar zones in de binnenstad waar zware voertuigen niet welkom zijn. Behalve op bepaalde routes. En voor die routes is straks een ontheffing nodig. En daar, voorzitter, wringt de schoen. Want wat die ontheffing precies inhoudt, welke voorwaarden daarvoor precies gelden, hoe een ondernemer die kan aanvragen, is nog steeds totaal onbekend. Dan kun je niet van die ondernemers, van onze ondernemers, dat ze er over drie maanden al per 1 mei aan voldoen. Dat is gewoon te snel, zeker als je weet dat voor dit soort wijzigingen normaal één tot zelfs twee jaar de tijd wordt genomen. Daarom dien ik met diverse andere fracties een motie in en de motie heet Geef onze ondernemers de tijd om zich aan te passen aan nieuw beleid. En heeft als dictum, draagt het college op de invoering van gewichtszondes in de binnenstad uit te stellen tot 1 januari 2027 en zo spoedig mogelijk verkeersbesluiten te publiceren zodat duidelijk wordt welke regels precies gaan gelden en welke mogelijkheden onze ondernemers hebben om een ontwerpen aan te vragen en gaat over tot de orde van de dag.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:19:59]:** Dank je wel. En de motie krijgt nummer 60. De fractie van D66. De heer Geleijns.

**Hans Geleijns** (D66) **[02:20:26]:** Dank voorzitter. Namens Een Utrecht dienen wij een motie in. Werkbare invoering van het toegangsbeleid binnenstad. En hierin vragen wij de aandacht voor een zorgvuldige en uitvoerbare invoering van het toegangsbeleid voor stadslogistiek. Want de definitieve regels, en de VVD meldde het net al, die worden pas rond half februari gepubliceerd. En per 1 mei moeten de ondernemers en onze vervoerders hun processen daar helemaal op afgestemd hebben. Dat is nog maar 2,5 maand. En daarom is hier nog steeds veel onrust bij de ondernemers en de transporteurs. Zo blijkt uit de vele inbreng en de mails tot vlak voor dit debat bij de ondernemers. Andere steden laten ook zien dat een ruimere waarschuwingsperiode en daar heb ik het over en daarmee een gefaseerde handhaving kunnen bijdragen aan rust en naleving. En daarom de volgende motie. Om het draadvraag draagt het college op om de definitieve verkeersbesluiten, inclusief de ontheffingen, uiterlijk de eerste helft van de maand februari te publiceren. Een waarschuwingsperiode in te stellen bij de invoering van het toegangsbeleid, waarin nog niet wordt beboet en die loopt tot 1 augustus dit jaar. En gedurende deze periode samen te werken met begeleiding en waarschuwingen in plaats van handhaving en boetes. Deze waarschuwingsperiode voor 1 augustus van dit jaar te evalueren met daarbij expliciete aandacht voor de mate waarin de nieuwe regels ook echt werkbaar zijn voor onze ondernemers en de vervoerders. En deze waarschuwingsperiode in die nodig nog een keer te verlengen tot uiterlijk 1 november. En ons als gemeenteraad te informeren over het verloop van de uitvoering in de praktijk en de resultaten van de tussentijdse evaluatie. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[02:22:21]:** Dank u wel. De motie krijgt nummer 61. Er zijn twee vragen. Allereerst de heer... Ik zag uw hand weer eerder, maar misschien ligt het aan mij. De heer Bosch. O ja, dat komt allemaal vanzelf. Ik heb alle tijd. De heer Bosch.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:22:43]:** Ja, voorzitter. Waarom eigenlijk waarschuwen als je eigenlijk erkent dat het niet kan, dat het eigenlijk onrealistisch is om van ondernemers te vragen, waarom dan niet pleiten voor uitstel, bijvoorbeeld zoals de motie van de VVD behelst?

**Hans Geleijns** (D66) **[02:22:59]:** Ja, voorzitter, dank voor je vraag. Mijn ervaring en onze ervaring is dat als je ergens een punt op de horizon zet of een stok achter de deur, niet om ermee te slaan, dan wordt er actie ondernomen. En dan moet je op het moment dat de ondernemers weten waar ze aan toe zijn, ze de ruimte geven om er ook, en het liefst ook samen, aan te kunnen gaan voldoen. En als het niet lukt, moet je daar coulant in zijn.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:23:25]:** Maar dat is toch eigenlijk een beetje een gekke omgekeerde redenatie, want dan kun je ook zeggen van we voeren dat over een jaar en alle ondernemers die weten dat nu, want die zijn allemaal op de hoogte van dit beleid, wat ze zich allemaal heel veel zorgen maken, vandaar ook al die mails. Dan is het toch niet nodig om een stip aan de horizon te zetten, dan kun je toch beter gewoon werken naar realistisch beleid, via u voorzitter.

**Hans Geleijns** (D66) **[02:23:45]:** Dank voorzitter. De ondernemers weten nog niet precies waar ze aan moeten voldoen. Dat heb ik net ook meegenomen. Dat wordt pas bekend half februari. En dan pas kunnen ze in de actie gaan. En dan hebben ze tot 1 mei de tijd om eraan te voldoen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:24:02]:** Laatste keer meneer Bosch.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:24:04]:** Half februari hoor ik de eisen en dan ga ik een busje bestellen en dat wordt dan anderhalf jaar later geleverd. Fantastisch mooi beleid voorzitter.

**Hans Geleijns** (D66) **[02:24:14]:** Dank voorzitter. Ik weet niet of dit een praktijkvoorbeeld is. Ik weet in ieder geval dat er ook een aantal ondernemers al onderweg zijn, met of zonder busjes, maar daar in ieder geval dingen voor geregeld hebben. En ja, dan zal er in die tijd moeten blijken, nadat het van kracht wordt, of we op tijd klaarkomen, zodat alle ondernemers en alle bedrijven kunnen voldoen aan het nieuwe beleid.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:24:36]:** De heer Van den Broek, CDA.

**Job van den Broek** (CDA) **[02:24:40]:** Ja, dank voorzitter. Ik ben eigenlijk een beetje verbaasd door deze motie en de inbreng van D66. Omdat wij D66 aan onze zijde vonden in het commissiedebat bij de toch wel grote bezwaren die wij hebben. Niet alleen wij, maar ook het bedrijfsleven hebben bij de snelle invoering van deze nieuwe regelgeving. En dan kiest D66 er toch voor om wel gewoon mee te gaan aan het collegevoorstel. En alleen met deze toch wel hele zwakke motie te komen, die nog een beetje een waarschuwingsperiode inregelt zonder mee te gaan in het enige voorstel dat ondernemers echt helpt, namelijk een uitstel.

**Hans Geleijns** (D66) **[02:25:14]:** Ja, dank u voorzitter. Het gaat niet zozeer om dat we niet begrijpen dat de ondernemers er tijd voor nodig hebben, maar ondernemers gaan echt aan de slag. Als er ergens, ik noem het toch maar weer, een stip op de horizon staat en dat ze als ze op dat moment weten waar ze aan toe zijn, dus letterlijk weten wat er gepubliceerd is, want dat weten ze nu nog niet. Dat ze dan de vaart erin kunnen brengen en dat ook zullen doen. En dan

hopelijk het kunnen naleven. En als dat niet lukt, dan moet je daar ruimte voor geven. En dat gebeurt overigens ook in andere steden. Want ik heb gekeken wat er in Amsterdam gebeurt. Daar hebben ze een waarschuwingsperiode van zes maanden. Nou, dat is dan toevallig ook ons voorstel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:25:54]:** Ik wil u iets meegeven. U heeft nog één minuut en 38 seconden. En ik geloof nog minstens drie moties die u in dit pad wilt indienen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:26:04]:** Korte interruptie.

**Job van den Broek** (CDA) **[02:26:14]:** Ja, heel kort voorzitter. Ik ben blij dat D66 begint over Amsterdam. Want Amsterdam heeft juist wel voor gekozen om deze regels een jaar uit te stellen. Waarom gaat deze D66 hier in Utrecht daar dan niet in mee?

**Hans Geleijns** (D66) **[02:26:24]:** Omdat we hier al een tijd mee bezig zijn, voorzitter. En er is al een keer uitstel verleend, dat weten we ook. Ik denk dat heel regelmatig uitstel op uitstel niet echt een beeld geeft van een betrouwbare overheid.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:26:41]:** De Pagter.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:26:41]:** Ja, voorzitter, de motie van D66 heeft ons eigenlijk heel erg verbaasd. Want in de commissie pleitte D66 nog voor uitstel. En nu komt D66 met een motie met iets wat de wethouder eigenlijk al had toegezegd. Namelijk een waarschuwingsperiode van drie maanden. Wat is daar de reden van, vraag ik aan D66. En is D66 niet bang voordat er straks alleen nog maar meer onduidelijkheid en dus chaos ontstaat bij ondernemers. En we ook eens een golp nemen met ons erfgoed, met ons kwetsbare erfgoed. Dank, voorzitter.

**Hans Geleijns** (D66) **[02:27:07]:** Dank voorzitter. Om met het laatste te beginnen. De regels die nu al gelden om ons erfgoed, de werven, hebben we het dan voornamelijk over goed te beschermen. Die blijven ook gelden. Daar hebben we ook nog reactie over gekregen. Die heeft de VVD ook gezien. Dus ik ben daar niet bang voor dat dat in gevaar komt. En dan ben ik even het eerste deel kwijt. Kunnen jullie dat misschien nog even herhalen?

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:27:29]:** Nou, voorzitter, dat herhaal ik graag. Want in de commissie was D66 nog heel stellig over uitstel. En nu komt D66 met iets heel anders. Namelijk iets wat de wethouder eigenlijk al heeft toegezegd. Om een waarschuwingsperiode te gaan invoeren. Dus wat is er gebeurd?

**Hans Geleijns** (D66) **[02:27:42]:** Ik kan me niet herinneren dat ik me, heel concreet, maar dat is omdat ik me niet kan herinneren, concreet uitstel, maar wel uitstel van handhaving. Daar was ik op gericht. En het uitstel wat ik nu vraag is, van die waarschuwingsperiode, is nog een keer drie maanden, na 1 november. Dus dat is, wat mij betreft, kan ik me ook niet herinneren in ieder geval, aan de orde gekomen in het debat daarvoor.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:28:04]:** Ja, voorzitter. Ik concludeer in ieder geval dat D66... echt niet meer zo stellig is als in de commissie. Dat laat ik zo zeggen, want daar werd duidelijk voor uitgekozen. En dat er door dit voorstel van D66 alleen maar chaos en onduidelijkheid gaat ontstaan. En we dit echt niet moeten gaan doen. We moeten gewoon zorgen voor degelijk uitstel. En dan zullen we het voor iedereen duidelijk zijn.

**Hans Geleijns** (D66) **[02:28:23]:** Dank. Dat is de mening van de VVD. We hebben een andere mening. Dank.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:28:29]:** Ja, mevrouw Kleinrensink, GroenLinks.

**Julia Kleinrensink** (GroenLinks) **[02:28:32]:** Ja, voorzitter, toch voor een beetje een ander geluid. D66 deelt niet dat we deze regels juist heel hard nodig hebben om onze werven te beschermen en dat deze regel eigenlijk verduidelijking is van de huidige regels en dat er daarmee dus eigenlijk ook niet zoveel verandert in de stad?

**Hans Geleijns** (D66) **[02:28:46]:** Deze regels zijn aanvullend op de huidige regels, dat zei ik net, dus die komen er dan bij. Dus ja, ik vind dat van belang dat we dat blijven beschermen en dat dat bijdraagt aan een verdere bescherming, maar ook aan een zeg maar leefbaardere stad. Dus daar staat D66 vol achter.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:29:05]:** Oké, ik denk dat dat de bijdrage was. Ik kijk even verder, want het hoeft niet mag voor een voorstel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:29:17]:** Nou ja, ik ga het toch zeggen. Het punt is namelijk dat wij proberen zo'n planning voor zo'n dag als vandaag ook een beetje te baseren op wie meldt zich aan de voorkant. Dus het wordt ook altijd heel nadrukkelijk gevraagd. En dat is geen wet van mede en pers. Excuses aan de heer Bosch, want u bent niet het voorbeeld of zo. Maar ik wil toch... Het is een kwestie van timing. Ik kijk namelijk gewoon naar de klok en naar de agendapunten die nog over zijn. En die zijn eigenlijk voor meer tijd in bedacht dan bijvoorbeeld dit ene agendapunt, waar één fractie op mijn lijst stond als agenderende fractie. Dus dat wil ik gewoon even meegeven. En dan gaan we nu naar de heer Bosch voor een bijdrage.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[02:30:01]:** Ja, die doe ik vanaf mijn plek. Want UtrechtNu! deelt niet alleen de zorg over de uitvoering van dit toegangsbeleid, maar ook over de aannames eronder. Het college gaat er vanuit van een ideaalbeeld van logistiek dat zichzelf aanpast. De invoering in mei 2026 noem ik niet ambitieus, maar onrealistisch. Geschikte voertuigen zijn simpelweg niet tijdig leverbaar. Dat is geen onwelde, dat is marktrealiteit. Ondertussen ontbreken er ook landvoorwaarden. Laadinfrastructuur van veilige laad- en losplekken zijn onvoldoende uitgewerkt. Dat leidt tot onveilige situaties. Duurzaam beleid zonder laadpunten is als een fiets zonder zadel. Het idee dat overladen van kleine voertuigen rust brengt is twijfelachtig. In de praktijk zorgt het voor meer busjes en meer bewegingssmalle straten. Juist welwillende ondernemers komen hiermee klem te zitten. Niet elke levering of serviceklus past in dit model, terwijl de stad draaiende houden. Mei 2026 is te vroeg, daarom dient Utrecht nu, nou ja, met de VVD samen, de VVD heeft hem ingediend, een motie in. Geef ondernemers fatsoenlijk de tijd. Een beleid moet de werkelijkheid volgen en niet andersom, voorzitter. Dank u wel.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:31:07]:** Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dan kijk ik naar wethouder Oosters of zij een appreciatie van de twee moties wil geven.

**Eva Oosters** (College) **[02:31:28]:** Dank u wel, voorzitter. De appreciatie, allereerst motie 60 van de VVD. Deze moet ik ontraden. En dat komt omdat we nu echt geloven in dat er een betere aanpak op poot is gezet en ook echt nodig is om juist die werven in het voetgangersgebied en in de binnenstad te beschermen. En als we dat met deze tijd uitstellen, dan zien we ook echt aan de overtredingen die er nu plaatsvinden dat dat gewoon mis zou kunnen gaan. Dat willen we niet. En we zien ook juist dat die tussenstap die we vanaf augustus hebben gedaan echt heeft

geholpen en dit gewoon een werkbaar alternatief is voor heel veel ondernemers. Het zijn bestaande regelingen die uiteindelijk alleen maar worden verhelderd en verduidelijkt en ondernemers op die manier ook kunnen helpen.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:32:12]:** Ja, voorzitter, ik vind het toch jammer dat de wethouder toch weer begint over het werfgebied. Want daar gaat dit nou juist niet over. Daar staat de VVD aan de kant van het college. We moeten die regels goed handhaven. De VVD heeft daar notabene heel hard voor gepleit. Dat kan nu al gehandhaafd worden, dat doen we ook. Het gaat nu om die nieuwe regels die worden ingevoerd. Daar hebben de ondernemers nu gewoon te weinig tijd voor om zich daarop voor te breiden. Dus kan de wethouder toch daarop ingaan zonder het steeds terug te laten komen op het werfgebied? Want daar gaat het hier niet over.

**Eva Oosters** (College) **[02:32:40]:** Ja, voorzitter, het gaat daar wel over. Het punt is namelijk dat uw voorstel het uitstelt naar januari 27 en dat dat ervoor zorgt dat er nog meer overtredingen waarschijnlijk plaats gaan vinden, omdat dat beleid gewoon nu niet duidelijk genoeg is voor ondernemers. Op dit moment hebben we met dit voorstel juist de ruimte aan meer voertuigen dan er nu al zijn vanaf mei 26 toegestaan omdat we ook de lengtebeperking naar 10 meter doen dus dat 25 procent meer voertuigen dan ook mogelijk is op die vrachtroutes. En dat zorgt ervoor dat het duidelijker is voor ondernemers waar ze wel en niet mogen komen. En dat beschermt ons werfgebied. Op dit moment is dat gewoon echt te precair. En als we dat dus uitstellen tot januari 27, dan gaat dat voor meer overtredingen zorgen. En dus ook een grote kwetsbaarheid voor het werfgebied. Voorzitter, daarbij is ook nog naast dat inhoudelijke punt...

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:33:29]:** De heer De Pagter.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:33:31]:** Voorzitter, ik volg de redenering van de wethouder niet. Want we hebben het nu dus al verboden bij het werfgebied. Daar zijn overtredingen van. Basis waarvan denkt de wethouder dat als er een nieuw zonnegebied is, wat dus niet wordt gehandhaafd zo meteen, een aantal maanden lang, waarom er dan opeens minder overtredingen zouden zijn?

**Eva Oosters** (College) **[02:33:54]:** Nou, voorzitter, wat we gaan doen is natuurlijk dat we die vrachtroutes op een goede manier nu inrichten. Dat we daar de ontheffingen voor laten aanvragen. En dat je op die manier veel scherper ook kan handhaven wie er wel en niet in die binnenstad mogen komen. Ja, dat werpt een drempel op. Maar het schept ook helderheid en het helpt ondernemers juist ook om te weten waar wel, waar niet. En dat gaan we monitoren de komende maanden ook met ze. Dus daarom denken we dat dit maatregelen zijn die ondanks dat het een snelle invoeringsdatum is wel echt heel erg mogelijk zijn. Voorzitter, naast dat inhoudelijke argument is het ook nog eens een kostenaspect dat u zich met zich meebrengt. Dus we verwachten ook dat als je in januari 27 dit pas in laat gaan, dat je dan ook extra kosten voor juist die handhavers en anderen die nu zijn ingewerkt weer opnieuw zal moeten doen. Dan, voorzitter, motie 61, de verlenging van de waarschuwingsperiode.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:34:41]:** De Pagter.

**Marijn de Pagter** (VVD) **[02:34:41]:** Ja, voorzitter, ook hierop wil ik toch reageren, want ik heb hier ook navraag naar gedaan en dit klopt gewoon niet. Het college heeft afgelopen zomer inderdaad al besloten om mensen extra in te huren, maar als dat een argument is om geen uitstel te doen, dan kan je nooit meer dingen uitstellen. Het college had gewoon die keuze nooit

moeten maken pas toen het beleid duidelijk werd. Daar moeten we wel gewoon kiezen voor uitstel.

**Eva Oosters** (College) **[02:35:03]:** Ja, voorzitter, dat klopt dus wel. En tuurlijk, we hebben ook gezegd in augustus hebben we een keuze voorgelegd waar de stad nog niet klaar voor was. Dat is ook waarom we het gebied buiten het voetgangersgebied twee jaar hebben uitgesteld. Laten we dat ook niet vergeten. Maar dat voetgangersgebied dat nu al complex is, waar nu al veel regels voor gelden, dat willen we nu in mei 26 al gaan verhelderen. En het klopt dus wel dat we daarvoor extra kosten moeten maken als we dat uitstellen naar januari 27. Voorzitter, verlenging van de waarschuwingsperiode. Deze motie geeft wat ons betreft gehoor aan de zorgen die bij ondernemers leven... zonder al op de uitvoerbaarheid van de maatregelen van mei 26 ook vooruit te lopen. En daarom willen we deze een positief advies geven. Het lijkt mij goed en wijs om te blijven monitoren samen met ondernemers en aan het begin van de invoeringsperiode goed te kijken hoe deze stap gaat. Als er noodzaak is tot het verlengen van die waarschuwingsperiode, zullen wij dat ook doen en uw raad daar uiteraard over informeren. En ik laat in ieder geval die waarschuwperiode van die drie maanden met deze komma ook opnemen in het collegevoorstel. Voorzitter, dat is de appreciëring van de moties.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:36:12]:** Dank u wel. Dan gaan we gauw verder met het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 30. afrondende beslissvorming na het debat over het Utrechts volkshuisvestelijk akkoord. En die is geagendeerd door EenUtrecht, Partij voor de Dieren en het CDA. Ik ga ook hier een procedurele opmerking maken, want wij hebben een beetje gedoogbeleid op het indienen van moties buiten de spreektijd om. En eigenlijk wil ik daar wel bij een volgende raadsvergadering van af. Een beetje op weg naar de nieuwe raad. Dan kunnen jullie alvast een keer oefenen. En dan gaan we dan echt in de nieuwe raad dat echt anders doen. Het is nergens zo dat we dat toestaan. Ook de Tweede Kamer doet het niet. Kunt u alle orderdebatjes... Zelfs de Tweede Kamer doet het niet. Ja, nee, we gaan hier nu geen orderdebat over hebben. Mag u bij het DB met mij het debat over aangaan? Dat kunt u als geen ander.

**Bert van Steeg** (CDA) **[02:37:15]:** Ik vind wel dat we dit in het DB moeten bespreken. Voordat we nu een soort president gaan scheppen voor de volgende vergadering.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[02:37:23]:** Dat weet ik, maar ik dacht ik doe het alvast even.

**Bert van Steeg** (CDA) **[02:37:26]:** Maar dat is dus niet gebeurd wat mij betreft.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:37:28]:** Nee, dat is compleet correct. En als de meerderheid van de raad het inderdaad geen goed idee vindt, dan hoor ik dat vanzelf. Maar ik wil gewoon als uw ordebewaker er wel iets van vinden. En dat heeft ook iets met rechtvaardigheid te maken. Op een gegeven moment zie je namelijk toch wat patronen. En ik vind wel dat je met al die spreektijdenoverscheidingen op een gegeven moment ook rekening met elkaar moet houden. Sommige mensen hebben heel strak tijdmanagement en andere wat minder. En dat leidt nog eens tot verschil. En dat moeten we niet hebben, denk ik. Maar in het DB gaan we daar... Ik verheug me er nu al op, meneer Van Steeg. Komt goed. Oké. Alleen de dikta van de motie, graag.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[02:38:12]:** Zeker. De eerste motie heeft als titel woningcoöperaties beter leren kennen. 1. Draagt het college op de gemeenteraad jaarlijks op een passend moment schriftelijk te informeren over de bestedingsruimte van alle in Utrecht actieve

woningcoöperaties. Dit aan de hand van een overzicht van continuïteitsratio's en een toelichting van het college zelf over wat deze cijfers betekenen. Ook als het gaat over het maken van nieuwe afspraken met hen over het realiseren van nieuwbouw, wel niet verkopen van woningen en investeringen in leefbare buurten. 2. Laatste. De gemeenteraad eenmalig en beknopt te informeren over hoe de woningcoöperaties in de afgelopen tien jaar de afspraken met de gemeente zijn nagekomen en in welke mate ze zelf derde of externe omstandigheden oorzaak zijn van het wel of niet kunnen nakomen van deze afspraken. In het bijzonder als het gaat over het realiseren van nieuwbouw, wel niet verkopen van woningen en investeringen in leefbare buurten. En twee, deze informatie nadien jaarlijks te updaten.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:38:58]:** Motie krijgt nummer 62. Dank u wel.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[02:39:02]:** En de andere motie is heel kort. Die heeft als titel zonder huurders geen volledig akkoord. Draagt het college op bij een eerstvolgend volkshuisvestelijk of vergelijkbaar akkoord met de woningcoöperaties ook de vertegenwoordigers van de huurdersorganisaties te betrekken als gelijkwaardige derde partner in het opstellen en ondertekenen van de afspraak.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[02:39:42]:** In het commissiedebat over het Volkshuisvestelijk Akkoord is gesproken over de afspraak met betrekking tot de verkoop van sociale huurwoningen. En als er een partij voor de dieren ligt, stoppen we daarmee, want elke verkoop is er één te veel. Maar dit geldt niet alleen voor de verkoop van sociale woningen. Ook de niet-DAAP, en dat staat voor Dienst Algemeen Economisch Belangwoningen... Dat zijn dus de niet-sociale huurwoningen. Die zijn ontzettend belangrijk voor Utrecht, want de meeste van die woningen worden onder het actieplan midden huur verhuurd. En ook die woningen worden helaas nog verkocht door de corporaties. Vaak om vergelijkbare redenen als sociale woningen, zodat bijvoorbeeld zoals een woning die niet goed in de portefeuille van de corporaties past, volgens hen zelf, of waarbij de corporatie een minderheid in de VVE heeft. Wij vinden het belangrijk dat er niet alleen afspraken gemaakt worden over de verkoop van de sociale, dus de dapenwoningen, maar ook over het niet-dapenbezit. Ik heb een motie met de titel Reguleer ook de verkoop van niet-dapenwoningen. Die dien ik mede namens 1 Utrecht, Link, GroenLinks en de Partij van de Arbeid in. En het dictum is Draag het college op. Zich in te zetten voor afspraken met corporaties over het stoppen met of in elk geval reguleren van het verkopen van de niet-daapwoningen. Zodat die woningen beschikbaar blijven voor de huur. En punt tweede raad in Q1 2027 hierover te informeren. Bijvoorbeeld in de voortgangsbrief samenwerkingsafspraken.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:41:12]:** Dank u wel. Motie krijgt nummer 64. Vraag van mevrouw Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt** (D66) **[02:41:16]:** Ja, dank voorzitter. Mevrouw Sasbrink en ik hebben natuurlijk gewisseld dat ik eigenlijk eerst best wel goed kon inkomen om dit aan te kaarten. Maar uit de technische uitvraag bleek natuurlijk ook dat het eigenlijk gaat om misschien enkele woningen per jaar. 10 in 2024, 4 in 2023 en 7 in 2022 op 2600 woningen in bezit. Dan denk ik wel, u kunt het natuurlijk aankaarten, maar is mevrouw Sasbrink het ook niet met me eens dat het wel echt gaat om lage aantallen?

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[02:41:44]:** Nou, ik vind dat helemaal geen lage aantallen. We hebben die cijfers, het ging geloof ik inderdaad gemiddeld, u had de cijfers paraat, gemiddeld om 20 per jaar. Dat zijn 20 woningen, u zegt nee, maar volgens mij waren het er 104 in

een periode van vijf jaar en ik heb nu niet helemaal de cijfers per jaar paraat, maar we hebben van de afgelopen vijf jaar gekregen waren er in totaal 104. Ik vind dat 104 woningen die dan niet meer beschikbaar zijn voor de middenhuur.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:42:09]:** Mevrouw Van der Wilt.

**Berdien van der Wilt** (D66) **[02:42:10]:** Ja, we hebben natuurlijk ook gevraagd of het klopt dat het dus aan het afnemen was. Want dat zag je natuurlijk wel in die cijfers. En toen werd er ook aangegeven dat het neemt ook af. En ze zijn zich ook bewust van dat het goed zou zijn om juist die NIDA-woning te behouden. En dan kijk ik toch even, het CDA heeft een motie ingediend om juist... vooruitkijkend dan afspraken te maken voor de lange termijn, zou dat dan niet veel meer de weg zijn waarin we moeten kijken van, hé, hoe past het totale plaatje? Want corporaties willen natuurlijk ook juist meer van die niet-daab woningen gaan krijgen. Dus ze zullen ook wel gek zijn als ze ze allemaal slijten, zeg maar. Dus moeten we niet wat constructiever dat dan zo ingaan.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[02:42:41]:** Ik kan er twee dingen op zeggen. Ik denk dat deze motie misschien ook wel een aanvulling is of een aanscherping op de motie die het CDA nog indient. Want dat gaat over kunnen we een vergelijkbaar akkoord maken als het gaat over de middenhuur. Daar zou je natuurlijk ook afspraken in kunnen maken over het verkopen van potentiële middenhuurwoningen. Ja, dan wil ik nog iets zeggen, maar dan ben ik kwijt. Volgens mij is het goed. Gaat u verder. Ik had mijn motie ingediend, dus ik ben daarmee aan het einde.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:43:11]:** Heel goed, dank u wel. En dan gaan we verder met CDA.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[02:43:39]:** Voorzitter, draagt het college op met de corporaties in gesprek te gaan over het sluiten van een volkshuisvestelijk akkoord over middenuur tegen de tijd dat financiering, die in van door het Rijk volgens Europese regels is toegestaan, tweede raad uiterlijk Q2 2026 te informeren over de inhoud en resultaten van deze gesprekken? Punt.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:43:54]:** Nummer 65 en een vraag van de heer Van der Zweth, volgens mij.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:43:59]:** Voorzitter, heel kort. Het wordt verwezen naar de Europese wetgeving, regelgeving. Moet het dan echt een apart akkoord zijn of wordt het gewoon onderdeel van het akkoord?

**Hessel Stellinga** (CDA) **[02:44:07]:** Dank u wel voor die vraag. Wij staan voor beide opties open. Ligt de voorkeur voor een apart akkoord over middenhuur, zodat we daar ook hele duidelijke afspraken over kunnen maken. Omdat er natuurlijk ook aparte subsidiestromen van het Rijk zullen komen.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:44:22]:** Dank u wel. Dan begreep ik volgens mij dat LINK ook nog een bijdrage wil leveren en een voorstel wil indienen. Het woord is aan de heer Zwanenberg.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[02:44:41]:** Dank voorzitter. Ons grootste probleem met dit akkoord is dat ondanks alle ambities het aandeel sociale huur een uurtal jaren daalt. En dat dit akkoord geen enkele garantie biedt dat die structurele daling van het aandeel sociaal gestopt gaat worden. En toch mogen de coöperaties vanaf dit jaar weer sociale huurwoningen verkopen. Iets wat notabene in strijd is met het coalitieakkoord. Waarin juist is afgesproken de bestaande voorraad te beschermen omdat elke verkochte sociale huurwoning er één te veel is. Partij Van

Dieren zei het ook al. Daarom hebben wij een motie... Dienen wij een motie met de titel Geen verkoop sociale huur. Mede namens de Partij voor de Dieren bijeen met als dictum. Roept het college op met de corporaties in gesprek te gaan om het volkshuisvestelijk akkoord aan te passen. Zodat er ook dit jaar geen sociale huurwoningen in Utrecht verkocht mogen worden.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:45:22]:** Motie krijgt nummer 66. En ik kijk even, ik zie geen andere woordmeldingen. Dan kan wethouder De Vries meteen de ingediende moties van een oordeel voorzien.

**Dennis de Vries** (College) **[02:45:39]:** Ja, dank u wel voorzitter. En ik zal ze één voor één even aflopen. Te beginnen bij Een Utrecht, motie 62, woningcorporaties beter leren kennen. Nou, ik denk dat dat altijd goed is. Dus in die zin, ik snap ook waarom u dat wilt. En we moeten elkaar ook beter leren kennen. Maar dan kom ik toch ook even terug in mijn beantwoording zoals ik die ook had in de commissie. Kijk, als ik kijk naar het eerste dictum, denk ik juist dat het goed is om daar gezamenlijk iets op te organiseren. En dat is misschien ook wel aan uw raad. Ik denk bijvoorbeeld aan een raadsinformatiebeenkomst. Jaarlijks zitten we ook met de corporaties aan tafel. Dus dat is denk ik heel goed om dat als uw raad gewoon zelf te organiseren. En het tweede dictum, ja, er staat de gemeenteraad eenmalig en beknopt te informeren over hoe de woningcorporatie in de afgelopen tien jaar, enzovoort, enzovoort, enzovoort. Ik ben heel bang dat het namelijk niet beknopt zal zijn. En dat maakt ook wel, er zijn natuurlijk heel veel dingen veranderd de afgelopen jaren, als het gaat om wet- en regelgeving. En die hebben allerlei vervolgens weer effecten op afspraken die je met elkaar maakt. En om dan op die manier terug te gaan blikken, denk ik sowieso dat dat dus in die zin te weinig effect heeft als je kijkt naar de mensen die we hiervoor moeten inzetten op het gebied van wonen. Dus dat maakt ook dat ik deze motie ontraad, voorzitter. Dan ga ik naar motie 63, zonder huurders, geen volledig akkoord. En deze motie roept ons eigenlijk op om bij de volgende keer dat we gezamenlijk afspraken maken om dat met huurders te doen. En dat zal zo zijn, want de volgende keer zullen namelijk de nieuwe prestatieafspraken zijn in 2027. En huurders zijn altijd onderdeel van tripartite afspraken die je met elkaar maakt. Dus dat maakt deze motie overbodig. Nou ja, en mijn collega Voortman zei het al, dat betekent dan ook ontraden, voorzitter. Dan kom ik bij Partij voor de Dieren, motie 64, reguleer ook de verkoop van niet-daapwoningen. En die zou ik eigenlijk toch even, want ik merkte het net ook al even in het debat, dat er ook al vragen werden gesteld over motie 65, sluiten volkshuisverenigingen huisvestelijk akkoord over middenhuur. Ik zou ze toch even tezamen even willen beantwoorden. Ik snap de geest van de moties. Ik denk dat het goed is om daar afspraken over te maken, zoals we nu ook hebben gedaan. En ik zou willen toezeggen dat ik dat meeneem, ook in de prestatieafspraken die we gaan maken met de corporaties en dat ook daar vervolgens dan een plek te geven. Ik vind het nu te voorbarig om dan al te zeggen hoe dat er exact uit zal zien. Dus of dat dan precies in dezelfde vorm is als het volkshuisvestelijk akkoord. Daarbij lopen we ook nog enigszins op de feiten vooruit. De regels die vanuit Europa zijn aangepast op staatssteun, die zijn ook nog niet hier geland. Dus ik denk dat het in de planning het beste is dat ik deze meeneem en dan een plek geef in de prestatieafspraken. Dus als ze nu letterlijk dan zijn geformuleerd, zou ik ze moeten ontraden. Maar ik hoop wel dat u En met mijn toezegging akkoord gaat dan. En dan denk ik dat we heel ver komen met elkaar. Oh, en dan wil ik...

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[02:48:27]:** Ja, toch een vraag. Omdat ik denk dat de motie 64 was geloof ik. Onze motie over het reguleren van die verkoop juist wel past in wat er toch al gebeurt. Omdat wij vragen niet per se om zo'n groot akkoord. Maar geven juist de ruimte van, zet

u nou alvast in, ga met de afspraken die toch al lopen, de gesprekken die toch al lopen, hier alvast verkennen van, nou, wat voor afspraken voor regulering zijn er mogelijk? En neem dat gewoon mee in de voortgangsbrief die we toch al krijgen. Dus dat gaat toch veel minder ver dan het verzoek van het CDA?

**Dennis de Vries** (College) **[02:48:57]:** Ja, en ik zeg net eigenlijk ook, ik denk dat het goed is om het mee te nemen weer naar de prestatieafspraken die we maken. Ik denk, er ligt nu een volkshuisvestelijk akkoord. In 2027 gaan we prestatieafspraken maken. En tegen die tijd verwacht ik ook dat de staatssteun vanuit Europa, dat het ook landelijk implicaties heeft gekregen. Kijk, we kunnen wel elke week nieuwe afspraken met elkaar maken. Dus vandaar dat ik net in mijn beantwoording iets zei over de juiste timing en het juiste moment. En ik denk dat dat op deze manier het best geborgd is.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[02:49:26]:** Ik ga het toch nog verder proberen. Want de prestatieafspraak waar in 2027 over gesproken wordt in 2026 is nog maar net begonnen. Dus dat duurt nog superlang. En dat is dus weer een jaar waarin er misschien weer woningen verkocht gaan worden... die dan dus niet meer beschikbaar zijn voor die middenhuur. Is het niet toch een idee? U spreekt... ik weet niet hoe vaak, maar regelmatig ook in het komende jaar met die corporaties. Om nu alvast eens op tafel te leggen. Wat is er mogelijk over het verkopen van die middenhuur?

**Dennis de Vries** (College) **[02:49:59]:** Er werd net wel even iets gezegd over aantallen. Het gaat echt over enkelen als we naar de afgelopen paar jaar kijken. Enkelen. En in het verleden was het meer. Overigens net als bij sociale huurwoningen zeg ik er maar even bij. Het gaat echt over enkelen. En ik zeg ja laten we alsjeblieft eerst even de regels van staatssteun afwachten voordat we nu gehaast allerlei nieuwe afspraken gaan maken. Dus ik blijf bij mijn antwoord voorzitter. Dan kom ik als laatste nog bij motie 66. Geen verkoop sociale huur van Link. Nou ik wil natuurlijk wel voor waken dat we het hele commissiedebat nog een keer gaan overdoen. Maar ik heb daar ook gezegd kijk wat wij nu hebben de afspraken en specifiek ook die netto groeiaanpak. Ja dat is natuurlijk wel een resultaat aan zich. In het verleden zijn er afspraken gemaakt over beloofde groei. Die zijn nooit nagekomen. En nu hebben we afspraken gemaakt over bewezen groei. Het gaat namelijk over de opleveringen. En ik zou zeggen, zo strak is het nog nooit geweest. Het gaat over groei van de voorraad. Het gaat uiteindelijk ook over het vraagstuk van gentrificatie in onze stad. Dus wij zijn daar ontzettend blij mee met de manier hoe ze nu gemaakt zijn. En dat maakt uiteindelijk ook dat we deze motie ontraden, voorzitter.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:51:08]:** Over de motie daarvoor, excuus. De motie van de stopopwerker van Nidaap. Daar staat ook om in Q1 2027 erop terug te komen. Dat rijmt toch goed met de timing die de wethouder aangeeft?

**Dennis de Vries** (College) **[02:51:20]:** Ja, vandaar dat ik net ook een toezegging deed.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[02:51:23]:** Maar dan staat in de motie, tweede interruptie, dan staat in de motie ook om nadrukkelijk in te zetten voor de stop van de verkoop van die specifieke woningen. En dat is natuurlijk net iets meer dan de toezegging die net werd gedaan. Want dan ging het over ter sprake brengen in de prestatieafspraken. Of bedoelde de wethouder ook echt, nee dan breng ik ook in dat de gemeente van mening is, geen verkoop van niet-daap.

**Dennis de Vries** (College) **[02:51:42]:** Uiteindelijk denk ik dat het belangrijk is om even te kijken hoe ook de Europese wettenregelgeving landt. Dus staatsteun in relatie ook tot het middensegment. En hoe dat zich vervolgens weer verhoudt ten aanzien van groei van de voorraad. En wat we delen met elkaar. En dat hebben we ook overigens benoemd in onze nota wonen. Is dat wij corporaties een grotere rol willen geven in dat middensegment. En dat wij willen ook dat die voorraad groeit. Dus dan is het heel erg logisch dat het uiteindelijk ook een plek krijgt in die prestatieafspraken. En of dat uiteindelijk zal zijn in de vorm van een totale stop. Of uiteindelijk misschien een andere vorm. Dat wil ik echt even uitlopen met elkaar. Omdat het doel uiteindelijk echt is ook die groei van de voorraad.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:52:25]:** Oké, ik kijk even. Want ik begrijp dat er nog iets van een motieverandering moet komen. De heer Dijkstra.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[02:52:34]:** Ja, motie 62, daar heb ik een extra motie op. Dat wordt dan 67. Daarin laat ik het tweede dictum vervallen. Daar had de wethouder moeite mee. Dus motie 67 heeft niet als titel beter leren kennen, maar iets beter leren kennen met alleen het eerste dictum.

**Sharon Dijksma** (Voorzitter) **[02:52:51]:** Dan mag de wethouder gelijk op reageren. Dus dat is een extra motie, dus niet een vervangende motie, maar u duwt nog een extra motie in en dat wordt dan nummer 67 en daar gaat de wethouder nu op reageren.

**Dennis de Vries** (College) **[02:53:04]:** Ja, maar dan blijft nog steeds mijn argument wat stond namelijk bij het eerste dictum. Eigenlijk zegt u hier van de gemeenteraad jaarlijks op een passend moment schriftelijk te informeren over de bestemmingsruimte enzovoort enzovoort enzovoort. En ik zeg eigenlijk, het is aan uw raad. En ik zou zeggen, organiseer een RIP en doe dat samen met de corporaties. Dus dan blijf ik nog steeds bij mijn kritiek rondom het eerste dictum, voorzitter.

**Sharon Dijksma** (voorzitter) **[02:53:29]:** Oké, dat gezegd hebbende gaan we op een later moment op dit voorstel stemmen. Ga ik even heel kort schorsen, niet lang, als in 20 seconden of zo, voor een voorzitterswissel.

**David Bosch** (Voorzitter) **[02:57:26]:** We gaan verder met de agenda. We waren nog bij agenda punt 30. Ik geloof dat iemand daar nog een punt had op de motie. Mevrouw van der Wild? O, dat is opgelost. Dan gaan we verder met agenda punt 31. Dat is afrondende besluitvorming na het debat van de impact van gentrificatie op leefbaarheid en betaalbaarheid. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fractie van BIJ1 en LINK. Wil er nog iemand een voorstel indienen? BIJ1 staat al klaar. Mevrouw Nolten.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[02:58:13]:** Dank voorzitter. Vandaag drie voorstellen van bijeen om gentrificatie in Utrecht tegen te gaan. En dat is nodig, want helaas wordt dit ook in onze stad nog steeds als een natuurfenomeen gezien in plaats van een gevolg van politieke keuzes, marktdenken en klasse denken. Het huidige woonbeleid verdiept sociale ongelijkheid, stigmatiseert en verdrinkt wijken en bewoont met sociale huur en verpakt het als opknappen en het verbeteren van leefbaarheid. Maar we stellen de vraag te weinig wie ervan mee profiteert of wie ervoor moet wijken. Deze gentrificatie is ruimtelijke onrechtvaardigheid die we niet langer kunnen tolereren in een mensenrechtenstad. Om verdere gentrificatie te voorkomen dienen we een uniforme definitie te hebben. Daarom dienen we de volgende motie in. Hanteer een vaste

en brede definitie gentrificatie met Linker Partij voor de Dieren. Met het dictum de raad spreekt uit dat gentrificatie een onwenselijk proces is dat leidt tot verdringing, uitsluiting en verlies van sociale en culturele diversiteit. En dat de gemeente Utrecht dit actief dient te gaan tegen, draagt het college op in beleid, monitoring en communicatie de volgende definitie van gentrificatie te hanteren. Gentrificatie is een multidimensionaal stedelijk beleidsproces waarbij de instroom van kapitaalkrachtige groepen en investeringen in een gebied leidt tot fysieke opwaardering en economische herstructurering gepaard gaand met sociale en demografische verschuivingen, veranderingen in voorzieningen en winkelaanbod en culturele dynamiek en dreigende verdringing van oorspronkelijke bewoners, ondernemers en gemeenschappen met als gevolgen voor de identiteit, toegankelijkheid en samenstelling van buurten.

**David Bosch** (voorzitter) **[02:59:34]:** De motie krijgt nummer 68, dan kan mevrouw Nolten toch even ademhalen.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[02:59:42]:** Dan ook een voorstel om participatie om trendgebied ontwikkeling in een snel veranderende stad inclusiever in te richten. Waardoor bewoners die vaak minder goed vertegenwoordigd worden in dergelijke processen als gelijkwaardige partner te betrekken. Tijdens de RIB hoorden we hier een succesvolle voorbeelden uit Rotterdam. Een stad waar gentrificatie ook in een rap tempo gebeurt. Door zogenoemde participatie kunnen bewoners meebeslissen over hoe zij mee profiteren van de opwaarderingen in hun wijk. En daarom dienen we de volgende motie in, genaamd Participatie tegen Gentrificatie met LINK en Partij voor de Dieren met het Dictum, draagt het college op om voorstel uit te werken voor de inrichting van partnerschap met bewoners bij gebiedsontwikkelingen en beleidsvorming in veranderende buurten en wijken die kwetsbaar zijn voor gentrificatie. In dit voorstel uit te werken wat partnerschap concreet betekent in termen van zeggenschap, invloed en besluitvorming. Hoe bewoners als expert structureel en representatief kunnen worden betrokken. Daarbij expliciet te borgen dat partnerschap met bewoners representatief is voor de diversiteit van de wijk. En dat juist bewoners die doorgaans minder snel deelnemen aan participatieproces actief worden bereikt en betrokken met oog voor culturele, sociale en economische diversiteit, hoe tijd, kennis en inzet van bewoners op een passende en professionele manier kunnen worden gewaardeerd en waar passend vergoedt, de benodigde financiële middelen van deze vorm van partnerschap inzichtelijk te maken en de gemeenteraad hierover te rapporteren voor de voorjaarsnota 2020.

**David Bosch** (voorzitter) **[02:59:58]:** Dat is wensdenken van de voorzitter misschien, maar dan als laatste motie op dit onderwerp.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[03:01:06]:** Want we hebben het er vaak over gehad dat het opwaarderen van een wijk voor de voornamelijk kapitaalkrachtige nieuwbewoners vaak op lange termijn het gevolg heeft dat de huurprijzen stijgen en de bewoners en kleine ondernemers genoodzaakt zijn om de stad uit te vertrekken. Dat is doodzonde, want de sociale cohesie en lokale buurtcultuur vertrekt met hun mee. Een van de manieren om dit risico te verkleinen is het bevriezen of het verlagen van huurprijzen. Daarom dient BIJ1 de volgende motie in, samen met EenUtrecht, met LINK en Partij voor de Dieren, genaamd Bevriezen of Verlagen. Verzoekt het college om te verkennen of in Utrecht toch een lokale huurbevriezing of verlaging door gevoed kan worden voor sociale huur. Dit in samenspraak te doen met woningcorporaties en lokale woonbewegingen, zoals het Woonprotest en Moed Bekeren Woonvormen. Bij het aanstaande

kabinet te lobbyen voor een nieuw landelijk wetsvoorstel voor huurverlaging en bevriezing. En over de voortgang te rapporteren in Q2 van 2022.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:01:59]:** Nou, en dat allemaal binnen de tijd. Motie nummer 70. Ja. Dan de volgende agendeerde partij is LINK. Meneer Zwanenberg is al onderweg. Ja, het woord is aan u. Dank u wel, voorzitter.

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[03:02:23]:** Die ketting staat u goed. Die stond u goed. Laat ik kijken. Wat LINK betreft is Utrecht van iedereen, niet alleen van wie het kan betalen. Gentrificatie ondermijnt de leefbaarheid wanneer bouwen leidt tot verdringing van bestaande bewoners en gemeenschappen. Uit elkaar worden getrokken. Wie dat serieus wil tegengaan moet verder gaan dan benoemen, maar ook consequent bestrijden in beleid en gebiedsontwikkeling. Daarom zijn we blij dat we actief tegen gaan van gentrificatie dankzij amendementen van LINK. Is opgenomen de visie stedenbouw en de beleidsgenoten wonen. Daarmee erkennen we dat gentrificatie geen bijwerking is, maar een proces dat actief gestuurd kan en moet worden. Dat is een belangrijke stap, maar ook pas het begin. Wat LINK betreft moet ruimtelijke rechtvaardigheid leidend zijn, zodat bestaande bewoners worden beschermd. Dat vraagt om keuzes, zoals een stop op de verkoop van sociale huur, renovatie in plaats van sloop, huurregulering of bevriezing, maar ook bijvoorbeeld een concreet instrument zoals het tweehuurbeleid kan hierbij helpen. Daarom hebben wij een motie met Partij voor de Dieren BIJ 1 en EenUtrecht om betaalbaarheid te borgen en verdringen actief tegen te gaan. Met als dictum verzoekt het college bij de herijking van de samenwerkingsafspraken met woningcorporaties in te zetten... Op toepassing van het tweehuurbeleid. En de raad hierover te informeren. En gaat over tot de orde van de dag.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:03:36]:** Deze motie krijgt nummer 71 gezien. Interruptie van de heer Te Hoonte, VVD.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:03:40]:** Ja, voorzitter. Want nou hadden we eerder een debat vandaag. Ik werd gezegd, bent u nou voor segregatie? Dat moest ik dan zelf gaan verdedigen. Maar Overvecht is best in mijn ogen, enigszins van de stad gesegregeerde wijk. En als we daar geen gentrificatie mogen toepassen, hoe gaan we daar dan nu een niet gesegregeerde wijk van maken? Kan LINK dat nog eens uitleggen?

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[03:04:03]:** Ik weet niet of u bij de raadsinformatiebijeenkomst was. En daar was ook iemand uit Rotterdam die zei. Je kunt nieuwe projecten bouwen. Maar je moet daarbij ook bestaande bewoners beschermen. En volgens mij zat bijvoorbeeld bij het centrumplan van Overvecht. Daarom hebben wij daar ook het voorstel ingediend voor buurtvoorrang. Ja, er komen nieuwe woningen bij. Die zijn allerlei prijscategorieën. Maar je zult wel iets moeten doen om die bestaande bewoners van Overvecht. Ook een plek te geven in zo'n nieuwbouwproject. Wij denken bijvoorbeeld dat het daar met buurtvoorrang kan.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:04:31]:** Te Hoonte, tweede maal.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:04:34]:** Maar als dat het is dan dan wat verandert er dan het gaat....

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[03:04:41]:** Als je gentrificatie wilt tegengaan als verdringing van minder kapitaalkrachtige bewoners uit een wijk, bewoners die ergens geworteld zijn, dan zul je daar maatregelen voor in het leven moeten roepen. Want als je alles aan de markt overlaat, en

dan weet ik wel hoe laat het is straks, want als de markt het bepaalt, dan zijn het eigenlijk de mensen met de dikste portemonnee die overal kunnen gaan wonen en die de stad overnemen. Daarom vonden wij het van belang om bijvoorbeeld, omdat u net het voorbeeld zelf ook aanhaalde bij Overvecht, een Overvecht centrum om ervoor te zorgen dat buurtvoorrang gaat gelden, niet alleen voor sociale huur, maar ook voor middenhuur, En voor koop, voor mensen uit Overvecht, zodat die mensen daar dan ook kunnen gaan wonen.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:05:16]:** Ja, maar als ik het dan zo hoor, dan blijven dus dezelfde mensen met elkaar in Overvecht wonen, alleen misschien soms in een duurder huis. Dan verandert er toch niks aan de wijk?

**Pepijn Zwanenberg** (LINK) **[03:05:27]:** Nou, gentrificatie is een proces wat je dus moet tegenwerken. Want wat ik al zei, als je de markt zijn werk laat doen, dan zijn het straks de kapitaalkrachtige bewoners die kunnen. Die gaan er alleen maar wonen. Dus als wij niet maatregelen doen, zoals buurtvoorrang, zoals huurbevriezing of huurregulering. Als de bewoners geen stem geven in zo'n proces, dan verandert er heel veel. En wij denken dat dat negatief is.

**David Bosch** (Voorzitter) [03:05:48]: Ja, en dat was ook uw bijdrage. Zijn er andere partijen met een bijdrage op dit onderwerp? Dat zie ik niet. Ik kijk naar het college die... Is al onderweg, de heer De Vries gaat deze beantwoorden.

**Dennis de Vries** (College) **[03:06:07]:** Ja, dank u wel voorzitter. En ik zal ze ook gewoon weer één voor één beantwoorden. Begin ik bij de motie van BIJ 1. Motie 68, hanteer vaste en brede definitie gentrificatie. Deze zou ik aan uw raad willen laten. We hebben natuurlijk de commissievergadering al besproken met elkaar... Ook wat we er vanuit beleid aan willen doen. U voegt hier een definitie aan toe en ik zou zeggen die is aan de raad. Dan bij een motie 69, participatie tegen gentrificatie. Deze motie ontraad ik, voorzitter. We hebben in 2024 beleid voor samen stad maken aangenomen... En u zegt eigenlijk hier van ga daar nog een keer op een bepaalde manier overheen. Wij zeggen wij verwijzen naar het beleid samen stad maken. Dan motie 70 bevriezen of verlagen. Deze ontraad ik voorzitter. En dat heeft ermee te maken dat op het moment dat je de huren bevriest dan heeft het uiteindelijk ook gevolgen voor andere doelen die wij hebben. Dus als het gaat om verduurzaming of als het gaat om het bijbouwen van de woning. En daarbij maken we in 27 gaan we richting de prestatieafspraken... En dan gaan we dat hele pakketje samen meenemen. En dan kom ik bij motie 1c.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:07:19]:** Nolten.

**Stevie Nolten** (BIJ1) **[03:07:22]:** Ja, nog even over participatie. Want we hebben natuurlijk in de RIB over gehad dat het echt een andere vorm is dan participeren wat hier gebeurt. En dan hebben we het juist niet ook over steen, maar ook over mensen en sociale structuren. Of bijvoorbeeld het betrekken van jongeren. En dat zien we bijvoorbeeld niet op die manier terug. Dus kan de wethouder daar alsnog dan een stap in zetten zodat we daar dichterbij in de buurt komen? Dat zouden wij ook waarderen.

**Dennis de Vries** (College) **[03:07:43]:** Nou, voorzitter, ik zie vanaf hier opgetrokken wenkbrauwen bij mijn collega. Dus moet u nagaan. Volgens mij is dat juist echt een onderdeel van Samen Stap maken. Daar hebben we echt verschillende vormen van participatie. Verschillende vormen ook van zeggenschap. Verschillende manieren ook waarmee we eraan

werken. Dus dat maakt ook dat ik daarnaar verwijs, voorzitter. Dan ga ik toch door naar motie 71 van LINK. Twee hurenbeleid als instrument tegen verdringing. En deze voorzitter zou ik ook aan uw raad willen laten. Misschien wel even met een aantal overwegingen. Want we zouden dit inderdaad kunnen meenemen. Wij gaan er zelf natuurlijk niet over. Maar we zouden dat kunnen meenemen in de gesprekken rond de prestatieafspraken. Maar eigenlijk kan deze twee kanten opvallen als het gaat om tweehurenbeleid. Want corporaties zouden er theoretisch ook voor kunnen kiezen om juist meer mensen met hogere inkomens in een buurt te laten wonen. En dat kan vervolgens misschien juist wel het vraagstuk rondom gentrificatie, wat u zo belangrijk vindt, tegengaan. Dus hij zou twee kanten op kunnen en dat maakt ook wel dat ik hem met overwegingen aan uw raad wil laten, voorzitter. En dan ben ik er.

**David Bosch** (Voorzitter) **[03:08:48]:** Ja, dank u wel voor de beantwoording. Dan gaan we daar vanavond over stemmen, over deze moties. En dan gaan we verder met agenda punt 32. Dat is afrondende besluitvorming na debat over voortgang, verbouwing, MFA, de wijde wereld en conflict aannemen. Met aannemen. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fractie van het CDA en GroenLinks. Het CDA.

**David Bosch** (Voorzitter) **[03:09:20]:** Er zitten twee mensen van het CDA, dus... Zullen we eerst GroenLinks laten voor de goede orde nu? Ja. Dan kunt u ondertussen de heer Stellinga gaan proberen terug te krijgen.

**Maartje Vermeulen** (GroenLinks) **[03:10:00]:** Voorzitter, zoals besproken in de commissie zijn wij van mening dat de verbouwing te lang heeft geduurd. We willen dat soortgelijke situaties in de toekomst worden voorkomen en dat betrokkenen en de raad goed worden geïnformeerd. Daarom dienen we samen met het CDA de motie in over de evaluatie. Daarnaast hebben we contact gehad met diverse betrokkenen en we zijn zo gekomen tot de motie geef de wijde wereld perspectief. die ik indien namens CDA, PvdA, VVD, LINK, Horizon, Volt, Stadsbelang, ChristenUnie, D66 en EenUtrecht met als dictum de vergunning voor de tijdelijke kinderopvang aan de landschapsbaan te verlengen totdat de wijde wereld daadwerkelijk gereed is. Twee, de middelen gereserveerd voor de verhuizing van de tijdelijke kinderopvang locatie in te zetten voor het zo snel mogelijk realiseren van de verbouwing van de wijde wereld. Drie, voor juli 2026 afspraken te maken met de omwonenden van de landschapsbaan over de toegezegde vergroening van de openbare ruimte. En vier, over de uitweging van deze motie terug te rapporteren in Q4 2026.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:11:08]:** Deze krijgt nummer 72. De heer Stellinga gaat weer terug, dus het CDA krijgt alsnog het woord.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[03:11:36]:** Ja, de heer Stellinga gaat. Voorzitter, in Vleuterweide wordt sinds 2023 de multifunctionele accommodatie De Weide Wereld verbouwd. Die had al lang klaar moeten zijn door een conflict tussen de gemeente en de aannemer. Ligt de verbouwing erg te stil. Omwonenden kijken naar een verschrikkelijke bouwput. Daarna zitten een basisschool en twee kinderdagverblijven op hun definitieve huisvesting te wachten. De CDA heeft twee moties als aangekondigd met het oog op de tijd. Draagt het college op voortaan ieder kwartaal zowel een raadsbrief als een wijkbericht als een brief naar de beoogde gebruikers te sturen over de verbouwing van de wijde wereld, de plannen en het tijdspad waarbij het uitgangspunt is dat geen nieuws ook nieuws is. Twee, in Q2 2026 een tussenevaluatie te houden van het tot dusver gevoerde proces met nadruk op de communicatie richting omwonenden, belanghebbenden en de raad en hieruit lessen te trekken voor het vervolgproces tot de verbouwing definitief is

afgerond. Drie, na afronding van de verbouwing het totaalproces van de verbouwing grondig te evalueren en daarbij te onderzoeken hoe invulling is gegeven aan de uit de tussenevaluatie getrokken lessen. Vier, daarbij te onderzoeken wat er mis is gegaan bij de aanbesteding, de gunning, de verbouwing, het conflict... de ontstaande vertraging en de communicatie daarover met omwonenden, belanghebbenden en de raad. Wat er mis is gegaan, wat er goed en fout is gegaan moet ik zeggen. Vijf, de raad uiterlijk in het kwartaal volgend op de afronding van de verbouwing te informeren over de uitkomsten van deze evaluatie.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:13:00]:** Ja, dank u wel. Dat krijgt nummer 73.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[03:13:06]:** Dan nog draagt het college op te onderzoeken of de tijd tot het moment dat met de aannemer overeenstemming wordt bereikt over het ontwerp van de installatie en tot het moment dat de financiering rondkomt kan worden verkort. Te onderzoeken of het tijdspad van 17 maanden na het rondkomen van het ontwerp en de financiering kan worden verkort. 3. De raad uiterlijk Q1 2026 te informeren over de uitkomsten van deze onderzoeken. Dank u wel. En deze krijgt nummer 74.

**David Bosch** (Voorzitter) [03:13:31]: Ja, dat was uw bijdrage ook. Ja, uw tijd zat er ook op. Ja, uw tijd zat er op.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[03:13:37]:** Ik had ook nog wel informeel de wethouder Eerenberg nog verzocht om een reactie ook. Naast die van de heer De Vries.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:13:45]:** Nou, dat gaan we zien of de heer Eerenberg daar ook informeel op wil reageren. Maar allereerst geef ik het woord aan de heer De Vries.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:13:52]:** Excuses, zullen we gewoon even kijken of er andere fracties zijn? O ja, daar hebben u gelijk in.

**David Bosch** (Voorzitter) **[03:13:58]:** Ik was u bijna vergeten. Maar hoe kan ik het doen, hè? De heer Te Hoonte, VVD. U wil het woord.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:14:02]:** Ja, misschien zijn er nog wel meer. Want volgens mij leeft het breed in de Raad dat de ontwikkeling van de wijde wereld zoals dat gegaan is niet... Het heeft ons verbaasd dat we niet moeten vragen om kwartaalrapportages, terwijl we die altijd gewoon kregen over de aanpak van de MFA's in Leidse Rijn. Maar dat die ineens gestopt waren, maar om geen overmaat en geen dubbelingen in amendementen en moties te krijgen, want die heeft hij al van het CDA en GroenLinks, hebben wij ons grotendeels bij hun moties en amendementen aangesloten en zullen we die steunen.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:14:35]:** Dank u wel. Zijn er anderen die hier nog een woord over willen voeren? Dat zie ik dan toch niet. Dan de heer De Vries.

**Dennis de Vries** (College) **[03:14:55]:** Dank u wel, voorzitter. En ook dank voor het indienen van de moties. Ik zal ze ook weer in verband met de tijd zo snel mogelijk één voor één aflopen. Motie 72, geef wij de wereld perspectief. Deze, voorzitter, is oordeelraad. Dat heeft met een aantal zaken te maken, want ik wil die toch wel even meegeven in uw oordeel. Er ligt natuurlijk wel een juridisch risico bij het verlengen van de omgevingsvergunning. De omwonenden kunnen ook een procedure starten tegen de verlengde vergunning. En dat zou vervolgens ook gevolgen kunnen hebben voor die vergunning. Dus dat wil ik u nog wel even meegeven. En dat maakt ook wel dat ik hem aan de raad laat om u zich hierover uit te spreken. Dan kom ik bij CDA, motie 73,

evalueer. Positief advies, voorzitter. We hebben hier natuurlijk in de commissie ook veel over gesproken met elkaar... Daar zijn deze onderwerpen specifiek ook al gevraagd. Dus dat maakt ook dat ik hier een positief advies op kan geven, voorzitter. Dan motie CDA, motie 74, kan het wat korter. En ook hier een positief advies, voorzitter. We sturen uiteraard op de planning. We hebben hier ook over gesprekken met de aannemer. In het debat heb ik ook benoemd dat we het belangrijk vinden dat we hier realistisch in zijn en geen valse verwachtingen willen wekken. En we zullen u hier specifiek ook informeren in de eerste kwartaalbrief Q1 2026. En dan ben ik er, voorzitter.

**David Bosch** (Voorzitter) [03:16:17]: Ja, dank. En nou zei de heer Stellinga natuurlijk dat hij ook nog een reactie vraagt van de heer Eerenberg. Maar ik zie de heer Eerenberg zelf redelijk vragend te kijken. Wilt u reageren?

**David Bosch** (Voorzitter) **[03:16:32]:** Het is mij niet helemaal duidelijk wat de vraag is, maar waar gaat u antwoord op geven? Weet u dat?

**Eelco Eerenberg** (College) **[03:16:38]:** Ja, kijk, anders kan de heer Stellinga dat even kort toelichten, want anders is het wat verwarrend.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[03:16:45]:** Dat is even een punt van orde. Ik heb dat ook in het commissiedebat aan de orde gesteld, dat er twee wethouders zijn die zich tegen dit debat hebben aangebemoeid eigenlijk. En vandaar de vraag was of hij ook even kort kon reflecteren over zijn aandeel en zijn ervaringen in dit dossier. Dat was het eigenlijk.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:17:08]:** Ik zie allemaal mensen non-verbaal dingen te gebaren. Er zitten ook mensen te lachen. Maar ik weet niet, wil de heer Eerenberg daarop reageren? Vindt de raad dat dat nodig is? Vindt de raad niet dat dat nodig is? Ik zie de heer Paalman, u heeft een punt van orde.

**Victor Paalman** (Horizon) **[03:17:23]:** Ja, voorzitter, het lijkt me dat het college met één mond praat.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:17:25]:** Ja, dat is natuurlijk een semantische discussie. Maar de heer Dijkstra had ook een punt van ordé.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[03:17:35]:** Ja, hetzelfde, voorzitter. Ik denk dat het duidelijk is dat de reactie van het college is bekend. Dus laten we doorgaan met het volgende punt.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[03:17:44]:** Voorzitter, er zijn twee wethouders die zich... Ik onderschrijf het standpunt dat het college met één mond praat. Dat is altijd zo geweest. Maar het is wel zo dat wij een aantal vragen hadden. Ja, die kunnen we nu niet meer stellen. We hebben geen spreektijd meer. Maar dat wij wel ook gewoon de vingerafdrukken van wethouder Eerenberg ook op dit dossier hebben gezien. En dat we daarom ook reflectie wilden over deze gang van zaken met wethouder Eerenberg. Maar die zat in Parijs. En dat heb ik toen aan de orde gesteld in het commissiedebat. Want het college praat met één mond. Dat is juist. Maar het is wel zo dat verschillende collegeleden zich ergens tegenaan kunnen bemoeien.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:18:24]:** Het punt is duidelijk. De heer Te Hoonte heeft ook nog een punt van orde, zie ik.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:18:27]:** Nou, ik wilde ook graag reageren. Maar de heer Stellinga was al met zijn eindconclusie begonnen.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:18:32]:** Maar misschien even... Maar hebt u een punt van orde?

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[03:18:34]:** Ja, want ik steun wel een klein beetje de vraag. Want dit zou normaal in het commissiedebat zijn gebeurd. Er was een verzoek ingediend voor zowel de wethouder onderwijs als de wethouder die in dit geval volgens mij valt zelfs in de portefeuille Leidsche Rijn ergens nog ooit... Het is wat onduidelijk wie er binnen het college altijd over dit project is gegaan. Daar waren twee wethouders uitgenodigd, eentje kon niet aanwezig zijn. Dat is een korte reactie van de heer Eerenberg. Hij staat er volgens mij al voor klaar. Had het college misschien ook wel verwacht dat die vraag zou komen, zou ik wel interessant vinden.

**David Bosch** (voorzitter) **[03:19:03]:** De een deel van de raad stelt een punt van orde voor om dat niet te doen. Een andere deel stelt voor om dat wel te doen.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:00:29]:**

Dan is er één conclusie. Wie vindt dat dit moet? Daar gaan we gewoon... Ja, kijk, het punt van orde, daar kan je ook over de reden tussen. Maar meneer, u wilt daar opnieuw op beginnen. We kunnen hier ook uren over discussiëren, dat kan ook. De heer Te Hoonte.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:00:59]:**

Nou, voorzitter, laat ik dan zo stellen dat ik eigenlijk dan nog ook een inhoudelijke interruptie aan de wethouder heb in het kader van de portefeuille Leidse Rijn en waar de tijdelijke scholen nu staan. Ik neem aan dat dat beantwoord wordt door de wethouder die over de ontwikkelingen gaat.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:01:14]:**

Heer Van der Zweth, punt van orde.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[00:01:16]:**

Ja voorzitter, ik dacht ik probeer even te helpen. Gewoon even in de orde van de dingen. De heer Stellinga heeft dit in de commissie vrij uitgebreid ook aangestipt. En daar ging het er even over en de wethouder zat gewoon in een ander land dus het kon niet. Dus hij stipt het nu weer kort aan om het even dat de wethouder op terug kan komen. Lijkt me heel raar om daarover te gaan stemmen of het wel of niet mag. Vrij normaal dat dat dan even gebeurt omdat het in de commissie nou helemaal niet kon.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:01:41]:**

Kijk, daar hebt u wel een punt. Ik zeg alleen, er zijn ook andere punten van orde gedaan om dat niet te doen. Maar goed, laten we de heer Eerenberg nu aan het woord laten, want ik heb ook

geen zin om hier nog weer uren over te gaan discussiëren. Heer Eerenberg, bent u bereid om dat te doen? Dat kan natuurlijk ook nog zijn dat hij gewoon zegt, daar heb ik helemaal geen zin in.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:02:05]:**

Voorzitter, dank. En natuurlijk het meest korte wat ik kan zeggen, want ik heb het debat zelfs vanuit Parijs gevolgd en ook bijvoorbeeld meegekeken in de beantwoording, is dat de lessen die collega De Vries heeft getrokken, dat dat lessen zijn die ik natuurlijk onderschrijf, want dat waren ook lessen van het college. Het CDA heeft een bijzonder interesse in hoe we dit samen hebben gedaan, wat mijn rol daarin geweest is. Ik heb als wethouder VTH en als wethouder Leidse Rijn mij met het belang van de omwonenden de vergunning bemoeid. Ik heb op twee momenten, overigens mijn voorganger Klaas Verschuren heeft al met de bewoners afspraken gemaakt over de tijdigheid van de situatie. Vanuit goed bestuur heb ik die afspraken ook geprobeerd door te zetten. Daar heb ik ook steeds overleg over gehad. En bij het verlenen van de vergunning hebben we op een gegeven moment bewust een eindtijd erin gezet. Eerlijk gezegd ook een beetje met als doel, ook in samenspraak met collega De Vries, om een beetje druk op de zaak te zetten. Er moest gewoon doorgewerkt worden. Nou, toen zijn we met z'n allen in een hele ingewikkelde situatie terechtgekomen met de aannemer. Daar ben ik ook netjes over geïnformeerd. En dat leverde een dilemma op. Dat leverde namelijk het dilemma op van, ga je nou de lijn van toezeggingen aan bewoners volgen, met alle gevolgen van die dat je toch voor een relatief hoge prijs en een korte tijd allerlei voorzieningen, de kinderopvang in het bijzonder, moet verhuizen. Of zeg je, er is toch dermate veel overmacht geweest dat je eigenlijk moet doen wat overigens in de motie van GroenLinks nu verwoord is. En waar u net een appreciatie van het college over heeft gehad. Dat heb ik zelf ook als een buitengewoon lastig dilemma gevonden. Omdat ik zowel de VTH-pet op heb, waarbij je zou kunnen zeggen, die vergunning heeft gewoon een einddatum en dat is een wet. En als wethouder kinderen opvang, dat is onderdeel van onderwijsport te vuilen eigenlijk ook wel snap dat je voor een hele korte tijd het een hele ingrijpende operatie is om iedereen te verhuizen en te doen, et cetera. Daar hebben we goede gesprekken over gevoerd samen, met als uitkomst om dat dilemma maar gewoon hier zichtbaar te maken voor uw raad, zodat u ook als hoogste orgaan daar richting in kan geven. Naar mijn ervaring hebben we dat ook gedaan op een transparante en navolgbare manier. Er is door ons samen contact geweest met zowel het schoolbestuur, overigens na oud en nieuw heb ik dat ook persoonlijk gedaan, omdat de huidige locatie ook nog eens door vuurwerkvandalisme geraakt is. Dat is helemaal verschrikkelijk. Ik ga binnenkort ook op bezoek om te kijken hoe ze daar weer met kunst en vliegwerk handen en voeten aan geven. En er is ook overleg geweest met de bewoners, of gepoogd overleg te voeren met de bewoners, of er een soort minderlijke oplossing mogelijk was En die ligt eigenlijk in lijn van de motie van mevrouw Vermeulen. Dit is, als ik de film terugkijk vanuit mijn portefeuille, probeer transparant en navolgbaar te zijn. De lessen onderschrijf ik. Ja, en soms gebeurt het in dit vak dat je verschillende petten op hebt met verschillende belangen die tegenstrijdig zijn. En gelukkig bent u er dan.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:05:12]:**

Dat was de heer Eerenberg. Dat levert geen reactie op. Had u een interruptie? Oké, dank. Dan, dank voor het reflecteren van de heer Eerenberg. Dan gaan we hierover vanavond stemmen. En

dan gaan we voor nu, want het reglement schrijft voor dat we dan, gaan we nu de actuele moties doen. En dan daarna kijken hoe ver we nog komen met de overgebleven agendapunten. Dus het volgende actuele motie is... Dan moet ik even doorbladeren. Actuele motie ingediend door Een Utrecht, ChristenUnie, Horizon en D66. De eerste actuele motie is van Een Utrecht. Motie nummer 1. Dichterswijk verdient toch echt een volwaardige buurtruimte. En de motie is mede ingediend namelijk LINK Gaat uw gang.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[00:06:03]:**

Ja, ik zal het dictum voorlezen, voorzitter 1. In overleg te trainen met betrokken bewoners en buurtmakers, ontwikkelaar, woningcoöperatie om na te gaan wat alsnog mogelijkheden zijn voor het realiseren van in ieder geval 60 vierkante meter buurtruimte op de begaande grond. Zo mogelijk aan te vullen tot 100 met extra ruimte op de eerste verdieping in de plint. 2. Nadrukkelijk optie van zelfbeheer mee te nemen. 3. Zoveel nog na te gaan wat de gemeente nog kan doen om de realisatie toch mogelijk te maken. 4. De raad hierover zo snel mogelijk te informeren.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:06:29]:**

Ja, dank u wel. Dat was motie nummer 1. Zijn daarover vragen? Nee, dat zie ik niet. Dan gaan we verder met de tweede actuele motie. Dat is stop de strafbaarheidstelling van mensen zonder verblijfstatus. Bescherm Utrechtse inwoners. En deze is ingediend door de ChristenUnie. Mede namens LINK, Volt, Student & Starter, D66. Partij voor Dieren, GroenLinks, Een Utrecht, BIJ1, DENK en Horizon. Hoeft u dat niet meer te doen. En het woord is aan mevrouw Alblas.

**Kirsten Alblas** (ChristenUnie) **[00:06:55]:**

Dank voorzitter. Als ChristenUnie geloven wij dat ieder mens telt. Dat iedereen recht heeft op waardigheid, zorg en bescherming, ongeacht zijn, haar of dienstverblijfstatus. Toch ligt er nu een wet bij de Eerste Kamer die dat ondermijnt. De strafbaarstelling van mensen zonder de juiste papieren en van degenen die hen helpen. Duizenden mensen leven onder de radar. Ze krijgen minder toegang tot zorg, worden gestigmatiseerd en uitgesloten. Hulpverleners riskeren strafbaar te worden voor het bieden van simpelweg menselijkheid. We maken ons ook grote zorgen over een Europees terugkeervoorstel dat invallen bij maatschappelijke organisaties, kerken en opvanglocaties mogelijk maakt. Dat is onaanvaardbaar. Het zijt angst in onze stad en staat haaks op alles waar wij als mensenrechtsstad voor staan. Wat de ChristenUnie en alle mede-indieners betreft gaan we niet mee in de killerpolitiek van ontmenselijking van kwetsbare mensen. Utrecht laat niemand vallen. Wij geloven in warmhartig beleid, zorg en menselijke waardigheid. Hulp bieden mag nooit een misdrijf zijn. Onze bed-bad-brood opvang heeft bewezen dat lokale en humane maatwerkoplossingen werken. Daar willen wij op blijven bouwen. Daarom dient de ChristenUnie deze motie in, samen met alle partijen die net al genoemd zijn, met het volgende dictum. Verzoekt het college om 1. zich samen met de VNG, de G4 en andere landelijke partners krachtig uit te spreken richting de Eerste Kamer en formerende partijen tegen strafbaarstelling van illegaliteit met een nadruk op onuitvoerbaarheid en

onwenselijkheid daarvan. 2. Te benadrukken dat hulpverlenen nooit strafbaar mag worden en dat rechtsbescherming van ongedocumenteerde mensen en hulpverleners noodzakelijk is. 3. In te zetten op landelijke uitrol van de LVV-opvang-bedbadbroodregeling een bestendige oplossing voor mensen zonder verblijfstatus. 4. In samenspraak met de VNG en ketenpartners lokale maatregelen te ontwikkelen en alles in het werk te stellen om de humanitaire en rechtsstatelijke impact van de asielwetten, de strafbaarstelling en de EU-terugkeerwetgeving zoveel als mogelijk te beperken. 5. De Raad te informeren over de stand van zaken in het derde kwartaal van dit jaar of eerder als er belangrijke nieuwe informatie is. En gaat over tot orde van de dag.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:09:14]:**

Ja, en die motie die gaat geapprecieerd worden door wethouder... Ja, nee, kijk, ik heb net een foutje gemaakt. Uw motie wordt zo nog even geapprecieerd. Dat ben ik net vergeten, inderdaad. Dus we gaan nu eerst even deze appreciëren en dan die van de heer Dijkstra.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:09:41]:**

Ja, daar gaan we ervoor, voorzitter. In deze motie kan ik van een positief advies voorzien. Het is volledig in lijn met mijn en onze inzet op dit moment op dit vlak. En ik kan het niet beter zeggen dan het in de motie staat. Ieder mens is waardevol en heeft het volste recht op een menselijke waardigheid en bescherming. En het bieden van hulp aan mensen in nood mag nooit strafbaar worden gesteld. Daar staan we voor als Utrecht, als college, en daar zullen we voor blijven staan. Dat is een positief advies.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:10:12]:**

Dank u wel, wethouder. Dan hadden we nog de motie van de heer Dijkstra over de dichtstrijd. Het is toch echt een volwaardige buurtruimte. Die zou nog geapprecieerd worden door het college. En daarvoor loopt de heer Eerenberg al richting het katheder.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:10:29]:**

Voorzitter, dank. Ik ontraad de motie. U heeft meerdere keren als raad hier aandacht voor gevraagd. Ik heb meerdere gesprekken, in dit geval ook persoonlijk met alle betrokkenen, gevoerd. Er is een aanbod gedaan voor, dat is weliswaar in de plint, maar een ruimte die dan met een trap te benaderen is. Daar hebben de buurtmakers van gezegd, dan zijn we onvoldoende zichtbaar. Ik heb een gesprek gehad met de horecaondernemer, waarvan ik weet dat ook een heel aantal van u belangrijk vindt dat hij terugkomt in de wijk. Of zij een gedeelte van hun ruimte aan de buurtmakers zouden willen afstaan. Dat zet de druk op de business case van de horecaondernemers. We hebben toen wel echt allerlei zaken verkend met elkaar, van gordijntjes tot flexruimtes. Maar eigenlijk kwam er in dat gesprek iets heel anders naar voren, voorzitter. Namelijk dat de buurtmaker zelf zijnde, misschien willen wij eigenlijk wel op meerdere plekken tegelijk in deze wijk zitten. Ze zijn toen naar het huis van Mien gaan kijken. Daar hebben we ze ook met warme hand naartoe begeleid. Dat is overigens een procedure, dus

daar moet je dan ook wel weer boven komen drijven. Dat moeten we als overheid op een eerlijke manier doen. En zij wilde dan het liefst ook nog op meerdere andere plekken zijn. Wat we bedacht hebben, was dat de huiskamer die erin, het is 100% sociaal het gebouw, er komt een huiskamer voor de bewoners, dat ook de buurtmakers daar de sleutel van krijgen. De woningbouwcorporatie vond dat in beginsel om allerlei redenen niet zo'n goed idee. Ook daar heb ik persoonlijk weer met de woningbouwcorporatie geschakeld en dat voor elkaar gekregen. En daar hebben toen ook de buurtmakers van gezegd, daar hebben we ook zwart op wit en ook telefonisch bevestigd dat dit een goede uitkomst was. Volgens mij is het dat dan ook gewoon. Ontraden.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:12:05]:**

En dat allemaal uit het hoofd. Motie nummer drie. Ruimere openingstijden, horecagelegenheden, Uithof. En die motie gaat zo ingediend worden door de heer Victor Paalman van Horizon, mede namens Een Utrecht en Utrecht Nu!. Gaat u gang, meneer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:12:25]:**

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een motie die u misschien bekend voorkomt. Ik heb u in november... Volgend jaar, 2024, heb ik hem ook ingediend. Toen heeft hij het net niet gehaald. Maar ondertussen is er een meerderheid voor in de Raad. En daarom dien ik hem graag opnieuw in. Waarom? Omdat het nog steeds heel erg belangrijk is. Er is onvoldoende gebeurd. Het gaat hier vaak over die uitersten. Het gaat vaak over die spookwijk. Soms zelfs probleemwijk. Wat heel erg helpt, is dat je ervan zorgt dat er een reden is om op die uitersten te zijn. Na negen uur. Zeker in de zomer. En als je ervoor zorgt dat de kroegen daar iets langer open zijn, dan zal je zien dat dat dag en nacht verschilt qua leefbaarheid, sociale veiligheid en gezelligheid. En dan zorg ik ervoor dat de Uithof daadwerkelijk een wijk wordt en niet een plek waar mensen studeren en na een bepaald tijdstip ook weer weggaan. Dus draag het college op het gesprek aan te gaan met de Hogeschool Utrecht en de U over een verruiming van de openingstijden van de kroeg op de Uithof in haar onderwijsgebouwen en op haar terrein. En twee, hierbij expliciet te maken dat de gemeente die verruiming van harten steunt, natuurlijk zo uitgebreid als kan binnen de Gelderse regels, reglementair wil faciliteren. Inderdaad, mede ingediend door Utrecht Nu! en EenUtrecht.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:13:38]:**

Dank u wel, meneer Paalman. Wethouder Oosters gaat die beantwoorden als wethouder Uithof of USP, zoals ze zelf liever zegt. Ja wethouder Oosters.

**Eva Oosters** (College) **[00:13:57]:**

Yes, dank u wel, voorzitter. Ja, het voorstel dat voor ligt, daar hebben we naar gekeken. En u heeft zelf ook een stukje geschiedschrijving gedaan in de voorstellen die al eerder zijn gedaan. Maar wij zagen dat er eigenlijk een motie vorig jaar in januari ook met dezelfde strekking wel is

aangenomen. Dus ook over de openingstijden van de gebouwen en de opdracht daarin. En daarom, ja, we zijn met die opdracht gewoon aan de slag gegaan, vinden wij hem wel echt overbodig. En daarom zouden we hem toch ontraden, net als alle andere overbodige moties.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:14:26]:**

De heer Paalman.

**Victor Paalman** (Horizon) **[00:14:35]:**

Wacht even. Ja, voorzitter, deze motie gaat geloof ik wel iets verder. En het heeft een duidelijke opdracht. En bovendien is het een jaar na januari en is er echt onvoldoende gebeurd. Dus daarom lijkt het me alleen maar nuttig om de motie. Het staat zelfs nog bij de constaterende dat als derde punt. Dat er gewoon veel te weinig gebeurd is. Dus daarom, als het al overbodig is, wat ik trouwens niet eens ben, zie je dan als een extra aanmoediging om het gewoon te gaan regelen. Want het is nog niet geregeld.

**Eva Oosters** (College) **[00:15:01]:**

Ja, voorzitter. En wij denken eigenlijk die extra aanmoediging niet nodig te hebben. En u heeft al toegezegd gekregen van mijn collega Schilderman dat u in Q1 nog een brief krijgt over de leefbaarheid van het USP. En daar kunnen we ook dit onderwerp nog in meenemen. Dus dan kunnen we ook laten zien wat we op dit onderwerp wel gedaan hebben.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:15:19]:**

Nee, mag niet nog een keer, helaas. Andere vragen, dat zie ik niet. Dan gaan we verder met actuele motie nummer 4. En dat is Utrecht kiest voor Europese digitale aanbieders. En deze motie wordt ingediend door D66.

**Achraf Aït Daoua** (D66) **[00:15:52]:**

Dank u wel, voorzitter. We hebben ons eerder ingezet op een cloud-strategie om de afhankelijkheid van Amerikaanse tech bedrijven te verminderen. Het verminderen van deze afhankelijkheid is gezien de ontwikkeling in de VS belangrijker dan ooit. Deze motie bouwt daarop voort en maakt het breder dan alleen cloud. Want zolang bij aanbestedingen op het gebied van digitale dienstverlening niet expliciet meegewogen wordt waar data komt te staan en onder welk rechtssysteem dat valt, houden we daar te weinig grip op. De Amerikaanse cloudctech betekent concreet dat de Amerikaanse overheid toegang kan eisen tot onze data bij Amerikaanse bedrijven. Zelfs wanneer die data op servers staat binnen Europa. Met deze motie vraag ik om meer grip te krijgen op die data en onder welk recht dat valt. En daarom dien ik deze motie in waarvan het dictum luidt. bij nieuwe aanbestedingen en contractverleningen op het gebied van digitale dienstverlening... Europese en Nederlandse digitale aanbieders als

uitgangspunt hanteren... tenzij zwaarwegende redenen anders vereisen. Daarbij expliciet mee te wegen waar gemeentelijke data wordt opgeslagen... en onder welk juridisch regime deze data valt. In gevallen waarin wordt gekozen voor aanbieders waarbij data onder niet-Europese wetgeving kan vallen... dit gemotiveerd inzichtelijk te maken... En de raad hierover te informeren via een beleidvisie of strategiedocument waarin wordt uitgewerkt hoe Utrecht stapsgewijs werkt aan het verminderen van digitale afhankelijkheid en het versterken van digitale soevereiniteit. En gaat over tot de orde van de dag, mede ingediend namens LINK en Volt.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:17:19]:**

Ja, dank u wel voor het indienen. Ik zit even te kijken wie van het college zich geroepen voelt en dat is de heer Van der Graaf.

**Rik van der Graaf** (College) **[00:17:39]:**

Ja, dank voorzitter. En een onderwerp wat me bekend voorkomt van eerder vandaag in lijn met de rekenkameronderzoek wat we hebben gedaan. Het is hartstikke goed dat hier aandacht wordt gevraagd. We kunnen deze appreciëren met oordeel raad. En dat komt omdat het eigenlijk een heel belangrijk punt is wat ook onze volle aandacht heeft. In ons beleid is opgenomen dat we bij nieuwe aanbestedingen en contractverlengingen Europese en Nederlandse digitale aanbieders als uitgangspunt hanteren. Tenzij zwaarwegende redenen anders vereisen. Vanuit het inkoopbeleid is uitsluiten alleen toegestaan op basis van inhoudelijke gronden. We onderzoeken nu hoe we dit op de juiste manier kunnen doen om daadwerkelijk in de praktijk te brengen. De AVG verplicht ons bijvoorbeeld al om alleen gegevens te verwerken in landen met een adequaat beschermingsniveau, volgens de Europese Commissie. En daar sluiten we ons dus bij aan. Onze digitaliseringstrategie hebben we een actielijn soevereiniteit opgenomen. In de uitwerking hiervan volgen we de landelijke lijn, zoals ook al eerder in de raadsbrief is aangegeven, naar aanleiding van motie 249. We kunnen dit vraagstuk namelijk niet als gemeente alleen oplossen, dus proberen het gezamenlijk en met landelijke Europees te doen. En via deze lijn zullen we u dan ook periodiek op de hoogte houden.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:18:54]:**

Nee, ik zie geen vraag voor de wethouder. Dan hebben we hiermee de actuele moties behandeld en gaan we daar vanavond over stemmen. Dan gaan we weer, zoals de heer Zwanenberg zou zeggen, flux. Verder met agenda punt 33. Dat is afrondende besluitvorming na de debat over voorschoolse educatie voor meer kinderen gratis. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door GroenLinks en de PvdA. En mevrouw Vermeulen is al onderweg. Ja, je moet altijd het verste lopen, dat klopt. Het verste lopen. Mevrouw Vermeulen.

**Maartje Vermeulen** (GroenLinks) **[00:19:44]:**

Even wachten hoor, even een tel. In de commissie was brede steun om de voorschoollaagdrempeliger en toegankelijker te maken. Daarom zijn we blij met de toezegging

om inzichtelijk te maken wat er voor nodig is. Om gratis voorschool vanaf twee in de hele stad mogelijk te maken. En staan wij ook onder de motie van de Partij van de Arbeid. De doorlopende leerlijn met samenwerking school en kinderopvang is een belangrijke factor voor het succes van de voorschool. De doorlopende leerlijn is de kern van de kindcentra. En we hebben al meerdere malen aangegeven dat wij kindcentra willen. Juist in de wijken en buurten waarvan we weten waar het het hardst nodig is om kansen ongelijkheid tegen te gaan. Nu zien we gelukkig dat een eerste stap is gezet bij Hart van Noord. Maar het gaat ons niet snel genoeg. En daarom dienen we samen met VVD, Partij van de Arbeid, BIJ1, Utrecht Nu!, Partij voor de Dieren, Een Utrecht, LINK, Horizon, Stadsbelang, DENK. De Motie en Prioriteit, Kindcentra. Met als dictum... 1. Te zorgen voor een betere doorlopende leerlijn in Utrechtse kindercentra in alle wijken en hierbij prioriteit te geven aan wijken en buurten waar dit het hardst nodig is om kansen gelijkheid te bevorderen. 2. Met kinderopvangorganisaties en scholen in gesprek te gaan om te zorgen dat het uitbreiden van het aantal kindercentra sneller gaat. Drie, de raad te informeren en de eerstvolgende kwartaalbrief onderwijs over de voortgang en vertraging inzichtelijk te maken. Wat er voor nodig is om ervoor te zorgen dat daadwerkelijk meer kindcentra en betere doorlopende leerlijnen krijgen in elke wijk.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:21:22]:**

Ja, dank u wel. Die motie krijgt 75 en GroenLinks en ook door de tijd heen. De PvdA, mevrouw Assen.

**Hester Assen** (PvdA) **[00:21:41]:**

Ja, voorzitter. We hadden een goed debat, ondanks dat er tijdens dat debat nogal iets gebeurde in onze stad. Maar we zijn blij met de toezeggingen, onder andere op het regulier uitvoeren van de kwaliteitsmeting. Belangrijk om niet alleen op bereik, maar kwaliteit te sturen. Dit keer was die meting erg vertraagd, dus nog een check op de toezegging. Dat over vijf jaar betekent dat deze op tijd is voor de volgende raad, dus in 29 gedeeld kan worden. Dan nog een motie. Samen naar de opvang verzoekt het college om via alle beschikbare paden bij zowel de bewindspersonen en ministeries die dit aangaat als de partijen een nieuw kabinet vormen de noodzaak te benoemen extra te investeren in een voorschoolse voorziening van 0 tot 4 jaar. En daarbij het belang te benadrukken dat alle kinderen gezamenlijk naar een voorschoolse voorziening gaan.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:22:29]:**

Ja, en die motie krijgt nummer 76. Zijn er nog anderen die hier een voorstel willen indienen? Nee, zijn de anderen met een bijdrage? Ja, D66.

**Venita Dada-Anthonij** (D66) **[00:22:41]:**

Ik ga het heel kort houden, voorzitter. Dank. We zijn natuurlijk heel blij met de stappen die er op de voorschoolse educatie zijn gezet. We kijken ernaar uit dat op een dag de voorschoolse

educatie een basisvoorziening is voor elk kind. En een vangnet voor degenen die dat nodig hebben. Daarom sluiten we aan bij PvdA.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:22:57]:**

Dank u wel. Anderen? Dat zie ik niet. Vanuit het college de heer Eerenberg.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:23:14]:**

Voorzitter, motie 75. Normaal gesproken zeggen we hier overbodig is ontraden. Maar u weet niet dat het overbodig is. Want het stuk waaruit zal blijken dat dit precies is wat het college wil gaan doen, dat moet u nog ontvangen van het college. Dus u krijgt een positief advies. Dat is omdat we dit precies zijn wat we willen. Maar daarmee kan ik u ook verklappen dat u op zeer korte termijn, namelijk bij de volgende kwartaalbrief, een uitvoeringsprogramma gaat ontvangen waar ik denk 100% van deze motie in verwerkt is. Positief advies dus. En voor motie 76 zou ik zeggen, uw droom is mijn droom. Dus positief advies.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:23:52]:**

Dank u wel, heer Eerenberg. Dat levert geen reactie meer op. Dan gaan we verder met het volgende onderwerp. We gaan hier vanavond weer over stemmen. En dat is het laatste agendapunt. Dat is 34, afrondende besluit naar debat over kwikscherm, Utrechtse aanpak, woningbouw. Het is geagendeerd door D66, de VVD en het CDA. En van D66 staat de heer Van Vliet al op. En hij gaat nu het woord voeren. Dank u.

**Dirk-Jan van Vliet** (D66) **[00:24:24]:**

Dank voorzitter. Mede namens Student & Starter, Een Utrecht, VVD, Utrecht Nu!, Volt en Horizon dient de volgende motie in. Draagt het college op 1. Naar aanleiding van de quickscan, het definitieve rapport en de gesprekken met de raad en onderzoekers te komen met de eerste contouren voor een mogelijke hernieuwde afwegingskade voor het op gang houden van het bouwtempo in Utrecht. En 2. Dit voorstel toe te voegen aan het definitieve rapport van de Utrechtse aanpak die nog uiterlijk Q1 naar de raad wordt gestuurd.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:24:55]:**

Deze emotie krijgt nummer 77. Dan is de volgende agenderende partij, of die een voorstel wil doen in de VVD, de heer Ter Hoonte. Ja, je bent een van de weinigen nog met veel tijd.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:25:19]:**

Voorzitter, het komt zelden voor dat ik aan het eind nog 3 minuut 45 zou kunnen besteden aan de Utrechtse aanpak. En eigenlijk is dat wel goed, want het op gang houden van... Het op gang houden van de woningbouw in Utrecht, dat gaat volgens mij velen in deze raad aan hun hart. Maar zeker mij en zeker de Utrechtse VVD. En daar zullen we ook in de campagne zeker aandacht voor vragen. En we vroegen er ook aandacht voor toen bleek dat de woningbouw instortte. En toen hebben wij voorgesteld om gewoon heel veel eisen in de ijskast te zetten. Dat werd toen de Utrechtse aanpak, niet helemaal onze aanpak, maar daar zat wel veel in. Maar uit die aanpak blijkt eigenlijk ook dat het advies toch ook is misschien wat eisen in de ijskast te zetten of misschien wel definitief in de prullenbak te gooien. Omdat dat juist aan onze medewerkers en projectmedewerkers die allemaal bezig zijn in deze stad woningbouwprojecten te realiseren, maatwerk toe te passen en dat dan terug te brengen naar de raad. Maar dan moet je wel weten welke eisen er dan weg kunnen en daarvoor heb ik een motie. En die verzoekt het college om een denk-mee pagina aan te maken waarop inwoners, ontwikkelaars, corporaties, beleggers en andere suggesties kunnen doen voor eisen die in hun optiek onnodig zijn en woningbouw vertragen. Een groslijst van eisen bij woningbouw in kaart te brengen die potentieel onnodige projecten vertragen, hierbij de organisatie actief te betrekken. En drie, de genoemde eisen te verzamelen in een longlist en deze voor het einde van Q3 te delen met de Raad. En ter verduidelijking, dat is Q3 2026. En dan ga ik over tot de orde van de dag, want dat moet dan ook zeggen.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:26:58]:**

O ja, dat was u nog even vergeten. Nummer 78 wordt dat.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:27:03]:**

Ik was nog iets vergeten, want het is ook namens een andere partij, misschien het geheel onbekend, dat is de heer David Bosch van Utrecht Nu!.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:27:13]:**

Heb ik wel eens van gehoord, inderdaad. Gaat uw gang.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:27:16]:**

Ik zou nog, als er geen interesse is, toch nog een kleine toelichting willen geven. Want ik heb ook wat vragen gekregen, ook antwoorden over hoe moet het dan met ideeën uit de eigen organisatie. En daarbij wil ik aangeven dat het eigenlijk bedoeld is om het te doen zoals we dat ook bij de brede bezuinigingen hebben gedaan. Er zijn ook voorstellen geweest die niet zijn uitgevoerd of door het college niet zijn voorgedragen. Maar wij wel weten dat het in theorie zou kunnen. Dus dat is een beetje de opzet die ik voor punt 2 in gedachten heb.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:27:44]:**

Dank, de heer Te Hoonte. Dan staat het CDA daar nog op. Heeft het CDA nog een motie om in te dienen? Niet dat ik weet. Misschien de heer Van Steeg? Nee? De heer Van der Broek ook niet? Nee, dan heeft het CDA geen motie. Dan gaan we nu verder. Zijn er anderen met een voorstel nog op dit agendapunt? Dat zie ik niet. Een inbreng ook niet. Dan gaan we naar de wethouder kijken. En dat is wederom de heer Eerenberg.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:28:30]:**

Voorzitter, dank u wel. Het onderzoek naar de Utrechtse aanpak en hoe verder te gaan loopt natuurlijk nog. Er komt ook eerder een gesprek met de onderzoekers en u zelf. Dat betekent dat ik ook bij motie 77 oordeel raad wil zeggen. Ik vind het aan u om te verlangen dat dit wel of niet onderzocht wordt. Er is één dingetje wat me een beetje dwars zit en dat is het eerste kwartaal. Want daar zitten we eigenlijk al best wel in met elkaar. Dus ja, als ik april... Ja, nu komen we weer in de vage wereld terecht, voorzitter. Maar april red ik wel, kwartaal 1 red ik niet. Ja, moet ik nou heel streng zijn om dan die motie te ontraden? Ik laat het maar even aan uw dynamiek. Ik heb in ieder geval gezegd dat ik kwartaal 1 niet red en april wel. En op inhoud oordeel raad.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:29:15]:**

Dat levert een vraag op bij Van der Zweth, PvdA.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[00:29:19]:**

Ja, voorzitter. De wethouder zegt oordeel raad. Maar we zitten nog midden in die evaluatie en gaan als raad nog een gesprek voeren. We krijgen het tweede deel van de evaluatie nog terug. Dan komt de verkiezing aan. Dan is dit toch vroegtijdig? Dus dan snap ik niet dat het oordeel raad krijgt.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:29:37]:**

Mijn redenatie is uiteindelijk bent u via het college ook opdrachtgever van wat we aan het onderzoeken zijn hier met elkaar. Ik lees de motie en de wens van de indiener zo dat als onderdeel van dat onderzoek ook gekeken wordt naar nut en noodzaak. En dus een open vraag waaruit kan komen dat er geen nut of noodzaak is van een afwegingskader. En dat het dus aan u is om te besluiten of u dat onderdeel van dit proces wel of niet wenst te maken. Alleen niet in het eerste kwartaal.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:30:08]:**

De heer Te Hoonte nog, interruptie.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:30:10]:**

Ja, en dat maakt het dan wat lastig, want wanneer zou het wel kunnen? April. En is het dan voldoende als de motie wordt aangenomen dat u het dan in april oplevert? Dat is wat u eigenlijk zegt.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:30:26]:**

Nee, u bedoelt de heer Eerenberg.

**Gertjan te Hoonte** (VVD) **[00:30:30]:**

Ja, ik zit hier toch al een tijdje. Ik zou het moeten weten.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:30:33]:**

Bij het eerste agendapunt vandaag was ik een beetje streng op wat er staat en wat we besluiten. Toen bleek dat als je hier bij de beraadslagingen allemaal dingen tegen elkaar zegt, dat dat onderdeel van de beraadslagingen wordt. Dus ik dacht, dit is best een makkelijke manier om er april van te maken.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:30:51]:**

Van der Zweth.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[00:30:52]:**

Ja, ik toch op het debatje net. De wethouder moet toch met ons mee. Het is toch logischer als je zegt we gaan een evaluatie doen. Dan is het toch vreemd als je halverwege zegt. Maar hoe dan ook moet het een vertaling krijgen. En moeten we de eerste contouren weten om wat we er in het vervolg mee gaan doen. Dat is toch een vreemd proces om te doorlopen. Het is toch logisch om te zeggen eerst de evaluatie. Dan met elkaar beoordelen wat we daarmee kunnen. En dan kan je richting meegeven voor welke contouren dat geeft. Dus ik ben verbaasd dat dan de wethouder eindigt in een oordeel raad. Als we dwars door zijn proces zouden lopen met deze motie.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:31:21]:**

Ik zie het juist als iets wat je dan in het proces van de evaluatie invliegt. Waarbij je dit dus ook niet als college vanuit een soort politiek-bestuurlijke opvatting doet, maar ook aan de onderzoekers vraagt. Wat is jullie opvatting hier nou van? En dan kom ik ook eerder op de april uit dan dat het college nou een werkstukje maakt. Want dat kunnen we natuurlijk sneller doen.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:31:44]:**

Ja, u heeft geen tijd meer. Nou kunt u natuurlijk nog een motie doen, dan kan dat wel. Nee, maar er is gewoon geen tijd meer. Nee, gaat u verder dan.

**Eelco Eerenberg** (College) **[00:31:56]:**

Ja, voorzitter, dan kom ik bij motie 78 van de VVD. En daar zou ik eigenlijk iets vergelijkbaars op willen zeggen. Ook daar zou ik zeggen, het college heeft geen bezwaar tegen dit te doen. Dus als u als raad zegt, nou dat vinden wij een interessante exercitie om te doen. Ja, dan is dat volgens mij ook gewoon aan u en is het ook waarschijnlijk aan uw opvolgers om daar dan wijze dingen mee te doen met die exercitie. Het is een variant op uw eerdere motie. Dus ook de consistente lijn zou betekenen dat ik daar ook oordeel raad op geef.

**David Bosch** (Voorzitter) **[00:32:30]:**

Dank. En dat waren de appreciaties van de moties. Daarmee zijn we overigens ook de agenda gehaald. Tien minuten voor de tijd, dus dat is eigenlijk toch gelukt. Besluitvorming vindt plaats aan het einde van deze vergadering. Dus dat is vanavond. En dan schors ik nu deze vergadering. En dan zie ik u vanavond om acht uur weer terug naar de dinerpauze voor de stemmingen. De vergadering is bij deze geschorst. Dank u wel.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:12:53]:**

Beste mensen, we zijn aangekomen bij de stem 29 januari 2026. Allereerst wil ik alle mensen die op de publieke tribune zitten van harte welkom heten, gast van de raad. Ik zei het al eerder, ontzettend fijn dat jullie er zijn, op bezoek zijn bij ons in het stadhuis. Jullie gaan niet alleen maar stemmingen zien, want we gaan namelijk zo beginnen met de toespraak van onze nestor. Omdat iemand vandaag een maiden speech heeft gehouden en dat betekent dus dat iemand vandaag voor het eerst een speech heeft gehouden. Dat is niet omdat hij al bijna vier jaar in de raad zit en nog niks heeft gezegd. Maar dat is omdat hij nog niet zo lang geleden beëdigd is als raadslid. Omdat de CDA raadslid naar de Tweede Kamer is gegaan. En dan is het goed gebruikt dat de Nestor daar een medespeech over geeft. Dan als tweede gaan we kijken of mensen iets nog willen intrekken. En als derde gaan we alle stemverklaringen in één keer gaan we doen. Ik loop het gewoon even met jullie door. En als vierde gaan we stemmen. Dan wil ik nu graag als eerst het woord geven aan onze... Maarten Koning.

**Maarten Koning** (D66) **[01:13:59]:**

Ja, bij de op één na laatste vergadering van deze raadsperiode jouw maidenspeech houden, hoe krijg je het voor elkaar? Maar wat een inbreng had jij. Een wijs mens zei eens, politiek dat is theater. En jij snapt dat. Met een flinke vleug van jouw katholieke achtergrond liet jij zien waar je voor staat. En jouw uitspraak bleef bij mij wel hangen. Machteloos maakt moedeloos en moedeloos maakt machteloos. Dat jij steeds kijkt naar jouw rol met de intentie om Utrecht een

beetje beter te maken. En dat jij daar je invloed op wil richten. Nou, dat doe jij. Met het pleidooi dat een grote evenementenlocatie bij een grote stad hoort. En bij het debat in december over de vaccinatiegraden. Job zette duidelijk de toon door te vragen naar de effectiviteit van campagnes. Immers, mensen die afgehaakt zijn, dat moet dan via andere kanalen bereikt worden dan de reguliere. Goed punt, vond ik. En campagnes, dat dat jouw specialiteit is, dat heb ik ook ontdekt. Ik vraag me af of jullie allemaal al wisten dat Job een bergpolitieke ervaring meenam voordat hij raadslid was. Hij was al CDA-campagneleider voor de statenverkiezingen in onze provincie. Maar het mooiste van Job, dat vind ik dat hij van vissen schijnt te houden. Of althans van hengelen. Het is eigenlijk een bijna filosofische vraag of je wel van vissen houdt wanneer hengelen je hobby is. Maar Job, die houdt dus van hengelen. En hij is de best geklede hengelaar die u ooit gezien heeft. Want wie het nog niet was opgevallen, die kan dat terugzien op het Instagram kanaal van het CDA Utrecht. Job, jij hield je medespeech in je voorlaatste raadsvergadering, maar ik geloof er niks van dat jouw politieke leven daar gaat eindigen. Ik verwacht hoe dan ook veel meer van jou te horen in de komende tijd en ik wens je daar heel veel succes mee. En ik wens u allemaal een hele fijne avond en maak goede keuzes bij het stemmen. Dank u wel.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:16:09]:**

Dank Maarten Koning en gefeliciteerd natuurlijk aan Job met de maidenspeech. Dan gaan we kijken, zijn er fracties die moties willen intrekken? Ja, Deldjou Fard, GroenLinks.

**Melody Deldjou Fard** (GroenLinks) **[01:16:21]:**

Dank voorzitter. Wij trekken de motie 51 terug. Dat is dakloze vrouwen en transvrouwen. We zijn tevreden over de toezegging van de wethouder. Dus daarom trekken we die in.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:16:32]:**

Motie 51 is hierbij ingetrokken. Alblas, ChristenUnie.

**Kirsten Alblas** (ChristenUnie) **[01:16:36]:**

Jij hebt een punt van orde. Bij mij is dat niet motie 51, want dat is een motie van het CDA. Maar wij hadden hem er al uitgehaald bij ons, dus ik weet niet precies welke het dan wel is.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:16:46]:**

Bij mij is het wel motie 51, maar ik volg altijd precies mijn blaadje.

**Kirsten Alblas** (ChristenUnie) **[01:16:49]:**

Ah, check.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:16:50]:**

Succes dan. Nou ja, dat lijkt me uitdagend, maar ik noem de titels van de motie er altijd bij. Dus misschien helpt dat. Passier, Volt.

**Charlotte Passier** (Volt) **[01:17:01]:**

Wij trekken motie 27 van Zaling in zelfbeheer naar boom wat is mogelijk in. Want we zijn blij met de toezegging van de wethouder.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:17:11]:**

Motie 27 is ingetrokken. Andere? Nee? Dan gaan we over alle andere moties en amendementen stemmen. Dan gaan we kijken welke fracties stemverklaring willen doen. PvdA.

**Rick van der Zweth** (PvdA) **[01:17:25]:**

Dank voorzitter. Wij hebben er drie. De eerste is bij Rijnenburg, amendement 9 van Student & Starter over roeien. Wij steunen roeien. Wij steunen ook het amendement. Maar wel ook met de lezing zoals hij in het debat zijn weerslag heeft gekregen. Dat er varianten worden uitgewerkt in lijn met dit amendement. Maar dus ook kunnen er varianten uitgewerkt worden waar dat niet zo is. En besluiten we op een later moment door de indiener zelf beaamd. En dan dus steun. De tweede stemverklaring is bij het Volkshuis Westelijk Akkoord. Motie 66 van LINK. Blijven stoppen met verkoop. Wij waren, wij zijn en wij blijven tegen de verkoop van sociale huurwoningen. We gaan echter niet nu een wethouder terugsturen als er net een akkoord is afgesproken. Een akkoord die bovendien ervoor zorgt dat er minder wordt verkocht dan ooit afgelopen jaren. Het einddoel is en blijft hetzelfde. Een totale stop op de verkoop, maar tegen deze motie. Dan de derde laatste bij het debat gentrificatie. Motie 71 van LINK, twee hurenbeleid. Een interessant onderwerp. Eentje die we amper besproken hebben, volgens mij in de commissie, en niet. En daar gaan hele andere effecten achterweg dan de indiener van de motie doet lijken. En dat verdient op zijn minst meer debat voordat je hiervoor stemt. Wij stemmen dan ook tegen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:18:43]:**

Nog andere fracties? Ja, Partij voor de Dieren.

**Anne Sasbrink** (Partij voor de Dieren) **[01:18:46]:**

Over amendement 4 van Een Utrecht, over die minimaal 40% sociale huur en koop. Voor de Partij voor de Lieden is minimaal 40% sociale huur echt het minimum. Maar dit amendement

brengt dat wel dichterbij dan de formulering zoals nu. Dus we gaan wel voorstemmen, maar van ons had het een stapje verder nog wel nu gemogen. Amendement 9 over het roeien ook. Van ons ook steun op zich voor het roeien. Maar wij zien dat wel echt in combinatie met natuur waarbij de biodiversiteit leidend is. Maar met die kanttekening kunnen wij ook voor dat amendement stemmen. En het raadsvoorstel zelf over de leidende principes Rijnenburg. Dat vindt de Partij voor de Leren op zich... Geen eens heel slechte principes en er zijn ook mooie amendementen ingediend. Vooral natuurlijk amendement nummer 2 over de dieren in Rijnenburg. Onze stem op de verschillende amendementen zal zo zijn dat als er gebouwd wordt dat in ieder geval zo zorgvuldig als mogelijk gaat. Maar de Partij voor de Dieren is gewoon geen voorstander van nu voorsorteren op het volbouwen van Rijnenburg. Dus we gaan alsnog wel tegen dit raadsvoorstel stemmen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:19:46]:**

Dank. Stylianou, D66.

**Nadia Stylianou** (D66) **[01:19:49]:**

Over het debat van de toeslagenaffaire bij motie 37. Geen plaats voor discriminatie bij brede ondersteuning. Wat D66 betreft geen plaats voor discriminatie in de gemeente Utrecht. Maar door de felle bewoning in deze motie kunnen we niet hiermee instemmen. Maar gelukkig heeft de wethouder aangegeven alles in dit voorstel al te doen. Dus vandaar dat wij toch tegenstemmen. Dan het debat over diversiteit en inclusie, motie 43. We zullen deze motie steunen, maar tegelijkertijd willen we ook benadrukken dat het niet ten koste kan gaan van andere groepen die gediscrimineerd worden, zoals bijvoorbeeld de LHBT Plus community en vrouwen. Dan debat Volkshuisvesting, motie 63, zonder verhuurders geen volledig akkoord. Wij zullen ondanks de ontrading voor deze motie stemmen, omdat wij vinden dat de stem van huurders belangrijk is in toekomstig beleid. Maar net zo belangrijk is de stem van woningzoekenden die nog geen eigen plekje hebben. En we hopen dat de indiener van deze motie dat belang met ons blijft onderstrepen. Met die voetnoot stemmen wij graag mee in.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:20:47]:**

Dank. Ik zag nog meer handen eerder. Ja, Een Utrecht.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:20:53]:**

Ja, dank voorzitter. We gaan vijf keer anders stemmen dan dat u misschien dacht dat we zouden stemmen. Dus dat vraagt toch wel enige toelichting. Amendement 8. We zijn te starten. Levendigheid Rijnenburg.

**Gert Dijkstra** (EenUtrecht) **[01:21:06]:**

Voor. Daar stemmen we tegen. Daar hadden we wel voor willen stemmen. Maar er staat geen enkele randvoorwaarde in over hoe je ook wil rekening houden met de overlast in woongebieden. Motie 20. GroenLinks. Groene evenementen. We zouden normaal gesproken voor stemmen. Maar toch stemmen we nu toch tegen. Omdat je bij evenementen nooit helemaal kunt voorkomen dat het ten koste gaat van groen. En deze motie dan toch stiekem een hoge drempel organiseert voor het realiseren van de evenementenlocatie in Rijnenburg-Noord. Motie 65, CDA middenhuur. In principe helemaal voor. Maar omdat er niet staat dat er ook hier weer samen met huurdersorganisaties moet worden opgewerkt, zijn we hier alsnog tegen. Dan motie 69. Eigenlijk compleet voor. Maar let wel, hier vraag je eigenlijk om een complete herschrijven van het samen stad maken. Dat willen we ook, maar wel om heel veel meer redenen. En daarom nu toch tegen. Dan tenslotte motie 78, VVD. Denk mee over onnodige eisen in de Utrechtse aanpak. De aanpak helemaal voor, mooi, netjes. Alleen toch tegen, want hij wordt wel eenzijdig benaderd, vinden wij. Dat was hem.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:22:17]:**

Dank. Ik zag twee handen van het CDA. O, drie. O, jee. Nou, we gaan het rijtje af. Job. Dank voorzitter.

**Job van den Broek** (CDA) **[01:22:25]:**

Bij motie 61 van D66 bij het onderwerp stadslogistiek. We zijn het grotendeels eens met de strekking van de motie. Maar vinden dat deze niet ver genoeg gaat. En dat er een aantal aspecten in zitten waar we het niet mee eens zijn. Deelhoud wel mee eens zijn wordt gedekt door de toezegging van de wethouder. En daarom tegen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:22:40]:**

Van Steeg.

**Bert van Steeg** (CDA) **[01:22:42]:**

Ja, dat is de motie strafbestelling illegaliteit over nummer 75 van de ChristenUnie. Wij zijn sowieso niet snel voor oproepen aan Den Haag. Zeker ook op dit moment niet. Er staan wel een aantal goede dingen in die motie. Zeker als het gaat over de landelijke vreemdelingenvoorzieningen en die samen met het Rijk uitrollen. Alleen, wij hebben ook landelijk natuurlijk via de novellen ervoor gezorgd dat de hulp aan de illegalen geborgd is. En dat vinden wij ook belangrijk. Daarom zullen wij nu tegen deze motie stemmen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:23:13]:**

En als derde Stellinga.

**Hessel Stellinga** (CDA) **[01:23:17]:**

Dank u wel, voorzitter. Twee zaken. Ten eerste de leidende principes Rijnenburg. Als je daar constateert dat het CDA tegen je voorstel stemt, en dat gaan we een groot aantal keren doen omdat we heel terughoudend met het steunen van deze voorstellen zijn geweest, omdat wij wethouder Eerenberg goed gehoord hebben in zijn stelling van regel het nou niet kapot. Dus als wij een motie of amendement niet steunen, betekent dat niet automatisch dat we de gedachten erachter ook niet steunen. En straks staan we anders bekend als de tegenpartij. En dat zijn we absoluut niet. Dan iets waar we wel tegen zijn. En dat is de ontwikkeling aan de stek. Daar wordt gebouwd buiten de rode contour. Dat gaat ten koste van het ter plekke aanwezige militaire erfgoed. Dat gaat ten koste van het groen. Dat gaat ten koste van een heleboel dingen. Dat levert een hotel op wat je niet op die plek wilt. Dus daar stemmen wij vol overtuiging tegen. Dat was het.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:24:19]:**

Dank u wel. Alblas.

**Kirsten Alblas** (ChristenUnie) **[01:24:24]:**

We hebben twee stemverklaringen. We zullen er allebei een doen. Ik over maatschappelijke opvang. Motie 50 van de PvdA maakt omslag van opvang naar wonen concreet. We delen met de PvdA dat de beweging naar wonen essentieel is. Wonen eerst is voor ons een belangrijk uitgangspunt. Daarom hebben we bij de nota wonen ook samen met de PvdA een amendement ingediend... Tegelijkertijd zijn er op dit moment onvoldoende geschikte woningen en is de druk op de opvang hoog. In die situatie vinden wij het onverstandig om opvangvoorzieningen te sluiten. Voor de ChristenUnie staat voorop dat niemand noodgedwongen op straat mag slapen. Om die reden stemmen wij tegen deze motie.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:25:01]:**

Chirino.

**Bina Chirino** (ChristenUnie) **[01:25:02]:**

Ja, amendement 9, Roeje in Rijnenburg. Wij zijn op zich voor Roeien in Rijnenburg. Maar er staat veel in het amendement en we zijn het niet eens met alles wat daarin staat. Dus daarom stemmen we tegen het amendement.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:25:15]:**

Bos, Stadsblang Utrecht.

**Cees Bos** (Stadsbelang Utrecht) **[01:25:18]:**

Ja, voorzitter. Van een afstand heb ik deze bijeenkomst mogen ervaren. Boven op kantoor. Ik heb niet actief geparticipeerd in de enorme discussies die hier hebben plaatsgevonden. Ik moet u zeggen dat als ik er zo naar kijk, naar wat het opgeleverd heeft aan verbetervoorstellen, dat ik... Ja. Er worden wel eens aan mij gevraagd.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:25:46]:**

Over welk onderwerp? Over welke motie gaat dit?

**Cees Bos** (Stadsbelang Utrecht) **[01:25:49]:**

Die stemverklaring? In zijn algemeenheid, voorzitter.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:25:52]:**

We doen stemverklaringen per onderwerp, meneer Bos.

**Cees Bos** (Stadsbelang Utrecht) **[01:25:55]:**

Oké, voorzitter. Dan doe ik het per onderwerp. Ik zal u zeggen... Dat de beraadslaging en het aantal moties en amendementen een hoop gelul met zich mee hebben gebracht.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:26:07]:**

Meneer Bos, de hele dag niet in de raadsvergadering aanwezig zijn en dan dit nu zeggen vind ik wel heel brutaal.

**Cees Bos** (Stadsbelang Utrecht) **[01:26:13]:**

Ja, dat begrijp ik voorzitter, maar ik vind het echt.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:26:15]:**

Met een stemverklaring gegaan over moties. Een groot gedeelte van deze moties. Meneer Bos, ik ben aan het woord. U mag een stemverklaring doen over motie of amendement en anders niet. U weet dat de regels zo zijn.

**Cees Bos** (Stadsbelang Utrecht) **[01:26:29]:**

Ik heb gezegd, voorzitter.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:26:31]:**

Goed, nou, bedankt. Dekkers, GroenLinks.

**Fred Dekkers** (GroenLinks) **[01:26:35]:**

Ja, bedankt, voorzitter. Ik weet dat u geen fan bent van het achter andere stemverklaringen scharen. Maar ik wil toch achter de stemverklaring van PvdA over het roeien scharen. Over het amendement 0. Eén is dat van de VVD over verschillen tussen buurten binnen Rijnenburg. Wij denken dat verschillen er zeker kunnen zijn, want buurten moeten eigen identiteit krijgen, architectonische stedenbouwkunde. Wij zijn wel bang dat als je zegt dat er programmatische verschillen mogelijk zijn, dat dat leidt tot segregatie. Wij zullen tegenstemmen, maar het is wel belangrijk dat, voor de historie vastgelegd wordt dat het niet de intentie was van de VVD om aan te sturen op een dergelijke segregatie.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:27:26]:**

Meneer Dekkers, dat was wel eigenlijk bijna een bijdrage in plaats van een stemverklaring. Maar we hebben het gehoord. Andere fracties. Ja, Horizon.

**Victor Paalman** (Horizon) **[01:27:33]:**

Ja, dank voorzitter. Eentje maar bij het raadsvoorstel wat betreft de evenementenlocatie. Ontzettend groot fan van het zoeken naar zo'n evenementenlocatie. Ik denk dat het heel belangrijk voor Utrecht is, maar wij kunnen niet achterstaan dat zo'n zoektocht wordt afgerond met een locatie die eigenlijk, zoals in het raadsvoorstel zelf al staat, ongeschikt is. Daarom tegen het voorstel.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:27:51]:**

Zijn er nog fracties? Ja, UtrechtNu!.

**David Bosch** (UtrechtNu!) **[01:27:55]:**

Bij motie 45 bij Utrecht Nu! zijn we vaak kritisch op het misschien onbedoeld, maar toch discriminerend diversiteits- en quotabeleid van de gemeente. We zijn het dan ook eens met de stekking dat mensen zich niet bij een norm hoeven aan te sluiten en dat een dergelijke norm is waar mensen zich buiten voelen. Zo zijn wij, net zoals Link, vinden wij dat alle gelijkwaardig zijn. Dus wij stemmen hiervoor. En bij motie 50 had ik mensen die dakloos zijn verdienen een Huis,

laat dat duidelijk zijn. Maar zonder regionale of zelfs groot regionale afspraak komt er een aanzuigende werking op Utrecht. En daarom stemmen wij tegen. Dank u wel, voorzitter. Dank.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:28:35]:**

Geen andere fracties. Dan gaat het stemmen beginnen. We zijn met 43 mensen aanwezig. Mariam Al-Saqaff van VVD is afwezig en Utrecht Solidair is ook al de hele dag afwezig. Dus wij gaan stemmen 43. Dat betekent in ieder geval dat de stemmen niet zullen staken. Behalve misschien bij een onderwerp waar iemand niet bij aanwezig zal zijn. We beginnen met agenda punt 18. Een raadsvoorstel leidende principes Rijnenburg. We hebben eerst een aantal amendementen. Een amendement wijzigt een raadsvoorstel. Daarom beginnen we daarmee. We beginnen met amendement 1. Want het is een nieuw jaar. Dus we tellen weer opnieuw. Herkenbare en onderling verschillende buurten in Rijnenburg. U kunt stemmen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:29:29]:**

Student & Starter. Kijk. En iets kan dus met een hele kleine meerderheid worden aangenomen. Het is wel aangenomen. 22 stemmen voor, 21 stemmen tegen. Amendement 2. Rijnenburgs bos, ook voor dieren en mensen. 24 stemmen voor, 19 tegen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:30:00]:**

Amendement is aangenomen. Nummer 3. Buurten en wijken als zevende leidende principe voor ontwikkeling Rijnenburg. 8 voor, 35 tegen. Verworpen. Nummer 4. Houdt Rijnenburg wel betaalbaar? Ook weer 8 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:30:32]:**

Amendement 5, naar een groen en gezond Rijnenburg. 39 stemmen voor, 4 stemmen tegen, aangenomen. Stilte in de zaal. Abonnement 6. Naar een leefbaar, stedelijk Rijnenburg. 3 stemmen voor, 40 tegen. Verworpen. Hebben we ook nog abonnement 7. IBB 2.0. En onzelfstandige jongereisvesting gebiedsbreed mogelijk maken in Rijnenburg. 39 stemmen voor, 4 tegen, aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:31:32]:**

Nummer 8, levendigheid als onderdeel van gezond samenleven. 38 stemmen voor, 5 tegen, aangenomen. Nummer 9, roeien in Rijnenburg van wens naar werkelijkheid. 40 voor, 3 tegen. Aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:32:07]:**

En het laatste amendement. Rijnenburg wordt een duurzaam bereikbare stadswijk. 34 stemmen voor, 9 tegen. Ook aangenomen. Dan gaan we nu stemmen over het raadsvoorstel zelf. Raadsvoorstel Leidende Principes Rijnenburg. 37 stemmen voor, 6 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:32:44]:**

Dan hebben we nog een zwik moties die ook bij horen. We beginnen met motie 5. Net, bewust en biobased Rijnenburg. 38 stemmen voor, 5 tegen. Aangenomen. Motie 6, ontwerpopgave Noorden van Rijnenburg. Voor mensen die niet weten wat Rijnenburg is, dat is een polder tegen Utrecht aan waar gebouwd gaat worden. De mensen op de publieke tribune, Gertjan. Rijnenburg is een van de meest populaire woorden, namelijk deze gemeenteraadszaal vandaar. 25 stemmen voor, 18 stemmen tegen. Aangenomen. Motie 7. Rijnenburg raadsledenbijeenkomst. En dank voor jullie bezoek. 40 stemmen voor, 3 stemmen tegen. Aangenomen. Ik hou even korte pauze, zodat mensen rustig de zaal kunnen verlaten.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:35:03]:**

Wij gaan verder met motie 8 en die heet een plan voor de dieren in Rijnenburg. Rijmakers. 31 stemmen voor, 12 tegen. Aangenomen. 9. Fasering met tijdelijke voorziening vanaf de start. 35 voor, 8 tegen. Aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:35:41]:**

Nummer 10. Ontwerpen met vrouwen. Ik zag een kleine revolutie binnen het CDA, maar nee. 42 stemmen voor, 1 tegen, aangenomen. Nummer 11a, vergeet de jongeren niet, niet weer. 43 stemmen voor, unaniem, aangenomen. Van de jongeren gaan we naar de ouderen. Motie 12, aantrekkelijke wijk voor ouderen. Kijk, en ook ouderen kunnen op uw goedkeuring rekenen. Unaniem aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:36:46]:**

Motie 13, voorzieningen onderzoek Rijnenburg. Nog één. Ja, 39 stemmen voor, 4 tegen. Aangenomen. 14. Gemengde buurten en gemeenschappen met een eigen identiteit in Rijnenburg voor iedereen, maar geen segregatie. 33 stemmen voor, 10 tegen. Ook deze motie is aangenomen. En dan gaan we naar nummer 15. Keuzevrijheid en mobiliteit. We komen een wijk voor een geprivilegieerde gemeenschap.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:37:38]:**

Zeg ik dat nou goed? Geprivilegieerde... Geprivilegieerde... Jongens, hou een beetje rekening met mij met dit soort dingen. Bovenklasse, we gaan stemmen. Nog één. Studenten, start daar. 7 voor, 36 tegen, afgewezen. We gaan verder met agenda punt 19. Het raadsvoorstel zoekproces

grote locaties voor evenementen. Er zullen vast wat mensen aan de buis gekluisterd zitten hier. We beginnen met amendement 11. Stop de winterstop. Nee, stop de winterstop, zei ik. Oh, start. Oh, sorry. Start de winterstop. Ja. Het is een lange dag. Start de winterstop.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:38:39]:**

Nog één iemand. Ja, 26 stemmen voor, 17 tegen. Amendement is aangenomen. We gaan verder met nummer 12. Grote evenementen, handelingsperspectief na afronding zoekproces. 10 voor, 33 tegen, verworpen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:39:08]:**

Nummer 13. Elimineer geen veelbelovende locaties in zoektocht evenementen terrein. 1 stem voor, ja soms is dat zo, en 42 tegen, verworpen. Nummer 14. Uitsluiten Park de Gagel en de Hampoort als evenementenlocatie. En dit is een logische stemming natuurlijk nu ook weer. 42 stemmen voor en 1 donkere shot die tegenstemt.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:39:51]:**

We gaan naar het raadsvoorstel. Zoekproces grote locatie voor evenementen. 39 stemmen voor, 4 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Nog een aantal moties. Nummer 16. Plezier en leefbaarheid hand in hand bij evenementen in Rijnenburg. Van der Zweth. Jullie zijn allemaal voor plezier en leefbaarheid aangenomen. Hand in hand, precies. Heel belangrijk. Nummer 17. Feest in Rijnenburg-Noord. Tien mensen voor, 33 tegen. Verworpen. Nummer 18. Het is winter. Vijf stemmen voor, 38 tegen, verworpen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:41:21]:**

Nummer 19. Grote evenementen van afgerond zoekproces naar reëel perspectief. Tien voor, 33 tegen, verworpen. Twintig groene evenementen in Rijnenburg-Noord. 29 voor, 14 tegen, aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:41:57]:**

De laatste motie is 21, placemaking, ook voor evenementen in Rijnenburg-Noord. 24 voor, 19 tegen, aangenomen. We zijn bij agenda punt 20, het raadsvoorstel vaststelling, stedenpakkundig, programma van eisen, herontwikkeling, tuincentrum, stek, Gageldijk enzovoort.

**Kirsten Alblas** (ChristenUnie) **[01:42:26]:**

Oh, excuses. Ja, Alblas. Ja, ik zal bij dit voorstel niet meestemmen vanwege een persoonlijk belang. Dus ik zal even de zaal verlaten en bij het volgende punt terugkomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:43:07]:**

26 stemmen voor, 16 tegen. Het amendement is aangenomen. Nummer 16, Los Bos Stek. En ook geen revolutie bij D66. 27 stemmen voor, 15 tegen. Aangenomen. Het raadsvoorstel zelf gaan we over stemmen. David Bosch. 32 stemmen voor, 10 tegen. Het raadsverhaal is aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:43:53]:**

Nog drie moties. 22, bomen en biodiversiteit, stek. 41 voor, 1 tegen. Aangenomen. Nummer 23, binding met Overvecht bij herontwikkeling, stek. 38 stemmen voor, 4 tegen, aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:44:34]:**

En nummer 24, netto groenwinst vastleggen. 40 stemmen voor, 2 tegen, moties aangenomen. Gaan we verder naar agenda punt 22, betekent dat mevrouw Alblas weer naar binnen kan.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:45:03]:**

Welkom terug. We zijn bij agenda punt 22, het raadsvoorstel rekenkamerrapport verantwoord omgaan met algoritmes. En we gaan als eerste stemmen over het raadsvoorstel zelf. Unaniem aangenomen. We hebben een aantal moties. We beginnen met motie 30, geen generatieve AI richting inwoners.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:45:46]:**

Student & Starter, 22 stemmen voor 21 tegen aangenomen motie 31a hier gebruik dan wel Europees 25 voor, 18 tegen, aangenomen. 32, volg Uthiek adviezen op. 41 voor, 2 tegen, aangenomen. Nummer 33, geef inzicht bij impactvolle algoritmes. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen. Wij zijn aanbeland met agenda 23. Afrondende besluitvorming na debat over versnellingsaanpak groene schaalsprong. Schriftelijke vragen vergroening van de Amerhof beginnen met motie 25. Vergroen Amerhof van stenen tapijt naar ontmoetingsplek in het groen. Nog een paar mensen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:47:23]:**

18 stemmen voor, 25 tegen, verworpen. 26, start zo snel mogelijk met vergroening Amerhof. 42 voor, 1 tegen, aangenomen. 28, groenstructuur in omgevingsplan.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:48:05]:**

Stellinga. ja 41 31 voor 12 tegen aangenomen 29 verbeteren is vergroenen 42 voor een tegen aangenomen zijn maar geen punt 24 Afrondende besluitvorming na debat over brede ondersteuning toeslagaffaire. We beginnen met motie 34a. Rechtsbescherming gedupeerde 100%. U heeft allen voorgestemd aangenomen. Nummer 35. Ruimhartig toekennen is noodzakelijk juist bij gedupeerde toeslagaffaire. 14 voor, 29 tegen, verworpen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:49:07]:**

Nummer 36. Samen met gedupeerden wordt de aanpak altijd beter. 42 voor, 1 tegen, aangenomen. Nummer 37. Geen plaats voor discriminatie bij de brede ondersteuning. 7 voor, 36 tegen. Verworpen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:49:40]:**

Nummer 38. Geef geen ruimte voor interpretatieverschillen bij afwegingskader brede ondersteuning. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen. Nummer 39. Gun de gedupeerde eigen regie. Van der Wilt. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:50:19]:**

Nummer 40. Herstel vertrouwen met goede uitvoering, brede ondersteuning.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:50:42]:**

42 voor 1 tegen aangenomen. Nummer 41, signaal en overleg voor de brede ondersteuning van de getupeerde toeslagenaffaire. 42 voor 1 tegen aangenomen. Agentpunt 25. Afrondende besluitvorming naar debat over beleidsnota inclusie en diversiteit. Begin met motie 42. Aandacht voor migranten en gevluchte gemeenschappen in de Utrechtse discriminatieaanpak. 20 voor, 23 tegen. Moties verworpen. Nummer 43. Verruim aanpak moslimdiscriminatie. 31 stemmen voor, 12 tegen, aangenomen. 44. Blijf inzetten op positieve oplossingen die diversiteit bevorderen.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:51:57]:**

24 voor, 19 tegen, aangenomen. Nummer 45, niet inclusief, maar gelijkwaardig. 6 voor, 37 tegen, verworpen. Nummer 46, geen kruimels, maar een stuk van de taart.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:52:33]:**

6 voor, 37 tegen, verworpen. We zijn bij agenda punt 26. Afrondende besluitvorming na debat over voortgangsreportage, maatschappelijke opvang en beschermd wonen. We beginnen bij motie 47, Europa geeft zin.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:53:00]:**

15 stemmen voor, 28 tegen. Motie is verworpen. Motie 48. Samen aan zet voor goede opvang. U heeft allen voorgestemd moties aangenomen. 49. Maak aanpak dakloosheid een woonopgave.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:53:34]:**

39 stemmen voor, 4 tegen, aangenomen. Nummer 50. Maak omslag van opvang naar wonen concreet. 34 stemmen voor, 9 tegen, aangenomen. Nummer 52. Zet vol in op woonruimte voor aanpak dakloosheid.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:54:08]:**

41 voor, 2 tegen. Moties aangenomen. We zijn bij agenda punt 27. Afronden de besluitvorming na debat over Utrechtse erfgoed-iconen dreigen te verdwijnen. We beginnen met motie 53. Bescherming van horecapanden en interieurensembles.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:54:35]:**

28 stemmen voor, 15 tegen, aangenomen. Nummer 54, breng de bruine kroeg in kaart. 16 voor, 27 tegen, verworpen. Nummer 55, borg in materieel erfgoed.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:55:10]:**

19 voor, 24 tegen, verworpen. Nummer 56, behoud herinneringen, iconen van de stad. 36 voor, 7 tegen, aangenomen. En motie 57, geen verschaling, geen ambtenaar achter de tap.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:55:52]:**

21 stemmen voor, 22 tegen, verworpen. Ondanks de titel. 28. Afrondende besluitvorming na debat over thuisladen zonder oprit mogelijk maken. Motie 58 maakt thuisladen zonder eigen oprit mogelijk. 26 voor, 17 tegen, aangenomen. Nummer 59, Leen mij je laadpaal. 17 voor, 26 tegen, verworpen. Agendapunt 29. Afrondende besluitvorming na debat over toegangsbeleid Stadslogistiek Binnenstad. Motie 60. Geef onze ondernemers de tijd om zich aan te passen aan nieuw beleid.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:57:08]:**

Nog twee, nog één. Ja, 16 voor, 27 tegen, verworpen. En nummer 61, werkbare invoering van toegangsbeleid binnenstad. 18 voor, 25 tegen, verworpen. 30. Afronden de besluitvorming na het debat over Utrechtse volkshuisvestelijk akkoord. 62. Woningcorporaties beter leren kennen. 7 voor, 36 tegen. Verworpen. 63. Zonder huurders geen volledig akkoord.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:58:17]:**

30 voor, 13 tegen, aangenomen. 64. Reguleer ook de verkoop van niet-daapwoningen. 24 voor, 19 tegen, aangenomen. 65. Sluit een volkshuisvestelijk akkoord... Over middenhuur. 36 stemmen voor. 7 tegen. Aangenomen. Nummer 66. Geen verkoop sociale huur.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[01:59:14]:**

6 voor, 37 tegen, verworpen. Nummer 67, woningcoöperaties iets beter leren kennen. 20 stemmen voor, 23 tegen, verworpen. 31. Afrondende besluitvorming. Na het debat over de impact van gentrificatie op leefbaarheid en betaalbaarheid beginnen wij in 68. Hanteer vaste en brede definitie gentrificatie. 24 voor, 19 tegen, aangenomen. 69. Partnerscipatie tegen gentrificatie.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:00:16]:**

6 voor, 37 tegen, verworpen. 70, bevriezen of verlagen. 7 voor, 36 tegen, verworpen. En nummer 71, 2 huurbeleid als instrument tegen verdringing.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:00:48]:**

6 voor, 37 tegen, verworpen. Agenda punt 32. Afronden de besluitvorming naar debat over voortgang, verbouwing, MFA, de wijde wereld en conflict met de aannemer. Motie 72. Geef wij de wereld perspectief. Van Heuven.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:01:17]:**

U heeft allen voorgestemd. Aangenomen. Nummer 73. Evalueer. U heeft allen voorgestemd. Aangenomen. Nummer 74. Kan het wat korter.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:01:52]:**

Passier. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen. Wij zijn bij agenda 33. Afrondende besluitvorming na debat over voorschoolse educatie voor meer kinderen gratis. Motie 75. Meer prioriteit. Kindcentra. 43 stemmen voor. Aangenomen. 76. Samen naar school, samen naar de opvang. 35 voor, 8 tegen, aangenomen. Nummer 34. Afrondende besluitvorming na debat over quickscan

Utrechtse aanpak woningbouw. Motie 77. Onderzoek mogelijke afwegingskaders voor een pijlhouden woningbouw.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:03:02]:**

25 voor, 18 tegen. Aangenomen. En nummer 78. Denk mee over onnodige eisen. 22 stemmen voor, 21 tegen. Aangenomen. Nummer 35. En dat zijn de actuele moties. We beginnen met motie 1. Nummer 1 van 2026 Dichterswijk verdient toch echt een volwaardige buurtruimte. 14 stemmen voor, 29 tegen. Verworpen. Nummer 2. Stop de strafbaarstelling van mensen zonder verblijfstatus. Bescherm Utrechtse inwoners.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:04:02]:**

34 voor, 9 tegen, aangenomen. Nummer 3, ruimere openingstijden, horecagelegenheden, Uithof. Nog één iemand. Ja, 38 voor, 5 tegen, aangenomen. En tot slot, nummer 4, Utrecht kiest voor Europese digitale aanbieders.

**Pepijn Zwanenberg** (Voorzitter) **[02:04:39]:**

42 stemmen voor 1 tegen aangenomen. Mensen en mensen, dit is het einde van de stemagenda. Dit was de eerste raadsvergadering van 2026 en de ene laatste vergadering van deze raad. Fijne avond.

Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 29 januari 2026

Lijst van toezeggingen, gedaan in de Raadsvergadering van 29 januari 2026

Afrondende besluitvorming na debat over Versnellingsaanpak Groene Schaalsprong; Schriftelijke vragen Vergroening van de Amerhof

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, te onderzoeken hoe en waar zaaiingen kunnen worden aangeplant in de Utrechtse openbare ruimte en hierbij mee te wegen wat de extra beheerkosten zijn en de risico's die daarbij kunnen ontstaan en de raad hierover in de eerstvolgende brief over Groen en dierenwelzijn te informeren.

Raadsvoorstel Rekenkamerrapport 'Verantwoord omgaan met algoritmes'

Wethouder Van der Graaf:

- Zegt toe, de Raad te informeren over de richtlijnen generatieve AI in de raadsbrief Digitale Stad.

Afrondende besluitvorming na debat over Brede ondersteuning toeslagenaffaire

Wethouder Voortman

- Zegt toe, in overleg te gaan met gedeputeerden over er wat kan worden verbeterd in de ondersteuning.

Afrondende besluitvorming na debat over Beleidsnota Inclusie en Diversiteit

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, inzichtelijk te maken wat er wordt gedaan voor gemeenschappen van migranten en gevluchte personen op het gebied van Inclusie en Diversiteit en de raad te informeren in de brief over monitoring Plan Einstein.

Afrondende besluitvorming na debat over Voortgangsrapportage maatschappelijke opvang en beschermd wonen

Wethouder Van der Graaf:

- Zegt toe, een aparte brief aan de raad toe te sturen in Q2 2026 over de checklist EU arbeidsmigranten en dit mee te nemen in de basiszorg aanbesteding.
- Zegt toe, een inschatting te maken en in kaart te brengen wat het kost om iedereen op te vangen en de Raad hierover in de volgende brief te informeren.

Gemeente Utrecht

Afrondende besluitvorming na debat over Utrechtse erfgoed iconen dreigen te verdwijnen

Wethouder Van der Graaf:

- Zegt toe, in gesprek te gaan met andere gemeenten over hun bevindingen rond de juridische bescherming van roerende goederen en dit terug te koppelen in een raadsbrief.