

2 0 2 6

TRANSCRIPTIE VRAGENUUR 12 FEBRUARI 2026

5e vergadering – 12-02-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 12 februari 2026 om 17:00 uur.

Voorzitter: Melody Deldjou Fard

Aanwezig zijn de leden: Berdien van der Wilt (D66), Stevie Nolten (BIJ1), Hanane Bittich (LINK), Hester Assen (PvdA), Beau Nederhand (Volt), Samuel Kumi (ChristenUnie), Fred Dekkers (GroenLinks), Ruben Snijder (Student & Starter), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Tess Meerding (VVD), Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren), Maartje Vermeulen (GroenLinks), Bert van Steeg (CDA), Rachel Heijne (GroenLinks)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Eelco Eerenberg, Linda Voortman, Dennis de Vries, Eva Oosters, Sharon Dijkema

Griffier: Gijs Corten

Opening van de vergadering.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:06:12]:

Een hele goedemiddag iedereen, welkom. Mijn naam is Melody Deldjou Fard en ik heet iedereen welkom bij dit Vragenuur, net als altijd. Maar het is niet zomaar een Vragenuur, want het is onze aller allerlaatste Vragenuur van dit raadstermijn. En wat hebben we een super lange reis met elkaar meegemaakt. Alle mooie vragen die jullie afgelopen vier jaar hebben gesteld om de stad mooier te maken. En ik zat hier natuurlijk niet alleen. Dus ik wil van dit moment ook gebruik maken om onze fantastische Griffier Gijs en Florian zit ook hier speciaal hiervoor aangekomen. Alle lieve mensen die achter de schermen dit mogelijk hebben gemaakt. Vier jaar lang, elke donderdag. Ik wil iedereen bedanken van

harte. En ik vraag ook om een applaus vanuit jullie voor hen. Want zonder hen was dit niet mogelijk geweest. En ik zie ook een handje van D66. Ga je gaan?

Berdien van der Wilt (D66) [00:07:17]:

Ja, want het is natuurlijk prachtig dat mevrouw Deldjou Fard iedereen die daaraan meewerkt bedankt. Maar zij heeft natuurlijk zelf ook als lichtend voorzitter heel veel mooie vragenuren geleid. En dat volgens mij altijd op een manier gedaan dat het ook voor de mensen op de tribune een warm welkom was. En dat is natuurlijk heel erg belangrijk. Dus volgens mij een minstens net zo groot applaus voor u en heel veel dank namens de raadsleden hier.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:07:41]:

Dank je wel. Dank je wel, superlief. Nou, laten we ook maar snel gaan beginnen, want we hebben ook zes vragen te behandelen. Dus jullie zijn ook heel actief op dit laatste vragenuur. Dus aan de slag met vragen set nummer één. En deze worden gesteld door collega van GroenLinks, Rachel Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks) [00:08:20]:

Dank voorzitter. Afgelopen donderdag is het rapport Niet jouw studieschuld aangeboden aan demissionair staatssecretaris Sandra Palmen. Het rapport laat nog eens duidelijk zien dat veel kinderen van de gedeputeerde ouders van de toeslagenaffaire met grote problemen kampen. Onder andere door studieschulden die ze hebben. Veel jongeren leenden destijds van DUO om hun ouders te helpen. Vijf ombudsmannen, onder andere die van Utrecht, die zitten ook op de publieke tribune, fijn dat u erbij bent, pleiten voor het kwijtschelden van deze schulden. Een woordvoerder van de staatssecretaris heeft laten weten hier niet in mee te gaan. Deze jongeren hebben al geld gekregen via de kindregeling en kunnen voor individuele ondersteuning aankloppen bij hun gemeenten. De gemeente kijkt dan samen met jongeren wat er mogelijk is en kan helpen bij het aflossen van de schulden. De partijen van GroenLinks, PvdA, Studenten & Starter, Een Utrecht, LINK, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, D66, Volt en CDA vinden dit onbegrijpelijk en sluiten zich aan bij de oproep van de ombudsmannen. Wij vinden dat deze studieschulden moeten worden kwijtgescholden. De partijen hebben daarom de volgende vragen aan het college. Wat vindt het college nou van de reactie van de staatssecretaris? Is het college bereid zich in Den Haag hard te maken voor het kwijtschelden van de studieschulden van juist deze groep jongeren van gedupeerde ouders? En wat doet de gemeente om deze groep te helpen?

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:09:48]:

Hartelijk dank. Ik nodig graag wethouder Linda Voortman uit voor de beantwoording.

Linda Voortman (College) [00:10:31]:

Ja, voorzitter. Dank voor de gestelde vragen. En ik zal meteen de vragen ook langslopen. Want net als de vraagstellers vind ik dit ook een ontzettend belangrijk onderwerp. En ik ben ook blij met het rapport dat de ombudsmannen hierover hebben geschreven. Mijn vraag, wat ik vind van de reactie... Om te horen wat geduuperden er zelf van vinden. En de geluiden die ik tot nu toe hoor, die zijn niet zo positief. Want deze jongeren voelen zich niet voldoende erkend en gezien en gehoord. Terwijl zij vaak, net als de ouders en soms zelfs meer, echt ellendige tijden hebben gehad door deze affaire. Er zijn jongeren wiens jeugd is gestolen, die geen kind of puber konden zijn vanwege alle zorgen. En ook al veel te jong werden belast met het draaiende houden van het gezin. En die zulke extreme armoede hebben ervaren en hun kansen die in het leven ook echt zijn getorpedeerd door het toelagenschandaal. En ze ervaren ook echt groot onrecht en hebben vaak nog meer wantrouwen naar de overheid toe dan hun ouders. Dus het werkt ook op die manier weer door op volgende generaties. En we merken dat ook in de dagelijkse praktijk van de brede ondersteuning. Het zit echt herstel in de weg. En het compensatiebedrag, waar de staatssecretaris naar verwijst, het is een kindregeling van maximaal 10.000 euro. En de jongeren hebben dat ontvangen, maar dat is niet bedoeld om schulden af te lossen. En veel jongeren hebben bovendien veel meer schuld dan dat. En het bieden van de hulp om schulden af te lossen is reguliere dienstverlening van de gemeente voor alle inwoners, dus niet specifiek hiervoor. En dat zal er ook niet voor zorgen dat deze jongeren een emotioneel herstel en een nieuwe start geboden kan worden, omdat de schulden ook niet saneerbaar zijn. En dat maakt dus ook het bieden van die goede ondersteuning complex. Het zit het echt in de weg en het zorgt ook voor een grotere drempel om je bij buurtteams of bij de gemeente aan te melden. En heeft ook negatieve gevolgen voor het herstel binnen het gezin en tussen ouders en kinderen. En voor uw eigen gezin en kinderen als ze dat nu hebben. Jongeren hebben vaak het gezin uit noodzaak financieel ondersteund met een durolening. En in sommige gevallen daarnaast ook nog met een inkomen uit een fulltime baan. En er is dus ongekend leed en schade aangedaan. En ouders die wel kwijtschelding van allerlei deelschulden hebben gehad, hebben een hoger compensatiegedrag ontvangen en hebben recht op aanvullende schadevergoeding. Maar dat geldt dus niet voor kindgeduuperden. Dan de tweede vraag, ben ik bereid bij mijn hart te maken voor het kwijtschelden van de studieschulden van deze groep jongeren? Ja, want dat blijft hard nodig. Ik heb het gisteren nog met de staatssecretaris besproken toen zij in Utrecht op bezoek was. En ik blijf dit onder de aandacht brengen. Want ik steun de oproep van de ombudsmannen. Jongeren zijn ook zelf gedupeerd. En daar moet erkenning voor komen en ook een ruimhartige oplossing. En die oplossing moet denk ik niet per se via de ouders lopen. Jongeren die gedupeerd zijn moeten zelf gecompenseerd worden. Dus dat het geld op hun rekening moet komen. Wat wij doen om die groep te helpen? We proberen jongeren zo goed en zoveel mogelijk te helpen en ook de drempel voor aanmelding van hulp echt zo laag mogelijk te maken. En jongeren die zich aanmelden, die bieden we ook brede ondersteuning. En samen met hen

maken we ook een plan om te werken aan herstel en dat voeren we ook uit. En daarnaast ondersteunen we ook lotgenotengroepen speciaal voor jongeren. Want het is echt belangrijk dat je ervaart dat je niet de enige bent. En voorzitter, in de gevallen die de ombudsmannen beschrijven, ja, daar is dit allemaal wel een druppel op de gloeiende plaats voor. Daar moet het Rijk iets mee. En vandaar dat ik dus uw oproep om me daar sterk voor te maken, graag ook ondersteun en daar ook mee aan de slag ga. Dank u wel, voorzitter.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:13:35]:

Hartelijk dank, wethouder. Ik kijk in de zaal en ik zie D66 met een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

Berdien van der Wilt (D66) [00:13:42]:

Ja, dank voorzitter. Nou, en heel blij dat de wethouder zegt, ik wil me daar heel erg hard voor maken. En om dan duidelijk te maken, dan blijft het signaal dus vooral wel ook naar Den Haag. Kom hiermee over de brug. Of kijkt het college toch ook naar onze eigen organisatie? Want dan hebben we volgens mij een financieel heel pittig punt te pakken. Dus even ter verduidelijking.

Linda Voortman (College) [00:14:00]:

Wij doen wat wij kunnen. We hebben bijvoorbeeld ook een schuldhulpverleningsaanbod speciaal voor gedupeerde jongeren. Maar dat is gericht op hulp bij herstel en ook het kunnen maken van een nieuwe start. Dus dat doen wij sowieso wel. Maar inderdaad, als het gaat om die schulden, daar hebben we echt het Rijk voor nodig. En ook het duo. Ik denk dat het heel goed zou zijn als daar een generieke oplossing ook vanuit het DUO voor komt.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:14:23]:

Ik zie ook een hand van ChristenUnie, gaat uw gang.

Samuel Kumi (ChristenUnie) [00:14:27]:

Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk heel mooi wat de wethouder zegt hier over het financiële plaatsen en dat ze daar hard voor gaan maken. Dat vind ik ook erg belangrijk. Maar ik vroeg me ook af wat de gemeente doet met de onderwijsinstellingen om stilvertraging te voorkomen of te helpen om aanvraag te doen bij de financiële ondersteuning bij de onderwijsinstelling.

Linda Voortman (College) [00:14:51]:

Voorzitter, volgens mij hebben onderwijsinstellingen hier niet specifieke rollen in. Vaak gaat het ook om jongeren die bijvoorbeeld niet meer studeren, omdat ze bijvoorbeeld gestopt zijn met studeren. Dus in hoeverre ik daar iets op kan betekenen, dat vraag ik mij af. Laat ik anders zeggen, want ik kom sowieso nog met een stand van zakenbrief in het tweede kwartaal. Dus laat ik zeggen dat ik daar dan nog even op terugkom als we wel via onderwijsinstellingen iets kunnen doen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:15:16]:

Dank u wel. Zijn er nog meer partijen met een aanvullende vraag? Ik zie niemand. GroenLinks heeft nog een laatste opmerking. Gaat uw gang.

Rachel Heijne (GroenLinks) [00:15:23]:

Ik wil de wethouder vooral heel erg bedanken voor de beantwoording. Het is duidelijk dat zij zich vooral in Den Haag heel hard gaat maken voor deze groep mensen. Ik denk dat dat op dit moment heel belangrijk is naast wat wij in Utrecht kunnen doen.

Linda Voortman (College) [00:15:39]:

Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, het gaat om je hart maken in Den Haag, voordat er een echte oplossing komt. En ook hier vanuit de brede ondersteuning mensen helpen. Dank u wel.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:15:48]:

Dank. Wij gaan door naar de volgende set vragen. Nummer twee is het. En de titel is Buurtinitiatief bij Verkoop maatschappelijk vastgoed binnen terrein in Lombok. Deze worden gesteld door collega van EenUtrecht, Gert Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:16:12]:

Dank voorzitter. Mede namens LINK, GroenLinks en ook Utrecht Solidair. Het gaat hier hartje Lombok op een plek waar heel veel bewoners buurtinitiatieven al jarenlang heel actief zijn. Om de mogelijke verkoop door BOEX van een aantal panden in een binnenterrein in een woningblok. panden die mogelijk ook heel goed voorheen ook gebruikt werden voor maatschappelijke doeleinden en misschien ook in de toekomst wel zouden kunnen gebruikt worden, maar nu verkocht dreigen te worden aan een commerciële partij. Vandaar, voorzitter, de volgende vijf vragen aan het college. Eén, klopt het dat BOEX en gemeente beiden wel vinden dat daar mogelijk bewoners uit de gemeenschap de kans zouden moeten krijgen om bestaand maatschappelijk vastgoed zelf te kunnen gebruiken, te beheren en of aan te kopen. Tweede vraag. Is de gemeente bekend met de voorgenomen verkoop van betreffende panden? Drie. Is het college genegen om met BOEX in gesprek te gaan wat de potentie kan zijn voor een

buurtinitiatief om de panden een maatschappelijke bestemming te kunnen geven? Vier. Onderkent het college, omdat het wil een buurtinitiatief kans maken dat ze er al voldoende tijd voor nodig hebben en dat het prettig is als BOEX die tijd hen ook kan bieden. En de laatste vraag, welke rol wil en kan het college hier in de komende periode oppakken? Dat was hem.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:17:26]:

Hartelijk dank. Ik nodig graag wethouder Dennis de Vries uit voor de beantwoording.

Dennis de Vries (College) [00:17:43]:

Dank u wel voorzitter en ook dank voor het stellen van deze vragen. Ik zal ze één voor één even aflopen. Het vastgoed behoort tot het eigendom van woningcorporatie BOEX. De woningcorporatie kent elkaar eigen regels en processen om haar vastgoed aan te bieden en of te verkopen. De gemeente steunt door de buurt gedragen bewonersinitiatieven van zelfbeheer om vastgoed te exploiteren en te beheren ten behoeve van activiteiten in de sociale basis. En BOEX onderschrijft ook dat bewoners uit de gemeenschap een kans moeten krijgen om ook maatschappelijk vastgoed te kunnen gebruiken. En misschien even, ik heb het over maatschappelijk vastgoed, even voor de duidelijkheid, op dit moment is het nog commercieel vastgoed, dus daar is ook nog iets op nodig. Dan het antwoord op de tweede vraag. Ja, we zijn bekend ook met het voornemen van BOEX en we hebben ook begrepen dat BOEX met behulp van een makelaar aan het verkennen is eigenlijk welke partijen en offerpartijen zijn die er interesse hebben in de locatie. En het besluit om het uiteindelijk al dan niet te verkopen is ook aan BOEX. Dan het antwoord op de derde vraag. Eind december 2025 is er ook overleg geweest tussen de gemeente en BOEX. BOEX is toen ook zelf in gesprek gegaan met een aantal bewoners vanuit de buurt om de voorgenomen verkoop te bespreken. Vervolgens hebben bewoners ook zelf aangegeven dat ze daar kansen zien voor een buurtinitiatief. En ik zou zeggen indien BOEX ook en dat buurtinitiatief op hoofdlijnen afspraken hebben gemaakt over het gebruik van beoogde vastgoed, dan kunnen we als gemeente ook een proces starten om te bekijken of hier bestemmingsplanwijziging op mogelijk is. En binnen dit proces worden er ook gesprekken gevoerd met BOEX en de initiatiefnemers. Dan het antwoord op de vierde vraag. Wij onderkennen natuurlijk ook dat daar voldoende tijd voor nodig is. We ondersteunen buurtinitiatieven ook om zich te ontwikkelen. Zodat zij een goed exploitatie- en beheerplan kunnen ontwikkelen. Welke door de buurtbewoners ook wordt gesteund en gedragen. En BOEX heeft ook aangegeven toe te juichen dat bewoners ook met een eigen plan komen. En daarnaast ook input zoeken waar een nieuwe initiatief aan zou moeten voldoen. Om een goede toevoeging ook voor de buurt te zijn. En dan het antwoord op de vijfde vraag. Op dit moment hebben we ook begrepen dat BOEX en de bewoners in gesprek zijn. En wij volgen die gesprekken natuurlijk uiteindelijk ook. Om te kijken of dit de kant op gaat die wij met elkaar wenselijk vinden. En uiteindelijk ook het proces tot verkoop. Dat was hem, voorzitter.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:20:04]:

Hartelijk dank, wethouder. Ik kijk in de zaal. Zijn er aanvullende vragen? Ik zie GroenLinks. Gaat uw gang.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:20:10]:

Bedankt voorzitter en bedankt voor de antwoorden. De wethouder zegt dat het inderdaad belangrijk is dat het buurtinitiatief tijd krijgt, maar wij hebben begrepen dat er eigenlijk al een vrij strikte tijdslimiet staat om met voorstellen te komen. Is het ook echt zo dat daar voldoende tijd komt om te kijken of er een realistisch voorstel kan komen van het buurtinitiatief?

Dennis de Vries (College) [00:20:41]:

Volgens mij is het signaal helder dat die tijd nodig is. Ik ben er persoonlijk ook even achteraan gegaan. Dus enerzijds is dat denk ik voor iedereen duidelijk. BOEX ziet ook dat een bewonersinitiatief daar wellicht wat meer tijd voor nodig heeft. Ze zijn wel echt al die verkenning gestart, dat vonden ze ook al van belang. En tegelijkertijd, ja, uiteindelijk is het ook een stuk vastgoed waar BOEX wel vanaf wil, even plat gezegd. Omdat het nou ook commercieel vastgoed is waar zij eigenlijk als woningbouwcorporatie niets mee van doen hebben. Maar zij willen daar ook een fijn buurtje. En zij hebben daar net zo goed belangen in. Dus zij zien ook het belang van een gemotiveerd initiatief vanuit de buurt in relatie ook tot deze vastgoedvraag.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:21:26]:

Ja. Ik heb ook wel een andere vraag. Het is voor mij nieuw dat dit commercieel vastgoed is. Ik ken die ruimte van ouds een buurthuis. Sinds wanneer is dit dan commercieel vastgoed?

Dennis de Vries (College) [00:21:42]:

Dat durf ik niet te zeggen, maar ik heb dit meerdere malen al teruggekregen. Het is bedrijfspanden en commercieel vastgoed. Maar het neemt niet weg dat het een kans biedt voor de buurt om daar wat mee te doen, zou ik zeggen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:21:57]:

Hartelijk dank. Ik zie geen handen meer, dus ik ga terug naar de indiener EenU trecht, gaat uw gang.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:22:03]:

Ja, dank voorzitter. Het zijn bemoedigende antwoorden, dus dat biedt wel hoop denk ik. Alleen het wil wel het geval dat natuurlijk BOEX tot gisteren nog voornemens was om het actief aan te

bieden aan de markt. Is dat nu echt van tafel? Kunnen we er gerust op zijn dat dat dus eigenlijk een andere wending heeft gekregen nu?

Dennis de Vries (College) [00:22:27]:

Zoals ik net in mijn antwoorden ook heb gezegd, voorzitter zijn zij aan het oriënteren. Daarom hebben ze makelaar in de hand genomen. Ze zijn ook echt wel aan het oriënteren. Ze willen ook echt wel verschillende sporen uitlopen. Het is uiteindelijk ook wel aan BOEX om daar een keuze in te maken. Maar wat ik net ook al zei in mijn beantwoording BOEX ziet ook de waarde van bewoners en het initiatief in relatie tot dit stuk vastgoed. BOEX wil ook daar het beste voor het buurtje. Die hebben daar net zo goed belangen in. Wij als gemeente zien de waarde daarvan ook. Dus volgens mij is dat in het hier en nu hetgeen wat ik hierover kan zeggen. En dat zullen we goed moeten blijven volgen met elkaar.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:23:04]:

Het is ook een belangrijk signaal. Het gaat niet alleen om deze locatie. Ik denk dat het een belangrijk signaal is in heel Utrecht. Hoe gaan we om met dit soort type panden die heel nuttig kunnen zijn voor de buurt. Kunnen we nu echt stellen dat er dus echt een breuk is met de lijn tot nu toe? Want dat helpt natuurlijk wel als BOEX zou zeggen ik haal hem even uit die verkooproute. Dat we even echt die tijd geven. En dan werd er ook genegen om daaraan een bijdrage te leveren.

Dennis de Vries (College) [00:23:29]:

Nou, volgens mij is het in eerste instantie aan BOEX. En het zijn ook besluiten die BOEX zelf neemt, ook over verkoop en aan wie en hoe. Maar zoals ik net in mijn beantwoording ook al heb benoemd, het is niet voor niks dat ik persoonlijk ook even contact heb gezocht. En dat we dat bespreekbaar maken met elkaar. Dus volgens mij heb ik net ook gezegd dat ik zelf ook de waarde zie van bewonersinitiatieven. En de keuze is natuurlijk uiteindelijk altijd ook aan de corporatie zelf.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:23:56]:

Een hele korte vraag, want u heeft maar vier seconden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:23:59]:

Ja, gaat lukken. Wethouder moet zich niet kleiner maken dan nodig, denk ik. Want wij hebben ook ontzettend veel belang bij goede maatschappelijke ruimtes. Ik kan de wethouder toezeggen dat hij zich daar toch echt hard voor inzet.

Dennis de Vries (College) [00:24:15]:

Voorzitter, als ik me kleiner zou maken dan nodig, dan had ik niet zelf een telefoontje opgepakt en gebeld. Dan had ik dat onze ambtenaren laten doen. Dit geeft denk ik al aan hoe belangrijk ik het zelf vind.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:24:26]:

Hartelijk dank, wethouder Dennis de Vries. Wij gaan door naar de volgende set vragen. Deze worden gesteld door collega Hester Assen van PvdA. Het is vraag set drie met de titel Uitspraak kantonrechter over beboete buitenslapen.

Hester Assen (PvdA) [00:24:53]:

Ja, voorzitter, en mede namens de partijen ook daar in beeld. Voorzitter, vorige week deed de rechter een uitspraak in een zaak waarbij een man in november 2024 een boete heeft gekregen voor buitenslapen. De rechter oordeelt vooral kritisch over het Openbaar Ministerie namelijk dat vervolging van deze man niemand's belang kan dienen. Letterlijk, het verbod op buitenslapen in de APV van Utrecht de beslissing om in dit geval tot vervolging over te gaan gaat geheel voorbij aan de bedoeling van de lokale regelgever en de maatschappelijke en bestuurlijke context, met nog een verdere toelichting daarop. Naast deze recente uitspraak hebben de gemeenten Amsterdam en Leiden in 2025 besloten te stoppen met de boete op buitenslapen en daarop de APV-voornemens zijn te wijzigen. De gemeente Amsterdam stelt daarbij dat boetes het probleem niet oplossen. 1. Hoe reflecteert het college op deze uitspraak van de kantonrechter? 2. Deelt het college met de vraagstellers dat het feit dat het OM voor vervolging heeft gekozen geen recht doet aan de terughoudendheid die college en gemeenteraad in de APV hebben laten opnemen? 3. Hoe reflecteert het college op besluiten van gemeenten zoals Amsterdam en Leiden die stoppen met het beboeten van buitenslapen? Dank.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:26:04]:

Dank u wel. Ik nodig graag onze burgemeester Sharon Dijksma uit voor de beantwoording van de vragen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:26:20]:

Voorzitter, hartelijk dank. Ik denk dat het goed is om de drie vragen gewoon in één keer te beantwoorden. In de zaak waar u mij vandaag naar vraagt, stond een meneer terecht voor elf feiten, gepleegd in 2024. En voor tien feiten heeft de rechtbank hem veroordeeld. Het elfde feit, dat was de boete op buitenslapen, heeft de rechtbank apart gewogen. En ze hebben dat ook gedaan omdat dat natuurlijk een onderwerp is van discussie niet alleen in Utrecht, maar ook op

andere plaatsen in Nederland. En de rechter heeft het feit getoetst op basis van de Utrechtse gedachten achter het APV-artikel zoals we dat in 2025 hebben toegevoegd. Dus het zijn feiten in 2024 gepleegd, maar het artikel wat u gewijzigd hebt in 2025 was ook de basis voor overwegingen van de rechten. En je ziet dat veel gemeenten hiermee natuurlijk worstelen. Enerzijds vanuit het principe dat puur het feit dat iemand buiten slaapt geen reden kan zijn om mensen te beboeten. En anderzijds wil je wel kunnen acteren op meldingen van inwoners en ondernemers. En ook kunnen ingrijpen als er echt aanhoudende overlast is of bijvoorbeeld veiligheidsrisico's. Waaronder voor de persoon zelf, zeg ik erbij. En we hebben natuurlijk uitvoerig hierover gesproken. Ik denk dat het goed is dat een rechter naar de huidige bepalingen en de toelichting kijkt. En daarmee is eigenlijk al getoetst op het beleid zoals we dat nu hanteren. Dat werkt dus ook al door, zie je, in de rechtbank en bij het oordeel. En u vraagt mij te reflecteren op andere gemeenten. Ik kan daar heel lang over spreken, maar daar... heb ik nu de tijd niet voor, denk ik. Maar je ziet eigenlijk dat die over de hele linie worstelen. In Almere heeft men het beboeten op buitenslapen uit de APV gehaald en een half jaar later er weer in teruggeplaatst. In Amsterdam is het deels eruit gehaald, maar mag je bijvoorbeeld niet in je auto slapen en ook niet in een tent. Wat ook weer hele nieuwe andere problemen met zich meebrengt. Dus er is niet een soort gemeente te bedenken die een ultiem evenwicht heeft gevonden tussen het niet beboeten op buiten slapen in bepaalde situaties en tegelijkertijd dat helemaal uit de APV halen. En dat is natuurlijk ook gewoon het dilemma waar wij eerder mee te maken hebben. En als u nu ziet hoe terughoudend wij in de praktijk hiermee omgaan met nog maar 11 of 12, ik geloof, nou daar wil ik al vanaf zijn of het 11 of 12 zijn, maar boetes direct op dit feit, dan geeft dat eigenlijk aan dat de opdracht die uw raad ons eerder verstrekt heeft, door het college te harten is genomen en is uitgevoerd.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:29:23]:

Hartelijk dank aan onze burgemeester. We gaan door naar de vragen vanuit de zaal. En ik vraag bij deze om het kort en bondig te houden, zodat we ook alle zes vragen straks kunnen behandelen. Als eerste zag ik D 66. Gaat uw gang.

Berdien van der Wilt (D66) [00:29:37]:

Daar vraagt u me wat. Ik sta niet per se bekend om bondigheid, maar we gaan ervoor. De burgemeester geeft aan dat andere gemeenten ook zoeken zijn. Er ging daar natuurlijk ook wel om andere aantallen dan bij ons, dat zegt u ook terecht. Maar is het college met ons eens dat dit ook een aanleiding kan zijn om nu echt te komen tot een beter APV-artikel? Misschien waarin geen enkele ruimte meer zit voor die stigmatisering, die we ook zeker niet willen. Maar waar juist wel je kunt ingrijpen als iemand te gevaar is voor zichzelf of voor de ander. Ziet de burgemeester ruimte om daar in Utrecht misschien ook een voorbeeld in te zijn van hoe het dan wel een goede APV-regel kan zijn?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:30:15]:

Ik heb daar eerder over gesproken met onder andere vertegenwoordigers, ook juridische vertegenwoordigers van de stichting Goud en Goud zelf. En daar gaven de juristen van de stichting destijds aan dat wij nu weliswaar de toelichting op het artikel in de APV hebben gewijzigd. En wij werken ook volgens die toelichting. Maar dat als je het APV artikel zelf bekijkt, dat daar eigenlijk nog een ruime benadering in staat van het beboeten op buitenslapen as such. En dat als je de praktijk van nu nog dichterbij het APV artikel zou willen brengen, je het niet alleen in de toelichting verdergaand moeten beperken, maar dan zou je dat ook in het artikel zelf kunnen doen.

Berdi van der Wilt (D66) [00:31:03]:

Ja, helder. En ik denk dat daar dan ook wel een mooie mogelijkheid zit met de lessen die we dan nu landelijk zien om dat te doen. Zou het college daartoe bereid zijn? Kunnen we daar met elkaar over spreken? Welke ruimte ziet de burgemeester daar?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:31:15]:

Kijk, voorzitter, natuurlijk valt er altijd met mij over dit soort dingen te spreken, zeker. Maar ik heb dan ook wel wat tijd nodig om dat goed ook op een rijtje te kunnen zetten. Want mevrouw Assen vroeg net naar gemeentenoemde Leiden. Ja, die hebben dus allemaal tentenkampen vervolgens in de gemeente gekregen en wilden daarop handhaven, doen dat nu met lasten onder dwangsom. Het bijvoorbeeld niet meer mensen mogelijk maken om in hun auto's te slapen. Ik zeg u eerlijk, daar zou ik geen voorstander van zijn. Want er zijn gewoon mensen die dat, hoe erg ook overigens, op dit moment soms doen. Dus je kan heel ferm zeggen, we halen het hele slapen uit de APV, we handhaven nooit meer op die term. Maar je krijgt er iets voor terug, wat misschien wel een paard van Troje is. En ik weet gewoon niet of uw raad dat bedoelt.

Berdi van der Wilt (D66) [00:32:16]:

Nee, dat bedoelen wij zeker niet. Maar ik proef dan wel ruimte. En dat vind ik wel heel mooi. Want ik denk wel dat als het ergens zou kunnen dat we dat in Utrecht denk ik dan wel kunnen uitvoeren. Dus ik ben heel benieuwd. Laten we daarin kijken wat mogelijk is. Daar zie ik wel naar uit.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:32:31]:

Dat was geen vraag. Dus ik ga naar BIJ 1. Gaat uw gang.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:32:34]:

Ja, dank voorzitter. Het is natuurlijk niet de eerste keer dat wij dit gesprek ook met de burgemeester hebben. En we zien ook dat die lage boetes die er nu worden uitgedeeld al zeker

een positieve verandering zijn. Ik zie dat de burgemeester de kant op redeneert van het zijn er al heel veel minder, dus dan zijn we dat goed aan het doen. Terwijl ik hem redeneer ook van is het dan boetes nog steeds wel nodig? Zijn er nog steeds van de mening dat dat zo is?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:33:02]:

Ja, voorzitter. Heel soms moet dat. Maar dat is altijd in een context waarin er heel veel andere dingen tegelijk spelen. Dus het idee dat in deze stad mensen sec beboet zouden worden. Omdat ze buiten slapen is niet aan de orde. En daar ben ik ook niet voor. Dat weten u ook van mij. Want er zijn mensen die ergens misschien slapen, die zien we niet eens. Soms maak ik mij daar wel zorgen over. Zeker als het heel koud is. Maar dat is een ander verhaal. Dus in die situaties waarin er nu nog boetes worden gegeven. Uitgevaardigd. Heeft dat een overlastcontext of een zorgkant die betekent dat de situatie echt moet stoppen? En we hebben u ook voorbeelden van casussen gestuurd waarbij we dat doen. En waarbij het ook nodig is dat je een heterdaad hebt. En soms is het zo dat er heel veel ellende is, maar het enige heterdaadfeit wat je daarbij dan nog kunt vaststellen is dat iemand buiten slaapt. En we willen daarmee niet stigmatiseren maar soms hebben we dat dan als aangrijpingspunt nog wel nodig om iets te kunnen doen. En dat zijn de paar gevallen die u nog ziet. En ik zeg u, als u dat mij niet meer laat doen op die manier in de praktijk, dan betekent dat echt ook iets voor wat dat in onze stad voor inwoners of ondernemers of mensen zelf ook aan gevolgen heeft.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:34:35]:

Dank. Heeft u nog een aanvullende vraag? Nee, dat was voldoende. Ik ga naar LINK.

Hanane Bittich (LINK) [00:34:43]:

Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de argumentatie van de burgemeester. Ik worstel toch nog een beetje met het feit dat er dan een geldboete aangekoppeld wordt. Ik begrijp uit uw beantwoording dat het gaat waarschijnlijk om situaties waarin personen gevaar voor zichzelf of de omgeving zijn. En volgens mij zijn er dan routes te bewandelen om ze te begeleiden naar zorg. Dus mijn vraag naar de burgemeester is eigenlijk of u het met mij eens bent dat een geldboete uitdelen aan iemand die al de noodzaak heeft om buiten te slapen. Of u dat echt de meest nuttige route vindt die er is.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:35:21]:

Nee voorzitter. Totaal niet. Ik bedoel er zijn hopelijk vele andere routes. Waaronder de route naar zorg. Of de route naar bijvoorbeeld tijdelijke opvang. Alleen in sommige situaties blijkt dat gewoon heel erg weerbarstig. En dan moeten we dat doen. Ik wil één casus toch. Als dat mag in twee zinnen. We zijn hier allemaal bezig met veiligheid voor vrouwen. Als er een vrouw aan het einde van een steeg woont en iemand ligt eigenlijk bijna dagelijks voor haar deur en veroorzaakt

ook heel veel problemen en is niet bereid om weg te gaan dan kan het een situatie zijn dat je op een gegeven moment met dit middel als een soort last resort ook dwang uitoefent om dat wel te doen. Ook omdat je zo'n jonge vrouw in deze ook wil beschermen. En ja, dat moeten wij soms wegen. En dat zijn lastige afwegingen.

Hanane Bittich (LINK) [00:36:24]:

Dank u wel. Mijn vraag blijft dan nog een beetje. Ik snap deze casus en wij zetten ons heel erg in op de veiligheid van vrouwen. Dat is een ontzettend belangrijk thema, ook voor mij. Mijn vraag blijft dan nog, ook in deze casus, een geldboete. Waarin de persoon die dan buiten ligt te slapen geld moet betalen. Is dat echt het meest effectief en is dat echt iets wat we willen als stad? Dat er middelen nodig zijn om die persoon misschien te verplaatsen. Daar kan ik nog best in komen. Ja, ik ben eigenlijk op zoek naar of dit het meest effectief is, of dat er niet andere routes open liggen die veel effectiever zijn.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:37:03]:

Ja, maar voorzitter, die routes zijn dan ook al wel bewandeld. Wij hebben een Er op af-team, we gaan dat ook binnenkort met een evaluatie naar u toesturen. Dat feestje gaan we namelijk vieren. Elke euro die we daarin stoppen is ruim drie euro de opbrengst waard. En de eerste vragen die mensen stellen is wie ben je, waar kom je vandaan en wat heb je nodig? Alle wethouders kunnen die vragen dromen. Zo doen wij dat hier. En als we een zorgvraag zien, dan bewerken we het zo dat dat ook gewoon opgevolgd wordt. Maar heel soms is de maakbaarheid van de wereld die wij zouden willen niet zo. En werken mensen niet mee. Of heb je toch ook een dwangmiddel nodig, bijvoorbeeld het vooruitzicht van een boete, om iemand te bewegen alsnog mee te werken. En het is niet ideaal. En van een kale kip kun je niks plukken, zei mijn moeder altijd. Dus ik begrijp dit. Maar het is een sluitstuk in een route die dan al heel lang onderweg is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:38:10]:

Laatste korte vraag.

Hanane Bittich (LINK) [00:38:14]:

Misschien is het toch een technische vraag. Mijn vraag is dan, aansluitend op van een kale kip kun je niet plukken. Is het dan echt een dwangmiddel, een geldboete voor iemand die denkt ik heb het toch niet?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:38:25]:

Ja dat kan. Omdat je anders natuurlijk ook als je het geld niet betaalt op een andere manier natuurlijk vervolgacties hebt. Dus het is wel ook een rechtvaardiging om op een gegeven

moment wel ook door te kunnen pakken. En soms moet je dat ook doen vanuit de handhaving. Dat is echt nodig.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:38:44]:

Dank u wel. Ik ga naar CDA. Gaat u gang.

Bert van Steeg (CDA) [00:38:48]:

Ja, dank voorzitter. We hebben natuurlijk eerder gehad, ook in het debat over handelingsverlegenheid, onder andere als het gaat over het beboeten van buitenslapen. En we moeten inderdaad zoeken naar manieren om zo weinig mogelijk die boete op te leggen. Maar het kan ook lastig zijn in de handhavingspraktijk om een afweging te maken wanneer je het wel of wanneer je het niet doet. Zeker deze casus laat ook wel zien dat het lastig is, ook in de juridische context. Kan de burgemeester iets zeggen over die handhavingspraktijk en hoe het verbod nu wordt uitgevoerd in Utrecht?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:39:23]:

Voorzitter, zoals u ziet ook aan de cijfers, dan ziet u dat er wel degelijk nog een aantal boetes zijn uitgedeeld, maar als je dat vergelijkt met voorgaande jaren, ziet u natuurlijk een drastische daling. En ik denk dat in die zin het effect van het debat van de raad zoals dat er was, natuurlijk ook terug te zien is in de wijze waarop we handhaven. Dat betekent niet dat wij in al die gevallen niet hebben gehandhaafd. Dus we zijn voortdurend bezig om mensen ook te leiden naar zorg of om andere dingen te doen om overlast te laten stoppen. En ja, er is ook een zekere handelingsverlegenheid soms, want iedereen weet dat u allemaal meekijkt om te zien of dat goed gaat. En dat is vaak heel fijn en goed, maar dat is soms ook wel pittig, ook voor onze handhavers.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:40:17]:

Dank u wel. Ik zag ook Partij voor de Dieren, gaat u gang.

Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [00:40:21]:

Ja, dank voorzitter. Ja, ik probeer het een beetje te begrijpen. De burgemeester zegt dat de boete van buitenslapen wordt ingezet om overlast tegen te gaan wanneer niet-heterdaad op overlast betrapt kan worden. Ik weet niet hoe u dat zegt. Maar hoe stelt de politie dan vast dat er sprake was van overlast als je dat dus niet-heterdaad kan waarnemen?

Sharon Dijkma (Burgemeester) [00:40:45]:

Ja, ik weet niet. We hebben drie voorbeelden al eerder meegestuurd naar uw raad. Die best, hoe zal ik dat zeggen, nogal veel context kennen. En daarin kun je zien dat als bijvoorbeeld mensen in een speeltuin hun hoes uitliggen te slapen tussen menselijke uitwerpselen naalden van gebruik van drugs. En al eerder daar problemen veroorzaakten. Maar niet die feiten nu. Want anders zouden we via de APV natuurlijk daarop kunnen aanpakken. Maar wel het feit dat je daar nog ligt terwijl de ouders met de kinderen komen. Dan gebruik je inderdaad dat artikel. Omdat de rest niet heterdaad is. Maar het daar nog aanwezig zijn wel. Zo werkt het in de praktijk.

Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [00:41:41]:

Ja, dan toch ook omdat ik het dus probeer te begrijpen. Maar als ik zelf in zo'n situatie zit dat ik buiten lig met uitwerpselen naast me. Dan hoop ik toch dat ik gedwongen opgenomen word. Medische zorg, wat ook mag. In plaats van dat ik dan een boete krijg. Dus ik blijf daar toch verbaasd om.

Sharon Dijkma (Burgemeester) [00:41:57]:

Ja, maar natuurlijk hoop ik dat ook. Maar je kan niet iedereen zomaar zetten, voordat je iemand zet. Ik denk dat u daar met z'n allen echt veel te lichtvaardig over denkt. Dat is ook een bepaalde vrijheidsberoving van een mens. En voordat wij daartoe overgaan moet er echt gewoon nog veel meer aan de hand zijn dan dit. Dit is echt niet zo. Je moet eigenlijk altijd dan vrijwillig mensen laten meewerken. En pas als er een situatie ontstaat, waarbij iemand ofwel een ander of zichzelf iets dreigt aan te doen wat gewoon bedreigend is voor zijn of haar leven dan komt de crisisdienst in beeld en dan moet er ook nog plek zijn. Helaas, het is echt een stuk ingewikkelder dan u nu suggereert.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:42:50]:

Nog een laatste interruptie, gaat uw gang.

Sjaak van Bommel (Partij voor de Dieren) [00:42:53]:

Dan voel ik me toch uitgedaagd, want mijn moeder is hier een expert op. Dus ik heb hier ook een beetje op ingelezen. Zij is cliënt, hulppersoon voor mensen die... Voor mensen in de zorg die weten wat hun rechten moeten zijn op dit soort dingen. En zij heeft mij uitgelegd met andere experts. Dat het dus als je een gevaar voor jezelf of anderen bent. En dat is in de situatie die hier net wordt gezegd. Dan kan je dus gedwongen hulp. Maar in ieder geval mijn vraag dan. Of er dus concreet wordt gekeken in deze situaties. Of gedwongen hulp nou mogelijk is.

Sharon Dijkma (Burgemeester) [00:43:20]:

Jazeker. Het laatste antwoord is ja. Maar het eerste antwoord is. Maar ik zou u dan nog dat gesprek met uw moeder willen laten vervolgen. Want een gevaar voor jezelf of anderen zijn... is echt steviger dan heel hevige overlast veroorzaken. Dus dan zit je echt in een soort eindgradatie van het spectrum. En dit gaat over situaties die heel hinderlijk zijn. En ook voor de volksgezondheid van een omgeving misschien gevaarlijk. Maar daarmee ben je nog niet meteen in de crisisdienst beland. En dat is gewoon net ook hoe ons systeem in elkaar zit.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:44:06]:

Dank u wel. Ik zie geen andere aanvullende vragen. Ik kijk naar PvdA. Heeft u nog een laatste opmerking? Gaat uw gang.

Hester Assen (PvdA) [00:44:12]:

Ja, die ging over dat stuk waar het OM besluit tot vervolging en in welke mate in de praktijk dus de APV en ook hoe wij die hebben opgenomen met toelichting daarin nog relevant is.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:44:29]:

Voorzitter, inmiddels wel. Want kijk, u ziet dat het voor de rechter al relevant is, want die weegt dat mee in de uitspraak. Dit ging om feiten die gepleegd waren voordat wij de APV gewijzigd hadden. Maar ik kan me voorstellen dat een officier die tot vervolging overgaat zich ook natuurlijk baseert op datgene wat de huidige wetten en regelgeving zijn als het gaat om feiten die ook gepleegd zijn nadat die APV gewijzigd is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:44:58]:

Hartelijk dank, burgemeester, voor de beantwoording. Wij gaan door naar de volgende set vragen. Dat is nummer vier. Deze worden gesteld door collega van Student & Starter, Ruben Snijder. De titel is De jeugd van tegenwoordig wil dansen.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:45:28]:

Ja, dank voorzitter. Van het zware onderwerp van net naar iets waar je hopelijk wel blij van wordt, althans ik in ieder geval wel. Onlangs verscheen bij RTV Utrecht het artikel Unite is een hit onder jongeren van 15+. Daaruit blijkt dat nieuwe veilige clubavonden voor minderjarigen, gesubsidieerd door de gemeente, een enorm succes zijn. Ze zijn volledig uitverkocht en zowel jongeren als ouderen reageren ontzettend positief. Dit succes laat zien dat er in Utrecht een grote behoefte is aan een veilig, toegankelijk en structureel uitgaansaanbod voor jongeren onder de 18 jaar. Juist door dit soort gereguleerde avonden kunnen jongeren in een veilige zetting kennis maken met het Utrechtse nachtleven. Daarom hebben wij dus samen met LINK, Utrecht Nu!, GroenLinks, D66, PvdA en Volt de volgende vraag aan het college. Op welke wijze heeft het

college kennisgenomen van het artikel van de organisatie achter Unite en van de overweldigende positieve reacties uit de stad? Hoe kijkt het college terug op dit succes? Is het college het met ons eens dat de verleende subsidie als zeer succesvol en effectief kan worden beschouwd? Is het mogelijk om voor vervolg editie zoals soortgelijke initiatieven meer structurele middelen vrij te maken of op andere manieren te helpen om dit aanbod te borgen in de stad? En de laatste vraag. Welke mogelijkheden ziet het college om clubnachten voor minderjarigen een vaste blik te geven in beleid? in de volgende nachtvisie of toekomstige updates.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:46:43]:

Hartelijk dank. Ik nodig graag wethouder Eva Oosters uit voor de beantwoording.

Eva Oosters (College) [00:46:59]:

Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de indieners van de vragen. De jeugd van tegenwoordig wil dansen. Nou, dat is goed nieuws. En ja, we kennen het initiatief, het artikel, de organisatie ook zeker. Ik ben ook hartstikke trots als een aap met zeven staarten op de organisatie. Want het zijn ook echt jongeren die zelf dat feest hebben georganiseerd. Dus dat is ook gewoon hartstikke positief. En dat laat ook zien dat dat juist een succesformule is. Ook wel een beetje trots dat we dat met een subsidie van de gemeente hebben kunnen ondersteunen. Dus dat is ook fijn. En we hebben inderdaad ook met de jongeren gesproken. Met de organisatoren. Maar ook met horecaondernemers en culturele instellingen. Omdat het nu eenmaal niet zo heel simpel en makkelijk is om dit soort avonden te organiseren. Dus daar is echt wel wat werk aan vooraf gegaan. Het was een gat in het aanbod. Maar ik had niet en wij hadden niet kunnen voorstellen dat het eigenlijk ook zo'n succes zou zijn. Dus dat is hartstikke positief. Nummer twee. We kijken er zeer positief op terug. Het draagt ook bij aan de ambities die we hebben neergezet in de nachtvisie. En we zullen u ook informeren over de evaluatie van de drie avonden in de aankomende brief die over de nachtvisie komt. Dus dat is eind maart. En de subsidie die daarop vooruitlopend is gegeven die is natuurlijk dan ook succesvol. Dat is vooruitlopend op de brief, maar dat mag duidelijk zijn. Dan drie... Ja, kijk, zelfs voor succesvolle initiatieven heb ik niet meteen structurele subsidie. Dat zal u niet verbazen. De optie van de nachtcultuuregeling is er dit jaar nog. We hebben ook nog een projectsubsidie. Daar kunnen de organisatoren natuurlijk ook een aanvraag voor doen. Maar die bieden beide geen permanente oplossing. Dus ja, hartstikke positief. Maar natuurlijk niet meteen een antwoord op de structureleborging daarvan. Dan als antwoord op de laatste vraag... Het goede nieuws is dat het al structureel geborgd stond in de nota's die we hebben geschreven en ook de visies die we hebben geschreven. Dus dat is goed nieuws. En ik zou zeggen laten we ook de pilot vooral evalueren en kijken wat je daar verder mee kan. Voorzitter, dat waren de antwoorden.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:49:03]:

Hartelijk dank wethouder. Ik kijk in de zaal en ik zie vragen. Aanvullende vraag van VVD gaat uw gang.

Tess Mearding (VVD) [00:49:11]:

Ja, voorzitter. Ook de VVD is heel blij dat dit evenement succesvol is. Maar we hebben als gemeente natuurlijk niet een oneindige subsidiepot. Dus we zijn ook wel benieuwd, zijn er nou nog dingen die we als gemeente zouden kunnen doen anders dan het geven van subsidie, waarmee organisaties geholpen zouden zijn om dus meer voor jongeren te organiseren. En denk bijvoorbeeld ook aan regels waar ze nu tegenaan lopen of misschien ruimtegebrek. Ik ben benieuwd of de wethouder oplossingen heeft.

Eva Oosters (College) [00:49:38]:

Nou ja, wat ik merk in het gesprek met horecaondernemers zijn eigenlijk de grootste regels waar zij tegenaan lopen niet de regels waar uw raad vanaf wil. Bijvoorbeeld de alcohol-leeftijdsgrens en dat soort zaken. Dus het gaat echt om de inkomsten van ondernemers die dus eigenlijk een grote drempel zijn om dit soort feesten te organiseren vaak. En dat komt dus ook wel kijken met dat je eigenlijk misschien toch wel geld hebt. Ook op een goede manier te organiseren. Dat het geld altijd van de gemeente moet komen, ben ik met de VVD eens, is natuurlijk niet zo. Dus je zou ook op andere manieren kunnen kijken van, is hier nu enthousiasme voor in de stad? En zou je dat nou ook met andere partijen samen kunnen ondersteunen? Dus dat zou misschien nog een optie zijn.

Tess Mearding (VVD) [00:50:17]:

Voorzitter, toch nog één vervolgvraag. Ik snap de beantwoording van de wethouder, maar het voorbeeld van de regels over alcoholconsumptie, daar gaan we natuurlijk ook in de gemeenteraad niet over. Maar ik vraag me wel af, en misschien kan de wethouder dat nog verder in kaart brengen, ik kan me ook voorstellen dat er wel gemeentelijke regels zijn waar wij echt over gaan, die misschien een belemmering vormen. Het kan ook gaan over openingstijden, noem het maar op, heeft de wethouder daar een beeld van?

Eva Oosters (College) [00:50:45]:

Nou ja, we zijn dus ook echt wel in gesprek geweest, ook voorafgaand aan deze feesten met de jongeren die het organiseerden en de ondernemers. En het zit hem niet echt op de regelgeving van de gemeente. Dus u weet ook dat wij hartstikke ruime openingstijden hebben en dat dat niet per se een heikel punt is. Ik kan dit nog wel eens een keertje nagaan, ook in de evaluatie van de avond. Zijn we daar nou dingen in tegengekomen? Dat laat ook echt terugkomen dan in die brief die u nog in eind maart krijgt. Ja.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:51:13]:

Dank u wel. Ik ga naar Volt. Gaat uw gang.

Beau Nederhand (Volt) [00:51:21]:

Dank u wel, voorzitter. Ook Volt is heel blij dat deze avonden een succes waren. Ik vraag me af wanneer de evaluatie klaar is en of dat is voor de voorjaarsnota, zodat we het voor die tijd mee kunnen nemen in de integrale afweging.

Eva Oosters (College) [00:51:36]:

Dat is klaar, maar dat is pas in maart. Of al in maart, het is maar net hoe je het ziet. Dus eind maart krijgt u de brief met de evaluatie.

Beau Nederhand (Volt) [00:51:47]:

Dit was de laatste avond voor de jongeren. Heeft de wethouder een idee waar de jongeren nu naartoe kunnen nu de feesten afgelopen zijn?

Eva Oosters (College) [00:51:57]:

Ja, voorzitter. Lastig. Wat ik van hen zelf hoorde is dat ze gewoon veel in parkjes chillen, op straat, bij huisfeesten zelf organiseren. Daar zullen ze niet mee stoppen. Maar die feesten in de EKKO op deze manier, die zullen dan niet meer zo snel makkelijk van de grond komen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:52:15]:

Dank u wel. D66 met een aanvullende vraag.

Berdien van der Wilt (D66) [00:52:15]:

Mevrouw, vindt de wethouder ook niet interessant dat in de oproep voor meer plezier voor jongeren dan sommige partijen voor een winterstop hebben gestemd? Dat juist deze jongeren hun kans op een leuk feest in de winter ontziet. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Eva Oosters (College) [00:52:37]:

Nou ja, het positieve nieuws is dat al deze feesten in de winter hebben plaatsgevonden. Dus dat blijkbaar zelfs met die maatregel er nog enige slingers op te hangen zijn in de stad om van te genieten. Laten we het maar zo zien.

Melody Deldjou Fard (*Voorzitter*) [00:52:51]:

Hartelijk dank. GroenLinks, gaat uw gang.

Maartje Vermeulen (*GroenLinks*) [00:52:54]:

Ik was ook benieuwd hoe de wethouder kijkt om misschien ook te kijken naar 13-14. Want je ziet daar juist onder die doelgroep dat er ook veel behoefte is om wat buiten de deur te doen.

Eva Oosters (*College*) [00:53:05]:

Ja, het is een mooie vraag. Want ik zie ook... Nou ja, misschien zelfs zou ik denken dat die leeftijden allemaal best dicht bij elkaar liggen. Dus dat kan ook allemaal samen. Maar dat is echt een ding. Dus dat kan niet. Dus ik kan deze ook nog eventjes meenemen misschien in de volgende edities. Of dat een idee is, ja.

Melody Deldjou Fard (*Voorzitter*) [00:53:21]:

Dank u wel. Student & Starter als laatste vraag. Gaat uw gang.

Ruben Snijder (*Student & Starter*) [00:53:27]:

Ja, dank voorzitter. En ook dank aan de andere partijen voor de vragen die gesteld zijn. Kijk allemaal heel leuk en aardig, maar als we straks geen nachtvisie meer hebben en straks geen structureel budget meer hebben, dan is het in de toekomst misschien wel helemaal afgelopen. En ik vraag eigenlijk aan de wethouder, ziet de wethouder naar de toekomst toe, niet het ook best wel somber in dat we misschien in de toekomst dit überhaupt allemaal niet meer kunnen gaan organiseren?

Eva Oosters (*College*) [00:53:49]:

Ja, dus zoals ik al in mijn beantwoording heb gezegd, dus die regelingen die lopen af. Ja, punt, denk ik.

Ruben Snijder (*Student & Starter*) [00:53:57]:

Dank voorzitter. Dan zou ik aan de wethouder willen vragen. Dat wil ik niet aan de wethouder vragen. Oep, wat gekraak. Even denken, nu ben ik mijn vraag even kwijt. Twee seconden.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:54:15]:

Ga uw gang.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:54:16]:

Ja voorzitter, u gaf net als antwoord. Er zullen dus ook jongeren gaan chillen. Waarschijnlijk zullen jongeren ook andere manieren van vermaak gaan opzoeken. En eigenlijk is de vraag die ik zou willen stellen. Als het scenario nou echt werkelijkheid gaat worden dat er dus niet mindere subsidies gaan komen, is de wethouder dan niet ook bereid om te kijken binnen andere domeinen binnen het gemeentelijk beleid of er mogelijkheden zijn om juist die ontmoeting nog te laten plaatsvinden? Is de wethouder daar toe bereid om dat te onderzoeken?

Eva Oosters (College) [00:54:40]:

Ja, voorzitter, dat lijkt me niet verstandig. Er zijn gewoon regelingen die we hebben voor dit doel. Als u dat belangrijk vindt met elkaar, dan wees mijn gast. Dat mag. Als u daar anders over denkt in de komende periode, dat kan ook. Dus ik zou zeggen, laat dat in ieder geval gewoon aan dat moment over.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:55:01]:

Hartelijk dank, wethouder. We eindigden een beetje somber, maar hopelijk komt het goed in de volgende termijn. Wij gaan door naar de volgende set vragen. Dat is vragen set nummer 5. En de titel is Utrecht moet geen podium zijn voor homogenezing. Deze worden gesteld door collega Van Bijen en collega Stevie Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [00:55:35]:

In Utrecht staat op 14 februari een bijeenkomst gepland waarbij omstreden gebedsgenezer Tom de Waal zal spreken in samenwerking met Frontrunners. Deze spreker is bekend vanwege uitspraken en praktijken rondom zogenaamde homogenezing die door deskundige, belangenorganisaties en mensenrechteninstanties als schadelijk, stigmatiserend en discriminerend worden aangemerkt. Recente maatschappelijke onrust en politieoptreden rondom dezelfde bijeenkomsten elders in het land onderstrepen dat dit samenkomsten zijn die een diepe impact kunnen hebben op kwetsbare groepen. BIJ1, LINK, VVD en Volt maken zich zorgen over wat het betekent voor de veiligheid en het gevoel van bestaansrecht voor de LHBTQIA+ gemeenschap in Utrecht en stellen daarom de volgende vragen. 1. Deelt de burgemeester zorgen dat de praktijken en uitingen rondom homogenezing schadelijk zijn en indruisjes tegen de waarde van gelijkwaardigheid, inclusie en veiligheid die Utrecht wil uitdragen? Welke verantwoordelijkheid ziet de burgemeester voor zichzelf en de gemeente wanneer in Utrecht bijeenkomsten plaatsvinden waarin discriminerende of potentiële schadelijke denkbeelden worden verspreid? Is de burgemeester bereid te beoordelen of deze

bijeenkomst risico's oplevert voor de veiligheid en het welzijn van de LHBTQA+ personen? En zo ja, welke maatregelen kan zij daarbij overwegen? Welke rol ziet de burgemeester voor zichzelf in het normatief uitdragen dat Utrecht geen plek is voor praktijken die door velen worden gezien als psychisch schadelijk en ontmenselijkend?

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:56:51]:

Hartelijk dank. Ik nodig graag onze burgemeester Sharon Dijkma uit voor de beantwoording.

Sharon Dijkma (Burgemeester) [00:56:52]:

Ja ik deel de zorg. Homogenezing, wat een woord trouwens. Het is niet alleen een praktijk die aantoonbaar schade veroorzaakt, maar het druipt ook gewoon in tegen artikel 1, omdat het het bestaansrecht van de LHBTQIA-plus-inwoners kent en probeert in te perken. Vraag 2. Het verspreiden van discriminerende boodschappen of discriminerend gedachtegoed tegen wie dan ook keur ik af. En die verantwoordelijkheid nemen we ook als driehoek, zeg ik u er maar bij, heel serieus. Bestrijden van discriminatie wordt breed opgepakt door de gemeente. En dat doen we in samenwerking met bijvoorbeeld COC, politie, het OM en de provincie. En verder spannen we ons ook in om de meldingsbereidheid te verhogen. En ondersteunen we verschillende organisaties met het verzorgen van veilige plekken in de stad voor de gemeenschap en we blijven werken aan de veiligheid, representatie en zichtbaarheid van alle inwoners met verschillende achtergronden. De organisatie heeft overigens zelf, dat is de derde vraag, afgezien van het houden van de bijeenkomst. En tenslotte, ik zie het als mijn taak om helder en publiekelijk te communiceren en me ook uit te spreken. Utrecht biedt geen podium voor homogenezing. En laat geen ruimte voor praktijken die erop gericht zijn om iemand te dwingen om zijn geaardheid of bijvoorbeeld zijn genderidentiteit te veranderen. En ik zal een norm blijven stellen en zichtbaar benadrukken dat iedereen in Utrecht vrijheid, veiligheid en gelijkwaardigheid moet voelen en daarin moeten kunnen leven. En dat schadelijke idee over homogenezing hier niet thuis horen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [00:59:01]:

Hartelijk dank, burgemeester Sharon Dijkma. Ik kijk in de zaal. Zijn er aanvullende vragen? Ik zag als eerste de VVD. Gaat uw gang.

Tess Meerding (VVD) [00:59:09]:

Ja, voorzitter. Ik ben natuurlijk heel blij met het statement van de burgemeester hierover. Er werd gezegd dat de organisatie het zelf heeft afgezien van het organiseren van het evenement. Maar ik ben ook nog wel een beetje zoekende. Mocht dit nou weer een keer voorkomen, wat zijn dan de middelen die de burgemeester heeft?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:59:24]:

Dan zou ik altijd met het OM samen moeten opereren, omdat zij uiteindelijk met hun officier ook moeten toezien op strafbare uitingen. En op het moment dat die plaatsvinden, dan heb je ook een titel om in te grijpen.

Tess Meerding (VVD) [00:59:40]:

Ja, voorzitter, en daar leidt u dan uit af dat het heel lastig is om vooraf al in te grijpen, om vooraf al iets te verbieden. Klopt dat?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:59:46]:

Ja, voorzitter, dat klopt. Dat heeft u natuurlijk eerder bij een heel ander onderwerp, bijvoorbeeld sprekers die voor een bepaald doel naar Utrecht komen, ook gezien. Het is heel lastig om dat aan de voorkant te beperken. Maar op het moment dat mensen op een podium strafbare uitingen laten horen, dan kan je ofwel direct. Of na afloop, wat soms ook verstandig is om te doen, natuurlijk vanuit het openbaar ministerie actie ondernemen en tot vervolging overgaan.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:00:17]:

Hartelijk dank. Ik zie BIJ1. Gaat uw gang.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:00:21]:

Ja, mijn vraag ging eigenlijk over hetzelfde. Maar we hebben ook volgens mij bij deze organisatie gezien dat ze vaker zeggen dat iets niet doorgaat omdat er dan tegenreactie komt en mensen die zeggen, hé, we zijn helemaal tegen homogenizing. Dat heeft geen plek in deze stad. Dus er is volgens mij nog steeds een kant dat deze mensen er wel staan. Wat zou de burgemeester dan kunnen doen? Is dat dan alleen maar op het moment dat het zich al voorttrekt?

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:00:38]:

Hartelijk dank, wethouder. Wij gaan door naar de volgende set vragen.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [01:00:47]:

Ja, voorzitter. Want ik kan niet zomaar, tenzij een organisatie als een illegale organisatie wordt aangeduid en dat hebben we volgens mij met heel weinig maar sommige motorbendes die behoren daartoe dan kan je aan de voorkant zeggen ik wil iets niet laten plaatsvinden. Maar meestal is het zo dat dat ter plekke moet worden beoordeeld en dan is het ook niet aan de

burgemeester, maar aan het openbaar ministerie om dat te doen. En daar hebben zij overigens gespecialiseerde officieren voor die ook heel nauwkeurig gewoon toezien op strafbare uitingen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:01:22]:

Hartelijk dank burgemeester. Wij gaan door naar de laatste set vragen. En dit is nummer zes. Het wordt gesteld door collega van CDA Bert van Steeg. En de titel is alternatief voor op avontuur.

Bert van Steeg (CDA) [01:01:56]:

Dank, voorzitter. Kort geleden werden ouders van de kinderen van de PCOU, de Protestant Christelijke Onderwijs Utrecht School, op avontuur geïnformeerd dat de school in hun netten zal worden opgeheven. De school heeft al jaren een stabiel aantal leerlingen, rond de 130, maar wel ruim onder de opheffingsnorm. Juist omdat het leerlingaantal jarenlang stabiel was, kwam het bericht voor veel ouders onverwacht. De school heeft een kern van ouders die vanuit overtuiging voor deze school hebben gekozen. Hiervoor is in Utrecht niet direct een alternatief. Daarbij is het voor betrokken ouders en kinderen erg ingrijpend dat de veilige omgeving die de school bood er in de toekomst niet meer zal zijn en zullen ze op zoek moeten naar een nieuwe passende school. Ook hebben een aantal ouders aangegeven dat ze graag gezamenlijk naar een andere school willen overstappen. De fracties van CDA, UtrechtNu!, Utrecht Solidair, PvdA, Partij voor de Dieren en GroenLinks willen er alles aan doen om een overgang zo goed mogelijk te laten verlopen en hebben de volgende vragen. 1. Welke rol heeft de gemeente gespeeld in aanloop naar de opheffing van de school? 2. Deelt het college de mening dat de kleine school als de op avontuurschool een eigen identiteit bood en daarmee een veilige omgeving voor zowel de ouders als de kinderen? 3. Welke alternatieven zijn overwogen voor opheffing? In hoeverre heeft de gemeente gestuurd op alternatievens, zoals fusie of een samenwerkingsschool? 4. Herkent het college de wens van een groep ouders om gezamenlijk over te stappen naar een PCOU-school in de buurt, zoals de Blauwe Aventurijn en Hoograven? 5. Welke mogelijkheden ziet het college om met PCOU een dergelijke overstap te faciliteren? Is het college bereid mee te denken en creatieve oplossingen te bieden, ook in huisvestingsmogelijkheden, om dit mogelijk te maken? Dank u wel.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:03:31]:

Hartelijk dank CDA. We gaan naar de wethouder. Wethouder Eelco Eerenberg voor de beantwoording.

Eelco Eerenberg (College) [01:03:47]:

Voorzitter, dank. Dank voor de vragen. De gemeente heeft geen rol gespeeld in de aanloop naar het besluit. Wij zijn geïnformeerd over de voorgenomen sluiting eigenlijk op praktisch hetzelfde

moment als de ouders zijn geïnformeerd. Dan uw vraag over een eigen identiteit en een veilige omgeving. Ik snap heel goed dat het voor ouders een hele heftige boodschap is dat de school gaat sluiten. Het raakt hun gezinnen, maar het raakt natuurlijk ook de plek in de wijk waar de school een belangrijke rol speelt. Het is een ontmoetingsplek. Maar tegelijkertijd moeten we ook eerlijk zijn over kleine scholen. We hebben ook vaak debatten over gehad met elkaar. Dat is geen goede manier om met vierkante meters om te gaan. Het is ook eerlijk gezegd met het lerarentekort toch efficiënter, geen leuk woord om te gebruiken als het om je eigen kind gaat, maar efficiënter om de leraren over wat grotere scholen te kunnen verspreiden. En ook de ondersteuning van leerlingen. Als het gaat om bijvoorbeeld hoogbegaafdheidsonderwijs. Is echt beter op een school die wat groter is. Want dan kun je dat goed organiseren. Dus ik snap de gevoelens. Maar ik denk toch dat het ook verstandig is. Dat uiteindelijk er naar grotere scholen toegezet gaat worden in deze stad. Dan de alternatieven voor de opheffing. Dat is niet aan ons. Dat is aan PCO Willibord. Die is hier vanaf 2017 mee bezig. Die heeft allerlei verschillende alternatieven. bekeken en gewogen en die bleek om diverse redenen, heb ik begrepen, van PCOU niet haalbaar en dan blijft over de opheffing. Dit is een besluit wat formeel onder de verantwoordelijkheid valt van het schoolbestuur en dat betekent dat wij, dat is ook een vraag, hier geen sturende rol in hebben gehad of geen aanmoediging of wat dan ook. Wij zijn gaan handelen vanaf het moment dat wij over de opheffing hebben gehoord. Dan zegt u dat er een groep ouders is die als groep wil overstappen naar een andere school. Dat bericht ken ik niet, dus ik ga ervan uit dat uw informatie klopt. Er wordt een proces ingesteld waarbij de school natuurlijk zelf gaat kijken wat zijn de voor de hand liggende alternatieve locaties. Dat zou de Spits kunnen zijn, de Klim, de Costa School, de Wissel, Sint-Jan de Doper. En als je wat verder kijkt zijn er misschien ook nog andere opties ingesteld. En wat er gaat gebeuren is dat er een markt georganiseerd gaat worden in de school. Om per geval te kijken van wat is hier een goede alternatieve plek voor de leerling. Ik weet niet hoe groot de groep ouders is die als groep wil overstappen. Als de groep ouders als groep wil overstappen en het past in een van deze andere scholen. Dan lijkt mij dat iets waar PCOU aan zou willen mee werken. Ik zal het ook in de gaten houden. Als u vraagt kunnen we andere scholen meer ruimte geven om dat te faciliteren. Dan vrees ik dat ik eerlijk moet zijn dat we dan het paard een beetje aan de verkeerde kant van de wagen spannen. Want we moeten ook wat met het overschot aan vierkante meters en de onderbenutting van leerkracht in onze stad. Dus dan zullen we het toch wat beter moeten verdelen over de reeds bestaande scholen.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:06:43]:

Hartelijk dank. Ik zie GroenLinks met een aanvullende vraag. Gaat uw gang.

Maartje Vermeulen (GroenLinks) [01:06:48]:

Ja, want wij hebben eerder ook tijdens het debat onderwijshuisvesting de toezegging gevraagd om te zorgen voor een zorgvuldig proces en maatwerk wanneer de kleine scholen moeten sluiten. De toezegging was voor ons ook reden om, die we ook hebben gekregen, om hier geen

motie over in te dienen. Maar kan de wethouder dan aangeven hoe dat dan hier is gegaan en hoe we ook kunnen zorgen dat het in de toekomst wel goed gaat?

Eelco Eerenberg (College) [01:07:09]:

U vraagt dat het in de toekomst wel goed gaat. Ik heb echt de indruk dat hier vanaf 2017 gekeken is naar wat is hier mogelijk. Dan kom je op een voorgenomen besluit voor opheffing. Dat is dus ook nog niet een besluit. Er zijn nog allemaal stappen die er genomen moeten worden. Dat is ook het moment dat wij gaan handelen. En nu komt de zorgvuldigheid om de hoek kijken. Ervoor zorgen dat er een goed proces is om alternatievens te vinden voor de kinderen. Goede afspraken maken over het moment waarop je dat dan allemaal doet. En nogmaals, ik beseft me dat ik dit zeg terwijl het voor ouders om wiens kinderen het gaat een hele heftige boodschap is. En toch, we vinden met z'n allen dat we kleinere schootjes in de stad, dat we daar werk van moeten maken. Dus we zullen ook vaker dit gesprek wel met elkaar hebben dan.

Hester Assen (PvdA) [01:07:52]:

Dank u wel. Ik ga naar PvdA. Gaat de gang. Ja, voorzitter. Want PSU is er weliswaar vanaf 2017 mee bezig. Maar behalve de MR zijn de ouders pas op 27 januari via een brief geïnformeerd. Dat is heel anders dan het proces dat bijvoorbeeld op Hart van Noord doorlopen is. Kan de wethouder er iets aan doen om de lessen die bijvoorbeeld op Hart van Noord geleerd zijn bij dit proces te delen of te zorgen dat we ouders niet overvallen zoals bij veel ouders nu toch gebeurd is?

Eelco Eerenberg (College) [01:08:27]:

Voorzitter, twee dingen. Ik zal eerst zelf mij even laten informeren wat er allemaal wel en niet met ouders in het verleden gedeeld is. Een. En twee, wij delen de voorbeelden van onder andere Hart van Noord. Overigens is daar ook een groep ouders die dat ook best een spannende beweging vindt. Daar moeten we ook eerlijk over zijn. Maar die delen wij aan de stadstafel, zeker.

Hester Assen (PvdA) [01:08:49]:

Ja, dan is in de brief worden maar een beperkt aantal scholen genoemd als alternatief om voor de kinderen heen te gaan. Dus als check aan de wethouder, het klopt toch gewoon dat de kinderen daarheen kunnen waar plek is. En niet dat dat een beperkt aantal scholen is.

Eelco Eerenberg (College) [01:09:11]:

Voorzitter, het makkelijke antwoord is, zo is het maar net, maar we proberen natuurlijk ook met het aanmeldingsbeleid ervoor te zorgen dat kinderen dan niet echt overal heen gaan waar ze zelf

heen zouden willen kunnen. Maar dat zeg ik met een knipoog, weet u als geen ander. We proberen het ook een beetje op een ordentelijke en goede manier te doen. Maar binnen die kaders ja.

Hester Assen (PvdA) [01:09:36]:

Het moet op dat punt zijn waarop ik doorga, voorzitter. Eigenlijk wel, ja. En kort. Dan is het dus niet zo dat denominatie daarin een rol speelt in wat er richting ouders nu gecommuniceerd wordt als alternatief voor de leerlingen.

Eelco Eerenberg (College) [01:09:54]:

Voorzitter, ik doe niet de communicatie van PCO Willibord. Dus ik weet niet of en in welke mate denominatie bij hun communicatie een rol speelt. Ik vind dat de scholen die in een redelijke straal rondom de wijk, want het gaat om jonge kinderen dat dat de meest geschikte alternatieven zijn. En daar waar ouders er niet uitkomen, maar daar komen we echt in een volgende fase van dit proces, wil ik ook mijn verantwoordelijkheid pakken om te kijken of er dan maatwerk nodig is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:10:22]:

Hartelijk dank. Ik zie geen andere vragen. Ga ik terug naar de indiener CDA. Gaat uw gang.

Bert van Steeg (CDA) [01:10:27]:

Ja, de wethouder zegt dat ook de gemeente pas op het laatste moment werd geïnformeerd over opheffing van deze school. Aan de andere kant zegt hij natuurlijk ook, in het gesprek hebben we hier natuurlijk ook eerder gehad, dat er ook wel daadwerkelijk wordt gestuurd op opheffing van die kleine scholen. Kan de wethouder daar nog in gaan op die twee verschillende grootheden?

Eelco Eerenberg (College) [01:10:46]:

Ja, voorzitter. Het een is ons beleid. En hoe doen we dat beleid in de praktijk? Dat is dat we op wijkniveau bezig zijn met wat je noemt herschikkingsgesprekken. Dus we zijn in wijken, en er zijn verrassend veel wijken in Utrecht, waar een best groot overaanbod van onderwijs is, gek genoeg. Zijn we op wijkniveau aan het kijken van wat is nou het beste voor deze wijk? En daar komen vervolgbesluiten uit. Dat is een proces wat echt nog wel even gaat duren. Dat is wat we met ons beleid doen. Daarnaast hebben schoolbesturen een eigenstandige verantwoordelijkheid. Zeker als een school onder de wettelijke opheffingsnorm zit. En dat doorkruist eigenlijk ons beleid. En dan is het op een gegeven moment ook gewoon de realiteit waar je mee te dealen hebt. Nogmaals, hoe heftig dat voor ouders ook is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:11:29]:

U heeft nog maar acht seconden, dus nog een laatste korte vraag.

Bert van Steeg (CDA) [01:11:33]:

En dat is toch mijn vraag, hoe zijn die twee met elkaar te rijmen? Dat inderdaad de gemeente zo laat hierover is geïnformeerd, terwijl er aan de andere kant wel duidelijk wordt gestuurd op hoe scholen in de wijk gaan samenwerken.

Eelco Eerenberg (College) [01:11:46]:

Omdat wij nog geen herschikkingsgesprekken in de wijk Lunette voeren, dat doen we nu in Overvecht en een gedeelte van Leidsche Rijn. Dat zijn de eerste twee die we beetpakken, dus daar zijn we het planmatig aan het vormgeven. En in de tussentijd kunnen er scholen in onze stad zijn die te klein zijn voor de opheffingsnorm enerzijds, maar waarvan je ook nog wel kan zeggen, kun je dan wel goed genoeg onderwijs voeren. Dus het is helaas allebei waar. En volgens mij is nu gewoon aan PCOU om het voorgenomen besluit om te zetten in een wel of niet daadwerkelijk besluit. Er zitten ook nog allerlei waarborgen in gebakken, waaronder ook oude participatie via de daartoe geëigende organen, één. En twee, mocht het besluit vallen, dat we op kindniveau kijken hoe we dan voor een goede andere school kunnen vinden. En daar waar dat niet lukt, pak ik mijn verantwoordelijkheid om dan ook soepel te zijn in daar waar het spannend is.

Melody Deldjou Fard (Voorzitter) [01:12:38]:

En zo is het. Hartelijk dank. U was de allerlaatste wethouder van dit raadstermijn. Hartelijk dank iedereen die meekijkt. En als u thuis meekijkt en denkt wanneer komen ze weer terug. We gaan eerst op 18 maart de gemeenteraadsverkiezingen houden in Utrecht. En daarna komt de nieuwe gemeenteraad met het vragenuur op 16 april weer terug. Ik wens iedereen heel veel succes met de campagne. Fijne avond en tot ziens.