

2026

TRANSCRIPTIE RAADSVERGADERING 16 JULI 2026

10e vergadering – 16-07-2026

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 16 juli 2026 om 10:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijksma, Gertjan te Hoonte

Aanwezig zijn de leden: Job van den Broek (CDA), Pim Rooymans (GroenLinks-PvdA), Bert van Steeg (CDA), Derk van Bergen (ChristenUnie), Venita Dada-Anthonij (D66), Mahmut Sungur (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA), Titus Stam (GroenLinks-PvdA), Mika Raterman (JA21), David Bosch (UtrechtNu!), Charlotte Passier (Volt), Tess Meeding (VVD), Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Lars van Rooij (Student & Starter), Hester Assen (GroenLinks-PvdA), Jelmer Becker (GroenLinks-PvdA), Leon Boelens (GroenLinks-PvdA), Melissa Diele (GroenLinks-PvdA), Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA), Romi Leever (GroenLinks-PvdA), Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA), Ilse Raaijmakers (GroenLinks-PvdA), Rick van der Zweth (GroenLinks, PvdA), Marjolein de Bruijn (D66), Bram Janmaat (D66), Lisa Kuijs (D66), Gijs Toussaint (D66), Floor van Twuijver (D66), Joost Vasters (D66), Dirk-Jan van Vliet (D66), Gertjan te Hoonte (VVD), Dustin Kolleman (VVD), Richard Nijhoff (VVD), Jelle Vintges (VVD), Marina Slijkerman (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Iskender Simsek (DENK), Nina Bodnárová (Forum voor Democratie), Dennis van Vught (GroenLinks-PvdA), Karin Akkers (D66), Stevie Nolten (BIJ1), Robert Bieber (Stadsbelang Utrecht), Fred Claasen (GroenLinks-PvdA)

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders:), Afke Groen, Dennis de Vries, Julia Kleinrensink, Linda Voortman, Matthijs Sienot, Susanne Schilderman

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:14:56]:

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de raadsvergadering van 16 juli. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En daarnaast natuurlijk iedereen die vandaag aanwezig is op de publieke tribune. Wethouder Voortman heeft vanmiddag een andere verplichting, dus zij gaat de vergadering iets eerder... En ik moet zelf tussendoor ook naar een bijeenkomst waar ik even familie ga condoleren van iemand die recent is overleden. Maar dan ben ik daarna, als het goed is, weer terug. En we beginnen vandaag met een ceremonieel deel. En allereerst zal dat zo meteen een in memoriam zijn van Hans Versnel, oud raadslid namens de PvdA. En daarnaast hebben we natuurlijk ook nog het afscheid van Melody Deldjou Fard.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:51]:

Ik ga achter het spreekgestoelte staan. Mevrouw Passier, ik probeer even mijn pasje ondertussen terug te doen, maar dat werkt niet.

Charlotte Passier (Volt) [00:16:07]:

Sorry voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:08]:

Gaat uw gang.

Charlotte Passier (Volt) [00:16:09]:

Ik moet vanwege een doktersafspraak ook om kwart voor twaalf, denk ik, zoiets weg. En dan hoop ik gewoon bij het middaggedeelte weer aanwezig te zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:21]:

Helder. En zijn er nog anderen die dan een aan- of afwezigheidsmelding doen? Niemand? Goed, dan gaan we nu alsnog naar het ceremonieel deel. Ik verzoek u alles zo, als u daar toe in de gelegenheid bent, om te gaan staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:51]:

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste belangstellenden en in het bijzonder natuurlijk ook de familie en vrienden van Hans Versnel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:17:03]:

Hans Versnel was in de periode 1974-1978 gemeenteraadslid namens de PvdA. Hij zat onder andere in de commissies Algemene en Bestuurlijke Zaken, Verkeer en Vervoer en Ruimtelijke Ordening. En ook had hij zitting in de Algemene Raad Vuilverwerking midden Utrecht. Als raadslid verhinderde hij de komst van een vuilverbrandingsfabriek in Utrecht. Een politiek succes. misschien met iets minder impact, maar wel zichtbaar, waren de drie bomen in de Zuilenstraat die Hans een blijvende plek wist te geven. En die bomen gingen daarna al snel als de versnelbomen door het leven. Versnel was één termijn gemeenteraadslid, maar bleef daarna op verschillende manieren actief in en voor de stad. Zo was hij onder andere wijkmanager in de wijken Zuidwest en Oost, werkte hij bij de gemeente als beleidsmedewerker en bestuursadviseur. En ook was hij betrokken bij het Utrechtse geveltekenfonds. Zo'n veertig jaar geleden was Hans één van de Utrechters die pleitte voor de komst van een gevelsteen voor Quint Ondaatje, de man die drie eeuwen geleden de figuurlijk eerste steen legde voor onze democratie. Vijf jaar geleden mocht ik deze gedenksteen op de gevel van dit stadhuis onthullen. Hans Versnel stond bekend als iemand die met twee benen in de domstad stond en tegelijkertijd een scherp oog had voor de wereld om ons heen. Hij had een warm hart voor zijn geboorteland, het huidige Indonesië. In de jaren zestig was Hans geregeld in de toenmalige Tsjechoslowakije te vinden, vaak samen met zijn latere vrouw Machteld Smitsch. Na de val van het IJzeren Gordijn was hij een van de mensen die zich sterk maakten voor een stedenband met Brno. De stedenband was niet bedoeld om Brno, en ik citeer, even te leren hoe het democratisch besturen werkt. Ze moesten juist deze twee steden samen van elkaar leren. En dat gold ook voor de stedenband met León in Nicaragua, waar Hans Snel ook met succes voor had gelobbyd. Hans Versnel bleef tot op hoge leeftijd actief. Hij wierp zich op als klankbord voor jonge raadsleden, bezocht vaak de bijeenkomsten van de ouderengroep van de PvdA en hij was vaste gast van de algemene ledenvergaderingen. En volgens Ingewijde kon je dan aan de stand van zijn snor zien hoe hij over een onderwerp dacht. Zijn partijactiviteiten heeft Hans enige tijd gecombineerd met de zorg voor zijn geliefde Machteld, die zeven jaar geleden overleed. Begin november, kort voor wat zijn laatste verjaardag zou worden, verdedigde Hans met succes zijn proefschrift over de verbetering van kampongs en stedelijk bestuur in Indonesië. En dat de zaal tot de laatste stoel was bezet en een aantal mensen de ceremonie in een café via de livestream moest volgen, dat bewijst gewoon hoe ontzettend geliefd hij was. Hans Versnel is 87 jaar geworden. Graag een moment van stilte.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:21:26]:

Dank u wel. Ik schors de vergadering voor een kort moment. Rick van der Zweth wil ook nog spreken, dus dat gaan we toch eerst doen. Excuses.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [00:22:04]:

Dank, deze uitzondering maken wij soms als wij iemand goed kennen. En dat brengt mij bij het feit dat wat ik het meest bijzondere vind aan het lid zijn van een politieke partij, is dat je daar de meest ongewone vriendschappen kan gaan sluiten. En zo kan het dus gebeuren dat je vrienden

wordt met iemand die maar liefst vijftig jaar ouder is dan jijzelf. En dat was voor mij en veel uit de oude PvdA-fractie het geval bij Hans Versnel. Een totaal andere generatie, een totaal ander leven en toch een vriend. En al decennia was hij lid van de partij, voordat wij er überhaupt waren. En voor mij dus ook vanaf het begin dat ik actief was. En hij was een van de allereerste die zich bij mij meldde voor het campagne team in 2018 en bleef al die jaren sindsdien een grote steun. En hij liet nooit na advies te geven. Goede, tikkeltje ruige ideeën. Dat je massaal grond moet toe-eigenen. Dat alle woningen vergund moeten worden. En dan natuurlijk altijd die opmerking, ook binnen de PvdA, dat we toch echt beter niet kunnen bouwen in Rijnenburg. Hans was in zekerheid dat hij... Dat hij elke zoveel weken je wel appte met een idee, met een vraag, met een suggestie. En zo deed hij dat bij velen van ons. Politiek advies, maar ook regelmatig de uitnodiging om te komen lunchen. En dan kreeg je de grootste verhalen, monologen, verhalen vanuit zijn bijzondere levensloop met de enorme kennis van geschiedenis die hij had. En dit alles tot een paar dagen voor zijn overlijden. Hans betekent voor ons persoonlijk ook echt een groot vlies. En we verliezen daarmee niet alleen een partijgenoot, maar ook een vriend binnen onze partij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:54]:

Dank je wel, Rick. Ik schors de vergadering nu voor een kort moment.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:27:19]:

Ik heropen de vergadering, want dan gaan wij nu afscheid nemen van Melody. Melody, een veelgehoorde one-liner tijdens een afscheid is natuurlijk de cirkel is rond. En bij jou is dat ook zo en ik ga het uitleggen. Je studeerde cum laude af als kunstenaar aan de HKU en kort daarna schreef je vanuit de hoge flat aan de Bangkok Dreef in Overvecht, de wijk waar je bent geworteld, aan mijn voorganger Aleid Wolfsen, hij zit ook in de zaal zag ik, een mooie brief waarin je over jouw creatieve werk vertelde. En dat kreeg een heel mooi vervolg, namelijk een expositie in dit Stadhuis. En tegelijkertijd maakte je in dit huis ook kennis met de politiek. Jouw creatieve werk was altijd al geëngageerd en het ging over mensenrechten thema's. Je wilde opkomen voor wie geen stem heeft. En toen je hier in het stadhuis voor het eerst over GroenLinks hoorde, voelde je je meteen thuis bij de idealen van de partij en werd je na de expositie lid. In 2018 kwam je als politieke nieuwkomer in de Utrechtse gemeenteraad met een missie. Jouw leven begon op je vijftiende, gevlucht uit Iran, helemaal opnieuw. Een land waarvan je, juist door het gemis ervan, leerde hoe belangrijk vrijheid, democratie en de bescherming van mensenrechten zijn. En later in Overvecht ervoer je aan de lijve hoe moeilijk het is om als jongere aan je dromen te werken als je geen netwerk hebt of een kansrijke postcode. En die persoonlijke ervaringen en jouw rechtvaardigheidsgevoel waren het vuur en het kompas waarmee jij je de afgelopen jaren veel politieke resultaten boekte, zou je kunnen zeggen. Want je hebt met succes aandacht gevraagd voor de rechten en de positie van vrouwen. Je streed tegen stagediscriminatie in het mbo. En je zette je in voor een betere positie van culturele makers. En mede dankzij jouw inzet kwam er meer diversiteit in de top van de

gemeentelijke organisatie. En maakte jij je sterk voor de opvang en begeleiding van jonge vluchtelingen. En LHBTIQ plus vluchtelingen. En samen met studenten streed je voor het langste regenboogfietspad ter wereld op de Uithof. En met jouw motie stond je aan de wieg van vlucht en verzet. Beter bekend als het slavernijmonument in het griffpark. Als meisje van 15 leerde jij jezelf de Nederlandse taal door elke dag 30 woorden heb ik gehoord je uit het hoofd te leren. En dat deed je via de soapserie The Bold and the Beautiful. Ook het politieke jargon heb je je in deze raadzaal snel eigen gemaakt, maar niet via die serie, verwacht ik. Als nieuwkomer groeide je uit tot een bekend gezicht in de stad en een hardwerkend en geliefd volksvertegenwoordiger. Buiten de raadzaal kennen we jou als een open, hartelijke en vrolijke collega. Tijdens de debatten zagen we wel altijd jouw vuur- en vechtlust. Beautiful and bold, zou ik zeggen. Want je durfde te staan voor alles wat kwetsbaar is. Bestaan zekerheid, natuur, onze democratie. En bij de gemeenteraadsverkiezing in maart kreeg jij dit keer zelfs bijna vijfduizend voorkeursstemmen. En toen was al bekend dat je wethouder zou worden en je hebt volgens mij best weinig campagne gevoerd. En dat bewijst gewoon dat jouw onafgebroken strijd voor gelijke kansen gezien is en gewaardeerd is door onze inwoners. En al hun stemmen beschouwde je als een hartverwarmende Utrechtse afscheidsknuffel. Lieve Melodie, ooit stapte jij als jonge kunstenaar dit stadhuis binnen en vandaag ga jij als trotse wethouder naar buiten. De cirkel is dus rond. En je neemt afscheid van deze raad. Van jouw geliefde Utrecht. De stad die jou 27 jaar een thuis gaf. En die je met vallen en opstaan maakt tot de vrouw die jij vandaag bent. Born in Tehran. Made in Utrecht. Zoals jij dat zelf altijd zegt. Je slaat je vleugels nu uit. Als wethouder bij onze burens in Zeist. Ik vind het heel fijn dat je voor onze provincie en regio behouden blijft. En ik hoop eerlijk gezegd dat Zeist jou al heeft leren kennen als een gedreven, betrokken en inhoudelijk sterke wethouder die klaarstaat voor alles wat kwetsbaar is. Dank, Melody, voor je power, je passie en je compassie. En graag overhandig ik jou natuurlijk ook de cartoon en de raadspenning. Ik wens je alle goeds. Graag een heel groot applaus voor Melody Deldjou Fard.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:25]:

Het woord is aan Melody Deldjou Fard.

Melody Deldjou Fard [00:33:32]:

Lieve Sharon, dank voor je prachtige woorden. Die raakte mij enorm. Als ik mijn verhaal zo hoor, denk ik wat een ongelooflijke reis was dit in deze Stadsie. Toen ik als jong meisje in Overvecht kwam wonen, had ik nooit kunnen bedenken wat Utrecht allemaal voor mij in petto had. Het werden 27 jaren vol ontmoetingen, lachen, teleurstellingen, successen, tranen, vallen en weer opstaan. Maar misschien is dat wel de belangrijkste les die onze Stadsie mij heeft geleerd in al die jaren. Geef nooit op, wijfie. Blijf geloven in jezelf, blijf strijden en klimmen, ook als de muren soms te hoog lijken. Want uiteindelijk gaat het leven niet om waar je aankomt, maar om de reis die je vormt tot wie je bent.

Lieve Sharon, niet alleen van Utrecht, maar ook van jou mocht ik afgelopen jaren veel lessen leren. Door jou als bestuurder aan het werk te zien met zoveel pit en passie, daar heb ik veel geleerd. En voor mij ben je en blijf je een voorbeeld. Want onder jouw leiderschap is deze raad een broedplaats geworden van talent. Dank je wel daarvoor. Ook een speciale dank aan al mijn collega's, raadsleden in deze raadzaal en ook mijn lieve partijgenoten en fractiegenoten van maar liefst drie fracties waar ik onderdeel van mocht zijn. Dank aan iedereen ook achter de schermen die in dit huis van democratie dag in dag uit alles draaiende houdt. Dank voor onze gezamenlijke strijd om het leven van de inwoners iedere dag een stukje mooier te maken samen. En last but not least, dank je wel lieve Utrecht dat je mij ooit als jong meisje ver van mijn geboorteland Teheran een veilige plek gaf om opnieuw te beginnen. En toen groei je tot wie ik vandaag ben. Dankjewel voor alle avonturen die ik hier mocht beleven en voor de vriendschappen die ik hier voor het leven mocht sluiten. Het was een enorme eer om jou ruim acht jaar lang te mogen dienen als jouw volksvertegenwoordiger. Maar er is een tijd van komen en gaan. Een nieuwe levensfase bereikt vandaag voor mij aan. Na 27 jaar verlaat ik onze stad Utrecht. En dat doe ik met een gevoel van hoop. Als wethouder ben ik in Zeist nu onder andere verantwoordelijk voor de wijk Vollenhoven. Voor mij voelt dat als een bijzondere cirkel die opnieuw begint. Vol hoop en strijdbaarheid. Waar ik zelf ooit als jongere in Overvecht leerde hoe het is om stap voor stap je weg omhoog te moeten klimmen, krijg ik nu de kans om als wethouder in Vollenhoven mij in te zetten voor een nieuwe generatie jongeren. Om de weg voor hun een stukje makkelijker te maken en de muren proberen af te breken. Want iedere jongere verdient het om te kunnen dromen en die dromen waar te maken. In Overvecht, Vollenhoven, overal. Ik vertrek, maar die missie vandaag eindigt niet in Utrecht. Die reist met mij mee naar mijn nieuwe thuis. Je zei het al mooi, Born in Teheran, mee in Utrecht en nu op naar Zeist.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:37:39]:

Zo, even schakelen mensen. Wij gaan namelijk verder met de vergadering. Allereerst kom ik bij agenda punt 2. Dat is het vaststellen van de agenda en ik neem die even met u door. En als u ergens een punt van orde zou willen maken, dan vraag ik u om dat bij het desbetreffende agenda punt te doen. Ik kom bij agenda punt 3, de ingezonden stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekomen stukken, dus ik stel u voor om deze vast te stellen. Is iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 4, geheimhouding. Is iedereen akkoord met het raadsvoorstel? Ja, al dus besloten. Dan gaan we naar de transcripties van de raadsvergaderingen. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. Ik stel u voor om deze vast te stellen. Is iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij de transcripties bij de vragenuren. Er zijn ook geen opmerkingen binnengekomen op deze transcripties. Ik stel u dus ook voor om deze vast te stellen. Is iedereen akkoord? Al dus besloten. Dan komen we bij de benoeming van de commissieleden. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. De benoeming van de commissieleden gaat plaatsvinden om kwart over één in de kleine trouwzaal. De plaatsvervangend voorzitter van de raad gaat de ceremonie leiden. Dan komen we bij agenda punt 8. Het raadsvoorstel bezwaart tegen het besluit van de

gemeenteraad van 2 april 2026 dat betrekking heeft op het niet opheffen van de permanente geheimhouding op vijf documenten op grond van de gemeentewet. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. We komen bij agenda punt 9. Het is een geheim raadsvoorstel juridische zaken. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 10, het raadsvoorstel aanpassingreglement van orde spreektijdsregeling. Zijn er stemverklaringen? Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [00:40:01]:

Ja, voorzitter, dit staat nu op A-punten op de agenda. Dat verrast ons nogal, aangezien wij in het fractievoorzittersoverleg wel wat punten hierover hadden. Omdat het dus nu op de agenda staat, zullen wij tegenstemmen. We hebben namelijk iets ingebracht over wat er gebeurt met de spreektijden bij afsplitsingen. En mocht zich dit in de toekomst voordoen, dan zullen we de discussie graag opnieuw voeren. Maar voor nu tegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:23]:

Helder. Met de stemmen van de VVD tegen is het voorstel aangenomen. We zullen ongetwijfeld over dit illustere onderwerp ook de komende jaren blijven spreken. Ik maak me daar nul illusies over. Dan komen we bij agenda punt 11. Het raadsvoorstel wijzigingsbesluit bijlagen bij de verordening op de raadscommissies. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 12, het raadsvoorstel vaststellen subsidies van fracties gemeenteraad Utrecht 2026. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel benoemen voorzitter en plaatsvervangend voorzitter van de commissie Leefomgeving. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan wens ik de heer Van Rooij en mevrouw Lever heel veel succes in deze functie. Heel leuk. Dan komen we bij het volgende agendapunt. Dat is agenda punt 14. Dat is het raadsvoorstel aanwijzen lid algemeen bestuur. Gemeenschappelijke regeling Stichtse Groenlanden. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij het raadsvoorstel delegatie besluiten omgevingswet. Uitbreiding 2026. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 16. Het raadsvoorstel aanpassing experiment in kader van de huisvestingsverordening inschrijfduurverlenging voor doorstroom na tijdelijkheid van aandachtsgroepen. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 17. Dat is het raadsvoorstel tweede wijziging van de verordening re-integratie en tegenprestatie participatiewet gemeente Utrecht en de raadsbrief voortgang implementatie wet van school naar duurzaam werk. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan zijn de overige punten alle punten waarover u nog wenst te spreken. Is dat correct?

Merlissa Diele (GroenLinks-PvdA) [00:42:42]:

Volgens mij was in de commissie besproken dat raadsvoorstel 19 over de isotopenweg mogelijk ook een A-punt zou kunnen worden. Volgens mij zijn er ook geen voorstellen aangekondigd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:42:59]:

Dat kunnen we even checken. Is er iemand die bij agenda 19 het woord wenst te voeren? Nee? Dan kunnen we ook daarover, als u dat nu wenst, al dus besluiten. Ja, de heer Bosch, wilt u daar wel over stemmen?

David Bosch (UtrechtNu!) [00:43:14]:

Ik wil graag gewoon vanavond op de stemlijst hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:16]:

Dat kan, maar dan hoeven we hem in ieder geval niet te bespreken. Dus dan gaan we er op een later moment over stemmen. En ik denk dat het vanmiddag stemmen wordt, als u een beetje meewerkt.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:43:26]:

Want u zei dat kan, want ik ga er nu vanuit dat we over dit agenda moeten dan vanavond gaan stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:32]:

Vanmiddag. Ja, nee, zo zijn wij niet getrouwd, meneer Bosch.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:43]:

Kijk, we gaan dus over agenda punt 19 bij de stemmingslijst stemmen. En we hoeven hem dan niet te bespreken. Dan kijk ik even rond, want gaan we dan verder de agenda vaststellen. Dat doen wij. Dan komen we allereerst bij agenda punt 18. Dat is het raadsvoorstel, aanwijzingsbesluit, buitenplanse omgevingsplanactiviteiten met verplichte participatie. U heeft op 1 juli een strekte vervanging ontvangen bij dit raadsvoorstel. Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:44:48]:

Ja, de BoPa. De eisen die de gemeente kan opleggen bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten, mondvul, die zijn naar de invoering van de omgevingswet behoorlijk beperkt. En daarom is het ook een verantwoordelijkheid denk ik voor ons als raad om te kijken hoe we dat voor onze burgers zoveel mogelijk nog een plek kunnen geven. En er komt een mooie richtlijn nog aan vanuit het college. En daar gaat deze motie over. Met als titel benut participatie maximaal bij particuliere projecten. De zaak is BoPa. Draagt het college op in het opstellen van de richtlijn voor particuliere initiatiefnemers bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit met verplichte participatie deze zodanig te formuleren dat de belanghebbende omwonenden binnen de aanwezige beïnvloedingsruimte maximaal kunnen participeren en of de voordeel van participatie zo optimaal als mogelijk worden benut En twee, deze richtlijn uiterlijk Q4-2026, de informatie voor te leggen aan de gemeenteraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:49]:

Motie krijgt nummer 220.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:45:50]:

En op het raadsvoorstel heb ik nog twee amendementen, voorzitter. De eerste gaat over dat de evaluatie die gaat plaatsvinden op het voorstel nu alleen gericht is op compleetheid, werkdruk, kwaliteit en snelheid van het vergunningsproces. En dit amendement willen we daar een vierde element aan toevoegen. Namelijk dat de evaluatie ook gaat over hoe de participatie tot zijn recht komt. Het heeft als titel ook Evalueer bij BoPa ook of participatie wel goed tot zijn recht komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:26]:

Amendement krijgt nummer 43...

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:46:30]:

En dan nog een tweede amendement. In het aanwijzingbesluit staan nu de categorieën A1, A2 en B alleen genoemd bij de horeca. Dit amendement heeft als titel alle horeca met impact heeft baat bij een BoPa met verplichte participatie. Omdat ook de categorieën C en D1 gaat het toch om cafetaris en restaurants die ook s'avonds open kunnen zijn. En dus ook impact hebben op de omgeving. Als dat dan de orde is, dan vinden we het dus wel belangrijk... dat die C- en D1-categorieën worden toegevoegd. Dat was het amendement.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:47:03]:

Amendement nummer 44.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:47:05]:

En geen vragen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:47:08]:

Dank u wel. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:47:33]:

Dank voorzitter. Met het voorliggende voorstel stellen we een aantal activiteiten vast waarbij participatie verplicht wordt gesteld. En dat wordt gelimiteerd tot een aantal concrete locatie soorten en een van die soorten die in die opsomming staat is sekswerken. Voor andere dienstverlenende bedrijven wordt participatie niet verplicht gesteld. En het is raar dat sommige vormen van werk expliciet genoemd worden en andere niet. Te meer omdat onderzoek aantoonde dat omwonenden vaak niet eens doorhebben dat een sekswerkbedrijf in de buurt zit en er nauwelijks overlast ervaren wordt. Zo'n bedrijf leidt niet tot meer overlast voor de omgeving dan andere dienstverlenende bedrijvigheid. En ook zonder verplichting tot participatie staat het initiatiefnemers nog steeds vrij om aan participatie te doen. Het expliciet benoemen van sekswerklocaties is daarmee onnodig stigmatiserend en draagt ook bij aan het instant houden van dit stigma. Daarom neem ik een amendement in, mede namens Volt en Bij1, waarvan de strekking is dat we sekswerk niet meer expliciet noemen in deze opsomming.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:24]:

Amendement krijgt nummer 45 en een vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:27]:

Gaat uw gang.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [00:48:30]:

Dank voorzitter. D66 willen uiteindelijk ook naar een situatie toe waarin sekswerklocaties zo normaal worden als bijvoorbeeld een kapper. Tegelijkertijd zien we wel dat we daar nu ook nog niet zijn. En juist participatie kan in deze fase van normalisering wellicht helpen om het stigma uiteindelijk te doorbreken. Is Partij voor de Dieren dit wel met ons eens?

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:48:53]:

Ja, maar die participatie, die wil je eigenlijk... Stel, een tandartspraktijk vestigt zich in jouw buurt. Dan wil je misschien ook wel participatie over vervoersbewegingen, waar gaan mensen parkeren, weet ik veel wat. Dus waarom noem je nou die ene werklocatie wel en die andere niet? En die participatie kan natuurlijk bij elk bedrijf helpen om je makkelijker in die buurt te vestigen. En dat kan ook nog steeds. Alleen vinden wij het raar dat we het nu voor deze ene specifieke sector verplichten en voor andere sectoren niet. Dus die participatie kan zeker helpen en is denk ik ook in het belang van expertanten. Dus die... Het staat hun vrij om die participatie te doen en dat kunnen ze ook nog steeds. En omdat het ook in hun belang is om zich goed in te bedden in de buurt, denken we dat ze dat ook gewoon nog zullen doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:37]:

Gaat u verder.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:49:39]:

Ja, ik heb ook nog een motie, iets heel anders, want bij de uitwerking van dit voorstel gaat het college een richtlijn uitwerken die de initiatiefnemers helpt bij het organiseren van participatie. Wij vinden het belangrijk dat daarin ook aandacht is voor de positie van de rechten van de natuur. En daarom de motie mede namens Volt en Eén Utsrecht over rechten van de natuur, die het college opdraagt om in de nog uit te werken richtlijn over hoe initiatiefnemers invulling geven aan participatie o ok te wijzen op de recente erkenning van de rechten van de natuur en te beschrijven hoe de belangen van niet-menselijk leven een plek kunnen hebben in de participatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:50:10]:

Motie krijgt nummer 221. Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Wethouder Voortman kan meteen antwoorden. Het woord is aan de wethouder.

Linda Voortman (College) [00:50:37]:

Voorzitter, dank u wel. Ik begin met de motie en de twee amendementen van meneer Dijkstra. Ik moest even zoeken in een nieuwe plek. Ja, daar. Motie 220, benut participatie maximaal bij particuliere projecten. Daar kan ik positief op reageren. We waren ook al van plan om de richtlijn de informatie te delen met de Raad in het vierde kwartaal. En de richtlijn voor de initiatiefnemers wordt hier zo geformuleerd dat de voordelen van participatie zo optimaal worden benut. En die richtlijn moet ook zorgen voor handvatten voor initiatiefnemers, zodat er ook een meer uniforme aanpak van participatie ontstaat. Zodat participatie niet alleen een verplichte stap, een vinkje is. Maar ook echt een instrument om de kwaliteit van het initiatief te vergroten en daarmee passender te maken voor de stad. Dus daarmee kan ik positief reageren op een motie 220. Dan

amendement 43. Evalueren bij BOPA ook of participatie wel goed tot zijn recht komt. Voorzitter, wij steunen het idee van de indiener dat participatie kwalitatief goed moet zijn. En dat signalen van de kwaliteit van de participatie ook moeten worden meegenomen. En daarom adviseren we ook positief, maar wel ook onder de voorwaarde dat we de evaluatie ook baseren op de signalen en de waarnemingen die we vanuit de vergunningverlening kunnen destilleren. Zo kunnen we ook de opvolging toetsen van de richtlijn die we aan aanvragers verstrekken. Dus we gaan niet een heel extern onderzoek uitvoeren en gaan ook niet elk plan individueel evalueren. Want dat past ook niet bij de beschikbare ambtelijke capaciteit daarvoor. Maar zoals ik het amendement nu lees, was dat ook niet de intentie van de indiener. Als we elkaar zo goed begrijpen onder die voorwaarden, dan kunnen we die positief adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:06]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:52:09]:

Dat kan zeker. Ik neem aan dat het de gelijke behandeling krijgt als ook die andere drie aspecten die geëvalueerd worden.

Linda Voortman (College) [00:52:15]:

Zeker, voorzitter. Dan amendement 44. Alle horeca met impact heeft baat bij een BoPa met verplichte participatie. Die moet ik ontraden. Want wij achten toch echt de impact van horeca C en D zonder terras. Wezenlijk anders dan A en B of met horeca terras. Want horeca activiteiten bij A en B, daar zijn we het over eens. Die zijn vaak tot laat. Muziek staat te hard. Er komen ook geregeld veel mensen op af. Dus daar heb je veel impact. En daarnaast kan het ook voor omwonenden uitmaken waar bijvoorbeeld fietsen geplaatst worden. Bij horeca C en D is voor wat betreft de impact op de fysieke leefomgeving dat echt anders. Want de bezoekersstromen zijn vaak kleiner. De openingstijden vallen ook vaker samen met openingstijden van andere detailhandel. En de geluidsoverlast is ook minder. En verplichting van participatie zal dan ook de administratieve druk van ondernemers toenemen. Waar we de impact van de participatie juist lager inschatten. Een andere zaak is wel als het gaat om een horecaterras. Want dat kan wel een grote impact op de fysieke leefomgeving hebben en ook op de beïnvloedingsruimte. Dus vandaar dat we daar zeggen dat is een losse participatie verplichte activiteit. Dus verplichte participatie bij horeca A en B en bij een horecaterras. Dus vandaar dat ik deze motie moet ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:53:27]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:53:29]:

Het gaat overigens niet over D2, dus C en D1. Hoe weegt de wethouder mee dat het hier gaat om horeca die s'avonds open gaat zijn? Dus dat is toch een andere horeca die alleen overdag open is?

Linda Voortman (College) [00:53:41]:

Ja, ik zei ook inderdaad vaak als het gaat om dezelfde openingstijden bij detailhandel. Maar omdat het dan wel gaat om activiteiten die binnen plaatsvinden, denken wij toch dat de impact beperkt gaat zijn. Dus vandaar dat wij toch tot ontraden komen. Voorzitter, dan amendement 45 van de Partij voor de Dieren. Geen stigmatisering, sekswerk in participatiebeleid. Voorzitter, wij vinden sekswerk een aparte categorie waarbij participatie met de omgeving wel verplicht zou moeten zijn. Want er is zowel impact op de fysieke leefomgeving en ook op de invloedsruimte. En de impact op de leefomgeving die wordt ook door omwonenden nu eenmaal vaker als aanwezig ervaren. Ook kan je, volgens mij was dat ook het punt dat de heer Van Vliet maakte, door participatie de ruimtelijke invulling nog beïnvloeden. Bijvoorbeeld situering van de entree, verkeersafwikkeling of de inrichting van de openbare ruimte met onder andere de verlichting. En wij zien op dit punt aanvragen dan ook vaak reacties uit de buurt en ook wel behoefte aan participatie. Waarbij natuurlijk wel heel nadrukkelijk gezegd moet worden dat participatie niet hetzelfde is als draagvlak creëren. Dus we willen niet stigmatiseren, maar we zien wel behoefte aan participatie uit de buurt. En denken dus ook dat verplichte participatie kan helpen om het plan passender te maken in de omgeving. Dus vandaar dat wij deze ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:54:50]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:54:51]:

De wethouder heeft het over specifieke impact op de fysieke leefomgeving en kan ze nou toelichten wat voor impact op de fysieke leefomgeving dit soort bedrijvigheid nou heeft dan andere bedrijvigheid. Ik noemde in mijn bijdragen handelspraktijk, maar je kan andere dienstverleners verzinnen. Wat voor impact heeft een sekswerker nou anders op de fysieke omgeving dan ander soort dienstverlening?

Linda Voortman (College) [00:55:11]:

Nou ja, het gaat hier dus ook om wat omwonenden ervaren. En die zullen op zo'n moment ook vragen om participatie. Die zullen anders ook bij u komen en zeggen van waarom mogen we hier geen participatie uiten. Dus vandaar dat wij zeggen van als u weet dat die behoefte er is, wees

daar dan ook niet bang voor. En laten we dan ook die mogelijkheid voor participatie ook gewoon geven.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:55:35]:

Ja, want die mogelijkheid om dat te doen wordt toch niet uitgesloten als we het niet in dit rijtje als verplichting opnemen. Dan kan een aanvrager toch nog steeds besluiten om dit te doen?

Linda Voortman (College) [00:55:45]:

Die kan daar dan inderdaad toe besluiten, maar het is inderdaad geen verplichting. Terwijl wij het op zich ook juist wel goed vinden als een initiatiefnemer dit ook sowieso wel doet. Maar daarin verschillen wij dus van mening. Voorzitter, en dan motie 221, rechten van de natuur. Daarover verschillen wij niet van mening.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:56:01]:

Oh, wacht even. Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [00:56:04]:

Ja, voorzitter, want dan ligt de wethouder nu toe waarom seksbedrijf er wel genoemd moet worden. Maar als je die andere functies hebt, de tandartsen praktijk in een wijk, die had ik toen ook in de commissie genoemd. Daar gaat dan toch ook wel dezelfde redenering voor op. En die nemen we toch niet op. Dus waarom staat die er dan niet in als seksbedrijf er wel in staat?

Linda Voortman (College) [00:56:21]:

Ja voorzitter, dat is omdat mensen ook een seksbedrijf locatie in de buurt toch wel als anders ervaren dan een tandartspraktijk. We weten ook, mensen zullen zich niet tot u wenden van we willen daar participatie over. En over dit weten we gewoon, dat is wel iets wat dat ook oproept.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:56:33]:

Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [00:56:42]:

Dat is zo en ook al wil je dat liever niet omdat het allebei gewoon werk moet zijn, dat is zo. Maar dat is natuurlijk met een deel voor de horeca die de heer Dijkstra aanstipte ook weer zo. En die wilt de wethouder er niet in, werd net toegelicht. Dat is dan toch heel dubbel.

Linda Voortman (College) [00:56:57]:

Wij schatten in dat als het gaat om de impact op de fysieke leefomgeving, als het gaat om de horeca activiteiten die ik net noemde, dat dat beperkter is dan A en B en ook beperkter is als er geen horecaterras is. Maar daar kunt u natuurlijk anders in staan dan ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:11]:

De heer Te Hoonte, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD) [00:57:12]:

Ja, voorzitter, want is het niet ook zo dat we ook bij de verklaring van geen bedenking, dat heet nu anders, maar ook juist daar kijken naar wat politiek gevoelig is. En dat juist dit debatje al illustratief is voor het feit dat sekswerk ook politiek gevoelig is en dus participatie behoeft.

Linda Voortman (College) [00:57:28]:

Ja, voorzitter. Dank voor die toevoeging. Dat deel ik wel. Ja. Voorzitter, motie twee...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:36]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:57:37]:

Ja, toch. Want hiermee houden we toch juist dat stigma in stand. En een sekswerkbedrijf vindt net zoals een restaurant binnen plaats. Wat is nou het verschil? En juist door dit te faciliteren, kan de wet er dan aangeven waarom zij denkt dat dit er niet aan bijdraagt dat we op deze manier het stigma in stand houden door juist hier weer te zeggen, hierbij moeten wij het faciliteren?

Linda Voortman (College) [00:57:57]:

Nou, ik denk dat als een initiatiefnemer vervolgens met omwonenden in gesprek gaat, laat zien dat hij ook bereid is om daar ook rekening mee te houden met wat omwonenden willen, dat het juist toch wel eens ertoe kan leiden dat het stigma juist minder wordt. Volgens mij was dat ook

wat meneer Van Vliet bedoelde te zeggen. Dus ik deel niet dat het per definitie stigmatiserend is. Voorzitter, motie...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:58:25]:

De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [00:58:26]:

Ja, excuses voorzitter. Maar deelt het college in ieder geval wel ook de opvatting dat we uiteindelijk naar een samenleving moeten of willen gaan waarin een sekswerkbetrieb zo normaal is als een kapper?

Linda Voortman (College) [00:58:39]:

Voorzitter, zeker. Wij willen ook het stigma af van sekswerk. U heeft ook het coalitieakkoord gezien, hoe wij daarin staan. Daar staan wij ook voor. Maar hier gaat het nu over, vind je dat er participatie aangewezen moet zijn op een sekswerklocatie of niet? Dat is waar het hier om gaat. Voorzitter, motie 221, rechten van de natuur ook in de participatierichtlijn. Daarover adviseer ik positief, want wij willen inderdaad initiatiefnemers stimuleren om het ongehoorde geluid te laten horen en om hun plannen ook juist mee te verbeteren. En daar valt inderdaad ook de stem van de natuur onder. En in de richtlijn kunnen wij initiatiefnemers meenemen op hoe je dat kunt doen. Dus vandaar dat wij daar positief op pre-adviseren. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:59:19]:

Dank u wel. Dan zijn we daarmee. Kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet zo. Aan het einde van de behandeling van dit agendapunt. En dat betekent dat we verder kunnen met het volgende agendapunt. Dat is dus niet agendapunt 19, maar agendapunt 20. Het raadsvoorstel, wijziging omgevingsplan 'Omzetting Pijlsweerd, Lauwerrecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; Opname bodemfunctie klassenkaart; omzetting deel bruidsschat. Wie kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel op dit onderwerp in te dienen? Ja, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:00:21]:

Dank voorzitter. Met dit voorstel ligt een omgevingsplanwijziging voor die de basisregeling van het omgevingsplan aanvult met een nieuw hoofdstuk functies. En in dat hoofdstuk functies wordt beschreven voor allerlei activiteiten wat daar wel en niet is toegestaan. En de functie groen heeft daar best wel veel aandacht voor biodiversiteit en dat is hartstikke fijn. Maar bij de functie water staat dat er nog niet in. We hadden even overwogen om dat nu met een amendement gewoon zelf te doen, maar in goed overleg besloten om dat aan de juristen van de

gemeente over te laten om met een voorstel te komen. Dus daarom de motie die het college opdraagt om bij de eerstvolgende omgevingsplanwijziging met algemene regels die onder het delegatiebesluit vallen een voorstel aan de Raad voor te leggen voor het toevoegen van activiteiten die horen bij de functie water en activiteiten die daar niet zijn toegestaan met als doel het versterken en beschermen van de lokale biodiversiteit. Die dien ik mede in namens Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:16]:

Motie krijgt nummer 222. Ik kijk even. Zijn er nog anderen? Ja, de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:01:27]:

Ja, voorzitter. Geen voorstel, want ik had een heel mooi amendement geschreven om in deze mooie dros te beschrijven. Blikvertelling iets aan te passen. Maar dat bleek niet nodig te zijn, omdat het wel klopte zoals het instond. Dat ging over de horecaterrassen, waar je helaas straks een omgevingsvergunning voor moet aanvragen. Maar dat kan niet anders. Maar er is wel toegezegd, ook in de ambtelijke uitwisseling, dat er ook voor drukke plekken de uitzonderingen uit de beleidsnota aan plek krijgt. Met een hogere grenswaarde. En ik zou graag dat bevestigd willen hebben in een formele toezegging.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:58]:

Dank u wel. Dan kijk ik even verder. Dan kijk ik of de wethouder in staat is om meteen op de vraag van de heer Te Hoonte en op de motie te reageren. Dat is het geval. Het woord is aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [01:02:22]:

Voorzitter, dank u wel. Dank voor de motie en dank voor de gevraagde toezegging. De gevraagde toezegging kan ik inderdaad hier gewoon herhalen. Dus dank daarvoor in de richting van de VVD. Dan voor wat betreft motie 222, biodiversiteit ook in het water. Die kan ik ook positief pre-adviseren. En daar ligt ook een motivatie aan de grondslag. Ook wij vinden het goed om biodiversiteit ook in de functie water terug te laten komen. En ook is het inderdaad wel zo dat die link met biodiversiteit nu mist bij de functie water, terwijl ook water bijdraagt aan het behoud en de verbetering van de biodiversiteit. Er kunnen ook andere activiteiten van belang zijn, zoals scheepvaart, recreatie, et cetera. En daarom is het ook wel fijn dat we hier eerst nog zorgvuldig naar kunnen kijken, dat we die ruimte ook krijgen. En dat we dan in de eerstvolgende omgevingsplanwijziging met algemene regels en of functies die niet onder het delegatiebesluit vallen, uiterlijk in het derde kwartaal van 2027 aan de gemeenteraad kunnen voorleggen. Bij de functie groen kunnen ook andere activiteiten van belang zijn, zoals voetballen bijvoorbeeld. Maar ook

andere activiteiten gaan beter samen dan bijvoorbeeld het uitbaggeren van het Amsterdam Rijnkanaal, wat grotere consequenties heeft voor biodiversiteit dan bijvoorbeeld een voetbal die in een bloemenperk terechtkomt. En daarom moet bij de functie water ook zorgvuldig naar de verschillende activiteiten en belangen gekeken worden. Maar als ik kijk naar de motie, zoals die nu geformuleerd is, dan wordt daar ook de ruimte voor gegeven. Dus vandaar dat wij hier positief op kunnen preadviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:03:45]:

De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [01:03:46]:

Ja, dank voorzitter. Volgens mij gaf de wethouder dat ook al aannemen. Nog even ter bevestiging met het aannemen van deze motie wordt er niet per se het gebruik van water tegen gegaan.

Linda Voortman (College) [01:03:56]:

Nee, het gaat inderdaad ook om afweging van belangen. En ik heb hem inderdaad zo gelezen dat die ruimte daar is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:04]:

Dank u wel. Kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Nee. Dan gaan wij verder met de afrondende besluitvorming naar de raadsbrief Uitkomstenvervolgonderzoek HOV Oversteek Lombok Park. En deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van GroenLinks-PvdA, D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en Utrecht Nu!. En de heer Van der Zweth staat al klaar. Gaat u gang.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [01:04:38]:

Ja, dank voorzitter. Het is een grote wens van de buurt en van een heel groot deel, zo niet de hele raad, dat we een mooi volwaardig Lombokpark krijgen, zo groen als kan. En het gedoe met de busbaan en de gelijkvloerse ongelijkvloerse kruising lijkt daar echt een hele grote hap uit te nemen. En dat wil de raad niet, dat willen de bewoners niet, het college wil dat ook niet. Alleen de opties die we tot nu toe hadden brengt het college toch tot de conclusie dat het niet is gelukt en dat het dan maar zo zal zijn op dit moment. Ze zeggen letterlijk in hun brief geen hel te zien in verder onderzoek naar de gelijkvloerse kruising bij het Lombokpark. En wij hebben een motie die daar wel toe oproept en daar richting aan geeft. Dat doen wij samen met de VVD, Partij voor de

Dieren, CDA, D66 en de ChristenUnie. En die draagt het college op, nader onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een alternatieve kruising, met als doel om zoveel mogelijk van het Lombok Park overeind te houden. Twee, in dit onderzoek in ieder geval, maar niet beperkt tot, dus als er nog nieuwe ideeën opkomen is dat welkom, vier varianten te betrekken, waar je ook naar de onderlinge samenhang kan kijken. De eerste is een gelijkvloerse kruising van de Lange Hagelstraat over de HOV naar Park Plaza, het hotel. B. Een ongelijkvloerse kruising langs het spoor. C. Een ongelijkvloerse ontsluiting met een weg langs de Leidse Kade. D. Om gesprekken te voeren met Park Plaza en de nieuwe bewoners van Smakkelaarsveld. Parkeren niet naar de gemeentelijke parkeergarages in de buurt kan, zodat autoverkeer veel minder, zo bijna niet, meer nodig is op dat gebied. En dan drie, bij het onderzoek naar de alternatieven gebruik te maken van een frisse blik naar buiten en dan in ieder geval de bewoners te betrekken en wellicht breder. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:06:22]:

Motie krijgt nummer 223 .

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [01:06:26]:

Dat is de motie, dat was ook de hoofdmoot van het debat. Wij vragen daarnaast nog een toezegging. Raak het aan het debat, maar het was niet dit debat, dus ik wil er niet nu met voorstellen komen. Maar ik wil de wethouder vragen om een toezegging, of zij in beeld kan brengen. Er hoeft niet een grote studie, hoeft niet in detail, helemaal niet. Maar een praatstuk over wat we zouden kunnen doen met het gebied Park Plaza. Want Park Plaza zit pal naast het spoor, pal naast het station, op de meest prominente plek. En het is een mini-hotelletje met parkeren op Meiveld eromheen. Ongelooflijk zonde van de ruimte. Daar kan je zonder parkeren of met heel weinig parkeren of ondergronds parkeren. Dan kan je een paar woontorens neerzetten. Dat er dan drie verdiepingen weer voor parkplaatsen zijn in de toekomst vind ik allemaal schitterend. Maar volgens mij zou je daar op termijn iets anders kunnen. En de vraag aan de wethouder is, kan zij in beeld brengen. Wat zijn misschien opties om daar op termijn te doen? Maar ook vooral wat zijn de routes die wij kunnen volgen als raad en als college om daar te komen? Een toezegging om daar, nou het liefst einde jaar, uiterlijk Q1, een praatstuk. Dus echt niet vele kantjes onze kant van de raad op te sturen. En dan gaan wij het debat daarover voeren met elkaar of we daar wegen in zien.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:07:38]:

Even checken of de heer Van der Zweth dan echt het hele stukje bedoelt. Dus ook inclusief waar de stek zit en zo. Dus echt van spoor tot aan busbaan.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [01:07:48]:

Ja, goede vraag. En dat bedoelen wij. Met natuurlijk bij ons de behoefte dat je de stek daar laat terugkomen. Overscheldt dat, zoals ik zei, op zich voor Park plaza ook. Maar het ruimtegebruik is daar nu zo inefficiënt, op zo'n prominente plek. Dat is zonde. Volgens mij zouden we moeten overwegen wat zijn je routes en wat zijn je opties om iets anders met dat gebied te doen. Dat gaat heel veel tijd nodig hebben. Hoe dan ook, beter vroeg beginnen. Vandaar de toezegging.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:13]:

Dank u wel. Dan kijk ik even. D66 was mede agendeerder. Geen behoefte. VVD, meneer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:08:23]:

Ja, de heer Van der Zweth heeft het prima verwoord. Ik kan het niet beter doen, denk ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:27]:

Nou, dat is mooi. Kijk even naar het CDA. Ja, gaat uw gang.

Marina Slijkerman (CDA) [01:08:33]:

Zeer eens met de insteek van Pro, waarbij vooral de aandacht wordt gevraagd over het contact met de bewoners. Want die hebben ook allerlei hele praktische suggesties voor invulling van het onderzoek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:08:44]:

Dank u wel. Mevrouw Slijkerman was dat. Kijk even naar Partij voor de Dieren. Geen bijdrage. ChristenUnie niet. EénUtrecht. Ook niet. Stadsbelang. Nee. UtrechtNu!. Ook niet. Dan gaan we naar de wethouder.

Linda Voortman (College) [01:09:06]:

Nou voorzitter, wat een eensgezindheid. Motie 223 van de fractie van GroenLinks PvdA. Die geef ik het oordeel raad, want het college is met de indieners van mening dat het Lombok Park gerealiseerd moet worden. Dat is inderdaad ontzettend belangrijk. Het is onderdeel van het plan Lombokplein. En het alternatief dat is aangedragen door de ontwikkelgroep Lombok Centraal verdient ook na de onderzoek. En daarbij kunnen we externe expertise inhuren om het

alternatief ook uit te werken en te beoordelen. We verwachten overigens niet dat de safety board van de provincie tot een ander oordeel zal komen. En daarom is het ook goed dat de motie ook twee ongelijkvloersvarianten nader onderzocht wil hebben, zodat we ook zicht hebben op een oplossing waarbij de HOV-baan ongewijzigd kan blijven. Gesprekken over het verminderen van parkeerplaatsen hebben we wel reeds gevoerd, dat moet ik er wel bij zeggen. En de alternatieven voor het hotel en de ontwikkelaar Smakkelaarsveld, die zijn op dit moment niet aantrekkelijk en ze parkeren hier ook op eigen grond. Dus we hebben in die zin ook niet echt iets om af te dwingen. Maar ik begrijp het punt in de motie zo dat het een oproep is om hier druk op te blijven zetten en ook te zoeken naar mogelijkheden. Zeker ook in het licht van mogelijke herontwikkeling van het gebied op de langere termijn. Ik denk dat de toezegging waar de heer Van der Zweth om vraagt daar ook om draait. Maar het moet wel duidelijk zijn, er zal altijd een weg of een kruising nodig zijn, ook als parkeren elders gebeurt, voor hulpdienst, voor logistiek en afvalinzameling, die meneer van de Zweth ook knikken. Dus wij zullen de mogelijkheden parallel onderzoeken van de verschillende varianten en daarbij de bewonersgroep, daar had mevrouw Slijkerman van de CDA het ook over, en externe expertise ook betrekken. Dus deze motie, oordeel raad. Voor wat betreft een gevraagde toezegging, eigenlijk heb ik al min of meer in de reactie op de motie daar wat over gezegd, maar dit kan inderdaad, vraagt wel ook goed overleg met betrokken partijen. Het enige wat ik vraag is of het Q2 mag worden in plaats van Q1. Misschien moet ik dan toezeggen, het kan wat mij betreft Q2 worden. Misschien moet ik het zo doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:10:56]:

Nou, er wordt geknikt, dus ik ga ervan uit dat dat goed is. Mooi. Dan kijk ik even. Dan gaan we op een later moment over de ingediende motie stemmen. En dan komen we bij het volgende agendapunt. En dat is agendapunt 22. Afrondende besluitvorming na het debat over de monitor discriminatiecijfers 2025. Geagendeerd door BIJ1, Student en Starter, DENK en JA 21. En we krijgen ook een maidenspeech, namelijk van de heer Leroy Lucas.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:30]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:11:38]:

Dank voorzitter. De monitor discriminatiecijfers laat opnieuw zien dat discriminatie en racisme geen incidenten zijn, maar structurele problemen die het dagelijks leven van veel Utrechters beïnvloeden. Daarom moet de aanpak van discriminatie en racisme topprioriteit zijn voor de gemeente. Zeker wanneer discriminatie en systemische ongelijkheid die daaruit voortvloeit nog met regelmaat wordt ontkend en geridiculiseerd. Voor BIJ1 begint het bestrijden van discriminatie bij een fundamenteel uitgangspunt, radicale gelijkwaardigheid. We zijn blij dat onze motie over een queer community huis het vorige week al heeft gehaald, maar vandaag komen wij nog met twee moties. We weten dat lang niet iedereen die discriminatie meldt. We

weten dat lang niet iedereen discriminatie meldt en dat de werkelijk omvang van racisme en discriminatie groter is dan cijfers laten zien. Er zijn afgelopen jaren diverse campagnes geweest gericht op het vergroten van meldingsbereidheid. Deze campagnes zijn echter altijd Nederlandstalig geweest en bereiken daardoor niet iedereen. Terwijl het belangrijk is dat ook mensen die Nederlandse taal niet machtig zijn, maar wel discriminatie ervaren, ook op de hoogte zijn van de mogelijkheden voor het melden van discriminatie. Daarom dienen wij de motie in, stimuleer meertalige meldingen van discriminatie, samen met DENK, Partij voor de Dieren en EenUrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:12:44]:

Motie krijgt nummer 224.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:13:14]:

De forse stijging van meldingen van moslimdiscriminatie bevestigt opnieuw wat bij één eerder heeft aangekaart. Moslimdiscriminatie verdient een zelfstandige en gerichte aanpak. Onderzoek laat zien dat meer dan de helft van de moslims discriminatie ervaart, terwijl een groot deel hiervan nooit wordt gemeld. Ook in Utrecht zien we dit, terwijl deze vorm van discriminatie en beleid nog te vaak opgaat in algemene categorieën. Moslimhaat kent eigen mechanismen, eigen uitsluitingsvormen en eigen gevolgen en daarom is een generieke aanpak al voldoende. In aanvulling op onze eerder aangenomen motie voor het ontwikkelen van een gerichte aanpak van moslimdiscriminatie dient bij een nieuwe motie in voor een Utrechtspact tegen moslimdiscriminatie, waarin gemeenten met verschillende partijen in de stad gezamenlijke doelen formuleren, discriminatie monitoren en periodiek verantwoording afleggen over de voortgang. Deze motie is getiteld een pakt voor moslimdiscriminatie samen met DENK, Partij voor de Dieren, Een Utrecht en Volt. Met het dictum draagt het college op een Utrechtspact tegen moslimdiscriminatie op te stellen samen met religieuze gemeenschappen en vertegenwoordigers uit de moslimgemeenschap, onderwijsinstellingen, werkgevers, maatschappelijke organisaties en anti discriminatievoorziening. In dit pak concrete afspraken op te nemen over preventie, bewustwording, signalering, ondersteuning van slachtoffers, monitoring, kennisontwikkeling en waar mogelijk handhaving. Dit pact te koppelen aan de uitwerking van motie 43, verruim aanpak tegen moslimdiscriminatie, in de gemeenteraad uiterlijk Q1 van 2027 te informeren over de status en uitkomsten van het pact tegen moslimdiscriminatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:55]:

Motie 225. Dan gaan we naar de heer van Rooij, Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:15:01]:

Voorzitter, een woord dat hier valt, in deze zaal, klinkt een uur later door op sociale media en de dag erna aan de keukentafel. Zo werkt het. Hoe wij over mensen spreken blijft niet tussen deze muren. Dat geldt in het bijzonder voor de mensen die we niet kennen, maar over wie we uitsluitend negatieve beelden voorgeschoteld krijgen. Het onderzoek van de Staatscommissie tegen discriminatie en racisme bevestigt het. De manier waarop politici over bevolkingsgroepen spreken draagt aantoonbaar bij aan het normaliseren van discriminatie. En terecht is dan ook het eerste doel van de Utrechtse discriminatieaanpak dat onze gemeente zich hardop en zichtbaar uitspreekt tegen discriminatie. Maar dat is niet alleen aan het college, het is net zo goed aan ons als raad. En daarbij kijk ik ook naar de fracties met partijgenoten die deze opdracht soms op zijn zachtst gezegd uitdagend vinden. En daarom dienen wij samen met BIJ1 en Een Utrecht de motie Gelijkwaardigheid begint bij de raad in, waarmee we als raad uitspreken dat de gemeenteraad van Utrecht pal staat voor gelijkwaardigheid van alle inwoners, ongeacht afkomst, huidskleur, religie of levensovertuiging, seksuele oriëntatie, genderidentiteit of expressie, handicap of enig ander kenmerk, elke vorm van discriminatie, racisme en haat, agressie of intimidatie jegens inwoners van Utrecht onaanvaardbaar is en de Raad zich gebonden weet aan artikel 1 van de Grondwet en die gelijke behandeling niet alleen als juridische norm ziet, maar ook als opdracht voor het eigen handelen en spreken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:16:27]:

Motie krijgt nummer 226.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:16:30]:

Voorzitter, woorden zijn een begin, maar het gaat erom wat we ermee doen. Voor de verkiezingen tekenen partijen van links tot rechts het regenboogstembusakkoord van het COC, met daarin hele concrete toezeggingen voor de veiligheid, gezondheid en vrijheid van queer Utrechters. Maar nu komt het moeilijke deel. Keuzes maken en laten zien waar prioriteiten liggen als het niet gaat om het winnen van kiezers. Want een stembusakkoord tekenen en dat breed uitmeten in je campagne is mooi. Meevaren op de Pride Boot kan een krachtig signaal zijn, maar het is alleen iets waard als je de mensen die daar langs de kant staan daarna recht in de ogen kunt kijken en waar maakt wat je hebt toegezegd. En die verwachting heb ik van de partijen die, en dat realiseer ik me, een wat grotere stap hebben gezet om het stembusakkoord te ondertekenen. En die verwachting heb ik ook van partijen voor wie dit altijd een belangrijk thema is. En die nu de positie hebben om beloftes waar te maken. En daarom dien ik de motie samen met het CDA, BIJ1 en EenUtrecht in. Met de titel van ondertekenen naar uitvoeren van het regenboogstembusakkoord. Die het college verzoekt de toezeggingen uit het regenboogstembusakkoord in deze raadsperiode actief en zichtbaar tot uitvoering te brengen. lokale regenboogorganisaties en ervaringsdeskundigen structureel te betrekken bij de vorming, uitvoering en evaluatie van het beleid en jaarlijks in aanloop naar de programmabegroting te informeren over de voortgang van de uitvoering van het stembusakkoord en in elk geval voor de volgende onderwerpen uit het akkoord concrete

uitvoeropties voor te leggen, Het gaat dan over de ondersteuning van onderwijsinstellingen in het nakomen van hun wettelijke plicht om acceptatie van seksuele en genderdiversiteit te bevorderen, de uitbreiding van transzorg, de zichtbaarheid en veiligheid van de regenbooggemeenschap en de realisatie van een queer communityhuis.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:15]:

Motie krijgt nummer 227. Dank u wel. Ik begrijp dat DENK geen voorstel heeft op dit punt, dus dat betekent dat ik naar JA 21 kijk naar de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [01:18:41]:

Ja, dank voorzitter. Voordat deze raad opnieuw spreekt over discriminatiecijfers en over de vraag hoeveel beleid daar nog bij moet wil ik één begripsverwarring eigenlijk weg gaan nemen. Want deze raad spreekt al jaren over gelijkheid alsof dat één ding is. Maar dat is het niet. Er zijn meerdere vormen, twee vormen, van gelijkheid die een overheid kan nastreven. En zij verdragen elkaar niet. Wie de één kiest, offert de ander op. En deze gemeente heeft gekozen. Alleen heeft zij dat de stad nog niet eerlijk verteld. En die eerste vorm van gelijkheid is gelijkheid van kansen. Die rust op een even eenvoudig als waar gegeven talent is breed verspreid over de bevolking, ongeacht afkomst, geslacht of geloof. Het is in ieders belang dat dit talent tot bloei komt. Gelijke kansen vragen van de overheid maar één ding, dat zij niemand voortrekt en niemand achterstelt. Dezelfde startlijn en dezelfde regels. De tweede vorm is gelijkheid van uitkomst, ook al veel als equity of gelijkwaardigheid, die wil dat elke functie op elk niveau evenredig bezet is door elke denkbare groep. En sta mij een beeld toe, voorzitter. Een sprintwedstrijd. Gelijke kansen betekent iedere start op dezelfde streep. Het startschot klinkt voor allen tegelijk en de snelste wint. De uitkomst is per definitie ongelijk. Daar loopt men juist voor. En gelijkheid van uitkomst betekent iedereen moet gelijk over de finish. En dat kan alleen maar door de snelste lopers af te remmen of door de ene voorsprong te geven en een andere gewicht om te binden. Het resultaat is niet eerlijker, het is alleen geen wedstrijd van talent meer. En gelijke kansen garanderen dus een ongelijke uitkomst. En gelijke uitkomst is alleen afdwingbaar door ongelijke kansen. En deze twee vormen sluiten elkaar dus uit. Daarbij is een verschil in uitkomst niet per se een bewijs van discriminatie. Het is een vertrekpunt voor een onderzoek, maar geen conclusie. En ongelijkheid is een meervoudig veroorzaakt. En wie die stap overslaat, bedrijft slechts ideologie. En voorzitter, ik rond af. De overheid heeft een plicht die de burger niet heeft. Gelijke gevallen gelijk behandelen. Zonder aanzien van afkomst, geslacht of geloof. Dit beleid doet het omgekeerde. Het maakt onderscheid op precies de kenmerken die er voor de overheid nooit toe mogen doen. Daarom dien ik twee moties in. De eerste vraagt te stoppen met dit beleid, omdat het strijdt met het beginsel dat de overheid moet bewaken. En de tweede, die daar niet aan wil, als deze raad dan toch doorgaat. Laat het beleid dan tenminste voldoen aan de norm die u zelf stelt. Gelijke kansen. Schap alles wat stuurt op uitkomst. Want wie oprecht voor gelijke kansen is, kan de tweede motie niet weigeren. En

wie er toch weigert, zegt daarmee hardop wat hij tot nu toe alleen deed. Kiezen voor gelijkheid van uitkomst. En ik denk dat de stad dat mag weten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:40]:

Twee dingen. U moet wel de dicta van de tweede moties voorlezen. Maar mevrouw Nolten heeft ook een vraag. Dus misschien dat we die eerst even doen.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:21:49]:

Ja, ik hoor wat JA21 hier zegt. In het commissiedebat probeerde hij ook al een punt te maken hierover. Volgens mij sloeg dat niet aan, de meerderheid van deze raad. Is de heer Raterman ervan bewust dat die ongelijke kansen die er nu al zijn voortvloeien uit systemische ongelijkheid die door discriminatie en racisme komt en dat dat rechtgezet moet worden?

Mika Raterman (JA21) [01:22:15]:

Ja, de conclusie die BIJ1 maakt, die maak ik niet. Ik denk dat het wel een deel van een eerlijk argument is. Maar het verschil wat ik doe en wat BIJ1 doet... U probeert de startlijn te repareren en niet de startlijn te repareren, maar de finish. En ik denk dat investeren in taal, onderwijs, veilige wijken, dat verbetert die startposities. En daar vindt u JA21 aan uw zijde. Maar een streefcijfer van bijvoorbeeld twintig procent in de schaal twaalf zegt niets over de start. En het schuift eigenlijk alleen maar de uitkomst voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:49]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:22:51]:

Maar ook dat ontkent eigenlijk dat er een ongelijke startpositie is, maar ook dat dat die uitkomst kan beïnvloeden. Het hele ding met systemische ongelijkheid is dat het op verschillende lagen in de samenleving zich afspeelt. En al je kansen op verschillende gebieden kan beïnvloeden. Waaronder de overheid. En daarom denk ik dat we daar ook een taakstelling hebben. Snapt JA21 dat er heel veel onderzoek hierover is gedaan. Die eigenlijk zegt wat onze inclusieagenda ook voorschrijft. En daarmee ook de meerderheid van deze raad.

Mika Raterman (JA21) [01:23:29]:

Ja, dank voorzitter. Nou goed, ik snap helemaal de onderzoeken die deze raad aanhaalt. Maar ik zou u dan ook wel willen wijzen op de nieuwe onderzoeken die uitkomen bij een andere conclusie. Namelijk dat organisaties die juist alleen maar diverser worden, niet betekenen dat dat ook gelijk zal gaan worden. En nou goed, ik kan de voorzitter de onderzoeken best door gaan sturen. Maar die wijzen op een hele andere conclusie. Ja, nogmaals, ik ontken niet dat discriminatie voorkomt. Ik denk dat het iets mens eigen is. Ik denk dat alle mensen dat doen. Alleen we moeten als overheid zijnde daar een andere rol in gaan nemen. En dus niet kijken naar die groepskenmerken. En niet kijken naar die kenmerken waar het daar niet toe doet bij personen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:12]:

Laatste keer op dit punt, mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:24:15]:

Het staat de heer Raterman natuurlijk vrij om deze moties ook in te dienen. Maar ik wil dan zelf dan vooral concluderen dat ik blij ben dat deze meerderheid van de raad daar niet achter staat. Ook van wege artikel 1 de Grondwet.

Mika Raterman (JA21) [01:24:32]:

Ja, dank voorzitter. Nou goed, ik zou willen zeggen juist vanwege artikel 1 in de Grondwet. En ik wil ook even benadrukken dat de meerderheid ergens achter staat of iets omarmt, betekent dat nog niet dat dat juist is. Misschien is het wel een heel erg nobel doel en is de intentie of de bedoeling hiervan heel erg goed. Alleen als we gaan kijken hiernaar van, is het niet deugdzzaam. En dan denk ik dat er iets aan veranderd moet worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:00]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:25:02]:

Ja voorzitter, de heer Raterman is toch met mij eens dat de Grondwet en de wet in Nederland juist voorzien in positieve discriminatie om die ongelijkheid die er aan de voorkant is weg te nemen?

Mika Raterman (JA21) [01:25:16]:

Ja voorzitter, en hier wordt het dan denk ik lastig, positieve discriminatie. Dat vind ik zelf een lastige term. Ik denk als we gaan kijken naar een situatie dat op een positie een vrouw wordt afgewezen omdat zij een vrouw is, dan zullen we dat met z'n allen niet accepteren en terecht. Maar positieve discriminatie vind ik heel lastig om te begrijpen hierin.

Mahmut Sungur (DENK) [01:25:42]:

De betoog leek heel erg rechtsstatelijk en ons te wijzen op artikel 1 en dat discriminatie geen goed idee zou zijn en daar zijn we het volgens mij allemaal wel mee eens. Alleen je hebt dus ook een keerzijde ervan, namelijk dat als je ziet dat sommige groepen achtergesteld worden, dat het dan wellicht een goed idee zou zijn om tijdelijk ongelijk te investeren, wat deze raad ook veelvuldig probeert. Ziet JA21 dat ook zo in, dat het wel degelijk een grondslag heeft in onze wet- en regelgeving om ongelijk te investeren.

Mika Raterman (JA21) [01:26:17]:

Voorzitter, ik denk dat ongelijk investeren een korte termijnvisie is. En als we de vrije samenleving zoals die is willen behouden, dan moet dat niet op die manier gaan doen. En gelijkheid klinkt wat dat betreft heel erg interessant en aantrekkelijk, maar op deze manier gaan we het niet bereiken. En daarbij denk ik dus dat het niet de juiste insteek is om dus ongelijk te gaan investeren. Maar juist voor te gaan zorgen dat de kerntaken die we hebben als overheid overal in de stad gewaarborgd worden. Dus dat de taal, dat het onderwijs, dat alle wijken veilig zijn. En dat we daarop gaan investeren in plaats van de investeringen die ze eraan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:56]:

Laatste keer op dit punt, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [01:26:58]:

Volgens mij is een van de kerntaken van de overheid ook het borgen van artikel 1 van ons Grondwet. En dat tot uiting laten komen. Maar mijn vraag zou dan zijn, als iedereen zoals de heer Raterman stelt aan de voorkant evenredig talent heeft, dat talent evenredig is verdeeld over groepen en je ziet dat het resultaat niet hetzelfde is, terwijl je dat wel zou verwachten als talent daadwerkelijk over groepen evenredig is verdeeld. Waar gaat het dan mis in de ogen van JA21?

Mika Raterman (JA21) [01:27:30]:

Ja, voorzitter, dan kom je bij een hele ingewikkelde puzzel. En om dat allemaal af te schuiven op discriminatie is gewoon niet juist. Dat klopt niet. En dan is het ook een beetje ontkennen van de wetenschap die we hebben. We zien gewoon dat de uitkomst van iemands loopbaan of persoonlijke ontwikkeling afhangt van zoveel aspecten. En het is verkeerd om dat puur en alleen

op discriminatie af te sluiten. En die conclusie te trekken, omdat we dan verschillende uitkomsten zien. Daar ga ik niet aan mee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:01]:

Helder, misschien uw twee moties. De eerste motie, die geef ik nummer 228. Kunt u uw dictum even voorlezen?

Mika Raterman (JA21) [01:28:10]:

Ja, stoppen met sturen op groepskenmerken. Draagt het college op het inclusie- en diversiteitsbeleid voor zover het niet berust op een wettelijke verplichting te beëindigen? Bij werving, selectie en doorstroom uitsluitend onderscheid te maken op grond van bekwaamheid, geschiktheid en voor de functie relevante competenties. De vrijvallende middelen ten goede te laten komen aan de wettelijke kerntaken van de gemeente.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:34]:

Dank u wel. En dan gaan we naar de volgende motie.

Mika Raterman (JA21) [01:28:37]:

De volgende motie. Geen gelijke uitkomst, maar gelijke kansen. Draagt het college op alle onderdelen van het inclusie- en diversiteitsbeleid en daarmee gemoeide uitgaven te inventariseren en per onderdeel aan te geven of het stuurt op gelijke kansen, dan wel op gelijkheid van uitkomst? De onderdelen die sturen op gelijkheid van uitkomst, waaronder streefcijfers naar herkomst te beëindigen voor zover zij niet berust op een wettelijke verplichting. Het resterende beleid expliciet en toetsbaar te verankeren in het beginsel van gelijke kansen en gelijke behandeling van individuen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:29:05]:

Deze motie krijgt nummer 229. Dank u wel. Dan gaan we verder met de speech van de heer Lucas. Een maidenspeech namens GroenLinks- PvdA.

Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA) [01:30:14]:

Voorzitter, leden van de Raad, mensen op de tribune, Utrecht. Niets van waarde komt makkelijk. Maar je zult moeten strijden en doorgaan om dat wat van waarde is te realiseren. Dit werd mij als kind verteld en is nog steeds mijn levensspreuk. Ik zei ooit tegen onze wethouder, dat is mevrouw Voortman, ik ben iemand die in het veld staat. Die het contact opzoekt. Ik ben de

politiek niet ingegaan om vanuit een ivoren toren alleen stukken te schrijven en beleid te maken. Ik ben hier gekomen om in verbinding oplossingen te vinden. Voorzitter. Ik realiseer me dat vele van jullie mij niet kennen. Sommigen weten dat ik voorzitter was van Ketikoti Comité. Of de aanjager van het slavernijmonument samen met Melody. Of dat ik Black Lives Matters heb georganiseerd. Of nog langer geleden, dat ik in deze staat meestreed tegen Zwarte Piet. Er waren zoveel momenten dat zelfs de mensen om mij heen zeiden, dit gaat jou niet helemaal lukken. En toch bleven we doorgaan. We bleven doorgaan omdat racisme, tegenover mijn moeder, die vaak voor Zwarte Piet is uitgemaakt, op een gegeven moment moet stoppen. We bleven doorgaan omdat racisme geen Amerikaanse Black Lives Matters probleem is, maar een Nederlands probleem. Een probleem waar onze kinderen, onze voetballers, onze burens elke dag mee te maken hebben. We bleven doorgaan Omdat bewustwording van onze slavernijverleden in onze stad niet eindigt bij een monument, maar het begint juist met de dialoog. We bleven doorgaan omdat onze burgemeester zei, tijdens haar excuses namens onze prachtige stad voor haar slavernijverleden, dat het geen punt is, maar een komma. Dus wij mogen wat van deze stad verwachten. Dit brengt mij tot mijn inbreng. vroegen andere partijen mij, wat zijn jouw oplossingen? Wel, mijn antwoord is helder. We zoeken ze in verbinding met onze stad en onze wijken en onze mensen. Mensen zoals een mevrouw in Leidsche Rijn die roos toegebonden is en mij vertelde dat haar woningbouwvereniging weigerde aanpassingen te brengen met betrekking tot fysieke drempels. Zoals de vereniging van de Sierra Leónse gemeenschap hier in onze stad, waar ik onlangs mocht spreken. En hun vertelde wie ik was en wat ik deed en dat ik daar ook voor hun was. Of de moslima's die een werkgroep hebben Overvecht in de dreef onder leiding van Mama Oumu. Of tijdens de Pride staan met de ongedocumenteerde regenbooggemeenschap uit diverse landen hier in Utrecht. Als volksvertegenwoordiger wil ik naast en voor onze inwoners staan, samen met hun verandering brengen. Utrecht is een stad van verbinding, van rechtvaardigheid, van daadkracht. Maar goed, waar blijkt dit uit? Nou, bijvoorbeeld onze antidiscriminatieagenda en antidiscriminatiepact. Een agenda met een bijbehorende pact, gericht op thema's als onderwijs, woningmarkt en arbeidsmarkt. Zodat we voorkomen dat kinderen op school racisme en discriminatie meemaken. En leerkrachten weten wat ze moeten doen als dat gebeurt. Dat werkt. Stage. Woningzoekenden met een andere culturele achtergrond geen discriminatie meemaken. De regenboogagenda. Een specifieke programma. ondersteuning van de LHBTIQ plus gemeenschap, zodat iedereen kan zijn wie ze willen zijn en iedereen kan houden van wie ze willen houden. Actieplan Sociaal Veiligheid in de sport. Een plan om discriminatie en grensoverschrijdend gedrag in de sport aan te pakken, wat helaas nog steeds nodig is. Kortom, Utrecht pakt diversiteit en inclusie breed aan met beleid. En concreet, met acties en initiatieven uit de stad. Zoals de Black Achievement Month, Ketikoti en natuurlijk de Pride. En nog veel meer. Voorzitter, beleid en subsidie kunnen discriminatie helpen tegengaan. Maar hij is meer nodig. En dat moet samen. Niet alleen vanuit de gemeente. We willen dat elke Utrechter zich afvraagt, wat doe ik tegen discriminatie? Wat doe ik voor verbinding? Daarom roep ik iedereen op in dit stadhuis en ook hier buiten om samen te werken aan een stad waarin iedereen meetelt. Omdat geen Utrechtse voetballer, amateur of prof meer racisme mag meemaken. Omdat geen bezoeker van een moskee of synagoog zich nog onveilig mag voelen. Omdat liefde liefde is en elke Utrechter of Utrechtenaar die moet kunnen beleven met wie die wil. Omdat geen fysieke drempel er mogen zijn voor mensen in Utrecht die een beperking hebben. Voorzitter, daarom ga ik door. Daarom gaan wij door. Totdat we onze idealen

verwezenlijken. Idealen die recht doen aan de stad die we willen zijn voor al onze inwoners. Ik dank u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:20]:

Dank u wel.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:36:26]:

Dat was een speech from the heart, zou je kunnen zeggen. Zeker. Er is een vraag aan u van de heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [01:36:35]:

Dank u voorzitter. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Mooie woorden. Dank u wel. Ik ben wel benieuwd. Als ik iemand mag aanhalen. De droom van Martin Luther King was dat mensen niet beoordeeld zouden worden op de kleur van hun huid. Maar op de inhoud van hun karakter. En is dit beleid, is deze identiteitspolitiek van vandaag nou verenigbaar met deze visie?

Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA) [01:36:59]:

Ja, dat is het zeker. Want wij leven in een samenleving die gewoon nog niet perfect is. Voorzitter, wat ik jammer vind, is dat sommige mensen hier in onze zaal van sommige partijen blijkbaar niet begrijpen dat we niet allemaal dezelfde startpunt hebben gehad. Ik zeker niet. Dus ik ben blij dat wij beleid hebben, zoals die van ongelijk investeren voor gelijke kansen. Voor mij is dat te laat. Maar ik ben blij dat het er wel nu al is.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:37:39]:

De heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [01:37:42]:

Ja, dank voorzitter. Nog even een vervolg eraan. Maar als ik dan kijk naar dit beleid gaat het dus wel kijken naar die kenmerken van personen en niet alleen maar basis op de inhoud van hun karakter. Dat kan de heer Lucas toch niet met mij oneens zijn. Het moet toch juist gaan om de inhoud van het karakter en de persoonlijke eigenschap die iemand heeft. En niet waar iemand vandaan komt, hoe iemand eruit ziet of wat voor geloof iemand aanhangt.

Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA) [01:38:06]:

Voorzitter, in een perfecte wereld zou u gelijk hebben. Maar daar leven we niet in. Dus moeten we bepaalde zaken bijsturen om te zorgen dat we wel die kansen kunnen creëren voor mensen die dat gewoon niet hebben. En daar vecht ik voor. Daar vechten wij voor.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:38:26]:

Even kijken, mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vlt) [01:38:29]:

Ja, dank voorzitter. Dank voor de mede-speech en de mooie woorden. En ik wil toch wel even als soort reactie op de vorige vragen. Deelt de heer Lucas met mij dat het helaas gewoon nog niet zo is dat mensen op hun persoon worden beoordeeld, maar op huidskleur en achternaam?

Leroy Lucas (GroenLinks-PvdA) [01:38:48]:

Ja, dat deel ik, ja. Helaas wel.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:38:56]:

Oké, dank u wel. U wordt op een later moment door onze Nestor toegesproken. En kijk even of er nog anderen zijn die het woord willen voeren bij dit agendapunt. Dat is niet het geval. Dan gaan we luisteren naar de wethouder die zal reageren op de ingediende moties.

Linda Voortman (College) [01:39:29]:

Dank u wel, voorzitter. En ook van mijn kant felicitaties aan de heer Lucas met zijn maidenspeech. Ik vond ook zijn beroep op dat dit iets is wat we samen doen, wat ook buiten deze raadzaal gebeurt, sprak mij ook zeer aan. Omdat dat ook inderdaad juist een kern is van ons beleid ten aanzien van diversiteit en inclusie. Voorzitter, ik ga verder met de moties. Volgens mij is de eerste motie die was ingediend op dit onderwerp als motie 224 van BIJ1 van mevrouw Nolten. Voorzitter, die vraagt stimuleren meertalig het melden van discriminatie. Ik onderschrijf het belang dat iedereen de weg naar discriminatie.nl provincie Utrecht moet kunnen vinden en zich ook gesterkt moet voelen om een melding te doen. En we zetten ons daar nu ook voor in, onder andere via sleutelpersonen en maatschappelijke organisaties. En meertalige communicatie kan daar een waardevolle aanvulling op zijn om die meldingsbereidheid nog verder te vergroten. Op dit moment is er bijvoorbeeld via hun website al een vertaalfunctie aanwezig. Op dit moment lopen er in Utah specifiek geen specifieke campagnes rondmeldingsbereidheid. En die staan ook niet op de planning. En dat is ook omdat dit extra inzet van ons en van onze partners vraagt. En daarmee dus ook aanvullende financiële middelen. Dus daarom moet ik op dat punt deze motie ontraden. Het is gewoon op dit moment beide niet beschikbaar. Maar wat ik wel kan doen is die extra kosten in kaart brengen voor u. En

in de brief in Q4 die informatie met u delen. Maar dat is zover als ik kan gaan. Verder moet ik de motie ontraden. Motie 200.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:40:57]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:41:00]:

Ja, dank voor de toezegging. We snappen natuurlijk dat er nu nog geen middelen zijn. Vandaar ook dat we wilden kijken waar het aangehaakt kan worden. Met Q4 dan hopelijk is dat nog dan voor de programmabegroting. Of zie ik dat verkeerd? Want dan zouden we misschien als raad erop kunnen sturen om hier geld voor vrij te maken.

Linda Voortman (College) [01:41:20]:

Ja, voorzitter. Nee, die programmabegroting die komt al eerder. Dus het zal wel daarna zijn. Voorzitter, motie 225, een pak tegen moslimdiscriminatie. Wij zijn natuurlijk met de stadskaravaan al bezig met onze aanpak tegen moslimdiscriminatie. Maar ik zal wel die aanpak in het najaar herijken. En daarbij zullen we ook samen met betrokkenen verkennen of de aanvullende suggesties, zoals het stevige aanhaak van onderwijsinstellingen en werkgevers, een versterkende werking kan hebben voor de aanpak. Dus met die toelichting kan ik positief reageren. We zijn er voor een deel mee bezig en u vraagt om nog een aantal andere mensen erbij te betrekken. Dus zo kan ik positief hierop reageren. Dan kom ik aan bij motie 226. Die is voor de Raad. Het is een spreek uit motie. Daar hoeft ik verder geen advies over te geven. Motie 227 van ondertekende uitvoeren van het regenboogakkoord. Zoals gezegd in het coalitieakkoord zien wij het stembusakkoord als een uitgangspunt. Dat zullen we dus ook gaan uitvoeren. Daarmee is de motie wat mij betreft overbodig. Het stembusakkoord is ook breed en raakt vele terreinen. En vormgeven aan die ambitie is daarmee niet alleen een taak voor mij, maar van het hele college. En ik kan toezeggen dat ik u in de jaarlijkse raadsbrief diversiteit en inclusie, waar ik het net al over had, dat ik u daarin mee zal nemen in de uitvoering van delen daarvan, zoals de zichtbaarheid van de queergemeenschap. Maar er zijn ook delen, zoals bijvoorbeeld veiligheid, onderwijs en transzorg, die vallen onder de verantwoordelijkheid van mijn collega's. En daarom neem ik dat niet mee in de brief. Dus deels voer ik hem uit, deels gebeurt het ook al. Bijvoorbeeld structureel overleg, dat doen we al. Maar de motie in deze vorm zal ik dus ontraden.

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:42:55]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:42:57]:

Ja, want daar heb ik me wel over verbaasd, over deze beantwoording. Want inderdaad, in het coalitieakkoord zie ik dan het is het uitgangspunt voor het beleid, is het regenboog-stembusakkoord. Alleen in dat akkoord, daar staan hele concrete dingen in waar wel werk gemaakt van moet worden, wat nu ook nog niet gebeurt. Dat regenbooghuis, dat is er nog niet. De uitbreiding van transzorg gaat nog niet gebeuren. Er zijn overigens ook geen middelen voor gereserveerd. Dus ja, dan vraag ik me toch af, wat is het dan? Gaan we het uitvoeren of doen we het niet?

Linda Voortman (College) [01:43:24]:

Voorzitter, wij zullen in die brief in Q4 terugkomen op hoe we verder gaan met die delen uit het regenboogakkoord. Die vallen onder diversiteit en inclusie. Over transzorg heeft mijn collega wethouder Groen vorige week het een en ander over gezegd. Over het regenbooghuis, daar is vorige week een motie van bijeen over aangenomen. Dus ook in die zin denk ik ook dat de motie ook nog overbodig

Sharon Dijksma (voorzitter) [01:43:47]:

Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:43:48]:

Ja, ik vind het gewoon best wel een beetje flauw eerlijk gezegd. Want deze motie die vraagt echt om iets anders. Kom nou voor die programma begroting en ook bijvoorbeeld jaarlijks daarop terug van hoe staat er nu mee, zodat we er oog op kunnen houden. En zodat we ook kunnen kijken van is er nou, is het voldoende? Voeren we nu ook echt uit wat we aan de stad beloofd hebben? Zodat we ook andere keuzes kunnen maken als dat ook nodig is. En dat is echt iets anders dan eerdere moties die zijn ingediend.

Linda Voortman (College) [01:44:13]:

Nou, voorzitter, maar dan zijn wij het eens over, kom nou terug op wat de stad van zaken is van het regenboogakkoord. Daarop, dat heb ik ook al gezegd, daarop wil ik graag de heer Van Rooij tegemoet komen, dat we hier op terugkomen in die brief in het vierde kwartaal. Want wij zijn het erover eens dat het stembusakkoord ontzettend belangrijk is. Dus volgens mij zijn wij het gewoon met elkaar eens. U vraagt daarnaast om iets waar al een motie over is aangenomen, namelijk een motie van BIJ1. Ja, dan vind ik het een beetje gek om dan nu weer een motie daarover in te dienen. Dus daarop zeg ik dan van ja, dat is niet nodig mijn inziens.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:44:53]:

Laatste keer meneer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [01:44:54]:

Ja, ik deel dit dus echt niet. Ik denk wel dat we het erover eens zijn dat dit stembusakkoord belangrijk is. En dus ook dat we dat echt gaan uitvoeren. En de meerderheid van de raad is het daar, als het goed is, ook mee eens. Want die hebben daar allemaal hun handtekening onder gezet. Dus ik zou dan zeggen, als er nu een motie voor ligt van laten we dit akkoord dan ook echt gaan uitvoeren. En niet van, we hebben het eerder al over onderdelen daarvan gehad. Nee, laten we gewoon dat akkoord waar we onze handtekening onder gezet hebben en waar het College, het nieuwe college van heeft gezegd. Dat dat de leider het is. Laten we het gewoon gaan doen. En dan niet allerlei technische beantwoording daarop. Maar ondersteun dat dan gewoon. En dat zou ik ook aan de raad adviseren.

Linda Voortman (College) [01:45:32]:

Ja, voorzitter, maar het staat al in het coalitieakkoord. En ik geef u dus ook aan, nogmaals, in die brief in het vierde kwartaal, dan kom ik hier ook op terug. Dus ja, wat is dan nog het verschil? Ik zie daar dan geen verschil. En dan zeg ik van ja, als het iets heel anders is, dan is het ontraden. En als het hetzelfde is, dan is hij in feite overbodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:45:53]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [01:45:55]:

Ja, dank voorzitter. Ja, ik snap, nou ik sta natuurlijk ook onder de motie van Sven Starten, maar het hele punt is ook dat het in het coalitieakkoord staat, het regenboog stembusakkoord in een leidraad. En een leidraad is ook iets wat je kan volgen en ook een beetje van kan afwijken. En dat is eigenlijk in feite ook al gedaan omdat er niet gelijk geld is begroot voor bijvoorbeeld transzorg of een queer community huis. Vandaar dat die aanvullende moties er ook komen. En vandaar de mootzaak die student en starter met andere mede-indieners voelt om dat toch wel concreter te maken en dat ook toch ergens vast te leggen. Snap de wethouder dat?

Linda Voortman (College) [01:46:28]:

Nou, voorzitter, tot op zekere hoogte. Want vorige week hebben we het gehad over transzorg. Daar is mijn collega Groen toen op ingegaan. Ik ben zelf ingegaan op het regenbooghuis. Volgens mij zijn wij daar ook tot elkaar gekomen, ligt daar ook een aangenomen motie. Dus u kunt er van op aan dat wij daarmee aan de slag gaan. Dus ja, nee, tot op zekere hoogte snap ik het. Maar ik heb aan de andere kant ook wel zo iets van wat al staat in het coalitieakkoord, hoeft

nog niet extra herhaald te worden in de motie, lijkt mij. Voorzitter, zal ik verder gaan met motie 228. Dat is de motie van JA21. Stoppen met het sturen op groepskenmerken. Voorzitter, die motie is overbodig, want onze inclusie- en diversiteitsbeleid rust al op een wettelijke verplichting. En het is namelijk wettelijk verplicht voor een werkgever om een discriminatievrije werkplek te faciliteren. Daar zetten wij ook actief op in en daar letten we bij werving, selectie en doorstroming al op de genoemde competenties. Voorkeursbeleid is een tijdelijke maatregel waarbij we iedere twee jaar bekijken of verlenging nodig is. En die vormt onderdeel van een bredere aanpak om te werken aan een diverse, inclusieve en toekomstbestendige organisatie. En daarom geven we dus bij gelijk geschiktheid voorrang aan kandidaten met een cultureel diverse achtergrond. Dit beleid geldt voor de 12-plus schaalfuncties. Dus vandaar dat ik deze motie moet ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:47:46]:

Meneer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [01:47:48]:

Ja, dank voorzitter. Nou goed, ik hoorde wethouder zeggen dat de motie overbodig is. En het wordt dus al gemonitord. Daar ben ik wel benieuwd waarop dan precies wordt er gemonitord op het halen van het streefcijfer. Dus op een uitkomst. En dat is namelijk wel de cirkel die ik probeer bood te leggen hier. Dat het beleid wordt beoordeeld aan de hand van een maatstaf die er tussen discussies staat. En dan ben ik wel benieuwd, kan de wethouder een evaluatiecriterium noemen dat die gelijke kansen meet in de samenstelling van die uitkomst?

Linda Voortman (College) [01:48:22]:

Voorzitter, voor een deel is dat ook weer de volgende motie, daar zal ik zo op ingaan. Maar als het gaat om specifiek dit punt, we monitoren inderdaad en we hebben daarbij een ambitie gesteld. En we maken stappen daarop, maar tegelijkertijd zijn we er nog niet en hebben we die ambitie inderdaad nog niet gehaald.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:48:41]:

Heer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [01:48:42]:

Ja, dank voorzitter. Ja, en die ambitie, die ziet hem dus op de uitkomst. En ik ben dan wel benieuwd, hoe monitort dit college, hoe monitort de wethouder, dat dan daadwerkelijk die gelijke kansen, die worden beloofd, daadwerkelijk naar gehaald worden. Want dat kan namelijk niet met dit beleid.

Linda Voortman (College) [01:48:57]:

Ja, voorzitter, dat suggereert dat iedereen op dit moment gelijke kansen heeft, dat iedereen precies dezelfde situatie zit. Maar er is nu eenmaal sprake van dat sommige groepen achtergesteld worden en andere groepen geprivilegieerd zijn. En daarom zie je dus ook dat de samenstelling zoals we die als gemeente hebben niet overeenkomt met hoe onze stad is. En we willen graag een inclusieve stad zijn. We willen ook zorgen dat mensen zich herkennen in onze medewerkers. Dat komt ook onze dienstverlening te goeden. En vandaar dat we dit dus tijdelijk doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:49:29]:

De laatste keer op dit punt, meneer Raterman.

Mika Raterman (JA21) [01:49:31]:

Ja, dank voorzitter. Verschuift de wethouder een beetje het onderwerp? Als ik een voorbeeld mag geven, want wat het beleid doet, dus gaat het op basis van groepskenmerken, gaan we resultaat monitoren. Maar neem nou iemand, ik noem maar wat. Wesley uit Ondiep, die heeft een moeilijke jeugd gehad tegen de armoedegrens aan. Die heeft zich opgewerkt, mbo, hbo, universiteit. En op een gegeven moment denkt hij, nou, ik wil bij de gemeente Utrecht gaan werken. Ik ga daar solliciteren. En wat krijgt Wesley te horen? Nee, Wesley wordt niet aangenomen, want we hebben een voorkeursbeleid, omdat we gelijke kansen willen gaan waarborgen. Wat zegt de wethouder dan tegen deze Wesley, die niks heeft aan het beleid en eigenlijk wordt gediscrimineerd?

Linda Voortman (College) [01:50:11]:

Voorzitter, wij vinden ook ervaringsdeskundigheid ontzettend belangrijk. Ook als het gaat om bijvoorbeeld opgegroeid zijn in armoede. Dat zie je ook terug in ons beleid. Dus vandaar dat we daar ook naar kijken. Maar het is niet of-of. Het is allebei van belang. Voorzitter, motie 229. Geen gelijke uitkomst, maar gelijke kansen. Ook deze motie moet ik ontraden. Want het uitgangspunt van ons beleid is juist dat we sturen op gelijke kansen en niet op gelijke uitkomsten. En we zetten daarbij in op gemeenschappen die achterstand ervaren om zo'n eerlijke uitgangspositie te bewerkstelligen. Ik kan mij dus niet vinden, totaal niet vinden, in de suggestie die de fractie van JA21 doet in deze motie. Daarom wil ik hem ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:50:49]:

En dat is de afrondende besluitvorming na het debat over stilgevallen verbouwing MFA de musketon. En die is geagendeerd door de fractie van Een Utrecht, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:51:44]:

Ja, het voorbereiden van de modernisering en de verbouwing van de musketon, dat loopt al tien jaar. Dat is natuurlijk jammer, spijtig. En de uitvoering wordt niet eerder voorzien dan in 2028. Vandaar toch deze motie naar een goed debat aanpak, de musketon versnellen en meer tussen haakjes in zelfbeheer met bewoners. Met als dictum draagt het college op om wonende, wijkbewoners, gebruikers en belanghebbenden intensiever te betrekken in de vormgeving van het proces, participatieproces en de planvorming van de musketon. Twee, de wijk proactief en open uit te nodigen om mee te denken, mee te doen en mee te vormen, vorm te geven aan onder andere mogelijke vormen van zelfbeheer in, dus haakjes delen van de musketon en maximaal de mogelijkheden voor zelfbeheer te benutten en de raad te informeren over de uitwerking van bevolken uiterlijk Q2 2027.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:52:28]:

Motie krijgt nummer 230. Dank u wel.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:52:35]:

Ja, daar hebben we vorig jaar een eerder aangenomen motie gehad waarin we vroeger, en dat gaat ook gebeuren voor een actualisatie van de normen vierkante meter van de buurtruimtes per buurt nog wel kloppen. Er was in een recente raadsbrief ook een update over. Er komt nog een finale overzicht van, begrijp ik. Maar in deze motie, middels titel Invertresseer wat nodig is aan buurtruimtes in bestaande buurten willen we ook graag dat het college die normen die dan geactualiseerd worden mogelijk spiegelt met wat er al is. Dat is ongelooflijk belangrijk, omdat we ook in toenemende mate een beroemd op de kracht van die gemeenschap, en daar vervullen die ruimtes een ongelooflijk belangrijke functie in. Daarom draagt het college op, één, inventarisatie te maken van alle buurtruimtes in bestaande buurten, en wat per buurt, dus haakjes aan mogelijk per ruimte, of de grootte, de komende jaren nodig is aan extra investeringen, en twee, de raad hierover te informeren bij voorkeur uiterlijk Q2 2027.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:29]:

Motie krijgt nummer 231.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:36]:

Is er nog een andere fractie die het woord wenst? De heer van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:53:41]:

Ja, dat werd de hele staat al.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:44]:

Maar die moet gewoon weer gaan zitten. Te vroeg gepiekt, zeggen we dan.

Bert van Steeg (CDA) [01:53:48]:

We gaan het zien. Ik ben wel benieuwd naar wat hij zo betekent. Maar we hebben een goed debat gehad over de musketon. En we hebben ook geconstateerd dat er veel is fout gegaan de afgelopen jaren. Wat we wel merken is dat de wethouder nu een stap zet om daadwerkelijk vaart te maken met de musketonnen. Daar zijn we blij mee. Er zijn ook de buurtbewoners blij mee. Wij hebben op dit moment geen behoefte aan een voorstel, maar we houden natuurlijk wel het proces goed in de gaten en gaan ervan uit dat de data die zijn genoemd, dat die nu ook worden gehaald.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:54:16]:

Dank u wel. Dank u wel. Dan kijk ik even, zijn er nog anderen? Nee? Dan is nu het woord aan wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College) [01:54:37]:

Ja, dank u wel, voorzitter. En dan zal ik ze even aflopen. Dan begin ik bij motie 230. Kijk, als we daar naar kijken, bijvoorbeeld punt 1 uit de dictum, dat doen we dus op dit moment al. Dus als de uitleg van intensiever is, intensiever dan de afgelopen jaren, nou, dan doen we dat. En dan is dit stukje van de motie overbodig. En ik zou zeggen, nog intensiever, dat lijkt me niet nodig. De collega's zitten eigenlijk al wekelijks in de musketon. We hebben afgelopen maandag ook een bijeenkomst met bewoners gehad. Verder gaan we er ook vanuit dat de bibliotheek, het buurtteam en het wijkcultuurhuis reguliere huurders zijn... En zelfbeheer is mogelijk in het buurtcentrum. Maar goed, ik heb het al gezegd, we hebben de afgelopen weken veel bijeenkomsten gehad. We hadden afgelopen maandag ook weer een bijeenkomst. En het woord zelfbeheer is daar, moet ik toch even zeggen, niet gevallen. En we vinden het wel belangrijk dat zelfbeheer altijd ook vanuit het initiatief van de inwoners zelf is. Dus nou ja, goed, die geluiden hebben we tot nu toe niet gehoord. En onze inschatting is ook in relatie tot dit project nu, dat dat niet gaat leiden tot versnelling van het proces van de verbouwing die we nu aangaan. Terwijl we juist ook wel zitten op die snelheid met elkaar. Of dat het nu leidt tot lagere kosten van die verbouwing. Even als we specifiek kijken naar de verbouwing. Dus ongeacht of er een zelfbeheer initiatief komt, gaan wij dus ook door met dat proces van die verbouwing. Maar goed, als dat buurtcentrum ook straks opgeleverd is en het is in gebruik. dan is het

ook altijd nog nodig of mogelijk voor inwoners... om juist ook dat zelfbeheer toe te gaan passen of met een initiatief te komen. Dus dat is niet per se ook afhankelijk van die verbouwing. En wij nodigen inwoners ook uit voor een verkennend gesprek over dat zelfbeheer. Dus wij zijn ook echt wel proactief dat we daar met hen ook het gesprek over aangaan. En dat maakt, samenvatten, dat ik deze motie op deze manier ontraad. Dan ga ik naar motie, even kijken, 231... En als ik naar die motie kijk, nou ja, eentje gaat...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:20]:

Wacht even, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:56:23]:

Erkent de wethouder dat Lunette bij uitstek een dorp is met ongelooflijk veel gemeenschapskracht?

Dennis de Vries (College) [01:56:30]:

Zeker weten.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:56:32]:

Kan de wethouder zich voorstellen dat juist de zelfbeheerders daar actief nu nog niet aan tafel zitten omdat ze niet het idee hebben dat ze de ruimte misschien gaan krijgen, dat je een andere groep aanboort als je dat actiever als overheid ook communiceert?

Dennis de Vries (College) [01:56:46]:

Nee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:56:49]:

Laatste keer, meneer Dijkstra, op dit punt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:56:52]:

Dat is ongelooflijk spijtig, want dat is namelijk wel zo, zeg ik tegen de wethouders. Als je dat als overheid actief communiceert, bye bye, dan gaat u verrast zijn. Er gaan ongelooflijk veel mensen op reageren. Zou de wethouder, dan roept de motie op, dat willen proberen.

Dennis de Vries (College) [01:57:06]:

Ja, voorzitter, daar ga ik er toch wat langer antwoord op geven, inderdaad. Kijk, nogmaals, onze collega's zijn daar al wekelijks in de wijk. Afgelopen maandag, ik was er zelf ook, hadden we een bijeenkomst met de buurt. Het was echt afgeladen en juist al die actieve bewoners die daar van alles doen in de musketon, die waren daar echt allemaal. Neemt u dat van mij aan. En ik vind het echt belangrijk dat als er een vraag komt voor zelfbeheer dat die niet komt van de heer Dijkstra, maar dat die komt uit de buurt en uit de wijk. En nogmaals, dan gaan we dat aan. We communiceren het ook actief naar de bewoners en naar de buurtbewoners. We doen er ook communicatie uit. En als de vraag er niet is, dan is de vraag er niet. Dus dat is wel een beetje zoals de situatie nu is, voorzitter. Dan ga ik door naar de volgende.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:57:47]:

De heer Van Vliet.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [01:57:49]:

Ja, dank voorzitter. De wethouder geeft aan dat zelfbeheer het proces niet zal versnellen. Maar zal het wel het proces kunnen vertragen?

Dennis de Vries (College) [01:58:00]:

Ja, dat is ook even anders geformuleerd. Dat klopt, voorzitter. Dus wij denken dat het inderdaad kan gaan vertragen als je dat juist samen trekt met die verbouwing. Dus wij gaan ons echt richten op de verbouwing. Ook even in de woorden van de heer Van Steeg. Daar hebben we echt vaart op te zetten met elkaar. Dat hebben we ook besproken met de buurt. En dat neemt nog steeds niet weg als die vraag er is of als die op een later moment opkomt dat we daar nog steeds ruimte voor maken en dat we samen willen gaan aangeven hoe we dat gaan organiseren. Dus ik wil hem eigenlijk even losknippen van die verbouwingen, voorzitter. Even kijken. Dan was ik bij motie 231. En als we daarnaar kijken naar de toekomst toe. We hebben natuurlijk in het coalitieakkoord middelen opgenomen gezien de groei van de stad. En daar zijn specifiek middelen opgenomen voor nieuwe buurtruimtes. En deze extra investeringen, dat zijn dus ook extra investeringen waarvan wij denken dat dat nodig is. En die staan daar dus ook in. En die investeringen worden ook de komende jaren verder voorbereid en uitgewerkt. Nou, en het is eigenlijk net al even benoemd in het betoog van Een Utrecht. Kijk, als we in 2025 heeft uw raad ook motie 656 aangenomen. En daarin is ook eigenlijk om een soortgelijk onderzoek gevraagd. Dus dat maakt ook en dat gaan we ook doen. Dat ontvangt u in Q1 2027. En dat maakt eigenlijk ook dat deze motie dus overbodig is. En we hebben met elkaar afgesproken overbodig is ontraden. Dus dan ben ik er voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:25]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Dat is agenda punt 24. De afrondende besluitvorming na het debat Raadsbrief impactanalyse aansluit stop. Geagendeerd door de fracties van ChristenUnie, Partij voor de Dieren en CDA. De heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:00:00]:

Voorzitter. In het commissiedebat zeiden we het al: Netcongestie is een ramp. Laat deze raadsbrief ook wel zien. De impact is enorm. En het raakt eigenlijk aan alle portefeuilles in de stad. We zien daarbij dat in de impact-analyse weliswaar genoemd wordt dat een langdurige aansluitstop kan leiden tot onder meer dakloosheid, overlast, polarisatie en druk op maatschappelijke voorzieningen. Maar we zien ook dat de maatschappelijke gevolgen en mogelijke maatregelen minder uitgebreid zijn uitgewerkt dan de gevolgen op woningbouw en gebiedsontwikkeling. En dat is zorgelijk, voorzitter. Want dit kan echt ontwrichtend zijn, ook voor het sociale domein. En we vinden het daarom belangrijk dat maatschappelijke risico's en mogelijke interventies snel in kaart gebracht worden. Om zoveel mogelijk te kunnen voorkomen dat onder meer jongeren, kwetsbare huishoudens en inwoners die afhankelijk zijn van zorg, opvang of huisvestingsvoorzieningen onevenredig hard worden geraakt. En daarom dienen we een motie in samen met EenUtrecht, Partij voor de Dieren, Student & Starter, Volt en het CDA met het volgende dictum. Verzoekt het college om, bij verdere uitwerking van de impact van een langdurige aansluitstop, aandacht te besteden aan gevolgen voor jongeren, huishoudens met een laag of middeninkomen en andere kwetsbare groepen? 2. In overleg met de betrokken maatschappelijke partners en gemeenschapsorganisaties te verkennen welke maatregelen beschikbaar zijn om risico's bij ernstige netcongestie en of een lange aansluitpauze zoals dakloosheid, stagnatie en doorstroom naar een woning, schuine streep huisvesting en uitstroom uit zorg- of opvangvoorzieningen, overlast en polarisatie te beperken. En hierover te rapporteren in de halfjaarlijkse voortgangsbrief en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:38]:

Motie krijgt nummer 232. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [02:02:11]:

Ja, voorzitter. Netcongestie kan voor stroomuitval zorgen. En om dat te voorkomen worden er fossiele generatoren bij geplaatst. Deze stoten extra CO₂ uit. Wat natuurlijk volstrekt ongewenst is tijdens de klimaatcrisis. Wat alleen maar weer meer netcongestie zou kunnen veroorzaken. Wat ons betreft zouden we deze CO₂-uitstoot gaan compenseren.

Bijvoorbeeld via een vergunning of via leges. Wat ook weer niet vreemd is om hier CO2 te compenseren. Want de gemeente doet dat ook bij de uitstoot van het eigen gemeentelijk gasverbruik. En we snappen dat het een ingewikkeld iets is en wij zouden daarom graag willen dat de gemeente onderzoekt hoe CO2-compensatie verplicht gesteld kan worden en ook kijkt hoe die compensatie gestimuleerd kan worden. Bijvoorbeeld de korting te geven op leges wanneer partijen ervoor kiezen om een uitstoot te gaan compenseren. En daarom heb ik ook een motie met 1 Utrecht en Volt onderzoek hoe uitstoot fossiele generatoren gecompenseerd kan worden met als dictum De juridische mogelijkheden te onderzoeken voor het verplicht stellen van CO2 compensatie bij het verlenen van vergunningen voor fossiele generatoren. Daarbij ook te kijken of het mogelijk is om een vermindering in de lezerskosten op te nemen in de aanvragen voor generatoren. En kosten voor dit onderzoek te dekken uit het budget voor de aanpak klimaatnetcongestie. En de raad hierover te informeren uiterlijk Q1 in een update een terugkoppeling te geven waarbij ook in wordt gegaan op de haalbaarheid, bereidbaarheid en een mogelijke planning om dit te gaan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:03:34]:

Motie krijgt nummer 233. De heer Bosch, UtrechtNu!. Voor een vraag.

David Bosch (UtrechtNu!) [02:03:41]:

Ja. Kijk, dus de overheid heeft de boel niet op orde. En dan moet je daar als ondernemer en anderen moeten daar dan maar voor worden gepakt. Zo zie ik het maar even in platte taal.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren) [02:03:56]:

Nou, gepakt of gestimuleerd. Dat is ook een nadrukkelijke optie die we willen gaan bekijken. Namelijk of het ook mogelijk is om via de eventuele leges een korting te geven. Zoals het nu ook al mogelijk is al een paar jaar. Als je duurzaam wil verbouwen of wil bouwen, kan je ook een korting krijgen op je leges. Nou, dat is natuurlijk voor elke ondernemer of voor iedereen natuurlijk een goed idee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:18]:

Oké, we gaan verder met het CDA. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:04:42]:

Ja, voorzitter. We hebben gesproken over netcongestie in de commissie en dat heeft een enorme impact op de stad en op de voorziening in de stad. De vorige spreker sprak hier

ook al over. Het college geeft aan de stukken dat ze komt met een afwegingsrichtlijn en om daar al een richting aan te geven, de volgende motie. En die heet Kansen en Keuzes door netcongestie. Die draagt het college op om voor gebouwen die een nieuwe netaansluiting nodig hebben, een afwegingsrichtlijn uit te werken. Op basis van de volgende uitgangspunten. A. De bouwopgave voor woningen wordt niet vertraagd. Mogelijkheden om sneller te bouwen worden benut. B. Maatschappelijke voorzieningen groeien mee met oog voor economische groei. C. Met netbeheerders het Rijk projectontwikkelaars wordt gekeken naar passende financiële afspraken om A en B te realiseren. Waarbij beredeneerd van bestaande bouwafspraken kan worden afgeweken. Daarbij de Utrechtse aanpak volgend. D. Oplossingen dragen bij aan netbewust nieuwbouw. Met ruimte voor lokale initiatieven en staande duurzame. Een duurzame energievoorziening in de toekomst niet in de weg. En e. Zo energiezuinig mogelijk en fossiel als noodzakelijk is om de bouw op gang te houden. En twee. Deze richtlijn aan de Raad voor te leggen bij de volgende raadsbrief netcongestie. Mede ingediend met D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:55]:

De motie krijgt nummer 234.

Bert van Steeg (CDA) [02:05:58]:

Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:05:59]:

En mevrouw Fattal heeft de vraag.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [02:06:01]:

Ja, voorzitter. We hebben al een tijd lang de gewoonte dat we in de Utrechtse aanpak ook proberen om de gevolgen van allerlei soorten vertraging te voorkomen. Voor het zorgen dat bouwbeperkte wel gewoon van de grond komen. Wat beoogt CDA precies toe te voegen met deze motie?

Bert van Steeg (CDA) [02:06:16]:

Nou, in ieder geval probeer ik een richting te geven, omdat wij als raad een rol hebben, ook juist in de discussie van netcongestie. Dus bij dat kader wat wordt gemaakt, vind ik dat wij ook als raad een rol hebben. Daarom vind ik het noodzakelijk dat wij daar ook een uitspraak over doen en dan hoop ik ook dat het college daar iets mee doet. Twee, als ik nog mag. Om in ieder geval meer balans te brengen in bouw en in voorzieningen. Dat is dat duidelijk in de eerste twee uitspraken. Maar ook om te kijken waar we de

bouw nog kunnen versnellen. En wellicht ook kunnen kijken of de drempels die we opwerpen om te bouwen in de stad. Om die binnen de drempels die er al zijn door net congestie te kijken waar we die weg kunnen halen.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [02:06:58]:

Als ik het dan dus goed hoor, dan zegt het CDA eigenlijk, er mag vaker afgeweken worden van de normen en de afspraken die we met elkaar hebben om die bouwprojecten maar op gang te houden, omdat netcongestie zo'n uitdaging levert dat dat rechtvaardigt. Is dat ook hoe ik het moet lezen als ik lees, beredeneerd van bestaande bouwafspraken kan worden afgeweken, anders dan de normen die we al hebben en de Utrechtse aanpak die die uitgang al biedt?

Bert van Steeg (CDA) [02:07:19]:

In de uitspraak staat de Utrechtse aanpak volgend, dus dat is denk ik uw antwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:07:28]:

Oké, dan gaan we verder. Ik begrijp dat de VVD, de heer Kolleman, ook een motie wil indienen. Gaat u w gang.

Dustin Kolleman (VVD) [02:07:52]:

Dank voor het woord, voorzitter. Netcongestie is als een enorme ijsschots in de Atlantische Oceaan waar we als Utrecht vrolijk en ook een beetje naïef op zijn afgekoerst. Want het was nu eenmaal de kortste route naar minder uitstoot. En nu we de ijsschots eenmaal geraakt hebben, is het alle hens aan dek om niet kopje onder te gaan. En inmiddels liggen er al een aantal reddingsbootjes in het water in de vorm van verschillende netcongestieverzachters. Maar de VVD zou de VVD niet zijn als we nog een extra reddingsbootje gevonden hebben. En dat is in de vorm van zonthermie. En daarom dienen wij de motie in nu echt inzetten op zonthermie. En dat doen we niet alleen, maar dat doen we ook namens de fractie van Volt. Met als dictum draagt het college op zonthermie om onderdeel te maken van het pakket aan oplossingen om de impact van netcongestie te beperken en de aansluitstop te verzachten en als mogelijkheid om duurzame opwekking in tijden van netcongestie te blijven realiseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:08:50]:

Motie krijgt nummer 235. Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Nee? Kijk ik. We gaan even vijf minuten schorsen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:21:34]:

Ik heropen de vergadering en we gaan voor de beantwoording naar wethouder Kleinrensink. Gefeliciteerd.

Julia Kleinrensink (College) [02:21:53]:

Ja, voorzitter, dank u wel en dank dat ik heel even mocht schorsen. Het is toch in het begin even zoeken hoe je dit goed doet. Dus ik wil graag van goede antwoorden voorzien. Allereerst de motie van de ChristenUnie. Die terecht aandacht vraagt wat gebeurt er nou eigenlijk voor kwetsbare doelgroepen in de stad en kunnen we dat koppelen aan het sociaal domein. Daar kunnen we heel positief over zijn. Ik denk dat het heel belangrijk is om die impact ook in kaart te brengen. En we zijn ook met het sociaal domein al gestart om te kijken wat betekent dit nou eigenlijk. En we gaan dat doen echt. Dus u gaat geïnformeerd worden via de voortgangsrapportage die we twee jaarlijks verzenden. En daarin leggen we de directe relatie met netcongestie. Want de motie leek nu af en toe wat breder, maar we doen het bij de brief netcongestie over wat het doet voor netcongestie. Ik denk ook dat dat is wat u beoogt. Dus daar kunnen we positief over zijn en dat lijkt me heel goed om in beeld te brengen. Dan de motie van Partij voor de Dieren, die terecht wat stelt over fossiele generatoren. Het mag bekend zijn dat dat ook niet onze favoriete oplossing is, maar in het congres hebben we helaas alle oplossingen op het moment nodig. Tegelijkertijd is het denk ik heel goed om te kijken hoe we daar wel voor kunnen compenseren. Dus ook deze motie kunnen wij positief adviseren. Dan de motie van de VVD. Eigenlijk zei ik al, alle oplossingen hebben we hard nodig bij netcongestie, dus ook zonthermie. Dus daar gaan we ook zeker naar kijken hoe we dat kunnen doen. Ik wil daar wel een kanttekening bij plaatsen. Dat is namelijk dat zonnewarmte er vaak is op een moment dat er niet echt veel behoefte is aan extra stoken thuis en daarmee elektriciteit. En het is er dus op weinig momenten dat er ook sprake is van netcongestie. Dus het is helaas maar een klein stukje van de oplossing. Maar uiteraard moeten we ook deze oplossing een plek geven in de hele oplossingen van netcongestie. Dus ook positief advies wat betreft deze motie.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:23:45]:

Het helpt als u even het motie nummerde.

Julia Kleinrensink (College) [02:23:49]:

Ah, sorry. Ja, ik heb alleen de nummers niet. Oh jawel, heb ik wel. Motie 235 was dat. En de motie 232 en 233 waren ook positief. Dan kom ik bij de motie van het CDA. Dank daarvoor. Ik begrijp heel goed de behoefte vanuit de Raad om suggesties te doen over de richtlijn die wij gaan voorleggen als college waar we u over gaan informeren als Raad.

Tegelijkertijd worden er nu een paar uitgangspunten voorgesteld die eigenlijk niet gaan over netcongestie, maar over RO. En dat gaat over dictum A en C. Wat we bij netcongestie eigenlijk proberen te doen is echt te kijken hoe zorgen we dat we voldoende aansluitingen hebben zodat nieuwbouw verder kan gaan. En wat er nu in deze motie ook gepoogd wordt, is om te proberen... het bouwtempo te versnellen of de bouwafspraken ter discussie te stellen. En ik zou u eigenlijk willen vragen om dat niet via het instrument van netcongestie te willen doen. Want wat we bij netcongestie echt proberen, is te zorgen dat we verder kunnen met die nieuwbouw. Dus wat er nu eigenlijk in deze motie ook deels gebeurt, is er een paar dingen inzetten die volgens mij in discussie zijn bij ruimtelijke ordening en niet bij netcongestie. Dus daarmee moet ik deze motie op deze manier zo ontraden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:25:07]:

CDA .

Bert van Steeg (CDA) [02:25:08]:

Ja, dank voorzitter en dank voor de antwoorden van de wethouder. Maar het is toch zo dat juist die afspraken die er zijn op het gebied van bouwen ook raken aan de discussie over netcongestie. Omdat je toch in een onderhandeling komt over hoe gaan we het oplossen, zowel financieel als met de partijen die daarbij betrokken zijn. Dus het is toch niet gek om juist ook dat mee te nemen in de kaderstelling die wij maken als raad en die ook het college maakt.

Julia Kleinrensink (College) [02:25:36]:

Wat we bij netcongestie proberen is eigenlijk te zorgen, hoe zorgen we dat al die woningen die wij geprogrammeerd hebben in de stad... door kunnen laten gaan. En wat is daar allemaal voor nodig? Dus die onderhandelingen lopen bij netcongestie. Onder welke voorwaarden die onderhandelingen zijn en hoe wij bouwen in de stad... is een RO-discussie die we op een andere plek doen. Dus wat we met netcongestie eigenlijk proberen is echt te faciliteren... dat we die bouw van die stad op een goede manier kunnen doen... Op een manier waar we volgens mij ook kwaliteit aan onze stad willen toevoegen. Dus niet alleen woningen, maar ook zeker de voorzieningen die erbij horen. En met netcongestie zorgen we eigenlijk voor de faciliteiten om dat te doen. En het probleem is op het moment door de aansluitstop dat nu niet gaat. Maar nu worden deze twee discussies met elkaar gemengd. En zegt u eigenlijk in deze motie wijk maar af van bouwafspraken. Terwijl dat volgens mij niet is wat we bij netcongestie moeten gaan doen. En de vraag is of u dat überhaupt wil. Maar dat is een gesprek wat breder is.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:26:29]:

Tweede maal CDA.

Bert van Steeg (CDA) [02:26:30]:

Ja, maar, dank voorzitter. De wethouder maakt nu wel een oneigenlijke scheiding, volgens mij, tussen de bouwopgave die er is voor de stad en netcongestie, want die zijn natuurlijk altijd met elkaar verbonden. En het is heel logisch, denk ik, en het staat in de motie, die is volgens mij heel genuanceerd, dat je dan gaat kijken, op welke punten kunnen we gaan schroeven, kunnen we kijken dat we toch kunnen blijven bouwen in balans met de voorzieningen die er zijn. Dus waarom maakt de wethouder dan zo'n Duidelijke scheiding die er volgens mij in praktijk niet zal zijn. Juist niet bij deze discussie.

Julia Kleinrensink (College) [02:27:03]:

Nou, voorzitter, ik heb het beeld dat het hier eigenlijk andersom gebeurt door het zo dicht tegen elkaar aan te zetten. Dus wat we met netcongestie proberen is, wij willen nieuwbouw in onze stad. Daarvoor proberen we zoveel mogelijk aansluitingen te regelen. We proberen te zorgen dat er meer ruimte komt. En we zijn bezig met het weerbaar maken als er stroomuitval is. Dat zijn eigenlijk de drie grote uitgangspunten bij netcongestie. Dus ja, bij nieuwbouw zit er een raakvlak met bouwafspraken. Daar heeft u gelijk in. Alleen zegt u nu eigenlijk op het moment dat dit niet door kan gaan. Ga dan morrelen aan bijvoorbeeld de betaalbaarheidseisen of aan de voorzieningen die we erbij willen hebben. En volgens mij is dat niet wat je bij netcongestie wil gaan doen. Wij willen gewoon zorgen dat op het moment dat er nieuwbouw komt dat er mogelijkheden zijn voor aansluitingen. Niet alleen voor de woningen, maar ook voor de voorzieningen. Daarmee wordt het hier spannend bij A en C.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:27:51]:

De laatste maal en de vragen en de antwoorden mogen iets korter.

Bert van Steeg (CDA) [02:27:56]:

Ik ga mijn best doen. Het is een ingewikkelde discussie, voorzitter. Maar ik begrijp wel wat de wethouder zegt... Maar uiteindelijk komt het er dan toch op neer dat we op een bepaald moment moeten zeggen, ja, maar dan gaan we het niet doen. Dan gaan we veel minder huizen bouwen dan we uiteindelijk willen. Of dan gaan we minder voorzieningen maken. En ik denk, of dan kost het meer. En dat is wat deze motie vraagt. Kijk er nou flexibel naar en biedt volgens mij het college nog alle ruimte om dat op een eigen manier in te vullen. Door te zeggen, dat heeft eigenlijk niks met elkaar te maken, we willen alleen maar los naar die bouwopgave kijken, maakt u het moeilijker om goed te bouwen, juist in

een uitdagende tijd die er is in de stad. En daarom zou ik zeggen, bied de Raad ook de mogelijkheid om dat kader mee te geven en ga daarmee aan de slag.

Julia Kleinrensink (College) [02:28:39]:

Ja, voorzitter. De suggesties om iets mee te geven op de richtlijn snap ik heel goed. Alleen wat er nu hier dus gebeurt is eigenlijk niet alleen te zeggen zorg dat er voldoende aansluitingen zijn, maar u doet ook al de vervolgdiscussie. Als die er niet zijn, hoe gaat u dat dan invullen? En dat is een RO-opgave die volgens mij op een andere tafel thuis hoort.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:28:58]:

Dan gaan we kijken of er andere zijn die nog een interruptie hebben of een vraag aan de wethouder is niet het geval. Dan gaan we straks stemmen over de moties. Dan gaan we over naar de afrondende besluitvorming na het debat evaluatie standaard voor de beleidscyclus. Dat is eentje in de portefeuille van wethouder Schilderman. Ik begrijp dat de fractie van EenUtrecht een motie wil indienen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:29:45]:

Twee emoties. De eerste met als titel maak beleid op basis van het oordeel van Utrechters over de uitvoering. Het college noemt in de raad zelf ook dit het grootste verbeterpunt voor het verbeteren van de beleidscyclus. Dus sluit het dus perfect op aan zou je zeggen. En we vinden ook en het zal iedereen wel eens zijn dat burgers, bewoners, cliënten enzovoort iedereen die ervaring opdoet in die uitvoering. Zelf vaak het beste kunnen aangeven wat er beter kan in die uitvoering. Vandaar deze emotie met als dictum draagt het college op. Als onderdeel van de beleidscyclus waren nuttig en goed mogelijk het oordeel van de Utrechters op te halen bij het evalueren van de uitvoering. Twee, dit te doen bij zowel de dienstverlening van de gemeente zelf aan Utrechters als ook bij alle door de gemeente ingeschakelde partners en leveranciers. En drie, bij de eerstvolgende rapportatie over het functioneren van de beleidscyclus laten zien hoe hier vorm aan is gegeven en waar het mogelijk nog beter kan.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:30:32]:

En dan gaat u nog over tot de orde van de dag en dan krijgt u in motie 236.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:30:40]:

En de tweede motie heeft als titel. Maak fysisch en beleidsnoten zo beknopt als mogelijk. Draag het college op. Altijd waar maar enigszins mogelijk fysisch en beleidsnoten is

beknopt op te stellen. Vooral gezegd op die zaken waar de gemeenteraad een besluit over moet nemen. Inclusief een kernachtige korte motivatie voor het toenemende besluiten. Twee, alle andere zaken die niet direct relevant zijn voor het besluit op te nemen in bijlagen van de visie of de beleidsnoten. En drie, bij de eerstvolgende rapportage over het functioneren van de beleidscyclus. Laten zien hoe je vorm aan is gegeven en waar het mogelijk nog beter kan.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:31:07]:

En dat is 237. Geen anderen op dit punt. En ik zie de wethouder al lopen, dus die gaat direct beantwoorden. Het woord is aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [02:31:37]:

Dank u wel, voorzitter. We hebben tijdens de commissie een goed debat gehad over de evaluatie van de beleidscyclus. Daar heb ik ook nog een brief over toegezegd over een aantal punten waar u het vandaag niet over heeft gehad, maar eerder wel uitgebreid over hoe gaan we nou om met dekking van beleid. Dus goed om te weten dat dat voor het einde van het jaar ook nog komt. In Utrecht diende twee voorstellen in, M236 over beleid op basis van oordeel van de Utrechters. Ook dit thema hebben we in de commissie eerder besproken... En daar zitten eigenlijk twee aspecten in, namelijk dat het oordeel van de Utrecht dus heel belangrijk is. Dat we daar ook uitgebreid samen stad maken beleid voor hebben, waarin we ook aangeven hoe wij verder daar invulling aan geven. Maar wat wij toen ook hebben besproken, is dat je eigenlijk per beleidsonderdeel moet bekijken waar je het oordeel van af wil hangen. Sommige dingen zijn heel dienstverlenend, waarvan je zegt, nou misschien wil ik daar wel of niet het oordeel van. Degene aan wie je die dienst verleent, wil je daar op die manier op meewegen. En op andere zaken heb je misschien andere beleidsdoelen die je wil halen. En wil je dus op basis van andere prestatie indicatoren meten of dit geslaagd is. Dit voorstel duwt hem echt één richting in. En ons advies is dat je dat per beleidsproduct bepaalt wat je daarmee zou willen. Daarmee ontraad ik deze motie. Dan M137.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:32:58]:

Voordat u daar naartoe gaat, eerst de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:33:04]:

Ik denk dat dat niet zo is, zeg ik tegen de wethouder, want er staat heel nadrukkelijk waar nuttig en goed mogelijk in het dictum. Dat is wel een oproep voor een richting, maar het is niet onverschillig wat. Dus waar nuttig en goed mogelijk.

Susanne Schilderman (College) [02:33:17]:

Waar dit nuttig en goed mogelijk is, doet de gemeente dit. En als dat de enige bedoeling is, dan heeft u de status quo bevestigd en is het overbodig en ontraad ik hem daarom.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:33:27]:

Meneer Dijkstra, wel met de waarschuwing dat we volgens mij onderling hebben afgesproken dat we gingen proberen om moties in te dienen binnen de spreektijd. U nog 17 seconden heeft en ik weet dat u nog meer moties gaat indienen. Dus u mag nog een interruptie plaatsen, maar voor de volgende keer even goed nadenken hoe dat allemaal past.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:33:50]:

We zien ook dat het niet altijd nu gebeurt waar het nuttig en goed mogelijk is. Vandaar deze motie.

Susanne Schilderman (College) [02:33:57]:

Het is altijd een afweging per beleidsonderdeel wat daarin past. En we hebben niet het idee dat daar in de verkeerde afweging gemaakt wordt. En daarnaast bent u er bij, bij ieder beleidsstuk bent u daarbij om te beoordelen of dat op de juiste manier gaat. Dan M237 over beknopte visies en beleidsnota's. Ik zat hier een beetje mee te worstelen, want aan de ene kant dacht ik, nou een aanmoediging om korter en beknopter te zijn, daar ben ik eigenlijk best heel positief over, want dat zou ik echt nog wel zien als een verbeterpunt, dat het hier en daar iets korter kan. En aan de andere kant staat er hierin dat alle andere zaken die niet direct relevant zijn voor het besluit op te nemen in de bijlagen. En dan kom je in een heel lastig dilemma. Wat zijn alle andere zaken? Dit zou er ook toe kunnen leiden dat wij heel onleesbare beleidsnota's en visies gaan krijgen. Omdat alleen maar het besluit zoveel mogelijk in dat stuk zit. En de rest allemaal in die bijlagen staat. Dus ik heb uiteindelijk onderaan de streep. Niet het idee dat deze motie het voorstel echt beter zou maken. Dus ik zou het u daarom niet aanraden. Maar wat ik hier wel in hoor, en laat ik dat in ieder geval meenemen, is echt een aanmoediging om te kijken. Kan het korter, kan het beknopter? Want die hand neem ik graag aan.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:35:14]:

Dank voor de beantwoording. Dan gaan we over naar agenda punt 26. Dat is de afrondende besluitvorming naar het debat over de voortgangsbrief van parkeergarage Paardenveld. En dit is geagendeerd door de ChristenUnie, VVD, CDA en D66. En we krijgen ook nog een maidenspeech van de heer Iskender van DENK. En we beginnen bij de heer Van Bergen van de ChristenUnie. Sorry, ik haal voor en achternaam nu gewoon

door elkaar. En dat gaat al jaren wel goed, dus ik weet ook niet waarom. De heer Simsek komt straks. Maar de eerste heer Van Bergen.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:35:52]:

Voorzitter, dank u wel. Alweer enige tijd geleden spraken wij in de commissie over de voortgang van parkeergarage Paardenveld. Deze garage verviel een klein jaar geleden aan de gemeente. In de laatste raadsbrief was te lezen dat de staat van de parkeergarage slechter was dan gedacht. Dit heeft tot gevolg dat de reparaties zullen duren tot in ieder geval na de zomer. Daarnaast heeft dit ook financiële consequenties. Het aangenomen raadsvoorstel voor de tijdelijke exploitatie van de garage zette de datum voor de herontwikkeling van het gebied op september 2035, tien jaar nadat de gemeente het in bezit heeft gekregen. Tegelijkertijd is het toen aangenomen voorstel niet waterdicht. Bij zeer tegenvallende financiële resultaten kan worden bijgestuurd door langer te exploiteren dan de voorziene tien jaar. Deze clausule heeft geleid tot onrust in de wijk en biedt een onzekere situatie voor ondernemers en uitbaters van deze locatie. Het is voor zowel omwonenden als voor de mensen met een potentieel financieel belang in deze locatie van belang om duidelijkheid te hebben over wanneer de tijdelijke invulling afloopt en de herontwikkeling begint. Daarom dient mijn fractie samen met het CDA en de VVD de motie Herontwikkeling Paardenveld 2035 in. Met als dictum draagt het college op om vast te houden aan de door de raad vastgestelde tijdelijke exploitatieduur van 10 jaar, eindigend op 3 september 2035. De huidige financiële situatie van de gemeente tegenvallers binnen de exploitatie of het uitblijven van exploitanten voor onderdelen van de tijdelijke invulling niet aan te maken als reden om de tijdelijke invulling na 2035 voor te zetten. Eventueel een voorstel tot verlenging van tijdelijke invulling altijd eerst ter besluitvorming aan de Raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:37:26]:

En dat wordt motie 238.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:37:29]:

Voorzitter, dan over die exploitatie. Op dit moment vindt er een zoektocht plaats naar één of meerdere exploitanten voor de voorgenomen kleinschalige sekswerklocaties. De voorkeur van het college ging eerst uit naar een collectief van zelfstandige sekswerkers. Toen deze niet te vinden bleken, is er gezocht naar een ondernemer die wilde instappen. Dit blijkt lastiger dan sommige partijen dachten. In de media was te lezen dat de gemeente de locatie inmiddels vier keer heeft aangeboden aan éénzelfde ondernemer die het aanbod vier maal afsloeg. Hij typeerde de business case als, en ik citeer, vrijwel onmogelijk om rendabel te krijgen. Einde citaat. Voorzitter, de gemeentelijke financiële situatie is niet in een dergelijke staat dat wij het ons kunnen veroorloven eindeloos vastgoed te reserveren voor een ondernemer die waarschijnlijk niet gevonden zal worden.

Mijn fractie vindt het daarom van belang dat we bijtijds kunnen schakelen, zodat dit stuk gemeentelijk vastgoed niet leeg staat, maar gebruikt wordt. Daarom dient mijn fractie samen met het CDA en de VVD de motie niet eindeloos wachten op een exploitant in met ons dictum. verzoekt het college om 1. een toekomstscenario voor de tijdelijke invulling van de parkeergarage uit te werken en aan de raad voor te leggen waarin in ieder geval a. een voorstel wordt gedaan voor een uiterste datum voor het vinden van een exploitant van het beoogde sekswerkbedrijf b. een of meerdere alternatieve tijdelijke invullingen voor de betreffende ruimte worden uitgewerkt aan de raad worden voorgelegd c. financiële en ruimtelijke consequenties voor deze verschillende opties inzichtelijk te maken Twee, de buurt hier actief in te betrekken. En de raad hierover te informeren in Q4. En gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:38:57]:

En dat is motie 239. En daar krijgt u nog interrupties over. Eerst gaan we naar Student & Starter .

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:39:07]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, want ik ken de heer Van Bergen juist als iemand die het belangrijk vindt dat zo'n onderwerp als sekswerk, en als daar een plan voor is, dat dat zorgvuldig wordt uitgewerkt, met al die randvoorwaarden waar we inderdaad ook vaak over gesproken hebben. En waarom kiest ChristenUnie er dan nu voor om te zeggen, ja, er moet weer een extra drempel komen, het moet nog sneller, er moet een datum opkomen en daarna gaan we niet meer kijken, waardoor we dadelijk misschien wel in de haast komen, terwijl dat juist ten koste kan gaan van die zorgvuldigheid.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:39:37]:

Voorzitter, ik snap de vraag van Student & Starter, maar volgens mij leg ik geen enkele drempel op. Ik vraag juist, zorgen we ook dat er een horizon zit op de zoektocht die we nu aan het doen zijn? Want uiteindelijk zien we dat er ook een financiële consequentie is voor de gemeente als deze ruimte onbenut blijft. En ik ben juist bang dat dat tot onzorgvuldigheid zal gaan leiden. Dus vandaar mijn vraag aan het college, kom dan met een alternatieve invulling.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:40:00]:

Ja, en ik vind het dan best wel cynisch dat eigenlijk nog, want de heer Van Bergen doet net alsof we zijn al zo lang aan het zoeken hebben. We hebben alle mogelijkheden verkend en er zal niemand instappen. Dat is de conclusie die hij vervolgens ook al trekt. Terwijl ja, we willen hier nu toch werk van maken. We hebben toch geconstateerd dat er

ruim 400 sekswerkers in Utrecht zijn die nu vaak noodgedwongen illegaal moeten werken. Daar komt een akkoord van de commissie zorgdrager. Ga nu kijken naar die kleinschalige locaties. Nou, nu hebben we er één. En vanaf moment één hoor ik dan de heer Van Bergen zeggen. Ja, we moeten wel kijken dat het goed kan. Nou, we kunnen toch geen exploitant vinden. Oké, laten we dan maar een einddatum opstellen. En dan doen we het überhaupt niet meer. Is dat nou de instelling die we moeten hebben als we tot legaal sekswerk willen komen?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:40:47]:

Voorzitter, de kwalificatie cynisch laat ik bij Student & Starter. Wat we zien is dat we inmiddels een jaar onderweg zijn en dat we ook inmiddels meerdere paden hebben uitgelopen. Ik schets dat ook net in mijn bijdrage, dat we onder andere geprobeerd hebben om een collectief van sekswerkers hiervoor te organiseren. Dat de gemeente blijkbaar dusdanig krap in de ideeën zit dat we vier keer dezelfde man moeten benaderen die ook vier keer nee moet zeggen. En daar maak ik me zorgen over. Dus vandaar dat mijn motie wordt ingediend. Zorg in ieder geval dat we met z'n allen hier een afspraak kunnen maken. Wanneer loopt dit af? En welke andere scenario's hebben we dan? En welke financiële consequenties heeft dat dan?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:41:25]:

U krijgt het woord, maar ik denk even rustig naar wat u gaat zeggen. De vorige interruptie was 1 minuut 20, dus u moet heel kort.

Lars van Rooij (Student & Starter) [02:41:30]:

Ja, dat was lang. Ik ga het heel kort doen dan. Ik zou de heer Van Bergen dan willen oproepen van ben dan gewoon eerlijk. Ik wil dit sekswerk niet, ik wil het ook niet op deze plek. Ik wil het nergens in Utrecht in plaats van voortdurend drempels op te werpen in het kader van financiële haalbaarheid. Nou ja, dat is dan mijn oproep en ik zou wel de heer Van Bergen willen vragen daarop te reflecteren.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:41:50]:

Ja, voorzitter, ik vind dit een beetje flauw worden. Want volgens mij, doe ik hier een ontzettend redelijk voorstel, leg ik het ook echt de vraag bij het college neer. Van, hé, wat is nou een realistische einddatum en wat zouden we anders met deze ruimte kunnen? Want we zien gewoon, en dat is volgens mij iets wat we feitelijk kunnen vaststellen, dat het college de grootste moeite heeft om hier een exploitant voor te vinden. Dus alles wat ik hier vraag is aan de gemeente, wees nou realistisch in die keuze die je maakt. En alle

kwalificaties en alle conclusies en alle aannames die student en starter vervolgens doet, die zijn voor zijn eigen rekening.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:42:18]:

Dan gaan we naar de heer Kolleman van de VVD.

Dustin Kolleman (VVD) [02:42:21]:

Dank voor het woord, voorzitter. Dit idee om sekswerk in het Paardenveld te plaatsen is gedaan door het vorige college, waar de heer Van Bergen ook onderdeel van was, of in ieder geval zijn partij. Ik snap dat de situatie nu anders is, maar ik zou toch willen vragen om een korte reflectie op hoe u daarop reflecteert.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:42:45]:

Voorzitter, denk ik een hele terechte vraag. Wat wij in een vorige coalitie ook geprobeerd hebben, is dat die randvoorwaarden daar goed op orde zijn. Volgens mij zijn we daar nog steeds mee bezig. Dient de heer Kollermans daar straks ook zelf een motie over in, waar ik ook zeer welwillend naar kijk. Want dat is voor mij echt randvoorwaardelijk. Dat als er iets komt, dat het buurt goed is aangehaakt, dat het financiële plaatje klopt, dat de veiligheid boven alles heel zorgvuldig geregeld wordt. Maar precies op die tweede voorwaarde op dit moment zie ik het eigenlijk dat de gemeente in een fuik aan het zwemmen is. En daar maak ik me ontzettend zorgen over. Want een aantal partijen wil dat dit hoe dan ook slaagt. Daar moeten we denk ik ook met z'n allen het eerlijke gesprek over voeren van hoe haalbaar is deze business case nog? En wanneer gaan we schakelen en waar schakelen we dan naartoe? En daarvoor wil ik nu de opties op tafel gaan leggen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:43:33]:

Tweede maal ook korter.

Dustin Kolleman (VVD) [02:43:35]:

Is de conclusie van de heer Van Bergen dat het vorige college er onvoldoende in geslaagd is om die veilige randvoorwaarden te creëren?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:43:45]:

Voorzitter, het vorige college, daar hebben we toen ook een uitgebreid commissiedebat over gehad, heeft toen wel geconcludeerd. We reserveren nu deze locatie met de bestemming Sekswerk. En vervolgens gaan we in de verdere uitwerking van de plannen. Komt dit prominent naar voren? En dat zijn de afspraken die op dat moment gemaakt worden. De motie die straks ingediend zal worden, loop ik op de zaken vooruit. Die vult het al deels in. Toen is vooral afgesproken, dit is echt rand voorwaardelijk.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:44:12]:

Nolten, BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:44:12]:

Ja, dank voorzitter. Ik hoorde de heer Van Bergen net spreken over een eerlijk verhaal. Maar wat deze motie voorschrijft, staat toch niet in isolement? Want eerder is er bijvoorbeeld ook een motie of voorstellen geweest van ChristenUnie om bijvoorbeeld huizen te bouwen op het zandpad. In plaats van daar tot een sekswerklocatie en specifiek een typpelzone te behouden. Dus ik zie dat niet als iets wat daar los van staat. Of zie ik dat anders?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:44:39]:

Voorzitter, sorry, maar ik snap de vragen oprecht niet van mevrouw Nolten. Dus zou ze die kunnen toelichten?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:44:47]:

Nou, heel kort dan.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:44:50]:

Volgens mij is dat iets wat ook prominent in het verkiezingsprogramma stond van ChristenUnie. Dat zij wil dat er huizen gebouwd worden op het zandpad. In plaats van dat daar een sekswerkplek zou zijn. Ik zie dat niet als een isolement van wat net als moties ingediend. Daarom vraag ik, wat wil de ChristenUnie dan wel? En is dat het eerlijke verhaal? Wil zij wel of niet sekswerkplekken?

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:45:13]:

Volgens mij is de vraag helder.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:45:15]:

Voorzitter, dan gaan we het nu hebben over wat we bij het nieuwe Zandpad willen. En daar wil ik ook met alle liefde een debat over met mevrouw Nolten van BIJ1. Maar daar gaat het hier niet over. Het gaat hier nu specifiek over de doorontwikkeling van parkeergarage Paardenveld. En de business case die daaraan verbonden is. Wat ik zeg, ik ga met liefde het debat aan met BIJ1 over deze zaak. Maar wel op een ander moment.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:45:37]:

BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:45:37]:

Ja, ik zeg dat natuurlijk niet om te provoceren. Ik zeg dat meer om te zeggen dat het niet een op zichzelf staand punt is wat Christi nu erin brengt. Maar dat het in een verlengde staat van een idee dat plekken die aangewezen zijn als sekswerkplekken een andere bestemming zouden moeten krijgen. En dat vind ik dus niet het eerlijke verhaal zoals de heer Van Bergen dat net schetst.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [02:45:57]:

Ja, voorzitter. Hier worden wel echt twee dingen aan elkaar geknoopt die volgens mij niet aan elkaar geknoopt hoeven te worden. Dus de schets van de situatie die laat ik dan bij mevrouw Nolten.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:46:08]:

En dan zijn we door de interrupties voor u heen. En dan gaan we over naar de volgende partij. En dat is de heer Kolleman, VVD.

Dustin Kolleman (VVD) [02:46:30]:

Dank voorzitter. Voorzitter, als VVD zijn we tegen sekswerk in parkeergarage Paardenveld. De overlast die omwonenden ervaren is nu al uit verhouding en de verwachting is dat deze alleen maar toe zal nemen op het moment dat er op deze locatie ook sekswerk plaats zal gaan vinden. Helemaal omdat dit college geen toezeggingen doet op extra handhaving rond de parkeergarage. En daarom dienen wij de motie in geen sekswerk in parkeergarage Paardenveld, mede namens de fractie van Denk. Met als dictum draagt het college op af te zien van parkeergarage Paardenveld als locatie voor sekswerk en het

concrete en structurele maatregelen te treffen en te implementeren die de veiligheid en leefbaarheid van de nabijgelegen buurt en woningen gaat waarborgen. En wat betreft de veiligheid van sekswerkers... Dank u wel. Dan wat betreft de veiligheid van sekswerkers. Want voor de VVD is deze topprioriteit. En er wordt vaak gezegd dat een goede locatie belangrijk is voor de veiligheid. En die opinie delen wij. Maar zoals het afsteken van vuurwerk veiliger is op een open veld dan in een drukke stad, is een veilige locatie alleen niet voldoende. Het is ook handig om een veiligheidsbril te dragen en een beetje afstand te houden van het vuurwerk. En daarom willen wij als VVD dat de gemeente niet alleen werk maakt van de veilige locatie, maar een extra stap zet. En daarom willen wij de motie in extra stap voor veiligheid sekswerkers. En dat is mede namens de ChristenUnie. Met als dictum draagt het college op intensieve inzet van VTH, hulpverlening en een vertrouwenspersoon als belangrijke randvoorwaarden op te nemen. in de tender voor exploitatie van sekswerk mee te nemen dat de exploitant toegang moet maken voor hulpverlening en daar een afgesloten ruimte voor beschikbaar te stellen om gesprekken te voeren met sekswerkers en om in de beleidsnota sekswerk op te nemen dat er samen met sekswerkers concrete voorstellen aangedragen gaan worden om de veiligheid van sekswerkers in Utrecht te verbeteren, zoals het vaststellen van een veilige periode tussen het moment van boeken en de daadwerkelijke afspraak.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:48:39]:

En die motie krijgt, motie 241, en dat geldt voor iedereen als u moties afrondt met, gaat over tot de orde van de dag, is er een soort queue waarin ik het goede nummer kan opzoeken. Een interruptie van D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [02:48:53]:

Ja, dank voorzitter. De VVD heeft nu twee emoties. Eén die zegt dat er geen legale werkplekken in Paardenveld moeten komen. En één die zegt dat veiligheid van sekswerkers verbeterd moet worden. Maar het zijn juist natuurlijk die legale werkplekken die zorgen voor die veiligheid. Dus mijn vraag is, waarom onttrekt de VVD sekswerkers die legale en dus veilige werkplekken?

Dustin Kolleman (VVD) [02:49:14]:

Om op het eerste deel in te gaan. Wij delen dat een veilige werkplek superbelangrijk is voor sekswerkers. Maar dat is niet het hele verhaal. Vandaar die tweede motie. Er is meer nodig dan alleen een veilige locatie om sekswerk veilig te maken. Ik zou niet zeggen dat de VVD een veilige locatie onttrekt. Wij vinden dit geen geschikte locatie voor de omwonenden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:49:42]:

Tweede maal D66.

Dirk-Jan van Vliet (D66) [02:49:43]:

Dank voorzitter, maar ik hoor dus niet dat het een slechte plek zou zijn voor sekswerkers. Terwijl de VVD net zegt dat het topprioriteit is dat sekswerkers veilig kunnen werken. Maar dat kan dus met deze legale werkplek. Dan constateer ik dat de VVD eigenlijk helemaal niet als topprioriteit heeft de veiligheid van sekswerkers.

Dustin Kolleman (VVD) [02:50:04]:

Net wat ik zeg, zeker wel. Dus een veilige plek is enorm belangrijk. Alleen dit is wat ons betreft geen geschikte plek.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:50:15]:

Nolten in 23 seconden.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:50:20]:

Dank voorzitter. Ja, ik denk dat we moeten concluderen dat de veiligheid anders wordt gelegd bij VVD, dat ze dat anders concluderen. Is de VVD in het geval bewust dat deze plek ook juist met sekswerkers is besloten en daar zij bij de totstandkoming betrokken zijn geweest?

Dustin Kolleman (VVD) [02:50:39]:

Daar zijn we ons zeker van bewust. En nogmaals, het gaat hier niet zozeer om de veiligheid van de sekswerkers. Wij denken dat dit geen geschikte plek is vanwege de overlast die omwonenden op dit moment al ervaren. Wij vinden dit geen slechte plek omdat het geen veilige plek zou zijn voor de sekswerkers. Wij vinden het niet als geschikte plek vanwege de overlast voor omwonenden.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:50:58]:

Tweede maal.

Stevie Nolten (BIJ1) [02:50:59]:

Dan kan ik niet anders concluderen dat veiligheid een relatief begrip is waar selectief mee om wordt gegaan.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:51:10]:

Wilt u daarop reageren of niet?

Dustin Kolleman (VVD) [02:51:12]:

Nee, ik hoor geen vraag.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:51:13]:

Nee, dat hoeft dan niet. Leever, GroenLinks, PvdA.

Romi Leever (GroenLinks-PvdA) [02:51:20]:

Dank voorzitter. Deelt de VVD dat als je zegt dat je legale sekswerkplekken wil, dat je dan ook locaties nodig hebt om dat te realiseren?

Dustin Kolleman (VVD) [02:51:29]:

Ja.

Romi Leever (GroenLinks-PvdA) [02:51:33]:

Voorzitter, hoe kan het dan dat de VVD de afgelopen jaren steeds weer tegen de locaties was die wij aandragen? Dat we elke keer goede locaties vinden en dat dan de VVD zegt hier niet. Dan klom je natuurlijk uit op nul locaties.

Dustin Kolleman (VVD) [02:51:49]:

Nou, dat is heel simpel, omdat wij niet delen dat het goede locaties zijn.

Romi Leever (GroenLinks-PvdA) [02:51:55]:

Ja, maar voorzitter, dat gaat toch niet zo? Want dan kom je dus uiteindelijk uit op nul locaties. De VVD heeft afgelopen jaren steeds weer een reden gevonden om tegen een sekswerklocatie te zijn en komt niet met een alternatief. Hoe kan je dan zeggen dat je voor locaties bent voor sekswerkers?

Dustin Kolleman (VVD) [02:52:11]:

Ik weet niet of het aan onze fractie is om met alternatieven te komen. Er wordt gesuggereerd alsof wij redenen zoeken waarom geen veilige locatie zou zijn. Of een reden zoeken om iets af te schieten. En dat is gewoon absoluut niet het geval. Dus wij zijn voor veilige sekswerklocaties. Maar vooralsnog concluderen wij dat die niet gevonden zijn.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:52:34]:

Als er geen andere introductie zijn, dan kijken we of u aan het eind van uw bijdrage was. Dat was u. Dan gaan we over naar het CDA. En dat is de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:53:00]:

Dank voorzitter. Het debat over het keergarage Paardenveld hebben we inmiddels herhaaldelijk gevoerd in deze raad en het CDA. Het heeft steeds vragen gehad over de plek en ook over de veiligheid rond de locatie. En we hebben één motie over veiligheid en die is eigenlijk in opvolging van de eerdere motie. Maar toch van belang gezien de exploitatierisico's die inmiddels zijn geconstateerd. En die motie die heeft de titel zekerheid over veiligheid Paardenveld. Die draagt het college op. Voorafgaand aan de opening van de sekswerklocatie in het parkeergarage Paardenveld een concreet plan van aanpak voor toezicht en handhaving in Wijk C aan de Raad voor te leggen. Voor de uitvoering van dit plan van aanpak middelen in te zetten uit en met motie 173 oormerkte 5 ton. Voor extra handhaving capaciteit zodat de uitbreiding van toezicht in Wijk C hieruit kan worden gedekt. De Raad hierover te informeren uiterlijk bij de eerstvolgende voorgangsrapportage over parkeergarage Paardenveld. En gaat over tot de orde van de dag. Mede ingediend met de heer Van Bergen.

Bert van Steeg (CDA) [02:53:57]:

En dat is motie 242. Dankuwel. Roept dat vragen op? Nee. Dan gaan we over naar D66. De heer Van Vliet. Dan is de heer Simsek aan de beurt voor zijn maidenspeech.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:54:43]:

U bouwt het wel mooi op. Mooi loopje. Dat zit recht. U bent er klaar voor. Het woord is aan DENK.

Iskender Şimşek (DENK) [02:54:56]:

Jazeker, voorzitter. Want voorzitter, dat ik hier vandaag sta als raadslid is allerm minst mijn eigen verdienste. Als moslim geloof ik dat deze plek een gunst is, maar bovenal een grote verantwoordelijkheid die mij door mijn schepper is toevertrouwd. Zoals sommigen weten is een oud-raadslid van Utrecht een huidig Tweede Kamerlid met veel voorkeursstemmen verkozen. Als hij zijn zetel had behouden, had hij hier vandaag gestaan. Uiteindelijk geloof ik dat mijn schepper anders heeft voorbeschikt. Dat betekent voor mij ook dat ik mij nooit moet laten leiden door persoonlijke belangen, begeertes of afgunst over de positie van een ander. Wij kunnen ons uit z'n best doen, maar uiteindelijk bepaalt alleen Allah hoe dingen verlopen. Voorzitter, deze functie is voor mij geen middel om status of waardering van mensen te krijgen. Voor mij is het een middel om het goede te doen, dicht bij mijn principes te blijven en de tevredenheid van mijn schepper na te streven, ook als dat tot weerstand leidt. Met die overtuiging wil ik mij de komende jaren inzetten voor alle inwoners van Utrecht. Dat zal mijn leidraad zijn in de politiek. En dan over op de inhoud. Want ik heb een motie ook bij agenda punt 26. De titel van de motie luidt alternatieve invulling voor parkeergarage Paardenveld met als dictum. Draagt het college op af te zien van een vestiging van een prostitutielocatie in parkeergarage Paardenveld. In plaats daarvan te verkennen welke maatschappelijke organisaties in de stad behoefte hebben aan onderdak. Die eventueel gevestigd kunnen worden in parkeergarage Paardenveld in plaats van een prostitutielocatie. En deze opties uiterlijk eind 2026 aan de raad voor te leggen. En het gaat over tot orde van de dag. Moties mede ingediend door mevrouw Hessel van Utrecht Solidair. Dank.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:56:44]:

En de motie krijgt nummer 243. Even kijken of dat nog... Want u was het einde ook nu van uw inbrenging. Of had u nog een motie?

Iskender Şimşek (DENK) [02:56:55]:

Ja, nee, dat was het.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:56:56]:

Oké. Zijn er nog interrupties? Die zijn er niet. Dan feliciteer ik u met uw maidenspeech. Dank u wel.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [02:57:05]:

Gaan wij over naar... Nee, zijn er andere fracties die nog iets willen zeggen, toevoegen? Nee, die zijn er niet. Dan kijken we naar het college. Ik moet eigenlijk zelf even nadenken wie dit nu... Meneer Sinot gaat hierover. Nee? Oh. Ja, ik word verkeerd gesouffleerd. Niet dat ik het niet wist. Wethouder Groen begrijp ik. En de vraag is of u het... Of u het fijn

vindt om heel even te schorsen. En ik kan me dat voorstellen. Dus wij schorsen tot 51. En dan hopen we dit voor 1 uur af te ronden.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:05:38]:

Ik heropen de vergadering en we gaan zo gewoon beginnen. Maar ik ga ook alvast aangeven, we gaan wel gewoon stipt om één uur schorsen. Ook omdat sommige van uw fracties graag willen beschikken over commissieleden binnenkort. En die moeten we dan beëdigen nog. En we gaan dan straks wel weer verder. En als we dan aan het einde zijn, hebben we altijd nog een half uur schorsing voor de stemmingen. Dus we dachten, misschien kan dat samen met de lunch, maar dat gaan we dus niet redden. Dat doen we gewoon nog voor de stemmingen. Maar dan gaan we nu beginnen met de eerste beantwoording van wethouder Groen. Ook welkom en succes.

Afke Groen (College) [03:06:27]:

Ja, dank. En dank ook voor de gelegenheid om even te kunnen schorsen. Mijn collega Voortman komt straks bij u terug op motie nummer 238 over de herontwikkeling Paardenveld, motie van de ChristenUnie. Dus ik zal beginnen met motie 239, niet eindeloos wachten op exploitant, motie van de ChristenUnie. Ik ontraad deze motie. Er is u eerder al toegezegd dat er een brief zou komen na het zomerreces waarin u wordt geïnformeerd over een aantal zaken, waaronder ook de exploitatietermijn. We gaan u niet vooruitlopend op de uitvraagselectie van functies al voorsorteren op mogelijke alternatieve functies. Dus ik ontraad deze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:07:25]:

Dan kunt u gewoon verder gaan totdat...

Afke Groen (College) [03:07:28]:

Dat ga ik doen. Ik kom op motie 240 van de VVD over geen sekswerk in Paardenveld. Ja, sekswerk is een legaal beroep. En we hebben in Utrecht weinig werkplekken. Het besluit om sekswerk in parkeergarage Paardenveld mogelijk te maken is nog niet zo lang geleden genomen, namelijk vorig jaar. Dus hierop nu terugkomen, dat schaadt het vertrouwen van de sekswerkers en om die reden ontraad ik deze motie.

Afke Groen (College) [03:07:59]:

kom ik op motie 241, eveneens, van de VVD extra stappen op veiligheid sekswerkers. Ja, voorzitter, ik vind een groot deel van deze motie heel sympathiek. En ik wil u dan ook graag bedienen. En dat gaat dan om dictum 2. We kunnen dit, dictum 2 vraagt om in de

tender voor exploitatie van sekswerk mee te nemen dat een exploitant toegang moet hebben tot hulpverlening. Dat lijkt me ontzettend belangrijk. Dat deel ik met u. En dat zullen we dan ook opnemen in de selectie. Leidraad, dit kan wel iets doen met de business case voor een exploitant. Maar ik deel met u dat dit belangrijk is. Hetzelfde geldt voor dictum 3. samen met sekswerkers concrete voorstellen aandragen om hun veiligheid te waarborgen en versterken. En dat kunnen we meenemen in de beleidsnota Sekswerk die u ook eerder is toegezegd en die eind 2026 is voorzien. Ik moet deze motie toch ontraden. En dat heeft alles te maken met dictum nummer 1... Ja, hier zit, dit kost extra middelen en extra inzet van handhaving en daarmee extra geld. Of minder doen op andere terreinen. En daar is er gewoon nu niet in voorzien. Dus ik ontraad toch deze motie al, wil ik heel graag dictum 2 en 3 meenemen. Kom ik op motie, even kijken, want ze staan bij mij niet helemaal op volgorde excuses, voorzitter. 242 van het CDA. Bij mij ontbreekt even de titel van deze motie, maar u zult die vast zelf wel kennen. Ik moet deze motie ontraden. Wij zijn hier al mee aan de slag. Veiligheid van de sekswerkers, veiligheid, leefbaarheid van de omgevingen staat voorop. Eerder is veel met u gesproken over een schoon, heel en veilig Wijk C. Ik vermoed echter dat hier een foutje is geslopen in het dictum. Het dictum spreekt namelijk van een geoormerkte 500.000 euro in motie 173, maar uw raad heeft motie 173a aangenomen en daar zit geen oormerking in van 500.000 euro. Dus ik ontraad deze motie.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:10:24]:

CDA

Bert van Steeg (CDA) [03:10:37]:

Dank voorzitter, maar dan begrijp ik dus eigenlijk wel de geest van deze motie steunt, alleen het bedrag daar heeft u moeite mee.

Afke Groen (College) [03:10:38]:

De dictum verwijst naar een bedrag van 5 ton dat eerder zou zijn vastgesteld in een motie. Volgens mij is dat een foutje, daar is geen sprake van. Ik ben het helemaal met u eens om de signalen over veiligheid zeer serieus te nemen. Uw raad heeft eerder gevraagd aan het college om een plan van aanpak te maken voor extra inzet op veiligheid in Wijk C. Dat plan komt er ook aan zodra de exploitanten zijn gevonden.

Afke Groen (College) [03:11:10]:

Kom ik op motie 243. Ik blijf een beetje scrollen in mijn bestand. Dat is de motie DENK. Van DENK, alternatieve invulling voor parkeergarage Paardenveld. Ook deze motie vraagt ons om af te zien van een kleinschalig sekswerkbedrijf in parkeergarage Paardenveld. Ik

heb u eerder aangegeven, sekswerk is een legaal beroep. We hebben in Utrecht te weinig werkplekken, dus het besluit om dit mogelijk te maken is nog niet zo lang geleden genomen. Terugkomen schaadt het vertrouwen, ook van de sekswerkers. Dus ik ontraad deze motie.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [03:11:50]:

Voorzitter, dank u wel. Ik wilde even de appreciatie van 243 afwachten voordat ik op de appreciatie van 239 inga. Maar deze gehoord hebbende vraag ik me wel af of de wethouder erkent dat de business case wel echt onder druk is komen te staan. En dat het ook goed is om op een gegeven moment te gaan schakelen en daar ook een plan voor klaar te hebben liggen.

Afke Groen (College) [03:12:15]:

Ja, voorzitter. Dank voor deze aanvullende vraag. De zorgvuldigheid van het proces, dat dat belangrijk is, dat deel ik helemaal met u. Ik vind het niet verstandig om nu te speculeren over scenario's waarvoor we geen aanwijzingen hebben. Dus we hebben eerst volgende stappen in dit proces te zetten.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:12:36]:

Tweede maal.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [03:12:37]:

Voorzitter, ik begrijp niet helemaal wat de wethouder bedoelt met geen aanwijzingen. Want volgens mij hebben we zowel in de vorige brief gezien dat de kosten om tot exploitatie te komen tegenvallen. Als dat we ook duidelijke signalen uit het werkveld zelf ontvangen dat het een zeer ongunstige business case is. Dus kan de wethouder dan toelichten wat zij bedoelt met dat er geen signalen zijn dat het een moeilijke business case wordt?

Afke Groen (College) [03:13:02]:

Ja, dank voorzitter. Wij zullen de Raad na de zomer verder informeren over onder meer de exploitatietermijn over de business case. Op basis van de marktconsultatie die al is gedaan, is onze indruk dat er geïnteresseerde exploitanten zullen zijn. Die zullen reageren op de openbare aanvraag.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:13:23]:

Laatste maal.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [03:13:24]:

Voorzitter, dat waag ik in twijfel te trekken, maar ik zie de brief van het college graag tegemoet. Maar snapt het college dan ook dat op het moment dat die twijfel er is of die business case inderdaad rond gaat komen en daar ook volgens mij concrete signalen voor zijn, dat het dan ook goed is om op tijd te schakelen in de planning, zodat we niet, nou als we uiteindelijk moeten concluderen, het gaat hem niet worden vervolgens met lege handen staan voor een volgend jaar.

Afke Groen (College) [03:13:51]:

Ja, dank voorzitter. U hoort van ons na de zomer over het vervolgproces en over de haalbaarheid van alle verschillende functies, inclusief de functie omtrent het sekswerkbedrijf.

Gertjan te Hoonte (voorzitter) [03:14:04]:

Dank. En misschien dat de ChristenUnie ook nog graag wil weten wat er over motie 238 gezegd gaat worden. Ik stel voor dat we die nog snel doen en daarna schorsen. Dank wethouder.

Linda Voortman (College) [03:14:25]:

Dank u wel. Inderdaad, motie 238, herontwikkeling Paardenveld 2035. Met het raadsvoorstel van 12 juni heeft uw raad besloten voor een tijdelijke invulling voor een periode van maximaal tien jaar en het uitwerken van de randvoorwaarden voor het kleinschalig sekswerkbedrijf en de logistieke hub. De haalbaarheidsstudie heeft geresulteerd in financieel, technisch en ruimtelijke uitgangspunten voor de realisatie van die tijdelijke invulling. In onze brief van april 2026 hebben wij u geïnformeerd dat er onverwachts meer incidentele investeringen moeten doen in het gebouw en besloten we in de Commissie Samenleving van mei 2026 over de wijze van dekking van die kosten. En toen hebben wij ook toegezegd u na de zomer van 2026 te informeren over de haalbaarheid van de tijdelijke invulling en u ontvangt van ons dan ook een geactualiseerde business case. De exploitatie van de tijdelijke functies is nog niet gestart. En het nu al beperken van de exploitatietermijn tot 2035 zorgt ervoor dat er geen tien jaar durende exploitatie is voor de tijdelijke functies. En dat zet de haalbaarheid van de tijdelijke invulling onder druk. De terugverdientijd van de investering van de exploitant is dan immers korter. Hij wordt dan minder dan tien jaar. En dat geldt ook voor alle mogelijke functies. U hoort dus na de zomer van ons over het vervolgproces en de haalbaarheid van de tijdelijke invulling. En het voorleg van eventuele

verlenging aan uw raad zou voor een verdere vertraging zorgen. Dus vandaar dat wij deze motie ontraden.

Linda Voortman (College) [03:15:58]:

Voorzitter. Nee, dat hoort u niet goed. Het gaat om tien jaar. Tien jaar exploitatie. Dat is waar het hier om gaat. U spreekt ook in de motie over een verlenging. Er is geen sprake van een verlenging. Er is sprake van een verlegging. Omdat we later beginnen.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:16:13]:

Tweede maal.

Derk van Bergen (ChristenUnie) [03:16:14]:

Voorzitter, volgens mij spreekt het aangenomen raadsvoorstel wel degelijk over een exploitatie van 10 jaar te beginnen op 3 september 2025. Het moment dat deze parkeergarage vervalt aan de gemeente. Dus ik concludeer dat er wel degelijk op dit moment voor gekozen wordt om dus al wat ruimte te creëren. Om straks te concluderen dat we ook na 3 september 2035 nog doorgaan met de exploitatie.

Linda Voortman (College) [03:16:38]:

Maar voorzitter, dat komt omdat de exploitatie nog niet gestart is. Op het moment dat u zegt van wij willen per definitie zeggen dat het tot die datum is... dan zegt u van het moet een kortere exploitatietermijn worden. En daarmee maakt u het moeilijker voor alle functies. Niet alleen voor sekswerk functie, maar het zou ook voor andere functies gelden. Dus wij zijn niet voor een inkorting van die termijn wat hiermee wel zou gebeuren.

Gertjan te Hoonte (Voorzitter) [03:17:02]:

Volgens mij zijn we hiermee aan het eind van de beraadslagingen gekomen over dit punt. En gaan we schorsen tot twee uur. Wij zien u dan terug.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:13:30]:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agenda punt 27, afrondende besluitvorming na het debat over het versterken van posities van huurders en huurdersvertegenwoordigers. En de afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fractie van Een Utrecht. Het woord is aan de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:14:08]:

De motie evaluatie, positie en kwaliteit huurdersvertegenwoordiging. Het staat ook in de beleidsnota wonen. We zorgen voor een betere positie en huurders en woningzoekenden. Daar hebben we allemaal belang bij, woningcoöperaties en ook gemeenten. Alleen, het kan veel en veel verbeteren. Blijken ook met veel signalen. Vandaar deze motie. Draagt het college op? Eén, samen met huurdersvertegenwoordigingen en de directies van alle Utrechtse woningcoöperaties de positie en kwaliteit van huurders en huurdersvertegenwoordigers te evalueren. En gezamenlijk na te gaan wat dit zou kunnen betekenen voor het gezamenlijk waar nodig versterken en ondersteunen van de huurste tegenwoordigers. 2. De prestatieafspraken met de woningcorporaties expliciet hiertoe te benutten. 3. Het resultaat van deze evaluatie in die mogelijkheid dit jaar met de gemeenteraad te delen. Dank u.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:14:49]:

De motie krijgt nummer 244. Dank u wel. Zijn er andere fracties die een voorstel hebben dan wel het woord willen voeren? Nee?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:15:04]:

Dan kijk ik even naar de wethouder. Wethouder Sienot gaat antwoorden op de ingediende motie.

Matthijs Sienot (College) [04:15:47]:

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Dank u wel ook aan meneer Dijkstra van EenUtrecht voor deze belangrijke agendering, want de stem van huurders vinden wij ook ontzettend belangrijk. Tot op heden hebben wij geen signalen dat de positie van huurders in het geding is. Maar een evaluatie voor het verkrijgen van waardevolle inzichten in de positie van huurdersvertegenwoordiging kan natuurlijk wel hele zinnige inzichten opleveren. Want de heer Dijkstra agendeert dit niet voor niks. Dus wij kunnen deze motie positief beoordelen en de uitkomsten graag benutten om te bepalen of vervolgacties nodig en wenselijk zijn binnen de door uw raad vastgestelde kaders. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:16:26]:

Dank u wel. Dan gaan we op een later momentmiddag over de ingediende motie stemmen. En dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Agendapunt 28. Afrondende besluitvorming na het debat over verbeteren verkeersveiligheid Draaiweg en David van Mollenstraat. Deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door de fracties van GroenLinks- PvdA, UtrechtNu, D66, Partij voor de Dieren, CDA en de VVD. En er zal een maidenspeech plaatsvinden van Richard Nijhoff. We beginnen met GroenLinks- PvdA, de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:17:24]:

Ja, voorzitter, verkeersveiligheid is letterlijk van levensbelang. De afgelopen maanden en weken hebben we als raad in tijdens de campagne als partijen en als kandidaten veel met elkaar en bewoners over dit onderwerp gesproken. Een van de plekken die vaak terugkwam was de Draaiweg. In straten gift in ons conductief geheugen door dodelijk ongeval op 1 februari. Daarmee heeft de scheidende raad bij haar laatste begroting besloten 7,5 ton vrij te maken om die straat veiliger te maken. In deze nieuwe raad is brede steun om het werk van de vorige raad voor te zetten. En dit geldt te gebruiken om de voorkeursvariant van de DTV uit te voeren. En de draaiweg David van Mollemstraat veiliger te maken. Maar dat maakt dit debat ook een ongewone bespreking. Want onszelf beperken tot deze straten gaat gewoon niet. Verkeersonveiligheid hier aanpakken betekent dat we het ook moeten aanpakken in de omliggende straten. En dat het ook effect heeft op de tuinwegroute. Een plan dat we al hebben vastgesteld in de vorige raad. Vandaar de brede opzet van dit debat. Vandaar dat we ook over een vastgesteld plan de tuinwerker moeten gaan hebben, want het kan niet anders. Wat de DTV ons duidelijk maakt in hun onafhankelijk onderzoek en de bewonersgroepen hebben bewezen met een verenigde bewonersgroep Noordpoort, moeten wij dan ook doen. Het mobiliteitssysteem van de wijken Noordwest en Noordoost als een systeem zien en leefbaarheid als principeel uitgangspunt nemen. Telkens een straat aanpakken en daarmee het probleem verplaatsen is geen oplossing. Je moet het structureel doen. Dat vraagt structurele keuzes en structurele middelen die wij als raad moeten maken. Van daarvoor dien ik deze motie in. Om te zorgen dat we niet alleen de draaiweg David van Modemstraat verkeersveilig maken met de A142. Maar de Noordpoort structurele veilig maken. En ik zie een vraag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:19:07]:

Heeft u dictum?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:19:08]:

Ik dacht van eerste vraag en dan een dictum. Maar wat is er nu voorzitter?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:19:13]:

Ik denk dat dat dan ook eerst de vraag wordt. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:19:21]:

De heer Stam zegt zojuist straat voor straat. Dat heeft niet goed gewerkt eigenlijk. Dat is wel nieuw voor de PvdA- GroenLinks dat dat erkend wordt. Dus eigenlijk zegt de PvdA- GroenLinks

de kaartstaat had niet zo moeten afzetten. Dat had ook in een groter geheel moeten worden genomen.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:19:40]:

Voorzitter, de discussie, zeker voor deze wijken, loopt al langer. Ik had een oud raadslid van ons die mij appte over plannen die uit 1988 komen. Dat toen al het aantal verkeersbewegingen veel te hoog waren in deze wijken. Toen ging het om 8.000 autobewegingen per etmaal. Nu zitten we op de 13.000 zelfs. Dat laat zien dat we echt iets structureels moeten gaan doen. We hebben het in de voorgaande periassen vaak, ook omdat de politieke draagvlak in deze raad miste om iets structureels aan te pakken, het straat per straat gedaan. En dat heeft vaak dan het effect gehad dat je het probleem aan het verplaatsen bent. Dat zag je natuurlijk ook. De KC, het is een goed voorbeeld stand, de knipt Monica Brug. Het zijn vaak heel controversiële onderwerpen geweest. En dat is nu een unieke kans die we hebben om de Nederlander Noordpoort, Noordoost en Noordwest aan te pakken. En die kans schrijf ik ook aan met deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:20:25]:

Het gaat u verder. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:20:29]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is meer even een vraag. Zou u dat stuk uit 1988 nog kunnen delen met ons?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:20:35]:

Ik kan het betreffend raadslid wel even vragen. Het heette toen het VOS, verkeersonderwerp binnen steden. Het was in ieder geval afkorting VOS, dat vond ik wel komisch.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:20:49]:

Goed, gaat u verder met het dictum van de motie?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:20:52]:

Als er geen verdere vragen zijn inderdaad, dan vandaar de motie kiezen voor verkeersveiligheid. En dan moet ik even de motie erbij pakken, die ik nog niet had verstuurd, dus daarvoor mijn excuses. Die ga ik nu versturen. Sorry dat het even wat langer duurt. Er zijn meerdere varianten geweest.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:21:16]:

Draagt het college op De DTV voorkeursvariant Draaiweg David van Mollemstraat als leidraad te gebruiken bij de uitwerking van de Noordpoort. In de uitwerking van de Noordpoort het volgende als uitgangsperspectief mee te nemen en uit te werken in de verschillende varianten van de maand. variant van maatregelen die a. de verkeersveiligheid van de straten van Noordpoort verhogen, de leefbaarheid van de straten aan Noordpoort verhogen, c. de randvoorwaardelijke hoeveelheid, verkeersbewegingen nodig voor het uitvoeren van verkeersveilige Noordpoort en tamelijke hoe te realiseren, de bereikbaarheid van woonden en ondernemers op basis van stond principen in standhoud, e. de doorstroom van hoogwaardig openbaar vervoer in standhoud en versneld. Hierbij actief de bewoners, verkeersgroepen, ondernemers en andere belanghebbenden als stakeholders te betrekken, vier prioriteit te geven binnen het vrij parkeersprogrammeerruimte van de miljardprogramma Bereikbaarheid voor de periode 2027-2030 om te investeren in de aanbevelingen die volgen uit Noordpoort en in Q4-2026 in nota van uitgangspunten voor Noordpoort voor te leggen aan de Raad op basis van de uitgangsprincipes en daarbij de impact en de gebruikte beoordelingscriteria van de varianten terug te laten komen. Dit gedrocht eindigend gaat overal op de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:22:22]:

Motie krijgt nummer 245 en een vraag van mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [04:22:26]:

Ja, een vraag over het dikte van deze motie. Op een eerdere versie van deze motie wilden wij dat wel indienen omdat het toen ook over het aantal autobewegingen ging. Nu staat er de randvoorwaardelijke hoeveelheid verkeersbewegingen. En in die DTV-studie staat gewoon dat voor een verkeersveilige oplossing een halvering van het aantal autobewegingen en doorgaand verkeer nodig is. En mijn vraag aan de heer Stam is wat wordt er nu precies bedoeld met randvoorwaardelijke hoeveelheid verkeersbewegingen? Gaan we nog vasthouden aan die halvering van het aantal autobewegingen uit de studie of niet?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:22:56]:

Volgens mij spreekt het een heel duidelijke lijden uit, namelijk het uitvoeren van de volksvariant de Draaiweg David van Mollemstraat. En daar wordt inderdaad op gewezen dat een halvering van het aantal verkeersbelegingen eigenlijk een volwaardelijkheid is. We vragen aan het college om dit uit te zoeken en dit te onderbouwen. Ik vermoed inderdaad dat dat uiteindelijk ook in de varianten en de maatregelen gaan komen die wij als raad krijgen in Q4 2026. En dat we dan als raad daar de ondersteuning aan kunnen geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:23:23]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [04:23:24]:

Dus dan hoor ik goed dat we met die randvoorwaardelijke hoeveelheid die hier staat, dat er eigenlijk bedoeld wordt die voorwaarden van het aantal autobewegingen zoals in die studie staat.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:23:33]:

Voorzitter, persoonlijk denk ik inderdaad dat je dan uitkomt op een halvering van het aantal verkeersbewegingen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:23:42]:

Was u klaar met uw bijdrage of gaat u verder dan?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:23:48]:

Zoals gezegd, verkeersveiligheid is van levensbelang. Dat kwam ook duidelijk terug in de raadsinformatiebijeenkomst die mijn collega Fred Claassen heeft georganiseerd over de tuinwerkroute die zonet ook in mijn motie werd genoemd. De herenrichting daar, ook met het smaller maken van de straten is een verbetering van de bestaande situatie. Toch kunnen we en moeten we met Noordpoort een positieve impact maken... op de verkeersveiligheid van ook de straten die de tuinwerkroute bevatten. Dat kan ondanks de laatste stage van dit proces... Ook nu nog met kleine wijzigingen die de kwaliteit verbeteren. Hiermee loop je wel vertraging op. En dat is een consequentie die we bereid zijn te accepteren. Daarom zullen wij positief kijken naar de moties van de Partij voor Dieren. Om de oversteekbaarheid van de Willem van Noordplein en de Antonius Matthaesusstraat te versterken. Hierbij vraag ik verder nog een toezegging aan de wethouder. Om bij de realisatie van de tuinwijkroute de Adelaarsstraat aan te dragen bij het OM. Als een plek voor een flitspaal. Om gelijk te handhaven op de maximum snelheid van 30 km per uur. En als dat niet lukt, in ieder geval de toezicht te geven dat er een verkeersmaatje wordt geplaatst. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:24:50]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [04:24:52]:

Ja, dank, voorzitter. Eerder hebben Partij voor de Dieren en Wij een soortgelijke motie ingediend. Als dat voor de tuinwijkroute, als waar de heer Stam nu naar verwijst die zo meteen nog wordt ingediend door onze collega. Destijds stemde GroenLinks-PvdA tegen die motie. En toen kon dat gewoon vooraf mee worden genomen in het ontwerp. Nu is het een kleine wijziging. En kost het ook een klein bedrag om dat te onderzoeken. Kan de heer Stam toelichten, wat is de reden dat ze nu anders hiernaar kijken?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:25:27]:

Nou ja, voorzitter. We hadden toen een voorlopig ontwerp. Waarbij we toen wel een motie hebben aangenomen. Onder andere te kijken naar het voogel van de verkeersveiligheid. Bijvoorbeeld door het aanleggen van een knip op de Monica brug. Dat is toen een motie die is aangenomen. Volgens mij ook van de hand van mevrouw Sasbrink. We hebben nu het niet het voorlopige ontwerp, maar volgens mij het uitgewerkte ontwerp gekregen. En daarin zien we ook de zorgen, en dat hebben we ook gehoord bij de raadsinformatiebijeenkomsten die mijn collega Claassen heeft georganiseerd, waarbij er werd gevraagd naar de stad voor aanvullende maatregelen. Dat vinden we ook dat we dan daar moeten luisteren en dus aanvullende maatregelen moeten nemen. Dus vandaar dat we positief kijken naar het voorstel van mevrouw Sasbrink.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:26:03]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vot) [04:26:04]:

Die zorgen waren er al veel langer. We hebben een werkbezoek vier jaar geleden georganiseerd en toen waren die zorgen er ook al. Dus dan ben ik toch wel benieuwd wat dan maakt dat die zorgen dat daar nu wel naar wordt geluisterd en dat dat de afgelopen jaren niet is gebeurd.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:26:19]:

De discussie loopt dus al langer. Wat ik al geweest, de VOS, die ging dus in 1988 dus ook over de Tuinwerkroute, wat nu de Tuinwerkroute heet. Het verkleinen van de straat breedte van 9 naar 6,5 meter die al het origineel ontwerp staat, is volgens mij de grootste verschilmaker. Dat is ook de reden dat ik geen vertraging wil met de tuinwerkroute, geen grote vertraging wil, omdat die versmalling het grote verschil gaat maken. Tegelijkertijd kan ik ook begrijpen dat de oversteekbaarheid met de aanvullende maatregelen die worden voorgesteld in de motie van de Partij voor Dieren een logische keuze is om te maken. Voorzitter, volgens mij ben ik dan klaar.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:26:57]:

Oké, helemaal goed. Dank u wel. Dan gaan we naar UtrechtNu!, de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:27:39]:

Voorzitter, wij hebben een goed debat gehad in de commissie. Misschien wel een van de betere debatten zijn tijden. Dank daarvoor. Tijdens dit debat hebben veel partijen aangegeven dat we niet alleen naar de Draaiweg en de David van Mollemstraat moeten kijken, maar naar de Noordpoort als geheel. UtrechtNu! zegt, kijk nog breder, want de maatregelen hebben ook elders gevolgen. Daar moet oog voor zijn en blijven. Want de problemen die bewoners hier ervaren staan niet op zichzelf. Ze zijn het gevolg van keuzes die de afgelopen jaren elders in het verkeersnetwerk zijn gemaakt. En daarom vraagt het om een bredere integrale blik. Het college gaf tijdens de commissie bovendien aan dat er binnen het ruimtelijke toekomstperspectief Noordpoort geen taboes bestaan als het gaat om mogelijke verkeerskundige maatregelen. En voorzitter, als dat echt zo is dan laten we dat dan ook met elkaar hier even vastleggen. Wij steunen de motie van GroenLinks- PvdA. En met die motie hebben we een mooi brede opdracht voor het college geformuleerd, waarbij wij ook als UtrechtNu! compromissen hebben gesloten en dat is dan verder kijken dan puur ideologische standpunten. Maar voorzitters, voorzitters zelfs, hebben hier ook recht op veiligheid in het hier en nu. Het college geeft aan de structurele oplossing pas via het ruimtelijk toekomstperspectief Noordpoort wordt uitgewerkt. En dat betekent dat bewoners nog geruime tijd moeten wachten, terwijl uit onderzoek blijkt dat de huidige situatie niet voldoet aan de voorwaarden voor een verkeersveilige inrichting. En daarom dienen wij ook de motie in met de titel Verkeersveiligheid kan niet wachten. Voorzitter, ik ga vandaag iets baanbrekends doen, maar volgens de regels juist. Ik ga het dicta van onze motie niet integraal voorlezen. Volgens mij heeft iedereen ze inmiddels gelezen en ik beperk me dus tot een korte toelichting van het doel en van de inhoud van het dikca.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:29:37]:

Nee, dat is niet de bedoeling. Want ik vraag altijd iedereen om bij een motie een dictum voor te lezen. En ik vind eerlijk gezegd dat u dat dan ook moet doen.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:29:47]:

Artikel 42 lid 3 van het RVO stelt het volgende. Dat gaat niet uit mijn eigen tijd, dankjewel.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:29:55]:

Nee, het raadslid dat de motie indiend geeft een korte toelichting bij het doel van de motie en de inhoud van het dictum. Dus een korte toelichting op het doel van de motie en inhoud van het dictum. Ja, ik wacht.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:30:22]:

U kent mijn standpunt.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:30:24]:

Maar het RVO schrijft toch iets voor? Misschien is het niet de plek om het te behandelen op deze manier.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:30:34]:

Nee.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:30:38]:

Ik zou misschien van een Nestor al iets anders verwachten. Juist. Ja.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:30:43]:

Precies. U heeft nu net al twee wijze opmerkingen gemaakt.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:30:47]:

Ja. Aan het einde weliswaar, ja.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:30:51]:

Heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [04:30:54]:

Ik ben blij dat de heer Bosch het even net zo keurig voorleest. Want het staat er ook precies. En de inhoud van het dictum. En de inhoud van het dictum is... De inhoud, met alle respect dat is wel fijn als het volledige inhoud betreft, toch? Want dan kunnen we dat goed tot ons nemen. Dus ik zou ook willen stellen, laten we die interpretatie even houden en dat gewoon voorlopig even zo doen. En misschien op een ander moment daarop terugkomen als de heer Bosch dat wenst.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:31:25]:

Ik kijk even naar de motie. En ik snap ook eigenlijk gewoon niet zo goed u heeft drie dingen die u het college wil opdragen. Wat is het probleem om dat gewoon even mee te delen? Ik snap het ook gewoon niet.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:31:37]:

Omdat ik, maar dat is niet hier de plek om deze discussie te voeren, omdat ik er al wekenlang, misschien wel jarenlang, mensen echt zie wegvallen als de dicta's worden voorgelezen en raadsvergaderingen echt worden tot een soort voorleesoefening. Maar goed, het is niet de plek om het nu te discussiëren. Ik zal het gewoon beide doen, voorzitter. Wat vindt u daarvan?

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:31:58]:

Het is uw tijd.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:32:03]:

En dan bespreken we dit nog wel een andere keer, even intern, dat had ik misschien beter kunnen doen, maar goed, dat heb ik al gezegd. Met deze motie vragen wij het college om een afslagverbod vanaf de oude Noordrichting de Kaza tijdelijk op te heffen, zodat de verkeersdruk op de Draaiweg en David van Mollemstraat direct afnemen. En daar vragen wij het college de effecten van goed te monitoren en de raad te informeren. En als ik dan het dictum voorlees... Draagt het college op in afwachting van structurele maatregelen het uit het ruimtelijke toekomstversprief Noordpoort en de afslagverbod vanaf de Oude Noord richting de Kaartstraat tijdelijk op te heffen? Twee, deze tijdelijke maatregelen van kracht te laten blijven dat er een structurele oplossing is voor de verkeersveiligheid en leefwilsproblemen op de draaiweg. Daag de Mollenstraat en de omliggende straten is gerealiseerd. Drie, de Raad periodiek te informeren over de effecten van de tijdelijke maatregelen op verkeersdomme, verkeersveiligheid en leefbaarheid. Dat gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:32:58]:

De motie krijgt nummer 246.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:33:01]:

Deze motie dienen wij in met Stadsbelang Utrecht, het CDA, de VVD en Forum voor Democratie. Voorzitter, we laten vandaag niet alleen werken aan een goede lange

termijnvisie voor de Noordpoort. Maar ook de verantwoordelijkheid nemen voor de bewoners die vandaag de dag met de verkeersonveilige situatie worden geconfronteerd. En daarom hopen wij ook op een brede steun uit de raad. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:33:29]:

Dank u wel. Dan gaan we verder met D66. Heeft u een bijdrage? Nee, heeft u niet. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [04:33:58]:

Dank voorzitter. Iedereen, en de Partij voor de Dieren dus ook, is het er natuurlijk over eens dat de verkeersveiligheid op de Draaiweg en David van Mollemstraat moet verbeteren. En daarvoor is een herinrichting nodig en moet het doorgaand autoverkeer over deze straten flink afnemen. De Partij voor de Dieren wil daarom dat scenario 1 uit het DTV-onderzoek wordt uitgevoerd, want dat is het enige scenario waarmee de veiligheid echt flink verbetert. Ook moeten we ervoor zorgen dat het doorgaand verkeer niet naar naburige straten verplaatst. En door onze motie van een half jaar terug wordt ook de tuinwijkroute betrokken bij de Noordpoortstudie. Inwoners en de Fietzersbond hebben al een alternatief plan gemaakt met maatregelen om die tuinwijkroute te verbeteren qua verkeersveiligheid. En wij willen met hen zo snel mogelijk een audit om het plan van de gemeente en het alternatieve plan te vergelijken met een onafhankelijk onderzoek. We hebben daarom de volgende motie. Die dien ik mede in namens Een Utrecht, Volt en Stadsbelang. De titel is een onafhankelijk onderzoek naar het verbeteren van de verkeersveiligheid op de tuinwijkroute. En het dictum draagt het college op. Het ontwerpen en alternatieve plan van inwoners onafhankelijk te laten beoordelen op verkeersveiligheid, de eenmalige kosten van 10k te dekken uit de reserve meerjarige investeringen bereikbaarheid en de raad over de uitkomsten, eventuele keuzes en conclusies die het college daaraan verbindt te informeren voor het eind van 2026.

Sharon Dijksma (voorzitter) [04:35:11]:

Motie krijgt nummer 247.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [04:35:14]:

Maar we willen niet alleen een onderzoek, we willen ook geld vrijmaken om echt maatregelen uit te gaan voeren. En om in ieder geval twee straten te kunnen verbeteren, hebben we de volgende motie, ook mede namens Een Utrecht Volt en Stadsbelang met de titel Fysieke Maatregelen Verkeersveiligheid Tuinwijkroute. Draagt het college op het ontwerp van de Tuinwijkroute aan te passen door het toevoegen van één middeneiland op het Willem van Noordplein, één middeneiland of verspringende groenstrook op de Antonius Mattheuslaan. Punt 2. Indien een

onafhankelijke audit wordt uitgevoerd, dat is dus als die andere motie wordt aangenomen, dan met de ontwerpaanpassing te wachten op de uitkomsten van dat onderzoek. En als uit dat onderzoek blijkt dat de fysieke maatregelen op andere dan de in punt 1 genoemde locaties voor een vergelijkbaar budget meer zullen gaan bijdragen aan verkeersveiligheid dan die fysieke maatregelen in het ontwerp op te noemen. De raad te informeren over gemaakte keuzes en als laatste deze maatregelen te bekostigen door één ton toe te voegen aan het projectbudget. En dit te dekken uit het in het coalitieakkoord beschikbaar gestelde verkeersveiligheidsbudget.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:36:15]:

Motie krijgt nummer 248. Dank u wel. Kijk naar het CDA. De heer Van den Broek. Ja, dat is een dilemma.

Job van den Broek (CDA) [04:36:44]:

Dank voorzitter. Ik hoop ook nog even om het ijsje mee te nemen. Dat maakt het toch wat makkelijker om dingen te eisen van het college, was mijn redenering. Voorzitter, veiligheid op de draaiweg is een belangrijk onderwerp. We hebben er als fractie de afgelopen jaren ook veel aandacht voor gevraagd en er is veel over gesproken. Ik ben blij dat er nu een aantal concrete voorstellen op tafel liggen die ook echt wat verschil gaan maken. Ook heel blij dat nu een voorstel ligt met brede steun vanuit de Raad om dat echt aan het werk te gaan zetten. Dus ik wil het nu even hebben over een specifieke anekdote met een bijbehorende motie. Ik wilde namelijk dinsdag even zelf een kijkje gaan nemen op de draaiweg wat nu de stand van zaken is. Nu daar de 30 kilometer per uur is ingevoerd sinds afgelopen vrijdag. Dus ik toog op mijn fietsje naar de draaiweg en daar aangekomen constateerde ik dat er nog helemaal geen 30 km per uur is ingevoerd op de draaiweg. En overigens ook niet op de David van Mollemstraat, de Willem van Noordstraat en de Adelaarstraat. Toen werd ik en passant tijdens dit kleine onderzoekje ook nog van mijn fiets gereden door een medefietser op de draaiweg, wat het hele punt over de veiligheid nog maar weer eens eens te meer benadrukt. En toen dacht ik, hier gaan dingen niet helemaal goed. Ik ben er even uit gaan zoeken van, klopt het inderdaad dat hier 30 kilometer per uur ingevoerd zou moeten zijn, wat inderdaad het geval is. Dat is niet gebeurd. Dus de eerste vraag aan de wethouder is, waarom is dit niet gebeurd? Maar omdat ik geen zin om daarop te wachten en te kijken wat er dan gebeurt, ook gelijk een motie. Met als dictum draagt het college op per direct 30 km per uur met Dito Bebording in te voeren op de draaiweg Slash David van Mollemstraat en de Willem van Noordstraat Adelaarstraat. Zoals al had moeten gebeuren op 10 juli jongstleden. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:38:21]:

Dank. Motie krijgt nummer 249. Vraag van de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:38:26]:

Voor dit is toch precies wat het college wil. Dus waar is een motie dan hiervoor nodig? Of moet je niet gewoon zeggen doe wat je hebt beloofd?

Job van den Broek (CDA) [04:38:35]:

Nou, dat is inderdaad wat we precies willen zeggen met deze motie. Doe wat je hebt beloofd. Maar het is nu nog niet gebeurd. Dus het college kan wel zeggen dat ze het willen. Maar het is evident nog niet het geval. Want er is op de Draaiweg en omliggende straten nog niks gebeurd.

Mahmut Sungur (DENK) [04:38:48]:

Ja, dat kan ik me best voorstellen. Alleen dan staat het toch nog steeds in de pijn, zou je zeggen.

Job van den Broek (CDA) [04:38:58]:

Nou ja, dat is de vraag die ik graag zo wil doorgeleiden naar het college. Maar volgens alle communicatie die er is geweest over dit onderwerp zou het afgelopen vrijdag al doorgevoerd moeten zijn. En dat is niet het geval en vandaar deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:39:10]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:39:13]:

Vraagt de heer Van den Broek daar ook mee of er meerdere straten in dat regime niet zijn meegenomen?

Job van den Broek (CDA) [04:39:21]:

Ik heb in mijn onderzoek afgelopen dinsdag ook een aantal andere straten meegenomen. Daar is het wel netjes gebeurd. Dus het lijkt alleen betrekking te hebben op de straten die ik heb genoemd in mijn verhaal en in de motie. Maar nee, het is niet mijn ambitie om daar nog andere straten aan toe te voegen op dit moment.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:39:36]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:39:37]:

Dus of het op andere straten ingevoerd is, dat is inderdaad het CDA koud.

Job van den Broek (CDA) [04:39:44]:

Nou, dat laat mij niet koud. Alleen ik hoop wel dat de heer Bosch begrijpt dat op het moment dat ik op dinsdagochtend besluit een fietstochtje te gaan maken om te kijken of het in de straat bij mij en de omgeving is ingevoerd, dat ik dan niet meer de tijd heb om heel Utrecht door te fietsen om alle straten te controleren. Maar uit een steekproef uit een aantal andere straten blijkt wel dat het daar wel goed is gegaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:40:01]:

Laatste keer meneer Bosch op dit punt.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:40:03]:

Tussen dinsdagochtend en nu zit ook nog een hele woensdag. Dus ik neem aan dat u gewoon de hele stad had kunnen doorfietsen. Daar waarvan achter.

Job van den Broek (CDA) [04:40:11]:

Ik kan niet nog op antwoorden dat we ook allemaal nog een baan hebben daarnaast. Maar ik geloof dat de heer Bos dat prima weet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:40:17]:

Dank u wel. We gaan verder. Met de VVD. Een maidenspeech van Richard Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) [04:40:43]:

Toen ik in 1998 in Utrecht kwam wonen, had ik niet gedacht dat ik hier zou staan. In deze raadszaal. De eerste in mijn familie die ging studeren en nu ook de eerste die de stap naar de politiek zet. Jarenlang zei ik nee, de echte politiek is niet voor mij. Altijd actief op de achtergrond binnen de VVD, maar niet op het podium. En toch sta ik hier vandaag. Waarom? Omdat ik heb gemerkt dat als je iets ziet dat iets anders kan en moet, je niet aan de zijlijn moet blijven staan. Je kan dat niet blijven staan. En toen er in 2008 veel overlast was op het Willem van hem Koudeplein, waar ik destijds woonde, ben ik met een aantal burens een pleinfoest aan te organiseren. Tien jaar lang was dat een moment om elkaar te ontmoeten en de saamhorigheid te versterken. En in 2015 ben ik begonnen met het geven van programmeerlessen voor kinderen.

Nog steeds organiseren we maandelijks workshops in de bibliotheken hier in Utrecht. En steeds zie ik weer hoeveel er mogelijk is als mensen zelf de handschoenen oppakken. En dat is het Utrecht dat ik voor me zie. Een stad waar inwoners, ondernemers en vrijwilligers ruimte krijgen om dingen zelf te doen. Zonder dat de overheid daar met elke maatregel bovenop zit. Daar wringt het nu. Wij zijn doorgeschoten in regels en procedures. Voor ondernemers, voor inwoners, voor initiatieven in de wijk. Het kost tijd en geld en voelt voor velen beklemmend. Je ziet dat terug wat mij betreft in de frictie en het wantrouwen in de samenleving. Mensen hebben het gevoel dat ze vastlopen in formulieren en loketten. Voor mij is verantwoordelijkheid nemen voor je eigen leven, voor je gezin, voor je burens de kern van het liberalisme. Maar verantwoordelijkheid nemen kan alleen als je die ruimte ook krijgt. Als we als gemeente alles willen vastzetten in regels, laten we weinig ruimte voor inwoners en ondernemers. Die onze stad zo mooi maken. Winkeliers, horeca en al die bedrijven die voor levendigheid en leefbaarheid zorgen. Terwijl er zoveel voorbeelden zijn van mensen die het wel doen. buurtbewoners die een feest organiseren, ondernemers die Koningsdag mogelijk maken en vrijwilligers die elke week klaarstaan om voor ouderen in de wijk te zorgen. Dat zijn voor mij de echte bouwstenen van onze stad. Daarom wil ik in deze raad werken aan een Utrecht waarin de gemeente niet overal bovenop zit, maar er is als het nodig is en loslaat waar het kan. Vertrouwen we Utrechts voldoende om deze keuzes zelf te maken of proberen vanuit het stadhuis alles te bepalen. Voor mij gaat politiek over de ondernemer die twijfelt over een nieuw filiaal. De student die geen kamer kan vinden en ouders die zich afvragen kan mijn kind hier nog wel blijven wonen. Voor hen wil ik hen de komende jaren het verschil maken. Voor een fijn Utrecht om in te leven. En dat brengt mij op het onderwerp van de agenda. Verkeersveiligheid op de draaiweg David van Mollemstraat. Voor de VVD is verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor alle vormen van verplaatsing een belangrijk uitgangspunt. En we zien op deze plek in de stad dat veel verkeersmaatregelen zoals de knip op de Kaatstraat juist hebben geleid tot meer onveiligheid op de andere straten. Er lijkt geen samenhang te zijn tussen alle projecten in deze wijken, zoals de Fietsstraat Weertsingel, Tuinwijkroute, Draaiweg, Amsterdamstraatweg. Misschien is de enige samenhang wel dat veel omwonenden deze plannen niet willen, met alternatieve plannen komen die vervolgens niet worden meegenomen door dit college. We steunen daarom een brede verkenning in de Noordpoort, waartoe de motie van GroenLinks PvdA wordt opgeroepen en kijken uit naar de verschillende varianten die worden uitgewerkt, waarbij wat ons betreft niet het aantal autobewegingen gehalveerd hoeft te worden, als de verkeersveiligheid gegarandeerd kan worden. En we moeten ook niet vasthouden aan keuzes die in het verleden zijn gemaakt... en steunen daarom ook de motie van Utrecht Nu!. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:44:05]:

Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. Daar zal op een later moment aandacht aan worden besteed. Ik kijk even of er nog anderen zijn die een bijdrage willen leveren aan dit agendapunt... Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder. Bent u in staat om meteen te antwoorden dat is het geval? Dus dan gaan we luisteren naar wethouder Sienot.

Matthijs Sienot (College) [04:45:00]:

Volgens mij word ik er beter in, mevrouw de voorzitter. Dank aan alle indieners. Mevrouw de voorzitter, ik zou kort willen beginnen met een korte positie van het college in zaken de Noordpoort Draaiweg en de stappen die we willen zetten voor het verbeteren van verkeersveiligheid en dan kort ons oordeel over de moties geven. De inleiding. De verkeersveiligheid op de draaiweg en de David van Mollemstraat moet echt beter. Daar is inderdaad raadsbrede instemming over. Geen misverstand. En dat is duidelijk overgekomen. En daar is ook alle aanleiding voor gegeven het trieste ongeval en de hele heldere onderzoek van DTV. De discussie gaat er zo niet zozeer over of we iets moeten doen, maar welke combinatie van maatregelen het meeste effect heeft. Hierbij moeten we er scherp op zijn dat we geen problemen van de ene naar de andere buurt verplaatsen en dat dit binnen een financieel uitvoerbare aanpak past. Dat vraagt wat ons betreft om een aanpak in twee stappen. 1. Nu doen wat verantwoord kan. Ik denk aan 30 kilometer zones, verbetering aan kruispunten aanbrengen die daarom vragen en andere maatregelen doorvoeren die de verkeersveiligheid direct vergroten. En tegelijkertijd samen werken aan een structurele oplossing. Ik ben dan ook ontzettend blij met de motie die net is ingediend door meneer Stam van GroenLinks, PvdA, namens alle andere partijen bijna ook. Heel veel andere partijen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:46:24]:

Er is een vraag alleen even aan u van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:46:28]:

Ja, ik hoorde wethouder zeggen, niet van de ene naar de andere buurt verplaatsen, maar dat is hier nou toch juist eigenlijk gebeurd, dat het van de ene naar de andere buurt, lees de draaiweg, verplaatst is door maatregelen die het college in het verleden genomen heeft. Erkent het college dat ook net zoals de GroenLinks PvdA-fractie tegenwoordig?

Matthijs Sienot (College) [04:46:50]:

Zeker willen wij herkennen, en dat is ook volgens mij in het commissiedebat al gebeurd door mijn voorganger, die heeft dat heel duidelijk gezegd. Er zijn verschillende oorzaken waarvan één er is, het naar de ring verplaatsen van binnenstedelijk verkeer, gebiedsvreemd verkeer. Er golden ook andere oorzaken en die zijn door haar ook heel helder geformuleerd. Daar zou ik het voor dit moment bij willen laten, mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:47:13]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:47:14]:

Ik heb het natuurlijk niet specifiek over het verplaatsen naar de ring. Ik heb het ook over het verplaatsen van het verkeer dat eerder nog door de Kaafstraat reed en nu door de David van Mollemstraat en de Draaiweg. Dat is destijds al door inwoners die aan de daad van Mollemstraat woonden, meen ik me te herinneren, duidelijk naar voren gebracht in RIB's. En daarvan is eigenlijk nu, merk ik dat daar dan wat gezegd van ja, dat kunnen we niet nog een keer weer doen. Maar neemt het college dan ook in de overwegingen mee dat je misschien ook dingen kunt veranderen die al genomen zijn. Of daar in ieder geval met een open blik naar te kijken in het totale plaatje.

Matthijs Sienot (College) [04:47:51]:

Ja, daar kom ik zo meteen bij mijn beoordeling van uw verzoek wat uitgebreider op terug. Als u met uw welnemen wil ik heel even mijn inleiding afmaken en dan komen we daar vast nog over te spreken.

Matthijs Sienot (College) [04:48:02]:

Dus waar het om gaat is dat wij twee dingen doen, dat zei ik al, verbeteren van verkeersveiligheid en tegelijkertijd werken aan de structurele oplossing. Nou, dan laat dat onderzoek van DTV heel duidelijk zien dat de grootste verkeersveiligheidsverbetering is uiteindelijk het verminderen van autoverkeer. Dat moet met 5000 verkeersbeweging naar beneden. En ons uitgangspunt is daarom helder. We willen het Noordpoortgebied verkeersveiliger en leefbaarder maken. En dat is de verantwoordelijkheid die we als college voelen. En ik als wethouder zeker ook. En dat hebben we ook naar de bewoners van de Draaiweg en alle inwoners in omliggende wijken. En die verantwoordelijkheid neem ik zwaar op. En daarom neemt u dat van mij aan, dat ik echt werk wil maken van zowel een voortvarende aanpak van de Noordpoortstudie, conform de zojuist ingediende motie, en zeker ook het doorvoeren van de verkeersveiligheidsmaatregelen op de Draaiweg en de Van Mollenweg, die snel kunnen. Dan denk mij bij de moties. Nou, ik zei het al, wij zijn positief als college over de motie van GroenLinks PvdA, kiezen voor verkeersveiligheid in Noordwest en Noordoost. De motie sluit goed aan bij de insteek van de Noordpoortstudie. Het college heeft de door de DTV voorgestelde voorkeursvariant eveneens als voorkeursvariant. Daarnaast ondersteunen wij het geven van prioriteit aan de ontwikkeling van Noordpoort binnen de MPB-gebegroting. Kortom, dit draagt wat ons betreft bij aan een realistisch en uitvoerbaar raadsbesluit. En biedt tegelijkertijd duidelijkheid over de noodzakelijke financiële en beleidsmatige keuzes voor de komende periode. Positief. Dan de motie verkeersveiligheid kan niet wachten. Kijk, we delen allemaal dat er snel iets moet gebeuren aan verkeersveiligheid. En daarom laten we de verkeersveiligheid ook niet wachten. Maar zetten we al heel veel in. We werken aan een... We hebben het terugdraaien... Sorry. En met het terugdraaien van het afslagverbod geven we juist gebiedsvreemd autoverkeer weer meer ruimte. En dat gaat gewoon niet helpen bij het bevorderen van verkeersveiligheid in het gehele gebied. En ons gaat het erom nu echt werk te maken van verkeersveiligheid in het gehele gebied en inderdaad te leren van

ingrepen die we eerder gedaan hebben en op bepaalde effecten hebben gehad. Wij willen de Raad straks een pakket voorleggen dat aantoonbaar de grootste verkeersveiligheid oplevert in het gehele gebied en de minste overlast veroorzaakt in omliggende buurten. En daarom ontraad ik deze motie.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:50:23]:

Maar daarmee neemt de wethouder ook een soort voorschot op het idee dat dat niet teruggedraaid zou kunnen worden en dus ook ontkennend reageert op het open bril of het open vizier wat eerder nog benoemd werd.

Matthijs Sienot (College) [04:50:38]:

Voorzitter, wij zien dat precies andersom. Wij zien juist dat deze ingreep al een voorschot neemt op een nog uit te voeren studie. We weten op dit moment niet welk maatregelenpakket er straks voor ligt. We weten niet welke impact dat gaat hebben op het verkeer. En daarom kiezen we er nu voor om de verkeersveiligheid zoveel mogelijk beter te maken met de aantal ingrepen die ik net noemde. En tegelijkertijd met de Noordpoolstudie het hele gebied in ogen schouw te nemen.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:51:07]:

Maar daarmee sluit de wethouder dus ook niet uit dat als het hele plaatje op tafel ligt, dat er ook maatregelen die in het verleden zijn genomen. Het zij dus deze kaartstaatafslag of gezin maar andere dingen, dat die ook allemaal weer ter discussie kunnen staan om dat totale plaatje juist te krijgen.

Matthijs Sienot (College) [04:51:25]:

Ja voorzitter, ik ben daar graag wel zorgvuldig over, voor de verkeerde verwachtingen komen. Kijk, ik denk dat je als gemeente ook gewoon consistent beleid moet voeren. Ik denk ook dat het belangrijk is om te leren van je fouten. En ik denk dat je, daarom vind ik zo mooi aan de Noordpoortstudie, we leren van wat er mogelijk is om het verkeer daar fors te verminderen. En tegelijkertijd kijken we daarbij niet weg van maatregelen die misschien zouden moeten worden teruggedraaid. Maar dat staat natuurlijk niet bovenaan de prioriteitenlijst, want je wil ook zoveel mogelijk consistent verkeersbeleid voeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:52:00]:

Laatste keer meneer Bosch, dit punt.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:52:01]:

Ja, dus eigenlijk zegt de wethouder ja, nee, we nemen het wel mee. Maar we moeten ook wat we al gedaan hebben. We willen natuurlijk niet per se toegeven dat dat misschien niet helemaal goed was. Dus enzovoort, enzovoort, enzovoort. Waarschijnlijk komt er helemaal niks van. Dank u wel. Einde bericht.

Matthijs Sienot (College) [04:52:18]:

Nee, mevrouw de voorzitter, ik zou dat toch met klem willen ontkrachten. Waar het om gaat is, dit is een soort redenering van het hellend vlak. We praten nu al een poosje over een toekomstige ontwikkeling. De studie moet nog duidelijkheid verschaffen. Zodra die duidelijkheid er ligt, kunnen wij dit gesprek voeren, maar dan wel op basis van een maatregelenpakket, wat een bepaald effect kent en waarbij we in ogenschouw kunnen nemen, wat is er dan eventueel nodig om aanvullend maatregelen te nemen. In die volgen, mevrouw de voorzitter, is volgens mij het meest zorgvuldig en ook het beste voor de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:52:49]:

De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [04:52:51]:

Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen van moeten leren van gemaakte fouten. Nou ja, ik maak daaruit op dat de wethouder dus met ons eens is dat de knip op de Kaatstraat een fout was. Dus graag reactie daarop. En dan het verlengde daarvan. De draaiweg is nu een onveilige straat. En die Noordportstudie, het gaat nog een tijdje duren voordat die uitgevoerd is en dat de maatregelen daar genomen zijn. Terwijl de terugdraaien van de knip op de Kaatstraat nu een maatregel is. Die nu genomen kan worden. Die nu zorgt voor meer verkeersveiligheid. Dus waarom dan niet meegaan in de motie van de heer Bos om dat nu gewoon te regelen als een soort no-reget maatregel om daarna te kijken naar de grotere wijzigingen die er nodig zijn binnen de context van de Noordpoort?

Matthijs Sienot (College) [04:53:29]:

Ja, voorzitter, ik zei het al, we nemen nu maatregelen. We wachten niet. We zetten stappen. En ik kom daar zo meteen bij de behandeling van uw motie ook nog verder over te spreken. Dus er gebeurt al het nodige voor verkeersveiligheid. Het is niet gezegd dat als wij de afslag... het afslagverbod opheffen, dat we dan in zijn totaliteit niet het verkeer doen afnemen zodat het elders voor verkeersproblemen leidt. Kortom, wat je krijgt is in de buurt ben je het probleem voor een deel aan het verplaatsen. Dat kunnen we niet

uitsluiten. Daarom zijn wij niet voor deze motie. Daarom onderraden wij het. Wij willen dat het verkeer in het gehele gebied versterkt wordt. En dat is nou precies het idee van die Noordpoortstudie. Laten we daarmee de mensen in de Draaistraat en de Van Wollemstraat wachten? Nee, juist niet. Daarom kiezen we voor 30 kilometer per uur. Daarom doen we aanvullende onderzoeken naar hoe we op heel korte termijn ook kunnen kijken of we de kruisingen kunnen verbeteren. Dus ik zou willen zeggen, en verkeersveiligheid snel verbeteren waar het verantwoord kan, en zorgen dat je het hele gebied verkeersveiliger maakt. En dat is waar we mee bezig zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:54:33]:

Korte vraag, korte antwoorden. De heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [04:54:36]:

Ja, dank voorzitter. Ik kan de redenering best wel volgen. Alleen als dit de redenering is, dan moeten we het er ook met ons eens zijn dat het verplaatsen van de verkeerstroom, wat het gevolg is geweest van de knip op de Kaatstraat toch gewoon een fout is geweest.

Matthijs Sienot (College) [04:54:47]:

Ja, mevrouw de voorzitter, ik kijk om te beginnen liever vooruit. Ik ben een nieuwe wethouder. Ik praat liever niet over fouten. Daar is met de beste intenties een ingreep geplaatst. Zoals er ook ooit met de beste intenties de Monica-brugknip niet is doorgegaan. En zo kan ik wel even bezig blijven. Ik denk dat daar net door de heer Stam van GroenLinks- PvdA hele duidelijke teksten over zijn gegeven. Er is gewoon een lang verkeersbeleid waar allerlei besluiten zijn. En als je er één uit ligt, kan je daar altijd van alles van vinden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:55:16]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:55:17]:

Voorzitter, ik probeer de discussie goed te volgen, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik daar een beetje moeite mee heb, omdat ik ook wel tegenstelde dingen hoor roepen vanuit de wethouder. Wat gaat die doen, is mijn concrete vraag, als uit de studie blijkt dat het voorkomen van het afslaan via de Kaatstraat geen goed plan is geweest. Kunnen we ervan uitgaan dat het college dan dat weer voorlegt aan de raad om iets wat we kunnen heroverwegen?

Matthijs Sienot (College) [04:55:45]:

Ja, voorzitter, volgens mij heb ik al gezegd. Ik zou willen zeggen, net als mijn voorgangster, er zijn geen taboes. Dus u vraagt mij nu om te reageren op een uitkomst van een studie waar we bij allebei de uitkomst nog niet kennen. We gaan samen aan de studie werken. Ik kan dus ook niet zeggen wat ik ga doen als er een bepaalde uitkomst ligt van een studie waarvan ik de uitkomst niet ken. Dus ik zou het willen laten bij wat ik net heb gezegd. Nu verkeersveiligheid verbeteren voor het hele gebied.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:56:10]:

De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [04:56:11]:

De reden waarom ik het vraag voorzitter is omdat de wethouder zegt we gaan van onze fouten leren. Tegelijkertijd we moeten ook consistent zijn. Dan denk je van wat bedoel je ermee dat we consistent zijn in verkeerde dingen doen? Ik hoop het niet. Dus dat is wel waarom ik deze vraag stel. Als uit de studie blijkt dat het een slecht plan is geweest, kunnen we dat dan terugdraaien?

Matthijs Sienot (College) [04:56:33]:

Mevrouw de voorzitter, ik heb nu drie keer een als-dan situatie gehoord. Volgens mij is er duidelijk door de Raad aangegeven dat ze hun mening hebben over de Kaatstraat. Ik heb aangegeven hoe dat in het verleden een besluit is geweest met welke intenties. En volgens mij moeten we nu vooral vooruitkijken en kijken hoe we op basis van de Noordpoortstudie de verstandige besluiten nemen. En dan komen we vast hier nog over te spreken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:56:57]:

Ik heb nog twee mensen met een interruptie gezien. De heer Stam en daarna de heer Nijhoff.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [04:57:01]:

Ja, want voorzitter, de voorzitter, want de motie van de heer Bos zegt inderdaad, hef nu de afslagverbod op de K-Stad op. En dat heeft nu effect op de Tuinwerkroute, een van de andere straten die wij hebben besproken in deze dag, waar het ook gaat over het

verminderen van verkeersbewegingen. De heer Sienot is het volgens mij ook met mij eens, dat als je die afslagverbod nu opheft, dat je dan daar juist de verkeersomveiligheid aan het verhogen bent.

Matthijs Sienot (College) [04:57:28]:

Volgens mij heb ik dat ook gezegd. Dank u wel dat u dat nog eens vraagt ter bevestiging. Elke ingreep, dat is nou bij uitstek wat we van de DTV-studie kunnen leren. Elke ingreep in het verkeersnetwerk leidt tot effecten elders. Dat hebben we al vaak gezien. Of het nou gaat om de Monikabrug of dat het gaat om de Kaatstraat. Elk besluit heeft consequenties. En dat geldt dus ook voor de Noordpoortstudie. Als we nu te snel een afslagverbod gaan opheffen dan gebeurt precies wat u zegt, dan ben je elders inderdaad verkeersonveiligheid aan het brengen. En dat willen we niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:58:04]:

De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) [04:58:05]:

Ik zat even te wachten tot mijn vraag nog relevant was, maar dit was een mooi bruggetje. Want is de wethouder ook dan niet... Want we zeggen nu van, we hebben geen taboe in de toekomst. We hebben wel een taboe nu, want de Kaatstraat opheffen, de afsluiting, de knip, dat kan nu niet. Want dat introduceert verkeersonveiligheid, maar er is toch ook verkeersonveiligheid nu op de Draaiweg vanwege deze knip of herkent de wethouder dat niet?

Matthijs Sienot (College) [04:58:34]:

Zeker, daarom zei ik ook, we moeten twee dingen doen. Eén, daar nu de verkeersonveiligheid aanpakken met ingrepen waar we het daar in de straat direct verbeteren, zonder dat we verkeersonveiligheid elders aan het introduceren zijn. Vandaar de Noordpoortstudie waar we snel een uitslag over willen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:58:53]:

Gaat u verder?

Matthijs Sienot (College) [04:58:55]:

dank u wel mevrouw de voorzitter dit dat brengt mij op de motie van de partij voor de dieren over de tuinvijkroute onafhankelijk onderzoek naar verbeteren verkeersveiligheid tuinvijkroute en om maar meteen af te trappen ik zou dat aan de raad willen laten want het budget waar het hier over gaat is budget van van uw raad Wat ik er wel bij zou willen aanmerken is dat we tijdens het ontwerpproces hebben veel aanvullende verkeersveiligheidsmaatregelen tegen licht gehouden en we kennen de voordelen en nadelen van deze maatregelen. Het ontwerp is vastgesteld met verschillende maatregelen rondom verkeersveiligheid waarbij we ook rekening houden met andere doelen van het ontwerp om de leefbaarheid van de straten te verbeteren. Er ligt dus in die zin een afgewogen plan. Wij denken dat de kans klein is dat hier hele nieuwe inzichten uit een extra onderzoek zullen komen die voor meer verkeersveiligheid zullen zorgen. Maar niet te min, 10.000 euro is genoeg voor het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek en we kunnen u in Q4 informeren over de uitkomsten. Dat wat betreft deze motie en dan wat betreft de tweede motie van de Partij voor de Dieren, fysieke maatregelen, verkeersveiligheid, tuinvijkroute. Ook daarvan zou ik willen zeggen, dat komt uit hetzelfde budget. Dus dat zou ik vooral ook aan uw raad willen laten. En ik zou daar mij als bestuurder, als volgt, wel een aantal kanttekeningen willen meegeven. Allereerst, deze aanpassingen hebben aanzienlijke gevolgen voor ambities binnen het project. Er komt minder ruimte voor fietsparkeren, zo'n zestig plekken. Minder bomen, drie of vier. En meer rijstaat voor de bus. Wat mogelijk ook gevolgen voor de concessies kan hebben. En het Willem van Noordplein verliest deels zijn kwaliteit als compact en overzichtelijk plein. Tegelijkertijd zou ik ook willen beklemtonen. We doen al het nodige voor verkeersveiligheid. Daar kijken we echt natuurlijk heel nauwkeurig aan. Want dat is ook voor ons de leidraad. We maken fietsstraten met rood asfalt. We verlagen de maximale snelheid naar 30 km per uur. En we versnellen de straat en verwerken drempels, verkeersplateau in het onderwerp. Dus... De motie is financieel haalbaar. Nogmaals, het is aan de Raad. Wij denken wel, weeg goed af welke verkeersonveilige punten er nog meer in de stad zijn. Daar is een lijst van, die is u alle wel bekend, de gevaarlijke oversteekplaats onder andere. Weeg goed af of dit dan de beste winst voor verkeersveiligheid oplevert. Dat gezegd hebbende aan de Raad. Dan het punt over de 30 kilometer, mevrouw de voorzitter. Ik zal niet mijn anekdote ook helemaal uitgebreid vertellen. Maar ik herkende de ervaring van de heer Van den Broek. Ik had op vrijdag heel enthousiast de 30 kilometer straten mogen onthullen. Dat vond ik een grote eer. Een prachtige, zoals dat dan heb ik geleerd, openbare activiteit. Dus ik ging ook op de draaiweg kijken op 11 juli. En ik had het ook niet gelijk scherp. Dus ik snap deze vraag. Tegelijkertijd zou ik dan toch ook met klem willen zeggen... Het gebeurt wel. Dus er is een concept waarbij wij werken met zones, 30 kilometer zones. En de ingang van het 30 kilometer zonebord staat bij de Talmaweg. Kruising Talmaweg-Draaiweg. Dus als wij allebei even hadden doorgefietst, hadden we dat gezien. Vervolgens moet het gefaseerd. Je kan niet in één nacht alle maatregelen op 270 straten doen. Daarom is nu eerst gekozen voor alle borden. En dan vervolgens zo snel mogelijk de andere activiteiten. En terwijl we het hierover hebben, mevrouw de voorzitter, worden de aanpassingen gedaan op de Draaiweg en de Van Mollemstraat.

Job van den Broek (CDA) [05:02:45]:

Ja, voorzitter, ik ben toch wel een beetje in de waarde dit antwoord. Want ik geloof best dat dat bord wat verderop staat. Tegelijkertijd is wel de situatie, en dat kunt u zien in de foto's die bij de motie zijn toegevoegd dat alle straten die uitkomen op de draaiweg er nog borden staan einde 30-zone. Dus dat betekent dat mensen die daar uitkomen rijden en op de draaiweg belanden een bord zien staan, einde 30 zone. Als ik een bord zie staan, einde 30 zone, dan denk ik oké, ik ben binnen de bebouwde kom, het is geen 30 zone, dus ik mag hier 50 rijden. Dus dan is de conclusie toch, ondanks dat er misschien ergens één bordje staat, dat het voor de praktische situatie al daar nog steeds geen 30 is, want er staan overal bordjes, einde 30 zone.

Matthijs Sienot (College) [05:03:25]:

Ik kan alleen zeggen dat er op dit moment aan wordt gewerkt. Ons probleem, zeg ik dan even, wordt gezien. Want we delen de waarneming. We delen ook de waarneming dat er iets moet gebeuren. En ik zou willen zeggen, het gebeurt nu. Misschien moeten we gewoon binnenkort samen gaan kijken hoe we het dan vinden. En weet ook dat er flink wordt gemonitord hoe de effecten zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:03:46]:

Laatste keer op dit punt, meneer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [05:03:48]:

Ja, dank voorzitter. Ik kan de wethouder ergens wel volgen. Tegelijkertijd blijf ik het wel ingewikkeld vinden. Want er is overal gecommuniceerd. We gaan er 30 kilometer per uur van maken. Op veel plekken zijn de borden ook vervangen. Maar het is hier gewoon evident niet goed gegaan. Daar kunnen we volgens mij overeenstemming over vinden. Dus ik hoor gewoon graag de toezegging van de wethouder dat het nu gewoon meteen gaat gebeuren. Dat die borden daar weggehaald worden. Dus dat die verwarring die er nu is op de Draaiweg er morgen niet meer is.

Matthijs Sienot (College) [05:04:12]:

Zoals ik al zei, mevrouw de voorzitter, wat de heer Van den Broek van het CDA vraagt, dat gebeurt. Dus de aanpassingen die daar nodig zijn om het verder duidelijk te maken, die gebeuren. En nadere aanpassingen, onderzoeken hoe ook de oversteken verbeterd kunnen worden, dat wordt ook versneld uitgevoerd. Dus hier wordt aandacht aan besteed, waar u toe oproept, dat gebeurt. Ik kan daar niet duidelijker over zijn dan dit. Maar ik zou ook willen zeggen, en dat is dan ook, dan maar even voor de duidelijkheid mevrouw de voorzitter, er is 7 januari een raadsbrief geweest, daarin is deze aanpak waarbij is gezegd, we gaan 270 straten gelijk de borden doen en dan zo snel mogelijk alle stappen die er achteraan volgen om al het beweging

ook zo duidelijk mogelijk in te richten. Die raadsbrief is geagendeerd geweest, daar is deze aanpak niet ter discussie gesteld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:05:02]:

De heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) [05:05:04]:

Ja, misschien als we toch even met toezeggen, want ik heb hem natuurlijk zelf ook ervaren en ik ben wel benieuwd of de wethouder ook kan aangeven dat we bijvoorbeeld in september een rapportage kregen op welke wegen het nu nog niet goed genoeg is en welke maatregelen er nog op de planning staan. Want ik denk dat het echt voor heel veel Utrechters, inclusief mijzelf, soms verwarrend is waar je nou wel of niet 30 mag. En ik denk dat het goed is dat we dat in kaart hebben en dat de wethouder daar in ieder geval een inzicht aan onze raad geeft.

Matthijs Sienot (College) [05:05:35]:

Ja, mevrouw de voorzitter, ik vind dat een heel begrijpelijk verzoek. De timing daar, als u mij toestaat, wil ik daar even iets voorzichtiger in zijn. Want je wil ook een zorgvuldige monitoring. En ik wil daar ook een goed verhaal over naar de raad hebben. Dus ik kom daar snel op terug, hoe snel dat kan. Maar een uitslag over hoe het nu gaat, lijkt mij goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:05:56]:

Gaat u verder?

Matthijs Sienot (College) [05:06:01]:

Daarmee ben ik aan het einde van mijn betoog, mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:06:04]:

Mevrouw Hessel nog.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [05:06:07]:

Dank u wel, voorzitter. En dan zou ik de wet houden toch nog even over het voorgaande iets vragen. Toen het dodelijk ongeluk vorig jaar februari plaatsvond, waren die bewoners daar zo ontzettend overstuur omdat ze al een jaar lang aan de bel trokken. Ik heb daar omwonenden

gesproken. Die zei, ja, er is bijna elke week vooral dat lauwe recht oversteken. Dat is een heel onoverzichtelijk. Dan komen de auto's uit de flauwe bocht en die zeggen, het paaltje legt er wekelijks uit. En we hebben heel regelmatig aanrijdingen, maar ja, die dan geen dodelijke afloop hadden. En daarom waren ze zo over de toeren. Want als je al maanden, jaren aan de bel trekt, er is zelfs een aflevering van u in de wijk al een jaar daarvoor gemaakt over het gevaar. Is het dan? Nee, mensen hebben zich zo ingezet. En uw vraag. En die zijn helemaal over de toeren. En is het nou niet stuitend dat precies daar de 30 kilometer aan niet goed wordt aangegeven? Want die mensen wachten al te lang op een oplossing. En hoe kan het dat daar niet even alvast een verkeersdrempel is gekomen? Want die oversteek weet iedereen die er komt. Nou, Job weet het ook. U ook als u er komt. Levensgevaarlijk. Ik noem het altijd hare kiri als ik daar oversteek. Mevrouw Hessel, u moet gewoon vragen stellen. Dan komt hier mijn vraag. Vindt u niet dat er nu gewoon spoed achtergezet moet worden? Of een verkeersdrempel, wat er ook komt. Dat dat eigenlijk het liefst morgen moet gebeuren.

Matthijs Sienot (College) [05:07:36]:

Wat ik helemaal met mevrouw Hessel eens ben, mevrouw de voorzitter, is dat wat er zo snel mogelijk kan gebeuren, moet gebeuren. En zoals ik al zei, ook met de heer Van den Broek ben ik eens, er mag geen onduidelijkheid ontstaan over of daar een 30-kilometer-zone is. Dat moet gewoon duidelijk zijn. En daarmee worden ook al allerlei stappen gezet. En de aanvullende maatregelen, zoals ik al zei, die kunnen, die moeten ook zo snel mogelijk worden uitgevoerd. En er is mij ook verzekerd dat dat absoluut de bedoeling is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:08:03]:

Misschien even voor de goede orde, want u heeft bij motie 249 wel een reactie gegeven, maar niet een oordeel. En dat hebben we denk ik allemaal nog wel even nodig.

Matthijs Sienot (College) [05:08:15]:

Ja, daar heeft u helemaal gelijk in mevrouw de voorzitter. En mijn oordeel is dat wij hem in deze vorm ontraden, want hij is overbodig, want er wordt al aan gewerkt zoals ik uitgebreid in de discussie heb uitgelegd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:08:26]:

Helder, dank u wel. Goed, dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van dit agendapunt. Dan gaan we straks stemmen over de moties. En gaan we nu verder met het laatste agendapunt voor vandaag. En dat is de afrondende besluitvorming. Na het debat over de ter inzagelegging ontwerp voorkeursbeslissing... ..meerteverkenning OV en wonen regio Utrecht... Een besluitvorming die is geagendeerd door de fracties van GroenLinks, PvdA en VVD. En ik zie de heer Stam al naar voren.

Richard Nijhoff (VVD) [05:09:02]:

Gaan we deze in één of twee termijnen doen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:07]:

In één termijn, want het is een afrondende besluitvorming en geen raadsvoorstel. Dus als u een motie heeft, dan moet u hem nu in sturen.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:09:17]:

Voorzitter, maar als het bevorderlijk is voor het komen tot een unaniem uitspraak, zou ik het een waardevol ding vinden dat we dan deze keer wel een uitzondering maken in de tweede termijn gunnen. Dat hebben we de mogelijkheid toe in het reglement van orde.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:33]:

Als u nu een schorsing met elkaar nodig heeft, dan moet u dat gewoon vragen. Dat kan ook, hè? Als het nog zin heeft, dan nog vijf schorten. Zullen we dat dan even doen? Dan gaan we gewoon in één... Wil je een schorsing wel vinden?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:48]:

Nee.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:09:49]:

Oké. Voorzitter, we gaan blijkbaar wel... Ik weet niet of het schorsing bevorderlijk is. Ik laat even aan de fractie van de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:10:00]:

Oké. Wat is de bedoeling? Ja, er is geen tweede termijn. Dus ik bedoel, wij doen dit soort debatten in één termijn. En als u ergens een appreciatie wil vragen, kunt u dat informeel ook in een schorsing doen. Dus ik bedoel, geef het maar even mee. We gaan even schorsen voor...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:12:08]:

Beste mensen, ik heropen de stilte in de zaal. En iedereen alstublieft gewoon weer op de plek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:12:20]:

Ik heb begrepen dat in ieder geval de fracties van GroenLinks- PvdA en VVD allebei een voorstel willen indienen naar het oordeel van het college op willen, van de wethouder. En dan eventueel, dat houden we dan maar even een slag om de arm, een korte schorsing zou je willen vragen om te zien of die voorstellen nog nader tot elkaar kunnen komen. Of niet. Ik heb daar geen bezwaar tegen, want we vergaderen anders langer over de vraag of dat mag dan dat we het doen. Zullen we het maar zo doen? Dan geven we het woord aan de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:12:54]:

Ja, voorzitter, niks leukers van procesvergaderingen. Sorry. De Merwedelijn. Last but certainly not least vandaag. Zoals gezegd, in het commissieblad is het een van de belangrijkste besluiten die deze jonge raad zal moeten nemen in december. Hiermee maken we een keuze voor 40 jaar in plaats van de 4 jaar waar onze ambtstermijn eigenlijk over gaat. Hiermee kiezen we wat voor stad we zijn in de toekomst. En hiermee maken we de bouw mogelijk van duizenden betaalbare woningen in een tijd van woningnood. En verbinden we uiteindelijk van onze stad, bij Rijnenburg, bij Merwede Kanaalzone, met onze stad. Dat is niet makkelijk, dat is niet gratis en het gaat ook niet snel. Daarom is het wel belangrijk om duidelijk te zijn van de blijvende brede steun in deze nieuwe raad van de bouw van de Merwedelijn. We willen niet een herhaling van de jaren 90, waar een gebrek aan draagvlak in deze zaal een einde betekenen van de geplande stem tot de binnenstad. Eentje waar we nu nog eigen spijt van hebben. In de commissievergadering bleek er dat er al veel steun was voor de Merwedelijn. Dat wil ik bezegelen met een motie, omdat onze gemeenteraad eerder wel richtinggevende uitspraken heeft gedaan over de Merwedelijn maar nog niet haar expliciete steun heeft uitgesproken voor dit volgersalternatief. Dit is het volgersalternatief dat ook zo meteen aan het einde van het jaar voor ligt bij de minister van Infrastructuur en Waterstaat... Waar uiteindelijk het geld wordt vrijgemaakt. En waar wij eigenlijk nu nog steun voor moeten geven. Want mocht dit in deze raad een ander besluit worden genomen. Dan betekent dit heel veel negatiefs voor de gebiedsontwikkeling in Leidenburg. Dat gaat dat gewoon niet door. Dus dat als toelichting.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:14:30]:

En het dictum?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:14:32]:

Maar ik kan ook eerst het dictum doen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:14:34]:

Ik had die vraag ook even gemist. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [05:14:36]:

Dank u wel, voorzitter. Aangezien we heel snel woningen graag willen bouwen, dat is het allerliefst, is het dan niet gewoon makkelijker om er een snelweg neer te leggen en bussen te laten rijden. Want dat scheelt heel erg veel miljarden. Want we weten, het wordt altijd duurder dan begroot en het duurt lang en het kost heel veel. Zullen we gewoon met bussen gaan rijden?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:15:01]:

Nou voorzitter, de eerste voorstel dat mevrouw Hessel deed was een snelweguitbreiding. Nou ja, de Rijkswaterstaat kijkt er ook naar als onderdeel van Rijnenburg. En dan heb je het over een bedrag van elk miljard. En dan is de metro van 2 miljard beduidend goedkoper. En het is niet een vraag van of, het is een vraag van en en. En we hebben de snelwegafslag richting Rijnenburg nodig. En we hebben de Merwedelijn nodig, want zonder de Merwedelijn kom je niet in Rijnenburg met hoogwaardig openbaar vervoer. En als jij de 25.000 woningen wilt bouwen die we daar nodig hebben, dan kan het alleen maar met de Merwedelijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:15:35]:

Oké, gaat u uw dictum voorlezen?

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:15:40]:

Voorzitter, spreekt de gemeenteraad uit het voorlopige volksalternatief voor de Merwedelijn te steunen om een stevige, toekomstbestendige en geborgde OV-ontsluiting naar Rijnenburg te realiseren? Draagt het college op? Met betrokken partners hoe snel mogelijk toe te werken naar afspraken over het doortrekken van de Merwedelijn naar Rijnenburg, dus haakjes Rijnenburglijn, het advies van de verkenner samen tempo maken op de Merwedelijn, op te volgen en te streven naar een gelijktijdige of op eenvolgende realisatie van de Merwedelijn en de Rijnenburglijn. Het gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:16:10]:

Motie krijgt nummer 250. Het woord is aan de heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) [05:16:29]:

Voorzitter, het is geen geheim dat we als Utrechtse VVD hier in de Raad het standpunt hebben dat er in Rijnenburg gebouwd moet worden en dat dat goed ontsloten moet worden met OV. Dat

zou je misschien niet verwachten, maar dat is echt wel zo. En de Merwedelijn is hier een belangrijk onderdeel van en ontsluiting naar Rijnenburg ook. Daarom dienen wij een motie in met het volgende dictum. verzoekt het college om te herkennen dat er zonder de Rijnenburglijn met haltes in Rijnenburg en Galekop ook geen Merwedelijn kan zijn. Het advies van de verkennen samen tempo maken op de Merwedelijn op te volgen en te streven naar een gelijktijdig besluit over de planuitwerkingsfase van zowel de Rijnenburglijn als de Merwedelijn en dit ter besluitvorming aan de Raad voor te leggen en voor te zorgen dat er haast wordt gemaakt met de meer verkenning Rijnenburglijn. Een gemeentelijke bijdrage aan de Merwedelijn alleen wordt gedaan als de verbinding naar Rijnenburg en financieringen van Is vastgesteld. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:17:23]:

Motie krijgt nummer 251. En een vraag van de heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:17:27]:

Ja voorzitter. We hebben in het laatste bomeertjes overleggen. Eigenlijk uitzicht gekregen op die 1,8 miljard. Om de Merwede lijn te bouwen. Een van de vereisten is dat de gemeente er geld bij legt. Om die lijn te realiseren. Door de verwijderlijkheid in te voegen in deze motie. Om te zeggen. We gaan geen geld als gemeente inleggen in de Merwede lijn. Als we niet gelijk ook de Rijnenburglijn regelen. Creëer niet een risico dat je dan allebei niet krijgt. Geen Rijnenburglijn en geen Merwede lijn.

Richard Nijhoff (VVD) [05:17:55]:

Ja, dat vind ik een ingewikkeld, want volgens mij willen wij allebei dat het gewoon naar Rijnenburg gaat. En dat zijn we natuurlijk ook in de gesprekken die wij met elkaar gehad hebben, zeggen we dat ook. En ik denk dat we gewoon echt moeten inzetten dat deze, de financiering van het onderdeel van de Merwedelijn hangt ook samen met het realiseren van woningen in Rijnenburg. Dus we moeten gewoon zorgen dat die er gaat komen. Daar ligt volgens mij een gemeenschappelijk belang voor de hele stad, voor de hele regio. Daar moeten we volgens ons voor gaan. Vandaar ook deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:18:21]:

De heer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:18:22]:

Voorzitter, de minister van de I&W bestemt in december over de Merwedelijn. Alleen over de Merwedelijn. Op het moment dat je er iets anders bij gaat trekken, dan gaat de minister van de

I&W zetten. Die hele toerij gaat maar een paar jaar naar achter. Dan heb je een risico op vertraging. En vertraging is het laatste wat we moeten willen. De heer Nijhoff ziet dat toch ook. Dat risico wil hij toch niet lopen.

Richard Nijhoff (VVD) [05:18:44]:

Laten we zeker geen vertraging op deze Merwede lijn organiseren. Maar ook geen vertraging op die Rijnenburglijn. Want dat wil de heer Stam ook niet. Dus we moeten echt zorgen dat het en-en is. Hoe dat ambtelijk en hoe je dat bestuurlijk gaat zorgen dat dat gelijktijdig komt. Laat ik vooral aan het college hoe ze dat gaan organiseren. Maar het moet gewoon zorgen dat die verbinding naar Rijnenburg gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:19:02]:

Laatste keer meneer Stam.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:19:03]:

Maar dan is de tekst van de motie die wij net hebben ingediend toch de juiste. Die zegt, Mary Lijn, ga ermee aan de slag en ga in de tussentijd keihard werken om het geld van de Rijnenburglijn, dat hele proces met de Rijnenburglijn, door te lopen met de partners van Rijksoverheid. Dat is waar de motie van ons om vraagt, zonder dat het een enorm risicovol ordelijkheid creëert in een proces die er echt niet thuis wordt. Waarom steunt u, heer Nijhoff, dan niet de motie van ons?

Richard Nijhoff (VVD) [05:19:31]:

En ook dat is helder, maar ik zal niet alle discussies die we daar verder over gehad hebben. Maar de voorwaarde staat er gewoon niet in. En dan is die wat ons betreft nog te vrijblijvend. Wij willen gewoon die lijn naar Rijnenburg hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:19:47]:

Oké, bent u klaar met uw bijdrage? Ja, goed. Zijn er nog anderen die bij dit agendapunt een bijdrage willen leveren?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:03]:

Heeft de wethouder behoefte om het kort even te schorsen of kan hij meteen antwoorden? Oké, dan kunt u meteen antwoorden. Nou, dat is mooi. Dan zien we daarna of er nog een hele korte schorsing nodig is. Het woord is aan de wethouder.

Matthijs Sienot (College) [05:20:53]:

Ja, voorzitter. Ik denk dat zojuist heel duidelijk is geworden dat de partijen die aan het woord waren, de VVD en GroenLinks, PvdA, heel graag de lijn naar Rijnenburg willen. En dat willen wij ook. Dus daar kan ik niet duidelijk genoeg over zijn. We hebben van de week een fietstocht gemaakt met een hele serie bestuurders. En daarbij hebben we ook de verschillende locaties bezocht waar gebouwd gaat worden. Ook met onze collega's aan Nieuwegein, ook met onze collega's van de provincie. En iedereen zet hier zijn schouders onder. Dus het is belangrijk, denk ik, om ons dat te beseffen. Hier ligt iets tot aan de Merwedelijn, zeg maar. Dat hele stuk, dat station, dat ligt er nu. En dat moeten we koesteren. En we moeten ons enorme best doen om die volgende stap ook te zetten. En ik denk dat ik dan ook namens u spreek, mevrouw de burgemeester en voorzitter. Wat ik dus daarom zou willen oordelen. Motie Steun voor de Merwedelijn. Daar zijn wij positief over. We zijn heel blij dat de Raad steun uitspreekt voor het voorkeursalternatief en aandacht vraagt voor het belang van een toekomstige doortrekken naar Rijnenburg. Wij zien dit belang namelijk ook. We gaan ons ervoor inzetten om de Merwedelijn op termijn door te trekken naar Rijnenburg. Hiervoor zijn we afhankelijk van onze partners bij het Rijk. Wij beschouwen deze motie als een steun in de rug voor die inzet en geven haar dan ook een positief oordeel. Dan de motie van de VVD. Ja, mevrouw de voorzitter, dat zit hem precies op het punt waar net de discussie over ging. Dus ik wil die discussie niet opnieuw doen. Maar de gemeentelijke bijdrage aan de Merwedelijn afhankelijk maken van de Rijnenburglijn, is denk ik echt onverstandig. Want daarmee zet je op spanning waar je nou juist zo hard met elkaar voor gestreden hebt. Waar een hele regio beter voor wordt. Wat ook veel woningbouw mogelijk maakt. Niet alleen hier, maar ook in Nieuwegein. En waar we als regio samen voor staan. En we staan ook samen als regio voor die volgende stap. En ik denk dat succes pas echt komt als je elk succes viert en daarop doorbouwt. En daarom moet ik deze motie helaas ontraden. En dat zit er met name op het punt van de gemeentelijke bijdrage te koppelen aan de Rijnenburglijn. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:23:04]:

Dank u wel. Is er behoefte aan een korte schorsing? Ja, dan gaan we heel kort even schorsen. Is 5 minuten of 10 minuten? 10 minuten? Dan gaan we 10 minuten schorsen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:38:08]:

Wat een serene stilte. We gaan heel langzaam, rekeninghoudend met wat er nog getypt wordt, heropenen. En dan is allereerst het woord aan de heer Stam van de PvdA. En u kunt gewoon hier achter het spreekgestoelte komen.

Titus Stam (GroenLinks-PvdA) [05:39:09]:

Ja, voorzitter, het is altijd fijn als een schorsing wat oplevert. En volgens mij zijn we nader tot elkaar gekomen. Dus ik ga een iets aangepaste motie indienen. Met dictum spreekt de gemeenteraad uit het voorlopig voorkeursalternatief voor de Merwedelijn te steunen om een stevige toekomst van spendige en geborgde OV-ontsluiting van Rijnenburg te realiseren, zodat investeringen aantoonbaar bijdragen aan bereikbaarheid en woningbouw. En draagt het college op met betrokken partners zo snel mogelijk toe te werken naar afspraken over het doortrekken van de Merwedelijn naar Rijnenburg. Rijnenburglijn tussen haakjes. En twee, het advies van de verkenner samen tempo maken op de Merwedelijn op te volgen en te streef naar een gelijktijdige of eenvolgende realisatie van de Merwedelijn en de Rijnenburglijn. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:39:50]:

Dank u wel. Dat betekent dat motie 250 wordt vervangen door motie 250a. Dan kijk ik voorzichtig naar de heer Nijhoff. U bent zover. Hartstikke mooi. Het woord is aan de heer Nijhoff van de VVD.

Richard Nijhoff (VVD) [05:40:13]:

Wanneer ben je zover als je net je maidenspeech hebt gehad en dan over zo'n belangrijk onderwerp hier in deze raad moet gaan praten? Het is een heel belangrijk onderwerp voor ons als VVD en vooral omdat de ontsluiting naar Rijnenburg ons na aan het hart gaat. Want wij willen heel graag dat er gebouwd wordt in Rijnenburg. En daarom zullen wij de aangepaste motie van GroenLinks-PvdA. Wij zullen onze eigen motie intrekken, maar wij leggen de motie van GroenLinks PvdA echt uit dat de Merwedelijn er dus voor zorgt dat er dus ook echt een Rijnenburglijn komt. En dat omgekeerd kan je natuurlijk dan ook zeggen, ja als er dus geen Rijnenburglijn komt, dan komt er ook geen Merwedelijn. Maar wij snappen ook dat het verschil in tempo zit. Dus wij snappen dat er nu een tempo is gemaakt op de Merwedelijn. En wij willen echt zorgen dat er dus naar Rijnenburg een lijn gaat komen. En daar willen we ook graag het college. En dat staat ook in het dictum duidelijk opgedragen. Dat we nu heel veel haast gaan maken dat dus ook die lijn naar Rijnenburg wordt doorgetrokken. En dat we zometeen met z'n allen de opening van een Merwedelijn en Rijnenburglijn mee gaan maken met z'n allen. En dat gunnen we ons en onze stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:28]:

Dank u wel. Ik kijk even. Zijn er nog anderen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:31]:

Dan kijk ik even naar de wethouder.

Matthijs Sienot (College) [05:43:02]:

Ja, voorzitter, als het daarover zo goed gedelibereerd is, dan verdient het natuurlijk ook enige aandacht. Motie 250a, die kunnen wij positief beoordelen. En wij horen de steun voor de Rijnenburglijen. En ook die zien wij als een aansporing om daar met gezwinde spoedwerk van te maken. Dank u wel, mevrouw de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:43:19]:

Dank u wel. Dat betekent dat we daarmee aan het einde gekomen zijn van deze inbreng. De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:43:31]:

Ja, als ik het begrijp is dat ook het laatste agendapunt geweest. En ik heb eigenlijk nog een punt van orde, eigenlijk een verzoek. Bij een eerder agendapunt is nog na de bespreking van het agendapunt een verzoek gekomen van een andere partij om een motie van mij aan te passen. En ik zou dat eigenlijk graag willen doen. Omdat het ook lang duurt voordat de volgende raad er weer is. Dus dat is het verzoek wat ik wil neerleggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:43:54]:

Kijk, op zich, als de raad daarmee in zou stemmen, dan... Het is niet gebruikelijk, maar er gebeurt wel meer wat niet gebruikelijk is. En het is niet half vier 's nachts, maar half vier 's middags. Dus ik zit er echt heel ontspannen bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:14]:

Dus ik zou zeggen, zullen we dat maar gewoon toestaan. En kunt u dan misschien iets preciezer zijn bij welk agendapunt het is en over welke motie het ging?

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:44:22]:

Ja, dat is het agendapunt over de discriminatiemonitor en dan motie 227.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:28]:

Oké, en u heeft een nieuwe motie, een aangepaste motie.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:44:33]:

Ja, die wil ik dus intrekken. Het is een hele kleine aanpassing eigenlijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:36]:

Ja, dat snap ik. Dus dat wordt dan 227a . Maar komt u maar even indienen dan.

Lars van Rooij (Student & Starter) [05:44:55]:

Het wordt ontzettend gewaardeerd dat u zo over uw hart wil strijken. Zo net voor de vakantie. De motie krijgt dan het dictum. Verzoekt het college de toezeggingen uit het regenboogstembusakkoord in deze raadsperiode actief en zichtbaar tot uitvoering te brengen. Lokale regenboogorganisaties en ervaringsdeskundigen structureel te betrekken bij de vorming, uitvoering en evaluatie van het beleid. De raad jaarlijks in aanloop naar de programmabegroting te informeren over de voortgang van de uitvoering van het stembusakkoord. En in elk geval voor de volgende onderwerpen uit het akkoord concrete uitvoeringsopties voor te leggen. De ondersteuning van onderwijsinstellingen in het nakomen van hun wettelijke plicht om acceptatie van seksuele en genderdiversiteit te bevorderen. De uitbreiding van transzorg, en daar komt het verschil voor de zorgvraag van alle inwoners. De zichtbaarheid en veiligheid van de regenbooggemeenschap en de realisatie van een queer community house.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:45:43]:

Dank u wel. Dan wordt dit dus 227a, zoals gezegd. Ja, de wethouder, dat begrijp ik. Er zit een subtiel verschil in, maar ik schors heel even, dan kan de heer Van Rooij dat even uitleggen aan de wethouder.

Linda Voortman (College) [05:46:36]:

spitsen over waar het nou precies over ging. Het verandert niet echt iets aan de argumenten die ik heb gegeven waarom ik de motie ontraad. Wij zijn het daarover eens, dus het blijft op ontraden staan, maar wellicht overtuigt het een fractie hier in de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:46:54]:

Ik vermoed dat dat ook hierachter zit. Daarmee hebben we inderdaad alle agendapunten voor vanmiddag gehad. En dan is er misschien behoefte om te gaan schorsen voor het bespreken van de stemming of niet? Want we gaan stemmen. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks-PvdA) [05:47:12]:

Schorsen is sowieso goed. Ik wilde wel misschien nog even één opmerking doen nu we het seizoen afsluiten en voordat we straks allemaal gaan schorsen en gaan stemmen. Namelijk dat het ook goed is op dit moment van het jaar om altijd even dank uit te spreken aan iedereen die dit mogelijk maakt voor ons hier op het stadhuis. Alle ondersteuning, de bodes, de beveiliging, iedereen die voor het eten zorgt, maar ook de ondersteuning van de Griffie-collega's. En de collega's van het stadskantoor, ook de klokkers, heel erg belangrijk. Maar ook veel dank aan het college en mijn collega raadsleden. Dus daarbij graag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:47:49]:

Heel mooi. Even kijken. We zien elkaar zo uiteraard nog bij de stemmingen. Maar hoeveel schorsing heeft u nodig? De heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) [05:47:59]:

Ik zou de motie graag in willen trekken. Ik weet niet of dit het moment voor is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:48:05]:

Het kan ook nu, ja. U kunt het bij aanvang stemmingen doen, maar u mag het ook nu doen. Gaat uw gang.

Dustin Kolleman (VVD) [05:48:11]:

Ja, zeker. Nou, dank voor het woord, voorzitter. Ja, ik wil de motie intrekken. Ja, ik ben even het nummer kwijt. Maar over de extra stappen voor de veiligheid van sekswerkers. Ik heb twee toezeggingen gehoord van de wethouder op het tweede en derde punt van het dictum. En met die toezeggingen trek ik de motie in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:48:33]:

Motie 241 is ingetrokken. Zijn er nog anderen die een motie willen intrekken? Dat is niet het geval. Heeft u een half uur nodig om te schorsen? Twintig minuten? Twintig minuten of een half uur? Een half uur hoor ik. Ja, dat spijt me. Als fracties, er zijn meerdere fracties die dat aangeven. En dan ga ik met al mijn souplesse. Ik weet dat u dat zeer op prijs stelt. Dus ja, half uur. Dus dat betekent tien over vier gaan wij stemmen. En dan zie ik u terug in de zaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:23:39]:

Ik heropen de vergadering en voordat we gaan stemmen geef ik eerst graag het woord aan onze nestor David Bosch.

David Bosch (Nestor) [06:23:54]:

Dank u wel voorzitter. Vandaag hebben wij weer drie maidenspeeches gehoord en dat waren drie verschillende maidenspeeches. Het is altijd weer even klaarzitten op het puntje van mijn stoel om te horen wie kijken wat de nieuwbakken raadsleden weer hebben uitgewerkt en over zichzelf hun drijfveren of misschien wel hele andere zaken te vertellen hebben. En dan liggen mij als Nestor weer de druk om de raad te voorzien van een leuke, warme en soms ook poging tot humoristische reactie hierop. En wat ga je dan doen? Dan ga je een beetje op onderzoek uit en dan denk je heel diep na over hoe die persoon nou eigenlijk te boek staat. En ik begin met Iskender Simsek. Over jou kunnen we wel heel weinig vinden, moet ik eerlijk zeggen. En dat vind ik toch wel knap in deze tijd. Zo kunnen we bijvoorbeeld vinden dat je nog een tijdje in Europa, in Brussel bent geweest. En voor de degenen die het niet weten, die nieuw zijn en het niet weten, is dat Iskender hier eigenlijk al best een hele tijd rondloopt. En ik meen zelfs ergens in de eerste periode van het bestaan van DENK in deze gemeenteraad. Eerst als commissielid en nu dus als raadslid. En misschien mag ik wel zeggen dat Iskender voor vele voorzitters een kleine vrees was als het ging om interrupties. Soms wel 25 keer bij één agendapunt. Hij stelde dan ongeveer dezelfde vraag aan verschillend aan iedere fracties, omdat hij ze toch allemaal nog even bij de lurven wilde pakken. En we weten allemaal welke onderwerpen dat dan waren, was. Ik meen mezelf nog voorzitters te herinneren die al zacht begonnen te zuchten als jouw hand omhoog ging. Meneer Simsek, gaat u nu echt weer dezelfde vraag stellen? Geroepen door je schepper, dat was de boodschap. En dat zullen we nog gaan merken de komende vier jaar. Iskender, welkom in ons midden. En dan Richard Nijhoff. We hebben vandaag ook een andere maidenspeech gehoord van iemand die ongeveer net zo oud is als dat Richard aantoonbaar is voor de VVD, actief is voor de VVD. Richard, toen jij in 2002 lid van de VVD en veel sneller daarna werd je ook actief in verschillende rollen. Mag ik er dan maar gewoon vanuit gaan dat de Utrechtse VVD op een gegeven moment heeft gedacht, als hij hier toch al zo'n 23 jaar rondloopt kunnen we iemand met deze kwaliteit ook gewoon raadslid maken. De afgelopen maanden heb ik al gemerkt dat je warm loopt voor ondernemers voor, mag ik dat zeggen, de gewone mensen met een baan en auto. En je bent in korte tijd ook behoorlijk ingeburgerd in deze raad. Jij beantwoord WhatsApp-berichten inmiddels binnen vijf minuten. Richard, het is mij ook verteld dat de VVD-fractiekamer, die eerder toch wel een beetje de denken aan een kamer op het IBB, nog nooit zo schoon is geweest als dat jij er bent. Je ruimt op, je zet de vaatwasser aan en je haalt af en toe een doekje langs dingen. Ik vermoed dat sommige van jouw fractiegenoten inmiddels niet meer precies weten waar de koffiemokken liggen, omdat die normaal gesproken onderdeel van het interieur waren geworden, met schimmel en al. Nu is het nog dat ik ook een leuk klusje voor je heb. In het zomer reces, want mijn vaatwasser is namelijk stuk gegaan. Maar goed, we hoorden je passie voor eigen verantwoordelijkheid, dus ik denk dat ik het toch maar zelf moet gaan doen. Je passie voor het echte liberale gedachtegoed was goed voelbaar. Richard,

welkom in ons midden. En dan Leroy Lucas. Een verbinder puur zang. Leroy heeft zich de afgelopen jaren ingezet om het slavernijverleden en het leed wat daaruit voortkomt nadrukkelijker op de kaart te zetten. En dat is jouw geluk met alle activiteiten die we elk jaar rond 30 juni en 1 juli in onze stad zien. Na wat navraag hoor ik eigenlijk steeds hetzelfde over jou. Mensen bij elkaar brengen, niet moeilijk doen. Geen flauwe kulletjes, zoals ik het zou zeggen. Gewoon een tafel, daar omheen wat stoelen en dan met elkaar in gesprek gaan. En ergens las ik ook online dat je naar eigen zeggen een beetje een geek bent. Een groot fan van comic books, Marvel en DC. Dat vond ik eigenlijk ook wel weer typerend, want een superheld heeft meestal ook een grote rechtvaardigheidsgevoel. Althans, ik ga er voor het gemak maar even vanuit dat jij vooral fan bent van de superhelden en niet van de villains. Dat rechtvaardigheidsgevoel zie ik ook bij jou terug. En dat bleek ook wel uit je speech. Want dat is wat je drijft en zoals je zei, een slavernijmonument is geen eindpunt, maar het begint van het spreken over waarom. En Leroy, jij ook hartelijk, welkom in ons midden. Dank je wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:28:56]:

Dank je wel, Nestor. Wat een mooie woorden waren dat weer. Voordat we gaan beginnen met stemmen, zijn er raadsleden die misschien nog een voorstel willen intrekken? Kijk, verwachtingsvol rond, maar er gebeurt niks. Nou, dan laten we de lijst zoals die is. Zijn er raadsleden die zich omwille van artikel 28 van de gemeentewet onthouden van stemming over een specifiek voorstel? Ook dat is niet aan de orde. En dan gaan we kijken naar stemverklaringen. Wie wil er een stemverklaring doen? Even kijken. Ik ga zo'n mooi rondje maken. Vinden jullie dat goed? Dan begin ik bij de heer Nijhoff.

Richard Nijhoff (VVD) [06:29:44]:

Voor ons een stemverklaring voor de twee moties van Partij voor de Dieren over de verkeersveiligheid op de tuinwijkroute. Wij zullen voor de motie stemmen om een onafhankelijk onderzoek te gaan doen. Maar wij zullen tegen de huidige voorstander, nu al maatregelen de wethouder duidelijk gehoord dat het dan een keuze is. En we willen eerst graag het onderzoek afwachten welke verkeersveilige maatregelen nodig zijn. En dat dan in Q4 gaan we oordelen.

Tess Meerding (VVD) [06:30:15]:

Ja, sorry, we maken een rondje. Ik heb één stemverklaring bij het debat over de discriminatiecijfers en dan specifiek bij het pact tegen moslimdiscriminatie. Eerder hebben we natuurlijk ook al met steun van de VVD een motie aangenomen die opriep om een agenda tegen moslimdiscriminatie en antisemitisme te maken. Wij vinden die koppeling belangrijk en ook belangrijk dat alle facetten van discriminatie worden aangepakt. En daarom zullen we nu tegen deze motie stemmen die echt alleen één specifiek onderdeel uit ligt. Maar dat betekent niet dat we per se tegen de inhoud daarvan zijn.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:30:48]:

Meneer Kleij, GroenLinks-PvdA.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) [06:30:50]:

Ja, dank voorzitter. Het gaat over...

Tess Meeding (VVD) [06:30:53]:

Er is nog een VVD'er die nog een stem verklaring heeft.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:30:55]:

Er is nog een VVD'er. Oké, dan vindt u het heel erg, meneer Kleij, dat ik had beloofd een rondje... De heer Kolleman.

Dustin Kolleman (VVD) [06:31:01]:

Ja, dank voor het woord, voorzitter. Ja, ook nog een stemverklaring bij 242. Zekerheid over veiligheid Paarendveld. Over de extra handhaving in Wijk C op zich zijn we daar voorstander van. Maar omdat het hele budget of een groot deel van het budget wat we vorige week in de motie hebben, daar ruimte voor hebben gemaakt. Om dat daarvoor te gebruiken, daar willen wij niet in meegaan. Daarom stemmen we tegen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:31:24]:

Goed, dank u wel. Dan komen we bij de heer Kleij, GroenLinks-PvdA.

Matthijs Kleij (GroenLinks-PvdA) [06:31:27]:

Ja, dank voorzitter. Het gaat om motie 227a. En er was al een beetje weggegeven wat wij daarover gaan stemmen. Maar inhoudelijk staan we natuurlijk pal achter het regenboogstembusakkoord. En dat we getekend hebben. En we zijn blij dat ook in het coalitieakkoord staat opgenomen. De wethouder daar goede toezeggingen eerder op heeft gedaan. En dat is ook de reden dat wij nu tegen de motie stemmen. Omdat we zien dat wat in de motie staat niet echt iets toevoegt nu wat ons betreft. Aan wat we al doen of wat er gaat gebeuren.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:31:55]:

Dank u wel. Kijk ik even verder. Zijn er nog anderen van GroenLinks- PvdA met de stemverklaring? Nee, dan ga ik naar de overkant. Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [06:32:04]:

Ja, een stemverklaring bij raadsvoorstel agenda punt 18. Dat gaat over die verplichte participatie. Want als Partij voor Dieren vinden we het echt belangrijk dat we vandaag stoppen met de stigmatisering van sekswerk. En dat betekent dus ook niet tijdelijk nog wel sekswerk anders behandelen dan ander werk. Onze stem op dit raadsvoorstel laten we daarom afhangen van de uitslag op het amendement nummer 45. En dan heb ik nog een stemverklaring bij de motie 250a voor het MIRT. De Partij voor Dieren is groot voorstander van investeren in goed OV en het voorkeursalternatief draagt daaraan bij, maar heeft ook grote impact op de openbare ruimte. Als het aan de Partij voor Lieren ligt, komt er een geboortetunnel of op zijn minst een overkapping over het hele tracé. En met deze motie wordt een voorkeur uitgesproken die anders is. Maar om te voorkomen dat er helemaal niets gebeurt, gaan we toch hier voor stemmen met de kanttekening dat we willen dat Utrecht blijft inzetten op zoveel mogelijk geboord en overkapt. En met de kanttekening dat nu met de 250a toevoeging ook nog gerelateerd wordt aan grootschalige woningbouw. En die opmerking had er van ons niet bij gehoeven.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:33:04]:

Ik kijk even, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [06:33:07]:

Ja, bij twee moties, voorzitter. De eerste is bij 246, de kaart staat. Ik knip op even daar. Even wat dubben, gaan we daar als een soort van proteststem toch voor stemmen. Om daarmee te laten zien dat we eigenlijk vinden bij dit soort beslissingen de verkeersveiligheid veel zwaarder had moeten meewegen in alles wat we daarin doen. Dus vandaar daarom dan toch een voorstem. En tenslotte motie 52a, Merwe de Lijn. Tja, daar gaan we tegen stemmen. Dat is een symbolische tegenstem, realiseer ik mij. Maar dat doen we omdat we chagrijnig blijven over het feit dat hier nooit echt een goed debat in deze raad is geweest over de alternatieven. Dus vandaar.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:33:50]:

Ik kijk even verder. Mevrouw Passier, Volt.

Charlotte Passier (Volt) [06:33:53]:

Ja, stemverklaring bij motie 250a. Steun voor de Merwedelijn. Wij gaan met, ik zou willen zeggen, pijn in het hart voor deze motie stemmen. Maar met pijn in het hart omdat wij echt het allerliefst een ondergrondse lijn hadden gewild.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:34:08]:

Ik kijk even verder in deze kant. Zijn er hier nog stemmen? Ja, CDA. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [06:34:14]:

Ja, ook de motie over moslimdiscriminatie geldt voor ons ook. Dat we het onverstandig vinden om hier één vorm van discriminatie uit te halen en zullen daarom tegenstemmen. Daarnaast de motie over, dan moet ik even het nummer zoeken. Dat is 240, geen sekswerk in Paardenveld. Die begrepen wij gewoon niet goed, ook niet na het debat. Dus daarom zullen wij daar ook tegen stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:34:36]:

De heer Van den Broek nog.

Job van den Broek (CDA) [06:34:38]:

Ja, dank voorzitter. Motie 247 over de onafhankelijke audit op de Tuinwijkroute. Hoewel we dat in principe een goed idee vinden, gaat dat ook leiden tot vertragingen. En dat vinden we dan weer geen goed idee. En daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:34:51]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [06:34:53]:

Ja, één stemverklaring over 238. Parkeergarages zijn er om in te parkeren. En dat zou wat ons betreft nog steeds de beste invulling zijn. En desondanks stemmen we toch voor deze motie, want het is gewoon een feit dat het niet zo is. Dus dan is dit hetgeen dat we daarna het liefst zien. Dus dat stemmen we voor.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:35:17]:

Dank u wel. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [06:35:21]:

Dank u wel, voorzitter. We stemmen tegen de motie zekerheid over veiligheid Paardenveld, want we hebben maar één ding. Die sekswerkplekken gaan er gewoon niet komen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:35:35]:

Oké, ik kijk even verder. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van de stemverklaring. En dan gaan we dus over tot de stemming. Dat is allereerst de stemming bij de onderwerpen die naar voren komen, de amendementen en de moties. Het raadsvoorstel, nummer 18, aanwijzingsbesluit buiten planse omgevingsplanactiviteiten met verplichte participatie. Stemmen we allereerst over de amendementen. Amendement 43, evalueer bij BOPA ook of participatie wel goed tot zijn recht komt. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:36:20]:

Met 35 voor heeft dit amendement het gehaald. Het amendement is aangenomen. Gaan we naar amendement 44. Alle horeca met impact heeft baat bij een BOPA met verplichte participatie. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:36:42]:

Voor hebben gestemd Volt, Partij voor de Dieren en Een Utrecht. En daarmee is het amendement ruim verworpen. We gaan verder. Amendement 45. Geen stigmatisering sekswerk in participatiebeleid. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:37:08]:

Voor hebben gestemd Volt, Student & Starter, BIJ1, Partij voor de Dieren. Het amendement is verworpen. Dan gaan we naar de moties. Motie 220. Oh nee, we gaan eerst naar het raadsvoorstel. Excuses. Dat hoort natuurlijk ook. Het raadsvoorstel aanwijzingsbesluit buiten planse omgevingsplanactiviteiten met verplichte participatie. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:37:38]:

Voor hebben gestemd GroenLinks-PvdA, CDA, D66, VVD, Student & Starter en ChristenUnie. Dat is aangenomen het voorstel. We gaan dan nu alsnog naar de moties. Motie 220. Benut participatie maximaal bij particuliere projecten. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (voorzitter) [06:38:07]:

Voor hebben gestemd GroenLinks-PvdA's. Oh, de heer Van Bergen, gaat er iets mis?

Derk van Bergen (ChristenUnie) [06:38:12]:

Voorzitter, dank u wel voor het woord en punt van orde. Volgens mij hoeft u alleen maar te noemen hoeveel ervoor en tegen hebben gestemd. Hoeft u de partijen niet te noemen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:38:21]:

Dat klopt, hoor ik. Nou, dat is lekker makkelijk. Dank u wel, meneer Van Bergen. Even kijken. 26 mensen hebben voorgestemd, 19 tegen, aangenomen. We gaan verder. Motie 221. U kunt stemmen. Oeh. Ja, voor hebben gestemd, 21, maar tegen... En daarmee is de motie verworpen. We gaan naar het volgende raadsvoorstel. Ontwerp specifieke verklaring van geen bedenkingen Isot openweg 29. We stemmen over het raadsvoorstel. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:39:22]:

Met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan we naar agenda punt 20. Het raadsvoorstel wijziging omgevingsplan. Omzetting Pijlsweerd, Lauwerrecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; o pname bodemfunctie klassenkaart: Omzetting Deelbruidsschat. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (GroenLinks-PvdA) [06:39:43]:

Ja, voorzitter, ik had begrepen dat agenda punt 19, die nu wordt overgeslagen, isotopenweg, op verzoek van UtrechtN u! toch alsnog in stemming gebracht ging worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:39:50]:

We hebben net met z'n allen voor gestemd. Ik was daar nog totaal optimistisch over. Ik dacht, goh, zo kan het ook. Maar het is inderdaad zo geruisloos met z'n allen voor. Ga niet nog een keer doen. Nee, althans over dit voorstel niet. Met z'n allen voor stemmen, dat is alleen maar mooi. We gaan dus over het raadsvoorstel bij agenda. 20 stemmen. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:40:26]:

Voor hebben 44 mensen gestemd en één iemand tegen het voorstel is aangenomen. We gaan naar motie 222. Biodiversiteit ook in het water. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:40:47]:

37 voor, 8 tegen aangenomen. We gaan naar agenda punt 21. Afrondende besluitvorming naar raadsbrief. Uitkomsten vervolgonderzoek HOV Oversteek Lombok Park. Motie 223. Verder onderzoek voor een volwaardig Lombok Park. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:41:12]:

44 voor 1 tegen aangenomen. We gaan verder naar agenda punt 22. Afrondende besluitvorming na het debat over monitor discriminatiecijfers 2025. Motie 224. Stimuleer meertalig melden van discriminatie. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:41:39]:

36 tegen voor 9 verworpen. Dan gaan we naar motie 225. Een pact tegen moslimdiscriminatie. U kunt stemmen. Voor 24 tegen 21 aangenomen. Dan gaan we naar motie 226. Gelijkwaardigheid begint bij de Raad. U kunt stemmen. Voor 42, 3 tegen. Aangenomen. Dan gaan we naar motie 227a. Van ondertekenen naar uitvoeren van het regenboog-stembusakkoord. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:42:40]:

Voor 15 tegen 30 verworpen. Dan gaan wij verder met de motie 228 stoppen met sturen op groepskenmerken. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:43:01]:

Voor 4 tegen 41 stemmen verworpen. Dan gaan we naar motie 229. Geen gelijke uitkomst, maar gelijke kansen. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:43:18]:

Voor 5 tegen 40 verworpen. Gaan we naar agenda punt 23. Afrondende besluitvorming na het debat over stilgevallen verbouwing MFA de musketon. Motie 230. Aanpak de musketon versnellen en meer in zelfbeheer met bewoners. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:43:46]:

Voor hebben gestemd 21 tegen 24 grijs verworpen. Dan gaan we naar de motie 231. Inventariseer wat nodig is aan buurtruimtes in bestaande buurten. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:44:06]:

Voor 13 tegen 32 verworpen. We gaan naar het volgende agendapunt. 24. Afrondende besluitvorming na het debat raadsbrief impactanalyse aansluitstop. Motie 232. Maatschappelijke gevolgen aansluitstop in beeld en voorbereid. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:44:35]:

Voor 40 tegen 5 aangenomen. Gaan we naar motie 233. Onderzoek hoe uitstoot fossiele generatoren gecompenseerd kan worden. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:44:54]:

Voor 22 tegen 23 verworpen. Dan gaan wij naar motie 234. Kansen en keuzes door netcongestie. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:45:16]:

Voor 14 tegen 31 verworpen. Motie 235. Nu echt inzetten op zontermijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:45:33]:

Voor 44 tegen 1 aangenomen. Evaluatie standaard voor de beleidscyclus. Agenda punt 25. Motie 236. Maak beleid op basis van oordeel Utrechters over de uitvoering. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:45:57]:

Voor 11 tegen 34 verworpen. Dan gaan we naar motie 237. Maak visies en beleidsnota's zo beknopt als mogelijk. U kunt stemmen. Voor 9 tegen 36 verworpen. Dan gaan we naar agenda punt 26. Afrondende besluitvorming na het debat over de voortgangsbrieven van parkeergarage Paardenveld. Motie 238. Herontwikkeling Paardenveld 2035. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:46:48]:

Voor hebben gestemd 16 leden, tegen 29 verworpen. Motie 239, niet eindeloos wachten op exploitant. U kunt stemmen. Voor 16, tegen 29 verworpen. Motie 240, geen sekswerk in Paardenveld. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:47:25]:

Voor 12 tegen 33 verworpen. Motie 242. Zekerheid over veiligheid paardenveld. U kunt stemmen. Voor 9 tegen 36. We gaan naar motie 243, alternatieve invulling voor parkeergarage Paardenveld. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:48:07]:

Voor 16 tegen 29 verworpen. Dan gaan we naar agenda punt 27. Afrondende besluitvorming naar het debat over versterken posities huurders en huurdersvertegenwoordigers. Motie 244. Evaluatie, positie en kwaliteit huurdersvertegenwoordiging. U kunt stemmen. Voor 44 leden tegen 1. Dat was safe bij de bel. Met algemene stemmen aangenomen. Dan gaan we verder naar moties bij agenda punt 28. Afrondende besluitvorming naar het debat over verbetering verkeersveiligheid Draaiweg en David van Mollemstraat. Motie 245. Kiezen voor verkeersveiligheid Noordwest en Noordoost. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:49:12]:

Voor 42 tegen 3 aangenomen. Motie 246. Verkeersveiligheid kan niet wachten. U kunt stemmen. Voor 17 tegen 28 verworpen. Dan gaan we naar de motie 247. Onafhankelijk onderzoek naar verbeteren verkeersveiligheid Tuinwijkroute. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:49:49]:

Voor 15 tegen 30, verworpen. Dan gaan we naar motie 248. Fysieke maatregelen verkeersveiligheid Tuinwijkroute. U kunt stemmen. Voor 35 tegen 10, aangenomen. Dan gaan we naar motie 249. Fix de 30 kilometer per uur. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:50:23]:

Voor 42 tegen 3 aangenomen. Dan gaan we tenslotte stemmen over de motie die is ingediend bij de afrondende besluitvorming na het debat over de raadsbrief ter inzagelegging ontwerpvoorkeursbeslissing MIRT-verkenning OV en wonen regio Utrecht. Dat is motie 250a, steun voor de Merwede lijn. U kunt stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:50:55]:

voor 39 tegen 6 motie is aangenomen. Dan zijn we. daarmee aan het einde gekomen van deze laatste raadsvergadering voor het zomerreces. En u heeft tijd voor een lange speech van mij, denk ik. Maar dat gaan we niet doen. Ik wil jullie allemaal zeggen, volgens mij hebben we een hele mooie en flitsende start gemaakt met een prachtige tweedaagse waarin we elkaar beter hebben leren kennen. Zijn er ook al heel wat besluiten Genomen in korte tijd door de nieuwe raad. Mooie maidenspeeches gehoord. Goeie reflecties ook op de maidenspeeches van de Nestor. En ik zie ernaar uit om ook even rust te krijgen. Net als jullie allemaal. Dat gun ik u allen ook zeer. Want het is heel belangrijk om in september weer voorkomen met een opgeladen batterij hier terug te komen in de raadstal. Ik wens u een heel fijn reces. En tot ziens na de zomer. Dank jullie wel.

Raadsvergadering 16 juli 2026

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering.

Raadsvoorstel Wijziging omgevingsplan ‘Omzetting Pijlsweerd, Lauwerecht, Vogelenbuurt, Staatsliedenbuurt en Tuinwijk; opname bodemfunctieklassenkaart; omzetting deel bruidsschat’

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, voor de drukke plekken uitzonderingen rond de omgevingsvergunning voor de horecaterrassen uit de beleidsnota een plek krijgt met een hogere grenswaarde.

Afrondende besluitvorming na raadsbrief Uitkomsten vervolgonderzoek HOV oversteek Lombokpark

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, in beeld te brengen wat de opties zijn rond Park Plaza, in overleg met betrokken partijen, en dit in Q2 met de raad te delen.

Afrondende besluitvorming na debat over Monitor discriminatiecijfers 2025

Wethouder Voortman:

- Zegt toe, extra kosten in kaart te brengen voor campagnes rond meldingsbereidheid en dit in de raadsbrief in Q4 met de raad te delen.
- Zegt toe, de raad in de jaarlijkse raadsbrief Diversiteit en Inclusie mee te nemen in de uitvoering van het stembusakkoord.

Afrondende besluitvorming na debat over de voortgangsbrief van Parkeergarage Paardenveld

Wethouder Groen:

- Zegt toe, op te nemen in de selectie van de exploitatie van sekswerk mee te nemen dat een exploitant toegang moet hebben tot hulpverlening, samen met sekswerkers concrete voorstellen aan te dragen voor het waarborgen en versterken van veiligheid en dit mee te nemen in de beleidsnota sekswerk in Q4 2026.