

ordedebat vat de voorzitter ten slotte samen met te concluderen dat er een meerderheid is om beide onderwerpen vandaag wel te behandelen. De agenda wordt dus ongewijzigd vastgesteld.

3. Verslagen

- 5 Conceptverslag openbare commissie Stad en Ruimte van 27 mei 2021
Er zijn geen wijzigingen ontvangen op dit verslag. Het verslag wordt hiermee vastgesteld.
Er blijken ook geen vragen of opmerkingen te zijn naar aanleiding van het verslag.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en Lange Termijn Agenda

- 10 **De voorzitter** concludeert dat de toezeggingen-, moties- en brievenlijst en de Lange Termijn Agenda zijn vastgesteld.
De heer **Te Hoonte** stelt vast dat in de Lange Termijn Agenda veel onderwerpen zijn opgeschoven, bovendien is zojuist vastgesteld wat wel en niet voor de zomer gaat plaatsvinden. Hij wil weten of de termijnagenda daarop aangepast wordt.
15 De voorzitter laat zich informeren en stelt vast dat de Lange Termijn Agenda nu is vastgesteld.

5. Raadsvoorstel Vaststelling Utrecht Dichtbij: de tienminutenstad; Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040

- Voor dit agendapunt zijn de wethouders Verschuuren en Van Hooijdonk aanwezig.
De tweede termijn van deze behandeling zal in de volgende commissievergadering plaatsvinden.
20 De **voorzitter** leidt het onderwerp in.

- De heer **Wijmenga** begint met aan de woorden van de heer Te Hoonte van vorig jaar (9 juni) te herinneren dat hij het veel te optimistisch vond te veronderstellen dat de RSU binnen een jaar klaar zou zijn en aan de raad voorgelegd zou kunnen worden. Het college en zijn ambtenaren werken kennelijk harder dan sommige mensen denken.
25 De heer **Te Hoonte** meent te kunnen constateren dat de RSU toch later is dan gepland, vandaar ook het ordedebat van een kwartier van zojuist.

- De heer **Wijmenga** zet zijn betoog voort en wijst erop dat het aantal inwoners in Nederland groeit en dat hij verwacht dat die groei nog wel even door zal gaan. Dit leidt tot een toenemende druk op de stad en daar moet men zich op voorbereiden. Tegelijkertijd moet bepaald worden waar Utrecht zijn grenzen trekt. Er ligt daartoe nu een flink aantal voorstellen voor waar zijn fractie positief over is. Hij wijst daarbij op de profielen, waarbij hij zich afvraagt hoe het college denkt dat tot uitdrukking te gaan brengen. Hij vraagt zich af of er nu niet al in dit stuk richting gegeven moet
30 worden aan de ontwikkeling richting een verdichtende stad. Wat het mogelijk maken van dubbelgebruik van ruimten betreft, wijst hij erop dat zijn fractie in het verleden gepleit heeft voor het overkluizen van wegen en sporen als mogelijkheid om ruimte toe te voegen. In de ideevorming daaromtrent mist hij de mogelijkheden voor wegen. Kijkend naar Overvecht, constateert hij dat grote ontwikkelingen daar pas in fase 4 aan de orde te komen, terwijl er juist nu heel veel geld is voor Overvecht. Daarom vraagt hij zich af of het niet beter is om Overvecht naar voren te halen in de fasering en daarbij dan ook gebruik te maken van de ideeën die vanuit die wijk zijn aangedragen. Hij hoort het college daar graag over.

- De heer **Bosch** wil van de CU horen of men daar dan van mening is dat het vele geld dat er voor Overvecht is, besteed moet worden aan het ondertunnelen van dat deel van de stad.
45

- De heer **Wijmenga** wijst erop dat er veel geld beschikbaar is gesteld om de wijk meer kracht te geven. Dat kan op verschillende manieren gebeuren, zoals het investeren in de ruimtelijke omgeving, maar ook in het meer beschikbaar stellen van BOA's of het opknappen van woningen.
50 Het gaat om een combinatie en de ideeën vanuit de wijk vormen een waardevolle toevoeging daaraan. Ondertunneling vindt hij een mooi idee en daarom vraagt hij zich af of dat iets is dat gerealiseerd zou kunnen worden. Daarom hoort hij er graag van het college over.
Dan de voorzieningen: de Barcode maakt zichtbaar wat de behoefte is. De vraag is alleen hoe ervoor gezorgd kan worden dat die voorzieningen ook ten goede komen van de bestaande stad.

Hij las daar niet zo veel over terug in de RSU. Uitgangspunt van zijn fractie hierbij is de huidige bewoners te laten profiteren van die uitbreiding van voorzieningen in de stad. Dat brengt hem meteen bij een zorgpunt ten aanzien van de RSU, namelijk de sport. Op pag. 167 staat dat er voor een aantal sportvoorzieningen nog ruimte gezocht moet worden. Er wordt verwezen naar de randen van de stad (gemeente) of Rijnenburg. Zijn vraag daarbij is wanneer die knoop doorgehakt gaat worden. Heeft het college daar gedachten over of moet hierover nu besloten worden? Een volgend zorgpunt is 'hoogbouw' (pag. 125) waar sprake is van een incidentele afwijking. Hij pleit ervoor die tekst minder cryptisch te maken en dat volgens de regelen der kunst gewoon te regelen via een raadsbesluit. Hij overweegt een amendement. Mocht het college die tekst nu al aanpassen, laat men dan ook meteen goed kijken naar de samenhang tussen besispunt 2 van het raadsvoorstel en pag. 137 (de nieuwe knooppunten). Het raadsvoorstel noemt andere knooppunten dan de RSU doet.

De heer **Van Steeg** is het wat de hoogbouw betreft eens met de heer Wijmenga. Hij herinnert aan de ingediende motie en wil weten hoe die motie is teruggekomen in deze RSU.

De heer **Schipper** wijst erop dat hij aan het eind van de raadsinformatiebijeenkomst van vorige week erop wees dat de SP in 2020 akkoord is gegaan met de uitgangspunten van de RSU. Die uitgangspunten worden nu getoetst in dit raadsvoorstel. Hij hoopt dat die 'tienminutenstad' niet al te letterlijk wordt genomen, want het is helemaal niet erg om iets verder te fietsen naar je sportclub of culturele voorziening. Niet alles kan overal en hoeft ook niet overal.

De bedenkingen van de SP liggen op het vlak van wonen, ruimtelijke ordening, verkeer en mobiliteit, groen en nog wat losse nummers.

Wonen en ruimtelijke ordening: De Werkplaats tot maximaal 8900 woningen inbreiding in Overvecht. De RSU loopt hier zwaar op vooruit. Hij is het eens met degenen die de slimme transformatie geen goed idee vinden. Wat hem betreft moet het college serieus kijken naar het alternatief dat tijdens de informatiebijeenkomst is aangedragen door het wijkplatform. 56% verdichten in Overvecht vindt hij veel te zwaar. Bovendien moet de wijk ook nog eens van het gas af. Er is grote onrust in de wijk over die plannen. Hij roept op die onrust serieus te nemen.

Dan de inbreiding met 3000 woningen op het Kanaleneiland. Hij vraagt zich af 'waar dan en hoe dan?'

Mevrouw **Schilderman** herkent de spanning betreffende de inbreiding van Overvecht. Dat betekent enerzijds iets voor het woningtekort en de wijkvernieuwing. Aan de andere kant geldt dat het bestaande groen beschermd moet blijven. Zij wil van de SP horen of men daar vindt dat er helemaal niets mag gebeuren of dat men met elkaar de balans wil zoeken. Als het het tweede is dan vindt de SP D66 aan haar kant. Verder wil zij weten of de wethouder bereid is te bekijken hoe de mensen in Overvecht meegenomen kunnen worden in de plannen, zodat zij zich gekend voelen en de verdere verstedelijking daar eerder ervaren als een kans dan als een bedreiging.

De heer **Schipper** herinnert aan zijn motie van 21 januari. Hij vindt niet voor niks dat als er met een zodanige verdichting gewerkt gaat worden dat niet zonder aantasting van het groen kan. Dat wil de SP niet. Men wil dat de Overvechters meegenomen worden. Nu gaat het over hun hoofden heen en daar komt ook nog eens onvrede met het aardgasvrij maken bij. Dat schept geen vertrouwen. Daar wil hij voor waken.

Hij gaat verder over de inbreiding van het Kanaleneiland. Hij begrijpt dat het nieuwbouwprogramma van het voormalig ziekenhuis Oudenrijn daar bij hoort. Dat is al opgeleverd, daarom vraagt hij zich af waarom dat nog geplaatst wordt in de ambities tot 2040. De wethouder spreekt van een toevoeging van 2100 woningen op Kanaleneiland en Transwijk. Hij roept op geen groen vol te bouwen of eengezinswoningjes in Transwijk plat te bombarderen. Hij hoopt dat de wethouder dat kan bevestigen, anders heeft hij een probleem met de SP.

Dan de harde plancapaciteit. Daar horen ook de aantallen uit de prestatieafspraken bij, volgens het college. Hij wijst erop dat er nog projecten uit de Utrechtse opgave I van het begin van deze eeuw op deze lijst staan. Hoezo is dit harde plancapaciteit, zo vraagt hij zich af? Hij krijgt hier graag een reactie op.

Dan de Jaarbeurs: gaan die zich ook aan de Woonvisie houden en het programma van 2000 tot 3000 woningen daar, zo vraagt hij zich af? De plannen voor uitstel van de plannen daar stellen hem allesbehalve gerust. Volgens hem komen er daar meer dure spullen te staan. Kan de wethouder bevestigen dat hij de Jaarbeurs aan de Woonvisie gaat houden? De SP vindt sowieso dat al die bouwplannen in dat gebied wel een heel zware belasting vormen voor dat deel de stad.

Dat maakt het ook noodzakelijk dat de doorsteek Papendorp wordt gemaakt. Dat lijkt hem slecht nieuws voor de omgeving daar.

Verder wijst hij erop dat in de Ruimtelijke Strategie maar ruimte is voor maximaal 300 plekken extra asielopvang. De SP vindt dat wel erg weinig. Het zal hem namelijk niet verbazen als er in de komende decennia nog diverse vluchtelingencrises op ons afkomen. Dus wat de SP betreft, wordt

Tot slot verwijst hij naar de passage in § 4.2.1 over Wonen waarin flexwerk en onbetaalbare woningen als oorzaak genoemd dat middeninkomens in de knel komen. Er wordt gedaan alsof dat natuurwetten zijn. Het zijn gewoon gevolgen van decennia neoliberal beleid. De mensen trekken de stad uit en deze RSU gaat dat niet oplossen.

Dan Verkeer. Hij begint met te constateren dat het college het hoofd in de schoot heeft gelegd en volledig gaat voor de verbreding van de A27. Of moet hij het anders zien en wordt er tekstueel voorgesorteerd op boze VVD'ers uit Den Haag? Moet er niet gewoon een persbericht uit, vraagt hij het college, waarin deze acceptatie wordt erkend? Dat zou duidelijk maken waar het college staat.

Dan de tramfietis van dit college. Het is inmiddels bekend wat het kost om dat systeem werkende te krijgen. Als het daarvan komt, dan toch alsjeblieft niet door het groen! Hij roept op eerst te bekijken wat met het bestaande geld tot stand gebracht kan worden om daar dan vervolgens het programma op aan te passen. Verder wil hij horen of het college definities kan geven van wat met betaalbare en betrouwbare openbaarvervoersverbindingen wordt bedoeld voor de ontsluiting van de wijken. Hij stelt nogmaals dat de stad af moet van het verdienmodel voor het openbaar vervoer. Hij krijgt daar graag een uitleg over.

Het groen. Hij las laatst over de plannen voor uitbreiding van het park Transwijk. Hoe vroeg hij zich daarbij af 'waar en hoe dan?' Hij hoort het college daar graag nader over. Wat de SP betreft blijft Rijnenburg zo lang mogelijk groen. De fractie staat nog steeds achter de uitgangspunten in de volgorde van de groei van de stad.

De heer **Te Hoonte** is benieuwd te horen hoe de SP aan de ene kant kan zeggen dat het in Overvecht te snel gaat en aan de andere kant pleit om Rijnenburg open te houden.

De heer **Schipper** antwoordt dat hij aanstonds iets gaat zeggen over zijn visie op de groei van de stad en in welke mate dat kan. De SP denkt dat als die uitbreiding al moet, dat dan toch eerst binnen de stadsmuren moet gebeuren. En pas in laatste instantie in Rijnenburg.

De heer **Bosch** vraagt de SP te reflecteren op het feit dat de woningbouwcorporaties zeggen dat binnenstedelijk bouwen er juist voor zorgt dat zij bijna geen woningen kunnen bouwen en dat zij daar juist uitleglocaties als Rijnenburg voor nodig hebben.

De heer **Schipper** vindt sociale woningbouw inderdaad belangrijk en hij moet het college nageven dat men daar in ieder geval het streven heeft om 35% te realiseren. Tegelijkertijd moet men ook zuinig zijn op het groen van de stad. Rijnenburg is niet de meest geschikte plek om te bouwen, gezien de lage ligging ervan. De SP staat achter de volgorde van de Ruimtelijke Strategie.

De heer **Isik** hoort de heer Schipper zeggen meer woningbouw te willen, terwijl hij er tegelijkertijd op wijst dat de uitbreiding van het Kanaleneiland een verzwaring is. De heer Schipper weet dondersgoed dat de betaalbaarheid in de bestaande stad gewoon niet goed gaat. Tegelijkertijd gaat de SP bouwen in Rijnenburg uitsluiten. Hoe eerlijk is zijn verhaal?

De heer **Schipper** benadrukt gezegd te hebben de polder Rijnenburg zo lang mogelijk open te willen houden om eerst de mogelijkheden binnen de stad te verkennen. Het is ook onzin ervan uit te gaan dat er morgen al begonnen kan worden in Rijnenburg. De SP staat dus achter de keuze die het college hierin maakt. Hij had daar alleen een aantal kanttekeningen bij.

De heer **Te Hoonte** wijst erop dat de heer Schipper zojuist ook heeft uitgelegd waarom hij in Overvecht ook niet meteen wil bouwen.

De heer **Schipper** meent gezegd te hebben dat er goed gekeken moet worden naar het plan voor daar, omdat daarmee een flink stuk voor de verdichting van Overvecht opgevangen kan worden.

De heer **Van Steeg** zegt het pleidooi van de heer Schipper te waarderen, maar dat het ook gaat om de betaalbaarheid van woningen. Als men het groen m.n. in de binnenstad wil behouden, dan blijft er weinig over om daar ook nog eens betaalbare woningen te bouwen.

- 5 De heer **Schipper** oppert dat men de groei in deze mate niet moet willen. Bovendien is er nog geen kwartje uit Den Haag voor de dan benodigde infrastructuur. Het bouwtempo moet aangepast worden aan hetgeen men waar kan maken.

10 De heer **Te Hoonte** wijst erop dat er ook nog geen kwartje is voor de tramlijnen die het college wil aanleggen.

De heer **Schipper** meent zojuist te hebben gezegd dat het college een tramfetisj heeft. Hij zet zijn betoog voort met de mededeling dat de SP benieuwd is wat er van dat energielandschap terecht gaat komen.

- 15 Hij vindt dat er in dit document weinig over energieopslag wordt gezegd, dat toch een belangrijk onderdeel is van de transitie. Misschien dat het college daar wat toelichting op kan geven. Paragraaf 4.1.3 vond hij een hele nare passage. Daar staat namelijk dat in 2040 62% van de volwassen bevolking overgewicht heeft. Omdat het in dit document steeds over ambities gaat, vraagt hij zich af of dat zo opgeschreven moet worden. In § 124 wordt ineens intelligentie toegevoegd aan de Barcode en dan volgt een opsomming van dingen die al gebeuren.
- 20 Merkwaardig. Hij wees er al op dat de RSU zwaar afhankelijk is van cofinanciering van Rijk, provincie en Europa. Hij denkt dat men het niet zal redden met de genoemde 7,1 of 7,2 miljard euro. De voorlopige conclusie van de SP is dan ook dat men hiermee te veel hooi op de vork neemt zonder zicht op afdoende financiering en dát met alle opgaven die de stad kent. Ook vraagt hij zich af of deze mate van groei gezond is. De SP denkt dat het uiteindelijk 'een flink portie minder zal worden'. Verder is men het dus niet eens met een aantal keuzes die het college maakt, waardoor voor de fractie van de SP dit document de toetst der kritiek niet kan doorstaan.
- 25

- 30 Mevrouw **Oosters** begint haar betoog met erop te wijzen dat in maart 2019 haar partij een toekomstvisie voor Utrecht 2030 neerlegde. Nog geen drie jaar later wordt er over 10 jaar verder in die toekomst gesproken. Zij vindt het fantastisch om op een dergelijke wijze na te denken over de toekomst van de stad. De ambities zijn fors en de uitdagingen zijn groot. Haar partij wil een bijdrage leveren aan deze toekomstvisie. Zij heeft daarom nog wat kanttekeningen en aanmoedigingen betreffende 'wonen, levendigheid en duurzaamheid'.
- 35 Wonen, waarvan de betaalbaarheid hoog op de agenda staat. Zij mist toch een visie op wat voor soort woningen dat dan zouden moeten zijn. Het is niet alleen de ruimte die de komende 20 jaar gaat veranderen, maar het zijn ook de mensen en de wijze waarop zij samenleven. Haar fractie ziet daarom graag dat er in de RSU wordt gefocust op onzelfstandige huisvesting en ruimte wordt gezocht en geboden voor coöperatieve woonvormen. Utrecht is de snelst groeiende stad van Nederland en daarom is de woningbouwopgave de belangrijkste opgave. Daar verdient Rijnburg alle aandacht. De ambities voor de polder staan nu te abstract en onduidelijk geformuleerd. Zij roept op een keuze te maken en een concrete stip op de horizon te zetten. Het volledig verdichten van de binnenstad gaat de woningcrisis niet oplossen.
- 40 Dan creatieve woonvormen: zij roept op te gaan voor verticale dorpen en die 150 meter los te laten. Het is de tijd om de hoogte in te gaan, zoals het ook tijd is om te gaan bouwen boven het spoor. Dat is wellicht op de lange termijn wel mogelijk. Vandaar haar vraag aan de wethouder om deze ambitie ook op te nemen in de RSU.
- 45

- 50 De heer **Wijmenga** wijst op de veiligheidsissues verbonden aan het bouwen boven het spoor, waardoor aan die ambitie op de voorzienbare termijn geen oplossing gegeven kan worden. Misschien dat mevrouw Oosters daar nog een reactie op heeft? Verder het bouwen. Hij hoort graag welke ambities de partij van mevrouw Oosters zelf heeft als zij stelt dat die 150 meter niet ambitieus genoeg is. Waar ligt voor haar die grens dan?

- 55 Mevrouw **Oosters** geeft toe dat er aan het bouwen boven het spoor haken en ogen zitten. Daarom ziet zij ook dat dat soort bouwen op de voorzienbare termijn ook niet gaat lukken. Zij denkt echter dat als er een meerderheid voor komt in de raad en de ervaring elders ter wereld laat zien dat dat wel kan, dan denkt zij dat het ten slotte toch gaat lukken. Daarom denkt zij dat zo'n ambitie voor 2040 best neergelegd mag worden.

Verder hoeft er voor haar ook niet hoger dan 150 meter gebouwd te worden, maar zij vindt het niet nodig om daar harde grenzen voor neer te leggen. Zij denkt dat het wegens de verdichting van de stad wel nodig is dat er de hoogte in gegaan wordt.

- 5 De heer **Işik** hoorde mevrouw Oosters in eerste instantie de betaalbaarheid benadrukken. Is mevrouw Oosters het echter met hem eens dat hoe hoger men gaat bouwen hoe duurder dat wordt?

Mevrouw **Oosters** ziet dat niet direct in.

10

De heer **Işik** raadt haar aan daar even studie van te maken. Hoe hoger er gebouwd wordt, hoe duurder het wordt. Dus als de raad de betaalbaarheid zo hoog in het vaandel heeft, dan dient men zich te beperken in het in de hoogte bouwen.

15

De heer **Te Hoogte** verzucht hoe mooi het was geweest als de stad een visie Hoogbouw had gehad, zoals de aangenomen motie ook opdraagt. Wat vindt mevrouw Oosters ervan dat die er niet is?

20

Mevrouw **Oosters** geeft aan die door haar gevraagde motie graag gerealiseerd te zien, vandaar dat zij er nu ook aan refereerde. Zij dankt de heer Işik voor diens studieuze aansporing, maar zij denkt dat zij daar wel uitkomt.

25

Wat de levendigheid betreft, vliegen de barcodes de raadsleden om de oren, aldus spreekster. Student & Starters wil net als het college graag nieuwe stadscentra creëren. Dat is niet meer dan een noodzaak met de groei die Utrecht zal doormaken. Zij verschilt wel van mening over de vraag hoe die stadscentra moeten worden ingericht. Toegankelijke openbare ruimte is hierin bepalend plus groen en misschien wel zwembaden. Plekken om te ontmoeten en plekken waar je echt wilt zijn om zo de druk over de stad te verspreiden. Een ander essentieel onderdeel daarvan is horeca. In de RSU wordt voornamelijk gefocust op de bestaande horeca. Zowel buurt- als nachthoreca acht zij essentieel voor een echt stadscentrum. Dat aspect moet echt terugkomen om de Barcodes van de knelpunten te laten slagen.

30

35

De heer **Bosch** grijpt terug op hetgeen mevrouw Oosters zei over toegankelijke openbare ruimtes. Hij wijst op een gebied (Merwedekanaalzone) waar dan toch uiteindelijk een soort conciërge in het leven geroepen werd die de sleutel heeft en het 's avonds afsluit. Begrijpt hij goed dat Student & Stad dat toch geen goed idee vindt?

40

Mevrouw **Oosters** vindt dat de heer Bosch hier de spijker op zijn kop slaat. Daarom benadrukte zij dat als het om nieuwe openbare ruimten gaat, het ook daadwerkelijk openbare ruimten zijn. De ruimte is schaars, zo zet zij haar betoog voort. Organisatoren van evenementen lopen daar ook enorm tegenaan, terwijl Utrechters met veel plezier naar grote evenementen gaat. De locatie-profielen stellen haar fractie niet gerust. Als het college evenementen niet uit de stad wil verjagen dan moet daar plek voor geboden worden op een manier dat er zo min mogelijk weerstand en zo min mogelijk weerstand is. Evenementenlocaties moeten wat haar betreft zo veel mogelijk terugkomen in de RSU. Zij hoort graag hoe het college hierover denkt.

45

Een onderdeel van leefbaarheid is creativiteit, het rafelrandje dat de stad dient te hebben.

50

De heer **Wijmenga** is van mening dat dan wel even precies geweest moet worden wat dan die locaties zijn voor grote evenementen. Er zijn immers bewoners die beducht zijn voor overlast.

55

Mevrouw **Oosters** geeft aan dat zij het juist daarom niet over die concrete locaties heeft, omdat ook zij die knelpunten ziet. Dus als je nu al dat soort knelpunten ziet, geef dan in zo'n visie voor 2040 aan waar je wel dat soort evenementen denkt te kunnen laten plaatsvinden zonder dat je ze meteen uit de stad wilt verjagen.

60

Volgens de heer **Wijmenga** denkt mevrouw Oosters aan een bepaalde polder bezijden bebouwd gebied waar prima grote evenementen kunnen plaatsvinden.

Mevrouw **Oosters** wil best refereren aan mevrouw De Koning die over die suggestie werd uitgejouwd tijdens de commissie. Zij is echter helemaal niet negatief over die suggestie en denkt dat er wel meer van dat soort voorbeelden zijn.

Een groot deel van die levendigheid is dus ook die creativiteit. Dat aspect baart haar grote zorgen. Haar partij is een groot fan van het Westerkwartier. Zij zou graag zien dat zij die ruimte blijven krijgen zonder veel wensen en regels op te leggen. Haar partij zou het liefst zien dat er nog meer gebieden zouden worden aangewezen waar mensen hun creativiteit de vrije loop kunnen laten. Zij roept het college op hiernaar op zoek te gaan.

Vervolgens stelt zij vast dat dit alles gepaard gaat met de grootste uitdagen voor de komende 20 jaar en dat is het bestrijden van de klimaatcrisis. Natuurlijk wordt die strijd voor het grootste deel beslecht bij de RES, maar zij ziet tot haar tevredenheid dat het college dit voor een groot deel ook mee wil nemen in de RSU. Zij ziet in dat kader graag dat daken en groen gecombineerd worden door groene daken, zonnepanelen, het verjagen van auto's uit de binnenstad, gasvrije huizen en het zoeken van inventieve vormen van energieopwekking. Zij roept het college op daarin voorloper te zijn.

Zij sluit af met het uitspreken van de wens over 20 jaar nog in Utrecht te wonen en de stad te kunnen zien, zoals zij deze nu voor haar ziet.

Mevrouw **Sasbrink** wijst erop dat deze ruimtelijke strategie op grote lijnen duurzamer is dan de huidige. Maar daarmee is meteen wel alles gezegd, want de PvdD heeft er nog steeds grote problemen mee, omdat deze RSU nog steeds uitgaat van groei. Dat noemt zij een verkeerd fundament dat het lastig maakt om dit document te beoordelen. De groei lijkt nu als voorwaarde gesteld te worden voor het realiseren van andere voorzieningen die bijdragen aan een gezonde stad. Maar ook zonder groei moet ervoor gezorgd worden dat Utrecht klimaatneutraal is, de tekorten voor sport en andere voorzieningen zijn ingelopen en de kwantiteit en kwaliteit van het groen in en om de stad omhoog is gegaan. Dan werkt het niet als men in de vicieuze cirkel blijft ronddraaien van meer, meer en meer. Daarom is haar vraag welke mogelijkheden het college ziet om die groei af te remmen en aan te geven waar de grenzen aan de groei zitten. Kan het college een scenario toevoegen waarin de stad niet groeit of misschien een tussenscenario waarin het langzamer gaat? Dat zag men vorig jaar al gebeuren. De groei was minder groot dan verwacht en dat leidde tot het terugdraaien van investeringen in de Voorjaarsnota. Men kan er dus maar beter van uitgaan dat er grenzen aan de groei zijn.

In haar bijdrage gaat zij nog in op de Barcode, mobiliteit, klimaat, dieren en groen. In de Barcode worden woningen gezien als draagvlak voor ontwikkelingen. In principe onderschrijft zij die systematiek ook, maar volgens haar is het ook niet altijd handig, want een aantal van die voorzieningen is zondermeer nodig. Daarom wil zij weten wat de volgorde is waarin de verschillende elementen in de Barcode ontwikkeld worden. Kan de wethouder toezeggen dat groen vóór het rood uit ontwikkeld wordt en dat sport en maatschappelijke voorzieningen vanaf het eerste begin van nieuwe woningen gereed zijn? Is er voldoende spreiding en fijnmazigheid van groen? Kan de wethouder toezeggen om de functie van groen en de verhoudingen daartussen verder uit te werken, zodat het meer inzichtelijk wordt? Kan de wethouder ook toezeggen dat bij voorbeeld kanalen, picknickplaatsen en sportvelden, die geen bijdrage leveren aan de biodiversiteit niet als groen gelabeld gaan worden in het tellen van vierkante meters? Is die Barcode eigenlijk ook al op orde voor de bestaande stad? Dus voldoen nu al de energieopwekking en groen aan die verhouding.

Mobiliteit. Ook in deze RSU wordt uitgegaan van groei als noodzakelijke voorwaarde voor die mobiliteitstransitie. Het autoloos ontwikkelen van nieuwe gebieden is een stap en kan op de steun van haar partij rekenen. Maar ook zonder groei is het een goed idee om meer ruimte te scheppen voor wandelaars, fietsers e.d. Kan de wethouder aangeven op welke wijze aan de invulling van de mobiliteitstransitie invulling gegeven wordt als de groei langzamer of kleiner is dan waar nu op ingezet wordt?

Kan de wethouder toezeggen dat het aanleggen van trams niet ten koste gaat van toch al schaarse natuurruimte? Zij ziet graag nu reeds vastgelegd dat tracés niet in het groen komen en dat fietspaden ook niet ten koste gaan van natuur. Verder wil zij weten waarom de verbreding van de A27 ingetekend wordt op de plaatjes in de RSU. Zij sluit zich aan bij hetgeen de heer Schipper daar al over gezegd heeft.

Dan het kopje Klimaat. In de RSU stelt het college de ambitie om in 2050 klimaatneutraal te zijn. Het vorige college had de ambitie om in 2030 klimaatneutraal te zijn. Haar fractie wordt daar moedeloos van, want zo veel tijd is er simpelweg niet. Er is sprake van een klimaatcrisis en de wereld gaat in een rap tempo kapot en vervolgens wordt de ambitie gesteld om het een keer over 30 jaar geregeld te hebben. Er moet meer ruimte komen voor de energietransitie. Er moet aan gewerkt gaan worden dat Utrecht in 2030 klimaatneutraal is zonder smoesjes daarbij en zonder dat er nog eens 30 jaar over getreuzeld gaat worden. Kan de wethouder garanderen dat er

voldoende ruimte komt voor energieopwekking en dat een substantieel deel daarvan in lokaal eigendom komt, zodat de stad niet afhankelijk wordt van grote winstgerichte bedrijven? In hoeverre maakt het faciliteren van lokale energiecoöperaties deel uit van de voorliggende plannen?

5

De heer **Bosch** wil weten waar die plek is om binnen de grenzen van Utrecht volledig van die duurzame bronnen, die mevrouw Sasbrink ziet, afhankelijk te kunnen leven.

Mevrouw **Sasbrink** wijst erop dat er een plan ligt voor energielandschap Rijnenburg. Daar is al een aantal windmolens in het traject vanaf gesnoept. Dus daar ligt een groot plan. Er kan ook gedacht worden aan plekken bijvoorbeeld langs de snelwegen. Er moet echter ook minder energie gebruikt worden. Ook daar kan veel winst geboekt worden.

10

De heer **Bosch** wil concreet weten hoeveel windmolens er concreet nodig zijn om heel Utrecht daarop te kunnen laten draaien.

15

Mevrouw **Sasbrink** antwoordt nu overvraagd te worden, want zij is niet de woordvoerder 'energie'. De klimaatcrisis noopt echter tot moeilijke keuzes. Andere opties zijn er gewoon niet.

20

De heer **Bosch** hoort mevrouw Sasbrink zeggen dat het noopt tot moeilijke keuzes. Houdt zij het voor mogelijk dat ook aan kerncentrales gedacht wordt?

Volgens mevrouw **Sasbrink** zijn kerncentrales daar geen goede oplossing voor, want ook dan worden toekomstige generaties opgezadeld met een hoop troep waarvan men niet eens weet hoe je daar vanaf komt. De PvdD is geen voorstander van kernenergie.

25

De heer **Te Hoonte** zegt dat het probleem dan wel is dat de PvdD alles omarmt wat ten oosten van Utrecht gebeurt, zoals de Hollandse Waterlinie. Is dat een argument om gelijk niets meer te doen, of wil de PvdD daar ook windmolens neer gaan zetten?

30

Mevrouw **Sasbrink** is van mening dat windmolens niet in de ecologische hoofdstructuur passen. Het kan wel gecombineerd worden. Maar er moeten keuzes gemaakt worden. Zij wil daarom inzichtelijk gemaakt zien hoe de stad in 2030 klimaatneutraal kan zijn. Daar moet niet nu al 2050 van gemaakt worden.

35

Vervolgens maakt zij duidelijk dat in alles waar zij het mee eens is er geen woord wordt gezegd over dieren. Groen wordt dan hoofdzakelijk gezien als iets met functies voor mensen. Als er alleen maar groen toegevoegd wordt voor mensen die hier willen recreëren, dan komt tegelijkertijd het huidige groen steeds meer in de verdrukking. Nu reeds wordt gezien dat er groen, dat belangrijk is voor dieren, aan het verdwijnen is. De mens maakt steeds meer gebruik van het groengebied van Utrecht en de oorspronkelijke bewoners, de dieren, komen steeds meer in de verdrukking. De PvdD wil daarom voorstelling om in deze RSU ook mensvrije zones aan te wijzen. Dat zijn dan gebieden waar dieren straks ongestoord hun eigen gedrag kunnen vertonen. Dat kan aan de rand van de stad, maar ook op kleinere terreinen, die nu in rap tempo steeds drukker worden. Kan de wethouder toezeggen het concept van mensvrije zones over te nemen en verder uit te werken?

40

De RSU zou daardoor een stuk inclusiever worden.

45

De volgende spreker is de heer **Isik**. Hij is van mening dat de RSU niet alleen ruimtelijke ambities mogelijk moet maken, maar dat de RSU ook moet bijdragen aan de oplossing van sociaaleconomische en maatschappelijke vraagstukken, zodat iedereen in de samenleving verzekerd kan zijn van goed en fijn wonen, werken, recreëren. De kwaliteit en toegankelijkheid van maatschappelijke voorzieningen ook in oude locaties moet mogelijk zijn. Hij hoort graag een reactie van de wethouder.

50

Hij vraagt zich voorts af hoe realistisch een tienminutenstad is, gezien het gebrek aan ruimte. In een eerdere bespreking is onderwijs wel aangeduid als Barcode. Waarom is dat niet meegenomen? De groei van de stad kent voor- en nadelen. Een van de nadelen is de tweedeling. Het college moet kiezen voor passende grenzen. Het college spreekt van een groei van 455.000 mensen en 60.000 woningen. Zonder bouw in Rijnenburg gaat dat niet lukken. De PvdA is geen voorstander van het aanpakken van de groeikernenvolgorde. De partij komt met een amendement om dat voor elkaar te krijgen. Een van de grootste redenen van de onbetaalbaarheid van de woningen in deze stad is de grondspeculatie. Hij roept het college op om bij nieuwe

55

60

verdichtingslocaties het gemeentelijke voorkeursrecht toe te passen. Daarmee kan de onbetaalbaarheid worden tegengegaan. De partij koppelt een aantal punten aan de verdichtingslocaties. Wil men echt betaalbare woningen hebben, dan moet de variant 40:40:20 toegepast worden. Hij hoort graag de reactie van de wethouder hierop.

5 Hij ziet dat de maatschappelijke voorzieningen vaak niet tegelijkertijd meegroeien. Kan het college toezeggen dat die samengroei wel gelijk op zal gaan? Hij ziet ook dat het college een aantal stadsprofielen heeft. De PvdA wil een stadsprofiel toevoegen, namelijk de betaalbare stad. Kan het college deze schets van de stad overnemen? Anders komt zijn fractie met een motie, maar zeker met een amendement. Als er afspraken gemaakt worden met de ontwikkelaars dat zij sociale woningen bouwen, dan moet de termijn 50 jaar zijn in plaats van 15 jaar. Hij hoort de wethouder hier graag nader over. Die 50 jaar is noodzakelijk om ook op de lange termijn die betaalbaarheid te realiseren.

15 Mevrouw **Schilderman** ziet dat een aantal projecten overgedragen wordt aan de woningbouwcorporatie. Hoe ziet de heer **Işik** dit?

De heer **Işik** zou heel graag zien dat de ontwikkelaars dat zelf niet willen, maar dat het wordt overgedragen aan de corporaties, die dan ook een diversiteit in het aanbod kunnen creëren voor het sociale segment.

20 De heer **Te Hoonte** vraagt zich af of de corporaties dat ook willen, want dat maakt het bouwen alleen maar complexer.

25 De heer **Işik** wijst erop dat hij dat niet verwacht, want in andere grote steden gebeurt dat al. Het gaat erom dat als de raad meer tot stand wil brengen in deze ruimte, ervoor gezorgd moet worden dat de stad te allen tijde betaalbaar en toegankelijk is. Dat vergt dit soort keiharde afspraken. Worden die afspraken niet gemaakt, dan gaat de ontwikkelaar zogenaamd voor 15 jaar sociaal bouwen en daarna wordt het gewoon onbetaalbaar.

30 Mevrouw **De Koning** is het enerzijds helemaal eens met de heer **Işik**, maar volgens haar is dat al geregeld in de Woonvisie, waarin staat dat sociale huur wordt uitgevoerd door corporaties. Dan is het profiel vaak langer dan 50 jaar. Is de heer **Işik** het met haar eens dat het daarin geregeld moet zijn?

35 De heer **Işik** geeft aan niet zo veel op te hebben met de Woonvisie, want de daarin genoemde hoeveelheden sociale huur worden toch niet gehaald. Daarom schuift hij die Woonvisie opzij en wil hij bij elk woonproject vastgelegd hebben dat de woningen minstens voor 50 jaar beschikbaar blijven voor de mensen met een kleine portemonnee.

40 De heer **Van Steeg** vraagt zich af wanneer het niet in de Woonvisie geregeld wordt, waarom het dan wel in dit document geregeld moet worden, want hij vraagt zich af of dat wel tot betrouwbaarheid leidt.

45 De heer **Işik** benadrukt dat het nu over ambities gaat. Die ambitie moet vastgelegd worden. In de uitvoering moet vervolgens keihard worden vastgelegd dat het gaat om een periode van minstens 50 jaar. Als de ontwikkelaars aangeven dat niet te willen en het graag overdragen aan woningbouwcorporatie, dan is dat prima.

50 Spreker zet zijn betoog voort met het stadsprofiel van de inclusieve stad en constateert dat er een grote groep mensen is die zich afsluit van de samenleving. Hij vraagt zich hierbij af wat het college, in het kader van die document, heeft gedaan om voor de tweedeling in onderwijs, wonen en gezondheid een oplossing te vinden. Hij wijst op beslispunt 2.2 (60.000 woningen).

55 Mevrouw **De Koning** vertelt gisteravond nog een mail doorgestuurd te hebben waaruit blijkt dat er vele manieren zijn om (een veelvoud van) 60.000 woningen te realiseren binnen de stad en zonder Rijnenburg. Heeft de heer **Işik** daar kennis van genomen?

De heer **Işik** is het gedeeltelijk eens met GL dat een deel van de bouwopgave in de stad realiseerbaar is. Maar hij wil niet aan de ene kant het woonprobleem in de stad oplossen en aan de andere kant er een veiligheidsprobleem en leefbaarheidsprobleem creëren. Bovendien voor

wie wordt er gebouwd als het gaat om bouwen in de stad en het om huurprijzen van 1400 euro per maand gaat. Het is een politieke keuze.

5 Mevrouw **De Koning** hoort ´de drukte in de stad´ als argument en de fietsfiles, maar dat zijn files waar je één minuut in staat. Dat is wat anders dan autofiles, die vaak structureel zijn en waar je veel langer in staat. Als er in Rijnenburg gebouwd wordt, komt er 20% tot 30% meer autoverkeer! Dus veel meer drukte en bedreigde leefbaarheid. Waarom ziet de heer **İşik** niet de voordelen van binnenstedelijk bouwen?

10 De heer **İşik** ontkent geen voordelen aan het binnenstedelijk bouwen te zien. Hij zegt dat het bouwen in de binnenstad slechts gedeeltelijk mogelijk is.

15 Mevrouw **De Koning** benadrukt dat het ook gebieden toevoegt aan de stad, zoals dat bij voorbeeld bij bouwen bij de Jaarbeurs het geval zal zijn. Het toevoegen van woningen draagt op bepaalde plekken juist bij aan het verhogen van de leefbaarheid.

20 De heer **İşik** benadrukt nogmaals dat het niet zo is dat de PvdA niet in de bestaande stad wil bouwen. Het kent wel zijn grenzen. Hij woont al 35 jaar in dit land en heeft altijd gehoord van het woningtekort. De stad heeft Rijnenburg nodig.

25 De heer **Te Hoonte** hoort mevrouw De Koning suggereren dat Papendorp binnenstedelijk bouwen is. Dat is gewoon grondexploitatie. Bij Leidsche Rijn is het altijd de bedoeling geweest er meer bij te bouwen. Hij roept op op te houden met die fopperij.

30 De heer **İşik** gaat verder met het punt ´werken en werkgelegenheid´. Op bladzijde 44 spreekt het college van ´werk voor iedereen´, maar hij leest niet één keer het woord VMBO. Is de stad in staat straks voldoende banen te hebben? Hij krijgt hier graag een reactie op. Hij wil ook garanties van het college horen dat de natuurlijke omgeving van de stad voldoende kwaliteit zal hebben en voor iedereen toegankelijk is. Verder kan de PvdA zich vinden in de uitgangspunten betreffende energie.

35 Dan ´overheid en participatie´. Hij wijst op delen van de stad waar de participatie niet gewerkt heeft. Hij vraagt de wethouder aan te geven wat diens inbreng is geweest in dit voorstel. Waar is de concrete inbreng van de bewoners? Een deel van de samenleving gaat voor een grotere groep mensen bepalen hoe de stad er in 2040 uit gaat zien.

40 De heer **Bosch** geeft aan het volledig eens te zijn met de laatste opmerkingen van de heer **İşik**. Hij vraagt zich af hoe die stand van zaken veranderd zou kunnen worden. Denkt de heer **İşik** aan het langs de deuren van mensen sturen van ambtenaren? Welk voorstel zou de heer **İşik** daartoe hebben?

45 De heer **İşik** verklaart het het allereerst fijn te zullen vinden als de bewoners serieus genomen worden. Hij heeft recentelijk van bewoners gehoord dat er inhoudelijk niet op hun zienswijze is ingegaan. Hij stelt voor de wethouder letterlijk terug te sturen naar die bewoners om met hen in gesprek te gaan. Hij roept het nodige draagvlak te zoeken.

De heer **Bosch** zegt vooral te denken aan de mensen die nu nog geen zienswijze indienen.

50 De heer **El Abassi** is het eens met hetgeen de heer **İşik** zojuist heeft gezegd, maar hij vraagt zich af hoe zich dat verhoudt tot sommige beslissingen in de PvdA. Hij denkt aan het Zandpad waar heel veel handtekeningen zijn verzameld.

55 De heer **İşik** wijst erop dat er een raadsvoorstel is vanuit het college over het Zandpad. Richting de PVV legt hij uit wat hij voorstelt. Het Platform Noord/Oost heeft een brief geschreven aan wethouder Verschuuren. Is de wethouder bereid om diens antwoord aan de bewoners en ook aan de raad te sturen?

60 De heer **El Abassi** benadrukt dat het hem niet ging om het Zandpad op zich, maar dat er een aantal wijken werd genoemd in het kader van haperende burgerparticipatie. Hij vond dat dit punt dan ook meegenomen moest worden.

De heer **Isik** heeft complimenten voor de aanpassing betreffende 'vertraagde stad', omdat de geluiden van de bewoners hier wel zijn overgenomen.

Dan OV en mobiliteit. Het college wil de mensen uit de auto halen etc. Naar aanleiding van die tekst roept hij op in de RSU ook de verkeersveiligheid aan de orde te stellen. Is het college bereid om daar een aparte paragraaf aan te wijden? Verder roept hij het college op na te gaan op welke wijze kleinschalig OV tussen de wijken gerealiseerd kan worden. Als men wil dat het station ontlast wordt, zal er nagegaan moeten worden hoe wijken op een andere manier met elkaar verbonden kunnen worden.

Over de financiering (4,2 miljard euro) constateert hij dat er niet veel gezegd wordt over financiële risico's. Hij krijgt daar graag een reactie op.

Wat de monitor betreft kan hij zich vinden in de voorgestelde planning.

Tot slot § 4.2.1. Daar geeft het college aan dat het voor mensen met een laag en midden inkomen steeds moeilijker wordt om in deze stad een woning te vinden. De kansenongelijkheid dreigt toe te nemen. Hij vraagt de wethouder op welke planeet deze leeft. De kansenongelijkheid is iets dat al jaren aan de gang is. Het is er dus al. Herkent de wethouder dat en wat is diens oplossing?

De sociale ongelijkheid wordt bestreden door iets te doen aan de tweedeling. Hij hoort het college hier graag nader over.

De heer **Bos** wijst erop dat in ambtelijke nota's al vroeg geconstateerd werd dat Utrecht te weinig ruimte had om binnenstedelijk te groeien en dat er woningnood was. De oplossing was de woningnood buiten de gemeente op te lossen. Hij geeft een historische schets van de ambtelijke pogingen om op nationaal niveau de woningnood op te lossen. Hij wijst daarbij uiteindelijk op de huidige plannen die ten slotte de keuze bevatten voor het bouwen op stedelijke locaties. Utrecht kampt met een ruimtegebruik voor wonen, werken, groen, recreatie, sport en voorzieningen. De stad heeft de regio nodig om in de ruimtebehoefte te voorzien. Het is nog zoeken in de regio naar 60 ha bedrijventerrein en plekken voor energieopwekking. Dit woekeren met ruimte binnen de gemeentegrenzen leidt tot een keuze voor stedelijke woonmilieus met hoge verdichting en hoogbouw. In tal van plannen wordt een loopje genomen met geluidsoverlast om de boel te kunnen dichtregelen. Een schaamlap is ook de Utrechtse Barcode, een truc om allerlei zaken dicht te regelen. Maar verdichting kan niet zonder een hoogwaardig openbaar vervoer en dat vervoer kan ook niet zonder verdichting met hoge woningen. De provincie trekt zich terug omdat men niet wil co-financieren. Ook het Rijk wil niet verder investeren. Het dichtregelen kan niet, want de verdichting zorgt er voor dat er extra geïnvesteerd moet worden in gebouwen, die ontwikkelaars niet willen betalen. Utrecht heeft het geld niet. Er moet ook extra geïnvesteerd worden in opwekking van extra energie.

Als men zo veel wil gaan verdichten, dan worden er ofwel kloven getrokken in de gemeentebegroting, dan wel wordt getracht het terug te verdienen door nog meer te verdichten. Dus nog meer bouwen en tegelijk afscheid nemen van de Utrechtse Barcode, want anders komt de grondexploitatie niet rond. Zijn fractie waarschuwt al jaren voor de negatieve gevolgen van het binnenstedelijk bouwen. Hij heeft ook niet ingestemd met de vorige ruimtelijke strategie. Hij ziet de waarschuwingen bewaarheid worden, maar dit college kan niet terug. De RSU moet terug naar de tekentafel. Hij constateert achteraf dat er vooraf beter ingeschat had moeten worden.

Hij constateert dat de bouwplannen niet aansluiten bij de woningbehoefte van Utrechters. Bovendien sluiten de woonmilieus niet aan op de Utrechtse behoefte. In de stukken ontbreken cijfers betreffende grondgebonden woningen. Er wordt veel te aanbodgericht te werk gegaan en te weinig vraaggericht. Mensen die een huis willen met een tuin worden verwezen naar de regio. Dat heeft negatieve effecten op het terug willen dringen van autoverkeer.

Utrechters worden zeer beperkt in de vrije keuze van vervoersmodaliteiten. Het autobezit wordt ontmoedigd. Het beleid streeft naar overal betaalbaar betaald parkeren. Het parkeren wordt ontmoedigd.

De heer **Isik** hoort één grote opsomming van alles wat niet goed is. Wat is het alternatieve plan van Stadsbelang?

De heer **Bos** besluit, gezien zijn spreektijd, door te gaan met zijn betoog.

De collegepartijen streven naar een gezond stedelijk leven, maar wat is er zo gezond aan de verdichte wijk? Zijn partij vindt dat de plannen van het college niet bijdragen aan de behoeften van de Utrechters.

Als het college ten slotte alles heeft uitgevoerd, dan zal men tot de conclusie komen dat de groei van de stad met 40.000 inwoners in 2030 niet binnenstedelijk kan worden opgevangen.

De heer **Te Hoonte** geeft een gefingeerde schets van de woningbouwproblematiek in 2040, wanneer de wijk Rijnenburg half af zal zijn. Hij concludeert dat deze inleiding duidelijk maakt dat er veel goeds staat in de RSU 2040, maar er staan ook veel dingen in (of juist niet in) waar de VVD zich niet in kan vinden. Dat die dingen er niet in staan heeft zijns inziens te maken met een

vooringenomen manier van kijken en niet van het hanteren van een goede strategie. Op hoofdlijnen wil de VVD de RSU op een viertal punten aanpassen. Allereerst wil hij de uitvoering van het verzoek van de raad om de plancapaciteit minimaal op 130% van de behoefte te hebben, nogmaals bij de wethouder neerleggen. De wethouder gaf in het verleden aan dat Utrecht hier zijn *fair share* moet realiseren, iets waarnaar hij zei ook te streven door fase 6b naar voren te halen en te kiezen voor bouwen in Rijnenburg. Onder andere daarmee kan makkelijk worden voldaan aan 130%. De stad zou daardoor aantrekkelijker worden voor investeringen door het Rijk. Deelt de wethouder dit, zo wil spreker weten. Is de wethouder bereid het voorstel daarop aan te passen? In de reactienota staat dat er in 2035 in Rijnenburg gebouwd gaat worden. Het kader loopt tot 2040. Binnen 18 jaar zo veel bouwen. Men kan zich afvragen of dat gaat lukken, gezien de complexiteit. Kan de stad dat binnen de bestaande contouren wel aan? Is er wel voldoende rekening gehouden met de bouwintensiteit en de gevolgen die dat de komende 20 jaar voor de stad heeft. Hij krijgt daar graag een reactie op.

Ten tweede stelt de VVD daarom voor om, nu Rijnenburg is opgeplust, de RSU te verlengen naar 2050 en simultaan te gaan werken aan én Rijnenburg én aan de binnenstedelijke verdichting. Hij hoort graag de reflectie hierop van de wethouder.

Ten derde wijst hij erop dat veel van de woningbouw, maar ook van andere functies gepland is op terreinen waarop nu nog bedrijvigheid is. Tegelijkertijd is er binnen het IRP nog een tekort aan bedrijventerreinen. Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder dat hij een deel daarvan binnen het Utrechtse grondgebied oplost. Niet omzetten als er geen nieuwe locaties beschikbaar zijn, is voor hem noodzakelijk. Deelt de wethouder dat?

Het vierde punt. Leidsche Rijn is onderdeel van Noordwest, maar verder zijn er kennelijk de komende 20 jaar geen opgaven aan de westkant van het kanaal. Het herkent dat ook voor andere gebieden. De VVD zou de RSU graag aangepast zien, waarin er ook voor de wijken duidelijker is vastgelegd wat de opgaven zijn. Kan de wethouder dat toezeggen?

Dan nog wat andere punten.

Er wordt qua mobiliteit met het VNU-model gewerkt waar rijksinvesteringen inzitten waar dit college zelf afstand van neemt. Daar mist hij een doorrekening in tegen het verkeersmodel waar dit college wél op inzet. Wat is het verkeersmodel waar het college op inzet en hoe is doorgerekend dat de plannen die zij neerzetten er ook bij passen. Dezelfde doorrekening mist hij ook op de 7,2 miljard. Als dat minder blijkt te zijn, wat is dan het effect op de RSU? Dat ontbreekt. Wat ook ontbreekt is dekking voor de roeibaan. Hij wil een toezegging dat er daadwerkelijk geld komt voor de realisatie van die baan.

Het college/de coalitie heeft een plan gemaakt dat vooral van hen is. Hij mist de urgentie bij het college om draagvlak achter hun voorstel te krijgen voor de ruimtelijke strategie van de stad voor de komende 20 tot 30 jaar. Het zou passend zijn als dat draagvlak er wel is, want er is niets vergankelijker dan je zetel in deze raad.

De heer **Wijmenga** vindt het lastig om hier een coalitieverhaal van te gaan maken. Hij wijst erop dat de raad over Rijnenburg een oordeel gegeven heeft. Dat zit verwerkt in de RSU. Dat is een gegeven waar ook het college niks meer aan kan veranderen. Hij snapt daarom niet dat de heer Te Hoonte zegt dat het college moet luisteren naar de raad.

De heer **Te Hoonte** verzucht 'stond het er allemaal maar zo duidelijk in'. In de beantwoording van de zienswijzen staat heel regelmatig dat er voor 2035 niet gebouwd gaat worden in Rijnenburg. De gepresenteerde plankaart loopt echter tot 2040. Nergens is aangegeven dat Rijnenburg een transitiegebied is na 2035, want dan had dat ook op de kaart moeten staan. In het IRP valt duidelijk te zien dat de wethouder voorsorteert op niet bouwen in Rijnenburg. Dus hij vindt dit wel degelijk een 'coalitiedingetje'. Hij denkt dat het verstandig is om zich te realiseren dat het op deze wijze opnemen van Rijnenburg leidt tot problemen. Iedereen in de stad kan zien dat er omfloerst omheen gepraat wordt.

De heer **Wijmenga** stelt dat de heer Te Hoonte met veel woorden zegt dat zolang de burger niet anders in de RSU komt, de VVD er niet mee gaat instemmen. Dan vindt hij het wat makkelijk dat

de heer Te Hoonte allerlei aanpassingen zegt te willen, omdat diens partij er toch niet voor gaat kiezen.

5 De heer **Te Hoonte** zegt te hebben beweerd dat het best om een mooi plan gaat, maar dat zijn fractie denkt dat het net niet uit kan. Het zou helpen als de wethouder de moties, die hij aangenomen heeft, zou volgen en zeggen er naar te streven die 130% ook in Utrecht gewoon uit te voeren en zou uitspreken dat Rijnenburg toch echt toegevoegd moet worden. Al het andere nog verder verdichten, is onzin.

10 De heer **Isik** sluit zich aan bij de opmerking van de VVD en hij kijkt ook even naar de CU. Het is niet alleen maar Rijnenburg. Er zijn nog meer dossiers. Hij benadrukt dat er daarbij ook ruimte gegeven moet worden aan de oppositie en dat ontbreekt.

15 De heer **Te Hoonte** wijst er nog op dat bij de behandeling van de uitgangspunten van de RSU een enorme trits aan moties en amendementen is ingediend bij de behandeling van Rijnenburg. Daarom is de wens van een groot deel van de oppositie heel erg duidelijk. Van die moties zijn er twee overgenomen, waarvan er een over die 130% plancapaciteit gaat. Daarvan zegt de wethouder die motie niet uit te voeren. Maar die motie heeft hij wel en hij zegt dat hij er naar streeft.

20 Mevrouw **Schilderman** begint met tegen de heer Schipper te zeggen dat D66 tegen de verbreding van de A27 is en blijft.

25 De heer **Schipper** hoort dan graag hoe mevrouw Schilderman aankijkt tegen de wijze waarop het college hier in staat.

Mevrouw **Schilderman** is het ermee eens dat het college daar duidelijker over kan zijn.

30 De heer **Te Hoonte** wil dan weten hoe D66 aankijkt tegen de tweede overkapping, waardoor er geen goede centrumvorming in Lunetten/Koningsweg mogelijk is.

35 Mevrouw **Schilderman** is van mening dat Lunetten/Koningsweg nog veel meer uitwerking vraagt. Voor haar is het een locatie waar nogal wat woningen zouden kunnen belanden. Maar er moet volgens haar op veel meer vlakken van alles gerealiseerd worden, voordat dat allemaal gerealiseerd kan worden. Dus daar liggen nog heel wat vragen, maar dat neemt niet weg dat D66 de ambitie om daar te bouwen ondersteunt.

40 De heer **Van Steeg** geeft aan wel te begrijpen dat het college er zo inzit, want juist ook daar is de route belangrijk, want het heeft consequenties voor al die gebieden die ontwikkeld worden.

Mevrouw **Schilderman** weet niet zeker of dat consequenties moet hebben. Er is ook een verbreding mogelijk mits het meer gaat om het vergroten van de capaciteit van de weg. Zij heeft er het volste vertrouwen in dat het een goede uitwerking kan krijgen.

45 Dan begint zij eindelijk haar betoog en laat weten blij te zijn dat de nieuwe RSU er ligt. Zij wil ingaan op het podiumtekort, de leefbaarheid in de stad, op werken en voorzieningen en de uitvoering. Het belangrijkste vraagstuk is het enorme woningtekort m.n. waar het betaalbare woningen betreft. Zij is daarom blij dat er zoveel woningen bijgebouwd gaan worden, maar het is nog steeds onvoldoende om tegemoet te komen aan de vraag.

50 Ze wil van de wethouder horen of er voldoende ambtelijke capaciteit is om deze strategie daadwerkelijk uit te voeren en zo veel mogelijk woningen te bouwen. Ze hoort daarbij graag wat de raad kan doen om hieraan bij te dragen.

Zij kan zich aansluiten bij de vragen die eerder over de 130% plancapaciteit zijn gesteld. Dan de A12-zone. De ambitie daar qua bouwen kan volgens haar best omhoog. Verder hoort zij graag van het college of er nog vragen zijn die een optimale verdeling van huizen in de weg staan. 55 De opgave waar de stad voor staat, valt niet te onderschatten. Daarom is het van belang om de stad leefbaar te houden. Hetgeen voorgesteld wordt ten aanzien van het groen en een stad waarbinnen alles binnen 10 minuten bereikbaar is, is natuurlijk een prachtig voorstel.

60 De heer **Isik** hoort D66 klagen over het feit dat er onbetaalbare woningen zijn, maar hij hoort geen enkele ambitie over hoe de partij dat probleem wil bestrijden. Waarom heeft D66 destijds niet de

moties van de PvdA gesteund die erop gericht waren de problemen rond de betaalbaarheid te voorkomen. Waar komt die tegenstrijdigheid vandaan?

5 Mevrouw **Schilderman** ziet die tegenstrijdigheid niet, want volgens haar is de belangrijkste drager van de huizenprijzen de lage rentestand. Zij denkt daarom dat het een illusie is te denken dat de stad alleen de prijzen van de huizen kan laten dalen. Dat neemt volgens haar niet weg dat de stad daar toch een belangrijke opgave heeft. De Woningvisie is bij uitstek de plek als het gaat om de vraag hoe de huizen betaalbaar gehouden kunnen worden.

10 Zij meent dat de tienminutenstad nog een extra impuls mag krijgen op het gebied van groen. Haar fractie sluit zich aan bij andere partijen die zich reeds uitgesproken hebben voor groene ommetjes. Zij denkt graag mee als het erom gaat daar nog een impuls aan te geven.

15 Bij de uitgangspunten dient D66 een amendement in om de volgorde van de verdichting in te passen. Een belangrijk element van dat amendement is dat niet ieder pleintje of iedere groene strook volgebouwd zou worden. Er moet ook ruimte blijven voor lucht en een paar bankjes. Zij hoort graag van de wethouder of dit ook inderdaad de wijze is waarop er in het vervolg naar het groen gekeken wordt. Voorkomen moet worden dat de druk op ieder klein pleintje wordt opgevoerd. Zij hoort graag van de wethouder of er bij ontwikkelaars nog mogelijkheden zijn voor het realiseren van balkonnetjes en dakterrassen. Kan de wethouder dat in kaart brengen?

20 Belangrijk is dat als men lekker wil wandelen in de stad, de stad op ooghoogte mooi ontwikkeld moet zijn. Zij verwijst naar het CDA-voorstel voor het Beeldkwaliteitsplan en naar de D66-motie over de vierjarigetoets. Kan de wethouder aangeven dat dit het onderdeel gaat zijn van de standaard? Wat haar fractie betreft wordt er nu te veel gefocust op algemene welstand en te weinig voor de beeldkwaliteit op ooghoogte. Zij hoort de wethouder hier graag over.

25 Wonen in een stad zonder werk is drie keer niks. Daarom is zij blij om hetgeen zij hierover terugleest m.n. voor wat de circulaire economie en de maakindustrie betreft. Daar heeft zij wel wat vragen bij, want D66 vindt het van groot belang dat er nieuwe werkgelegenheid ontstaat die passend is. Er moet werkgelegenheid geschapen worden die past bij de bewoners van de stad.

30 Zij vindt het van groot belang dat de potentie van Lage Weide gezien wordt en dat eraan gewerkt wordt om die plek nog beter te benutten. Dit door meer werk toe te voegen en te zorgen voor betere fietsverbindingen. Is de wethouder van plan met een actieplan Lage Weide te komen en in ieder geval meer werk aan het gebied toe te voegen met name op het gebied van circulaire economie?

35 De transitie brengt ook andere banen met zich mee en zij kan zich voortellen dat daar speciaal voor geschoold moeten worden. Lage Weide zou een mooie plek kunnen zijn om te bezien of er specifiek op die scholing aangesloten kan worden. Kan de wethouder aangeven of deze ruimtelijke strategie daaraan bijdraagt en kansen ziet om dat ook elders te doen?

Een andere manier om aan de werkgelegenheid te werken zijn creatieve werkplekken. Er wordt gezegd dat er behoefte is aan 80.000 m² extra creatieve werkplekken tot 2040. Toch staan er tot die tijd maar 6 ingepland. Zij hoort daar de wethouder graag nader over.

40 De heer **Te Hoonte** vraagt zich af er bij D66 ook ruimte is voor niet circulaire en niet creatieve bedrijven in de stad.

45 Voor wat **D66** betreft is er juist ruimte voor werk van alle kanten. Dat is ook de reden waarom zij dat amendement indiende bij de bespreking van de uitgangspunten, omdat het leek dat de focus vooral lag op allerlei kantoorwerkzaamheden. Het is belangrijk om meer ruimte te maken voor circulaire economie en maakindustrie. Zij is van mening dat men expliciet aandacht moet hebben voor creatieve werkplekken, omdat dat soms ruimte wegens lawaai vergt.

50 Zij onderschrijft in ieder geval hetgeen in de RSU staat over de uitbreiding van ruimte voor creatieve broedplaatsen. Bij de Schepenbuurt kan dat misschien wat spanning opleveren, wegens de bedrijven die daar nog zitten. Dat zou een mooi terrein zijn voor creatieve bedrijvigheid. Zij vraagt de wethouder nader in te gaan op welke specifieke mogelijkheden hij hier ziet voor het nog verder uitbreiden met creatieve werkplekken.

55 Dan de voorzieningen en de Barcode. Het voornemen om de uitbreiding van de voorzieningen in de pas te laten lopen met de uitbreiding van de stad, wordt breed ondersteund. Wat sport betreft kan zij zich aansluiten met wat de heer Wijmenga hierover zei. Zij voegt daar de mogelijkheid van stedelijke hardlooproutes aan toe die met elkaar in verbinding staan. Ze is benieuwd of de wethouder daarover iets zou kunnen zeggen. Ook zwemmen vindt zij belangrijk en dat niet alleen in zwembaden, maar ook in open water (met buitendouche). Kan de wethouder aangeven op

welke wijze er gewerkt wordt aan meer zwembaden. Ziet de wethouder daar ook ruimte voor recreatief zwemmen?

Ook warmte vraagt ruimte ten behoeve van een grootschalige opwek, zeker als er gekozen zou worden voor uitbreiding van hogetemperatuursnetten. De enige oplossing die daarvoor lijkt te bestaan is geothermie te gaan gebruiken. Maar er wordt aangegeven dat de onderzoeken daaromtrent nog te pril zijn. Dat vergt nogal wat ruimte en daarom vraagt zij zich af of dit onderwerp niet terug moet naar de ruimtelijke strategie en moet er niet op zijn minst een verkenning zijn van welke ruimte hiervoor nodig is?

Dan de uitvoering, waar de RSU mee staat of valt. Een spannende opgave. D66 heeft een voorstel om daar wat extra daadkracht achter te zetten. Zij wijst erop dat er in Utrecht veel kennis aanwezig is bij onderwijsinstellingen, bedrijven, ontwikkelaars en individuele bewoners. Om een extra impuls aan de uitvoering te geven moet er met hen samengewerkt worden aan die uitvoering en dat juist voor de uitdagingen die nu nog niet voorzien worden. Daarom denkt D66 dat het een goed idee zou zijn om te starten met de Innovatieagenda met betrekking tot de RSU en deze in te vullen met de partners in de stad, zoals onderwijsinstellingen. Is de wethouder bereid om zoiets te starten?

Wat gezegd werd voor de uitvoering, geldt zeker ook voor de Barcode. Is de wethouder bereid om jaarlijks de voortgang van de Barcode van de stad bij het MPR weer te geven en bij alle grote plannen de Barcode in relatie tot de buurt in kaart te brengen?

Mevrouw **De Koning** wijst erop dat de woningnood in het land en in Utrecht torenhoog is. Voor de oplossing van de wooncrisis is het nodig te durven ingrijpen om de woningmarkt weer betaalbaar te maken, maar ook om meer woningen te bouwen. In het kader van het RSU gaat het om de bouw van 60.000 woningen in de stad met meer werkplekken, ruimte voor energieopwekking en vooral ook meer groen. Het is duidelijk dat er extra woningen gebouwd moeten worden. De vraag is alleen waar men die woningen wil bouwen en welke stad men wil zijn. Dat is een grote keuze. Er zou nu voor woningbouw gekozen moeten worden in de oude snelweglocatie, de kantorenlocaties, waar men vooral vanaf de snelweg komt en die niet gemengd zijn met werken, wonen en levendigheid.

Op de vraag welke stad men wil zijn, is het antwoord van GroenLinks 'een compacte stad', waarin elke buurt bereikbaar en aantrekkelijk is en waar het groen in de stad groen blijft, en waar werk en voorzieningen altijd lopend en fietsend te bereiken zijn. Een stad ook waar niet alles draait om één centrum, maar meerdere centra, het liefst verdeeld rond OV-knooppunten. Het zal dan ook niet verbazen dat GL in grote lijnen kan instemmen met deze RSU. Maar er zijn ook dingen die zij anders zien. Zij wil wat dat betreft vier invalshoeken behandelen: groen, wonen, geld en diversen.

De heer **Bosch** hoort GroenLinks zeggen 'betaalbaar', maar hoe reageert GL op de woningbouwcorporaties die zeggen dat door al die eisen die men heeft qua duurzaamheid, binnenstedelijk bouwen, circulair etc. zij helemaal niet zo veel woningen kunnen bouwen als zij zouden willen? Waarom sluit mevrouw De Koning daar de ogen voor?

Mevrouw **De Koning** heeft de reactie van de woningbouwcorporaties gelezen. Zij denkt dat het nodig is om de eisen die aan hen gesteld worden zo veel mogelijk te standaardiseren. Die eisen zijn echter nodig om Utrecht op de toekomst voor te bereiden. Bovendien valt te zien dat het ze lukt. Van de bouwplannen van het college is 40% sociale huur.

De heer **Bosch** wijst erop dat die 60.000 woningen er op die manier echt niet komen of gelooft mevrouw De Koning daar echt in?

Mevrouw **De Koning** wijst op de uitgebreide studie van de ambtenaren van de woningbouwlocaties die mogelijk zijn. Utrecht is al jaren de snelst groeiende stad van Nederland. Zij heeft er alle vertrouwen in dat de stad de middelen heeft om ervoor te zorgen dat de stad dat blijft. Dus zij gelooft er in.

De heer **Te Hoonte** wijst erop dat Utrecht nog steeds de snelst groeiende stad is, omdat er nog veel huizen in Leidsche Rijn worden gebouwd. Dat is nu precies een plek die mevrouw De Koning niet wil.

Mevrouw **De Koning** benadrukt dat wat haar betreft er voortgegaan wordt met bouwen in Leidsche Rijn en wat haar betreft worden daar nog andere locaties aan toegevoegd.

Dus mevrouw De Koning erkent, aldus de heer **Te Hoonte**, dat Utrecht gewoon buitenstedelijk bouwt, maar dan alleen in de oude grondexploitatie.

5 Mevrouw **De Koning** vindt dit een beetje een non-discussie. Utrecht bestaat ook uit Leidsche Rijn. Daar worden woningen gebouwd en wat haar betreft worden er nog meer woningen gebouwd in dergelijke gebieden, zoals ook genoemd in de RSU. Volgens haar is dat helderder dan de definitie van binnen- of buitenstedelijk bouwen

10 Verder is voor GL het versterken van groen de beste basis voor woningbouw, hetgeen nu ook gezien wordt in de RSU met het creëren van een groene ring om de stad met ook groene scheggen. GL wil dat deze groenplannen snel worden gerealiseerd. GL wil ook dat er vaart gemaakt wordt met de uitbreiding van Amelisweerd. Kan de wethouder toezeggen dat hierover een uitvoeringsplan gaat komen?

15 Mevrouw **Sasbrink** wijst erop dat er nu reeds in te hoge mate gebruik gemaakt wordt van het groen. Dit naar aanleiding van de uitspraak van mevrouw De Koning over filewandelen. Spreker waarschuwt ervoor dat als er uitgebreid wordt ervoor gewaakt moet worden dat er niet nog meer mensen die kant op gelokt worden, waardoor dieren nog meer in de verdrukking komen. Zou GL ervoor voelen om ook in Amelisweerd plekken aan te wijzen waar alleen dieren mogen komen?

20 Mevrouw **De Koning** deelt met de PvdD dat uitbreiding van Amelisweerd noodzakelijk is, omdat de druk nu al heel groot is. Zij denkt dat als er echt werk gemaakt wordt van een groene ring rond de stad, mensen verleid worden om ook naar andere plekken te gaan dan Amelisweerd. GL is ook voorstander voor de aanleg van een groene ring aan de Zuidwestkant van de stad. Daar is groen hard nodig. Zij hoort de wethouder hier graag nader over.

25 Verder is zij heel blij met de toevoeging van de vertraagde stad. Zij denkt dat het belangrijk is om mensen de ruimte te geven om een beetje te dwalen en tot rust te komen. De vraag is alleen hoe ervoor gezorgd kan worden dat het echt gerealiseerd wordt. Zo mist zij bij voorbeeld de groene ommetjeskaart. Zij vraagt de wethouder deze kaart ook op te nemen in de RSU en kan zorgdragen voor een uitvoeringsplan.

30 Dan wonen. Allereerst de 130%. De raad heeft informatie gekregen die bevestigt dat het mogelijk is om 130% te programmeren binnen de gebieden die daar nu voor zijn aangewezen. Zij denkt dat het belangrijk is die informatie ook in de RSU op te nemen. Kan de wethouder toezeggen dat hij dat zal doen?

35 De heer **Te Hoonte** hoort mevrouw De Koning dat goede informatie noemen, maar volgens hem stelt mevrouw De Koning nu voor om overal woningen neer te zetten, waarvan andere fracties hebben gevraagd of dat wel realistisch is. Hij zou daarop eerst een reflectie van de wethouder willen hebben om te horen hoe realistisch dat nu helemaal is.

40 Verder had **GroenLinks** de vraag wat nu de onderkant van de bandbreedte is van de woningbouw, die steeds wordt genoemd bij de knelpunten. Volgens haar worden er plannen gemaakt om hoogwaardig OV mogelijk te maken. Is bij de ondergrens gedacht aan programmering met rails? Kan de wethouder dat bij de uitwerking van de plannen als een punt meenemen?

45 De heer **Bosch** wijst erop dat de heer Schipper zei dat dat in eigen beheer gedaan zou moeten worden. Vindt de heer Schipper daarvoor steun bij GroenLinks? De PVV is er ook voor, maar je kunt dat allemaal wel willen, maar je hebt er niks over te zeggen.

50 Mevrouw **De Koning** antwoordt dat de raad wel iets te zeggen heeft over het programmeren van woningbouw en het aantrekkelijk maken van het aanleggen van rails. Over hoe dat vervolgens uitgevoerd gaat worden kan zij alleen zeggen dat als het om publieke belangen gaat, GroenLinks altijd wel een flinke vinger in de pap wil hebben en niet zo maar dingen aan private partijen gunt. Zij is echter geen woordvoerder Mobiliteit, dus daar kan zij verder geen uitspraken over doen.

55 De heer **Schipper** wil memoreren dat GroenLinks ermee ingestemd heeft om GVV te verkopen.

60 Mevrouw **De Koning** zet haar betoog voort en komt op het punt van extra woningbouw. GL ziet kansen voor extra woningbouw in de stad, die niet direct in de RSU staan. Er is dan eerst de A12-

5 zone waar wel erg weinig woningen geprogrammeerd staan. Zij hoort graag van de wethouder waarom dat zo is. Ten tweede is er de Koffieknoop. GL pleit al langer voor het terugdringen van geur- en geluidsoverlast van de Douwe Egbertsfabriek. Niet dat zij uit is op het niet meer kunnen functioneren van de fabriek, maar maatregelen maken het wel mogelijk dat daar gebouwd kan
10 worden in de RSU, zodat daarover het gesprek gevoerd kan gaan worden. Tot slot is er het Werkspoorkwartier. Dat lijkt haar een prachtige plek voor creatieve bedrijvigheid. Wat zij echter niet begrijpt is waarom het in de RSU exclusief is aangewezen voor creatieve bedrijvigheid en dat het niet gemengd mag worden met woningbouw. Het uitgangspunt was toch ook wonen en werken te mengen.

15 Mevrouw **Oosters** is weliswaar voorstander van kansen voor het Werkspoorkwartier, maar zij snapt de keuze van het college om hier niet voor woningbouw te kiezen. Het is een van de weinige plekken in Utrecht waar echt ruimte is voor creatieve bedrijvigheid, omdat je daar net iets meer geluid kan maken. Als die mogelijkheid wordt weggenomen wegens woningbouw, dan is zij bang dat er helemaal geen plek meer overblijft in Utrecht voor creatieve bedrijvigheid.

20 Mevrouw **De Koning** wijst erop dat dat probleem ondervangen kan worden door met zonering te gaan werken. Voor haar hoeft het ene het andere niet uit te sluiten. Vaak wordt gezegd dat dat gebied heel erg duur zou kunnen worden. Misschien kan daarom daar wat meer gereguleerd worden om de prijzen betaalbaar te houden.

25 Zij gaat verder met grondspeculatie. Zij is het eens met de heer Isik, die voorstelt om bij nieuwe stedelijke knooppunten de Wet beschermde gemeenten in te zetten om te voorkomen dat daar grondspeculatie op gang komt. Zij roept voorts op zorgvuldig om te gaan met bestaande wijken. Zij is het eens met hetgeen D66 voorstelt met betrekking tot Lager Weide, maar dan moet de ruimte daar wel efficiënter gebruikt worden. Daarom roept zij de wethouder ook op om daar een plan voor te maken. Dan Overvecht. Zij vindt dat de bewoners heel goede ideeën aangedragen hebben om rondom de Einsteindreef te kijken hoe daar woningen gebouwd kunnen worden. Zij
30 hoort graag van de wethouder wanneer het desbetreffende omgevingsplan verwacht mag worden en of daarin de gedachten van de bewoners goed onderzocht worden. Tot slot Lunetten. Daar is al veel woningbouw gepland. Dat lijkt haar daar een goede plek voor, maar het is nu wel een heel mooie groene wijk. Het lijkt haar daarom een goede plek om park-inclusief te gaan ontwikkelen. Kan de wethouder een dergelijke ontwikkeling toezeggen?

35 De heer **Bosch** hoort mevrouw De Koning de term 'park-inclusief' gebruiken. Eerder had zij het over voetgangerfiles. Hoe gaat mevrouw De Koning voorkomen dat al dat groen vervolgens vertrappeld wordt door al die mensen die daar wonen?

40 Mevrouw **De Koning** denkt dat mensen dat probleem wel aankunnen. Er kan bij voorbeeld met schelpenpaadjes gewerkt worden. Daar zijn goede voorbeelden van. Zij vindt dat de robuuste natuur rondom de stad ook meer ruimte gegeven moet worden, zodat daar wat meer ruimte is voor natuur die wat minder verstoord is.

45 Mevrouw **Sasbrink** hoort mevrouw De Koning onderscheid maken tussen natuur die wat minder verstoord wordt door mensen en natuur waarin dat wel het geval is. Wat denkt mevrouw De Koning van het aanwijzen van zones waar mensen helemaal geen plek hebben?

Mevrouw **De Koning** denkt dat dat een goede oproep is.

50 De heer **Te Hoonte** vraagt zich af waarom op een postzegel aan de zuidkant van het spoor – zo staat het in de RSU 2040 – een enorme hoeveelheid woningen worden toegevoegd en tegelijkertijd wil mevrouw De Koning daar park-inclusief bouwen in Lunetten. Hij ziet dat niet gebeuren. Of bedoelt mevrouw De Koning de A27 toch maar gewoon aan te pakken, er een overkapping overheen te leggen en de daaraan verbonden consequenties voor lief neemt?

55 Mevrouw **De Koning** benadrukt dat GroenLinks tegen de verbreding van de A27 is. Zij blijft ook bij de oproep om dit heel helder te maken in de RSU. Het park-inclusief bouwen is iets dat zij met de bewoners van Lunetten heeft besproken.

De heer **Te Hoonte** vraagt dat als men die A27 niet wil uitbreiden, wie dan dat dek over de A27 gaat betalen.

5 Mevrouw **De Koning** is verwonderd, want bij Lunetten wil men woningbouw plannen, terwijl van bouwen bij de A27 wordt gezegd dat dat te duur en te ingewikkeld is.

10 De heer **Te Hoonte** wijst erop dat nu bij Lunetten ook al files staan. Er komen heel veel mensen bij en er is in de RSU niet eens een weg ingetekend. Er moet daar bovendien een park komen dat die buurt ontsluit. Er moet nu een extra overkapping bij de A27 en daar zegt hij niet van dat dat te ingewikkeld is, maar dat zegt de provincie. Het college zegt 'zonder dat kunnen wij er niet bouwen'.

15 Mevrouw **De Koning** benadrukt nog geen ontwikkelplan voor Lunetten te hebben gezien. Zij denkt dat het goed is dat zo'n plan er komt. En als dat uitwerkingsplan er komt, dan vraagt zij om erin mee te nemen park-inclusief te ontwikkelen. Zij ziet geen redenen om daar niet goed naar te kijken. Het is een enorme kans om daar woningen toe te voegen.

20 De heer **Schipper** hoort GroenLinks ten aanzien van de A27 twee dingen zeggen: GL is tegen de verbreding van de A27 en hij hoorde mevrouw De Koning ook zeggen dat dat niet goed in de RSU staat. Kan men een amendement verwachten of gaat GL straks mee in het amendement van de SP om dat beter op te schrijven?

25 Mevrouw **De Koning** herhaalt dat haar fractie tegen de verbreding van de A27 is. Ze weet dat het college ook tegen de verbreding van de A27 is. Als dat niet goed in de RSU staat dan verwacht zij dat het college daar zelf ook verandering in wil brengen. Als dat niet gebeurt, dan gaat GL kijken hoe de tekst aangepast moet worden.

30 De heer **Te Hoonte** meldt daar wel mee in te stemmen. Het staat niet in de RSU. Waar het college voor is, is niet de basis van de RSU. Deelt mevrouw De Koning dan de mening van de heer Schipper dat de tekst niet klopt?

35 Mevrouw **De Koning** legt uit dat het haar fractie niet zo is opgevallen dat het niet goed verwoord staat in de RSU, want dan had zij dat zelf naar voren gebracht. Als het er inderdaad niet goed in staat, dan is GL ervoor om dat te corrigeren, want haar partij is tegen verbreding van de A27 en dat zal blijven.

40 Zij gaat voort over de financiering. Het welslagen van de RSU is afhankelijk van een succesvolle financiering. Daarom is het goed dat er veel bronnen voor financiering beschreven staan. Maar zij leest ook over het fonds Bovengrondse voorzieningen waar heel veel voorzichtige termen gebruikt worden, maar zij hoort van collega's in Eindhoven dat zij daarmee al een stuk verder zijn. Dus hoe zit dat en kan de wethouder hier niet een beetje sneller gaan?

45 Voorts zegt zij heel blij te zijn dat naar aanleiding van het amendement van GroenLinks er meer rekening wordt gehouden met ruimte voor de energietransitie. Van de zijde van Eneco leest zij echter dat er nog steeds te weinig ruimte wordt ingepland voor energie. Zij hoort graag de reflectie van het college.

50 Dan voorzieningen. Zij vindt het heel goed dat met de Utrechtse Barcode ervoor gezorgd wordt dat voorzieningen meegroeien met de bewoners. Zij wil weten of de bibliotheek wel in de Barcode zit en of er wel rekening is gehouden met één bibliotheek in elk knooppunt. Graag een reactie. Tot slot architectuur. Als er zoveel woningen bij komen, dan moeten die er natuurlijk wel goed uitzien. Utrecht moet een aantrekkelijke stad blijven. Er is een motie aangenomen over het aannemen van een stadsbouwmeester, die mooie architectuur aanjaagt. Geen overbodige luxe. De invulling van 'stadsbouwmeester' zou in deze RSU staan, maar zij ziet daar niets van terug. Zij hoort graag van de wethouder waarom die motie nog niet is uitgevoerd en of dit alsnog kan worden toegevoegd.

55 De heer **Bosch** wijst erop dat bij de bespreking van de uitgangspunten van de RSU de PVV aangaf daar niet blij van te worden. De PVV ziet veel aannames die hun basis vinden in de wensdenkerij en de maakbare samenleving. Dat blijkt bij voorbeeld uit het geld. De kosten voor de RSU zijn 7,1 miljard euro, hetgeen waarschijnlijk een te rooskleurig scenario is. De gemeente heeft

2,4 miljard euro kunnen bijdragen en 4,7 miljard euro komt van overige overheden. Er wordt gelukkig wel gesteld dat de investeringsomvang onzeker is. Hij zou dat 'onrealistisch' willen noemen. Hij roept op de stad niet de dupe te laten worden van dingen die nooit gaan gebeuren. Er wordt gesproken van belangrijke pijlers in de inclusieve stad, maar waar is de aandacht voor de gewone Utrechter, hun kinderen en ouderen, mensen met een kleine beurs? Die mensen raken in de inclusieve stad in de knel. Die mensen kunnen en moeten blijven wonen. Veel partijen zeggen dat ook te willen, maar daar zijn andere keuzes voor nodig.

Voor wat Overvecht betreft sluit hij zich aan bij de heer Schipper. Als hij kijkt naar de woningopgaven van de woningbouwcorporaties, dan ziet hij dat zij de gemeente waarschuwen.

Voor ongeveer 5% van hun opgave willen zij financiering, maar dat gaat het op deze manier natuurlijk nooit worden. De huuropbrengsten mogen om begrijpelijke redenen niet omhoog. De corporaties lopen tegen vier knelpunten aan. De gemeente gebruikt te vaak interne procedures voor de grond, waar de woningbouwcorporaties mee moeten concurreren. Dan is er de Flora- en faunawet. Ten derde zijn er de afspraken over de grondprijzen en ten vierde zijn er al die eisen.

Daardoor worden die woningen veel te duur en daardoor kunnen er dus weer minder sociale huurwoningen worden gerealiseerd.

De woningbouwcorporaties vragen eigenlijk niet alles van de ambities te realiseren. Zij vragen om realistische keuzes. Dat betekent dat mensen met een kleine beurs dan ook in de stad kunnen blijven wonen. Dat geklets dat het allemaal te ver van het centrum zou liggen, neemt hij voor lief. Hij vraagt GroenLinks en D66 een keuze te maken. En-én gaat niet, zo blijkt maar weer eens. Hij hoort het college hier graag nader over.

Men zal begrijpen dat deze RSU niet die van de PVV is en dat de partij tegen zal stemmen.

De heer **Van Steeg** weet dat het gaat om de opgaven van de stad en om de vraag of de stad haar woningopgave in de komende jaren waar kan maken. De vraag is of deze RSU daar het goede antwoord op is. Het CDA beoordeelt de RSU aan de hand van een aantal uitgangspunten: wordt de stad leefbaar gehouden? Is de stad een betrouwbare partner ten opzichte van provincie en Rijk? Wordt dit samen met bewoners gedaan?

Op een aantal vlakken komt de RSU hem nogal geforceerd over. Alles grijpt in elkaar en dat heeft immers consequenties voor de projectplanning. Daar wordt wel op ingegaan in de RSU, maar dat is hem nog niet concreet genoeg. Zo is niet duidelijk genoeg welke financiering nodig is en wat de consequenties zijn als er geen financiering komt. Hij vraagt de wethouder of dat nog duidelijker gemaakt kan worden en of er voldoende draagvlak is binnen de ambtenarij om die plannen waar te maken. Kan de stad dit aan of moet er nog strakker gepland worden?

Hij ziet weinig onduidelijkheid op de hoofdstructuren, maar aan de andere kant valt te zien dat het in de uitvoering onduidelijk is wat de RSU betekent op wijkniveau. Daarom heeft hij een aantal vragen. Allereerst vindt hij het belangrijk dat het karakter van de stad behouden blijft. Hij denkt dat veel Utrechters zich verbonden voelen met hun wijk. Hij denkt dat dat zo blijft. Eigenlijk is Utrecht al een tienminutenstad. In hoeverre geeft de RSU daar een oplossing voor?

Het CDA is voorstander van het zo snel mogelijk ontwikkelen van Rijnenburg m.n. om gezinnen de ruimte te geven in de stad te wonen en de woningen betaalbaar te houden.

Uit de participatie is gebleken dat bewoners zich afvragen wat de RSU betekent voor hun wijk en of en hoe zij mee kunnen praten. Hij sluit zich aan bij de plannen voor Overvecht die ervoor moeten zorgen dat de bewoners wel degelijk hun ideeën kwijt kunnen.

Dan de huizenbouw en de Barcode. De CDA-fractie ziet door de Barcode het bos niet meer. Met name maakt men zich zorgen over de ontwikkeling van de huizen op Westerhaven. Ook hij ziet dat daar heel veel bedrijvigheid is. Aan de ene kant is het de vraag of daar nou de plek is om huizen te bouwen. Daarnaast ligt daar een kans om te voldoen aan het streven om meer familiebedrijven in staat te stellen naar Utrecht te komen. Hij vraagt de wethouder hoe dat in deze RSU concreet gemaakt kan worden.

Hij ziet ook dat meer groen in de stad gewenst wordt. Het voordeel van de RSU is dat er nu een strategie ligt, maar de uitvoering en de Barcodes zijn veel minder concreet. Daardoor kan de uitvoering niet goed getoetst worden op de passendheid van alles. Gaat alles wel op wijkniveau passen? Daarom wil hij meer duidelijkheid verkrijgen over de wijze waarop de Barcodes worden uitgewerkt op wijkniveau. De vraag is ook hoe hierover met de stad gecommuniceerd wordt, zodat de bewoners een helderder beeld krijgen van wat de RSU concreet voor hen betekent.

Hij is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op vragen betreffende de beeldkwaliteit en de hoogbouw.

De vertraagde stad. Iedereen zegt dat het mooi is dat dat ook in de RSU staat. Hij heeft echter het gevoel dat dat vooral als label is overgenomen. Hij vraagt zich af wat het in de praktijk betekent. Hij krijgt daar graag een reactie op.

5 Dan de sport, die naar zijn mening danig gaat lijden onder deze RSU. Sport wordt weggedrongen naar Rijnenburg. Sport zou juist onderdeel moeten zijn van de wijk! Hij vraagt de wethouder te bekijken of die spreiding van sport toch op een andere manier kan.

10 Mevrouw **Oosters** wil de heer Van Steeg steunen op het gebied van sport. Zij zou graag zien dat de kwaliteit van de sportvoorzieningen omhoog gebracht wordt. Is de heer Van Steeg dat met haar eens?

De heer **Van Steeg** antwoordt dat te steunen.
Hij benadrukt nogmaals, wat de financiën betreft, dat er goed gepland moet worden en dat men niet te veel projecten tegelijk moet willen doen. Dan kan voorkomen worden dat uit de pas en dus uit de financiën gelopen wordt. Hij wil daar graag meer duidelijkheid over.

20 De heer **El Abassi** meldt zich voor een groot deel te hebben kunnen vinden in de woorden van de heer Schipper, totdat hij begon over Rijnenburg. Hij ziet in dat niet te ontkomen valt aan bouwen in Rijnenburg. Hij ziet uit naar de beantwoording van de gestelde vragen betreffende Rijnenburg. Is de wethouder ook van mening dat bouwen in Rijnenburg onontkoombaar is? Hij sluit zich ook aan bij het gebruik willen maken van de Wet grondspeculatie. Hij hoort dan ook graag de beantwoording van de gestelde vragen aan de wethouder door de heer Işık. Hij hoorde ook mevrouw Schilderman over het actieplan voor Lager Weide met meer werkgelegenheid. Hij hoort de wethouder graag over wat hij van dat actieplan vindt.

25 Binnenstedelijk bouwen zegt volgens hem iets over de betaalbaarheid, het oppervlak van de woningen en de parkeerplekken. Te weinig parkeerplekken zorgt niet voor minder auto's, maar zorgt wel voor een waterbedeffect.
Hij hoorde ook een kort debat over fietsers versus autofiles. Beide problemen bestaan. Voor veel bewoners is de stad te druk door zowel de fietsen als de auto's. Binnenstedelijk bouwen vergroot dat probleem. Er wordt voorrang gegeven aan binnenstedelijk bouwen, maar wordt het niet tijd om
30 meer aandacht te hebben voor buitenstedelijk bouwen, zo vraagt hij de wethouder.

De **voorzitter** constateert dat hiermee een eind gekomen is aan de eerste termijn van de raad. Na een ordedebat wordt besloten de beantwoording van de vragen door het college niet
35 vanmiddag te laten plaatsvinden. De technische vragen zullen schriftelijk worden behandeld. De politieke beantwoording zal zo veel mogelijk op 1 juli plaatsvinden.
Er wordt gekeken naar nieuwe spreektijden voor de tweede termijn. Daar wordt een stukje bij opgeplust voor de beantwoording van het college en de interrupties daarbij. De griffie zal met een
40 helder voorstel komen.
Hiermee wordt de vergadering geschorst.

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

5	Datum	10 juni 2021
	Locatie	Raadzaal, stadhuis
	Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, dhr. M. de Pagter en mw. R. Heijne, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. E. Bijsterbosch (D66), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. R. Heijne (GroenLinks), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. F. de Koning (GroenLinks), dhr. G. Te Hoonte (VVD), mw. S. Schilderman (D66), dhr. D. Bosch (PVV).
- 15 Overige aanwezigen, dhr. T. Zorn (burgeragendering).

Afwezigen

De fractie van de SP.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, middag

20	1. Opening en mededelingen.....	21
	6. Burgeragendering Evenementengeluid.....	21
	7. Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief.....	26
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	46

25 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

6. Burgeragendering Evenementengeluid

- De voorzitter** heet de wethouder en de initiatiefnemers van de burgeragendering van harte welkom. Hij meldt dat de burgeragendering is ingediend door de heer Zorn en de heer Nijssen namens de Utrechtse stichting tegen geluidsoverlast. Het onderwerp van de burgeragendering is een bevoegdheid van het college en het gaat om de aanpassing van een beleidsregel. Conform de verordening op de burgeragendering geleidt de raad de burgeragendering met een advies door naar het college. Dit advies zal het resultaat zijn van de beraadslaging van vandaag.

- 35 **De heer Zorn** (burgeragendering Evenementengeluid) geeft aan dat de toelichting schriftelijk is gedaan. Hij vult aan dat de burgeragendering is begonnen vanwege het geluidsniveau in de woningen en dat dit een gezondheidsprobleem betreft.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt de indieners voor de agendering. Naast een hoop gezelligheid en activiteit in de stad hebben evenementen ook slapeloze nachten tot gevolg voor een aantal inwoners. De fractie vond het tijdens de laatste raadsinformatiebijeenkomst opvallend dat de beleidsregel die er nu is, geen rekening houdt met de laatste wetenschappelijke inzichten over gezondheidsschade door geluid. Dit alleen al maakt dat de ChristenUnie de oproep van de

5 indieners wil steunen. Herziening van de beleidsregel is nodig. Is het college bereid om de huidige beleidsregel te evalueren en indien nodig de raad voor te stellen deze aan te passen aan de stand van de wetenschap of dit besluit zelf te nemen als het college zelf hiertoe bevoegd is?

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat de PvdD ook eens heeft voorgesteld om geluidsnormen bij festivals en evenementen te verlagen. Het college verwees toen naar de locatieprofielen. Deze zijn alleen naar de koelkast verplaatst terwijl de 'festivalisering' van Utrecht

10 doorgaat. Het is goed dat de initiatiefnemers voorstellen om de geluidsnorm te gaan verlagen. Amsterdam doet dit, dus Utrecht kan het ook. Binnen en reizende evenementen horen er niet bij. Volgens de PvdD is de voorgestelde norm prima in orde en redelijk. De fractie vraagt wat het college ervan zou vinden als ook een norm wordt opgesteld voor geluid op festivalterreinen om zo gehoorschade bij publiek te voorkomen. De PvdD is enthousiast over de burgeragendering en adviseert het college deze over te nemen.

15

Mevrouw Bijsterbosch (D66) dankt de initiatiefnemers. Uit de raadsinformatiebijeenkomst en de brief die deze week kwam van evenementenorganisatoren, blijkt dat de voorstellen die worden gedaan behoorlijk ruig zijn en wat D66 betreft te ruig. Evenementen zoals Tweetakt, de Parade of Soenda kunnen geen plaats meer vinden terwijl dit evenementen zijn die veel plezier opleveren. De fractie merkt op dat ook plezier gezond is. Verder zullen bepaalde locaties afvallen. Hierdoor zal erop andere locaties meer druk komen te staan en dit doet iets met de spreiding van lusten en lasten. D66 denkt dat het wijzer is om geluid samen met alle andere aspecten van het evenementenbeleid te bespreken bij de locatieprofielen voor evenementen. Tot slot geeft de D66-fractie aan dat deze bijdrage ook namens de VVD-fractie is gedaan.

20

25

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat hij van D66 en de VVD niets heeft gehoord over de gezondheidsschade die mensen nu zouden kunnen opdoen. Is erbij D66 geen enkele aandacht hiervoor?

30

Mevrouw Bijsterbosch (D66) merkt op dat erop dit moment helemaal geen evenementen zijn. Dit is ook de reden waarom de locatieprofielen later komen.

35

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het bizar dat D66 verwijst naar de locatieprofielen waar al sinds 2007 op gewacht wordt. Er dient met evenementen in gesprek te worden gegaan om te kijken of de overlast beperkt kan worden en gehoorschade van bezoekers voorkomen kan worden.

40

Mevrouw Bijsterbosch (D66) zegt dat met D66 over van alles te praten valt. Verder is het zo, dat als een en ander wordt gedaan op de manier van de initiatiefnemers, dat er dan een heel aantal locaties in de stad afvallen en dat de druk op de overige locaties toeneemt.

45

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom D66 niet een grens trekt. De frequentie van de evenementen zou omlaag gebracht kunnen worden. Daarnaast gaat het argument dat er in coronatijd geen evenementen zouden zijn in de stad niet op. Zij heeft mensen in de stad gesproken die hebben aangegeven dat er best veel kleinschalige evenementen hebben plaatsgevonden die juist tot overlast leidden doordat er weinig werd gehandhaafd.

50

Mevrouw Bijsterbosch (D66) geeft aan dat de locatieprofielen klaarlagen toen de eerste 'lockdown' in werd gegaan.

55

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat samenleving nu steeds meer opengaat en dat de tijd benut moet worden om voorbereidingen te treffen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) antwoordt dat die getroffen zullen worden zodra over de locatieprofielen gesproken gaat worden.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat voordat erover de locatieprofielen gesproken kan worden, eerst gewacht moet worden op een reactie van het college. Daarna begint het hele proces pas. Daarbij heeft de fractie de locatieprofielen gezien en hierin staat niets over verlaging van geluidsnormen.

Mevrouw Bijsterbosch (D66) vraagt zich af of de fractie van de PvdD het raadsvoorstel over de locatieprofielen wel nauwkeurig heeft gelezen. Er worden wel degelijk beperkingen in de frequentie van evenementen met veel geluid voorgesteld.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) dankt de heer Zorn voor het agenderen van dit onderwerp. Voor zes locaties is te zien dat maximaal zes dagen 70 tot 80 dB gehaald mag worden. Voor GroenLinks mag dit nog wat scherper in lijn met hetgeen de heer Zorn voorstelt. Verder zijn ook geluidsnormen voor de festivalgangers zelf van belang. Met betrekking tot de locatieprofielen vraagt de fractie of die na de zomer snel in lijn gebracht kunnen worden met dit voorstel qua geluidsnormen en vastgesteld kunnen worden. Tot slot nog twee korte onderwerpen. Het systeem van permanent meten wordt al gebruikt door de gemeente. Het voorstel is om deze gegevens openbaar te maken. Dit lijkt GroenLinks een goed idee. Vindt de wethouder dit ook? Verder dienen klachten en meldingen goed te landen en dient er gehandhaafd te worden. Kan ook hier verbetering in komen? Graag een reactie.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) dankt de initiatiefnemers voor de agendering. Voor Student&Starter zijn evenementen een meerwaarde voor de stad. Het eventueel uitvallen van bepaalde evenementen in de binnenstad, is voor de fractie een belangrijke reden om de wethouder te vragen om de geluidsnormen niet te verlagen. Student&Starter verzoekt de wethouder om te kijken naar andere oplossingen. Wellicht kunnen huizen beter geïsoleerd worden. Ten slotte is een telefonisch meldpunt van belang.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe het verlagen van de geluidsnorm er direct toe bijdraagt dat bepaalde evenementen niet meer door kunnen gaan.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) merkt op dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek, dat het mogelijk is dat er evenementen wegvallen. Bij het bespreken van locatieprofielen kan hier verder over gesproken worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt de initiatiefnemers voor het voorstel. De PvdA ziet de urgentie maar uit de brief van het college blijkt, dat als de geluidsnorm wordt verlaagd, dat veel festivals niet door kunnen gaan en er een concentratie plaatsvindt op bepaalde plekken. Wellicht moeten de locatieprofielen gebruikt worden om per plek te kijken hoe een en ander het beste gedaan kan worden. De PvdA wil dat de locatieprofielen na de zomer worden toegestuurd en behandeld. Ten slotte is een telefonisch meldpunt van belang.

Mevrouw Zwinkels (CDA) dankt de initiatiefnemers voor het voorstel. De CDA-fractie hoopt dat de locatieprofielen snel komen. Ten aanzien van de geluidsnormen vindt de fractie het belangrijk dat alles eromheen, zoals handhaving en overleg tussen evenementen en omwonenden, eerst goed geregeld wordt. Het CDA is van mening dat de communicatie veel beter kan. Ook dient gekeken te worden naar de typen evenementen. Ten slotte vindt de partij dat dit onderwerp onder milieu of duurzaamheid moet gaan vallen in plaats van onder economie. In de jaarstukken wordt geluidsoverlast gemonitord maar alleen van verkeerslawaaï. Andere bronnen van geluidsoverlast dienen ook te worden meegenomen. Graag reactie van het college.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt waar het CDA nu precies voor staat.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA staat voor drie punten. Ten eerste moet de basis op orde zijn bijvoorbeeld met betrekking tot handhaving. Ten tweede zijn mensen samen verantwoordelijk. De verantwoordelijkheid van organisatoren dient aangesproken te worden en er dient gekeken te worden wat de gemeente kan doen en wat omwonenden zelf kunnen doen. Ten derde staat het CDA voor een stad op mensenmaat. Er zijn dan grenzen aan wat in een stad als Utrecht toegestaan kan worden. Het is daarom zeker bespreekbaar dat de norm naar beneden gaat.

5 **Wethouder Eerenberg** merkt op dat het college grote waardering heeft voor de initiatiefnemers en iedereen die achter hun staan. Hetgeen op tafel is gelegd, is alleszins voorstelbaar. Het is druk en er zijn evenementen die zorgen voor overlast. Er zijn daarentegen ook veel mensen die van die evenementen genieten of er hun boterham mee verdienen. Het is een klassiek geval van belangenafweging. De reactie van het college is, dat niet zomaar gezegd kan worden dat de norm wordt verlaagd met 10 dB. Er zijn dan evenementen die zullen aangeven onder die condities niet door te zullen gaan. De wethouder geeft aan dat dit onderwerp een zorgvuldig gesprek vraagt. Daarnaast is van belang hoe evenementen worden gespreid in de stad en dient gekeken te worden naar de typen evenementen. Verder zit in de brief Binnenstad in balans veel onderkenning van datgene wat de initiatiefnemers van de burgeragendering op tafel leggen. De wethouder zegt dat met een brede blik en fijnmazig naar het vraagstuk gekeken moet worden. Een instrument hiervoor zijn de gebiedsprofielen. De commissieleden hebben die in bezit want die zijn toegestuurd. Vanwege corona is alleen nog niet het juiste moment geweest om het gesprek te voeren. De afspraak is gemaakt dat zodra de gemeente corona achter zich laat, dat met het proces verder gegaan zal worden en dit proces heeft als volgende stap: participatie.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat de wethouder zich verschuilt achter participatie en locatieprofielen. De PvdD vindt dat aan de slag moet worden gegaan om problemen op te lossen.

20 **Wethouder Eerenberg** gaat niet mee in het beeld dat participatie iets is om je achter te verschuilen. Het college is ruimschoots opgeroepen om zorgvuldig en breed te participeren. Verder is in het proces door corona op de pauzeknop gedrukt. In september ontvangt de commissie een brief en dan zal hopelijk het proces verder gebracht kunnen worden.

25 **De heer Van Heuven** (PvdD) roept het college op tot urgentie.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat het goed is dat er een brief komt. Hierin dient een concreet tijdpad opgenomen te zijn. Verder dienen er zwaarwegende redenen te zijn, als er in september niet gestart wordt met het traject.

30 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat de insteek is, om in september verder te gaan. Het is alleen nog niet bekend hoe een en ander er in september uit ziet.

35 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) vraagt of het college ook oog wil hebben voor de bewoners.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat er een onderscheid is tussen muziekevenementen en niet muziekevenementen waar wel muziek bij is. In de laatste categorie wordt in de praktijk al gewerkt met een lagere norm.

40 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) denkt dat het verslag van deze vergadering als advies moet dienen. Verder heeft hij in de beantwoording van de wethouder het woord gezondheid nog niet gehoord.

45 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat hij het belang van gezondheid in zijn introductie heeft onderschreven. Tegelijkertijd is het een belangenafweging. Hij vervolgt zijn beantwoording. GroenLinks vroeg of metingen openbaar gemaakt kunnen worden. De wethouder twijfelt omdat de meetdata goed geïnterpreteerd moeten worden om er iets mee te kunnen doen. Met betrekking tot klachten merkt hij op, dat mensen dat waarschijnlijk het nummer 14030 bellen. Buiten kantooruren krijgen mensen dan een bandje. In dat bandje zit de optie evenementen. Als die gekozen wordt, dan wordt doorverbonden met de meldkamer van VTH.

50 **De heer Zorn** (burgeragendering) gaat in op de opmerking van D66 en VVD over de locatieprofielen. Toen de locatieprofielen in de inspraak kwamen, heeft hij een mail gestuurd met daarin de vraag hoe het zit met geluid. Er is toen geantwoord dat het geluid op dat moment niet ter discussie stond en dat de beleidsregel bleef staan. Het enige wat veranderd is, is de frequentie van het aantal evenementen per locatie. Verder had GroenLinks het over 70 of 80 dB maar het is van belang dat die partij daarbij aangeeft of het over dBA of dBc gaat. Vervolgens zijn geluidssystemen op de markt waarbij er niet alleen speakers staan naast de band maar ook twintig meter in het publiek. Hierdoor ontstaat meer spreiding van het geluid. Dit is een mogelijkheid die onderzocht kan worden maar hier gebeurt nog weinig mee. Dan het zichtbaar

5 maken van metingen. Als er een grenswaarde is van 80 dBc over een gemiddelde meetduur van een of twee minuten, dan kan iedereen zien wanneer de lijn boven de 80 dBc gaat. Met de huidige meetapparatuur is dit prima te doen. Ten slotte is het mogelijk om te bellen maar als iemand in een woning zit waarin de telefoon nog nauwelijks is te horen, dan is het lastig om een bandje af te luisteren.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden worden gemist.

10 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) heeft gevraagd naar de handhaving en de mogelijkheden ten aanzien van meetapparatuur. Ze heeft ook gevraagd of het een goed idee is om dit onderwerp onderdeel te maken van de portefeuille Milieu of Gezondheid.

15 **Wethouder Eerenberg** gaat in op de 70 tot 80 dB. Het wordt zeker niet meer dan 80 dB. Boven de 70 dB moet vergund worden en het aantal evenementen wordt gemaximeerd. GroenLinks vroeg of dit in de praktijk betekent dat zes keer op 80 dB wordt uitgekomen. Dit is waar bij de locatieprofielen het debat over gevoerd moet worden. Verder zit het evenementenbeleid bij de portefeuille Economie omdat het ook gaat over of evenementen passen bij de stad en wat de economisch toegevoegde waarde is. De handhaving valt onder het handhavingsprogramma en het is niet zo dat daardoor de handhaving economisch gestuurd wordt. Vervolgens vraagt de
20 wethouder wat hij nog over de meetapparatuur moet zeggen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat er alternatieven zijn voor hoe gemeten kan worden. Wordt meetapparatuur van vijftig jaar geleden gebruikt of wordt meegegaan met ontwikkelingen? Verder wordt vaak niet gehandhaafd. Tot slot vraagt zij hoe een en ander gemonitord gaat worden.
25 Als een en ander vanuit Milieu of Gezondheid bekeken wordt, dan wordt meer integraal gemonitord op geluid.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat het publiceren van een getal iemand soms op het verkeerde been zet. Verder wordt op de gevel van de woning gemeten. Als mensen klachten hebben, dan
30 wordt soms ook in de woning gemeten. Op dat moment wordt brongeluid gemeten maar ook de isolatie van de woning. Er wordt overigens altijd gebruikgemaakt van geijkte apparatuur en er wordt meegegaan met de tijd. Vervolgens weet de wethouder niet of vanuit Milieu meer integraal naar geluid wordt gekeken. De wethouder Economische Zaken zal in het college spreken vanuit de volledige breedte van alle portefeuilles.
35

De voorzitter concludeert dat de notulen aan het advies gehecht zullen worden.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt wat het college met het burgerinitiatief gaat doen en of de commissie en de initiatiefnemers ingelicht worden over het definitieve besluit.
40

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de commissie en de initiatiefnemers zullen worden ingelicht. Hij is namens het college benieuwd wat het uiteindelijke advies is van de commissie. Het gesprek is tot nu toe niet eenduidig geweest.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt of de notulen het advies zijn of dat er nog een ander advies komt.

De voorzitter constateert dat onlangs een raadsvoorstel is ingediend over de verordening op de burgeragendering. Hier staat in dat de commissie als geheel een advies moet geven. Uit dit debat blijkt dat dit lastig is. De oplossing is nu, dat voor het advies wordt verwezen naar de notulen.
50

Mevrouw Heijne (GroenLinks) denkt dat een en ander redelijk duidelijk is. De verschillende partijen hebben hun advies gegeven. Zij vertrouwt erop dat het college hier goed naar kijkt en zij is blij met de toezegging dat er een brief komt waarin het college meedeelt wat besloten is.
55

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Eerenberg komt in september met een brief omtrent de voortgang van de locatieprofielen. In de brief wordt ook een concreet tijdpad geschetst en de reactie op de burgeragendering wordt er ook in opgenomen.
60

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering en constateert dat de SP-fractie wegens persoonlijke omstandigheden niet aanwezig is.

5 **7. Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief**

Mevrouw De Koning (GroenLinks) constateert dat veel van de eerder meegegeven punten goed zijn verwerkt. De fractie heeft een paar punten die zij anders zou willen zien. Allereerst zijn de plannen wat energie betreft onder de maat. De fractie mist concrete locaties voor energieopwekking, energieopslag en -transport en de ambitie is niet hoog genoeg. Er zijn plannen tot 2030 gemaakt terwijl op alle andere fronten de plannen zijn uitgewerkt tot 2040. De opgave is dus eigenlijk maar voor de helft ingevuld. Voor de periode na 2030 is ook nog niet bekend welke technieken dan gebruikt gaan worden. Alsof hierdoor een excuus ontstaat om niet alvast ruimte voor zon energie en windenergie in te plannen.

De heer Bosch (PVV) vraagt of GroenLinks een aantal concrete locaties kan noemen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat ervoor Utrecht zoeklocaties staan beschreven in de RSU. Voor de regio kan GroenLinks niet iets aanwijzen. Dit plan is er volgens die partij voor om die plekken te identificeren.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat GroenLinks altijd wijst op de regels van de RES. De volgende fase RES komt in de volgende fase van de RES. Het is een beetje raar dat een en ander nu opeens in het IRP vastgelegd moet worden.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) zegt dat het risico is als geen rekening wordt gehouden met een toekomstig beslag voor energie.

De heer Te Hoonte (VVD) begrijpt de opmerking niet. GroenLinks heeft erbij het energielandschap geen moeite mee om ruimte dicht te zetten voor andere grote vragers zoals woningbouw.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt dat in de ruimtelijke strategie Utrecht energie, woningbouw, werken en groen afgewogen worden. Er ontstaat dan een integraal plaatje waarin al die vier zaken een plek krijgen. GroenLinks constateert dat in het IRP maar drie daarvan met dezelfde ambitie zijn uitgewerkt. Energie is een ondergeschoven kindje.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) onderschrijft hetgeen GroenLinks zegt. Ze begrijpt de opmerking van de heer Te Hoonte wel maar het gaat dan over Rijnenburg en dat is een ander debat. Student&Starter denkt dat in de IRP concrete zoekgebieden opgenomen moeten worden.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) constateert dat de zienswijze op het punt energie te mild is.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt de wethouder de klimaatcrisis serieus te nemen en zo snel mogelijk energieneutraliteit te bereiken. Kan dit meegenomen worden in de zienswijze?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat erop het gebied van betaalbare woningbouw ook onvoldoende ambitie in het stuk staat. Kan de provincienorm verankerd worden en besproken worden met de regiogemeenten? Tenminste 50% van de woningen dient sociale en midden huur te zijn. Kan dit opgenomen worden in de zienswijze?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt zich af hoe er constructief kan worden samengewerkt.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) denkt dat collectieve ambities afgesproken moeten worden. De wethouder zal aan de tafels samenwerking moeten zoeken.

Mevrouw Schilderman (D66) hoort graag iets over hoe gemeenten elkaar kunnen aanspreken op zaken.

5 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) merkt op dat groen tot nu toe een ondergeschoven kindje was in het IRP. Iets later werd de bouwsteen uitgewerkt. Inmiddels spreekt GroenLinks complimenten uit over hoe een en ander is uitgewerkt. De enige zorg is, hoe wordt ervoor gezorgd dat een en ander ook wordt uitgevoerd? Wat is hierover afgesproken? Tot slot vindt GroenLinks het positief dat er aandacht is voor de bodem, het water en klimaatverandering. De doorvertaling van het perspectief in de keuzes, is niet altijd helder. Is er echt gekeken naar het niet bebouwen van veengrond dat veel bodemdaling kent en daarmee CO₂ uitstoot? Of is er gekeken naar de stijging van de zeespiegel en lager gelegen gebieden? GroenLinks vraagt of deze zaken naast in de analyse, ook teruggekomen in de daadwerkelijke plannen. Tot slot is het fijn dat er aandacht is voor genoeg werkplekken voor maakindustrie en circulaire economie. Ook is het fijn dat is opgenomen dat er geen plek is voor XXL-logistiek in deze drukke regio. Dienen XL- en L- logistiek niet ook buiten de gemeente en regio gehouden te worden?

15 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) sluit aan bij het punt van GroenLinks over ruimte voor energie. In de zienswijzebrief is een en ander hieromtrent te lief beschreven. Verder is het jammer dat het proces rondom de regionale energiestrategie maar niet tot een afronding komt. Ten slotte een tekstueel punt. In de brief wordt onder punt 3 gesproken over een motie of amendement over het aanbod voor kwetsbare groepen. Het was of een motie of een amendement.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het IRP grotendeels aansluit op de RSU 2040. De fractie stelt een aantal specifieke punten aan de orde. Er wordt door het college terughoudend omgegaan met bouwen in het groen maar dit wordt niet gevolgd door alle gemeenten. Daarnaast heeft de VVD moeite met de wijze waarop de motie over de 130% is verwerkt. Het Utrechtse aandeel blijft daarin achter. Verder leest de fractie dat het college in de brief van de raad andere gemeenten oproept datgene wat dit college wil, uit te voeren. Dit klinkt nogal aanmatigend. Deze passage dient uit de brief te worden gehaald. Verder is de partij nog steeds niet helemaal blij met de gebruikte afbeeldingen en kaarten. Deze zijn onleesbaar en niet te begrijpen. Kan er een meer concrete kaart komen? De kaarten gaan overigens tot 2040 maar Rijnburg is als theoretische optie er niet in meegenomen. De fractie constateert dat de metropoolpoort Lage Weide wordt gebruikt en dat het niet noord noordwest heet zoals in de RSU 2040. Daarnaast wordt de bypass A12 gemist in de RSU 2040. Deze zit nog wel in het IRP maar niet meer zo helder als in de ruimtelijke economische contour. Komt er nu wel een nieuwe weg of niet?

35 **Mevrouw Schilderman** (D66) merkt op dat er een aantal grote opgaven zijn waar men in regionaal verband mee bezig moet zoals de lobby voor het realiseren van meer infrastructuur. Is de wethouder bereid om opnieuw met de regio het gesprek aan te gaan om te kijken of er mogelijkheden zijn om een vervoersregio te worden. Er zou ook een andere wijze van samenwerking kunnen komen die daaraan bij zou kunnen dragen. Met betrekking tot de 130% vraagt de fractie of dit percentage in de toekomst ook nog steeds gebruikt zal worden. Vervolgens een aantal specifieke zaken die liggen op het vlak van mobiliteit. In de regio is aandacht nodig voor P+R's. Uit het IRP kan D66 niet halen of hier afspraken over worden gemaakt. Is de wethouder bereid om hier in de zienswijze op terug te komen? Verder zijn het verkeerslawaaï van de A27 en A12 een belangrijk aandachtspunt. Is het mogelijk om hier in regionaal verband aan te werken? Voorts is D66 benieuwd of er discussie komt over het grotere wiel. Ten slotte is de partij blij met de aandacht voor groen en landschap. Hieromtrent kan aansluiting worden gezocht met de provincie. Is de wethouder bereid om samen met andere gemeenten te kijken of er een wandel-, fiets-, of hardloopevenement kan worden gehouden om aandacht te vragen voor het verbinden van groen.

50 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt dat de zienswijze veel tekst heeft. Bij beslispunt 1.2. staat dat het doel van de IRP is om de ambities van de REK te concretiseren. Over de REK is echter gezegd dat een koerswijziging zou plaatsvinden. Betreft het nu een continuering of iets anders? Vervolgens wordt het IRP ook wel de regionale omgevingsvisie genoemd. Hoe verhoudt die zich tot de provinciale omgevingsvisie? Verder mist de fractie een motie in de zienswijze. Dit is de motie over het voorkomen van onnodige grootschalige uitbreiding van werk- en winkelgebied. Deze motie is destijds aangenomen. Het CDA heeft ook een motie ingediend over het huisvesten van diverse doelgroepen in de regio. Het is fijn om te zien dat het college hier meer aandacht voor vraagt. De fractie mist nog wel het breder kijken naar de gevolgen van verdichting en het verbinden van grote bedrijven met kleine startende ondernemers. Ten aanzien van voorzieningen

en de ruimtelijke implicaties daarvan heeft het college op 10 maart een reactie gegeven op het IRP en hier stond nog wel een en ander in maar nu is een en ander weggefallen. Voor het CDA is dit nog steeds een belangrijk punt.

5 **De heer Van Heuven** (PvdD) heeft vier onderwerpen die onvoldoende in de zienswijze naar voren komen. Allereerst mist de fractie het woord 'klimaatcrisis' in het IRP. Ten tweede ziet de fractie in de zienswijze graag wat woorden over de energieneutraliteit en de ambitie daarop. Graag een
10 toezegging. Ten aanzien van de 'donut' is een motie ingediend bij de REP contour. Deze motie schijnt verwerkt te zijn maar de PvdD vindt dat er te weinig aandacht is voor het ecologische plafond van de aarde. Graag de toezegging van de wethouder dat hij de U16 wijst op de morele
15 verplichting het ecologisch plafond van de aarde te respecteren. Vervolgens het onderwerp groei. Er wordt een maximale groei van de regio gefaciliteerd en de U16 wil vasthouden aan prognoses voor bevolkingsgroei en daarmee aan de woningbehoefte die er nu is. Sturen op groei zorgt echter voor problemen en daarbij is groei een keuze. De PvdD wil dat gestopt wordt met het sturen op
20 groei. Het IRP dient een tweede groeiscenario op te stellen, een scenario dat niet inzet op maximale groei. Graag een toezegging. Dan het onderwerp landbouw. Hier is een amendement op ingediend waarin staat dat gestuurd moet worden op natuur inclusieve kringlooplandbouw. Hier is veel aandacht voor en daar is de PvdD blij mee. De partij wordt alleen onrustig van een ambitie als transitie naar circulaire bio diverse en economisch rendabele landbouw. In deze zin zitten
25 teveel onderlinge spanningen en deze impliceert dat bij biodiversiteit rekening wordt gehouden met economische belangen. Kan de wethouder in de zienswijze benadrukken dat de natuur inclusieve landbouw vooral moet draaien om circulariteit en biodiversiteit en dat de U16 een rol kan spelen bij de economische systeemveranderingen in de landbouw? Vervolgens het onderwerp mens en dier. Kan de wethouder toezeggen dat hij in de zienswijze opneemt dat het doel van IRP moet zijn gezond leven in een stedelijke regio voor mens en dier? Tot slot moeten ambities eerder worden behaald en meer concreet worden verwoord.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat hij de heer Işik vervangt. De PvdA-fractie ondersteunt de vier hoofddoelstellingen in het IRP. De fractie zou graag zien dat nog een
30 hoofddoelstelling wordt opgenomen namelijk het komen tot een inclusieve regio. Verder ligt voor de PvdA de nadruk op betaalbare woningen. Hier hoort een concrete ambitie bij. GroenLinks heeft daar een goed voorstel voor gedaan. Verder heeft de fractie eerder motie 2019/411 ingediend. Hierin stond dat tot een regionaal akkoord wonen gekomen moest worden. Het is goed dat erin de vierde fase een uitwerking komt. Kan de wethouder het met de regiogemeentes ook hebben over
35 de zelfbewoningsplicht en het tegengaan van grondexploitaties? Tot slot het onderwerp bereikbaarheid. Als de ruimte voor auto beperkt moet worden, dan dient er wel duurzaam en kwalitatief hoogstaand openbaar vervoer te zijn. Hoe wordt een en ander hieromtrent op een goede manier verdeeld in de regio? Graag een reactie.

40 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) merkt op dat samenwerken de sleutel is om uiteindelijk de opgaven te realiseren. Verder dient ervoor wonen een duidelijke strategie te komen zeker voor betaalbare woningen. Met betrekking tot reizen sluit de fractie zich aan bij hetgeen D66 heeft gezegd en met betrekking tot energie bij hetgeen GroenLinks hierover heeft gezegd.
45 Student&Starter ziet nog wel graag meer perspectief ten aanzien van wat er gedaan gaat worden met de ondergrond in de regio. Ten aanzien van groen merkt de fractie op, dat een en ander te mager is. Er kan hieromtrent een stevige lobby richting het Rijk worden georganiseerd. Dan de punten recreatie en evenementenlocaties. Bij recreatie gaat het alleen over maatschappelijke voorzieningen en verder mist de partij evenementenlocaties in de IRP. Kunnen die worden
50 opgenomen? Er dient ook meer aandacht te zijn voor sportvoorzieningen. Tot slot het onderwerp werken. De fractie schrok ervan dat 70.000 van de 80.000 banen moeten gaan landen in de stad. Kan in de zienswijze worden opgenomen dat de ambitie elders in de regio ook aangescherpt mag worden?

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

55 **Wethouder Verschuure** merkt op dat het definitieve IRP in oktober komt. Vandaag wordt datgene opgehaald wat nog in de zienswijze verwerkt moet worden. Hij zegt vast toe dat er een strekt ter vervanging zal komen naar de commissie. GroenLinks gaf aan dat hetgeen opgenomen is over energie onder de maat is, dat de locatie niet is ingevuld en dat de ambitie maar tot 2030 loopt. Dit
60 klopt. De wethouder geeft aan dat toen het IRP werd opgesteld de RES nog niet klaar was.

Hierdoor kon het IRP nog een aantal dingen niet opnemen. De RES is inmiddels een stuk verder. Een en ander zal opgenomen worden in de zienswijze. De oproep tot betaalbare woningen en de oproep om de provinciale programmering als norm op te nemen, zullen ook worden meegenomen.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de commissie de uitwerking van de RES nog niet heeft gezien.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de ambities in relatie tot energie aangescherpt zullen worden. Vervolgens gaat hij in op de norm van de provincie rondom betaalbare woningen. Er is opgeroepen om de norm van 25-25 te hanteren. Dit is een prima suggestie. Deze zal worden verwerkt in de zienswijze.

10 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt het fijn dat de wethouder de zienswijze wil aanscherpen. De PvdA-fractie ziet graag dat de norm 35-25 wordt gehanteerd.

15 **Wethouder Verschuure** merkt op dat het de fracties vrij staat om een en ander via de eigen partijlijnen in de regiogemeenten aan te kaarten. Verder vindt de wethouder het wat onvriendelijk geformuleerd dat de regio zich zou moeten aansluiten bij de Utrechtse stadsprogrammering. De suggesties voor meer betaalbare woningen en aansluiten bij de provinciale norm vindt hij goede suggesties.

20 **De heer Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het niet de Utrechtse norm hoeft te zijn maar dat de norm wel wat ambitieuzer kan zijn.

25 **Wethouder Verschuure** zegt dat hij heeft aangegeven wat opgenomen zal worden in de zienswijze. Vervolgens gaat hij in op het onderwerp groen. Op dit moment is het college in gesprek met de provincie en het Rijk. Het college voert een lobby hieromtrent. Dan de bodem en klimaatverandering. Het is goed om doorvertaling op te nemen in de zienswijze. Verder is aandacht gevraagd voor de logistiek. De XXL-locaties moeten er niet komen maar een beetje logistiek is wel nodig. Er wordt gezocht naar een middenweg. De heer Wijmenga vroeg hoe het zit met de motie of het amendement. Het is een of het ander. Dit zal dus aangepast worden.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt wat precies een XXL-locatie is.

35 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat hij geen vierkante meters kan geven. Op een XXL-locaties staan wellicht twintig tot dertig vrachtwagens op een rij. De wethouder denkt dat er vooral behoefte is aan een aantal plekken waar de stadslogistiek georganiseerd kan worden vanuit plekken als Lage Weide. Er zijn dan overslagpunten nodig.

40 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) wil de locaties toch graag gekwantificeerd krijgen.

Wethouder Verschuure merkt op dat het college graag alleen de logistieke hubs ziet in de regio. De aantallen vierkante meters zal de wethouder gaan nazoeken. Voor de raadsbehandeling komt hij daarop terug. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de passage over het elkaar vasthouden uit de tekst kan. Hij hoopt dat de commissie de oproep tot samenwerking met de regio wel ondersteunt. Verder zijn er kaarten die elkaar overlappen. Dit komt doordat de gebieden op elkaar door- en inwerken.

50 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat breed wordt gevoeld dat de kaarten slecht leesbaar zijn.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de oproep om iets aan de kaarten te doen meegenomen zal worden in de zienswijze. Verder staat Rijnenburg niet op de kaart. De kaart is gevolgd vanuit de concept RSU met ingetekende woningbouwlocaties tot deze periode. Het is hierom dat Rijnenburg er niet in staat. In de lijstjes van potentiële opgaves staat Rijnenburg wel genoemd. D66 heeft gevraagd of er meer gelobbyd kan worden voor infrastructuur en of de vervoersregio terug kan komen. Dit zou de wethouder best willen maar het is aan de minister om dit te doen. Hij heeft niet het idee dat de minister voornemens is om dit te doen. Op dit moment wordt een en ander in goede samenwerking gedaan met de provincie. Dan de 130% plancapaciteit. In het IRP staat de opgave van ongeveer 104.000 woningen als basis. In de bijlage staat dat er plancapaciteit is voor 143.000 woningen exclusief Rijnenburg. Als Rijnenburg wordt meegeteld

dan wordt uitgekomen op 167.000 woningen. Dit betekent dat er ruim 130% plancapaciteit is in de regio. Vervolgens de P+R's en de samenwerking. Een en ander verloopt via U-Net en zal via mooie bewegwijzering kenbaar worden gemaakt. Dan de regionale gesprekken over mobiliteit, de A27 en A12. Deze worden gehouden en in eerste aanleg via U-Net en mobiliteitstafels in de regio. Onlangs is gestart met de drie gebiedsonderzoeken die in Utrecht Dichtbij zijn afgesproken. Vervolgens het grote wiel. Er zijn met de regio veel gesprekken gevoerd over en onderzoeken gedaan naar welke oplossingen het meest effectief zijn. Het wiel met spaken direct in de stad Utrecht en er direct omheen heeft de hoogste vervoerswaarde en is het meest effectief en efficiënt om te realiseren. Dan groen en natuur. De wethouder vindt de suggestie voor een wandel-, fiets- of hardloopevenement door de regio leuk. Misschien kunnen de gemeenteraden samen dit organiseren.

Mevrouw Schilderman (D66) zegt dat de D66-fractie nog niet gerustgesteld is over of de P+R's er daadwerkelijk gaan komen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hierover een extra zin opgenomen kan worden in de zienswijze. Het CDA vroeg of de IRP een voortzetting is van de Regionaal Economische Koers (REK). De wethouder geeft aan dat dit zo is. Vervolgens de vraag hoe het IRP staat ten opzichte van de POVI. Er is samengewerkt en veel onderzoeken die gedaan zijn voor het IRP, zijn ook gebruikt voor als input voor de POVI. Het IRP gaat op sommige punten wel iets verder en deze is iets concreter. Belangrijk is in ieder geval dat het IRP en de POVI niet in tegenspraak zijn met elkaar.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt welk document leidend is als er onverhoopt toch een verschil ontstaat.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de POVI dan het IRP 'overruled' omdat dit een wettelijk instrument is zoals de omgevingsvisie. Dan de motie over de winkelgebieden. Deze is het college ontschoten. Deze wordt meegenomen in de zienswijzen. Met betrekking tot de doelgroepen zal in de zienswijze ook aandacht worden gevraagd. Vervolgens vraagt hij of mevrouw Zwinkels haar vraag over startende ondernemers wil herhalen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat bij de REP een motie is ingediend over het verbinden van grote bedrijven aan kleine startende ondernemers. Kan een en ander iets breder getrokken worden dan alleen de pilot voor startups?

Wethouder Verschuure geeft aan dit onderwerp te willen verbinden aan de Regionaal Economische Agenda (REA). Vervolgens gaat hij in op de klimaatcrisis. Er wordt verwezen naar het klimaatakkoord en de noodzaak voor het aanpakken van hittestress en klimaatadaptatie. Indien nodig kan hier in de zienswijze aandacht voor worden gevraagd. De opmerking van de PvdD over 'donuteconomie' kan worden meegenomen. Het maximaal faciliteren van groei herkent de wethouder niet helemaal. Er wordt juist geprobeerd om opgaven op basis van de behoefte te faciliteren. Met betrekking tot de systeemverandering rondom natuur inclusief en landbouw merkt hij op, dat de raad hier eerder een motie over heeft aangenomen. Verder dient 'iedereen' in de tekst vervangen te worden door 'mens en dier'. Dit is een prima suggestie. Met betrekking tot het scherper en concreter stellen van de ambities, vindt de wethouder het lastig hoe die verwerkt moeten worden. Wellicht kan hier een motie voor komen. Voorts maakt het college graag werk van het regionaal stadsakkoord wonen. In fase 4 zal in 2022 met de programmering worden gekomen. Dan de zelfbewoningsplicht. Het is goed om een en ander hieromtrent mee te geven aan wethouder Diepeveen. Met betrekking tot bereikbaarheid en duurzaam openbaar vervoer merkt hij op dat deze zaken belangrijk zijn en in de uitvoering zitten.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt het tegengaan van grondspeculatie bij het regionaal akkoord wonen te betrekken.

Wethouder Verschuure antwoordt dat er een fonds bovenwijkse voorzieningen ingevoerd zal worden. In regionaal verband moet eens verder over het onderwerp worden gesproken. Dit zal opgenomen worden in de zienswijze. Vervolgens gaat de wethouder in op het perspectief voor de ondergrond. Een en ander hieromtrent zal overgenomen worden. Ten aanzien van recreatie merkt

hij op, dat hier doelen voor zijn genoemd. Voor evenementenlocaties en sportvoorzieningen gaat het meer om uitwerkingen. Misschien hoeft dit niet heel diep uitgewerkt in het IRP.

5 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) merkt op dat fiets- en wandelwegen wel in het IRP staan. Waarom evenementenlocaties dan niet?

10 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat er aandacht voor gevraagd kan worden in de brief. Dan de 70.000 arbeidsplaatsen. De reden dat deze vooral zullen landen in de stad is, omdat de meeste kantoor- en werklocaties zich in Utrecht bevinden. Er wordt met de regio wel gesproken over de ruimtelijk meer intensieve bedrijventerreinen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft gevraagd naar de ruimtelijke complicaties van bovenlokale voorzieningen ten aanzien van onder andere sport en onderwijs.

15 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) vraagt of sportvoorzieningen en een roeibaan meegenomen kunnen worden.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er een fase 3 adaptief pad is, 2025-2040. Hoe verhoudt het antwoord van de wethouder over de A12-zone en Rijnenburg zich tot dit pad?

Wethouder Verschuure begrijpt de vraag niet.

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) verduidelijkt dat op pagina 153 van het IRP het adaptieve pad staat. Hier staat uitgelegd dat onderzocht wordt of een bypass van de A12 nodig is. Elders in de tekst staat ook dat deze fysiek gereserveerd wordt maar op de kaart komt die niet terug. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

30 **Wethouder Verschuure** zegt dat de vraag is, of de bypass nodig is. Het onderzoek hiernaar loopt nu. Zolang niet helder is of deze nodig is, dient er ruimtelijk een reservering te worden gedaan. Het is alleen niet helder waar de reservering genomen moet worden.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of er een kaart gemaakt kan worden die hoort bij fase 3 het adaptieve pad 2025-2040 zoals benoemd op pagina 153 van het IRP.

35 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat hij daar niet toe bereid is. Wellicht kan er een motie worden ingediend. Dan de ruimtelijke complicaties voor bovenlokale voorzieningen met name voor onderwijs en sport. In de RSU is een en ander met betrekking tot onderwijs opgelost. In de RSU is een en ander met betrekking tot sport niet volledig opgelost. Met de regio moet in gesprek worden gegaan over waar wat zou kunnen landen. Rijnenburg zou hier in de toekomst een rol in kunnen spelen. Voor de roeibaan bevindt de zoeklocatie zich op dit moment in Rijnenburg. De financiën zijn hier alleen nog niet voor gevonden.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

45 **De heer Van Heuven** (PvdD) dankt de wethouder voor zijn toezeggingen. Verder denkt de fractie na over het aanscherpen van moties en een groeiscenario en eventueel een tweede groeiscenario.

50 **Mevrouw Schilderman** (D66) kijkt uit naar de strekt ter vervanging. Wellicht komt de fractie in de raad terug op de weging en plusregio. Verder zal de fractie denken over een activiteit die samen met andere raden georganiseerd zou kunnen worden om de groene verbindingen onder de aandacht te brengen. Tot slot hoopt D66 dat de wethouder opschrijft hoe belangrijk de P+R's zijn.

55 **Mevrouw Sturkenboom** (Student&Starter) vraagt of erover de evenementenlocaties een brief komt of dat die opgenomen worden in de zienswijze.

60 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de fractie benieuwd is naar wat erin de strekt ter vervanging komt over grondspeculatie en het regionaal akkoord wonen. Richting de raad kijkt de fractie nog naar betaalbaar wonen.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de fractie met diverse moties zal komen.

Wethouder Verschuure ziet de moties met belangstelling tegemoet. Er zal er een strekt ter vervanging komen. Als mevrouw Schilderman een mooi regionaal evenement wil organiseren dan loopt de wethouder graag mee. Over de P+R's zal iets opgeschreven worden en over de evenementenlocaties zal ook een zin gewijd worden in de zienswijze.

De voorzitter inventariseert of een half uur besprekingsduur voldoende is. Na bespreking concludeert zij dat een half uur besprekingsduur uitgetrokken zal worden.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat er minimaal zes moties ingediend worden. Hij denkt dat bespreking hiervan niet lukt in een half uur.

De heer Van Heuven (PvdD) steunt de oproep van de VVD.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt welke moties de VVD wil indienen.

De heer Te Hoonte (VVD) weet nog niet precies op welke punten de fracties moties gaat indienen. Eerst dient de strekt ter vervanging te komen. De fractie wil iets met fase 3, met de kaarten, Rijnenburg en nog andere punten.

De voorzitter concludeert dat driekwartier uitgetrokken zal worden voor de bespreking. Dit agendapunt zal als B-punt naar de raad gaan. Zij herhaalt de toezegging en schorst de vergadering om 16.40 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief:

- de commissie een strekt ter vervanging sturen.

Verslag openbare avondvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum 10 juni 2021
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, de heer K. Verschuure, de leden, dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. S. Schilderman (D66), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. B. Işik (PvdA), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mw. E. Oosters (Student&Starter), dhr. M. Sungur (DENK), dhr. R. Wiegaard (SP)

Afwezigen

-

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte, avond

1. Opening en mededelingen.....	33
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	33
3. Verslagen	33
8. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040	34
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	46

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter meldt dat het vanavond alleen gaat over het raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040.

3. Verslagen

N.v.t.

8. Raadsvoorstel Mobiliteitsplan 2040

De voorzitter constateert dat het vanavond over het Mobiliteitsplan 2040 gaat. Dit is een kader stellend koersdocument voor de ontwikkeling van de mobiliteit. De samenhang met verstedelijking (RSU 2040) is versterkt en aangescherpt om gezond stedelijk leven voor iedereen mogelijk te maken. Vijf stappen die daarmee samenhangen zijn Slim bestemmen, Anders Reizen, Netwerken op orde, Slim parkeren en Slim sturen.

De heer Weistra (GL) zegt dat zijn fractie zich kan vinden in de hoofdkeuzes. Met betrekking tot anders en minder reizen is zijn fractie blij met de inzet van het college. In de coronacrisis heeft men geleerd dat reizen anders kan, maar het is de vraag hoe het college dit gaat doen en of het prestatieafspraken kan maken met grote werkgevers over bijvoorbeeld minimaal twee dagen per week thuiswerken. Wellicht kan er ook een lokale pilot worden gestart met reizen op andere tijdstippen. Hij vraagt zich af hoe men in bestaande wijken omgaat met de auto's. Deelmobiliteit is voor mensen met lage inkomens vaak lastig en wellicht kan er een korting worden gegeven via de U-Pas. Met betrekking tot het bundelen van het goederenvervoer is er een revolutie nodig, omdat dat de duurzaamheid en de verkeersveiligheid niet bevordert. Hij is blij met de plannen voor de fiets. Een groot punt van zorg is voor hem het geld dat nodig is voor tunnels en bruggen en dat niet toereikend is. Op een vraag van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) of spreker de ambities in het plan op het gebied van pakketten afleveren nog verder wil aanscherpen, zegt spreker dat de ambities nog erg vrijblijvend zijn en hij is benieuwd naar wat het college als mogelijkheden ziet. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) welke oplossingen spreker ziet, zegt hij dat pakketten aan de rand van de stad verzameld kunnen worden en per fiets de stad in vervoerd. Wellicht kan dat dwingend worden neergezet en hij vraagt de wethouder welke mogelijkheden er zijn. Weliswaar krijgt de voetganger in het plan een prominente rol, maar er wordt weinig gezegd over de voetganger die minder goed ter been is en hij verzoekt dit onderdeel nog mee te nemen. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD), omdat fietsen vaak zo geparkeerd worden dat deze de voetganger hinderen en of er meer gebruik kan worden gemaakt van de fietsenstallingen, zegt spreker dat fietsen die op gevaarlijke plekken staan weggehaald kunnen worden, maar hij ziet verder niet veel in dwingende maatregelen op dat gebied.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) vraagt de heer De Pagter of hij het met haar eens is dat, nu de fietsgarages leegstaan, het foutparkeren van fietsen niet aan de handhaving ligt, maar aan het feit dat het aantrekkelijker moet worden om een fiets in een fietsenstalling te zetten en dat dat een verantwoordelijkheid van de gemeente is.

De heer De Pagter (VVD) zegt dat dat geen excuus mag zijn om je fiets op een blindengeleidestrook te parkeren. Er is in de buurt een fietsenstalling en ook nog bebording daarheen en daarom denkt hij dat er in dergelijke gevallen gehandhaafd moet worden.

De heer Sungur (DENK) is het eens met de VVD en zegt dat hij ook zijn auto niet op de stoep zet en dat geldt ook voor zijn fiets.

De heer Weistra (GL) maakt zich m.b.t. het OV zorgen over de tracés van toekomstige tramlijnen. Dit wordt met dit plan nog niet vastgelegd, maar hij wil wel graag barrières in stedelijke gebieden voorkomen en daarnaast maakt hij zich ook zorgen om het waardevolle groen en hij vraagt of dat ook meeweegt bij het zoeken naar tracés. Hij hoopt dat de onzinnige verbreding van de A27 niet doorgaat en vraagt of het plan ook gemaakt kan worden voor een A27 die niet onzinnig verbreed wordt. Zijn fractie heeft landelijk het initiatief genomen om als norm de verkeerssnelheid terug te brengen naar 30 km/h en hij is blij dat dit in het mobiliteitsplan staat, maar hij zou graag in straten waar kinderen wonen dat zelfs terugbrengen tot 15 km/h. Hij vraagt of daartoe een pilot mogelijk is. Op een vraag van **de heer Isik** (PvdA) waar hij het geld voor maatregelen vandaan wil halen, een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) of het niet beter is om eerst maar eens naar 30 km/h terug te gaan in plaats van direct naar 15 km/h en een vraag van **de heer Van Steeg** (CDA) of consequent 30 km/h niet minder gevaarlijk is dan overal wisselende snelheden, zegt spreker dat hij het daar niet mee eens is. Het Mobiliteitsplan loopt tot 2040 en hij denkt dat een pilot van 15 km/h handig zal zijn, omdat dat de norm moet worden in het belang van de bewoners. Op een vraag van de heer **Van der Graaf** (CU) of een dergelijke pilot in vakantiestraten en leefstraten kan worden gedaan, zegt spreker dat dit een goede suggestie is en hij vraagt de wethouder of dit mogelijk is. Hij zou graag zien dat met betrekking tot P+R dit ook wordt ingezet voor deelauto en deelfiets. Hij noemt het teruggaan in parkeerplaatsen met gemiddeld ½%-1% weinig ambitieus en

5 zou graag zien dat dit minimaal 1% is. Hij verzoekt het college hiertoe een concreet voorstel neer te leggen en met bewoners in gesprek te gaan over meer ruimte in hun straat. Met betrekking tot Zuidpoort zegt hij dat op de raadsinformatiebijeenkomst de ondernemersvereniging een pleidooi hield voor hun variant en hij kon zich daar goed in vinden. Het is een unieke kans om dit gedeelte van de stad te verbinden met de binnenstad, maar er zijn ook veel bezwaren tegen de variant, omdat mensen ver moeten omrijden om de buurt te bereiken. Wellicht is het mogelijk om een intelligente toegang voor buurtbewoners te creëren en hij vraagt de wethouder wat haar plannen zijn. Er zullen ook straten zijn waar het drukker wordt en de wethouder wil inzetten op veilige routes met zo min mogelijk verkeer. Op de regionale route op de Westerkade komt geen rood asfalt en hij denkt dat dit in strijd is met de fietsambities. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) wat spreker vindt van de participatie, zegt deze dat een aantal mensen niet tevreden is over de uitkomst, maar dat de participatiemogelijkheden wel benut zijn. Het overgrote deel van de bewoners vindt dat er iets moet gebeuren en 50% vindt zelfs dat er geen doorgaand verkeer meer moet zijn. Het voorstel van het college doet daar recht aan, maar hij maakt zich ook zorgen over deze variant.

De heer Van Steeg (CDA) maakt zich zorgen dat het door de maatregelen erg druk wordt op 't Goylaan.

20 **De heer De Pagter** (VVD) zegt dat er meerdere vormen van participatie zijn. De klankbordgroep van zeven bewoners had voorkeur voor variant 1 en niet voor 4 of 4a en daarom vraagt hij wat GroenLinks vindt wat er tegen bewoners moet worden gezegd.

25 **De heer Işik** (PvdA) vraagt zich af waarom het college diverse varianten heeft voorgelegd, maar daar nu geen daarvan kiest.

30 **De heer Weistra** (GL) zegt dat de suggestie dat de meerderheid voor variant 1 is niet terecht is; dit was hooguit 33%. Het gaat hier dus niet om een referendum, maar om varianten die de inspraak in zijn gegaan en daar is naar geluisterd. De variant die nu gekozen wordt, is de variant die de ondernemersvereniging en bewoners hebben bedacht; er is dus zeker iets gedaan met de inbreng vanuit de participatie.

35 **De heer Van Steeg** (CDA) denkt niet dat de keuze voor variant 4 betekent dat er naar bewoners is geluisterd.

40 **De heer De Pagter** (VVD) vindt dat bij participatie duidelijke opties en verwachtingen moeten worden geschetst. Als je een optie voorlegt, moet je ook bereid zijn om die uit te voeren. Het college zegt dat optie 1 weliswaar veel stemmen heeft, maar ook veel nadelen en daarom wordt deze niet uitgevoerd. Dat is de reden dat bewoners zich afvragen waarom die optie dan is voorgelegd en hij vraagt wat GroenLinks hiervan vindt.

De heer Işik (PvdA) vindt dat de uitkomst geaccepteerd moet worden en dat het college geen eigen weg moet kiezen.

45 **De heer Weistra** (GL) zegt dat de voorkeurvariant vanuit bewoners en ondernemers is gekomen en daarom is gekozen. Het is niet zo dat, als er een variant wordt voorgelegd, die ook moet worden uitgevoerd. Er zijn suggesties gegeven die zijn meegenomen en uiteindelijk moet de volksvertegenwoordiging een beslissing nemen.

50 **De heer Van der Graaf** (CU) is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Hij heeft met bewoners gesproken en geconstateerd dat deze de ambitie hebben dat de auto uit de wijk moet worden verdreven en dat er betere wandelroutes moeten komen.

55 **De heer Sungur** (DENK) vraagt zich af wat GroenLinks uit de enquête hoopt te halen. Het gaat hier om een kwantitatief onderzoek. Hij denkt dat, als uiteindelijk voor een andere variant wordt gekozen, het vertrouwen van de burger in de politiek wordt ondermijnd en vraagt wat **de heer Weistra** (GL) daarvan vindt.

60 **De heer Weistra** (GL) zegt dat er naast kwantitatief ook kwalitatief onderzoek is gedaan. Uiteindelijk moet in dit gremium verantwoording worden afgelegd en dat is openbaar en door

iedereen te volgen. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) wat de uitspraken van bewoners voor meerwaarde hebben als je voor een ander alternatief kiest, zegt spreker dat er veel informatie opgehaald is uit de kwantitatieve stemming. Naar aanleiding daarvan is de variant aangepast en vanuit de participatie is, op verzoek van onder meer de ondernemersvereniging, er een nieuwe variant gemaakt die daardoor heel waardevol is. De meerderheid kiest voor helemaal geen doorgaand verkeer, maar niet iedereen is enthousiast over de voorliggende variant. Uiteindelijk moet de politiek de afweging maken. Op een opmerking van **de heer Bosch** (PVV) dat de participatie een soort fopneus is, zegt spreker dat variant 1 de variant is die de meeste bewoners willen, maar hij denkt dat dit selectief shoppen is. Met betrekking tot het klimaat mist hij hoe het voorstel een concrete en maatschappelijk bijdrage levert aan de klimaatdoelstellingen. Hij mist ook het 'Werken met werk' en in de raadsinformatiebijeenkomst kwam naar voren dat er weinig effect is van beleid.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich af hoe betrouwbaar de enquêtes waren. Hij wil weten waarom de enquête voor iedereen toegankelijk was, zelfs voor mensen uit Japan, en waarom er niet gekozen is voor een alternatief vote systeem. Op een opmerking van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) dat het juist een goed idee is dat met een enquête die voor iedereen toegankelijk was niet alleen bewoners, maar ook gebruikers hun mening konden geven, zegt hij zich te kunnen voorstellen dat er mensen zijn die de enquête invullen, maar niet met het gebied in kwestie iets te maken hebben. Op een vraag van **de heer Van Steeg** (CDA) of in deze tijd niet goed moet worden nagedacht hoe een enquête is beveiligd, omdat het anders niet eerlijk is en van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) wat het probleem is nu veel Utrechters en mensen die de straat gebruiken de enquête hebben ingevuld en de meerderheid voor voorstel 1 was, zegt spreker dat zijn fractie vreest dat mensen met een bepaalde politieke kleur de enquête gaan invullen. Hij vraagt zich af wanneer mensen dan legitiem zo'n enquête invullen. Op een opmerking van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) dat zij wellicht meer vertrouwen in de mensheid heeft dan spreker, vervolgt spreker zijn vragen en wil weten waarom optie 4a als tevoren voorkeursvariant voorligt, waarom niet alle vragen zijn gecommuniceerd naar bewoners en bezoekers en waarom er sturende woorden als "vlot" zijn gebruikt wat de beantwoording van de vragen heeft beïnvloed. Uit signalen van bewoners op de raadsinformatiebijeenkomst is gebleken dat de participatie te wensen overlaat. Er bleek veel onduidelijkheid te zijn en bewoners vrezen dat de voorkeursvariant, ondanks hun inbreng, toch doorgedrukt wordt. Hij denkt daarom dat de participatie niet goed is verlopen. Op een vraag van **mevrouw Schilderman** (D66) waarom spreker denkt dat de participatie niet geslaagd is, zegt hij dat 70% van de sprekers op de raadsinformatiebijeenkomst heeft aangegeven het participatietraject niet als positief te hebben ervaren. Hij denkt dat de uitkomst van de enquête duidelijk was, namelijk dat variant 1 de voorkeur had en hij vraagt zich af waarom de wethouder andere varianten bij elkaar optelt. Zijn fractie is voor het compartimenteren van Utrecht, maar hij is niet tevreden met de doorvoer van optie 4a en zal daarom met een amendement komen. Hij noemt het mobiliteitsplan mooi, maar zijn fractie wil graag inzetten op dubbel grondgebruik, de keuzevrijheid van de Utrechter en het compartimenteren van de hele stad. Zijn fractie zal een amendement indienen voor variant 1 met nieuwe uitgangspunten.

De heer Van der Graaf (CU) vindt het belangrijk dat er een mobiliteitssysteem voor iedereen komt, maar constateert dat geen van de tien doelen daarover gaat. Hij vraagt de wethouder waarom dat niet in de visie is opgenomen. Vorige week werd in de raadsinformatiebijeenkomst gesproken over de vertraagde stad vanwege meer ruimte voor de voetgangers en hij verzoekt om in alle gebieden de voetgangers op nummer 1 te zetten en dan pas ruimte te maken voor andere mobiliteiten. Hij verzoekt in dat kader om een toezegging. Hij vraagt hoe de wethouder terugkijkt op de evaluatie van het actieplan en of hij dit vaker wil doen en hij zou graag standaard een voetgangerstoets willen toevoegen aan de verkeersmaatregelen. Hij wil weten of de voetgangersnetwerken in de Utrechtse wijken opnieuw beoordeeld zijn en of de wethouder bereid is om in de omgeving van verzorgingshuizen een slag te maken, zodat de ouderen veilig hun rondjes kunnen maken. Hij vraagt hoe men wil omgaan met nieuwe barrières in de binnenstad. Hij vraagt, in het kader van de pilot deelmobiliteit, of er plannen zijn om dat in de stad toe te staan en hoe deelmobiliteit toegankelijk wordt gemaakt. Hij zou graag zien dat dit aan de visie wordt toegevoegd. Over Anders Reizen vraagt hij of daar prestatiedoelstellingen aan te koppelen zijn en hoe dit gaat na de coronacrisis. Met betrekking tot monitoring mist hij concrete doelstellingen en hij zou die graag willen toevoegen aan de eerste mobiliteitsmonitor. Voor Zuidpoort heeft zijn fractie ambities om dat autoluw te maken. Bewoners willen dat namelijk ook. Hij zou graag een

goede en veilige wandelroute naar de stad willen creëren. Hij maakt zich zorgen over de participatie en vraagt hoe de wethouder daarop terugkijkt en welke argumenten deze heeft om voor variant 4a te kiezen. Op een vraag van **de heer Işik** (PvdA) welke variant spreker dan zou kiezen, kan hij geen antwoord geven. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) of de ChristenUnie een andere visie heeft dan het college op het gebied van autoluw maken, zegt spreker dat de auto verbannen volgens hem geen goede optie is. Mensen die daarvan afhankelijk zijn, moeten wel op die plek kunnen komen, maar wellicht kan er gebruik worden gemaakt van een intelligent toegangssysteem. In een aantal straten zal het autoverkeer in de toekomst toenemen en hij is benieuwd of de wethouder bereid is om de effecten op omliggende straten te monitoren en bij te sturen als dat nodig is en dit met de bewoners op te pakken.

De heer Bosch (PVV) zegt dat zijn fractie het mobiliteitsplan niet ziet zitten vanwege het wegpesten van de auto en de wijze waarop. Bewoners zien de leefbaarheid verminderen, want bereikbaarheid is ook leefbaarheid. Hij denkt dat bewoners bij de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022 kunnen aangeven welk beleid deze voor Utrecht willen. Hij maakt zich zorgen over de situatie bij 30 km/h, omdat dan mensen wellicht weer de kortste route nemen als er overall dezelfde snelheid geldt en verwijst naar de brief van de politie over handhaving die niet geschiedt als bij de wegingdeling de COW-voorschriften niet worden gevolgd. Hij vraagt wat de wethouder doet aan handhaving op dergelijke wegen en wil ook weten op welke verbindingswegen er 50 km/h gereden mag worden. Utrecht heeft grote ambities met het openbaar vervoer, maar hij vraagt zich af wat de gevolgen voor het mobiliteitsplan zijn als de tramlijn er niet komt en verzoekt het college ook uit te werken wat er gebeurt als bepaalde zaken niet doorgaan. Het parkeren zit hem niet lekker, maar dit komt terug bij de bespreking van de parkeervisie. Met betrekking tot de Zuidpoort zegt hij dat bewoners teleurgesteld zijn en hij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat het college zes varianten voorlegt, maar geen daarvan kiest. Hij denkt dat variant 1 de meeste stemmen had, maar dat het college nu toch kiest voor variant 4+. Hij vraagt zich af waarom iets dergelijks aan bewoners gevraagd wordt als het college toch al weet welke variant het wil uitvoeren. Hij is geen voorstander van een knip bij de Vondelbrug, omdat straten eromheen dan onevenredig druk zullen worden. Hij zegt dat het college helemaal niet heeft gekeken naar het effect op straten als de Hunzestraat en de IJsselstraat en verzoekt het college dat alsnog te doen; anders zal hij hierover een motie indienen. Hij vraagt welke straten stedelijke verbindingswegen zijn. Hij constateert dat omrijden de situatie niet leefbaar maakt en dat dit niet wenselijk is. Hij vreest dat het college niet zal kiezen voor variant 1 of 1+ en daarom verwijst hij de bewoners naar de verkiezingen in maart 2022.

Mevrouw Schilderman (D66) denkt dat een maximumsnelheid van 30 km/h de stad verkeersveiliger maakt en vindt het goed dat de nadruk in dit plan op bewoners en fietsers ligt. Op een vraag van **de heer Weistra** (GL) wat D66 vindt van een pilot van 15 km/h, zegt zij dat dat weliswaar meer leefbaarheid oplevert, maar dat de timing niet passend is. Op veel plekken moet er namelijk zelfs nog van 50 km/h naar 30 km/h gegaan worden, maar teruggaan naar 15 km/h zou natuurlijk wel mooi zijn. Op een vraag van **de heer Işik** (PvdA) of D66 ook wil dat op de Sweder van Zuylweg, waar veel ongelukken gebeuren, een maximumsnelheid van 30 km/h komt, is zij het met hem eens, maar vindt ook dat 15 km/h wellicht erg laag is.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat bij 15 km/h er een woonerf ontstaat en dat daar andere eisen voor gelden.

Mevrouw Schilderman (D66) zegt dat er in het mobiliteitsplan een grote ambitie is voor groei van de stad, omdat er een tweede Intercitystation komt. Daarom moet opnieuw gekeken worden naar de mobiliteit en naar het OV als alternatief voor de auto. Zij vraagt zich af of de wethouder echt een busbaan wil neerleggen in plaats van een lightrail. Haar fractie vindt de ambities voor het OV een kwalitatieve verbetering. Ze vraagt de wethouder of het doel van het mobiliteitsplan is om dit mee te nemen bij de onderhandelingen met de provincie over vervoersplannen, zodat de verbinding tussen de wijken verbetert. Zij is blij met de ambities voor de fiets, maar vraagt zich af of deze wel voldoende zijn. Met betrekking tot de studie naar tunnels en bruggen denkt zij dat veel nog niet gerealiseerd kan worden en zij verzoekt de wethouder periodiek een overzicht te verstrekken hoe de inzet wordt op tunnels en bruggen, zodat de raadsleden dat beter kunnen volgen. Zij zou de rode loper voor de fiets op drukke routes graag breder willen trekken, omdat er ook meer verschillende fietsers zijn en daarom is er behoefte aan meer ruimte. Op een vraag van **de heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) of spreekster ook opsplitsingen in een strook voor de

recreatieve fietsers en forenzen wil, zegt zij dat dat afhankelijk is van de plek. Zij vraagt hoe het staat met het Fonds voor kleine knelpunten op fietsroutes. Zij ziet het weghalen van parkeerplaatsen als een kans en wil daarom graag een uitgebreid voorstel en zij vraagt hoe inwoners ideeën kunnen aandragen. Op een vraag van **de heer Bosch** (PVV) of zij het over de voorkeursvariant heeft of dit echt participatie is, zegt zij dat een goede afweging belangrijk is. Op een vraag van **de heer Bosch** (PVV) wat zij denkt van draagvlakmetingen op dit soort punten, zegt zij dat dat goed kan werken, maar dat ze nu erg eenzijdig zijn. Met betrekking tot parkeren verwijst zij naar het actieplan 'de mooiste P+R van Nederland' en zij verzoekt het college met relevante partijen hiervoor een plan te maken. Met betrekking tot thuiswerken denkt zij meer aan een akkoord, zodat ideeën van beide kanten kunnen worden ingebracht en zij verzoekt de wethouder daarmee aan de slag te gaan. Op een vraag van **mevrouw Oosters** (Student&Starter) of zij iets ziet in opties om mensen op verschillende tijden te laten werken, zegt zij dat dat een mooi voorstel is, maar dat dat niet in een keer zal gebeuren. Zij ervaart nu al dat er in bedrijven steeds minder bureaus staan waardoor er problemen ontstaan en zij roept op goede afspraken te maken in het belang van de werknemers. Op een vraag van **de heer Van Steeg** (PvdA) of zij iets ziet in betere afspraken ten behoeve van betere spreiding, denkt zij dat er afspraken gemaakt kunnen worden met onderwijsinstellingen.

De heer Bosch (PVV) verzoekt mevrouw Schilderman en **de heer Weistra** (GL) hun landelijke partijen te vragen om op te komen voor het recht van de werknemer om thuis te werken.

Mevrouw Schilderman vindt dat een goed idee, maar vreest dat een recht om op kantoor te werken in de toekomst belangrijker wordt.

De heer Weistra (GL) zegt dat zijn fractie bezig is met een initiatief voor een wet op thuiswerken.

Mevrouw Schilderman zou graag zien dat het college een mobiliteitsmakelaar inschakelt om inwoners te helpen. Zij vraagt zich af of het zin heeft om te gaan werken met eenrichtingsverkeer en waarom daarvoor gekozen is. Wat de bereikbaarheid van werklocaties betreft zegt zij dat er veel aandacht is voor de fiets en het OV, maar zij is sceptisch over het idee om het aantal arbeidsplaatsen te relateren aan het aantal parkeerplaatsen. Zij vraagt of er een plan B is gemaakt. De parkeernormen vindt zij ambitieus, maar bij het gebruik van de fiets moet men vaak wel drie deuren door om de fiets in de berging te kunnen zetten en ze vraagt of de wethouder daar in de parkeernota nog op terugkomt. Wat de Zuidpoort betreft is haar fractie niet overtuigd van de variant 4a, omdat daar niet veel draagvlak voor is en ook vanwege de extra druk die ontstaat in de Rivierenwijk en Hoograven. Zij vraagt de wethouder waarom hier dan toch voor gekozen wordt en hoe het college naar de extra druk in die straten kijkt. Op een vraag van **de heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) wanneer zij vindt dat participatie gelukt is, zegt zij dat, als mensen het er niet mee eens zijn, er al snel wordt gezegd dat de participatie niet goed is gegaan. Er is echter ook sprake van belangenafweging en zij ziet niet veel draagvlak voor de variant die het college voorstelt, maar dat betekent nog niet dat de participatie niet geslaagd is. Mensen zijn wel degelijk gehoord. Op een vraag van **de heer Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) of zij denkt dat alle mensen die bij de raadinformatiebijeenkomst waren, aangaven dat de participatie niet goed was gegaan dat zeggen omdat hun variant niet gekozen is, zegt zij dat mensen weliswaar toen aangaven dat hun variant niet gekozen was, maar dat het proces wel goed was. Zij vraagt waarom het college voor deze variant kiest en zij verzoekt de wethouder om naast variant 4a ook variant 1 uit de werken, omdat deze meer draagvlak heeft. Wellicht komt haar fractie nog met een amendement. Op een vraag van **de heer Weistra** (GL) of zij ook vindt dat in variant 1 de fietsstraten wel erg uitdagend zijn, is zij het eens. Zij denkt dat nog bekeken kan worden welke variaties in variant 1 passen. Er kan vast wel iets bedacht worden zonder dat het autoverkeer daar helemaal weg gaat. Met betrekking tot de ruimtelijke kwaliteit stelt zij voor om de Ooster- en de Westerkade beter in te richten, omdat daar wel erg veel parkeerplaatsen zijn. Langs de wandelroute vanaf het station zijn nog wel parkeerplaatsen en zij begrijpt dat niet. Zij vraagt de wethouder of deze daar weggehaald kunnen worden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) zegt dat het erom gaat een vorm van vervoer te kiezen die minder ruimte inneemt. Zij vindt het goed dat de auto verdwijnt en dat er een fietssnelweg komt. Zij sluit zich grotendeels aan bij de ambities uit het mobiliteitsplan. Het is van groot belang dat werkgevers en onderwijsinstellingen op andere tijden gaan werken en studeren om drukte op de weg te verminderen. Zij vindt de hubs waar men kan overstappen van OV naar fiets van

essentieel belang voor het slagen van het concept, maar vraagt zich af of er voldoende ruimte is rondom de hubs om voor alle mobiliteitsvormen te kiezen. Met betrekking tot mobility service heeft haar fractie al eerder vragen gesteld over een stadsabonnement. Zij vraagt of de wethouder ook bedoelt dat er een stadsbrede applicatie moet komen die het de Utrechter makkelijker maakt om gebruik te maken van het netwerk. Haar fractie heeft al langere tijd de ambitie om het Janskerkhof autovrij te maken. Hiertoe wordt weliswaar een eerste aanzet gedaan, maar zij mist een concrete uitwerking daarvan. Op een vraag van **de heer Van der Graaf** (CU) of zij het met hem eens is dat de overheid moet instappen om maatschappelijke doelen te bereiken, zegt zij het daarmee eens te zijn, omdat je het niet alleen aan de markt kunt overlaten. Hoewel er nog een parkeernota komt, is het Janskerkhof belangrijk voor haar fractie en zij zou graag zien dat er parkeergarages worden ingezet voor deelmobiliteit, zowel voor deelauto's als voor scooters. Met betrekking tot de Zuidpoort zou ze graag zien dat er realistische scenario's aan de bewoners worden voorgelegd, zodat deze niet teleurgesteld zullen worden. Op de Oostelijke en Westelijke Kade zou zij graag meer ontmoetingsplekken willen en zij maakt zich zorgen om het waterbedeefte in de omgeving. Zij vraagt de wethouder hoe ervoor gezorgd kan worden dat dat gebied niet overladen wordt met auto's. Haar ideaal is meer gezelligheid en minder auto's. Op een vraag van **de heer Van der Graaf** (CU) welke variant van de Zuidpoortstudie zij goed vindt, zegt zij optie 4a te verkiezen boven de andere opties, omdat daar naar verbeteringen is gekeken.

De heer De Pagter (VVD) vindt het belangrijk dat alle vormen van mobiliteit goed gefaciliteerd worden en dat er vrijheid is om te kiezen voor het vervoer dat men nodig heeft. Met betrekking tot de voetgangers zou hij graag willen inzetten op prettiger en beter toegankelijke voetpaden en op permanente uitbreiding daarvan. Ook wandelroutes moeten verbeterd worden. Hij vraagt wat het college doet om de route van en naar Leidsche Rijn over de gele brug te verbeteren, waar allemaal obstakels staan. Hij vindt het vervelend dat er veel fietsen op de stoep worden neergezet en pleit daarom voor beter gebruik van de fietsenstallingen in de binnenstad. Als dit niet gebeurt, dan moet daarop gehandhaafd worden. Hij vraagt het college welke maatregelen dit in het plan wil opnemen. Hij vindt het goed dat het fietsverkeer, dat fors groeit, gefaciliteerd wordt, maar dit moet niet ten koste gaan van alles. Hij vraagt naar de status van alle extra tunnels en sluizen in het plan. Er zijn inspraakreacties gekomen tegen allerlei bruggen en daarom zal zijn fractie met een amendement komen, omdat deze een aantal bruggen niet ziet zitten. Hij verzoekt het college om een toezegging dat voor elke tunnel die wordt aangelegd een raadsvoorstel naar de raad komt. Hij vraagt waarom de wethouder scherper wil inzetten op de hoofdfietsroute aan de Weerdsloop. Hij zou die graag willen schrappen, zodat de Abstederbrug niet nodig is. Hij denkt dat andere routes beter gemarkeerd kunnen worden en heeft de indruk dat het college een oude tekst heeft gebruikt, omdat de Voorstraat inmiddels is opgeleverd. Hij constateert dat in Leidsche Rijn veel fietsbebording naar de binnenstad leidt, maar dat er nauwelijks borden naar de lokale winkelcentra zijn en hij verzoekt de wethouder dat aan te passen. Hij constateert dat er ook geen ringlijn in de plannen staat en dat, als men van Leidsche Rijn naar Utrecht Science Park wil reizen onderweg moet overstappen. Hij verzoekt daarom om een verbinding vanaf Leidsche Rijn en Utrecht Science Park met eventueel een aftakking naar Zeist. Op een opmerking van **de heer Bosch** (PVV) om zijn wens neer te leggen bij zijn fractie in de provincie, zegt hij dat in het mobiliteitsplan al wordt vastgelegd wat de wensen van de fractie zijn. Het lijkt erop dat de auto verboden wordt, terwijl een grote meerderheid van de bewoners in Utrecht meer dan één auto heeft. Hij constateert dat het autoverkeer gaat afnemen, maar dat is een sprookje. Op een opmerking van **de heer Weistra** (GL) dat in de raadsinformatiebijeenkomst een expert heeft aangegeven dat dit realistisch is, zegt spreker dat de expert toen antwoord gaf op de vraag of 100% streven realistisch is. Hij begrijpt dat de gemeente erop wil sturen dat het autoverkeer niet toeneemt, maar een afname is naar zijn idee niet realistisch. Het CBS ziet een heel andere trend en daarom snapt hij niet waar de gemeente Utrecht deze cijfers vandaan haalt. Hij mist in het plan de verkeerskaarten en vraagt zich af waarom er geen kaart met de verwachte knelpunten in 2040 is opgenomen; hij verzoekt deze alsnog op te nemen. Hij wil graag prioriteit geven aan het verkeer op de noordelijke Randweg dat heel belangrijk is en is niet voor het autoluw maken van wijken, omdat dit zorgt voor een verplaatsing van het verkeer. Met betrekking tot de Zuidpoort kiest zijn fractie voor variant 1, omdat deze zorgt voor een mooie Leeg Erf en er dan ook geen maatregelen nodig zijn. In omliggende wijken kan dan ingezet worden op 30 km-wegen. Hij vindt overigens wel dat de participatie anders had moeten zijn. Hij vraagt waarom het college zes varianten heeft voorgelegd en niet twee en waarom de voorkeursvariant niet wordt overgenomen. 56% van de bewoners vindt de voorkeursvariant 4 onwenselijk en hij benadrukt dat variant 1 de voorkeur heeft van een

meerderheid van de bewoners. Daarom heeft het mobiliteitsplan niet de instemming van zijn fractie en komt hij wellicht met amendementen.

De voorzitter meldt dat de vergadering tot 23.30 uur mag duren.

De heer Isik (PvdA) zegt dat het mobiliteitsplan 2040 het mobiliteitsplan Slimme routes uit 2016 vervangt en vraagt wat dit heeft opgeleverd. Zijn fractie onderschrijft de stimulans om thuis te werken en wil graag concrete afspraken daarover maken met bedrijven en de werknemers daarin de vrije keus laten. Zijn fractie onderschrijft ook het fietsnetwerk, maar vreest wel dat de fietsveiligheid in gevaar komt door de grote toename van het fietsverkeer. Hij vraagt hoe het college dit wil oplossen. Met betrekking tot het OV onderschrijft zijn fractie het ontlasten van het Centraal Station, maar vraagt wat de aanpak van het college is bij het OV tussen de wijken. Hij vraagt of er voldoende middelen zijn om de netwerken op orde te krijgen en hoe men omgaat met het veiligheidsvraagstuk. Hij constateert dat nergens in het raadsvoorstel iets staat over de toegankelijkheid van mensen met een beperking of ouderen en vraagt hoe het college ervoor zorgt dat de vervoersbehoefte van deze doelgroepen gewaarborgd wordt. Op een opmerking van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) dat er 16 pagina's gewijd zijn aan toegankelijkheid, zegt hij dat het hem vooral om de behoefte van de doelgroep gaat. Hij vraagt zich af of er goed is nagedacht over de toegankelijkheid van ouderen en gehandicapten en vreest dat dat niet zo is, omdat er nog steeds geen voor iedereen toegankelijke bushaltes zijn. Op een suggestie van **de heer Van der Graaf** (CU) om daarvoor een aparte doelstelling op te nemen in het mobiliteitsplan, antwoordt hij enthousiast en hij verzoekt het college dat op te pakken. Zijn fractie heeft grote moeite met het onderdeel Slim sturen. Hij denkt dat uitgangspunt is dat de automobilist de ringweg moet nemen, maar dat gebeurt niet en hij vermoedt dat de ambitie van het college op andere gebieden ook niet zal lukken. Als het om mobiliteit gaat, dan moet er gesproken worden over verkeersveiligheid en hij zou graag zien dat daar in het plan een apart onderdeel aan gewijd wordt. Hij denkt dat de participatie niet goed gaat en hij vraagt wat de wethouder wil doen om deze te verbeteren. Het gaat hem dan met name om de houding van het college daarbij. Met betrekking tot de Zuidpoort is zijn fractie voorstander van variant 1. Hij constateert dat het financiële verschil tussen 2,5 miljard euro en 4 miljard euro wel erg groot is en verzoekt om een toelichting daarop. Over mobiliteit zegt hij dat er veel projecten begroot worden, maar dat de werkelijke uitvoering peanuts is en hij vraagt hoe dat kan.

De heer Wiegaard (SP) kan zich vinden in de opmerkingen over herwaardering van de voetgangers van de ChristenUnie en de oproep van de PvdA voor verkeersveiligheid. Wat Zuidpoort betreft vraagt hij waarom er voor deze optie is gekozen en welke garantie de wethouder geeft voor de bewoners van straten die drukker worden. Hij wijst erop dat andere steden al een visie hebben op deelmobiliteit en vraagt of Utrecht die ook heeft en zo niet, waarom niet. Hij wijst op de stad Barcelona waar een en ander heeft geleid tot goede resultaten. Hij constateert dat het OV verschaalt en zou daarom graag zien dat dit in eigen hand wordt genomen, zodat er op het totale OV gestuurd kan worden in plaats van dat dit aan marktpartijen wordt overgelaten. Zijn fractie is tegen de aanleg van een nieuwe tramlijn vanwege de kosten en de verstoring van het groen. Hij vraagt welke noodzaak er is voor de Vechtbrug. Hij vraagt het college wat er gebeurt als het plan financieel niet haalbaar blijkt te zijn en vreest dat er te veel aan wensdenken wordt gedaan.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat het niet goed gaat met de bereikbaarheid van de auto en vraagt hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Zijn fractie is voorstander van een snelheid van maximaal 30 km/h in de wijken en wil daartoe graag een goede balans met andere snelheden. Bij de Zuidpoort vindt hij dat het college te veel de mening doordrukt om te kiezen voor variant 4a. Hij denkt dat de participatie niet goed is gegaan en dat variant 1 beter aansluit bij de wensen die er zijn. Hij vraagt de wethouder hoe ervoor gezorgd kan worden dat het verkeer in Zuidpoort vermindert, want juist daar zijn de inwoners niet gelukkig over het beleid van het autogebruik in de wijk. In het mobiliteitsplan staat iets over rekeningrijden in Utrecht, maar hij vindt dat geen goed idee. Hij roept op landelijk beleid af te wachten en, mocht rekeningrijden ingevoerd worden, om dat dan met landelijke partners te doen. Zijn fractie is geen fan van stadsboulevards en zou graag zien dat er meer gefocust wordt op de plannen die nu belangrijk zijn. Je kunt beter een paar dingen goed doen, dan op veel plaatsen minder goed. Het fietsgebruik is belangrijk, omdat er steeds meer fietsers komen. Daarom zijn regulering, snelheidsbeperking en fietsenstalling belangrijke onderwerpen en hij verzoekt om een betere facilitering. Hij vindt het jammer dat

innovatie onvoldoende terugkomt in de tien uitgangspunten en verzoekt de wethouder dat alsnog te doen, omdat hij anders een amendement overweegt. Op een vraag van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) of hij gezien heeft dat innovatie in het deel mobiliteit concept staat, zegt hij dat dat daar erg voorzichtig in staat. De mobiliteitstransitie gaat snel en hij vindt het vreemd dat dat niet in de uitgangspunten staat. Hij zou graag positiever naar de auto willen kijken en naar de plekken waar geparkeerd kan worden en dat mist hij in de uitgangspunten. Hij vindt de hubs een interessant idee en vraagt welke doelgroepen van de hubs gebruik kunnen maken. Met betrekking tot de financiën zegt hij dat er een keuze gemaakt moet worden voor een aantal projecten en dat deze goed gedaan moeten worden. Hij vindt het belangrijk dat de gemeente een betrouwbare partner is voor het Rijk en provincie.

De heer Sungur (DENK) zegt dat zijn fractie niet kan instemmen met het mobiliteitsplan, omdat dit slechts over een type Utrechter gaat en niet over grote gezinnen of mensen met een auto die blijkbaar niet meer welkom zijn in Utrecht. Hij vindt de plannen niet duurzaam, want duurzame mobiliteit betekent niet dat iedereen het OV of de fiets moet pakken, maar dat er respect is voor autonomie. Het huidige plan stuurt aan op het uitbannen van de auto en hij mist daarin ook een visie om de bevolkingsgroei in de stad in goede banen te leiden. Het college wil tot 2040 de problemen oplossen met ouderwetse vervoersmaatregelen en hij vraagt in dat kader waarom er niet gekozen wordt voor vervoer door de lucht, bijvoorbeeld met een monorail. Over Ledig Erf zegt hij dat het belachelijk is dat dit proces tot een eind gekomen is. Hij vindt dat bewoners niets moet worden gevraagd als het college toch niet van plan is om daar iets mee te doen. Het fietsen wordt nu door de strot van de Utrechter geduwd en het wordt nog een grotere puinhoop op 't Goylaan. Dit plan heeft geen draagvlak in de stad en daarom zal zijn fractie met moties en amendementen komen.

De heer Van Heuven (PvdD) zegt dat zijn fractie voorkeur heeft voor voetgangers, fietsen en deelmobiliteit. Het mobiliteitsplan gaat uit van de maximale groei van de stad, maar dat zorgt ook voor problemen. Hij zou daarom graag een tweede scenario willen hebben met een minder sterke groei van de stad en hij mist ook het budget. Hij wijst erop dat in verband met schaalvergroting nieuwe fietspaden en tramlijnen ook de ruimte nodig hebben en hij verzoekt de wethouder om te bevestigen dat het uitgangspunt is dat er geen bomen en natuur hiervoor zullen sneuvelen. Met betrekking tot de fietssnelweg de rode loper vraagt hij of het mogelijk is om bij nieuwe fietsverbindingen te kiezen voor een onverharde weg, bijvoorbeeld met klinkers, en voor kleine monumentale bruggen. Zijn fractie is geen voorstander van de verbreding van de A27 en vraagt of de wethouder wil stoppen met het aanleggen van meer asfalt. Hij zal nog terugkomen op het onderwerp parkeren bij de parkeernota. Hij vraagt of dit plan bijdraagt aan de ambitie tot het klimaatneutraal worden en hoe het college de crisissen wil oplossen en welke doelstellingen er zijn. Hij vraagt om doelstellingen en een onderbouwing. Zijn fractie wil graag een autovrije binnenstad en autovrije grachten, gekoppeld aan de wervenproblematiek. Hij vraagt wat de wethouder vindt van het vergroenen van de buurten door het plaatsen van bloembakken en bomen en het vergroten van de biodiversiteit in de buurt. Met betrekking tot Zuidpoort vindt hij het een goed idee als de Tolsteegbarrière ook een echte barrière wordt en hij maakt zich zorgen om het autoverkeer in de stad. Hij vraagt hoe de wethouder dit ziet.

De voorzitter constateert dat er geen vragen zijn voor wethouder Verschuure en wenst hem nog een fijne avond.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Van Hooijdonk zegt over het onderwerp Anders Reizen dat het niet mogelijk is om dwingende afspraken met werkgevers te maken, maar de minister denkt daar wel over na in het kader van het klimaatakkoord. Zij spreekt regelmatig de tafels rondom de gebieden USP-Rijnsweerd, het stationsgebied, Lageweide en Papendorp en deze gesprekken zijn steeds gericht op transitie. Zij kijkt hoever men kan komen met het maken van afspraken en zegt toe om in de tweede helft van dit jaar de commissieleden te zullen informeren over de stand van zaken. Het college wil met het mobiliteitsplan niet te enthousiast zijn en reële aannames doen, maar als er meer in het vat zit dan zal dat zeker gestimuleerd worden.

De heer Weistra (GL) oppert om in dat kader een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren met een aantal partijen zoals de Rabobank en ASR etc.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat het de bedoeling is dat mobiliteitsdiensten ook in bestaande
wijken zullen komen. Er is al een hub in parkeergarage De Grifthoek en het college wil deze
uitbreiden en tot meerdere hubs komen. GroenLinks vroeg naar de U-pas voor ouderen en daar
wordt nog over nagedacht. Het is de bedoeling dat met behulp van een stadspas of iets dergelijks
10 het gebruik van het systeem betaalbaar wordt gemaakt. Daarmee wordt al geoefend in de
Leidsche Rijn. Op een opmerking van **mevrouw Oosters** (Student&Starter) dat het haar ook gaat
om de rol van de overheid bij het aanbieden van deelmobiliteit en de sturing daarbij, zegt zij dat
dat een interessante kwestie is. Zij heeft hierover gesproken met de minister en het ministerie en
zij denkt ook dat dat moet gebeuren. Met betrekking tot de toename van het autogebruik zegt zij
15 dat daar wellicht nationaal en in Europees verband op moet worden ingezet. Bij
gebiedsontwikkelingen voert de gemeente wel de regie. Onlangs is in de raad beleid vastgesteld
voor alle vormen van deelmobiliteit, maar niet voor de auto; dat zal nog gebeuren. Binnenkort zal
zij de commissie informeren over de hele staalkaart. Op een opmerking van **de heer Van der
Graaf** (CU) dat hij in het mobiliteitsplan bij de tien doelen het doel mist dat mobiliteit voor iedereen
en inclusief moet zijn, terwijl dat wel in de raad is uitgesproken, zegt zij dat dat door het hele plan
20 heen zit en dat is ook zeker de bedoeling. Met betrekking tot de hub zegt zij dat die compatible
moet zijn en dat men hierbij de inclusiviteitsbril moet opzetten. Over de mobiliteitsmakelaar zegt zij
dat dergelijke mensen al in dienst zijn bijvoorbeeld ter ondersteuning van de hubs in de Leidsche
Rijn. Rekeningrijden kan niet worden ingevoerd, zolang dat nationaal niet is ingevoerd, maar als
dat gebeurt, dan zou ze graag zien dat er gekozen wordt voor een vorm die ook het
25 mobiliteitssysteem helpt. Met betrekking tot de werklocaties zegt zij dat geprobeerd wordt zaken te
berekenen, maar dat dit ook gemonitord moet worden. Er is op dit moment nog geen plan B, maar
de gemeente zal wel flexibel reageren. Op een opmerking van **mevrouw Schilderman** (D66) dat
het voor haar fractie belangrijk is dat, als het niet lukt, er niet gesneden wordt in arbeidsplaatsen,
zegt de wethouder dat dat niet zal gebeuren, maar dat de winst voor partijen erin zit dat er
30 bedrijven toegevoegd kunnen worden. Zij is blij met het enthousiasme van de raad over de
plannen voor de voetgangers en Utrecht is al veel langer een trotse fietsstad. Utrecht wil nog dit
jaar of begin volgend jaar een stadsbreed netwerk op hoofdlijnen ontwikkelen en daarna kan dit
fijnmazig worden. Dit moet echter wel worden gefinancierd en er moeten wel wat barrières
opgeheven worden.

35 **De heer Van der Graaf** (CU) bedankt de wethouder voor de toezegging. Hij wijst erop dat in het
actieplan staat dat er geïnventariseerd wordt welke verbeteringen er mogelijk zijn. Dit is in de
afgelopen vijf jaar ook gebeurd en hij vraagt zich af wat het verschil is geweest.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt dat het netwerk gedefinieerd zal worden; dat is in de afgelopen
tijd niet gebeurd. Met betrekking tot de capaciteiten en de middelen valt er niet veel extra's te
doen. Er komt een plan voor een stadsbreed netwerk en men wil ook de groene inzet verbeteren.
Met betrekking tot de toegangsroutes zal er een nieuw handboek openbare ruimte komen en daar
staat dit goed in. De normen staan erin en ook het beleid, maar men loopt soms wel tegen
45 dilemma's aan. Tramlijnen kunnen inderdaad barrières zijn en dat is een worsteling. Beter OV
moet niet tussen de auto's rijden, maar als het geen infrastructuur heeft, dan wordt het een
barrière die je eigenlijk niet wilt hebben. Er wordt bekeken hoe dit zo optimaal mogelijk kan
worden uitgevoerd. Met betrekking tot de fiets staat er in Slimme routes al veel over de ambitie,
namelijk het spreiden, overlast verminderen en comfort behouden. In dit plan is er een
50 verschuiving, omdat een aantal fietsers overstapt op het OV. Het is niet mogelijk om vanwege de
drukke op fietspaden extra maatregelen te nemen, want de maximale snelheid op een fietspad is
nu eenmaal 30 km/h. Er wordt wel geprobeerd om bredere fietspaden te maken, maar de
gemeente moet ook woekeren met de ruimte. Wel wordt geprobeerd om de fiets meer
hoofdgebruiker van de rijbaan te maken en fietspaden zo breed als kan te maken. Met betrekking
55 tot tunnels en bruggen vindt zij het idee om daarover te rapporteren goed, maar zij wil dat dan wel
in het mobiliteitsplan doen. Zij wijst erop dat de raad altijd betrokken is bij aanleg van tunnels en
bruggen vanwege het budgetrecht van de raad, maar een dergelijk voorstel zal ook bijna altijd een
raadsvoorstel zijn, omdat het een stevige ingreep is op de infrastructuur. Met betrekking tot de
Vechtbrug, die een verbinding vormt tussen Overvecht en Zuilen, zegt zij dat deze beter ontsloten
60 moet worden voor openbaar vervoer en fiets. Zij komt voor de zomer nog terug op de
opmerkingen over de Weerdsingel en ook de Singelroute komt nog langs voor een debat. Het

verzoek om geen asfalt maar klinkers neer te leggen kan zij niet honoreren, omdat dat niet in de lijn van de plannen ligt. Het college vindt het comfort van asfalt juist heel belangrijk en dat is het uitgangspunt voor het mobiliteitsplan. Uit de cijfers blijkt niet dat het fietsen onveiliger wordt, want in de afgelopen zeven jaar is het aantal slachtoffers in Utrecht gehalveerd. Wel wordt het drukker in de stad. Het Fonds kleine knelpunten is benut waar het voor bedoeld was en zij verwijst daartoe naar de jaarstukken. Op de vraag over de fietsbebording zal zij nog schriftelijk terugkomen. Met betrekking tot het openbaar vervoer zullen de commissieleden binnenkort een brief ontvangen met de tussenstand van de studies die met provincie en de regio gedaan zijn om het Wiel met Spaken uit te voeren. De Merwedelijn is erg vol en er moet uitgezocht worden hoe het tram waardig kan worden gemaakt door in het programma daar ook rekening mee te houden. De ambitie is natuurlijk wel om het uit te voeren, maar dat moet dan wel kunnen. Zij merkt naar aanleiding van de vraag van de heer Pagter op dat in studies bekeken wordt wat de beste mogelijkheden zijn, maar het is wel belangrijk dat een en ander ook zo min mogelijk barrières oplevert. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) waarom de verbinding van Leidsche Rijn naar Utrecht Science Park niet staat ingetekend, dacht zij dat dat het wel zo was en zij vult aan dat, hoe hoogwaardiger het vervoer, des te beter dat is, maar er moeten wel genoeg reizigers zijn. Dit is dus nog wel ingewikkeld. Met betrekking tot de overstap van fiets naar OV zegt zij dat er de laatste jaren een doorbraak is in het multimodaal denken. Het moet inderdaad mogelijk zijn dat mensen kiezen, maar het gaat hier om een ontwerpopgave. Op de vraag wat mensen ervan gaan merken, verwijst zij naar de piramide die een tijd geleden is behandeld. Het is de bedoeling om deze zo goed mogelijk te maken en daarover wordt overlegd met de provincie. Antwoord geven op de vraag of de gemeente niet beter het OV in eigen hand kan nemen om het goed te kunnen organiseren, vindt zij lastig, omdat het altijd om een financiële afweging gaat. Die afweging ligt nu bij de provincie.

De heer Wiegaard (SP) denkt dat winst een deel is van de afweging bij private bedrijven en dat speelt bij publieke organisaties niet.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat de provincie steeds een financiële afweging moet maken, maar eist ook van de concessieverlener dat zij gaan afschalen. Daar zit de gemeente Utrecht niet op te wachten, maar dat is wel de realiteit. De gemeente Utrecht heeft een beeld van wat zij willen en er wordt onderzocht hoe deze daar dichterbij kan komen. Het is nog onduidelijk wat het alternatief is als er geen tram komt. Zij verwacht niet dat er een monorail komt, want dat is duur en zij vindt dat ook lelijk.

De heer Sungur wijst op de veiligheid en op twee tramongelukken in de afgelopen tijd. Hij denkt daarom dat de monorail een goede keus zou zijn en verzoekt die optie onderzoeken.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat dit onderzocht wordt en binnenkort ontvangen de commissieleden de tussenstand en na de zomer de eindstand. Dit gaat ook over inpassing. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) om dan ook de monorail mee te nemen, antwoordt zij dat dat vermoedelijk ook gebeurt en dat ook bekeken wordt of er ondergronds iets mogelijk is. De tracékeuzes moeten nog worden gemaakt, maar de bewoners van Lunetten willen geen tram in het park en de gemeente wil dat eigenlijk ook niet. Zij deelt de wens van de heer Van Heuven om geen bomen en struiken te laten sneuvelen, maar weet ook dat je daar soms niet aan ontkomt. Over het netwerk van 30 km/h wegen zegt zij dat dat voorzichtig moet gebeuren en dat de COW-normen voor de gemeente heel belangrijk zijn. Op een vraag van **de heer Bosch** (PVV) of de gemeente het dan maar voor lief neemt dat de politie niet handhaaft op 30 km/h, zegt zij dat de politie sowieso weinig aan handhaving kan doen, omdat deze onderbemand is, maar zij zal dit bij de politie ter sprake brengen. Zij wijst de PVV op pagina 99 waar een en ander over verbindingswegen staat vermeld. Op dergelijke wegen is de snelheid 50 km/h, maar richting centrum kan dat af en toe 30 km/h zijn. Zij denkt dat een maximumsnelheid van 15 km/h op veel plekken niet mogelijk is, maar dit komt in een eerstvolgende verkeersveiligheidsrapportage terug. Overigens is het wel goed om te weten dat dit in het instrumentarium zit. Met betrekking tot de vraag over eenrichtingsverkeer zegt zij dat dat ook in de gereedschapskist zit. Als je in een straat eenrichtingsverkeer invoert, dan krijg je het effect dat er ook verkeer naar elders gaat. Dat maakt de discussie ingewikkeld. Dit instrument wordt dus weleens gebruikt, maar in de praktijk is het vaak ingewikkelder dan men hoopt. Zij meldt de PvdD dat de gemeente inderdaad probeert om het aantal asfaltkilometers te verminderen. In de RSU is het verkeer een belangrijke leverancier van groen en daardoor is de wens van de heer Van Heuven eigenlijk vervuld.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat op pagina 99-102 inderdaad een kaart staat, maar zonder straatnamen en hij verzoekt deze nog toe te voegen.

5 **De voorzitter** zegt dat dat technisch zal worden uitgevoerd.

Wethouder Van Hooijdonk zegt over de Stadsboulevard dat het college denkt dat het verkeer een belangrijke leverancier is om de stad te vergroenen. Met betrekking tot de opmerkingen van de PvdA over de ring zegt zij dat het inprikken nog niet is gelukt, maar dat er nog wel iets in het vat zit. Zij denkt dat het mobiliteitsplan wel robuust is. Het is wel lastig om daarop te anticiperen en wellicht moeten er nog accenten gezet worden. In een aantal situaties wil de Rijksoverheid iets anders en dan is dat degene die over de keuzes gaat. Met betrekking tot het terugbrengen van het aantal geparkeerde auto's met 0,5%-1% zegt zij dat dit samen met mensen in de stad mogelijk gemaakt moet worden en zij komt daar nog op terug. Op een vraag van **mevrouw Schilderman** (D66) of daarvoor geld nodig is, omdat parkeerplaatsen vaak geld in het laatje brengen, zegt de wethouder dat iets dergelijks inderdaad niet gratis is. Met betrekking tot het Janskerkhof, waar dure parkeerplekken liggen, zal dat financieel impact hebben, maar het college deelt de ambities. Het Janskerkhof staat in ieder geval boven aan het lijstje. Op een vraag van **mevrouw Oosters** (Student & Starter) waarom de stip op de kaart er niet bijstaat, zegt zij dat die er wel staat en dat het beeld voor het Janskerkhof is dat daar geen parkeerplaatsen meer mogen zijn. Een tijd geleden is dat al in een raadsbrief uitgestippeld. Het is de bedoeling dat jaarlijks 50 parkeerplekken worden opgeheven door natuurlijk verloop en zo veel mogelijk in overleg met de bewoners. Bij parkeergarage De Grifthoek wordt al geoefend met parkeergarages voor deelmobiliteit en dat moet de standaard worden. De mooiste P+S van Nederland, waar mevrouw Schilderman op doelde, gaat niet alleen over parkeren, maar ook over het transport daarvoor en daarna en zij hoopt in de toekomst te kunnen bespreken of dat voldoende is. Op een vraag van **mevrouw Schilderman** (D66) of de wethouder bereid is om samen te werken met andere partijen zoals de ANWB, antwoordt zij dat dat het geval is, maar dat ze niet weet of het ook om die partners gaat. Onderdeel van U-net is ieder geval een parkeerstrategie. Met betrekking tot het fietsverkeer zegt zij dat een betere stalling in de buurt zeker ook de bedoeling is. Er wordt gesproken over handhaving en fietsparkeren en dit komt ook terug bij de parkeervisie. Het college wil eisen stellen aan het gebruik van fietsparkeerplekken en zal daar te zijner tijd een besluit over nemen. Met betrekking tot cijfers zegt zij dat de autonome effecten voor de fiets een dominante doelstelling in de monitor zijn. Zij wil hier een volgende keer op terugkomen, want de monitor zit nu al in de pijplijn. Zij denkt dat de cijfers rondom het autogebruik reëel zijn, want het model van Utrecht is geaccordeerd door Rijkswaterstaat. Op een vraag van **de heer De Pagter** (VVD) welke concrete maatregelen daarin zitten en niet in het mobiliteitsplan en het verzoek om een lijst daarvan in de tweede termijn aan te leveren, zegt zij dat bij de schuifjes een berekening staat.

40 **De voorzitter** noteert de toezegging aan de heer De Pagter om een technische toelichting per mail te zullen ontvangen.

Wethouder Van Hooijdonk zegt met betrekking tot het geld dat inderdaad het project "Door werken werkt" waar de heer Weistra het over had, er niet bijstaat. Mocht er onvoldoende geld zijn, dan moeten er prioriteiten gesteld worden. De hoofdlijnen kunnen niet de ontwikkeling doormaken die de stad Utrecht wil, want welke strategie je ook kiest, als er een toename komt van wonen en werken dan moet daar iets aan worden gedaan. Zij zegt de heer Işik toe om het verschil tussen 25 en 4 miljard euro nog te zullen precisieren. Wat Zuidpoort betreft zegt zij dat een aantal mensen tijdens de raadsinformatiebijeenkomst erg ongelukkig was met de participatie en dat vindt ze vervelend. Er is geprobeerd om zo veel mogelijk mensen te bereiken en het is gelukt om een groot deel van de stad te bereiken. Er zijn veel verschillende opvattingen vanuit verschillende belangen, maar de participatie was niet bedoeld als opiniepeiling, maar als ondersteuning van de afweging. De bewoners hebben een variant voorgesteld die door zowel bewoners als ondernemers is bedacht en de voorkeursvariant van het college is dus tijdens het proces ontstaan. Het college heeft dus geprobeerd een goede afweging te maken. Op een vraag van **de heer Bosch** (PVV) of de wethouder het met hem eens is dat 56% niets ziet in variant 4 zegt zij dat variant 4 anders is dan wat er nu wordt voorgesteld en deze heeft significant andere effecten. De vragen die de heer Gaillard heeft gesteld zijn reëel en dat is ook een dilemma, maar soms zijn er meerdere belangen. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) waar de enquête nu precies voor bedoeld was en welke resultaten de wethouder eruit dacht te zullen halen, zegt zij dat geprobeerd is om een

totaalbeeld te krijgen. Toch is niet altijd de variant die de meeste stemmen heeft ook de beste keus en uiteindelijk gaat het om een belangenafweging. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) wat zij hiervan heeft geleerd, zegt ze dat het beter kon en dat er nu een nieuwe variant is voorgelegd. Op een vraag van **de heer Van Steeg** (CDA) waarom optie 1 als serieuze optie is voorgelegd, zegt zij dat ze een spectrum aan mogelijkheden wilde neerleggen. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) of optie 1 dan geen reële variant is geweest, zegt zij dat deze niet voor de hand ligt vanuit het vastgestelde beleid. Het college wilde het verschil laten zien tussen heel veel en heel weinig ingrijpen. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) waarom dit dan wordt voorgesteld aan mensen, omdat dit verwachtingen schept waardoor een deel van de stad nu denkt zich voor niets te hebben ingezet, omdat het college een andere kant opgaat, zegt zij dat bij geen enkele variant iedereen juichend de deur uit was gegaan. Er wordt gezocht naar een goede kwalitatieve afweging. Men wordt door dit proces met elkaar wijzer en maakt op basis daarvan een keuze. Met betrekking tot de participatie zegt zij dat niet is geprobeerd om daarin te sturen. Het college heeft de voorkeursvariant voorgelegd, maar uiteindelijk gaat de raad hierover. Wel concludeert het college dingen uit het beleid en probeert daarin een goede balans te vinden. Er zijn zes varianten gepresenteerd, omdat het nu eenmaal zoeken is naar de juiste variant. Er worden twee varianten uitgewerkt die een optie kunnen zijn. Positieve effecten zijn dat het fiets- en wandelverkeer enorm gaat stijgen en het goede van de variant 4+ is dat deze heel veel problemen oplost. Zij verwacht hierdoor geen extra druk, maar zij is het met de heer Van der Graaf eens dat er wel in de omgeving gemonitord moet worden en dat het ook niet zonder omgevingsplan kan. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) wat dit voor het gebied betekent, omdat 't Goylaan al druk is, zegt zij dat er maatregelen genomen worden om druk te voorkomen en op de Socrateslaan en 't Goylaan moet vooral worden gezorgd dat er geen overlast ontstaat. Op een vraag van **de heer Sungur** (DENK) hoe de wethouder de doorstroming van het verkeer ziet in combinatie met de maatregelen die zij voorstelt, zegt zij dat het weghalen van een stoplicht al kan helpen dat de bewoners minder overlast hebben. Zij zegt dat bij de Westerkade niet gekozen is voor rood asfalt vanwege de verblijfsfunctie, maar dan moeten wel de omliggende straten beter worden. Daar moet nog een ontwerp voor worden gemaakt. Het is de bedoeling dat men in Utrecht van 109 naar 50 parkeerplaatsen teruggaat. Het idee van een intelligente toegang moet nog worden uitgewerkt, maar Utrecht wil vooral van het doorgaande verkeer af. Voor het goederenvervoer komt nog een plan van haar collega Eerenberg. Met betrekking tot de klimaatplannen en de stikstof terugdringing zegt zij dat de plannen niet gekwantificeerd zijn, maar de transitie heeft dat ook als doel. Met betrekking tot evalueren zegt zij dat, als de raad instemt met het plan, het uitgewerkt zal worden in meerjarenprogramma's en cycli en daar horen evaluaties bij. Naar aanleiding van de vraag van de heer De Pagter zegt zij dat er niet gekeken is naar knelpunten en dat dit ook niet in de planning zit. Zij meldt de heer Işık dat door het hele plan heen rekening gehouden is met gehandicapten. Op het gebied van innovatie zegt zij dat Utrecht met het verkeersmanagement aan de voorkant van de ontwikkelingen zit en dit zal ook de maatschappelijke doelen verder helpen. Met betrekking tot de vraag over het scenario zonder groei van de heer Van Heuven zegt zij dat er een scenario is en dat dat aan de NSU is geklonken. Het college beraadt zich nog op plaatsing van bloembakken en vindt dat de verkeersveiligheid goed moet zijn. Op een vraag van **mevrouw Schilderman** (D66) over de verkeerstoename rondom de Merwedekanaalzone zegt zij dat het om een percentage van 10%-20% gaat ten opzichte van de huidige situatie inclusief de Merwedekanaalzone en Zuidpoort.

De voorzitter verzoekt de commissieleden om, als zij nog vragen gemist hebben, dit door te geven voorafgaand aan de behandeling in tweede termijn. Er zijn twee technische vragen gesteld door de heren De Pagter en Bosch en er zal bekeken worden of die in aanloop naar de behandeling in tweede termijn nog beantwoord kunnen worden. Voor de behandeling in tweede termijn zal anderhalf uur worden uitgetrokken. De commissieleden kunnen zich daarin vinden.

De heer Sungur (DENK) vraagt of iedereen dan ook nieuwe spreektijd krijgt.

De voorzitter bevestigt dit en zegt dat de resterende spreektijd van vandaag van deze commissie daaraan zal worden toegevoegd.

De voorzitter meldt dat er een toezegging is gedaan namelijk dat in de tweede helft van 2021 er een brief naar de raad zal komen over de stand van zaken inzake de tafeloverleggen in verschillende gebieden in het kader van werkgevers en Anders Reizen.

De voorzitter schorst de vergadering om 23.30 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

5

Wethouder Eerenberg

zal met betrekking tot agendapunt 6, Burgeragendering Evenementengeluid

- na het zomerreces de commissie een brief sturen (september) omtrent de voortgang van de locatieprofielen waarin het concrete tijdpad wordt geschetst en de reactie op de burgeragendering wordt meegenomen.

10

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 7, Raadsvoorstel Zienswijze Concept Integraal Ruimtelijk Perspectief:

15

- de commissie een strekt ter vervanging sturen.

Wethouder Van Hooijdonk

zal met betrekking tot agendapunt 8, Mobiliteitsplan 2040:

20

- de commissie in de 2e helft van 2021 een brief sturen over de stand van zaken inzake de “tafeloverleggen” in de verschillende gebieden (in het kader van overleggen met werkgevers over het anders reizen).