

2 0 2 1

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

3^e vergadering – 18 februari 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 18 februari te 16.00 uur.

Voorzitter: mevrouw S.A.M. Dijkma, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Işik, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerdering, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening van de vergadering.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle raadsleden en de mensen die meekijken of meeluisteren van harte welkom bij de raadsvergadering.

2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Bekrachtiging geheimhouding.

De voorzitter stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 21 januari 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur van 21 en 28 januari 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

8. Raadsvoorstel aanwijzen bestuurslid Stichting Personeelsfonds Utrechts Gemeentepersoneel.

De **voorzitter** stelt de raad op voorstel van het presidium voor om op grond van het bepaalde in artikel 4, lid 2 van de statuten van de Stichting Personeelsfonds Utrechts Gemeentepersoneel het raadslid Marcel Vonk aan te wijzen als bestuurslid van deze stichting.

De heer Vonk wordt daarop bij acclamatie benoemd.

De **voorzitter** wenst de heer Vonk veel succes in zijn nieuwe functie.

9. Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie-fractie instemt met het raadsvoorstel, maar dat zijn fractie binnenkort met het college het gesprek wil voeren over de grens aan de grootte van dergelijke scholengroepen. De ChristenUnie-fractie wil de Utrechtse onderwijsagenda met Utrechtse partners kunnen uitvoeren. Met de toenemende expansie van de scholengroepen – nu weer een school uit Nieuwegein erbij – wordt dat steeds lastiger.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het voorstel besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaring.

10. Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht (GGDrU).

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

11. Raadsvoorstel Reactie op memo Toekomst samenwerking van Recreatieschappen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft vanochtend over dit voorstel een motie aangekondigd, maar zal die toch niet indienen. Inhoudelijk wil de PvdD-fractie nog steeds dat de lasten van het beheer van de omliggende recreatiegebieden eerlijker worden verdeeld, maar ze wil het nu lopende transitieproces niet in de weg zitten. De PvdD-fractie houdt de motie nog een jaartje op zak.

De voorzitter verklaart hiermee de beraadslaging over het voorstel voor geëindigd.

12. Raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte.

Mevrouw **Schilderman** (D66) heeft vanmorgen drie mogelijke voorstellen besproken, waarvan ze er twee indient. Het voorstel over de wijken zal niet worden ingediend, omdat de wethouder heeft toegezegd aan het einde van dit jaar aan te geven hoeveel prioriteit aan de wijken wordt gegeven. Dan kan de D66-fractie er opnieuw over spreken.

Zij dient amendement 7 (Financiële ruimte behouden voor de toekomst) in, mede namens de fracties van CDA en Stadsbelang Utrecht. Dit amendement beoogt beslispunt 1c aan te passen door een onderstreepte tekst toe te voegen, die luidt als volgt: maar dit voor maximaal 40% van het beschikbare budget voor onderhoud de vervangingen toe te passen en bij de gemeenteraad te melden wanneer het binnen afzienbare tijd overschreden dreigt te worden. Daarmee is deze tekst anders dan de tekst die eerder is rondgestuurd. Dat heeft te maken met het feit dat de wethouder heeft gezegd dat hij misschien binnen tientallen jaren verwacht om boven de 40% uit te komen. Dat biedt de wethouder de mogelijkheid om dan bij de raad terug te komen.

Mede namens de fracties van PvdA en Stadsbelang Utrecht dient zij motie 35 (Starten met besluitvormende participatie in de openbare ruimte) in.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft twee wijzigingen aangekondigd: van één daarvan heeft de wethouder duidelijk gezegd dat hij erop terugkomt in Q4.

De PVV-fractie dient motie 36 (Stil asfalt als standaard) in. Deze motie is inmiddels gewijzigd. In de motie wordt gesteld dat in de meerjarenplannen de mogelijkheid bestaat om financieel te sparen en geld voor asfalt te reserveren.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mede dat mevrouw Zwinkels twee moties en één amendement heeft aangekondigd. Eén van de moties (Maak samen werk van kansen in de wijk) wordt niet ingediend na de toezegging van de wethouder.

Motie 37 (Blijf keuze voor klinkers overwegen) wordt wel ingediend.
Hij dient ook amendement 8 (Een plek voor zelfbeheer in onze nota beheer openbare ruimte) in.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat de PvdA-fractie twee moties heeft aangekondigd. Eén van de moties heeft betrekking op het toezicht op de openbare ruimte tijdens en na de uitvoering van de werkzaamheden. Het college heeft gezegd dat dit punt bij de wijkshouw wordt betrokken. Samen met de fracties van PvdD, CDA en PVV dient de PvdA-fractie motie 38 (Voortaan in de bebouwde kom klinkers i.p.v. asphalt) in.
De fietsroutes worden buiten beschouwing gelaten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zal twee amendementen en een motie indienen. Amendement 9 (Openbare ruimte ook voor dieren), gaat over dieren in de openbare ruimte. De PvdD-fractie heeft de indruk steeds van het kastje naar de muur te worden gestuurd. Het amendement zou de PvdD-fractie kunnen indienen bij het onderwerp Dierenwelzijn, maar toen dat aan de orde was, werd verwezen naar Openbare Ruimte. De PvdD-fractie roept het college op om dit te regelen. Het amendement beoogt duidelijk te maken hoe Dierenwelzijn kan worden uitgewerkt, zodat dit onderwerp meer body krijgt.

Amendement 10 (Onkruid bestaat niet), gaat over spontane vegetatie. De PvdD-fractie dient dit amendement in mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht en Student & Starter. Het enige wat het amendement doet, is term "onkruid" uit de nota schrappen.

In motie 39 (Gedoog spontane vegetatie) wordt opgeroepen om de term "onkruid" niet meer te gebruiken in toekomstige gemeentelijke documenten en gefaseerd te werken aan een beheersysteem waarbij het uitgangspunt is dat spontane vegetatie in principe blijft staan, tenzij er een reden is om die te verwijderen.

De heer **Virginia** (GroenLinks) heeft vanochtend aangekondigd eventueel een motie in te dienen tegen het gebruik van bladblazers, maar met wat de wethouder heeft verklaard, kan de GroenLinks-fractie goed leven. De GroenLinks-fractie wacht af wat in het najaar zal gebeuren. De motie zal niet worden ingediend.

De heer **Diepeveen** (wethouder) kan kort kan zijn, na de goede en uitvoerige behandeling die vanochtend heeft plaatsgevonden.

Vanochtend heeft hij in het debat met mevrouw Schilderman gezegd een voorkeur te hebben voor 45%. De inkleding in amendement 7 (Financiële ruimte voor de toekomst) is zodanig – 40% met een meldings- en uitwijkmogelijkheid – dat daarmee goed te leven is. De wethouder wil het oordeel over het amendement overlaten aan de raad.

Amendement 8 (Plek voor zelfbeheer) is overbodig. Hij ontraadt het.

Hij heeft vanochtend al gezegd dat hij amendement 9 (Openbare ruimte ook voor dieren) ontraadt.

Ook amendement 10 (Onkruid bestaat niet) wordt ontraden. De tekst op pagina 27 van de nota Beheer openbare ruimte laat voldoende ruimte om proeven te doen met het waar mogelijk laten staan van onkruid. De A-locaties lijken de wethouder daarvoor niet de meest logische plek. Daarom ontraadt het college het amendement.

Hij ontraadt motie 35 (Starten met besluitvormende participatie) wegens het ontbreken van dekking en de zware belasting die met een uitvoerige pilot voor zes plekken gemoeid is.

Motie 36 (Stil asphalt als standaard) ontraadt het college vanwege de standaard.

Ook motie 37 (Blijf keuze klinkers overwegen) wordt door het college ontraden. Er komt geen uitwerking, behalve de aangekondigde meerjarenplanning. Bovendien gaat dit over een inrichtingskeuze en over functionaliteiten. Die horen volgens de wethouder niet thuis in een nota die zich richt op het beheer van de openbare ruimte.

Omdat het in motie 39 (Gedoog spontane vegetatie) deels om een terminologische kwestie gaat, wil het college het oordeel over de motie aan de raad laten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt de wethouder of hij de goede versie van amendement 10 heeft, want dat gaat alleen maar over een woord. De wethouder stelt dat de tekst ruimte biedt om proeven te doen met het waar mogelijk laten staan van onkruid. De bedoeling van het amendement is echter het weghalen van een woord en terminologie. Zij vraagt zich dus af of de wethouder de goede tekst heeft gezien, of hij de bewoordingen goed interpreteert en of hij er misschien toch iets over kan zeggen.



De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt de goede tekst te hebben gezien. Er is sprake van het schrappen van de woorden "onkruid op verharding". Dat leidt er de facto toe dat de gemeente op A-locaties niet meer de mogelijkheid heeft om onkruid te verwijderen. Hij heeft al gezegd dat de gemeente heel graag proeven doet, maar dat A-locaties daar niet de meest geschikte plek voor blijken te zijn. De wethouder blijft bij het ontraden van de motie.

De heer **Işik** (PvdA) heeft geen reactie gekregen op motie 38. Hij weet wat het standpunt van het college is, maar wil duidelijkheid hebben.

De heer **Diepeveen** (wethouder) meent wel een reactie te hebben gegeven. Ook deze motie ontraadt het college.

De voorzitter verklaart hiermee de beraadslaging over het voorstel voor geëindigd.

13. Initiatiefvoorstel Een eerlijke start voor ieder kind. Voorstellen voor een eerlijk en transparant toelatingsbeleid op basisscholen in Utrecht.

De **voorzitter** constateert dat het debat in de voorbereidende vergadering de raad geen aanleiding geeft om moties of amendementen in te dienen.

14. Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.

De heer **Işik** (PvdA) dient motie 40 (Maak werk van segregatiemonitor primair onderwijs) en motie 41 (Maak het tegengaan van segregatie een resultaat doel zodat de kans op resultaat groter is) in.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) dient motie 42 (Eigen vermogen basisscholen en scholentichtingen) en amendement 11 (Scholen financieel verantwoordelijk voor aanmeldbeleid) in. In principe is het aanmeldbeleid geen gemeentelijke taak. Dat geldt hoort in principe gewoon van de scholen af te komen. Het amendement is ingediend mede namens de VVD-fractie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient motie 43 (Wijkfunctie), motie 44 (Keuzevrijheid) en amendement 12 (Definitief convenant naar raad) in. Amendement 12 wordt ingediend mede namens de Stadsbelang Utrecht-fractie.

Mevrouw **Klein** (wethouder) merkt op dat in de voorbereidende commissievergadering over verschillende moties uitgebreid is gesproken. Zij zal het daarom kort houden.

Op amendement 11 (Scholen financieel verantwoordelijk voor aanmeldbeleid) is zij inhoudelijk al diep ingegaan. Zij heeft daarover een negatief advies gegeven. Dat advies blijft onveranderd.

Ook amendement 12 (Definitief convenant naar raad) geeft zij een negatief advies mee. Het convenant ligt nu voor. Zij heeft duidelijk gezegd dat de raad hierbij betrokken moet blijven.

Motie 40 (Maak werk van segregatiemonitor primair onderwijs) is een aangepaste motie en gaat over sociaaleconomische segregatie. Die monitor is verhuisd naar het derde kwartaal, zodat die inhoudelijk kan aansluiten op de toezegging die de wethouder heeft gedaan. Daarmee kan zij deze motie overnemen.

De PvdA-fractie heeft ook motie 41 (Maak het tegengaan van segregatie een resultaat doel zodat de kans op resultaat groter is) ingediend. Ook over die motie is uitgebreid gesproken in de voorbereidende commissievergadering. Deze motie wil zij ontraden.

Op motie 42 (Eigen vermogen basisscholen en scholentichtingen) is zij uitgebreid ingegaan. Deze motie wil zij ontraden.

Motie 43 (Wijkfunctie) gaat over de wijkfunctie. Zij heeft vanochtend duidelijk toegezegd om in de eerste evaluatie te bekijken of er inderdaad nog een variant is tussen de buurtscholen en de stedelijke scholen. Die toezegging staat. Motie 43 gaat verder. Zij kan die niet overnemen, dus de motie wordt ontraden.

Over motie 44 (Keuzevrijheid) heeft zij vanochtend gezegd niet nu al een minimumaantal scholen te kunnen noemen. Het college is bezig om dit aantal goed te laten aansluiten op de Utrechtse situatie. Daarom ontraadt zij de motie.

De voorzitter verklaart hiermee de beraadslaging over het voorstel voor geëindigd.

7. Actuele moties.

Actuele motie 33. Kappen met kappen voor uitbreiding golfbaan II.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient motie 33 in, met als titel "Kappen met kappen voor uitbreiding golfbaan II". Golfclub De Haar heeft opnieuw bij de gemeente een vergunning aangevraagd, ditmaal om 43 bomen te mogen kappen om één extra hole te kunnen aanleggen. Omdat de gemeente nu opnieuw het bevoegde gezag is, zag de PvdD-fractie een mogelijkheid om dit punt weer aan de kaak te stellen. In het bestemmingsplan is vastgesteld dat de golfclub mag uitbreiden, maar daarbij is niet expliciet vastgesteld dat daarbij bomen mogen worden gekapt. De PvdD-fractie ziet ook dat de tijdgeest is veranderd. De gemeente denkt nu anders over bomen, maar ook maatschappelijk gebeurt dat. PvdD-fractie wil met deze motie vooral dat de gemeente met de golfclub in gesprek gaat om te zien of de uitbreiding zodanig kan worden ingepast dat geen bomenkap nodig is, bijvoorbeeld door uit te breiden op een weiland of door te verdichten op het terrein van de golfclub zelf. Als dat allemaal niet lukt, zou de velvergunning kunnen worden geweigerd, om de 43 bomen te behouden voor de flora en fauna die er omheen floreert.

Mevrouw **Schilderman** (D66) merkt op dat al eerder is gesproken over aanzienlijke planschade als dit zou gebeuren. Hoe hoog zal die zijn? Waar dekt mevrouw Sasbrink dat uit?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is zelf ook benieuwd hoe groot de planschade zal zijn. Zij denkt dat die niet nodig zou hoeven zijn als de extra hole op een andere manier wordt ingepast. Nu geeft de gemeente veel geld uit aan het toevoegen van nieuwe bomen. De gemeente deelt bomen uit en investeert om de biodiversiteit een impuls te geven. Het is raar om zo te investeren als tegelijkertijd 43 monumentale bomen worden gekapt, waarmee een heel ecosysteem om zeep wordt geholpen. Volgens haar kan goed worden bekeken of de gemeente, in plaats van het kopen van nieuwe bomen, via het redden van de genoemde 43 bomen een impuls kan geven aan de biodiversiteit.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat de ChristenUnie-fractie met de eerste twee punten van het dictum van motie 33 uit de voeten kan. Het derde punt vindt hij lastig, omdat de rechter wetgeving soms op een eigen manier uitlegt. Hij vindt dat de politiek consistent moet zijn. Als een kader voor vergunningafweging wordt gegeven, moet het bevoegde gezag, in dit geval het college, ruimte gegeven worden om een afweging te maken. De raad moet daar dan niet in gaan zitten roeren. Hij is benieuwd hoe mevrouw Sasbrink het derde punt van het dictum dan ziet. Neemt de raad, als die dat steunt, dan geen oneigenlijke rol op zich?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat in de afweging voor velvergunningen vier criteria aan de orde zijn. Ecologie en milieuwaarde zijn daar twee van. Een andere is cultuurhistorie.

De PvdD-fractie wil duidelijk maken dat de raad het heel belangrijk vindt dat de ecologische waarde van deze bomen zwaar wordt betrokken bij het maken van de afweging. Het is een soort duwtje in de rug van het college. Het biedt het college de zekerheid dat de raad erachter staat als het college het ecologische criterium de doorslag laat geven.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt de motie te moeten ontraden. Het betreft een totaalplan waarover al bij de vaststelling van het bestemmingsplan is besloten. Dat hiervoor een groot aantal bomen moet worden gekapt, was bij de raadsbehandeling in 2014 bekend. In de aanloop van de omgevingsvergunning, waarvan de aanleg van deze hole deel uitmaakt, is uitvoerig met de golfbaan verkend hoe de uitbreiding van de golfbaan van 9 naar 18 holes zodanig kon worden gerealiseerd dat de historische parkaanleg, de natuur, de recreatie en het golfen erop vooruit kunnen gaan. Deze omgevingsvergunning is op basis van het bestemmingsplan verleend en wordt in verschillende fases uitgevoerd.

In het huidige plan staat de verdichting van 9 naar 14 holes. Daarmee heeft de gevraagde verdichting al plaatsgevonden. De kap van 43 bomen is ten behoeve van hole 15. Die kon niet eerder plaatsvinden vanwege de overwintering van de kamsalamander. De 43 bomen waren al eerder door de provincie vergund.



Voor de laatste kap is nog een vergunning nodig. Het college stelt zich nu niet op het standpunt dat deze kapvergunning alsnog moet worden geweigerd. Het college houdt zich aan de gemaakte afspraken. Van een overheid mag worden verwacht dat ze betrouwbaar is en consistent handelt. Daarnaast is in de overwegingen betrokken dat mocht het college anders besluiten, de golfclub de gemeente aansprakelijk zou kunnen stellen, wat tot extra kosten, extra vertraging en planschade kan leiden. Dan zou het college een ander bestemmingsplan moeten maken.

Mevrouw **Schilderman** (D66) bedankt de wethouder voor de beantwoording. Begrijpt de D66-fractie hieruit goed dat de wethouder wél het gesprek aangaat met de golfclub om te bekijken welke mogelijkheden er nog zijn om het aantal bomen dat moet worden geveld te beperken?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt al eerder gesprekken te hebben gevoerd. De 43 bomen die worden gekapt, staan op de nominatie te worden vervangen. Hij begrijpt dat er de komende maanden 400 bomen zullen worden geplant. Het college heeft al veel gesprekken met de golfclub gevoerd. Hij verwacht niet dat een gesprek zal leiden tot de aanpassing van het plan. Van de week is een bomendeskundige ter plaatse geweest. Hij heeft geconstateerd dat een aantal bomen de kastanjeziekte heeft. Ze zijn in redelijk goede staat, maar hebben niet allemaal een monumentale status.

De heer **Virginia** (GroenLinks) vraagt of de wethouder weet of er bomen zijn die kunnen worden verplaatst?

De heer **Verschuure** (wethouder) kan dat op dit moment niet zeggen. Bekeken is of er bomen kunnen worden behouden. Uit deze plannen blijkt dat niet. De plannen hebben een lange geschiedenis. De raad heeft er al vaak over gesproken. Er zijn verscheidene moties over ingediend, maar hij denkt niet dat het plan zal veranderen. Er kan altijd worden gesproken. De wethouder wil echter een winstwaarschuwing geven, want hij verwacht niet dat het plan zal worden veranderd. In het gebied is vaak gepoogd om te verdichten, waardoor een deel van het gebied als recreatiegebied in stand blijft.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt vindt het fijn dat de wethouder hierover toch nog een keer het gesprek aangaat. Kan de wethouder op korte termijn een inschatting maken van de planschade en daarna ingaan op de vraag of die planschade opweegt tegen het belang van onder meer de salamander, allerlei roof- en nestvogels, het bodemleven en de vernieling van het ecosysteem?

De heer **Verschuure** (wethouder) wil dat eigenlijk niet doen. Hij vindt de motie niet uitvoerbaar. Het college wil graag een betrouwbare overheid zijn en uitvoering geven aan eerder genomen besluiten. Als hij de vraag van mevrouw Sasbrink bevestigend zou beantwoorden, zou hij daarmee het signaal afgeven dat hij daaraan zou willen meewerken. Hij vindt het echter belangrijk om een betrouwbare overheid te zijn.

Actuele motie 34. Maak afweging locatie Ronald McDonald Huis bij omgevingsvisie USP.

De heer **Schreuder** (D66) dient actuele motie 34 (Maak afweging locatie Ronald McDonald Huis bij omgevingsvisie USP) in, mede namens de heer Van Dalen (VVD), mevrouw Zwinkels (CDA), de heer Koppelaar (Student & Starter), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht) en de heer Van Deún (PVV). De D66-fractie maakt zich met alle indieners zorgen over de ruimte die er is voor een nieuwe locatie voor het Ronald McDonald Huis. Het UMC zal met steun van de gemeente herontwikkelen. Daarom is een nieuwe locatie noodzakelijk. Het Ronald McDonald Huis is van onschatbare waarde voor zieke kinderen en hun ouders. Dat staat volgens hem voor alle raadsfracties buiten kijf. De indieners van de motie vinden dat de nieuwe locatie ook dicht bij de kindziekenhuizen moet zijn en een goede landschappelijke inpassing moet hebben.

Het al gedane onderzoek van de gebiedspartners op het Utrecht Science Park toont aan dat de ideale locatie niet bestaat. Alle locaties die worden overwogen, kennen beperkingen of bezwaren. De gemeenteraad wil hierover bij de omgevingsvisie een zorgvuldige belangenafweging maken. Daarom wordt deze motie ingediend. De indieners roepen het college op om samen met de partners in het gebied een optimale oplossing te bewerkstelligen, Provinciale Staten te verzoeken de indieners hiervoor de ruimte te geven en geen locaties bij voorbaat af te schrijven. Hierbij zijn



landschappelijke inpassing, netto meer groen, ecologische verbetering en goede afstemming met Unesco de randvoorwaarden die de indieners meegeven. De indieners hebben het vertrouwen dat de universiteit en de ziekenhuizen binnen deze kaders een mooi voorstel kunnen doen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) stelt dat de GroenLinks-fractie vanzelfsprekend, net als de andere raadsfracties, een goede locatie voor het Ronald McDonald Huis wil zien. Maar van alle elf locaties die zijn onderzocht, lijken de locaties buiten de rode contour het minst in het belang van de ouders en hun kinderen te zijn. Bij de uitbreiding van het Prinses Máxima Centrum is als harde voorwaarde gesteld dat dit de laatste uitbreiding buiten de rode contour is. Als deze locatie wordt bekeken, zal jarenlang een juridische strijd woeden en zal er uiteindelijk een afwijzing door de rechter plaatsvinden. Daardoor zal er een vertraging van de realisatie van het Ronald McDonald Huis zijn. Hoe ziet de heer Schreuder deze risico's?

De heer **Schreuder** (D66) zegt precies deze vraag te hebben besproken met de partners in het gebied. Ook zijn vraag was of men er vertrouwen in heeft dat het kan. Men heeft gezegd er het volste vertrouwen in te hebben dat het mogelijk is, dat men er met de gemeente goed uit kan komen en dat binnen afzienbare tijd een goed voorstel kan worden gedaan.

De heer **Van Dalen** (VVD) heeft de motie meeondertekend, maar heeft toch een aanvullende vraag. De rode contour is een in Nederland bedacht iets. Unesco kijkt een stukje verder en bekijkt werelderfgoed wereldwijd. Kan het zo zijn dat Unesco meer kijkt naar de inpassing, naar de architectuur? Er komt daar geen flatgebouw, maar een nieuw Ronald McDonald Huis, dat daar goed past. Hij heeft daar alle vertrouwen in. Als de gemeente Utrecht de ruimte krijgt, kan de juiste keuze worden gemaakt.

De heer **Schreuder** (D66) verduidelijkt dat het hier eigenlijk gaat om heritage impact assessment. Dat is een procedure die ervoor zorgt dat Unesco toestemming kan verlenen. Die procedure kan doorlopen worden en in die procedure kunnen extra eisen gesteld worden. De partners hebben op DUIC een mooie tekening laten zien, waaruit blijkt dat het mogelijk is om iets maximaal in het gebied in te passen, zodat het landschap intact blijft.

De heer **Isik** (PvdA) sluit zich volledig aan bij het verhaal van de GroenLinks-fractie. Niemand kan ertegen zijn dat een locatie wordt ontwikkeld voor zieke kinderen. Maar tegelijkertijd is het erg onduidelijk waarom de D66-fractie specifiek de locatie E noemt. Waarom wordt in de motie niet opgeroepen om met de provincie en de partners in gesprek te gaan over het vinden van een passende locatie, die vervolgens aan de raad kan worden voorgelegd? Zijn de indieners van de motie bereid om op die manier te werk te gaan en de locatie E uit de motie te schrappen?

De heer **Schreuder** (D66) stelt dat met de motie wordt beoogd om als gemeente een mooie afweging te maken tussen de verschillende belangen en de mogelijkheden die het gebied biedt. Hij heeft de ruimte willen zoeken, zodat de provincie de keuze aan de gemeente Utrecht laat en geen beperkingen vooraf oplegt. Die afweging kan de raad heel goed maken in het najaar, als de omgevingsvisie van het Utrecht Science Park aan de orde is.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft de heer Schreuder in zijn inleiding horen zeggen dat dit voor de ecologie beter zou zijn. Zij heeft daar toch een vraag over. Natuurbeschermingsregels zijn er niet voor niets. De locatie van de natuur draagt ook bij aan de waarde. Deze locatie ligt in het groene netwerk, er is een buffer tegen de landgoederen aan. Overal wordt steeds meer terrein van de natuur afgesnoept en komt de natuur onder druk te staan. Door te bouwen, of door de mogelijkheid om te bouwen open te laten, worden ecologische verbindingzones aangetast, maar daarmee ook het landschap, de cultuurhistorie en de flora en fauna. Zij vraagt de heer Schreuder waarom locatie E volgens hem beter voor de ecologie is dan een locatie die niet in de groene contour ligt.

De heer **Schreuder** (D66) zegt te hebben gesproken over een investering in de ecologie. Die kan zorgen voor een verbetering ervan. Van belang is dat er drie keer zo veel groen bijkomt. Dat groen ligt aan de rand en verbreedt het gebied op een paar plekken. Daar zijn heel harde eisen aan gesteld, ook aan het gebruiken van de locatie. Er komt drie keer zo veel groen gebied voor terug. De bestaande bomenrijen worden allemaal behouden. Zo wordt volledig rekening gehouden met

ecologie, groen en landschap. Dat is precies wat de motie beoogt.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt het jammer dat de raad hierover geen fatsoenlijk debat kan voeren. Dit is een onderwerp dat iedereen in de raad bezighoudt. Hij sluit zich aan bij het verhaal van mevrouw De Koning. Hij zou ook wel willen spreken over de petitie die circuleert en die 10.000 keer is getekend. Hij vindt die petitie onfatsoenlijk. De ChristenUnie-fractie voelt zich erdoor gechanteerd. Niet zozeer van de motie, maar van de petitie krijgt de ChristenUnie-fractie een nare smaak in de mond.

Helaas mag de ChristenUnie-fractie maar één vraag stellen. De normale procedure bij het verleggen van de rode contour is dat een bouwaanvraag wordt ingediend en dat vervolgens wordt bekeken of de raad die wil honoreren en of daar een bestemmingsplanwijziging voor nodig is. Dat is precies hoe het bij het Prinses Máxima Centrum is gegaan: bouwaanvraag, bestemmingsplan en het verleggen van de rode contour. De ChristenUnie-fractie is benieuwd waarom in de motie de foute aanname staat dat Gedeputeerde Staten locatie E zou blokkeren. Het is de raad die daar het initiatief voor moet nemen. De ChristenUnie-fractie heeft geen concreet plan gezien. Er is geen bouwaanvraag bij hem bekend. Waarom wordt dat frame dan toch in de motie gebruikt?

De heer **Schreuder** (D66) zegt de motie te baseren op de brief die Gedeputeerde Staten heeft verzonden. Gedeputeerde Staten hebben daarin uitgesproken de locatie E te willen blokkeren. Het is belangrijk dat de stad duidelijk maakt hoe ze erover denkt. Dat is wat de motie beoogt.

De heer Wijmenga spreekt over een goede behandeling. Juist om die reden wil de D66-fractie dit koppelen aan de behandeling van de omgevingsvisie Utrecht Science Park. Dat is het moment waarop dit soort afwegingen moet worden gemaakt.

De heer **Schipper** (SP) sluit zich aan bij de woorden van de heer Wijmenga en mevrouw Koning. De heer Schreuder stelt dat Gedeputeerde Staten een uitbreiding van de rode contour blokkeren. De SP-fractie wil dat toch tegenspreken, want de rode contour ligt nu waar die ligt. Er is een expliciete wijziging voor nodig om de rode contour te verleggen, volgens de procedure die de heer Wijmenga noemt. Deze correctie op het verhaal van de heer Schreuder wil hij even aanbrengen.

De heer **Schreuder** (D66) stelt dat hij het blijkbaar anders heeft gezegd dan hij bedoelde. Hij heeft geprobeerd om heel zuiver te zijn over de locatie. Er wordt nu gesproken over veel verschillende belangen in het gebied. Het is moeilijk vast te stellen over welk belang – de rode contour, het nominatiegebied, het cluster van ziekenhuizen, het Ronald McDonald Huis – wordt gesproken. Al die zaken moeten zorgvuldig worden afgewogen. Naar hij begrepen heeft, is tegen de partners gezegd dat dit de juiste route is, maar als nu wordt gezegd dat het andersom moet, dan schuiven de panelen continu. De motie beoogt dat de raad op het juiste moment, als de omgevingsvisie Utrecht Science Park aan de orde is, een afweging moet maken.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat tot nu toe de regel was dat een raadslid dat een actuele motie heeft ondertekend, geen vragen kan stellen. Het is voor hem nieuw dat daarvan wordt afgeweken. Hij hoopt dat dit ook in de toekomst kan, want hij vindt dat een raadslid altijd vragen moet kunnen stellen.

In de onderhavige motie staat dat de provincie afkoerst op een voorstel van Gedeputeerde Staten op het blokkeren van de voorkeurslocatie van de partners op het Utrecht Science Park. Vervolgens roept de motie op om Provinciale Staten te verzoeken de contouren voor locatie E te verleggen, zodat die niet op voorhand wordt geblokkeerd. In feite is de gemeente afhankelijk van de provincie, waar D66 deel van de coalitie uitmaakt. D66 in de gemeenteraad komt nu dus in een motie op voor families met ernstig zieke kinderen, maar D66 in Provinciale Staten zal dat straks blokkeren. Dit betekent volgens hem dat deze motie alleen voor de Bühne is.

De heer **Schreuder** (D66) stelt dat een uitspraak van de raad nooit voor de Bühne is. Hij vindt dat een heel rare stelling. Elke fractie besluit voor zichzelf. De D66-fractie spreekt zich heel duidelijk uit. Iedere andere bestuurslaag of fractie heeft de ruimte om een eigen afweging te maken.

De **voorzitter** merkt op dat het verwarrend is als raadsleden vragen stellen over moties waar men zelf mede-indiener van is. Dit is niet gebruikelijk in Den Haag, maar het zou kunnen dat in Utrecht andere regels gelden. Dat zal zij dan nog horen.



De heer **Verschuure** (wethouder) moet de motie ontraden, vooral omdat daarin wordt opgeroepen om een aantal zaken toe te voegen aan de Omgevingsvisie, waar raad en college niet over gaan, zoals het verleggen van de rode contour en het aanpassen van de nominatie van Unesco. Daarom stuurt de motie de wethouder met een onmogelijke opdracht op pad. Een motie om de contour te verleggen, is vooral symbolisch en lost op dit moment niets op. Daarnaast loopt de Omgevingsvisie over het Science Park vanwege de motie mogelijk vertraging op. Het college is overigens in goed gesprek met de partners en met de provincie in de zoektocht naar een nieuwe plek voor het Ronald McDonald Huis.

De heer **El Abassi** (DENK) heeft de wethouder horen zeggen dat de motie alleen symbolisch is. Stel dat de raad straks voor de motie stemt en dat ook in de provincie de meerderheid erachter staat, is het ook dan volgens de wethouder onmogelijk om het Ronald McDonald Huis op deze plek te realiseren?

De heer **Verschuure** (wethouder) zal proberen te schetsen dat hij als wethouder beperkt is in zijn mogelijkheden. Er spelen een heleboel verschillende zaken. Er is al een Unesco-aanvraag ingediend. Die zal langdurig lopen. Als men die wil aanpassen, dan is dat niet aan het gemeentebestuur van Utrecht. Dat is iets wat in Parijs gebeurt en uiteindelijk door de minister van Binnenlandse Zaken moet worden toegekend. Het gaat over het verleggen van de rode contour. Dat is iets waar niet het gemeentebestuur, maar de provincie over gaat. Men kan de provincie ergens toe oproepen en de wethouder kan het gesprek erover voeren, net als over de golfbaan, maar veel meer ligt er niet binnen zijn mogelijkheden.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat de raad een tijdje geleden een amendement heeft aangenomen waarmee is besloten dat niet meer zal worden gesleuteld aan de rode contour. Is de D66-wethouder het met hem eens dat dit amendement met deze motie een beetje onderuit wordt gehaald?

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt weliswaar van D66 te zijn, maar hier een duale rol te hebben.

De **voorzitter** wijst erop dat wethouders worden aangesproken op hun ambt en niet op hun politieke afkomst. De wethouders antwoorden in hun hoedanigheid als wethouder en niet als lid van een bepaalde partij.

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat de raad twee jaar geleden een startnotitie voor de omgevingsvisie Science Park heeft besproken. Daar stond de onderzoeksvraag in of men ook buiten de rode contour – aan de andere kant van de trambaan – zou mogen ontwikkelen. Daar is een amendement over ingediend. Dat amendement heeft het gehaald, waarmee die onderzoeksvraag uit de omgevingsvisie is geschrapt. Natuurlijk kan men altijd op een later moment alsnog dingen gaan onderzoeken, maar dat is dan niet in overeenstemming met de omgevingsvisie.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) stelt dat de gemeente en de provincie allerlei locaties voor het Ronald McDonald Huis hebben bekeken. Zij zeiden dat de locaties M en G, allebei binnen de rode contour, op allerlei vlakken het beste scoren. Van locatie M werd gezegd dat het door de partners werd geblokkeerd – dezelfde partners die veel door de heer Schreuder worden aangehaald. Klopt het dat deze locatie voor het Ronald McDonald Huis nog steeds wordt geblokkeerd? Is de wethouder daarover met de partners in gesprek?

De heer **Verschuure** (wethouder) vindt het jammer dat hierover via een actuele motie moet worden gesproken. Eigenlijk verdient dit debat veel meer informatie. Dan had het college meer toelichting kunnen geven. De wethouder voelt zich toch uitgedaagd om er iets over te zeggen. Er zijn veel verschillende locaties en alternatieven onderzocht – door Sweco en in overleg met de gemeente en met de provincie – om te komen tot een goede plek voor het Ronald McDonald Huis. Er zijn veel verschillende criteria aangedragen. Iedereen maakt een andere afweging. Er zijn uiteindelijk vier varianten overgebleven: locatie M, locatie G, locatie D en locatie E. Locatie M is vooralsnog afgefallen omdat de afstand tot het ziekenhuis te groot is. Bovendien wil de universiteit op die locatie graag iets ontwikkelen. Ook locatie G heeft een te grote afstand tot het ziekenhuis. Locatie D ligt in het groen, zou nog wel binnen de rode contour liggen, maar is vanwege het smalle gebied



niet gewenst. Daarom is nu locatie E opgevoerd. Dat ligt echter in het Unesco-gebied – buiten de rode contour – en is daarom minder goed te ontwikkelen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft de wethouder horen zeggen dat in 2015 een amendement is aangenomen waarin stond dat men de harde grens van de rode contour wil respecteren en daar niet overheen wilde gaan. De wethouder zegt echter dat dit niet betekent dat daar nooit iets zou kunnen. Hij maakte zelf de analogie met de motie over de golfclub. Daarover zei hij niet te kunnen terugkomen op een uitspraak van de raad uit 2014. Maar als het gaat om het bouwen in de natuur of op een cultuurhistorisch of ecologisch belangrijke plek, kan wél op zo'n uitspraak worden teruggekomen. Zij begrijpt dat niet helemaal. In het geval van een golfclub wordt gezegd dat iets tot planschade zal leiden en dat het daarom moeilijk is. Maar als het gaat om cultuurhistorische of ecologische belangen, kan de optie om daar iets te doen wél open worden gehouden. De natuur en de cultuurhistorie hebben geen stem, dus die kunnen geen planschade claimen – maar dat kan de PvdD-fractie misschien voor ze doen. Zij vindt dit lastig. Waarom zegt de wethouder dat in het ene geval misschien iets kan worden herzien, maar in het andere geval niet?

De **voorzitter** wijst erop dat mevrouw Sasbrink voor haar vraag net zoveel tijd nodig heeft als de indiener van de motie voor de toelichting op de motie.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft geprobeerd een antwoord te geven op de vraag van de heer Işik over een amendement dat bij de startnotitie van het Science Park is ingediend. Het college is met de partners op het Science Park steeds in gesprek over de vraag hoe hier een oplossing kan worden gevonden. Voorop moet staan dat het college graag een goede inpassing van het Ronald McDonald Huis wil zien. Het college onderschrijft het belang daarvan.

In het kader van de omgevingsvisie Science park zal het college geen locaties bekijken en die tegen elkaar wegstrepen. Verder heeft hij gezegd dat de raad alles kan bespreken wat hij wil.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is blij dat het college de motie ontraadt. Hij heeft begrepen dat het ministerie van OCW al een brief naar de provincie heeft gestuurd waarin staat dat het locatie E ontraadt vanwege de Unesco-nominatie. Hij heeft toch een beetje het gevoel dat in dit dossier iedereen een eigen informatiebron heeft en dat er geen gezamenlijke feitenbasis is. Dat is een recept voor zeer brede discussies, waarbij iedereen zijn eigen standpunt inneemt. De laatste keer dat het college de raad over dit dossier heeft geïnformeerd, is in 2018 geweest. Dat is al even geleden. Is de wethouder bereid om de raad binnenkort een brief te sturen waarin hij de stand van zaken rond het dossier-Ronald McDonald Huis schetst, zodat de raad en het college aan de hand van een gezamenlijke feitenbasis het debat kunnen voeren?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij graag een dergelijke brief ontvangt. Raad en college spreken over onmogelijke scenario's en onmogelijke locaties, qua afstand en qua Unesco-nominatie en dergelijke. Er moet een oplossing komen. Dat is voor het Ronald McDonald Huis en voor de ouders het belangrijkste. De Stadsbelang Utrecht-fractie wil niet praten over problemen, maar over oplossingen. Hij verwacht dat wethouder Verschuure met partijen aan de slag gaat en in de brief rapporteert welke mogelijkheden er wél zijn.

De heer **Verschuure** (wethouder) wijst op het feit dat er verschillende dingen spelen. Het college is bezig met de omgevingsvisie voor het Science Park. Die zal de raad rond het zomerreces bereiken. Hij wil de raad best een update geven over de zoektocht naar een alternatief, maar de raad heeft al gehoord dat nu in Provinciale Staten wordt besproken wat de zoektocht tot nog toe heeft opgeleverd. Hij meent dat daar gisteren in een commissievergadering van de Staten over is gesproken. Op basis daarvan zal ook het UMCU een plek moeten noemen waar het Ronald McDonald Huis zou kunnen landen. Hij zet zich er absoluut voor in dat er een oplossing wordt gevonden. Maar voor wat betreft de locatie E kan hij geen ijzer met handen breken. Daarom moet hij de motie ontraden, want die geeft hem een opdracht die hij niet kan uitvoeren.

De heer **Van Dalen** (VVD) vindt dat de motie wél is uit te voeren. In de motie wordt gevraagd om in gesprek te gaan. In de motie wordt de wethouder niet gevraagd om een keuze te maken. Dat staat in de omgevingsvisie. Het gaat erom dat een locatie binnen de rode contour tot nog toe door de provincie onmogelijk wordt gemaakt. Daar staat de VVD-fractie niet zozeer achter. Anders had de

VVD-fractie deze motie niet ingediend.

De heer Bos heeft het goed verwoord. De raad wil juist een goede keuze kunnen maken. Daarbij is de afstand van het Ronald McDonald Huis tot de kindziekenhuizen belangrijk. Is de wethouder bereid om hierover met de gedeputeerde in gesprek te gaan?

De heer **Verschuure** (wethouder) is bereid om in gesprek te gaan. Hij zal de boodschap overbrengen. Maar wat is dan die boodschap? De raad wil dat het Ronald McDonald Huis ergens in het gebied komt. Daarover kan het gesprek worden aangegaan. Maar hij kan de rode contour niet verschuiven en hij kan geen Unesco-aanvraag aanpassen. Dat soort dingen kan een wethouder niet. Men weet dus wat de uitkomst van een gesprek over locatie E zal zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil nog graag een vraag stellen.

De **voorzitter** stelt dat men maar één vraag mag stellen. Het is niet de bedoeling dat er nu een debat gestart wordt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil dan een punt van orde maken.

De **voorzitter** stelt dat alleen de indiener van de motie dat kan doen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waarmee de raad nu in vredesnaam bezig is. Alle regels worden nu veranderd.

De **voorzitter** antwoordt dat de raad bezig is met de behandeling van een actuele motie. Daar zijn regels voor. Alle fracties krijgen de gelegenheid om de indiener van de motie een korte, aanvullende en verduidelijkende vraag te stellen. Volgens de voorzitter heeft de heer Bos die gelegenheid al ruimschoots gehad.

De heer **Schreuder** (D66) wil beginnen met een correctie. De interpretatie van de wethouder zojuist klopt niet. Er wordt niet gevraagd om het verleggen van de contour in de omgevingsvisie. Dat staat echt niet in de motie. In de motie staat dat een plan moet worden voorgelegd en dat bij de provincie een verzoek tot het wijzigen van de contour moet worden neergelegd. Er moet in de omgevingsvisie een locatiekeuze worden voorgelegd.

Hij hoorde de wethouder spreken over locatie D. Dat lijkt hem qua afstandscriterium een mogelijk wenselijke locatie. Kan de raad erop rekenen dat ook die locatie in de omgevingsvisie Utrecht Science Park zal worden afgewogen?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het college in een omgevingsvisie niet, zoals in een bestemmingsplan, precies zal plotten wat op welke plek komt. Het college zal niet in de omgevingsvisie bepalen waar het Ronald McDonald Huis gevestigd zal worden. Het college bekijkt plekken waar eventueel iets kan worden ontwikkeld. Buiten de rode contour kan het college echter niet gaan. Het heeft weinig zin om daarnaar te kijken, want dat zou in strijd zijn met de opdracht die de raad het college heeft gegeven in een amendement bij het vaststellen van de omgevingsvisie. Hij kan er niets anders van maken.

De **voorzitter** stelt vast aan dat men aan het einde van de behandeling van dit agendapunt is gekomen.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft een klein punt van orde. De PVV heeft motie 38 meeondertekend, een zeer sympathieke motie van de PvdA-fractie over klinkers. Daarin wordt echter ook gesproken over wegen waarop 50 km/u mag worden gereden. Daarmee is motie 38 in strijd met zijn eigen motie 36, waarin sprake is van doorgaande wegen, waar de toegestane snelheid doorgaans 50 km/uur is. De PVV-fractie trekt daarom haar steun voor motie 38 in.

De **voorzitter** stelt vast dat alle agendapunten zijn afgehandeld. De stemmingen over de voorstellen en de ingediende moties en amendementen zullen in een aparte stemagenda plaatsvinden.

De voorzitter sluit hierna, te 17.13 uur, de vergadering.



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 18 februari 2021

12

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 1
4. Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 1
5. Notulen raadsvergadering integrale voorbereidende vergadering en stemraad van 21 januari 2021	Pag. 1
6. Notulen vragenuur van 21 en 28 januari 2021	Pag. 2
8. Raadsvoorstel aanwijzen bestuurslid Stichting Personeelsfonds Utrechts Gemeentepersoneel	Pag. 2
9. Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein	Pag. 2
10. Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht (GGDrU)	Pag. 2
11. Raadsvoorstel Reactie op memo Toekomst samenwerking van Recreatieschappen	Pag. 2
12. Raadsvoorstel Nota beheer openbare ruimte	Pag. 2
13. Initiatiefvoorstel Een eerlijke start voor ieder kind. Voorstellen voor een eerlijk en transparant toelatingsbeleid op basisscholen in Utrecht.	Pag. 5
14. Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basis- onderwijs	Pag. 5
7. Actuele moties	Pag. 6