

Verslag van de openbare middagvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 2 april 2013 in de raadzaal te Utrecht.

- 5 Aanwezig: de voorzitter, dhr. D.N.E.A. Gilissen, de wethouder Stationsgebied, dhr. V. Everhardt, de wethouder Grondzaken en Vastgoed, Krachtwijken, Leidsche Rijn, Ruimtelijke Ordening, Utrecht Vernieuwt, Wonen, dhr. G.P. Isabella, de leden, dhr. B.F.M. Beerlage (PvdA), dhr. T.W. Schipper (SP), dhr. A.G. van Schie (VVD), dhr. T.C.J.M. Oostvogels (VVD), mw. M.T. Vroman (ChristenUnie), dhr. B. Işik (PvdA), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr. R. Kuijper (GroenRechts), dhr. D. Tegelberg (GroenRechts), dhr. A. van Waveren (CDA), dhr. B. Fokke (D66), dhr. J.A. Kleuver (D66), dhr. V. Oldenburg (SLU), de commissiegriffier dhr. F. Lith. Voorts aanwezig enkele medewerkers.
- 10
- 15 Afwezig: er zijn geen afwezigen gemeld.
- Verslag: mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland).

	INHOUD VAN DIT VERSLAG	pagina
20	1. Opening en mededelingen	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	2
	3. Verslagen	4
	4. Ingekomen stukken	4
25	5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen en vragen over de toezeggingenlijst, aan de portefeuillehouders Everhardt en Isabella	4
	6. Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord	5
	7. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen, beantwoording rondvraagpunten wethouder Everhardt	13
30	8. Beheersverordening Griftpark	14
	9. Bestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool, Oog in Al; correctie verbeelding	15
	10. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen, beantwoording rondvraagpunten wethouder Isabella	16

- 35
1. **Opening en mededelingen**
- De voorzitter** opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat er technische problemen zijn met de livestream. Niet alle camera's werken. De audio daarentegen werkt wel. Vervolgens merkt hij op dat A-punten van vanavond naar de raadsvergadering van 9 april gaan en B-punten naar de raadsvergadering van 25 april 2013. Hij geeft wethouder Isabella het woord om een drietal mededelingen te doen.
- 40

Wethouder Isabella geeft aan iets te willen vertellen over de voortgang ten aanzien van de gesprekken in het kader van de realisering van het Prinses Máxima Centrum. Met betrokken partijen zijn gesprekken gevoerd en morgen is er weer een vervolgoverleg. Er wordt op gekoerst om vanuit de gemeente een zo globaal mogelijk bestemmingsplan op te stellen. Binnen dat traject kan dan tussen de betrokken partijen zelf een aantal privaatrechterlijke zaken geregeld worden. Dit lijkt de meest snelle en efficiënte manier van optreden. Gebruikmaken van de Crisis- en herstelwet zou geen versnelling hebben opgeleverd, zelfs eerder een vertraging. Verder wordt ook een bestemmingsplan opgesteld voor alles wat met de tramlijn te maken heeft. Zodra een en ander op papier staat, stuurt hij dit toe.

45

50

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat de gedachte was dat ook een snelheidwinst te boeken zou zijn als gecoördineerd een bestemmingsplan en een Wabo-vergunning gebruikt zou worden. Is dit nog steeds een goed plan of is dit plan nu losgelaten?

55

Wethouder Isabella antwoordt deze informatie niet paraat te hebben. Hij zal deze informatie de commissieleden zo snel mogelijk doen toekomen.

5 **Wethouder Isabella** merkt op dat zijn tweede mededeling gaat over camping De Berekuil. Hier is inmiddels een aantal dingen geregeld. De datum 1 april was belangrijk. Het beheer is overgedragen aan de huidige beheerder. Vanochtend heeft hij navraag laten doen en het lijkt erop dat de camping gedeeltelijk open is omdat er een aantal uren per dag een beheerder aanwezig is. Via een bezoek is geconstateerd dat een en ander nog niet helemaal is zoals het zou moeten zijn. Het sanitairgebouw is bijvoorbeeld nog niet in functie. Hij heeft begrepen dat dit binnen nu en een week opgelost is. Dit geldt ook voor de gaslevering. Dit betreft een privaatrechtelijke zaak en hier zal de rechter een uitspraak over doen. Hij verwacht dat binnen nu en een week de camping gaat functioneren zoals dat is vastgelegd in de erfpachtovereenkomst. Verder heeft de gemeente afgelopen week een aantal tijdelijke maatregelen getroffen met betrekking tot de kuilen die er waren. Ook zijn de rioleringstops afgedekt en is een aantal noodreparaties aan de brug uitgevoerd. Tot slot de derde mededeling. Hij herinnert de commissieleden aan de uitnodiging voor de workshop van aanstaande donderdagavond in het kader van de Nieuwe Ruimtelijke Strategie.

15 **De heer Beerlage** (PvdA) vraagt of een dergelijke uitnodiging een volgende keer eerder verstuurd kan worden.

De heer Oldenburg (SLU) merkt op het triest te vinden dat in een jaar waarin Utrecht een groot feest viert, er geen fatsoenlijke stadscamping is.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter loopt de agenda langs.

25 **De heer Beerlage** (PvdA) verzoekt met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, eerst een raadsinformatieavond te houden alvorens dit punt in de commissie besproken wordt.

30 **De heer Oldenburg** (SLU) sluit zich aan bij hetgeen de heer Beerlage zegt. In de brief staat dat er sprake is van afwijking van het masterplan en de structuurvisie. De SLU-fractie is van mening dat dit een raadsbesluit vergt.

De voorzitter inventariseert hoe de fracties denken over uitstel van bespreking zodat eerst een raadsinformatieavond gehouden kan worden. Daarnaast inventariseert hij of de andere fracties ook vinden dat er een raadsbesluit genomen moet worden.

35 **De heer Fokke** (D66) denkt dat de procedurecommissie zich hierover zou moeten buigen.

40 **De heer Oldenburg** (SLU) zegt, als lid van de procedurecommissie, dat afgelopen donderdag dit probleem aan de orde is geweest omdat een aantal fracties om een raadsinformatieavond gevraagd heeft. De procedurecommissie heeft toen besloten dat het handig zou zijn hierover een ordedebat te voeren in de commissie.

45 **De voorzitter** concludeert dat het standpunt van de heer Fokke is dat hij bespreking van het agendapunt wenst vanmiddag.

De heer Fokke (D66) merkt op dat een en ander al eerder besproken had kunnen worden. Hij heeft namelijk begrepen dat het onderwerp al eerder op de agenda heeft gestaan. De discussie over of dit nu een raadsbesluit moet zijn, is een discussie die nu wel gevoerd moet worden.

50 **De heer Schipper** (SP) ondersteunt de mening van de heer Beerlage en de heer Oldenburg. Het houden van een raadsinformatieavond zou prettig zijn.

De heer Van Schie (VVD) denkt dat het goed is een raadsbesluit voor te bereiden en een raadsinformatieavond te houden.

55 **De heer Van Waveren** (CDA) vindt dat het agendapunt vanmiddag besproken kan worden. Daarna is er nog tijd genoeg om een raadsinformatieavond te organiseren.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat GroenLinks aansluit bij de PvdA, SLU en de SP. Er dient eerst een raadsinformatieavond gehouden te worden. Verder is het wenselijk een raadsbesluit voor te bereiden.

5 **De heer Kuijper** (Groen Rechts) merkt op dat de fractie eerst een raadsinformatieavond wil houden voordat dit agendapunt in de commissie besproken wordt. Verder vindt GroenRechts dat een raadsbesluit nodig is.

10 **Mevrouw Vroman** (ChristenUnie) zegt dat de fractie zich aansluit bij het standpunt van de VVD en het CDA. Het is goed het agendapunt ook nu te behandelen. Later kan dan een raadsinformatieavond gehouden worden.

15 **De voorzitter** constateert dat er een meerderheid, omgerekend naar raadsleden, lijkt te zijn voor het eerst houden van een raadsinformatieavond alvorens dit agendapunt te bespreken in de commissie.

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat het niet gaat om een meerderheid omgerekend naar raadsleden.

20 **De voorzitter** begrijpt dat maar dit punt is ook al in de procedurecommissie geweest en hij probeert een zo groot mogelijk politiek draagvlak te constateren.

De heer Van Waveren (CDA) verzoekt de voorzitter het reglement van orde te hanteren en niet zijn gevoel voor draagvlak.

25 **De heer Oldenburg** (SLU) merkt op dat de commissie over haar agenda gaat. Als een meerderheid besluit dit punt van de agenda af te voeren dan is dat zo.

30 **Wethouder Everhardt** merkt op dat het college graag zo snel mogelijk met de commissie in overleg treedt over het plan dat nu voorligt. Dit heeft te maken met een tijdschema dat gehanteerd wordt. Het college wil het plan voor de zomer ter visie leggen. Dit heeft te maken met de planning en met, niet in de laatste plaats, de aanleg van de tram die als eerste aan de beurt is. Als nu eerst een raadsinformatieavond wordt gehouden en daarna pas de commissiebehandeling plaatsvindt dan kan het plan pas na de zomer ter visie worden gelegd. Er moet dan een aangepaste planning gehanteerd gaan worden. Het college zou nu graag de discussie starten over deze commissiebrief. Daarna kan dan een raadsinformatieavond gehouden worden. De uitkomsten daarvan kunnen vervolgens in de commissie geagendeerd worden voordat het plan voor de zomer ter visie wordt gelegd. Tot slot merkt hij op dat een aanpassing in het raadstuk nodig is.

40 **De heer Oldenburg** (SLU) merkt op dat een bestemmingsplan niet aan de orde kan zijn voordat een afwijking van het masterplan formeel door de raad is vastgesteld. Er dient dus eerst een raadsbesluit te komen. Daarna is het definitief stedenbouwkundig plan een collegeverantwoordelijkheid. Hij begrijpt niet dat het college het risico zou willen nemen, om dit als een bestemmingsplan aan te bieden waarvan de raad kan zeggen dat het college het terug moet nemen omdat van het masterplan wordt afgeweken. Het is hierom dat SLU een bespreking op dit moment, niet zinvol acht.

45 **Wethouder Everhardt** wil, om verrassingen te voorkomen bij het bestemmingsplan, met een richtinggevend commissiedebat duidelijkheid krijgen over de randvoorwaarden en over hoe de commissie staat tegenover de afwijking van het masterplan. Hij begrijpt de wens voor een raadsinformatieavond. Deze kan gehouden worden en daarna kan eventueel een tweede commissiebehandeling gehouden worden.

50 **De heer Beerlage** (PvdA) denkt dat één bespreking efficiënter is dan twee. Daarnaast is het de vraag, gezien het feit dat de planning niet aangepast kan worden, wat de wethouder kan doen met de punten die ingebracht worden.

55 **De voorzitter** constateert dat de vraag van de heer Beerlage aan het einde van een bespreking vandaag, beantwoord zou kunnen worden en ook door het houden van een raadsinformatieavond.

60 **De heer Beerlage** (PvdA) merkt op dat de fractie haar punten tot nu toe, vast zou kunnen meegeven.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat voor commissiebehandeling eerst een raadsinformatieavond gehouden dient te worden.

De heer Oldenburg (SLU) merkt op het niet zinvol te vinden dit punt nu te bespreken.

De heer Fokke (D66) stelt voor nu punten mee te geven aan het college zodat de volgende commissiebehandeling korter kan zijn.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt vanmiddag besproken wordt en dat de agenda is vastgesteld.

3. Verslagen

3.a. Verslagen van de openbare commissievergaderingen van dinsdag 5 maart, donderdag 7 maart en donderdag 14 maart 2013

De voorzitter concludeert dat voor de delen die betrekking hebben op de portefeuilles van wethouder Everhardt en wethouder Isabella, geen tekstuele wijzigingen zijn ingediend en dat die zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken

4.a. Mail van dhr. E. v. W. inzake de plataan op de werf bij de Martinuskerk (rak 15), kenmerk 13.025507. Voorstel: ter afdoening in handen stellen van het college van burgemeester en wethouders.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord gaat met het afdoeningvoorstel en dat er geen afschrift gewenst wordt van de reactie van het college van burgemeester en wethouders.

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen en vragen over de toezeggingenlijst, aan de portefeuillehouders Everhardt en Isabella

De voorzitter meldt dat punten met betrekking tot de toezeggingenlijst vanaf vandaag bij dit agendapunt opgevoerd kunnen worden zodat als er iets moet worden uitgezocht dit tijdens de vergadering kan gebeuren.

- **Toekomstige invulling gevangenis**

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat het Rijk diverse gevangenissen gaat sluiten. Zo ook de gevangenis in Utrecht. Het is daarbij als eerste aan de gemeente om te kijken naar een alternatieve invulling voor de gevangenis. GroenLinks vraagt of het college al bezig is met een mogelijke toekomstige invulling voor de gevangenis.

- **Website Woningnet**

Mevrouw Vroman (ChristenUnie) vraagt of de wethouder op de hoogte is van de slecht werkende website van Woningnet. Als een gebruiker de cookies niet accepteert dan blijkt de website niet te werken. Is de wethouder bereid hier iets aan te doen?

- **Toezeggingenlijst: toezegging 25 oktober 2011 over scheefwonen**

Mevrouw Vroman vraagt wat de verdere plannen zijn om scheefwonen tegen te gaan en hoe de wethouder die wil realiseren in het kader van de toezegging op 25 oktober 2011.

- **Afsluiten tunnel Tuindorp-Overvecht met OV-poortjes**

De heer Van Schie (VVD) stelt deze vraag mede namens D66. VVD en D66 vinden het afsluiten van de tunnel die een verbinding vormt tussen Tuindorp en Overvecht door de NS met behulp van OV-poortjes, geen goed idee. Deze tunnel is voor bewoners, bezoekers en ondernemers namelijk een belangrijke interwijkverbinding. Kan de wethouder uitzoeken of de NS dit inderdaad van plan is en wat de afspraken met de NS zijn omtrent de toegankelijkheid van de tunnel?

- **Watertoren Overvecht**

De heer Van Schie (VVD) vraagt of de wethouder het proces kan schetsen om te komen tot een verbeterde invulling van de watertoren in Overvecht.

- **Rijnhuizenlaan**

De heer Işik (PvdA) zegt dat in maart van dit jaar duidelijk werd dat Portaal zich terugtrok van de Rijnhuizenlaan. De wethouder is in gesprek gegaan met bewoners. Kan hij de stand van zaken weergeven en aangeven hoe het verder moet?

- **Bewegwijzering naar winkels**

5 **De heer Beerlage** (PvdA) stelt zijn vraag mede namens de VVD. Een aantal ondernemers aan de Noordzijde van het Vredenburg is al sinds 2012 in gesprek met de gemeente om tot een goede bewegwijzering te komen naar hun winkels. De aanloop naar hun winkels is enorm afgenomen sinds de Vredenburgbrug gesloopt is en een aantal routes is omgeleid. De ondernemers zijn boos omdat er pas in februari 2013 borden zijn geplaatst. Kan de wethouder aangeven waarom die borden zo laat zijn geplaatst? Verder is een idee van de ondernemers om net zoals de rode en gele lijnen op straat voor fietsers, een andere kleur voor voetgangers te gebruiken. De ondernemers hebben zelf al groene voetstappen op de weg geschilderd. Het lijkt de PvdA en de VVD een goed idee de verkeersstromen uit elkaar te halen omdat dit anders gevaarlijke situaties kan opleveren. Kan de wethouder dit mogelijk maken?

- **Participatietraject park dak A2**

15 **De heer Beerlage** (PvdA) heeft een aantal bewoners uit Oog in Al gesproken die graag willen meewerken en meepraten. Is het mogelijk voor hen om alsnog in te stappen in dat traject? Verder hoort de PvdA graag wanneer de wethouder komt met de uitkomsten voor het park.

6. **Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord**

20 **De voorzitter** constateert dat het college van burgemeester en wethouders het stedenbouwkundig plan op 19 maart 2013 heeft vastgesteld. Om er zeker van te zijn om met het besluit op de goede weg te zijn, wil het college het stedenbouwkundig plan met de commissie bespreken. Het definitieve stedenbouwkundig plan (DSP) is een voorloper van het bestemmingsplan dat naar verwachting voor de zomer in procedure wordt gebracht en vervolgens eind van het jaar aan de raad zal worden voorgelegd.

30 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat veel en intensief is gesproken over de Van Sijpesteijnkade. Het plan van de NS ligt nu voor. Naast dat de VVD het een mooi plan vindt, wil de partij twee punten aangeven. Het eerste punt is het voornaamste probleem en gaat over de publiekprivate ruimte. Deze ruimte zal overdag geopend zijn en 's avonds gesloten. Dit betekent dat geen loopstroom meer mogelijk is over het Forum van noord naar zuid. De VVD was in de veronderstelling dat het openbaar gebied zou worden. De noord-zuidverbinding van Westplein of straks Lombokplein, naar het Stationsplein West heeft de partij altijd gezien als een belangrijke voetgangerszone. Kan er niet voor gezorgd worden dat er een 24-uursverbinding mogelijk is tussen de Van Sijpesteijnkade en het Stationsplein West via het Forum? Dit is namelijk qua leefbaarheid essentieel voor het stationsgebied. Het tweede punt heeft ook betrekking op het Forum. Het deel van het Forum dat gelegen is tussen het nieuwe kantoorpand dat er komt en de achterkant van het stadskantoor, vormt een afgesloten pleintje waar weinig bestemmingsverkeer zal komen. Het enige bestemmingsverkeer dat er komt, gaat naar de achterkant van het stadskantoor. De GG&GD krijgt daar een inentingsruimte waar heroïne verstrekt zal gaan worden. De fractie vindt de naam 'inentingsruimte' creatief gevonden en denkt dat daardoor eerder niet is opgevallen dat hier heroïne verstrekt zal gaan worden. De VVD vraagt de wethouder hoe het kan dat de commissie hier niet eerder van geweten heeft en hoe zij hier kennis van had kunnen nemen. Voor de partij staat dat programma niet ter discussie. De beleving van de openbare ruimte in dat gebied echter wel. Er dient koste wat kost voorkomen te worden dat het een zone wordt die door de wijze van gebruik als ontoegankelijk ervaren wordt. De fractie hoort daarom graag hoe de beheersmaatregelen eruit gaan zien.

50 **De heer Beerlage** (PvdA) merkt op dat de fractie in het ordedebat aan het begin van de vergadering, heeft aangegeven dat dit plan een collegebevoegdheid is en dat zij zich afvraagt welke mogelijkheden de commissie nog heeft om hier iets over te zeggen. Wat kan de wethouder nog met de opmerkingen van de commissie doen? Het plan wil een levende plint aan de Van Sijpesteijnkade. Volgens de PvdA biedt de bestaande bebouwing daar de beste mogelijkheden voor. De partij vindt het jammer dat de NS de keuze maakt de panden te slopen. Verder is het wenselijk dat extra retail en horeca mogelijk wordt gemaakt. De fractie vraagt zich wel af of dit afgerekend wordt in een anterieure overeenkomst. Voorts heeft de NS toegezegd dat de panden aan de Van Sijpesteijnkade worden gesloopt op het moment dat de definitieve plannen voor de nieuwbouw er zijn. Ook heeft de NS beloofd in de periode van sloop tot nieuwbouw de omwonenden actief te betrekken. De PvdA vraagt welke garanties daar nu voor zijn. Hoe gaat de wethouder hierop sturen? De nota Stallen en parkeren is vorige week vastgesteld. Stel dat er nieuwe parkeernormen worden toegepast op dit plan, kan de parkeergarage die gepland staat dan substantieel kleiner gemaakt worden of kan dan een andere invulling aan die

parkeergarage gegeven worden? Er kan bijvoorbeeld aan een fietsenstalling gedacht worden. Vervolgens merkt de fractie op dat er afspraken zijn om tot 35.000 m² aan woningen te komen. Er staat nu 25.000 m² aan woningen in dit plan. Waar is de overige 10.000 m² aan woningen gebleven? In het plan wordt aangegeven dat de extra woningbouw te veel massa geeft in dit gebied. Als het
5 alleen om massa gaat dan kiest de partij liever voor woningbouw dan voor kantoren. Kan er dan niet beter 10.000 m² aan kantoren geschrapt worden? Tot slot staat ook in het plan dat als blijkt dat woningbouw door te grote milieubelasting niet marktconform te realiseren is, het programma dan naar minder milieugevoelige functies mag worden omgezet. Hier staat eigenlijk dat er helemaal geen woningbouw komt. De PvdA wil die zin uit het plan hebben. Als er geen woningbouw komt dan dient
10 opnieuw gepraat te worden over het hele plan en alle onderliggende contracten.

De heer Schipper (SP) merkt op dat er geen ondergrens voor het metrage is afgesproken. Het lijkt erop dat voorgesorteerd wordt op het schrappen van de woningbouw. Graag een reactie van de wethouder.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat er wel een bovengrens voor de kantorenvolumes in het stationsgebied is afgesproken. Die volumes kunnen op allerlei plekken komen, ook daar. Misschien kan de woningbouw op een andere plek gerealiseerd worden in het stationsgebied.

De heer Beerlage (PvdA) merkt op dat in die ene zin staat dat mogelijk omgezien wordt naar minder milieugevoelige functies. De fractie vraagt wat zij zich daarbij moet voorstellen. Daarnaast staat dit niet in de contracten. Hoe wil men dit dan gaan doen? Vervolgens komt daar bij dat als de woningbouw niet gerealiseerd wordt en de parkeergarage wel al in fase 2, dan het gevreesde scenario uitkomt dat tegen een onafgebouwde parkeergarage aangekeken wordt waarvan de gemeente zich afvraagt hoe die ingevuld moet worden. Verder maakt de PvdA zich ook grote zorgen over de sociale veiligheid omdat de woningbouw pas in fase 3 zit. Dan het Forum. De fractie maakt zich zorgen over de hulp aan verlaafden in een dode hoek van het Forum. Als de rest van het gebied 's nachts afgesloten is, hoe wordt een en ander op die plek dan goed geregeld? Om de windhinder op dit plein tegen te gaan komen er grote schermen. Het is alleen onduidelijk hoe hoog die schermen worden. Kortom, de PvdA maakt zich ernstige zorgen over de sociale veiligheid in dit gebied. Vervolgens zijn er dan nog twee andere zijden, die naast het Stadskantoor en die bij de Van Sijpesteijnkade. Die vragen nogal een levendige plint. De wanden van een aantal verdiepingen hoog aan het spoor en de HOV-baan, zien er nu uit als een soort bruine wand. Kan hier niet iets mooiers van gemaakt worden? Verder sluit de PvdA aan bij vragen van de VVD over de semiopenbaarheid van het gebied. Wat gaat hier precies mee gebeuren en als het voor een groot deel afgesloten wordt, zijn de trappen naar de Van Sijpesteijnkade dan nog wel nodig? Tot slot de toegankelijkheid voor mindervaliden. Hoe is die geregeld?

De heer Fokke (D66) merkt op dat de fractie een voorstander is van het ontwikkelen van hoge dichtheden bij OV-knooppunten omdat dit in principe duurzamer is. Er ligt wel een forse uitdaging om het goed te doen. D66 vraagt zich af of het gaat lukken om een en ander zo aan te leggen dat mensen er nog prettig kunnen wonen. De partij vraagt zich af wat er gebeurt als dit niet lukt. Maakt dit deel uit van de 'package deal'? Verder staan op dit punt de hoogste gebouwen. Het is het zogenaamde XL-gebied. Het hoogteniveau gaat echter vrij snel over naar hoogteniveau S aan de overkant van het Leidseveer. Er wordt voorgesteld dit te doen middels een zogenaamde 'setback'. In het DSP komt dit woord echter niet voor. D66 vraagt zich af waarvoor nu gekozen wordt en wat de reden is dat het college dit zo expliciet voorlegt. Dan het Forum. Het is goed dat extra openbare ruimte wordt toegevoegd maar hoe openbaar die ruimte is, is nog niet helemaal duidelijk. De fractie sluit aan bij opmerkingen van de VVD en de PvdA over het semipublieke, semiprivate karakter. Verder had de partij dezelfde opmerkingen over de parkeergarage. Het is een heel logische plek om extra fietsparkeerplaatsen te realiseren. Ten aanzien van de 1500 m² retail merkt de partij op dat dit bijna een panacee is voor sociale onveiligheid. D66 denkt dat dit inderdaad kan helpen maar tegelijkertijd is er meer nodig om sociale veiligheid te creëren. De retail zorgt voor mensen die in en uit lopen. De partij vraagt zich af hoe dit gaat werken op de Van Sijpesteijnkade, de drukste fietsroute van het gebied. Verder sluit de partij aan bij de opmerking van de PvdA met betrekking tot de vraag of een en ander in verband met de 1500 m² terug te zien zal zijn in een anterieure overeenkomst.

De heer Van Schie (VVD) vraagt zich af of het in de stationshal een 'onsje minder' zou mogen.

De heer Fokke (D66) merkt op dat er veel gebeurt in het stationsgebied. Hij vraagt zich af of zaken als deze in de onderhandelingen meegenomen worden. Tot slot de detailhandel. Op dit moment is het lastig om detailhandel te realiseren. Als extra detailhandel in het stationsgebied wordt gerealiseerd, dan rijst de vraag wat dit voor gevolgen heeft voor het achterliggende gebied. Graag een toelichting van de wethouder.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) gaat allereerst in op de Van Sijpesteijnkade. GroenLinks is nog steeds van mening dat de Van Sijpesteijnkade het beste gebaat is met behoud van de panden die er staan. Vervolgens vraagt de fractie, net als de PvdA, welke ruimte er nog is om iets te veranderen. Verder vraagt GroenLinks zich af hoe het sloopmoment van de panden aan de Van Sijpesteijnkade wordt bepaald. Ook vraagt de partij zich af wat er in de tussentijd met het rijksmonument gaat gebeuren. De fractie vindt dat de sloop van de kade gekoppeld zou moeten worden aan fase 3 en niet aan fase 2. Kan de wethouder hier nog op sturen? Ook hoort de partij graag hoe de wethouder denkt te gaan sturen op de tijdelijke invulling en samenwerking met omwonenden. Verder hoort GroenLinks graag wat er gaat gebeuren als de NS wil afzien van woningbouw. Afgelopen zomer is er een brief gekomen waarin stond dat het behoud van drie panden aan de kade mogelijk was maar het Stedenbouwkundig Atelier zei dat het de kwaliteit ten goede zou komen als een pand behouden zou blijven in plaats van drie. De fractie zou dit willen betwisten en vraagt of de verslagen van het Stedenbouwkundig Atelier openbaar gemaakt kunnen worden. Met betrekking tot de kwaliteitscriteria voor onderbouwing van de Van Sijpesteijnkade, worden telkens het behoud, de herbouw en de exploitatie van delen van de gevels genoemd. GroenLinks vraagt zich af of dit betekent dat er van tevoren nog een soort inventarisatie komt van welke elementen waardevol genoeg geacht worden om te behouden, terug te laten keren of een bepaalde vertaling te laten krijgen. Als er inderdaad een inventarisatie komt dan wil de partij die graag inzien. Ook hoort de fractie graag wanneer duidelijk is in welke mate geïnventariseerd gaat worden en hoe hard de voorwaarden daarbij zijn. Vervolgens maakt GroenLinks zich ook zorgen over het kaderprofiel van de Van Sijpesteijnkade. Dit heeft te maken met de nood- en hulpdiensten en de grote hoogteverschillen die er gaan komen. Ten aanzien van de extra retail merkt de partij op dat deze prettig is, ook voor het gebied. Tegelijkertijd is het de vraag of er ook nog iets qua financiën terugkomt naar de gemeente. Verder staat in de plannen dat naast het kantoorgebouw Van Sijpesteijn mogelijk nog een kantoorgebouw geplaatst gaat worden. Voor wie is de meeropbrengst van een dergelijk gebouw? GroenLinks is ook nog benieuwd welke harde duurzaamheidseisen zijn meegegeven. Dan het Forum. Het is de vraag hoe een goed beheer van de publiekprivate ruimte georganiseerd moet worden. Hoe wordt ervoor gezorgd dat dit gebied leefbaar is en sociaal veilig? Graag een reactie van de wethouder. Verder is de functie van het Forum nog steeds onduidelijk. Over het gebied onderaan het Forum en rondom het verhoogde Forum en de trappen die daar naartoe gaan, zegt de fractie dat dit doet denken aan fouten die in verleden zijn gemaakt bij Hoog Catherijne. GroenLinks denkt dat dit niet zo gedaan moet worden en ziet geen meerwaarde in trappen aan de Van Sijpesteijnkade naar het Forum omdat die uiteindelijk geen functie hebben voor de zogenaamde 'doorwaadbaarheid' van het gebied. Er kan beter een bewonersplein van gemaakt worden.

De heer Van Schie (VVD) is het niet eens met het pleidooi van GroenLinks. De VVD wil graag dat de toegankelijkheid van het gebied van Lombok, vanuit het Westplein verbetert met de noord-zuidverbinding. Laat GroenLinks deze gedachte nu lopen?

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat de fractie op dit moment alleen ruimten ziet ontstaan die 's avonds afgesloten gaan worden en die een onprettig klimaat hebben.

De heer Fokke (D66) zegt dat D66 de worsteling van GroenLinks herkent. Er zijn namelijk twee opties: een afgesloten plein voor bewoners of een openbaar doorwaadbaar gebied. Deze laatste optie moet dan wel echt prettig zijn en nu zit men er wat dat betreft tussenin. Hierdoor ontstaat een situatie met het slechtste van beide werelden. De suggestie wordt gewekt dat men er kan zijn maar tegelijkertijd is het gebied niet prettig en wordt het niet gebruikt. De voorkeur van D66 is een doorwaadbaar plein dat prettig is. Het is alleen wel zo op het moment dat een en ander niet goed georganiseerd kan worden, de ruimte afgesloten moet worden.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) merkt op dat de fractie zich afvraagt of na de keuzes die tot nu toe zijn gemaakt, een en ander nog goed te organiseren is. Vervolgens de vraag voor wie het gebied eventueel doorwaadbaar is. Er zijn bijvoorbeeld geen liften. Tot slot vraagt GroenLinks hoe de leefbaarheid en de sociale veiligheid aan de kade het beste gegarandeerd kan worden.

5 **De heer Van Waveren** (CDA) geeft aan dat de fractie zich ook zorgen maakt over hoe een en ander eruit gaat zien met betrekking tot de heroïneverstrekking. Vervolgens gaat hij in op de ontwikkeling aan de kant van het Westplein. Het plan houdt daar behoorlijk abrupt op terwijl het een geheel zou moeten vormen. De trappen die van het Forum af komen, lopen bijvoorbeeld tegen de Leidse Rijn aan terwijl deze op bruggen dienen uit te komen. De terrassen van de horeca aan de levendige plint, zouden qua zoninval precies aan de andere kant van het plein moeten zitten, dus aan de Kop van Lombok. Het CDA ziet het niet zitten om op het punt van de detailhandel het masterplan aan te passen. Het detailhandelsvolume dient te blijven wat het is. Er is wellicht wel wat ruimte voor horeca. 10 Dan de inrichting van het Westplein. Op pagina 25 van het stuk staat dat 'de gemeente de Westpleintunnel op de lange baan heeft geschoven'. Het CDA vraagt zich af of het college de Westpleintunnel nu echt op de lange baan heeft geschoven en zo ja, hoe lang de 'baan' dan is. Dan de eventuele aanpassing van de hoogtebouw. De fractie kan in het stuk geen argumentatie vinden waaruit zij zou kunnen concluderen dat de aanpassing beter is. Tot slot de varianten van beheer van openbare ruimte. Het CDA wil hier graag een keer over praten. Kan het college met een visie hierop 15 komen?

20 **De heer Schipper** (SP) zegt dat de fractie nooit een voorstander is geweest van deze massale ontwikkeling. De SP vraagt hoeveel ruimte de commissie nog heeft om iets te veranderen. Vervolgens gaat de partij in op het windklimaat. Er zijn ferme maatregelen nodig om enigszins een aantrekkelijk windklimaat te realiseren. Er wordt verwezen naar een onderzoek dat gedaan zou zijn. De SP wil graag inzage in dat windonderzoek. Met betrekking tot geluid en woningbouw merkt de partij op dat op pagina 48 van het stedenbouwkundig plan staat dat het duidelijk moet zijn dat het een gezamenlijke wens is vanuit de NS en de gemeente om woningbouw mogelijk te maken. Daarnaast zal de NS een 25 maximale inspanning moeten leveren maar zal ook de gemeente een bijdrage moeten leveren. Waar denkt de wethouder aan bij die bijdrage? Graag een reactie. De SP vindt dat de rekening bij de NS moet liggen. Tot slot de toegankelijkheid. De partij vindt het niet kunnen dat er in het stedenbouwkundige plan niets staat over toegankelijkheid voor mensen met een beperking. Graag een goede uitleg hieromtrent. 30

35 **De heer Oldenburg** (SLU) merkt op dat de SLU-fractie vindt dat de raad dient te beslissen over het wel of niet afwijken van het masterplan. Nu zou de raad hier bij het bestemmingsplan een beslissing over kunnen nemen. De SLU vindt dit alleen niet handig maar als hiervoor gekozen wordt dan dient het bestemmingsplan voordat het de inspraak ingaat, langs de commissie te komen. Ten aanzien van de 1500 m² retail en horeca, merkt de partij op zich af te vragen wat Corio hiervan vindt. Graag een visie hierop. Verder sluit de partij zich aan bij opmerkingen van de SP over Agenda 22. Tot slot merkt de fractie in verband met de 'setback' op dat bij het gebouw van de Holland America Line in Rotterdam precies te zien is wat er gebeurt als er hoogbouw achter gezet wordt: het is dan niet meer te zien.

40 **De heer Van Schie** (VVD) vraagt of de heer Oldenburg ermee bekend is dat het rijksmonument, een rijksmonument is vanwege het interieur. Dit zal niet erg veranderen met of zonder 'setback'.

45 **De heer Oldenburg** (SLU) merkt op dat het gebouw van de Holland America Line ook een rijksmonument is. Het is wel zo dat het gebouw niet meer goed te zien is van een afstand.

Mevrouw Vroman (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie in tegenstelling tot de heer Van Schie wel wist van het collegebesluit van afgelopen juni vorig jaar om de heroïneverstrekking in het stadskantoor onder te brengen.

50 **De heer Van Schie** (VVD) vraagt of de ChristenUnie er ook mee bekend was dat dit via een achterdeur aan een doodlopend plein zou plaatsvinden.

55 **Mevrouw Vroman** (ChristenUnie) antwoordt dat dit een verrassing was. De fractie sluit zich aan bij vragen die de heer Van Schie gesteld heeft over sociale veiligheid in dit deel van het Forum. Daarnaast is de partij ook benieuwd naar hoe de sociale veiligheid geregeld wordt in de semiopenbare ruimte. En hoe zit het eigenlijk precies met die semiopenbaarheid in het Forum? Ten aanzien van de windstromen vraagt de ChristenUnie in hoeverre in de uitwerking van concrete projecten, ontwikkelaars hier rekening mee houden. Stedenbouwkundigen van de POS suggereerden dat een goede oplossing zou kunnen zijn, om bij de Jaarbeurs nog enkele hoge gebouwen neer te zetten. Is dit een serieuze optie? Verder wil de fractie aansluiten bij vragen die gesteld zijn over de 60

toegankelijkheid van mindervaliden. Tot slot de elementen van de Van Sijpesteijnkade. Hoe komen deze terug?

5 **De heer Kuijper** (Groen Rechts) sluit grotendeels aan bij vragen die al gesteld zijn. De belangrijkste punten voor GroenRechts zijn, hoe als gewerkt wordt aan de uitvoering, om wordt gegaan met de toegang van andere bewoners en het gehandicaptenbeleid. Groep Kuijper ondersteunt de oproep van D66 om te gaan voor clustering bij het stationsgebied en steunt in eerste instantie dan ook de hoogbouwvariant.

10 **De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

15 **Wethouder Everhardt** dankt de commissie voor het bespreken van dit agendapunt. *Hij geeft aan dat het gaat om twee aanpassingen van het masterplan. In overleg met de griffie zal hij zo snel mogelijk met een voorstel komen zodat de raad een beslissing kan nemen over die twee punten.* Hopelijk kan het proces dan voor de zomer afgerond worden. Dit betekent dat ook een raadsinformatieavond gehouden kan worden.

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of er ook een anterieure overeenkomst bij zit.

20 **Wethouder Everhardt** merkt op dat het college eerst een definitieve uitspraak van de raad moet hebben. Daarna worden de onderhandelingen gestart. Hieruit kan een anterieure overeenkomst voortvloeien. Vervolgens gaat hij in op de openbare ruimte en de kwaliteit daarvan. Het college vindt dat de ruimte bij het Forum semiopenbaar moet zijn. In het openbare ruimteplan dient een en ander goed uitgewerkt te worden. Veel kwalitatieve punten die de commissie naar voren heeft gebracht, 25 zullen daarin een invulling moeten krijgen. Hier zal op teruggekomen worden. Daarnaast merkt hij op dat de ontwikkelingen van diverse gebouwen een eigen voorlopig ontwerp- en definitief ontwerpfase gaan krijgen. Hierbij zullen ook veel zaken naar voren kunnen worden gebracht. *Zijn voorstel is om op veel kwalitatieve zaken die de commissie naar voren heeft gebracht, alvast schriftelijk in te gaan. Hij zal aangeven wanneer, welk punt aan de orde komt en in hoeverre er mogelijkheden zijn voor bijsturing, aansturing en andere zaken.* 30

De heer Beerlage (PvdA) merkt op dat als er roltrappen en liften moeten komen, nu toch al vastgelegd moet worden waar deze komen. De fractie benadrukt dat dit een essentieel onderdeel is van een stedenbouwkundig plan. 35

De heer Schipper (SP) noemt de trap van het Jaarbeursplein naar het Stationsplein West. Dit wordt een steile trap, een tribunemodel. Hier zijn ook eisen aan qua toegankelijkheid en die moeten nu en niet later opgepakt worden, anders is het te laat.

40 **De heer Fokke** (D66) vraagt of de wethouder, voor raadsbehandeling, inzichtelijk kan maken welke zaken vastliggen. Die kunnen dan getoetst worden aan Agenda 22.

45 **Wethouder Everhardt** zegt toe de kwalitatieve punten een voor een langs te gaan. *Hij zal schriftelijk rapporteren over de stand van zaken in het huidige stedenbouwkundige plan van eisen en over wat dit betekent richting het bestemmingsplan en de aanpassing van het masterplan. Verder is het terecht dat de SP aangeeft dat de toegankelijkheid gewaarborgd moet worden. In de brief zal hij meenemen wanneer dit punt geregeld moet worden. Ook zal hij ingaan op welke manier daar invulling aan gegeven zal worden.* Er kan op verschillende manier een invulling worden gegeven en dat iets wat bij de NS teruggelegd zal worden. 50

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of ook aangegeven kan worden hoe en wanneer overlegd gaat worden met andere partijen als Cosbo en Solgu over dit plan. Daarnaast hoort de PvdA graag hoeveel overleg er tot nu toe al gevoerd is over dit plan.

55 **De heer Oldenburg** (SLU) hoort dan ook graag wat de rol van de speciale functionaris tot nu toe is geweest en wat die in de toekomst gaat zijn.

60 **Wethouder Everhardt** geeft aan dat hij een en ander met betrekking tot Cosbo, Solgu en de rol van de speciale functionaris zal expliciteren. Vervolgens stipt hij nog een aantal zaken aan. Allereerst gaat hij in op het vraagstuk rondom de voorziening voor de verstrekking van medicinale

heroïne in combinatie met methadon. Per commissiebrief is hier informatie over naar de commissie gestuurd in juni 2012. Hij geeft aan dat nog nader onderzocht zal moeten worden hoe een en ander precies ingepast moet worden. Het klopt dat dit een voorziening is die niet via de voordeur georganiseerd gaat worden. Daarbij merkt hij op dat er intussen veel kennis en kunde is opgedaan over hoe een dergelijke voorziening beheerd moet worden. De heroïnekliniek in de Kaatstraat bijvoorbeeld functioneert op een goede manier in de wijk.

De heer Van Schie (VVD) merkt op dat de Kaatstraat niet vergelijkbaar is met het hart van het stationsgebied. Daarnaast heeft de VVD een probleem met het 'achterdeurbeleid'. Het stadskantoor is bij uitstek de plek waar deze doelgroep kan integreren met de rest van de samenleving, via de voordeur en tijdens openingstijden.

De heer Oldenburg (SLU) merkt op dat als de mensen via de voordeur binnenkomen, zij via de OV-terminal zullen lopen en de NS zal er waarschijnlijk alles aan doen om hen uit de openbare ruimte weg te halen. Kortom, hier dient met de partners over gesproken te worden.

De heer Van Schie (VVD) denkt dat het goed is om hier met partners over te praten. De eerste partij die met een voorstel zou moeten komen richting de omgeving, is de GG&GD. Kan de wethouder toezeggen dat er op korte termijn nadere informatie komt over de argumentatie en de mogelijkheden om de voorziening op een andere manier in te passen?

Wethouder Everhardt antwoordt dat hij op korte termijn met nadere informatie komt over de argumentatie en de mogelijkheden om de voorziening voor medische verstrekking van heroïne op een andere manier in te passen. De commissies Stad en Ruimte en Mens en Samenleving worden hier beide voor benaderd. Verder dient gekeken te worden naar openingstijden en de ontsluiting van het gebouw buiten kantooruren. Tot slot benadrukt hij dat het om een medische verstrekking van heroïne gaat. Dat is iets anders dan een opvang voor verslaafden in een 24-uursvoorziening, gebruikersruimte of anderszins.

De heer Beerlage (PvdA) merkt op dat mensen, behalve diegenen die voor de medische verstrekking van heroïne komen, niet veel reden hebben om op die plek te verblijven. Het is een soort dode hoek en daar maakt de PvdA zich zorgen over.

Wethouder Everhardt merkt op dat de discussie over de inrichting snel opgepakt moet worden. *Hij neemt het initiatief om ervoor te zorgen dat vanuit de GG&GD een notitie naar de commissie gestuurd wordt.*

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of bij de inrichting er rekening mee gehouden is dat deze kwetsbare groep mensen, dit gebied in de openbare ruimte zou kunnen gaan claimen.

Wethouder Everhardt merkt op dat de voorziening ook buiten kantooruren beschikbaar moet zijn. Daarnaast is het zo dat de mensen die gebruikmaken van de medische verstrekking van heroïne, komen en weer vertrekken. Het zal in eerste instantie niet een verblijfgebied worden voor deze mensen. Verder is het zo dat gekeken moet worden hoe het gebied op een goede manier wordt ingericht. Vervolgens gaat hij in op de Swung-normen. Uitgangspunt is het huidige stedenbouwkundig plan van eisen met de bouwvolumes die daarin staan. Dit wordt als leidraad genomen naar de toekomstige ontwikkelingen toe. Op dit moment is dit de inzet van de NS. Daarnaast is de inzet van de gemeente om de NS daaraan te houden. Als Swung-normen een rol gaan spelen bij de inrichting dan dient daar later precies naar gekeken te worden.

De heer Fokke (D66) merkt op dat de Swung-normen geen verrassing zijn. Men weet hoe die er ongeveer uit gaan zien. D66 hoort daarom graag of die eventueel een probleem gaan worden en zo ja, op welke manier.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) zegt dat als het helder is wat de NS en de gemeente willen, het dan misschien wel handig is om de zin op bladzijde 48, waarin gezegd wordt dat anders teruggevallen wordt op kantooroctie, enigszins aan te passen.

Wethouder Everhardt antwoordt dat de NS een plan heeft neergelegd. Dit is een combinatie kantoor- en woninginvulling. *Hij is het eens met D66 dat nu snel helderheid gegeven moet worden over de*

5 *Swung-normen en wat deze betekenen voor de uitwerking en de ontwikkelingen. Dit zal hij meenemen in de brief die hij toestuurt. Vervolgens gaat hij in op de vraag van GroenLinks over het Stedenbouwkundig Atelier en de verslagen. Die verslagen zal hij meesturen. In de richting van de SP geeft hij aan ook informatie over het windklimaat bij te zullen voegen.* Dan de vraag van het CDA over de connectie met het Westplein. Vanzelfsprekend zullen aan de andere kant de bruggen komen te liggen en zal een en ander aansluiting krijgen richting het Westplein. Ten aanzien van de invulling van het Westplein en het vraagstuk rond de tunnel, merkt hij op dat dit te maken heeft met fase 1 en fase 2 in het stationsgebied. De tunnel stond in eerste instantie in fase 1 gepland en is nu naar fase 2 verschoven. Wellicht heeft dit de NS een 'langebaangevoel' gegeven.

10 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) herhaalt dat het Stedenbouwkundig Atelier had geconcludeerd dat het behoud van een pand kwalitatief beter was dan het behoud van drie panden. Heeft de commissie nog bewegingsvrijheid hieromtrent?

15 **Wethouder Everhardt** zegt dat het college in oktober hier een brief over heeft gestuurd. Daarnaast is uitvoerig gediscussieerd over het behoud van de kade en de panden. Hier is toen een helder besluit uit gekomen. Dit betekent dat de meerwaarde van het behoud van de drie panden er niet is.

20 **Mevrouw Vroman** (ChristenUnie) zegt dat een stedenbouwkundige van de POS heeft gezegd dat een goede oplossing voor de wind is het neerzetten van enkele gebouwen bij de Jaarbeurs. Wordt dit serieus overwogen?

25 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat de Jaarbeurs en de ontwikkelingen van het Jaarbeursterrein, een vraagstuk op zich zijn. Er staan daar gebouwen gepland maar of die met deze windstudie te maken hebben, weet hij niet. Hij vraagt een medewerker daarop in te gaan.

30 **De heer Hutschemaekers** (POS) legt uit dat het gebouw Leeuwensteijn aan het Jaarbeursplein, bij een bepaalde hoogte een positief effect op de windhinder op plein en de directe omgeving kan hebben.

30 **Mevrouw Vroman** (ChristenUnie) merkt op dat het gebouw er nu staat. Moeten daar soms aanpassingen aan gedaan worden?

35 **Wethouder Everhardt** beaamt dat het gebouw er inderdaad nu staat. Het middelste gedeelte gaat alleen weg vanwege de tramdoorgang. Verder denkt de eigenaar nu na over een WTC-formule. Als die WTC-formule wordt toegepast dan zal een nieuwe bouwontwikkeling gaan plaatsvinden. Het gebouw dat dan ontstaat, is het gebouw waaraan gerefereerd wordt.

40 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt hoe zeker het is dat die nieuwe bouwontwikkeling er gaat komen.

45 **Wethouder Everhardt** zegt niet te weten of de nieuwe bouwontwikkeling er daadwerkelijk gaat komen. Hij ziet alleen wel een serieuze eigenaar die aan de slag wil gaan. *Hij zal in ieder geval het rapport over het windklimaat toesturen en hier meer inzicht in geven in de commissiebrief.* Tot slot gaat hij in op de hoogbouw bij de Jaarbeurs. Hij verwijst naar fase 2 en het masterplan.

De heer Van Schie (VVD) merkt op het van belang te vinden, op korte termijn te weten te komen wat de visie van het college is op de 24-uurs noord-zuidverbinding.

50 **De voorzitter** herhaalt de toezeggingen tot nu toe.
Wethouder Everhardt voert, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, zo spoedig mogelijk overleg met de griffie en stuurt in ieder geval voor de zomer van 2013 een voorstel naar de commissie ten aanzien van de twee aanpassingen van het masterplan van het stationsgebied.

55 *Wethouder Everhardt informeert, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, de commissie schriftelijk over de voorstellen op het gebied van ruimtelijke ordening, openbare ruimte en de gevolgen voor het planproces. Daarbij zal ingegaan worden op de rol en de betrokkenheid van de verschillende ouderenorganisaties en de speciale adviseur ouderenbeleid in verband met de toegankelijkheid.*

Wethouder Everhardt informeert, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, de commissie over de consequenties van Swung voor het lopende planproces.

5 *Wethouder Everhardt stuurt, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, nadere informatie naar de commissie over stedenbouwkundige ateliers. Hij stuurt in ieder geval de verslagen hieromtrent. Ook zal hij informatie opnemen over het windklimaat en alle maatregelen daaromtrent.*

10 **De voorzitter** vraagt aan de wethouder wanneer de zogenaamde 'veegbrief' zou kunnen komen.

Wethouder Everhardt antwoordt dat de 'veegbrief' zo snel mogelijk kan komen. Hij probeert het raadsvoorstel over de twee aanpassingen van het masterplan te combineren met deze inhoudelijke brief.

15 **De voorzitter** vraagt om een tijdindicatie.

Wethouder Everhardt wil graag in overleg met de griffie om te kijken hoe tot besluitvorming gekomen kan worden voor de zomer. Dit zal leidend zijn.

20 **De voorzitter concludeert dat de wethouder zo snel mogelijk na overleg met de griffie, komt met de brief.** Hij vervolgt het herhalen van de toezeggingen.

25 *Wethouder Everhardt informeert, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, de commissie Stad en Ruimte en de commissie Mens en Samenleving over de precieze inrichting van het verstrekkingspunt van de verslavingszorg in het stadskantoor. Ook informeert hij die commissies over de sociale veiligheid op deze plek.*

30 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt om bij de beslispunten beter in beeld te brengen waarom de indeling van de hoogtebouw anders wordt gedaan. Daarnaast is het CDA benieuwd hoe het college in brede zin aankijkt tegen de openbare ruimte.

De voorzitter constateert dat het CDA vraagt of een keer aan de hand van een document of nota, een nadere discussie gevoerd kan worden over het beheer van de openbare ruimte.

35 **De heer Van Waveren** (CDA) geeft aan dat een brief zou kunnen volstaan.

Wethouder Everhardt geeft aan dat hij even moet overleggen met zijn collega's omdat het beheer van de openbare ruimte een breder gebied beslaat dan alleen zijn portefeuille. Hier zal op teruggekomen worden.

40 **De voorzitter** herhaalt de toezegging.

Wethouder Everhardt laat, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, weten of aan de hand van een brief van het college, een nadere discussie gevoerd kan worden over het beheer van de openbare ruimte.

45 **De heer Fokke** (D66) had nog een vraag gesteld over fietsparkeren en of hiervoor nog ruimte was.

50 **De heer Beerlage** (PvdA) had ook een vraag gesteld in verband met fietsparkeren. Verder heeft hij nog geen antwoord op zijn vraag over de 10.000 m² woningen en de vraag of die niet beter ingewisseld kan worden voor 10.000 m² kantoren. Ook is de wethouder nog niet ingegaan op de milieugevoelige functies die mogelijk in plaats van de woningbouw komen. Tot slot is nog niet helder hoe de wethouder erop wil gaan sturen dat er geen onafgebouwd geheel ontstaat.

55 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) had nog een vraag gesteld over een mogelijk extra gebouw naast het Van Sijpesteijn kantoorgebouw. Verder hoort GroenLinks graag of er een inventarisatie komt van de historische elementen die hergebruikt gaan worden.

60 **Wethouder Everhardt** merkt op dat er een parkeernorm is voor de ontwikkeling van dit gebied. Door de nieuwe parkeernota kan de ontwikkelaar een vermindering aanbrenge. Er zal met de ontwikkelaar een discussie gevoerd worden over mogelijkheden voor een andere invulling.

De heer Beerlage (PvdA) merkt op dat een en ander op aanvraag van de NS is maar dat dit specifieke aanpassing vraagt van de afspraken die er met de NS zijn. De fractie vraagt of de wethouder de commissie informeert als dit aan de orde is.

5

Wethouder Everhardt antwoordt dat dit vanzelfsprekend is. Verder merkt hij op dat het contract leidend is. *In de brief zal hij specifiek ingaan op de contracten en de vierkante meters ontwikkelingen die plaatsvinden. Ook zal hij eventuele afwijkingen van het stedenbouwkundig plan aangeven.* Vervolgens de vraag van GroenLinks over de ontwikkeling van de gebouwen naast de Van Sijpesteijnkade. Er kunnen daar private ontwikkelingen plaatsvinden maar dit hangt af van de eigenaar. Er liggen in ieder geval geen concrete plannen op zijn bureau. Tot slot de vraag van PvdA over het sturend omgaan met dit soort ontwikkelingen. In de verdere uitwerking naar de besluitvorming van het bestemmingsplan toe en in de nadere uitwerking van de stedenbouwkundige invulling, zal hij erop toezien dat directe informatie vanuit de NS goed beoordeeld wordt en dat deze op gepaste wijze kenbaar wordt gemaakt aan de commissie.

10

15

De heer Beerlage (PvdA) vindt met betrekking tot die ene zin in het plan over minder milieugevoelige functies dat exact moet zijn vastgelegd wat wel en niet kan. De PvdA concludeert dat voordat het bestemmingsplan vastgesteld wordt, er helderheid is over of woningbouw mogelijk is op die locatie.

20

Wethouder Everhardt antwoordt dat dit vanzelfsprekend is. Dit is ook precies de helderheid die de NS wil hebben en de gemeente ook.

25

De heer Zwanenberg (GroenLinks) had nog een vraag gesteld in verband met de historische elementen.

Wethouder Everhardt zegt dat de NS invulling wil geven aan hoe en op welke wijze de belangrijke elementen teruggebracht worden. Dit is een punt dat hij naar de commissie zal brengen.

30

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Everhardt gaat, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, in de brief die hij naar de commissie stuurt, ook in op de contracten, het aantal vierkante meters kantoor- dan wel woonruimte, de gevels en de inrichting.

35

De heer Fokke (D66) mist nog steeds het fietsparkeren.

Wethouder Everhardt heeft aangegeven, ook met de nota die afgelopen donderdag is aangenomen, wat de spelregels zijn. *Hij zal het fietsparkeren ook meenemen in de brief.*

40

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Everhardt gaat, met betrekking tot agendapunt 6, Definitief stedenbouwkundig plan Westflank noord, in de brief ook in op het fietsparkeren.

45

7. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen, beantwoording rondvraagpunten wethouder Everhardt

• Bewegwijzering naar winkels

Wethouder Everhardt geeft aan dat in februari 2013 duidelijke borden zijn geplaatst. In de periode daarvoor is ook wat bewegwijzering neergezet maar die was niet voldoende. Er had adequater gereageerd kunnen worden.

50

De heer Van Schie (VVD) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de volgende keer dat de loopstromen wijzigen, de commissie niet opnieuw geconfronteerd zal worden met een vertraging en dat het overleg met ondernemers vruchtbaar zal zijn.

55

Wethouder Everhardt merkt op dat er veelvuldig contact is met de ondernemers, daar ligt het niet aan. Het gaat om het snel schakelen en handelen waar beide partijen tevreden mee kunnen zijn. Het betere moet daarbij niet de vijand zijn van het goede en dat heeft hij in dit geval wel geconstateerd.

60

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of de wethouder een looproute wil meenemen.

Wethouder Everhardt zal kijken of een kleursysteem voor voetgangers zou kunnen werken. Hij kan nog geen directe toezegging doen maar zal hierop terugkomen.

8. Beheersverordening Griftpark

5 **De voorzitter** constateert dat de raad wordt gevraagd de beheersverordening Griftpark vast te stellen. De beheersverordening is een toetsingskader op basis waarvan omgevingsvergunningen kunnen worden verleend in het Griftpark.

10 **De heer Oldenburg** (SLU) merkt op dat in de toelichting van het raadsvoorstel bij de argumenten onder 1.1. staat dat er geen reacties op de beheersverordening zijn ontvangen. Verder staat er dat er 'ambtshalve na de consultatieronde nog enkele kleine aanpassingen zijn doorgevoerd met name van redactionele aard'. De SLU stelt voor, voor raadsbehandeling, een lijstje bij te voegen met de wijzigingen.

15 **De heer Van Schie** (VVD) merkt op dat de fractie een aantal punten verwonderlijk vond. Onder andere dat er gesproken wordt over een algemene vrijstelling voor recreatiewoningen in het gebied. Hij komt regelmatig in het gebied maar heeft er nog nooit recreatiewoningen aangetroffen. Verder stond er een aantal zaken over de ligplaatsen aan de Wittevrouwensingel met name rond het gebied van het Griftpark. Nu is er juist een nieuw ligplaatsenbeleid aangenomen en hij vraagt zich af in
20 hoeverre deze zaken strijdig zijn aan elkaar. Wethouder De Rijk heeft bijvoorbeeld de toezegging gedaan dat het mogelijk is voor ondernemers die de ligplaats gaan exploiteren, om kleine voorzieningen aan te leggen. De vraag is of de kruimelregeling zoals die van toepassing wordt verklaard, dit soort mogelijkheden schept voor de ondernemers. Tot slot is er een algemene vrijstelling voor de aanleg van zonnepanelen en zonneboilers. Tot op heden was het algemeen vrijgesteld aan de
25 achterzijde van woningen in beschermd stadsgezicht. Nu is het algemeen vrijgegeven. Is het nu zo dat het beschermd stadsgezicht aan de voorzijde in het gebied van de beheersverordening nog steeds van toepassing is? Graag een antwoord van de wethouder. Verder is het inhoudelijk een goed plan.

30 **De heer Işik** (PvdA) zegt dat de fractie dit een goed plan vindt. De PvdA wil alleen graag weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de actualisatie van de oude bestemmingsplannen.

Wethouder Isabella zegt ervan uit te gaan dat het gaat om zeer beperkte redactionele aanpassingen. Hij gaat dit na. Als er wezenlijke wijzigingen zijn dan krijgt de commissie hier voor raadsbehandeling bericht over.

35 **De heer Kleuver** (D66) merkt op dat de commissie zelf moet kunnen beoordelen of het grote of kleine wijzigingen zijn.

40 **De heer Işik** (PvdA) denkt dat als het gaat om wezenlijke wijzigingen, de wethouder verstandig genoeg is deze voor te leggen aan de raad. Er dient een bepaald vertrouwen te zijn.

Wethouder Isabella merkt op dat het zo met elkaar geregeld is dat kleine redactionele wijzigingen ambtshalve mogen worden doorgevoerd. Dit wordt vaker gedaan en wordt altijd keurig aan de commissie gemeld. Blijkbaar valt het nu op. ***Hij zal een lijstje bijvoegen met de wijzigingen zodat de commissie deze zelf kan beoordelen. Dan de recreatiewoningen en de vrijstelling. Dit moet hij ambtelijk even navragen. Hetzelfde geldt voor het ligplaatsenbeleid en de vrijstelling voor de zonnepanelen. De antwoorden zal hij de commissie voor raadsbehandeling doen toekomen.*** Tot slot gaat hij in op de vraag over de actualisatie. Hij heeft een conceptbrief gereed. Deze zal volgende week in het college worden vastgesteld. Hij zal dan met de commissie doornemen wat de stand van
50 zaken is.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

55 **Wethouder Isabella geeft, met betrekking tot agendapunt 8, Beheersverordening Griftpark, voorafgaand aan de raadsbehandeling, een overzicht van de ambtshalve aangebrachte wijzigingen. Hij zal daarbij ook ingaan op gestelde vragen over recreatiewoningen, ligplaatsen en zonnepanelen en boilers.**

De voorzitter concludeert dat dit punt als A-punt naar de raadsvergadering gaat.

9. Bestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool, Oog in Al; correctie verbeelding

5 **De voorzitter** constateert dat de raad wordt gevraagd om het bestemmingsplan Herontwikkeling locatie Wim Sonneveldschool, Oog in Al, gewijzigd vast te stellen conform de opdracht daartoe van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dit bestemmingsplan is de realisatie van veertien woningen en een detailhandelsvestiging van 1450 m² met een ondergrondse parkeergarage juridisch-planologisch mogelijk gemaakt. In de mail van 29 maart heeft de commissie nog een aantal aanvullende bijlagen ontvangen, ondermeer het veiligheidsonderzoek Bevoorrading van de toekomstige supermarkt.

10 **De heer Oldenburg** (SLU) constateert dat de gemeente ook nog een onderzoek moet doen van de Raad van State. De fractie vindt dat eerst dit onderzoek gedaan moet worden. Daarna kan pas het bestemmingsplan worden vastgesteld.

15 **Wethouder Isabella** merkt op dat de uitkomsten van het onderzoek bij het stuk zitten. Heeft de heer Oldenburg dit gezien?

De heer Oldenburg (SLU) vraagt of dat rapport gemaakt is na de uitspraak van de Raad van State.

20 **Wethouder Isabella** antwoordt bevestigend. Het voorstel is gewijzigd op basis van adviezen die uit het stuk voortkomen.

De heer Oldenburg (SLU) zegt dat hij dit niet begrepen had. In dat geval is het een ander verhaal.

25 **De voorzitter** vraagt wat het oordeel van de SLU is over het raadsvoorstel.

De heer Oldenburg (SLU) antwoordt dat hij het rapport gelezen heeft maar zich niet gerealiseerd had dat dit rapport gemaakt was na de uitspraak van de Raad van State. Hij geeft aan dat een en ander zou moeten kunnen.

30 **Mevrouw Vroman** (ChristenUnie) vraagt of de locatie van de in- en uitrit van de parkeergarage daadwerkelijk in het bestemmingsplan is opgenomen. Daarnaast vraagt zij hoe wordt omgegaan met de aanbevelingen uit het verkeerskundig onderzoek. Het college zegt dat ernaar gestreefd wordt om de aanbevelingen over de maximale lengte van vrachtwagens en het toezicht op het achteruitrijden naar de laad- en loszone, in een beheersovereenkomst mee te nemen. Kan dit niet iets harder geformuleerd worden?

35 **De heer Van Schie** (VVD) vindt het stuk en de aanvullingen prachtig. De VVD-fractie vraagt zich alleen af hoe het is gelopen met de participatie over deze aanvulling. Heeft die ter inzage gelegen?

40 **De heer Isik** (PvdA) zegt dat de fractie het een goede aanpassing vindt. De PvdA vraagt zich alleen nog af of dat de gemeente niet zelf had kunnen constateren dat dit probleem zou gaan spelen.

45 **Wethouder Isabella** legt uit dat een aanpassing is gedaan naar aanleiding van een uitspraak van de Raad van State. Dit heeft te maken met bezwaren die door bewoners zijn aangevoerd. Verder heeft de Raad van State uitgesproken dat geen participatie nodig is over de aanvulling. Er is geen aanvullende participatie gedaan omdat heel specifiek Goudappel Coffeng is gevraagd op de uitspraak van Raad van State onderzoek te doen. Vervolgens gaat hij in op de vraag van de ChristenUnie over de in- en uitrit van de parkeergarage. In die omgeving was al een in- en uitrit gesitueerd. Deze wordt nu alleen wat langer gemaakt omdat op eigen terrein geladen en gelost moet kunnen worden. Ten aanzien van het verkeerskundig onderzoek merkt hij op dat expliciet door het Goudappel Coffeng onderzoek wordt gezegd wat gedaan moet worden.

50 **Mevrouw Vroman** (ChristenUnie) vraagt zich af hoe de laad- en losruimte specifiek is weergegeven. Is de straat erbij gezet? De ChristenUnie heeft namelijk het idee dat de Raad van State dit wil.

55 **Wethouder Isabella** merkt op dat er een tekening bij het plan zit. Hierop is te zien op welke wijze de laad- en losruimte is ingetekend. Hij merkt op dat de laad- en losruimte is ingetekend zoals deze is bedoeld en wordt voorgesteld. Vervolgens gaat hij in op de vraag van de PvdA. Hij weet niet of de gemeente zelf een en ander had kunnen inzien. Het plan dat destijds is voorgelegd, daarvan was de

gemeente van mening dat alle aspecten in ogenschouw waren genomen. De rechter vond dat dit niet het geval was. Het is dan goed een nadere precisering te geven.

5 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de gemeente standaard onderzoek doet naar de verkeersveiligheid bij vergelijkbare projecten, op vergelijkbare locaties. Zo niet, kan dan afgesproken worden dat een dergelijk onderzoek standaard onderdeel wordt van een stedenbouwkundig programma van eisen?

10 **Wethouder Isabella** merkt op dat in de bestemmingsplanprocedure altijd onderzoek wordt gedaan naar de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid. Desondanks kan het gebeuren dat de Raad van State vindt dat nadrukkelijker gekeken had moeten worden. Het is dus een standaard onderdeel in de procedures. Aanvullend onderzoek is niet nodig.

De voorzitter concludeert dat dit punt als A-punt naar de raadsvergadering gaat.

15 **10. Opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen, beantwoording rondvraagpunten wethouder Isabella**

• **Toekomstige invulling gevangenis**

20 **Wethouder Isabella** merkt op dat het een voorgenomen besluit betreft als het gaat om het sluiten van de gevangenis Wolvenplein. Als dit besluit definitief wordt dan zal de gemeente hier direct mee aan de slag gaan.

• **Website Woningnet**

25 **Wethouder Isabella** zegt dat hij er niet mee bekend is dat de website van Woningnet niet goed functioneert als de cookies niet geaccepteerd worden. Er zal gekeken worden wat er aan de hand is. Eventuele problemen moeten direct verholpen worden omdat ook als mensen de cookies niet accepteren, zij wel toegang tot de website moeten krijgen.

Mevrouw Vroman (ChristenUnie) vraagt of de wethouder hier een tijdsindicatie bij aan kan geven.

30 **Wethouder Isabella** merkt op dat wat hem betreft deze week een en ander geregeld wordt. Het mag niet zo zijn dat woningzoekenden die ingeschreven staan, niet kunnen reageren via de website.

• **Toezeggingenlijst: toezegging 25 oktober 2011 over scheefwonen**

35 **Wethouder Isabella** zegt dat hij in de veronderstelling was dat deze toezegging was afgehandeld met de vaststelling van het woonruimteverdeelsysteem dat afgelopen donderdag in de gemeenteraad is besproken. De gemeente was van plan om via een experiment de aanpak van scheefwonen te kunnen reguleren. Dat is alleen niet meer nodig door het woonakkoord. De minister heeft het hierdoor mogelijk gemaakt voor corporaties om een hogere huurstelling te treffen. Het scheefwonen wordt hiermee aangepakt. In principe is de toezegging hiermee afgedaan. Al blijft de aandacht voor de aanpak van scheefwonen op de agenda staan.

• **Afsluiten tunnel Tuindorp-Overvecht met OV-poortjes**

45 **Wethouder Isabella** zegt dat hij de informatie hieromtrent nog niet heeft. Hij stelt voor dat wethouder Lintmeijer aanstaande donderdagmiddag deze vraag beantwoordt.

• **Watertoren Overvecht**

Wethouder Isabella geeft aan dat de gemeente in gesprek is met Vitens. Daarnaast is het de vraag of de gemeente in deze tijden deze watertoren wil verwerven.

• **Rijnhuizenlaan**

50 **Wethouder Isabella** stuurt het verslag van de bijeenkomst met de bewoners op 4 maart, naar de commissie. Verder is de gemeente nog steeds in gesprek met Portaal, de school en het gezondheidscentrum.

55 **De heer Işik** (PvdA) zou graag zien dat er een brief naar bewoners wordt gestuurd zodat zij recente informatie hebben.

60 **Wethouder Isabella** vindt dat geen goed idee. Er is een gesprek gevoerd op 4 maart. Daar komt een verslag van en dat gaat ook naar bewoners. Pas als er weer nieuws is of als er na lange tijd niets nieuws te melden is, wil hij de bewoners informeren over de stand van zaken.

- **Participatietraject park dak A2**

Wethouder Isabella merkt op dat de mensen van de andere zijde van het kanaal, van harte uitgenodigd zijn om mee te participeren in de vormgeving van het park en de naamgeving.

5

De voorzitter schorst de vergadering om 16.40 uur.