

Verslag openbare ochtend- vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 10 oktober 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door C. de Bouter (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter dhr. F. Dekkers, de wethouders dhr. E. Eerenberg en mw. E. Oosters, de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. H. Assen (PvdA), dhr. S. van Bommel (PvdD), dhr. D. van Bergen (CU), dhr. J. van den Broek (CDA), mw. V. Dada- Anthonij (D66), mw. E. Dolmans (D66), dhr. P. Jansen (VOLT), dhr. R. Maas (VOLT), mw. J. van Meerveld (Student & Starter), dhr. J. Mulderij (CDA), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. I. Raaijmakers (PvdA), mw. M. Ramaker (VVD), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Sungur (DENK), mw. M. Vermeulen (GL), mw. L. de Vries (PvdD)

Verslag van de openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1.	Opening	2
2.	Vaststellen van de agenda van 8 februari 2024	2
3.	Vaststellen van ingekomen agenderingen	3
3.1	Raadsvoorstel Verordening individuele inkomenstoeslag	3
3.2	Vaststellen programma werkbezoek Antwerpen	3
3.3	Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven	3
4.	Verslagen	4
5.	Toezeggingen/Moties	4
6.	Ingekomen stukken	5
7.	Raadsvoorstel Zienswijze Begrotingswijziging GGDrU 2024-1	5
8.	Leefbaarheid Utrecht Science Park	8

9. Raadsvoorstel Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer; wijziging bekostiging leerlingenvervoer	Beleidsregel 22
10. Veiligheid onder de Utrechtse jeugd in de stad en op school	38

5

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet de aanwezigen en de mensen die thuis kijken welkom. Hij vraagt of er commissieleden zijn met een mededeling.

De heer **Maas** (VOLT) complimenteert wethouder Eerenberg met zijn kledingkeuze.

Wethouder **Eerenberg** stelt de commissie gerust, hij maakt geen transfer naar FC Utrecht. Hij heeft dit shirt aan omdat de Week van de Mentale Gezondheid is. Over dat onderwerp is vaak in deze commissie gesproken. Het is gelukt FC Utrecht aan de campagne te verbinden. FC Utrecht heeft voor vandaag een bijeenkomst in Galgewaard georganiseerd voor allerlei studenten die aan hun eigen gezondheid gaan werken. FC Utrecht gaat dat de rest van het jaar elke maand herhalen. Om dat kracht bij te zetten heeft de club een speciaal shirt laten maken om het gesprek over mentale gezondheid te openen. Achterop staat "Team Uterech". Spreker heeft beloofd dit shirt aan te houden en dit aan de commissie te vertellen. Hij trekt nu zijn wethouderskleding weer aan.

2. Vaststellen van de agenda van 8 februari 2024

De **voorzitter** begint met het verzoek van de agenderende fracties om het debat over veiligheid onder de Utrechtse jeugd in de stad en op school uit te stellen tot een volgende vergadering.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) brengt naar voren dat tijdens de vorige week gehouden RIB (raadsinformatiebijeenkomst) bleek dat de agenderende fracties een tweede gesprek willen voeren met de daarbij aanwezige partijen en ook nog met andere partijen willen spreken. Dat wordt vermoedelijk een informeel gesprek. Daarom vragen de agenderende fracties uitstel van behandeling in de commissie zodat zij echt een beeld kunnen krijgen van wat de gemeente kan doen.

De **voorzitter** ziet dat zij dit verzoek doet namens twaalf fracties. Hij ziet dat de commissie het ermee eens is en vraagt of mevrouw Dada-Anthony het punt wil agenderen voor de commissievergadering van 28 november 2024.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) antwoordt dat nog wordt overlegd wanneer het tweede gesprek zal plaatsvinden. Daarom is het nu te vroeg om vast te stellen of deze fracties die vergadering daarvoor willen gebruiken. Zij vermoedt dat het iets later kan worden

De **voorzitter** concludeert dat het dan voor later wordt geagendeerd. De fracties moeten er wel mee rekening houden dat de resttijden van vandaag doorgaan naar een volgende behandeling. Hij raadt aan zuinig op de tijd te zijn. Volgens de planning zou de commissie vandaag rond 15.00 uur klaar kunnen zijn. Hij zou dat wel fijn vinden omdat er dan een feestelijke bijeenkomst is waar hij graag bij wil zijn. Hij concludeert dat de agenda is vastgesteld.

De heer **Otto** (EenUtrecht) geeft in aansluiting hierop aan dat EenUtrecht schriftelijke vragen wil stellen over het pesten op school. Zijn collega Gert Dijkstra is daarmee bezig. Zijn fractie is benieuwd naar wat er uit de vervolgsessie komt. Afhankelijk van wat daaruit komt doet zijn fractie begin 2025 mogelijk iets met pesten op school en sociale onveiligheid.

De **voorzitter** bedankt voor deze vooraankondiging.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Verordening individuele inkomenstoeslag

De **voorzitter** deelt mee dat er een voorstel is voor behandeling in zestig minuten.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vindt dat wel veel tijd. Het is eigenlijk een uitwerking van wat de commissie in het voorjaar heeft besloten. Zij verwacht dat haar fractie geen inbreng zal hebben.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) sluit zich hierbij aan.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) stelt voor hiervoor dertig minuten uit te trekken.

De **voorzitter** stelt vast dat hiervoor dertig minuten worden uitgetrokken.

3.2 Vaststellen programma werkbezoek Antwerpen

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie op vrijdag 29 november 2024 naar Antwerpen gaat voor een werkbezoek over sekswerkbeleid. Het programma wordt vastgesteld. De commissie heeft eerder besloten dat de pers mee kan, dat delen van het programma besloten zijn en dat dit wordt afgestemd met partijen in Antwerpen. Dat is gebeurd, een aantal onderdelen is besloten. Bij andere onderdelen kan onder voorwaarden een journalist meekomen. Zoals bekend heeft de journalist aangegeven niet mee te gaan.

De heer **Maas** (VOLT) deelt mee dat er nog een voorstel is om aan het einde van het programma een onderdeel toe te voegen, een bijeenkomst met de Antwerpse organisatie 'Sherwood'. Door een misverstand is daarover wat gedoe geweest. Antwerpen wil dat niet zelf organiseren. Dat zal Utrecht dus moeten doen. Het is vlak bij het Schipperskwartier, dus qua tijd moet het kunnen.

De **voorzitter** vraagt of de commissie ermee instemt om dit in eigen organisatie toe te voegen aan het programma. Hij ziet dat er geen bezwaren zijn. Dit is dus toegevoegd.

De heer **Maas** (VOLT) merkt nog op dat de CU heeft aangeboden om de organisatie van dat deel op zich te nemen.

3.3. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** vraagt de leden kort en duidelijk aan te geven waarom zij iets willen agenderen en wat hun politieke punt daarbij is. Het eerste punt dat is aangekondigd is een debat over zorgkosten voor minima.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) wijst erop dat per 1 januari 2025 de U-polis en de Regeling tegemoetkoming zorgkosten stoppen. De agenderende fracties willen graag een gesprek over hoe alle huidige U-polis gebruikers bereikt kunnen worden en naar goede alternatieven kunnen worden begeleid, zodat straks iedereen adequaat verzekerd is. Zij willen het ook hebben over hoe betalingsachterstanden worden voorkomen omdat zij daarover uit de stad zorgelijke geluiden horen. Ook willen zij weten hoe de bijzondere bijstand wordt ingericht om hoge zorgkosten op te vangen. Tenslotte is er de vraag hoe de raad dit straks gaat monitoren. Daarover zal het debat gaan. Haar voorstel komt mede van GL, DENK en VOLT.

De heer **Otto** (EenUtrecht) geeft aan zich daarbij aan te willen sluiten.

De **voorzitter** ziet dat ook de CU zich hierbij aansluit. Verder ziet hij dat Student & Starter zich wil aansluiten bij de agendering. Hiermee is er voldoende steun voor agendering op 28 november 2024.

5 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt aan zestig minuten.

Dat lijkt de **voorzitter** een goed idee. Hij concludeert dat de commissie het zo vaststelt.

10 De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft nog een agendering. Zijn fractie ziet in de binnengekomen raadsbrief over de stand van zaken inbesteding kwetsbare Utrechters elementen waarover zijn fractie zich zorgen maakt of dat wel goed gaat. Als voorbeeld noemt hij het helpen van mensen met een DigiD, bij Stadsgeldbeheer kan dat wel, maar bij de gemeente niet. Er wordt nog gekeken naar een oplossing. Zijn fractie vindt dat zorgelijk en wil dit graag in de commissie bespreken, als anderen die urgentie ook voelen.

15 De **voorzitter** merkt op dat dit in de commissie is besproken. Hij vraagt of behandeling in de commissie het beste middel is om dit te bespreken of dat er misschien andere middelen zijn.

20 De heer **Otto** (EenUtrecht) geeft aan dat zijn fractie zich zorgen maakt over een aantal dingen die als losse eindjes kunnen worden gezien en dat wil EenUtrecht nu juist niet. Spreker kan zich voorstellen dat andere fracties zich ook zorgen maken.

25 De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die mee willen agenderen en vervolgens of er steun is om dit op de agenda te zetten. Hij ziet dat CDA en VOLT mee willen agenderen, dat zijn drie fracties. Hij ziet dat er voldoende fracties voor zijn om dit op de agenda te zetten.

De heer **Van Bergen** (CU) steunt dit in principe, mits er voldoende ruimte is in de agenda. Daar heeft hij op dit moment geen beeld van.

30 De **voorzitter** vraagt of dit in dertig minuten kan worden besproken.

De heer **Otto** (EenUtrecht) denkt dat, als het bij deze fracties blijft, het in een half uur moet kunnen. Er is nog wel ruimte in de agenda.

35 De **voorzitter** beaamt dat er ruimte is, maar wijst erop dat, als tijd wordt gepland, die ook wordt volgemaakt. Dat is ook zonde. Hij stelt vast dat de commissie instemt met dertig minuten. Hij ziet dat verder niemand iets wil agenderen.

4. Verslagen

40 De **voorzitter** meldt dat er geen tekstuele opmerkingen zijn over het verslag van de vergadering van 12 september 2024 en over het geheime verslag van de besloten vergadering op 12 september 2024. Hij concludeert dat de commissie instemt met het vaststellen van de verslagen.

45 5. Toezeggingen/Moties

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft een vraag over de motie inzake het FTIR-apparaat, motie nr. 58. Die motie is in februari 2024 aangenomen en er staat dat dat apparaat pas begin 2025 wordt aangeschaft. Waarom duurt dat een jaar?

50 Mevrouw **Ramaker** (VVD) kan motie 402 over het gezondheidscentrum Marco Pololaan niet in deze lijst terugvinden. Die is in de laatste raadsvergadering aangenomen. Zij is benieuwd waar die dan wel te vinden is.

55 Volgens de **voorzitter** is dit onderwerp in deze commissie besproken. Die motie hoort dus in deze commissie. Dit zal aangevuld worden.

Wethouder **Eerenberg** antwoordt op de vraag waarom het zo lang duurt voordat motie 58 wordt uitgevoerd. Dat komt doordat de gemeente dat apparaat via een subsidie moet verstrekken. De derde partij moet daar een subsidie voor aanvragen en daarvoor moeten de interne gemeentelijke procedures worden doorlopen en dat kost tijd. Het is niet altijd zijn hobby dit te moeten constateren, maar het is helaas de realiteit.

De **voorzitter** deelt mee dat de motie over Kanaleneiland (Marco Pololaan) wordt toegevoegd. Daarmee wordt de lijst vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

De **voorzitter** deelt mee dat er niets op de lijst van ingekomen stukken staat.

7. Raadsvoorstel Zienswijze Begrotingswijziging GGDrU 2024-1

De **voorzitter** zet uiteen dat de gemeenteraad een zienswijze kan indienen op de (ontwerp) begrotingswijziging 2024-1 van de GGD van de regio Utrecht. Het college heeft een conceptbrief opgesteld waarin staat dat de raad geen opmerkingen heeft over de wijziging. Het college stelt voor deze brief vast te stellen. De commissie bespreekt dit voorstel in dertig minuten en in twee termijnen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft geen opmerkingen over de zienswijze, maar wel over de inhoud van het stuk. Daarin wordt aangegeven dat er een volumestijging van 107.000 euro is in de forensische zorg. Dat zijn kosten die de gemeente moet betalen, maar in een van de rapporten stond ook dat dit een stijgende trend is. Dat betekent dat de kosten in de komende jaren zullen blijven toenemen. Zij heeft aan de ambtenaren de vraag gesteld of er hier een link is te maken met de forensische zorg aan deze kant, maar ook aan de voorkant met het veiligheidsbeleid van de gemeente en het preventieve element. Gesteld dat er veel meer gevallen van femicide zijn geweest waarvan de gemeente de kosten hier draagt, dan zou dat misschien een indicatie zijn voor investeringen aan de voorkant in preventie. Als die data er zijn, dan is het mooi om dat mee te nemen voor de volgende keren. Zij investeert het geld namelijk liever in levende mensen dan andersom. In deze begroting is ook de seksuele gezondheidszorg opgenomen. Zij weet niet of het helemaal past, maar zij zal hiervan ook een punt maken bij het PGB. Landelijk is er natuurlijk besloten dat er een korting komt op de seksuele gezondheidsregeling. Daar staat zij niet achter, maar zij hoopt wel dat, ook al gaat het geld dat de gemeente uit de landelijke regeling krijgt omlaag, er toch een eerlijke verdeling blijft bestaan voor Utrecht omdat deze gemeente achterloopt bij de andere vier grote steden. Misschien kan de wethouder reageren.

De heer **Jansen** (VOLT) brengt naar voren dat zijn fractie op zich geen inhoudelijke opmerkingen heeft over de begroting. Het is een afgewogen en goed onderbouwd voorstel. Hij heeft echter wel een kritische kanttekening bij de manier waarop de GGD Utrecht haar dienstverlening invult met al het geld dat zij ter beschikking krijgt. Het gaat specifiek om de COVID-vaccinatie. Zijn fractie ziet dat er in deze grote stad maar één locatie is, in Overvecht, voor COVID-vaccinatie. Ook hoort zijn fractie dat het voor de doelgroep waarvoor die vaccinatie het belangrijkste is, oudere mensen met een zwakke gezondheid, wel veel tijd en moeite kost om daar te komen. VOLT maakt zich zorgen over de drempel die dit oplevert. Hij roept het college expliciet op om hierover het gesprek aan te gaan met de GGD Utrecht.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of de heer Jansen zich ervan bewust is dat haar fractie een paar weken geleden hierover vragen heeft gesteld bij de mondelinge vragen aan de wethouder.

De heer **Jansen** (VOLT) is zich ervan bewust dat daarover vragen zijn gesteld. Maar die gingen specifiek over het doorverwijzen van Utrechtse burgers naar vaccinatielocaties in Houten en Zeist. Zijn fractie ziet dat er in de stad Utrecht maar één locatie is waarvan de bereikbaarheid discutabel is. VOLT meent dat voor een goede publieke gezondheid goede toegankelijkheid heel belangrijk

is. Dit is ook de Week van de Toegankelijkheid en hij grijpt dit aan om een stap te zetten om de toegankelijkheid van de COVID-vaccinatielocaties te verbeteren. In kleinere gemeenten lukt het om één en soms zelfs verscheidene locaties in te richten. Dat zou ook in de stad Utrecht moeten kunnen. Daarom dringt hij erop aan om dat gesprek met de GGD Utrecht aan te gaan en ervoor te zorgen dat deze situatie verbetert.

De heer **Mulderij** (CDA) brengt naar voren dat het CDA zich nogal zorgen maakt over de vaccinatiegraad. Er is 200.000 euro uitgetrokken voor pilots om de vaccinatiegraad te verhogen. Hij is benieuwd naar de resultaten en vraagt wanneer de commissie een voorstel kan verwachten voor de besteding van de overige 300.000 euro.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) deelt mee dat de VVD instemt met de zienswijze, maar wel een vraag heeft over de dekking van de gestegen kosten voor de indexatie en de forensische zorg. Zij vraagt hoe dit zit omdat in het raadsvoorstel heel expliciet wordt vermeld dit te dekken in de Voorjaarsnota 2025. Moet de commissie daar de drie keer O (onvoorzien, onvermijdelijk en onoplosbaar) in zien? Zij vraagt verder hoe het dan zit met die maatwerkafspraken, daar is wel dekking voor. Zij vraagt een toelichting over dit verschil.

Wethouder **Eerenberg** is het eens met iedereen die zegt dat dit op zichzelf een keurige en niet erg spannende begrotingswijziging is voor het lopende jaar. De volgende stukken van de GGD zullen wel wat spannender zijn. Die staan ook in het licht van het bekende 'ravijnjaar' en iedereen vraagt zich af hoeveel minder verbonden partijen dan moeten uitgeven. Op die vraag is er nog geen antwoord, maar de commissie kan zich daar mentaal op voorbereiden. D66 en VVD hebben vragen gesteld over de forensische zorg. Het klopt, dat is drie keer O. Het klinkt heel plastisch, maar op het moment dat iemand is overleden en er zorgen zijn, moet er gewoon onderzoek zijn. Als er meer gevallen zijn dan begroot, dan moet de gemeente die kosten gewoon dragen. De vraag van D66 welk gedeelte daarvan voorkomen zou kunnen worden door preventieve maatregelen is een interessante vraag. Spreker heeft nu niet het antwoord daarop, maar er zal nader onderzoek naar worden gedaan. De raad krijgt altijd een toelichting van het college op de GGD-stukken. Hij stelt voor dat de volgende keer dat de GGD de raad iets toestuurt voor besluitvorming, in de toelichting van het college daarbij ook het antwoord op de vraag zit of er iets meer een trend in die overlijdensgevallen te zien is en of de gemeente daar wel of niet op zou kunnen sturen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) lijkt het dat forensische zorg in een stedelijk gebied anders is dan in een landelijk gebied. Hoe ziet de wethouder dat bij deze regionale GGD?

Wethouder **Eerenberg** meent dat dan moet worden gekeken naar hoe er afgerekend wordt. Wordt dat gedaan per geleverde dienst in de forensische zorg of draagt deze gemeente haar deel bij aan het hebben van forensische zorg in de regio? Voordat hij een precies antwoord op deze vraag geeft, lijkt het hem goed om hier meer technisch in te duiken. Het zou namelijk zomaar kunnen dat pro rata bijdragen aan de beschikbaarheid van deze voorzieningen in de regio voor deze gemeente voordeliger is dan betalen per geleverde dienst. Maar dit moet technisch worden uitgezocht. Zonder het antwoord op die vraag te kennen vindt hij het belangrijk om deze voorziening van uitstekende kwaliteit in de regio te hebben. Vaak zijn het schrijnende gevallen waarbij de nabestaanden veelal geholpen worden door goede forensische zorg. Het is het waard om daarin te investeren. Het is geen erg aantrekkelijk vak, als de GGD een goede werkgever is, dan helpt dat daarbij. Hij zal dit ook in die brief opnemen, met alle respect voor het onderwerp. Wat de reflectie op de seksuele gezondheid betreft is hij wat negatiever geworden. Op basis van de door hem in de afgelopen jaren gevoerde gesprekken dacht hij dat er enig licht aan het einde van de tunnel was. Maar nu is er een nieuwe situatie en dat betekent dat de gemeente nog steeds het gesprek moet voeren over het achterblijven van de middelen voor de GGD-regio Utrecht. Als er geen extra middelen komen voor de seksuele gezondheid, is de enige manier om een groter aandeel te krijgen, de bereidheid van de andere grote GGD-en vrijwillig geld in te leveren. De commissieleden kunnen zich voorstellen wat hun collega's in Amsterdam dan aan hun wethouder vragen. Zij zullen ongetwijfeld niet voorstellen wat geld aan Utrecht te geven. Zolang dit een herverdelingsprobleem is, ziet spreker weinig heil in een oplossing. Een minister of een staatssecretaris moet dwingen om te komen tot een herverdeling. Hij heeft daarover nog geen uitspraken gehoord van het nieuwe kabinet. Of er moet extra geld komen voor deze taak zodat andere gemeenten niet benadeeld worden. Maar helaas ziet hij een kabinet dat hierin geen extra

geld, maar juist minder geld wil stoppen. Vele commissieleden hebben ook Tweede Kamerleden. Hij roept hen op om deze lobby te steunen door hun Kamerleden te inspireren hierover vaak vragen te stellen. VOLT heeft gesproken over de COVID-vaccinatie. Daarover zijn er inderdaad mondelinge vragen geweest. Langs drie routes kunnen mensen in Utrecht de COVID-vaccinatie krijgen. Er is de grote locatie op de Einsteindreef. De gemeente gaat met een aantal huisartsen samenwerken om mensen bij de griep prik meteen de COVID-vaccinatie te geven. Voor de meeste patiënten lijkt hem dat een heel fijne route, zij hoeven dan niet naar twee verschillende plekken. Het college probeert dat ook te doen in de wijken waar de vaccinatiegraad het laagst is. Dat is ook ongelijk investeren voor gelijke kansen. Tenslotte is er ook een telefoonnummer dat op de brief van het RIVM staat. Mensen kunnen naar dat nummer bellen, als zij de Einsteindreef niet kunnen bereiken. Dan komt de GGD regio Utrecht aan huis prikken. Wat betreft het verschil tussen de gemeente Utrecht en andere gemeenten erkent hij dat er hier maar één locatie is, maar die is wel lang open, een aantal maanden, en heeft ook lange openingstijden. Er zijn ook gemeenten die misschien wel een locatie hebben, maar die in drie maanden bijvoorbeeld maar zes dagen open is. Dit komt doordat de GGD-regio Utrecht hiervoor een Rijksbijdrage krijgt die wat kleiner is dan in de afgelopen jaren. Het is ook de toring naar de nering zetten. Naar aanleiding van de mondelinge vragen heeft de GGD aan het college gevraagd of het een extra locatie wil en of de gemeente die zelf wil financieren. Dat is een dure hobby, er moeten een locatie, medewerkers en verkeersregelaars voor komen. Spreker heeft de middelen daar niet voor en heeft dus nee gezegd.

De heer **Jansen** (VOLT) merkt op dat alle zaken die de wethouder noemt helpen. Zij zijn ook bekend. Maar de mensen waar het om gaat worstelen hier nog steeds mee. Hij doet nogmaals de oproep om echt goed te kijken of er binnen de beschikbare middelen mogelijkheden zijn om de geografische locatie uit te breiden. Voor sommige mensen is het toch lastig om naar Overvecht te moeten. Spreker vraagt om creativiteit om binnen het budget tot een oplossing te komen.

Wethouder **Eerenberg** denkt dat het college best creatief is geweest. De Einsteindreef is overigens ook niet de meest onbereikbare plek van Utrecht. Dat huisartsen gaan prikken is best een creatieve oplossing. Dat doet de GGD in een aantal gemeenten niet, de stad mag hier blij mee zijn. Dat iemand een telefoonnummer kan bellen en dat dan, als het anders niet lukt, iemand thuis kan komen prikken is ook best creatief. Een grootschalige tweede locatie is met het huren van een hal en het bemensen van die locatie echt een grote kostenpost. De GGD heeft de middelen niet meer omdat het Rijk hier wat zuiniger is geworden. Ook voor de gemeente zijn de tijden veranderd: vroeger werd gezegd dat het altijd kan bij de gemeente Utrecht, nu kijkt de gemeente tegen megabezuinigingen aan. Hij kan het niet meer. Als de raad zegt dat het moet, dan moeten raad en college aan herprioritering doen. Het gaat om heel grote bedragen. Het college is best creatief geweest. Het CDA vraagt naar het verhogen van de vaccinatiegraad. Het CDA heeft gelijk wat betreft de 200.000 euro. Het is aan de GGD om te beslissen hoe de overige 300.000 euro van de GGD besteed zal worden. Hij komt daarop terug in de raadsbrief bij de volgende GGD-stukken. Dan is het ook aan de GGD om met een voorstel te komen. Spreker is overigens bezig om met zijn G4-collega's een brief te schrijven aan het kabinet om er nogmaals op te wijzen dat het achteruitgaat, dat het in wijken met een lagere Z-score harder achteruitgaat, dat er dus iets aan die wijken moet worden gedaan en dat het Rijk middelen aan de gemeenten moet geven om daar wat aan te doen. Die brief gaat binnenkort uit naar staatssecretaris Karremans. De vraag van de VVD over forensische zorg heeft hij beantwoord. De VVD vroeg ook hoe het maatwerk functioneert. Maatwerk werkt echt anders. Dat zijn de dingen die de gemeente bij de GGD besteld heeft en die specifiek alleen voor de gemeente bestemd zijn. Bijvoorbeeld de transzorgkliniek is er alleen in Utrecht, al komt overigens de helft van de klanten van buiten Utrecht. De gemeente Utrecht maakt daarover een aparte afspraak.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat er ook op maatwerk WMO-toezicht is. Er komt een uitvoeringsprogramma van WMO-toezicht. Betekent dat dan dat de maatwerkafspraken met de GGD open worden gegooid?

Wethouder **Eerenberg** durft dat nu niet te zeggen. Hij denkt dat het goed is om die vraag ook aan zijn collega Voortman te stellen op basis van het WMO-programma. De gemeente koopt in feite bij de GGD in. Dat is een trouwe leverancier die zich schikt naar de opdrachtgever.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn die niet beantwoord zijn en gaat over tot de tweede termijn. Hij vraagt of de leden naar aanleiding van de reactie van de wethouder nog punten willen inbrengen. Voorts vraagt hij hen aan te geven of zij nog onderwerpen willen inbrengen in de raad of dat dit als A-punt naar de raad kan.

Wat mevrouw **Stylianou** (D66) betreft kan het als A-punt naar de raad.

De **voorzitter** ziet instemmend knikkende gezichten en maakt hieruit ook op dat er geen leden zijn die nog iets willen inbrengen in de tweede termijn. Dit onderwerp gaat dus als A-punt naar de volgende raadsvergadering. Hij vraagt de commissiegriffier de toezeggingen weer te geven.

Mevrouw **Kok** deelt mee dat de wethouder heeft aangegeven dat het college in het volgende raadsstuk over de GGDrU een duiding meeneemt op forensische zorg, op de toenemende trend in het aantal uit te voeren verrichtingen met bijbehorende stijgende kosten en op de vaccinatiegraad.

De **voorzitter** schorst vergadering om 10.32 uur voor de wisseling van de wethouders en heropent deze om 10.36 uur.

8. Leefbaarheid Utrecht Science Park

De **voorzitter** verwelkomt mevrouw Van Meerveld die haar eerste inbreng in deze commissie levert. Dit agendapunt gaat over de leefbaarheid op het Utrecht Science Park. De fracties GL, Student & Starter, PvdA, D66, VVD, CU en CDA willen een debat over het zo leefbaar mogelijk houden van het Utrecht Sciencepark met oog voor het welzijn van de bewoners en met meer aandacht voor mentaal welzijn en ontmoetingsplekken. De commissie heeft voor dit debat 75 minuten in één termijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) komt al 25 jaar op het Science Park. Zij is een vaste bezoeker en zij heeft de afgelopen tijd met veel bewoners gesproken. Zij heeft enkele citaten: “Na corona heeft de sociale infrastructuur een knauw gekregen” en “het Science Park is ingericht om te studeren en niet om er te wonen”. Het Science Park is geen fijne plek om te wonen en dat terwijl er nu bijna 4000 mensen wonen en dat aantal in de komende jaren stijgt naar 7500. Cijfers over de mentale gezondheid van de bewoners zijn zorgwekkend en de doorloopsnelheid van de bewoners is hoog. Een aantal fracties heeft dit thema geagendeerd om te kijken wat er verbeterd kan worden vanuit de gemeente, maar ook samen met andere betrokkenen, b.v. de universiteit. De fracties vragen aandacht voor vier thema's: meer actie mentaal welzijn, gemeenschapsvorming, voorzieningen en samenwerkingsafspraken. Uit onderzoek van het RIVM blijkt dat het met het mentaal welzijn slecht is gesteld, eenzaamheid en stress zijn grote boosdoeners. Volgens bewoners heeft dit verschillende oorzaken: zelfstadige eenheden, kleine sociale activiteiten, corona en bouwwerkzaamheden. Heeft het college dit in beeld? Kan de wethouder toezeggen dit te monitoren in het kader van het beleid mentale gezondheid en de raad actief te informeren, sowieso gedurende de bouwwerkzaamheden? Wanneer bewoners hulp zoeken kunnen zij inmiddels op het Science Park terecht bij het buurtteam. Dat is een onderdeel van wijkbureau Oost. Maar helaas horen de fracties dat bewoners het buurtteam niet goed kunnen vinden en niet weten wat het buurtteam voor hen kan betekenen. Wat doet het college om de vindbaarheid van het buurtteam te verbeteren en tot laagdrempeliger dienstverlening te komen, ook voor internationale studenten? Kan het college de zorgen over het voortbestaan van het buurtteam wegnemen? Het tweede punt is de sociale cohesie en de ontmoetingsplekken. Door corona hebben sociale structuren een flinke knauw gekregen en er is behoefte om activiteiten te organiseren, maar bewoners lopen tegen drempels aan van vergunningen, beveiliging en het ontbreken van geschikte locaties.

Kunnen het college en het wijkbureau samen met de universiteit duidelijk maken wat waar wel zou kunnen en zou die ruimte gewoon beschikbaar kunnen worden gesteld? Er staat immers veel leeg. Er zou ook moeten worden gekeken naar het verdwijnen van drempels om dingen te kunnen organiseren. Zij denkt aan pop up ontmoetingsplekken of culturele broedplaatsen in leegstaande panden. Hoe ziet de wethouder dit en kan zij toezeggen dat er hierover afspraken komen met de universiteit? Onlangs werd een plan van de universiteit gepresenteerd voor de herontwikkeling van het Van Unnikgebouw tot een ontmoetings- en recreatieplek voor studenten en medewerkers.

Er werd echter helemaal niets gezegd over bewoners. Dit roept het beeld op dat de universiteit het Science Park vooral ziet als een werk- en studieplek en niet als een woonbuurt. Herkent het college dit en is bij het college bekend hoe bewoners worden betrokken bij dit project en of zij in de avond en in het weekend toegang hebben? Tijdens de Utrecht Science Week, vorige week, 5 presenteerden studenten ideeën om gemeenschapsvormen in het gebied te bevorderen, b.v. een community board. Hoe kan de gemeente ervoor zorgen dat deze ideeën werkelijk worden uitgevoerd? In het begin van haar raadsperiode werd de omgevingsvisie Utrecht Science Park vastgesteld. Daarbij werden mooie plannen gemaakt met een park en studentenwoningen. Er 10 zouden ook meer plekken komen voor sociale ontmoetingen en culturele broedplaatsen. Maar nu is het een grote bouwput met geluidhinder, bouwverkeer en juist minder voorzieningen. Wat gaat de wethouder in de tussentijd voor de bewoners doen? Hoe zorgt de gemeente ervoor dat het gebied aansluit bij de behoeften? Nu hoort zij dat ideeën die worden ontwikkeld op de tekentafel niet altijd aansluiten bij die behoeften. Kan placemaking misschien een rol spelen om het eigen karakter van Utrecht Science Park verder te ontwikkelen? Hoe worden de bewoners geïnformeerd 15 over hoe het staat met de plannen voor b.v. het park, de supermarkt, de culturele broedplaatsen en het autoverkeer? Misschien worden de bewoners zelfs geïnformeerd over de door de raad gevraagde toezegging dat bewoners de faciliteiten van de internationale school kunnen gebruiken. Wat de samenwerkingsafspraken betreft vraagt spreekster tenslotte of de wethouder kan toezeggen dat er een convenant komt met de universiteit en de bewoners waarmee zij actief de 20 verantwoordelijkheid nemen voor de leefbaarheid voor de bewoners van het Utrecht Science Park. Er is al eens gesproken over een samenwerkingsovereenkomst. Haar fractie wil dat hierin de volgende punten worden meegenomen: het actief informeren van bewoners, het mogelijk maken van creatieve en sociale ontmoetingsplekken, het maken van afspraken over het eenvoudiger kunnen organiseren van evenementen en aandacht voor het welzijn. Ook moet worden 25 afgesproken om dat samen met de bewoners te doen.

Mevrouw **Van Meerveld** (Student & Starter) stelt dat het Utrecht Science Park (USP) wordt neergezet als de plek voor studie, innovatie en wonen. Maar in werkelijkheid voelt het meer als een afgelegen buitenwijk dan als een levendige hotspot. Het is een plek om te komen en niet om 30 te wonen. Bewoners van de campus ervaren dagelijks uitdagingen. Er is slechts één kleine supermarkt en er zijn nauwelijks plekken om 's avonds iets te drinken. Wie in het weekend weg wil moet goed plannen door het beperkte OV, de sportmogelijkheden barsten uit hun voegen en ondertussen voelen veel bewoners zich geïsoleerd en eenzaam. Niet alleen maakt haar fractie zich hier al jaren hard voor, maar ook staat in het coalitieakkoord dat het Utrecht Science Park 35 moet worden ontwikkeld tot een volwaardige wijk met bijbehorende voorzieningen. Als de gemeente hier serieus werk van wil maken, is er echt verandering nodig. Dat is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van gemeente en universiteit. Ondanks ingediende vragen en moties blijft een volwaardige supermarkt uit. Dit verbaast haar fractie omdat er al heel lang een onderzoek loopt bij de universiteit om te kijken of een uitbreiding van de supermarkt mogelijk is. Haar fractie 40 vraagt dan ook of de wethouder kan vertellen wanneer de bewoners eindelijk kunnen rekenen op de vergroting van de supermarkt waar zij al zo lang op wachten. Het OV van het USP schiet ook te kort. Overdag zijn bus en tram overvol en 's avonds en in het weekend rijden zij maar tot ongeveer 1.00 uur. Dit sluit niet aan bij de behoeften van de bewoners. Dat zijn vaak studenten die laat terugkeren van verenigingen of van het uitgaan. Iemand kan dan zeggen dat zij maar op 45 de fiets moeten stappen, maar fietsen naar het USP in het donker voelt onveilig door incidenten rondom het Science Park en het weinige licht. Student & Starter vraagt dan ook aan de wethouder wat zij op korte termijn kan doen om de bereikbaarheid van het USP per fiets en OV te verbeteren en de veiligheid te vergroten. Het probleem op De Uithof gaat verder dan alleen het ontbreken van een supermarkt of de bereikbaarheid. Buiten werktijd voelen bewoners zich vaak ongewenst door 50 het gebrek aan ontmoetingsplekken en de afwezigheid van beveiliging die hen aanspreekt. De beperkte sociale interactie versterkt gevoelens van eenzaamheid. Haar fractie ziet de oplossing in het stimuleren van terrassen voor de horeca en het versterken van de buurtteams door ze zichtbaarder en beter bekend te maken. Ook is het belangrijk om bewonersinitiatieven, zoals filmavonden, actief te ondersteunen om meer verbinding te creëren. De bewoners hebben volop 55 ideeën die door het Initiatievenfonds kunnen worden ondersteund. Het is echter van belang dat bekend is dat dergelijke fondsen beschikbaar zijn. Haar fractie vraagt de wethouder wat verhindert dat zulke initiatieven mogelijk worden gemaakt en of zij zich hard wil maken om dit soort initiatieven toe te laten. Wat maakt dat verruiming van de horecagelegenheden en terrassen zo ontzettend moeilijk gaat, ondanks goede initiatieven? Zijn de bewoners ermee bekend dat dit 60 Initiatievenfonds mogelijke bewonersinitiatieven extra kan ondersteunen? Sporten biedt net als

horeca en sociale activiteit een kans op ontmoeting. Helaas lopen de sportmogelijkheden vol, er zijn wachttijden bij verenigingen van soms meer dan twee jaar. Dit beperkt de toegankelijkheid en gaat tegen het coalitieakkoord in. De universiteit geeft tegelijkertijd aan dat het steeds lastiger is om landelijk beleid onmiddellijk te verdelen. Student & Starter vraagt dan ook welke inspanning de wethouder bereid is te doen om toch zoveel mogelijk studenten te kunnen laten sporten. Tenslotte wijst zij er namens haar fractie op dat niet mag worden vergeten dat het om mensen gaat die op het USP wonen. Zij verdienen ook een fijne plek om te leven en zich te ontwikkelen. Neem de verantwoordelijkheid voor hen allemaal en maak het een plek ook om te wonen en niet alleen om te komen.!

De **voorzitter** merkt op dat inmiddels veel onderwerpen zijn aangesneden. Het misstaat leden niet om zich aan te sluiten bij een vorige spreker.

De heer **Stam** (PvdA) brengt naar voren dat het al vaker is gezegd en dat de bewoners het zelf ook aangeven: De Uithof is een plek om te komen en niet om te wonen. Het is een plek waar een op de vijf bewoners eenzaamheid ervaart. Het is een plek waar het in het weekend donker en stil is en het is een plek waar iemand anoniem wordt. Dat staat ver af van de visies die De Uithof zelf uitstraalt als een plek van ontmoeting en samenwerking. De gemeente straalt die visie uit in de in 2022 vastgestelde omgevingsvisie. Dat is het pijnlijke. Veel van de faciliteiten die genoemd zijn, zoals sport en een supermarkt, komen immers heel vaak terug in de omgevingsvisie. De raad heeft bijvoorbeeld erin geamendeerd dat er een 'full service' supermarkt moet komen op De Uithof. In 2023 werd toegezegd dat dat in 2024 of 2026 zou gebeuren. Nu is het bijna eind 2024 en de raad heeft nog niet eens het onderzoek van de universiteit over De Uithof gezien waaruit blijkt of het wel of niet kan. Hij heeft het gevoel dat elke keer dat de raad iets wil op De Uithof dat wordt getraineerd en dat er wordt gewacht. Iedere keer worden beloften gedaan aan de bewoners die telkens niet waar worden gemaakt. Spreker vraagt dus aan de wethouder hoe het zit met dat onderzoek en wanneer de gemeente actie onderneemt om die faciliteit te realiseren. Ook op het sporten heeft de raad heel veel ingezet. De raad heeft daarover allerlei moties en amendementen aangenomen. Volgens hem is dat ook een stille dood gestorven. Hoe staat het nu eigenlijk met de herontwikkeling van Olympos? Kan de gemeente daar nog 'quick wins' maken? Eigenlijk is er een rode lijn die de raad wel vaker ziet: de gemeente heeft veel ambities op De Uithof en de realisatie blijft achter. Er wordt gekeken naar realisatie pas in 2040 en dat vindt spreker niet acceptabel voor de 3500 bewoners van De Uithof die er nu al zijn. Hij vraagt dus aan de wethouder wat de gemeente kan doen om de bestaande horecafiliteiten bij de hogeschool, de Cambridgebar, de ruimte te geven om een horecavoorziening te bieden aan de bewoners die er nu al zijn. Zij zouden wat langer open mogen blijven en zouden voor een terras kunnen zorgen. Het zou niet zo moeten zijn dat die horeca meteen dicht moet en dat de bewoners dan in het donker langs fietspaden zonder licht naar de stad moeten en terug moeten waarbij de sociale veiligheid ook nog gebrekkig is. In die zin kan hij zich ook aansluiten bij de voorgaande betogen. Voor de gemeente ligt er een enorme opgave op De Uithof en naarmate de buurt gaat groeien moeten daar goede faciliteiten zijn. Dat is een goede voorwaarde om de mentale gezondheid beter te maken.

Mevrouw **Dolmans** (D66) ging, toen zij studeerde op het Utrecht Science Park, na college vaak een drankje drinken in de binnenstad. Langer dan noodzakelijk wilde zij namelijk niet op het USP blijven. Dit is helaas een onderwerp dat al langer speelt, maar ook in de afgelopen tijd ontving haar fractie signalen van ongelukkige bewoners op het USP omdat zij op hun sfeerloze campus vergeten lijken te worden. Er is veel te bespreken, maar naar aanleiding van gesprekken met bewoners, studenten en het buurtteam wil zij er graag twee thema's uitlichten. Het eerste thema is het aanbieden van laagdrempelige psychische hulp. In 2022 is de motie Student op spreekuur door het college overgenomen waarna het buurtteam op het USP is gestart met een spreekuur verscheidene keren per week. Intussen is helaas besloten dat het buurtteam op het USP op 1 januari 2025 wordt weggehaald. Dit is een voorbeeld waarin het ongelijk investeren voor gelijke kansen niet goed uitpakt. Studenten worden niet als kwetsbare doelgroep gezien, terwijl uit cijfers over mentale gezondheid blijkt dat zij dit wel zijn. Deze studenten wisten ook vaak het buurtteam niet te vinden waardoor het vertekende beeld is ontstaan dat zij dit niet nodig zouden hebben. D66 ziet daarom graag dat de beslissing om het buurtteam weg te halen wordt teruggedraaid en vraagt om een actieve inzet van de gemeente om het buurtteam meer bekendheid te geven onder studenten. Erkent de wethouder de urgentie hiervan? Welke kansen ziet zij om dit in gang te zetten? Haar tweede thema is de sfeer op het USP. Haar fractie ziet graag dat deze troosteloze plek wordt getransformeerd in een volwaardige elfde wijk van Utrecht. Vorige week woensdag

5 hoorde haar fractie bij de studentenstadraad van Vidijs geweldige ideeën over kerstverlichting, schaatsen, terrassen, groen en de nodige sportfaciliteiten. D66 ziet kwetsbare buurten die extra hulp krijgen met een buurtagenda. Waarom is dat niet mogelijk op het USP? Het lijkt haar fractie een goed idee om vanuit de gemeente te helpen bij het inzetten van het Initiatievenfonds op het USP om zo de mooie ideeën die er wel zijn mogelijk te maken. Ziet de wethouder kansen voor een campagne of extra hulp bij het inzetten van het Initiatievenfonds op het USP?

10 De heer **Stam** (PvdA) moest even kauwen op de opmerking over kwetsbare wijken. Volgens hem is De Uithof niet per se een kwetsbare wijk. De bewoners zijn zelf niet kwetsbaar, maar de universiteit en de hogeschool blokkeren kansen. Het is vooral een ruimteprobleem. Als de studenten de ruimte wordt gegeven, kunnen zij dit gebied opbouwen. Is mevrouw Dolmans dat met hem eens?

15 Mevrouw **Dolmans** (D66) begrijpt enerzijds wat de heer Stam zegt. Anderzijds is het zo dat de studenten heel veel problemen hebben met hun mentale gezondheid. In die zin zijn zij wel kwetsbaar. Er zijn natuurlijk allerlei verschillende soorten studenten. Met alles wat er bijkomt, zoals langstudeer-boete en studieschuld, kunnen zij volgens haar wel kwetsbaar worden genoemd.

20 De heer **Stam** (PvdA) vraagt zich af hoe de gemeente die studenten dan kan helpen. Volgens hem gaat het dan echt om het creëren van die gezamenlijke ruimte, maar een buurtagenda voor kwetsbare wijken gaat echt over ondermijning, criminaliteit en gezondheidsachterstand. Dat is hier niet het geval. Hier is het punt vooral dat de basis op orde moet zijn. Daarover moet het gesprek worden gevoerd met de universiteit en de hogeschool.

25 Mevrouw **Dolmans** (D66) kan dat helemaal onderschrijven. Zij noemde de buurtagenda als voorbeeld, maar wat zij aan de wethouder vraagt is hulp bij het inzetten van het Initiatievenfonds. Spreekster wil de wethouder ook aanspreken op haar verantwoordelijkheid voor de Utrechtse student die op dit moment niet wordt gezien als een volwaardig inwoner van Utrecht. In plaats van naar de universiteit te wijzen moet de gemeente haar verantwoordelijkheid nemen en keer op keer in gesprek treden met de universiteit om de leefbaarheid op het USP te verhogen. Haar fractie heeft dit al eerder gevraagd met de motie Levendig en leefbaar USP. Zij hoort graag van de wethouder hoe het staat met de uitvoering van deze motie. Kan de wethouder ook toezeggen om er een prioriteit van te maken om in samenwerking van het USP een bruisende leefomgeving te maken? Raad en college moeten niet vergeten dat hier Utrechters wonen die net als alle andere Utrechters recht hebben op een plek waar zij zich veilig en fijn voelen.

40 De **voorzitter** deelt mee dat de woordvoerder van de VVD er nog niet is. Hij heeft begrepen dat die wel komt. Hij gaat nu door met de CU.

45 De heer **Van Bergen** (CU) merkt op dat het onderwerp van vandaag, de leefbaarheid op het Utrecht Science park, alle commissieleden raakt. Hoewel het Science Park een plek is van kennis en innovatie, is het ook een plek waar veel mensen onprettig wonen. Dat is zorgelijk. De gemeente heeft uitgebreid aandacht voor leefbare wijken, maar lijkt De Uithof hierbij over te slaan. Het probleem lijkt groter en misschien fundamenteeler te zijn dan een verzameling losse problemen. Een onderliggend probleem is dat veel grond op het Science Park eigendom is van de Universiteit Utrecht en niet van de gemeente. Maar de gemeente heeft wel de verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid van deze wijk. De vraag is hoe de gemeente omgaat met deze spagaat. Wat kan de gemeente doen, wanneer niet alleen de zeggenschap over de grond, maar ook, nog belangrijker, de zeggenschap over wat er wel en niet in de openbare ruimte kan plaatsvinden bij een andere partij ligt? Welke instrumenten heeft het college om hierop te sturen? Er zijn samenwerkingsafspraken en er is een omgevingsvisie, maar is dit genoeg, als het niet eens lukt een pakketpunt in te richten? Dan zijn er de kleinere, maar niet minder belangrijke problemen. De concrete, dagelijkse problemen waar de bewoners tegenaan lopen zijn al veel voorbijgekomen: een postpakket-afhaalpunt, een fatsoenlijke horeca die voor iedereen toegankelijk is, een fijne openbare ruimte, een volwaardige supermarkt en een huisarts die bereikbaar is. Het zijn heel normale zaken die iemand mag verwachten van een wijk in Utrecht. Wat de supermarkt betreft sluit hij zich aan bij de vragen van de PvdA. Hoe zit het met de resultaten van het aangevraagde onderzoek? Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente alleen maar afwacht en naar de universiteit wijst? De bewoners van dit gebied hebben recht op

fatsoenlijke voorzieningen, net als bewoners van iedere andere wijk in Utrecht. Waarom pakt de gemeente hier niet steviger de regie? Waarom wacht zij op de plannen van de universiteit, terwijl zij de verantwoordelijkheid heeft om zelf in te grijpen, als dat nodig is? De CU roept het college op om niet alleen naar de lange termijn te kijken, maar ook om nu te handelen. Neem de regie, trek samen op met de universiteit en zorg ervoor dat het USP een fijne plek is om te wonen, te werken, te studeren en te leven!

De heer **Mulderij** (CDA) wijst erop dat in een eerder door het college overgenomen motie het college wordt opgeroepen de noodzaak van horeca, cultuur, broedplaatsen en detailhandel blijvend te onderstrepen naar partners. Hij vraagt of daar al enig resultaat is geboekt, maar denkt van niet. Na twintig jaar soebatten is er nog steeds geen volwaardige supermarkt en er zijn nauwelijks plekken om elkaar te ontmoeten. Na de sluiting van The Basket is er nog maar één horecagelegenheid met niet erg studentvriendelijke prijzen en die sluit om 21.00 uur. Misschien zou de commissie een keer een excursie kunnen maken naar Il Caffè op de campus Uilenstede in Amstelveen. Als er zoiets was, zou het al een stuk beter zijn. Er zijn nauwelijks culturele activiteiten sinds Parnassos zich heeft teruggetrokken. Sinds de sluiting van de Primera is er ook geen pakketpunt meer. Dat leidt ertoe dat er allerlei pakjes bij flats liggen die worden vertrapt. Dat is echt heel vervelend. Het buurtteam lijkt na anderhalf jaar weer te verdwijnen. Dan is er het probleem van de veiligheid van de fietsroutes van en naar het USP. Vidijs heeft twee jaar geleden een enquête gehouden onder fietsers. 50% van de vrouwen en 20% van de mannen voelt zich in het donker onveilig. Hij kan even niet bij het percentage voor anderen komen. Een betere verlichting kan hierbij helpen. Het CDA roept het college op hier werk van te maken. Verder is er nog geen enkele duidelijkheid over de toekomst van Olympos. Spreker kan niet genoeg benadrukken hoe belangrijk sport en sportverenigingen zijn voor de leefbaarheid van een wijk, dus ook voor De Uithof, als hij deze naam nog een keer mag gebruiken, hij mist die. (Dit is een klein protest.) De zienswijze schetst prachtige vergezichten met ontmoetingspleinen, met plintbebouwing, met horeca, leisure, fitness en kunst. Het is een schitterend vooruitzicht, maar daarmee zijn de huidige bewoners, waaronder de niet-studenten, niet geholpen. Dat gaat heel lang duren. Wonen is meer dan een kamer met een bed en een tafel. Iedereen wil een fijne woonomgeving met voldoende voorzieningen en iedereen wil veilig zijn huis kunnen bereiken, ook de bewoners van het USP. Het CDA roept het college op om met de partners te gaan overleggen om plannen te maken om op korte termijn de leefbaarheid in het USP te verbeteren, op weg naar een wijk op mensenmaat.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil graag als laatste het woord voeren.

De heer **Otto** (EenUtrecht) kwam in 1992 als klein jongetje naar Utrecht en voetbalde op het sportcomplex dat toen nog de Rollebol heette. Het was toen geen wijk, het was een gebied en dat is het nog steeds. Een wijk heeft een ziel en een identiteit. Daar is hier geen sprake van, maar hij begrijpt dat het college toewerkt naar een wijk. Hij vraagt het college of er een soort routekaart of stappenplan is waaruit iemand kan merken dat daarnaartoe wordt gewerkt. Hij krijgt de indruk dat daarvan geen sprake is. Er moet een dag komen waarop iedereen vindt dat dit gewoon een wijk is. Spreker is zelf in zijn studententijd kwetsbaar geweest, op zoek naar identiteit. Hij is naar een studentenpsycholoog geweest,. Dat kon niet op De Uithof en dat kan volgens hem nog steeds niet. Hij deelt de mening van zijn collega van de PvdA niet dat het geen kwetsbare wijk zou zijn. Hij denkt dat een wijk met 7500 studenten per definitie kwetsbaar is. Vele commissieleden hebben misschien gestudeerd en weten nog hoe het was in die tijd. Hij vraagt dus aan de wethouder of zij kan zeggen hoe zij de wijk definieert. Zou zij De Uithof (of het USP) wel of niet zien als een kwetsbare wijk?

De heer **Van Bergen** (CU) merkt op dat het nu al een paar keer gaat over kwetsbare wijken. Hij stond op het punt zich aan te sluiten bij het standpunt van de PvdA. Hij vraagt de heer Otto of deze de mening deelt dat, hoewel er grote risico's zijn, de wijk niet kwetsbaar is in de zin van de kwetsbaarheid van b.v. Overvecht of Kanaleneiland waar er heel andere risico's zijn.

De heer **Otto** (EenUtrecht) denkt dan het 'en-en' is. Voor een deel zullen hier niet dezelfde problemen spelen, hoewel hij denkt dat armoede relatief is. Maar als het gaat om mentale kwetsbaarheid, is er overlap. Het is natuurlijk geen Kanaleneiland, Overvecht en geen deel van Zuilen of van Leidsche Rijn. Maar toch is het goed het erover te hebben of die mentale

kwetsbaarheid mag worden benoemd. Hij denkt dat studenten het heel fijn vinden, als het gewoon open besproken kan worden.

5 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat Stadsbelang Utrecht worstelt met het feit dat er allerlei beschouwingen worden gegeven over hoe mooi het in de toekomst kan zijn en wat voor een geweldige wijk het kan worden. Maar daar heeft op dit moment niemand iets aan.

10 De **voorzitter** vraagt of dit de inbreng van Stadsbelang Utrecht is of een interruptie op het betoog van de heer Otto.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) wacht al lang tot hij het woord krijgt. Nu heeft hij het en nu vraagt de voorzitter of hij het wel of niet terecht heeft. Wat is het nu?

15 De **voorzitter** kreeg de indruk dat dit de inbreng van de heer Nyqvist was.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vindt het best, als de voorzitter het een interruptie vindt, maar dan gaat hij wel door.

20 De **voorzitter** brengt naar voren dat de heer Nyqvist zijn interruptie mag plegen, graag met een korte inleiding.

25 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat hij het woord heeft. Hij zei al dat het een pragmatisch probleem is en dat vraagt om een pragmatische aanpak. Als iedereen, of het nu de universiteit of de gemeente is, zich steeds verschuilt achter de positie die hij heeft in dit krachtenveld, gebeurt er niets. Hij heeft een vraag aan het college.

30 De **voorzitter** stelt dat de heer Nyqvist nu echt bezig is met zijn inbreng. Die inbreng gaat uit zijn eigen tijd. De heer Nyqvist heeft een interruptie aangekondigd en die gaat uit de tijd voor diversen. Als hij een vraag heeft aan de heer Otto, vraagt spreker die nu te stellen. Voor zijn inbreng krijgt de heer Nyqvist dadelijk het woord.

35 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) interrompeert omdat de opmerkingen die hij maakt aanhaken bij onderdelen van de betogen van verschillende fracties, of die nu van de PvdA of van de CU zijn. Die betogen wijzen erop dat het op dit moment niet gebeurt zoals het zou moeten gebeuren, dat er moet worden ingegrepen en dat de bestaande verbanden zouden moeten worden verbroken. Dat is een interruptie waarin hij erop wijst dat dat in wezen niet gebeurt. Spreker verwacht van het college dat het een andere aanpak kiest waarin betrokkenen niet die grote gehelen voor zich zien, maar de onderdelen eruit lichten en met contacten en onderhandelingen nieuwe afspraken maken.

40 Het spijt de **voorzitter**, maar de heer Nyqvist houdt nu weer een betoog in plaats van dat hij een vraag aan de heer Otto stelt. Hij vraagt iets aan het college. Spreker excuseert zich, maar hij vindt het moeilijk om dat als een interruptie te zien. De heer Nyqvist mag een korte vraag aan de heer Otto stellen. Dadelijk krijgt hij de kans voor zijn inbreng.

45 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt niet om excuses. Hij vraagt de voorzitter wat hij nu doet: is hij bezig met zijn inbreng of interrompeert hij?

50 De **voorzitter** had de indruk dat de heer Nyqvist zijn inbreng leverde en niet de heer Otto interrompeerde. Voor een interruptie was het wel een heel lange interruptie. Het is helaas de taak van de voorzitter om hem daarop te wijzen.

55 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat de taak van de voorzitter zo wordt gezien, maar vindt dat een interruptie best inhoudelijke argumenten kan hebben om in te gaan op de argumenten van andere mensen. Anders is een interruptie niets waard. Hij wacht op zijn beurt om zijn inhoudelijke inbreng te leveren.

60 Mevrouw **De Vries** (PvdD) wijst erop dat nog niet alle bewoners van het USP zijn genoemd. Zij vraagt aandacht voor de dieren die ook bewoners zijn van dit gebied. Het leefbaar maken van de omgeving voor studenten is natuurlijk erg belangrijk. Haar fractie sluit zich bij de opmerkingen

daarover aan. De PvdD erkent dat het gebied achterlijk kan voelen als plek om te wonen en steunt ook de oproep om de supermarktsituatie eindelijk aan te pakken. Ook ziet haar fractie graag een betere beschikbaarheid van het OV. Zij is benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. Tegelijk wil haar fractie benadrukken dat er ook voor dieren aandacht moet zijn en voor behoud en versterking van de natuur en van de diversiteit in dit gebied. Dat is ook een onderdeel van de leefbaarheid van een gebied. Bovendien heeft een groene omgeving een heel positieve impact op mentaal welzijn. De PvdD ziet ook graag dat het stenige terrein rond de bebouwing een vergroeningsslag gaat maken. Dat maakt de omgeving leefbaar, niet alleen voor mensen, maar voor iedereen. Hoe ziet de wethouder dat? Kan zij dat meenemen naar de gesprekken met de universiteit?

De **voorzitter** geeft de heer Nyqvist het woord die graag om zijn inbreng wil vervolgen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is de voorzitter hartelijk dankbaar. Hij wilde gewoon stellen dat Stadsbelang Utrecht vooral kijkt naar de pragmatische aanpak die mogelijk is en niet naar het geheel en de toekomst, maar naar nu. Het moet toch mogelijk zijn dat een lid van het college of het college zelf onderhandelt met welke grootgrutter in Nederland dan ook over de uitbreiding van de supermarkt. De gemeente heeft een machtspositie, die hebben de supermarktbedrijven ook. Hetzelfde geldt voor de bouwontwikkeling en het zich verschuilen van partijen achter processen die moeten komen om vooral nu geen verplichtingen aan te gaan. Daar zit het college dan bovenop en dan vraagt het college aan de betreffende vak-wethouder om bilateraal de deal te sluiten om de zaak op gang te brengen. Dat gebeurt nu niet omdat iedereen zegt dat de ander het eerst aan zet is. Dat is niet zo: zij zijn aan zet en de gemeente is aan zet. De mensen en de studenten moeten daarvan profiteren. Zijn fractie stelt elke keer weer in alle ergernis vast dat iedereen prachtige beschouwingen heeft over het jaar 2050. Het gaat om nu en dat betekent dat het college nu handelend moet optreden en zijn verantwoordelijkheid moet nemen ten opzichte van die partijen die denken er met een dubbeltje vanaf te komen.

De heer **Jansen** (VOLT) houdt het kort, veel is al gezegd. De zorgen die anderen uiten herkent zijn fractie en zij deelt die zorgen. Hij spreekt zijn steun uit voor twee punten die zijn gemaakt: de rol van de gemeente ten opzichte van de beheerder van het terrein, de universiteit. Het is de verantwoordelijkheid van de gemeente naar de bewoners toe om die in te vullen. Een ander punt is dat er weidse vergezichten zijn over dat het ooit op het USP goed gaat komen door alle ontwikkelingen in gang te zetten. Maar hier en nu is er ook veel actie nodig. Dat hangt ook samen met het eerste punt dat hij maakt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) excuseert zich voor haar late komst. Het klinkt heel cool, als iemand zegt dat hij op het Utrecht Science Park zit, maar het is niet zo cool. Het is een spookstad in de avond en het is lastig elkaar tegen te komen. De VVD ziet graag meer horecagelegenheden die op elkaar aansluiten. Haar fractie heeft ook gehoord dat de ene sluit en dat de andere pas een uur later begint. Meer horeca kan dat ondervangen. Nu kan iemand niet van de horeca genieten, dus rijdt hij op zijn fiets naar de binnenstad en denkt hij dat hij een prettig tochtje maakt. Maar dat tochtje is niet zo prettig omdat er geen goede verlichting is en omdat hij zich eerder onveilig voelt. Dan blijft iemand en denkt hij wel thuis te eten of iets te drinken en gaat hij naar de supermarkt. Maar de supermarkt waar de raad al zolang om vraagt is er ook nog niet. Spreekster wil graag horen wat het perspectief is, de ene supermarkt die er nu is moet toch niet het eindperspectief zijn? Als iemand ziet dat dat allemaal niet lukt, besluit hij maar met een aantal vrienden of collega's te gaan zitten in een universiteitslokaal om met elkaar in gesprek te gaan. Maar dat gaat ook niet zo gemakkelijk. Hoe gaan dan de gesprekken met de universiteit? Er zijn zoveel lokalen beschikbaar. Die zijn van de universiteit, maar er moet toch iets te regelen zijn? Zij vraagt om inzet van het college daarop. Dit alles kan bijdragen aan levendigheid en verbinding. Er is vanuit het college een campagne geweest over mentale gezondheid. Van de bewoners kreeg haar fractie te horen dat er niet echt een gebrek aan kennis over mentale gezondheid is, maar wel een gebrek aan echte hulp. Wat is nu uiteindelijk het effect geweest van die campagne over mentale gezondheid? Zij sluit af met een mooie quote: "Je wilt wonen op het Utrecht Science park. Daar ligt de focus op en niet op komen en gaan".

Mevrouw **Dolmans** (D66) hoort dat de VVD meer horeca wil, dat is heel mooi, D66 wil dat ook. Maar het verhaal is dat de universiteit het niet allemaal fikst. Hoe ziet de VVD dit concreet voor zich?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat het lastige is dat het terrein uiteindelijk van de universiteit is. Maar zij denkt dat de universiteit uiteindelijk het beste wil voor de bewoners van het USP. Daarover kan de gemeente in gesprek gaan met de universiteit. Misschien kan het college ook in gesprek gaan over welke ondernemers daar wel of niet bij passen.

Mevrouw **Dolmans** (D66) vraagt of dat dan ook een concrete oproep aan de wethouder is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat, als de wethouder het niet zo begrepen heeft, het antwoord ja is.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 11.12 uur en heropent deze om 11.17 uur.

Wethouder **Oosters** dankt de commissie voor het debat. Zij ziet het ook als een compliment aan de studenten en de bewoners van De Uithof dat de commissie zoveel tijd en aandacht aan dit thema besteedt. Er is veel te winnen en dat is in allerlei mooie quotes samengevat: "Een plek om te komen en niet om te wonen", "Een huis is meer dan een kamer en een bed", "Het is nog steeds een gebied en geen wijk". Dat is precies de zoektocht van raad en college. Het doel is nog niet bereikt, als er een paar flats worden gebouwd en daar mensen in worden gestopt. Dan is het nog niet per se een buurt. In het bredere beleid van de gemeente spelen juist die gemeenschapszin, het naar elkaar omkijken en het voor elkaar zorgen een steeds grotere rol. De gemeente moet ook kijken hoe zij dat in alle buurten en wijken voor elkaar kan krijgen. In de beantwoording van de vele vragen wil zij eerst ingaan op het deel dat gaat over de verre toekomst, zoals de omgevingsvisie, en de vragen die de commissie daarover heeft gesteld. Daarna wil zij overgaan op het hoofdthema van dit debat, het hier en nu leefbaar maken van de buurt voor studenten, medewerkers en andere jonge Utrechters die er wonen. Spreekster begint met een vraag van GL over hoe de studenten bij het proces rond de omgevingsvisie worden betrokken. Ook werd gevraagd of dit gebied ook wordt gezien als een woongebied en niet alleen als een plek om te werken en te studeren. Voor het gedeelte waarvoor de gemeente verantwoordelijk is is er een IBB-traject waar breed mensen bij worden betrokken, inclusief de jonge Utrechters die op het Science Park wonen. Maar het college ziet wel dat er best wat onvrede is over de manier waarop studenten worden betrokken bij de plannen van de gemeente en van de universiteit. Het is goed om met elkaar te kijken hoe zo iets verbeterd kan worden. Het zit soms ook in de hoge doorstroming van studenten die niet altijd het resultaat van die langlopende plannen zien. Die onvrede wordt daar mogelijk door gevoed, maar zij ziet zeker een taak voor de gemeente en de onderwijsinstellingen om een been bij te trekken en de jonge Utrechters nog beter te betrekken bij de ruimtelijke trajecten die de gemeente doorloopt. Een andere vraag ging over place making, dus over wat er in de periode tot de omgevingsvisie kan worden gedaan en het gebruik van de internationale school en de toezegging die daar eerder over is gedaan. Los van het proces van de omgevingsvisie heeft het wijkbureau dat scherp en het college kan ook kijken wat het hierin kan betekenen. Wat het place making deel betreft kan zij nog geen harde toezegging doen omdat zij niet weet welke ruimte de universiteit kan bieden, maar zij zal dit zeker meenemen. Aan het einde komt zij erop terug. Spreekster gaat in op twee thema's die door bijna alle fracties zijn genoemd, de supermarkt en sport. Zij begrijpt de onvrede over de supermarkt. Het is niet de eerste keer dat hierover wordt gesproken in de raad. Zij heeft te horen gekregen dat het college nog voor het herfstreces de raad een brief zal sturen met de gevraagde informatie over het onderzoek, de haalbaarheid en wanneer wat. Over sport is er onlangs een uitgebreide raadsinformatiebijeenkomst geweest. Daarin heeft spreekster veel informatie opgedaan. De gemeente is met Olympos en de studentensportvereniging in gesprek over een convenant en de manier waarop partijen iets meer voor elkaar kunnen betekenen in de sport. Het is niet alleen wat de gemeente kan doen voor Olympos en het Science Park. Het gaat ook om hoe die verenigingen misschien wat meer toegankelijk kunnen worden gemaakt voor andere Utrechters en hoe verenigingen in de stad toegankelijk kunnen zijn voor studenten.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) ziet dat de wethouder allerlei brieven schrijft. Gaat de wethouder wel eens praten met de mensen met wie zij zaken moet doen? Zij weet dat iemand die een brief ontvangt heel lang kan wachten met reageren en dan is het probleem nog steeds aan de orde. Met andere woorden: wat doet de wethouder echt?

Wethouder **Oosters** antwoordt dat de heer Nyqvist zich geen zorgen hoeft te maken. Zij is ontzettend veel in gesprek met zowel de studentensportverenigingen als met het bestuur van

Olympos en het CVB. Dat gaat zij in de toekomst ook weer doen met dit in haar rugzak. De brieven waar zij het over had waren brieven aan de raad met b.v. de gevraagde informatie over de supermarkt.

5 Mevrouw **Van Meerveld** (Student & Starter) hoort de wethouder spreken over de toegankelijkheid in het convenant, maar haar fractie hoort ook veel over de wachttijden. Zoals zij al aangaf is de wachttijd voor de hockeyvereniging twee jaar. Komt dat ook terug in dat convenant of wordt daar op een andere manier iets aan gedaan?

10 Wethouder **Oosters** ziet dit als een heel herkenbaar probleem. Dat is eigenlijk de reden dat betrokkenen met elkaar die afspraken willen maken. Het college ziet wel dat het echt ingewikkeld is om te kijken waar de verantwoordelijkheid ligt voor in ieder geval de ruimte bij Olympos. De gemeente gaat in de omgevingsvisie kijken hoe die ruimte zoveel mogelijk kan worden uitgebreid zodat er meer capaciteit komt. Maar de knop waar de gemeente aan kan draaien zit misschien wel
15 in het eigen sportpark en de eigen ruimte voor sport van de gemeente. Misschien is dat ook een manier om die studentensportverenigingen te helpen. Zij kijkt ook naar het capaciteitsprobleem dat de studentensportverenigingen ervaren. Spreekster wil overgaan op het hoofdthema van het debat: wat kan de gemeente nu doen? Zij begint met een heel belangrijk punt, het mentale welzijn van de bewoners van De Uithof. Gevraagd wordt of het college dat in beeld heeft, of dat wordt gemonitord, of dit gebied als kwetsbare wijk wordt gedefinieerd en wat het effect is van de
20 campagne mentale gezondheid. Al die vragen probeert zij te beantwoorden. Het eerste antwoord is dat het college het in beeld heeft. Het vervelende daarvan is dat het echt heel slechte cijfers zijn. 20% van de studenten die daar wonen voelt zich niet echt mentaal gezond. Zij ervaren veel stress en dat is echt zorgelijk. Door de gemeente wordt gelukkig al veel gedaan om dat te verhelpen. Maar zij is het met de CU eens dat dat probleem niet van de ene dag op de andere met
25 een supermarkt of met een evenement is opgelost. Dit heeft ook te maken met de gemeenschapszin van buurten en wijken, de manier waarop naar elkaar wordt omgekeken en de sociale cohesie. Dat is echt iets dat breder is en dat met elkaar moet worden aangepakt. Het college monitort dat ook. Zij denkt dat het niet helpt om met elkaar te discussiëren over de vraag of dit gebied kan worden gedefinieerd als kwetsbare wijk. Zij wil voorop stellen dat er vanuit de gemeente meer nodig is om te kijken naar die sociale cohesie en naar hoe die wijk leefbaarder kan worden. Het buurtteam is onderdeel van die aanpak. Zij heeft begrepen dat de commissie daar al eerder over heeft gedebatteerd, dat de commissie vragen heeft gesteld en dat zij
30 antwoorden heeft gekregen. Het antwoord is in elk geval dat de buurtteamorganisatie stadsbreed moet kijken waar de inzet het meest effectief is. De organisatie heeft daarin een keuze gemaakt. Deze heeft gezien dat de inzet in het USP zeker van waarde is geweest, maar dat die op dit moment niet opweegt tegen de kosten van die inzet. Dat betekent niet dat de buurtteamorganisatie helemaal verdwijnt of dat het buurtteam niet meer vindbaar is voor de jonge Utrechtse die daar wonen. Er wordt echter wel gekeken welke inzet het meest behulpzaam is.

40 Mevrouw **Dolmans** (D66) is haar vraag even kwijt, zij komt er zo op terug.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of er dan wel een plek blijft waar de gemeente zichtbaar is en waar de bewoners naartoe kunnen gaan met vragen. .

45 Wethouder **Oosters** begrijpt die vraag heel goed. Het eerlijke antwoord is dat zij dat nog niet exact weet. Het gaat stapsgewijs, er is nog geen harde grens voor het verdwijnen van het buurtteam. Er zijn veel organisaties, ook in de omgeving van het USP, die heel veel doen, ook voor de mentale gezondheid van studenten, zoals Joiners, Joao de Wasverzachter, Geluks B.V., MentalMotion, Enik Recovery College en Mental Health First Aid. Het zijn er ontzettend veel en zij denkt dat het buurtteam daarin nog wel een coördinerende rol kan hebben. Het buurtteam heeft ook nog een
50 vindbare plek in de Biltstraat. Dat is wel ver van De Uithof, maar volgens haar is het ook een zoektocht naar hoe de inzet van de gemeente of van buurtteams zo effectief mogelijk kan gebeuren. Maar met de zichtbaarheid van de gemeente gaat zij samen met het wijkbureau nog wel aan de slag zodat de gemeente daar dichtbij kan blijven.

55 Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of de wethouder de opvatting deelt dat zo'n laagdrempelig loket echt nodig is op het Science Park, juist om al deze organisaties te kunnen vinden.

Wethouder **Oosters** weet niet of dat altijd per se een loket apart voor iedere organisatie zou moeten zijn. Zij zoekt op welke manier een jonge Utrechter die op De Uithof woont zo gemakkelijk mogelijk hulp kan vinden. Dat hoeft niet altijd via het buurtteam te zijn, via de universiteit of via de hogeschool. Met elkaar moet worden gezocht naar de beste manier. Zij is het met mevrouw Vermeulen eens dat een fysieke locatie daarbij kan helpen. Het college gaat samen met de andere partners die ook de mentale gezondheid hoog op de agenda hebben staan bekijken hoe zij dat kunnen doen.

Mevrouw **Dolmans** (D66) weet haar vraag weer. Het buurtteam is er nog niet zo lang, anderhalf jaar, en nu is er al geëvalueerd en gezien dat de inzet niet voldoende is. Is de wethouder het met haar eens dat het echt te vroeg is om nu al te kijken? Hadden niet eerst andere zaken moeten worden ingezet om de zichtbaarheid te vergroten?

Wethouder **Oosters** is het met D66 eens dat het de voorkeur zou hebben om zolang mogelijk ergens te zitten om te zien of dat goed werkt. De realiteit is echter dat er moeilijke keuzes moeten worden gemaakt. De commissieleden zullen dat ook van haar collega's horen. Dat geldt voor de gemeente, maar ook voor organisaties als het buurtteam. Er moet worden gekeken welke inzet het meest effectief is in de hele stad met het budget dat de gemeente heeft. Zij begrijpt dat, hoewel het buurtteam daar pas anderhalf jaar zat, er juist in deze tijd echt wordt gekeken naar waar de inzet het meest effectief is. Zij herhaalt dat dit niet betekent dat de gemeente verdwijnt uit De Uithof.

Mevrouw **Dolmans** (D66) merkt op dat de wethouder allerlei zaken noemt die spelen en die worden opgepakt. Maar het zijn allemaal losse snippers. Wat kan de wethouder nu concreet toezeggen waardoor de zichtbaarheid van zo'n buurtteam of van andere zaken op De Uithof vergroot wordt?

Wethouder **Oosters** heeft net een hele rits organisaties opgenoemd die zich bezighouden met datzelfde thema omdat iedereen de urgentie ziet van het mentale welzijn van jonge Utrechters. Ontzettend veel partijen werken daarin samen. Ook haar collega Eerenberg is daar erg hard mee bezig. Daarom is het belangrijk om te kijken hoe de gemeente samen met die organisaties en de onderwijsinstellingen een duidelijk en vindbaar punt op De Uithof kan vinden om die mentale gezondheid in ieder geval bespreekbaar te maken. Daarmee is niet gezegd dat het buurtteam hetzelfde moet zijn als het in de oude vorm was.

Mevrouw **Dolmans** (D66) hoort dat de wethouder daarnaar wil gaan kijken met al die organisaties. Kan de wethouder een termijn noemen?

Wethouder **Oosters** heeft het gesprek nog niet gehad. Zij kan dus niet zeggen dat betrokkenen het op een bepaalde manier op een bepaalde termijn gaan doen. Maar het college gaat hiermee aan de slag. Straks zal zij ook nog iets zeggen over de acties die het college verder gaat ondernemen. Daarna kan misschien worden bekeken op wat voor termijn het misschien realistisch is om hierover naar de commissie terug te koppelen.

De heer **Mulderij** (CDA) brengt naar voren dat het CDA het toch wel jammer vindt dat het buurtteam zich eigenlijk al zo snel aan het terugtrekken is. Voor gewone studenten is er redelijk veel zorg, er zijn studentendecanen en studentenpsychologen. Maar er zijn ook veel bewoners van de Uithof, of het USP, die geen student zijn. Daarover maakt hij zich vooral zorgen.

Wethouder **Oosters** zoekt telkens naar hoe zij het goed zegt. Het gaat hier om jonge Utrechters, medewerkers en studenten. Wat haar betreft zijn het de bewoners van De Uithof. Daarop doelt zij, als zij het heeft over het zoeken naar een punt voor die mentale gezondheid. Of zij nu wonen, werken of studeren, heel veel bewoners van het Science Park zijn jong. Zij is het met de heer Mulderij eens dat het voor allen goed vindbaar moet zijn. Misschien kan zij mevrouw Dolmans meteen helpen. Spreekster krijgt juist het bericht dat dit punt ook landt ook in het uitvoeringsprogramma mentale gezondheid dat de raad in Q1 2025 kan verwachten. Zij gaat over naar het thema bereikbaarheid. Student & Starter, PvdA en CDA hebben dit genoemd.

Mevrouw **Al-Sagaff** (VVD) heeft nog een vraag voordat de commissie doorgaat naar het volgende kopje. Er komt een brief over mentale gezondheid in brede zin, maar zij hoort de wethouder ook

zeggen dat het college meer wil inzetten specifiek op het USP. Hoe wordt de commissie bijgepraat over wat daar nu komt en hoe die gesprekken gaan?

5 Wethouder **Oosters** komt aan het einde van haar beantwoording met een mooie wrap up waarin allerlei toezeggingen zijn opgenomen. De commissie heeft veel gevraagd, misschien kunnen de toezeggingen worden samengevat in iets waarin zij de commissie kan informeren over de leefbaarheid van het Science Park. Bij het punt bereikbaarheid ging het veel om de veiligheid van bewoners die ook in het donker heen en weer moeten fietsen. Maar het ging ook over de
10 bereikbaarheid die vooral in het weekend te wensen over laat. De commissie weet dat er een pilot is geweest met een tram in het weekend. Dat was succesvol. In kleine stappen gaat het nu naar het uiteindelijk structureel laten rijden van de tram op de zaterdag in 2026. Volgend jaar wordt dat al gedaan op b.v. open dagen van de onderwijsinstellingen of voor FC Utrecht. Dit is een mooie stap vooruit. Het verbeteren van de verlichting van de wegen is nog een zoektocht. Zij wil in elk geval toezeggen dat zij in de brief die zij heeft toegezegd voor het herfstreces daarop terug zal
15 komen om te kijken hoe dit kan worden verbeterd. Zij is het met de commissieleden eens dat het belangrijk is dat er sociale veiligheid is bij het op en neer fietsen naar de stad. Een breder thema is het organiseren van activiteiten, of dat nu de Community Board is of terrassen, bewonersinitiatieven, pop up ontmoetingsplekken, culturele voorzieningen of horeca. Het zijn eigenlijk allemaal thema's die door veel studenten en bewoners van het Science Park al eerder naar voren zijn gebracht bij de gemeente of bij de onderwijsinstellingen. Terecht vragen
20 commissieleden waarom dit vastloopt. Zij heeft haar vinger daar ook nog niet achter. Soms ligt het aan een vergunningsmogelijkheid, maar eigenlijk niet zo vaak. Het gaat er misschien ook om wie dat soort ruimtes beheert, hoeveel ruimtes de universiteit of de hogeschool daarvoor wil bieden en of de gemeentelijke fondsen goed vindbaar zijn. Die vragen zijn de knoppen waar de gemeente aan kan draaien. Zij wil graag het gesprek met de onderwijsinstellingen aangaan om te kijken hoe er meer ruimte voor activiteiten op De Uithof kan komen, of dat nu evenementen in de openbare ruimte zijn of evenementen in de panden op De Uithof. Maar het college kijkt al met het wijkbureau hoe het Initiatievenfonds aan de man kan worden gebracht en het gaat dat nog meer doen. Het is immers best een uitdaging. Soms lijkt het een grote opgave voor mensen om een bijdrage aan te
25 vragen. De gemeente is al een paar keer met de koffiekar op het USP gaan staan om de mensen te enthousiasmeren en dat zal de gemeente blijven doen. Ook wil het college de woonbesturen attenderen op de mogelijkheid van het aanvragen van een bijdrage uit het Initiatievenfonds en hen inspireren om activiteiten te organiseren. Zij krijgen b.v. ook een budget van woningcorporatie SSH. Het is altijd zoeken naar wat iemand daar allemaal mee kan doen. Het wijkbureau kan
30 daarin ondersteunen en studenten helpen iets te organiseren.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) hoort allerlei beschouwingen over wat de wethouder gaat doen. De sub-vraag is: wat heeft zij in de afgelopen twee jaar gedaan? De onderwerpen zijn al jaren bekend. Zijn tweede punt is dat de gemeente in veel opzichten de vergunning verlenende
40 instantie is. Als het gaat over terrassen voor studenten, dan is het de gemeente die een vergunning kan verlenen. Als de eigenaar van de grond toevallig niet de gemeente is, dan is er één gesprek nodig om dat in het reine te brengen. Dan is het probleem opgelost. Waarom gebeurt dat niet?

45 Wethouder **Oosters** antwoordt dat toen zij twee jaar geleden begon als wijkwethouder van Oost – in die rol voert zij ook hier het debat – zij dacht dat het een gigantische wijk was. Zij vroeg zich af waar zij haar energie het beste in kon stoppen. Dat zijn het USP, de Sterrenwijk en het Lodewijk Napoleonplantsoen geworden. Ook het wijkbureau vindt dat het USP extra aandacht nodig heeft om een leefbare buurt te worden. De gemeente heeft al op verschillende manieren geprobeerd dat
50 aan te vliegen. De koffiekar is daar een concreet voorbeeld van, maar het gaat ook om het organiseren van overlegstructuren. Dat klinkt misschien saai, maar die waren er vroeger wel en die zijn er nu niet meer. Dat is ook een van de redenen waarom er een soort vertalingsconflict ontstaat tussen studenten, onderwijsinstellingen en de gemeente. Ook heeft dat invloed op de vindbaarheid van de mogelijkheden die de bewoners bij de gemeente hebben. Zij denkt dat de gemeente op dat terrein mooie stappen maakt, maar zij is het ook met de heer Nyqvist eens dat dat meer moet worden. In haar beantwoording is zij bezig te beschrijven hoe het college in de komende jaren daar nog meer actie aan wil koppelen. Verschillende woordvoerders vroegen naar de culturele voorzieningen. Het college kijkt ook of het mogelijk is om juist op deze plek in de toekomst een wijkcultuurvoorziening te maken, maar dat is dus niet direct. Spreekster ziet wel
60 mogelijkheden om met de nieuwe project- en impuls-subsidieregelingen en ook met de

aangrenzende subsidieregeling voor nachtcultuur te kijken of dat juist op het USP extra onder de aandacht kan worden gebracht. Het lijkt haar goed om samen met het wijkbureau en Culturele Zaken te kijken hoe de gemeente organisaties die zich op De Uithof heel erg bezighouden met cultuur nog meer kan ondersteunen met dit soort aanbod en de link kan maken tussen dit soort organisaties en de budgetten die de gemeente heeft. Die zijn er namelijk wel.

De heer **Mulderij** (CDA) vraagt of het een idee zou zijn om Parnassos te benaderen en dit cultuurcentrum te vragen of het een flink aantal van de cursussen die het in de stad geeft op De Uithof te geven. Dat zou veel schelen. Parnassos heeft de infrastructuur en de mensen.

Wethouder **Oosters** vindt het een heel mooie suggestie. Zij zal Parnassos hierbij niet vergeten. Er was nog een specifieke vraag over de manier waarop de gemeente vergunningen voor horecavoorzieningen zou kunnen geven. Er is vergunningsruimte en het is goed dat aan te geven. Het college wil ook samen met de onderwijsinstellingen, de grondbezitters, kijken of zij meer mogelijkheden kan bieden. Het is in elk geval goed te horen dat er in deze commissie in alle leeftijden een grote kennis van zaken is wat betreft de mogelijkheden voor horeca op het Science Park.

De heer **Van Bergen** (CU) vraagt om verheldering. Er is ruimte en er is een grote mate van welwillendheid in de commissie die zover gaat dat zelfs de CU pleit voor terrassen. Kan hij dan concluderen dat het probleem niet bij de gemeente ligt?

Wethouder **Oosters** denkt dat dat te snel is gezegd. Het is ook nodig dat de gemeente kijkt wat zij daarin nog meer kan doen. Zij wil de schuld niet helemaal bij de gemeente wegschuiven, maar het is wel nodig een been bij te trekken en met elkaar wat te gaan doen. Een ander punt dat werd genoemd was het pakketpunt. Dat vindt zij iets dat heel snel moet kunnen worden georganiseerd. Zij zal in de afronding van haar betoog meedelen waar zij dat zal laten terugkomen. De commissie heeft heel veel goede voorstellen gedaan die zij in haar beantwoording zoveel mogelijk heeft laten terugkomen. De concluderende vraag van de CU was eigenlijk wat voor instrumenten de gemeente heeft om hierop te acteren. Stadsbelang Utrecht sloot zich bij die vraag aan. Omdat de grond niet van de gemeente is dat soms beperkt. Maar zij denkt wel dat de gemeente in het overleg hierover een heel belangrijke rol kan spelen en kan aanzetten tot actie. Dat gaat het college dus ook doen. Het college wil ook kijken of het in samenwerking met de partners in het gebied mogelijk is om voor de thema's die mevrouw Vermeulen noemde (informerende van de studenten, ontmoetingsplekken, ruimte om dingen te organiseren en samenwerking met bewoners) echt goede afspraken te maken. Een eerste stap is dat de gemeente in november 2024 met onder andere de bewoners en andere partijen uit het gebied een schouw gaat houden om bijvoorbeeld te kijken wat de gemeente aan de verlichting op de route naar het USP kan doen. Zo zijn er nog veel meer thema's, zoals het pakketpunt en de horeca, waar de gemeente iets zou kunnen betekenen in de afspraken met deze partijen. Zij krijgt de indruk dat de commissie de behoefte heeft om hierover weer een update te krijgen. Voor de zomer van 2025 komt het college terug bij de commissie met de bereikte resultaten.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of dat dan betekent dat er een soort convenant of een soort uitgebreide samenwerkingsovereenkomst komt, zodat het mogelijk is iemand aan te spreken, als iets niet gebeurt.

Wethouder **Oosters** antwoordt dat dit een beetje een worsteling is. Mevrouw Vermeulen en zij waren voor de zomer beiden bij een bijeenkomst op het Science Park. Daar hebben de woonbesturen van de verschillende panden gezegd dat zij het voortouw willen nemen en dat zij vanaf september 2024 alle clubs weer bij elkaar gaan brengen. Zij willen eigenlijk de regie oppakken. Spreekster wil niet als wethouder vanuit de gemeente zeggen dat partijen het op een bepaalde manier moeten doen. Zij wil samen met de studenten en de andere partijen in het gebied kijken op welke manier zij dat het liefst zouden willen doen. Of het een convenant wordt of iets anders, de gemeente werkt mee en wil echt faciliteren. Maar het lijkt haar goed dit in overleg met de studenten zelf te doen.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) lijkt dit heel mooi, maar zij hoort ook van de woonbestuurders dat er veel doorloop is en dat het lastig is om georganiseerd te blijven. Zij denkt dat het goed is dat de gemeente daarin een actieve rol vervult. Is de wethouder het daarmee eens?

Wethouder **Oosters** deelt die mening absoluut. Zij ziet ook wel dat het door soms snelle wisselingen in de woonbesturen nodig is dit te ondersteunen. Het college wil dat ook doen vanuit het wijkbureau en organisaties als Dock.

De heer **Van Bergen** (CU) hoort de wethouder spreken over goed overleg met vele partijen aan tafel. Op zich wordt hij daar heel blij van, maar er wordt al een tijd goed overleg gevoerd en bij sommige dossiers schiet het gewoon niet op. Dan vraagt hij zich af op welke manier er meer schot in de zaak kan komen en of de gemeente misschien de regie niet meer naar zich toe moet trekken.

Wethouder **Oosters** onderscheidt daarin twee dingen. Als het gaat om de thema's waar het de raad echt een doorn in het oog is, zoals de supermarkt en de sportvoorzieningen, dan heeft zij al aangegeven dat die een klein beetje op de langere termijn spelen. Daar is het echt goed om een vinger aan de pols te houden. De commissie krijgt daar voor het herfstreces nog extra informatie over. Als het gaat om de leefbaarheid en de interventies die de gemeente op dat punt kan doen op het Science Park, ziet zij eigenlijk een groot gat in het overleg dat er in de afgelopen jaren is geweest met de onderwijsinstellingen en met studentenbesturen. Zij denkt dat het echt tijd is om stappen naar voren te zetten. Zij wil wel van de energie die er nu in zit gebruik maken om mooie stappen te zetten. Voor de zomer van 2025 kan de commissie haar opnieuw vragen of dat genoeg is geweest.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen zijn die niet beantwoord zijn.

De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft een antwoord op twee vragen gemist. Misschien zijn ze heel semantisch, maar ze zijn wel wezenlijk. Hij had gevraagd of de wethouder de wijk als kwetsbaar ziet. Als zij de wijk als kwetsbaar ziet, is het voor hem een soort ja/nee vraag. Het is misschien een beetje flauw, maar het is wel belangrijk. Hij weet niet of zij kan reflecteren. De tweede vraag ging over een soort routekaart naar de toekomst. De wethouder heeft het wel over de omgevingsvisie gehad, maar dat is een visie. De gemeente hanteert barcodes, die gaan over groen of voorzieningen. Licht er dan ook een barcode op De Uithof? Als dat zo is, dan heeft de gemeente volgens hem een routekaart nodig om daarnaar toe te werken.

De **voorzitter** wijst de heer Otto erop dat hij de vraag niet helemaal hoeft te herhalen. Hij kan verwijzen naar de gestelde vraag. Dat kan de PvdD ook doen

Mevrouw **De Vries** (PvdD) heeft de wethouder specifiek gevraagd om toe te lichten hoe zij een vergroeningsslag in het gebied ziet en of zij dit wil meenemen richting universiteit.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) heeft nog geen antwoord gehad op haar vraag of al bekend is of bewoners ook toegang hebben tot de voorzieningen in het Van Unnikgebouw.

Mevrouw **Dolmans** (D66) heeft geen antwoord gehad op de vraag of op die motie kan worden gereageerd en op de vraag om concreter te worden over het Initiatievenfonds.

Wethouder **Oosters** dacht de vraag over de kwetsbaarheid van EenUtrecht te hebben beantwoord door te zeggen dat jongvolwassenen in de terminologie van de gemeente kwetsbaar zijn. Er zijn op De Uithof veel jongvolwassenen en daardoor kan worden gezegd dat dit een gedeeltelijk kwetsbare wijk is, maar dat geldt niet specifiek voor studenten. Het is inderdaad een semantische discussie en daarom trok zij de conclusie dat raad en college het niet alleen moeten hebben over die kwetsbaarheid. Zij moeten met elkaar constateren dat er iets moet gebeuren in deze wijk om deze meer leefbaar te maken en dat de inzet van de gemeente nodig is om dat buurtgevoel te maken. Dat gaat het college dus ook doen.

De heer **Otto** (EenUtrecht) is het duidelijk. Dan krijgt dit gebied dus niet een soort label zoals andere wijken die hij al noemde, zoals Overvecht of Kanaleneiland. Het wordt dus ook in de omgevingsvisie geen kwetsbare wijk.

Als wethouder **Oosters** het goed begrijpt, is dit gebied in de omgevingsvisie niet als kwetsbaar gelabeld. Ook bij de andere vraag van de heer Otto gaat het een beetje om de semantiek. De

commissie heeft het nu gehad over heel veel punten die ervoor kunnen zorgen dat deze buurt verbeterd en veel leefbaarder wordt. Dat kan natuurlijk worden uitgewerkt in een barcode met percentages voor de hoeveelheid groen en ontmoetingsruimte. Maar zij heeft er vooral behoefte aan om samen met de studentenbesturen, de bewoners van het Science Park en de
5 onderwijsinstellingen te zoeken naar wat echt nodig is en waar zij initiatieven willen ontwikkelen om samen aan te werken. Zij gelooft namelijk ook dat, als het initiatief van de bewoners zelf komt, dat uiteindelijk kan bijdragen aan die gemeenschapskracht daar.

De heer **Otto** (EenUtrecht) worstelt toch een beetje met het antwoord van de wethouder omdat die
10 barcode er niet voor niets is. Als blijkt dat er te weinig horeca of andere voorzieningen zijn en de barcode dat onderschrijft, dan vindt hij dat de gemeente daar wel iets mee moet doen. Kan de wethouder ook in de richting van de omgevingsvisie iets doen met die barcode zodat die wat steviger wordt uitgewerkt naar de praktijksituatie toe? Spreker is bang dat de barcode op geen enkel vlak wordt gehaald.

Volgens wethouder **Oosters** is dat een discussie die de raad bij de omgevingsvisie heeft gevoerd en in de toekomst ook nog zal kunnen voeren. Met de procedures die er in de gemeente zijn heeft de gemeente een prima routekaart, ook in de richting van het halen van de doelen die in de
15 omgevingsvisie staan. Het debat dat de commissie en zij nu voeren gaat echt over de huidige situatie en hoe die wordt verbeterd. Zij zou daar de focus op willen richten. De PvdD vroeg naar het groen en de dieren in de wijk en vroeg ook hoe de wijk naar een vergroening kan gaan. Met de toekomstvisie en de omgevingsvisie komt er wel een plus op groen bij. Dit aspect komt wel terug, als de gemeente aan de bewoners en de studenten vraagt wat zij missen. Daarin komt groen wel vaak terug. Zij denkt dat met de mogelijkheden die er nu zijn met het Initiatievenfonds bijvoorbeeld
20 voor vergroening mooie stappen kunnen worden gemaakt.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt dit mooi en zij ziet het Initiatievenfonds ook als een goede optie om hiermee aan de slag te gaan. Maar zij heeft nog wel een vraag. De wethouder zegt dat de gemeente met alle bewoners wil gaan spreken en wil kijken naar wat hun initiatieven zijn. Hoe
25 worden dieren daar dan in meegenomen? Dieren kunne dat niet echt zelf zeggen. Op welke manier worden de dieren hierin meegenomen?

Wethouder **Oosters** vindt dit een heel goede vraag. Zij heeft daar nog niet zo specifiek over nagedacht. Zij gaat daar nu wel over nadenken en bekijken hoe dat geluid binnen de gesprekken
30 die de gemeente voert en in misschien in de initiatieven die komen een plek kan worden gegeven.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt het mooi dat te horen. Krijgt de commissie daarover iets te horen en komt dit terug in de brief die de wethouder zal sturen?

Wethouder **Oosters** zal specifiek op dit punt reflecteren in de brief die de commissie voor de zomer van 2025 krijgt. Er was ook nog een gemiste vraag van GL over het Van Unnikgebouw en de mogelijkheden daar. Dat past een beetje in het verhaal over het gesprek dat de gemeente met de onderwijsinstellingen moet hebben over de mogelijkheden die er zijn ook in het bestaande vastgoed. Het Van Unnikgebouw wordt daar zeker in meegenomen. Zij neemt dit mee in die
40 afspraken. Er was nog een vraag van D66 over een reflectie op de motie. Zij hoopte in haar beantwoording van de vragen over alle aspecten die zouden kunnen bijdragen aan die leefbaarheid en die levendigheid voldoende te hebben gereflecteerd op de motie. Als D66 nog iets anders wenst, dan hoort zij dat graag, maar volgens haar is het duidelijk dat het college hier actie wil ondernemen en stappen wil zetten. De andere onbeantwoorde vraag van D66 ging over het Initiatievenfonds. Zij meent dat zij dit in haar beantwoording echt heeft aangeraakt. Het college heeft in het afgelopen jaar geprobeerd dat meer onder de aandacht te brengen. Dat heeft tot een beperkt succes geleid, maar zij denkt dat het college daarmee gewoon hard verder moet gaan. Zij heeft ook gezegd dat er andere budgetten zijn die hierop lijken. De woningcorporatie SSH heeft een woonbesturenbudget om activiteiten te stimuleren. Het aanvragen van een bijdrage is heel
45 laagdrempelig.

Mevrouw **Dolmans** (D66) merkt op dat onderdeel van haar vraag ook was of er extra hulp of een campagne kan komen om dat toch nog even onder de aandacht te brengen. Zij is vooral benieuwd naar die extra hulp omdat het best lastig kan zijn voor bewoners om subsidie aan te vragen.
50
60

Wethouder **Oosters** antwoordt dat die hulp er absoluut is. Het initiatief van bewoners blijft bij de bewoners zelf, zij bedenken het idee. Een voorbeeld van hoe de gemeente dat in het afgelopen jaar heeft gedaan is het IBB Fest dat is teruggekeerd. Daarvoor is de gemeente naar de woonbesturen toegegaan om hen te wijzen op de mogelijkheden van het Initiatievenfonds. Het
5 wijkbureau ondersteunt echt bij het indienen van een aanvraag. Dat gebeurt zeker ook voor bewoners van het Science Park.

De **voorzitter** ziet dat er geen onbeantwoorde vragen meer zijn. Hij geeft het woord aan de commissiegriffier voor de toezeggingen.

Mevrouw **Kok** deelt mee dat er drie toezeggingen zijn gedaan:

- voor het herfstreces 2024 ontvangt de commissie een brief over het onderzoek naar en de haalbaarheid van een supermarkt op het USP, de wethouder neemt de straatverlichting
15 mee in deze brief;
- het uitvoeringsprogramma mentale gezondheid komt in Q1 2025 naar de raad;
- de gemeente gaat met partners samenwerken op onder meer het informeren van bewoners over het samenwerken met bewoners en gaat met partners spreken over
20 ontmoetingsplekken en de ruimte op het USP; in november 2024 vindt een schouw plaats en het college informeert de raad voor de zomer van 2025; in de brief gaat het college ook in op de positie van dieren in het USP.

Volgens de **voorzitter** is het een goede samenvatting. Hij ziet de wethouder knikken, maar de PvdD heeft nog een reactie.

Mevrouw **De Vries** heeft nog wel een toevoeging. De wethouder heeft toegezegd om in te gaan op de positie van de dieren, maar ook specifiek op de vraag hoe de dieren een stem krijgen in die gesprekken.

De **voorzitter** vraagt ter afronding van dit debat aan de agenderende fracties of zij hun doel hebben bereikt of dat zij zich verder willen inzetten om dit doel te bereiken.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) is blij met alle informatie in het antwoord van de wethouder. GL wil dat er wat gebeurt en overweegt een motie om het traject kracht bij te zetten.

Mevrouw **Van Meerveld** (Student & Starter) sluit zich aan bij het verhaal van GL. Ook haar fractie denkt na over een motie, met name over het buurtteam en het mentaal welzijn van de bewoners.

Mevrouw **Dolmans** (D66) sluit zich daar ook bij aan.

De **Voorzitter** oppert de mogelijkheid dat deze fracties tot een gezamenlijke motie komen. Zij weten wat zij moeten doen om tot agendering te komen. Zij moeten de moties op tijd inleveren, dan kan het op agenda van de raad komen. Hij denkt dat dit in de raad in vijftien minuten kan worden besproken. Hij sluit dit agendapunt af.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 11.58 uur en heropent deze om 12.04 uur.

9. Raadsvoorstel Vaststellen Verordening Leerlingenvervoer; wijziging Beleidsregel 50 bekostiging leerlingenvervoer

De **voorzitter** licht toe dat het college de raad vraagt om de nieuwe Verordening Leerlingenvervoer vast te stellen. De aanpassingen zijn onder meer dat de norm van de OV-tijd van 45 minuten naar 60 minuten gaat, dat de nadruk komt te liggen op zelfstandig vervoer en dat de verordening in lijn is gebracht met de modelverordening van de VNG in tekst en
55 normbedragen. Voor dit agendapunt staat 90 minuten, het wordt in twee termijnen besproken. Spreker daagt de commissie uit om het in minder dan die 90 minuten te doen. Dan kan dit punt

misschien worden afgerond voor de lunchpauze. Hij zoekt in ieder geval een natuurlijk moment om te schorsen.

5 De heer **Sungur** (DENK) ziet een plan dat uitsluitend gemotiveerd is vanuit het perspectief van kostenbesparing. Voorgesteld wordt om een stukje van sociaal Utrecht af te breken. Kwetsbare leerlingen die vervoer nodig hebben worden overboord gegooid. Er wordt een mooie naam voor verzonnen, zoals 'eigen regie' of 'zelfstandigheid' en de bezuiniging is weer mooi gepakt. De werkelijkheid is dat het college minder geld wil vrijmaken voor een groep kwetsbare leerlingen. Zijn fractie vraagt aan de wethouder of er ook kritisch is gekeken naar de mogelijkheid om op een andere manier kosten te besparen. DENK weet dat de huidige aanbieders van leerlingenvervoer verschillende onderaannemers inzetten. Er wordt dus winst over winst gemaakt. Het is belangrijk dat kleinere vervoersbedrijven een kans krijgen om deel te nemen. Dit kan bijdragen aan innovatie en kwaliteitsverbetering omdat kleinere ondernemingen meer maatwerk en persoonlijke zorg kunnen leveren. Zij kunnen specifiek inspelen op de behoeften van kwetsbare leerlingen en hun ouders. Hoe kijkt het college naar het inzetten van kleinere bedrijven bij leerlingenvervoer? Is er ook gekeken naar de mogelijkheid om de grens van 45 minuten op te schroeven naar 50 of 55 minuten en naar de besparing die dat oplevert? Waarom zou het in één keer een kwartier moeten zijn? DENK is het niet eens met deze bezuiniging en maakt zich ook grote zorgen over de uitvoering. Spreker vraagt aan de wethouder of er werkelijk een plan klaarligt om de leerlingen te leren om zelfstandig te reizen. Zijn fractie denkt dat bij het vervoeren van kwetsbare leerlingen met het openbaar vervoer kwaliteit ingeleverd zal worden. Niet moet worden vergeten dat het hier om kwetsbare leerlingen gaat die om speciale aandacht en zorg vragen, juist bij het vervoer. Over dat laatste leest hij weinig.

25 Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of DENK de mening van de PvdA deelt dat het ook voordelen kan hebben, als leerlingen, mits goed begeleid, wel kijken naar de mogelijkheden om zelfstandig te reizen.

30 De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het wel een wedervraag zal zijn, maar hij hoort dan graag op welke manier het zou kunnen helpen. Hij heeft die mogelijkheden niet kunnen bedenken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil het wel verduidelijken. Deze kinderen zijn niet allemaal hetzelfde, ondanks het feit dat zij afhankelijk zijn van leerlingenvervoer. Wat zij kunnen of kunnen leren kan heel erg verschillen. Dat kan hen ook helpen om hun zelfstandigheid te vergroten. Is DENK het er wel mee eens dat, als die mogelijkheden er zijn, mits goed begeleid en niet van de ene dag op de andere, die kansen er liggen?

40 De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat die kansen er theoretisch zouden kunnen liggen, maar hij heeft weinig gelezen hoe dat dan in de uitvoering wordt geborgd. Hij komt daar zo meteen op. Zijn fractie denkt namelijk dat het opschroeven van 45 minuten naar 60 minuten alleen een gedachte van kostenbesparing is. Vele leerlingen hebben speciale behoeftes die niet zo maar kunnen worden opgevangen door het reguliere openbaar vervoer. Door extra nadruk op zelfstandig reizen dreigt het risico dat zorg voor en begeleiding van de leerlingen afneemt. Dit kan leiden tot moeilijke situaties en stress voor leerlingen die niet in staat zijn zelfstandig te reizen. Hoe gaat de gemeente ervoor waken dat deze kwetsbare kinderen hiervan geen last ondervinden? Het OV is tijdens de spits vaak overvol. Hoe voorkomt de gemeente dat prikkelgevoelige kinderen hier last van krijgen? Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de randvoorwaarden goed worden geborgd om de verandering die wordt ingezet om te zetten in een kwaliteitsverbetering?

50 Mevrouw **Vermeulen** (GL) wijst erop dat er veel zorg is over het leerlingenvervoer in de regio Utrecht. In de gemeente Utrecht gaat het helaas ook niet altijd goed, maar de situatie is gelukkig beter dan in vele omliggende gemeenten waar een tijd helemaal geen vervoerder was door een fout in de aanbesteding. Haar fractie hoort van ouders en scholen dat het in Utrecht niet goed gaat met de afspraken met de vervoerders. De gemeente kent de onrust over het inzetten van onderaannemers. Het gaat dan vooral om het laat ophalen en onduidelijkheid over het melden van klachten. Deze onderaannemers zijn namelijk weinig bekend met de doelgroep en zoeken weinig contact met de scholen. Hoort de wethouder deze signalen ook en welke acties zijn ondernomen om dit te verbeteren? Is er hierover contact met de scholen en de vervoerders? Worden die aangesproken en op welke wijze? Neemt het college deze signalen mee bij een volgende aanbesteding en is het ook geen tijd om na te denken over steviger maatregelen, als er problemen

zijn met de vervoerder? Zij vraagt om een reflectie van de wethouder. GL vraagt zich af of het wel zo passend is dat het leerlingenvervoer wordt aanbesteed. Hoe kijkt de wethouder aan tegen opties zoals die van Tim Robbe die in zijn proefschrift oproept om ervaringen van eindgebruikers leidend te laten zijn bij leerlingenvervoer? Hoe kijkt de wethouder aan tegen andere opties zoals de bij Stadsgeldbeheer toegepaste investering, de optie die wordt toegepast bij Sociale Basis met transparantie vooraf of de door DENK genoemde optie? Vorig jaar vreesde GL grote bezuinigingen in het leerlingenvervoer en gelukkig kwam deze verwachting niet uit. In deze verordening ziet haar fractie wel enkele wijzigingen, zij ziet ook verbeteringen. Maar GL vraagt zich wel af of deze voorstellen het gewenste effect hebben. Zij heeft hierover nog enkele vragen. Haar fractie hoort uit de stad dat het Team Leerlingenvervoer betrokken en bereikbaar is. Verder is de verordening verbeterd qua taalgebruik. GL is daar blij mee omdat dit eerder tot verwarring en onduidelijkheden leidde. Haar fractie is ook positief over de aandacht voor zelfstandig reizen. Het stimuleren van zelfstandig reizen per fiets of OV helpt jongeren zich voor te bereiden op hun toekomst. Maar in de verordening ziet GL alleen een verwijzing naar plannen om fietsen te stimuleren en geen concrete plannen om dat te stimuleren, terwijl haar fractie wel van scholen en sportclinics hoort en in Amsterdam fietscoaches staand beleid zijn. Kan de wethouder de commissie informeren over wat er nu concreet gebeurt en welke rol de gemeente speelt om dit te stimuleren? Zij leest ook dat er altijd ruimte moet zijn voor maatwerk. Daar is GL het mee eens omdat zelfstandig reizen niet voor elk kind haalbaar is. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat in de afstemming over het leerlingenvervoer niet zo mondige ouders durven aan te geven waar zij tegenaan lopen en wat wel en niet haalbaar is? Worden de scholen hierbij betrokken?

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of GL maatwerk ook op een ander vlak ziet dan dat van de mondigheid van de ouders, bijvoorbeeld de inkomenspositie van een gezin.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) denkt dat ook daarbij moet worden gekeken naar wat wel of niet haalbaar is. Dat wordt al wel gedaan met de eigen bijdrage, maar er is sowieso een rol om te kijken naar maatwerk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) denkt dat het er ook in zit dat de ene ouder misschien voor zijn werk al veel vroeger ergens anders moet zijn dan de ander, verder zijn er eenouder- en tweeoudergezinnen. Haar punt ging erover hoe dat dan wordt geborgd. Kunnen GL en PvdA dan hierover een gezamenlijke visie constateren?

Mevrouw **Vermeulen** (GL) denkt dat de twee fracties het hierover eens zijn. Het komt voor dat het gaat om drie kinderen op verschillende plekken. Het is echt maatwerk. De grootste verandering is de verandering van de reisafstand van 45 naar 60 minuten. Dit zou een besparing opleveren en de inschatting is dat ongeveer dertig kinderen minder worden vervoerd. Deze kinderen moeten straks op een andere manier naar school reizen. GL vraagt zich af of dit wel voor iedereen mogelijk is. Gezien de langere afstand zal waarschijnlijk vaker moeten worden overgestapt en mogelijk is extra begeleiding nodig om te voorkomen dat kinderen niet of later op school komen. Maatwerk blijft mogelijk, maar hoe ziet dat er dan in de praktijk uit? Zij vraagt om een reactie van de wethouder. Zij sluit zich hier aan bij haar collega van DENK.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) hoort dat mevrouw Vermeulen hierbij een aantal vragen stelt, maar kan zij concluderen dat mevrouw Vermeulen het ophogen van 45 minuten naar 60 minuten wel OK vindt?

Mevrouw **Vermeulen** (GL) antwoordt dat GL zich afvraagt of dit echt de gewenste besparing oplevert. Daarover wil haar fractie wat meer duidelijkheid van de wethouder.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) begrijpt dat het dan echt zou gaan over het kostenbesparingspunt. Als er kosten worden bespaard zoals wordt voorgesteld, is mevrouw Vermeulen dan akkoord?

Mevrouw **Vermeulen** (GL) wil daarbij dan wel weten hoe de gemeente het gaat doen, bijvoorbeeld in het geval dat iemand extra begeleiding nodig heeft. Is daarover nagedacht? Daarover zou zij meer willen weten.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) concludeert dan dat het nu niet zo is.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) geeft aan dat haar fractie er nu nog niet uit is. GL wil eerst meer informatie. In de brief leest GL dat de aanvragen straks voor een jaar worden beschikt en niet langer voor de hele schoolcarrière. Dat geeft ruimte voor maatwerk, maar kan ook leiden tot meer regeldruk voor ouders en andere betrokkenen. Haar fractie hoort dat in andere gemeenten in het afgelopen jaar ouders zijn vergeten een aanvraag in te dienen en plotseling zonder vervoer zaten. Hoe ziet de wethouder dit en is er rekening mee gehouden? Kan de wethouder toezeggen om te kijken naar een verkorte aanvraag zoals b.v. die voor de bijstand? Kan hij toezeggen om ook de ervaringen van ouders hierin mee te nemen? Tenslotte wijst spreekster erop dat de kwaliteit van het leerlingenvervoer het afgelopen jaar landelijk en in de gemeente aandacht kreeg. Wat GL betreft mag dit nog meer aandacht krijgen met de kwaliteitsmonitor ouderen- en jongerenparticipatie en klachtenmelding. In dit kader is GL benieuwd of er al zicht is op de benchmark-vergelijking en hoe het gaat met de uitvoering van de motie van GL over ouderparticipatie in het leerlingenvervoer.

De heer **Van Bergen** (CU) brengt naar voren dat het voorliggende raadsvoorstel wat de CU betreft een goede en noodzakelijke bezuiniging is. Het wordt soberder, maar de regeling blijft volgens zijn fractie ruimhartig. Dat is terecht omdat het kwetsbare kinderen betreft die met zoveel mogelijk zorg omringd moeten worden. Zijn fractie is blij dat er ook is gekeken naar de ouders die buiten de regeling in de nieuwe formulering zullen vallen, maar op dit moment wel recht hebben op leerlingenvervoer. Zijn fractie heeft twee vragen. De eerste gaat over de transitie waarbij er waar mogelijk meer met het OV wordt gereisd. Kinderen moeten dit oefenen, zij kunnen niet van de ene op de andere dag zo het OV in. Dit oefenen kost tijd en geld. Voor veel ouders zal dit geen probleem zijn, maar voor sommigen is het een grote hap uit de begroting. Hij vraagt zich af of er een mogelijkheid is om deze kosten te declareren of te verhalen. Hij vraagt om een reactie. Dan is er iets dat niet in de brief staat, maar wel in de verordening zelf. Het woord 'psychisch' is eruit gehaald. Betekent dit dat psychisch gehandicapte kinderen niet meer als gehandicapte leerlingen worden gezien of betekent het dat alleen verstandelijk, lichamelijk en zintuigelijk gehandicapte kinderen nog recht hebben op vervoer? Dit lijkt zijn fractie onwenselijk. Hij vraagt om een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat de gemeente de afgelopen tijd stappen heeft gezet op het gebied van leerlingenvervoer. Vergeleken met andere gemeenten is de regeling niet perfect, maar Utrecht doet het wel relatief goed. D66 vindt het fijn dat de nadruk komt te liggen op de zelfstandigheid. Kinderen verdienen het immers de ruimte te krijgen om zelfstandig te reizen, het hoort bij het opgroeien. Ook deze kinderen, hoe kwetsbaar ook, dienen deze kans te krijgen. Toch vraagt haar fractie de wethouder te bevestigen dat leerlingen voor wie dit echt niet mogelijk is daar niet nodeloos toe worden gedwongen. Zij vraagt om een toezegging.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is benieuwd naar de mening van D66 over het pleidooi van mevrouw Vermeulen om te kijken naar de optie om het leerlingenvervoer niet aan te besteden.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt dit lastig. In de omliggende gemeenten is de ellende te zien die daaruit voortkomt. In vergelijking met andere gemeenten loopt het hier wel beter. Er zijn hier niet van die scenario's als in Woerden waar er geen bus komt of er een touringcar moet komen die een uur later komt of helemaal niet op komt dagen. Zij vindt het lastig om te zeggen dat Utrecht het niet goed doet omdat zij de rampscenario's zich ziet voltrekken in de omringende gemeenten. Dan vindt zij dat het hier best goed gaat.

Mevrouw **Assen** (PvdA) begrijpt dat door die zo ernstige situaties in andere gemeenten het lijkt alsof het hier heel goed gaat. Toch heeft de raad in de afgelopen jaren vaak stilgestaan bij wat in het leerlingenvervoer niet gaat zoals eigenlijk alle raadsleden het zouden willen, qua tijd, qua drukte in de bus, qua situatie voor de chauffeur en qua personeelstekort. Zij vindt die conclusie toch lastig, ondanks de vergelijking met andere gemeenten waar het inderdaad slechter is. Zij daagt dus D66 toch uit om te kijken of er geen kansen liggen, als de gemeente dit inbesteedt of op een andere manier organiseert.

De **voorzitter** merkt op dat deze interruptie wel korter had gemogen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) denkt dat er nog andere mogelijkheden zijn. Zij zal er eentje aandragen waarbij mogelijk verbeteringen optreden. Zij weet niet of het per definitie in het inbesteden of aanbesteden moet liggen.

5 De heer **Van den Broek** (CDA) zat te kauwen op het betoog van zijn collega van D66. Zij zei dat het mooi is dat leerlingen zo meer de vrijheid krijgen om zelf te reizen. Hij zat erover na te denken en vond het echt wel vreemd. Hij begrijpt dat D66 vrijheid hoog in het vaandel heeft staan, maar hij kan zich niet voorstellen dat er leerlingen zijn die nu staan te juichen en te springen bij deze
10 bezuiniging die voorkomt in de verordening omdat zij nu zelf mogen gaan reizen. Hij vraagt zich toch een beetje af hoe D66 dit precies bedoelt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) komt dan met een wedervraag. Waaruit komt de perceptie voort dat er geen kinderen zijn die die vrijheid wel waarderen?

15 De **voorzitter** wijst erop dat de commissie niet doet aan vraag en wedervraag. Mevrouw Dada-Anthonij kan die vraag ook in een antwoord vervatten.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is benieuwd waar dat vandaan komt. Zij heeft zelf drie kinderen en zij heeft veel kinderen in haar omgeving. Haar jongste kind bijvoorbeeld stond niet te juichen, maar er zijn andere kinderen binnen haar gezin die dat wel heel fijn vinden. Er komt ook een
20 stukje kracht uit het zelfstandig kunnen reizen. Zij ontkent niet dat het zorgen kan geven, maar op het moment dat het lukt is het ook iets dat je bereikt als kind. Dat hoort wel bij het opgroeien.

De heer **Van den Broek** (CDA) vindt dat heel mooi en het zou ook goed zijn, als zoveel mogelijk mensen zelf kunnen reizen. Maar het gaat hier om een kwetsbare groep kinderen. Binnen de huidige verordening is er ook al de mogelijkheid om zelf te reizen. Die kinderen worden niet
25 verplicht om gebruik te maken van het leerlingenvervoer. Een groep die om wat voor reden ook ervoor heeft gekozen om gebruik te maken van het leerlingenvervoer valt dadelijk buiten de boot. Hij stelt de vraag of de raad er per se blij mee moet zijn dat deze kinderen die nu om voor hen
30 zwaarwegende redenen niet zelfstandig reizen dat wel moeten gaan doen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) denkt dat het natuurlijk afhangt van wat die redenen zijn. Daarom vraagt zij expliciet om maatwerk voor kinderen die het echt niet kunnen. Maar zij blijft erbij dat een
35 stukje zelfstandigheid gewoon kracht geeft aan kinderen. Zij gunt ze dat.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat heel veel mensen kinderen die zelfstandigheid gunnen, maar deze kinderen zitten niet voor niets bij het leerlingenvervoer. Als hij het betoog van D66 hoort, lijkt het alsof die ouders die kinderen gedwongen met het leerlingenvervoer laten reizen. Zouden die
40 ouders die kinderen die vrijheid niet gunnen?

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt dit vooral een aanname van DENK. Deze fractie legt haar woorden in de mond die zij niet heeft gebruikt. Zij heeft gezegd dat sommige ouders waarschijnlijk niet in beeld hebben dat hun kinderen dit kunnen. Zij begrijpt dat, als ouder kijkt iemand hier op
45 een andere manier naar. Als zij in hun schoenen stond, zou zij dit ook doen. Maar dat neemt niet weg dat, als er een mogelijkheid is voor een kind om zelfstandig op pad te kunnen, die mogelijkheid wel moet kunnen worden geboden.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dit prima. Maar volgens hem is die mogelijkheid voor die ouders er op dit moment ook. Wat hier ligt is gewoon een kostenbesparingsvoorstel. Het budget komt niet uit
50 en daarom brengt de gemeente een aanpassing aan, althans dat wordt voorgesteld. Waarom wordt gedacht dat met dit voorstel een gunst wordt verleend aan die kinderen en hun ouders? Dat is zijn vraag.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt het geen gunst. Zij gunt het kinderen alleen wel om, als zij dat kunnen, uit te vinden dat zij zelfstandig kunnen reizen. In de brief wordt duidelijk vermeld dat maatwerk mogelijk blijft. Zij zegt ook heel duidelijk dat voor kinderen die dat echt niet kunnen
55 leerlingenvervoer mogelijk moet blijven. Maar zelfstandigheid hoort ook bij opgroeien. Om een goed beeld te krijgen van de genomen stappen en ook van wat hier wordt voorgesteld blijft het belangrijk om goed te evalueren. Zij vraagt de wethouder dan ook om in de brief die beloofd is voor Q1 de structurele ontwikkelingen die hieruit of uit eerdere stappen voortkomen duidelijk te
60

5 benoemen. Haar fractie is erg benieuwd op basis waarvan het voorstel wordt gedaan om het criterium van 45 naar 60 minuten te verhogen. Tenslotte komt zij met een mogelijk verbeterpunt, zij hoort graag van de wethouder of dit mogelijk is. Soms zijn er ook uitdagingen in de bus. Het is niet alleen het vervoer, maar ook de sfeer in de bus en het pedagogische klimaat voor de kinderen die dat nodig hebben. Is het mogelijk een vrijwilligersorganisatie, bijvoorbeeld NIZU, in te schakelen om daaraan bij te dragen?

10 Mevrouw **Vermeulen** (GL) deelt de mening dat er zorg is over de onrust in de bus. Ook hoort haar fractie klachten van scholen over hoe het nu gaat met het vervoer in Utrecht, zoals lange wachttijden, te laat ophalen, onduidelijkheid over het melden van klachten en problemen met onderaannemers. Hoe kijkt D66 hiernaar?

15 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) heeft al aangegeven dat het hier nog steeds niet perfect gaat en dat er ruimte is voor verbetering. Er is nu een aantal stappen gezet. Vorig jaar heeft de commissie hierover een technische sessie gehad waarin werd aangegeven wat er veranderd werd. De commissie moet nu op de resultaten wachten. Als er ruimte is om te verbeteren, is er altijd de ambitie om te verbeteren, maar niet alles tegelijk. De gemeente zit nu eenmaal met de komende bezuiniging.

20 Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt hoe D66 aankijkt tegen het aanspreken van de vervoerder op de gemaakte kwaliteitsafspraken. Zou de gemeente hardere maatregelen moeten nemen of zou zij dit mee moeten nemen naar een ander bij een komende aanbesteding?

25 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) denkt terug aan de technische sessie waar mevrouw Vermeulen ook aanwezig was. Daarin kwam dit ook aan de orde. Er worden wel degelijk gesprekken gevoerd. Wat er moet gebeuren is afhankelijk van de oorzaak. Als er bijvoorbeeld te weinig personeel is, is er te weinig personeel. Iemand kan er niet zomaar personeel bij toveren. De gemeente moet dus in gesprek blijven. Het is mogelijk er maatregelen op te plakken, maar dat betekent niet dat het probleem is opgelost. Het is goed om als gemeente met de vervoerders in gesprek te gaan om tot de kern van het probleem te komen en samen te kijken hoe kan worden samengewerkt om die problemen aan te vliegen.

30 Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of D66 dan wil dat met name de rol van die onderaannemers die niet goed worden geïnformeerd een aandachtspunt is.

35 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) antwoordt dat, als dat het geval is, dat zeker een aandachtspunt is.

40 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat de VVD eerder heeft gepleit voor meer aandacht voor zelfstandig vervoer. Haar fractie is blij dat er nu extra aandacht voor is. Hoe mooi is het immers, dat de gemeente leerlingen op jonge leeftijd de mogelijkheid kan bieden om zelfstandig te reizen. Uitgangspunt blijft voor de VVD uiteraard dat het leerlingen betreft die het kunnen. Wat de VVD betreft gebeurt dat ook in samenspraak met de ouders. Voor leerlingen die dat niet kunnen verwacht haar fractie nog steeds b.v. de taxibussen. De tijd voor aangepast vervoer is verhoogd van 45 naar 60 minuten en dat betekent dertig leerlingen minder. Haar fractie is benieuwd wat het profiel is van deze leerlingen, of zij zelfstandig kunnen reizen en of het college in gesprek is met de ouders. Dertig lijkt wel mee te vallen, maar het kan een grote impact hebben. Verder wil haar fractie weten waarom de tarieven voor de eigen bijdrage van de ouders zo fors omhoog gaan, het is een enorme stijging.

50 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van den Broek. Hij had hem de inbreng al eerder beloofd, maar toen stak mevrouw Al-Saqaff al haar hand op.

55 De heer **Van den Broek** (CDA) was teleurgesteld dat hij daarnet werd overgeslagen, maar gelukkig gaat het nu goed. De heer Sungur verwoordde het mooi in zijn inbreng. Spreker schrok wel een beetje toen deze verordening werd voorgelegd. De commissie heeft het in de afgelopen jaren vaak gehad over dit onderwerp. Er zijn veel problemen rond het leerlingenvervoer. Sommige dingen gaan nu beter, maar andere niet. Nu volgt er een bezuiniging. Het CDA heeft wat moeite met de onderbouwing van deze bezuiniging en de relatie tussen de bezuiniging en de problemen. Het is immers moeilijk voorstelbaar dat een bezuiniging helpt bij het oplossen van de bestaande

problematiek. Hij vraagt de wethouder hoe deze bezuiniging zich verhoudt tot de problemen in het leerlingenvervoer. Daarnaast viel het op dat er over maatwerk heel weinig in het stuk is opgenomen. GL refereerde daar al aan. Zijn fractie hoort graag wat preciezer van de wethouder wat de plannen voor maatwerk zijn en hoe de gemeente ervoor zorgt dat er niemand buiten de boot valt. Het is al een aantal malen gevraagd, maar spreker vraagt toch nog eens hoe is gekozen voor die tijd van 60 minuten. Er wordt erop gewezen dat het in de andere G4-steden 90 minuten is. Waarom is hier dan gekozen voor 60 minuten en niet voor 55 of 65 minuten? Is dit willekeurig gekozen of zit daar een filosofie achter? In het raadsvoorstel wordt kort gesteld dat er sprake is geweest van participatie, maar er staat verder alleen dat deze input is meegenomen in het proces rond de totstandkoming van dit voorstel, maar het wordt niet exact duidelijk wat er met deze participatie is gedaan. Het CDA hoort graag van de wethouder wat er met deze participatie is gebeurd en of die tot veranderingen in het voorstel heeft geleid, Zijn fractie wil dit met name weten omdat tijdens een debat in april 2024 een motie van mevrouw Vermeulen is aangenomen. Daarin wordt gesteld dat wordt toegewerkt naar een vorm van ouderbetrokkenheid waarbij ouders zeggenschap hebben in het proces en betrokken worden bij het ontwikkelen, uitvoeren en verbeteren van het leerlingenvervoer. Tenslotte viel het zijn fractie op dat deze verordening zal leiden tot een bezuiniging van 185.000 euro. Later wordt gesproken over een beleidsregel die vanuit het college wordt vastgesteld en die leidt tot een bezuiniging van 360.000 euro. Het CDA is benieuwd wat er dan in die beleidsregel komt te staan.

De **voorzitter** excuseert zich voor het noemen van een verkeerde naam voor de woordvoerder van de PvdA.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zal de volgende keer 'bingo' roepen. Zij vindt het fijn vandaag te spreken over deze verordening nadat de raad in de afgelopen jaren daar al vaak aandacht aan heeft besteed. Ieder kind en ieder gezin dat afhankelijk is van vervoer naar school moet erop kunnen vertrouwen dat dit vervoer betrouwbaar, veilig en tijdig plaatsvindt. Voor elke chauffeur in dit vervoer moeten de omstandigheden goed zijn en eigenlijk zo aantrekkelijk dat meer mensen dit willen doen. Daarop toetst de PvdA deze verordening. Dat de gemeente ook hier te maken heeft met minder geld van het Rijk maakt het echt moeilijk. Ondanks de financiële realiteit, de situatie op de arbeidsmarkt en de gevolgen daarvan moet de gemeente altijd focussen op kwaliteit en de gevolgen voor leerlingen, ouders, leerkrachten en chauffeurs. De PvdA heeft deze week al een aantal vragen ambtelijk gesteld en haar fractie is blij dat de goedkoopste optie zo is benoemd vanwege de VNG-lijn, maar dat de inzet op kwaliteit leidend blijft. Over het punt aanbesteding kan haar fractie zich geheel aansluiten bij GL. Een algemeen punt dat op meer terreinen speelt is de systematiek in de tijd. Deze commissie vergadert nu in oktober, daarna moet de verordening nog aangenomen worden en dan gaat zij al in op 1 januari 2025. De effecten van deze verordening mogen niemand verrassen en mogen zeker niet tot gevolg hebben dat kinderen na de kerstvakantie niet meer gewoon naar school kunnen. Hierover wil zij graag een toezegging omdat de PvdA wil voorkomen dat er hierdoor stress ontstaat. Zij vraagt om een warme en zachte overgang. Dat geldt ook voor maatwerk. Daarover is al veel gezegd. Zij noemde het voorbeeld van hoe de situatie in een gezin van invloed kan zijn op hoe gemakkelijk dit te dragen is. Zij vraagt hoe dat maatwerk eruitziet omdat maatwerk ook tijd en geld kost. De PvdA ziet de voordelen van inzetten op zelfstandig vervoer. Maar hoe wordt ervoor gezorgd dat dit echt haalbaar is en niet als een goedkope bezuiniging wordt gezien? Er moet inderdaad ruimte zijn om te oefenen. Zij leest dat er een vergoeding voor fietsafstand is, maar waarom niet een eigen fiets? Wat is de ervaring met de fietsen die nu in bruikleen zijn? De PvdA vindt de afstandsverhoging naar 60 minuten moeilijk, maar begrijpelijk. In de afgelopen jaren ging immers ook niet alles goed. Haar fractie denkt dat het verhogen van die tijd kan helpen en ervoor kan zorgen dat voor kinderen met die grotere afhankelijkheid de situatie in een bus rustiger kan worden. Dat leidt voor iedereen tot een betere situatie. Maar hoe wordt dat geborgd en hoe wordt dat geëvalueerd? Cruciaal is ook hoe het contact plaatsvindt met de ouders van de dertig leerlingen waar het om gaat. Voorwaarde is dat deze kinderen op 1 januari 2025 (of na de vakantie) gewoon naar school kunnen. De PvdA ziet een relatie met de situatie bij de vervoerder. Hoe staat het daarmee? De commissie heeft eerder gesproken over de mogelijkheden de contracten uit te breiden en daarmee het werk aantrekkelijker te maken. Haar fractie heeft dezelfde vraag over flexibele schooltijden waardoor er minder druk is om met een volle schoolbus allemaal op dezelfde tijd op school te moeten zijn. Dat is niet helemaal de scope van de verordening, maar wel relevant voor de effecten. Tot slot wil de PvdA benadrukken hoe belangrijk een zorgvuldige, tijdige en begrijpelijke communicatie met

gezinnen en scholen is. Ook dit is cruciaal. Problemen zijn te voorkomen met een duidelijke plek en een contactpersoon voor vragen.

5 De heer **Jansen** (VOLT) memoreert dat dit een onderwerp is waarover in deze commissie en in de raad al veel is gesproken. Nu ligt er een voorstel voor een bezuiniging. Hij leest dat er ook nog een evaluatie is toegezegd. Ongetwijfeld zal er veel goed gaan in dit leerlingenvervoer, maar zijn fractie ziet zeker ruimte voor verbetering. Hij hoort graag van de wethouder hoe deze dat eigenlijk ziet. Het college komt nu tot een bezuiniging, terwijl college en raad eigenlijk met elkaar vanuit die
10 evaluatie zicht willen krijgen op waar er punten voor verbetering zijn. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? Het gaat immers om een kwetsbare groep mensen. Wat betreft de periode van besluitvorming en de slag van de implementatie sluit hij zich aan bij het punt dat door de CU is gemaakt. Het is heel erg kort. Hoe gaat het college daarmee om? De impact kan immers groot zijn. Hij zou dan graag horen hoe de gemeente dat vraagstuk overbrugt voor deze kwetsbare groep mensen en hij zou daarover eventueel een toezegging willen krijgen.

15 Mevrouw **Van Meerveld** (Student & Starter) brengt naar voren dat Student & Starter de aandacht waardeert voor de Verordening Leerlingenvervoer en de herziening ervan. Haar fractie sluit zich aan bij de vragen van GL over het actief ondersteunen van het reizen met de fiets en bij de vragen van het CDA over de participatie. Verscheidene fracties hebben er al op gewezen dat de in het raadsvoorstel aangegeven verandering op ongeveer dertig leerlingen invloed heeft, wat mogelijk tot onduidelijkheid en onrust kan leiden. De vraag van haar fractie aan de wethouder is dan ook wat er gebeurt, als blijkt dat deze leerlingen de overstap niet even gemakkelijk kunnen maken, en welke hulp en ondersteuning hij dan aan deze leerlingen kan bieden.

25 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt via de voorzitter aan de wethouder of hij blij is met dit voorstel. Zijn reactie bepaalt namelijk sprekers reactie in de tijd die hem is gegeven. Hij vraagt iets aan de voorzitter.

30 De **voorzitter** merkt op dat de wethouder die vraag beantwoordt aan het einde van de eerste termijn. Dat is helaas de orde die deze vergadering regelt.

35 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor dit te laten rusten. Waar het op neerkomt is dat zijn fractie zich verbaasde over dit voorstel. De commissie heeft namelijk hele discussies gehad over het leerlingenvervoer, over de gebreken in de uitvoering, de vervoersmaatschappijtjes die te maken hadden met personeelsproblemen en allerlei andere dingen. Zijn fractie heeft altijd gezegd dat er een contract is gesloten en dat alle partijen zich bij de uitvoering dienen aan te sluiten. Als hij dit leest, dan is het duidelijk dat de gemeente op alle fronten heeft ingeleverd. Om te beginnen is in de verordening het woord 'bekostiging' vervangen door het woord 'vergoeding'. Bekostiging wil zeggen dat de kosten die door de gemeente worden gemaakt voor 100% worden vergoed. Een
40 vergoeding is juridisch gezien een bedrag dat de gemeente toekent in een bepaalde situatie en in een bepaalde tijd. Die kan meer of minder zijn dan de bekostiging, maar in de praktijk betekent het dat de burger meer moet betalen en dat betekent dat de bekostiging niet 100%, maar lager is. Als deze verordening wordt aangenomen dan betekent dit – dat staat ook in de verordening – dat het gemeentelijk bestuur (het college) al naar gelang van de financiële situatie van de gemeente
45 eigenstandig kan besluiten om de vergoeding te verhogen of te verlagen met alle gevolgen van dien. Zijn fractie vindt dat dat niet kan en zij vraagt zich af waarom deze wijziging van bekostiging in vergoeding nu strikt noodzakelijk was. Stadsbelang Utrecht wil die vraag inhoudelijk beantwoord zien.

50 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is benieuwd. Stadsbelang Utrecht zegt dat het er niet mee eens is. Wat voor andere suggesties heeft Stadsbelang dan?

55 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) is nog maar net aan het woord. Hij vraagt hem te laten doorgaan. De essentie is namelijk dat de raad verder te maken heeft met de wijziging in de verordening waar ook DENK op heeft gereageerd.

De **voorzitter** vraagt of de heer Nyqvist bezig is met de beantwoording van die vraag.

60 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) krijgt de indruk dat hij bij ieder antwoord dat hij geeft moet vertellen of hij met zijn beantwoording bezig is. Dan komt hij nooit meer aan zijn antwoord toe.

De **voorzitter** ziet al weer iemand die wil interrumpen. Hij vraagt de heer Nyqvist verder te gaan met de beantwoording van die vraag.

- 5 Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is benieuwd naar wat Stadsbelang specifiek anders zou willen zien.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het hele punt was dat Stadsbelang niet helemaal tevreden was met de situatie die de gemeente heeft meegemaakt. Dit is als het ware
10 een correctie omdat de gemeente onderhandeld heeft. Het college komt nu met nieuwe voorstellen waarvan sprekers fractie zegt dat zij nog slechter zijn dan de vorige. Dat betekent dus dat, als het op een rij wordt gezet, de uitvoerders, de vervoerders, de slagen hebben binnengehaald, zowel bij de begrippen bekostiging en vergoeding als bij wat door DENK naar voren is gebracht, de verandering van 45 minuten in 60 minuten. Dat betekent gewoon: minder
15 kosten voor de vervoerders, dus meer voor de gemeente. Een ander punt is dat aan het einde van het verhaal ook nog eens de nieuwe tarieven worden vermeld waarvan zijn fractie vindt dat het schandalig is dat dat met tientallen procenten per categorie wordt gedaan. Zijn fractie vindt geen enkele onderbouwing waarom de gemeente dat moet doen. Bovendien is er nog een belastingschijf toegevoegd met een verhoging van 550 euro naar 750 euro per 500. Dan vraagt
20 hij zich af wie nu aan het feestvieren is. Daarom vroeg hij aan het begin of de wethouder en het college blij zijn met dit voorstel. Het spontane antwoord zou moeten zijn: "Nee!". Maar zij moeten dan zeggen dat zij een nederlaag hebben geleden, dat zij niet goed hebben uit-onderhandeld of dat zij niet kunnen onderhandelen. Het lijkt nergens op.

- 25 De **voorzitter** heeft de indruk dat de heer Nyqvist eigenlijk met zijn inbreng bezig is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) hoort vooral wat slecht en schandalig is en wat de wethouder hiervan moet vinden. Maar zij hoort geen concreet voorstel van wat verbeterd kan worden. Zij
30 vraagt de heer Nyqvist via de voorzitter of hij met een concreet voorstel kan komen van wat er dan verbeterd zou moeten worden ten opzichte van dit voorstel.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat zijn fractie in de vorige situatie de indruk had dat het college bij de raad terug zou komen na onderhandeld te hebben met wijzigingsvoorstellen die hier en daar wel wat aanpassingen nodig zouden hebben vanwege de inflatie, maar geen
35 tientallen procenten. Het tweede punt is dat zijn fractie dacht dat, als het college goed zou onderhandelen, het met een resultaat zou komen waarvan de raad zou zeggen dat het college het knap heeft gedaan. Dat is allesbehalve het geval. Dan zegt hij dat, als er uiteindelijk dan toch geld bij moet, moet worden gekeken of het nodig is daar dekking voor te vinden in de begroting. Dan moet het college vertellen of deze wijzigingen resulteren in een positief of in een negatief
40 resultaat. Maar daarover staat er ook niets in. Er staat ook geen financiële verantwoording in. Als hij dit zo leest, dan kan het best zo zijn dat de gemeente geld overhoudt omdat de categorieën van verhogingen en verkortingen zodanig zijn dat iemand wel een verschrikkelijk rund moet zijn om hier geen geld aan over te houden. Dat weet hij niet en dat is een vraag aan het college.

- 45 De **voorzitter** wijst mevrouw Dada-Anthonij erop dat zij drie interrupties heeft gehad.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) heeft een punt van orde. Zij hoort allemaal kwalificaties en zij vraagt om voorstellen, maar die komen er niet. Zij vindt het gebruiken van de woorden "Dan moet je wel een rund zijn" niet de manier waarop commissieleden met elkaar omgaan. Dat wil zij
50 gezegd hebben.

De **voorzitter** begrijpt dat de heer Nyqvist aan het einde van zijn betoog was gekomen.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) heeft een vraag voor de heer Nyqvist. De verordening is bedoeld voor de ouders en wat minder voor de vervoerder. Daarom vond zij het goed te kijken naar de taal en vond zij de vraag of die passend is voor de ouders interessant. Hoe kijkt hij daarnaar?

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het punt is dat iemand maar in de situatie van deze ouders zal zitten die dit dag in dag uit moeten meemaken. Die ouders hebben het al moeilijk
60 genoeg. Er wordt vermoedelijk in een gezin meer geld besteed aan een kind dat dit soort

problemen heeft. Dat betekent ook dat ieder dubbeltje onnodige verhoging een extra belasting is die ten koste gaat van het functioneren van het gezin, of het nu een gezin is met een minimumloon of een gezin met miljoenen. Daar gaat het niet om. Het gaat om het feit dat de filosofie hierachter zou moeten zijn dat er een extra inspanning wordt gepleegd. Het gaat erom dat, als het college dat op een bepaald moment financieel niet rond krijgt, het met de resultante van het geheel naar de raadscommissie komt en meedeelt dat zij met dit contract x euro te kort komt – want hij denkt dat het zo is - en de commissie vraagt in te stemmen met de middelen die nodig zijn. Hij kan op dit ogenblik niet beoordelen of het zo is omdat er nergens een financiële verantwoording staat. Bovendien zijn de percentages zo idioot dat hij zegt dat het college dat niet kan maken. De inflatie in Nederland is 2.3%, maar de prijzen gaan hier met 20 tot 25% omhoog. Dat is niet te doen.

De **voorzitter** merkt op dat de beantwoording wel wat korter mag zijn en wat meer toegespitst op de vraag.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) is het wel eens met wat de heer Nyqvist daarnet zei, maar zij vroeg eigenlijk naar het verschil tussen de woorden vergoeding en bekostiging. Zij denkt dat de commissie in de beantwoording van de wethouder daarover wel meer duidelijkheid krijgt.

De heer **Van Bommel** (PvdD) deelt mee dat de PvdD zich in grote lijnen kan vinden in het raadsvoorstel. Zijn fractie denkt dat meer inzetten op openbaar vervoer en zelfstandig reizen, waaronder fietsen, goed en noodzakelijk is. OV is een stuk duurzamer en goedkoper dan particulier vervoer en daarom moet de gemeente hier, waar mogelijk, op inzetten. Maatwerk blijft natuurlijk wel heel belangrijk. Reizen met openbaar vervoer leert leerlingen om zelfstandig te zijn, zoals daarnet al is gesteld. Hij sluit zich nog wel aan bij de vraag van het CDA waarom specifiek voor 60 minuten is gekozen. De redenering daar achter blijft nog een beetje onduidelijk. Vaak kan reizen met het OV langer duren dan reizen met particulier vervoer. Openbaar vervoer kan ook erg druk zijn wat een soort drempel is. Zijn fractie vindt dit onwenselijk, maar ziet een oplossing eigenlijk meer op provinciaal niveau en bij het Rijk. In plaats van te blijven inzetten op het vervuulende en dure particuliere vervoer moet van het OV gebruik worden gemaakt. De PvdD is redelijk tevreden met het voorstel.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt om verduidelijking. Bedoelt de heer Van Bommel dat het Rijk en de provincie er zorg voor moeten dragen dat meer mensen met het openbaar vervoer en de fiets kunnen reizen?

De heer **Van Bommel** (PvdD) antwoordt dat zijn fractie in dit voorstel ziet dat het onwenselijk is om heel lang in het openbaar vervoer te zitten, vooral als de reis met b.v. een taxi korter is. Maar zijn fractie wil blijven inzetten op een betaalbaar en goed toegankelijk openbaar vervoer. Zijn fractie ziet dat probleem, maar denkt dat het hier niet kan worden opgelost.

De heer **Otto** (EenUtrecht) brengt naar voren dat zijn fractie het streven van het college steunt om waar mogelijk kinderen zelfstandiger te maken in het reizen. Dat is heel belangrijk en niemand kan daartegen zijn. Het woord maatwerk dat veel werd genoemd is een soort toverwoord. Zeker nu de reistijd van 45 naar 60 minuten gaat rijst de vraag of daar op de een of andere manier objectieve criteria onder liggen, zodat kinderen niet tussen wal en schip vallen. In het verlengde van een vraag van de CU noemt hij het voorbeeld van een kind dat niet anders kan dan 55 minuten reizen naar de dichtstbijzijnde school, terwijl de ouders geen geld hebben voor het openbaar vervoer. (Hij weet niet hoeveel kinderen dat zijn in de stad) Gaat het dan zo veranderen dat dat kind moet gaan fietsen? De verandering van de reistijd naar een uur vindt hij lastig omdat hij meent dat de gemeente niet van kinderen kan vragen dat zij 45 minuten fietsen. Maar misschien berust zijn opmerking op kennisachterstand. Wellicht kan de wethouder daar kort op ingaan.

De **voorzitter** constateert dat dit het einde is van de inbreng van de commissie. Hij wil kijken hoe de commissie het verder gaat doen. De wethouder heeft even tijd nodig om de antwoorden op de vragen voor te bereiden. Misschien is dit een natuurlijk moment om een uur te pauzeren. Dan gaat de commissie om 12.50 uur verder.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt voor om om 14.00 uur te beginnen. Zij heeft afspraken in de lunchpauze.

De heer **Sungur** (DENK) proefde bij de wethouder enige twijfel of dat uitstel wel nodig is. Kan hij de beantwoording starten of heeft hij een pauze nodig?

5 Wethouder **Eerenberg** laat de beslissing over aan de voorzitter. Hij heeft 47 vragen van de commissie ontvangen, hij heeft ze nog niet ontdebeld. Als hij begint en de voorzitter na tien minuten stopt, dan doet dat altijd iets met het gesprek. Hij kan met de eerste zeven vragen beginnen. Hij laat het aan de voorzitter over, hij volgt uiteraard.

10 De heer **Sungur** (DENK) stelt voor om toch wel te beginnen. Als het echt 47 vragen zijn, dan bespaart dat een kwartier na de pauze.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie ermee instemt om tien minuten door te gaan en om van 13.00 tot 14.00 uur te pauzeren, als dat een natuurlijk moment in het betoog van de wethouder is.

15 Wethouder **Eerenberg** begint met een aantal algemene opmerkingen, waarmee ook een aantal vragen beantwoord wordt. Hij gaat het eerst in op de overgang van het oude regime naar het nieuwe. Daar leeft een aantal beelden bij die hij recht wil zetten. Er zit namelijk een echt wel royaal overgangsregime in dit voorstel. Alleen nieuwe indicaties zullen onder de nieuwe spelregels vallen. De gemeente gaat tegen niemand in deze stad zeggen dat hij door de nieuwe verordening iets gaat inleveren, tenzij mensen verhuizen. Dan ontstaat een nieuwe situatie. Alleen de nieuwe gevallen vallen onder de nieuwe spelregels. Dit betekent dat hij ook nog geen contact heeft met de dertig ingeschatte mensen omdat die nog niet bestaan. De Excelsheet heeft uitgerekend hoeveel minder mensen straks van vervoer in een busje gebruik gaan maken als gevolg van deze spelregels. Het is belangrijk om dit te zeggen omdat in het debat het beeld leeft dat de gemeente van dertig mensen iets zou verminderen.

30 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) las het zo dat het oude regime zou gelden voor de huidige beschikking, dat de huidige beschikking voor één jaar uitgegeven zou worden en dat het daarna wel zou veranderen. Kan de wethouder daarop ingaan?

Wethouder **Eerenberg** komt daar zo op terug. Zijn tweede punt waarover hij na de lunch meer zal zeggen is dat het college ook gezegd heeft dat alles onder het maatwerk valt. Het college gaat dit echt met een warm hart benaderen zodat door de gemeente aan kinderen die straks onder het nieuwe regime vallen gewoon maximaal maatwerk wordt geleverd. Tegen EenUtrecht zegt hij dat de gemeente geen kinderen die dat niet kunnen gaat dwingen om 55 minuten te fietsen. Tegen mevrouw Assen zegt hij dat de gemeente gaat kijken naar mensen die tweeverdiener zijn, daardoor vroeg op hun werk moeten zijn en hun kinderen niet weg kunnen brengen. Op grond van de gedachte 'ongelijk investeren voor gelijke kansen' zou overigens de vraag kunnen worden gesteld wat die ouders dan moeten bijdragen. Maar dat is een ander debat. Vanuit dit maatwerk gaat de gemeente ook heel erg kijken naar dit regime. Hij komt bij de vraag of de wethouder blij is. Hij denkt dat dit een redelijk voorstel is, maar het is natuurlijk ingegeven door de bezuinigingen die raad en college met elkaar hebben afgesproken. Hij kan het niet mooier maken dan het is. Hij gaat na de pauze ook niet zeggen dat alles hetzelfde blijft. Deze stad moet bijna 100 miljoen euro bezuinigen. Er zit een flinke taakstelling op het sociaal domein. De raad zal zien dat er steeds meer voorstellen vanuit het college zullen komen over hoe die taakstellingen ingevuld zullen worden. Dit is het deeltje leerlingenvervoer. Dat zal altijd minder zijn dan het eerder was. Raad en college moeten ook eerlijk zijn: er is geen raadsmeerderheid geweest die heeft gezegd dat leerlingenvervoer buiten schot moet blijven of moet worden uitgezonderd. Dit is wel de consequentie van met elkaar heel grote bedragen bezuinigen. Dat is niet leuk, maar hij denkt dat het toch een redelijk voorstel is, als het gaat om die dertig en de hardheidsclausule. Er waren ook veel vragen over hoe het jaar is begonnen. Dat zegt iets over hoe het nu gaat met het leerlingenvervoer, al gaat deze verordening daar niet over. Hij citeert uit een brief die de commissie nog zal ontvangen. In de kwartaalbrief krijgt de commissie immers weer een nieuwe monitor leerlingenvervoer. Die gaat in op de start van het jaar. Spreker noemt een aantal cijfers. Alle nieuwe leerlingen zijn tijdig aangemeld. Door de vervoerder opgestelde routes heeft het college laten controleren door een extern bureau. Alle gecontroleerde routes zijn weer door het gemeentelijke team bekeken. Daar kwam uit dat vier leerlingen helaas niet op tijd op school waren, maar dat kwam doordat de ouders niet de juiste scholtijden hadden doorgegeven; dat gebeurt ook, dat is niet leuk, maar wel waar. Bij vijftien leerlingen hebben de ouders de start of

het stoppen van de stage niet doorgegeven. In twee gevallen hebben de ouders een wijziging van een tijdelijk woonadres niet doorgegeven, dat heeft invloed op de routes.

In dit schooljaar zijn 844 leerlingen met het aangepast vervoer naar school gegaan. Daarvoor worden 144 routes gereden. Alle routes hebben een eigen chauffeur en er zijn geen lus-routes meer, dat is echt luxe.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vindt dat het allemaal heel positief klinkt, maar de school S O Lux zegt tegen haar dat er nog steeds lus-routes zijn, dat het nog steeds veel te laat is en dat er onderaannemers zijn. Die school had een chauffeursbijeenkomst georganiseerd en daar kwam niemand. Zij hoort daar en ook van ouders in haar netwerk heel andere geluiden. Waar zit dan die discrepantie?

Wethouder **Eerenberg** wil even doorgaan met het opsommen van feiten. Dan komt hij straks misschien op een aantal beelden dat ook leeft. De binnengekomen klachten zijn allemaal binnen de gestelde norm opgelost. Het aantal klachten ligt ook onder de 0,02 per 1000 vervoersbewegingen. Dat is de norm. In augustus 2024 was de tijdigheid 83%, in augustus 2023 was het 71%. 100% is hier niet te halen. Het is dus echt een stap vooruit. Maar in die 17% zitten mogelijk de gevallen die raad en college liever niet hebben. Dat zijn misschien de gevallen waar mevrouw Vermeulen naar verwijst. In augustus 2024 was het percentage ritten binnen de maximale reistijd 98,2%, in augustus 2023 91,7%. Dit is echt geen 10, maar hij heeft tegen de commissie gezegd dat hij alles op alles zal zetten om de zaken te verbeteren en hij ziet nog steeds de trend de goede kant op gaan. Hij weet dat SO Lux klachten heeft, over een aantal daarvan is hij persoonlijk benaderd. Die klachten zijn uitgezocht. Hij vindt het vervelend om het te zeggen omdat hij niet wil dat dat het gesprek wordt, maar de meeste klachten betroffen leerlingen van buiten Utrecht. Die veroorzaken dan overigens wel dat het op een Utrechtse school onrustig wordt. Het gaat beter, maar het is niet perfect en dat zal het ook niet worden. Een perfecte wereld bestaat niet. Onderaannemers vormen een duivels dilemma. In verscheidene debatten heeft de commissie gezegd dat het beter moet, dat er minder lus-routes moeten zijn en dat het wachten minder moet worden. Op een gegeven moment zijn de busjes en de mensen op bij de vervoerder. Spreker heeft dus in een debat gezegd dat dan maar onderaannemers moeten worden ingeschakeld. In sommige gevallen gaat dat niet goed, maar zij hebben een busje en zij hebben een chauffeur. Het alternatief is dat de cijfers die hij daarnet voorlas naar beneden gaan. Het is een beetje een noodzakelijk kwaad waardoor die score die best goed is wordt gehaald.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) vraagt of de gemeente niet van de vervoerder mag verwachten dat hij de onderaannemers zo informeert dat zij meer affiniteit tot de doelgroep hebben en dat deze kwetsbare leerlingen veilig en prettig worden vervoerd.

Wethouder **Eerenberg** is het hier zeker mee eens. Dit signaal heeft hem ook bereikt. In een eerder debat heeft de commissie dit ook al aangegeven en het college heeft bijeenkomsten georganiseerd voor alle chauffeurs van onderaannemers om hen een beetje mee te nemen in de context en in wat de scholen willen. Het zal hier en daar nog wel misgaan, maar het college probeert echt dit te organiseren.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) hoort dan juist dat er geen enkele onderaannemer en geen enkele vervoerder aanwezig was bij de laatste door SO Lux georganiseerde bijeenkomst. Dat verbaast haar wel.

Wethouder **Eerenberg** moet dit laten nagaan. Hij weet dat er bijeenkomsten zijn geweest. Hij weet niet of er specifiek bij de bijeenkomst van SO Lux een onderaannemer was. Er zijn bijeenkomsten geweest met onderaannemers over wat van hen wordt verwacht als het om kwaliteit gaat. Overigens wil hij nog eens zeggen dat het geen 10 is en dat een aantal zaken onvermijdbaar zal zijn. Hij heeft zelf met een groot aantal chauffeurs gesproken. Zij zeggen ook dat het kan gebeuren dat zij lang bij een stoplicht moeten wachten of dat er een weg is opgebroken. De Westelijke Stadsboulevard wordt bijvoorbeeld vaak genoemd door chauffeurs. De gemeente verwacht van de onderaannemers dat zij met elektrische auto's rijden, dat is goed om te doen, maar dan is er een laadpaal stuk. Het zijn allemaal factoren waarbij iemand zich kan voorstellen dat een chauffeur in het zweet achter het stuur zit en het allerbeste probeert te doen om op tijd te komen, maar toch bij de gemeente in het verkeerde statistiekje valt, terwijl de intenties goed waren.

De **voorzitter** ziet dat er interrupties zijn van mevrouw Assen en de heer Sungur. Hij stelt voor daarna te pauzeren.

5 Mevrouw **Assen** (PvdA) vroeg zich af of de vervoerder in staat kan worden gesteld om zelf mensen en bussen aan te trekken. Nu worden er kosten gemaakt voor onderaannemers en zij denkt dat de meeste commissieleden liever zien dat de vervoerder zelf de behoefte op kan vangen. Weke kansen en mogelijkheden liggen daar?

10 Wethouder **Eerenberg** herhaalt dat onderaannemers een noodzakelijk kwaad zijn waar heel veel leerlingen baat bij hebben. Hij denkt dat de ouders heel blij zijn dat er een onderaannemer voor de deur staat in plaats van niemand. Het college heeft het gesprek met de vervoerder over wat hieraan te doen is. Die staat op het standpunt dat hij enige mate van flexibiliteit wil hebben omdat hij ook andere klanten in de regio bedient. Ook voor de vervoerder is het soms echt een lastige
15 puzzel.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd of de gemeente niet verschillende hoofdaannemers kan aantrekken in plaats van al die onderaannemers zodat hier een kostenbesparing en een kwaliteitsverbetering kan worden gerealiseerd. Is dat een optie?

20 Wethouder **Eerenberg** stelt dat het juridische antwoord op deze vraag is dat het huidige contract dit niet toestaat. De gemeente kan geen nieuwe vervoerders naast de huidige uitvoerder aantrekken. Hij denkt dat dit meer iets is voor het onderlinge debat in de commissie, maar hij vraagt zich wel af of, als de commissie kritisch is over onderaannemers, de wereld beter wordt,
25 wanneer de gemeente verschillende hoofdaannemers heeft. Dit is een retorische vraag voor de lunchpauze.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt best dat dit in de huidige aanbesteding niet mogelijk is. Maar voor een toekomstige aanbesteding kan dit idee wellicht worden meegenomen. Hij heeft het gevoel dat die onderaannemers een beetje uit het zicht zijn waardoor veel kwaliteit verloren gaat. Door kleinere ondernemers als hoofdaannemer mee te laten doen zou het beter kunnen worden georganiseerd. Maar dat is inderdaad een idee voor de lunchpauze.

35

40

De **voorzitter** schorst de vergadering om 13.02 uur.

45

Verslag openbare middagvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 10 oktober 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers, wethouder, dhr. E. Eerenberg, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. V. Dada-Anthonij (D66), dhr. D. Van Bergen (CU), dhr. J. van den Broek (CDA), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. L. van Bommel, mw. L. de Vries (PvdD), mw. J. Van Meerveld (Student & Starter), mw. P. Jansen (Volt)

Inhoudsopgave

Verslag van de openbare middagvergadering van de commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Inhoudsopgave.....	35
1. Opening.....	35
2. Vervolg debat Raadsvoorstel Vaststellen verordening leerlingenvervoer; Wijziging beleidsregel Bekostiging leerlingenvervoer	36

1. Opening

De voorzitter opent het middagdeel van de vergadering om 14.00 uur met het vervolg van het debat over agendapunt 9 en heet iedereen welkom.

2. Vervolg debat Raadsvoorstel Vaststellen verordening leerlingenvervoer; Wijziging beleidsregel Bekostiging leerlingenvervoer

5 **De voorzitter** geeft het woord aan wethouder Eerenberg voor het vervolg van diens beantwoording.

10 **Wethouder Eerenberg** antwoordt op de vraag van DENK dat er ook naar andere besparingen is gekeken maar dat die veel meer impact zullen hebben op individuen dan het maatregelenpakket dat er nu ligt. De wethouder heeft geen wiskundig antwoord waarom er nu voor zestig minuten is gekozen.

Dhr. Van Bommel (PvdD) vraagt of dit iets is waar ook actief op geëvalueerd gaat worden.

15 **Wethouder Eerenberg** kan zich dat goed voorstellen. Hij zegt toe dat dit in de kwartaalbrieven meegenomen zal worden. Vervolgens antwoordt de wethouder bevestigend op de vraag van DENK of de gemeente klaar zal zijn om maatwerk te leveren. Dat gebeurt ook al in de huidige verordening. De wethouder is het met DENK eens dat het normale OV niet geschikt is voor prikkelgevoelige kinderen. Voor een aantal leerlingen is het leerlingenvervoer een opstap naar
20 zelfstandig reizen voor de rest van hun leven. GroenLinks betoogde dat het in Utrecht niet goed gaat. Dat beeld heeft de wethouder geprobeerd te nuanceren.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) erkent dat het in Utrecht beter gaat dan in de rest van de regio. Haar grootste bezorgdheid zit in de onderaannemers omdat daar nogal eens iets mis gaat.

25 **Wethouder Eerenberg** is dit met mevrouw Vermeulen eens. Volgens hem zijn incidenten niet helemaal te voorkomen. GroenLinks stelde ook een goede vraag over aanbesteding. Dat is niet aan de orde want het gaat nu om de verordening richting cliënten. Als het contract in 2027 afloopt, vindt hij dat de gemeente zich die vraag weer zal moeten stellen.

30 **Mw. Dada-Enthonij** (D66) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hij tegen die tijd de voor- en nadelen uiteen kan zetten, zodat de raad een weloverwogen beslissing kan nemen.

35 **Wethouder Eerenberg** zegt dit toe. Hij zegt ook dat die vraag eerder beantwoord moet worden gezien de voorbereidingstijd.

Mw. Vermeulen (GroenLinks) merkt als punt van orde op dat haar reactie geen interruptie was.

40 **De voorzitter** is het daar niet mee eens.

Wethouder Eerenberg antwoordt op de vraag van GroenLinks of de gemeente strenger moet zijn naar haar vervoerder dat hij dat lastig vindt. Hij betwijfelt dat het leerlingenvervoer er beter van wordt als het meer gejuridiseerd zou worden. Met betrekking tot het fietsbeleid vroeg GroenLinks of de wethouder daar in de volgende kwartaalbrief wat illustraties van kan geven. Dit zegt hij toe.
45 De G4 benchmark loopt nog. Daarbij wordt ook gekeken naar de bedrijfsgegevens van andere gemeenten. Als de benchmark voltooid is, kan de wethouder het algemene beeld wel in een kwartaalbrief delen met de raad. De wethouder zegt toe dat hij in de kwartaalbrief ook een overzicht zal maken van maatregelen om zelfstandigheid te stimuleren. Daarbij worden ook de scholen en de ouders betrokken. Op een vraag naar de jaarlijkse beschikking antwoordt de
50 wethouder dat na een overgangsjaar een eeuwigdurende beschikking de algemene norm zal worden en dat in sommige gevallen een jaarlijkse beschikking mogelijk zal blijven. Wat betreft de participatie zegt de wethouder dat er in april een sessie met ouders, vertegenwoordigers van scholen en het samenwerkingsverband Passend Onderwijs is geweest. Op de vraag om input te leveren op dit voorstel is het echter vrij stil gebleven. De wethouder zegt dat aan het oefenen met
55 het OV voor de ouders geen kosten zijn verbonden. De psychische handicap is in de verordening geschrapt in het kader van de VNG-harmonisatie. De wethouder zegt dat de door D66 gevraagde mini-evaluatie in de tweede of derde kwartaalbrief van 2025 verwacht mag worden. Op een vraag naar vrijwilligers op de bus zegt hij dat het moeilijk is om die te vinden. Wat betreft de stijging van

de eigen bijdrage zegt de wethouder dat Utrecht wel de modelverordening van de VNG volgt maar die niet toepast. Als de vergoedingen omhoog gaan, is dit voor de ouders en de leerlingen een verbetering.

- 5 **Mw. Al Saqaff** (VVD) vraagt of het bedrag in de tabel dan niet het bedrag is dat ouders zelf moeten bijdragen aan het vervoer van hun kinderen.

Wethouder Eerenberg zegt dat hij hier straks op terug zal komen en vervolgt zijn beantwoording. Op de vraag van het CDA met betrekking tot de beleidsregel antwoordt de wethouder dat de bezuiniging die de gemeente waarmaakt voor de helft 180.000 euro is vanwege de nieuwe spelregels. De andere helft is de uitvoering. De beleidsregel is dat de gemeente zuinig is en dat ouders moeten aantonen dat hun kind leerlingenvervoer nodig heeft. Daarmee wil de gemeente die andere 180.000 euro ophalen.

- 15 **Dhr. J. van den Broek** (CDA) is benieuwd hoe de wethouder dit denkt te gaan bereiken.

Wethouder Eerenberg herhaalt dat de ene helft in de spelregels zit en de andere in de uitvoering. De gemeente zal iets strenger zijn naar de ouders, maar ook de meer flexibele jaarlijkse beschikking zal een bedrag opleveren. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vraag van de PvdA om een toezegging dat niemand thuis komt te zitten en zegt dat alle nieuwe gevallen een maatwerkgesprek krijgen.

- 25 **Mw. H. Assen** (PvdA) vraagt of de dertig leerlingen in de Excelsheet nu wel worden voorbereid op wat er dan verandert.

Wethouder Eerenberg antwoordt met 'nee' om die leerlingen nu nog niet bestaan. Op basis van de nieuwe spelregels weet de gemeente dat het er gemiddeld dertig minder zullen zijn. Het maatwerk wordt pas ingezet als de gemeente de meldingen binnen heeft.

- 30 **Mw. H. Assen** (PvdA) vraagt of er voor de oude groep dan niks verandert.

Wethouder Eerenberg beaamt dit.

- 35 **Mw. Al Saqaff** (VVD) merkt als punt van orde op dat zij nog steeds geen antwoord heeft op haar vraag naar de beschikking met betrekking tot die dertig leerlingen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat iedereen nu een eeuwigdurende beschikking krijgt. Straks, in het overgangsjaar, krijgen nieuwe mensen een jaarbeschikking. Daarna kunnen alle kinderen ofwel een eeuwigdurende ofwel een jaarbeschikking krijgen. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Wat betreft het oefenen met het OV, daarmee heeft de gemeente heel verschillende de ervaringen. Het merendeel van de leerlingen is blij met het zelfstandig reizen. Op de vergoeding en de fietskilometers zal de wethouder in de volgende kwartaalbrief terugkomen. De leenfietsen zijn gericht op mensen met een lager inkomen.

- 45 **Mw. H. Assen** (PvdA) zegt dat het nu alleen over de leenfietsen gaat. Zij is wel benieuwd naar de ervaringen met eigen fietsen maar gaat die vraag achter de schermen stellen.

Wethouder Eerenberg zegt dat er rond de zomer volgend jaar een evaluatie zal zijn. Daarbij zal ook de ouders gevraagd worden naar hun ervaringen met deze verordeningen. Wat betreft de flexibele contracten met chauffeurs en de flexibele schooltijden verwijst de wethouder naar de brieven die hij heeft geschreven over de korte en lange termijn aanpak met betrekking tot de kwaliteit van het leerlingenvervoer. Over de flexibele schooltijden is met de scholen gesproken, maar dit heeft te weinig impact. Naar aanleiding van de oproep tot goede communicatie zegt de wethouder dat de betreffende consulenten een eigen gezicht hebben gekregen. De wethouder zegt dat het de goede kant opgaat met het leerlingenvervoer maar erkent dat er nog ruimte is voor verbetering. Op grond van de tekstuele verordeningen van de VNG wordt er over vergoeding (aan de ouders) gesproken en niet over bekostiging. Hier is niet met de aanbieder over onderhandeld. In antwoord op een vraag van EenUtrecht zegt de wethouder dat er per definitie geen objectieve maatstaven onder het maatwerk liggen. De gemeente gaat niet voor 55 minuten fietsen, tenzij ouders en kinderen dat zelf willen.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt of er bezwaarmogelijkheden als ouders er niet met de gemeente uit kunnen komen.

5 **Wethouder Eerenberg** bevestigt dit en vervolgt zijn beantwoording. Hij komt terug op de illustratieve tabel van de VNG-verordening. Die moet de gemeente wel opnemen, al wordt zij in Utrecht niet toegepast.

10 **Mw. Al Saqaff** (VVD) vraagt of dat betekent dat Utrecht niet aan een eigen bijdrage doet of de verordening niet toepast maar wel een eigen bijdrage vraagt.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat Utrecht geen eigen bijdrage vraagt.

De voorzitter vraagt of er gemiste vragen zijn.

15 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) had nog een vraag naar aanleiding van het overgangsjaar wat de regeldruk voor het team is.

20 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat het werk voor één jaarschijf wel verdubbeld wordt maar dat het de gemeente wel beter zicht geeft op wat er in dat jaar gebeurt. Daardoor heeft zij de flexibiliteit om na de evaluatie het nodige aan te kunnen passen.

De voorzitter vraagt naar de toezeggingen met betrekking tot de kwartaalbrieven.

25 **Wethouder Eerenberg** zegt dat hij in de volgende kwartaalbrief zal ingaan op de twee vragen van GroenLinks met betrekking tot de zelfredzaamheid en de fietsregelingen. In de kwartaalbrief van rond de zomer wordt een mini-evaluatie met de raad gedeeld.

De voorzitter vraagt of de fracties nog iets willen inbrengen voor een tweede termijn.

30 **Mw. Vermeulen** (GroenLinks) twijfelt of zij een motie wil inbrengen met betrekking tot de overgang.

35 **Mw. Assen** (PvdA) zegt dat de toezeggingen wat haar betreft voldoende zijn, maar dat het voor andere partijen wellicht een B-punt zal worden.

Dhr. Van den Broek (CDA) overweegt om met een motie of amendement te komen met betrekking tot het maatwerk.

40 **De voorzitter** concludeert dat het voorstel in de raadsvergadering op 14 november behandeld als B-punt wordt behandeld. Daar wordt een kwartier voor uitgetrokken. De voorzitter sluit de vergadering om 14.30 u.

45

10. Veiligheid onder de Utrechtse jeugd in de stad en op school

50 Dit agendapunt is niet besproken.

55

Lijst van toezeggingen

Agendapunt 7 Raadsvoorstel Zienswijze Begrotingswijziging GGDrU 2024-1

- 5 - In het volgende raadsstuk over de GGDrU neemt het college een duiding mee op forensische zorg, op de toenemende trend in het aantal uit te voeren verrichtingen met bijbehorende stijgende kosten en op de vaccinatiegraad.

Agendapunt 8 Leefbaarheid Utrecht Science Park

- 10 - Voor het herfstreces ontvangt de raad een brief over het onderzoek en de haalbaarheid van een supermarkt op het USP. De wethouder neemt de straatverlichting in het USP mee in de brief.- in Q1 2025 komt uitvoeringsprogramma mentale gezondheid;
- 15 - Het uitvoeringsprogramma mentale gezondheid komt in Q1 2025 naar de raad. - in november 2024 komt schouw in USP;
- 20 - De gemeente gaat met partners samenwerken op o.m. het informeren van bewoners en het samenwerken met bewoners en gaat met partners spreken over ontmoetingsplekken en de ruimte op het USP. In november vindt een schouw plaats. Het college informeert de raad voor de zomer van 2025. In de brief gaat het college ook in op de positie van dieren op het USP en hoe ze een stem krijgen in gesprekken die gevoerd worden.