

Verhuurboten en rondvaart

Iwan de Ploeg, Sloepdelen BV

Mijn naam is Iwan de Ploeg en ik ben eigenaar van zowel het rondvaartbedrijf Sloep Huren Utrecht als het verhuurbedrijf Sloepdelen BV. Met deze bedrijven zijn we actief in zowel Utrecht, Amsterdam en Leiden.

Sinds vorig jaar hebben wij als concessiehouder samen met de organisatie Greenjoy de mogelijkheid gekregen om beide een zestal elektrische verhuurboten te exploiteren in de stad. We hebben hiervoor een contract afgesloten met de gemeente Utrecht, waarbij wij een forse afdracht moeten doen, maar in ruil daarvoor hebben wij het exclusieve recht om elektrische verhuurboten te exploiteren en zou de gemeente zorgdragen voor correcte en veilige aanlegplaatsen.

Helaas moet ik bekennen dat we nu echt aan de vooravond staan van een juridisch traject. We zijn zeer teleurgesteld in de bereidwilligheid van de gemeente Utrecht om zich te houden aan de afspraken. Tot op de dag van vandaag varen er zeer veel illegale boten door de stad en hebben wij niet de ruimte gekregen voor een zestal boten, maar voor slechts drie. Door het uitblijven van ons exclusieve recht voor het aanbieden van elektrische vaartuigen en de ongeschikte locatie voor het exploiteren van een zestal boten lopen wij enorme schade op, welke wij willen gaan verhalen via de rechter.

Ik moet constateren dat wij dit probleem al aan hadden zien komen, omdat het bestek 'fluisterboten', de documentatie waarin stond uitgelegd wat precies de bedoeling was van deze vergunningen, een zeer ondoordacht en onkundig stukje werk was. Waarbij wij meerdere malen hebben aangedrongen bij zowel de Wethouder als de havendienst om eerst met alle relevante actoren om de tafel te gaan zitten, alvorens het beleid werd gemaakt, heeft dit helaas nooit mogen plaatsvinden. De gemeente was ervan overtuigd dat ze het zonder expertise van partijen die al ervaring hadden met dergelijke vergunningen niet noodzakelijk was. Helaas weten wij uit ervaring in andere steden dat het kunnen garanderen van exclusiviteit op het water een bijna onmogelijke opgave is. Zo zien we dat er de afgelopen paar jaar meer partijen zijn bijgekomen in Utrecht in plaats van minder. Met nieuwe initiatieven waarbij mensen hun eigen boot via een online-platform verhuren zal dit ook zeker niet afnemen, mits er een krachtige handhaving is.

Partijen die door de gemeente zijn bestempeld in de nota van toelichtingen op het bestek 'fluisterboten' als illegaal, dus zonder vergunning, worden tot op de dag van vandaag niet gehandhaafd. Dit zijn bedrijven die ook actief zijn op de Kromme Rijn, binnen de gemeentegrens van Utrecht, waar dus de Havenverordening van kracht is. Nu geeft de havendienst heel makkelijk aan dat dit gebied valt onder het beheer van het Hoogheemraadschap, maar daar hebben wij geen boodschap aan. De gemeente heeft schriftelijk toegezegd ons op de hoogte te houden van alle vooraanschrijvingen bestuursdwang. Het is dan ook bijna humoristisch dat we slechts eenmaal als zoethoudertje 1 brief hebben mogen ontvangen. Verder zouden wij telefonisch op de hoogte worden gehouden van de praktische uitvoering van handavingsmaatregelen, helaas wachten we nog steeds op dat telefoontje.

Om eerlijk te zijn, houden wij er helemaal niet van om de gemeente te moeten aanmanen tot handhaving. Echter door de manier waarop deze vergunningen zijn uitgegeven, kunnen wij niet anders. Wij moeten jaarlijkse fors afdragen, onze illegale concurrenten niet! Het wordt

vervolgens nog eens bijzonder gênant als we in een reactie op een zeer uitgebreide ingebrekestelling van onze advocaat te horen krijgen dat de gemeente zich afvraagt of het wel in ons belang is als er een handhavingstraject gestart wordt, omdat wij zo fijn zouden samenwerken met al die andere partijen. Ik heb werkelijk geen idee op welke planeet deze ambtenaren wonen! Wij hebben een zakelijke overeenkomst en die overeenkomst moet gerespecteerd worden.

Het realiseren van een veilige opstaplocatie heeft voor de gemeente ook geen enkel belang. Het voorstel van de gemeente om onze boten op een letterlijk onmogelijke wijze aan te meren begrijpen we niet en we vinden het bijzonder onkundig, onveilig en het is dus ook niet mogelijk om de boten zo aan te meren. Zeker als we in ogenschouw nemen dat veel van onze huurders onervaren schippers zijn. In een reactie laat de jurist van de gemeente het volgende weten: "Er kunnen zes vaartuigen tegelijkertijd worden afgemeerd, waarbij de opvarenden een voor een uit moeten stappen. Alleen wanneer u alle opvarenden tegelijk zou willen laten uitstappen zou dat niet mogelijk zijn.", excuseert u mij, maar natuurlijk ga ik er vanuit dat mensen tegelijk uit gaan stappen en natuurlijk is het veilig in en uit kunnen stappen de belangrijkste functie van een locatie die een verhuurfunctie voor boten heeft! Een ander punt is dat wij het vreemd vinden hoe vergunningen op het water zich tot elkaar verhouden. Zo hebben de rondvaartbedrijven vergunningen voor onbepaalde tijd, waarbij geen significante afdracht hoeft te worden gedaan en moeten wij met Sloepdelen nog maar hopen dat we over 7 jaar mogen blijven. Dat motiveert niet echt om maximaal te investeren. Verder motiveert het ook niet dat we te maken hebben met een onbetrouwbare partner, die een overeenkomst aangaat, maar vervolgens niet de consequenties wil dragen.

We hebben voor het bestek werd opgesteld voorgesteld om te praten met de gemeente, we hebben geprobeerd om te praten met de gemeente op het moment dat we het bestek lazen en constateerden dat het een incompleet en incorrect document was. Ook hebben we geprobeerd om te praten met de gemeente nadat het duidelijk was dat wij een concessiehouder waren, ook toen heeft de gemeente kenbaar gemaakt niet met ons in gesprek te willen. Als de gemeente niet wil, dan kunnen wij niet anders dan een weg forceren via de rechter. Helaas moet ik me nu beperken tot deze punten, want als ik werkelijk alle punten moest benoemen die mis zijn gegaan, dan heb ik veel meer tijd nodig. In iedere reactie krijgen we te horen dat de gemeente waarde hecht aan tevreden concessiehouders, nou die tevreden concessiehouders zijn een illusie, want die zijn er niet! Wij verwijten de gemeente en met name de Havendienst dat er laakbaar gehandeld wordt. De gemeente moet nu eindelijk onze exclusiviteit zoveel mogelijk gaan waarborgen en als de concessie afloopt, dan lijkt het ons niet onredelijk om meer ruimte te bieden aan zowel bestaande als nieuwe ondernemers op het water. Wij zijn inmiddels helemaal klaar met deze hele situatie en zullen er geen gras meer over laten groeien.

K. Schuttevaer, Rederij Schuttevaer

Samenvatting:

ik wil graag vragen beantwoorden, verder vraag ik geen spreektijd

Yvonne Timmermans, SUP school.

Geachte raadsleden,

SUP school Domstad wil les gaan geven in Stand Up Paddle op de Utrechtse wateren. Stand Up Paddle, ook wel suppen genoemd, is een watersport, waarbij iemand op een surfboard staat en zich met een lange peddel voortbeweegt.

De sport is relatief nieuw in Nederland en wint enorm aan populariteit. Het is een veelzijdige sport, waarbij vrijwel alle spieren in je lijf aan het werk worden gezet. Het wordt om die reden vaak vergeleken met fitness in de sportschool.

De SUP school wil mensen graag kennis laten maken met deze sport. Mensen zullen alleen onder begeleiding van een erkend instructeur het water op gaan en degelijke instructies krijgen op techniek en op veiligheid.

De school richt zich primair op recreatie, maar daarbij mogelijk ook op competitie (training voor wedstrijden en dergelijke) en gaat op ludieke wijze aandacht vragen voor schoon (oppervlakte) water.

Uitzoeken of ik überhaupt een vergunning nodig heb om hiermee binnen Utrecht aan de slag te gaan, viel nog niet mee. Via de website van Utrecht kwam ik wel uit bij vergunningen rond ligplaatsen en dergelijke, maar informatie over bedrijfsmatig iets doen met vaartuigen die door spierkracht worden voortbewogen, waar suppen onder valt, kwam ik nergens tegen. Via via kwam ik uit bij de havenmeester, die mij vervolgens vertelde dat ik daar een exploitatievergunning voor nodig heb en dat die niet meer worden afgegeven.

Echter, in alle stukken die ik tot nu toe heb gelezen over regelgeving, gaat het om ligplaatsen, rondvaartboten en/of verhuur van diverse vaartuigen. De SUP school heeft met geen van deze zaken te maken. Een ligplaats is niet nodig en er is ook geen sprake van losse verhuur. Mensen gaan alleen onder begeleiding het water op

Er zijn wel particulieren die zelfstandig door de Utrechtse wateren peddelen en er zijn andere partijen die incidenteel door de Utrechtse wateren peddelen, maar dit staat allemaal los van de school.

Ik wil graag in een goede verstandhouding met de gemeente aan de slag kunnen. Ik spreek veel suppers en supscholen in het land, en nergens kennen ze de problemen waar ik nu tegenaan loop. Zelfs in een grote en zeer druk bevaren stad als Amsterdam, hebben de supscholen geen vergunning nodig en mogen ze gewoon peddelen. Slechts bij grote evenementen maken ze wat afspraken met de havendienst.

Er is nog heel veel over te zeggen en ik wil graag met de gemeente hierover in gesprek. Ik zou het echter best een blamage vinden als een nieuwe sport als Stand Up Paddle geen ruimte krijgt binnen de stadsgrenzen van Utrecht. Daar is het een veel te mooie sport voor. Het verdient die ruimte en er is behoefte aan.

De school is nog maar klein en ik wil kleine stapjes maken. Ik wil vooral genieten en mensen mee laten genieten op het prachtige water in en rond Utrecht. En ik wil de mensen een stukje respect voor dat mooie water meegeven, zodat ook de generaties na ons er van kunnen genieten.

En om u, als raadslid, een beter beeld te geven van de sport en van de school, nodig ik u graag, geheel kosteloos, uit voor een les. Zodat u weet waar we het eigenlijk over hebben. Ik hoop dat u mij kan helpen, zodat ik eindelijk echt aan de slag kan!

Rob Veldt, Greenjoy Sloepverhuur:

Geachte raad. Mijn naam is Rob Veldt en ik spreek namens sloepverhuurbedrijf Greenjoy. Ik houd mijn betoog graag kort. Gezien de oriënterende fase van deze discussie is het voor nu ons belang om onze context aan u mee te geven.

Zoals u zult weten zijn wij een van de twee gelukkige partijen die in de aanbesteding van vorig jaar 6 van de 12 verhuurvergunningen hebben weten te bemachtigen. In ons geval voor een locatie aan de Wittevrouwensingel. Een overeenkomst met de Gemeente Utrecht om ten minste gedurende een periode van 7 jaar exclusief te mogen verhuren in het centrum van Utrecht.

Bovendien bevat de overeenkomst een eerste recht wanneer de gemeente besluit meer vergunningen op de markt te brengen. Een potentie die voor ons eveneens van groot belang is geweest in het doen van onze lange termijn investeringen ten behoeve van onze verhuur in Utrecht.

Wij hebben reeds tonnen geïnvesteerd in vloot, infrastructuur, organisatie, etcetera om in Utrecht zo snel mogelijk onze hoge kosten aan vergunningen terug te kunnen verdienen. Helaas blijkt in de loop van dit seizoen dat de beloofde exclusiviteit een wassen neus is. Wij betalen netjes conform de afspraak voor onze vergunning, echter wordt er niet of niet voldoende gehandhaafd op verhuur zónder vergunning door andere partijen. Dit kost ons veel omzet (ook al omdat een aantal illegale verhuurders centraler in de binnenstad liggen). Daarnaast kost dit ons ook reputatie, omdat illegale verhuurders lagere prijzen kunnen aanbieden doordat zij geen geld hoeven af te dragen aan vergunningen.

Deze situatie is zeer opmerkelijk.

Wat ons betreft: wij zijn niet vies van concurrentie. Wij geloven erin dat concurrentie heel gezond is en dat de markt in Utrecht groot genoeg is voor ons allemaal. Wij staan dan ook heel positief tegenover onze collega's.

Waar het echter fout gaat is dat door het gedogen van –of niet handhaven op– illegale verhuur een oneerlijke concurrentie ontstaat. En nogmaals, concurrentie vinden wij prima. Echter, oneerlijke concurrentie vinden wij absoluut niet prima.

Bovendien hebben wij geïnvesteerd met de intentie dat wij 7 jaar lang een exclusiviteit zouden hebben, inclusief een eerste recht bij de voorgespiegelde uitbreiding van het aantal beschikbare vergunningen in Utrecht centrum.

De discussies rond het wijzigen van het verhuurbeleid op dit moment zijn uiterst merkwaardig te noemen. De timing is ronduit slecht. De gemeente is onlangs de verplichting aangegaan met 2 verhuurpartijen ten behoeve van exclusieve verhuur gedurende 7 jaar. Het mag voor zich spreken dat wij ervan uit gaan dat ALS het verhuurbeleid veranderd, dit in geen enkel opzicht ten nadele van ons mag zijn.

Dank voor uw aandacht.

Chris Achterberg, Utrecht Sloep Rondvaarten

In april 2008 is Utrecht Sloep Rondvaarten gestart met luxe fluistersloep rondvaarten met schipper (gids) voor maximaal 12 personen. Inmiddels zijn er 20 tot 30 fluisterboten die zonder schipper worden verhuurd. Er wordt gesteld dat er slechts twee bedrijven zijn die tot 2020 (elektrische) boten zonder schipper mogen verhuren. De praktijk is echter anders.

Verhuur aan slechte schippers

Het gevolg is dat er tal van mensen rondvaren die dit niet kunnen, met opstoppen, overlast en schade aan andere boten en de grachten als gevolg. Voeg daar de onhandige waterfietzers en kanovaarders aan toe en je snapt waarom we dit jaar al twee flinke schades op de Nieuwegracht hebben opgelopen door o.a. een fluisterboot die tegen de vaarrrichting in ging. Dit heeft ons al circa 800 euro gekost voor een nieuwe schroef en herstel van de romp. Er is erg slecht aangegeven dat men vanaf de Weerdsingel niet de Plompetorengracht in mag. Er staat een vierkant rood bord met witte streep zonder tekst.

Extra vergunningen voor elektrische boten met meer dan 12 personen

Gelet op het "groene streven" van de stad, zou er meer ruimte moeten komen voor elektrische boten met meer dan 12 personen. De verdeling van de 10 vergunningen is: 4 stuks bij Varen in Utrecht, 3 stuks bij Sloep Huren Utrecht; 2 stuks bij Lekker Bootje Varen en 1 stuks bij Domstad Boot. Dit maakt het voor ons onmogelijk om grote groepen rond te varen, terwijl wij juist géén uitlaatgassen, stank en motorgeronk veroorzaken en bovendien prijsconcurrerend proberen te zijn. Gelet op onze pioniersrol met elektrisch varen, onze goede naam, onze lage prijzen en onze ervaring zijn wij van mening in aanmerking te moeten komen voor een vergunning voor een open elektrische boot voor meer dan 12 personen.

Clandestiene vaart

Verder is er een leger aan clandestiene boten die bijna standaard meer dan 12 gasten vervoeren, maar geen nummer hebben. Ze hebben de verplichte uitrusting niet aan boord (reddingsvesten, brandblusser, verbandtrom, verbandtrommel B, enz.) en varen meestal laat zonder verlichting en bovendien veel te hard. Er wordt niet of nauwelijks gecontroleerd met concurrentievervalsing als gevolg.