

2 0 1 2

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

13e vergadering –5 juli 2012, middag

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 5 juli 2012 te 14.00 uur.

Voorzitter: mr. A. Wolfsen

Tegenwoordig zijn de leden: Van Asperen, mevr. Baş, Beerlage, mevr. Bikker, mevr. De Boer, mevr. Bottse, mevr. Bouazani, Buunk, Van Corler, mevr. Dibi, Dijk, Eggermont, Fokke, Geldof, mevr. Van Gemert, Gilissen, mevr. Haage, mevr. Hakbijl, mevr. Hamid, Hoek, Ikkersheim, Işik, Kleuver, Koopmans, Kuijper, mevr. Mos, mevr. Nalis, Oldenburg, mevr. Oskam, Post, Ravesteijn, Van der Roest, Rollingswier, Roodenburg, Rottier, Rijpma, Van Schie, Schipper, Smid, Verschuure, mevr. Vink, De Vries, Van Waveren, mevr. Wijntuin en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders mevr. Den Besten, Everhardt, Isabella, Kreijkamp, Lintmeijer en mevr. De Rijk.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Welkom allemaal. Wij hebben vandaag een lange en drukke agenda. Ik zal dadelijk de onderwerpen noemen die vandaag op de agenda staan. Kort gezegd komt het erop neer dat wij de verantwoording over het vorige jaar bespreken en dat wij vooruitblikken op de begroting 2013: wij bespreken de Voorjaarsnota 2012. Dit is één van de grootste debatten van het jaar, dus ik vraag van u aandacht en concentratie.

Er is wat onrust en rumoer in de zaal. Dat is begrijpelijk, want mevrouw Oskam heeft zojuist bekendgemaakt dat zij de raad zal verlaten. Voor mensen die de e-mailberichten daarover nog niet hebben gelezen, wijs ik erop dat dit nieuws pas een halfuur geleden bekend is geworden. Wegens het rumoer in de zaal is merkbaar dat dit bericht impact heeft gehad. Wij zullen vandaag van mevrouw Oskam nog geen afscheid nemen. Wij doen dat in de eerste raadsvergadering na de zomer. Wij kunnen dan het nieuws eerst laten bezinken en u, mevrouw Oskam, kunt dan ook zelf wennen aan de nieuwe situatie. Wij heten u derhalve vandaag speciaal welkom in de vergadering. Het is één van de laatste raadsvergadering die u als raadslid zult bijwonen.

Er zijn geen afwezigen en laatkomers. De raad is compleet.

Ik heb begrepen dat wethouder Lintmeijer ons een mededeling heeft te doen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Het is misschien mooi dat ik kan melden dat ik zojuist van de SP-fractie een petitie voorzien van 4.000 handtekeningen heb gekregen, waarin de stad, de provincie en andere gemeenten worden opgeroepen om de bezuinigingen op het openbaar vervoer in de regio Utrecht ongedaan te maken. Ik ben erg blij met de betrokkenheid van de mensen in de stad bij het openbaar vervoer. Wij zullen met gepaste inzet met het BRU in overleg gaan om te bekijken hoe deze petitie past bij de bezuinigingsmaatregelen die hoe dan ook aan de orde zijn. Ik wil de indieners van de petitie en degenen die er moeite voor hebben gedaan, danken voor hun betrokkenheid.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De SP-fractie heeft gemeld dat ze over motie 40, die gaat over de CAO voor gemeenteambtenaren, een opmerking wil maken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Op 10 mei jl. hebben wij een actuele motie (motie 40) ingediend onder de titel "Herstel rust op CAO-gebied". Wij hebben deze motie ingediend omdat wij de wethouder de kans wilden geven om de zaak rustig te bekijken. Gezien de nieuwste ontwikkelingen –de CAO is op 28 mei jl. definitief geworden– en het feit dat de rust op het CAO-gebied is hersteld, is motie 40 overbodig geworden. Wij willen haar intrekken. Mij moet echter van het hart dat ik het jammer vind dat wij over het vervolg door de wethouder weinig op de hoogte zijn gehouden, maar dat is dan maar zo.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 40 is ingetrokken.
In de vorige raadsvergadering is motie 58 ingediend over een betere verbinding door Papendorp. Deze motie is aangehouden. Ik meld hier expliciet dat deze motie deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De agenda wordt z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding bijlagen.

Op voorstel van de voorzitter wordt op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de geheimhouding bekrachtigd van de geheime bijlage behorende bij de voorstellen Jaargang 2012, nrs. 68 en 75.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is vandaag een brief binnengekomen. De artikelen over de geheimhouding zijn nogal ingewikkeld en het zijn er veel. De griffier en ik denken dat het college bij die brief waarschijnlijk een verkeerd artikel heeft genoemd. De genoemde brief is de raad toegestuurd. Om risico's te voorkomen, stel ik voor om dezelfde procedure toe te passen die wij een tijdje geleden hebben gebruikt. Wij vragen de raad om de geheimhouding van de genoemde brief te bekrachtigen, maar de volgende keer, als de raad de brief heeft gelezen, komt hij expliciet op de agenda om te kunnen bekijken of de raad de geheimhouding wil blijven bekrachtigen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik ken de brief nog niet, want ik heb nog niet in het vak voor de geheime stukken gekeken. Ik weet niet waarvoor wij geheimhouding opleggen. Wij gaan echter akkoord, al zouden wij liever alles vooraf willen ontvangen, want dan kunnen wij het belang van de geheimhouding beter inschatten.

De **VOORZITTER**: Ik ben het zeer met u eens. Ik heb het college erop aangesproken.

Op voorstel van de voorzitter wordt op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de geheimhouding bekrachtigd van de raadsbrief met bijlage over de beantwoording van vragen over de Voorjaarsnota 2012 –onder andere over de grondwaarde van de begraafplaats– die op 4 juli jl. in het vak voor geheime stukken voor de raad ter inzage is gelegd.

Middagvergadering van 5 juli 2012

3

Vervolgens stelt de **VOORZITTER** gelijktijdig aan de orde:

1. Voorstel inzake de Jaarstukken 2011 (Jaargang 2012, nr. 75).
2. Voorjaarsnota 2012, inclusief de bestuursrapportage 2011 (Jaargang 2012, nr. 74).
3. Voorstel inzake het intern verzelfstandigen van Stadswerken (Jaargang 2012, nr. 63).
4. Voorstel inzake de Bestuursrapportage Stationsgebied 2012 (Jaargang 2012, nr. 64).
5. Voorstel inzake de verwerking van de financiële gevolgen van voortgangsrapportage bouw Muziekpaleis (Jaargang 2012, nr. 65).
6. Voorstel inzake het Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2012 (Jaargang 2012, nr. 66).
7. Voorstel tot vaststelling van de Nieuwe Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (Jaargang 2012, nr. 67).
8. Voorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 (Jaargang 2012, nr. 68).
9. Voorstel inzake de Bestuursrapportage Leidsche Rijn 2012. (Jaargang 2012, nr. 69).
10. Voorstel inzake de Bestuursrapportage Deel II Leidsche Rijn 2012 (Jaargang 2012, nr. 62).
11. Voorstel inzake het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012 (Jaargang 2012, nr. 70).
12. Voorstel tot vaststelling van het Ontwikkelingskader Detailhandel (Jaargang 2012, nr. 71).
13. Voorstel tot vaststelling van de Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 (Jaargang 2012, nr. 72).
14. Voorstel tot vaststelling van de Kantorenstrategie stad Utrecht 2012 (Jaargang 2012, nr. 73).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag u om als er amendementen worden gemaakt, ze heel specifiek te linken aan het onderwerp waaraan ze zijn gerelateerd. Dat is ingewikkeld als er zoveel onderwerpen op de agenda staan, maar de griffier en ik zullen daarop speciaal letten.

De fracties hebben royaal spreekrecht. Daarvan hoeft niet royaal gebruik worden gemaakt.

De coalitie- en oppositiefracties zullen om beurten spreken. Wij beginnen met de grootste oppositiefractie: die der VVD.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Het zijn nog steeds zeer onzekere tijden op economisch gebied. Dat feit gaat aan onze gemeente niet voorbij. Ik noem de werkgelegenheid, de woningmarkt, de markt voor kantoren en de overheidsfinanciën. In deze tijden is ruimte bieden aan economische groei essentieel om Utrecht sterker uit de crisis te laten komen. Op economisch gebied laat Utrecht veel kansen liggen: de mogelijkheid om op zondag te winkelen, ruimte en flexibiliteit in bestemmingsplannen voor ondernemers en van Utrecht een aantrekkelijke en gastvrije stad maken waar de auto geen ongewenste gast is. Het college is aan de slag gegaan om te bezien of er kan worden gesneden in administratieve lasten voor ondernemers en burgers. Wij kijken uit naar die voorstellen. Ik kan in ieder geval hier aankondigen dat de VVD-fractie vóór de begroting van 2013 zelf met een initiatiefvoorstel zal komen waarin ze voorstellen doet voor minder regels en lagere lasten voor ondernemers. Vertrouwen geven is de randvoorwaarde voor een ondernemende stad. Dat een bijna raadsbreed gesteund amendement van de VVD-fractie, om de acht speerpunten van de economische agenda uit te werken in meetbare criteria, niet tijdig gestand is gedaan, geeft aan dat daar het hart van het huidige stadsbestuur niet ligt. De omstandigheden laten maar één conclusie toe: er is werk aan de winkel.

Wij hebben te maken met een gemeentelijk apparaat dat een grote verandering doormaakt inclusief een zeer grote bezuinigingsaankondiging. Het is moedig van het college om juist in moeilijke tijden hieraan hard te werken.

Deze taakstelling moet aan het eind van dit jaar voor de helft zijn ingevuld, ongeveer EUR 30 miljoen structureel. In 2013 moet de volgende EUR 15 miljoen structureel worden gerealiseerd en in 2014 nog eens EUR 15 miljoen. Het zijn overigens bezuinigingen die in het meerjarenbeleid zijn verwerkt, maar die in praktijk moeten worden gebracht. Pakken wij daar het beeld van de Voorjaarsnota 2012 nog even bij, dan komen wij ook nu tot de conclusie: er is werk aan de winkel.

De VVD-fractie zou daarom graag gezien dat de voorjaarsnota een echte hervormingsagenda zou zijn, waarin toekomstgericht keuzes zouden zijn gemaakt, zoals het aan jongeren zelf overlaten van hun vrijetijdsbesteding en het uitbesteden van taken die het bedrijfsleven efficiënter kan doen dan de gemeente, bijvoorbeeld de afvalinzameling. Er zou sprake moeten zijn van een gemeente die ophoudt met het rondpompen van geld in een cadeaumachine en van een gemeente die niet alleen hard werkt aan doelmatigheid, maar die ook doeltreffend is. Kortom, een gemeente die vertrouwt op de Utrechters en die optimisme uitstraalt.

De VVD-fractie wil dat wij in Utrecht streven naar een kleine, krachtige en financieel gezonde gemeente: een gemeente die zich richt op de kerntaken en die goed uitvoert, een gemeente die zorgt voor een veilige stad met een goed onderhoud van de openbare ruimte. Daar hebben de bewoners wat aan en dat verwachten zij. De gemeente moet zorgen voor voldoende en goede schoolgebouwen en voor een bereikbare stad. Dat is van groot belang voor de bewoners en ondernemers van de stad. De gemeente moet ruimte geven aan ondernemerschap en zorgen voor een vangnet voor mensen die dat echt nodig hebben.

De discussie over kerntaken is vorig jaar gestart, maar niet gevoerd. De discussie is blijven hangen op een keuze van het college voor normatief leiderschap. Dat heeft af en toe nadelen, in ieder geval als men Utrechter is. Veel inwoners, bijvoorbeeld die van Overvecht, zijn straks met hun auto in de binnenstad niet langer welkom. Ik woon in Overvecht. Ik heb het kentekenbewijs van mijn auto bekeken. Hetzelfde zal ook voor mij gelden. Ik zie voor mij een etage in het nieuwe Stadskantoor gevuld met mensen die ontheffingsverzoeken moeten behandelen. Dat lijkt mij niet doelmatig, zeker niet als men aan kerntaken denkt en al helemaal niet als men rekening wil houden met wat de Utrechter wil en vindt.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Wij merkten hetgeen de heer Geldof zegt op dezelfde dag dat er trillingen door het gebouw van Rijkswaterstaat gingen. Rijkswaterstaat was er misschien ook niet blij mee.

De heer **GELDOF** (VVD): Ik kan mij voorstellen, zeker gezien de mensen die daar werken, dat deze berichten daar aanleiding hebben gegeven voor droefenis, maar men heeft wel ongeveer een week vrijaf gekregen. Dat zal een doekje voor het bloeden zijn geweest.

Het college heeft gekozen voor een krachtige aanpak van het gemeentelijke apparaat. De complimenten die ik vorig jaar gaf, wil ik herhalen, want die aanpak is en was hard nodig. De VVD-fractie is groot voorstander van doelmatiger werken. Dat naar aanleiding van de doorlichtingen van de organisatie wordt doorgepakt, verdient alle steun.

Het is jammer dat het college de verzelfstandiging van Stadswerken niet wil doorvoeren. Men zal begrijpen dat wij die draai niet steunen. Dit zijn geen tijden voor koudwatervrees en behoudzucht.

Over de gemeentelijke reorganisatie hebben wij een tussenrapportage gekregen. Afgezien van het daarin gebruikte jargon, zien wij dat het nodige in gang is gezet. Hoe alles precies zal uitpakken, is nog niet helemaal duidelijk, maar wij zien dat er zaken als een organisatie-eenheid vastgoed, een subsidie-bureau en het inzetten op vermindering van overhead zullen komen. Wij weten dat de doelstelling qua de te bereiken personeelsomvang scherp is en direct voortvloeit uit de bezuinigingsopdracht. De wethouder Financiën heeft in de commissievergadering toegezegd dat de hoge bezuinigingsbedragen voor overhead en inkoop, die nu nog op een stelpost staan, bij de technische begrotingswijziging na het reces bij de diverse organisatieonderdelen echt worden ingeboekt. Dank daarvoor, want het op stelpost zetten was een belangrijk kritiekpunt van de VVD-fractie bij de begrotingsbehandeling. Het college lost zijn belofte in. Ook dat mag worden geconstateerd. Ik heb derhalve maar twee vragen voor de wethouder Organisatievernieuwing. Licht men wat betreft de doelstelling personeelsomvang op schema? Mijn tweede vraag gaat over het ziekteverzuim. Dat is flink toegenomen, van 5,3% naar 6,0%. Wij maken ons daarover zorgen, want een dergelijke stijging is een signaal. Wat zal daarmee worden gedaan?

Ook de Verantwoording en de Voorjaarsnota zijn een compliment waard. Het zijn inzichtelijke stukken. Problemen worden helder benoemd evenals de richting die het college wil kiezen. Er wordt niet alleen een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de zaken van vorig jaar en nu, maar ook tussen de bestedings- en dekkingsvoorstellen voor dit jaar en wat het college in de toekomst wil doen. Kortom, het is een inzichtelijk verhaal. Wij kunnen daarop onze meningen en oordelen loslaten.

Op het eerste gezicht zag ik dingen waaruit bleek dat naar de VVD-fractie is geluisterd, zoals een weerstandsvermogen op 1,0. Er is een hoofdstuk opgenomen met als titel "Keuzes". Dit zijn allemaal punten waaraan de VVD-fractie in deze zaal veel woorden heeft gewijd. Op het weerstandsvermogen en het afromen daarvan komt dit jaar ongetwijfeld een andere fractie terug, dus daarbij zal ik nu niet stilstaan.

Aanvankelijk voelde ik een zekere blijdschap, maar die werd snel minder. De Voorjaarsnota 2012 is namelijk geen hervormingsagenda voor een realistische begroting, maar is reactief op de omstandigheden en maakt geen keuzes om fundamentele onevenwichtigheden in de begrotingscyclus aan te pakken.

Ik wil een warm pleidooi houden voor realistisch begroten. In het meerjarenplaatje van de financiële ruimte wordt nog steeds uitgegaan van de veronderstelling dat wij aan de grondexploitaties en de vastgoedexploitatie zullen verdienen. Dat is echter niet gelukt. De grootte van de kans dat het wel lukt, is in de huidige markt eigenlijk nul.

De VVD-fractie wil graag een beter inzicht hebben in het Meerjaren Perspectief Grondexploitaties met een realistische verevening van kosten en opbrengsten tussen de bouwprojecten. Kan de wethouder dat toezeggen? Ik hoor het graag.

In de Voorjaarsnota moeten wij nu voor Meerjaren Perspectief Grondexploitaties en Meerjaren Perspectief Vastgoed tekorten aanzuiveren uit de algemene middelen: EUR 10 miljoen voor beide zaken bij elkaar en dan heb ik het nog niet over Stationsgebied en Leidsche Rijn, waar wij een probleempje van dik EUR 100 miljoen zullen moeten oplossen.

Wij zien dat op andere vlakken evenmin realistisch wordt begroot. Neem de tekorten bij Werk en Inkomen. Het streefcijfer van het aantal bijstandsgerechtigden is maar licht overschreden, maar toch is er een tekort van ruim EUR 10 miljoen. Dat wordt voor een groot deel veroorzaakt doordat men voor een taakstelling alvast een meevaller had mee begroot, het overhouden op het I-deel. Die meevaller trad echter niet op. Hoe waarschijnlijk was die meevaller eigenlijk? Had de wethouder niet kunnen voorzien dat de begroting hierdoor een onmogelijke opgave was? Ik hoor het graag.

Wij zien in de Voorjaarsnota opeens een meevaller van EUR 19,1 miljoen inzake erfpachtconversies die begin dit jaar zou zijn opgetreden. Wist het college eind vorig jaar niet dat deze meevaller eraan kwam? Ik hoor het graag van de wethouder.

Het college hanteert de regel dat tegenvallers op een beleidsterrein in beginsel binnen dat beleidsterrein moeten worden opgelost. Dat is een goede zaak, maar wil daarvan iets terechtkomen, dan is het van het grootste belang dat vooraf reëel wordt begroot. Anders loopt het water bij een tegenvaller in no time over de schoenen van de betrokken wethouder heen. Dan is per definitie sprake van een gemeentebreed probleem. Dan wordt de begroting alleen een vermoedelijk positief bedoelde intentie. Daarna ziet men wel hoe het loopt. De raad stelt dan een begroting vast, maar heeft daarop totaal geen grip. De wethouders eigenlijk ook niet. Transparantie is dan ver te zoeken en van een echte begrotingsdiscussie is dan geen sprake, want de werkelijkheid zal heel anders zijn.

Hetzelfde zullen wij zien bij het verlengen van de afschrijftermijn van gebouwgebonden installaties van 10 jaar naar 40 jaar. Op papier speelt die verlenging geld vrij. Ik geloof dat een verlenging naar gemiddeld 20 jaar mogelijk is, maar stap eens een lift van 39 jaar oud binnen. Wie voelt zich daarin veilig?

Er is een probleem van meer dan EUR 100 miljoen bij de grondexploitaties Stationsgebied en Leidsche Rijn. Wij moeten dat oplossen. Wat wist het college daarvan eind vorig jaar toen wij de begroting vaststelden? Ik hoor dat graag van de wethouder.

Mijn boodschap is dat wij realistisch moeten begroten en eerlijk moeten zijn. Ik zal daartoe een motie indienen in eerste termijn, want bij de behandeling van voorjaarsnota's hebben moties nogal eens het karakter van een amendement.

"Motie 62

Transparantie begint bij realistisch begroten

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 05 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012,

Constateernde dat,

- uit de Verantwoording 2011 en de Voorjaarsnota blijkt dat tekorten op de vastgoedexploitatie en de grondexploitaties moeten worden aangezuiverd voor een totaalbedrag van bijna 10 miljoen euro;
- ook blijkt dat aanzienlijke tekorten bij Werk en Inkomen via de algemene middelen moeten worden aangezuiverd.

Overwegende dat,

- in de financiële meerjarenplanning nog steeds wordt uitgegaan van 'winst' maken op de vastgoedexploitatie en de grondexploitaties;
- die toekomstige 'winst' bij vastgoed op papier nog wordt vergroot door afschrijvingstermijnen op gebouwgebonden installaties (als liften, e.d.) te verlengen van 10 naar 40 jaar;
- de streefwaarde voor wat betreft het aantal bijstandsgerechtigden in 2011 slechts licht overschreden is, maar dat meevallers die niet zijn opgetreden, wel waren meebegroet en dat het tekort grotendeels daaruit voortvloeit.

Voorts overwegende dat,

- het college het beginsel hanteert dat optredende tekorten binnen een portefeuille/programma ook daarbinnen moeten worden opgelost;
- dat een dergelijk beginsel alleen in de praktijk kan worden gebracht, als de uitgangspositie in de begroting reëel en transparant is;
- Transparantie betekent dat meevallers of winsten niet worden meebegroet, als de kans daarop klein is, want dan is adequaat bijsturen binnen een portefeuille/programma bij voorbaat geen realistische eis.

Draagt het college op

- bij de begroting 2013 realistische uitgangspunten te kiezen;
- meebegrote meevallers en winsten zodanig toe te lichten, dat de raad zich een beeld kan vormen van de kans dat deze zich daadwerkelijk zullen voordoen."

Motie 62 is ondertekend door de heer Oldenburg en mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ken de heer Geldof als iemand die niet graag overbodige moties indient en zeker niet in de eerste termijn, maar motie 62 lijkt mij er toch een te zijn. Men kan motie 62 ook een open deur noemen. Men kan bijna niet tegen "realistisch begroten" zijn. Welke meerwaarde heeft deze motie behalve het signaal geven dat wij realistisch moeten begroten? Volgens mij doen wij dat al. Motie 62 valt mij van de heer Geldof eerlijk gezegd een beetje tegen. Die motie zegt op dit moment weinig.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat motie 62 een meerderheid van de raad achter zich kan krijgen. Als men de verantwoording leest en ziet hoe bepaalde posten hebben uitgepakt ten opzichte van hoe er is begroot –gedacht werd winst te maken op grondexploitaties en vastgoed– blijkt dat wij de zaken naderhand steeds moeten redresseren. De begroting blijkt nattevingerwerk te zijn. Als het niet langer realistisch is om aan te nemen dat op grondexploitaties geld wordt verdiend, dan moet dat in de begroting staan. Als dat niet gebeurt, wordt aan het eind van het jaar geconstateerd dat het niet is gelukt en dan moet er weer worden teruggeploegd. Zo loopt de gemeente continu achter de feiten aan. Het is een feit dat de huidige woning- en kantorenmarkt zodanig is dat kan worden verwacht dat de gemeente op de grondexploitaties geld zal verdienen. Er kan een meevaller komen als de markt weer aantrekt. Dan is het vroeg genoeg om dit punt te bekijken. Ik vind deze zaak van groot belang. De heer Post zegt dat motie 62 overbodig is, maar ik kan hem daarin alleen voor de helft gelijk geven. Ik zou willen dat de motie overbodig was, maar dat is niet zo. Daarom heb ik haar ingediend.

Over dit punt heb ik nog één vraag aan de betrokken wethouders. De accountant adviseert om elk jaar een keer een peilstok te steken in de grote grondexploitaties Leidsche Rijn en Stationsgebied. Daarmee wordt halverwege het jaar al duidelijk welke problemen er het komende jaren kunnen zijn. Lopen de financiële zaken zoals gedacht of zijn er wijzigingen die tot bijsturen nopen? Zo'n peilstok kan heel belangrijke informatie opleveren bij een begrotingsbehandeling. Zal het college dat dit jaar doen? Worden wij daarover geïnformeerd voordat wij de begroting 2013 behandelen? Ik hoor het graag.

Ik zei al dat Voorjaarsnota 2012 reactief is. Dat valt het meest op bij de wijze waarop het college het tekort van meer dan EUR 100 miljoen bij de grondexploitaties wil oplossen.

Zijn het oplossingen of wordt er een wissel getrokken op de toekomst? Neem de bereikbaarheidsgelden. Bij aantreden heeft het college die pot al met EUR 80 miljoen afgeroomd. Daar gaat nu nog eens dik EUR 56 miljoen extra af om andere problemen, met name in het Stationsgebied, op te lossen. In totaal is dus EUR 136 miljoen uit die pot gehaald. Dit zijn zeer grote getallen, waarvan niemand zich een voorstelling kan maken. De Utrechters zullen echter wel merken dat op termijn het verkeer vastloopt, er geen parkeerplaats te vinden is en zij de hete adem van anderen continu in de nek voelen als ze in een overvolle bus staan.

Afgelopen dinsdag heeft de raad ruim gedebatteerd over bereikbaarheid. Ik zal dat niet herhalen. Ik heb nog één vraag aan de wethouder. De VVD-fractie maakt zich zorgen over de vertragingen bij de uitvoering van het HOV-programma en heeft gevraagd om een overzicht daarvan. Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De heer Geldof zegt dat in het HOV-programma vertraging is opgetreden. Doelt hij erop dat de minister de tram aan de verbreding van de A27 heeft gekoppeld? Is de VVD-fractie van mening dat de tram zo snel mogelijk moet worden gerealiseerd?

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Zoals bekend was de door de heer Verschuure genoemde koppeling er al. De vraag over vertraging is door anderen opgeworpen. Als de HOV-plannen worden uitgesteld of als de tram wordt uitgesteld, zouden wij dat zeer betreuren. Daarom moet worden doorgegaan met hetgeen aan bereikbaarheid wordt gedaan. Ik wil van de wethouder graag een overzicht krijgen van de vertragingen, zodat de raad kan zien waar iets al dan niet moet worden gedaan. Wij kunnen dan ook beter wegen wat het betekent als de gelden voor bereikbaarheid eruit worden gelepeld. Nu zijn dat abstracte getallen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de heer Geldof niet helemaal goed op de hoogte is. Beide zaken waren aanvankelijk niet met elkaar verbonden, maar dat is onlangs door de minister tot stand gebracht. Daarom loopt de aanleg van de trambaan mogelijk vertraging op. Is de heer Geldof het eens met het vertragen van de tram door een minister van VVD-huize? Is hij bereid om via de partijlijn te vragen of daarin enige voortgang zou kunnen komen?

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! De genoemde samenhang bestond al langer. Dat was voor de minister een voorwaarde om het geld ter beschikking te stellen. De heer Verschuure kan deze samenhang betreuren, maar wij vinden dat moet worden doorgegaan met het bereikbaarheidsverhaal van zowel de ring als het OV. Dan heeft noch de heer Verschuure, noch ik problemen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Ik zou de heer Geldof willen vragen om zijn eigen partijlijn te vragen om de knip te bespoedigen en dat wij de trambaan naar de Uithof zo snel mogelijk kunnen aanleggen. Dat is van belang voor de hele stad. Ik neem aan dat de heer Geldof dat standpunt deelt.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! De heer Verschuure noemt een knip. Iets wat samenhangt, hangt samen. Dat zijn soms de gegevenheden van het leven. Als wij de doorgang van het geheel kunnen bespoedigen, zal men ons niet op zijn pad vinden, integendeel.

Reactief. Inzake Leidsche Rijn wordt een rentetruc uitgehaald waardoor er opeens een meevaller is van EUR 36 miljoen. Kunnen wij er echt van uitgaan 20 jaar lang een lagere rente door te berekenen? Er is niemand die dat weet. Resultaten uit het verleden geven geen aanleiding om dat te veronderstellen. Garanties voor de toekomst geeft niemand. Ik zou graag van de wethouder een toelichting willen krijgen over hoe aan het eind van het jaar met het rentekader zal worden omgegaan. Zal hij de tijd opsplitsen in een overzienbare periode omdat de financiering al is geregeld, de rente bekend is en dat op langere termijn moet worden uitgegaan van een aanname om aan de veilige kant te kunnen blijven?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Als men ziet dat zowel banken als economen met een lagere rente rekenen, ook over grote tijdsbestekken, waarom vindt de VVD-fractie het dan raadzaam dat de overheid zich niet aan de markt aanpast?

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! De pensioenfondsen staan helemaal aan de andere kant van het spectrum. Die lopen risico's en moeten derhalve behoedzaam ramen. Ze hebben al geld uitgezet. Een gemeente die heeft geleend, loopt het risico dat de rente zal oplopen.

Dat is het probleem. Ik wil graag horen wat de wethouder hierover heeft te zeggen. Ik kan mij heel goed voorstellen dat over de termijn die is gefinancierd de rente bekend is en dat wij daarvan uit gaan. Wij rekenen de grondexploitaties dan geen hoger percentage toe. Zolang wij met langere termijnen hebben te maken, is het heel verstandig om bij de 5% te blijven. Als daarvoor goede aanwijzingen zijn, dan zou ik die graag willen weten. Wij krijgen nu een voorjaarsnota. Aan het eind van het jaar zullen wij een kadernota zien. Er is echter al EUR 36 miljoen vrijgevallen. Dat kwam heel goed uit. Dat noem ik niet realistisch begroten. Dan krijgen wij steeds dit soort dingen voor onze kiezen. Het begint met beleid en met de vraag hoe de gemeente met de rente omgaat en of de raad zich daarin kan vinden. Vervolgens trek ik daaruit mijn conclusies. Men gaat kort door de bocht want er zijn veel tegenvallers.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij kan men ook zeggen dat men proactief anticipeert. Het is duidelijk dat banken 4% rente berekenen, ook voor langere termijn. Het is derhalve realistisch dat men zich afvraagt of het niet gek is dat de gemeente rekent met een rente van 5%. De gemeente kijkt om zich heen en ziet wat in de markt met rentepercentages gebeurt. Moet ze haar beleid niet daarop afstemmen?

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! Het is niet gek om de markt te bekijken, maar men begint met beleid en vervolgens trekt men daaruit conclusies. Vandaag zien wij een voorjaarsnota. Er is EUR 100 miljoen te kort. Dat moet worden opgelost. Men verandert de rente van 5% naar 4% en speelt op die wijze EUR 36 miljoen vrij. Ik had graag een andere volgorde gezien. Dan was het proactief geweest. Daarom vraag ik de wethouder om daarop wat licht te schijnen. Ik zeg niet dat dit voor de korte termijn, waarvan duidelijk is hoe die is gefinancierd, een probleem is.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Kan ik constateren dat als de wethouder een overzicht verstrekt van de rentepercentages en het blijkt dat die voor de lange termijn 4% is de VVD-fractie dat percentage heel verstandig vindt?

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! Ik vind niet dat grondexploitaties voor verscheidene jaren moeten worden belast met hogere rentepercentages dan die worden gehanteerd, want dan is men raar aan het rekenen. Men hoort mij niet zeggen dat dit helemaal niet mag, maar men hoort mij wel zeggen dat het moet beginnen met beleid. Nu krijgen wij een voorjaarsnota waarin staat wat men even heeft gedaan en dat de raad daarover nog een kadernota zal krijgen. Ik vind dat het andersom moet zijn. Dan heeft de raad de ruimte om het beleid te beoordelen en om differentiaties in het rentepercentage aan te brengen. Wij weten dan over welke periode wij zekerheid hebben omdat die al zijn gefinancierd. Wij kunnen dan tevens de rente op langere termijn bekijken. Ik heb bij de Nederlandse Bank een staatje gezien waaruit bleek dat men twintig jaar geleden begon met 9%. Wij kunnen allemaal onze staatjes aanvoeren. Het is bekend hoe met statistieken wordt omgegaan. Daarom moet het beleid met een inhoudelijke discussie in de raad beginnen. Pas daarna kan de conclusie worden getrokken dat wij EUR 33,5 miljoen hebben vrijgespeeld nadat wij het weerstandsvermogen met EUR 2,4 miljoen hebben aangevuld.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik dacht dat de heer Geldof zou gaan zeggen dat er een truc wordt uitgehaald. Dat heeft hij in de commissievergadering ook gedaan. Toen hij echter met zijn betoog bezig was, dacht ik dat het toch wel goed is om te rekenen met een realistische rente. Ik was daarmee blij. Ik zal in mijn eigen termijn de wethouder vragen om daarover in voorjaarsnota's te rapporteren. Die vraag zou door de VVD-fractie kunnen worden gesteund. Op die manier kunnen wij de vinger aan de pols houden. Wij rekenen dan met een realistische marktrente. Mij wordt zojuist toegefluisterd dat de ECB zojuist de rekenrente heeft verlaagd. Misschien dat die in de toekomst nog lager kan worden.

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! Als men gaat varen op dingen die in crisistijden worden gedaan om geheel andere dingen te bereiken, dan kan men gemakkelijk zijn neus stoten. Het gaat om de discussie die moet worden gevoerd. Het moet niet gaan zoals het is gegaan. Ik heb dat duidelijk aangegeven. Als plotseling miljoenen worden vrijgespeeld omdat er een tekort is, dan lijkt dat op een truc.

Vanwege optredende tekorten worden in Leidsche Rijn voorzieningen als de begraafplaats geschrapt. Leidsche Rijn is een stadsdeel dat is bedoeld voor hetzelfde aantal inwoners als Leeuwarden, maar het heeft geen algemene begraafplaats. Tegelijkertijd houdt het college wel EUR 900.000,00 in reserve voor plannen voor de ontwikkeling van Rijnenburg. Dat zijn plannen waarvan de kopgroep van de projectontwikkelaars zelf heeft gezegd die pas opportuun te vinden als Leidsche Rijn af is. De ontwikkeling van Leidsche Rijn tot een volwaardig onderdeel van onze stad blijft voor ons prioriteit nummer één. Daarbij passen voorzieningen van een stad waar mensen leven en sterven. De VVD-fractie is er niet gerust op dat de begraafplaats aan de Hamlaan door een private partij kan worden geëxploiteerd. De initiële investeringskosten zijn voor een marktpartij te hoog. Omdat een begraafplaats in Leidsche Rijn voor ons een gewenste ontwikkeling is en het nog jaren zal duren voor Rijnenburg van de grond zal komen, maken wij een heldere keuze. Wij moeten geen geld voor plannen in Rijnenburg reserveren. De afgelopen jaren is daarvoor al meer dan EUR 6 miljoen uitgegeven waarvan het maar de vraag is of wij dat geld ooit terugzien. Laat de projectontwikkelaars hun ding doen. Tegen de tijd dat een plan ter tafel komt, mogen ze dat op eigen kosten door de gemeente laten toetsen. Daarvoor is geen reservering van gemeenschapsgeld nodig. Dat lijkt de VVD-fractie een helder en eerlijk verhaal. Om de begraafplaats aan de Hamlaan toch mogelijk te maken, dien ik het volgende amendement in.

**"Amendement 30
Begraafplaats Hamlaan**

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de voorstellen inzake de Voorjaarsnota 2012 en het Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2012,
Constaterende dat:

- het college voorstelt af te zien van een bijdrage aan de realisatie van een begraafplaats aan de Hamlaan;
- de kerken in Vleuten, De Meern en Leidsche Rijn het begraven van mensen die niet aangesloten zijn bij een kerkgenootschap niet meer toe laten;
- er in het MPG 2012 een reservering is opgenomen voor te maken plankosten Rijnenburg a 916.000 euro;
- de ontwikkeling van Rijnenburg ter hand is genomen door een kopgroep van ontwikkelaars met een aanzienlijke grondpositie;
- een spoedige ontwikkeling van Rijnenburg niet voor de hand ligt zolang Leidsche Rijn nog wordt ontwikkeld;

Overwegende dat:

- de gemeente zich de komende jaren met prioriteit moet inzetten voor de realisering en ontwikkeling van Leidsche Rijn met de daarbij horende voorzieningen;
- ook mensen die niet aangesloten zijn bij een kerkgenootschap de mogelijkheid moeten hebben zich te laten begraven in hun nabije omgeving;
- er binnen afzienbare tijd bijna 80.000 mensen in Vleuten-De Meern en Leidsche Rijn zullen wonen;
- een openbare begraafplaats voor zo'n grote groep mensen een noodzakelijke voorziening is;
- het maar zeer de vraag is of het enkel obstakelvrij opleveren van de grond er toe leidt dat de begraafplaats ook daadwerkelijk door een private partij kan worden geëxploiteerd vanwege de hoge initiële investeringskosten;
- de gemeente de afgelopen jaren aanzienlijke plankosten heeft gemaakt voor Rijnenburg, waarvan niet vaststaat of deze kosten nog kunnen worden toegerekend;
- de kopgroep als initiatiefnemer voor de ontwikkeling van Rijnenburg ook de financiële last kan dragen voor de beoordeling van (nieuwe) plannen door de gemeente;

Besluit t.a.v. MPG 2012 (agendapunt 8):

- de voorgestelde reservering plankosten Rijnenburg (916.000) in het MPG te schrappen en het geld te laten vrijvallen ten gunste van de realisatie (bouwrijp maken) van de begraafplaats aan de Hamlaan."

Amendement 30 is ondertekend door de heer Roodenburg, mevrouw Bikker, de heer Oldenburg, de heer Eggermont, de heer Smid en mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik verbaas mij opnieuw over het standpunt van de VVD-fractie. De heer Geldof zegt er geen vertrouwen in te hebben dat zich voor de begraafplaats aan de Hamlaan een marktpartij meldt. Uit de mond van liberalen komt ook wel eens een ander geluid. De uitspraak van de heer Geldof verbaast mij derhalve. Vervolgens zegt hij dat de toegezegde bijdrage voor Rijnenburg wel kan worden geschrapt. Het is echter bekend dat wij niet in Rijnenburg bouwen, maar er is een enthousiaste kopgroep bestaande uit allerlei marktpartijen die samen met de gemeente –het voortouw wordt door de genoemde kopgroep genomen– bekijkt wat in Rijnenburg allemaal kan gebeuren. Over de gemeentelijke bijdrage zijn afspraken gemaakt. De heer Geldof zet daardoor een dikke streep. Vindt hij dat een goed voorbeeld van hoe een betrouwbare overheid zich tegenover de genoemde marktpartijen moet gedragen?

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Deze marktpartijen hebben aangegeven dat Rijnenburg pas iets kan worden als Leidsche Rijn af is. De overheid heeft aan Rijnenburg al miljoenen uitgegeven. De overheid moet prioriteiten stellen. Dan is de overheid helder. Dat kan teleurstellend zijn, maar als marktpartijen aangeven dat Rijnenburg pas iets kan worden als Leidsche Rijn af is, dan vind ik dat wij de door mij voorgestelde keuze kunnen maken. Wij vinden een begraafplaats in Leidsche Rijn essentieel, maar als er voor een marktpartij geen businesscase is, zal ze dat niet gaan doen. Dan is het van belang om ervoor te zorgen dat aan de Hamlaan een begraafplaats wordt aangelegd –het bouwrijp maken van de grond– zodat er dan wel een businesscase voor een ondernemer is.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Voordat voor Rijnenburg een plan kan worden gemaakt, moet iets worden voorbereid. Wij horen de heer Geldof wel eens terechte opmerkingen maken over het realisatie–tempo van de gemeente. Hij zegt nu definitief afscheid te willen nemen van Rijnenburg en dat dit jammer is voor de mensen die daar hadden willen wonen. Ik vind dat nogal wat.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Volgens mij was een van de bedoelingen van het realisatieverhaal –ook dat is aan de orde– dat de gemeente stopt met het maken van plannen waarvoor voorlopig geen enkele uitvoering in zicht is. Dat was één van de conclusies van de doorlichting. Wij moeten geen plannen maken als het bekend is dat ze voorlopig niet kunnen worden uitgevoerd. Amendement 30 sluit daarop naadloos aan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij stemmen vandaag over zaken die staan in de Nieuwe Ruimtelijke Strategie. Toen wij die in de commissievergadering bespraken, werd gezegd dat wij met projecten die onderling concurreren heel zorgvuldig moeten omgaan. Het stilstaan van de ontwikkelingen in Leidsche Rijn in ogenschouw genomen, moeten wij niet denken aan doorgaan met Rijnenburg. Als projectontwikkelaars er brood in zien, kunnen zij hun gang gaan, maar volgens ons hoeft de gemeente er geen geld in te steken. Wij hebben andere prioriteiten. Daarom steunen wij amendement 30.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik heb daaraan weinig toe te voegen. Ik dank de heren Oldenburg en Schipper voor hun bijval.

Reactief. Het plaatje sluit niet. In 2015 wordt overgegaan op iets wat het halveren van de collegeambities wordt genoemd. Er zal bijna EUR 7 miljoen per jaar worden bezuinigd en wij horen na de verkiezingen van 2014 hoe het nieuwe college die problemen oplost. Wij hebben hierbij in de commissievergadering uitgebreid stilgestaan. Bezuinigingen over de schutting van het volgende college gooien, getuigt echt van armoede. Het college blijft in gebreke om aan te geven waarop bezuinigd zal worden en blijft 2014 noemen als tijdstip waarop daarover meer duidelijkheid zal komen. Ik ben zeer benieuwd of de meerderheid van de raad hiermee genoegen neemt. De VVD-fractie vindt dat het college uiterlijk bij de voorjaarsnota volgend jaar moet aangeven waaruit de bezuinigingen zullen bestaan. Wij zullen dat zien. Ik heb het vermoeden dat er een fractie zal zijn die daarvoor een motie achter de hand heeft.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Is de heer Geldof het met mij eens dat als een deel van de ambities wordt gehalveerd er minder geld is voor bepaalde prioriteiten die de fracties van D66, PvdA en GroenLinks hadden gesteld, zoals groen? Dan is het niet zo raar als wordt gezegd dat dit in de begroting 2015 exact inzichtelijk moet worden gemaakt. Daartoe moeten in de Voorjaarsnota 2014 de eerste richtingen worden aangegeven.

Middagvergadering van 5 juli 2012

11

Ik ben het met de heer Geldof eens dat de bezuinigingen op Sociale Zaken en de EUR 500.000,00 voor Welzijn heel zorgvuldig moeten worden gedaan, maar dat eerst moet worden bekeken welke vruchten de vernieuwingen die wij nu in gang zetten afwerpen en welke maatregelen nog meer moeten worden genomen. Wij kunnen moeilijk in 2012 al precies uitstippelen welke maatregelen in 2015 zullen worden genomen om ervoor te zorgen dat Utrecht groen, open en sociaal blijft.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! De zaken die mevrouw Mos intensiveringen noemt, waren voor een deel het niet langer doorvoeren van bezuinigingen. Er was bij Sociale Zaken een taakstelling van EUR 4 miljoen. In het collegeakkoord staat: "Het niet langer doorvoeren van bezuinigingen op Welzijn."

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Precies. Dat zijn de EUR 500.000,00 en de EUR 2 miljoen. De andere zijn intensiveringen Extra Middelen.

De heer **GELDOF** (VVD): Als wordt besloten daarop te korten, dan is het van groot belang om ten tijde van de Voorjaarsnota 2013 al te weten welke snode plannen er voor de komende jaren zijn. Een begroting is een samenhangend verhaal. Wij vinden dat eerder bekend moet zijn wat het college wil gaan doen. Mevrouw Mos vindt kennelijk dat dit wel even kan wachten. Dat is ook prima. Wij zullen zien wat de raad daarover zal zeggen, maar uiteraard komt eerst de wethouder aan het woord. Ik vraag haar of zij de genoemde plannen in de Voorjaarsnota 2013 zal opnemen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Vindt de VVD-fractie het niet belangrijk om eerst te bekijken hoe de Wet werken naar vermogen en de decentralisatie van de AWBZ in Utrecht worden ingevoerd? Dan is in 2014 veel preciezer bekend welke bezuinigingen kunnen worden doorgevoerd.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Het is ook belangrijk om nu keuzes te maken. Daarom moeten wij volgend jaar inzicht hebben in waarop het college denkt te bezuinigen. Wij kunnen daarop dan anticiperen, hetzij als wij die bezuinigingen niet willen, hetzij als wij flankerende dingen willen doen. Wij vragen het college of het de bezuinigingsplannen al in 2014 kan leveren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik snap de heer Geldof niet zo goed. In 2010 waren er een heleboel taakstellingen die moesten worden opgelost. Daarvoor was de VVD-fractie mede verantwoordelijk.

Wij vinden het heel erg democratisch om na de verkiezingen in 2014 deze zaken definitief in te vullen. Dan kunnen de kiezers beslissen waar bepaalde intensiveringen nodig zijn. Op die manier regeert het huidige college niet over zijn graf heen. Ik vraag de heer Geldof om ons standpunt te omarmen.

De heer **GELDOF** (VVD): Steeds wordt het mooie codewoord "intensiveringen" gebruikt. Wij hebben indertijd voor een deel bezuinigingen niet door laten gaan. Andere dingen zijn in de beleidsprogramma's structureel ingebouwd. De heer Verschuure zegt dat wij na de verkiezingen kunnen invullen waar de bezuinigingen neerslaan, maar het tekort is alvast aangegeven. Dat is een volgorde die de mijne niet is, maar wij zullen horen wat de wethouder daarvan vindt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik neem afstand van hetgeen de heer Geldof zegt. In 2010 was er een aantal taakstellingen. Dat vonden wij niet de juiste manier van doen. Wij willen niet regeren over ons graf heen. De keuzes zijn aan het volgende college. De richtingen zijn al bepaald. Die gaan ten koste van de ambities van het huidige college, want die worden niet na 2014 ingevuld. Dat lijkt ons netjes.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik zal hierop dadelijk in mijn betoog ingaan. Ik wil mevrouw Mos en de heer Verschuure zeggen dat alle gemeenten zich moeten voorbereiden op financieel nog zwaarder weer. Wij moeten anticiperen op de lastige periode die op komst is. Wij zijn nog lang niet uit de crisis. De wens van de heer Geldof om eerder te willen weten waarop het college zal bezuinigen, heeft ook te maken met financieel solide beleid en met het nadenken over een plan B.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Wij vinden dat het nodig is om de intenties van het college eerder te kennen. In de commissievergadering begreep ik dat de fracties van D66 en GroenLinks die zaken ook eerder wilden weten. Kennelijk zijn ze van mening veranderd. Wij zullen dat horen. Zo nodig zal ergens een motie vandaan komen.

Reactief. Het project Stationsgebied is ook zo'n verhaal waarbij financiële gaten worden gedekt met het maken van gaten in de toekomst. Het Westplein wordt nu niet uitgevoerd, maar het geld daarvan wordt gebruikt om tekorten te dekken. Hetzelfde geldt voor de verbreding van het water in de Van Sijpesteijntunnel. Al eerder is het herstel van de Catharijnesingel naar de toekomst verschoven. Ook voor bootjes is er sprake van een harde knip in de bereikbaarheid. Het moet allemaal worden aangepakt in fase 2 van het Stationsgebied, maar de Utrechter moet even niet vragen wanneer dat zal zijn.

De VVD-fractie is bezorgd om de enorm uit de hand lopende kosten van het project Stationsgebied. Vrijwel alle deelprojecten pakken miljoenen duurder uit dan was geraamd.

De plan- en VAT-kosten inzake het Stationsgebied lopen opnieuw op, inmiddels tot EUR 95,5 miljoen. In 2003 dachten wij nog met EUR 31,3 miljoen toe te kunnen.

De VVD-fractie is daarom blij met de harde toezegging die de wethouder in de commissievergadering heeft gedaan dat de projectorganisaties Stationsgebied en Leidsche Rijn zullen worden afgebouwd. Het zijn zaken die in de normale organisatie moeten worden ondergebracht. Het in de hand houden van kosten is echt heel belangrijk. Wij danken de wethouders.

Net als andere fracties vermoeden wij dat het uitvoeren van fase 2 wel eens langer zou kunnen duren dan het college nu denkt. Daarom bieden wij het college hierbij de domeinnaam www.cu2040.nl aan, zodat het zelf vast kan wennen aan het idee. Misschien kan het college de communicatie aanpassen.

Zonder gekheid, de VVD-fractie is van mening dat wij nu vooral haast moeten maken met het afmaken van de beeldbepalende projecten aan de oostkant van het Stationsgebied, de OV-terminal, het Muziekpaleis en de Catharijnesingel. Wij willen graag dat deze belangrijke keuze in fase 1 zal worden uitgevoerd. Het valt de Utrechters niet uit te leggen dat wij straks een prachtig stationsplein en een geheel vernieuwd Hoog Catharijne hebben, maar dat de ontwikkeling van de Catharijnesingel stopt. De VVD-fractie wil in 2018 echt een rondje kunnen varen. Daarom hebben wij een amendement gemaakt. De VVD-fractie heeft haar best gedaan om iets bij elkaar te zetten waarvan alle partijen een beetje pijn hebben, maar men zou van het herstellen van de Catharijnesingel een prioriteit kunnen maken. De VVD-fractie vindt dat Utrecht dat als Europese Culturele Hoofdstad 2018 moet willen.

"Amendement 31

Catharijnesingel zo snel mogelijk herstellen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota en de Bestuursrapportage Stationsgebied,
Constaterende dat:

- de huidige planning voor het stationsgebied niet voorziet in het compleet herstellen van de Catharijnesingel omdat voor het zuidelijk deel nog financiering ontbreekt die in fase II moet worden verdiend;
- diverse deelprojecten inmiddels zijn doorgeschoven naar fase II waaronder de verbreding van de watergang Sijpesteijntunnel en de Westpleintunnel.

Overwegende dat:

- herstellen van historische structuren een belangrijke opgave van het project stationsgebied is;
- de herstelde en bevaarbare Catharijnesingel daarvan een essentieel en zichtbaar deelproject is;
- De complete herstelde singel in 2018 wel klaar zou kunnen zijn en dat dan alle belangrijke werken aan de oostzijde van het stationsgebied voltooid zijn;
- het in één keer aanbesteden en aanleggen van de laatste twee delen van de Catharijnesingel een financieel voordeel van ± € 3.500.000,- kan opleveren;
- het echt afmaken van de openbare investeringen in het stationsgebied van groot belang is voor draagvlak van het project bij de Utrechtse inwoners en bezoekers;
- besluit als beslispunt 2 aan het raadsvoorstel Voorjaarsnota 2012 toe te voegen, onder vernummering van de verdere besluitpunten:
 - 2 Het herstel van de Catharijnesingel in zijn geheel in Fase I Stationsgebied uit te voeren en te bekostigen.

De extra kosten van € 10.000.000,- te dekken uit, en de voorstellen in de Voorjaarsnota ook dienovereenkomstig te wijzigen:

Incidentele ruimte 2012 junicirculaire BZK	2.500.000
verschuiving plankosten structuurvisie naar fase II	2.000.000
leefbaarheidsbudget 2013-2018 jaarlijks 333.334	2.000.000
Dynamisch Stedelijk Masterplan	2.000.000
Duurzaamheidsfonds tranche 2013	1.500.000."

Amendement 31 is ondertekend door de heer Oldenburg en mijzelf.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Hoor ik werkelijk dat de VVD-fractie plankosten structuurvisie naar fase 2 schuift terwijl ik de heer Geldof zojuist hoorde zeggen dat alles maar doorgeschoven wordt naar fase 2? Ik vind dat niet bepaald een solide dekking.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik heb gezegd dat in amendement 31 dingen staan waarvan wij allemaal een beetje pijn zullen hebben. Wij hopen dat de raad de handen ineen kan slaan.

Ik hoor graag op amendement 31 reacties van de wethouder en de overige fracties. Ik realiseer mij dat het doorschuiven van de plankosten van EUR 2 miljoen naar fase 2 ook betekent dat een grond-exploitatie moet worden geopend. Die heeft eventueel consequenties voor het weerstandsvermogen. Of moeten wij dan voorfinancieren? Hierop zou ik graag een reactie van de wethouder willen horen. Als wij het allemaal willen, kan het probleem inzake de Catharijnesingel op deze manier worden opgelost. Ik laat het aan de fracties over. Wij hebben geprobeerd om over het genoemde punt mee te denken en om de pijn bij iedereen neer te leggen. Als de raad dit plan niet wil, dan is dat jammer. Wij zullen zien wat de meerderheid van de raad ervan vindt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vind dat amendement 31 is gefundeerd op drijfzand. Het is helemaal niet in lijn met hoe wij de VVD-fractie kennen. De VVD-fractie is normaal gesproken voorstander van solide financiën. Ik kan mij niet voorstellen dat wij met amendement 31 zullen instemmen. Wie weet kunnen mijn fractiegenoten mij nog op andere gedachten brengen, maar ik denk het niet.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Uiteindelijk is de keuze aan de raadsleden zelf. De vraag is of wij gezamenlijk iets met amendement 32 kunnen doen of niet. Als dat niet zo is, dan is dat een politieke realiteit, maar ik hoop echt dat wij met amendement 31 iets bereiken. Als iemand er aanvullende creativiteit aan wil toevoegen, dan is hij of zij van harte welkom.

De afgelopen week hebben wij intensief gesproken over het Stationsplein Oost. De VVD-fractie complimenteert het college met de uitwerking van het plein. Wij zijn echter kritisch over het bouwen van een groot kantoorgebouw van NS op de plek van de fietsflat. Bovendien zijn dat opnieuw vierkante meters kantoor in een kwetsbare markt.

De grootste zorgen maakt de VVD-fractie zich over de bereikbaarheid en de veiligheid van het Stationsgebied. Wij willen daarom vragen om de aanlanding van de Rabobrug te heroverwegen. Wij denken dat het niet bouwen van de fietsflat mogelijkheden biedt om de aanlanding van de brug bij de OV-terminal te verbeteren. Graag kregen wij een toezegging van de wethouder voor onderzoek daartoe. Wij vragen de wethouder om tot het onderzoek is gedaan geen onomkeerbare stappen te zetten bij het realiseren van het Zuidgebouw. Wij houden hiervoor een motie achter de hand.

Ik heb in het verleden al veel over belastingen gezegd. Het college doet aan verkapte lasten-verhoging door voordelen behaald met afvalstoffenheffing en rioolrecht niet door te geven aan de burger. Door andere kosten eronder te schuiven, gaat de heffing niet omlaag. Ik heb beloofd om de stand hiervan bij te houden. De stand van deze twee posten is nu EUR 11 miljoen die elk jaar niet aan de burger wordt teruggegeven. Dat is pakweg EUR 100,00 per huishouden per jaar. Het is legaal, dat weet ik, maar het is een keuze die wij niet zouden hebben gemaakt.

Bij de OZB valt op dat de belastingopbrengst mede hoger is uitgevallen omdat de WOZ-waarde van panden hoger was dan het college eerder inschatte. Mensen hebben dus gemiddeld hogere aanslagen gekregen dan de bedoeling was. In gewoon Nederlands wordt dat een belastingverhoging genoemd. Dan zou men zeggen dat wij die goedmaken bij de volgende ronde, maar wat doet het college?

Dat boekt de hogere WOZ-waarde voor eeuwig als jaarlijks terugkerend voordeel in. Weet de wethouder hoeveel de OZB meer opbrengt door de hogere WOZ-waarde van de panden? Ik kan dat bedrag dan aan de stand toevoegen. Ik ben ook benieuwd wat collegepartijen hiervan vinden. Ze hebben gezegd de belasting niet te willen verhogen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik dacht dat de wethouder hierover in de commissie-vergadering al een toezegging heeft gedaan en dat zij daarop bij de begrotingsbehandeling 2013 zou terugkomen. Wij steunen de vraag van de VVD-fractie, maar vinden die wel een beetje overbodig.

De heer **GELDOF** (VVD): Dat heb ik zo niet begrepen. Als de wethouder de woorden van de heer Verschuure bevestigt, dan ben ik blij en dan begrijp ik de heer Verschuure. Prima.

Over belastingverhoging gesproken. De precariobelasting is met 15% verhoogd. Op een terras zitten is leuk. Waarom komt daarop weer een extra heffing? In onze tegenbegroting van vorig jaar stelden wij voor om de precariobelasting helemaal af te schaffen. Het tegenhouden van een belastingverhoging vinden wij belangrijk. Voorstellen daartoe zullen wij steunen.

Ik wil wat langer stilstaan bij de afvalstoffenheffing. Wij zien in de verantwoording dat bij een totaalopbrengst van krap EUR 29 miljoen de uiteindelijke opbrengsten van de afvalstoffenheffing de kosten met EUR 4 miljoen hebben overtroffen. Dat is een dikke winst van ongeveer EUR 40,00 per huishouden. Het college wil die winst houden. Dat zou legaal zijn, zegt de wethouder, maar daarover zijn de meningen verdeeld. Ik heb een handreiking van het ministerie van BZK uit 2007 gevonden –opgesteld door Deloitte– waarin wordt geadviseerd om zulke winst niet te nemen zolang er geen gerechtelijke uitspraak is dat het mag. Zo'n gerechtelijke uitspraak heb ik niet gevonden. Dat gegeven kan leiden tot een welles nietes spelletje. Ik weet al wat de meerderheid van de raad zal doen. Ik zal daaraan dus niet beginnen.

Wat de VVD-fractie wel wil, is dat eventuele overschotten in volgende jaren niet langer naar de algemene middelen zullen vloeien, maar keurig worden apart gezet om te worden verrekend met de tarieven van latere jaren. Die tarieven kunnen dan wat lager zijn, want eerder was teveel opgehaald. Dat is eenvoudig, netjes en keurig. Om dat te bereiken, moeten wij een Utrechtse financiële spelregel veranderen. Dat klinkt technisch en dat is het ook. Dat netjes apart zetten doen wij in een egalisatie-reserve. Wij moeten de regel afschaffen dat de egalisatiereserve niet boven een maximumbedrag mag komen. De reserve staat namelijk al op het maximum.

Ik heb hiervoor een amendement onder de titel "Afvalstoffenheffing mag geen melkkoe zijn" opgesteld.

"Amendement 32

Afvalstoffenheffing mag geen melkkoe zijn

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 05 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012,
Constaterende dat,

- in de bestedings- en dekkingsvoorstellen en de Voorjaarsnota in totaal een 'winst' door de gemeente wordt genomen van 4,411 miljoen euro op de opbrengsten uit de afvalstoffenheffing, ongeveer 40 euro per huishouden.

Overwegende dat,

- volgens de gemeentewet (art 229b, lid 1) de geraamde baten voor de afvalstoffenheffing de geraamde lasten niet mogen overschrijden;
- in de ramingen voor 2011 de afvalstoffenheffing vrijwel kostendekkend was, maar de gerealiseerde overschotten in 2011 meer dan 4 miljoen bedragen;
- In de 'Handreiking kostentoerekening leges en tarieven' uit juli 2007, opgesteld door Deloitte in opdracht van het ministerie van BZK, het nemen van 'winsten' als hiervoor bedoeld wordt ontraden;
- het college met het voorstel tot winst nemen op grond van het gestelde in de handreiking een juridisch risico lijkt te nemen.

Voorts overwegende dat,

- het college het winst nemen mede baseert op een 'spelregel' die bij behandeling van de Voorjaarsnota 2007 op 31 mei 2007 is vastgesteld;
- de spelregel inhoudt dat de egalisatiereserve een maximum kent van 15% van de jaarlijkse opbrengst van het desbetreffende tarief;
- in 2007 bij amendement 2007/A13 het voorstel heeft voorgelegd om voor de egalisatiereserve geen maximum te hanteren, maar dat het amendement toen niet is aangenomen;
- de Utrechter geen afvalstoffenheffing betaalt ten behoeve van de algemene middelen van de gemeente en dat daarom overschotten altijd aan de egalisatiereserve moeten worden toegevoegd, ten behoeve van verrekening in de toekomst met het tarief.

Besluit een extra beslispunt aan het raadsvoorstel Voorjaarsnota toe te voegen dat luidt:

- De spelregel voor egalisatiereserves te wijzigen in de zin dat er vanaf dit besluit geen maximum meer geldt voor de in de oude spelregel bedoelde egalisatiereserves.

Bijlage:

'Amendement 13 (2007)

Geen afroaming egalisatiereserves

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 31 mei 2007 ter behandeling van het Raadsvoorstel 'Spelregel reserves en voorzieningen' en van de Nota reserves en voorzieningen, Overwegende

- dat voor leges en retributies op grond van de gemeentewet geldt dat in verordeningen op grond waarvan rechten worden geheven, de tarieven zodanig vastgesteld dienen te worden dat de geraamde baten van de rechten niet uitgaan boven de geraamde lasten ter zake (art 229b, lid1 GW);
- dat egalisatiereserves bedoeld zijn om schokken in inkomsten en uitgaven in een kalenderjaar te compenseren, opdat er geen heftige tariefbewegingen van jaar op jaar hoeven plaatsvinden;
- dat het geld in een egalisatiereserve niet anders gezien kan worden als geld dat door inwoners en bedrijven is opgebracht om aan een specifiek doel te worden besteed en dat daarom de reserve het karakter van een voorziening heeft.

Constaterende

- dat het college voorstelt om voor egalisatiereserves een maximumomvang te gaan hanteren van 15% van de jaarlijkse opbrengst van het betreffende tarief;
- dat de omvang van een egalisatiereserve aan het eind van een boekjaar enerzijds afhangt van begrote uitgaven en benodigde inkomsten en de daarop gebaseerde tariefstelling, maar anderzijds ook van de gerealiseerde uitgaven in een jaar;
- dat daardoor toevalligheden of keuzen in de uitvoering, als bijvoorbeeld het uitstellen van noodzakelijke reparaties aan riolering, kunnen leiden tot een hogere egalisatiereserve aan het eind van een boekjaar;
- dat het hanteren van een maximum van een egalisatiereserve zou kunnen leiden tot afroaming op onterechte gronden;
- dat het college in het voorstel zelf aangeeft dat beargumenteerd afwijken van het maximum mogelijk is,

Spreekt als haar mening uit

- dat hetgeen bij de overwegingen is vermeld, de argumentatie bevat om voor egalisatiereserves geen maximumnorm te hanteren;
- dat de derde overweging geen andere conclusie toelaat dan dat nooit tot afroaming van een egalisatiereserve kan worden overgegaan;
- dat met goede meerjarenramingen en een daarop gebaseerde tariefstelling ook geen reserves zullen ontstaan die hoger zijn dan noodzakelijk.

Besluit

- In de tekst in het raadsvoorstel 2007/103 onder 9, de tekst achter het eerste aandachtstreepje te wijzigen en te doen luiden als volgt:
 - egalisatiereserves: het meerjarig tariefbeleid is gebaseerd op het streven om egalisatiereserves niet structureel hoger te laten worden dan 15% van de jaarlijkse opbrengst van het betreffende tarief (beargumenteerd afwijken is mogelijk). Afroaming van egalisatiereserves vindt niet plaats."

Amendement 32 is ondertekend door de heer Schipper, de heer Rollingswier, de heer Oldenburg, mevrouw Bikker, mevrouw Hakbijl en mijzelf.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij snappen de redenering van de VVD-fractie heel goed. De heer Geldof vraagt zich af of de afvalstoffenheffing automatisch mag worden afgeroomd. Het is een heffing, geen belasting. Is in amendement 32 inbegrepen dat als men wil afromen het college kan worden gevraagd om de raad een voorstel te doen om de meeropbrengst te vertalen in een tariefsverlaging of om er een andere bestemming aan te geven? De besluitvorming over wat er met het extra geld wordt gedaan, wordt dan teruggelegd bij de raad.

De heer **GELDOLF** (VVD): Dat laatste. Het enige dat mijn voorstel behelst, is het schrappen van het maximum. Dat betekent dat als er een overschot is dat in de egalisatiereserve terecht komt. Daar is de egalisatiereserve voor. Ik ben zelf geen voorstander van afromen. Ik weet echter ook dat een meerderheid in de raad daarover anders kan denken. Dat kan overigens variëren. Zolang de huidige afvalstoffenheffing er is, wordt boven het maximum automatisch afgeroomd. Als amendement 32 wordt aangenomen, heeft de raad de bevoegdheid om erover te discussiëren. Wij stellen voor om het maximum af te schaffen. De afvalstoffenheffing kan hoger zijn als wij toevallig veel hebben overgehouden.

De VVD-fractie wil nog iets. Als blijkt dat op een heffing die in totaal EUR 29 miljoen opbrengt een overschot kan ontstaan van EUR 4 miljoen, dan moeten wij ons afvragen of er wel reëel is geraamd. Wij moeten dus voortaan een beter inzicht krijgen in de ramingen van baten en lasten. Wij moeten die kunnen vergelijken met realisaties uit eerdere jaren ten behoeve van een toetsing op het realiteitsgehalte. Het is nu extra belangrijk om dat te doen, gezien de zogenoemde interne verzelfstandiging van Stadswerken, waarbij de toe te rekenen overhead een extra aandachtspunt is.

Daarom dien ik in de eerste termijn een motie in, gelet op het aanzeggende karakter ervan.

"Motie 63

Afvalstoffenheffing moet gebaseerd zijn op reële en transparante ramingen

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 05 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012,
Constaterende dat,

- in de bestedings- en dekkingsvoorstellen het college voorstelt om 3,411 miljoen euro voordeel op de afvalstoffenopbrengsten niet in de egalisatiereserve te storten, maar aan de algemene middelen toe te voegen;
- in de Voorjaarsnota voorts wordt voorgesteld om die egalisatiereserve met 1 miljoen af te romen ten behoeve van de algemene middelen,
- daarmee in totaal een 'winst' door de gemeente wordt genomen van 4,411 miljoen euro op de opbrengsten uit de afvalstoffenheffing, ongeveer 40 euro per huishouden.

Overwegende dat,

- volgens de gemeentewet (art 229b, lid 1) de geraamde baten voor de afvalstoffenheffing de geraamde lasten niet mogen overschrijden;
- in de ramingen voor 2011 de afvalstoffenheffing vrijwel kostendekkend was, maar de gerealiseerde overschotten in 2011 meer dan 4 miljoen bedragen;

Voorts overwegende dat,

- de Utrechter geen afvalstoffenheffing betaalt ten behoeve van de algemene middelen van de gemeente;
- het verschil tussen ramingen en realisatie in 2011 wel heel erg hoog is uitgevallen;
- de Utrechter en de raad precies inzicht in de ramingen van baten en lasten moeten hebben en dat moeten kunnen vergelijken met realisaties uit eerdere jaren, ten behoeve van een toetsing op realiteitsgehalte.

Draagt het college op

- Bij de begroting 2013 en de daarbij horende Verordening afvalstoffenheffing 2013, het bedoelde, noodzakelijke inzicht te verschaffen."

Motie 63 is ondertekend door mevrouw Bikker, de heer Rollingswier, de heer Ravesteijn, de heer Oldenburg, mevrouw Hakbijl en mijzelf.

Met de Voorjaarsnota 2012 liggen ook vier documenten aan ons voor die de pijler vormen onder de Nieuwe Ruimtelijke Strategie van Utrecht. Het onderwerp is in de vergadering van de commissie Stad en Ruimte uitgebreid aan de orde geweest, dus ik houd het kort.

Inzake de kantorenmarkt is de VVD-fractie kritisch over de hoeveelheid vierkante meters die het college de komende jaren nog denkt te kunnen uitgeven. Ik bedoel niet het Leidsche Rijn Centrum en het Stationsgebied, maar de leegstand op de andere kantorenlocaties. Met het bestemmingsplan Papendorp dat de raad eergisteren heeft vastgesteld, is in ieder geval een stap in de goede richting gezet. Wij maken wethouder Isabella een compliment voor de wijze waarop hij is tegemoetgekomen aan de wens van partijen om meer flexibiliteit in bestemmingen en functies te brengen. Dit is de enige manier waarop de gemeente een bijdrage kan leveren aan het vlottrekken van de crisis en de inertie op de kantorenmarkt. Ze kan op die manier een bijdrage leveren aan de Utrechtse economie en werkgelegenheid.

De VVD-fractie is echter niet te spreken over de wijze waarop de wethouder de tekst van de bedrijventerreinenstrategie interpreteert. In weerwil van ontwikkelingen in het koopgedrag van consumenten wil het college beperkingen opleggen aan de vestiging van internetwinkels op bedrijven-terreinen. Vanwege de mogelijke verkeersaanzuigende werking en de ruimtelijke uitstraling zou dit verboden moeten zijn. Voor de VVD-fractie gaat dit veel te kort door de bocht. Internetwinkels met afhaalpunten vormen nu al een aantrekkelijke aanvulling op het bestaande aanbod. Ook bij bestaande detailhandelsvestigingen zal het afhalen van internetaankopen een grote vlucht nemen. De VVD-fractie wil bij amendement regelen dat afhaalpunten voor internetwinkels op bedrijventerreinen zijn toegestaan, mits zij opslag en distributie als primaire bedrijfsactiviteit hebben en ze zich niet ontwikkelen tot complete winkels met een uitgebreide etalagefunctie en productadvisering. Ik dien daartoe het volgende amendement in.

"Amendement 33 Internetwinkels

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de voorstel tot vaststelling de Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 en het Ontwikkelingskader Detailhandel 2012, Constaterende dat:

- het college voorstelt internetwinkels vanwege hun ruimtelijke uitstraling geen plek te geven op de Utrechtse bedrijventerreinen;

Overwegende dat:

- steeds meer consumenten online winkelen;
- internetwinkels een goede aanvulling vormen op het bestaande aanbod in de stad;
- internetwinkels die opslag en distributie als primaire bedrijfsactiviteit hebben slechts een beperkte ruimtelijke uitstraling hebben;

Besluit de tekst van Bijlage 2 'Toestaan van onderstaande functies op bedrijventerreinen (maatwerk per terrein)' horende bij de Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 onder punt 2. 'Internetwinkels' (pagina 16) als volgt te wijzigen:

- Internetwinkels: Afhaalpunten voor internetwinkels zijn toegestaan op bedrijventerreinen, mits zij opslag en distributie als primaire bedrijfsactiviteit hebben en zij zich niet ontwikkelen tot complete winkels met een uitgebreide etalagefunctie (showroom) en productadvisering.

Besluit voorts de passage over 'Internetwinkels op bedrijventerreinen' (pagina 19) van het Ontwikkelingskader Detailhandel 2012 als volgt te wijzigen:

- Internetwinkels op bedrijventerreinen

Afhaalpunten voor internetwinkels zijn toegestaan op bedrijventerreinen, mits zij opslag en distributie als primaire bedrijfsactiviteit hebben en zij zich niet ontwikkelen tot complete winkels met een uitgebreide etalagefunctie (showroom) en productadvisering."

Amendement 33 is ondertekend door de heer Kleuver, de heer Oldenburg en mijzelf.

Wij zijn blij dat het aantal auto- en woninginbraken daalt. Jongerenoverlast blijft echter een probleem, zeker nu wij zien dat het aantal jeugdgroepen is gestegen. Wij zullen het komende jaar zien hoe de nieuwe aanpak zal uitpakken. Wij maken ons zorgen over de toename van het aantal geweldsdelicten en horen graag van de burgemeester wat kan worden gedaan om dit aantal te laten afnemen. Wij zien ook dat de winkeldiefstal sterk is toegenomen.

Dit komt voor een deel door hogere aangifte-bereidheid en het verhalen van de schade op winkeldieven, maar de groei is dermate groot dat er meer moet gebeuren. De VVD-fractie is derhalve blij met de toezegging van de burgemeester om de pilots met winkel-BOA's in een aantal gemeenten nauw te volgen en om die zo mogelijk in Utrecht te introduceren. Ook dankt de VVD-fractie de burgemeester voor de toezegging om met de sector in gesprek te gaan over het in bepaalde wijken opleggen van algehele winkelverboden voor hardnekkige winkeldieven.

De VVD-fractie heeft in de commissievergadering gepleit voor de noodzakelijke flexibiliteit bij het prioriteren van het aanpakken van criminele activiteiten, zoals de raad aan het begin van het jaar doet. Gelet op het feit dat trends snel kunnen veranderen, zou de VVD-fractie graag een soort tussentijdse review willen zien. Wij zijn blij met de toezegging van de burgemeester hiervoor. In de maand september zal de raad worden geïnformeerd over mogelijke wijzigingen.

Het afgelopen jaar is er veel onrust geweest op het gebied van werk en inkomen. De on hold gezette Wet werken naar vermogen en de nieuwe Bijstandswet met meer prikkels om het werken te stimuleren, zorgden voor veel noodzakelijke aanpassingen van het Utrechtse beleid. De VVD-fractie is en blijft hierover positief. Voor de VVD-fractie geldt dat mensen die kunnen werken recht hebben op een vangnet, maar dat zij daar zo snel mogelijk moeten uitkomen. Voor mensen die echt niet kunnen of hoeven te werken is de -vaak financiële- prikkel niet nodig. Op basis van deze visie zouden wij graag een alternatief minimabeleid willen zien dat meer is gericht op het activeren van mensen dan op het versterken van de armoedeval. In de commissievergadering kregen wij daarvoor geen meerderheid. De reuring heeft in Utrecht echter geleid tot een mentaliteitsverandering die het best tot uiting komt in het recent gepresenteerde nieuwe werkgelegenheidsoffensief. De vraag van de werkgevers komt nu centraal te staan. De VVD-fractie vindt dat een positieve ontwikkeling.

De VVD-fractie blijft het onbegrijpelijk vinden dat een onderwerp dat eerder dit jaar in de commissievergadering veel discussie heeft gegeven technisch dermate onhandig wordt uitgewerkt. Het voorstel klopte niet. Het was niet zorgvuldig getoetst aan staande landelijke wetgeving. De wethouder heeft in de commissiebehandeling verkeerde antwoorden gegeven. Die fouten werden echter door de ambtelijke ondersteuning per e-mail snel hersteld. Wij zullen dus genoodzaakt zijn om de nieuwe verordening juridisch en technisch extra streng te toetsen, omdat wij er klaarblijkelijk niet van kunnen uitgaan dat die klopt. Wij betreuren dat zeer. Mogen wij de wethouder vragen om voortaan het werkwoord "weten" echt inhoud te geven?

Het college heeft de mond vol van participatie, maar wat blijkt vervolgens uit de cijfers? Dat het aantal burgers dat betrokken is geweest bij het gemeentelijke beleid met bijna een derde is gedaald, dat het leefbaarheidbudget niet wordt uitgenut en dat de wijkraden steeds minder adviezen geven en soms zelfs helemaal verdwijnen. Dan heb ik het nog niets eens over de talloze voorbeelden van ruimtelijke projecten waarbij burgers niet serieus worden genomen en worden genegeerd, geschoffeld of simpelweg opzij geschoven. Wat is het begrip participatie in de ogen van dit college nog waard? Wordt het niet eens tijd om het idee van het college over participatie onder de loep te nemen en om de inwoner van Utrecht eens serieus te nemen? Ik zou hierop graag een reactie van de wethouder willen krijgen.

In de commissievergadering heeft de VVD-fractie het al gezegd en wij herhalen het hier graag: Utrecht is voor de VVD-fractie al de Culturele Hoofdstad van Europa. De komende jaren wordt de culturele sector stevig uitgedaagd om ondernemender te zijn. Utrecht kiest er bewust voor om als stad van kennis en cultuur te investeren in cultuur. Dat is een compliment waard. Echter, het duurzame succes van dit extra geld is volledig afhankelijk van een effectieve en efficiënte inzet van deze middelen.

Voor de VVD-fractie is nog steeds onvoldoende helder wat wij met het geld zullen doen en hoe wij het moeten inzetten om de culturele sector in Utrecht te versterken. Zullen wij, net als bij het groeibudget, vooral pleisters plakken of zullen wij instellingen prikkelen om te ondernemen, bijvoorbeeld door een deel van het geld in te zetten in de vorm van een revolverend fonds? Spreiden wij de middelen tot het uiterste of zullen wij focussen om Utrecht op de kaart zetten?

De discussie hierover zullen wij na de zomer voeren. Ondanks de extra investeringen in Utrecht is er minder geld voor cultuur. Er moeten dus keuzes worden gemaakt. Wij willen de wethouder vragen om na de zomer de raad een voorstel te doen over de besteding van de extra middelen. Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vind de heer Geldof wat kritisch inzake de cultuur en het functioneren van het college daarover. Ik wil de wethouder en het college juist een compliment maken voor het feit dat op cultuur niet wordt bezuinigd. Dit in tegenstelling tot de bestuurslagen waarin de VVD is vertegenwoordigd. Onlangs heeft Provinciale Staten een besluit genomen om dat te doen en de minister heeft daartoe besloten. Is de heer Geldof niet blij dat het college probeert om de cultuurinspanningen overeind te houden?

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! Daarmee ben ik mijn verhaal begonnen. Ik heb gezegd: "Utrecht kiest er bewust voor om als stad van kennis en cultuur te investeren in cultuur. Dat is een compliment waard."

De **VOORZITTER**: Mijnheer Geldof, ik wil u attenderen op het feit dat uw spreektijd bijna op is. U hebt nog maar een paar minuten. U moet zelf bekijken of u spreektijd voor de tweede termijn wil overhouden.

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft, net als vrijwel alle andere fracties, aandacht gevraagd voor de problematiek van de roeiverenigingen in Utrecht. De VVD-fractie steunt dan ook van harte het signaal dat vandaag uit de gemeenteraad komt om de roeiverenigingen letterlijk en figuurlijk de ruimte te geven om te groeien en te roeien.

Over Welzijn kan ik kort zijn. Ik complimenteer de wethouder. De VVD-fractie heeft sterk gepleit voor het hanteren van effectindicatoren. Wij zijn blij dat de wethouder dat heeft gedaan.

Wij lazen in de Voorjaarsnota 2012 op pagina 36 dat EUR 450.000,00 wordt uitgetrokken om de tekorten inzake de onderwijshuisvesting in Leidsche Rijn op te lossen. Dat is mooi, maar heeft de wethouder het idee dat wij daarmee echt een hoofdstuk van wachtlijsten kunnen afsluiten?

Wij zijn blij dat de onderwijsconferentie kwaliteitsinformatie zal opleveren.

De onderhavige voorjaarsnota zou niet de onze zijn. Er wordt een goede keuze gedaan op het gebied van doelmatigheid en reorganiseren van het gemeentelijk apparaat, maar er wordt ook een wissel op de toekomst getrokken. Ik ben daarover helder geweest. Ik heb aangegeven waar de VVD-fractie naartoe wil gaan. De gemeente moet zich richten op de kerntaken veiligheid, onderhoud openbare ruimte, bereikbaarheid, onderwijs en zorgen voor een vangnet voor mensen die dat echt nodig hebben.

De VVD-fractie zal het college dus op alle terreinen kritisch volgen, maar waar nodig ook steunen. Dat heeft men gemerkt en dat zal men blijven merken.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik moet eerst ingaan op de actualiteit: het vertrek van Gerda Oskam. De eerste woorden die mij te binnen schoten toen ik dat hoorde, waren "strijdvaardig" en "betrokken".

Gerda, ik vind het verdomd jammer dat je gaat. Je was mijn maatje. Wij hebben samen de grondslagen voor het huidige college gelegd. Ik vond het hartstikke leuk om met je samen te werken. Je krijgt vast nog een specifiek afscheid. Ik zag dat je op 13 september a.s. officieel vertrekt. Toen ik dat hoorde, dacht ik: Aha! De vergadering van vandaag is niet jouw laatste vergadering. Er komt er nog een. Als eerbetoon heb ik vandaag al jouw moties inzake het wijkgericht werken gesteund. Daaruit blijkt hoe nauw de samenwerking tussen de fracties van GroenLinks en D66 kan zijn.

Mevrouw **OSKAM** (D66): Marry, ontzettend veel dank daarvoor, maar het was precies de bedoeling om op dit tijdstip mijn vertrek aan te kondigen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Dat dacht ik wel.

Niemand zit te wachten op bezuinigingen. Niet dit college, niet de fractie van de GroenLinks-fractie en zeker niet de bewoners van Utrecht, maar met de forse rijksbezuinigingen, de afgenomen economische groei en de stilstand op de woning- en kantorenmarkt moeten wij wel. Konden wij in 2010 de grootste klappen nog opvangen door onze eigen gemeentelijke organisatie drastisch te vernieuwen, dit jaar ontkomen wij niet aan nog forsere maatregelen. De GroenLinks-fractie is daarom blij dat ze op dit moment zelf aan het roer staat. Het is van groot belang om juist nu zorgvuldige keuzes te maken, keuzes die de stad financieel gezond houden, keuzes die rekening houden met kwetsbare mensen en keuzes die perspectief bieden op een duurzame toekomst voor de stad en haar bewoners.

Wat de GroenLinks-fractie betreft, is dit een toekomst met schone lucht, leefbare, groene wijken en goed geïsoleerde woningen voor elke portemonnee en met een solide en degelijk armoedebeleid. Vandaag is die toekomst weer een stukje dichterbij gekomen. Ook in deze financieel lastige tijden blijft het college zich inzetten voor een groen, open en sociaal Utrecht.

De Voorjaarsnota 2012 dient als uitgangspunt voor de gemeentebegroting voor volgend jaar. Het college verdient een compliment. Het bezuinigingspakket is evenwichtig, realistisch en leidt tot een nota die financieel gezond, degelijk en slim is. Het is slim om bij deze bezuinigingen uit te gaan van het meest behoedzame scenario. Wij weten immers dat een nieuw kabinet fors moet bezuinigen. De nota is degelijk. Het weerstandsvermogen is op peil. Dat stemt de GroenLinks-fractie tevreden. Wat ons betreft, is in deze tijd een score van 1.0 een hele prestatie. Dat is –volgens onze eigen regels– toereikend voor de risico's die de stad loopt. De GroenLinks-fractie wil altijd toewerken naar een stand van 1.0.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik heb mevrouw Mos een aantal keer het woord "slim" horen gebruiken. Voor ons klinkt dat woord vaak als "sluw" of "creatief", maar dit zijn maar woorden. Men kan creatief boekhouden en creatief met spelregels omgaan. Men zou dat een keer kunnen doen. Het college is halverwege. Het heeft nog twee jaar te gaan. Wat zal er volgens mevrouw Mos gebeuren met het pakket van volgend jaar? Sommige trucs of vondsten kunnen maar één keer worden gedaan. Dat betekent dat volgend jaar financieel heel zwaar wordt. Is dat slim?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de heer Smid de woorden "creatief" en "sluw" gebruiken. Hij ging daarna vooral door op "creatief". Ik weet niet wat hij met het woord "sluw" bedoelde. Misschien is dat een CDA-term. Ik vind dat woord niet heel erg van toepassing op het huidige collegebeleid. Als de heer Smid vindt dat het dat wel is, dan moet hij dat even uitleggen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik moet niets. Laten wij ingaan op het woord "creatief". Creatief boekhouden en creatief met de spelregels van de financiën omgaan. Ik heb gezegd dat men daarmee niet duurzaam en solide kan weggkomen, want dat is niet gunstig voor de soliditeit die men uitdraagt.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens de GroenLinks-fractie staan er weinig boekhoudkundige trucs in de Voorjaarsnota 2012. Wij vinden dat het college slim bekijkt wat nodig is. Ik ben tijdens het betoog van de heer Geldof ingegaan op de rekenrente. Men kan zeggen dat het gek is om de rente van 5% te veranderen in 4%, dat wij ons daarmee rijk rekenen en dat het ons goed uitkomt, maar men kan zich ook afvragen wat in financieel moeilijke omstandigheden –er moet bijna EUR 20 miljoen structureel en meer dan EUR 100 miljoen incidenteel worden bezuinigd– moet worden gedaan. Alle begrotingsonderdelen worden dan doorgelicht en er wordt heel precies bekeken wat wel en wat niet kan. Welke reserves en voorzieningen zijn nodig en welke niet? De GroenLinks-fractie vindt dat het heel verstandig is om een rekenrente van 5%, die niet langer van deze tijd is, aan te passen aan de hedendaagse normen, zeker als die langdurig zijn. Dat is geen truc, maar is heel verstandig. Het is geen beleid van zoals de wind waait, waait mijn rokje, maar men speelt adequaat in op de marktomstandigheden.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Dat laatste was een sluwe opmerking van mevrouw Mos. Van dat rokje heb ik even niet terug. Het college gebruikt echter wel boekhoudkundige trucs. Ik zal dadelijk in mijn bijdrage zeggen dat de gemeente zich moet wapenen tegen financieel zwaar weer. Daarover zijn wij het niet met de GroenLinks-fractie eens.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Misschien staan wij wel dichterbij elkaar dan de heer Smid denkt. Wij vinden dat wat het college in de Voorjaarsnota 2012 doet een karwei op zichzelf is. Hoe komt men aan een afgewogen beleid voor bijna EUR 20 miljoen aan structurele bezuinigingen en ruim EUR 100 miljoen incidentele bezuinigingen? Dat is een omvangrijke opdracht die wij alleen gezamenlijk kunnen aanpakken. Natuurlijk is er op het ruimtelijke domein een aantal vraagstukken waarover ook de GroenLinks-fractie zich zorgen maakt. Wij vragen ons af of de keuzes die worden gemaakt voor de toekomst solide genoeg zijn.

Financieel gezond beleid betekent voor De GroenLinks-fractie geld zorgvuldig besteden, risico's in beeld hebben en geen hogere reserves hebben dan nodig zijn.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Mevrouw Mos zei zojuist dat het weerstandsvermogen op 1.0 moet blijven. Is zij het met de D66-fractie eens dat het weerstandsvermogen steeds op 1.0 moet blijven?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ons streven is erop gericht om het weerstandsvermogen op 1.0 te houden. In de nota Weerstandsvermogen wordt ruimte gecreëerd om in bijzondere omstandigheden daarvoor langer de tijd te nemen. Dan moet worden beargumenteerd waarom het weerstandsvermogen niet direct op 1.0 komt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Mevrouw Mos is het met de D66-fractie eens dat er nu voor wordt gekozen om het weerstandsvermogen af te romen naar 1.0, maar mocht het in de toekomst onder de 1.0 terechtkomen, dan moeten wij daaruit de consequentie trekken om het weer aan te vullen tot 1.0.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Daarvoor moet men op zijn minst zijn uiterste best doen en men moet met een goed verhaal komen als dat niet lukt.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zou graag de mening van mevrouw Mos willen horen over de nota Weerstandsvermogen die wij vorig jaar hebben vastgesteld. Daarin staat dat niet alles in één keer moet worden afgeroomd om te voorkomen dat fluctuaties ontstaan. Het ene jaar wordt het weerstandsvermogen afgeroomd, maar het volgende jaar moet het weer worden aangevuld. Zo schommelt het maar door. Daarom staat in de nota, mijns inziens terecht, dat het aanvullen van het weerstandsvermogen trapsgewijs moet gebeuren. Hoe denkt de GroenLinks-fractie daarover? Hoe denkt de GroenLinks-fractie over de nota Weerstandsvermogen waaraan ze vorig jaar haar steun verbond?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dacht dat de door mevrouw Bikker genoemde nota twee jaar geleden is vastgesteld. Voor ons is de nota Weerstandsvermogen het uitgangspunt voor het beleid. De wethouder heeft in de commissievergadering meteen gezegd dat onzorgvuldig is gehandeld en dat het college de raad dat expliciet had moeten melden. Dat is verscheidene keren benadrukt. Ik heb van het college duidelijk gehoord dat men het spijtig vindt dat de raad niet vooraf is voorgesteld om het overschot van EUR 13 miljoen af te romen, maar als men mij inhoudelijk vraagt hoe strikt daarin moet worden gehandeld, dan vind ik dat dit een discussie waard is. Uitgerekend is hoeveel weerstandsvermogen wij nodig hebben om de risico's het hoofd te kunnen bieden. Als er een overschot is van EUR 13 miljoen dan moet de raad expliciet worden gevraagd wat daarmee moet worden gedaan. In dit geval is dat overschot iets te snel meegenomen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat "iets te snel" gaat mij iets te snel. Wij hebben de nota Weerstandsvermogen niet voor niets vastgesteld. Dat is overigens werkelijk vorig jaar gebeurd, dus vrij recent. Het oogmerk ervan is dat het weerstandsvermogen niet al te zeer zal gaan schommelen. Ik kan mevrouw Mos volgen in haar opvatting dat het weerstandsvermogen er niet zomaar is, maar dat het er is ten behoeve van de weerstand van de gemeente. Het is niet zo dat als wij de regels van de nota aanhouden de wethouder niets te spenderen heeft. Het kwart komt er en in de nota Weerstandsvermogen is keurig een vervolg geregeld. Hoe komt het dat mevrouw Mos in dit geval de logica van de wethouder volgt, doorgaat en zegt: zand erover, maar dat zij dat bij andere regels van de nota Weerstandsvermogen niet doet? Hoe komt het dat deze regel voor haar minder waard is? Hoe moet ik de steun van de GroenLinks-fractie voor de nota Weerstandsvermogen begrijpen? Als men financieel solide en gezond wil zijn, dan moet men dit soort trucs niet uithalen.

De **VOORZITTER**: De volgende opmerking geldt niet alleen voor u, mevrouw Bikker, maar ik constateer dat de vragen enorm lang zijn. De antwoorden ook. Men zou best iets preciezer kunnen formuleren. Daarmee doet u zichzelf een plezier, denk ik.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Mevrouw Mos zei dat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd dat het beter zou zijn geweest als het afromen van de EUR 13 miljoen de raad zou zijn voorgelegd. De wethouder schreef in haar brief dat er spanning is ontstaan tussen de nota Weerstandsvermogen en wat het college heeft gedaan. Ik zou graag van mevrouw Mos willen horen dat er gewoon is vals gespeeld.

Het is alsof de wethouder in de Tour de France een shortcut heeft genomen en hoopt dat de jury dat niet heeft gezien. Gelukkig stuurt mevrouw Bikker de wethouder met een gele kaart terug. Ik vind de opmerkingen van mevrouw Mos eufemistisch.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Voor de GroenLinks-fractie geldt de keiharde lijn dat het weerstandsvermogen voldoende back-up moet bieden om de risico's het hoofd te bieden. Ik vind het niet chic dat het weerstandsvermogen –tegen de afspraken in– direct is afgeroomd tot 1.0. Ik weet ook dat als dat nu wordt veranderd er een gat van een paar miljoen in de voorjaarsnota wordt geschoten. Inhoudelijk kan worden gediscussieerd over het telkens afkomen met tranches van een kwart die in de nota Weerstandsvermogen worden genoemd. Ik ben voorstander van behoedzaamheid, maar het is de vraag hoe behoedzaam wij moeten zijn. Daarover moeten wij kunnen discussiëren.

Wat er is gebeurd, was niet goed. Ik vind dat de Voorjaarsnota 2012 er buitengewoon goed uitziet. Ik vind dat er scherpe keuzes worden gemaakt. Ik vind niet dat daardoor een streep moet worden gezet. De wethouder heeft in de commissievergadering heel goed gehoord dat niet zomaar van de spelregels kan worden afgeweken.

Wij vinden het logisch om de rekenrente aan te passen tot 4% als de rente op de markt voor langere tijd is gezakt. De VVD-fractie is hierover nogal dubbelzinnig: men moet altijd de rente op de markt bekijken, maar als het college dat daadwerkelijk doet, vindt de VVD-fractie het beleid plotseling niet langer solide. Zoals de wind waait, waait mijn rokje, maar wat wil de VVD-fractie nou echt?

De Voorjaarsnota 2012 laat zien dat het college portefeuilleoverstijgend durft te denken. Het is van de gebaande paden afgestapt. Er moeten geen eilandjes of te grote ego's ontstaan, maar in het belang van de stad moet men gezamenlijk tot een oplossing komen. Daarop is de GroenLinks-fractie trots. De subsidies zullen bijvoorbeeld niet worden gehalveerd. Subsidies halveren is misschien wel de gemakkelijkste manier van bezuinigen, maar is ook de snelste manier om de samenleving naar haar grootje te helpen.

Er wordt zorgvuldig en scherp gekozen, zoals het schrappen van twee geplande P+R's. Het doet de GroenLinks-fractie pijn om die in te leveren, maar ze vindt het beter om nu te investeren in fietsvoorzieningen en verkeersveiligheid dan om voorzieningen te bouwen die nog niet rendabel zijn.

Ook het woningbouwprogramma is aangepast aan het huidige tijdgewricht. Het is realistischer gemaakt. De verliezen op de grondexploitaties –zo'n EUR 100 miljoen– worden erkend en opgelost zoals dat past in de open bestuursstijl die Utrecht voorstaat.

Met de Voorjaarsnota 2012 is Utrecht de financieel gezonde stad die ze wil zijn. Het is noodzakelijk gebleken om alle programma's door te lichten, inclusief de eigen collegeambities. Voor een belangrijk deel van de ambities zal vanaf 2015 extra geld beschikbaar blijven, maar minder dan de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 in 2010 hadden geregeld. De GroenLinks-fractie vindt dat spijtig, maar gezien het financieel economische tij kan het even niet anders. Wij gaan er helemaal niet vanuit dat de bal wordt doorgeschoven naar een volgend college. Wij gaan gewoon aan de slag om de zaken in 2014 verder te regelen.

Het fysieke domein bevat nog twee belangrijke vraagstukken: het Stationsgebied en de ruimtelijke agenda. Het Stationsgebied is de entree van de stad. Daarom vindt De GroenLinks-fractie het belangrijk dat het gebied mooi en leefbaar is, een frisse groene uitstraling heeft en duurzaam is gebouwd. In 2009 heeft het college laten zien hoe het Stationsgebied duurzamer kan worden gemaakt en welke kansen er zijn voor grootschalig gevelgroen en daken met mos.

Wij verwachten dat het college deze uitgangspunten uit 2009 in de verdere ontwikkeling van het Stationsgebied meeneemt. Graag kregen wij hierop een toezegging.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik ben nieuwsgierig naar hoe mevrouw Mos denkt over investeringen uit het duurzaamheidsfonds in het Stationsgebied. Ik zal daarover dadelijk zelf ook iets zeggen. Het is een gebied waarin veel wordt gebouwd en geïnvesteerd. Er is een hoge milieubelasting. Voelt zij iets voor zulke investeringen?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Uit de rapportage die het college in 2009 heeft laten maken over hoe het Stationsgebied duurzamer kan worden gemaakt, bleek vooral dat andere partijen daarmee heel actief aan de slag zijn gegaan. Ik kan mij herinneren dat in fase 2 veel groene zaken aan de orde komen. De plannen van de gemeente waren al veel verder ontwikkeld en bevatten derhalve veel minder duurzaamheid.

Waar marktpartijen de ambitie hebben om duurzamer te worden, moet de bal in eerste instantie bij hen worden neergelegd en moet het duurzaamheidsfonds worden gebruikt voor waarvoor het in het leven is geroepen. Het duurzaamheidsfonds moet niet worden leeggehaald om projecten in het Stationsgebied mogelijk te maken. Er zijn plannen en er zijn afspraken met andere partijen gemaakt. Wij hebben daarover een dik boekwerk gekregen. Dat moet uit de la worden gehaald en in praktijk worden gebracht.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Vindt mevrouw Mos dat te veel dingen naar fase 2 worden verschoven? De CDA-fractie is bang dat uitstel leidt tot afstel.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Daarover wilde ik juist beginnen. De GroenLinks-fractie is verontrust door het enorme gat in de begroting van het Stationsgebied. Tot op heden is niet duidelijk waar dat vandaan komt. Het is feitelijk een zwart gat en wij willen daarop grip krijgen.

Er wordt alvast EUR 13,6 miljoen aan lagere grondopbrengsten ingeboekt. De te verwachten meerkosten van EUR 24 miljoen worden in de Voorjaarsnota 2012 doorvertaald. De GroenLinks-fractie vindt het goed dat wij de tekorten oplossen, laat dat helder zijn, maar wij vinden het niet goed dat wij nooit eerder iets over de meerwerkkosten hebben gehoord. Die worden als een konijn uit de hoge hoed getoverd. Grip op de ontwikkelingen en de kosten is niet alleen nodig om ervoor te zorgen dat de eerste fase kan worden afgemaakt, maar ook om de tweede fase goed voor te bereiden. De GroenLinks-fractie wil daarom een overzicht van de ontwikkeling van de grondexploitaties in het Stationsgebied over de afgelopen tien jaar zien en inzicht krijgen in de oorzaken van de tekorten en de grootte daarvan. Wij zouden graag op dit punt een heldere toezegging willen krijgen. Ook zouden wij antwoord willen krijgen op de vraag of om herhaling te voorkomen het nuttig is om een onderzoek te verrichten naar het ontstaan van deze tekorten.

Een goede analyse van de problemen in het Stationsgebied is belangrijk omdat essentiële onderdelen als het terugbrengen van het water in de Singel en de vergroening van het gebied worden doorgeschoven naar fase 2. Omdat fase 2 pas na 2019 zal worden gerealiseerd, is het onduidelijk of de openlegging van de Singel en de ondertunneling van het Westplein nog wel doorgaan.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik dank mevrouw Mos voor dit antwoord. Onderzoeken en overzichten zijn nodig, maar uiteindelijk is het de vraag hoe alles moet worden opgelost. Het komt ons een beetje vreemd voor om te beginnen met een verhaal over groen in het Stationsgebied. Wij moeten eerst proberen om het gehele project voor elkaar te krijgen. Wij moeten prioriteiten stellen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Het openleggen van de Singel en de vergroening van het gebied hebben prioriteit. Dat zijn de kerndelen van het Masterplan Stationsgebied. Ik begin luchtig met het Stationsgebied, maar drie zinnen later kom ik op de grote hap. Volgens mij maken wij ons dezelfde zorgen als de CDA-fractie. Wij vinden het heel belangrijk om grip te krijgen op fase 2. Op afzienbare termijn moet er zicht zijn op een dekking. Wij willen in de bestuursrapportage en in de Voorjaarsnota 2013 financieel inzicht krijgen in de grondexploitatie van fase 2 van het Stationsgebied, inclusief het opengraven van de Singel, de bevaarbare Leidsche Rijn en de Westpleintunnel.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Voor een deel kunnen mevrouw Mos en ik met elkaar meegaan, maar als het onderzoek en de analyse er zijn, zal het huidige college prioriteiten stellen en keuzes maken voor het Stationsgebied. Die worden niet doorgeschoven naar fase 2.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Als het aan de GroenLinks-fractie ligt wel. Wij vinden het buitengewoon zonde dat een aantal onderdelen is doorgeschoven naar fase 2. Bij de begroting 2012 stonden wij voor hetzelfde dilemma en vroegen wij ons af wat onze eigen dekking is. Die heb ik niet, dus staan wij met lege handen. Wij kunnen de miljoenen niet ergens anders vandaan halen. Wij maken ons echter veel zorgen over onderdelen die worden doorgeschoven naar fase 2. Op zeker ogenblik moet de balans worden opgemaakt en moet worden bekeken wat de mogelijkheden zijn, ongeacht wat de verschillende onderdelen kosten en hoe die moeten worden gerealiseerd. Dan kunnen wij eerlijke keuzes maken. Als wij daaraan te laat beginnen, dan missen wij de boot. Daarom dienen wij motie 64 in. Wij hopen dat het college alles zal regelen, maar wij zijn realistisch genoeg om te zien dat daaruit verdomd lastige keuzes tevoorschijn kunnen komen.

"Motie 64

Duidelijkheid over Fase II en het 'Water in de Singel'

De Gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de VJN 2012

Stelt vast, dat

- het college toegezegd heeft na de zomer 2012 te komen met een Plan van Aanpak voor de Structuurvisie voor Fase II, het deel Stationsgebied West (Jaarbeurs/Westplein);
- een aantal deelprojecten aan de Oostzijde van het Stationsgebied ook onder fase II (gaan of zij gaan) vallen, waaronder de openstelling van het Zuidelijk deel van de Catharijnesingel en de verbreding van het water onder de Van Sijpesteijntunnel;
- dat deze deelprojecten ('het water terug in de Singel') voor de Utrechtse bevolking behoren tot de uitgangspunten van de vernieuwing van het Stationsgebied.

Is van mening, dat

- zo spoedig mogelijk inzicht gegeven moet worden in de kosten en baten en de grondexploitatie van Fase II;
- dat een eerste raming in de eerste helft van 2013 mogelijk met zijn;
- dat de onzekerheid over het herstel en verbreding van de waterlopen zo snel mogelijk uit de wereld moet worden geholpen.

Draagt het college op,

uiterlijk bij de VJN 2013 aan de Raad voor te leggen:

1. een eerste raming van kosten en baten, alsmede een Grex voor Fase II,
2. incl. een expliciete dekking voor de aan de Oostzijde gelegen projecten van Fase II: Openstelling Zuidzijde Singel en Verbreding Leidsche Rijn/Sijpesteijntunnel,
3. een planning voor de realisatie van die beide deelprojecten, aansluitend aan – en zo mogelijk nog gelijktijdig met – de realisatie van het openleggen van het Noordelijk deel van de Catharijnesingel.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 64 is ondertekend door de heer Rottier.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Twee jaar geleden heb ik de motie "Stoppen met foppen" ingediend. Die ging over het toevoegen van kantoormetrage in het Stationsgebied. Volgens ons stemde die niet overeen met de uitgangspunten.

Ik hoor mevrouw Mos spreken over een onderzoek. Ik ben daar blij om. Wij hebben daar al een paar jaar geleden om gevraagd. Ik hoor haar echter ook een bevlogen verhaal afsteken over de vergroening in fase 2. Ik hoor haar verder vragen waar de dekking daarvoor vandaan moet komen. In het stuk getiteld "Nieuwe Ruimtelijke Strategie" staat een voorstel om in fase 2 het kantoormetrage uit Leidsche Rijn te verplaatsen naar het Stationsgebied. Dat is een deel van de dekking die het college voorstaat. Hoe verhoudt dat zich tot de groene plannen van de GroenLinks-fractie? Wat vindt zij daarvan in relatie tot het beroemde referendum?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Dat is een zeer spannende keuze. De GroenLinks-fractie legt die naast de afspraken die wij hebben gemaakt. Wij hebben echter de opdracht om ervoor te zorgen dat het Stationsgebied een goede entree van de stad wordt, dat het leefbaar wordt en dat het recht doet aan het beeld dat de bewoners ervan hebben. Het moet echter geen project worden dat als een molensteen om de nek van de stad hangt. Als de tekorten steeds groter worden, dan moet worden bekeken wat daarvan de consequenties voor het overige deel van de stad zijn. Daarom willen wij inzicht hebben in de grond-exploitaties van de afgelopen tien jaar. Wij willen ook graag weten hoe het is gesteld met de fasen 1 en 2. Wij schuiven een aantal zaken door. Daarmee wordt eigenlijk het probleem groter gemaakt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Moeten wij dan niet stoppen met foppen? De mooie entree en het Westplein worden steeds maar opgeschoven. Moeten wij geen keuzes maken over de dingen waarvan wij zeker weten dat wij ze niet kunnen betalen? Die moeten wij nu schrappen. Ik zal daarop dadelijk terugkomen. Ik vind dat wel zo eerlijk tegenover de inwoners van de stad. Ik sprak zojuist in een interruptie over het water in de Catharijnesingel. Ook ik wil dat graag zien. De EUR 2 miljoen wil ik niet naar de toekomst schuiven. Ik hoor dat mevrouw Mos zich daarover ook zorgen maakt.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Dat klopt. Ik vind dat wij tegenover de inwoners van de stad eerlijk moeten zijn, maar ik vind ook dat wij eerlijk moeten zijn tegenover onszelf. Wij moeten weten hoe het probleem precies in elkaar zit. Hoe zijn de tekorten ontstaan? Hoe lopen die op? Wat hebben onze oplossingen tot nog toe gedaan? Hoe reëel zijn die in het huidige tijdsgewricht? Ook de omstandigheden veranderen. Wij moeten gezamenlijk de balans opmaken om te bekijken hoe wij verder moeten gaan. Ik wil graag eerst het onderzoek en het overzicht zien. Daarmee kunnen wij in 2013 bekijken welke kant wij opgaan. Gaan wij richting vergroening en een groter gat of gaan wij meer bouwen hoewel wij weten dat ook dat niet werkt? Wij moeten dan bekijken hoe wij in ieder geval ervoor zorgen dat het Stationsgebied een goede plek blijft.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik deel de zorgen van mevrouw Mos over het kunnen realiseren van onze ambities in het Stationsgebied en over het betalen van een aantal mooie projecten. Mevrouw Mos zal een motie indienen om dat allemaal bij de Voorjaarsnota 2013 helder te krijgen. Ik wacht natuurlijk het antwoord van het college daarop af, maar denkt mevrouw Mos dat alles dan al reëel zal zijn? De projecten zijn nog maar in hun beginfase. De grondexploitaties zijn nog niet geopend. Kunnen in de Voorjaarsnota 2013 deze gegevens al helder tot ons komen? Ik ben het ermee eens dat wij dan zoveel mogelijk informatie krijgen, maar alles is nog in ontwikkeling en in onderhandeling. Het lijkt ons nogal ambitieus om de vraag van mevrouw Mos te stellen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Dat klopt. In die zin ben ook ik heel geïnteresseerd in het antwoord van de wethouder. Het lijkt mij echter niet te doen om de zaak uit te stellen en om geen keuzes te maken. Wij roepen de wethouder heel dringend op om ervoor te zorgen dat het door ons gevraagde inzicht optimaal wordt geboden en dat de raad op een transparante manier kan bekijken wat al dan niet kan worden geregeld. Wij hebben een aantal hoge idealen aan de Utrechtse bevolking voorgelegd en die heeft daarmee ingestemd, maar als die onbetaalbaar blijken te zijn, dan moet de stad bekijken hoe ze daarmee omgaat. Wij zouden ook iets extra's kunnen zoeken om de idealen toch voor elkaar te krijgen. Deze afweging moeten wij maken. Als wij dat te lang blijven uitstellen, dan is het duidelijk dat de idealen niet zullen worden gerealiseerd. Dan stonden wij erbij, keken ernaar en deden niets.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik deel de wens voor openheid en transparantie van mevrouw Mos. Ik vraag mij echter af of alles bij het opstellen van de Voorjaarsnota 2013 al zo helder en duidelijk is. Ik vraag mij af of dat een reële vraag aan de wethouder is. Ik maak mij daarover zorgen en wacht het antwoord van de wethouder af. De gedachten achter motie 64 delen wij, maar het is de vraag of wij de wethouder om een boodschap sturen waarover hij nog geen helderheid kan verschaffen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Volgens mij is dat geen groot probleem. Wij hebben jaren achtereen bestuursrapportages Stationsgebied gekregen waarin ongelofelijk duidelijk instond wat allemaal met de financiering is misgegaan. Vanaf 2006 is nooit rekening gehouden met het feit dat wij nog een post zouden hebben. Alle contracten zouden dan zijn gesloten. Wij hebben daarover verscheidene malen gediscussieerd. Dat kan over de afgelopen zes jaar EUR 20 miljoen à EUR 25 miljoen belopen, ongeveer EUR 4 miljoen per jaar. De overige bedragen staan in de bestuursrapportages. Volgens mij kan de wethouder uit de bestuursrapportages binnen een half uur opmaken waar de kosten vandaan komen. Ik denk echter dat de raad dat allang weet, maar als mevrouw Mos dat nog eens op een Excel-bestand wil zien, dan lijkt mij dat geen probleem te zijn.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij gaat mijn vraag verder dan alleen een Excel-bestand. Wij kunnen ook zelf een Excel-bestand maken. Men hoeft overigens niet te twifelen aan de rekenmogelijkheden van mijn woordvoerder de heer Rottier. In motie 64 vragen wij echter om iets anders. Ik vraag om een financieel inzicht in fase 2. Dat is iets wat nog helemaal niet in de bestuursrapportages staat. Wij willen daaruit begrijpen hoe de Singel zal worden gerealiseerd, hoe het er met de Westplein-tunnel voorstaat en wat de vorderingen zijn inzake de bevaarbare Leidsche Rijn. Dat zijn zeer relevante vragen.

Wat betreft het groen zijn wij blij met de toezegging van de wethouder om een inventarisatie te leveren van de vergroening die door gemeente en private partijen in het Stationsgebied wordt gerealiseerd. Graag een bevestiging hiervan inclusief datum.

Tevens vragen wij de wethouder Stationsgebied om zodra de Knoopkazerne wordt ontwikkeld alsnog een budget uit de grondexploitatie te reserveren voor verdere vergroening van het Stationsgebied, conform ons oude amendement hierover.

Deze tijd van veranderingen biedt kansen om kritisch te bekijken welke richting wij met de stad willen uitgaan. Waar en op welke manier willen wij woningen, kantoren en bedrijven gerealiseerd zien worden? Wij willen een zo groen mogelijke stad zien. Wij willen bekijken of Rijnenburg een echte polder kan blijven –inclusief windmolens– en willen vooral de kansen van het Dynamisch Stedelijk Masterplan benutten. De GroenLinks–fractie vindt het belangrijk dat wij blijven voorzien in voldoende woningen voor starters, studenten en mensen met een kleine portemonnee.

Begin juni presenteerde het college de ruimtelijke agenda. De keuzes van het college spreken ons zeer aan. Het college wil minder focus op grootschaligheid en een meer flexibele en organische groei. De GroenLinks–fractie wil graag dat het college met wijkbewoners, woningcorporaties en project–ontwikkelaars een interactief proces aangaat om in het ruimtelijke verhaal vervolgkeuzes te maken, zodat er in mei 2013 een afgewogen verhaal zal zijn. Hierop zouden wij graag een reactie van het college willen krijgen. Wij willen analoog aan het Dynamisch Stedelijk Masterplan bekijken hoe Utrecht er in 2030 uitziet. Wij zouden hierop graag een reactie van het college willen horen.

Al in 2007 pleitte de GroenLinks–fractie ervoor om braakliggende terreinen in de stad een functie te geven, bijvoorbeeld een groene wijk tuin, zoals op de kop van Lombok en in Groeneweg Midden werden gerealiseerd. Het zouden ook culturele vrijplaatsen voor kunstenaars kunnen worden. De terreinen kunnen wellicht ook voor stadslandbouw worden gebruikt. De visie Werkspoorkwartier is wat ons betreft een goed voorbeeld hiervan. De visie biedt een mooi perspectief voor een gebied dat lange tijd stief–moederlijk is behandeld. Het is een ideale plek voor creatieve broedplaatsen en culturele bedrijvigheid. Laten wij dit stukje Lage Weide zo goed ontwikkelen dat niemand het in zijn hoofd zal halen om daar een weg aan te leggen.

In mijn bijdrage voor de Voorjaarsnota 2008, vier jaar geleden, zei ik dat het college inzake luchtkwaliteit nog een flinke slag moest maken. De tijd drong. Er moest iets gebeuren. Afgelopen week presenteerden de wethouders Lintmeijer en Everhardt eindelijk een pakket maatregelen om de luchtkwaliteit in Utrecht aan te pakken: verkeersbeperkende maatregelen, extra investeringen in fietsvoorzieningen en het weren van de meest vervuilende auto's uit de binnenstad.

Op welke manier dat gebeurt, is ons om het even, maar Berlijn en vele andere Duitse steden zijn voor Utrecht goede voorbeelden. De raad zal hierover nog uitvoerig spreken.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuiper): Voorzitter! Ik zou graag van mevrouw Mos willen horen wat de reactie van de GroenLinks–fractie is op hetgeen ondernemers via de media hebben laten horen. Zij zijn tegen het plan om oude auto's uit de binnenstad te weren. Wat vindt de GroenLinks–fractie daarvan?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks–fractie vindt het heel goed dat ervoor wordt gekozen om gezonde lucht op de eerste plaats te zetten. Ze vindt het ook goed dat duidelijk is afgesproken dat Utrecht bereikbaar moet blijven met OV, fiets en ook per auto, als dat nodig is. Die uitgangspunten worden in het document Aantrekkelijk en bereikbaar goed gecombineerd, maar ook in het pakket Aanpak luchtkwaliteit.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuiper): Voorzitter! Ik ben het helemaal eens met mevrouw Mos. De punten die zij noemt, zijn ook voor ons zeer belangrijk. Zou het echter niet beter zijn als dat, vooral in de binnenstad, in samenwerking met de ondernemers tot stand wordt gebracht?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Ik denk dat het heel erg belangrijk is dat het pakket maatregelen wordt besproken met meer groepen dan alleen de ondernemers. Wij moeten zorgen ervoor draagvlak te hebben. De inwoners van de stad vormen een andere groep. Er zijn ook andere organisaties en betrokkenen. Dat staat heel duidelijk in het plan, maar is in de media op een heel andere manier terechtgekomen. In het plan staat dat in september a.s. een participatietraject wordt gestart om te bekijken hoe invulling wordt gegeven aan de maatregelen. De ambitie is duidelijk. Wij moeten knokken voor gezondheid. Wij willen ook dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar blijft. Die balans wordt heel duidelijk gezocht.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het is verleidelijk om over vieze auto's in de binnenstad te spreken. Wij hadden een beetje de indruk dat het plan mooi afleidt van hetgeen mevrouw Mos zojuist zei. Het college is al twee jaar bezig, maar de luchtkwaliteit in Utrecht is nog niet verbeterd. Het college komt eindelijk toe aan maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren. Dat zijn de woorden van mevrouw Mos zelf.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder heeft ontzettend veel moed getoond om vanaf dag één in conclaaf te gaan met Jan en alleman. Er zijn ministers die tegenwerken en provincies die ambities hebben die niet stroken met het belang van de stad. Op alle fronten is het college keihard in constructief overleg om te bekijken hoe het ervoor kan zorgen om de luchtkwaliteit in de stad te verbeteren. Het college heeft vanaf dag één gezegd geen maatregel te schuwen om als het echt nodig is door te pakken. Daarom ben ik er trots op dat de twee wethouders vorige week een verhaal lanceerden waarin een breed pakket maatregelen werd neergelegd. Zij geven aan te knokken om ervoor te zorgen dat de Utrechtse lucht voldoet aan de normen die er zijn voor de gezondheid van de inwoners. Dat is iets waarop wij trots zouden moeten zijn.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Knokken en tegenwerken leiden de aandacht af van mijn vraag. De lucht is in Utrecht de afgelopen twee jaar niet schoner geworden. Dat zijn de twee jaar waarin mevrouw Mos trots is op de wethouders van GroenLinks. Hoe kan dat? Hoe kan zij deze zaak hier dermate positief neerzetten? Het resultaat is laag. Er wordt zelfs een rechtszaak over de luchtkwaliteit tegen het college aangespannen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Daaruit blijkt hoe nodig de maatregelen zijn.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Het is te beperkt om alleen de afgelopen twee jaar te bekijken. Er is de afgelopen zes jaar niets met de luchtkwaliteit gebeurd. Ik vind de verontwaardiging van de CDA-fractie een beetje zwak.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Mijnheer Oldenburg, ik ben erg blij met uw steun. Die doet mij deugd.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik wil graag een inhoudelijk antwoord op mijn vraag krijgen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat de CDA-fractie heel goed weet dat het niet gemakkelijk is om de luchtkwaliteit op slag met één maatregel te verbeteren, zeker niet in Utrecht. Utrecht is een stad die is ingebed door snelwegen. De GroenLinks-fractie knokt ervoor om de uitbreiding van het asfalt zoveel mogelijk te beperken. Wij proberen allerlei maatregelen te bewerkstelligen die de luchtkwaliteit verbeteren. Daarvoor is een lange adem nodig. Wij zijn vanwege de onenigheid over het onderwerp luchtkwaliteit al een keer uit het college geclashed. Het is bekend hoe lastig het is om dingen voor elkaar te krijgen. Het is belangrijk om realistisch te zijn over de maatregelen die moeten worden genomen. De heer Smid weet net zo goed als ik dat de kwaliteit van de lucht niet met een vingerknip kan worden veranderd. Als dat zo was, zou het verbeteren van de luchtkwaliteit iets heel simpels zijn. Daarom vind ik het heel erg goed dat het college daaraan iets doet. De heer Smid heeft gelijk. Wij zullen de luchtkwaliteit niet al in 2014 hebben verbeterd en daarom moet het college er nog minstens vier jaar mee doorgaan.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Is mevrouw Mos het met mij eens dat rekeningrijden enorm zou helpen? De kwaliteit van de lucht is niet alleen afhankelijk van de gemeente, maar is iets dat in samenspraak met Den Haag moet worden geregeld.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik deel die mening voor 100%. Wij moeten de verbetering van de lucht op rijksniveau voor elkaar krijgen. Wie weet welke verkiezingsuitslag er komt? Misschien krijgt Utrecht een mooie toekomst.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik wil mij graag aansluiten bij het pleidooi voor rekeningrijden. Ik zie hier misschien een mooie coalitie worden gevormd.

De D66-fractie voelde zich overvallen door het voorstel dat vorige week door twee wethouders is gedaan. Wij willen graag de vervuilende auto's in de stad aanpakken. Wat vindt mevrouw Mos van het criterium oude auto's? Is zij het met de D66-fractie eens dat zo'n initiatief in samenwerking met andere grote steden moet worden ontwikkeld en dat het een landelijk initiatief zou moeten zijn?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Ja, die kant zouden wij op kunnen gaan. Wij zouden ook kunnen kiezen voor het criterium vervuiling. Dat is wat in het voorstel daadwerkelijk staat. In de publiciteit is de ouderdom van de auto's genoemd, maar het is natuurlijk te doen om de vervuiling. Dat is het uitgangspunt dat ik graag hoog zou willen houden. Ik geef daarom steeds het voorbeeld van Berlijn en andere Duitse steden. Daar wordt met vignetten gewerkt. Er zijn mogelijkheden voor uitzonderingen. De bedoeling is om zo min mogelijk CO₂ uitstoot in de stad te krijgen. Utrecht zou dat probleem moeten aanpakken. Waar mogelijk zouden wij dat in Europees verband kunnen doen. Ook in het SIMILAR CITIES-project wordt samengewerkt. Laten wij de bal doorschuiven naar de wethouder. Dan zien wij op welke wijze hij van plan is om deze zaak aan te pakken.

Inzake het verkeer hebben wij een aantal wensen. De realisatiekracht van de organisatie moet worden verhoogd. Voor de fiets moet letterlijk de rode loper worden uitgelegd. De wethouder werkt zich een slag in de rondte, dat weten wij, maar het tempo van de uitvoering moet echt omhoog.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het zeer met mevrouw Mos eens dat het tempo van de uitvoering van de plannen voor de fiets omhoog moet. Als woordvoerder Verkeer heb ik daarvoor herhaaldelijk gepleit. Ik hoor haar ook zeggen dat de wethouder erg zijn best doet, maar het lukt maar niet. Dat is mij een beetje te gemakkelijk. Wij spreken hierop het college aan. De wethouder is ook voor het realisatietempo verantwoordelijk. Wat bedoelt mevrouw Mos met haar opmerking? Moeten er meer ambtenaren bijkomen? Kan zij haar verkeerswensen wat meer inkleuren?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! In mijn bijdrage in de commissievergadering heb ik inzake organisatievernieuwing vragen gesteld over het verhogen van de realisatiekracht. Hetzelfde probleem doet zich op verschillende fronten voor. Een van de redenen om met de cultuurverandering te starten, is dat het uitvoeringstempo omhoog moet, dat er beter moet worden samengewerkt en dat de uitvoering beter moet worden aangepakt. De organisatie is heel goed in het maken van beleid en plannen, maar voert veel minder goed uit. Het college moet daarop integraal keihard sturen om ervoor te zorgen dat elke week een fietspad kan worden geopend. Dat is de opdracht die ik het gehele college meegeef. Dat is niet iets wat een individuele wethouder in de hand heeft, maar het is een cultuur die echt moet worden doorbroken. Ik wil de druk daartoe opvoeren zodat het uitvoeringstempo en de realisatiekracht verbeteren.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Daarmee ben ik het eens. De discussie daarover zal op een later moment op hoofdlijnen moeten worden gevoerd, bijvoorbeeld over beleids mensen versus uitvoerende mensen. Of daarmee alleen de cultuur is gemoeid, is de vraag. Iemand die fietspaden aanlegt, denkt niet plotseling dat hij of zij dat niet langer moet doen. Volgens mij moet de discussie wat meer op feitelijke gronden worden gevoerd. Wij moeten bekijken wat nodig is om de realisatiekracht te verbeteren. Als mevrouw Mos het daarmee eens is, ben ik haar man.

Volgens mij is de cultuur niet de oorzaak van het feit dat er weinig fietspaden worden aangelegd. Wij moeten bekijken wat er praktisch kan gebeuren om de realisatiekracht te verbeteren.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Wij moeten ook de hand in eigen boezem steken. De raad is er heel goed in om als er een plan is steeds te denken dat het mooier, beter en slimmer kan worden. De ambtenaren gaan vervolgens heel enthousiast aan de slag om er iets moois en nieuws aan toe te voegen. Het zou misschien handiger zijn als de raad bij het vaststellen van plannen gewoon zou zeggen dat die ongewijzigd moeten worden uitgevoerd en niet dat ze nogmaals moeten worden bekeken om te zien of er iets mooiers uit kan komen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat de heer Oldenburg een hartenkreet slaakt die de GroenLinks-fractie van harte kan onderschrijven.

Als er concrete voorstellen of belemmeringen zijn die de realisatiekracht kunnen verbeteren, dan gaan wij daarover graag het gesprek aan. Het doel is dat wij niet blijven hangen in het maken van plannen, maar de rode asfaltmachine laten draaien.

Er moet voor worden gezorgd dat de scholen die nu het verkeersveiligheidslabel hebben niet achteroverleunen. De toekomstvastheid van het UVL moet worden geregeld. Wij hebben een amendement opgesteld waarmee wij voor de komende vijf jaar regelen dat het UVL kan worden onderhouden en dat de aandacht voor verkeersveiligheid op de scholen niet verslapt.

"Amendement 34

Utrechts VerkeersveiligheidsLabel

De Utrechtse gemeenteraad, bijeen op 5 juli 2012 ter besluitvorming over de Voorjaarsnota 2012, Constateernde dat:

- Het initiatiefvoorstel 'de zessprong', over verkeersveiligheid rondom scholen, in 2007 met brede steun door de raad is aangenomen,
- De afgelopen jaren de gemeente bij vele Utrechtse basisscholen de inrichting van de schoolomgeving heeft aangepast om de verkeersveiligheid te vergroten.
- Er niet structureel geld is gereserveerd voor het onderhouden van het Utrechts VerkeersveiligheidsLabel (UVL).

Overwegende dat:

- Na de eerste inspanning van de ouders, leerlingen en scholen om het UVL te behalen blijvende aandacht voor verkeersveiligheid noodzakelijk is,
- In de systematiek van het UVL er om de twee jaar een beoordeling plaatsvindt om te bekijken of de school nog steeds aan de criteria voor het label voldoet,
- Na de investeringen in het UVL van de afgelopen jaren het verstandig is om te zorgen voor het op peil houden van de aandacht voor de verkeersveiligheid bij basisscholen,
- Met een bedrag van 150.000 euro voor de komende vijfjaar bij de scholen die het UVL hebben behaald dit op niveau gehouden kan worden,

Besluit:

Op pagina 29 van de Voorjaarsnota onder het kopje 'Verkeersveiligheidsprojecten toe te voegen: '150.000 euro vanuit het budget voor verkeersveiligheid wordt ingezet voor onderhouden van het Utrechts VerkeersveiligheidsLabel.'"

Amendement 34 is ondertekend door de heer Van Corler, de heer Fokke, mevrouw Bikker, de heer Oldenburg, mevrouw Nalis en de heer Buunk.

De GroenLinks-fractie is echt heel erg trots op de uitgangspunten "aantrekkelijk" en "bereikbaar". Het automatisme "ik pak wel even de auto" wordt omgevormd tot het promoveren van de fiets tot primair vervoersmiddel in de stad. Het plan om de stadsring om te vormen tot stadsboulevard spreekt tot de verbeelding. De wijkraad Noordoost is aan het uitwerken hoe de wijk eruit zal zien als de Kardinaal de Jongweg een stadsboulevard is geworden.

Het zal niemand verbazen als ik zeg dat ik blij ben dat er –ondanks de economische achteruitgang en zware bezuinigingen– toch aandacht blijft voor groen in en om de stad. De wijkgroenplannen van wethouder De Rijk in samenwerking met buurtbewoners zorgen voor een stevige vergroening van buurten. Wij investeren de komende jaren stevig in Amelisweerd. Het college maakt Utrecht op alle fronten duurzamer.

Inzake groen stelt het college twee wijzigingen voor, ten eerste de verzelfstandiging van Natuur en Milieu Communicatie (NMC). Wij zijn blij dat de wethouder bij de uitwerking van de businesscase onze zorgen en aandachtspunten hierover meeneemt. Het laat uitdrukkelijk uitwerken welke waarborgen nodig zijn om ervoor te zorgen dat de Steedes en Natuur- en milieueducatie kunnen floreren.

De GroenLinks-fractie steunt de inzet om te komen tot meer zelfbeheer van de dierenweiden. De invoering gaat echter iets te snel. De GroenLinks-fractie wil de druk iets van de ketel halen en wil ervoor zorgen dat de dierenweiden in het Julianapark en Park de Watertoren in ieder geval blijven bestaan. Wij dienen hiervoor het volgende amendement in.

"Amendement 35

Een hert onder de riem voor dierenweides

De Gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van het raadsvoorstel over de Voorjaarsnota 2012 (agendapunt 4).

Constatierend,

- Dat er in de Voorjaarsnota 2012 een structurele bezuiniging op de dierenweides is opgenomen van 175 duizend euro per 2015;
- Dat het college streeft naar de inzet van zelfbeheer om tot een kostenbesparing te komen op de dierenweides;

Overwegende,

- Dat met name de bezuiniging op de dierenweides Julianapark en Park de Watertoren slecht valt bij bewoners in Noordwest, respectievelijk Overvecht;
- Dat er onder leiding van de wijkraad West overleg plaatsvindt tussen zowel voor- als tegenstanders van de dierenweide Park Oog in Al;

Spreekt uit:

- Dat de inzet van zoveel als mogelijk zelfbeheer bij het onderhouden en beheren van dierenweides wenselijk is;

Draagt het college op:

- Voor de dierenweide Park Oog in Al de uitkomst van overleg tussen voor- en tegenstanders van de dierenweide af te wachten alvorens de bezuiniging te realiseren;
- Voor de dierenweides Julianapark, Park de Watertoren (en eventueel Park Oog in Al) in te zetten op zelfbeheer bij het onderhouden en beheren van dierenweides;
- Om indien dit niet leidt tot een voldoende besparing (gelijk aan de structurele bezuiniging van 175 duizend euro per 2015) in de Voorjaarsnota 2013 voorstellen te doen voor een structurele dekking van de resterende kosten van het onderhoud en beheer van dierenweides;

Besluit aan beslispunt 2 de volgende tekst toe te voegen:

- 'met uitzondering van de bijsturingsvoorstellen omtrent de dierenweides a 42 duizend euro in 2013';
- Dit bedrag te dekken uit de post Maatwerk groenonderhoud (3.2.5 Openbare ruimte en groen) waardoor de taakstelling stijgt van 1,2% naar 1,7% van het totale budget voor groenonderhoud.

En gaat over tot de orde van de dag,"

Amendement 35 is ondertekend door de heer De Vries, de heer Oldenburg en de heer Van der Roest.

Het dictum van amendement 35 betekent eigenlijk dat wordt bekeken waar in wijken iets kan worden bespaard, zodat de dierenweiden niet hoeven te worden gesloten. Het kan ook betekenen dat men in overleg treedt met wijkbewoners. Men kan aangeven de dierenweiden graag in zelfbeheer te willen overnemen. Misschien wordt in Oog in Al besloten om de dierenweiden toe te voegen aan het park, zodat de bezuinigingen inderdaad kunnen worden gerealiseerd. Wij willen graag aan die processen ruimte bieden, zodat wijkbewoners en de gemeente kunnen bekijken hoe een en ander kan worden geregeld.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ook mijn hart gaat uit naar de dierenweiden, maar voordat wij daaraan een half pak kopieerpapier wijden, wijs ik erop dat op bladzijde 43 van de Voorjaarsnota 2012 staat dat het college een dekking vindt voor een post van EUR 2,3 miljoen. Het college stelt voor om dat binnen de gehele begroting te doen. Als dat lukt met EUR 2,3 miljoen, dan lukt dat ook met EUR 2,342 miljoen. Is het niet beter om de wethouder te vragen of dit inderdaad de bezuiniging is waarmee wij de begroting helemaal sluitend krijgen? Kan dat niet op een andere manier?

Ik kom nog terug op het zelfbeheer. Ik vraag mij af of dat niet een te idyllisch beeld is. Ik hoor dat graag.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Er is al een aantal dierenweiden in zelfbeheer. Volgens mij hangt dat van de mensen, hun ambities en hun draagkracht af.

Wat betreft de begraafplaats aan de Hamlaan is De GroenLinks-fractie blij met de toezegging van de wethouder dat particuliere initiatieven voor een begraafplaats mogelijk blijven. Graag worden wij geïnformeerd over de mogelijkheden daartoe.

Utrecht is een sociale en gastvrije stad. De GroenLinks-fractie is er trots op dat het college ook in deze tijd de mazen in de wet opzoekt om ervoor te zorgen dat wij een zo goed mogelijk armoedebelid kunnen voeren. Utrecht bekennt kleur en zorgt ervoor dat iedereen de kans krijgt om mee te doen. Tegelijkertijd werken wij aan vernieuwing.

Het wijkgerichte werken biedt daarvoor kansen, maar als wij niet oppassen, hebben wij straks op wijkniveau drie nieuwe kokers gerealiseerd, namelijk op de gebieden jeugd, sociaal kwetsbaren en welzijn. De GroenLinks-fractie roept het college daarom op om ook hier portefeuille-overstijgend te werken en om een integrale visie te ontwikkelen over zorg en empowerment in de wijk. Wij willen weten welke voorzieningen nodig zijn en op welke manier het college een veerkrachtige wijk wil stimuleren. Tevens willen wij een heldere invulling van het concept één cliënt, één plan. Wie coördineert en waar ligt de doorzettingsmacht? Graag krijgen wij hierover twee duidelijke toezeggingen.

Ook moeten wij ervoor oppassen dat wij vanuit het streven om niet op activiteiten te bezuinigen geen deel van de voorzieningen afschaffen die wij later –in het kader van wijkgericht werken– juist weer nodig hebben. Wij vragen daarom het college om vooral te bezuinigen op dure vierkante meters en om goedkope vierkante meters overeind te houden.

De GroenLinks-fractie vindt het jammer dat de bezuinigingen op de speeltuinen niet in samenhang wordt uitgevoerd met de uitvraag voor het sociaal makelaarschap Kinderen.

Hierdoor wordt het veld opgescheept met twee bezuinigingen die gemakkelijker in één keer zijn te nemen. Wij houden een motie achter de hand om de bezuinigingen intact te laten, maar om de data van inwerkingtreding beter op elkaar af te stemmen. Dat betekent concreet dat de bezuinigingen op speeltuinen per 1 juli 2013 zouden moeten ingaan en dat die in één keer worden gepakt. Wij halen de bezuiniging dan wel, maar bieden de wijkwelzijnsorganisaties de kans om voor hun werknemers één keer een sociaal plan te maken. Zij hoeven dat dan niet twee keer te doen. Dat is beter voor de kwaliteit van het personeel en ook beter voor de dienstverlening. Wij vragen de wethouder of zij het ermee eens is om de bezuinigingen op 1 juli 2013 te laten ingaan. Als dat met een toezegging kan gebeuren, dan zijn wij daarmee ook tevreden.

Wij hebben een motie achter de hand om het Befu-terrein tot 31 december 2012 exclusief te reserveren voor de plannen van de roeiverenigingen Orca, Viking en Triton. De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk om dat te doen. De raad spreekt daarover al tien jaar lang. Wij hebben de roeiverenigingen verschillende keren beloften gedaan. Ze krijgen een ultieme kans om gezamenlijk en in samenwerking met projectontwikkelaars iets voor elkaar te krijgen. De raad spreekt vaak over het ruimte bieden voor particulier ondernemerschap en over het de markt haar werk te laten doen. In dit geval wordt de raad gevraagd om tot 31 december a.s. de ruimte te bieden om het terrein daarvoor te kunnen reserveren. Wij roepen het college op om dat te doen. De GroenLinks-fractie is enthousiast over het werkgelegenheids-offensief. Ook hierin zien wij dat het college portefeuilleoverstijgend werkt. Als dit ergens kan gebeuren, dan is het in Utrecht. Er kan worden samengewerkt tussen Onderwijs, EZ en SoZa, alsmede met werkgevers, profit of non-profit. Er kan worden gewerkt aan een toekomstbestendige kenniseconomie. Werkgevers kunnen hun rol pakken.

Met de economische agenda is een goed programma opgesteld dat is gericht op het stimuleren van werkgelegenheid, het vitaliseren van bedrijventerreinen, de wijk economie, het verduurzamen van de economie en het bevorderen van de kenniseconomie. De inzet is: meer werkgelegenheid in de stad.

De Wet werken naar vermogen was in eerste instantie erop gericht om mensen de kans te geven om naar vermogen te werken, ongeacht de regeling waaronder zij vallen. Dat uitgangspunt steunt De GroenLinks-fractie van voor tot achter. Daarbij hoort wat ons betreft ook werkgeven naar vermogen. Wat hebben werkgevers nodig om deze mensen een kans te geven? Het werkgelegenheids-offensief is daarvoor een goede aanzet, maar wij vragen het college om ook te bekijken hoe het UW bedrijf daarin past. Organiseert dat straks alleen beschermd werk, of krijgt het een bredere taak?

Welke rol ziet het college weggelegd voor andere partijen die zich nu voor mensen aan de onderkant inzetten, zoals UB2000 en het jarige U-stal? Is het wellicht tijd voor een nieuw Utrechts Werkbedrijf in de vorm van publiek-private samenwerking van de UW bedrijven, UB-2000, Werk030 en Werk & Inkomen? Welke andere mogelijkheden ziet het college voor een financieel gezonde en efficiënte bediening van de doelgroep, zodat de jaarlijkse miljoenentekorten bij UW verleden tijd worden? Wij vragen het college om op korte termijn hiervoor een visie uit te werken. Wachten op een nieuwe Wet werken naar vermogen van een nieuw kabinet duurt wat de GroenLinks-fractie betreft te lang. De tijd is nu.

Tot slot: de GroenLinks-fractie is heel tevreden met de richting van deze voorjaarsnota en de keuzes die het college maakt. De tijd is nu. De plaats is Utrecht. De stad is groen, open en sociaal en dat is precies wat de GroenLinks-fractie wilde toen ze met dit college van start ging.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Utrecht is een mooie stad, een groeiende stad, een stad waar veel mensen kansen hebben, een stad waar mensen in relatief geluk, gezondheid en voorspoed kunnen leven.

Er zijn echter ook toenemende zorgen over de houdbaarheid van dat alles. Bijvoorbeeld over de stagnatie op de woningmarkt, over de verslechterende bereikbaarheid en over het dalende ondernemersvertrouwen.

De CDA-fractie vindt het daarom moeilijk voorstelbaar om te zien dat het college nog steeds geen echte keuzes maakt en zich niet nu al wapent voor zwaar weer. Tot die tijd staart het college zich blind op slim gegoochel met cijfers, maar vergeet dat achter de cijfers mensen schuilgaan en dat problemen in onze gemeente niet of onvoldoende worden opgelost. Wij hadden meer daadkracht van dit groene, linkse en progressieve college verwacht.

Over cijfers gesproken: hoe staat het Utrechtse college er eigenlijk voor? De redactie van de krant *Ons Utrecht* gaf op 25 april jl. al een tussenstand met rapportcijfers voor de diverse wethouders.

Ook wij zullen vandaag, nu het college alweer halverwege haar termijn is, een tussenrapport uitdelen voor het college en zijn beleid. Wij doen dat langs de lijnen van het collegeprogramma: Groen, Open, Sociaal en Financieel solide.

De CDA-fractie is voorstander van groen, dat is bekend, maar over het groene beleid van het college is ze minder te spreken. Het zogenaamde duurzaamheidsfonds is na twee jaar nog steeds niet echt van de grond gekomen. Wij zien persberichten langskomen over parken en groen in zelfbeheer en over de afschaffing van dierenweiden. Wat heeft het college nu eigenlijk precies bereikt? Voor ons is dat onduidelijk. Miljoenen zijn in de lucht blijven hangen, maar de lucht is niet schoner geworden. Utrecht voldoet niet aan de normen om luchtverontreiniging tegen te gaan. Luchtkastelen vervuilen ook.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De CDA-fractie vraagt zich af of op het gebied van groen iets is bereikt. Volgens mij is op dat gebied heel veel bereikt, zie de gerealiseerde wijkgroenplannen, het zojuist geopende park in de Amsterdam-Rijnkanaalzone en naar het akkoord dat over Amelisweerd is gesloten. Op alle fronten wordt non-stop samen met wijkbewoners gewerkt aan het omzetten van initiatieven in structureel beleid om de stad groener te maken.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Er wordt hard gewerkt, maar wij zien onvoldoende resultaat. Ik zal daarop later terugkomen.

Het programma *Utrechtse Energie* heeft vooral ambtelijke energie gekost. Het college is al twee jaar aan het bewind, maar wij hebben op dit gebied nog weinig concreets gezien. Het college moet snel met concrete projecten komen en de bestede middelen en resultaten inzichtelijk maken. Wij houden hiervoor de motie "Groen moet je doen" achter de hand. De term "Groen moet je doen" is op vele terreinen van toepassing.

De parkeergarages in Utrecht-Oost zijn er niet gekomen en compenserende maatregelen evenmin. Ook de westelijke invalsroute naar de stad is er niet gekomen, maar wat heeft de coalitie eraan bijgedragen dat de andere ALU maatregelen werden uitgevoerd en dat betrokken wijkbewoners tevreden zijn over het gevoerde verkeersbeleid? Een doseerinstallatie bij de snelweg? Een Lintmeijer-slagboom? Wij denken niet dat deze voorzieningen de problemen zullen oplossen. De mensen uit de westkant van de stad komen niet meer naar de binnenstad toe en doen hun boodschappen in Woerden, Den Bosch of Amsterdam. Dat mag allemaal, zij moeten dat zelf weten, maar het zou mooi zijn als zij naar Utrecht zouden komen.

Over verkeer gesproken: wij vroegen het college meermalen hoe het sluipverkeer door de dorpskern van Vleuten zal worden omgeleid, maar hebben tot nog toe nog niets concreets gehoord. Wij vragen het college wat er kan worden gedaan om het sluipverkeer daar weg te krijgen.

Wij kunnen alleen een harde conclusie trekken. De luchtkwaliteit verbetert niet en de bereikbaarheid evenmin. Het college krijgt voor "groen" een onvoldoende.

Hoezo, open? Wij zien de wil wel. Er zijn mooie intenties en modellen, maar de resultaten blijven uit. Wij zien nog maar weinig succesvolle voorbeelden. Wij zien in wijken en buurten vooral voorbeelden van gebrekkige participatie, een pijnlijke rij waaruit blijkt dat het college het slechter doet dan zijn voorgangers: het Gerrit Rietveld college, Kruisvaart, Van Zijstweg, Centrum De Meern, de bieb in Vleuten, Skaeve Huse, de participatie van horecaondernemers en wijkbewoners en wijkraden over buurthuizen. Is dat de open communicatie waar het college voor staat? Het college regeert, maar de inwoners van Utrecht haken af.

De verstrekking van de cultuursubsidies verloopt niet volgens de wettelijke procedures. Termijnen worden opgerekt en instellingen blijven in onzekerheid achter. Om de goede voornemens van het onderzoeksrapport "*Een kwestie van Vertrouwen*" –dat raadsbreed steun heeft gekregen– maar meteen in praktijk te brengen, vragen wij het college om de beslistermijnen voor de cultuursubsidies goed te bekijken. Die mogen niet onrechtmatig worden opgerekt, omdat de subsidieaanvragers anders niet weten waar zij aan toe zijn. Wij houden daarvoor een motie achter de hand.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik snap de sympathie van de heer Smid voor cultuur. Wij delen die. Ik vraag mij af waarom hij zich beperkt tot alleen de cultuursubsidies en waarom hij niet het plan van aanpak, dat sowieso naar de raad komt, heeft afgewacht.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het plan voor de subsidies is er nu. De raad moet dat nu beoordelen en daarom laten wij een kritische noot horen. Dat moet volgens de nieuwe systematiek gebeuren. Het plan van aanpak over de brede subsidies komt eraan. Wij zullen daarover in september of oktober a.s. spreken. Het plan voor de cultuursubsidies is echter nu aan de orde.

Er moet ook openheid zijn over het centrumplan De Meern. Hier schoot de communicatie tussen het college en de wijkbewoners en de ondernemers ernstig tekort. Ik dien daarover nu een motie in.

"Motie 65

Oppakken en doorhakken in De Meern

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota, Constateert dat:

1. het centrumplan van de Meern al minstens 17 jaar in voorbereiding is,
2. er in die tijd amper maatregelen zijn genomen om het centrum aantrekkelijk te houden,
3. het college voorstelt de bestaande plannen voor winkelontwikkeling geen doorgang te laten vinden, maar daarbij nog geen alternatief is gepresenteerd,
4. de communicatie daarover betreurenswaardig is geweest,
5. de gemeenteraad op 7 juli De Meern zal bezoeken en het college, met de raad, op 17 september een 'De Meern-conferentie' organiseert,

Overwegende dat:

1. De vertraging in de uitvoering van de oorspronkelijke plannen pas in laatste instantie door macro-economische ontwikkelingen wordt veroorzaakt, maar de gemeente daarvoor al verantwoordelijk was voor jaren vertraging,
2. De gemeente als beheerder van de openbare ruimte in De Meern de afgelopen jaren onvoldoende heeft gedaan om het centrum aantrekkelijk te houden
3. De gemeente als eigenaar van gronden en panden in het centrum van De Meern ook als private partij verantwoordelijk is voor het aanzien van het centrum van De Meern,
4. Een goede ontwikkeling niet mogelijk is zonder betrokkenheid van ontwikkelaars, ondernemers en bewoners, maar
5. Conferenties geen knopen doorhakken,

Spreekt uit dat het de ambitie van de raad is:

1. nog in deze raadsperiode voor elk van de resterende drie kwadranten van het centrum van De Meern een uitvoerbaar plan vast te stellen en de uitvoering van die plannen ook zo spoedig mogelijk ter hand te nemen
2. van het centrum zo spoedig mogelijk een aangenaam (verblijfs)gebied te maken,

Draagt het college op:

1. Al het nodige te doen om de gevraagde plannen op tijd voor te leggen,
2. Per direct, zichtbaar, maatregelen treffen in de openbare ruimte, zo mogelijk vóór 17 september,
3. De raad met regelmaat daarover te informeren en zo nodig voorstellen te doen voor benodigde besluiten of budgetten."

Motie 65 is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer Gilissen, mevrouw Bikker, de heer Oldenburg, de heer Roodenburg, de heer Rottier, de heer Beerlage, de heer Schipper en de heer Kuijper.

Wij hebben een vraag over het Domplein. Er is een discussie gaande over de Schatkamer 2. Er doet zich een mogelijkheid voor om een lening van het Nationaal Restauratiefonds te krijgen. Wij willen de wethouder oproepen –wij houden hierover een motie achter de hand– om in de Begroting 2013 ruimte te zoeken voor de dekking van de garantstelling voor deze lening om de restauratie van de Schatkamer 2 mogelijk te maken. Wij willen hierover graag een concrete toezegging van de wethouder horen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De heer Smid vraagt de wethouder om een garantstelling die in de Begroting 2013 moet worden geregeld. Dat betekent dat daarvoor in de begroting ruimte moet worden gemaakt. Recent zijn er moties ingediend waarvan men zich afvroeg of die waren gedekt. Ik wil hierover hetzelfde vragen. Ik heb sympathie voor het Schatkamerproject, maar ik weet niet om welk bedrag het gaat. Moet er geen financiële onderbouwing zijn als men het college om een garantstelling vraagt?

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! In deze fase moet er een garantstelling komen. Daarover is in de commissievergadering met de wethouder gedebatteerd. De garantstelling wordt onder strenge voorwaarden gegeven. Er is een positieve kredietbeoordeling nodig. Alles verloopt via de officiële regels voor garantstellingen. Ik vraag de wethouder om een strakke toezegging. Hij moet zijn best doen om samen met het genoemde restauratiefonds tot een mooie oplossing voor het Domplein te komen.

De betrokkenheid van de burgers bij het bestuur van Utrecht neemt op alle vlakken af. Wethouder Kreijkamp heeft in de commissievergadering gezegd de daling op de Utrecht Monitor van 25% naar 17% nog eens nader te onderzoeken en enquêteren. Op naar het zoveelste nieuwe participatiemodel. Komt echter informatie 1.0 niet vóór participatie 2.0 of 3.0? De CDA-fractie is voorstander van participatie, maar het moet dan niet gaan om een gesprek met de overheid –dan wordt de mondige burger een hindermacht– maar om het afstoten van verantwoordelijkheid richting samenleving. De samenleving bepaalt de participatie, niet de overheid.

Hetzelfde geldt ook voor de houding richting gemeenteraad. Het college gaf bij het aantreden aan een open bestuursstijl te willen hanteren, maar de raad wordt te laat en gebrekkig geïnformeerd en moet het doen met haastig geformuleerde brieven, nog tot vanmorgen aan toe. Wij kunnen dat niet langer bijbenen. De leden steken veel tijd in het raadswerk. College, neem de gemeenteraad serieus en laat dat merken in uw houding en gedrag; u hebt immers een actieve informatieplicht. Het college moet dat laten merken, zodat de raad de controlerende rol kan vervullen. Wij roepen het college op om –conform de eigen ambities– meer openheid te geven inzake de beleidsambities. Het moet inzichtelijk worden waar de beleidsambities worden geschrapt of gehalveerd. Wij houden hierover in samenwerking met de VVD-fractie een motie achter de hand.

Het rapportcijfer voor "open" is: onvoldoende openheid richting de stad, de inwoners, de ondernemers en de raad. Wij horen wel eens "Utrecht verandert" roepen als slogan, maar wij zien dat nog niet gebeuren. Ook hiervoor kan de CDA-fractie geen voldoende geven.

Het college roept graag van de daken hoe sociaal het is, maar voert in feite gewoon het landelijke beleid uit. Gelukkig gaat het redelijk goed met de Utrechtse arbeidsmarkt en de Utrechtse economie, maar dat lijkt eerder ondanks dan dankzij het college te zijn.

Wij hebben opgeroepen tot beter ramen en begroten. In het hoofdstuk Werk & Inkomen en andere zijn de afwijkingen erg groot. Die vallen moeilijk te controleren. Waarom is het voor schuldhulpverlening en jeugdwerkloosheid gereserveerde geld niet opgemaakt? Als wij voor deze beleidsterreinen geld belangrijk vinden, waarom geven wij dat geld dan niet uit?

Een sociale stad kan alleen bestaan dankzij investeringen in cruciale sectoren. De creatieve sector moet worden gesteund. Er moet ruimte worden gemaakt voor de gastvrijheidseconomie, de horeca. Die past bij de ambitie om een open stad te zijn.

Wij wensen het college succes met het werkgelegenheidsoffensief. De woorden van mevrouw Mos hierover spraken ons aan. Wij rekenen het college graag af op de samenwerking met het bedrijfsleven.

De CDA-fractie heeft het afgelopen jaar graag een bijdrage geleverd aan het sociale beleid. Wij hebben het Armoedebelaid gesteund, wij gaan mee in het vernieuwend welzijnsbeleid en ook de opvang van kwetsbare groepen steunen wij. Wij maken echter ook andere keuzes. Zo vinden wij dat het college meer aandacht zou moeten besteden aan ouderen. Wij hoorden dinsdag jl. dat het Rijk het mogelijk maakt dat wij iets kunnen doen om de deelname van ouderen aan sport en cultuur te bevorderen. Ik wil hiervoor een motie indienen.

"Motie 66

Deelname Sport & Cultuur voor ouderen

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 5 juli 2012,
Constaterende dat

- Het college nu de Voorjaarsnota voorlegt
- Naast de doelgroep gezinnen-met-kinderen, objectief gezien in Utrecht ook ouderen door stapeling van beleidsmaatregelen steeds minder mogelijkheden hebben te participeren, hetgeen ook door diverse ouderenorganisaties waaronder de COSBO is aangegeven
- Het Rijk een compensatieregeling in het leven heeft geroepen (ten behoeve van het tegengaan van stapeling inkomenseffecten) die voor Utrecht resulteert in ongeveer 1.7 miljoen

Overwegende dat

- óók ouderen door stapeling van rijksmaatregelen steeds meer in financiële problemen komen, waardoor ze minder eenvoudig kunnen deelnemen aan sport en cultuur.
- Het college bij de Armoedenota inventief geweest is in het zoeken naar een regeling voor de participatie van kinderen.
- Er eveneens inventief gekeken kan worden naar een participatieregeling voor 65-plussers die tussen 110% en 125% bijstandsnorm zitten zodat ook zij nog gebruik kunnen blijven maken van sport- en cultuuraanbod.
- Er ongeveer 4000 65-plussers hun participatiemogelijkheden van de (vernieuwde) U-pas verliezen waarmee een bedrag gemoeid is van ongeveer € 150.000 per jaar.
- Sport- en cultuurorganisaties in Utrecht, maar ook bedrijven best bereid lijken te zijn om constructief mee te doen in de participatie van ouderen aan sport en cultuur.
- Volgens het rijksbeleid er niet categoriaal mag worden geregeld voor deze groep, maar wel op basis van toetsing van individuele omstandigheden een aanbod van sport of cultuur kan worden gedaan.

Spreekt uit dat:

- Het college in overleg met ouderenorganisaties, sport- en culturele organisaties en bedrijven in Utrecht, gezamenlijk met hen komt tot een aanbod, dat cultuur- en sportparticipatie voor de genoemde groep ouderen mogelijk blijft maken.
- Bij het ministerie SZW de juridische houdbaarheid wordt nagegaan.
- financiële dekking vinden in de compensatieregeling stapelingseffecten, van het Rijk"

Motie 66 is ondertekend door de heer Kuijper, mevrouw Bikker, mevrouw De Boer, de heer Oldenburg en mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij delen de zorgen van de heer Smid over de ouderen. Is hij het met mij eens dat al dit gerepareer en het opzoeken van wat wettelijk mogelijk is, had kunnen worden voorkomen als de grens van 125% was blijven bestaan en als zijn partijgenoten in Den Haag dat zouden hebben geregeld?

De heer **SMID** (CDA): Ja.

De heer **POST** (PvdA): Mooi. Ik ben hartstikke blij met dat antwoord.

Ik vind het belangrijk dat de heer Smid over de financiering van zijn voorstel zegt dat het moet komen uit het geld dat daarvoor is gereserveerd. Wij weten niet hoe het er daarmee na 12 september a.s. voorstaat. Als wij allebei ervoor gaan, dan komt het misschien wel goed.

Klopt het dat de heer Smid zijn voorstel wil financieren uit die pot en niet uit het reguliere armoedebeleid?

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Wij hebben de pot in motie 66 aangegeven. Ik zou daarop graag een reactie van de wethouder willen horen. Ik hoor uit de richting van de PvdA-fractie een lichte steun voor motie 66 komen. Mevrouw Dibi begint te lachen. Dat is altijd een goed teken.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het belangrijk om hierover duidelijkheid te hebben, omdat het armoedegeld schaars is. De heer Smid moet zeggen waar het geld vandaan moet komen. Dan zullen wij motie 66 steunen en anders niet.

Volgens mij is het probleem niet dat er meer aanbod moet komen, maar dat mensen die willen meedoen en dat om financiële redenen niet kunnen, dat toch moeten kunnen doen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Aan al deze dingen is gedacht, mijnheer Post. U kunt erop vertrouwen dat wij alles goed hebben uitgezocht. Er is in motie 66 geen sprake van extra aanbod, maar motie 66 gaat om het huidige aanbod dat in een andere vorm de groep ouderen wordt aangeboden die dat hard nodig heeft. Ik hoop op steun van de PvdA-fractie daarvoor.

Wij komen op het punt "sociaal" voor het college niet verder dan een mager zesje, maar dat zal het – gezien de ambitie – interpreteren als een onvoldoende.

Het college lijkt te kunnen toveren: financiële spelregels worden naar eigen interpretatie ingevuld, lapmiddelen worden gebruikt om de begroting aan elkaar te plakken, het rentepercentage wordt kunstmatig aangepast en erfpachtconversie wordt als tafelzilver ingezet. Wij dachten dat de piekenkermis op de Maliebaan stond in plaats van in het stadhuis. Wij zijn niet op de kermis. Wethouder De Rijk moet zich aan de financiële spelregels houden. Wij zullen een motie over het weerstandsvermogen van mevrouw Bikker steunen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik neem afstand van de term "piekenkermis", afgezien van het feit dat dit een mooi evenement is, maar de piekenkermis is vandaag niet aan de orde. De heer Smid stapt heel gemakkelijk over de rekenrente heen. Wat is zijn bezwaar tegen het verlagen van de rekenrente? Wij zullen realistisch begroten. Wij hebben hierover zojuist met de VVD-fractie een debatje gevoerd. De heer Smid plaatst de rekenrente in de categorie piekenkermis alsof het een truc is. Ik wil daarvan graag afstand nemen. Misschien kan de heer Smid hierop een toelichting geven.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik heb het woord "truc" niet gebruikt. De heer Verschuure brengt mij op ideeën. De rekenrente en de erfpachtconversie zijn vondsten die op dit moment goed uitkomen, maar als wij met een andere systematiek willen werken, dan moeten wij de spelregels in het algemeen aan de orde stellen. Wij moeten niet nu een beetje opportunistisch zeggen dat het verlagen van de rekenrente en de erfpachtconversie ons nu goed uitkomen. Die truc kunnen wij maar één keer toepassen. Volgend jaar kan dat niet meer.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Nu word ik toch benieuwd naar het amendement van de heer Smid waarmee hij EUR 36 miljoen wil terugdraaien. Het is heel gemakkelijk om te besluiten dat wij deze truc niet toepassen, maar dan ben ik benieuwd hoe de heer Smid denkt de EUR 35 miljoen op tafel te leggen.

De heer **SMID** (CDA): Het amendement dat de heer Verschuure noemt, heb ik hier niet liggen. Wij controleren het college en proberen dat de eigen spelregels te laten toepassen. Wij hebben op een aantal punten duidelijk gemaakt dat de spelregels niet worden toegepast op de manier die door de raad is aangegeven. Daarop moet ik de vinger leggen. Dat betreuren wij. Wij zouden graag op punten echte maatregelen willen aangeven.

De heer Verschuure hoeft geen amendement voor de EUR 36 miljoen op te stellen. Hij kan de tegenbegroting van de CDA-fractie van november 2011 bekijken. Wij hebben daarin alle zaken genoemd die nu de revue passeren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik neem hiervan afstand. De heer Smid zegt dat iets heel simpel is beredeneerd. Hij gebruikt het woord "piekenkermis". Ik vertaal dat als "truc". De heer Smid zegt dat het geen truc is, maar dat ik hem op ideeën breng. Dat hij het ermee niet eens is, kan ik mij voorstellen, maar niet dat dit betekent dat hij vindt dat de EUR 36 miljoen op een andere manier moet worden gevonden. Dit is de manier waarop wij tegenvallende grondexploitaties opvangen. Dat zijn tegenvallers die zijn opgebouwd toen de CDA-fractie medeverantwoordelijk was voor het stadsbestuur. Ik ben benieuwd hoe de heer Smid de tegenvaller zal opvangen. Hij kan niet zeggen dat het college een gemakkelijke rekenregel toepast en dat het financieel niet solide is.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Dat kan ik wel, want dat heb ik al gedaan. Ik heb dat toegelicht. Ik verwijs nogmaals naar de tegenbegroting. Wij voorzagen dit al in november 2011. Wij hebben zelf een forse lijst van bezuinigingen voorgesteld. Wij hebben op een aantal punten van het college en de fracties reacties gekregen. Gezegd werd dat wij de P+R's niet zouden moeten schrappen, maar die zijn nu toch geschrapt. Wij wilden de leefbaarheidsbudgetten omlaag brengen. Gezegd werd dat wij dat niet zouden moeten doen, maar ook die zijn nu geschrapt. Zo is er nog een aantal zaken. Wij moeten de genomen maatregelen kunnen controleren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de heer Smid het eens is met een aantal keuzes dat wij in de Voorjaarsnota 2012 hebben genomen. Die had hij in zijn tegenbegroting staan. Ik vind het jammer dat hij niet aangeeft waar hij de EUR 36 miljoen vandaan wil halen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het jammer dat de CDA-fractie net doet alsof de bezuinigingsvoorstellen als een konijn uit een hoge hoed worden getoverd. Twee keer per jaar zijn er cycli: de begrotingen en de voorjaarsnota's. Er lag voor het college een gigantische opdracht. Het college doet zeer transparante voorstellen over hoe de bezuinigingen in de Begroting 2013 zullen worden opgenomen. Er is geen sprake van dat het college voorstellen doet waarover het niet eerder heeft nagedacht. Er is een onderbouwd document waarin staat waarom het rentepercentage omlaag kan en waarom een keuze wordt gemaakt over de geplande P+R's. Dat is heel erg zorgvuldig. Het college neemt de raad serieus en doet voorstellen over hoe ervoor kan worden gezorgd dat de stad financieel solide blijft.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Mos mij niet aan haar kant krijgt en dat wij geen fans van het college worden. Consistent beleid voeren, houdt ook in dat een college dit soort dingen vroegtijdig ziet aankomen. Wij hadden wat meer positieve reacties op onze tegenbegroting verwacht. Toen konden allerlei dingen niet. Nu zijn wij een half jaar verder en nu kunnen die dingen wel. Het is mooi dat de wijsheid met de tijd komt en dat het inzicht voortschrijdt, maar het college moet zich wapenen voor zware tijden die nog zullen komen. Als het Rijk in moeilijke tijden EUR 12 miljard moet bezuinigen – niemand vindt dat leuk – dan moet ook de gemeente Utrecht zich voor de moeilijke tijden steviger wapenen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Dat is toch precies wat er gebeurt? Het college kiest heel zorgvuldig voor het meest behoedzame scenario. Het gaat uit van een groter bezuinigingspakket dan in het lente-akkoord is neergelegd. De heer Smid wordt op zijn wenken bediend.

De heer **SMID** (CDA): Ik heb dat niet zo ervaren, mevrouw Mos.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik zou de heer Smid graag een compliment willen maken. Hij is heel erg duidelijk in het benoemen van zaken op financieel gebied. Ik kan mij nog herinneren dat wij in discussie waren met de vorige wethouder Financiën en dat wij toen een onderbestedingtaakstelling geen gat in de begroting mochten noemen. Ik ben heel blij dat de CDA-fractie voorstander is van duidelijke taal, dat ze het over de piekenkermis heeft en het niet erg vindt om trucs "trucs" te noemen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Complimenten hebben in de raad altijd een dubbel karakter gehad. Ik dank de heer Eggermont voor zijn complimenten.

Het college zegt dat er geen sprake is van lastenverzwaring, maar wij hebben in de Voorjaarsnota 2012 wél lastenverzwaringen aangetroffen, namelijk bij de afvalstoffenheffing voor meergezinshuishoudens, bij de horecaterrassen – ik heb begrepen dat daarop een en ander wordt gecorrigeerd – en voor inflatiecorrectie.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb dadelijk geen eigen spreektijd meer over wegens de interrupties die ik moet maken. Ik stuit echter steeds op onzorgvuldigheden.

De verhoging van de afvalstoffenheffing is een gevolg van de besluitvorming van vorig jaar. Op dit moment is geen nieuwe verhoging van de afvalstoffenheffing aan de orde.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ook hierover worden de heer Verschuure en ik het niet eens. Het gaat ons erom wat de burger in de portemonnee voelt. Dat zijn de reële bedragen. Het college moet niet zeggen dat het niet aan lastenverzwaringen doet. Dat doet het wel.

Ik heb al gesproken over het kabinet, de EUR 12 miljard en over het overnemen van de voorstellen uit onze tegenbegroting, waarvoor dank.

Er was een punt waarover onduidelijkheid bestond, de centra voor Jeugd en Gezin. In de commissievergadering is daarover een moeilijke discussie gevoerd. Men vroeg zich af of er nog een nodig is en of die er zal komen. Nut en noodzaak daarvan werden niet duidelijk. Wij willen eerst de noodzaak ervan aangetoond zien voordat er nog een kan bijkomen.

De CDA-fractie wil op korte termijn een alternatief plan opstellen, maar wil geen boterzachte bezuinigingen realiseren of zaken vooruitschuiven. Ze wil al in 2013 weten waar ze aan toe is, niet pas in 2015. Van uitstel komt afstel. Wij eisen van het college een noodplan voor ingrepen in de beleidsprogramma's, projecten en organisatie.

Wij kunnen inzake financiën van een 5 geen 8 maken. Dat mag een wethouder financiën toch niet laten gebeuren? Wederom een onvoldoende.

Het is tijd voor de rapportcijfers die wij hebben beloofd. Dat zal niemand verbazen. Er is nog een kleine twee jaar te gaan. Zitten blijven of blijven zitten, dat is de vraag. Het beleid krijgt van ons een onvoldoende. Het beleid maakt Utrecht minder bereikbaar en dus minder aantrekkelijk. Het investeert onvoldoende in de kracht van de samenleving. Nee, erger nog, inwoners, ondernemers en organisaties haken af. De wethouders zijn al in een artikel in Ons Utrecht beoordeeld met veel magere zesjes, maar uiteindelijk bepaalt de kiezer eind maart 2014 het eindcijfer.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De beoordeling van het college door Ons Utrecht was volgens mij vele malen beter dan hun beoordeling over het college dat er in 2009 was. Is de heer Smid die vergeten?

De heer **SMID** (CDA): Ik heb veel magere zesjes gezien. Dat is na twee jaar bewind erg mager. Ik heb in het debatje over de luchtkwaliteit en bij andere punten hetzelfde gezegd. Het beleid van het college komt niet erg goed uit de verf. Wij zijn daarom zeer kritisch geweest.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is op hoofdlijnen tevreden met de keuzes die het college in deze voorjaarsnota maakt. De ambities voor een sterker en socialer Utrecht blijven in deze collegeperiode overeind. De Utrechters die in de moeilijkste situatie verkeren, blijven wij volop steunen. Wij bezuinigen niet op armoedebeloid en sociale zaken: een prestatie van formaat. Het college gaat door met het banenplan en het werkgelegenheidsoffensief om Utrechters te helpen om aan werk te komen. Ook de gemeentelijke investeringen in de krachtwijken blijven onverkort overeind. De PvdA-fractie is daarmee erg blij. Juist zo'n lange termijnopgave als de krachtwijken vereist een sterke overheid die doorpakt.

Tegelijkertijd voert het college een meer dan solide financieel beleid. Het college gaat behoedzaam om met risico's. Het weerstandsvermogen komt zelfs boven de 1.0 uit. Het voorstel van het college om nu af te romen tot 1.0 kan op onze steun rekenen. Wij voegen daar aan toe, mevrouw Bikker, dat het beter zou zijn geweest dat de afwijking van de spelregels de raad zou zijn gemeld.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Waarom vindt de PvdA-fractie het prima om gemotiveerd of met een kleine toelichting af te wijken van spelregels die de raad nog geen jaar geleden heeft vastgesteld? Geldt hetzelfde ook voor de andere spelregels die de raad over de financiën heeft afgesproken?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Gezien de vele bezuinigingen die helaas ook in de Voorjaarsnota zijn opgenomen, had ik het niet kunnen verkopen dat wij op een weerstandsvermogen zouden zijn uitgekomen boven de 1.0, terwijl 1.0 al ontzettend veilig is. Ik vind het politiek verklaarbaar en verdedigbaar dat wij dit zo doen. De spelregels voor het weerstandsvermogen zijn voorzien van onze handtekening. Afgesproken is dat aan het eind van de collegeperiode het weerstandsvermogen 1.0 is. Daarop kan men ons uiteraard afrekenen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Dan constateer ik dat de fluctuaties van het weerstandsvermogen voor de PvdA-fractie geen probleem vormen, terwijl die in de nota Weerstandsvermogen wel als probleem worden gezien. Heb ik dat goed begrepen?

De heer **POST** (PvdA): Niet helemaal. Nu het zo goed gaat met het weerstandsvermogen hadden wij het niet kunnen verkopen als het boven de 1.0 zou zijn geweest. Dat is de afweging die wij maken. Daarover denken mevrouw Bikker en ik waarschijnlijk verschillend.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik verbaas mij over de opmerking dat het zo goed gaat met het weerstandsvermogen. Het gaat helemaal niet goed met het weerstandsvermogen, want dat stond ver onder de 1.0, maar omdat wij dit jaar via de rente een enorme voorziening hebben getroffen voor de strop die wij nu in Leidsche Rijn hebben, komen wij boven de 1.0 uit. De marge die er is, haalt men op dit moment weg. Als volgend jaar Leidsche Rijn weer tegenvalt, is er geen enkele ruimte meer om de tegenvaller op te vangen. Aangezien ik de crisis in de bouw nog niet zie afnemen, zal het mij niet verbazen dat wij volgend jaar worden geconfronteerd met opnieuw een tegenvallende grondexploitatie. Dan heeft de heer Post geen enkele ruimte meer om het weerstandsvermogen op 1.0 te houden, want dat is dit jaar al opgemaakt.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik constateer dat de heer Oldenburg wat somberder is dan ik. Wij spreken elkaar volgend jaar rond deze tijd weer.

De woonbelastingen voor de Utrechters gaan niet omhoog. Het kostendekkend maken van de afvalstoffenheffing is logisch. De stijgingen van de hondenbelasting en de precarioheffing zijn goed te verdedigen. De gemiddelde lasten voor een horecaondernemer komen daarmee nog steeds niet uit boven het gemiddelde van vergelijkbare steden.

Het college maakt in de voorjaarsnota keuzes, soms ook pijnlijke. Er moet worden bezuinigd. Dat is in deze tijden helaas niet te vermijden. Dat de extra investeringen van het college na 2015 worden gehalveerd om het financiële beeld kloppend te krijgen, is jammer, maar begrijpelijk. Het is vanaf 2014 aan de nieuwe raad om hierover nieuwe keuzes te maken.

In de afgelopen debatten over voorjaarsnota en begroting hebben wij helaas vaak het rechtse beleid van het kabinet Rutte moeten aanhalen. Ik hoop en verwacht dat dit vandaag voor het laatst gebeurt. Het snoeiharde beleid heeft vaak ingrijpende gevolgen voor de Utrechters met de kleinste beurs gehad. Tegen de klippen op heeft het college, met name wethouder Den Besten, er alles gedaan om de gevolgen zo veel mogelijk te verzachten. Complimenten daarvoor.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Als ik de heer Post zo hoor spreken, dan denk ik dat hij het met mij eens is dat men reëel moet begroten. In de ogen van de heer Post is er een vreselijk kabinet. Ik laat die opmerking voor zijn rekening. Als daardoor tegenvallers zijn ontstaan, dan kan men toch geen meevallers begroten? Dan moet er toch juist realistisch worden begroot?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik sprak over de inspanningen van het college om voor de armste Utrechters iets voor elkaar te krijgen. Vervolgens begint de heer Geldof over realistisch begroten. Volgens mij kan het een samengaan met het ander. Ik zie de relevantie van zijn vraag niet.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! In mijn eerste termijn hebben wij hierover ruim gesproken. Wij moeten realistisch begroten. Als er een meevaller is – die zal hoogstwaarschijnlijk niet optreden – dan is daarna elk probleem gemeentebreed. De heer Post is de wethouder aan het prijzen, maar vindt hij niet dat als een meevaller valt te voorzien die niet moet worden meebegroet, omdat het dan duidelijk is hoe die uitpakt? Is de heer Post het met mij eens dat wij dan juist realistisch moeten begroten?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dat laatste ben ik helemaal met de heer Geldof eens. Ik ben echter van mening dat het college al realistisch begroot.

Een van de voorbeelden van wat het college doet om ondanks het landelijke beleid toch iets voor de armsten voor elkaar te krijgen, is het armoedebeleid. Onlangs is de nota Armoede aan de orde geweest. Wij zijn blij met de brief van deze week, waarin het college duidelijk maakt dat op individuele basis er nog steeds mogelijkheden blijven voor kinderen, ook uit gezinnen met een inkomen van 110% van de bijstandsnorm.

Wij snappen het voorstel van de CDA-fractie om te bekijken of op basis van individuele toetsing er ook voor ouderen mogelijkheden zijn. Wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit punt.

Gelukkig is in Den Haag al enige dooi ingetreden. Het afschaffen van de huishoudtoets is geweldig nieuws voor de Utrechters die daardoor zouden worden getroffen. De PvdA-fractie is ook blij dat het wetsvoorstel voor de Wet werken naar vermogen inclusief onevenredige bezuinigingen is gesneuveld. Toch is er zeker geen reden voor al te veel blijdschap. De Kunduz-partijen lieten veel bezuinigingen staan en bedachten tal van nieuwe. Steeds meer Utrechters ervaren dagelijks aan den lijve hoe het is om met te weinig geld te moeten rondkomen. Een paar cijfers uit de Utrecht Monitor: het aantal aanvragen schuld-hulpverlening tussen 2009 en 2011 verdubbelde bijna: van 1100 naar 2000. Het beroep op de voedsel-banken steeg van 380 per week in 2010 naar 530 in 2011.

Op 12 september a.s. valt er veel te kiezen voor de Utrechters. Wordt het ieder voor zich en het recht van de sterkste? Of kiezen wij ervoor om samen sterker en socialer uit de crisis te komen? De PvdA-fractie kiest voor het laatste: groei, banen en eerlijk delen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vind het verhaal van de heer Post fantastisch. Het klinkt mij bijna als muziek in de oren. Intussen lezen wij wel in de Voorjaarsnota 2012 dat het college de rijks-bezuinigingen één op één doorvertaalt in de programma's. Het college hoeft niet te wachten tot 12 september a.s., maar kan nu al kiezen. Wil de heer Post wachten tot 12 september a.s. of wil hij dat het college zelf iets doet?

De heer **POST** (PvdA): Nee, wij wachten zeker niet. Het is niet zo dat alle rijksbezuinigingen één op één worden doorgevoerd. Ik heb zojuist het college geprezen omdat binnen de mogelijkheden die er zijn het heeft gedaan wat het kon. Wij hebben echter niet de mogelijkheden om alle rijksbezuinigingen terug te draaien. Dat is inderdaad niet de keuze die wij maken.

De Wet werken naar vermogen moet worden vervangen door een wet die de gemeente de juiste instrumenten en middelen in handen geeft om mensen aan het werk te houden of te helpen en om hen via scholing en activering perspectieven voor de toekomst te bieden. Graag horen wij van het college of het hiermee ondanks de Haagse onzekerheid alvast aan de slag is gegaan.

De uitwerking van de wachttijd van vier weken voor iedereen die zich bij de sociale dienst meldt, zoals een raadsmeerderheid wil, baart ons zorgen. Worden mensen in schrijnende situaties hiervan inderdaad uitgezonderd? Hoe uitvoerbaar zijn de afspraken? Wij zijn benieuwd naar de na de zomer toegezegde rapportage van het college.

Juist in moeilijke tijden is het nuttig dat het instrument bijzondere bijstand er is. Elk jaar constateren wij dat minder mensen een aanvraag krijgen toegekend dan begroot. Hoe verklaart het college dat?

Een sterke economie en voldoende werkgelegenheid op alle niveaus is essentieel voor het welzijn van de Utrechters. De economische structuur in Utrecht is nog steeds goed. Dat betekent echter niet dat wij kunnen achteroverleunen. Extra aandacht voor jeugdwerkloosheid is geboden. De PvdA-fractie is blij dat het college in de Voorjaarsnota 2012 volop doorgaat met het banenplan. Het is mooi dat ook het werkgelegenheidsoffensief er nu ligt. Wij gaan ervan uit dat dit offensief zal leiden tot meer concrete afspraken met werkgevers om Utrechters in dienst te nemen. Graag kregen wij hierop een reactie van het college.

Het is goed dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd na de zomer met de uitwerking van de speerpunten van de economische agenda te komen. Dank voor het op verzoek van de PvdA-fractie toesturen van de plannen voor de wijk economie. Ook daarop komen wij na de zomer terug.

Op initiatief van onder andere de PvdA-fractie vond onlangs een geslaagde conferentie plaats over het verbeteren van de kwaliteit van het onderwijs. Wij gaan ervan uit dat het college samen met de scholen nu werk zal maken van de uitkomsten van de conferentie.

De PvdA-fractie is blij met de toezegging van het college dat mogelijk toekomstige knelpunten bij onderwijshuisvesting in Leidsche Rijn zullen worden opgelost. De PvdA-fractie is ook blij dat de bezuinigingen op het leerlingenvervoer definitief van tafel zijn.

Wij zijn blij –wij zijn vaak blij– dat het college op ons verzoek een goede oplossing heeft gevonden voor de Verkeerstuin. Buitencentrum Oldebroek is met hard werken erin geslaagd een externe financier te vinden. Het Buitencentrum vraagt een beperkte eenmalige bijdrage om de overdracht in het schooljaar inzake milieueducatie netjes af te handelen zodat dit niet ten koste gaat van de kinderen. De PvdA-fractie vindt dit een redelijk verzoek. Ik dien daarom dit amendement in.

"Amendement 36

Behoud Milieu natuureducatie Buitencentrum Oldebroek

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 juli 2012, besprekende de voorjaarsnota 2012.

Constaterende dat,

- Met ingang van 1 januari 2013 de gemeentelijke subsidie aan het Buitencentrum Oldebroek beëindigd wordt.
- Het Buitencentrum een derde partij heeft gevonden om verzelfstandiging aan te gaan, zodat het bestaansrecht gewaarborgd kan worden.

Overwegende dat,

- Het Buitencentrum Oldebroek ongeveer 50 jaar geleden, mede door de gemeente Utrecht is opgericht met het doel een plek te creëren waar de Utrechtse 'stadsbleekneusjes' in de zomervakantie een heerlijke ontspannen vakantie in de natuur zouden kunnen doorbrengen.
- In de loop der jaren vele 'stadsbleekneusjes' van het regulier en speciaal onderwijs hun schoolkamp in Oldebroek hebben doorgebracht.
- Met het beëindigen van de gemeentelijke subsidie het buitencentrum per 1 januari 2013 overgaat tot verzelfstandiging.
- In het belang van het voortzetten van het educatieve programma voor de leerlingen van het schoolkamp tijdens het schooljaar 2012-2013 het buitencentrum een eenmalig beroep doet op de gemeentelijke middelen.
- Dat dit een redelijk eenmalig verzoek is om de langjarige samenwerking tussen gemeente en Buitencentrum Oldebroek op een zorgvuldige manier af te ronden;

Besluit het volgende:

- De stichting Buitencentrum Oldebroek een eenmalig bedrag van € 45.000,-- te doen toekomen.
 - Dit bedrag te dekken uit de incidentele middelen die voortvloeien uit de junicirculaire.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 36 is ondertekend door mevrouw Bouazani.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Amendement 36 klinkt financieel niet solide. Iets wat nog niet in kas is, moet men niet willen uitgeven. Wij hebben bezwaar tegen de voorgestelde dekking. Daarmee is duidelijk hoe wij tegenover amendement 36 staan. Heeft de heer Post een exploitatiebegroting gezien van het Utrechtse Buitencentrum? Heeft hij bekeken hoe het Buitencentrum zelf in staat zou kunnen zijn om een dekking aan te leveren? Het Buitencentrum is in het bezit van gronden en opstallen. Volgens mij is een gesprek met een financieel consultant voor de stichting heel nuttig. Misschien kan ze dan zelf een en ander rondbreien.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Is het ook bij de PvdA-fractie crisis? Niet intern, hoor, maar gezien de analyse van de huidige financiële situatie, het bezuinigen en het feit dat de recessie nog jaren zal duren. Ik hoor dat de heer Post blij is met een aantal dingen dat is gered. Er zijn nog jaren van zware bezuinigingen te gaan. Ziet de heer Post die ook?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat een dekking van EUR 45.000,00 op een meevaller van EUR 4 miljoen een redelijke dekking is. Ik zag al een dekking uit hetzelfde budget van EUR 2,5 miljoen voorbijkomen. De EUR 45.000,00 is ervoor om het probleem eenmalig en fatsoenlijk op te lossen en om ervoor te zorgen dat na een jarenlange financiële band van de gemeente het Buitencentrum in stand blijft. Ik vind dat dit heel fatsoenlijk is, ook in tijden van crisis.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik neem afstand van de term "onfatsoenlijk". Het probleem van het Buitencentrum is een jaar geleden aangekondigd. Er was ruim de tijd om daarop actie te ondernemen. Dat zou zeer fatsoenlijk zijn. De heer Post heeft een dekking van EUR 2,5 miljoen. Die wordt door ons niet gesteund. Ik heb die trouwens niet gezien. Wij vinden dat geld dat nog niet in kas is niet moet worden uitgegeven. Dat is geen solide dekking.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De door mij genoemde dekking van EUR 2,5 miljoen staat in het amendement van de VVD-fractie over het Stationsgebied.

Ik heb het woord "onfatsoenlijk" niet gebruikt, maar ik heb gepleit voor een fatsoenlijke overdracht.

Mijnheer Smid, er wordt nu bezuinigd op allerlei zaken die ook ons aan het hart gaan. Dat betekent niet dat wij niet op kleine onderdelen moeten zeggen dat de gemeente die op een goede manier moet oplossen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Als het al op kleine onderdelen zo moeilijk gaat, dan ben ik heel benieuwd hoe het volgend jaar en het jaar daarna zal gaan. De bezuinigingspijn zal alleen maar groter worden.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn niet de politiek ingegaan –ik althans niet– om alleen maar gemakkelijke keuzes te maken. Wij zien op het moment zelf de keuze waarvoor wij staan. Ik constateer dat er nu een voorjaarsnota is die zowel ambities in belangrijke mate overeind houdt als keuzes maakt en het huishoudboekje op orde houdt. Dat vind ik een behoorlijke prestatie.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Daarom is de GroenLinks-fractie zo verbaasd over de dekking die de PvdA-fractie aanreikt. Als de PvdA-fractie een goed dekkingsvoorstel heeft, dan willen ook wij natuur- en milieueducatie overeind houden. Als men echter nu al overschotten wil uitgeven die voor 2012 worden voorspeld, dan is dat tegen de regels.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Als de spelregels in het geding zijn, dan weet ik er nog wel een paar. Vorig jaar was er iets te doen over stelposten waarvan ik mij ook afvroeg of dat conform de regels was. Uiteindelijk worden er politieke keuzes gemaakt. Wij hebben bij Financiën geïnformeerd. Het is een fatsoenlijke en correcte dekking. Het is de vraag of men deze keuze wil maken, maar het is flauw om te zeggen dat die tegen de regels is. Daarmee ben ik het niet eens.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik moet misschien preciezer formuleren. Is het gebruikelijk om alvast geld uit te geven waarvan men pas na 2012 bekijkt of dat er is en hoe groot de schade over 2012 is? Vindt de heer Post dat in tijden van bezuinigingen verantwoord met geld omgaan?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zie dat er binnen de coalitie wrijvingen zijn. Misschien kan ik een alternatief bieden. Als het college volgend jaar voor een jaar afziet van de vastgoedbeurs in Cannes, dan zijn wij eruit. Dat moet toch kunnen?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor dat er allerlei creatieve dekkingen zijn. Ik zie allerlei mensen in het college enthousiast reageren. Wij zijn altijd bereid om andere dekkingen te bekijken. Zo kent men ons. Wij dienen amendement 36 in en hopen op steun van de raad.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik wil de heer Post meegeven dat de ChristenUnie-fractie amendement 36 wil steunen als men daaraan het dekkingsvoorstel van de SP-fractie toevoegt in plaats van de dekking die nu in amendement 36 wordt voorgesteld.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat wij van een aantal fracties steun hebben voor hetgeen wij willen.

De PvdA-fractie is blij met de toezegging van de wethouder dat ondanks de geconstateerde knelpunten geen speeltuin dichtgaat, geen toestel verdwijnt en de openingstijden niet worden beperkt. Het college schrijft in zijn brief dat het eventuele doorschuiven van de eerste tranche bezuiniging naar de tweede helft van 2013 mogelijk gevolgen heeft voor de openingstijden van de speeltuinen. Graag kregen wij op dit punt een toelichting. Wij kunnen dan het voorstel van de GroenLinks-fractie wegen.

De PvdA-fractie dankt het college voor de toezegging dat bij sportaccommodaties wordt gewerkt aan een gecombineerde inzet voor meer bezetting, bijvoorbeeld in het Thorbeckepark, dat zich nu kan ontwikkelen tot een bruisend sportpark.

Voor de PvdA-fractie is betaalbaar sporten van groot belang. Iedereen moet, ongeacht zijn inkomen, van de sportvoorzieningen kunnen gebruikmaken. Op ons verzoek heeft het college afspraken gemaakt met de uitbater van de ijsbaan De Vechtsebanen over het gebruik van de U-pas. Wij horen dat dit een succes is. Vraag aan het college: klopt dit en wordt het voortgezet?

Ook het Jeugdsportfonds vervult een belangrijke rol bij het betaalbaar houden van het sporten. Dit jaar kan niet meer worden aangevraagd. Wil het college samen met het Jeugdsportfonds bekijken hoe deze beperking van het aanvragen in de toekomst kan worden voorkomen?

Het bezoek aan de proloog van de Tour de France afgelopen zaterdag heeft bij diverse fracties groot enthousiasme losgemaakt. Wij zijn nog steeds een serieuze kandidaat voor de Grand Départ. Ik zou het college willen oproepen om in het najaar een uitwerking van de plannen te presenteren, inclusief financiële vertalingen.

De PvdA-fractie is blij dat het college niet bezuinigt op cultuur, in tegenstelling tot provincies en het Rijk. De PvdA-fractie steunt de kandidatuur voor Culturele Hoofdstad 2018, waarbij voldoende aandacht nodig blijft voor cultuur in de wijk en voor jongeren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Heeft de heer Post gehad met de statenfractie van de PvdA over dit onderwerp?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben zeker met de statenfractie contact gehad. Ik begrijp de opstelling van de statenfractie heel goed. De provincie -D66 maakt deel uit van het bestuur- bezuinigt rigoreus op cultuur. Als vrolijk wordt doorgaan met Culturele Hoofdstad 2018, maar verder alles uit de cultuurportefeuille wordt geschrapt -inzake sport kunnen wij hetzelfde voorbeeld geven- dan snap ik heel goed dat mijn partijgenoten in de statenfractie zich afvragen welke prioriteiten moeten worden gesteld.

Wij zijn blij dat de wethouder in gesprek gaat met kasteel De Haar om over onze suggesties inzake een bescheiden tegenprestatie voor de subsidie -bijvoorbeeld een gratis bezoek aan de tuinen- te overleggen. Wij horen graag de uitkomst daarvan.

De PvdA-fractie heeft eerder aandacht gevraagd voor verbetering van de huisvesting van het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK), nu het niet meegaat naar de Bibliotheek++. Het college heeft deze verbetering toegezegd. Hoe staat het hier nu mee? Hierover hebben wij een motie voorbereid die wij zo nodig in de tweede termijn zullen indienen.

Uit de statistieken blijkt dat de veiligheid in Utrecht is verbeterd. Ook het gevoel van veiligheid is licht toegenomen. Dat is vanzelfsprekend goed, maar de PvdA-fractie beseft terdege dat mensen die te maken hebben met onveiligheid met deze gemiddelde cijfers weinig kunnen doen.

Ten aanzien van jeugd en veiligheid is de PvdA-fractie blij met het pakket stevige maatregelen dat is ingezet. Waakzaamheid blijft echter geboden. Wij zijn benieuwd naar de toegezegde informatie over het project Onze Toekomst over Marokkaans/Nederlandse risicojeugd. Ook aandacht voor preventie blijft keihard nodig. Het evenwicht tussen repressie en preventie blijft hard nodig.

Cameratoezicht kan een nuttige bijdrage leveren aan het verbeteren van de veiligheid. Het rechtstreekse uitkijken is van belang voor de opsporing van criminelen. Wij zijn niet blij met het voorstel van het college om 10% te bezuinigen op het totale budget voor het cameratoezicht. Wij denken niet dat wij zonder het rechtstreekse uitkijken van de camerabeelden kunnen. Daarom dienen wij een amendement in om de bezuiniging ongedaan te maken.

"Amendement 37

Uitkijken cameratoezicht

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 5 juli 2012 in debat over de Voorjaarsnota 2012 weinig kunnen

Constaterende dat,

- Cameratoezicht naast een preventieve functie een proactieve en een opsporingsfunctie heeft;
- Voorwaarde is dat er live wordt uitgekeken;
- Het aantal observaties/registraties op basis van het cameratoezicht toeneemt, met name veiligheidsincidenten. Dit wordt mede veroorzaakt doordat observanten steeds beter gebruik maken van het cameratoezicht en dus meer registreren;
- Er steeds vaker beelden worden opgevraagd door de politie;

Is van mening dat,

- Een korting van 10% op het totale budget niet alleen een efficiencykorting kan zijn, maar ook ten koste zal gaan van bijvoorbeeld de uitkijktijden, terwijl dat juist heterdaad verdachten oplevert;

Besluit,

- De korting op cameratoezicht met 0,08 miljoen Euro voor 2013 teniet wordt gedaan door dit bedrag eenmalig te dekken uit de incidentele meevallers uit de junicirculaire
- En gaat over tot de orde van de dag"

Amendement 37 is ondertekend door mevrouw Haage.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Vindt de heer Post het efficiënt om camera's rechtstreeks uit te kijken als er niets aan de hand is?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Was het maar waar dat wij van tevoren konden weten dat er niets aan de hand is. Dan zou de wereld er helemaal mooi uitzien.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij kunnen de camera's veel beter gebruiken als bewijsmateriaal dan dat ze de hele tijd worden uitgekeken. Dat gebeurt voor een groot deel van de tijd voor niets.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn bereid om te bekijken waar camera's echt geen meerwaarde hebben. Camera's zijn geen doel op zichzelf. Misschien moeten op andere plekken wel camera's komen, maar daarom is het ons niet te doen. Wij zijn ervan overtuigd dat het rechtstreekse uitkijken voor de veiligheid van de stad heel nuttig is.

In het welzijnswerk is veel in beweging: Vernieuwend Welzijn, bezuinigingen op accommodaties en onzekerheid over het behoud van banen. De PvdA-fractie heeft bewondering voor de mensen in het veld die keihard werken en voor de mensen in de stad resultaten boeken. De PvdA-fractie zal de positie van medewerkers van de welzijnsorganisaties in de gaten blijven houden.

Na de zomer spreken wij verder over de bezuinigen op buurthuizen. Daarbij zullen wij op basis van de inventarisatie, die met behulp van gebruikers is gemaakt, moeilijke keuzes moeten maken. Voor de PvdA-fractie geldt dat activiteiten en accommodaties niet geheel los van elkaar kunnen worden gezien. Er is een minimum aan infrastructuur nodig om de activiteiten te kunnen laten plaatsvinden. Wij voeren graag na de zomer met de wethouder de discussie over hoe wij zo effectief mogelijk met de beschikbare gebouwen omgaan.

De decentralisatie van de begeleiding uit de AWBZ is voorlopig van de baan, maar het lijkt ons goed dat de voorbereidingen hiervoor doorgaan.

Wij zijn blij dat het college het belang van de persoonsgebonden budgetten erkent. Wij zijn benieuwd naar de uitwerking hiervan die in het najaar komt.

De PvdA-fractie heeft eerder aandacht gevraagd voor voldoende huisvesting voor mensen in de maatschappelijke opvang. Door nadruk te leggen op preventie is er in de toekomst minder behoefte aan huisvesting, maar dat mag niet betekenen dat indien nodig de huizen niet beschikbaar zijn. Wij houden het college aan de toezeggingen op dit punt.

Een openbare ruimte die er fatsoenlijk uitziet en goed wordt beheerd, is van groot belang voor de stad en de inwoners. De PvdA-fractie is tevreden dat het college in de Voorjaarsnota 2012 niet bezuinigt op het niveau van onderhoud en een eerdere bezuiniging op het schoonhouden van parken gedeeltelijk terugdraait.

De afgelopen weken is gebleken hoezeer de dierenweiden veel Utrechters aan het hart gaan. Het zou zonde zijn als de dierenweiden verdwijnen. De PvdA-fractie vindt het prima als meer dan nu al het geval is vrijwilligers de dierenweiden zouden beheren, maar dat moet zorgvuldig gebeuren. Daarom stellen wij samen met de GroenLinks-fractie voor om de bezuiniging voor 2013 terug te draaien en om de tijd te benutten om samen met de vrijwilligers van de drie dierenweiden in Overvecht, Zuilen en Oog en Al te bekijken hoe het toekomstige beheer eruit kan zien. Wij hebben amendement 35 meeondertekend.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Ik zou graag van de PvdA-fractie willen horen waarom ze die keuze heeft gemaakt. Waarom is er niet voor gekozen om het beheer in gemeentelijke handen te laten? Wat is de meerwaarde van zelfbeheer van de dierenweiden en is de PvdA-fractie niet bang dat dit een verkapte bezuiniging zal worden?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Een verkapte bezuiniging zal het niet worden. Dan zou er wel meer tumult in de stad zijn. Het is een bezuinigingsvoorstel voor 2013. Wij vinden dat te vroeg, gezien de energie die in de stad is vrijgekomen. Wij zouden het prima vinden als de dierenweiden door vrijwilligers zouden kunnen worden beheerd. De veterinaire aspecten daarvan zullen moeten worden bekeken. Anderen hebben daarop ook al gewezen. Waarom zou het beheer per se in handen van de overheid moeten blijven? Zo zit ik nou ook weer niet in elkaar. Wij moeten volgend jaar bekijken wat het overleg oplevert en hoe het in de jaren daarna verdergaat.

De PvdA-fractie wil daarnaast meer inzicht hebben in de gevolgen van de voorgestelde bezuiniging/verzelfstandiging van de natuur- en milieucentra vanaf 2014. Hoe wordt deze besparing gehaald? Wat betekent dit bijvoorbeeld voor de schooltuin Overvecht? Ik vraag het college om deze gevolgen voor de behandeling van de begroting 2013 in beeld te brengen. Zo nodig dien ik hierover in de tweede termijn een motie in.

In de commissievergadering heeft de PvdA-fractie gepleit voor extra maatregelen uit het duurzaamheidsfonds, ook gezien de beperkte uitputting daarvan tot nog toe. Gezien de urgentie op de woning- en arbeidsmarkt willen wij de focus leggen op extra maatregelen op het gebied woningen en werkgelegenheid. Ik vraag het college om hierover vóór de behandeling van de Begroting 2013 een voorstel te doen. Indien nodig dien ik hierover een motie in.

Onlangs bespraken wij al uitgebreid het voorstel voor de nieuwe ruimtelijke strategie. De inzet van het college is grotendeels gelijk aan de onze. Men moet zo goed mogelijk afmaken waaraan men begint, men moet zeer kritisch zijn bij het starten van nieuwe ontwikkelingen, maar men moet de stad wel blijven klaarstomen voor toekomstige groei. Want Utrecht blijft groeien, dat wijzen alle studies uit.

Wij zijn blij dat ook het college erkent dat het Stationsgebied en Leidsche Rijn de hoogste prioriteit verdienen en dat het raadsvoorstel op dit punt is aangepast.

De PvdA-fractie heeft begrip voor het terugbrengen van de tekorten voor Leidsche Rijn en het Stationsgebied, hoezeer wij een aantal inhoudelijke keuzes ook betreuren.

De PvdA-fractie snapt het financiële belang van het doorschuiven van projecten van fase 1 naar fase 2 van de ontwikkelingen in het Stationsgebied. Het is een lastig probleem; wij zien de risico's daarvan. Wij gaan graag de uitdaging van de heer Geldof aan om te bekijken of wij de benodigde EUR 10 miljoen kunnen vinden. Wij werden van het dekkingsvoorstel van de heer Geldof niet enthousiast. Het voorstel van de GroenLinks-fractie biedt voor volgend jaar inzicht in hoe het er met fase 2 voorstaat en wat de financiële gevolgen daarvan zijn. Ook de PvdA-fractie maakt zich daarover zorgen.

Wij complimenteren het college met de aanpak van Leidsche Rijn. De PvdA-fractie is blij dat het college met realisme en ambitie Leidsche Rijn blijft bekijken. Wij zijn benieuwd naar de ideeën voor het dak van de A2-tunnel –nu dat eindelijk open is– en de betrokkenheid van de omwonenden daarbij. Hetzelfde geldt voor een alternatieve invulling van het centrumplan De Meern dat aansluit op initiatieven van bewoners en bedrijven. Wij steunen motie 65.

Vorig jaar stemde de raad in met de ambitieuze samenwerkingsafspraken tussen de gemeente en de corporaties. Nu hangen er donkere wolken boven de corporaties en daarmee boven veel Utrechters. De PvdA-fractie maakt zich grote zorgen over de problemen bij de corporaties en de gevolgen daarvan voor de bewoners van corporatiewoningen. Men zal maar in Ondiep wonen en al veel te lang wachten op duidelijkheid over sloop, nieuwbouw of renovatie. Men gaat opnieuw een periode van onzekerheid tegemoet. Onze zorg geldt in het bijzonder de krachtwijken. Uitgangspunt van de PvdA-fractie is: zonder nieuwbouw, geen sloop. Is het college dat met ons eens? Ik wil de wethouder vragen om alles te doen wat in zijn vermogen ligt om de gevolgen voor de wijkbewoners zoveel mogelijk te beperken. Kunnen bijvoorbeeld de ISV 3–gelden gedeeltelijk worden benut om een aantal langlopende projecten – Ondiep, Talmalaan, Themadreven – vlot te trekken? Indien nodig dien ik hierover in tweede termijn een motie in.

Wij maken de wethouder een compliment voor zijn inzet met betrekking tot studentenhuysvesting. Het is mooi dat ook containerwoningen daarbij worden meegenomen. Wij zien de uitwerking daarvan tegemoet.

De PvdA-fractie begrijpt de bezuiniging op het Dynamisch Stedelijk Masterplan. Dat is een keuze van het college waarmee wij niet blij zijn, maar die wij wel begrijpen. De locaties blijven gelukkig beschikbaar. Met name in de Merwedekanaalzone liggen goede kansen voor de komende jaren.

De PvdA-fractie streeft naar een bereikbare, leefbare en gezonde stad. Dat is een enorme uitdaging in deze draaischijf van Nederland. Dinsdag jl. hebben wij daarover uitvoerig gesproken.

De PvdA-fractie betreurt het schrappen van de twee beoogde P+R's in West en Noordoost. Echter, het college heeft ook hierover een keuze gemaakt die wij wel begrijpen. Een P+R kan een goede rol spelen in het afvangen van autoverkeer en het bieden van een reëel alternatief voor autoverkeer in de stad. Gezien de financiële nood gaan wij nu akkoord met het schrappen van deze twee P+R's, maar daarbij gaan wij ervan uit dat het college vasthoudt aan de overige P+R's: Hooggelegen, Uithof, Leidsche Rijn Centrum en Westraven. Graag kregen wij hierop een toezegging. Ik heb begrepen dat de Parkeernota direct na de zomer in de raadsvergadering aan de orde komt.

De PvdA-fractie is opgetogen over de EUR 5 miljoen voor verkeersveiligheid die op haar verzoek is opgenomen in de Voorjaarsnota 2012. Hoe zal het college dit structureel inbedden? Eerder vroeg de PvdA-fractie aandacht voor het Utrechts VerkeersveiligheidsLabel (UVL) voor schoolkinderen. Wij steunen amendement 34.

In de vergadering van dinsdag jl. is de betere verbinding door Papendorp blijven liggen. Ik zal de toen ingediende motie intrekken en vervangen door een amendement waarbij de dekking voor de aanleg van de weg wordt gevonden in het budget voor maatregelen van het pakket Utrecht-West uit het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid.

"Amendement 38

Betere verbinding door Papendorp

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 5 juli 2012 ter behandeling van het Voorjaarsnota 2012.

Constaterende dat:

- Het bestemmingsplan Papendorp zoals vastgesteld in de gemeenteraad op 3 juli jl. een autoverbinding van de Orteliuslaan, via het Taatsenplein naar de Prins Clausbrug toestaat.
- Aanleg van deze rechtstreekse verbinding van Leidsche Rijn naar Kanaleneiland nog niet is voorzien.

Overwegende dat:

- Om Papendorp een duurzaam aantrekkelijke bedrijvenlocatie te laten zijn een betere verbinding met de rest van de stad gewenst is.
- Met een betere route door Papendorp van het Taatsviaduct naar de Prins Clausbrug, tevens een vlotte en comfortabele 3^{de} toegangsrouten ontstaat van en naar Leidsche Rijn en De Meern naar de bestaande stad.
- In het collegeprogramma Groen, open en sociaal is opgenomen dat: 'De oplossing voor de westelijke ontsluiting vanaf de A2 is een betere inpassing van de NOUW 2 in combinatie met het beter benutten van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) en de ontsluiting door Papendorp.'
- Dat deze autoverbinding van de Orteliuslaan, via het Taatsenplein naar de Prins Clausbrug bijdraagt aan 'De oplossing voor de westelijke ontsluiting vanaf de A2' zoals geformuleerd in het collegeprogramma Groen, open en sociaal.
- Dat in het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012 als onderdeel bij de Voorjaarsnota 2012, voor de Maatregelen Utrecht West € 73.300.000,00 is opgenomen.
- Het college voor deze verbinding door Papendorp € 500.000,00 als een eerste globale kostenschatting heeft gegeven.

Besluit aan het raadsvoorstel Meerjarenperspectief bereikbaarheid en Luchtkwaliteit de volgende bespunten toe te voegen:

- Van het budget voor de Maatregelen Utrecht West zoals opgenomen in het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012, € 500.000,00 te bestemmen voor de autoverbinding van de Orteliuslaan, via het Taatsenplein naar de Prins Clausbrug in Papendorp.
- De verbinding door Papendorp –van de Orteliuslaan, via het Taatsenplein naar de Prins Clausbrug– voor het einde van 2013 aan te leggen, of zoveel eerder als redelijkerwijs mogelijk is.

En gaat over tot de orde van de dag"

Amendement 38 is ondertekend door de heer Beerlage, de heer Gilissen, de heer Kleuver, de heer Van Waveren, de heer Oldenburg, de heer Kuijper en mevrouw Bikker.

De PvdA-fractie vindt het jammer dat het college bezuinigt op de leefbaarheidsbudgetten. Wij hadden liever gezien dat deze keuze niet was gemaakt, maar wij kunnen die in het licht van het geheel van het aantal keuzes waarvoor wij staan uiteindelijk accepteren. Voor de PvdA-fractie staat echter voorop dat goede initiatieven die voldoen aan de uitgangspunten van het leefbaarheidsbudget ondersteund moeten blijven. Wij moeten daarbij kritisch bekijken wat via reguliere budgetten mogelijk is, bijvoorbeeld op het terrein van groen en verkeer. Het is goed dat het college ons idee om de verevening tussen wijken bij overschotten en tekorten meeneemt naar programmabegroting.

Bij de organisatievernieuwing zullen wij de belangen van zowel de medewerkers als de wijkbewoners goed in de gaten houden. Wat doet het college met herhaalde signalen over wijkbureaus en de beperkte bereikbaarheid daarvan?

De PvdA-fractie is blij met raadsvoorstel over Stadswerken dat de raad is toegestuurd. Over Stadswerken heeft de raad uitvoerig gesproken. Het is goed dat deze belangrijke dienst en haar medewerkers binnen de gemeentelijke organisatie blijven.

Het college slaagt erin zijn ambities waar te maken en tegelijkertijd het huishoudboekje ruimschoots op orde te hebben. Dat is een compliment waard. De PvdA-fractie zal samen met de Utrechters vanuit haar sociaal-democratische idealen blijven knokken voor een sterkere en socialere stad.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Juist bij tegenslag kan men zien waar iemands hart ligt. Is men bereid om keuzes te maken om de pijn eerlijk te verdelen, ook al gaat dat ten koste van de eigen ambities? Is men bereid om overeind te houden wat broodnodig is, maar ook om daarnaast te zorgen voor een beetje leven in plaats alleen overleven? Dat is de meetlat van de SP-fractie waarlangs wij de Voorjaarsnota 2012 hebben gelegd. Wie betaalt in Utrecht de rekening van de crisis en de ambities van het college? Is het woord "sociaal" meer dan alleen een term in het coalitieakkoord? Wij zijn teleurgesteld. In één klap gaat EUR 51 miljoen naar de tekorten in het Stationsgebied en naar de oplopende kosten van het Muziekpaleis. Daarmee zijn wij er nog niet. Alles waarbij nog geen enkel zicht is op geld wordt doorgeschoven naar fase 2.

Wij houden ons hart vast over de enorme complexiteit en de onderlinge samenhang tussen de diverse projecten bij het Stationsplein Oost. Vertraging ligt meer voor de hand dan alleen op de loer. Vertraging is bijlappen, dat weten wij allemaal.

De Bibliotheek++ staat nog steeds op de rol, maar de opbrengsten van de woningbouw daarbij zijn al met EUR 3 miljoen naar beneden bijgesteld, bij een exploitatie van het gebouw die met gluton aan elkaar hangt. Vers in ons geheugen ligt nog de kat in de zak die het college zich door NS heeft laten aansmeren met de aankoop van het Stadskantoor.

Het Stationsgebied is daarmee het laagste punt van Utrecht inzake het gemeenschapsgeld. De manier waarop het college ermee omgaat, is echter consequent: er gaat veel naar fase 2, beslissingen worden uitgesteld tot na de eigen regeerperiode en het neerwaarts bijstellen van de eigen ambities – vanmiddag is daarover uitgebreid gesproken – behalve één: de heilige Culturele Hoofdstad 2018. Daarop kom ik dadelijk terug.

Wat moet gebeuren, maar het college niet doet, is de Rabobrug bij de bouw meteen voorzien van trappen, zodat er aan die zuidkant van het Stationsgebied een noodzakelijke extra ontsluiting van de perrons komt. Het college moet niet zeggen dat dit niet kan. In de systeemeisen voor het definitieve ontwerp van de brug uit april van dit jaar zijn de trappen gewoon opgenomen, geïntegreerd tussen het voetgangers- en fietsgedeelte. Er is door het Rijk budget voor gereserveerd. Ik moet er niet aan denken wat voor ellende en extra kosten het oplevert om dat werk later te doen. Daarom dienen wij nu een motie in; in eerste termijn, want wij kennen de reactie van de wethouder erop al uit de commissievergadering.

"Motie 67

Trappen naar de perrons Rabobrug direct bij de bouw

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 5 juli, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012 en de Bestuursrapportage Stationsgebied 2012,

Constaterende dat:

- In de systeemspecificatie definitief ontwerp Rabobrug van april 2012 de aanleg van trappen van een naar de perrons als integraal onderdeel is meegenomen,
- Er technisch noch ruimtelijk belemmeringen zijn voor aanleg van de trappen,

- Het hier gaat om een extra ontsluiting van de perrons aan de zuidzijde, die derhalve niet in tegenspraak is met de afspraken met Corio over extra ontsluitingen aan de oostzijde,
- Een hogere overheid, namelijk het rijk, de wenselijkheid van trappen ondersteunt en er ook budget voor heeft gereserveerd,

Overwegende dat:

- Het na de bouw van de brug alsnog toevoegen van trappen leidt tot hogere kosten en onnodige extra overlast voor gebruikers van de brug en de perrons,

Van mening dat:

- De bereikbaarheid en toegankelijkheid in het Stationsgebied is gebaat bij directe aanleg van trappen van en naar de perrons,

Verzoekt het college:

- Bij de bouw van de Rabobrug zorg te dragen voor gelijktijdige aanleg van trappen van en naar de perrons, conform de ontwerpen en eisen zoals vastgelegd in de systeemspecificatie definitief ontwerp van april 2012,

En gaat over tot de orde van de dag,"

Motie 67 is ondertekend door de heer Oldenburg, de heer Kuijper, mevrouw Bikker, de heer Fokke, de heer Rottier, de heer Van Schie, de heer Beerlage en mijzelf.

Een andere rekening is de Culturele Hoofdstad 2018. Daar wordt –tegen de afspraken in– niet aan de ambities getornd en wordt gewoon voor 2016 en 2017 EUR 2,5 miljoen ingeboekt. De etalage van de stad moet blijven blinken. De Statenfractie van de PvdA heeft inmiddels het licht gezien en stelde maandag jl. voor om direct te kappen met de brandende ambitie van de Culturele Hoofdstad 2018. Scheelt miljoenen. Wie volgt, zou ik zeggen.

Hoezeer cultuur ons ook aan het hart gaat, ik leg dat niet uit aan de mensen die te maken krijgen met de bezuinigingen op speeltuinen en buurthuizen en aan de 4.000 ouderen die hun U-pas verliezen. Wat die laatsten betreft, staan wij voor 200% achter motie 66 die de CDA-fractie heeft ingediend. Wij blijven boos over het verkeerd informeren van de raad door wethouder Den Besten. Alles moet uit de kast om te voorkomen dat nog meer ouderen in een sociaal isolement terechtkomen. Wat de speeltuinen betreft, hoe hard zijn de voorwaarden die het college stelt? Geen sluitingen en niet tornen aan de openingstijden? Voorzitter, ik ken een inmiddels ex-medewerker van een welzijnsorganisatie. Hij was beheerder van een speeltuin. Hij is ermee gekapt. Het was niet langer te doen om alleen met behulp van stagiaires aandacht te geven aan kinderen, pleisters te plakken op stukgevalen knieën en brandjes te blussen wegens lastige klanten. Als blijkt dat het idyllische beeld over de inzet van ouders en vrijwilligers niet is waar te maken, komt er dan geld bij? Welke functie-eisen zal het college de vrijwilligers eigenlijk stellen? Is het college het met ons eens dat wij daarmee in ieder geval moeten wachten tot het Vernieuwend Welzijn is vormgegeven? Wij horen dat graag van de wethouder.

De rekening wordt ook betaald aan de THEMA-dreven en in Kanaleneiland-Noord Noord. De woningen daar zijn door de corporaties jarenlang verwaarloosd, met instemming van de fracties van PvdA en GroenLinks. Ze staan nu weer voor nul aan de kant wegens het casinogedrag van de corporaties. Er is echter wel een stimuleringsfonds voor projectontwikkelaars, dat de gemeente nu alleen maar in de weg zit.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Schipper gaat een beetje kort door de bocht, als ik zo vrij mag zijn. Volgens mij is de GroenLinks-fractie altijd zij aan zij met de SP-fractie opgetrokken tegen achterstallig onderhoud aan de THEMA-dreven. Ze heeft keihard geknokt opdat het plan ook door de bewoners wordt gedragen. In het collegeakkoord is afgesproken welk plan zal worden uitgevoerd. Wat nu gebeurt, is reuze vervelend. "Vervelend" is een eufemisme. Men kan echter niet volhouden dat de GroenLinks-fractie het altijd maar heeft goedgekeurd dat de woningcorporaties de bewoners aan hun lot overlieten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik noemde de GroenLinks-fractie als laatste. Dat is niet voor niets. Hoe heeft de GroenLinks-fractie gestemd over gebiedsplan De Gagel? Wat stond daar over de THEMA-flats in? Hoe heeft de GroenLinks-fractie gestemd over het gebiedsplan Kanaleneiland-Noord Noord?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Uit mijn hoofd –dat is echter gevaarlijk– zeg ik dat wij tegen De Gagel hebben gestemd en vóór Kanaleneiland-Noord Noord.

De heer **SCHIPPER** (SP): Hoe zijn de flats in Kanaleneiland-Noord Noord eraan toe? Ik heb daarover al een paar keer mondelinge vragen moeten stellen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij heeft de SP-fractie die vragen gesteld in samenwerking met ons. De heer Schipper weet heel goed hoe wij die keuze hebben gemaakt en wat ons standpunt daarover is. Als een historisch overzicht wordt geschetst wie op welke punten kan worden aangesproken, dan gaat de heer Schipper te ver als hij zegt dat de GroenLinks-fractie zich niet heeft ingespannen om de situatie van mensen in een huurwoning die aan hun lot worden overgelaten te verbeteren. Dat kan hij niet maken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik noemde de GroenLinks-fractie als laatste.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Hij noemt de GroenLinks-fractie wel. Dat is het probleem.

De heer **SCHIPPER** (SP): Ja, want de GroenLinks-fractie nam als coalitiepartner deel aan Utrecht Vernieuwt. Er werden vragen gesteld over slooprojecten, maar ook Het Kleine Wijk is er aangegaan. De GroenLinks-fractie zat daarbij. Dat houd ik staande.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik durfde dit gezellige onderonsje bijna niet te verstoren. Ik dacht dat men sprak over de problemen die recent aan het licht zijn gekomen bij de corporaties en wat de gevolgen daarvan voor de bewoners zijn. Volgens mij trekken wij daarin samen op. Wij maken ons gezamenlijk zorgen over de afspraken met de corporaties –ik ben overigens blij dat de SP-fractie die heeft gesteund– omdat wij ons afvragen hoe realistisch die nog zijn.

Ik wil op een ander moment met de heer Schipper de discussie aangaan over sloop, nieuwbouw en renovatie. Wij zitten daar anders in, maar de heer Schipper doet nu net alsof die discussie ervoor zorgt dat het nu slecht gaat met bewoners van corporatiewoningen. Dat bestrijd ik.

De heer **SCHIPPER** (SP): Wat ik staande houd, is dat wegens plannen die jaren duren, zoals DUO en Utrecht Vernieuwt, de corporaties geen enkele prikkel hebben gehad om de woningen fatsoenlijk te onderhouden. Nu zijn opeens de centen op. Ik sta achter de motie over de ISV-gelden die de PvdA-fractie misschien zal indienen. Ik ben absoluut blij dat ik bij de PvdA-fractie beweging zie. In de discussie van vorige week over de Bomenbuurt zijn wij samen opgetrokken. Dat was prima. Laten wij dat zo houden. Echter, wat ik heb gezegd over wat er is gebeurd en hoe het zover heeft kunnen komen, wil ik staande houden. Het is heel vervelend dat de mensen er nu weer voor nul tussen zitten. Dat is mijn statement. Wij hadden daaraan eerder iets moeten doen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn altijd opgekomen voor bewoners als er sprake was van renovatie en sloop. Ik accepteer het verwijt niet dat wij daaraan schuldig zijn. Wij denken inhoudelijk anders over kwesties van sloop, nieuwbouw en renovatie. Daarmee ben ik het eens.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Post dinsdag jl. onze motie heeft gesteund waarin de mogelijkheid van het aanschrijven van een corporatie is aangenomen.

Ik ben blij met de beweging die ik zie. Misschien is deze discussie verhelderend. Die ruimt oude rommel op. Ook het voorstel van de PvdA, om ISV-gelden in te zetten voor renovaties die dreigen om te vallen, draagt bij aan mijn hoop. Wat ons betreft wordt de poen voor het Dynamisch Stedelijk Masterplan en de Vogelaargelden ook bekeken. Het kan echter niet zo zijn dat de bewoners van de THEMA-dreven en de Talmalaan alsmede de projecten die de laatste tijd zijn langsgekomen nog langer in de kou staan omdat de corporaties met het geld hebben gegokt. Graag kregen wij hierop een reactie van het college. Zo nodig komen wij hierop bij de begroting terug. Er is al gesproken over de dierenweiden en de alternatieve dekking van de SP-fractie. Ik wil daaraan nog de dekking van EUR 75.000,00 per jaar voor de Olympische lobby toevoegen. Die stond ook in de onze tegenbegroting. Kap nou met die ellende en hou de dierenweiden gewoon in de lucht. Het gaat om kleingeld.

Een andere groep betalers zit nu nog in de bus. Er komt in 2013 5% tariefsverhoging. Lijnen en haltes verdwijnen, ook bij oudereninstellingen. Routes die blijven, worden langer en dus duurder. 25 chauffeurs verliezen hun baan. Fijn hè, dat Bestuur Regio Utrecht. Intussen heeft de gemeente Utrecht wel de doorslaggevende stem in het BRU.

Wat ons betreft is de gemeente mede aan zet. Vanmiddag overhandigden wij de wethouder de eerste 4.000 handtekeningen voor behoud van het lijnennet en een betaalbare bus. Wethouder, ik heb uw statement aan het begin van de vergadering gehoord. Die stemt mij hoopvol. Wij hebben een motie opgesteld die de wethouder, gehoord zijn woorden, de raad ongetwijfeld met een positief advies zal toesturen.

"Motie 68

Utrecht neemt de handschoen op! 1 voor OV

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012, constaterende dat:

- Het BRU op 25 mei de uitgangspuntennotie ter voorbereiding van het uitvoeringsplan 2013 heeft vastgesteld;
- In deze uitgangspuntennotie voorstellen zijn gedaan waarmee het lijnennet en de dienstregeling wordt verslechterd waardoor lijnen en haltes verdwijnen en/of routes ontstaan waarbij de reistijd per openbaar vervoer of de loopafstand van halte tot bestemming wordt verlengd, waardoor de totale reistijd, van deur tot deur langer wordt
- Door de langere rijweg en de eerder besloten tariefsverhoging het openbaar vervoer veel meer dan de inflatie stijgt in prijs;

overwegende dat:

- Met de uitgangspunten waarmee nu het uitvoeringsplan 2013 is opgesteld het lijnennet nog sterker een ster-netwerk (geconcentreerd rond Centraal Station) wordt met minder knooppunt-relaties;
- Het lijnennet en de dienstregeling de infrastructuur zijn waarmee de mobiliteit van de OV-reiziger vorm kan krijgen en dus van belang is voor zijn gedrag, wel of geen gebruik maken van het openbaar vervoer;
- Met het verslechteren van deze infrastructuur het gedrag van de OV-reiziger negatief wordt beïnvloed, wat strijdig is met het ambitiedocument Utrecht Aantrekkelijk en Bereikbaar;
- Het verslechteren van de bereikbaarheid vooral nadelig is voor hen die van deze vorm van mobiliteit afhankelijk zijn;

verder overwegende dat:

- Tijdens de bespreking van de Voorjaarsnota in de provincie op 2 juli de SP-motie 'Eén provinciaal OV-product' unaniem is aangenomen;
- In deze motie het provinciaal college de opdracht krijgt zich maximaal in te spannen om het kwaliteits- en prijsniveau binnen de hele provincie, ook binnen het BRU-gebied, op peil te houden;
- het provinciale college uitdrukkelijk vroeg om een 'ongedekte' motie aangezien zie hierover in gesprek/onderhandelingen met andere bestuurslagen zou moeten gaan;
- dezelfde overweging ook voor het Utrechtse college begrijpelijk is;

draagt het college op:

- samen met de provincie en omliggende gemeenten de opdracht die het provinciale college heeft gekregen, een maximale inspanning voor het op peil houden van het kwaliteits- en prijsniveau van het OV in de hele provincie, op te pakken;
- de middelen die nodig zijn om het lijnennet in stand te houden en de prijs minder te verhogen evenredig te verdelen onder de partijen die deze inspanning wensen te leveren;
- rechtstreekse onderhandelingen met de concessiehouder om tot een aanvullend pakket te komen niet uit te sluiten;
- dekking van de bijdrage van de gemeente Utrecht aan deze inspanning te zoeken binnen het fysieke domein;

en gaat over tot de orde van de dag,"

Motie 68 is ondertekend door mijzelf.

Er zit wel druk op, wethouder, want begin september a.s. wordt voor tien jaar een klap op de plannen gegeven en dat terwijl wij vlak voor het aannemen van de Initiatiefwet staan, die gaat over het niet langer te hoeven aanbesteden van het openbaar vervoer in de grote steden. Het is belachelijk om nu alles voor 10 jaar in marmer te beitelen.

Wij zijn sowieso benieuwd of het gehele aanbestedingscircuit inderdaad de voordelen oplevert die ons altijd worden voorgespiegeld. Ik moet nog altijd denken aan de stoelen waarop wij nu zitten. Die zouden EUR 2000,00 per stoel kosten want ze moesten worden aanbesteed. Ik denk ook aan de thuiszorg. Niet alleen aan wat dat hele circuit zelf kost, maar ook aan de gevolgen voor het personeel en de zorgvragers, om over het openbaar vervoer nog maar te zwijgen. Het is een aanfluiting hoe dat is gegaan. Meer en meer komt men op het aanbesteden terug. De rekenkamer is binnenkort weer toe aan een inventarisatie van te onderzoeken onderwerpen. De SP-fractie voelt ervoor om een onderzoek naar de kosten en baten van de gemeentelijke aanbestedingen te doen, inclusief de maatschappelijke kosten en baten die daarbij horen. Wij hebben een motie opgesteld waarin wij de raad vragen om de rekenkamer dat verzoek gezamenlijk te doen. Wie weet trekken wij daaruit lessen voor het nieuwe aanbestedingscircuit dat in het welzijnswerk zal beginnen.

"Motie 69

Verzoek onderzoek aanbestedingen door de rekenkamer

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op donderdag 5 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012,

Constaterend dat:

- Utrecht inmiddels verschillende aanbestedingsprocedures kent in het publieke domein, waaronder de thuiszorg, het openbaar vervoer en het welzijnswerk;
- Zowel op lokaal als nationaal niveau het proces van aanbesteding ter discussie staat en er wetten zijn aangenomen en/of in behandeling zijn om aanbesteding op bepaalde terreinen niet meer verplicht te stellen,

Overwegende dat:

- Het belangrijk is voor Utrecht te leren van de geschiedenis, helemaal nu er nieuwe aanbestedingsrondes op stapel staan voor het welzijnswerk, de thuiszorg en het openbaar vervoer;
- Utrecht weinig zicht heeft op de kosten en baten, zowel financieel als maatschappelijk van de aanbestedingsprocedures,

Besluit:

- De rekenkamer te verzoeken een onderzoek te doen naar de maatschappelijke én financiële kosten en baten van aanbestedingsprocedures in het publieke domein.

En gaat over tot de orde van de dag"

Motie 69 is ondertekend door de heer Oldenburg, mevrouw Hakbijl en mijzelf.

De laatste betalende die ik wil noemen, zijn de Vleutenaren. Het actiecomité Bieb in de Buurt voert namens ruim 700 mensen gesprekken met de wethouder over hoe de bieb in de toekomst vorm moet krijgen. Er kan over alles worden gepraat, als het maar binnen de opgave van het moderniseringsplan blijft: ruimte en collectie inleveren. Voor het college is moderniseren synoniem aan inleveren. De mensen willen echter een volwaardige bieb, zoals die er nu is. De aan de kant gezette vrijwilligers krijgen dan de mogelijkheid om weer een rol te spelen. Ik zal niet opnieuw verwijzen naar die passage op bladzijde 43 van de Voorjaarsnota 2012. Ik zal een motie indienen om die bezuiniging alsnog te schrappen, met een dekking uit de jaarlijkse reservering voor de inrichtingskosten van de Bibliotheek++, die in vergelijking met vorig jaar minimaal twee jaar vertraging heeft opgelopen. De techniek onder de dekking zal ik u besparen, maar die is in 2009 al eens door het college zelf toegepast en goedgekeurd door de raad.

"Motie 70

Niet morrelen aan de bieb in Vleuten

De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 5 juli 2012, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012, Constaterende dat:

- Ruim 700 Vleutenaren het actiecomité 'Bieb in de Buurt' ondersteunen in de wens de bibliotheek Vleuten te behouden in de huidige vorm (bemenst) en met behoud van de volledige collectie,
- Er derhalve breed draagvlak is voor een volwaardige bibliotheek in Vleuten,
- Er door de gemeente constructieve gesprekken zijn gevoerd met het actiecomité, waarbij inkrimping van budget en collectie echter een onwrikbaar uitgangspunt vormen voor de gemeente,

Tevens constaterende dat:

- Er jaarlijks een reservering van € 1.785 miljoen wordt gedaan voor de voorbereidings- en inrichtingskosten van de Bieb++
 - De stand van de programmareserve Nieuwbouw centrale bibliotheek per 31 december 2011 5,489 miljoen euro was,
 - De maximumstand voor deze reserve is vastgesteld op 10,71 miljoen euro en dat deze maximumstand pas op 31 december 2016 hoeft te worden bereikt,
 - De planning voor de realisatie van de Bieb++ (BERAP Stationsgebied 2012, p.27) met twee jaar is opgeschoven ten opzichte van vorig jaar,
 - Het inzetten van de aldus gevormde reserve dus ook twee jaar opschuift,
- Draagt het college op
- De bezuiniging op de bibliotheek van Vleuten af te blazen,
 - In 2013 de storting in de programmareserve Nieuwbouw centrale bibliotheek te verlagen met 1,78 miljoen euro en voor de jaren 2014, 2015 en 2016 te verlagen met 47,5 duizend euro,
 - 1,7325 miljoen euro te storten in de algemene dekkingsreserve en de renteopbrengst die hier het gevolg van is (69,3 duizend euro structureel) en de overgebleven 47,5 duizend euro in te zetten als dekking van deze maatregel voor de jaren 2013–2016,
 - De exploitatie van de nieuwe bibliotheek vanaf 2017 een taakstelling van 47,5 duizend euro structureel op te leggen en dit in te zetten voor het structurele tekort van de bibliotheek in Vleuten,

En gaat over tot de orde van de dag,"

Motie 70 is ondertekend door de heer Oldenburg, de heer Kuijper en mijzelf.

Het college vertaalt de bezuinigingen van het Rijk één op één door. Het legt de rekening daarmee neer bij de mensen die het niet kunnen lijden en doet er zelf een schep bovenop. Ik zeg niet dat er niets gebeurt, maar dat er meer zou kunnen gebeuren. Wij kunnen die keuze nu maken.

Op het SP-congres van de afgelopen zaterdag sprak de IJslandse minister Sigurðsson over het bestrijden van de crisis. Hij is lid van de Red Green Movement. Zijn boodschap is: niet wachten met het nemen van besluiten waarvan men weet ze toch te moeten nemen. Men moet overeind houden waarvan men weet dat het goed is, zodat de mensen die worden getroffen door de crisis ook nog een beetje kunnen leven in plaats van alleen overleven. Dat is onze meetlat. Wij zien daarvan in de Voorjaarsnota 2012 te weinig terug. In onze tegenbegroting vorig jaar hebben wij laten zien hoe het wél sociaal kan, ook in zwaar weer. Fracties van GroenLinks en PvdA, u weet ons te vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat de D66-fractie nog vóór de dinerpauze haar bijdrage levert. Dat is waarschijnlijk goed voor onze gezamenlijke nachtrust. Na de dinerpauze komen de resterende fracties aan het woord en daarna, vanzelfsprekend, het college.

Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

De heer **VERSCHUURE** (D66-fractie): Voorzitter! Ondanks het economisch zware weer gaat het relatief goed met Utrecht, stad van kennis en cultuur. Wij hebben een goed vestigingsklimaat voor bedrijven, een hoog opgeleide bevolking, een relatief lage werkloosheid en een gezonde financiële huishouding, maar dat betekent niet dat wij rustig kunnen afwachten tot de financiële storm gaat liggen en de economische crisis overwaait.

De Voorjaarsnota 2012 is toekomstgericht en verantwoord in economisch zware tijden. Er worden pijnlijke keuzes gemaakt, het college schrapte een aantal projecten, vermindert subsidies en verlaagt het beschikbare budget voor haar ambities. De D66-fractie is blij dat daarbij onderwijs en cultuur worden ontzien en de woonlasten niet worden verhoogd.

Het groene, open en sociale college is nu twee jaar op weg. Al veel plannen zijn uitgevoerd of in gang gezet. Ik noem de forse verbetering van de kwaliteit van het Utrechtse onderwijs, de organisatie- vernieuwing, de invoering van het vernieuwend welzijn, de investeringen in cultuur en het sociaal houden van de stad. Complimenten voor de transparantie van de Jaarstukken 2011. Het is goed dat er nu een volledige subsidiestaat is.

De financiën zijn op orde en dat moet zo blijven. In het coalitieakkoord is afgesproken dat vanaf 2014 structureel EUR 55 miljoen moet worden bezuinigd. Voor dit jaar is dat al EUR 30 miljoen, vanaf volgend jaar al EUR 45 miljoen. Wij liggen dus op schema. Daar bovenop komt nu de voorgenomen structurele rijksbezuiniging van EUR 13,1 miljoen. Dat vergt pijnlijke keuzes, keuzes waar de D66-fractie grotendeels achter staat.

Voor de D66-fractie is het belangrijk dat het weerstandsvermogen eindelijk op 1.0 staat. Het werd echter voor 100% afgeroomd in plaats van voor de afgesproken 25%. De D66-fractie is hiermee niet blij en wil graag weten van de wethouder waarom zij van de regels is afgeweken. Ook wil de D66-fractie de toezegging krijgen dat het weerstandsvermogen op 1.0 blijft staan.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Vraagt de wethouder waarom de wethouder inzake het weerstandsvermogen is afgeweken van de regel? Ik neem aan dat de heer Verschuure het antwoord op die vraag wel weet. Er moet gewoon geld worden gevonden. Vraagt hij niet naar de bekende weg?

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Zal de heer Verschuure dat repareren?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dank u wel voor deze vragen. In de commissievergadering is deze vraag ook gesteld. Voor ons was het een verrassing dat het zo was. Wij schrokken daarvan. Wij houden ons graag aan de regels. Wij waren niet erg blij met de constatering dat het weerstandsvermogen voor 100% was afgeroomd in plaats van voor 25%. Wij hadden daarvoor graag een motivatie gezien. De wethouder is daarop in de commissievergadering kort ingegaan. Wij zouden haar willen vragen om daarbij nu wat langer stil te staan. Om deze ingreep terug te draaien, zou betekenen dat wij het weerstandsvermogen zouden moeten oplossen met EUR 9 miljoen. Dat geld heb ik helaas niet in mijn achterzak zitten. Derhalve zou het genoemde terugdraaien een gat in de begroting schieten of het zou betekenen dat wij op de grondexploitaties minder verlies zouden kunnen nemen. Ook dat zou financieel niet solide zijn. Wij willen niet dat dit nog een keer gebeurt. Wij willen vragen hoe dit is gebeurd. Is het een vergissing geweest? Daarom vragen wij de wethouder om een toelichting.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Zou de D66-fractie dat niet kunnen oplossen door de ambities uit het collegeprogramma niet vanaf 2015 te halveren, maar vanaf bijvoorbeeld 2013? Dan kunnen wij ook EUR 9 miljoen vinden. Wij kunnen nog heel wat uit het energieprogramma halen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dat willen wij niet. De heer Oldenburg heeft dadelijk nog spreektijd. Ik neem aan dat hij dan zelf een amendement zal indienen om dat te regelen.

Het college heeft de interne rekenrente verlaagd naar 4%. De D66-fractie is voorstander van een realistische rekenrente, maar verwacht dat het college transparant zal zijn over de ontwikkelingen op dit gebied. Bij elke voorjaarsnota zien wij graag een paragraaf "Interne Rekenrente" waarin in ieder geval een koppeling wordt gemaakt met de door de gemeente te betalen rente en de toekomstige rente. Wij willen hiervoor graag een toezegging krijgen. Wij houden een motie achter de hand.

Er zit vooruitgang in organisatievernieuwing. Iedereen weet hoe graag de D66-fractie vooruit wil. Onze complimenten aan de ambtelijke organisatie en de wethouder.

De integratie van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling en de Projectbureaus Leidsche Rijn en Stationsgebied lijken echter uit beeld te zijn verdwenen. De D66-fractie hoort graag wat de stand van zaken is. Zorgen hebben wij over het Wijkgericht Werken, hoe het ontmantelingsproces van de Dienst Wijken verloopt en hoe de wijkregisseurs de gewenste doorzettingsmacht krijgen als zij geen budget en zeggenschap hebben. Wij willen hiervoor graag een toezegging krijgen. Wij houden een motie achter de hand.

De D66-fractie wil nogmaals de ambities op het gebied van participatie benadrukken. De cijfers in de meest recente Utrecht Monitor vielen ons tegen. Is het daarom geen tijd om het participatieproces structureel in te bedden en op te nemen in de inspraakverordening? Wij willen hiervoor graag een toezegging krijgen. Wij houden een motie achter de hand.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik heb hier ook naar gevraagd, de participatie is van 25% naar 17% gegaan. Wij hebben niet zozeer behoefte aan Participatie 2.0, een heel verhaal en een model. Wij vinden dat men het in praktijk moet brengen. Hoe kijkt de D66-fractie daar tegenaan?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Ik ben het volledig met de heer Smid eens.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de heer Verschuure zeggen dat er vooral weer een stuk papier met regels moet bijkomen. Ik heb bij elkaar gezocht wat er in Utrecht allemaal is. Dat zijn de participatiestandaard, de inspraakverordening, evaluatierapporten, door de raad vastgestelde notities Beter participeren en noem maar op. De heer Verschuure vraagt om nog meer papier. Om de woorden van de heer Pechtold te gebruiken: moet ik er een nietje doorheen doen? Wat voegt het door de heer Verschuure gevraagde papier nog toe?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Leuk gevonden door de heer Geldof. Wij hebben de opmerking van de heer Pechtold in een ander verband ook wel eens gebruikt.

Ik ben het met de heer Geldof eens. Door een papieren exercitie met een nietje erdoor wordt het beleid niet beter. Een cultuurverandering duurt langere tijd. Het is niet allemaal kommer en kwel, zie het Dynamisch Stedelijk Masterplan. Daar is de participatie goed verlopen. Wij zijn er nog lang niet. Laten wij dit wat steviger borgen door in de inspraakverordening een extra paragraaf op te nemen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Wij kunnen een nog zo mooie paragraaf opnemen, maar waar het om gaat, is de vraag waarom het percentage participatie in de Utrecht Monitor zakt. Dat komt doordat hetgeen wij als participatie verkopen in feite gewoon het vertellen wat wij willen is. Eventueel kan het publiek een beetje schuiven of iets rood dan wel blauw wordt, maar de paal die komt er. Dat is het grote probleem. Laten wij de participatiestandaard die er is toepassen, maar bij stap 2 zeggen dat men in principe niets heeft te zeggen en dat wij vertellen wat wij gaan doen. Daarmee halen wij de teleurstelling weg. Daarom gaat het. Wij moeten geen nieuwe stukken papier maken, maar toepassen wat er al is.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De heer Oldenburg stelde geen vraag, maar ik ben het wel met hem eens dat wij participatie beter moeten doen.

Er komen grote decentralisaties op ons af, ik noem de AWBZ-begeleidingsfunctie, de Jeugdzorg en de te verwachten opvolger van de Wet werken naar vermogen. Er mag landelijk dan veel veranderen, maar Utrecht moet er klaar voor zijn. De D66-fractie is daarom blij met de toezegging dat de compensatiemiddelen voor de AWBZ-pakketmaatregel ook in de toekomst worden aangewend voor de mensen die de AWBZ nodig hebben. Wij vertrouwen erop dat het college er bovenop zit en dat de benodigde veranderingen worden ingezet.

Utrecht is een sociale stad, juist vanwege het financieel verantwoorde beleid. Wij vertrouwen erop dat de wethouder de vinger stevig aan de pols houdt inzake de ontwikkeling van het aantal bijstandsgerechtigden, het doorvoeren van de rijksbezuinigingen en eventuele tekorten. Wij moeten hierover op de hoogte worden gehouden.

Als stad van kennis en cultuur verdient Utrecht het beste onderwijs. Goed onderwijs begint bij een gezond binnenklimaat in scholen. Maar liefst 87% van de docenten zegt dat de kwaliteit merkbaar is verbeterd door de investeringen die zijn gepleegd. De halvering van het budget voor onze ambitie om ook na 2015 te werken aan een beter binnenklimaat in scholen valt de D66-fractie dan ook zwaar. Onze inzet voor de verkiezingen zult u begrijpen.

De D66-fractie vindt het belangrijk dat er geen zeer zwakke basisscholen en scholen voor voortgezet onderwijs meer zijn. Iedere zwakke school is er één te veel. Het is goed dat de wethouder de dialoog met de schoolbesturen is aangegaan, ook met die van de middelbare beroepsopleidingen.

De verwachte groei van het aantal leerlingen in Leidsche Rijn is groot. Het benodigde schoolaanbod zal moeten groeien. Regionale samenwerking is nodig om dit probleem aan te pakken.

"We are quite pleased" met de opening van de internationale school. Het maakt Utrecht nog aantrekkelijker voor internationale bedrijven.

Blij zijn wij ook omdat de bezuiniging op het leerlingenvervoer niet doorgaat.

Het is belangrijk dat in Utrecht wordt geïnvesteerd in cultuur. Een groot en gevarieerd cultureel aanbod maakt de stad aantrekkelijker voor inwoners, ondernemers en bezoekers. Niet voor niets staat Utrecht hoog op de lijst van de meest aantrekkelijke vestigingsplaatsen voor bedrijven. Daarom steunen wij de ambitie om in 2018 Culturele Hoofdstad van Europa te worden.

De D66-fractie is altijd kritisch geweest over de exploitatiebegroting van het Muziekpaleis. Volgend jaar ontvangt de raad de nieuwe exploitatiebegroting. Wij gaan ervan uit dat deze financieel gedegen is.

De D66-fractie wil niet alleen dat Utrecht in 2018 Culturele Hoofdstad van Europa wordt, maar wij steunen ook de ambities voor Utrecht sportstad. Ik noem: de start van de Tour de France en de samenwerking met Amsterdam en Rotterdam om in 2028 de Olympische Spelen te organiseren. Er moet wel goed op de kosten worden gelet. Men moet realistisch begroten, de inzet moet een vliegwieltje voor de breedtesport zijn en men moet ervoor zorgen dat de beoogde stadspromotie er komt.

Met de investeringen in onderwijs, cultuur en sport wordt geïnvesteerd in de Utrechtse economie. Dat is hard nodig. Wij zijn blij dat de levensmiddelenwinkels elke zondag geopend mogen zijn. Zoals verwacht laait daarmee de discussie over de algehele koopzondag op met "Harrie" en "ik ben geen Harrie" voorop. De D66-fractie wil dat onderzoek wordt gedaan naar de economische en maatschappelijke effecten hiervan. Wij kijken uit naar de uitkomsten van het ledenonderzoek van de PvdA. Het is tijd dat er duidelijkheid komt over de voor- en tegenstanders van de koopzondag en dat er een gedegen debat kan worden gevoerd.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben wederom verbaasd, nu door de warme belangstelling van D66-fractie voor onze partijdemocratie. Ik heb nog wel een paar lidmaatschapskaarten. Misschien wil de heer Verschuure die dadelijk even invullen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik ben iets te oud voor de G 500 denk ik en ook al lid van D66. De partij vaart meestal die koers al. Geen grappen hierover, de heer Post heeft eerder aangegeven dat hij mogelijk bereid is om in te stemmen met een breed onderzoek dat op voorstel van de fracties van VVD en D66 zal worden geïnitieerd. Hij wil daarvoor eerst een ledenonderzoek doen. Dat wachten wij vol spanning af, maar de urgentie is hoog. Wij hopen dat het ledenonderzoek van de PvdA heel snel beschikbaar is, zodat wij in de stad een breed onderzoek kunnen organiseren.

De gemeenteraad heeft een goede Economische Agenda vastgesteld. Het is jammer dat de acht speerpunten in de Voorjaarsnota 2012 niet duidelijk zijn terug te zien. Wij gaan ervan uit dat dit in de Begroting 2013 wel het geval zal zijn en dat dit wordt uitgevoerd conform de toezegging die in de commissievergadering is gedaan.

In deze economisch zware tijden moeten ondernemers de ruimte krijgen om te ondernemen. De D66-fractie wil niet dat de precariobelasting met 15% wordt verhoogd. De verhoging is bovendien onnodig en overbodig; door de nieuwe Horecanota kunnen er immers meer terrassen komen. Daarom dient de D66-fractie een amendement in.

"Amendement 39

Geen verhoging terrassentarieven

De gemeenteraad bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de Voorjaarsnota 2012

Constaterende dat:

- Het college in de Voorjaarsnota 2012 voorstelt de terrassentarieven te verhogen;
- Hierdoor vanaf 2013 een voordeel van 67.000 euro in de gemeentebegroting wordt geraamd;
- In de Jaarstukken 2011 is te lezen dat de precariobelasting 63.000 euro meer oplevert dan begroot;
- In het ontwikkelingskader horeca Utrecht 2012 is opgenomen dat het terrassenbeleid wordt verruimd;
- Waar horeca toegestaan is, in principe terras toegestaan is en pilots met terrassen in de openbare ruimte van start gaan

Overwegende dat:

- Het in deze economisch zware tijden niet goed is voor ondernemers om hogere terrassenbelasting te heffen;
- De verhoging niet nodig is omdat met de verruiming van het terrassenbeleid ook het aantal terrassen uitbreid en daarmee de inkomsten ook zonder tariefverhoging omhoog gaan;
- Doordat de precariobelasting zonder tariefverhoging al meer opbrengt dan begroot, de verhoging overbodig is;
- Het voordeel dat in de Voorjaarsnota op 67.000 euro geraamd is, ook wordt behaald zonder de tariefverhoging

Besluit:

- De verhoging van de terrassentarieven voor 2013 niet door te voeren, behoudens de reguliere inflatiecorrectie;
- Het begrote bedrag aan precario-inkomsten als gevolg van de verhoging van de terrassentarieven 2013 van 67.000 euro te laten vervallen;
- De begrote precario-inkomsten voor wat betreft de terrassen te verhogen met 67.000 euro, zijnde het resultaat 2011 dat door de verwachte areaalontwikkelingen structureel doorwerkt

- De alinea op pagina 16 van de Voorjaarsnota luidend 'Verder stellen wij voor de terrastarieven volgend jaar te verhogen aangezien Utrecht opvallend lage tarieven heeft vergeleken bij steden met vergelijkbare omvang en dezelfde toeristische functie. Hierdoor ramen wij vanaf 2013 een structureel voordeel voor de gemeentebegroting op 0,067 miljoen euro. We constateren dat de Utrechtse terrastarieven zeer laag zijn in relatie tot de huurprijs van de binnenruimte.'

te vervangen door:

We constateren dat de precariobelasting in 2011 0,063 miljoen euro meer heeft opgeleverd dan actueel begroot. Tevens constateren we dat de gemeenteraad onlangs het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2012 heeft aangenomen waardoor het terrassenbeleid wordt verruimd. Daarom ramen wij vanaf 2013 een structureel voordeel voor de gemeentebegroting op 0,067 miljoen euro."

Amendement 39 is ondertekend door de heer Geldof, de heer Smid, mevrouw Bikker, de heer Oldenburg, de heer Kuijper en mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ken de heer Verschuure als iemand die deugdelijke en solide dekkingen van amendementen heel belangrijk vindt. Ik hoor hem zeggen de precariobelasting niet te willen. Ik kan mij dat in zijn situatie voorstellen. Hij wil vooruitlopen op een mogelijke toename van inkomsten omdat onlangs door de raad een beleidskader is vastgesteld die de mogelijke toename misschien mogelijk maakt. Dat klinkt niet heel erg hard.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Ik vind het een uitdaging voor Utrechtse ondernemers om voor EUR 5.000,00 aan extra terrassen in de stad te creëren. Dat is het verschil dat nodig is tussen het reeds gerealiseerde bedrag van EUR 62.000,00 dat op de begroting wordt overgehouden en het totaal begrote bedrag dat moet worden binnengehaald van EUR 67.000,00.

De heer **POST** (PvdA): Zo gemakkelijk komt de heer Verschuure niet weg. Hij neemt anderen vaak de maat, soms terecht, maar soms denk ik dat hij wel heel erg recht in de leer is inzake de deugdelijkheid van dekkingen. Nu zegt hij het verschil al in te boeken, want hij gaat ervan uit dat ondernemers de terrassen toch wel zullen neerzetten en dat de inkomsten dus zullen verhogen. Ik herken daarin niet het deugdelijke financiële beleid van de D66-fractie waar ze zich altijd op laat voorstaan.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Men kan op een andere manier op hetzelfde uitkomen. In feite heeft men maar 2.000 m² terras nodig. Gezien de maatregelen die op het Janskerkhof en op andere plaatsen worden genomen, heeft men de 2.000 m² snel binnen. Dan is hetzelfde bedrag gedekt. Linksom of rechtsom, binnenkomen doet het geld wel.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De roep uit Leidsche Rijn ging nog net niet over de maximale db norm heen. De terrassen komen er wel. Dat zal zeker lukken.

Dat internetwinkels met een afhaal mogelijkheid zich niet in Utrecht zouden mogen vestigen, gaat wat de D66-fractie betreft te ver. De D66-fractie gelooft niet dat wij door deze bedrijven te weren de bestaande middenstand langdurig kunnen beschermen. De wereld verandert en daarop moeten ondernemers inspelen. Wij dienen samen met de VVD-fractie hierover amendement 33 in.

De D66-fractie is blij dat wij vandaag ook de Ruimtelijke Strategie vaststellen. Dit voorstel is in de raad en met marktpartijen breeduit besproken. Wij steunen de ingeslagen weg; het college moet hard aan de slag gaan en ambities waarmaken, maar moet oog blijven houden voor de veranderingen die op ons afkomen.

De D66-fractie wil zo snel mogelijk duidelijkheid krijgen over de ontwikkelingen in De Meern. Bewoners en ondernemers wachten hierop al jaren. Het is goed dat voor tijdelijke voorzieningen ruimte wordt geboden, maar het is duidelijk dat dit slechts een schrale troost is. Wij vertrouwen erop dat de wethouder in samenspraak met bewoners en ondernemers zo snel mogelijk een definitief plan opstelt. Wij sluiten ons aan bij motie 65.

De D66-fractie is het ermee eens dat Leidsche Rijn en het Stationsgebied de hoogste prioriteit krijgen. Wij blijven hameren op het tekort aan voorzieningen in Leidsche Rijn. Eén van de benodigde voorzieningen is een openbare begraafplaats. Wij zijn verheugd dat de wethouder het voorstel van de D66-fractie heeft overgenomen om de begraafplaats aan de Hamlaan niet te schrappen, maar om de grond obstakelvrij op de markt te brengen. Desalniettemin dienen wij samen met de VVD-fractie amendement 30 in om de businesscase nog aantrekkelijker te maken voor exploitanten.

Andere ontbrekende voorzieningen in Leidsche Rijn zijn goed openbaar vervoer en gezellige restaurantjes. Gelukkig gaat vanaf de zomer 2013 de frequentie van de treinen tussen Vleuten en Utrecht Centraal eindelijk omhoog. Met een apart profiel in de nieuwe Horecanota is er meer ruimte voor restaurantjes.

De D66-fractie wil het volkstuintencomplex in Abstede tot een beschermd stadsgezicht maken. Het is de wens van de bewoners om dit adembenemend mooie stuk Utrecht te beschermen. Wij vragen samen met de CDA-fractie om een toezegging. Wij houden een motie achter de hand.

Het is goed dat het college veel werk maakt van duurzaamheid. Een groot deel van het duurzaamheidsfonds is nog niet besteed. Er komen aanvullende plannen om Utrecht nog groener te maken. De D66-fractie wil hiervoor al een voorstel doen. Waar wordt gebouwd, ligt een uitstekende kans om met duurzaamheid aan de slag te gaan.

Een gebied waar veel milieuoverlast is en waar veel wordt gebouwd, is het Stationsgebied. Dat biedt kansen voor de inzet van het duurzaamheidsfonds.

Mocht de Knoopkazerne alsnog worden ontwikkeld, dan moet een deel van de opbrengst alsnog naar vergroening van het Stationsgebied gaan. Kan het college dat toezeggen?

Over de overkluizing van de Catharijnesingel zullen wij nooit enthousiast worden. Dat zijn wij wel over het ontwerp van het Stationsplein Oost met daaronder 12.500 fietsenstallingen. Wij hopen dat dit aantal voldoende zal blijken te zijn. Er moet voor iedereen die in het Stationsgebied zijn fiets kwijt wil plek zijn.

De D66-fractie is voorstander van het schrappen van de P+R's West en Noordoost. Deze P+R's zijn peperduur en dragen amper bij aan een betere luchtkwaliteit. Wij hebben soortgelijke twijfels over de P+R Hoogelegen. Zijn er geen betere manieren om geld uit te geven? De presentatie van de nota Stallen & Parkeren lijkt ons een logisch moment om deze discussie te voeren. Kan de wethouder toezeggen om op dat moment met voorstellen te komen?

Ik sta hier vandaag met gemengde gevoelens. Het college is hard op weg en er is in Utrecht veel veranderd. Er verandert vandaag echter nog meer. Mijn zeer gewaardeerde collega en voorganger mevrouw Oskam heeft vandaag haar afscheid aangekondigd. In september zal zij dit officieel doen, maar vandaag wil ik haar vanaf deze plek alvast hartelijk danken voor al haar werk, inzet en veranderingszin.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb de heer Verschuure niets horen zeggen over het tekort in het Stationsgebied, terwijl dat één van de meest opvallende punten van de Voorjaarsnota 2012 is. Wat vindt hij ervan dat daar zo'n gigantisch tekort is? Wat vindt hij van de motie die de GroenLinks-fractie heeft ingediend?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik begrijp de vraag van mevrouw Mos. In een interruptie in de bijdrage van mevrouw Mos heb ik mij voor een groot deel aangesloten bij haar vraagstelling over hoe het tekort in fase 2 kan worden opgevangen. Ik steun motie 64. Ik vraag mij echter af of deze informatie al beschikbaar is bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2013. Ik wil mevrouw Mos steunen bij haar wens om dan zo veel mogelijk informatie beschikbaar te hebben. Wij hebben nu het idee dat het tekort goed is onderbouwd en dat in de grondexploitaties verlies wordt genomen. Er komt echter een hoop extra kosten naar boven. Dat baart ons zorgen. Wij willen daarover graag de reactie van de wethouder horen.

Stilstand en besluiteloosheid leveren niets op. Het college durft pijnlijke keuzes te maken en voert daarmee een financieel solide beleid. Onderwijs en cultuur worden ontzien en de woonlasten worden niet verhoogd. Zo blijft Utrecht een open, sociale en groene stad vol kansen en mogelijkheden voor bewoners en ondernemers. Utrecht houdt in economisch zware tijden de blik op de toekomst gericht.

De **VOORZITTER** sluit hierna, wegens het vergevorderde uur, de vergadering, onder mededeling dat de beraadslaging zal worden voortgezet in de aangekondigde vergadering, die te 20.00 uur zal aanvangen.

INHOUD:

Opening van de vergadering Pag. 1

Vaststellen van de agenda Pag. 2

Middagvergadering van 5 juli 2012

58

Bekrachtiging geheimhouding

Pag. 2

AAN DE ORDE:

- | | | |
|-----|--|--------|
| 1. | Jaarstukken 2011 (Jrg.'12, nr. 75). | Pag. 3 |
| 2. | Voorjaarsnota 201 2, incl. berap 2011 (Jrg.'12, nr. 74). | Pag. 3 |
| 3. | Intern verzelfstandigen Stadswerken (Jrg.'12, nr. 63). | Pag. 3 |
| 4. | Berap Stationsgebied 2012 (Jrg.'12, nr. 64). | Pag. 3 |
| 5. | Verwerking fin. gevolgen voortgangsrapportage bouw Muziekpaleis (Jrg.'12, nr. 65). | Pag. 3 |
| 6. | Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2012 (Jrg.'12, nr. 66). | Pag. 3 |
| 7. | Vaststelling Nieuwe Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (Jrg.'12, nr. 67). | Pag. 3 |
| 8. | Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 (Jrg.'12, nr. 68). | Pag. 3 |
| 9. | Berap Leidsche Rijn 2012. (Jaargang 201 2, nr. 69). | Pag. 3 |
| 10. | Berap Deel II Leidsche Rijn 2012 (Jrg.'12, nr. 62). | Pag. 3 |
| 11. | Meerjarenprogramma Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012 (Jrg.'12, nr. 70). | Pag. 3 |
| 12. | Vaststelling Ontwikkelingskader Detailhandel (Jrg.'12, nr. 71). | Pag. 3 |
| 13. | Idem Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 (Jrg.'12, nr. 72). | Pag. 3 |
| 14. | Idem Kantorenstrategie stad Utrecht 2012 (Jrg.'12, nr. 73). | Pag. 3 |