

VERSLAG OPENBARE VERGADERING D.D. 3 JULI 2024

COMMISSIE JEUGD WELZIJN, CULTUUR EN SPORT INZAKE

DE VOORJAARSNOTA 2024

[Typ hier]

Datum verslag 10 juli 2024
Locatie Stadhuis, de raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag september 2024

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

10 De voorzitter, de heer Bosch, en de wethouders mevrouw L. Voortman, de heer D. de Vries, mevrouw E. Oosters, mevrouw R. Streefland en verder de leden mevrouw I. Hornsveld (GroenLinks), mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), mevrouw Dada Anthonij (D66), de heer D. van Vliet (D66), mevrouw N. Stylianou (D66), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw R. Leevers (PvdA), mevrouw T. Westra-van Til (ChristenUnie), mevrouw M. Ramaker (VVD), de heer J. Vintges (VVD), mevrouw N. van Tuijl (Student & Starter), mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw B. Nederhand (VOLT), mevrouw K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht) de heer B. van Steeg (CDA), de heer J. Mulderij (CDA), de heer Chr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), de heer K. Semenzato (UtrechtNu), mevrouw N. Oul Fakir (BIJ1), mevrouw M.L. Beekmans (BIJ1), de heer V. Paalman (Horizon), de heer I. Şimşek (DENK) en de commissiegriffier de heer B. Belhaj.

Midsagvergadering

30 De voorzitter, de heer Bosch, en de wethouders mevrouw L. Voortman, de heer D. de Vries, mevrouw E. Oosters, mevrouw R. Streefland en verder de leden mevrouw I. Hornsveld (GroenLinks), mevrouw M. Deldjou Fard, mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), mevrouw Dada Anthonij (D66), de heer D. van Vliet (D66), mevrouw N. Stylianou (D66), mevrouw K. Alblas (ChristenUnie), mevrouw I. Raaijmakers (PvdA), mevrouw R. Leevers (PvdA), mevrouw T. Westra-van Til (ChristenUnie), mevrouw M. Ramaker (VVD), de heer J. Vintges (VVD), mevrouw N. van Tuijl (Student & Starter), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw B. Nederhand (VOLT), de heer B. van Steeg (CDA), de heer J. Mulderij (CDA), mevrouw N. Oul Fakir (BIJ1), de heer Chr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mevrouw M.L. Beekmans (Stadsbelang Utrecht), de heer K. Semenzato (UtrechtNu), de heer V. Paalman (Horizon), de heer I. Şimşek (DENK) en de commissiegriffier de heer B. Belhaj.

Verslag inzake de Voorjaarsnota 2024 commissie JWCS

40	Aanwezigen:	- 1 -
	1. Opening en mededelingen	- 2 -
	2 Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024.....	- 2 -
	2.1 Raadsbrief Beantwoording schriftelijke raadsvragen en erratum Voorjaarsnota 2024 en Eerste bestuursrapportage 2024	- 2 -
	2.2 Ingekomen stukken	- 2 -

2.3 Raadsbrief Proces Voorjaarsnota 2024.....	- 2 -
2.3.1 Actualisatie Raadsbrief Proces Voorjaarsnota 2024 Ambtelijk.....	- 2 -
3 Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2024	- 2 -

Ochtendvergadering 2024

50 1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Bosch, opent de vergadering van de commissie om 10.00 uur. Hij heet alle aanwezigen welkom.

Op de agenda staan de Voorjaarsnota en bijbehorende stukken. Hij verneemt dat geen van de commissieleden behoefte heeft om geheime stukken ter bespreking te stellen. Tijdens de raad van 11 juli besluit de raad over de Voorjaarsnota en de bijbehorende raad voorstellen. De bespreking in de commissie is in twee termijnen. De voorzitter gaat in op de orde van de vergadering.

Mededelingen

60 Geen.

1a. Heropening van de vergadering in de middag

De voorzitter heropent de vergadering om 14.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

De voorzitter leidt de bespreking in met in te gaan op de orde van de vergadering. De bespreking is in twee termijnen.

2 Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024

70 2.1 Raadsbrief Beantwoording schriftelijke raadvragen en erratum Voorjaarsnota 2024 en Eerste bestuursrapportage 2024

2.2 Ingekomen stukken

2.3 Raadsbrief Proces Voorjaarsnota 2024

2.3.1 Actualisatie Raadsbrief Proces Voorjaarsnota 2024 Ambtelijk

3 Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2024

De commissie

80 **Mevrouw Ramaker** (VVD) legt de vraag voor wanneer de raad echt een debat gaat voeren over Jeugd. De VVD wil de scenario's zien met alle financiën zodat de raad echt kan kiezen. De VVD kiest voor het matigen van de plus. Het is lastig om nu met wat bekend is het nodige op te maken. Haar fractie is voorstander van preventief en collectief waar mogelijk conform de Wmo-nota, aansluitend op het bestaande netwerk.

Haar fractie vindt dat het belangrijk is dat er bij Jeugd kritisch gekeken wordt omdat hierin heel veel geldstromen omgaan.

Haar fractie heeft aangegeven bij de Nota Opvang Daklozen de versobering te steunen. In de voorjaarsnota worden de knelpunten genoemd met de mogelijke dekking. Haar vraag is in hoeverre aanbod de vraag creëert. Haar fractie is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

90 De VVD steunt de opvang van de groep uit de Wmo. Haar fractie steunt ook de actieve triage en *sturen in opdrachtgeverschap*. Haar fractie vindt waar mogelijk dat het aantal opvangplekken kan worden afgebouwd, maar wel in relatie tot veiligheid en gezondheid van degenen die worden opgevangen en voor de omgeving.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt zich af in hoeverre de VVD van mening is dat de vraag aanbod creëert; zij legt de vraag voor of het probleem niet meer is dat teveel mensen geen dak boven hun hoofd hebben, waar ze zich ook bevinden.

Mevrouw Ramaker (VVD) heeft al vaker gezegd dat wanneer alle huizen opengesteld worden voor iedereen, het mogelijk is om aantrekkelijk te zijn voor iedereen in heel Nederland om naar Utrecht te gaan. Wat haar betreft moet ook gekeken worden naar of de stad het kan betalen. Haar fractie is van mening dat gekeken moet worden naar de mensen voor wie dit is bedoeld de opvang echt nodig hebben.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat het in de nota duidelijk ging over de humanitaire ondergrens. De VVD heeft die motie gestemd. Haar fractie wil dat niemand op straat laat, zeker niet in de winter. Hoe kijkt de VVD naar die ondergrens?

Mevrouw Ramaker (VVD) kijkt er positief naar. Zij herhaalt haar inbreng over dat de opvang is voor de doelgroep, om hun veiligheid en gezondheid gevaar leren.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat bekend is dat de gemeente te weinig geld krijgt van het Rijk om deze taak te vervullen. Dan is het onlogisch dat in de voorjaarsnota staat dat er extra geld naar toe moet.

Mevrouw Ramaker (VVD) zegt niets over de knelpunten; ze zegt wel dat wat de gemeente zeker moet doen, wat wettelijk vereist is. Wat haar betreft mag het gemeentebestuur ook kritisch naar zichzelf kijken vanuit de vraag hoeveel de gemeente hiervoor over heeft.

Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op cultuur. Voor haar fractie is cultuur belangrijk; belangrijk om jong kennis mee te maken, om cultuur in de eigen vrije tijd te kunnen beoefenen. De VVD vindt de steun voor de basis subsidie Amateurkunst belangrijk. Zij ziet het graag teruggedraaid.

Belangrijk voor de stad is dat cultuur aantrekkelijk maakt om in de stad te wonen, te werken en de stads te bezoeken. Met subsidie van de gemeente is publiek te bereiken. Voor activiteiten die concurrerend zijn met commerciële partijen zoals 't Hoogt, houdt de VVD subsidie niet voor mogelijk.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt nadere uitleg over de subsidie aan 't Hoogt.

Mevrouw Ramaker (VVD) steunt de subsidie aan 't Hoogt niet. De gemeente steunt de bioscoopstoelen van commerciële partijen niet, dus ook niet die van 't Hoogt.

De heer Van Steeg (CDA) gaat in op wat mevrouw Ramaker zei over de amateurkunstsubsidies. Hij vraagt of mevrouw Ramaker gaat zoeken naar een dekking om die bezuiniging ongedaan te maken.

Mevrouw Ramaker (VVD) is bezig met zoeken. Zij heeft begrepen dat er mogelijke dekking komt vanuit andere fracties.

De VVD wil dat de subsidie aan 't Hoogt voor de komende periode teruggedraaid wordt; haar fractie zal een voorstel indienen. Haar voorstel zal zijn die subsidie te geven aan het Nederlands filmfestival.

De heer Van Vliet (D66) merkt op dat het stadsbestuur spelregels heeft vastgesteld; hij ervaart de inbreng van de VVD nu als dat de VVD aan het eind van het spel en omdat de uitslag de VVD niet bevalt de VVD de spelregels wil veranderen; hij vraagt naar de reactie van de VVD.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat wat haar betreft de spelregels zijn dat het bestuur in de discussie gaat bij de Voorjaarsnota over integraal nagaan hoe gelden te verdelen zijn. De VVD komt hier met een voorstel.

De heer Van Vliet (D66) merkt op dat het het goed recht is van de VVD om voorstellen in te dienen en ergens wel of niet mee in te stemmen; tegelijkertijd vraagt hij of deze fractie inziet dat bij het vaststellen van de kaders gekozen is voor het concept

waarbij gewerkt wordt met een adviescommissie; hij vindt het in dat licht vreemd wanneer de raad een tweede adviescommissie gaat zijn en om in dat proces dan weer in te grijpen.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat de raad met het college praat; het college vindt het goed dat 't Hoogt subsidie krijgt; de VVD vindt het niet goed. Zij spreekt vanuit haar controlerende taak. Haar fractie zegt het belangrijk te vinden dat deze stad met uitstraling van een drager steunt zoals het Nederlands filmfestival. Daarom doet de VVD dit voorstel.

150 **De heer Van Vliet** (D66) is dan benieuwd hoe de VVD als betrouwbare partner wil overkomen richting de organisaties die nu wel subsidie krijgen. Wanneer achteraf ad hoc zaken gewijzigd kunnen worden, is de overheid zijns inziens niet betrouwbaar.

Mevrouw Ramaker (VVD) doet de suggestie aan de heer Van Vliet naar zijn eigen fractie te kijken. Onder voorbehoud van hun begroting krijgen organisaties subsidie. De VVD gebruikt nu het momentum om aan te geven liever gezien dat dat omgekat wordt; dus 'Hoogt niet, het Nederlands filmfestival wel.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) stelt zijn vraag in het verlengde van de vragen van de heer Van Vliet; wat hem betreft gaat het om meer dan alleen betrouwbaarheid. Hij stelt vast dat de VVD een glibberig pad opgaat. Hij waarschuwt ervoor.

160 **Mevrouw Ramaker** (VVD) vindt het onbetrouwbaar dat zij uitgemaakt wordt voor onbetrouwbaar afgelopen donderdagavond, terwijl zij voorstellen doet om duidelijkheid te krijgen over waaraan de partijen toe zijn.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met op te merken dat in het algemeen haar fractie van mening is dat het budget voor cultuur herschikt moet worden.

In het algemeen vindt de VVD dat het budget voor Cultuur herschikt moet worden en dat gekeken moet worden naar het doel van de subsidie: voor wie, waarom, en wat? Bundelen van subsidievormen is een optie. De VVD stelt voor om een deel van de projectsubsidie tekorten. Zaken als de procentregeling, beeldende kunst, broedplaat-
sen en Nachtvisie los te laten.

170 Zij vervolgt haar bijdrage met in te gaan op Inclusie. De bezuiniging gaat pas in 2027 in. Zij vindt het vreemd om iets half te beginnen. Wat haar betreft kan het bestuur maar beter duidelijk zijn vanaf het begin. Haar fractie stelt voor de bezuiniging naar voren te schuiven.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) is hierover verbaasd. De VVD spreekt zich lokaal en landelijk uit als pleitbezorger van een breed gedragen inclusieagenda, zeker op het gebied van LHBTQI-plus-acceptatie. Zij vraagt waar de wens vandaan komt om de bezuinigingen al eerder te laten ingaan.

180 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat zij gisteravond meerdere malen geconfronteerd werd met deze vraag; de VVD wil graag dat alle bezuinigingen vanaf 2025 in gaan zodat ook dit college de pijn gaat voelen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat dit geen wedstrijd pijn voelen is; dit is de commissie waar raadsleden inhoudelijk over inclusie en diversiteit spreken en waar zij de VVD vaak heeft ervaren als medestander, ook bij de laatste agenda die is vastgesteld en door de VVD werd gesteund. Zij begrijpt de wens niet om eerder te bezuinigen; het geld is dan kennelijk niet nodig.

Mevrouw Ramaker (VVD) licht toe dat het de VVD opvalt dat deze bezuinigingen na deze collegeperiode worden gelegd. Zij wil graag dat alle maatregelen eerder ingaan dan 2027 maar daarvoor.

190 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) begrijpt dan dat het niet uitmaakt voor de VVD wat de inhoud van de maatregelen is. Als voorbeeld geeft zij de LHBTQI-plus acceptatie

onder jongeren in Utrecht gaat hard achteruit; daarover kan het stadsbestuur zich grote zorgen maken. Dan gaat het bestuur toch niet zeggen maar direct op dit onderwerp te bezuinigen.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat haar fractie dat wel zegt.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) hoort de VVD zeggen dat de bezuinigingen naar voren gehaald moeten worden zodat ook dit college de pijn voelt. Uiteindelijk gaat het ook om mensen in de stad. Er wordt in inclusie geïnvesteerd vanuit het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen; daardoor is haar fractie blij dat de bezuinigingen pas later ingaan. De VVD zegt dat het op alle fronten maar minder moet gaan. Zij kan dat niet goed rijmen. Zij vraagt uitleg van de VVD.

Mevrouw Ramaker (VVD) zet uiteen dat voor het uitvoeren van de ambities van dit college worden in financieel opzicht forse maatregelen getroffen. Zij is daar gisteravond uitgebreid op ingegaan. De VVD maakt andere keuzes. Dat heeft tot gevolg dat haar fractie zegt dat die maatregelen niet vanaf 2027 moeten ingaan omdat daarvan de toekomstige generaties last hebben; zij vindt nu beter dan later.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) merkt op dat iedereen keuzes maakt. Zij vraagt naar de afwegingen van de VVD voor het maken van deze keuzes; waar wil de VVD dit geld aan uitgeven? Wat weegt voor de VVD zwaarder dan inclusie?

Mevrouw Ramaker (VVD) licht toe dat de VVD het terugdraaien van de bezuinigingen op de specifieke projecten belangrijk vindt. Haar fractie vindt de handhaving van het preventieve aspect onder jeugd en jongeren wel van belang; dat ervoor gezorgd wordt dat iedereen zich veilig voelt en thuis. Haar fractie ziet dat specifiek voor jeugd en jongeren.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) merkt op dat er dan ook nog een hele grote groep is die zich niet veilig voelt; die laat het gemeentebestuur dan in de steek. Wat zegt de VVD dan tegen die mensen?

Mevrouw Ramaker (VVD) schaart dat onder Veiligheid. Haar collega zal daarover meer zeggen. Ook dat vindt haar fractie heel belangrijk en ook daarop zal haar fractie haar accent zetten.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat in op het begin van de inbreng van de VVD over dat die fractie wil dat dit college de pijn voelt. Zij schrok daarvan. Waarvoor zit de VVD in de raad? Om de stad vooruit te helpen? Of wil de VVD het college pijn doen vanuit de oppositierol?

Mevrouw Ramaker (VVD) bevestigt in de raad te zitten voor deze stad. Het valt haar fractie op dat de keuzes die dit college maakt en de gevolgen daarvan (de financiële vertaling) gelegd worden bij het volgende college worden gelegd en bij de gemeenteraad dan. Dat vindt de VVD niet eerlijk.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt het vooral pijnlijk dat dit nu geknipt gaat worden; dat gaat de stad voelen en dat doet de stad pijn.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat nu niet geknipt gaat worden; in de Voorjaarsnota staat dat in de komende twee jaar nog aan inclusie en diversiteit gedaan wordt.

De heer Vintges (VVD) merkt op dat iedereen weet hoe belangrijk sport is. Toch is sport de dupe in deze Voorjaarsnota; de VVD vindt dat extreem zonde.

Hij noemt de verhoging van de tarieven op de sportaccommodaties; die waren in de afgelopen jaren al enorm gestegen, met 16,9% in zes jaar tijd. Dat valt buiten de indexering van aankomend jaar. De gevolgen van deze maatregel zijn nog niet

bekend. Zijn fractie maakt zich zorgen over de verenigingen. Maar vooral over de inwoners die straks de sport niet meer kunnen betalen.

De VVD wil vrijwilligersorganisaties en sportverenigingen ontlasten door het terugdraaien van de verhoging op de tarieven sportaccommodaties. Daarmee valt ook de 5 miljoen euro dotatie aan de reserve Sport vrij.

Vaak komt het gebrek aan ruimte terug bij sport in Utrecht. Daarover is ook vaker gesproken in deze commissie. Toch ziet hij dat opnieuw projecten naar achteren worden geschoven, zoals bij de sporthal in Vleuten en bij het zwembad aan het Maximapark. Ook vindt zijn fractie dat het college met een oplossing had moeten komen voor de problemen bij het sportpark Overvecht Noord. Wat hem betreft was het slijk geweest bij deze Voorjaarsnota daarvoor een oplossing te vinden; in deze nota wordt enorm geschoven met geld.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) benadrukt dat het niet de keuze van haar fractie is om in de komende jaren zoveel te moeten bezuinigen. De rijksoverheid heeft heel veel bevoegdheden, zoals jeugdzorg, rond 2015 over de schutting gegooid bij de gemeenten en vervolgens het budget afgeknepen. Zij vindt het goed dat de VNG daar onder bezielende leiding van de Utrechtse burgemeester daarover hard op de trom slaat.

Mevrouw Ramaker (VVD) stelt de beeldvorming bij. Zij merkt op dat in de Mei-circulaire 17 miljoen euro extra bijgekomen voor de gemeente; daarmee is het tekort lager geworden. Een derde van het tekort is te wijten aan het Rijk - voor twee derde deel van het tekort moet het college naar zichzelf kijken.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) voegt toe dat alle kosten gestegen zijn, het is een hele moeilijke arbeidsmarkt, et cetera. Het Rijk is niet bereid om daarvoor genoeg te compenseren.

Mevrouw Ramaker (VVD) antwoordt bevestigend. Er zijn externe ontwikkelingen waarop de gemeente geen invloed heeft. Daarbij merkt zij op dat zij zich kan voorstellen dat het geld het Rijk ook niet op de rug groeit. Zij vraagt of GroenLinks zich dat ook kan indenken.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) houdt het voor mogelijk dat het Rijk andere keuzes maakt die de gemeente Utrecht niet zou maken. Dat is een andere discussie en die wordt gevoerd in de Tweede Kamer.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of mevrouw Hornsveld het met hem eens is dat wanneer de korting niet was geweest van het Rijk er alsnog hard bezuinigd zou moeten worden in deze voorjaarsnota en dat het gemakkelijk is om alleen naar het rijk te wijzen. Wat hem betreft is het belangrijk dat de gemeente Utrecht haar verantwoordelijkheid neemt.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) is het daarover eens met heer Van Steeg; dat moet in ieder geval. De raad is erbij om hierin verstandige keuzes te maken.

Zij legt de vraag voor hoe het mogelijk is dat een rijk land als Nederland waar een gemiddeld Nederlands gezin 50.000 euro op zijn spaarrekening heeft staan en het aantal miljonairs snel groeit, de gemeente voor duivelse keuze staat zoals het beperken van de maatschappelijke opvang of jeugdhulp versoberen. Voor haar fractie staat een morele waarden centraal: zij wil de meest kwetsbare groepen zoveel mogelijk ontzien. Door deze bril wil zij blijven kijken in de komende jaren. Zij denkt graag mee over hoe de zaken te kunnen hervormen met zo min mogelijk pijn. Zij heeft in dat opzicht vertrouwen in het college. Zij complimenteert het college met de moeilijke klus die het geklaard heeft. Zij zal met een aantal collega's meedenken met

de wethouder in de komende tijd over hoe de inwoners van de stad hierbij te betrekken zijn.

290 Haar fractie is heel blij dat veel ideeën voor bezuinigingen gericht op jongeren niet doorgaan. Zij noemt dat investeren in de toekomst en het getuigen van visie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt hoe het mogelijk is dat GroenLinks erg mild is over wat nu voorligt. Hij gaat ervan uit dat straks GroenLinks amendement inbrengt om zo hier en daar nog iets bij te passen en een clubje te redden - hij hoopt oprecht dat dat lukt. Hij vraagt hoe GroenLinks daar deze analyse kijkt. In deze voorjaarsnota wordt 35 miljoen euro bezuinigd op het brede Sociaal Domein en 9 miljoen euro op het Ruimtelijke Domein.

300 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) heeft de commissie VBF en de heer Dijkstra over financiën goed gevolgd online. Hij heeft daar deze vraag ook gesteld. Zij begrijpt die vraag. Zij zet uiteen dat elke bezuiniging erg veel pijn doet. Als het aan haar lag bezuinigde het stadsbestuur op al die dingen helemaal niet. Zij zit in dat opzicht met de handen in het haar, en zij ligt er ook wakker van.

Haar partij is links en groen. Haar fractie vindt het belangrijk om te zien dat er bezuinigingen zijn in het ruimtelijke domein voor dingen die bedoeld zijn voor groen. Om die reden wil haar fractie zaken in het ruimtelijke domein niet bezuinigen. Het blijft een ingewikkelde afweging. Zij ziet graag de voorstellen van de heer Dijkstra tegemoet om de pijn te verzachten.

310 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) bevestigt dat groen geraakt wordt voor een bedrag van 4 miljoen euro. Hij stelt zich voor dat GroenLinks dat heel vervelend vindt. Hij merkt op dat in de bezuiniging van 35 miljoen 5,9 miljoen euro zit die betrekking heeft op dit jaar, en de 10,1 miljoen die moet worden meegeteld voor de hervorming van het Sociaal Domein maar een beetje verstopt zit in de Voorjaarsnota; hij vraagt of GroenLinks bereid is om niet alleen een of twee clubjes te redden met zijn fractie, maar te kijken naar een drietal amendementen, dat ook het Sociaal Domein raakt en de bezuiniging op sociaal terugbrengt van 35 miljoen naar 5 miljoen euro. En dat voor een groot deel te zoeken in het ruimtelijke domein en in de onderhoudsfeer. Hij vraagt of GroenLinks bereid is om te kijken naar de amendementen van EenUtrecht; maar collectief voor veel meer gekeken wordt naar andere oplossingen.

320 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) antwoordt dat haar fractie altijd goed kijkt, ook naar de voorstellen van EenUtrecht.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met in te gaan op de bezuiniging op vrouwen hulpverlening. Zij noemt in dit verband de FIOM. Zij merkt op dat het pijnlijke keuzes zijn. Hoe gaat het stadsbestuur de gevolgen daarvan monitoren? Hoe gaat het stadsbestuur dit eventueel opvangen?

GroenLinks ziet nooit oplossingen in de richting van marktwerking in de zorg en in het sociaal domein. Zij noemt het recente voorbeeld van Comet.

330 Zij vervolgt haar bijdrage met in te gaan op cultuur. Kunst en cultuur geven het leven glans en zin. Zij vindt het begrijpelijk dat ook daar klappen vallen. Zij focust zich op een aspect waarmee zij niet kan leven. Zij is dan al heel blij met de inbreng van mevrouw Ramaker van de VVD: de bezuinigingen op de basissubsidie amateurkunst.

Het gaat daar om een relatief klein bedrag, 420.000 euro op een cultuursubsidie van ruim 50 miljoen. Zij vindt dit een slecht idee omdat dit vooral orkesten raakt, kleine theatergroepen en koren; een paar 1000 deelnemers en een veelvoud aan publiek.

Die groepen zijn het cement van de stad en geven verbinding. Zij schaart dit onder gezond stedelijk leven: beweging, sociale contacten, bestrijding van eenzaamheid.

Een deel van het geld vloeit daar terug in het maatschappelijk domein; ook dat wordt

weggehaald met het weghalen van deze subsidie. Zij mogen de helft van de salariskosten van dirigent hiermee betalen; mevrouw Hornsveld vindt dat belangrijk als het gaat om fair pay.

340 Met de extreme btw-verhoging die het nieuwe kabinet heeft bedacht worden de lasten extra zwaar. Alle koorleden betalen vaak een fiks bedrag aan contributie per persoon. Meestal een paar 100 euro per jaar en men vraagt entreegeld bij optredens. Dat zijn eigen inkomsten. Wanneer de contributie omhoog moet, wordt de deelname voor minder kapitaalkrachtige mensen onmogelijk. Mevrouw Hornsveld noemt dat kunst en muziek maken voor alleen rijke mensen. Dat is het laatste wat haar fractie wil. De helft van de groepen die hierbij betrokken zijn vrezen voor hun bestaan wanneer deze bezuiniging doorgaat. Zij roept met nadruk op deze bezuiniging te heroverwegen. Haar fractie denkt ten eerste aan de domeinoverschrijdende dekking zoals het niet laten doorgaan van de verwijdering van de bussluis op de

350 Amazonedreef. Dan komt er meer dan 1 miljoen euro vrij. Daarmee is ruim twee jaar te overbruggen. Voor een structurele oplossing denkt zij aan het volgende:

De heer Van Vliet (D66) begrijpt de wens van GroenLinks om te zeggen deze bezuiniging op de amateur kunst niet te doen; dat zou voor zijn fractie ook veel waard zijn. Tegelijkertijd zoekt zijn fractie nog naar de dekking. Hij hoort GroenLinks zeggen de bussluis op de Amazonedreef. Daarvoor is hun burgerinitiatieven geweest; burgers kwamen zelf met dit idee. Nu zegt GroenLinks dit maar niet te doen. Wat zegt GroenLinks dan tegen de omwonenden?

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) begrijpt deze vraag. Het probleem is dat dit in strijd is met Omgevingsvisie; zij denkt er aan dit te heroverwegen, ook samen met de

360 bewoners. Dat betekent dat per dag in plaats van 500, 5000 motorvoertuigen over die plek gaan. Haar fractie vindt dat heel erg onwenselijk. Zij zou daarover graag spreken met de bewoners of dit echt nodig is. Dat betekent dat daar meer herrie komt, meer luchtvervuiling, dat de huizen daarom een extra geïsoleerd moeten worden tegen geluidsoverlast. De vraag is of iedereen dat wil in de buurt.

De voorzitter attendeert GroenLinks erop dat dit de commissie JWCS is.

De heer Van Vliet (D66) lijkt het een goed idee om met de bewoners in gesprek te gaan; dan kan het stadsbestuur niet al dit bezuinigingsvoorstel doen. Dan moet er eerst nog een gesprek gevoerd worden met de bewoners. Hoe wil GroenLinks dat organiseren. Ook hij gaat graag met de initiatiefnemers in gesprek om na te gaan

370 hoe zij aankijken tegen het idee.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) antwoordt dat dat op korte termijn zou moeten. Het idee moet goed worden uitgelegd en ten koste van wat het stadsbestuur ervoor kan doen.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat de verbinding niets te maken heeft met rijk of arm. Zij vraagt of mevrouw Hornsveld dat kan bevestigen.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) merkt op dat contributie verdubbeld wordt wanneer de subsidie wordt afgeschaft; dat is voor heel veel mensen niet te betalen. Dat bedoelt zij met de afschaffing van de subsidie; dan is het deelnemen aan bijvoorbeeld een koor onmogelijk. Dan val heel veel mensen af.

380 **Mevrouw Ramaker** (VVD) volgt dat ook; zij vindt 500 euro per jaar ook heel duur. Zij vraagt of het verstandig is de dekking te vinden binnen Kunst en Cultuur en de besluit los te laten.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) zal haar plannen niet loslaten. Ze denkt dat er soms domeinoverschrijdende mogelijkheden zijn; dit zal in ieder geval uitgezocht

moeten worden omdat er strijdigheid is met de Omgevingsvisie. Haar fractie wil een coherent beleid voeren.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat GroenLinks de hele bezuiniging op amateur kunst wil terugdraaien. Hij kijkt graag daarin mee.

Daarnaast vindt hij het interessant dat er op het fysieke domein bezuinigd wordt; hij vindt dat hoopvol. Zijn fractie zal voorstellen doen om daar meet naar te kijken. Hij vraagt of GroenLinks bereid is om juist bij het mobiliteitsbeleid uit te zoeken waar nog meer geld te halen is.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) nodigt de heer Van Steeg van harte uit om dat te doen. Zij merkt op dat heer Dijkstra van EenUtrecht daarover ook al sprak. Zij neemt de voorstellen graag wanneer die niet ten koste gaan van groen.

Zij sprak over een korte overbruggende periode met de miljoen van de bussluis. Voor de structurele oplossing zet zij het volgende uiteen:

Momenteel krijgen de grote drie Stadsschouwburg, Tivoli Vredenburg en het Centraal Museum bijna 28 miljoen euro per jaar. Op de hele cultuurbegroting is dat een gigantisch bedrag; ruim de helft. Hoezeer haar fractie alle activiteiten van deze instellingen waardeert, vindt haar fractie de verhouding uit balans. Vanuit het gegeven van ongelijk investeren voor gelijke kansen, ziet haar fractie graag dat in de toekomst meer naar juist kleinere initiatieven Kunst in de Wijken gaat en iets minder naar die grote Drie. Hierdoor ziet GroenLinks op termijn een oplossing om de basis subsidie amateur kunst structureel te behouden. Haar fractie zal het afblazen van deze bezuinigingen en de ideeën voor dekking voorstellen tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota in de raad.

Zij levert inbreng namens haar collega mevrouw Kleinrensink over de maatschappelijke opvang; de afgelopen week is ingestemd met de nota Onder Dak. Daarover is al veel gezegd. Zij ziet de knelpunten in de Voorjaarsnota rondom de opvang. Haar fractie begrijpt dat het hard nodig is om deze knelpunten op te lossen binnen de Voorjaarsnota, zo dat mensen niet op straat hoeven te slapen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat in op diversiteit en inclusie; zij is er trots op dat het college er in geslaagd is om een aantal voor GroenLinks belangrijke onderwerpen te behouden of naar een volgende raadsperiode door te schuiven. Discriminatie bij MBO-stages blijft overeind. De bezuinigingen op het inclusiebeleid staat zijn uitgesteld tot na de verkiezingen evenals de bezuinigingen op diversiteit en inclusie binnen de gemeentelijke organisatie.

Zij vraagt de wethouder aandacht te hebben voor de toenemende polarisatie in de samenleving ook in Utrecht. Zij vraagt hoe de wethouder daar naar kijkt en wat haar plannen daarmee zijn. Zij krijgt hierop graag een reactie.

De heer Şimşek (DENK) had van mevrouw Deldjou Fard verwacht dat zij met veel kracht zou oproepen om de bezuiniging op diversiteit en inclusie terug te draaien.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat de effectiviteit niet besproken wordt van het inclusiebeleid. Vandaag staat de begroting centraal en die begroting sluitend maken. Zij begrijpt dat daarin keuzes gemaakt moeten worden. Het inclusiebeleid staat zeker niet als eerste op de agenda. Zij stelt voor de handen ineen te slaan om de bezuiniging tegen te gaan in 2027.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op asiel. Met betrekking tot het asielbeleid zullen pijnlijke ontwikkelingen op het landelijk niveau ook Utrecht raken. Zij maakt duidelijk aan de gemeente namens GroenLinks dat haar fractie wil dat Utrecht alles op alles zet en blijft zoeken naar manieren om voor een humaan

asielbeleid te staan. Meewerken aan de landelijke plannen gaat dwars tegen de waarden van de mensenrechtenstad in.

Voor wat betreft de LVV maakt haar fractie zich zorgen; de landelijke middelen dreigen te stoppen. Dat is een groot deel van het budget. De LVV niet steunen maakt niet dat de mensen niet opeens er niet meer zijn. De mensen raken dakloos en belanden op straat met alle gevolgen van dien voor deze zeer kwetsbare groep. Zij heeft begrepen dat haar collega's van BIJ1, en zij zag een amendement van EenUtrecht met een voorstel voor dekking. Zij heeft dit nog niet besproken met haar fractie. Zij belooft dat alsnog te doen en later bij slotdebat hierover terug te komen bij de raad. Zij verneemt het voorstel van BIJ1 graag.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat in het debat met DENK GroenLinks zei blij te zijn dat de bezuiniging op inclusie pas in 2027 is. Hij vindt dat een vreemde reactie. GroenLinks zou toch niet moeten willen dat hierop bezuinigd wordt; of zegt GroenLinks dat zij het prima vindt dat er bezuinigd wordt hierop in 2027?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zet uiteen dat het er niet om gaat wat GroenLinks daarvan als partij vindt; de portemonnee van de stad is leeg. Het college en raad moeten samen een sluitende begroting maken. Daarvoor zijn keuzes gemaakt. Zij is op dit moment blij dat het huidige beleid doorgaat tot die datum. Daarna moet gekeken worden naar hoe ervoor te zorgen dat dit beleid blijft staan. Als het aan GroenLinks ligt, zal dat ook zeker gebeuren.

Ook bij Sport zitten pijnlijke bezuinigingen voor de stad als gevolg van een tekort aan geld. Als het gaat om ongelijk investeren voor gelijke kansen in relatie tot de geplande bezuinigingen, is haar fractie met sommige zaken bij sport niet heel blij. Er zal bezuinigd worden op voorzieningen zoals Lady Fit. Veel vrouwen met onder meer een migratieachtergrond kunnen daar sporten. Hier gaat het om meer dan alleen sport. Dit is sport als middel om mee te doen in de samenleving. Het verdwijnen van dergelijke faciliteiten is een verlies van diversiteit in het Utrechtse sport aan bod en het is een verlies voor minder kapitaalkrachtige Utrechters. GroenLinks is het daarmee niet eens. Zij vraagt de wethouder om voor deze vrouwen in een kwetsbare positie te gaan staan en te onderzoeken hoe het budget binnen sportfinanciering alsnog gerealiseerd kan worden, zelfs als dit ten koste gaat van andere plannen. Zij krijgt hierop graag een reactie.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vindt het mooi dat zij GroenLinks aan haar kant kan vinden op asiel en integratie. Nu hoorde zij GroenLinks vaker bussluis zeggen dan jeugd. Zij vraagt de reflectie van GroenLinks erop.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) heeft in haar betoog niets gezegd over een bussluis. Zij weet niet goed waarover deze interruptie gaat.

Mevrouw Nederhand (VOLT) merkt op dat de jeugd helemaal niet genoemd is. Zij vindt dat een gemis in de commissie jeugd cultuur en welzijn en sport.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) heeft wel inbreng gehad over jeugd. Zij brengt dat opnieuw onder de aandacht.

Mevrouw Nederhand (VOLT) weet niet zo zeker of niet heel erg bezuinigd wordt op jeugd; hierover staat heel weinig in de Voorjaarsnota. Zij vraagt of GroenLinks het daarmee eens is.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) weet alleen dat een aantal voorgenomen bezuinigingen niet doorgaat. Wanneer VOLT met GroenLinks heel veel mooie initiatieven op jeugd wil nemen en wil meekijken, vindt VOLT haar aan haar zijde.

De heer Van Steeg (CDA) vindt de zorg van GroenLinks over Lady Fit terecht. Tegelijkertijd pleit GroenLinks als het over sport gaat steeds om het binnen het

budget te houden. Hij hoort over cultuur allerlei creatieve ideeën over een bussluis en de fysieke omgeving. Hij vraagt waarom GroenLinks altijd zo karig is als het gaat over sport.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) ontkent karig te zijn; zij stelde zojuist voor of de wethouder wil zoeken naar een budget.

490 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat dit budget dan wel binnen de sportbegroting ligt waar ook nog de tarieven voor sportaccommodaties worden verhoogd die al in de afgelopen jaren enorm verhoogd waren. Hij vraagt of GroenLinks het met hem eens is dat juist die tariefsverhoging als het gaat om de toegang tot sport waarover GroenLinks zegt zich zorgen te maken, veel meer pijn doen dan alleen de kleine bezuinigingen op Lady Fit.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) licht toe belangrijk te vinden dat kleine voorzieningen zoals Lady Fit, en nog een aantal andere, behouden blijven voor de stad. Wanneer het CDA spreekt over andere onderwerpen, ziet zij graag de voorstellen van die fractie tegemoet. Dit vraagt GroenLinks het college: zorg dat Lady Fit kan blijven bestaan.

500 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat dit een specifieke vraag is. Mevrouw Deldjou Fard maakt zich zorgen over de brede toegankelijkheid van Sport. Ligt het dan niet voor de hand om dan meer te kijken naar de tariefsverhoging om daaraan iets te doen. Die bezuiniging op lady fit heeft minder impact. Hij had verwacht dat mevrouw Deldjou Fard iets kritischer was op de keuzes die zijn gemaakt in deze Voorjaarsnota.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) benadrukt heel kritisch te zijn; haar fractie is niet blij met sommige keuzes binnen Sport omdat het niet in verhouding staat tot ongelijk investeren voor gelijke kansen. Haar voorstel is binnen de sportbegroting te kijken naar oplossingen; zij sluit niet uit dat dit betrekking kan hebben op alle onderwerpen binnen sport.

510 **De heer Vintges** (VVD) schaart zich achter de inbreng van het CDA. Hij merkt op dat enorm veel mensen buiten de boot gaan vallen vanwege de verhoging van de tarieven voor de sportaccommodaties. Die contributies worden doorgerekend.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) antwoordt dat het klopt dat hierop bezuinigd gaat worden. De stad moet blijven zoeken naar oplossingen nu de portemonnee leeg is. Dit heeft te maken met het sluitend maken van de begroting.

De heer Vintges (VVD) blijft het opmerkelijk vinden dat GroenLinks Lady Fit er uit haalt terwijl met de tarieven op de sportaccommodaties heel veel verenigingen worden gedupeerd.

520 **Mevrouw Deldjou Fard** (GroenLinks) bevestigt dat haar partij keuzes maakt. Deze club ziet haar fractie graag blijven bestaan. Het gaat om mensen in een kwetsbare positie. Zij pleit ervoor deze vrouwen in de gelegenheid te stellen te blijven sporten.

De heer Şimşek (DENK) merkt op dat in 2021 de raad een motie heeft aangenomen van zijn fractie met steun van GroenLinks om de sport deelname onder vrouwen met een migratie achtergrond te vergroten omdat die juist heel erg achterblijven. Hij vraagt of mevrouw Deldjou Fard het met hem eens is dat deze zet van het college om op Lady Fit de bezuinigen in strijd is met deze motie en met de ambitie die de raad op dit vlak heeft uitgesproken.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) is blij met de steun van DENK voor het voorstel van GroenLinks.

530

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat enorm wordt ingegrepen in deze Voorjaarsnota, ook op het Sociaal Domein, juist op plekken die voor het CDA ook heel belangrijk zijn.

De wethouder heeft gezegd een stad van vrijwilligers te willen worden; hij vraagt hoe de wethouder zich dat ziet ontwikkelen. Hij vraagt of daarin nu juist niet geïnvesteerd moet worden, juist om een basis te creëren zodat het vrijwilligerswerk ook daadwerkelijk kan bloeien. Hij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Hij krijgt hierop graag een reactie.

540 Hij ziet enkele pijnlijke bezuinigingen op de dag ondersteuning. Gezegd wordt de subsidies te herijken. Hij vindt het onduidelijk wat daar gebeurt. Hij vraagt of de wethouder daar iets meer duidelijkheid kan scheppen hoe zij dat de toekomst ziet. Zijn fractie maakt zich daarover zorgen.

Ook zijn fractie draait de verhoging op de sporttarieven graag terug. Op allerlei plekken worden sportverenigingen nu geraakt: de OZB, lichtmasten die sportverenigingen nu zelf moeten betalen, en een tariefsverhoging van 10%. De antwoorden van het college op de technische vragen stellen hem niet erg gerust. Er wordt een reserve ingesteld, er zal onderzoek worden gedaan; hoe ziet de wethouder dat?

550 Wordt ook gekeken met derden? Zijn er mogelijkheden om gezamenlijk dingen te doen. Wordt er meer gedaan op het gebied van duurzaamheid zodat energiekosten worden teruggebracht. Hij ziet weinig creativiteit, en vooral een verhoging van kosten. Hij krijgt graag een reactie van de wethouder over de voortgang die zij verwacht.

Al eerder is gesproken over sporthal Overvecht Noord. Zijn fractie vindt dat dat opgelost moet worden. Hij hoopt ook dat een oplossing in deze raad gevonden wordt. Zijn fractie zal daartoe een voorstel doen. Hij hoopt op steun van de meerderheid van de raad.

De sporthal in Vleuten; de maatregelen daar zijn pijnlijk voor handbalvereniging. Hij vraagt of is na te gaan of de investeringen daarin doorgang te laten vinden.

560 In het kader van cultuur kan hij zich aansluiten bij de woorden van zijn collega van GroenLinks; hij vindt cultuur heel erg belangrijk. Eerder stelde hij vragen met D66 over orkesten in Utrecht; dat die het moeilijk hebben, dat die tariefsverhogingen pijn doen. Deze korting op de amateur kunstsubsidie komt daar bovenop; zijn fractie vindt dat onacceptabel. Dit is juist de manier voor inwoners van Utrecht om laagdrempelig in contact te komen met cultuur. Hij zoekt graag uit hoe die korting is terug te draaien.

De heer Van Vliet (D66) begrijpt de wens van het CDA. Gaat het CDA met een gedeekt voorstel komen om de amateurkunst te helpen; hij is daarin geïnteresseerd.

570 **De heer Van Steeg** (CDA) zal dat zeker doen. Hij denkt dat er mogelijkheden zijn om een gedeelte van de bezuinigingen naar voren te halen, ook een gedeelte van de hervormingsbezuinigingen en op die manier dekking te vinden.

De heer Van Vliet (D66) vraagt of het CDA het mobiliteitsgedeelte ook wil koppelen aan dit voorstel.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat wanneer zijn fractie daar geen kansen in ziet als het gaat om de stemming in de raad. Hij had niet gedacht van de bussluis.

De heer Mulderij (CDA) zet uiteen dat de antwoorden van het college op de schriftelijke vragen over de maatschappelijke opvang en het CDA tot nieuwe vragen hebben geleid. Zo leest hij dat het college meer wil doen met het zelfde budget; de inzet is versobering, efficiënter werken en effectiever werken. Bij een ander antwoord

580 heeft hij slimmer in plaats van effectiever. Hij komt het begrip slimmer vaker tegen de laatste tijd. Hij vraagt of het college iets meer invulling kan geven aan deze begrippen en hij vraagt of het college ook kan vertellen hoe de instellingen hebben gereageerd op het voornemen.

Het college wil een betere triage invoeren voor dakloze EU-burgers. Dat zou tot een bezuiniging kunnen leiden omdat een aantal mensen dan niet in Utrecht hoeven te worden opgevangen. Het zou ook kunnen leiden tot hogere kosten, omdat kan blijken dat veel van deze burgers recht hebben op een gelijke behandeling, dus ook recht op een maatschappelijke voorziening onder de Wmo. Die rechten moeten zij kunnen uitoefenen.

590 Met betrekking tot beschermd wonen vindt de heer Mulderij het heel goed dat het college de visie van Dannenberg volgt "Van beschermd wonen naar beschermd thuis". Dat is beter voor de betrokkenen en het is goedkoper. Hij legt de vraag voor of het eigenlijke probleem niet is dat er te weinig woningen zijn; hij vraagt hoe de wethouder dat ziet.

Mevrouw Leever (PvdA) heeft de beide heren niets horen zeggen over jeugd. Zij had daarover graag iets gehoord.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat eerder is geconstateerd dat er niet veel over jeugd is geschreven in deze Voorjaarsnota. Hij begrijpt dat; er loopt een hele hervorming. Wat hem betreft staat het bestuur nog een keer afzonderlijk stil bij jeugd, zal daarover een aparte Raadsinformatiebijeenkomst gehouden worden.

600 Wanneer de PvdA wil horen dat het CDA heeft een belangrijk onderwerp vindt, antwoordt daarop bevestigend.

Mevrouw Leever (PvdA) bevestigt dat er niet veel is opgenomen over jeugd in de voorjaarsnota; zij leest wel iets daarover, namelijk dat de specifieke jeugdprojecten wegbezuinigd worden. Zij vindt het heel goed om daarover nog een debat te voeren, maar dan is die bezuiniging al ingegaan. Dan is de bezuiniging niet terug te draaien en nu wel. Hoe kijkt de heer Van Steeg daarnaar.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat wanneer mevrouw Leever daarvoor een voorstel gaat doen, hij graag meekijkt.

610 **Mevrouw Ramaker** (VVD) hoorde iets gezegd worden over triage voor EU migranten. Zij vraagt of het CDA zich kan vinden in een idee van Barka mensen te ondersteunen terug te gaan naar het land van herkomst wanneer zij niet meer kunnen wonen en werken in Nederland.

De heer Mulderij (CDA) merkt op dat Barka prima werk levert. Hij staat daar achter. Dat wil niet zeggen dat ze niet kunnen zeggen dat de EU migranten kunnen zeggen hier te willen blijven en hun rechten uit te oefenen. De raad van state heeft al een keer besloten dat iemand die twee maanden in Nederland had gewerkt, zes maanden recht had op de voorzieningen in Nederland. Hij gaat ervan uit dat Barka de mensen daarop zal wijzen.

620 **Mevrouw Ramaker** (VVD) vraagt of het CDA ervoor is hoe mensen te stimuleren in Nederland te blijven, of juist gestimuleerd worden om weer een eigen plek thuis te vinden.

De heer Mulderij (CDA) vindt het heel belangrijk hoe mensen daar zelf over denken. Zij hebben soms de mogelijkheid om te blijven en te genieten van de voorzieningen en ze hebben de mogelijkheid om weg te gaan. Die keuze maken ze zelf.

Mevrouw Ramaker (VVD) zei niet voor niets "hun plek thuis vinden". Dat kan ook Nederland zijn, maar ook het land waar de mensen geboren zijn. Zij vraagt of het CDA net als de VVD het belangrijk vindt dat deze mensen gestimuleerd worden om

630 hun plek te vinden in de samenleving of waar ze zich thuis voelen, inplaats van “de EU-migranten te stutten en vast te houden”. Zij is er op uit de EU- migranten hun eigenwaarde te laten terugvinden.

De heer Mulderij (CDA) is daarvan een groot voorstander. Stutten en vasthouden lijkt zijn fractie geen goede oplossing. Hij denkt dat Barka dat beleid ook uitvoert.

Punt van orde

De voorzitter attendeert de commissie op de tijdsbesteding, op het principe van de doorlopende vergadering en de mogelijke gevolgen voor een andere fractie wanneer dit tempo wordt aangehouden.

640 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) refereert aan de muziek gespeeld werd bij binnenkomst van de commissie; de nummers die gespeeld werden geven de sfeer weer die manier wordt gevoeld. Het gaat om moeilijke keuzes, maar duidelijk is ook dat het bestuur (raad en college) de schouders er onder willen zetten om tot de juiste beslissingen te komen.

Die moeilijke keuzes zijn er ook in het Sociaal Domein.

In het gebied van MOBW piept en kraakt het. Het is lastig om grip te houden op het totale uitgaven en inkomsten in dit programma.

Haar fractie staat pal achter de inzet op het in stand houden van de Koudweerre-
geling; maar die inzet komt weer bovenop, in tegenstelling tot eerdere toezeggingen.

650 Zij ziet risico's in het goed accounthouderschap en ook in het licht van het recente debat over Stadsgeldbeheer; zij vraagt of het college die zorgen met haar fractie deelt en zij vraagt hoe het college hierop reageert.

Uit de recente brief over de subsidie Sociaal Domein bleek dat ook binnen deze programma's en opdrachten vaak nog extra subsidieverstrekking door het jaar heen wordt gedaan, bijvoorbeeld bij het Buurtteam Jeugd en Gezin, en breder, in het Jeugddomein. Dat kan de gemeente zich eigenlijk niet meer veroorloven.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of D66 voorstander is van stop stapelen subsidies.

660 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) licht toe deze vragen te stellen om na te gaan hoe het inzichtelijk is te maken; het gaat niet zozeer om stoppen of stapelen van subsidies, maar wel hoe goed inzicht te krijgen in waar subsidies heengaan.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat dit best inzichtelijk gemaakt is; dat is te herleiden. Zij vraagt wat D66 voorstelt. Onderzoeken is leuk, maar wat is het voorstel van D66?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) merkt op te weten dat er subsidies naar verschillende organisaties gaan. In de gesprekken met die organisaties kwam naar voren dat er soms een overlap zit tussen de taken die zij uitvoeren. Daarbij bestaat de mogelijkheid om dit efficiënter in te richten en daardoor geld te besparen.

670 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat D66 haar fractie op zijn pad vindt. Dat constateert haar fractie ook. Zij kijkt uit naar een voorstel van D66 voor het efficiënter inrichten.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of hij goed begrijpt dat mevrouw Dada-Anthonij pleit voor een onderzoek naar hoe die subsidies lopen en of daarin de ruimte zit.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) heeft nog niet om een onderzoek gevraagd. Zij veel gevraagd om beter inzichtelijk te maken waar dat geld heen gaat en welke taken daaraan hangen zo dat zichtbaar wordt waar financiële lekken zitten.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat heel voorzichtig. Kennelijk is het niet de bedoeling om te amenderen op de Voorjaarsnota.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) bevestigt dat dit inderdaad zo is in deze commissie. Haar collega de heer Peters heeft in de commissie over financiën dit aangekaart; daaruit zal een voorstel volgen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of mevrouw Dada-Anthonij al iets meer kan zeggen over de omvang van het voorstel en wat het beoogt.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) heeft in eerdere jaren gevraagd naar subsidie verantwoording. Zij weet dat dit als spannend wordt ervaren; daaruit kan een gevoel van wantrouwen komen. Zij richt zich vooral op warme zakelijkheid en vooral op efficiency. Als het gaat om de omvang is de fractie er nog niet uit. Hiermee heeft zij de richting aangegeven waarop D66 denkt.

Mevrouw Leever (PvdA) is benieuwd of D66 een voorbeeld heeft; welke organisaties doen ongeveer hetzelfde of hebben die overlap? Zij kan dit nog niet helemaal plaatsen.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) zet uiteen dat onder Jeugd heel veel organisaties gerangschikt zijn (Leergeld, het Jeugdindicatiefonds, et cetera) die in dezelfde hoek zitten en vaak werken de organisaties met elkaar samen. Dat geven ze ook aan. Dat kwam ook naar voren in gesprek met Leergeld; ook daar werd gezegd hier naar te gaan kijken; hoe kan het efficiënter? Hoe kunnen partijen ervoor zorgen dat subsidies niet twee keer besteed worden.

Mevrouw Leever (PvdA) merkt op dat D66 zojuist sprak over subsidie verantwoording; er ligt veel druk op jeugdzorg, er is veel werkdruk, weinig personeel; zij legt de vraag voor of het verstandig is dit soort bureaucratie ook nog in het systeem te zetten zo dat ze niet meer bezig zijn met wat de organisaties moeten doen, namelijk hulp bieden. Ze zijn dan bezig met bureaucratie.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) begrijpt de vraag en haar fractie heeft daarover nagedacht; zij denkt dat het goed is wanneer het college samen met de organisaties nagaat hoe dit inzichtelijk is te maken. Zij denkt wel dat wanneer de lekken die er eventueel zijn, gedicht kunnen worden, de gemeente meer geld overhoudt om de organisaties te kunnen ondersteunen.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met in te gaan op dat zij dit breder ziet, mede naar aanleiding van de brief over de budgetten voor sociale basis en de basiszorg; opgeteld zit zij met al deze opdrachten op een maximale bandbreedte van 70 miljoen euro en dat te midden van de benodigde hervormingen. Uit recente brieven over de subsidie sociaal domein bleek dat binnen deze programma's en opdrachten vaak subsidieverstrekking door het jaar heen wordt gedaan, bijvoorbeeld Buurt en Jeugd, Gezin en breder in het Jeugddomein. Dat kan het gemeentebestuur zich niet meer veroorloven; daarom vraagt zij het college of het proces van subsidies in het Sociaal Domein transparanter en actueler worden bijgehouden, meer worden ingezet op het tegengaan van dubbelingen en worden gewerkt aan betere verantwoording. In ieder geval wil haar fractie de toezegging dat dit soort plussen op bestaande grote contracten niet meer zomaar door het jaar heen plaatsvinden, maar dat het college de raad proactief informeert als zijnde een overschrijding van de opdracht.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) heeft bezwaar tegen deze oproep van D66; juist in het verleden handelde het college direct toen de actualiteit erom vroeg, bijvoorbeeld bij bestaanszekerheid in de crisis toen de energiekosten zo hoog waren. Zij vraagt of de oproep van D66 om dat niet meer te doen, maar altijd eerst bij de raad te komen.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vindt dit appels met peren vergelijken; die energiecrisis was een acute situatie. Het lijkt dan logisch dat daarvoor ruimte is; daartoe heeft het college ook de bevoegdheid. Haar oproep is niet dat elk kwartje verantwoord moet worden; op een moment waarop er een overschrijding is die niet valt binnen deze nieuwe financiële realiteit, wil zij dat de raad de mogelijkheid krijgt daarover mee te denken.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt dat dit geen appels met peren vergelijken is. Zij merkt op dat er vaker discussie is geweest over wat de kaderstellende taken zijn welke de uitvoerende taken zijn van het college. Zij wil ervoor waken dat die uitvoerende taak bij de raad komt te liggen. Zij herhaalt haar vraag richting D66 dat de uitvoerende taak altijd bij de raad komt te liggen.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) benadrukt dat de energiecrisis een andere situatie was. De oorzaak was acuut. Zij voorziet niet een crisis waardoor dit soort beslissingen acuut genomen moeten worden.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) blijft van mening dat D66 te veel naar de raad toetrekt.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) stelt vast dat PvdA en D66 hierover van mening verschillen.

Mevrouw Ramaker (VVD) sluit zich aan bij de PvdA. Zij vraagt waarom D66 zo voorzichtig is. Zij vraagt wat D66 zelf wil; zij vraagt waar D66 bang voor is.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) is nergens bang voor. Wel ziet zij dat het stadsbestuur aan de nieuwe financiële realiteit staat. Daarin moet het bestuur kritisch kijken naar waar financiële lekken zitten en efficiënter te werk gegaan moet worden zodat meer te doen is met het geld.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of D66 het college vertrouwt.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) bevestigt dat vertrouwen te hebben. Zo begon zij ook haar bijdrage. Dit wordt gezamenlijk gedaan. Het is wel goed om ervoor te zorgen dat meerdere ogen hierop zicht krijgen. Meerdere ogen zien meer. Wanneer het volledige bestuur van de verantwoordelijkheid staat om de bezuinigingen het hoofd te bieden zal het volledige bestuur ook moeten meekijken.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of D66 zich kan indenken dat raadsleden het raadswerk erbij doen en dat het min of meer vanzelfsprekend is om ervoor te kiezen wanneer het zodanig afwijkt, dat de raad kan vertrouwen op dit college dat het college de raad informeert.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) kan dat zeker. De werkdruk liegt er niet om; iedereen ervaart dat. Dit komt ook voort uit gesprekken die zij heeft gevoerd, waarbij organisaties zeggen ervoor open te staan; zij zou het een gemiste kans vinden wanneer het stadsbestuur eventuele financiële lekken laat bestaan terwijl het niet nodig is. Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

Binnen de portefeuille Jeugd zijn hervormingen in volle gang. Een punt van zorg is dat voor het creëren van de juiste randvoorwaarden voor de zorgtaken, terechtkomen bij het onderwijs. Het onderwijs kampt zelf met de nodige personele en financiële uitdagingen. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen de garantie te geven dat zorgtaken niet overgeheveld worden naar het onderwijs zonder er zeker van te zijn dat deze zowel praktisch als financieel door scholen en het personeel te dragen is.

Tenslotte gaat zij in op Asiel en Integratie. De LVV staat op de tocht. Het coalitieakkoord in Den Haag laat weinig twijfel bestaan over de bereidheid van de

coalitiepartijen om gemeenten financieel in staat te stellen de LVV voort te laten bestaan. Haar fractie vindt dat kwalijk. Vanuit de LVV-regeling gaat een preventieve werking op de algehele veiligheid in een stad als Utrecht, is dit niet anders dan zorgelijk te vinden. Zij spreekt dan nog niet over alle andere voordelen die deze regeling brengt en simpelweg over de medemenselijkheid om mensen te voorzien van een dak boven het hoofd en een bed om in te slapen zolang ze in Nederland verblijven. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen om zowel in G4 verband als in VNG-verband, standvastig te blijven lobbyen voor deze financiële middelen en het signaal daar ook zo in Den Haag te laten landen om een poging te doen de LVV te laten voortbestaan.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) is benieuwd. Nu kijkt D66 vooral naar het Rijk; naar wat het rijk kan doen. Het vervolg van zoals het in Utrecht is gedaan, lijkt heel onwaarschijnlijk. Welke mogelijkheden ziet D66 zelf?

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) vindt dat moeilijk, ook vanwege de onzekerheid vanuit landelijk, is het lastig te bepalen wat er nodig gaat zijn. Wanneer zij kijkt naar dekkingen, is iedereen in de raad op zoek naar potjes met geld om posten te dekken. Wat nodig is, is heel veel. Daarom is het lastig om de dekking te bepalen.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) vraagt wat D66 voor zich ziet wanneer de lobby niet lukt; wat wordt dan verteld aan de groep van ongedocumenteerden die al in Nederland is.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) denkt dat vooral met de wethouder besproken moet worden. Mogelijk wordt op voorhand al gekeken naar scenario's en hoe dit op die manier aan te pakken.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) denkt dat het raadswerk ook vooruitkijken is. Wanneer iets onzeker is, kan niet betekenen dat het bestuur gaat afwachten. Zij mist hierin een actieve houding van D66.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) merkt op dat de financiële situatie het daar naar maakt. Wanneer heel ruim gekeken wordt naar wat er voor nodig is en dat nu vast te leggen, zal dat elders niet uitgegeven kunnen worden. Om die reden haar terughoudendheid; dat heeft eerder te maken met voorzichtigheid dan dat D66 niet pro actief wil zijn.

Mevrouw Nederhand (VOLT) bevestigt dat het veel gaat kosten. Ook haar fractie is hier actief mee bezig. Zij merkt op dat er ook nog andere mogelijkheden zijn door een bepaalde belasting te verhogen en daar geld mee te genereren. Zij vraagt hoe D66 daar naar kijkt.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) ziet graag een dekkingsvoorstel; zij veronderstelt dat mevrouw Nederhand beseft hoe D66 tegenover belastingverhogingen staat.

Wanneer er een dekkingsvoorstel is waar naar gekeken kan worden, zal haar fractie dat op dat moment beoordelen.

Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met haar hartenkreet over het plan Einstein; de bezuiniging daar valt niet te voorkomen; zij vraagt de wethouder samen naar het plan Einstein te kijken naar wat nodig is om waardevolle activiteiten op het gebied van emotioneel welzijn, uitvoerbaar te houden.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) hoort D66 zegt dat de bezuiniging op plan Einstein niet te voorkomen zijn; de commissie is nu toch bijeen om de optelsom te gaan maken en na te gaan waar de bezuinigingen wel te voorkomen zijn. Zij vraagt of D66 daarin geen mogelijkheid ziet

Mevrouw Dada-Anthonij antwoordt geen mogelijkheden te hebben zien; ook in dit licht vindt hij het goed om na te gaan wat efficiënter kan en overal. Ook bij plan

Einstein. Het gaat om aandachtspunten verdeeld over diverse portefeuilles; in de balans is dit niet geheel te voorkomen.

De heer Van Vliet (D66) merkt op dat de urban sport hard onderuit gehaald wordt in deze Voorjaarsnota. Hij citeert de wereldberoemde skater Nyjah Huston die ooit zei dat de mens goed leert opstaan van vallen. Maar dat er wel plek nodig is om te kunnen vallen. Met deze Voorjaarsnota verdwijnt het Utrecht.

830 Het college geeft aan dat het stopzetten van de subsidie voor dit Skatepark betekent dat dit park uit Merwede verdwijnt. En dit terwijl er een motie is overgenomen om dit park in dit gebied te behouden; hoe verhoudt zich deze bezuinigingsmaatregel tot deze overgenomen motie? Hij krijgt hierop graag een reactie.
Hij kondigt aan dat D66 een amendement aan het maken is om te voorkomen dat het Skatepark verdwijnt; de urban sport community heeft recentelijk een manifest gemaakt. Zij vragen meer plek voor de community en juist ook overdekte plekken waar meisjes zich veiliger voelen. D66 sluit zich aan bij dit manifest. Zijn fractie vindt het niet wenselijk dat het Skatepark verdwijnt.

840 Met deze bezuinigingsopgave ontkomt de gemeente Utrecht er niet aan om ook te kijken naar Cultuur. De opgave dwingt de gemeente tot pijnlijke keuzes. Hij denkt dan aan de bezuiniging op de amateurkunst of de culturele zondagen. Tegelijkertijd zijn ook op cultuur de pijnlijke bezuinigingen nodig, omdat anders elders dan nog pijnlijker keuzes gemaakt moeten worden. Daarom kan hij de keuzes van het college goed volgen als het gaat om Cultuur. Hij is benieuwd naar de voorstellen van andere partijen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) zal een voorstel doen voor de biculturele zondagen. Zij vraagt hoe D66 aankijkt tegen hoe binnen Utrecht marketing zo enorm wordt bezuinigd op cultuur en niet gekeken wordt naar economie en toerisme.

850 **De heer Van Vliet** (D66) merkt op dat culturele zondagen een onderdeel is van het gehele culturele aanbod; culturele zondagen worden ook gefinancierd vanuit de cultuurpot. Hij vindt het logisch dat daar dan ergens keuzes gemaakt moeten worden. Wanneer hij dan kijkt naar de andere mogelijke bezuinigingen, vindt hij die nog onwenselijker dan de culturele zondagen.

Mevrouw Leever (PvdA) merkt op dat in Utrecht marketing 3,3 miljoen euro zit; zij vraagt waarom dan bezuinigd moet worden op de culturele zondagen binnen dat grotere geheel. Culturele zondagen waren altijd een hele goede partner als het gaat over cultuur.

860 **De heer Van Vliet** (D66) merkt op dat de gemeente Utrecht marketing nodig heeft om de culturele sector sterk te houden. Hij kan niet zeggen dat daarin gesneden kan worden zonder effect. Hij herhaalt zijn inbreng. Hij heeft dan liever de culturele zondagen.

Mevrouw Leever (PvdA) merkt op dat Utrecht Amsterdam heeft verslagen door uitgeroepen te zijn in 2024 tot de populairste stad van Nederland. Zij legt de vraag voor waarom dan zoveel geld van Utrecht Marketing naar toerisme moet in plaats van culturele zondagen en cultuurparticipatie.

De heer Van Vliet (D66) licht toe dat de culturele sector snakt naar mensen om de productie te bekijken; daarbij speelt Utrecht marketing een hele belangrijke rol. Hij staat niet voor een muur rond de culturele sector in Utrecht.

870 **Mevrouw Leever** (PvdA) begrijpt dat D66 wel een Utrecht Convention Bureau in stand wil houden, maar niet cultuurparticipatie en mensen die weinig met cultuur te

maken hebben, de mogelijkheid te gunnen om cultuur te kunnen ervaren op een mooie zondag.

De heer Van Vliet (D66) bevestigt wel dat de consequentie is.

Mevrouw Hornsveld (GroenLinks) merkt op dat het standpunt van D66 haar nog niet helemaal helder is over de basissubsidie amateurkunst. Zij vraagt verduidelijking.

De heer Van Vliet (D66) vindt die ook heel pijnlijk. Zijn fractie is benieuwd naar voorstellen. Zijn fractie wil graag het gesprek aangaan met de initiatiefnemers van de bussluis om na te gaan waar zij staan. Hij vindt dit een interessant voorstel om op de langere termijn na te gaan of iets af te schrappen is van de grote drie.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt of D66 kan uitleggen hoe het invliegen van mensen van over de hele wereld naar de stad voor bepaalde conferenties, gaat bijdragen aan het participeren aan cultuur voor de inwoners van de stad.

De heer Van Vliet (D66) merkt op dat het hem gaat om het totale plaatje van alle inspanningen de Utrecht marketing levert. Dat is het deels ook op het bedrijfsleven gericht; dat bedrijfsleven is net zo essentieel voor de stad Utrecht als de culturele sector. Maar er zitten ook inspanningen in om ervoor te zorgen dat culturele sector ontsloten wordt aan de buitenwereld. Dat vindt zijn fractie goede dingen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) begrijpt uit deze inbreng van de heer Van Vliet dat het bedrijfsleven de culturele sector hoog kan houden wanneer het college gaat besluiten om te bezuinigen op cultuurparticipatie.

De heer Van Vliet (D66) constateert dat er meerdere belangen zijn in de stad; het belang voor de culturele sector, het belang voor het bedrijfsleven. Zeker als het gaat om de belangen voor de culturele sector is er een afweging gemaakt. Daaruit is geconcludeerd liever de culturele zondagen dan een van de andere opties.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) begrijpt hieruit dat D66 het belang van het bedrijfsleven boven het belang van cultuur zet.

De heer Van Vliet (D66) neemt daarin zelf geen stelling in dan alleen dat hij zegt dat beide van belang is.

Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn met in te gaan op de cultuurnota; die nota heeft veel stof doen opwaaien. Ondanks dat koos zijn fractie ervoor om de spelregels van het proces te houden zoals de raad die heeft afgesproken en kiest D66 ervoor om die niet aan het eind van het proces nog te wijzigen. Tegelijkertijd heeft zijn fractie met veel culturele instellingen gesproken in de afgelopen weken hij gaat zijn fractie nog veel gesprekken voeren in de komende weken; ongetwijfeld zoals vele andere partijen, zo zegt de heer van Vliet.

Dankzij de gesprekken ziet hij veel aanknopingspunten voor een gedegen evaluatie zo dat de spelregels van de volgende cultuurnota zo goed mogelijk zijn in te richten.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt wat de culturele sector heeft aan een revaluatie; waartoe dient die.

De heer Van Vliet (D66) hoopt dat culturele sector in een volgende notaperiode nog bestaat; hij denkt dat de sector er veel aan heeft.

Mevrouw Ramaker (VVD) merkt op dat het Nederlands filmfestival een van de grootste trekkers van Utrecht is; dan zegt D66 dat de fractie de culturele sector op dat punt niet kan steunen vanwege de spelregels.

De heer Van Vliet (D66) wil niet als raad een tweede adviescommissie gaan spelen; dat vindt hij onwenselijk. Hij herhaalt zijn standpunt.

Mevrouw Ramaker (VVD) concludeert dat D66 zich verschuilt achter de adviescommissie, net zoals de wethouder in dit college.

De heer Van Vliet (D66) vindt dat niet verschuilen achter; dat is een proces dat de raad gezamenlijk democratisch heeft vastgesteld. Dat is het volgen van de door de raad opgestelde spelregels.

Wat hem betreft zal de raad gedegen gaan evalueren en zal de raad bij de evaluatie niet alleen kijken naar welke onderdelen er goed gingen en welke beter kunnen, maar gaat de raad ook bij de hele structuur van subsidieverlening aan culturele instellingen; hoe dat anders of beter kan. Met die opdracht is de Raad voor Cultuur ook bezig vanuit landelijk perspectief. Wat zijn fractie betreft wordt hiervan een raadsbrede motie van gemaakt. Hij verneemt graag welke elementen andere partijen in een dergelijk evaluatie terug willen zien. Dat kan in dit debat maar ook in de aanloop naar het raadsdebat van volgende week.

De heer Van Vliet vervolgt zijn inbreng over Erfgoed; bijna alle beleidsvelden hebben bezuinigingsopgave behalve erfgoed. De reden daarvoor zou zijn dat daar al sprake was van een tekort. Toch vindt D66 dit kwalijk. Op kritische vragen over of de gemeente nu jong erfgoed en religieus erfgoed moet gaan toevoegen aan de erfgoedlijst, het college aangeeft dat dit past binnen de huidige capaciteit. Dit staat ook nog in de brief die de raad onlangs ontving. Hij vraagt de wethouder hoe het ondernemen van een nieuwe activiteit passen binnen de huidige capaciteit en tegelijkertijd ook nog sprake kan zijn van een tekort. Een andere reden waarom dit kwalijk is en waarom het voor D66 niet uit te leggen is, is dat wel bezuinigd wordt op het Skatepark, cultuur, schoollunches maar dat nog niet eens moeite wordt gedaan of te bezuinigen is op Erfgoed.

Mevrouw Leever (PvdA) merkt op dat hierover al is gesproken tijdens de ActieAgenda van Erfgoed. Daar heeft de raad zelf dat tijdpad neergezet wanneer de raad wel of niet iets doet. D66 is daarmee akkoord gegaan.

De heer Van Vliet (D66) merkt op dat het stadsbestuur met deze voorjaarsnota te maken heeft met een nieuwe realiteit dragen werk moet worden met de enorme bezuinigingsopgave; hij vindt het logisch. Eerder is ook vastgesteld de amateur-kunstsubsidie er was; die staat nu ook op de lijst om af te schaffen. Vanwege het pijnlijke beslissingen die gemaakt moeten worden staat die ook weer ter discussie. Waarom is dat dan niet voor Erfgoed? Hij kan het niet begrijpen.

Mevrouw Leever (PvdA) vindt dit een gelegenheidsargument. Wanneer iemand gaat voorstellen om zaken te schrappen uit de cultuurnota, vraagt zij of D66 dan ook gaat stellen dat dat al vastgesteld is.

De heer Van Vliet (D66) merkt op dat de Voorjaarsnota nog niet is vastgesteld.

De heer Van Steeg (CDA) wordt moe van de inbreng van D66. Hij verwacht van D66 een voorstel, een amendement, om op Erfgoed te bezuinigen; hij vraagt of de heer van Vliet dat gaat doen.

De heer Van Vliet (D66) deelt mee dat zijn voorstel is de wethouder te vragen om bij de programmabegroting een voorstel te doen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt waarom bij de programmabegroting. Hij vindt dat wanneer D66 van mening is dat op erfgoed bezuinigd moet worden, D66 binnen dit kader van deze bespreking een voorstel moet doen.

De heer Van Vliet (D66) wil dit niet rücksichtslos doen. Hij vraagt de wethouder een inventarisatie te maken die in eerste instantie neutraal kan worden uitgevoerd, los van de politieke wensen, zodat de raad bij de programmabegroting daarover een politiek besluit kan nemen.

970 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat deze inventarisatie nu gedaan wordt; gekeken wordt hoe alle wensen van de raad zijn uit te voeren; hij verwacht dat uit de inventarisatie niet blijkt dat er een bezuiniging mogelijk is. Wanneer D66 van mening is van wel, vindt hij dat D66 een voorstel moet doen.

Mevrouw Ramaker (VVD) vindt dat D66 zich de rol van scheidsrechter aanmeet; wanneer gaat het volgens de spelregels en wanneer niet? Zij brengt de spelregels over de groei van de stad en de groei van formatie onder de aandacht. De afdeling die niet groeit is de afdeling Erfgoed. Zij vraagt of D66 zegt dat kan herinneren.

De heer Van Vliet (D66) antwoordt bevestigend.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt daarom niet waarom bezuinigd moet worden op erfgoed. Zij noemt in dit verband de ontwikkelingen die gaande zijn onder de grond, archeologie.

980 **De heer Van Vliet** (D66) verwacht dat de VVD wel begrijpt dat momenteel alle bezuinigingsvoorstellen worden besproken, en dat het dan vreemd is wanneer erfgoed daarvan geen onderdeel is.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt dat zeker. Zij geeft aan dat de stad ook graag wil bouwen en dat er ook vergunningen en leges voor archeologie; daarvoor is capaciteit nodig. Zij betreurt het dat D66 dat niet ziet.

990 **De heer Van Vliet** (D66) ziet tegelijkertijd de bezuinigingsopgave en hij ziet dat wanneer meer zaken worden aangewezen, zaken als verduurzaming weer moeilijker worden; wat hem betreft zijn hier twee vliegen in één klap te slaan. Erfgoed mee te nemen in de bezuinigingsopdracht en ervoor te zorgen de stad niet vast te leggen zo dat wel te werken is aan de ambities op duurzaamheid en de verdichting van de stad.

Afsluitend vraagt hij de wethouder richting de programmabegroting te kijken naar de inventarisatie. Hiermee rondt hij zijn inbreng af.

De heer Şimşek (DENK) heeft het lange betoog van D66 afgewacht om na te gaan of D66 hierover nog een inbreng zou hebben. Hij wil graag weten wat D66 vindt van de bezuiniging op de Inclusieaanpak.

1000 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) denkt daarin op dezelfde manier te staan als GroenLinks; er moet bezuinigd worden, keuzes moeten gemaakt worden. Voor haar fractie viel de keuze niet op Inclusieaanpak. Bovendien is de inclusie aanpak één ding, maar op veiligheid is heel veel preventief te doen. Heel veel onderliggende problemen die racisme of discriminatie tot gevolg hebben, zitten breder in de maatschappij. Hieraan is genoeg te doen vanuit andere portefeuilles.

De heer Şimşek (DENK) merkt op dat in de Inclusieaanpak ook in bredere zin gekeken wordt naar inclusie. Wat hem betreft zou D66 het eens moeten zijn met zijn fractie, zeker met het nieuwe kabinet, dat deze aanpak extra hard nodig is, dat veel inwoners juist nu in deze tijd bij de gemeente Utrecht kijken. Hoe legt D66 uit aan deze inwoners dat het stadsbestuur nu voor kiest om op deze aanpak te bezuinigen, terwijl nog lang niet de gewenste resultaten behaald zijn van deze aanpak.

1010 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) attendeert op haar antwoord. Zij bekijkt het juist heel breed. Zij kijkt ook naar oplossingen buiten de portefeuille inclusie/diversiteit; dat is juist nu nodig.

Hiermee is de bijdrage van D66 afgerond.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten om die te heropenen voor de hervatting van het debat.

Voortzetting debat

1020 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) schetst haar emoties bij de installatie van het kabinet. Dit gaat grote gevolgen hebben voor dossiers in deze commissie. De voorjaarsnota neemt haar zorgen niet weg. Cultuur staat de zoveelste storm te wachten; de druk op de jeugdzorg gaat toenemen, ook boven asiel hangt een donkere wolk. Het college maakt keuzes waarin haar fractie zich niet kan vinden. Zij noemt in dit verband de bezuiniging op plan Einstein. Dat is een aanpak die staat voor verbinding en het samen kunnen werken aan de toekomst. Het college kiest ook voor om het Initiatievenfonds met 25% te korten. Daarbovenop komen versoberingen van Wijkaanpakken als Samen voor Overvecht waarin ook bewonersinitiatieven worden ondersteund. Het samenwerken aan de toekomst in de wijk zal gaan lijden onder deze keuzes, is haar overtuiging. Zij vraagt of het college het met de Partij voor de Dieren eens is dat het wegbezuinigen van deze initiatieven de buurten

1030 minder sociaal, groen en leefbaar zullen maken; zo niet wil ze graag weten waarom.

Over cultuur staan in de Voorjaarsnota her en der bezuinigingen die bij elkaar opgeteld een enorme klap gaan zijn voor het culturele landschap in de stad. De amateur kunstsubsidies worden verkort met 400.000 euro. Dat is in haar ogen een hele slechte zet.

Ook wordt er 400.000 euro weggehaald bij de Wijkcultuurhuizen; daarbij valt het haar op dat het college aangeeft dat deze Wijkcultuurhuizen het gat zullen van opvangen van het wegbezuinigen van de culturele zondagen. Zij vraagt of de wethouder het met haar eens is dat dit sommetje niet echt kan kloppen wanneer voor beide getallen

1040 een – staat. Dat sommetje is op te lossen door bij Utrecht marketing niet zoals het college voorstelt 400.000 euro per cultuurparticipatie weg te halen, maar dit te zoeken bij de onderdelen van Utrecht Marketing waarvoor het college nu juist wel de portemonnee blijft trekken: economie en toerisme.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of hij de Partij voor de Dieren hoort pleiten voor het behoud van evenementen zoals de culturele zondagen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Zij vindt de culturele zondagen een mooi evenement.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de Partij voor de Dieren met hem deelt dat op de culturele zondagen ook veel mensen van buiten af komen; hoe moet de scheiding gemaakt worden tussen evenementen die wel acceptabel zijn en niet acceptabel zijn

1050 in de stad.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) zet uiteen dat wanneer er voor cultuur mensen uit omringende gemeenten naar Utrecht komen om hier om programma te bezoeken, haar fractie zich daarin kan vinden. Het houdt het voor haar fractie op wanneer hele grote conferenties worden georganiseerd waarop mensen uit de hele wereld afkomen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of hij mag concluderen dat voor cultuur de principes van de Partij voor de Dieren even opzij mogen worden gezet.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt ontkennend. Zij heeft niets

1060 gezegd dat tegen de principes van haar partij indruist. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn. Haar fractie staat achter cultuur; zij heeft dat meerdere malen gezegd.

Zij vraagt of het college kan toezeggen het sommetje op zo'n manier te gaan maken; waarom blijft het college op korte termijn economische belangen boven een leefbare stad zetten. Het college zegt in te zetten op duurzaam passend bezoek met ook een

- 1070 aantoonbare maatschappelijke waarde. Maar zij zag tot haar grote verbazing op de agenda van het Utrecht Convention Bureau dat gefinancierd wordt door Utrecht marketing, de Global Shrimp voor 2024 staan. Over de hele wereld worden mensen ingevlogen uit de garnalen visserij, een industrie met enorme schadelijke gevolgen voor het ecosysteem, hoe in Utrecht te bespreken hoe het consumeren van garnalen te promoten is en hoe effectief insecten zijn op te kweken om garnalen vet te mesten. Ook staat op dat programma wereldwijde transporten via vervuilende zeecontainerschepen. Zij vraagt hoe het college dit soort evenementen rijmt met duurzaam passend maatschappelijk waardevol bezoek aan Utrecht. Waarom kiest het college om dit soort conferenties over te houden boven cultuurparticipatie.
- Mevrouw Ramaker** (VVD) gaat van global naar local. Zij noemt de Wijkcultuurhuizen; zij vraagt of de partij voor de dieren voorstander is dat die 400.000 euro ook teruggedraaid wordt.
- 1080 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) bevestigt niet voor de bezuiniging zijn.
- Mevrouw Ramaker** (VVD) vraagt of dat een mooie plek zou kunnen zijn om de culturele zondagen te vieren, als ze er wel komen.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend; die zijn onder te brengen op andere plekken binnen Cultuur in de stad; dat hoeft niet per se via zoiets als Utrecht Marketing te gaan.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) gaat terug naar de garnalenvisserij. Hoe is deze keuze in lijn met Utrecht als een diervriendelijke gemeente. Zij krijgt daarop graag reactie. Wat haar fractie betreft worden vervuilende evenementen wegbezuinigd en blijven in plaats daarvan de culturele zondagen bestaan. Zij pleit ervoor in te zetten op cultuur.
- 1090 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) slaat aan op het garnalenverhaal. Zij wil graag uitzoeken of Utrecht zich als garnalenstad moet gaan profileren; zij is daarvan ook geen voorstander. Zij is het eigenlijk eens met alles wat mevrouw De Vries heeft ingebracht. Zij vraagt of de Partij voor de Dieren de noodzaak ziet dat überhaupt bezuinigd moet worden. Wanneer de Partij dat niet ziet, waarom niet. Waar denkt de Partij voor de Dieren waar wel bezuinigd kan worden.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) refereert aan haar betoog bij het financiële deel van deze bespreking van de Voorjaarsnota. Ook zij ziet in dat er bezuinigd moet worden. Haar fractie er wel degelijk andere ideeën als het gaat om de vraag op welke manier bezuinigd moet worden. Haar fractie zal daarvoor voorstellen doen.
- 1100 **De heer Vintges** (VVD) beseft dat elke partij zijn eigen prioriteiten heeft. Hij heeft niets gehoord over Sport van de Partij voor de Dieren. Hij vraagt wat de partij vindt van alle bezuinigingen op Sport.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) vindt het ook belangrijk dat Utrechters kunnen bewegen. Zij is ervan overtuigd dat de beweging mogelijk is in groene ruimtes.
- De heer Vintges** (VVD) vraagt of de Partij voor de Dieren en het zorgwekkend vindt dat de tarieven op sportaccommodaties verhoogd worden; een stijging van 100 euro gaat nu naar 140 euro. Dat is gebeurd in de afgelopen zes jaar. Hij vraagt wat mevrouw de Vries daarvan vindt.
- 1110 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) antwoordt dat dit voor haar fractie niet een topprioriteit is. Voor haar is de aanleg van kunstgrasvelden wel belangrijk; dat vindt haar fractie een minder goed idee.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) hoort iets over cultuur en over dieren. Maar de voorjaarsnota gaat over veel meer. Zij vraagt mevrouw de Vries of de Partij voor de Dieren dieren belangrijker vindt dan mensen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) licht toe een conclusie te hebben getrokken uit het interruptie debat dat zij zojuist had met de heer Van Vliet; dat lijkt haar geen aannahme - wat D66 inbracht is hier besproken.

1120 Zij antwoordt ontkennend op de vraag of haar partij dieren boven mens stelt. Zij vindt dat gekeken moet worden en dieren en mensen; mensen zijn ook dieren.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) merkt op dat haar vraag niet uit de lucht komt vallen. Zij noemt MOBW, asiel en integratie, en jeugd. Zij hoort daarover niets van de partij voor de dieren. Zij vraagt of mevrouw De Vries de kans wil aangrijpen om daarover toch iets te zeggen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) heeft wel degelijk iets over jeugd zegt. Zij heeft de toename van de druk op de jeugdzorg genoemd in haar introductie. Zij heeft het plan Einstein aangehaald, als het gaat om asiel.

1130 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) gaat in op de Wmo welzijn en publieksdienstverlening. Zij benadrukt dat de bezuinigingen in het Sociaal Domein haar pijn doen. Zij beseft dat het impact heeft in de stad; achter elke maatregel zitten inwoners met veel vragen en professionals die met passie hun werk uitvoeren.

Haar fractie is kritisch op het ontbreken van een gedegen maatschappelijke kosten-batenanalyse; juist in het sociaal domein vindt zij dat van groot belang. Wordt er niet ergens iets afgebroken dat elders voor veel grotere kosten zorgt? In de ambtelijke inventarisatie kwam het ook terug dat een dergelijke kosten-batenanalyse nodig is; bijvoorbeeld om andere partijen zoals het zorgkantoor te overtuigen om bepaalde preventieve activiteiten beter te financieren; zij vraagt of in de monitoring de hervorming van het Sociaal Domein alsnog kan worden meegenomen en de raad
1140 daarover te informeren zodat is bij te sturen indien nodig.

Veel bezuinigingen gaan over een andere manier van werken - groepsaanbod, of het verlagen van de contractwaarde bij volgende verlengingsopties; welke stem krijgen zorgprofessionals - de medewerkers - in dit proces. Ze worden geborgd in het Keuzekompass, hoe zit dat gedurende de rit?

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt hoe de PvdA aankijkt tegen de enquêtes die afgenomen worden bij de Buurteams en de opkomst daarvan; zouden die betrokken kunnen worden bij de kosten-batenanalyse en de monitoring.

1150 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) heeft daarover iets gezegd bij de jaarstukken; het viel haar fractie op dat dit heel laag is. En dat het stadsbestuur daarop niet alleen kan varen, op dit moment. Maar wanneer de opkomst is te verhogen, zou dat beter zijn.

Mevrouw Ramaker (VVD) lijkt het handig bij een kosten-batenanalyse en het effect ervan dat er voldoende aanmeldingen zijn om de enquête in te vullen. Wat stelt de PvdA voor om dat aan te moedigen?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat kosten-batenanalyse breder gaat. Daarin speelt cliënt ervaringen een rol. Maar het gaat juist om het breder kijken wat de effecten zijn in de aanpalende domeinen. Zij wil dat niet alleen bezien in de zorgverlening zelf; dit waren niet haar woorden - zij zou dit breder willen trekken. Dit is wat het stadsbestuur mag verwachten van een maatschappelijke kosten-batenanalyse.

1160 Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op de taakstelling beschermd wonen; zij voorziet grote maatschappelijke risico's. Hoe denkt de wethouder de

taakstelling te gaan invullen. Kan dit bovenop de problemen die nu al zijn met het huisvesten van kwetsbare Utrechters. Zij vraagt ook naar de rol van de regio gemeenten; die moeten hiermee instemmen, zo bleek uit de technische vragen. Hoe wordt de raad bij dit proces betrokken. Zij krijgt graag een reactie.

Er wordt fors minder geïnvesteerd in publieksdienstverlening. Nog niet zo lang geleden is de visie Publieksdienstverlening vastgesteld met de lange termijn; tot 2031. Dat betekent dat bestaande ambities moeten worden bijgesteld. Wat haar fractie betreft heeft de menselijke maat de absolute topprioriteit en wordt die

1170 doelstelling ontzien. Zij vraagt of de wethouder dat kan bevestigen. Haar fractie maakt zich ook zorgen over de bezuiniging op videobellen bij Werk & Inkomen. Het blijkt dat honderden mensen daarvan gebruik maken; moet je de straks naar stadskantoor komen? Hoe is dat te rijmen met stresssensitief werken en de nota die daarover is aangenomen door de raad; Financiële Bestaanszekerheid. Juist bij armoede speelt ook heel veel schaamte.

Met betrekking tot diversiteit en inclusie wordt de bezuiniging ingevuld na 2026; zij vraagt of de wethouder daarover al iets meer kan zeggen. Haar fractie maakt zich grote zorgen over de LHBTQI-plus acceptatie onder jongeren. De acceptatie gaat hard achteruit. School's Out is nog slechts een pilot. Wat betekenen de

1180 bezuinigingen voor dit project en andere initiatieven rond dit thema?
De heer Şimşek (DENK) vraagt of mevrouw Raaijmakers zich over meerdere groepen zorgen maakt dan over de LHBTQI-plus gemeenschap met het nieuwe kabinet. Hij kan zich voorstellen dat bij veel groepen grote zorgen leven.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) kan zich dat goed voorstellen; zij bevestigt die zorgen ook te hebben.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of de PvdA het verantwoord vindt om nu al te besluiten te bezuinigen over twee jaar op de Inclusieaanpak. Is dat verantwoord naar de mensen die hierbij baat hebben.

1190 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) spreekt de hoop uit dat het kabinet over twee jaar er niet meer zit en dat er dan andere verkiezingen zijn geweest en andere stemmen doorslaggevend zijn geworden. Lokaal moet wel vooruit gekeken worden. De gemeente kan iets alleen afhankelijk zijn van de grillen van het Rijk.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of hij de PvdA aan zijn zijde krijgt bij een oproep om de bezuiniging op de Inclusieaanpak terug te draaien.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zal naar alle voorstellen die gedaan zijn met belangstelling kijken; dan gaat het zeker ook om de dekking. Dat geldt voor alle voorstellen die gedaan worden. Zij nodigt de heer Şimşek uit een voorstel te doen.

1200 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat kosten-batenanalyse een groot onderzoek is met wat zij nu uit de beantwoording heeft gekregen; zij vraagt hoe de PvdA de kosten van de analyse gaat dekken.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat dit door ambtenaren wordt geadviseerd, ook omdat het financieel iets kan opleveren; de bedoeling is een deel van de kosten bij andere partijen te leggen. Dan zal een berekening gemaakt moeten worden van wat het oplevert. Zij verwacht dat het nettoresultaat positief zal zijn.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met namens haar collega de heer Stam in te gaan op Sport. Net als bij andere portefeuilles wil de PvdA vasthouden aan de sterkste schouders de zwaarste lasten en de kwetsbaarste Utrechters te ontzien.

1210 Juist ook bij Sport omdat de kwetsbaarste Utrechters vaak de grootste bewegingsarmoede hebben; sport moet voor iedereen zijn. Daarom moet werk gemaakt worden van goede randvoorwaarden bij de tariefsverhoging van de sportaccommodaties

vanaf 2026. Daarin heeft de wethouder een grote taak. Voor haar fractie zijn belangrijke kaders: (1) sporters en sportende kinderen uit gezinnen met een laag inkomen moeten worden ontzien, (2) wijkverenigingen met veel U-pashouders moeten beschermd worden en (3) gewerkt moet worden aan een duurzaam en gedragen plan om de tarieven te verhogen.

Dit vraagt veel werk en creatieve oplossingen van verenigingen en de wethouder. Zij noemt alvast enkele: (1) een goed uitgewerkt maatschappelijk nultarief, (2) tariefdifferentiatie voor bepaalde sporten en verenigingen en (3) misschien ook meer steun voor kwetsbare kinderen via fondsen, (4) ruimte geven aan initiatieven vanuit verenigingen om extra winsten te bewerkstelligen of lasten te verminderen door bijvoorbeeld zelfbeheer.

Aangezien het om een dergelijk grote opgave gaat, wil haar fractie de kaders via raadsuitspraak aan de wethouder meegeven.

Haar fractie blijft voorstander van een duurzame oplossing voor de sportverenigingen op de Manitobadreef en Lady Fit en blijft de PvdA zoeken naar een goed onderbouwde dekking om dit te bewerkstelligen.

De heer Vintges (VVD) gaat in op de tarievenverhoging. Wanneer hij goed heeft geluisterd wil de PvdA dat de tarievenverhogen alleen gaat gelden bij verenigingen waar inwoners zitten minder gebruik maken van de U-Pas; hij vraagt of dat klopt.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) antwoordt ontkennend. Zij heeft gezegd kaders te willen stellen hoe dit plan door te voeren. Daarvoor heeft haar fractie richtlijnen meegegeven.

De heer Vintges (VVD) vraagt of het bedrag dat nu gemist wordt bij de verenigingen door differentiatie bovenop de contributie komt bij andere verenigingen, of hoe ziet mevrouw Raaijmakers dat voor zich?

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) ziet voor zich een stad waarin ongelijk geïnvesteerd wordt voor gelijke kansen; de sterkste schouders de zwaarste lasten. Dat geldt straks ook voor bezuinigingen; wat haar fractie betreft kijkt het stadsbestuur daar op die manier naar.

De heer Vintges (VVD) begrijpt hieruit dat bij de ene vereniging meer contributie gevraagd gaat worden dan bij de andere vereniging, of dat de gemeente het minder ondersteunt. Dan gaan de inwoners bij de andere vereniging sporten omdat het daar net iets goedkoper is.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) houdt dat voor mogelijk. Zij doet de oproep aan de wethouder om met een kader richting de raad te komen. Dan is daar een inhoudelijk debat te voeren.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat mevrouw Raaijmakers sportpark Overvecht Noord noemde en noemde een solide dekking. Hij vraagt hoe mevrouw Raaijmakers die solide dekking ziet op dat vlak.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) is daar naar aan het zoeken. Het gaat om een brede steun in de raad. Zij adviseert de heer Van Steeg contact op te nemen met haar collega om met een plan te komen.

Mevrouw Leever (PvdA) gaat in op jeugd. Tot haar spijt zijn er nog mensen in Utrecht die geen hulp vragen omdat ze wantrouwen hebben naar de jeugdzorg. Met de nieuwe bezuinigingen lijkt de balans nog iets schever te worden. Zij legt de vraag voor hoe de wethouder zich daarvoor gaat inzetten.

Ze gaat in op specifieke jeugdprojecten en noemt Pretty Woman. Zij zetten zich daar dagelijks in voor slachtoffers van onder meer seksueel geweld. Dat mag Utrecht niet

- 1260 zomaar verliezen. Zij is het eens met wat de wethouder zegt dat het in de sociale basis zou moeten; maar deze expertise krijgt Utrecht niet terug wanneer die wegvalt. De subsidie staat nu voor de komende twee jaar; zij vreest dat het in die twee jaar niet gaat lukken.
- Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) merkt op dat de PvdA zegt dat zij het eens is met de wethouder over dat de hulp die Pretty Woman biedt in de sociale basis zou moeten; zij vraagt op mevrouw Leevers het met haar eens is dat dit een veel te complexe zorg is voor de sociale basis, dat ze dat daar helemaal niet kunnen.
- Mevrouw Leevers** (PvdA) merkt op dat de expertise heel goed gewaarborgd moet worden. Daarom wil zij dat plan van de wethouder om te weten hoe ze dat gaat
- 1270 doen. Om die reden zegt zij dat zij vreest dat het niet gaat lukken in die twee jaar omdat het zo complex is.
- Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) vraagt op mevrouw Leevers het met haar eens is dat er een groot verschil is tussen de sociale basis en de specialistische jeugdhulp. Dat de specialistische jeugdzorg er niet voor niets is. Pretty Woman valt juist onder specialistische jeugdhulp; dat kan dus niet in de basis; het is te ingewikkeld.
- Mevrouw Leevers** (PvdA) deelt dat niet volledig. Zij begrijpt wel dat het apart moet. Ideologisch zou zij willen dat dit soort complexe vraagstukken niet zo beladen zijn en dat het kan in de sociale basis.
- Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) is het er helemaal over eens dat dit soort onderwerpen geen taboe zouden moeten zijn, dat het gemakkelijk bespreekbaar zou moeten
- 1280 zijn; toch kan het kan zijn dat het moeilijk is om te behandelen, of dat het meer vraagt van de sociale basis. Zij vraagt hoe mevrouw Leevers dat ziet.
- Mevrouw Leevers** (PvdA) houdt dat voor mogelijk; daarom vindt zij de twee jaar te weinig. Zij vervolgt in haar bijdrage met daarop inhoudelijk in te gaan. Haar fractie zal met een voorstel komen om de twee jaar te verlengen zodat de wethouder meer tijd heeft om na te gaan of dit überhaupt mogelijk is of niet. Zij roept de wethouder op zich dusdanig in te zetten om de acties te ondernemen die gedaan zouden zijn wanneer er geen dekking was geweest. Haar fractie staat achter het ideologische standpunt dat deze hulpvragen met vragen waarop een taboe ligt, in de
- 1290 sociale basis terecht moeten komen.
- Zij vervolgt met jongerenplekken. De motie van de PvdA wordt nog niet uitgevoerd. Steeds meer problemen worden naar de sociale basis gebracht. Sommige jongeren, zeker in minderheidsposities, zullen deze sociale basis niet hebben of voelen alsof ze de basis niet hebben. Jongerenplekken kunnen die basis wel bieden; dat verlicht de vraag bij de zorg. Ook hier gaat haar fractie na of er een dekking voor te vinden is.
- Cultuur moet in Utrecht zo toegankelijk mogelijk zijn, zo stelt mevrouw Leevers. Als het gaat om amateurkunst kan zij zich aansluiten bij GroenLinks. Zij zal nagaan wat de voorstellen zijn voor de dekking. Ook haar fractie vindt het een lastige.
- 1300 Zij sluit zich aan bij de Partij voor de Dieren over culturele zondagen. Zij adviseert de wethouder de 700.000 euro elders te vinden binnen Utrecht marketing, zij adviseert de wethouder de cultuurparticipatie in stand te houden.
- Haar fractie zou een Solidariteitsfonds willen zien en culturele organisaties. Sommige doen dit al; zij vindt het heel mooi om te zien. Zij vraagt de toezegging van de wethouder een solidariteitsfonds op te nemen waar dat kan als voorwaarde bij de subsidieverstrekking.

Tenslotte sluit zij zich ook aan bij GroenLinks over asiel en integratie; zij vraagt van de wethouder helderheid wanneer er scenario's kunnen komen voor Utrecht van het radicaal rechtse kabinetsbeleid.

Mevrouw Nederhand (VOLT) zal ingaan op de volgende punten: asiel en integratie, het sociaal domein, en sport.

Met het oog op de toekomst wil het stadsbestuur verstandige besluiten te nemen, zowel vanuit menselijk als vanuit financieel oogpunt. Haar fractie werkt samen met BIJ1 aan een voorstel om variant 3 te realiseren of een middenweg te vinden tussen variant 2 en 3 die in de brief genoemd zijn zo dat de asielketen in Utrecht behouden blijft. Zij adviseert het college niet iets te slopen dat goed werkt. Dit is de meest humane en in haar beleving van levensbelang. Zij wil dit dekken door onder andere de toeristenbelasting verder te verhogen naar 12,5%.

Mevrouw Ramaker (VVD) vindt dit een heel bijzondere vorm van dekking; asiel en toeristen. Zij vraagt hoe dat gaat werken. Zij vraagt of dit überhaupt mogelijk is.

Mevrouw Nederhand (VOLT) antwoordt dat het mogelijk is. Er is een Europese wet die zegt dat wanneer geld plaatselijk wordt opgehaald, dat geld ook plaatselijk uitgegeven mag worden. De Europese wet beschermt dit voorstel.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt dat in plaats van een deel van de toeristenbelasting naar de ondernemers gaat, of dat de stad schoon gehouden wordt, stelt VOLT voor het geld te doen toekomen aan een asielketen.

Mevrouw Nederhand (VOLT) antwoordt bevestigend. Dit voorkomt ook dakloosheid. Zij kiest voor goede opvang in plaats voor ondernemers.

Plan Einstein is voor VOLT het voorbeeld om te laten zien dat integreren en succesvol proces kan zijn. Haar fractie is het daarom niet eens met de keuze van het college om de ambities op plan Einstein te verminderen. Die best practice verdient het om te worden voortgezet, ook in Utrecht. Het voorstel van haar fractie is daarom ook van plan Einstein geen ondergeschoven kindje te maken. Haar fractie zal daarvoor een voorstel indienen.

Zij vervolgt met in te gaan op het Sociaal Domein; haar fractie vindt het lastig te begrijpen wat er financieel gebeurt rondom Wmo en jeugd. Zij sluit zich daarbij aan bij de woorden van de VVD. De Voorjaarsnota zou hierin juist duidelijkheid moeten bieden en transparantie; zij is van mening dat het de gemeente moeilijk wordt

gemaakt. Zij vraagt daarom om duidelijkheid van de wethouder. De voorjaarsnota benoemt deze zaken te weinig, terwijl in het werkveld bijzonder veel gebeurt. Zij geeft complimenten over de weergave van collectieve aanpak; die was heel duidelijk. Haar fractie hoopt dat die aanpak zich duidelijker verspreid over de andere domeinen.

Een andere ontwikkeling die mevrouw Nederland mist, die niet expliciet benoemd is in de voorjaarsnota, is het integraal zorgakkoord. Zij vraagt hoe de bezuinigingen binnen de Wmo zich verhouden tot het budget dat de gemeente ontvangt om de doelen van de IZA te verwezenlijken.

Verder sluit zij zich aan bij de woorden van de PvdA over beschermd wonen.

Ze stelt dat Sport een cruciale rol speelt in het bevorderen van gezondheid, welzijn en sociale cohesie. Het moet om die reden voor iedereen toegankelijk zijn. Dit vereist maatregelen om financiële, fysieke en culturele barrières te verwijderen.

In de zich verdichtende steden moeten sportfaciliteiten slim worden geïntegreerd, bijvoorbeeld door multiculturele ruimtes en groene openbare plekken. Effectieve

ruimtelijke ordening en samenwerking tussen diverse partijen zijn essentieel om ervoor te zorgen dat alle inwoners kunnen profiteren van de voordelen van sport.

1360 Zij vraagt zich af of sportvelden multifunctioneel zijn in te zetten, bijvoorbeeld door te kijken naar warmte koude opslag.

Het langlopende proces bij sportpark Overvecht Noord is haar een doorn in het oog. Door fouten van de gemeente zijn goed functionerende sportverenigingen de dupe geworden. In tijden van schaarste vindt zij dit een pijnlijke keuze, maar zij wil een stad die goed wordt bestuurd en fouten worden hersteld. Daarom wil zij nagaan welk budget vrijgemaakt kan worden om de penibele situatie op te lossen. Zij sluit zich aan bij wat het CDA hierover heeft gezegd. Hiermee rondt zij haar bijdrage af

Mevrouw Van Tuijl (Student & Starter) noemt de voorjaarsnota een belangrijk moment voor de toekomst van de stad.

1370 Haar fractie ziet ook dat er bezuinigd moet worden. De bezuinigingen raken iedereen in de stad. Zij noemt Pretty Woman en de subsidie die stopgezet is; de projecten in dat kader richten zich op jonge Utrechters die problemen hebben op het gebied van seksualiteit, identiteit en relaties. Maar richten zich ook op de slachtoffers van misbruik of seksuele uitbuiting. Deze taken worden overgedragen aan partners in de stad. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen een plan op te stellen voor overdracht van de zorgtaken aan de partners en organisaties zo dat de overgang goed verloopt en kwetsbare jonge Utrechters een plek weten te vinden waar ze naar toe kunnen, waarbij ook de expertise geborgd is.

1380 Hetzelfde geldt voor het FIOM - komen meer hulpvragen bij de Buurteams. Hulp vragen bij ongewenste zwangerschap vraagt specialistische kennis. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen toe te zien op de overdracht van de kennis naar de Buurteams zo dat ze in staat zijn om de benodigde hulp te bieden aan de mensen die die hulp nodig hebben.

Zij gaat in op maatschappelijke opvang en asiel en integratie; de gemeente Utrecht staat voor grote uitdagingen op dit terrein. Student & Starter maakt zich, zoals veel partijen in de raad, zorgen over een aantal groepen voor wie grote onzekerheid bestaat. Namelijk over daklozen die gebruik maken van de landelijke vreemdelingenvoorziening en de dakloze EU- arbeidsmigranten. De laatste brief die zij heeft ontvangen over de toekomst van deze groepen geeft haar reden tot zorg.

1390 Wanneer het Rijk de middelen stopt, komen deze personen in de toekomst mogelijk op straat terecht, en worden ze dakloos zonder enig toekomstperspectief. Haar wens is dat Utrecht dit ongemoeid blijft inzetten voor een menswaardige opvang en voor snelle duidelijkheid van het Rijk over onder meer de Spreidingswet. Zij kijkt ook uit naar de voorstellen die hiervoor worden gedaan door VOLT en BIJ1 betreffende de scenario's.

1400 **Mevrouw Oudejans** (Student & Starter) gaat in op Sport namens haar collega in haar fractie, de heer Snijder. De stad kampt met beperkte ruimte en een grote vraag naar sportfaciliteiten. Ondanks de goede inspanningen blijft dit bestaan. Haar fractie is teleurgesteld over de bezuinigingen op sport in de openbare ruimte en vooral teleurgesteld over de verhoging van de tarieven voor de sportaccommodaties. Dit heeft niet alleen negatieve gevolgen voor het sportgedrag, maar ook voor de gezondheid en de sociale cohesie.

Student & Starter vraagt zich af of er nagedacht is over het geven van meer verantwoordelijkheden aan clubs en verenigingen. Zo zijn mogelijk de bezuinigingen te verminderen en sport participatie van de jongeren blijven stimuleren. Zij krijgt graag de toezegging van de wethouder om hierover in gesprek te gaan met de sportclubs en een terugkoppeling daarover te geven aan de raad voor de behandeling van de programmabegroting.

1410 **De heer Vintges** (VVD) vraagt uitleg over meer verantwoordelijkheden voor de clubs.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) ontving een mail vanuit de alliantie; zij vertelden mogelijkheden te zien om meer te doen op het gebied van het beheren van de panden. Zij ziet daarin zelf ook mogelijkheden. Wanneer de wethouder daarover in gesprek gaat, verwacht zij dingen te kunnen redden.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

1420 Met betrekking tot cultuur zet mevrouw Oudejans uiteen dat juist in tijden van bezuinigingen het belangrijk is om iets leuks te doen om te kunnen ontspannen en te ontsnappen aan de waan van de dag, om zich op het creatieve vlak te kunnen ontwikkelen. Om cultuur toegankelijk te houden voor iedereen is het belangrijk om te blijven investeren in cultuur en specifiek in de amateurkunst. Er zijn meerdere voorstellen gedaan om na te gaan hoe de amateur kunst toch is te behouden. Zij kijkt daar graag in mee.

1430 **De heer Şimşek** (DENK) merkt op dat gisteren ook een gitzwarte dag was. Gisteren is het extreemrechtse kabinet beëdigd met de bewindslieden die bekend staan om hun extreemrechtse en racistische uitslatingen. Juist in deze tijd kijken veel inwoners en in het bijzonder ook minderheden naar de gemeente. Het is onbegrijpelijk dat het college in deze tijd ervoor kiest om te bezuinigen op de inclusie aanpak. Het gemeentelijk inclusiebeleid staat nog slechts in de kinderschoenen. Discriminatie is nauwelijks afgenomen. De diversiteit in de gemeentelijke organisatie is niet gegroeid en de gemeente heeft te maken met extreem rechts kabinet.

De bezuiniging op de inclusie aanpak is niet uit te leggen aan alle jongeren die geen stage kunnen vinden vanwege hun achternaam, en aan al die mensen die geen woning kunnen vinden vanwege hun achtergrond en al die mensen die te maken krijgen met institutioneel racisme en vol afgrijsen kijken naar dit nieuwe kabinet. Zijn oproep aan het college is de bezuiniging op de inclusie aanpak terug te draaien; die aanpak is nu harder nodig dan ooit.

Met GroenLinks vraagt hij aandacht voor de situatie rond Lady Fit.

1440 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) is het in principe eens met het betoog van DENK. Zij vraagt waar DENK de dekking daarvoor zoekt.

De heer Şimşek (DENK) heeft een lijst gemaakt van zaken waaraan het college geld uitgeeft dat wat hem betreft niet hoeft. Het gaat om ongeveer 50 miljoen aan cultuursubsidies per jaar. Daarin mag wat hem betreft geknipt worden. Hij noemt de grote spelers op het culturele vlak. Wat hem betreft mag gestopt worden met het maken van wegversmallingen, het weghalen van parkeerplaatsen. Daarop kan wat hem betreft bezuinigd worden.

1450 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) hoort DENK iets zeggen over de cultuursubsidies. Wat haar fractie betreft komen cultuursubsidies vooral terecht en terug in de wijken en bij de mensen die het het hardst nodig hebben en die vaak niet in aanraking komen met de cultuur. Zij vraagt of de heer Şimşek het met haar eens is dat dat juist belangrijk is voor de bestrijding van de kansongelijkheid.

De heer Şimşek (DENK) merkt op dat wat hem betreft de kansenongelijkheid bestreden wordt door discriminatie aan te pakken en ervoor te zorgen dat de kwetsbare mensen in de stad kunnen meedoen met de meest essentiële zaken, zoals op de woningmarkt, zoals op de stage markt, op de arbeidsmarkt. Hij is het eens met mevrouw Hornsveld dat ook binnen de cultuurnota te schuiven is; er zijn grote instellingen waarvan hij zich afvraagt waarom die zoveel geld moeten krijgen. Het totale cultuurbudget mag wat zijn fractie betreft ook wel een stuk omlaag.

1460 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) sprak over de onderliggende oorzaken van de veel breder liggende problemen waarop inclusie en diversiteit zich richten om op te lossen; zij vraagt hoe DENK daartegen aankijkt.

De heer Şimşek (DENK) bevestigt dat die veel breder liggende. De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen om die samen te brengen in één wethouder en in één specifieke portefeuille diversiteit en inclusie; van daaruit zou het gecoördineerd moeten worden. Hij zal hier ook op ingaan bij VBF vanavond.

1470 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) zet uiteen dat het haar niet zo gaat om de coördinatie; zij stelt dat onvrede een vruchtbare bodem is voor zaken als discriminatie en polarisatie. Zij vraagt of DENK het met haar eens is dat er vooral ook gekeken moet worden naar de kern van het probleem; die kunnen ook opgelost worden vanuit Werk & Inkomen, of vanuit veiligheid. Hoe kijkt DENK daar tegenaan in relatie tot de balans vinden tussen de verschillende portefeuilles en het plan op inclusie en diversiteit.

De heer Şimşek (DENK) denkt dat dit zaken zijn die elkaar niet uitsluiten. Hij zal later vandaag op andere portefeuilles ook voorstellen doen. Zijn fractie heeft ervoor gekozen om een integrale aanpak voor te stellen.

Hij merkt op dat die onvrede er ook is bij jongeren die al een derde MBO opleiding doen omdat ze steeds geen stage kunnen vinden, of jongeren die geen woning kunnen vinden en weten dat ze vanwege hun achternaam minder kans maken.

1480 Sprekend over onvrede worden deze mensen in de steek gelaten wanneer dit beleid wordt afgebouwd; over twee jaar is vrij snel.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) vraagt of DENK het met haar eens is dat het onbegrijpelijk is dat de gemeente zulke ambitieuze plannen heeft waarop de stad trots mag zijn, en dat het na twee jaar wordt wegbezuinigd en dat dat niet rijmt met een stad die meer wil doen, juist ook wanneer mensen meer te maken krijgen met inclusie en wanneer zij een beter beeld hebben van wat er nog moet gebeuren; hoe is een en ander met elkaar te rijmen?

De heer Şimşek (DENK) is het daarmee eens. Het is niet uitlegbaar.

1490 Hij vervolgt zijn betoog. Met GroenLinks vraagt hij aandacht voor de situatie van Lady Fit - speelt een cruciale rol in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Lady Fit biedt een veilige en vertrouwde plek voor vele vrouwen van verschillende leeftijden, culturen. Zij worden ondersteund op het gebied van gezondheid, sport en maatschappelijke participatie. Dit draagt bij aan hun fysieke en mentale welzijn. De vereniging richt zich ook op kwetsbare groepen, waaronder U-pashouders en vrouwen die op een minimum bestaansgrens leven.

Hij verwacht dat de mogelijke beëindiging van accommodatiesubsidie, ernstige gevolgen zal hebben voor het voortbestaan van Lady Fit, en daarmee ook het voortbestaan van de ondersteuning van de activiteiten voor vrouwen en aan hun gezinnen in deze wijken.

1500 Het sluiten van Lady Fit zou leiden tot een verlies van een waardevol netwerk en ondersteuningsstelsel. Dat kan resulteren in de toename van allerlei problemen,

gezondheidsproblemen, eenzaamheid en de verminderde maatschappelijke participatie van deze groep. Daarnaast dragen de activiteiten van Lady Fit juist bij aan het voorkomen van hoge kosten voor andere gemeentelijke voorzieningen, zoals zorg en ondersteuning. Het is daarnaast belangrijk te benadrukken dat het vertrek van Lady Fit in strijd is met een eerder aangenomen motie van zijn fractie om sport deelname onder vrouwen met migratie-achtergrond te vergroten. In deze motie werd geconstateerd dat de sport deelname van vrouwen met een migratie achtergrond relatief laag is en dat de sociaal flexibel sport aanbod bij voorkeur in de buurt, en in een niet toegankelijke openbare ruimte, motiverend werkt. Lady Fit voldoet precies aan deze voorwaarden door een plek te bieden aan vrouwen waar ze zich veilig en ondersteund voelen. Hij roept het college op om de accommodatie subsidie voor Lady Fit te continueren en daarvoor ruimte vrij te maken. Hij denkt graag mee over de dekking daarvoor. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) gaat in op jeugd en jeugdzorg. Zij merkt op dat een deel van de jeugd zijn toekomst niet zo rooskleurig ziet; een grote groep heeft te maken met mentale problemen, voor zaken door onder meer sociale media, prestatiedruk, peerpressure, en de ogenschijnlijk maakbare wereld. Haar fractie maakt zich daarover grote zorgen. Zij is blij dat in alle bezuinigingen de jeugdzorg zoveel mogelijk is ontzien.

Zij vraagt of de wethouder kritisch gaat kijken of zorg voor 18 plussers veel meer te vergoeden is via de zorgverzekeringswet, in plaats van via verlengde jeugdzorg.

Haar fractie denkt dat daar nog de nodige ruimte zit.

De ChristenUnie maakt zich over een paar specifieke bezuinigingen zorgen. Zij zal die noemen:

Haar fractie sluit zich aan bij de zorgen en vragen die zijn gedeeld over de bezuinigingen op Pretty Woman en op FIOM.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat vorig jaar het bestuur een klein miljoen heeft bezuinigd op jeugdzorg, en nu is de bezuiniging op een drietal plekken voor 700.000 euro. Hij vraagt of de ChristenUnie daarover tevreden is. Is dit voldoende bezuiniging en niet teveel?

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) denkt dat elke bezuiniging pijnlijk is. Kijkend naar de hoeveelheid geld die naar Jeugdzorg gaat en het gegeven dat bezuinigd moet worden, denkt zij dat het stadsbestuur er niet aan ontkomt om in elk geval iets te bezuinigen. Liever bezuinigd zijn niet, maar als het dan moet zo min mogelijk. Zij denkt dat wat bezuinigd is, acceptabel is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) brengt in dat het gemeentebestuur niets bezuinigd op riolering, erfgoed op nul. Hij kan veel dingen opnoemen waar nul euro bezuinigd wordt. Hij kan zich voorstellen dat de ChristenUnie met zijn fractie zegt voor Jeugdzorg een uitzondering te maken.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) denkt dat het lastig is; altijd moet gekeken worden naar het grote plaatje. Het gaat om een afweging. Wanneer niets gedaan wordt van de riolering, kan schade ontstaan waardoor veel hogere kosten gemaakt worden. In dat opzicht denkt zij dat het verstandig is daarop niet te bezuinigen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dat schokkend. Hij weet dat ambtenaren momenteel aan het kijken zijn wat echt nodig is op riolering; hij verwacht daar een voorstel voor van het college. De riolering is in uitstekende staat, er is geen achterstallig onderhoud. Hij vraagt de ChristenUnie niet te gemakkelijk te oordelen; Riolering is een voorbeeld waar wel een bezuiniging mogelijk is.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) merkt op dat heel veel plaatsvindt op jongerenwerk. Zij wil om tijdszake daarop niet al te diep ingaan.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn. Wat haar betreft wordt te gemakkelijk gedacht dat partijen bepaalde specialistische zorg kunnen overnemen; ze zegt dit in het kader van de bezuiniging op Pretty Woman. Zij merkt op dat huisartsen genoemd worden, terwijl de huisartsen al zoveel extra taken op hun bordje hebben gekregen en daardoor al een hoge werkdruk ervaren. Ze noemt in dit verband ook het Buurteam. Zij gelooft absoluut in de kennis en kunde van het Buurteam medewerkers, maar zij gelooft ook in expertise; mensen die zich jarenlang hebben verdiept in complexe onderwerpen zodat jongeren die daarmee te maken krijgen ook direct de juiste hulp krijgen. Wanneer expertise wordt wegbezuinigd, wordt te gemakkelijk over dit soort hulpverlening en de problematiek gedacht. Zij vraagt of de wethouder met haar fractie deelt dat het behoud van expertise van belang is en dat niet alles bij huisartsen of Buurteam te beleggen is. Wanneer de wethouder het daarmee eens is, wat maakt dan dat toch gedacht is dat deze expertise uitgevoerd kan worden door partijen die daarin geen ervaring hebben en die ervaring ook niet zomaar gaan krijgen.

Zij citeert een zin uit de Voorjaarsnota: "verder ondersteunen we dan ook niet langer jonge gezinnen met specifieke opvoedvragen" (p 47) Zij heeft ambtelijk nagevraagd hoe dat zit; dit zou gaan over een oude module die Pretty Woman aanbiedt. Zij vroeg dit vervolgens na bij Pretty Woman; het klopt dat zij geen hulp bieden aan gezinnen. Het lijkt bij deze zin te gaan om Homestart. Dat viel eerder wel onder specifieke jeugdprojecten. Dit is inmiddels overgenomen door Humanitas. Zij vraagt of deze zin betekent dat het college Homestart wil wegbezuinigen; zij hoopt van harte ongelijk te hebben, omdat ook dit zeer waardevolle zorg is in haar ogen. Wanneer zij wel gelijk heeft vraagt zij hoe het kan dat het college hierover niet helder is geweest in de Voorjaarsnota. Zij vraagt of dat de volgende keer dan anders kan. Zij legt de vraag voor hoe dit precies een bezuiniging is. In de ogen van haar fractie is dit gewoon een verschuiving van budget. Hoe denkt het college de zorg die Homestart biedt dan te gaan opvangen?

Wanneer expertise elders wordt ondergebracht is dat geen bezuiniging, dan gaat het hooguit om het schuiven van budgetten en dat kan soms ook duurder uitpakken. Wanneer Pretty Woman alsnog als onderaannemer ingezet moet worden, moeten de jongeren via huisarts, een Buurteam, Koos, Spoor 030, naar Pretty Woman. Dat kost kostbare tijd en extra geld. Zij krijgt hierop graag de reflectie van de wethouder.

Zij vindt het fijn dat bij de jaarstukken hadden werd dat er wel degelijk structureel wordt ingezet op complexe scheidingen, zoals vechtscheidingen. Samenwerking met de Raad van de kinderscherming, hulpverlening en rechtbank is heel mooi. Toch denkt haar fractie dat het niet verstandig is om hierop te bezuinigen. De voorbeelden die de wethouder noemde bij de bespreking van de jaarstukken, gaat om inzet als de scheiding al complex is, als het al een vechtscheiding is. De Raad voor de kinderscherming en de rechtbank raken pas betrokken als ouders er samen niet meer uitkomen. Soms is te voorkomen dat het complex en lelijk wordt. Dat is waarom haar fractie zich hiervoor hard wil maken. Zolang de Vechtscheiding gaande is, is het trauma van het kind niet te behandelen; dan zeggen tegen de ouders dat de sleutel bij hen ligt, is rijkelijk laat. Dat is vaak te laat, met alle gevolgen van dien voor betrokken kinderen. De scheiding op die manier kan jaren doorwerken in de ontwikkeling van het kind en tot langdurige problemen leiden bij kinderen en

1600 jongeren. De inzet die nu wordt wegbezuinigd, gaat om inzet aan de voorkant. Die zou haar fractie om voornoemde redenen bijzonder graag behouden. Zij krijgt hierop graag de reflectie van de wethouder.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat dit punt vaker is gesproken in meerdere debatten, ook bij de jaarstukken. Daaruit bleek ook dat in deze raad niet overal evenveel enthousiasme is; hij vraagt naar de prioriteit van de ChristenUnie, ook gezien de onderwerpen die mevrouw Alblas eerder noemde.

1610 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) zou het mooi vinden wanneer dit beide te behouden is; zij weet ook dat anderen bezig zijn met het zoeken van dekking voor Pretty Woman. Deze vechtscheidingen hebben wel degelijk prioriteit omdat het zoveel gevolgen kan hebben voor kinderen in de stad. Het gaat grofweg om 160 ouderparen die uit elkaar gaan in een vechtscheiding. Hiermee rondsloot zij haar bijdrage af.

Mevrouw Westra-Van Til (ChristenUnie) gaat in op asiel en opvang. Meerdere keren is het al gezegd dat meer mensen op straat zouden belanden door de landelijke scenario's. Zij vindt dat bijzonder onwaardig en verontrustend. Ze dankt het college voor de uitwerking van scenario's in een recente brief in reactie op het landelijke hoofdlijnenakkoord om de medemenselijkheid te waarborgen in Utrecht. Voor zowel de aanpak LVV, als op EU-migranten is haar fractie geen voorstander van het geschetste eerste scenario waarbij zelfs de humane ondergrens
1620 overschreden wordt en ook de openbare orde en veiligheid in het geding komen. De kosten die de samenleving moet opbrengen als ze geen opvang mogelijk is, wegen niet op tegen preventie en inzet op structurele opvang. De voorkeur van haar fractie gaat uit naar ten minste scenario 2, afhankelijk van de haalbaarheid van de dekking hiervoor. Zij ziet met interesse het voorstel van BIJ1 en VOLT tegemoet.

1630 Zij ziet dat deze zorgen domeinoverstijgend en ook niet alleen lokaal zijn of misschien zelfs opgelost kunnen worden. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen te onderzoeken of ook vanuit de openbare orde en Veiligheid, lokaal of regionaal er mogelijkheden zijn om de werkwijze van de LVV te waarborgen. Zij vraagt de toezegging van de wethouder om ook de VNG, G4 en andere regionale regietafels van deze noodzaak te overtuigen om deze aanpak blijvend te ondersteunen en ook te bekostigen een hierover zo spoedig mogelijk een terugkoppeling te geven.

Zij vindt het goed om te zien dat ondanks landelijke bezuinigingen ook erkenning van een meldpunt Perspectief is gekomen die een combinatie laat zien van preventie en handhaving. Zij hoopt dat deze ook volgt voor de vergelijkbare Utrechtse Barka pilot. Ze krijgt graag een toezegging dat de wethouder hierop blijft inzetten in haar lobby naar het nieuwe kabinet.

Zij ziet het succes van plan Einstein. Zij vindt het goed dat benoemd te hebben zien worden door ook andere partijen; zij vindt het geen goed plan om te bezuinigen terwijl de opgave groter zal worden. Zij vraagt hoe de wethouder dat voor zich ziet.

1640 Kant zij ervoor waken dat het unieke van het plan Einstein overeind blijft? Haar fractie heeft interesse in het voorstel van VOLT.

Zij ziet dat er ook zoiets is als de kracht van de samenleving. Zij heeft gezien dat destijds onder protest initiatieven uit de samenleving zoals de Toevlucht een enorme vuist kunnen maken tegen onrecht jegens kwetsbare groepen in de samenleving. Uit de rondvraag blijkt dat ook partijen zoals de diaconie en andere derde openstaan om hieraan bij te dragen; zij vraagt hoe de wethouder hiermee samenwerkt. Kan zij een toezegging doen of en in welke mate particuliere organisaties zoals de diaconie of bedrijven of anderszins bij kunnen dragen om deze opvang te bekostigen.

Haar fractie ziet de waarde van verbinding en laagdrempelige deelname aan kunst en cultuur en kijkt graag naar het voorstel van GroenLinks over de basissubsidie Amateurkunst en de dekking daarvoor.
Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

Mevrouw Nederhand (VOLT) vraagt hoe de ChristenUnie aankijkt tegen het hebben gemaakt van afspraken met de adviescommissie hebben gemaakt rondom cultuur en dat het stadsbestuur dan nu toch gaat schuiven met de middelen. Hoe reflecteert de ChristenUnie daarop?

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) zet uiteen dat haar fractie er niet een hele duidelijke voorkeur in heeft. Haar fractie legt accent op andere portefeuilles. Haar fractie ziet uit naar de voorstellen zoals ze gedaan worden en haar fractie zal die voorstellen wegen naar hoe ze binnenkomen.

Mevrouw Leever (PvdA) merkt op dat eerder al debatten gevoerd zijn over de culturele zondagen; zij vraagt hoe de ChristenUnie daar naar kijkt.

Mevrouw Westra-van Til (ChristenUnie) vindt dat mooie initiatieven.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) zal ingaan op verschillende onderwerpen uit de Voorjaarsnota, samen met haar collega mevrouw Beekmans. Zij zal beginnen met asiel, diversiteit en inclusie. Haar collega zal ingaan op jeugd.

“Stilstand is achteruitgang“, las zij in de Voorjaarsnota. Zij vermoedt dat met de keuzes die gemaakt zijn, het leven van veel Utrechtse inwoners wel stil komen te staan, of nog erger, verslechteren. Zij noemt in dit verband de stopzetting van de financiering van de LVV. Zij vindt het goed om te zien dat meerdere fracties hun zorgen daarover uiten over de onzekere situatie van de LVV. BIJ1 deelt die zorgen. Zij vindt dat het nog veel te vaak afhangt van de papieren of mensen meetellen en of zij recht hebben op een menswaardig bestaan.

Zij benadrukt dat ongedocumenteerde mensen deel uitmaken van de stad. Ook in situaties met tekorten, moet wat haar betreft de gemeente oog blijven hebben voor deze groep zodat ze niet verder tussen de kieren van het systeem vallen. Zij vindt het diep teleurstellend dat de rijksfinanciering stopt. Zij vindt het zorgwekkend, problematisch en inhumain om een groep mensen in de steek te laten die vaak te maken heeft met kwetsbaarheden. Het besluit geen geld hiervoor nog langer uit te trekken, betekent niet dat de behoefte of nood aan zorg, opvang en begeleiding verdwijnt. Zij benadrukt dat deze groep onderdeel zal uit blijven maken van Utrecht. Wanneer de landelijke overheid zijn verantwoordelijk, niet neemt, maakt dit dat Utrecht dat lokaal wel moet doen; op de Utrechtse werkwijze precies zoals dat deze stad kenmerkt. BIJ1 zal een voorstel doen samen met VOLT. Haar fractie kan geen genoeg nemen met scenario 1.

Haar fractie vraagt het college maximaal in te zetten op de lobby richting de VNG voor de bijdrage van 2 miljoen euro. Na de zomer komt er uitsluitel of deze eenmalige financiering wordt toegekend. Zij vraagt het college dit geld hiervoor te reserveren. Tijdens de behandeling van de voorjaarsnota is hierover nog geen duidelijkheid. Politieke vooruitkijken; ondanks dat het resultaat van de lobby misschien positief uitvalt, kan de gemeente er nog niet van uitgaan en is het nodig om alternatieven te bedenken.

In het geval het niet lukt met de VNG houdt haar fractie de volgende dekking in gedachten, waarbij de LVV kan worden voortgezet in scenario 3 of in een tussenvorm van scenario 2 en 3. Vanaf 2025 is het mogelijk om net als in

1700 Amsterdam de toeristenbelasting op te hogen van 10 naar 12,5%. Dat levert 1,8 miljoen euro op. Dat maakt voor 2025 een totaal van 5 miljoen euro voor de voortzetting van de LVV. Het stadsbestuur moet ook kijken naar de jaren daarna. Structurele dekking voor 2026, 2027, en 2028 en een mogelijkheid om per 2026 de investering in Utrecht marketing te verlagen. Eerder is niet mogelijk in verband met de contracten. Het is ondenkbaar niet uit te leggen dat er 3,3 miljoen euro naar het marketen van de stad in een tijd waarin een groep kwetsbare mensen op straat dreigt te belanden zonder enige vorm van bestaanszekerheid. Amsterdam heeft bewezen dat het mogelijk is om de LVV voort te zetten. Zij stelt voor dat voorstel te volgen door in de raad samen te werken om de groep van ongedocumenteerde mensen in deze stad niet aan hun lot over te laten.

1710 Met betrekking tot diversiteit en inclusie merkt mevrouw Oul Fakir op dat het stadsbestuur een inclusie agenda heeft met veel ambities en doelstellingen waarop haar fractie trots is. Zij vindt het belangrijk; Utrecht moet een stad zijn waarin iedereen gelijkwaardig behandeld wordt en zich thuis voelt. Dat gebeurt niet vanzelf. Zij vraagt niet te vergeten dat aan een gebrek aan diversiteit en inclusie, discriminatie en racisme ten grondslag ligt. Vanaf 2027 komt er een afbouw van de extra inzet. Dat betekent een bezuiniging van 250.000 euro. Ondanks wat hierover in de nota staat, is haar fractie hierop niet gerust. Hoe is het mogelijk om hetzelfde te doen met minder geld? Zij zegt dit zeker omdat het bestuur met de jaren niet minder of het zelfde wil doen, maar meer. Zij benadrukt dat het bestuur moet blijven werken aan inclusie. Vanuit het perspectief van ongelijke investering voor gelijke kansen, vindt zij 1720 het goed om te blijven investeren in diversiteit en inclusie. Zij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Zij krijgt graag een reactie.

Met betrekking tot Ketu Koti stond Nederland eerder deze week stil bij de in het verleden aangebrachte wonden die de staat heeft aangebracht; hoe Nederland welvarend is geworden op de rug van tot slaaf gemaakte mensen. Daarbij is ook de afschaffing van de slavernij gevierd. BIJ1 vindt het belangrijk aandacht te blijven houden voor dit belangrijke moment in de gedeelde geschiedenis. De financiering voor Ketu Koti is nu nog incidenteel. Haar fractie wil dat het structureel wordt. Zij vraagt of de wethouder deze ambitie deelt en het belang daarvan. Hoe kijkt de wethouder hier naar?

1730 **Mevrouw Beekmans** (BIJ1) laakt de bezuiniging op Pretty Woman. Hierdoor wordt aan de meest kwetsbare mensen geen uitkomst geboden.

Haar fractie pleit ervoor dat de gemeente structureel investeert in verschillende vrouwen opvangcentra in Utrecht en in de lokale hulpverlening aan de slachtoffers van geweld. Daarnaast wil haar fractie dat de gemeente langdurige projecten steunt die mannen stimuleren gender gerelateerd geweld tegen te gaan. Om die reden haar grote zorg omtrent de bezuiniging op Pretty Woman en het project wat zei zojuist noemde.

1740 Zij noemt de recent verschenen bangalijs als een schokkende ontwikkeling die haaks staat op de aard van de gemeente Utrecht. De organisatie Pretty Woman staat mensen bij in dit soort schokkende ontwikkelingen. Zij verleent hulpverlening aan jongeren en haar jong volwassenen die het slachtoffer zijn geworden van grensoverschrijdend gedrag en online shaming en werkt preventief door bijvoorbeeld workshops op scholen en bij studentenverenigingen.

Pretty Woman is de enige aanbieder van deze specifieke vorm van preventie en hulpverlening. Met het wegvallen van de subsidie vervalt voor deze kwetsbare groep

de vroegsignalering en een laagdrempelige toegang tot hulp. Voor jongeren die nog geen 18 jaar zijn, betekent dat dat ze via een omweg en een hogere drempel op de wachtlijst komen te staan voor jeugdhulp, Koos, Spoor030. Die melden zich uiteindelijk alsnog bij Pretty Woman via onderaanneming. Voor jongeren die 18 jaar jaar of ouder zijn betekent dat, dat ze uiteindelijk uitkomen bij de GGZ. Daar zijn lange wachtlijsten en is er geen juiste specialistische hulp.

Door de hogere drempel verdwijnt een deel van de jongeren uit beeld tot de problematiek veel ernstiger is. Ook op die zorg aan de achterkant wordt bezuinigd. Dat staat haaks op de gezamenlijke aanpak in de stad waarin meer in het sociaal domein wordt opgelost en minder gemedicaliseerd wordt. Zij vraagt hoe de wethouder hier naar kijkt. Zij vraagt wie deze rol in de preventie en zorg gaat opvullen voor slachtoffers van seksueel grensoverschrijdend gedrag in voldoende specialistische kwaliteit, of staat de wethouder ervoor open het budget binnen jeugd alsnog open te stellen om dit specifieke jeugdwerk te bekostigen. Hiermee rondt zij haar bijdrage af.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft zich afgevraagd hoe in een ochtend deze Voorjaarsnota met zoveel bezuiniging op het sociale domein te bespreken. Wat hem betreft kan de Voorjaarsnota in de prullenbak; zijn fractie zou de Voorjaarsnota anders insteken en herschrijven in plaats van amenderen.

Hij somt op: geen budget voor LVV, jeugdprojecten, jongerencultuurhuis, dagondersteuning, verslavingspreventie, bijdragen UW, Amateurkunst - een hele waslijst. Er zijn wel 50 acties/groepen waarvoor zijn fractie iets zou willen doen. Het is voor hem niet mogelijk om 50 amendementen in te dienen. Hij begrijpt dat zijn collega's er enkele uitkiezen en dat ieder zijn eigen doelgroep probeert te redden. Hij voorziet dat een aantal gered wordt, maar dat velen zullen sneuvelen. Hij vindt dit een trieste constatering en wrang, zeker kijkend naar de coalitiepartijen. De coalitie legt hier een bezuinigingspakket voor van 35 miljoen euro in het bredere sociale domein. En dan proberen de coalitiepartijen iets goeds doen voor enkele van hen. Hij zal dat uiteraard steunen. Maar het voelt niet lekker.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) heeft gekeken naar wat EenUtrecht voorstelt, en hoort nu het verwijt. Het wordt afgedaan als is de bezuiniging in het sociaal domein op te lossen met middelen uit het ruimtelijke domein. Zij legt de vraag voor aan EenUtrecht, of die fractie erkent dat sociaal en ruimtelijk met elkaar samenhangen. Zonder een dak boven je hoofd wordt het probleem op straat alleen maar erger.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) brengt in dat alle potentiële bezuinigingen die zijn fractie aandraagt, ontzien ook zeker de woningbouw, of de woning. Hij heeft dat bewust of niet opgezocht. Hij zal dat volgend jaar zeker doen; hij denkt dat daar nog wel iets te vinden is. Wat hem betreft houdt Utrecht een realistisch groeitempo aan. Zijn fractie heeft zich ingespannen om in de 100 miljoen euro aan dekking voor de 50 miljoen euro aan ombuigingen, geen zaken mee te nemen die de woningbouw treffen. Wanneer dat wel het geval is, vraagt hij daarop een terugkoppeling zodat hij die eruit kan halen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) merkt op dat naar nieuwe woningen nieuwe wegen gebouwd moet worden; zij denkt wel degelijk dat er zaken in zitten die niet kunnen met deze dekkingen. Zij stelt voor die verder te bespreken in de desbetreffende vakcommissie.

Zij merkt op dat heer Dijkstra de lijst heeft gezien met alternatieve bezuinigingen. Zij vraagt hem te erkennen dat er aanvankelijk heftiger bezuinigingen stonden op het

sociaal domein; de miljoenen die te besparen zijn op het armoedebeleid, of de miljoenen door het sluiten van opvanglocaties, of het halveren van het jeugdwerk/jongerenwerk/specialistische jeugdzorg. Het kon nog vele malen erger. Zij vraagt of de heer Dijkstra kan erkennen dat Utrecht die zaken niet doet.

1800 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) bevestigt dat het erger had gekund. Hij constateert dat in Rotterdam de bijzondere bijstand een gift wordt. Daar is geleerd van dat een lening niet werkt. In Rotterdam draait een rechtscollage iets terug, waar in Utrecht een links college iets introduceert. Hij merkt op dat heel veel dingen tussenzitten. De LVV kwam langs. Hij vindt dat er bezuinigingen tussen staan in deze voorjaarsnota die een rood groen college onwaardig zijn. De PvdA zou zich dat moeten aantrekken, zijns inziens.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) zet uiteen dat over individuele maatregelen met haar fractie zeker te praten valt.

1810 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) mist een door de coalitie getrokken rode lijn, terwijl hij overduidelijk ziet dat op een aantal andere posten 0 euro wordt bezuinigd; daar lag kennelijk wel een rode lijn.

Hij staat in het bijzonder stil bij de wethouder voor sociale prestaties en dagondersteuning. Daar is 12,5 miljoen euro voor 2024 aangevraagd door 47 partijen. Hij zit 7 miljoen in de pot verspreid over drie potjes. Daarvan wordt 10% bezuinigd. Hoe beschouwt de wethouder dat? Hij vraagt wat er gedaan is om dit te redden, dit te voorkomen.

Gisteren heeft zijn fractie een zestal andere momenten gedeeld met de commissie waarvan een viertal raakt aan het Sociaal Domein. De heer Dijkstra loopt ze kort bij langs; hij is benieuwd naar de reflectie van zijn collega commissieleden.

1820 Hij noemt het amendement Meer Sociaal, minder mobiliteit en fysiek onderhoud. Daarin wil zijn fractie voor een dertiental organisaties geld vrijmaken waarop nu bezuinigd wordt. Waarbij ook geld vrijgemaakt wordt voor de 5,9 miljoen euro die vorig jaar bezuinigd is op Jeugd, Wmo en leerlingenvervoer en 10,1 miljoen hervorming sociaal domein. Hij denkt dat het Sociaal Domein wel gedaan moet worden. Wanneer daaraan iets verdiend wordt, moet het weer geïnvesteerd worden in het Sociaal Domein. Een en ander telt op tot 21,2 miljoen euro. Een bedrag van 23,6 miljoen euro is structureel gevonden in het fysiek onderhoud en in mobiliteitsprojecten die niet direct de woningbouw raken. Dat is een amendement.

1830 Het tweede amendement is Van City Marketing naar Leren, Sport en Cultuur met 3,5 miljoen uit Utrecht City Marketing het stadspromotie; zijn fractie wil die besteden aan een aantal zaken op jeugd, sport en cultuur en onderwijs.

Het derde amendement is onderwijs Kleinere overheid, grotere gemeenschap. Dat de bestuurders afzien van de salarisverhoging per 1 januari aanstaande - dat scheelt 270.000 euro. Hij vraagt ook de wethouders af te zien van salarisverhoging.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) gaat in op het voorstel over city marketing. Zij vraagt hoe EenUtrecht denkt over het voorstel van de Partij voor de Dieren dat zei zojuist inbracht op Utrecht Marketing.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) stelt voor na te gaan hoe dat te combineren is.

1840 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) weet niet hoe combineren zou kunnen. Zij moet het amendement van de heer Dijkstra nog beter doornemen. Zij vraagt hoe de heer Dijkstra denkt over het behoud van de culturele zondagen binnen het potje van Utrecht marketing.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) staat overal voor open. Hij heeft de 3,3 miljoen volledig opgenomen. Hij is blij met elke aanpassing wanneer dat betekent dat er iets

te organiseren is gezamenlijk om een aantal bezuinigingen te voorkomen. Hij zou het liefst dingen wel blijven doen. Hij trekt de rode lijn ergens anders en zoekt het op andere plekken.

1850 Aan het derde amendement voegt hij nog toe: ambtenaren die bij de gemeente beginnen, een trede lager, minder inhuur, extra inzet op de hervormingsbezuinigingen. Hij stelt ook voor om het aantal ambtenaren op 1000 inwoners te reduceren van 17 naar 15,5. Daarmee is 14,4 miljoen vrij te spelen. Dit geld is vrij te spelen voor de LVV en de aanpak van kwetsbare daklozen, EU- arbeidsmigranten en hij hoopt geld over te houden voor wijkbudgetten.

1860 Het vierde amendement luidt de Woningcorporaties; hij wil die meer laten meebetalen in de lasten. Daarmee wordt 4,4 miljoen euro vrij gespeeld bij de woningcorporaties. Hij wil dat besteden aan onder andere het volledig financieren van sociale prestaties en dagondersteuning en ook de keuzevrijheid bij de dagbestedingvoorziening; hij ziet daar een koppeling. Daarop zijn de woningcorporaties aan te spreken. Dat past ook binnen de Woningwet. Daaraan kunnen de corporaties bijdragen.

Mevrouw Steinhart (StadsbelangUtrecht) focust zich op cultuur. Haar fractie is het oneens met het college dat het gemeentebestuur heeft gemandateerd voor de verdeling van de cultuurgelden. Zij vindt het slecht bestuur. Het budgetrecht hoort bij de raad. Haar fractie vindt dat zij een mening mag geven en een andere richting kan geven aan het beleid. De vraag is wat haar fractie belangrijk vindt: cultuur die in dienst staat voor de samenleving.

1870 Haar fractie is het eens met de nodige bezuinigingen in de cultuursector, maar het lijkt nu wel op koud saneren van de sector. Wat haar betreft moet worden nagedacht over een overbruggingsregeling. Wat het college voorstelt leidt uiteindelijk tot het failliet van een deel van de sector.

Stadsbelang Utrecht pleit voor horizonsubsidies om culturele ondernemers te versterken. Wat haar betreft wordt het infuus uit de elite getrokken voor haar sculptuur subsidie.

Zij vindt het teleurstellend dat Tivoli steeds het grootste deel van de subsidie ontvangt, namelijk ruim 12 miljoen euro. Zij legt de vraag voor hoeveel procent van de bezoekers uit Utrecht komt. Wat haar betreft is het tijd dat Tivoli met minder subsidie werkt en zijn eigen broek ophoudt.

1880 Bezoekers zijn bereid extra te betalen voor een kaartje. 't Hoogt ontvangt de 300.000 euro en moet net als Tivoli cultuur ondernemen. De organisatie moet op eigen benen staan. Dat versterkt de exploitatie organisatie en zorgt voor een vermindering van de afhankelijkheid van subsidie.

De heer Paalman (HORIZON) heeft de idee dat veel Utrechters naar Tivoli gaan; hoe reflecteert Stadsbelang daarop?

Mevrouw Steinhart (StadsbelangUtrecht) heeft daarover niet de juiste informatie; misschien kunnen de heer Paalman en zij terugvallen op de wethouder.

1890 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) refereert aan haar pleidooi over een betere balans tussen de grote instellingen enerzijds en de kleine cultuurinstellingen anderzijds. Zij hoopt dat mevrouw Steinhart beseft dat cultuur nooit zomaar gratis is en wanneer de culturele instellingen altijd hun eigen broek moeten ophouden, zijn er alleen nog maar zeer grote commerciële dingen te doen. Zij merkt op dat zij in een dergelijk land niet wil leven. Een stad als München geeft ongeveer zoveel uit aan

kunst en cultuur als heel Nederland. Zij vindt dat Utrecht daaraan een voorbeeld kan nemen.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) vervolgt haar inbreng in haar termijn. Ze geeft een voorbeeld; iemand ontving 60.000 euro subsidie voor een evenement met 200 bezoekers; dat komt neer op 300 euro per kaartje, terwijl bezoekers slechts 25 euro betalen. Dit is geen laagdrempelige cultuur voor een breed publiek. Wat haar betreft hangt de culturele sector aan een subsidie-infuus. Haar fractie pleit ervoor dat

1900

infuus er uit te trekken. Haar fractie wil meer aandacht voor Amateurkunst die mensen samenbrengt en minder gaat voor artistiek hoogwaardige cultuur. Cultuur op lokaal niveau is sociaal kapitaal.

De heer Van Vliet (D66) vraagt of stadsbelang een concreet voorstel heeft hoe dat infuus er uit te trekken.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) komt daarop in het vervolg van haar betoog. Ze geeft voorbeelden van sociaal kapitaal: appeltaart concerten, gluren bij de burens, Catching Cultures Orkestra. Cultuurbeleid moet zich wat haar betreft richten op Utrechters en de bestrijding van eenzaamheid en voor de versterking van sociale contacten en netwerken. Dit leidt tot een gezonde vitale samenleving waaraan iedereen kan bijdragen. Haar fractie maakt zich zorgen over zeker 16 verenigingen die geen subsidie meer krijgen en over het stopzetten van de basis subsidie voor Amateurkunst.

1910

Het behoud van de basissubsidie voor Amateurkunst te behouden is te realiseren verkoop van twee garages, te weten Jaarbeursplein en Griftpark en door te bezuinigen op inhuur van derden door de gemeente. Zij refereert aan de desbetreffende inbreng van EenUtrecht. Daarvoor is 80 miljoen euro begroot; dat is een dekking die voor meer thema's is in te zetten.

De heer Van Vliet (D66) begrijpt niets meer van het betoog van stadsbelang. Het infuus moet er uit en anderzijds betreurt de fractie dat de gemeente met sommige subsidies stopt. Hij vraagt daarop een toelichting.

1920

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) focust zich vooral op de Amateurkunst. Als het gaat om *het infuus eruit* denkt zij aan Tivoli, 't Hoogt.

De heer Van Vliet (D66) begrijpt hieruit dat stadsbelang niet tegen subsidies is maar dat stadsbelang de subsidies anders wil verdelen. Hij krijgt graag de reflectie van stadsbelang op de argumenten voor de verdeling. Waarom is die verdeling beter dan een andere.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) focust zich op horizonsubsidies; haar fractie wil de subsidies verminderen bij verschillende organisaties. Dan wordt uiteindelijk een deel van het geld weggehaald.

1930

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn.

Haar fractie stelde schriftelijke vragen over cultuurcoaches; zij mist de Smart antwoorden: specifiek meetbaar acceptabel realistisch tijdsgebonden. Zij vraagt hoeveel coaches er zijn en wat ze doen. Bij hoeveel projecten en bezoekers zijn ze betrokken? Kortom: specifieke informatie ontbreekt.

Door de cultuur gelden tot 2028 vast te leggen, regeert het college over zijn graf heen en sluit veranderingen uit. Stadsbelang Utrecht wil een stoplos-mogelijkheid om na twee jaar de verdeling te evalueren en aan te passen. Daarom overweegt haar fractie diverse moties, amendementen in te dienen en zal de fractie zich aansluiten bij diverse partijen voor andere portefeuilles.

1940

De voorzitter merkt op dat Utrecht Solidair niet aanwezig is.

De heer Semenzato (UtrechtNu) merkt op dat al veel gezegd is over de nodige bezuinigingen in de Voorjaarsnota. Zijn fractie is herhaaldelijk kritisch geweest over de gulle hand van het college; deze bezuinigingen komen voor hem niet als een grote verrassing.

1950 Dat neemt niet weg dat de bezuinigingen en lastenverzwaringen pijnlijk zijn. Het college is van plan om de parkeertarieven in de parkeergarages te verhogen, de subsidie van 50.000 euro voor de dierenweides stop te zetten en iets in het groeikader niet mee te nemen. Daarmee loopt Utrecht het risico dat de prachtige en de belangrijke stadsboerderij gesloten moet worden.

Organisaties die niet met uitsterven bedreigd worden, zijn de cultuurgiganten. Hij noemt in het bijzonder Tivoli, De Stadsschouwburg en 't Hoogt. Hij sluit zich bij meerdere fracties aan. Hij vraagt zich af hoe in tijden van financiële krapte niet of nauwelijks bezuinigd wordt op deze sector.

1960 Hij ziet dat er ook bezuinigd wordt binnen de gemeentelijke organisatie, zo ook met de middelen voor inclusie aanpak binnen de organisatie. Hiermee zal vanaf 2027 ruim 450.000 euro worden bespaard. Hij vindt dat een goede bezuiniging. Hij legt de vraag voor waarom de bezuiniging pas na 2027 ingaat en niet vanaf 2025. Voor die twee jaar is dan nog altijd een half miljoen euro te besparen. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder.

Hij stipt een ontwikkeling aan die hem zorgen baart. Bekend is dat het college de wens heeft geuit om de culturele diversiteit vanaf schaal 12 te verhogen naar 20% in de gemeentelijke organisatie. Ondanks de huidige inspanningen van dit college, lukt het niet om dit quotum te halen. Hij tekent aan dat dit college ambitieus is.

Hij heeft in eerdere commissies zich geuit over diversiteitquota. Hij zal daarover niet verder uitweiden.

1970 Recente uitspraken van de wethouder in een onlangs aangenomen motie verontrust hem zeer. Waar in de beleidsnota nog wordt gesproken over het veel omvattende biculturele, wordt nu al expliciet gesproken over niet-Europees. Hij betoogt dat de glijdende schaal van uitsluiting is ingegaan. Hij betreurt het wanneer mensen omwille van hun achtergrond, religie, geslacht, etniciteit niet de kans krijgen die zij verdienen of zelfs worden uitgesloten/geweigerd en niet geïncludeerd. Hij kijkt er niet van weg. Wat hem betreft is oog om oog, tand om tand niet de oplossing. Vuur is niet met vuur te bestrijden. Veronderstelde uitsluiting op basis van achtergrond is niet op te lossen door dat ook te doen. Hij vraagt om een toezegging van de wethouder dat in de gemeentelijke organisatie niemand zal worden geweigerd.

1980 **Mevrouw Oul Fakir** (BIJ1) hoort UtrechtNu spreken over uitsluiting als het gaat om voorkeursbehandeling. Wat haar betreft spreekt de partij zich daar tegen. Zij vraagt of UtrechtNu dezelfde verontwaardiging heeft op de bezuiniging op diversiteit en inclusie.

De heer Semenzato (UtrechtNu) merkt op dat discriminatie en racisme nooit goed is; die moeten worden bestreden. Hij heeft eerder al uitgebreid gesproken over diversiteitquota. Hij gelooft uiteindelijk niet dat discriminatie is op te lossen met discriminatie.

Mevrouw Oul Fakir (BIJ1) vraagt of de inzet tegen discriminatie voldoende is. Zij vraagt wat extra moet gebeuren. Wat wil UtrechtNu nog meer wil naast de vraag die UtrechtNu voorlegde.

- 1990 **De heer Semenzato** (UtrechtNu) verwacht dat discriminatie altijd zal blijven bestaan. Hij vindt dit te simplistisch om een disrepresentatie van een bepaalde groep in een organisatie automatisch toe te schrijven aan discriminatie en racisme en om die reden de middelen voor inclusie aanpak te verhogen om het daarmee op te lossen. In zijn beleving heeft het stadsbestuur geconstateerd dat dat niet werkt. Hij ziet niet in hoe de 250.000 euro extra daaraan gaat bijdragen.
- Mevrouw Oul Fakir** (BIJ1) merkt op dat daar niet zomaar van uitgegaan wordt. Aan discriminatie liggen bewuste of onbewuste vooroordelen ten grondslag. Hierover zijn talloze onderzoeken geschreven; de discussie hoeft niet te worden gevoerd. Zij ziet wel dat dit onderwerp de heer Semenzato aan het hart gaat. Tegelijkertijd vindt hij de bezuiniging geen probleem; zij kan dat niet met elkaar rijmen. Zij vraagt hiervoor een verklaring van UtrechtNu.
- 2000 **De heer Semenzato** (UtrechtNu) brengt in dat hij van mening is dat het wel met elkaar te rijmen is. Hij herhaalt zijn standpunt.
- De heer Şimşek** (DENK) brengt in dat het om gelijke geschiktheid gaat; er wordt niemand uitgesloten. Bovendien is er sprake van tijdelijk voorkeursbeleid in de motie om over een bepaalde nu bestaande drempel te komen. Hij vraagt hoe UtrechtNu dat ziet.
- De heer Semenzato** (UtrechtNu) werpt tegen dat gelijke geschiktheid niet bestaat. Bovendien is gelijke geschiktheid niet aan de orde wanneer het proces ingegaan wordt met in het achterhoofd dat meer mensen uit een bepaalde groep aangenomen moeten worden.
- 2010 **De heer Şimşek** (DENK) licht toe dat het ook om tijdelijkheid gaat. De ervaring wijst uit dat de dienstverlening completer is wanneer de organisatie een afspiegeling is van de samenstelling van de bevolking. Hij vraagt hoe de heer Semenzato dat ziet.
- De heer Semenzato** (UtrechtNu) is het daarmee eens. Hij benadrukt dat diversiteit belangrijk is, en is ook nodig. Maar diversiteit is breder dan de etnische achtergrond, sekse of seksuele geaardheid. Hij gelooft niet dat ook gedurende korte tijd bepaalde mensen voorgetrokken moeten worden om de diversiteit te verhogen. Op de lange termijn doet organisatie zich daarmee geen dienst.
- 2020 **De heer Şimşek** (DENK) concludeert dat de heer Semenzato met hem van mening is dat diversiteit belangrijk is. Hij vindt het kloppen dat de heer Semenzato zegt dat diversiteit breder is dan etnische achtergrond. Deze motie is gestoeld op bestaande cijfers over welke groepen ondervertegenwoordigd zijn in de hoogste schaal van de gemeentelijke organisatie. Hij vraagt of de heer Semenzato daarvan op de hoogte is; dat hieraan wel degelijk een cijfermatige onderbouwing ten grondslag ligt.
- De heer Semenzato** (UtrechtNu) is zich daarvan bewust. Hij herhaalt zijn argumenten over een te simplistische analyse.
- Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat in de gemeentelijke organisatie niemand zal worden geweigerd, achtergesteld, en op welke manier dan ook de kansen niet krijgt die zij wel verdienen, omwille van hun naam, huidskleur of etniciteit.
- 2030 .
- De heer Paalman** (HORIZON) kan als kleine partij de hele voorjaarsnota niet opnieuw vormgeven. Wel kan de partij proberen te redden wat er te redden valt op kleine posten. Utrecht wordt groter, mooier en beter. Hij krijgt steeds meer de indruk dat Utrecht een stad op wereldniveau wordt. In de nachtelijke uren wordt de stad plotseling weer een dorpje. Dat is een erfenis die met groei van de stad meegroeit. Wat hem betreft staan de ondernemers en de creatievelingen die iets willen maken van de Utrechtse nacht niet alleen.

2040 Zoals gisteravond aangekondigd wil zijn fractie de bezuinigingen op het Utrechtse nachtleven stoppen. Hij pleit voor de groei van het nachtleven en heeft daarvoor uiteenlopende argumenten. Hij zal de 100.000 euro vinden. Hij denkt die wel ergens te kunnen lospeuteren. Het zal deel uitmaken van het totale pakket. Hij hoopt met deze bijdrage steun te kunnen krijgen van andere fracties om de nacht te redden.

De voorzitter schorst de vergadering om 13.15 uur tot 14.15 uur.

Beantwoording

Wethouder Voortman gaat de meeste vragen fractiegewijs af.

2050 Mevrouw Deldjou Fard maakt zich zorgen over de toenemende polarisatie en de afnemende acceptatie in de samenleving. De wethouder deelt dat met haar. Te zien is dat er steeds minder ruimte is voor andere meningen, waarbij het niet meer gaat om inhoudelijke standpunten, maar meer om de eigenschappen van de ander. Daarom investeert het college breed om in gesprek te blijven met inwoners en gesprekken tussen inwoners te faciliteren. Zij noemt de dialoogsessies met Utrecht in Dialoog. Zij noemt in dit verband de stadkaravaan, bondgenoten overleg in de wijken, het netwerk Utrecht zijn we Samen en de gesprekken in de wijken door het college. Dit blijft het college doen. Zij zal de raad meenemen in de voortgang in de stand van zaken brief in Q3.

2060 De heer Van Steeg van het CDA sprak over een stad van vrijwilligers; de wethouder is het met hem eens dat de druk op de sociale basis en dus ook op vrijwilligers toeneemt door tekorten. Het college investeert al veel in vrijwillige inzet, onder andere door het organiseren van trainingen en ook waardering via de Vrijwilligerscentrale. In juni is daarvoor een campagne gelanceerd. De uitwerking van de eerder ingediende motie van het CDA, neemt het college mee in het uitvoeringsprogramma Informele Zorg dat in het eerste kwartaal van 2025 naar de raad gaat.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of daar geen investering nodig is om het netwerk te versterken; om daar een basis onder te leggen zodat het vrijwilligerswerk kan groeien.

2070 **Wethouder Voortman** zet uiteen dat het college extra investeert op vrijwillige inzet van de SPUK GALA middelen. Daarnaast pleegt het college inzet om de sociale basis te faciliteren.

De heer Van Steeg (CDA) neemt aan dit dat tijdelijk is; hij vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de termijn waarop dat gebeurt.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend op tijdelijk; de bedoeling is dat dit zo wordt opgebouwd dat het zo blijft staan dat dat ook voor de lange termijn werkt. Hierover zou zij kunnen zeggen de raad op de hoogte te houden van wat dit betekent.

2080 Wanneer het gaat over de besparing op SPDO (sociale prestatie en dag ondersteuning) zet de wethouder uiteen dat om de besparingsopgave te realiseren, zal het college naar verschillende opties kijken en gaat het college met de partners onderzoeken of het mogelijk is na te gaan of ze via andere wegen ook inkomsten kunnen genereren. Zij noemt daarvoor fondsen als voorbeeld of de vriendenstichtingen. Het college gaat ook na of er ook overlap is in het aanbod. Het college ziet dat in sommige wijken oververtegenwoordigd zijn in het aanbod en andere wijken juist minder initiatieven kennen. Het college gaat ook daarop na wat slimmer is te doen.

De vraag van mevrouw Dada-Anthonij wat nog meer te doen is om doublures in de subsidieverstrekking tegen te gaan; de wethouder antwoordt dat het in ieder geval de inzet is, en het maakt ook deel uit van de aanpak Hervormingen Sociaal Domein. Dat betekent dat ook de huidige subsidies beoordeeld zullen worden door de bril van de houdbaarheid, sturing en de vijf inhoudelijke uitgangspunten uit de Voorjaarsnota van vorig jaar. Daar hoort ook ontdebelling bij.

De fractie van de PvdA miste een MKBA bij de bezuinigingen; hoe is dat mee te nemen in de monitoring van de hervormingen Sociaal Domein. Bij alle bezuinigingsvoorstellen is logischerwijs gekeken naar de effecten op de stad. Die zijn ook meegenomen in de integrale afweging. Het college heeft een vrij uitgebreide brief met de voorjaarsnota meegestuurd. Het college zal ook weer zo'n uitgebreide brief meesturen bij de begroting zodat de raad goed op de hoogte blijft.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) heeft die brief gezien. Zij vond dat daarin beperkt. Bij elke maatregel waren positieve effect verwacht; de paar negatieve werden ondergesneeuwd. Zij las in de antwoorden op de technische vragen over de voorjaarsnota dat ambtelijk geadviseerd wordt om het voorbeeld dat zij noemde van preventie degelijk te doen. Zij is op zoek naar iets meer dan wat de raad heeft gekregen met deze brief.

Wethouder Voortman begrijpt dat. Zij wil een aparte MKBA voorkomen bij elk punt te moeten maken. Dan ontstaat de vraag op welk niveau en hoeveel MKBA's te moeten uitvoeren. Het college stelt onderdelen op van businesscases op en het college werkt ook met verandertheorieën. In de monitoring kijkt het college naar de effecten in de stad; is de ervaren kwaliteit nog voldoende, is er sprake van duurzame oplossingen voor inwoners. Het college neemt de effecten mee in de monitoring en de rapportages aan de raad. Zij begrijpt dat mevrouw Raaijmakers zegt dat ze dit te mager vindt. De wethouder zegt toe dit uitgebreid mee te nemen in de brief bij de begroting.

Met betrekking tot de professionals is gevraagd hoe de mee te nemen. De kaders voor de hervorming van het sociaal domein zijn vastgesteld bij de verschillende beleidsnota's, de nota van uitgangspunten die het college in de afgelopen tijd in de raad behandeld heeft. Daar hoort ook participatie bij van maatschappelijke partners, van bewonersinitiatieven en ook van medewerkers. Dit geldt ook voor de uitwerking daarvan. Bijvoorbeeld bij het opstellen van uitvoeringsprogramma's, of het aanpassen van contract afspraken waarvoor overeenstemming benodigd is. De raad kan er van op aan dat bij elk punt dat zij voorbij ziet komen in de stad, vraagt wat het betekent voor mensen, dan spreekt zij zowel over de mensen die het nodig hebben als ook de mensen die het werk doen.

Mevrouw Raaijmakers sprak over de publieksdienstverlening - zij sprak over de menselijke maat. De maatregel moet nog worden uitgewerkt – het realiseren van de visie dienstverlening. Zij kan er niet omheen dat ook dit thema menselijke maat wel geraakt zal worden. Het college gaat terug naar de ambitie om de dienstverlening op peil houden. Daarmee doet het college minder gerichte investering in extra activiteiten om de visie te realiseren.

Gevraagd is wat de bezuiniging op videobellen betekent; dat betekent dat inwoners vaker op locatie moeten komen. Het college draagt er wel zorg voor dat ook deze contacten zo stress sensitief mogelijk kunnen plaatsvinden, alleen dan wel binnen de beschikbare kanalen en locaties. De gemeente zit met werk en inkomen ook op Kanaleneiland. De drie gesprekken vinden ook bijna altijd in de wijk plaats. Het college blijft dat doen.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) houdt het voor mogelijk dat videobellen efficiënter, effectiever en minder tijd van medewerkers vergt dan iedereen op het stadskantoor te laten komen.

Wethouder Voortman wil ook dat medewerkers meer de wijken ingaan.

2140 Als het gaat om een bezuiniging op diversiteit en inclusie zal het college de concrete bezuinigingen in de komende jaren vormgeven op basis van het verloop van de uitvoering van de beleidsnota Inclusie en Diversiteit. Binnen die vernieuwde aanpak wil het college eerst goed kijken naar wat wel werkt en wat niet. Op basis daarvan wordt gekeken naar de juiste keuzes ten aanzien van het invullen van de bezuinigingen. Dat doet het college op deze manier om de impact van de bezuinigingen te beperken. Het college zal zich altijd blijven inzetten voor de LHBTQI-plus gemeenschap. De wethouder streeft ernaar om de raad in Q4 te informeren over de evaluatie van de pilot School's Out.

2150 **De heer Şimşek** (DENK) vraagt naar het concrete resultaat van het beleid tot nu toe waardoor nu al gedacht wordt om te kunnen bezuinigen op dit programma.

Wethouder Voortman antwoordt dat het college niet bij nul begonnen is. Het college is hiermee sinds 2008 bezig. Zij was het ook niet helemaal eens met de uitspraak van de heer Simsek dat het beleid in de kinderschoenen staat. Zij nodigt de heer Şimşek uit naar andere gemeenten te kijken. Het college wil de effecten in de komende tijd gaan zien; de nota is opgesteld. Het college wil in de komende tijd de intersectionele aanpak uitwerken. Door de bezuinigingen later te laten ingaan is er tijd om de bezuiniging zo min mogelijk impact laten hebben.

2160 **De heer Şimşek** (DENK) merkt op dat discriminatie in Utrecht een gigantisch probleem is; dat laten onderzoeken keer op keer zien, en niet alleen in Utrecht. In die zin staat dit nog in de kinderschoenen. Er wordt nog met heel veel zaken geëxperimenteerd. Het stadsbestuur is nog lang niet waar het wezen wil. De wethouder zegt op basis van de uitvoering van het programma, te gaan kijken hoe de bezuinigingen in goede banen te leiden. Hij vraagt wat wanneer blijkt dat het gemeentebestuur nu al niet genoeg doet en dat de bezuiniging nog een extra klap is om ervoor te zorgen dat het beleid niet effectief is.

Wethouder Voortman antwoordt dat de gemeenteraad tegen die tijd een andere keuze kan maken.

2170 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de raad pas aan het eind van het jaar de evaluatie krijgt van de pilot School's Out. De middelen voor de pilot lopen dan ook af; is het dan niet te laat wanneer het bestuur er nog iets mee wil voor het vervolg.

Wethouder Voortman neemt zich voor in de brief in Q4 de raad te laten weten wat het college naar aanleiding van de evaluatie gaat doen; of het college ermee doorgaat of zal inzetten op iets anders.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vraagt die brief voor de programmabegroting te mogen ontvangen.

Wethouder Voortman zal haar best doen; zij begrijpt de intentie van mevrouw Raaijmakers.

2180 VOLT gaf aan dat het lastig is om te volgen wat er gebeurt op Wmo en Jeugd; die fractie had duidelijkheid verwacht in de Voorjaarsnota. Het college heeft parallel aan de voorjaarsnota een uitgebreide raadsbrief gestuurd naar de raad over de hervormingen in het sociaal domein. In die brief staat dat het college voor 2024 de maatregelen heeft genomen en dat daarmee de taakstelling voor 2024 voor het brede sociale domein is gerealiseerd. Daarbij heeft het college ook nog te maken met een aantal onzekerheden, vooral bij Jeugd. Voor 2025 is het college bezig met

verdere hervormingen. Waar het op dat moment mogelijk is volgt de verdere uitwerking daarvan bij de programmabegroting 2025. Zij wil ook graag bij de begroting 2025 een aparte brief sturen naar de raad zodat de raad goed kan zien wat het college hierop doet.

2190 Mevrouw Nederhand sprak over IZA; zowel de hervormingen als de doelstellingen van het IZA hebben als doel om de transformatie in de zorg te realiseren. Het college is met partijen in gesprek over de inzet van de IZA-middelen die invulling geven aan het regio plan IZA en die ook bijdragen aan de opgaven vanuit hervormingen in het kader van de bezuinigingen. Dat moet in elkaar grijpen. Wanneer mevrouw Nederhand dat op prijs stelt, wil de wethouder haar graag in de brief bij de begroting daarover verder informeren.

Mevrouw Nederhand (VOLT) zal dat zeker op prijs stellen. Zij vraagt of dit een toezegging is.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend; zij zal dit doen bij de brief die al is toegezegd.

2200 Verschillende fracties hebben het FIOM genoemd. De wethouder begrijpt de zorgen die de mensen hebben. Het FIOM Utrecht geeft ondersteuning en hulp bij verschillende soorten hulpvragen, waarvan ook een aantal geen wettelijke taak is voor de gemeenten. De landelijke organisatie FIOM zal blijven bestaan. De kennis gaat niet verloren. Die zorgen zijn niet terecht. Vanuit de zorgverzekeringswet liggen er ook verantwoordelijkheden; de wethouder noemt in dit verband de huisarts. In tijden van bezuiniging moet de gemeente Utrecht heel goed kijken naar wat de wettelijke en niet-wettelijke taken zijn.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) vraagt of de wethouder kan toezeggen toe te zien op een goede overdracht. Dit hoort zij nog niet terug in het antwoord.

2210 **Wethouder Voortman** antwoordt dat het FIOM landelijk dingen blijft doen als afstemmingsvragen. De wethouder wil niet een heel plan gaan maken waarin zij de raad uitgebreid moet rapporteren. Zij twijfelt over wat zij hierop kan toezeggen.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) merkt op dat een deel van de verantwoordelijkheden van het FIOM Utrecht tot haar spijt bij de Buurteams terecht komt. Die hebben de expertise nog niet; het kan dan wel helpen om ze extra kennis bij te brengen. Zij vermoedt dat daarvoor nog tijd is. Zij vraagt de wethouder toe te zien op de overdracht van de expertise.

2220 **Wethouder Voortman** blijft tijdens de verandering ook in gesprek met de huisartsen, milieu gezondheidsorganisaties en ook met het Buurteam om hen te ondersteunen waar nodig. Zij benadrukt dat het dan gaat om de invloedssfeer van de gemeente.

De wethouder benadrukt richting DENK te beseffen dat inclusie hard nodig is deze tijd. Daarom is het van belang dat inclusie onderdeel wordt van alle opgaven binnen de gemeente zo dat zij in alle breedte discriminatie en racisme in de stad kan blijven bestrijden en kan vechten voor inclusie. Daarom zorgt het college ervoor dat het bestuur een stevige start maakt in de komende jaren met de uitvoering van de beleidsnota, zo dat in 2027 de juiste keuzes zijn te maken om de impact van de bezuiniging zo klein mogelijk te maken.

2230 Mevrouw Oul Fakir vroeg ook naar het structureel maken van de financiering van Ketu Koti. De wethouder deelt die ambitie. Zij wil ze graag inzetten om Ketu Koti duurzamer zekerheid te kunnen bieden. Tegelijkertijd moet zij rekening houden met de financiële realiteit. Zij kan niet toezeggen dat het college dat gaat regelen. Zij

deelt ook de opvatting dat het incidenteel financieren ook niet fijn is. Zij denkt hierover.

De wethouder zet uiteen dat in het locatiebeleid, opgesteld door haar collega wethouder Oosters, is ook vastgelegd dat er altijd ruimte is voor Ketikoti in Utrecht. Dat doet het college niet voor alle evenementen; Ketikoti heeft wat dat betreft een aparte status ten opzichte van heel veel andere evenementen. Dat lijkt de wethouder ook heel erg terecht gezien het belang ervan.

2240 EenUtrecht sprak over het de SPDO - de vraag is veel groter en wat is er gedaan om dat te voorkomen? De wethouder antwoordt dat voor 2024 9,7 miljoen euro aangevraagd en 6,7 miljoen euro is toegekend. Het college kan overvraging niet voorkomen; het staat iedereen vrij om een aanvraag in te dienen. Verder heeft zij aangegeven in de richting van de heer Van Steeg dat het college in de komende tijd wil nagaan hoe dit op een andere manier te kunnen organiseren en dubbelingen er uit te halen. Te zien is dat mensen uit verschillende potjes kunnen aanvragen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) hoorde de wethouder zeggen dat er veel belangstelling voor is. Hij legt de vraag voor of dat de goede woorden zijn om te kiezen; of is er heel veel nood?

2250 **Wethouder Voortman** licht toe dat ook een aantal aanvragen waren die niet aan de voorwaarden voldeden, en ook meerjarige aanvragen die niet meerjarig werden toegekend. Niet is te zeggen dat het aangevraagde bedrag per definitie een op een te vertalen naar de hele zorgvraag. Van een deel van de aanvragen is de vraag te stellen of het nodig is. Zij deelt ook dat er veel goede en belangrijke dingen inzitten. Gevraagd is om keuzes te maken. Het college volgt de lijn van de Wmo-nota en het uitgangspunt ongelijk investeren voor gelijke kansen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) hoorde de wethouder zeggen 9,7 miljoen aangevraagd. In het overzicht van de wethouder telt het op tot 12,75 miljoen.

2260 **Wethouder Voortman** bevestigt dat er 9,7 miljoen is aangevraagd. Dat staat in haar aantekeningen. Wat de heer Dijkstra zegt heeft zij niet paraat.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) licht toe dat zijn vraag eigenlijk was of de wethouder hier een rode grens wilde trekken; daarop heeft hij nog geen antwoord gekregen. In de brief van de wethouder tellen de aangevraagd bedragen op tot 12,75 miljoen. Hij vraagt of dit niet een programma had moeten zijn waarop de wethouder had gezegd hierop niet te willen bezuinigen. Heeft de wethouder dat overwogen.

2270 **Wethouder Voortman** antwoordt ontkennend. Zij ziet tegelijkertijd in het sociaal domein veel zorgen. Zij ziet dat er een groot beroep wordt gedaan. En zij ziet ook dat gekeken moet worden naar hoe dit anders te organiseren, op een manier waarbij er minder dubbelingen zijn. De wethouder vermoedt dat het verschil dat de heer Dijkstra ziet, de aanvragen zijn die niet aan de voorwaarden voldeden en ook aanvragen zijn die niet meerjarig zijn toegekend. Dat verklaart het verschil.

De wethouder gaat in op de laatste vraag van de heer Dijkstra; de reflectie op de vraag of het pijn doet te bezuinigen. De wethouder bevestigt dat niemand van het college het leuk vindt om te bezuinigen. Zij bevestigt dat er veel pijnlijke keuzes inzitten. Tegelijkertijd is het bezuinigen op andere terreinen ook pijnlijk. Zij was het erg eens met de woorden van mevrouw Raaijmakers hierover; ook in het bezuinigen op groen zitten sociale aspecten.

2280 Haar collega wethouder Schilderman is gisteren al uitgebreid ingegaan over het al dan niet in evenwicht zijn van de bezuinigingen. Zij wil het antwoord van wethouder Schilderman niet herhalen met het oog op de tijdsbesteding.

Wethouder De Vries begint zijn beantwoording bij mevrouw Ramaker van de VVD. De vraag was hoe meer het bestuur het echt gaat het over jeugd en vooral ook de keuzes en de scenario's die daarvoor liggen richting de toekomst kijkend en misschien ook wel een korte verantwoording kijkend naar wat er nu voorlag met deze voorjaarsnota waarvoor niet gekozen wordt en wat de gevolgen zijn wanneer daarvoor wel gekozen wordt. De wethouder zet uiteen dat na de zomer de beleidsnota jeugd naar de raad gaat. Dat is een goed moment om dit inhoudelijk te bespreken. Dan gaat het niet alleen over de inhoud maar ook over het financieel kader op hoofdlijnen. In de programmabegroting 2025 presenteert het college de uitwerking van de hervormingen voor 2025 en verder.

De wethouder merkt op dat er al een hele grote bezuiniging is als het gaat om de hervormingsagenda waaraan nu hard gewerkt wordt. Dat maakt ook kijkend naar deze voorjaarsnota dat de bezuiniging op jeugd relatief beperkt is; er ligt al een grote bezuiniging. Daar lagen ook andere keuzes voor. De wethouder deelt enkele met de commissie. Gezegd zou kunnen worden dat er een extra taakstelling is op gespecialiseerde zorg, een extra taakstelling op Koos of op Spoor. Een extra taakstelling op het Buurtteam. Het gevolg daarvan is dat de wachtlijsten langer worden. De gemeente is wel verplicht om de zorg te verlenen. Daarvoor is dus niet gekozen.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de wachtlijsten er al zijn en hoe lang worden ze dan.

Wethouder De Vries antwoordt dat dat ligt aan de vorm van zorg waarover gesproken wordt. Gaat het dan over het Buurtteam, over jeugdzorg plus, over Koos, Spoor? Soms heeft het ook te maken met bepaalde gespecialiseerde zorg die geboden wordt; ook binnen Koos en Spoor zijn weer verschillende soorten zorg en ook weer gekoppeld aan verschillende wachtlijsten.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of er wachtlijsten zijn.

Wethouder De Vries antwoordt bevestigend. Vanuit de hervormingsagenda ligt er al een grote taakstelling. Daarover voert het college met partijen gesprekken.

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of de wachttijden acceptabel zijn; hoelang zijn die wachttijden?

Wethouder De Vries vindt het moeilijk om daarop een eenduidig antwoord te geven gezien de verschillende soorten zorg die in het geding kunnen zijn.

De wethouder ziet de inbreng van de VVD als een aanmoediging. Hij denkt dat het goed is hierover in de nota verder te praten, ook inhoudelijk.

Hij beantwoordt de vragen van D66; het ging over een toezegging in relatie tot zorgtaken die eventueel bij onderwijs terecht zouden kunnen komen. De wethouder gaat die toezegging niet doen. Wat de wethouder betreft moet gezamenlijk gekeken worden waar de werelden elkaar overlappen en waar het iets kan toevoegen. Dat doet het college al. Wanneer gesproken wordt over inclusief onderwijs, is te zien dat de rol van onderwijs in relatie tot kinderen die iets extra's nodig hebben, alleen maar groter wordt.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) legt uit waarom zij het er niet mee eens is. Zij begrijpt ook wel dat sommige dingen voor nodig zijn. Straks zal het debat gevoerd worden over onderwijs; nu is al te zien dat bepaalde scholen moeite hebben om hun hoofd boven water te houden. Zij vreest nu dat de problemen zich opstapelen wanneer taken worden overgeheveld naar een sector waar ook al problemen zijn. Zij wil dat opstapelen voorkomen. Zij is gelukkig wanneer de wethouder dat kan toezeggen.

- 2330 **Wethouder De Vries** zal die toezegging niet doen. Hij licht toe dat dit principieel is voor hem. Hij herkent dat scholen al genoeg op hun bord hebben en dat het wel een uitdaging is om überhaupt voldoende mensen voor de klas te krijgen. Hij ziet ook dat het onderwijs op sommige plekken verengd is tot vooral cognitieve opbrengsten en dat de vraag waartoe opgevoerd wordt en wat dat betekent voor het (pedagogisch) klimaat op school en hoe verhoudt de school zich tot andere opvoedpartners in de wijk, is dat niet altijd vanzelfsprekend. Partijen hebben het samen met elkaar te doen. Onder de vragen van mevrouw Dada-Anthonij liggen heel veel andere vragen. De wethouder vindt het daarom belangrijk daarover het goede gesprek te voeren: wat zien partijen als zorg, hoe doen ze dat samen. Die nuance voegt de wethouder toe.
- 2340 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) stelt een gewetensvraag. Zij vraagt wat er vanaf moet wanneer het onderwijs meer taken krijgt.
- Wethouder De Vries** wil op die vraag graag antwoord geven. In het onderwijs wordt gesproken over relatie en prestatie. Zijn credo is eerst voor relatie te gaan en dan volgt de prestatie; de praktijk wijst uit dat dat kan. Hij zegt: werk aan het pedagogisch klimaat. In het onderwijs ligt een hele grote focus op begrijpend lezen. De lessen begrijpend lezen hoeven niet gegeven te worden wanneer dit goed wordt aangepakt. Wat de wethouder betreft moet de gemeente gezamenlijk met haar partners in het onderwijs, gezamenlijk met de kernpartneraanpak dit aanpakken en dit bespreken.
- 2350 **Mevrouw Dada-Anthonij** (D66) begrijpt dit. Zij kan zich hierin ook voor groot deel vinden; zij vraagt of de wethouder kan toezeggen om dit te monitoren, samen met de wethouder onderwijs. En de raad op de hoogte te houden van eventuele progressie of juist niet.
- Wethouder De Vries** antwoordt die toezegging niet te zullen doen. Hij noemt de Utrechtse onderwijsagenda. Dat is de plek om dit te bespreken. Dat is ook de plek om de voortgang volgen. Onder andere dit is daarvan een onderdeel. Hij wil voorkomen dingen dubbel te doen.
- Hij vervolgt met de beantwoording van de vraag van de PvdA. Mevrouw Leever vroeg naar het verhelpen van wantrouwen in relatie tot jeugdzorg. De wethouder vindt hierbij belangrijk te zeggen is dat de sociale basis en het onderwijs en de kernpartneraanpak enorm belangrijk zijn. De uitdaging is na te gaan waar de werelden zijn samen te brengen, ook in het fysieke. Dat zorgt ook voor vertrouwen. Daar ziet de wethouder kansen in de praktijk.
- 2360 Vragen zijn gesteld over Pretty Woman. De wethouder benadrukt dat dit geen gemakkelijke keuze was. Niemand in het college vindt dit leuk. Het college denkt dat de termijn van twee jaar de juiste is. Hij raadt het stadsbestuur af de transitie te maken. Uiteindelijk stelt hij dat met minder geld hetzelfde aanbod overal te behouden is; het bestuur zal keuzes moeten maken. Deze keuze doet pijn.
- Mevrouw Leever** (PvdA) veronderstelt dat de wethouder het ermee eens is dat de verlenging wel goed is wanneer het niet lukt om de expertise goed te waarborgen.
- 2370 **Wethouder De Vries** weet dan niet of het dan zit in de verlenging van de periode. Wat hem betreft is de vraag hoe ervoor te zorgen voor voldoende expertise overdracht en wat dat dan in de praktijk betekent. Daarover moet het bestuur gezamenlijk spreken. Hierbij zijn verschillende partijen betrokken: in de sociale basis, de Buurtteam, Koos, Spoor, Onderwijs. Hij stelt voor met al die verschillende partijen na te gaan wat nodig is. Daarop komt dan een plan van aanpak. Hij pleit ervoor toe te werken naar het moment van 2027 om de activiteiten stop te zetten en op die manier de urgentie te behouden.

Mevrouw Leevers (PvdA) gaat ervan uit dat de wethouder zowel het welzijn meeneemt van de jeugd die daar komt als het welzijn van de medewerkers.

2380 **De wethouder** zet uiteen dat een onderdeel van expertiseoverdracht het meenemen van dit soort vraagstukken is. Dat zal volgen uit de gesprekken die gevoerd worden in de stad, met de partners en in het bestuur.

Mevrouw Oudejans (Student & Starter) vraagt wanneer zij het plan van aanpak kan verwachten.

Wethouder De Vries wil hierbij aansluiten bij zijn collega Voortman; de antwoorden zijn vergelijkbaar.

2390 **Mevrouw Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat wethouder Voortman zijn alles binnen de wettelijke taken en zo goed mogelijk proberen over te brengen. Zij spreekt specifiek over het plan van aanpak voor wat er gaat komen; zij vraagt wanneer die aanpakken gaat komen.

Wethouder De Vries antwoordt dat het college twee jaar de tijd heeft. Hij vindt ook dat het college de tijd moet nemen om het zo goed mogelijk te doen. Ook als het gaat om de middelen die beschikbaar zijn voor de jeugdzorg, denkt de wethouder dat ook in relatie tot de hervormingsagenda, het stadsbestuur ook moet kijken naar wat onder de middelen voor jeugdzorg valt en ook de reikwijdte. Dat is een belangrijk thema ook in de hervormingsagenda. Vragen als wat er wel van onderwijs is, wat er van de sociale basis is en hoe dat vervolgens in te vullen.

2400 **Mevrouw Oudejans** (Student & Starter) deelt die analyse met de wethouder. Zij vindt het toch belangrijk dit niet pas over twee jaar aan de raad te doen toekomen omdat zij vindt dat de raad hierover moet kunnen spreken. Zij herhaalt de vraag of het gaat lukken binnen twee jaar. Is er meer tijd nodig? Zij benadrukt dat dit niet pas over twee jaar bij de raad moet komen.

Wethouder De Vries vindt dit een duidelijk signaal. De raad mag de wethouder vertrouwen dat hij de raad zal informeren wanneer het niet goed gaat en dat hij dan voorstellen zal doen om het goede gesprek te voeren. Hij benadrukt dat dit niet na twee jaar zal zijn.

2410 De PvdA sprak over de jongerenplekken en vooral over de motie die daar lag. Voor jongeren kan dat ook de sociale basis zijn. Het college heeft dat in de terugkoppeling aangegeven: gelet op de financiële ontwikkelingen, zijn alleen de noodzakelijke knelpunten en bijsturingen ingepast in de Voorjaarsnota. Daarom is de uitvoering van de motie - het creëren van jongerenplekken - niet meegenomen in het financieel beeld. Inhoudelijk gezien er zijn voldoende plekken voor jongeren die aansluiten bij hun wensen. In de brief heeft het college teruggegeven hoe daarover is nagedacht.

2420 De ChristenUnie had een goede inleiding die hij ondersteunt. Mevrouw Alblas sprak ook over kritisch te kijken. Wat is specifiek voor jeugdhulp? En hoe doet de gemeente dit bij 18+? In het kader van de maatregel Begrensde reikwijdte Jeugdwet - een onderdeel van de hervormingsagenda - verkent het college met de partners hoe de overgang van 18 naar 18+ verder is aan te scherpen. Welke zorg vanaf het 18e levensjaar vanuit welk kader te bekostigen is; dat maakt dat het bestuur daar kritisch naar moet kijken. Hij spreekt dan inderdaad over de zorgverzekeringswet, in plaats van over de Jeugdwet. Dat is een onderdeel van de aanpak in het Sociaal Domein.

De wethouder zet uiteen hoe nagedacht wordt over de overdracht van taken van Pretty Woman. Utrecht wil zo min mogelijk gefragmenteerde taken. Het is effectief omdat zo dichtbij mogelijk te organiseren door dezelfde partijen. De wethouder

bevestigt dat er nog steeds met onderaannemers gewerkt wordt. Dat wordt wel steeds minder. Dit wordt gezamenlijk opgebouwd. In de komende twee jaar zullen college en raad daarover met elkaar aan de slag gaan. Het college zal de raad

2430

daarop meenemen, wanneer dat nodig mocht zijn.
Mevrouw Alblas (ChristenUnie) merkt op dat de wethouder eerder zei richting de PvdA dat die twee jaar goed uitkwam met contract dat over twee jaar afloopt. Volgens haar informatie loopt het contract tot eind 2028. Zij vraagt of dat nog uitmaakt.

Wethouder De Vries vindt dat het bestuur de tijd moet nemen. Hij vindt het belangrijk dat urgentie gevoeld wordt. Hij sprak mevrouw Leevers over uitstellen; dat is niet het voorstel van het college. Hij benadrukt dat het gaat om het moment waarop het contract afloopt.

2440

Mevrouw Ramaker (VVD) vraagt of zij goed begrijpt dat Pretty Woman uit één subsidiepot wordt betaald of uit meerdere subsidiepotten.

Wethouder De Vries merkt op dat het college de raad daarover geïnformeerd; inderdaad is te zien dat dit op verschillende manieren gefinancierd wordt. Pretty Woman is specifiek vanuit Jeugd.

Mevrouw Ramaker (VVD) begrijpt hieruit dat Pretty Woman betaald wordt uit de 462.000 euro.

Wethouder De Vries licht toe dat Pretty Woman een onderdeel is van de Stichting Specifieke Jeugdprojecten. SIOM is daarvan ook een onderdeel.

2450

Mevrouw Beekmans (BIJ1) merkt op dat de wethouder zojuist samenwerkende partijen noemden: Koos en Spoor030 en dat met deze partijen wordt samengewerkt. Deze partijen hebben al gezegd niet achter de bezuiniging op Pretty Woman te staan omdat zijzelf kampen met lange wachtlijsten en de specialistische zorg niet in huis hebben. Hoe reflecteert de wethouder daarop?

Wethouder De Vries merkt op dat het bijzonder zou zijn wanneer deze partijen er wel achter zouden staan. Eerder heeft hij in zijn beantwoording al gezegd dat het niet gemakkelijk is. Ook op de Hervormingsagenda Jeugd is van alles te doen. Hij ziet ook dat het aantal jeugdigen dat jeugdzorg krijgt, was in het verleden 1 op 27, en tegenwoordig 1 op 7. Er is van alles aan de hand in de samenleving waardoor de vraag voor jeugdzorg stijgt. Dat wat in de Voorjaarsnota staat, kan de raad iets van vinden.

2460

Mevrouw Beekmans (BIJ1) vraagt zich af of dit kostenbesparend wordt waar het gaat om de overdracht van taken van Pretty Woman.

Wethouder De Vries antwoordt dat dit goed gevolg moet worden. Van belang is na te gaan waar onder dit onder gaat vallen en wat dat met de kosten doet.

Mevrouw Beekmans (BIJ1) vraagt hoe de wethouder dit in de gaten gaat houden.

Wethouder De Vries antwoordt dat hierover gesprekken zijn met de partners; die gesprekken worden nu al gevoerd. Hij noemt in dit verband ook het onderwijs jeugd overleg. Dit is een klein deel van de puzzel waar het gaat om de hervormingsagenda.

2470

De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Hij gaat in op de vraag van de ChristenUnie over Homestart. De wethouder zet uiteen dat dit geen bezuiniging is op Homestart. Dit voorstel gaat specifiek in op de inzet van Pretty Woman. In de voorjaarsnota wordt ten onrechte gesproken over opvoedhulp aan jonge gezinnen. Daar had moeten staan specifieke opvoedhulp voor ouders. Dat betreft de oude module van Pretty Woman waarbij ouders in de groep of individueel hulp krijgen op

thema's als vertrouwen versus loslaten en seksuele ontwikkeling. De jongere krijgt parallel hulp geboden.

Een reflectie is gevraagd op vechtscheidingen, hoe het college daarin staat. De wethouder vindt het belangrijk te benoemen dat ouders niet alleen geholpen worden wanneer scheidingen complex zijn, maar de hulp wordt ook geboden aan de voorkant. Ouders die besloten hebben te scheiden kunnen terecht bij een groepsgericht aanbod, genaamd de scheidingsatlas. Ook kunnen jonge ouders gebruik maken van een online aanbod waar zij leren omgaan met veranderingen in hun relatie op het moment waarop zij kinderen krijgen. Ouders kunnen terecht bij het Buurtteam en er zijn verschillende preventieve groepen voor kinderen. Ook blijft het onderzoek doorgaan hoe effectiever is om te gaan met complexe scheidingen. De wethouder wil in alle scherptheid de vraag voorleggen of vanuit jeugd vechtscheidingen en ouders bekostigd zou moeten worden.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vraagt of de wethouder dan bereid is om met zijn collega's na te gaan waar die dan te beleggen is.

Wethouder De Vries merkt op dat het debat gevoerd wordt over deze voorjaarsnota. Vaker is gesproken over scheidingen. Hiervoor is ook aandacht vanuit de Jeugdbescherming; dit is een gezamenlijke zoektocht die uitgelopen moet worden. Wanneer de raad een goed voorstel doet, staat de wethouder daarvoor open. Hij zou zijn verantwoording graag op Jeugd willen houden.

Wethouder Streefland gaat in op de vragen van de VVD over de maatschappelijke opvang en de knelpunten die opgenomen zijn in de voorjaarsnota en of meer opvang ook meer vraag zou creëren. De wethouder refereert aan de Utrechtse opvangnota waarin het college meer aan de toegangskant en de triage kant maar ook de humanitaire ondergrens beter gezamenlijk wil bepalen. Daarbij is ook gesproken over versobering daar waar dat tijdelijk zou moeten. Zij refereert aan het amendement van de PvdA. Soms wordt in tijden van nood een bed erbij gezet. Kritisch wordt ook gekeken naar wie er binnenkomt. Dit is onderdeel van de triage, juist omdat in de kern gezamenlijk gedeeld wordt dat veel meer opvang uiteindelijk niet de oplossing is. De oplossing zit meer in het bieden van perspectief en terug naar huis. Dat zit soms in het perspectief op woning of op andere manieren activeren.

Mevrouw Ramaker (VVD) stelde deze vraag ook omdat in de ambtelijke inventarisatie staat met 20 opvangplekken minder er een tunnel komt zoals in de jaren 90 uit de vorige eeuw. Zij vraagt of dat klopt.

Wethouder Streefland begrijpt dat dit specifiek gaat over de brief die gestuurd was naar aanleiding van de vraag wat te doen wanneer de LVV gaat stoppen in Utrecht alleen het geld nog heeft dat in het coalitieakkoord is opgenomen, 1,8 miljoen euro. Dat betekent dat het aantal huidige plekken, 236, aanzienlijk gereduceerd moet worden en dat dan ook de begeleiding niet meer te bieden is. In de tunnel in de jaren 90 zat een behoorlijke groep die ongedocumenteerd was. In Amsterdam is sinds de LVV er is de groep We are Here. Die groep kraakte ook veel woningen. Uit ervaring in de jaren 90, is bekend dat ongedocumenteerden zich te gaan voegen bij groepen waarvan het onverstandig is.

Waar het gaat om de EU arbeidsmigranten, denkt de wethouder niet dat die komen omdat Utrecht een goede opvang heeft. Die komen naar Utrecht omdat hier werk is. De wethouder ijvert voor goede werk- en woonomstandigheden voor deze groep.

GroenLinks sprak over het blijven zoeken naar menswaardig asielbeleid. De wethouder ziet uit naar pogingen die raadsleden doen om na te gaan wat is bij te dragen voor de LVV. De wethouder spreekt in dit verband over een solidariteit-financiering.

De wethouder schetst de huidige onzekere politieke situatie als het gaat om een menswaardig asielbeleid.

2530 **Mevrouw Nederhand** (VOLT) vraagt of de wethouder nu zegt dat de middelen voor de IND minder worden.

Wethouder Streefland antwoordt dat het regeerakkoord nog uitgewerkt moet worden. Het is de bedoeling dit begin september uit te werken. Wat dat betekent voor de inzet van IND, COA, DTMV en de financiering vanuit rijk voor hun eigen uitvoeringsorganisaties, is nog zeer ongewis. Zodra de wethouder hierover meer weet, zal het college de raad informeren nadat het regeerakkoord meer is ingekleurd. De wethouder verwacht dat het ergens in september zal zijn.

2540 Het CDA sprak over de maatschappelijke opvang en de versobering. De wethouder vindt dat het CDA goede punten inbracht: efficiënter werken, slimmer en wat de partners daarvan vinden. Op dit moment wordt aan een monitor gewerkt samen met het Leger des Heils, de Tussenvoorziening, Stadsteam Backup Herstel en het college probeert daar de andere opvang nog aan te verbinden, de jongere opvang. Door die monitor kan het college real life bijhouden wie waar zit, welke cliënt of welke persoon inwoner is dat? Wat is de duur? In principe blijft iemand drie maanden in de opvang, en dat duurt soms veel langer omdat er geen woonplek is. Maar ook maakt het college inzichtelijk of een plek gefinancierd wordt door de Wmo of uit de WLZ. Het college probeert dat samen met de opvangpartners beter in beeld te krijgen waardoor ook Stadsteam Backup Herstel het werk gemakkelijker kan doen. Een keer in de drie weken is hierover overleg in het collectief.

2550 De wethouder denkt dat het CDA gelijk heeft als het gaat om de triage van EU burgers. De checklist gelijke behandeling EU-burgers is vorige week landelijk gepubliceerd. Dat houdt in dat EU burgers recht kunnen hebben op een WMO-toets via de toets op Recht op Opvang. Het college verwacht dat dit mogelijk zou kunnen leiden tot een toename van mensen in de opvang. Daarover is het fijn dat dit is opgenomen als knelpunt om daarop te kunnen anticiperen.

De wethouder vindt het helpen dat dit niet alleen geldt voor Utrecht, maar voor alle steden met een centrumtaak opvang. De wethouder ziet dat andere steden ook hun verantwoordelijkheid nemen. Het college werkt nauw samen met Barka om ervoor te zorgen dat deze groep weer terug gaat naar werk/accommodatie kan of soms ook terug naar huis. In veel gevallen is terug naar huis een oplossing.

2560 Het CDA sprak over beschermd wonen naar beschermd thuis; het klopt dat in de regio gesproken wordt over de visie Dannenberg: zo nabij mogelijk hulp verlenen, niet een te zware zorg, 24 uur beschermd wonen. Voor sommige groepen kan beschermd thuis een goede oplossing zijn. Dat scheelt ook in de financiën maar dat is niet voorliggend. Het gaat vooral over de visie. Woonplekken zijn hierin cruciaal.

2570 D66 sprak over voldoende grip op het totaal aan middelen. De wethouder bevestigt dat het een ingewikkeld veld is waarin best veel geld omgaat. Zij probeert dat zoveel mogelijk inzichtelijk te krijgen. De koudweerregeling wordt al jaren initieel gefinancierd vanuit volksgezondheid. Maar het was nooit genoeg. Het gaat om de groepen voor welke de wethouder vanuit de maatschappelijke opvang verantwoordelijk voor is, is heel lang bijgeblust vanuit MO op basis van incidenteel. Het is nooit

voor af bekend hoeveel koud weer dagen er zijn. Te zien is dat er meer stabiliteit gewenst is op de financiering. In principe gaat het hier om een niet wettelijke taak, gefinancierd vanuit volksgezondheid.

D66 sprak over de LVV; de wethouder blijft inzetten op samenwerking met de LVV-steden, maar ook in de VNG en in de asielcommissie, maar ook om te kijken of er solidariteit komt uit andere gemeenten.

Het plan Einstein heeft zeer waardevolle activiteiten voor mensen die in een AZC zitten en daar vaak heel lang verblijven en soms ook overdag niets te doen hebben.

2580 Het college probeert de waarde van werk steviger aan te zetten. Vanaf 2027 is er een bezuiniging van 100.000 euro. Wethouder is van mening dat in alle gebieden gekeken moet worden waar geld te vinden is. De gemeente financiert het plan Einstein vanuit 1,8 miljoen euro. Daarnaast betaalt COA plan Einstein voor een deel van de Pahud de Mortangesdreef. Dit is uit de onderhandelingen gekomen. Het COA draagt ook bij, aan de Voorveldse polder en ook bij aan nieuwe locaties. Daarover worden gesprekken gevoerd, zo dat het niet meer alleen bij de gemeente op de begroting zit. Daar zit de oplossing. Tegelijkertijd vindt de wethouder het ook goed om met een scherpere blik te kijken naar wat er nu gedaan wordt. Goed is om na te gaan wat doelmatig is en of het goed gedaan wordt. Het is pijnlijk, maar ook niet
2590 onoverkomelijk. Dit geeft extra reden voor het college om met het COA goed te onderhandelen.

Over erfgoed is vaker bestuurlijk gesproken. Met erfgoed ziet het college al jaren vanaf 2017 dat met de uitbreiding van de gemeente, erfgoed niet is meegegroeid. Hier speelt eigenlijk al jaren een bezuiniging. De wethouder wilde eerst nagaan wat beter te doen is bij erfgoed om een en ander te kunnen worden: wat is wettelijk, wat is bovenwettelijk en wat moet en wat zijn vragen van de raad? Daar is een Actie-Agenda gekomen daarover is veelvuldig gesproken. De begroting van erfgoed is klein en het zit in personele lasten. Nog meer bezuinigen betekent dat personeel
2600 ontslagen moet worden. Dat heeft effect op gebiedsontwikkeling, bijvoorbeeld Rijnenburg of elders, op zaken die de gemeente moet doen. Erfgoed heeft hele kleine subsidies. Dan gaat het over kerken kijken, over oud Utrecht. Wanneer daarmee gestopt moet worden, wordt daarmee ook veel stukgemaakt. De wethouder benadrukt dat hier niet veel ruimte zit. Dat D66 het inhoudelijk het niet zo eens is met bepaalde vragen die eerder in de raad zijn gesteld met moties, bijvoorbeeld Jong erfgoed aanwijzen of andere, is misschien een andere discussie. Ook die discussie wordt veelvuldig gevoerd in de raad. Die is afgewerkt op basis van de vraag van de raad.

2610 **Mevrouw Ramaker** (VVD) vraagt de wethouder een inschatting te maken van de kosten wanneer de archeoloog ontslagen gaat worden; dan moet er namelijk een adviesbureau ingehuurd worden.

Wethouder Streefland antwoordt dat dit precies het punt is. Een dergelijke inhuur is duur en het heeft ook geen doorgaande lijn; dat betekent dat de duurzaamheid niet gewaarborgd wordt.

De PvdA ging in op de taakstelling van de MOBW. Formeel ligt bij het uitblijven van de doordecentralisatie van het Rijk (het woonplaatsbeginsel is er nog niet doorheen) de kaderstellende bevoegdheid bij de raad. Er zijn samenwerkingsovereenkomsten, en er is een samenwerkingsovereenkomst, om samen te sturen op inhoud en financiën. Met de regio is afgesproken en met een kopgroep om deze taakstelling gezamenlijk te
2620 kijken naar hoe dit te doen in het licht van de visie Dannenberg, zoveel mogelijk van

beschermde wonen naar beschermd thuis, zoveel mogelijk op preventie en niet dakloos raken. Die beweging wordt gemaakt.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) begrijpt dat de raad beslist maar dat de bezuiniging in de regio gaat landen.

Wethouder Streefland antwoordt bevestigend. Het totale budget van de doordecentralisatie zit in een bedrag van 97 miljoen euro. De wethouder denkt deze taak te kunnen doen.

2630 De wethouder kijkt uit naar de mogelijkheden die gezien worden in de raad. Zij grijpt terug op de inbreng van de ChristenUnie over hoe de samenleving aan te zetten voor de LVV of EU-arbeidsmigranten. De NGO's zijn bezig met externe fondsen over wat die kunnen bijdragen aan deze organisaties. Tegelijkertijd probeert het college dat ook te doen met bedrijven, maar ook met de maatschappelijke betrokkenheid van het middenveld. De wethouder doet ook een beroep op de netwerken van de raadsleden. Hiervoor wordt breed verantwoordelijkheid gevoeld. Het college is bezig met samenwerking met het bedrijfsleven verder te ontwikkelen. De wethouder kan daarover meer zeggen in het najaar.

2640 UtrechtNu ging in op diversiteit en inclusie schaal 12. Zij verwijst voor een verdere verdieping naar het debat in de commissie VBF. Afgelopen donderdag is in de raad besloten over het tijdelijk verlenen van voorrang aan een bepaalde groep om die groep groter te krijgen. De wethouder heeft daaraan twee voorwaarden verbonden die zijn groep moet uitzoeken: (1) kan het juridisch? (2) de centrale ondernemingsraad moet hiermee instemmen. Die voorwaarden worden nu uitgewerkt. In heel veel organisaties wordt deze groep aantrekkelijk gevonden voor het werk. Het college wil die graag binnen hebben en binnen houden. Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

Wethouder Oosters dankt de commissie voor haar bijdrage in dit belangrijke debat. Zij gaat eerst in op de vragen over cultuur en vervolgens op die over sport. Zij bundelt wel een paar vragen; zij loopt de fracties af in chronologische volgorde.

2650 Zij gaat van start met de bezuiniging op de basis subsidie Amateurkunst. Die subsidie is een mooie waardering voor die partijen in de stad die hun passie beoefenen in de kunst en daarmee zoveel anderen inspireren. Zij deelt met de commissieleden dat de voorgestelde bezuiniging ontzettend pijnlijk is. Omdat de bijdrage per instelling relatief laag is in deze regeling (maximaal 3000 euro) was de gedachte van het college dat de impact op instellingen vele malen kleiner zou zijn dan bij het wegbezuinigen van andere regelingen. De kaasschaaf op de cultuurregelingen was te kwetsbaar.

De raad heeft kennisgenomen van de reacties uit de stad; het college zal de voorstellen uit de raad beoordelen op haalbaarheid.

2660 De VVD vroeg naar 't Hoogt in combinatie daarmee het voorstel om de subsidie te gebruiken om het Nederlands filmfestival te subsidiëren. In het besluit over de subsidieverdeling van de cultuurnota, is besloten om de subsidie te verlenen aan t Hoogt en niet aan het Nederlands filmfestival; dit is op basis van inhoudelijke afwijking gestoeld op de door de raad vastgestelde cultuurnota. De budgetten nu nog wisselen zou niet getuigen van behoorlijk bestuur. Het lijkt de wethouder ook niet logisch binnen de vastgestelde verdeling van de cultuurnota instellingen te subsidiëren die onder de zaaglijn zijn komen te vallen. De wethouder voorziet dan juridische gevolgen.

- 2670 De VVD deed de suggestie dat het budget herschikt moet worden, dat er op andere potten bezuinigd zou moeten worden, ten opzichte van de keuzes die nu zijn gemaakt. De wethouder gaat kort in op de suggesties die gedaan zijn. De project-subsidie zou een negatief effect hebben op een gehele sector. De Nachtcultuur korte vanaf volgend jaar in plaats van vanaf 2027. De Nachtvisie is pas een jaar geleden vastgesteld. Het bestuur van de stad kan met weinig middelen in korte tijd enorm veel betekenen. Dat doet het bestuur ook nu al. De financiële winst van het eerder korten, is miniem terwijl de impact in deze nachtsector groot zou zijn in deze tijd. Voor de broedplaatsen is een incidenteel budget en daarom ook niet iets dat kan helpen om dat financiële tekort structureel op te lossen. Het percentageregeling van kunst in de openbare ruimte, is in principe ook voor de bezuiniging die op dit moment
- 2680 al doorgevoerd wordt, dat betreft een klein budget. Toch is dit een budget dat bijdraagt aan een toegankelijke en wijkgerichte vorm van kunst. Het gaat om kunst bij de Wijkbureaus, de scholen, bibliotheken - het gaat om kunst die iedereen kan zien. Het college vindt het heel belangrijk. Nog meer bezuinigen op dit onderwerp is in de ogen van het college een verschraling die niet goed is te verantwoorden. GroenLinks stelde vragen over de basis subsidie met daarin de suggestie voor een dekking. Dit is nu nog te algemeen om daarop goed te kunnen reageren; uiteraard zal het college reageren wanneer de voorstellen zijn ontvangen. De andere vraag ging over meer naar de kleine initiatieven en minder naar de grote drie; dat komt terug in meer van de bijdragen uit de commissie. De wethouder doet
- 2690 de suggestie deze vraag te behandelen in de richting van een volgende cultuurnota-periode. Dat daarvoor de kaders worden opgesteld. Het college wil graag de evaluatie doen over de cultuurnota. Zij vindt het belangrijk daarvoor eerst de tweejarige regeling af te ronden en daarom begin 2025 om daarmee te beginnen. De wethouder ziet een voorstel daarover graag tegemoet om na te gaan of het college dat kan gaan doen. De Partij voor de Dieren vroeg los van de Amateurkunst naar de wijkcultuurhuizen; de vraag werd gesteld of het sommetje wel klopt wanneer nu bezuinigd wordt en de wens bestaat dat er voldoende ruimte voor is. De wethouder zet uiteen dat de
- 2700 huidige Wijkcultuurhuizen blijven voortbestaan; dat is ook te zien in het resultaat van de Cultuurnota. De Wijkcultuurhuizen blijven een stevige positie houden in de wijk en kunnen mogelijke klappen opvangen die ontstaan door andere bezuinigingen. Op het toevoegen van nieuwe wijkcultuurvoorzieningen wordt in de komende jaren wel bezuinigd. Het college heeft gekozen voor kwaliteit bij het realiseren van de nieuwe Wijkcultuurvoorzieningen. Het college koos voor twee Wijkcultuurvoorzieningen in plaats van drie; op deze manier blijft de exploitatie realistisch. Het college zet juist in op wijken waar de drempels het hoogst zijn en het aanbod achterblijft. Ondanks dat het college een stapje teruggezet, blijft het college realiseren in plaats van sluiten. De wethouder vindt dat iets om te koesteren.
- 2710 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) vindt het mooi dat de Wijkcultuurhuizen die er zijn, blijven. Zij vraagt hoe die huizen een eventuele klap kunnen opvangen. Hij gaat ook geld weg bij het wijkprogramma Samen voor Overvecht. Zij begrijpt dit nog niet helemaal.
- Wethouder Oosters** zet uiteen niet alleen te hebben gezegd dat de huizen blijven bestaan, maar dat het college nog meer realiseert, ondanks de bezuinigingen. In die realisatie zet het college een klein stapje terug; maar dat er nog meer gerealiseerd wordt is om te waarderen. Wat hem betreft gaat het vooral om de bezuiniging die ook bij cultuur is doorgevoerd; solidariteit is een belangrijk onderdeel geweest van veel

van de aanvragen van de aanvragers bij de Cultuurnota. Op die manier zou te zien zijn dat bij Amateurkunst of bij Cultuur in de Wijk, een Wijkcultuurhuis een grotere rol dan eerst zou kunnen pakken.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vindt solidariteit heel mooi in de cultuursector; maar het bestuur komt niet ver met solidariteit en geen middelen. Zij vraagt zich af hoe dit gaat werken.

Wethouder Oosters merkt op dat deze voorziening in de stad heel positief staan ten opzichte van de cultuurnota in elke morgen groter budget toegekend hebben gekregen om die rol uit te voeren met de gedachte van Fair Pay zo dat ze goed betaald kunnen worden, en met de gedachte niet willen kaasschaven. In haar beleving onderstreept de wethouder hetzelfde doel als mevrouw De Vries en gelooft zij dat hiermee het bestuur de goede richting opgaat.

De PvdA vroeg naar Utrecht marketing; de wethouder zet uiteen dat de heer Vintges al treffend zei: alle partijen hebben hun eigen prioriteiten. Zij begrijpt daarom het betoog van de Partij voor de Dieren goed als het gaat om het afzetten van een garnalenconventie ten opzichte van de culturele zondagen. De afweging voor deze bezuiniging is geweest dat de waarde van Utrecht marketing voor de Utrechtse economie in aantrekkelijkheid duidelijk is. Dat het goed gaat komt ook mede dankzij hun inzet. De wethouder vindt die heel waardevol. Het huidige systeem van de culturele zondagen is door het college en door een externe partij beoordeeld als een systeem dat nog steeds niet voldoende tot zijn recht komt. De investering woog uiteindelijk niet op tegen de opbrengsten. Dat cultuur op zondagen en de gezamenlijke presentatie van instellingen alsnog van groot belang zijn, deelt zij met de raad. De bezuiniging is daarom ook zeer pijnlijk. Zij is zeer gemotiveerd om samen met de sector en met Utrecht marketing na te gaan hoe cultuurparticipatie op zondagen alsnog te stimuleren zijn.

Met betrekking tot het solidariteitsfonds zet de wethouder uiteen dat voor nu niet goed is in te schatten wat het voorstel precies behelst. Zij staat er zeker voor open om dit deze tijd goed te kijken naar die solidariteit. De instellingen die nu boven de zaaglijn geëindigd bij de cultuurnota hebben dit onderwerp ook zeker sterk in hun plannen opgeschreven. Zij opteert de gulden middenweg uiteindelijk te vinden samen met de sector zelf.

Stadsbelang ging in op de horizonsubsidies; die fractie maakt een analyse van de cultuurnota en wilde eigenlijk een andere verdeling. Dat is vergelijkbaar met de vraag van UtrechtNu daarover, maar ook de vraag van de VVD. Wederom met het besluit over de subsidieverdeling waarover het college de raad vorige week heeft geïnformeerd, is er ook besloten over de subsidie voor 't Hoogt en voor de grote drie instellingen conform door de raad vastgestelde cultuurnota. De wethouder zou niet willen voorstellen daarin nu iets te wijzigen. De kritische reflectie op hoe het bestuur omgaat met cultuursubsidies en cultuur gelden vindt zij wel goed. In wat de wethouder zich voorstelt komt de raad daar zeker aan toe in de komende tijd.

De wethouder merkt op dat veel instellingen werden genoemd die de fractie graag gesubsidieerd zou willen zien die nu ook echt in de nieuwe cultuurperiode zitten; de wethouder adviseert de fractie zich dat ter harte te nemen.

Wanneer stadsbelang niet tevreden is met de beantwoording van de schriftelijke vragen en liever meer technische informatie wil zoals nu is gevraagd, kan die fractie dat wat haar betreft goed technisch uitvragen. Voor deze commissie is dat niet de plek; de wethouder zegt dat in het kader van de inbreng over de cultuurcoaches.

De wethouder gaat in op de inbreng over de stoplos-mogelijkheid van culturele instellingen gedurende de vier jaar; de wethouder antwoordt dat gedurende de cultuurnota periode voert de gemeente monitoring gesprekken met instellingen; het kan zijn dat het college concludeert dat instellingen niet voldoen aan de verplichtingen volgens de subsidie relatie; op dat moment herziert het college de hoogte van de subsidie. Wanneer wordt voldaan aan de afspraken die gemaakt zijn, lijkt het de wethouder zeer onverstandig om een subsidierelatie tussentijds te stoppen.

Horizon sprak over het nachtleven. De wethouder zet uiteen dat in de komende twee jaar het stadsbestuur aan de slag gaat om de ambities uit de Nachtvisie meer vleugels te geven met het budget dat daarvoor is gereserveerd. De inzet voor nacht stopt niet bij die 100.000 euro. De raad kan er zeker van uitgaan en van het college verwachten dat het college zich voor dat doel blijft inzetten, of dat nu is met andere regelingen binnen cultuur of met het helpen van faciliteren met ruimte - hierop zal zeker nog inzet zijn.

De heer Paalman (HORIZON) vindt het mooi om te horen dat dit niet afhankelijk is van die ene 100.000 euro. Hij vraagt naar waarvoor die 100.000 euro precies staat. Hij vraagt naar het verschil.

Wethouder Oosters zet dat geld in om de nachtcoördinator een rol te geven in de stad om juist de brug te slaan tussen de gemeente en de nachtsector. Die is dan tegen 2027 al een behoorlijk aantal jaren aan de slag; het nachtoverleg zal dan een meer solide basis hebben gekregen. Zij denkt ook dat kan dat de processen tussen de gemeente en de nachtsector zal gaan. Daarom denkt zij die 100.000 euro niet alleen nodig te hebben om het doel van de nachtsector te ondersteunen.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op Sport. Ook in dit kader werden veel van dezelfde thema's door de commissie aangeraakt.

Zij begint met de verhoging van de tarieven van de sportaccommodaties; zij nam er kennis van dat veel partijen zich daarover zorgen maken, onder andere het CDA en de PvdA, naast de VVD die daar als eerste naar vroeg. De fracties willen graag de verhoging terugdraaien. De wethouder zet uiteen dat wanneer de verhoging niet wordt doorgevoerd, de structurele taakstelling van 1 miljoen niet gerealiseerd wordt en dan valt de 5 miljoen reserve incidenteel vrij. De reserve is ingesteld om de 10% tariefsverhoging, stapsgewijs met een zachte landing door te kunnen voeren. De wethouder deelt de zorgen over de betaalbaarheid van de sporten om te voorkomen dat mensen met een laag inkomen in de stad niet kunnen sporten. Dat betekent dat het college goed moet nagaan hoe de verhoging door te voeren, bijvoorbeeld door ook te kijken naar de differentiatie van tarieven, volgens het principe *sterkste schouders zwaarste lasten*. Zij kijkt daarom uit naar een bepaalde richting die de raad daaraan zou willen meegeven; daarvoor heeft de PvdA al een bepaalde suggestie gedaan.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of het uitgangspunt wellicht zou moeten zijn om zoveel mogelijk mensen de mogelijkheid te geven om te sporten en dat te onderzoeken. In die zin om de tarieven in het kader van de binnen- en buitensport tegen het licht te houden.

Wethouder Oosters licht toe dat de motivatie zeker is om zoveel mogelijk mensen aan het sporten te krijgen en te behouden. Dat is de hoofdmotivatie voor het beleid van het college. Zelfs wanneer de verhoging als deze nodig zijn, is het mogelijk na te gaan op welke manier dat zo te doen dat het niet bij degenen terechtkomt die het al financieel zwaar hebben. Op die manier zal er juist voor gezorgd worden dat de

meeste mensen kunnen blijven sporten. Zij bevestigt dat het college die zoektocht heeft. Daarvoor kijkt zij naar de creatieve ideeën die de raad heeft.

De heer Van Steeg (CDA) hoopt op een breed onderzoek naar de mogelijkheid om zoveel mogelijk mensen aan het sporten blijven.

Wethouder Oosters bevestigt dat dit het hoofddoel is. Zij herhaalt haar antwoord.

2820 **De heer Van Steeg** (CDA) lijkt dat een goed uitgangspunt. Hij vraagt of de wethouder wil toezeggen alle tarieven voor binnen- en buitensport tegen het licht te houden met het doel zoals de wethouder heeft aangegeven.

Wethouder Oosters repliceert dat in eerdere debatten met de raad het college de vraag kreeg naar het maatschappelijk nultarief; dat geldt voor beide types sport. Daar kijkt het college naar. De reflectie van het college zal de raad terugzien in de Sportnota.

2830 Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op Overvecht Noord - een vraag van CDA, PvdA en VOLT werd gesteld en als eerste door de VVD. Ondanks koos het college een voorkeurscenario; de uitvoering daarvan is geschat op 2,14 miljoen. Dat is niet niks. Daarover is al gesproken in de desbetreffende commissie. In deze voorjaarsnota is niet zomaar ruimte om dit natuurlijk op te lossen. Ook dat ziet ze terugkomen in de onderlinge debatten.

Op dit moment onderzoekt het college de mogelijke financiële alternatieven om een voorkeur scenario voor de aanpak van het knelpunt op het sportpark mogelijk te maken. Dat doet het college in overleg met de betrokken verenigingen in Sport Utrecht. Uiterlijk Q4 2024 zal het college de raad informeren over de uitkomsten daarvan. Wanneer de raad deze knellende wens nu al zou willen oplossen, verwacht het college een alternatief dekkingsvoorstel van de raad ten koste van andere zaken.

2840 GroenLinks ging in op de bezuiniging bij Lady Fit en stelde de vraag of de bezuiniging daar wenselijk is; dezelfde vraag werd gesteld door DENK. De vraag van D66 over de skatehal sluit daar naadloos op aan. Zij zal ingaan op de beide onderwerpen. Zoals al werd aangegeven zitten in deze Voorjaarsnota behoorlijk scherpe keuzes. Het college heeft gekeken naar de budgetten die bij Sport beïnvloedbaar zijn en hoe groot het effect daarvan is op de stad en haar bewoners. Daaruit kwam dat het college besloot de exploitatiesubsidies die worden uitgegeven bij sport, terug te trekken per 2027. Hierin is een lijn gekozen. Behalve bij de Vechtse Banen waarmee langjarige afspraken lopen. Dat maakt de keuze niet minder pijnlijk, maar de verwachting was wel dat partijen in de komende twee jaar aan de slag zouden kunnen gaan om te zoeken naar alternatieve manieren om dit gat te dichten.

2850 Voor het bereiken van kwetsbare vrouwen geldt specifiek dat dit doel ook wordt ondersteund, niet zijnde in de vorm van exploitatiesubsidies, maar in de vorm van andere subsidies, uit bijvoorbeeld samenleven en het Sportakkoord. Dat gaat over Clarita Fit of over Over Fit.

De heer Şimşek (DENK) vraagt of de wethouder hiermee zegt dat een organisatie als Lady Fit op de andere manier uit andere potjes subsidies zou kunnen krijgen om in leven te kunnen blijven.

2860 **Wethouder Oosters** vindt dit niet het moment om de strooien met alternatieve mogelijkheden om organisaties te financieren. Die ziet zij niet; zij probeerde te zeggen dat het bredere doel dat de commissie onderschrijft, namelijk het ondersteunen van vrouwen die in kwetsbare posities zetten en willen sporten, de gemeente op andere wijze financiert en ondersteunt - dat is niet gebonden aan een organisatie.

De heer Şimşek (DENK) bevestigt dat het niet aan een organisatie gebonden is. Maar Lady Fit is wel een organisatie die vrouwen wist te bereiken in de meest kwetsbare groepen, en dan niet alleen op het gebied van sport, maar ook op het gebied van maatschappelijk ondersteuning. Hij vraagt hoe de wethouder dit rijmt met de aangenomen motie in 2021 waar hij naar verwees, maar ook met de ambitie van het college om ongelijk te investeren voor gelijke kansen. Hij ziet nu niet hoe de wethouder dit uitlegt aan de betrokkenen.

Wethouder Oosters onderstreept vooral het doel, en de waarde die deze vereniging toevoegt. Toch moesten er keuzes gemaakt worden. Kijkend naar de beïnvloedbare ruimte bij sport, is die keuze beperkt. Heel veel van het geld dat ingezet wordt bij sport, doet het college al vanuit de idee om zoveel mogelijk mensen te laten sporten, doet het college al vanuit de idee ongelijk investeren voor gelijke kansen. Een gemakkelijke keuze is hier niet.

De heer Şimşek (DENK) vindt het lastig met alle debatten met het college; hij hoorde wel vaker gezegd worden dat het college de doelen ondersteunt. Maar de praktijk wijst steeds anders uit. Hij schetst zijn teleurstelling.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) wachtte de reacties van de leden van het college af. Hij was in blijde verwachting over de verkoop van twee parkeergarages. Wanneer dit zo voor de hand liggend is mocht dat wat hem betreft wel enige woorden van het college krijgen. Hij verneemt graag van het college of het college voor of tegen is.

Wethouder Oosters merkt op dat er veel dekkingsvoorstellen gedaan zijn vanuit verschillende partijen. Het lijkt haar te ver voeren om op basis van enkele zinnen als college daarover te oordelen zonder te weten waaraan de raad het zou willen uitgeven. Zij denkt dat het goed is om te wachten tot concrete voorstellen voor dat het college daarop uitgebreid gaat reflecteren.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) werpt tegen dat met zijn voorstel een hele andere financiële situaties zou ontstaan. Die zou veel licht kunnen brengen in deze moeilijke tijden.

Wethouder Oosters lijkt het goed om dat uit te laten zoeken wanneer stadsbelang denkt dat dat zo is. Zij stelt voor dat dan ook te laten doen.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat dit een toezegging is van de wethouder dat binnen zo kort mogelijke tijd gekeken wordt of dit een reële en haalbare zaak is.

De voorzitter heeft geen toezegging gehoord en hij verneemt van **de wethouder** de bevestiging daarvan.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Deldjou Fard voor een interruptie.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat terug naar Lady Fit en de beantwoording van de wethouder. Zij begreep daaruit dat er al een aantal voorzieningen zijn waar de vrouwen in een kwetsbare positie bediend worden. Zij merkt op dat dat niet gezegd wordt over hockey, voetbal of tennis dat er al een paar verenigingen zijn en dat dan een ervan wegbezuinigd kan worden.

Wethouder Oosters licht toe dat haar reactie vooral was om aan te geven dat dit een gedeeld doel is; zowel de raad als college om vrouwen in een kwetsbare positie aan het sporten te helpen. Zij probeerde te beschrijven dat het niet afhankelijk is van één vereniging of van één subsidie. Dus ook die inzet niet. Dat betekent niet dat het pijnloos kan worden wegbezuinigd. Dat hoort de commissie haar niet zeggen.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vraagt hoe het zit wanneer gesproken wordt over ongelijk investeren voor gelijke kansen; dan gaat het nu om een kwetsbare

groep die wegbezuinigd wordt. Daarnaast zijn er grote sportevenementen in de stad waar iedereen plezier maakt. Hoe weegt de wethouder dat die grote zaken blijven terwijl het kleine initiatief weggaat.

Wethouder Oosters had al gezegd dat er een beperkte beïnvloedbare ruimte is bij de afdeling Sport. Daarbij is gekeken wat een bezuiniging doet met welke groep bewoners in de stad. Dat op deze manier de exploitatiesubsidies over twee jaar te doen zijn en dat in de tussentijd partijen een andere manier kunnen vinden om het gat te dichten, is een motivatie geweest. De vraag waarom dan niet op sportevenementen te bezuinigen; het college heeft maar een heel beperkt budget bij sportevenementen. Dat wordt vooral ingezet op breedtesport; dat de sport waarvan heel veel mensen in de stad genieten en aan deelnemen. Die groep is op een andere wijze niet op die manier te financieren.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat het ene gaat over genieten van sport events, en deze gaat over of vrouwen mee kunnen doen in de samenleving met sport als middel. Daar zit zij wel een verschil. Hoe kijkt de wethouder daar naar.

Wethouder Oosters zet uiteen dat het ene gaat om een impact van een budget van honderdduizenden voor misschien wel tienduizenden mensen en de ander gaat om een beperkte groep die de aandacht verdient. Het college geeft die aandacht ook. Die is niet afhankelijk van slechts één vereniging. Zij vindt dit een goede scheidslijn met te zeggen dat het college niet opkomt voor die vrouwen en zich niet inzet voor die vrouwen. Dat doet het college nadrukkelijk wel.

De heer Van Vliet (D66) gaat in op het Skatepark. Hij vraagt hoe het college aankijkt tegen de overgenomen motie om het Skatepark te laten terugkomen of te behouden voor de Merwede versus het omvallen van Skatepark Utrecht.

Wethouder Oosters vindt het goed om de ruimtelijke puzzel waarover D66 spreekt waarop de motie van destijds op richt, dit te bespreken in de commissie voor ruimtelijke ordening. Dat is vooral waar de motie zich op richt. Haar verwachting is ook dat wellicht op andere wijzen er voor te zorgen is dat de vereniging als deze dezelfde inkomsten genereert in plaats van via een exploitatie subsidie van de gemeente.

De heer Van Vliet (D66) probeert dit scherp te krijgen. Hij vraagt wat de wethouder dan concreet toezeggen of belofte doen om de Urban Sport Community die overdekte plek te geven waar de Community om vraagt.

Wethouder Oosters licht toe dat er ook een ontwikkeling gaande is op het Jaarbeursplein; ook daar wordt een overdekt Skatepark gerealiseerd in het nieuwe Oopengebouw. Dat draagt bij aan het doel. Een vervangende locatie voor Skatepark Utrecht is lastig om toe te zeggen met de blik op de toekomst. Het college gaat die zoektocht zeker aan.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vragen van het CDA over het sportpark Vleuten. Dat sluit aan bij het statement van de VVD over het uitstellen van bepaalde investeringen bij Sport en hoe ze dat ziet. De financiële situatie van de gemeente is ten opzichte van de Voorjaarsnota van vorig jaar behoorlijk veranderd. Dat vraagt ook om die keuze. Er worden nu drie gymzalen gerealiseerd in plaats van een sporthal. Dat is pijnlijk. De planvorming van Sporthal Cartesiusdriehoek en de Merwedekanaalzone lopen inmiddels. De vaste sporthal in Overvecht wil het college realiseren in het licht van ongelijk investeren voor gelijke kansen. De planvorming van Sporthal Vleuten zou nog moeten starten. Om die reden is gekozen om sporthal Vleuten nu te schrappen.

De wethouder is ingegaan op de vragen van de PvdA op het gebied van Sport.

VOLT vroeg naar multifunctionele sportvelden, kijkend ook naar de WKO. Zij vindt dit een interessante suggestie. Bij bestaande nieuwe sportfaciliteiten, kijkt het college constant of deze slim te integreren zijn in het kader van ruimtelijke ordening, zo ook met groen en recreatie. Wat betreft de warmte koude opslag zet de wethouder uiteen dat bij de bestaande en nieuwe sportfaciliteiten het college constant op zoek is naar verduurzaming van de locatie, uiteraard zo mogelijk binnen het kader van ongelijk investeren voor gelijke kansen en door bewuster te kijken naar het beheer van sportpark en locaties, gebruik en verbruik, is er minder water en energie nodig en uiteindelijk ook minder kosten. Indien de WKO daarbij een rendabele optie is, zal dat ook zeker worden meegenomen. Bij de aanleg van nieuwe kunstgrasvelden of bij de omzetting naar kunstgras kijkt het college waar mogelijk ook naar multifunctioneel op het gebied van duurzaamheid. Bij sportpark Fletiomare Oost zal het college een pilot doen om waterbuffering onder het veld aan te brengen en deze te gebruiken om het hittestress tegen te gaan. Dat is iets anders dan warmte koude opslag.

Mevrouw Nederhand (VOLT) dankt de wethouder voor haar heldere antwoord. Zij vindt het fijn dat hierop zo actief gehandeld wordt. Zij vraagt zich af wanneer de tarieven voor sportaccommodaties omhoog gaan of voor de verenigingen en uitzondering te maken is die zelf investeren in bijvoorbeeld het klimaat neutraal maken of in de warmte koude opslag. Dat zij minder gaan betalen.

Wethouder Oosters zet uiteen dat voor de uitwerking van de bezuinigingen die later ingaan, college en raad nog samen zullen studeren. Hoe is dat te doen op een manier waardoor de zwaarste lasten terechtkomen op de sterkste schouders. Het bestuur kan onderzoeken hoe verduurzaming is te realiseren bij sportverenigingen en of dit erbij kan helpen. Zij wil die daarin meenemen.

Student & Starter vroeg over het geven van meer verantwoordelijkheden geven om zo de kosten te drukken; dit borduurt voort op de vraag van het CDA om met meer creativiteit te kijken naar de taakstelling van 1 miljoen euro. Ook zag het college de bijdrage van de sportverenigingen als een reactie op de bezuinigingen. Het college wil met die ideeën zeker aan de slag. Maar zij vindt het wel goed om als winstwaarschuwing mee te geven dat met dit soort maatregelen niet gemakkelijk te komen is tot de taakstelling van 1 miljoen euro. Dit geeft de wethouder de raad mee. Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

Gemiste vragen?

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) had de vraag gesteld bij het Initiatievenfonds en het wijkprogramma's als Samen voor Overvecht of het college het eens is dat de buurten daar minder sociaal, groen en leefbaar van worden.

En zij had ook nog gevraagd, terugkomend op de Global Shrimp 2024 hoe het college dit rijmt met de eigen ambitie voor duurzaam, passend en maatschappelijk waardevol bezoek en diervriendelijkheid.

Wethouder Oosters stelt voor de eerste vraag te behandelen in de commissie VBF of in de commissie waar wijken op de agenda staat.

Waar het gaat om de World Shrimp Convention heeft zij navraag gedaan, maar is daarover de informatie niet beschikbaar om adequaat te kunnen reageren op die vraag. Zij weet niet waar dit vandaan komt.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) licht toe dat de vraag vrij gemakkelijk is; deze conferentie gaat plaatsvinden. Zij vraagt het college hoe het college dit rijmt

- 3010 met zijn eigen ambities voor duurzaam, passend, en maatschappelijk waardevol bezoek. Zij vraagt zich af in hoeverre hier onderzoek naar gedaan moet worden. **Wethouder Oosters** licht toe dat het er meer om gaat in welke verhouding de gemeente staat ten opzichte van dit evenement. Verleent de gemeente hiervoor subsidie? Heeft de gemeente hiermee een relatie? Of wordt dit georganiseerd door een partij waarbij de gemeente op te grote afstand staat om hiervan iets te vinden. Daarom is zij voorzichtig met het oordeel van de gemeente.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) licht toe dat deze conferentie op de agenda staat van het Utrecht Convention Bureau staat; dat bureau wordt gesubsidieerd vanuit Utrecht Marketing.
- 3020 **Wethouder Oosters** weet dat nu niet; zij durft dat op die manier niet te zeggen en mee te gaan in de stelling. Dat moet nog worden uitgezocht op basis van de vraag van mevrouw De Vries.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) vraagt wanneer zij daarover informatie kan krijgen; wanneer komt het college hierover terug.
- Wethouder Oosters** antwoordt dit een behoorlijk technische vragen te vinden; zij zal nagaan of die op een bepaalde manier technisch is te beantwoorden voor mevrouw De Vries.
- De voorzitter** stelt de tweede termijn aan de orde.
- 3030 **Mevrouw Ramaker** (VVD) merkt op dat vorige week de VVD het college heeft gevraagd de besluitvorming over de subsidie verdelen in uit te stellen tot na de voorjaarsnota, tot na de integrale afweging. De wethouder heeft dat ontraden en er is ook geen meerderheid voor in deze raad. Nu krijgt de VVD het verwijt van deze wethouder aan onbehoorlijk bestuur te doen. Voor de VVD is onbehoorlijk bestuur zonder waarschuwing te stoppen met subsidie. Wat haar betreft wordt de raad buitenspel gezet: gezegd wordt dat de raad de kaders heeft gesteld en dat de raad het daarmee moet doen. Zij vraagt waarom deze wethouder afbreekt in plaats van opbouwt.
- 3040 **De heer Vintges** (VVD) had de antwoorden op Sport verwacht. Hij sluit zich aan bij de inbreng van het CDA uit te kijken met ongelijk investeren voor gelijke kansen, niet verschillende contributies te vragen bij verschillende verenigingen. Hij adviseert het college ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk Utrechters kunnen blijven sporten.
- De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat een aantal zaken revue passeerden. Hij zal nagaan of zijn fractie een voorstel kan doen op vrijwilligerswerk. Over dagbesteding was hij redelijk tevreden met de antwoorden van de wethouder. Hij hoopt dat de raad een voorstel kan doen voor de Amateurkunstsubsidies.
- 3050 Misschien is nog een andere dekking te vinden. Zijn fractie zal een voorstel doen voor de sporttarieven. Ook hij heeft ideeën over hoe het onderzoek er uit ziet met de PvdA. Misschien is een gezamenlijk voorstel te doen. Ook wil hij aandacht besteden aan de sporthal in Vleuten.
- Mevrouw Dada Anthonij** (D66) gaat in op jeugdhulp en in het bijzonder Pretty Woman; zij hoorde de wethouder tegen BIJ1 zeggen dat er gekeken kan worden naar Koos en Spoor030 en mogelijk ook scholen.

3060 In haar persoonlijke levenssfeer heeft zij de ervaring opgedaan dat scholen geen oplossing wisten te vinden in een kwestie waar zij nauw bij betrokken was. Zij vraagt de wethouder of hij met de organisatie en met de scholen hierover heeft gesproken. Hoe ziet de wethouder dit?

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt het college haar vragen doorgeeft aan de wethouder die antwoord zal geven op haar vraag over het Initiatievenfonds en de wijkprogramma's voor de behandeling ervan in de commissie VBF. Haar fractie zal een voorstel doen op de middelen voor Utrecht Marketing. Zij kijkt ook uit naar de antwoorden op de desbetreffende vragen.

3070 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) zal kijken naar voorstellen op Sport. Zij refereert daarbij ook aan de inbreng van het CDA. Dit betreft ook voor cultuur. Zij zal ook aandacht besteden aan de subsidie aan Pretty Woman. Ook zal zij aandacht besteden aan de menselijke maat bij publieksdienstverlening.

Mevrouw Nederhand (VOLT) komt samen met BIJ1 met voorstellen om de kosten te dekken bij de LVV. Zij kijkt met de partij voor de dieren naar wat te doen is op het plan Einstein. Zij gaat na met de PvdA of een versnelling mogelijk is op het klimaat neutraal maken van sportvelden.

3080 **Mevrouw Oudejans** (Student & Starter) kijkt graag mee met voorstellen over de LVV, Cultuur, de basisoptie die Amateurlust, en Pretty Woman.

De heer Şimşek (DENK) zal voorstellen doen voor subsidie op de Inclusie Aanpak en voor Lady Fit. Wellicht is samen te werken met GroenLinks op Lady Fit.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) zal iets doen op het gebied van vechtscheidingen en haar fractie kijkt graag mee met wat te doen aan Pretty Woman

3090 **Mevrouw Beekmans** (BIJ1) zal een voorstel doen samen met VOLT voor de LVV. En haar fractie besteedt ook aandacht aan de financiering van Diversiteit en Inclusie, en naar Pretty Woman.

3100 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft zijn amendementen al toegelicht. Hij heeft nog drie vragen voor wethouder Voortman over de sociale prestaties en dagondersteuning. De wethouder bracht in dat er dubbelingen zijn in activiteiten en meerdere groepen actief in een wijk. Volgens zijn fractie kan elke organisatie voldoende overleggen en dat er veel deelnemers zijn en dat er veel vraag is en dat geld goed besteed is. Op basis van welke informatie denkt de wethouder dat er onnodig geld uitgegeven wordt. Zijn tweede vraag betreft cofinanciering. Vele organisaties hebben dat al. Waarom denkt de wethouder dat hier nog meer in het vat kan zitten. Zijn derde vraag betreft de SPDO - op basis van welke evaluatie of rapportage meent de wethouder dat met 600.000 euro minder toe te komen is, in plaats van dat er 1 of 2 miljoen euro meer nodig is. Hij nodigt de wethouder uit een voorbeeld te nemen aan wethouder Streefland die met heel veel vuur het erfgoed verdedigt. Hij had dat vuur ook graag gezien bij wethouder Voortman als het gaat om kwetsbare Utrechters die afhankelijk zijn van sociale prestaties en de ondersteuning.

3110 **Mevrouw Hornsveld** (GroenLinks) zal bij de behandeling van de Voorjaarsnota met de basis subsidie Amateurkunst. Zij zal iets inbrengen over Lady Fit. En verder beraadt de fractie zich nog.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) vraagt een beargumenteerd betoog als reactie op zijn voorstel met de verkoop van twee parkeergarages.

De heer Paalman (HORIZON) blijft onverminderd ambitieus voor de nacht. Zijn fractie zal voorstel doen om daar te redden wat er te redden valt. Hij hoopt daarbij op de steun van de andere fracties.

3120 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) wil graag meekijken op de LVV, EU-arbeidsmigranten, plan Einstein, Amateurkunst en Lady Fit. A

Beantwoording

Wethouder De Vries gaat in op de vraag mevrouw Dada-Anthonij. Hij zet uiteen dat wanneer het gaat over de Utrechtse Onderwijsagenda, staat prominent op die agenda zaken als pedagogisch klimaat, burgerschap. Bekend is ook dat bij scholen waarbij sprake is van een hele sterke sociale en morele norm, iets doet met het gedrag van kinderen, iets doet met het aantal conflicten, met de verwachting dat kinderen zelf kunnen oplossen, en tegelijkertijd merkt hij op dat er altijd incidenten zullen zijn. Het is wellicht mogelijk veel voorkomen, maar niet om alles weg te nemen.

3130 De gesprekken met scholen lopen nu al; hij verwacht dat in specifieke gevallen gekeken moet worden wat te doen met specifieke expertise die op dat moment nodig is. Dat is breder dan enkel en alleen dit vraagstuk. Er zijn ook meerdere organisaties die daarop weer andersoortige expertise hebben; hij denkt daarbij aan Stichting School en Veiligheid. Dat is een club die zich daarop actief begeeft. De wethouder denkt dat het bestuur moet nagaan waar de gaten vallen en hoe die gaten zo goed mogelijk in te vullen met de bestaande partijen die hiermee al bezig zijn.

Mevrouw Dada-Anthonij (D66) uit haar hartenkreet. Zij ziet in haar persoonlijke levenssfeer de gevolgen. Zij hoopt dat het ook goed gaat komen met andere kinderen. Daarom vindt zij dit heel belangrijk om dit te delen met dit bestuur.

3140 Wethouder De Vries ondersteunt de oproep van harte.

Wethouder Oosters gaat in op de vragen van de VVD. Zij weerspreekt een aantal statements van mevrouw Ramaker; het is haar niet haar bedoeling om te zeggen dat de VVD niet behoorlijk bestuurt. Zij proberen uit te leggen dat wanneer het college nog wijzigingen aanbrengt in de verdeling van de subsidie, dat dat zou kunnen leiden tot het oordeel van onbehoorlijk bestuur. Daarmee moet het stadsbestuur dus oppassen.

3150 De andere is dat de suggestie werd gewekt dat het überhaupt onbehoorlijk bestuur is wat het college nu doet. Dat werpt zij verre van zich. "Zonder waarschuwing" is zeker niet waar. Iedereen weet dat op deze wijze de cultuursubsidies worden verdeeld om de vier jaar. Het college heeft dat op een degelijke wijze gedaan. Daarbij wordt niet alleen afgebroken. Er wordt ook al opgebouwd. Dat is ook te zien aan de 24 nieuwe instellingen die in de cultuurnota zijn opgenomen.

Mevrouw Ramaker (VVD) vindt het heel jammer dat in deze raadzaal geen debat gevoerd kan worden over deze subsidieverdeling. Daar zijn dingen in gedaan die niet

zijn afgesproken in september 2023 of wat destijds de verwachtingen waren. Zij vraagt of de wethouder zich kan indenken dat de VVD graag dat debat wil voeren.

Wethouder Oosters kan zich dat indenken. Dat is precies wat de commissie gaat doen. Dat zal na de zomer plaatsvinden over de manier waarop dit is gegaan. Dat is een evaluerende manier. Zij verwacht dat er lessen uit voortkomen die het college zal moeten meenemen voor de volgende periode.

Mevrouw Ramaker (VVD) is het daarmee niet eens. Zij had dat debat nu willen hebben over de verdeling van de subsidie. Zij benadrukt en herhaalt haar standpunt. Zij wil de discussie daarover na de zomer.

Wethouder Oosters vindt dat een helder statements en kijkt uit naar het inhoudelijk debat over de verdeling.

Zij gaat in op de vraag van de VVD over de contributies in de sport, vragen over het ongelijk investeren voor gelijke kansen. De wethouder zet uiteen dat het kan zijn dat het op zoiets uitkomt. Zij bevestigt dat er voor opgepast moet worden dit niet gaat zonder er voldoende over na te denken. Het is mogelijk dat dit leidt tot een differentiatie.

Stadsbelang Utrecht vroeg nogmaals naar de parkeergarages. De wethouder denkt dat het goed is om dit onderwerp te bespreken in de commissie mobiliteit. Het andere is dat dit waarschijnlijk gaat om incidenteel geld en dat dit niet helpt met het structurele probleem van een tekort van 76 miljoen euro. Dat is het meest inhoudelijk antwoord dat zij hierop kan geven.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) gaat nu geen debat aan over incidenten er structureel; wat hem betreft is een bedrag van 88 miljoen euro al structureel te beschouwen ten opzichte van het tekort. Het gaat in dit geval wat hem betreft om financieel beheer. Wanneer de ruimte die nodig is binnen de begrotingstekorten 10 miljoen is bijvoorbeeld, is uit op 88 miljoen structureel 10 miljoen euro te halen. Hij vraagt het college de mensen die het moeten doen, het werk te laten doen met antwoorden te komen.

Wethouder Oosters licht toe hoe het gaat. Het college doet op deze manier niet zijn financieel beheer. Het verkoop van vastgoed is een incidentele plus. Inhoudelijk is het debat aan te gaan of het een verstandige keuze is gezien het mobiliteitsbeleid bij de commissie Mobiliteit. Verder heeft zij antwoord gegeven op de wenselijkheid van de door de heer Nyqvist voorgestelde dekking.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) licht toe dat het enige wat hij wil, is dat de varianten op een rij gezet worden om in de gemeenteraad tot een besluit komen, om tegemoet te komen aan de financiële problemen van deze gemeente op dit moment. Dat is te doen met incidenteel geld of met structureel geld. Beide mogelijkheden liggen voorhanden. Hij vindt dat de discussie thuishoort in de raad niet in het college.

Wethouder Voortman gaat in op de vraag van de heer Dijkstra over de SPDO-subsidie en de dubbelingen. Zij heeft niet willen zeggen dat er onnodig geld wordt uitgegeven. Zij vindt dat sterker woorden. Zij ziet wel dat er wijken zijn met veel initiatieven en ook kijken waar die initiatieven niet zijn. Ook ziet zij dat de kosten per deelnemer verschillen. Daarom denkt zij dat er een efficiency slag te maken is. Zoals eerder is gezegd, gaat het college hierover in gesprek met partners om ook te kijken naar wat haalbaar en wenselijk is. Juist om de impact [van de bezuinigingen] op mensen zoveel mogelijk te beperken.

Gevraagd is waarom het college denkt dat er nog meer cofinanciering mogelijk is; er zijn nu organisaties die daarop meer realiseren dan andere. Daarom denkt zij dat er

mogelijkheden zijn om van elkaar te leren. Ook daarvoor geldt dat dit [door het college] te bespreken is met partners. Het gaat om denkrichtingen. In het uitvoeringsprogramma zal het college de raad informeren over de richting waaraan het college samen met de partners invulling aan gaat geven.

3210 Er ligt geen specifieke rapportage over de 10%, maar wel dat er best veel subsidies en regelingen zijn in het sociaal domein. Dat maakt het ingewikkeld voor mensen. Dit is vaak zo gegroeid. Door goed te kijken naar waarop is in te zetten en op welke manier en ook uit te gaan van ongelijk investeren voor gelijke kansen, denkt de wethouder ertoe te kunnen komen om het beschikbare geld zo goed mogelijk in te zetten. Dat is de achtergrond van dit voorstel.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) begrijpt hieruit dat hieronder geen evaluatie of een dringende rapportage ligt; hij stelt vast dat het gaat om onderbuik gevoel.

Wethouder Voortman vindt dat iets is sterk. Het college ziet dat er grote verschillen zijn tussen initiatieven en dat de één veel meer mensen aantrekt dan de ander. De één heeft veel meer fondsen van elders. Daar moet naar gekeken worden.

3220 Bovendien merkt zij op dat er een woud aan regelingen is; ook dat helpt niet. Zij herhaalt haar doelstelling.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt dit heel teleurstellend. Hij ziet een hele andere werkelijkheid; namelijk dat er ongelooflijk veel vraag is. Dat is ook te zien in de aanvragen. Hij herhaalt zijn argumenten. Vanuit alle signalen die hij krijgt ziet hij dat er extra behoefte is. Hij ziet de wethouder die de indruk heeft dat zij met 600.000 euro minder voldoende adequaat kan voorzien in de sociale prestaties en dagondersteuning voor deze kwetsbare groep van mensen. Hij vraagt nog een keer de reflectie van de wethouder.

3230 **Wethouder Voortman** ziet ook heel veel mensen die gebruik maken van deze subsidie, zowel partijen als mensen voor wie zij het doen. De heer Dijkstra kan ervan verzekerd zijn dat het college dat goed in gedachten heeft.

De voorzitter stelt vast dat daarmee de beantwoording is afgerond.

Toezeggingen wethouder Voortman

– een uitgebreide brief bij de begroting 2025 over effecten en voortgang hervormingen sociaal domein. Daarin zat ook informatie over IZA en inzet SPUK-middelen.

3240 – Een raadsbrief in Q4 2024 over de evaluatie School's Out en het college laat weten wat het handelingsperspectief is.

Wethouder Voortman merkt op dat zij inmiddels weet de evaluatie van de GGD pas half oktober te zullen krijgen. Dat redt het college niet voor de programmabegroting. Zij zegt wel toe in een brief te vertellen hoe het vervolg te gaan zien, bijvoorbeeld inbedden in het Gezonde Schoolaanbod of iets dergelijks. Het college heeft de GGD ook gevraagd advies of aanbevelingen te doen voor de borging van School's out. Zij zal in de brief aangeven hoe het college het vervolg ziet en het handelingsperspectief aangeven.

Hiermee is de vergadering afgerond. Hij schorst de vergadering om 16.19 uur.

3250