



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 20 september 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 20 september 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Abdulaziz, Assen, De Boer, Van Corler, Van Dalen, Dekker, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Van der Heijden, Homan, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Meeding, Oosters, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Van Schie, Schilderman, Streefland-Driesprong, Virginia, Van der Zweth en Zwinkels.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Klein en Verschuure.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers Bosch, Raaijmakers, Strandstra en Van der Veen.

Griffier: de heer Kiewik.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom bij het vragenuur. Er zijn negen sets vragen ingekomen. De spelregels zijn bekend: twee minuten spreektijd voor de steller van de vragen en drie minuten voor het college om erop te antwoorden. Daarna is er ruimte voor het stellen van één aanvullende vraag per fractie. Ten slotte mag de oorspronkelijke vragensteller nog één vraag stellen.

1. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake Containersoap.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Men heeft de toelichtende tekst bij onze vragen al kunnen lezen. Onze vragen zijn de volgende.

1. Hoe heeft het kunnen gebeuren dat ondergrondse afvalcontainers op verkeerde locaties zijn gepland, zoals het terras van een café? Wat is er misgegaan in de communicatie hierover?
2. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat het proces van het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers inclusief communicatie vanaf nu goed verloopt? Hoe worden belanghebbenden geïnformeerd?
3. Hoe gaat het college om met bezwaren in relatie tot kaarten met locaties die tussentijds zijn aangepast?
4. In hoeverre heeft de gemeente rekening gehouden met de consequenties voor o.a. ondernemers bij het opstellen van de plattegrond voor het plaatsen van ondergrondse afvalcontainers? Zo ja, op welke wijze is daarover met o.a. ondernemers overlegd?
5. In hoeverre zijn elders in Utrecht signalen van wijkbewoners, ondernemers en bedrijven genoteerd dat ondergrondse afvalcontainers op een onhandige locatie zijn gepland? Hoe gaat de gemeente daarmee om? Hoe worden belanghebbenden geïnformeerd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er is geen container gepland op een terras. Dat is nooit het geval geweest. Wat wel het geval is, is dat twee jaar is verstreken tussen nu en de planvorming, bezwaarfases, en beroepsfases. Op één van de locaties waar de heer Van Dalen op doelt, is een nieuwe ondernemer gekomen die om een terrasvergunning heeft gevraagd. Op die plaats was voorheen een Griekse snackbar gevestigd. Die had daar altijd motortjes staan. Er is nu een andere ondernemer gekomen. Die heeft er een terras van gemaakt. De container wordt daar overigens niet geplaatst, maar daarvoor wordt een andere plek gezocht. In het andere geval zou de originele afvalcontainer niet op het terras worden geplaatst, maar op de aanpalende parkeerplaats. De café-eigenaar heeft overigens zelf geen bezwaar gemaakt,



beroep aangetekend of een inspraakreactie gegeven. De buurt heeft dat wél gedaan. Naar aanleiding daarvan wordt de container naar de andere kant van de straat verplaatst.

Het antwoord op vraag 2. Aan plaatsing van ondergrondse containers in een bepaalde buurt gaat een uitgebreide procedure vooraf. Wij vinden het belangrijk dat deze procedure goed wordt doorlopen. Mensen krijgen daarover van ons brieven waarin over het besluit wordt gecommuniceerd. Er vinden wijkberichten plaats. Er worden in de aanloop naar de invoering van het nieuwe inzamelen allerlei actieve mensen in de wijk benaderd, zoals de wijkraad, organisaties, inwoners en ondernemersverenigingen om vooraf al zo veel mogelijk draagvlak te hebben. De heer Van Dalen vroeg naar ondernemers. Er zijn ondernemersverenigingen gezocht, maar die zijn er in dit gebied niet. Ondernemers zelf zijn uitgenodigd om een inloopavond te bezoeken. Een aantal ondernemers heeft daarvan gebruikgemaakt.

Het antwoord op vraag 3. In het proces vindt inspraak plaats. Er is ruimte voor bezwaar en beroep. Er kunnen gesprekken worden gevoerd. Aan de hand daarvan kan het zijn – dat is ook in dit geval gebeurd – dat bepaalde plekken worden samengevoegd of dat toch een ander besluit wordt genomen. Na een nieuw besluit vindt een heel nieuw proces plaats. Er moet een nieuw besluit worden genomen waartegen opnieuw bezwaar kan worden gemaakt. Het proces is in onze ogen zorgvuldig opgezet. Dat neemt niet weg dat niet iedereen aan het einde van de rit altijd helemaal tevreden is en voor 100% blij is met het plaatsen van de container.

De **VOORZITTER**: Kunt u tempo maken met de beantwoording? U bent door uw tijd heen. Er is niet gevraagd of iedereen tevreden was.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Nee, maar dat kan toch de consequentie zijn.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het is duidelijk dat niet iedereen tevreden is. De procedure die de wethouder schetst, is niet goed verlopen. Ik heb op 11 september 2018 een e-mailbericht ontvangen dat een bewoner op 1 april 2018 een zienswijze heeft ingediend. Het is nu bijna eind september 2018. De zienswijze is nog steeds niet beantwoord. Het coördinatiecomité Afval inzamelen Vogelenbuurt, Tuinwijk en Wittevrouwen heeft een voorstel ingediend, maar ook daarop is geen reactie gekomen. Is het college bereid om op dit voorstel te reageren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat er sprake is van een misverstand. In 2016 en in 2017 is de procedure over het nieuwe inzamelen in deze wijken doorlopen. Iedereen is in staat geweest om bezwaar te maken en om inspraakreacties in te dienen. Het overleg met de buurtcomités is even stilgelegd omdat men wil weten hoe het is gesteld met het nieuwe dynamische inzamelen, oftewel, kan men meten of een container tot 70% is gevuld? Iedereen wilde eerst afwachten – ook de wijkcomités die de heer İşik noemt – of het systeem werkt. Mijn voorganger heeft in overleg met deze mensen afgesproken om te wachten tot de proef met het dynamische inzamelen is afgerond. Als die succesvol zou zijn, zou worden overgegaan met het invoeren ervan en het plaatsen van de containers. De proef is succesvol verlopen. Het nieuwe dynamische inzamelen werkt. Daarmee kan het proces verder worden uitgevoerd.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ook ons bereiken berichten van burgers – wellicht geldt hetzelfde voor ondernemers – dat het plaatsen van dit soort containers waardevermindering van woonplekken of ondernemingen tot gevolg kan hebben. Is de wethouder daarover iets bekend?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Niet specifiek in dit geval. Wij weten echter dat niet iedereen blij is als een container voor de deur van zijn of haar woning wordt geplaatst. Daarmee wordt zoveel mogelijk rekening gehouden, naast met een heleboel andere criteria, bijvoorbeeld of een container bereikbaar is met een grote vrachtauto en of er sprake is van grote loopafstanden voor minder validen. Wij proberen altijd te voorkomen dat een container echt voor een voordeur staat. Wij zoeken altijd naar een plek waar de container zo min mogelijk overlast geeft.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik begrijp dat ook pal voor een restaurant werd gegraven ten dienste van het plaatsen van een container. Daar bleek zich echter een gasleiding te bevinden. Ik vraag mij af hoe dat kan. Ik kan begrijpen dat een gasleiding anders ligt dan men denkt. Dat zijn vaak oude leidingen. Dit is een leiding die twee jaar geleden is gelegd. Hoe kan het dat men die niet kent?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet of er inderdaad sprake was van een gasleiding. Er zijn daar leidingen aangetroffen. Die zijn daar de afgelopen twee jaar in de grond terechtgekomen. Vaak wordt proefgegraven. Dan wordt bekeken of de bodem leidingvrij is en of een container kan worden geplaatst. In dit geval is in de tijd tussen het proefgraven en het daadwerkelijk plaatsen van de container door een bedrijf een leiding aangelegd. Het verplaatsen van een leiding is dermate duur dat nu wordt gezocht naar een andere plek om de container te plaatsen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Naar aanleiding van wat zojuist werd besproken over buurtcomités die zich inzetten voor het verzamelen van afval is het denkbeeld ontstaan dat naar aanleiding van de proef het gesprek wordt aangegaan. Het verzoek lijkt mij best redelijk. Ik ben benieuwd of de wethouder kan aangeven op welke termijn en met welke verwachting hij het gesprek wil aangaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het gesprek is al gepland: volgende week woensdag of de week daarna.

Ik ben bereid om overal het gesprek aan te gaan. Dat zal ik ook met deze mensen doen. Het is echter ook een raads-, college-, of coalitiebesluit om het nieuwe inzamelen in Utrecht uit te rollen. Wij gaan daarmee verder. De projectleider is elke dinsdagochtend op het wijkbureau aanwezig. Als men tegen iets aanloopt, kan daarover altijd worden gesproken. In een grote wijk als deze, is dat niet altijd eenvoudig. Men komt soms onverwachte dingen tegen, zoals een leiding. Dan moet men op zoek gaan naar een alternatief.

In twee jaar tijd is er veel gebeurd. Er zijn mensen verhuisd. Er zijn nieuwe bedrijven gekomen. Die voelen zich soms niet gehoord. Wij gaan met hen het gesprek aan. In één geval heeft dat ertoe geleid dat wij een container een paar meter opschuiven.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik vind de beantwoording van de wethouder onvoldoende. Ik vind dat het vanuit een ivoren toren tekenen van containers zonder langs te gaan moet worden voorkomen. De wethouder zegt dat de kaarten al lang bekend zijn. Ik heb donderdag jl. gezien dat dit kan veranderen, nota bene op één dag. Ik wil graag van de wethouder de toezegging krijgen dat hij duidelijk maakt hoe hij wil omgaan met bezwaren. Neemt hij die serieus?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk nemen wij bezwaren serieus. De omwonenden zijn in staat gesteld om zienswijzen en bezwaren in te dienen. Dat hebben zij kunnen doen en dat is gebeurd. Ik heb de aantallen beschikbaar. In Tuinwijk zijn dat er 46 geweest. Wij nemen de zienswijzen serieus.

2. Vragen van de heer Wijmenga (ChristenUnie) over beschikbaarheid plekken fietsenstalling Stationsplein.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Een jaar geleden ging in onze prachtige stad de grootste fietsenstalling van de wereld open. De stalling biedt nu al plek aan 7.500 fietsen. In de toekomst zullen er 12.500 plekken zijn. De stalling is altijd open en de eerste 24 uur stalt elke Utrechter zijn fiets gratis. De grootste stalling van de wereld zou toch plek moeten bieden aan iedereen die met de fiets naar het Centraal Station wil, juist in als Utrecht waar de fiets hoog in het vaandel staat. Vanmiddag bleek de stalling echter vol te zijn, zie foto. Mensen die toch hun fiets wilden parkeren, werden verwezen naar de andere kant van het station of naar de stalling bij het Moreelsepark.

De ChristenUnie-fractie vindt dit een onwenselijke situatie, helemaal met het oog op het in de nabije toekomst verdwijnen van de stallingen op het Smakkelaarsveld. De ChristenUnie-fractie stelt daarom de volgende vragen.

1. Hoe vaak komt het voor dat de stalling aan het Stationsplein vol is?
2. Wat zijn de tijdstippen dat dit voorkomt?
3. Wat zijn de alternatieven die aan mensen geboden worden bij een volle stalling aan het Stationsplein?
4. Ziet de wethouder mogelijkheden aan deze kant van het station tijdelijke alternatieven te creëren op het moment dat de stalling vol is?
5. In het coalitieakkoord is aangegeven dat onderzocht wordt of er een extra grootschalige stalling in het Stationsgebied gerealiseerd kan worden. Kan de wethouder aangeven op welke termijn dit onderzoek wordt uitgevoerd en kunnen de uitkomsten aan de raad worden aangeboden?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het is alsof de heer Wijmenga om het hoekje heeft staan kijken tot het moment dat de stalling voor het eerst helemaal vol was. Dat gebeurde op dinsdag 18 september jl. Dat was een uniek moment, waarschijnlijk niet voor de toekomst, maar wel tot op vandaag.

Een volle fietsenstalling is nog geen structurele situatie. Wij zien echter wel dat de fietsenstalling dinsdag en donderdag het volst is. Wij weten dat mensen vooral in september een sterke neiging tot fietsen hebben. September is het drukste moment van het jaar. Dit is echter het enige moment geweest dat de fietsenstalling vol was. Op andere momenten moeten mensen waarschijnlijk zoeken naar een lege plek, maar die is er dan wel.

Er zijn twee systemen om mensen vóór of tijdens de reis te informeren over de fietsenstalling. Dat gebeurt via een app en een P-verwijssysteem. Op het moment dat de stalling vol was, kon men op het P-verwijssysteem zien dat er nog plaats was op Vredenburg, Laag Catharijne, het Jaarbeursplein en De Knoop. Alle keren dat ik bij De Knoop ben geweest, was daar nog veel ruimte. Dat betekent een stukje verder fietsen. Dit is een oproep voor mensen om vóór ze op te fiets stappen op de app te kijken. Er zijn alternatieven, ook in de openbare ruimte, bijvoorbeeld op het Smakkelaarsveld, tegen het spoor aan. Die openbare plekken staan echter niet in het P-systeem.

Wij denken dat alternatieven niet nodig zijn. Alles bij elkaar opgeteld, is er genoeg plek. Mensen moeten die plekken echter wél weten te vinden.

Wij zijn bezig met een onderzoek ten behoeve van de toekomst. Wij bekijken hoeveel fietsparkeerplekken nodig zijn. Wij bekijken ook hoe wij voldoende capaciteit kunnen organiseren. Daartoe bekijken wij ook de huidige stallingen en op welke manier wij in de toekomst fietsparkeerplekken kunnen creëren. Dat hangt samen met locaties, maar ook met de vraag of wij de wijze waarop wij stallingen aanbieden kunnen innoveren. Als daaruit meer concreetheid voortkomt, zal ik de raad daarover informeren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij weten dat ook bij Hoog Catharijne plannen zijn om fietsenstallingen te realiseren. Dat is nog steeds ongewis: waar, wanneer en hoeveel? Kan de wethouder toezeggen om de raad daarover een brief te sturen, ook in relatie tot de eerder gestelde vraag over de uitbreidingscapaciteit van de Vredenburgstalling?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dat overleggen met mijn collega van het Stationsgebied. Ik weet niet of daarover nu al iets te melden valt. Ik weet dat dit klopt. Ook met Hoog Catharijne worden gesprekken gevoerd. Als daarover nieuws is, zullen wij dat melden.

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Ik vraag mij af of de ChristenUnie-fractie vragen of opmerkingen krijgt van automobilisten die in de binnenstad geen plek in parkeergarages kunnen krijgen.

De **VOORZITTER**: Helaas is het format van het vragenuur zodanig dat men alleen de wethouder vragen kan stellen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik was aan het broeden op een goed antwoord. Ik weet niet of de ChristenUnie-fractie daarover vragen krijgt.

De **VOORZITTER**: U kunt deze vraag later samen met de heer Wijmenga oppakken.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik meen dat er volgende week een discussie is over parkeren. Wij komen dan vast op de vraag van de heer Bosch terug.

Mensen zijn gewoontedieren, ook fietsers. Bij de Vredenburgstalling staat voor de ingang een slagboom, een dynamische verwijzing naar de stalling aan de Lange Koestraat. Is het mogelijk om ook bij de stalling aan het Stationsplein zo'n systeem aan te brengen, zodat als die vol is de mensen zien waar alternatieve plekken zijn? Veel borden worden gemist als men in de ochtendstress fietsend naar het Stationsplein gaat.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Sommige kleine traumaatjes leveren een leercurve op. Ik wens mensen dat toe. Ik begrijp de vraag. Uiteindelijk rijdt men tegen dat hekje aan. Wij zullen bekijken wat wij kunnen doen om in die omgeving de informatievoorziening te verbeteren.

3. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake komst bed & breakfast aan de Kromme Nieuwegracht 2.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Deze week verscheen op DUIC het bericht dat het bijzondere metalen pand aan de Kromme Nieuwegracht 2 als bed & breakfast zal worden verhuurd. Op zich is dat geen onlogische gedachte in een relatief groot, bijzonder pand in de binnenstad. De manier waarop verbaast de CDA-fractie echter. Het gemeentelijke bed & breakfastbeleid gaat immers uit van verhuur en bewoning door de eigenaar of een vaste huurder waarbij maximaal 50% van de woonoppervlakte wordt verhuurd. In dit geval worden twee kamers aan gasten verhuurd en komt in de derde een – door de vastgoedeigenaar – aangestelde beheerder die een bedrijfsmatig huurcontract heeft.

Volgens ons gaat dit in tegen de geest van het Utrechtse beleid voor bed & breakfasts, die een kleinschalige aanvulling in het aanbod behelst, met verbinding tussen bewoners en gasten en geen mini-hotel dat door vastgoedexploitanten is opgekocht en op afstand wordt beheerd. In onze gewilde stad kan dit ten koste gaan van het woningaanbod en de leefbaarheid.

Wij hebben inmiddels zelf contact gehad met de eigenaar van het metalen pand en kennis genomen van het artikel in het AD. Hoewel de eigenaar aan de regels lijkt te voldoen, vinden wij dit geval toch zorgelijk en willen wij daar aandacht voor.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de voornemens inzake het pand aan de Kromme Nieuwegracht 2?
2. Is het college het met CDA-fractie eens dat de plannen, zoals die op DUIC zijn beschreven, niet passen in de geest van het gemeentelijke beleid?
3. Hoe beoordeelt het college de plannen voor een bed & breakfast daar? Is er juridisch gezien sprake van een overtreding of past dit binnen de kaders van de gemeente?
4. Is het college bekend met meer situaties waar de vaste bewoner van een bed & breakfast in feite een inwonende beheerder is terwijl de eigenaar op afstand staat? Zo ja, hoeveel gevallen betreft dit dan? Zo nee, hoe denkt het college hierin inzicht te verkrijgen?
5. Wat wil het college doen om te voorkomen dat andere vastgoedexploitanten de grenzen van het bed & breakfastbeleid opzoeken en mogelijk overschrijden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ook wij hebben DUIC gelezen. Wij zijn bekend met het voorbeeld dat de CDA-fractie noemt. Wij delen de mening van de CDA-fractie dat het beleid inzake bed & breakfast deel uitmaakt van het hotelbeleid. Als de situatie klopt zoals mevrouw Zwinkels die schetst en zoals die in DUIC is omschreven, is die niet de bedoeling. Als dat zo is, moet men daar een vergunning voor aanvragen. Mocht de situatie daadwerkelijk zo zijn, oefenen wij controle uit. Wij zien toe op naleving van de regels.

Mevrouw Zwinkels vraagt ook of ons gelijksoortige situaties bekend zijn. Die zijn er niet. Het is niet zo dat wij hierop heel proactief handhaven. Dat doen wij via een passief toezichtregime. Wij controleren alleen als er sprake is van een concrete klacht of melding. Anders zou het zoeken van een speld in een hooiberg zijn.

Op dit moment zijn in de stad 60 officiële aanbieders. Mevrouw Zwinkels vraagt wat wij nog meer doen om vastgoedexploitanten die het bed & breakfastbeleid overschrijden aanpakken. Wij doen dat door toe te zien op de naleving van de regels van het kamerverhuur, zoals splitsen en omzetten, vakantieverhuur, hotelbeleid, Airbnb en handhaven bij strijdig gebruik.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording van de vragen. Ik begrijp een tweeledige boodschap. Enerzijds is er geen proactieve handhaving en anderzijds geeft de wethouder aan te willen toezien op de naleving van de regels. Hij wil handhaven als in strijd daarmee wordt gehandeld.

Ik wil de concrete klachten die de wethouder noemt, voorkomen. Kan de wethouder nader onderzoek doen zodat wij kunnen voorkomen dat dit fenomeen zich in de stad uitbreidt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dit issue leeft in de binnenstad. Het wordt daar drukker. Ook wij hebben vragen over Airbnb. Met bed & breakfast is hetzelfde aan de hand. Wij communiceren daarover. In de komende periode zullen deze onderwerpen in de omgevingsvisie voor de binnenstad aan de orde komen. Het lijkt mij een mooi moment om dit daarbij te betrekken. Hierover communiceren lijkt mij goed. Ik ga uit van het naleven van de regels en vertrouwen. Als blijkt dat men dat niet doet – de burens of anderen melden dat – gaan wij erop af. Het anticiperend zelf op zoek gaan en bekijken wie wat doet, is een heleboel werk en niet helemaal de manier waarop wij dat willen doen. Als er concrete klachten zijn of concrete situaties tegenkomt, kan men dat melden. Dan controleren wij.



4. Vragen van mevrouw Raaijmakers (PvdA) inzake Maak werk van publieke banen, te beginnen bij het Máximapark.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De afgelopen maanden is het Máximapark verscheidene keren in het nieuws geweest vanwege vandalisme en overlast. Daarover zijn in de raad vragen gesteld. Vrijwilligers in het Máximapark hebben hun buik vol van brandstichting, vernieling, troep en lawaai. Jongerenwerkers, toezichthouders, stadswerken en politie zijn extra actief, maar er zijn meer oplossingen denkbaar. In een artikel in het AD/UN suggereert een vrijwilliger: "Het aanstellen van een parkbeheerder kan een uitkomst bieden. Het zou mooi zijn als iemand, zoals een schoolconciërge, hier kan opletten."

De PvdA-fractie ziet in de functie van parkbeheerder een mooie baan in de publieke of non-profit sector. Een parkbeheerder betekent in het park een vast gezicht, iemand die dagelijks aanwezig is, zodat men zeker is van een veilig en schoon park. Parkbeheerders doen ontzettend belangrijk en waardevol werk. Schoolconciërges, straatcoaches en beheerders van speeltuinen zijn andere voorbeelden van publieke banen. Het is werk dat moet worden gedaan en waar een salaris tegenover behoort te staan. Het is werk dat ook is geschikt voor mensen die langdurig thuiszitten of een afstand tot de arbeidsmarkt hebben.

Hierover stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Is het college van mening dat het aanstellen van een parkbeheerder uitkomst biedt voor de ondervonden problemen in het Máximapark? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid te onderzoeken of een parkbeheerder in het Máximapark kan worden aangesteld?
2. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat publieke banen voor Utrecht van grote meerwaarde zijn?
3. Is het college bereid om extra publieke banen te creëren zoals parkbeheerders? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid te onderzoeken of in Utrecht extra publieke banen kunnen worden gecreëerd en om de raad daarover te informeren?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Raaijmakers voor de vragen. De vragen vallen in twee delen uiteen. Enerzijds is er een specifieke vraag over het Máximapark, maar anderzijds een meer algemene over het belang van publieke banen.

Het antwoord op vraag 1. Eerlijk gezegd denk ik niet dat een parkbeheerder in het Máximapark de oplossing is. Het Máximapark kent zoals men weet de parkorganisatie Máximapark, waarin gemeentelijke afdelingen en maatschappelijke vrijwilligersorganisaties samenwerken. Het college ziet meer in een goede agendering van de parkorganisatie en het vragen aan het samenwerkingsverband welke maatregelen ze voor zichzelf ziet, dan om eenzijdig te zeggen dat het per se een parkbeheerder moet zijn. De parkorganisatie kent ook een werkgroep Beheer die het beheer en het onderhoud in het Máximapark coördineert. Stadsbedrijven en vrijwilligers voeren gezamenlijk onderhoud- en beheerwerkzaamheden uit. Toezicht en handhaving werkt met reguliere rondes op basis van meldingen. Natuurlijk is het wél goed als wordt bekeken wat men wél kan doen. Het onderwerp van vervuiling en overlast is daarom in die parkorganisatie onderwerp van gesprek. Zowel toezichthouders als jongerenwerk zijn alert en lopen extra rond in het park. Daarnaast wordt sinds enkele jaren gebruikgemaakt van de inzet van cliënten van het Leger des Heils om onder begeleiding schoonmaakwerkzaamheden te verrichten. Dit gebeurt met subsidie van het Initiatievenfonds en het Ondernemingsfonds. Zoals gezegd zullen wij binnen de parkorganisatie Máximapark bespreken welke maatregelen zij voor zich zien.

Is het college van mening dat publieke banen een grote meerwaarde kunnen hebben? Is het bereid om extra publieke banen te creëren? Ik kan mij voorstellen dat publieke banen een meerwaarde kunnen hebben. Daarom heb ik bij de behandeling van de Voorjaarsnota de heer Van der Zweth van de PvdA-fractie toegezegd de raad bij de behandeling van de programmabegroting te informeren over de vraag of het college inzet op het zelf creëren van banen voor een diverse doelgroep. Ik kan nu nog niet vooruitlopen op antwoorden op die vraag. Ik moet erbij zeggen dat daar nog wel wat bij komt kijken. Wij willen natuurlijk niet dat eventuele publieke banen leiden tot verdringing. Mevrouw Raaijmakers weet natuurlijk ook dat dit soort banen geld kost. Daarom moeten wij zorgvuldig afwegen beschikbare middelen het beste zijn om hieraan te besteden of dat wij misschien ook andere zaken moeten bekijken om mensen aan het werk te helpen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij delen de zorgen van de PvdA-fractie over wat in het Máximapark gebeurt. Is het goed om te bekijken of daar voldoende Veiligheid, Toezicht en Handhaving wordt ingezet? Wij hebben vorig jaar vanwege de rijroutes van het Stadskantoor naar Leidsche Rijn vragen



Vragenuur van 20 september 2018

7

gesteld of ervoor kan worden gezorgd dat daar regelmatig toezichthouders zijn, ook 's nachts. Dan gebeurt er van alles.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de heer Te Hoonte voor zijn vragen. Ik heb begrepen dat al extra wordt ingezet. Er lopen extra toezichthouders rond. De heer Te Hoonte vraagt of dat ook 's nachts gebeurt. Op die vraag kan ik geen antwoord geven. Als hij het op prijs stelt, kan ik dat schriftelijk laten uitzoeken. Dit onderwerp past beter in de portefeuille van een collega. Wij gaan dat dan schriftelijk na.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Misschien kan in die brief meteen worden meegenomen hoe VTH ook buiten kantooruren bereikbaar is. Eén van de klachten die ik van omwonenden van het Máximapark heb gehoord, is dat VTH alleen tijdens kantooruren bereikbaar is. Raddraaiers houden zich niet aan kantooruren.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het lijkt mij goed om dit punt van de heer Wijmenga in de brief op te nemen.

Mevrouw **RAAIJMAKERS** (PvdA): Voorzitter! De suggestie van het aanstellen van een parkbeheerder kwam echt van de vrijwilligers. Van die kant wordt dat gezien als een mogelijke oplossing. Is de wethouder bereid om met vrijwilligers te spreken over tot waar hun verantwoordelijkheid zich uitspreidt en waar die van de gemeente begint? Er is onduidelijkheid over wat men vrijwilligers over beheer kan vragen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wellicht ben ik niet helemaal duidelijk geweest. Ik heb gezegd dat wij in het samenwerkingsverband vragen welke maatregelen zij zien in relatie tot de problemen die mevrouw Raaijmakers aankaart.

5. Vragen van de heer Işik (PvdA), mede namens de heer Schipper en mevrouw De Koning inzake Informatie over megawinst op bouwgronden Merwedekanaalzone.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In het AD/UN van maandag 17 september jl. stond een artikel met als titel "Megawinst op gewilde grond Merwedekanaalzonegebied". De fracties van PvdA, GroenLinks, en SP vinden het speculeren met schaarste niet gewenst. Daarom hebben wij de volgende vragen.

Voordat deze commissiebespreking plaatsvindt, hebben wij de volgende vragen:

1. Kent het college bovengenoemde transactie en wat vindt de wethouder daarvan?
2. Is de wethouder bereid om de raad met een memo/raadsbrief vóór 1 oktober aanstaande te informeren over de gang van zaken van de transactie?
3. Wat zijn volgens de wethouder de consequenties van dergelijke transacties voor de beschikbaarheid en de betaalbaarheid van de woningen in Utrecht?
4. Hoe denkt de wethouder uitvoering te geven aan eerder aangenomen moties en amendementen op het gebied van herontwikkeling van de Merwedekanaalzone? Het gaat om A7/2018 (Geen voorbehoud ambitie sociale huur), A8/2018 (Meer middeldure huur) en M3/2018 (Ruimte voor maatschappelijk vastgoed)
5. Verwacht het college in andere gebiedsontwikkelingslocaties nog meer van dergelijke transacties? Zo ja, welke?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het antwoord op vraag 1. Wij wisten dat de locatie is verkocht aan Greystar. De bedragen kenden wij niet. Het gaat om een transactie van twee particulieren. De gemeente is daarbij niet direct betrokken. Een dergelijke prijstoename toont opnieuw de overspannenheid van de markt aan. De prijstoename geeft bovendien aan dat de gemeente sterk moet blijven sturen op de betaalbaarheid van woningen. Greystar is en was goed op de hoogte van de ambities van de gemeente in de Merwedekanaalzone. Greystar kent de besluitvorming van de raad in februari van dit jaar bij omgevingsvisie deel 1 en alles wat daarbij is vastgelegd, onder andere ambities inzake sociale huur. Sinds deze zomer neemt Greystar actief deel aan het eigenarencollectief Merwede, bestaande uit zes marktpartijen en de gemeente als zevende. Het collectief werkt aan een gezamenlijk stedenbouwkundig plan. In dat plan gaat het onder meer om een gemengde wijk met sociale huur, middensegment en koop en om lage parkeernormen en nieuwe mobiliteit- en duurzaamheidsconcepten.



Het antwoord op vraag 2. Wij zullen vóór 1 oktober a.s. nader ingaan op de vragen en nadere beschouwingen wijden aan deze transactie en de ruimere omgeving. Ik heb inmiddels begrepen dat wij daarover verder kunnen spreken in de commissievergadering Stad en Ruimte van 4 oktober a.s.

In de brief zal ik nader ingaan op de ruimere strekking. Ik kan nu alvast zeggen dat met het vaststellen van de ruimtelijke strategie Utrecht december 2016 en de omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 1, februari 2018, richting is gegeven aan de ontwikkeling en de toekomst van de Merwedekanaalzone en dat daarmee ook waarde wordt gegeven aan de richting van het gebied. De markt acteert daarop. Ook de autonome marktontwikkeling van vastgoed in Utrecht speelt hierin een rol.

Zoals bij het antwoord van vraag 1 is aangegeven, geeft dit nogmaals de noodzaak aan om sterk te blijven sturen op betaalbaarheid van woningen.

Het antwoord op vraag 4. Wij werken gezamenlijk met de zes particuliere grondeigenaren aan een stedenbouwkundig plan en analoog werken wij aan de ontwikkeling van deel 2 van de omgevingsvisie voor de gehele Merwedekanaalzone die wij de raad voorleggen. De genoemde moties zijn voor ons daarbij het uitgangspunt.

Het antwoord op vraag 5. Gezien de aantrekkelijke en zelfs overspannen markt voor het realiseren van woningen in de regio Utrecht zijn verscheidene partijen op zoek naar locaties die geschikt zijn voor het transformeren en toevoegen van woningen. Het is zeker denkbaar dat ook op andere locaties, waar een gebiedsontwikkeling of transformatie is voorzien, partijen met elkaar in gesprek zijn over koop en verkoop van locaties. Mede in het licht van deze marktontwikkelingen is in het coalitieakkoord gekozen voor meervoudige sturing, oftewel, de mogelijke inzet van verschillende instrumenten om te sturen en om de doelen te bereiken.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Hij zei dat de markt acteert op de richting die is aangegeven door de gemeente. Ik vraag mij af waarom Greystar niet eerder in dit gebied is ingestapt. Is de wethouder bereid om hierover met Greystar het gesprek aan te gaan. Wanneer kunnen wij stappen in de richting van een woonakkoord verwachten?

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Koning, u mag maar één vraag stellen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Deze vragen hangen heel erg samen.

De **VOORZITTER**: Nee, u mag kiezen: óf de wethouder gaat met Greystar in gesprek óf hij zegt iets over een woonakkoord.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): De wethouder mag zelf kiezen. Hij gaat over zijn eigen beantwoording.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Koning, u hebt twee vragen gesteld. De wethouder zal die kort beantwoorden.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij gaan met onder anderen Greystar in gesprek over het stadsakkoord Wonen. Wij zullen de raad daarover zeer binnenkort per brief informeren.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik ben blij met het antwoord van de wethouder, maar ik constateer dat deze partij de grond niet voor niets voor zo veel geld koopt. Vanzelfsprekend is het een speculatie. Veel van dit soort partijen denkt een dikke winst te kunnen maken met het bouwen van peperdure woningen. Kan de wethouder een helder statement afgeven dat grondspeculanten die denken dikke winsten te kunnen maken met het bouwen van dure woningen in het kader van onze inzet op het bouwen van betaalbare woningen bedrogen uitkomen en dat het risico voor hun eigen rekening is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De gemeente en de raad zijn ten volle overtuigd van de noodzaak om tempo te maken bij het bouwen van voldoende woningen voor alle doelgroepen in de stad en om de betaalbaarheid daarvan goed in het oog te houden. Partijen als Greystar weten dat erg goed. Greystar heeft op andere plekken, onder andere Diemen, Amsterdam en Rotterdam niet de opzet om als marktpartij snel weer weg te gaan, maar om zich langjarig aan gebieden te verbinden. Wij komen daarop nader terug.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor de toezegging dat de brief naar de raad toekomt. Dit is een casus in de Merwedekanaalzone. Wij willen het probleem stadsbreed bediscussiëren. Dat zullen wij doen in de Woonvisie. Wil het college ervoor zorgen dat er bepaalde juridische instrumenten worden bedacht die bij de Woonvisie kunnen worden betrokken zodat wij vergelijkbare speculaties kunnen tegengaan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik herhaal wat ik zojuist heb gezegd. Het college zet in op meervoudige sturing. Er zijn veel momenten voorzien waarop wij met elkaar hierover kunnen debatteren: in de commissievergadering op 4 oktober a.s., bij de begrotingsbehandeling en als de dialoog over het Stadsakkoord aan de orde is.

6. Vragen van de heer Van Deún (PVV-fractie) inzake verloedering binnenstad door huisvuil in Utrecht.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Toen afgelopen week één van onze fractieondersteuners door de binnenstad liep, schrok hij van de verloedering door achtergelaten dan wel niet opgehaald huisvuil. Zie de foto's die hij hiervan maakte, nadat er juist een ophaalmoment was geweest.

Op veel plekken ligt er huisvuil. Vuilniszakken, soms open, liggen verspreid door de binnenstad. Vooral op de Steenweg en in Zadelstraat valt dit op. Vele inwoners maken zich erover zorgen dat dit het beeld van onze prachtige binnenstad verslechtert, niet alleen in de ogen van de toeristen die onze stad bezoeken, maar ook in die van de Utrechters zelf. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is het college zich ervan bewust dat op veel plekken in de binnenstad huisvuil ligt en dat daarop kennelijk niet goed wordt gehandhaafd?
2. Is ook het college van mening dat dit het beeld van onze binnenstad verslechtert?
3. Realiseert het college zich dat als voor dit probleem niet snel een oplossing wordt gevonden het ongedierte probleem in de stad alleen maar groter wordt?
4. Hoeveel meldingen over straatvuil heeft het college in 2017 en 2018 ontvangen van bewoners van de binnenstad en hoe vaak is verbaliserend opgetreden tegen overtreders van het onjuist aanbieden van huisvuil of voor het op straat achterlaten van vuilnis?
5. Komt het college snel met een plan van aanpak om het probleem van huis- en zwerfvuil op te lossen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik raad de commissie aan om eens mee te gaan met de mensen van Stadswerken om te zien wat er allemaal gebeurt. Ik heb dat onlangs zelf gedaan en heb toen veel meegemaakt. Er wordt veel huisvuil opgehaald. Je ziet vaak dat mensen 's ochtends vroeg nog in hun ochtendjas naar buiten komen om hun vuilniszak buiten te zetten.

Het antwoord op vraag 1. Op de betreffende datum is het huisvuil gewoon volgens planning opgehaald. Het gebeurt ook wel eens dat mensen pas nadat de vuilniswagen is langs geweest het huisvuil buitenzetten. In het algemeen bellen de betrokkenen dan op en komt de vuilniswagen nog een keer langs.

Het antwoord op vraag 2. Nee, uit objectieve cijfers blijkt dat in de openbare ruimte van de binnenstad geen verslechtering plaatsvindt. Sterker nog, het rapportcijfer dat men in het algemeen geeft is 6,5, maar voor de binnenstad ligt dat hoger: 6,9. Onze ambitie is om dat cijfer omhoog te krijgen.

Het antwoord op vraag 3. Jazeker. Zwerfafval en voedselresten kunnen dat doen. Wij hebben daarover 26 meldingen gekregen. Dat cijfer is vergelijkbaar met dat van de afgelopen jaren. Er is geen sprake van een toename.

Het antwoord op vraag 4. Er wordt ongeveer vijf keer per week gemeld over niet opgehaald huisvuil. Dat cijfer is in 2017 en 2018 ongeveer gelijk. Er worden over verkeerdd aangeboden afval ongeveer 11 meldingen per week gedaan. Die melding gaat dus meestal over iemand anders. In 2017 is dat gemiddeld 11 keer gebeurd en in 2018 gemiddeld 10 keer. Men kan daaruit afleiden dat zich een geringe daling voordoet. Ik weet niet of dat verschil significant genoeg is en of dat men dat mag claimen.

Het antwoord op vraag 5. Het voorkomen en verminderen van zwerfvuil in de stad is van het college een belangrijk voornemen. Het heeft onze volle aandacht. Daarom presenteren wij een actieplan zwerfafval. Hierin worden specifiek voor de binnenstad een aantal aanpakken gekozen. Wij willen bovendien spreken met ondernemers en inwoners om te zien of wij in de binnenstad andere manieren van inzamelen kunnen bewerkstelligen. Containers in de binnenstad zijn lastig. Wij willen proberen om via de werven per boot afval op te halen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Als ik de wethouder goed begrijp, wil hij met ondernemers en inwoners spreken. De meldingen die de PVV-fractie heeft gepresenteerd, bereiken ook



onze fractie. Ik heb vorige week met ondernemers in het centrum gesproken. Zij kennen dezelfde problemen. Als binnenstadbewoner kom ik deze problemen dagelijks tegen. Is het mogelijk om op een andere manier dan alleen via meldingen nagaan of de problematiek serieus is? Het lijkt op vijf meldingen na wat gebagatelliseerd te worden. Ik denk niet dat dit de bedoeling is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik sta hier niet om iets te bagatelliseren. Ik geef de cijfers die bij ons bekend zijn. Er zijn vijf meldingen per week over het vergeten van een vuilniszak. Uit eigen ervaring weet ik dat het soms lastig is om vuilniszakken te zien. Vuilniszakken kunnen achter auto's staan. Dan worden ze over het hoofd gezien. Het gebeurt ook vaak dat de vuilniswagen al is langs geweest. Dan zetten de mensen hun afval te laat op straat. Het gebeurt ook dat mensen de avond te voren hun afval op straat zetten. In sommige gevallen mag dat na een bepaald tijdstip.

Er wordt wel degelijk iets met de meldingen gedaan. In 2017 is bijvoorbeeld 70 keer een boete opgelegd. In 2018 is dat 111 keer gebeurd. Er is dit jaar meer beboet dan vorig jaar. Wij nemen de meldingen zeer serieus. Ze vinden plaats. Als een zak op het verkeerde moment is neergezet, treden wij handhavend op. Dan krijgt iemand een boete, tenminste, als wij de eigenaar van de vuilniszak kunnen achterhalen.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Weet de wethouder hoeveel van het verkeerd aangeboden huisvuil bedrijfsafval is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet. In alle gevallen kan dat echter gebeuren. Dat betekent dat dit interessant is om meer containers neer te zetten, zodat mensen niet langer hun afval op straat zetten, maar meteen naar de container brengen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Dank voor de beantwoording van de vragen. Ik ben blij dat er een actieplan zwerfafval komt. Wanneer kunnen wij dat tegemoet zien?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij gaan daar aan werken. Ik denk halverwege volgend jaar.

7. Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) en mevrouw Assen (PvdA) over "In de put door rioollucht".

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! Veel Utrechters zitten al meer dan 18 maanden in de stank door de nieuwe rioolwaterzuiveringsinstallatie aan de Brailledreef. Dat is niet alleen vervelend als je 's avonds een keer buiten wil zitten, maar ook als de stank doordringt in woonkamers en slaapkamers.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van de aanhoudende stankoverlast van de nieuwe waterzuiveringsinstallatie?
2. Hoeveel meldingen zijn bij de gemeente ingekomen over stankoverlast sinds de komst van de nieuwe waterzuiveringsinstallatie?
3. Was het college op de hoogte van de komst van een nieuwe rioolwaterzuiveringsinstallatie? Wist het college dat door het gebruik van biologische processen er enige tijd sprake kon zijn van stankoverlast?
4. Zijn er gezondheidsnormen met betrekking tot stankoverlast van een riool in en rondom huizen? Wat zijn deze normen? Worden die overschreden? Hoe schadelijk zijn die voor de gezondheid van de omwonenden?
5. Is het college bereid om met de leiding van de waterzuiveringsinstallatie te spreken om de overlast voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken?
6. Kan het college erop toezien dat het personeel van de waterzuiveringsinstallatie de omwonenden van de ontwikkelingen op de hoogte houdt en dat omwonenden een adres hebben waar zij met klachten en zorgen over hun gezondheid terecht kunnen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het voorkomen van geurhinder en stankoverlast wordt geregeld in de Wet milieubeheer. Op grond van deze wetgeving is de provincie Utrecht het bevoegde gezag voor de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Wij zijn over dit vraagstuk in gesprek, zowel met de provincie als met de waterzuiveringsinstallatie.

Het antwoord op vraag 1. Ja.



Het antwoord op vraag 2. Wij kunnen niet het aantal meldingen geven, maar ik zal dat laten nagaan bij de provincie.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij waren daarvan op de hoogte.

Het antwoord op vraag 4. Nee, voor rioleringen in woningen bestaan geen gezondheidsnormen. In het algemeen moeten rioleringen worden voorzien van een zogenaamd waterslot waardoor rioollucht niet in de woning kan worden verspreid. Er zijn wel emissienormen in het kader van de milieuwetgeving. De provincie ziet daarop toe.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn bereid – wij doen dat al – om de leiding van de waterzuiveringsinstallatie hierop aan te spreken. Ook de dienst volksgezondheid heeft daar geregeld contact mee.

Het antwoord op vraag 6. Een formele bevoegdheid hebben wij niet. Wij zorgen er wel voor dat de waterzuiveringsinstallatie de omwonenden goed informeert. Ze moet ook de klachten melden bij de provinciale milieuklachtentelefoon.

8. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) inzake evaluatie U-polis.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Afgelopen jaar is de U-polis overgegaan naar een andere zorgverzekeraar, van Zilveren Kruis naar Zorg&Zekerheid. Tijdens deze transitie was er veel aandacht voor het overstappen van de verzekerden en de kwaliteit van de zorgverzekering, ook bij de gemeente. Nu, bijna een jaar later, zijn er opnieuw mogelijkheden om met zorgverzekeraars te onderhandelen en om over te stappen naar een andere zorgverzekering. Voor de GroenLinks-fractie staat de kwaliteit en de toegankelijkheid van de U-polis voorop. Ze stelt daarom de volgende vragen.

1. Afgelopen jaar is 83% overgestapt van Zilveren Kruis naar de nieuwe U-polis van Zorg&Zekerheid. 2.900 personen die via de U-pas waren verzekerd, zijn niet overgestapt. De GroenLinks-fractie heeft berichten ontvangen dat een deel van de dak- en thuislozen niet bij de overstap is betrokken. Ook mogen mensen die een schuld bij de zorgverzekering hebben niet overstappen. Juist deze groepen zijn gebaat bij een goede zorgverzekering om hun financiële risico's te verminderen. De GroenLinks-fractie vindt het daarom belangrijk dat ook dit jaar groepen die vorig jaar niet zijn over gestapt worden bekeken.
 - a) Weet de wethouder hoeveel dak- en thuislozen vorig jaar niet zijn overgestapt?
 - b) Deelt de wethouder de opvatting dat het belangrijk is om deze voormalige deelnemers te laten overstappen naar de U-polis? Zo ja, hoe wil de wethouder deze groep benaderen om over te stappen en om de U-polis onder de aandacht te brengen?
2. In hoeverre wordt dit jaar de zorgverzekering geëvalueerd om ten opzichte van vorig jaar verbeteringen door te voeren?
3. De GroenLinks-fractie heeft vernomen dat bepaalde zorg niet bij Zorg&Zekerheid kan worden verzekerd, maar wél bij Zilveren Kruis of andere verzekeringen. De gemeente heeft een e-mailadres opengesteld waar deze zaken kunnen worden gemeld. In hoeverre worden deze meldingen dit jaar betrokken bij de evaluatie en de onderhandelingen over de samenstelling van verzekeringen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1, a en b. Mevrouw Kleinrensink vraagt hoeveel dak- en thuislozen vorig jaar niet zijn overgestapt. Dat zijn er 69. Zij namen in 2017 deel aan de collectieve zorgverzekering, maar zijn niet overgestapt naar Zilveren Kruis.

Ook de vraag of ik het ermee eens ben dat het belangrijk is om deze voormalige deelnemers te laten overstappen naar de U-polis, kan ik bevestigend beantwoorden. Ik ben het met de GroenLinks-fractie eens dat het belangrijk is dat juist deze groep goed en voor een goede prijs is verzekerd. Daarom zal het team dak- en thuislozen van de afdeling Werk en Inkomen de komende tijd met hen in gesprek gaan over het per 2019 overstappen naar de U-polis. Ook zullen wij in de overstapperperiode maatschappelijke opvang organisaties vragen om hun cliënten te wijzen op de mogelijkheid om over te stappen en om ze daarbij te helpen. Zoals mevrouw Kleinrensink zegt, is het extra belangrijk dat juist deze mensen hierbij extra worden gesteund. Ik vind dat wij daarin meer energie moeten steken.

Het antwoord op vraag 2. Volgend jaar zal samen met Zorg en Zekerheid een klanttevredenheidonderzoek worden uitgevoerd. De resultaten daarvan gebruiken wij om de U-polis verder te verbeteren.

Het antwoord op vraag 3. Bij de onderhandelingen over de inhoud van het pakket proberen wij de balans te vinden tussen enerzijds een pakket waarin zoveel mogelijk zorg wordt vergoed en anderzijds een betaalbare premie voor de deelnemers. De dekkingen van de U-polis komen zoveel mogelijk, maar



niet volledig, overeen met die van de oude collectieve verzekering van Zilveren Kruis. Op sommige onderdelen is de dekking wat ruimer, zoals bijvoorbeeld de mogelijkheid om een verwaarloosd gebit te laten saneren, maar op andere onderdelen is de dekking lager, zoals de vergoeding van sommige medicijnen. De pakketten voor 2019 komen grotendeels overeen met die van 2018, maar wij zijn met Zorg en Zekerheid in gesprek over de vergoeding van de eigen bijdrage voor medicijnen. Veel meer is op dit moment helaas bij aanpassing niet mogelijk omdat ook de zorgverzekeraars hun pakket rond moeten hebben. Wellicht is sommige mensen door hun verzekeraar al een aanbod gedaan.

Op de inhoud van de pakketten voor 2020 gaan wij in de loop van volgend jaar in gesprek. Daarmee nemen wij de resultaten van het klanttevredenheidonderzoek mee, net als de signalen van inwoners en professionals. Mevrouw Kleinrensink gaf zojuist al aan dat zij enkele signalen had ontvangen. Ik hoop dat zij die met ons wil delen. Elk signaal is van harte welkom om te zien wat wij ermee kunnen doen. Als mensen met een laag inkomen zorgkosten moeten maken die niet worden vergoed door de aanvullende zorgverzekering, dan helpen wij ze daarmee. De mogelijkheid om hiervoor bijzondere bijstand te verstrekken, verruimen wij. In de brief die u zojuist hebt ontvangen, gaan wij hierop verder in.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat bepaalde medicijnen minder worden vergoed. Wordt in de gaten gehouden of dat voldoet? Zijn er misschien medicijnen waar veel vraag naar is, maar die niet onder de huidige dekking vallen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat weet ik niet precies. Ik kan mij voorstellen dat wij bekijken wat het effect daarvan is en dat wij elke keer opnieuw bekijken waar dit toe leidt, bijvoorbeeld of mensen zorg mijden. Dat willen wij niet. Het precieze antwoord op deze vraag moet ik schuldig blijven. Ik kan het antwoord u later toesturen. Het lijkt mij op zichzelf logisch. Ik zal voor een preciezer antwoord hierop schriftelijk moeten terugkomen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het kan zijn dat het ergens staat, maar ik ben benieuwd wat de verschillen zijn met de polis zoals die eerst was en zoals die nu is. Dat houdt verband met vragen die ons bereiken. Is het op de een of andere manier te doen dat wij dat in beeld krijgen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is zeker te doen. Ik kan mij voorstellen dat de heer Schipper hetzelfde signaal heeft gekregen dat ook ik onlangs heb gekregen van iemand die zei dat het pakket niet hetzelfde was, terwijl is gezegd dat het bijna hetzelfde zou zijn. Wij zullen in de voorlichting duidelijker aangeven waar zij precies kunnen zien wat er wordt vergoed. Volgens mij kan het overzicht de raad worden toegezonden.

Mevrouw **VAN DER VEEN** (Student & Starter): Voorzitter! Kan de wethouder vertellen hoe wordt omgegaan met mensen die bij de huidige zorgverzekeraar een schuld hebben, maar willen overstappen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! In de inleiding van mevrouw Kleinrensink zei zij dat zij hiernaar heeft gevraagd. De vragen kwamen vrij laat binnen. Ik heb die vraag niet bij de beantwoording kunnen betrekken. Het is echter logisch dat als men schulden heeft, men probeert om daar iets aan te doen. Men kan niet overstappen omdat men een betalingsachterstand heeft, maar ondertussen is men het meest gebaat bij een zo scherp mogelijke premie. Ik kan mevrouw Van der Veen toezeggen om te bekijken wat wij hieraan kunnen doen. Misschien is er landelijke regelgeving die dit belemmert, maar als die er niet is, is het goed om te bekijken wat wij hieraan kunnen doen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Via de bestuursvereniging van de ChristenUnie kreeg ik het bericht dat een aantal verzekeraars helemaal stopt met collectieve contracten. Uit de antwoorden tot nog toe begrijp ik dat er voor 2019 geen zorgen zijn. Kan de wethouder aangeven of in Utrecht de collectieve polissen voor de minima voor een langere termijn aan een zorgverzekeraar zijn gegund, zodat er voor de toekomst de garantie is dat in Utrecht geen probleem ontstaat met de aanbieder?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb hierover inderdaad berichten van andere gemeenten gezien, in meen van Apeldoorn. Daar bleek dit het geval te zijn. Ik weet niet of ook in Utrecht een afspraak voor de langere termijn is gemaakt. Ik moet de heer Wijmenga dit antwoord helaas schuldig blijven. Ik kan deze vraag betrekken bij dezelfde beantwoording die ik mevrouw Van der Veen en de heer Schipper heb toegezegd.



De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Zijn er los van de dak- en thuislozen nog meer mensen die niet zijn overgestapt? Wat mogen wij van het college verwachten om ook die groepen hierbij te betrekken?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Op zichzelf is het aantal mensen dat is overgestapt behoorlijk hoog, 83%. Dat zijn er veel, maar tegelijkertijd is wat de heer Van der Zweth aangeeft terecht. Er zijn 2.900 voormalig verzekerden niet overgestapt. Als dat een bewuste keus van mensen is ... zij kunnen ook naar andere verzekeringen zijn overgestapt. Men hoeft niet per se naar de verzekeraar die wij aanbieden over te stappen. Wij kunnen ervoor zorgen dat mensen weten dat wij deze verzekeringen hebben.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden, die zijn erg duidelijk. De wethouder zegt dat de bijzondere bijstand wordt verruimd en dat er dingen zijn die soms niet worden vergoed. Wordt mensen verteld dat als zij iets in de zorgverzekering missen? Wordt hen verteld dat zij in aanmerking komen voor bijzondere bijstand?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Als zij doorgeven iets in het pakket iets te missen, hebben wij daarvoor een e-mailadres. Als zij moeten worden gewezen op bijzondere bijstand, zijn daar tal van mogelijkheden voor.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is 18.00 uur, maar ik stel voor om de laatste set vragen af te maken. Dan is daarmee de agenda van vandaag afgerond. Ik constateer dat men daar geen bezwaar tegen heeft.

9. Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Homan (Student & Starter), de heer Van Déun (PVV), de heer Van der Zweth (PvdA), de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer Schipper (SP), mevrouw Van Esch (Partij voor de Dieren) en de heer Sungur (DENK) inzake Openbaarheid van bestuur.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Afgelopen week konden wij in het AD/UN lezen dat de drie coalitiepartijen GroenLinks, D66 en ChristenUnie van mening zijn dat documenten die tijdens de coalitieonderhandelingen ter tafel zijn geweest niet openbaar mogen worden. Dit standpunt hebben ze via een zienswijze kenbaar gemaakt.

De fracties van VVD en Student & Starter, PVV, PvdA, Stadsbelang Utrecht, SP, PvdD en DENK vinden dat openbaarheid en transparantie van bestuur de norm is en dat de gemeente – maar ook partijen zelf – het goede voorbeeld moet geven. Zij stellen hierover de volgende vragen.

1. Klopt het dat het college een zienswijze van de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie van deze strekking heeft ontvangen?
2. Is het college voornemens om het Wob-verzoek alleen te beoordelen op de limitatieve uitzonderingsgronden die in de wet zijn opgenomen en niet te zwichten voor de druk van deze fracties? Zo nee, waarom niet?
Inmiddels is de termijn van beantwoording van het Wob-verzoek verlopen.
3. Op welke termijn wordt over het verzoek een besluit genomen?
4. Kan de raad een afschrift van het besluit en alle aangetroffen en geïnventariseerde stukken ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen

Het antwoord op vraag 1. Het college heeft zelf om een zienswijze gevraagd. Het is vrij gebruikelijk dat als men bij het inventariseren van stukken ten behoeve van een Wob-verzoek stukken tegenkomt waar anderen belang bij hebben, men wordt gevraagd om een zienswijze. Het is niet aan het college om lopende een Wob-procedure te communiceren over de inhoud van de ingediende zienswijze. De vraag over de strekking van de ingediende zienswijze kan ik niet beantwoorden.

Het antwoord op vraag 2. Ik kan de heer Gilissen geruststellen. Ik ervaar in dezen op geen enkele manier druk. De wet is helder. Wanneer wij een Wob-verzoek krijgen, hanteert het college het principe "openbaar, tenzij". Dat doen wij ook nu. Wij bekijken wat openbaar kan worden en op welke gronden eventueel een uitzondering van toepassing is.

Het antwoord op vraag 3. Het gaat hier om een omvangrijk verzoek. Het gaat om een flinke stapel stukken die allemaal verzameld en bekeken moeten worden. Dat is er de reden van dat wij helaas de



termijn niet hebben gehaald. Het college is voornemens om het besluit zo snel mogelijk te nemen, ik verwacht binnen twee à drie weken.

Het antwoord op vraag 4. Ja, natuurlijk. In Utrecht is het gebruikelijk dat alle besluiten of Wob-verzoeken met bijbehorende stukken openbaar worden gemaakt. Dat zal natuurlijk in dit geval ook gebeuren. Wij zijn graag bereid om de raad daarover direct te informeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder zegt de stukken die openbaar kunnen gemaakt openbaar maken. Is het mogelijk dat de raad in ieder geval de geweigerde stukken in het geheim toegestuurd krijgt, zodat hij kan beoordelen of de uitzonderingsgronden goed zijn gehanteerd?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een goede vraag. Ik weet niet of dat hier kan. Ik weet wel dat wij in andere gevallen op grond van de Gemeentewet stukken in het geheim aan de raad voorleggen, maar ik weet niet of dat specifiek bij deze categorie stukken kan. Ik moet dat nagaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op de vraag aan de wethouder is het antwoord "ja". De raad heeft informatierecht. De raad heeft sowieso recht op inzicht in alle stukken. Het college moet dan beslissen of de raad die geheim krijgt of niet. Kan de wethouder vraag 4 nog een keer beantwoorden met de lezing dat als de raad – in ieder geval de VVD-fractie, maar de andere fracties waarschijnlijk ook – vraagt om integrale toezending van alle aangetroffen stukken dat gebeurt zonder met lak zwartgemaakte blokken? In de Gemeentewet staan daarover 2 artikelen. De Gemeentewet is daarover heel duidelijk.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat niet zo toezeggen. Sowieso geldt dat het besluit door het college moet worden genomen. Ik kan er niet op vooruitlopen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel, wethouder Voortman. Wij wachten nadere berichtgeving van het college af.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.