

Kunstwerk Bibliotheek Neude

Basisinformatie

Datum	6 april 2021
Gespreksleider	Sjors Nagtegaal
Tijd	19.30-20.45 uur
Zaal	Digitaal
Soort bijeenkomst	Bespreken raadsvoorstel
Werkvorm	Gesprek tussen raadsleden, ambtenaren, genodigden en bewoners
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Betrokken ambtenaren/presentatoren	Wilfred Matser, VTH, Henk Jansen, Erfgoed
Griffiemedewerker	Frank de Kok
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie: Stad & Ruimte van 15 april 2021
Links naar Deelnemers	Website gemeente en facebook deelnemer, Bibliotheek Utrecht 2 deelnemers, kunstcommissie Bibliotheek deelnemer, CCE Vereniging Oud Utrecht 2 deelnemers, Commissie Welstand en Monumenten Deelnemer, horeca ondernemer Deelnemer, Ondernemersvereniging Neude, horecazaken aan het plein 13 deelnemers

Programma

Introductie
Presentatie door gemeente Utrecht
Open dialoog tussen raadsleden en betrokkenen
Reflectieronde/afsluiting

Motivatie

Agendeerders:

David Bosch (PVV), Erik van der Marel (VVD), Pepijn Zwanenberg (GroenLinks), Jan Wijmenga (ChristenUnie)

PVV, VVD, GroenLinks en CU zouden van historici (bijvoorbeeld van Oud-Utrecht) vernemen hoe zij aankijken tegen het plaatsen van dergelijke kunst op monumentale gebouwen. Vanuit de afdeling Erfgoed krijgen de fracties graag een ambtelijke toelichting op hoe zij vanuit Erfgoed staan tegenover het aanpassen van Erfgoed voor andere doelen.

Fracties horen graag van inwoners en specifiek van omwonenden wat zij vinden van het voorgestelde kunstwerk op het historische gebouw van architect Joseph Crouwel te plaatsen.

Ook willen de fracties een korte toelichting krijgen wat de nu exact de juridische rol is van de gemeenteraad in dit proces en of en hoe tegen een besluit van de raad bezwaar en beroep open staat.

Er zijn al enkele technische vragen gesteld over de verlichting van het kunstwerk en de mogelijke hinder die dit kan veroorzaken van het kunstwerk. Uit de antwoorden bleek dat dit aspect nog niet meegenomen is bij de welstandsbeoordeling. Graag ontvangen de fracties een toelichting van de initiatiefnemer op dit punt, en van de ambtenaren hoe de gemeente dit onderdeel meeweegt in de vergunningprocedure.

De omgevingsvergunning voor het plaatsen van een kunstwerk op de luifel van de bibliotheek aan de Neude kan alleen worden verleend indien gebruik wordt gemaakt van de algemene verklaring van geen bedenkingen die de gemeenteraad in 2010 heeft afgegeven. Bij dit raadsbesluit is afgesproken de raad toch om een specifieke verklaring te vragen indien er sprake is van bestuurlijk gevoelige aanvragen.

Daarom vraagt het college in dit raadsvoorstel aan de raad een specifieke ontwerpverklaring af te geven. Het college stelt verder voor, indien dit ontwerp na terinzagelegging geen zienswijzen oplevert deze verklaring als definitief te bezien.

Bijdrage

Deelnemer

Wat kan nog meer gebeuren qua kunstzinnige aankleding van de Neude.

Deelnemer

Ik weet niet of het mij gaat lukken de digitale raadsvergadering van 6 april digitaal bij te wonen via zoom, daarom hierbij nogmaals mijn bijdrage.

Het voorgestelde kunstwerk past totaal niet bij het monumentale oude postkantoor. Het kunstwerk wordt zo tevens gedegradeerd tot een kermisachtig ding. Het kunstwerk zou beter passen bij het witte stadskantoor. Enige jaren geleden hebben Utrechters zich enorm ingespannen om het postkantoor gebouw te behouden voor het publiek. Daarom gaat het veel mensen aan het hart als er zo respectloos met dit monument. Beter passen zou het woord 'bibliotheek' in de fontletters Neude (zie bijgevoegde afbeelding). Utrechters zijn trots op dit gebouw. Dus laat dit gebouw in zijn waarde. Er zijn al zoveel mooie gebouwen gesloopt.

U zou dat kunstwerk toch ook niet op het oude stadhuis plaatsen?

Deelnemer

Geweldig kunstwerk, ik ben 1 van de vrijwillige rondleiders in de bibliotheek en wacht eigenlijk al een jaar op installatie hiervan. Wat ik niet begrijp is waarom hier nu over vergaderd wordt, de anti-lobby is blijkbaar machtig. En -ben ik bang- ook (neg)actiever op sociale media, maar gelukkig kreeg ik via-via een linkje naar deze pagina, dus ik hoop dat er met mij genoeg mensen zijn die laten weten dat het kunstwerk er gewoon moet komen! Ik vind het een ijzersterk werk met een hele duidelijke visie die de bieb bij de stad betreft en andersom.

Deelnemer

Het ontwerp dat ik gezien heb, past mijns inziens niet bij het Neude Postkantoorgebouw. Een 'Las Vegas' achtige afwijking in een historische omgeving.

Op zich heb ik niks tegen contemporaine kunst aan de voorgevel van dat gebouw. Maar dit ontwerp vind ik te fel, te schreeuwerig.

Deelnemer

Ik ben tegen deze ontsierende monstrositeit op zo'n prachtig opgeknapt pand.

Deelnemer, CCE vereniging Oud Utrecht

Bijdrage opgenomen in de stukken op [internet](#)

Deelnemer, kunsthistoricus

Ik ben voorstander van het op eerste gezicht Las Vegasachtige karakter, maar bij nader inzien subtiel inhoudsrijk kunstwerk. Dat maakt het zo spannend. Iedereen gaat er iets van vinden en dat willen we toch.

Deelnemer, horeca ondernemer

wat betreft kunst is het niet mijn smaak echter maak ik mij vooral zorgen over de verlichting die overlast zal verzorgen (is nu al met de verlichting van de bibliotheek het geval)

Deelnemer, Ondernemersvereniging Neude, horecazaken aan het plein

Wij schrikken met name van het feit dat het om een groot volledig verlicht kunstwerk gaat. Wij zijn 'bang' dat onze gasten op de terrassen straks bij schemer en als het donker is in het volle (wellicht vreemde) licht van dit kunstwerk komen te zitten! Wordt daar rekening mee gehouden?

Bijdrage, Stadsgids030

Afgrijselijk 'kunstwerk'. Een gebouw met grote historische waarde verkrachten door er een of ander neonwerk tegenaan te zetten - ik heb er geen woorden voor. De binnenstad van Utrecht had allang beschermd stadsgezicht moeten zijn. Er zijn al zoveel fouten gemaakt in Utrecht - denk aan de bouw van Hoog-Catharijne, de sloop van De Utrecht, de bouw van de Neudeflat, het dempen van de singel, de sloop van de stadsmuur, het nieuwe TivoliVredenburg, noem maar op. Stuk voor stuk enorme blunders. Leert de gemeente hier niet van? Als ik met mensen door de stad loop (ik ben stadsgids), krijg ik vaak de vraag waarom Utrecht zo slordig omgaat met zijn historie. Ik heb er geen antwoord op. Nooit gebombardeerd waardoor de stad opnieuw moest worden opgebouwd, nooit een aardbeving gehad of wat voor ramp dan ook, maar Utrechters presteren het alsnog uit eigen beweging de boel te vernachelen. Gemeente, u begaat een grote fout als u dit door laat gaan!

Bijdrage na aanmelding ontvangen na bijeenkomst

Ik vind het echt een foeilelijk ontwerp wat helemaal niks toevoegt aan het gebouw. Misschien zal de uitwerking beter zijn dan de tekening, maar ik ben in Las Vegas geweest en ik haat die stad. Hoef niks daarvan in Utrecht, laat die wansmaak alsjeblieft in de wanstaltige VS. Het Neude is een prachtig plein, laat het zo. Kunstwerk hoeft niet zo te schreeuwen wat mij betreft. Bouw er wat statigers en daadwerkelijk intellectueels voor in de plaats. Onze stad is de plek van Dick Bruna en Rietveld, niet Donald Trump.