



**Mondelinge vragen Een 12 jaar leegstaand schoolgebouw wordt gesloopt,
geen kans voor ouderenhuisvesting?**

CDA – Jantine Zwinkels,

GroenLinks - Floor de Koning

D66 – Hind Dekker-Abdulaziz

Op 6 mei jl. ontvingen we de raadsbrief “Stand van zaken huisvesting scholen in Utrecht”. Daarin stond ten aanzien van de al 12 jaar leegstaande school aan de Rubenslaan het volgende:

“De druk op de stad en de verdichting maakt het steeds moeilijker om huisvesting voor scholen te realiseren. Het hebben en aanwijzen van strategisch bezit is nodig om te voldoen aan de zorgplicht en om het voorzieningenniveau op peil te houden. De Rubenslaan houden we om die reden aan als strategisch bezit voor onderwijshuisvesting. We zijn met de wijk in gesprek over de tijdelijk invulling van de locatie. Het gebouw zelf wordt na de zomer gesloopt.”

Het CDA is verbaasd over dit besluit van het college. Eerder werden hier door GroenLinks, samen met CDA en D66 ook mondelinge vragen over gesteld. Wij hebben daarom de volgende vragen:

1. Waarom kiest de gemeente ervoor om na 12 jaar leegstand deze locatie alsnog niet permanent vrij te geven voor een andere bestemming, zoals ouderenhuisvesting en/of een ander woon(zorg)concept, maar te blijven vasthouden als strategische locatie voor onderwijs-huisvesting?
2. Vanaf wanneer verwacht de wethouder de locatie weer nodig te hebben voor onderwijs, en op welke feitelijke informatie is dit gebaseerd?
3. Het is onduidelijk op basis van welke feitelijke informatie en/of plannen dit besluit is genomen. In communicatie de bewoners spreekt de gemeente over een ‘jaarlijkse strategische toets’ die de basis vormt voor het besluit. Kan deze toets openbaar worden gemaakt?
4. Het is best een karakteristiek pand dat mogelijk gerenoveerd zou kunnen worden, zodat de eigen uitstraling deels behouden kan blijven. Waarom heeft het college toch gekozen voor sloop?
5. Welke reacties heeft het college ontvangen vanuit de buurt en hoe zijn die meegewogen in het besluit?

Enerzijds geeft het college aan dat het gebouw bestemd blijft voor onderwijs, anderzijds is het college wel in gesprek met buurtbewoners over een tijdelijke invulling van de locatie.

6. Onder welke voorwaarden zouden ideeën van buurtbewoners mogelijk zijn?
7. Veel plannen uit de buurt vragen een lange en vooraf voorspelbare beschikbaarheid van de locatie. Voor welke tijdsduur zou de locatie beschikbaar komen voor een alternatieve invulling en vanaf wanneer?

Buurt verrast door sloop oud schoolgebouw

door Eric Roeske

UTRECHT • Het oude schoolgebouw aan Rubenslaan 91 in Utrecht wordt na de zomer gesloopt. Dat schrijft onderwijswethouder Anke Klein in een raadsbrief over onderwijshuisvesting.

Klein wil de locatie aanhouden: 'De druk op de stad en de verdichting maakt het steeds moeilijker om huisvesting voor scholen te realiseren. Het hebben en aanwijzen van strategisch bezit is nodig om te voldoen aan de zorgplicht en om het voorzieningenniveau op peil te houden'.

Twee maanden terug was de maat vol voor een aantal Kromme Rijnwijkbewoners.

Zij noemden in deze krant de al twaalf jaar durende leegstand asociaal en riepen op tot actie. Hun wens is de bouw van een appartementencomplex voor senioren met zorg op maat. Omdat dit huisvestingsinitiatief binnen het gemeentelijke beleid voor ouderen past beloofde de gemeente in gesprek te gaan met de initiatiefnemers om een geschikte locatie te vinden. „Het laatste overleg met de gemeente was echter december vorig jaar op het stadskantoor”, vertelt Wim Kok namens de actievoerders, die verrast is door de aangekondigde sloop. „Dat gesprek ging over alternatieve locaties met lege schoollokalen in de buurt die wij hebben aangedra-



De verpauperde school aan de Rubenslaan wordt eindelijk gesloopt.

FOTO MENNO BAUSCH

gen. Sindsdien hebben we niets meer vernomen.”

Ook andere bewoners van de Kromme Rijnwijk maken zich zorgen. Carolien Bouw-

man woont direct naast de school: „Ik weet helemaal niets van sloopplannen. Over een eventueel appartementencomplex voor senioren zijn omwonenden en ikzelf niet erg enthousiast. Ondanks toezeggingen door onderwijshuisvesting ben ik helemaal niet op de hoog-

te gebracht.”

Bouwman ziet een alternatief: „Het casco van het schoolgebouw is nog intact, aldus de gemeente. Ondanks dat er asbest is aangetroffen gaat het bovendien om een pand dat een onmiskenbare Rietveldstijl uitstraalt.”

Een woordvoerder van de gemeente laat desgevraagd weten dat in eerdere gesprekken met de wijk is aangegeven dat het pand niet in goede staat is en zal worden gesloopt: „Nu er duidelijkheid is over de sloop zijn we verder aan het nadenken over de tijdelijke invulling van de locatie. Op basis hiervan willen we in gesprek gaan met de bewoners. Daarover nemen we binnenkort contact met ze op.”



Hieronder de eerdere mondelinge vragen

Mondelinge vragen – Tien jaar leegstand is zonde!

GroenLinks, Floor de Koning

D66, Hind Dekker-Abdulaziz

CDA, Jantine Zwinkels

Op de hoek van de Rubenslaan en de Mesdaglaan in Utrecht-Oost staat een schoolgebouw al 10 jaar leeg. Met als gevolg dat het gebouw verpauperd en verwaarloosd is.

Al 10 jaar proberen omwonenden in dit oude schoolgebouw ouderenwoningen te realiseren. De reacties van de gemeente hierop zijn vaak laat en niet eenduidig. Eind 2011 adviseerde de Wijkraad Oost het College op deze plek seniorenhuisvesting te realiseren. Pas in 2014 kregen zij de reactie dat de gemeente de locatie via een openbare inschrijfprocedure op de markt wilde zetten en te laten ontwikkelen naar een woonbestemming. En nu, medio 2019, staat het pand nog steeds leeg en krijgen de initiatiefnemers te horen dat het pand wordt aangehouden als 'strategische reserve' voor onderwijshuisvesting.

Dit roept bij de fractie van GroenLinks de volgende vragen op:

1. Is het college het met GroenLinks eens dat er sneller en duidelijker gecommuniceerd had kunnen worden naar de initiatiefnemers?
2. Is het college het met GroenLinks eens dat het onwenselijk is om gemeentelijk vastgoed zo lang leeg te laten staan? Zo nee, waarom niet.
3. Klopt het dat het oude schoolgebouw wordt aangehouden als strategische reserve voor onderhuisvesting? Zo ja, waarom? Zo nee, wat is dan de geplande bestemming van het pand?
4. Is het college het met GroenLinks eens dat vastgoed leeg laten staan en laten aftakelen niet past bij een strategische invulling? En is zij bereid om zo snel mogelijk over te gaan tot bestemming voor dit pand waarmee meer maatschappelijke meerwaarde gerealiseerd kan worden.