



Gemeente Utrecht

2 0 1 8

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 8 februari 2018

Vragenuur, gehouden op donderdag 8 februari 2018 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden Bakker, Baş, De Boer, Bouazani, Dekkers, Derks, Van Eijndhoven, Gilissen, Te Hoonte, İşik, Koelmans, Meijer, Metaal, Van Ooijen, Paardekooper, Post, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie, Schipper, Uringa en Van Waveren.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders Everhardt, Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk en Kreijkamp.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers Van Heuven, Koppelaar, Meering en Sasbrink.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag. Wij beginnen met het vragenuur. Er is vorige week een aantal vragen overgebleven. Derhalve is een fors pakket vragen aan de orde. Om 18.00 uur maken wij de vragen af waarmee wij dan bezig zijn, maar daarna stoppen wij.

De vragen van mevrouw Schilderman van vorige week over de Uithoflijn zijn ingetrokken omdat daarover een debat gaande is.

1. Mondelinge vragen van de heer Van Heuven (PvdD) over het vergiftigen van muizen in het stadhuis.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie vernam dat het college een nieuw bedrijf heeft ingehuurd voor het doden van muizen in het stadhuis. Na veel navraag kregen wij informatie over de werkwijze van PCS, die niet bepaald diervriendelijk is. Het bedrijf zegt in te zetten op preventie, maar geeft vervolgens een uitgebreide technische en weinig empathische beschrijving van hoe ze de muizen vergiftigt en vervolgens 'afvoert en verwerkt'. En dit terwijl al lang duidelijk is dat gif voor muizen een zeer lange lijdensweg met zich meebrengt en ook niet werkt in het weren van muizen uit het stadhuis. Naar aanleiding van het indienen van deze mondelinge vragen voor het vragenuur van 1 februari jl. stuurde een medewerker van de gemeente een e-mailbericht rond met het verzoek op de kamers niet te eten en etensresten goed op te ruimen. Onze vragen aan het college zijn daarom als volgt:

1. Waarom heeft het college voor dit bedrijf gekozen dat met gif werkt, terwijl het college beweert dat Utrecht een diervriendelijke gemeente wil zijn?
2. Heeft het college überhaupt in gesprekken met dit en andere bedrijven aangegeven niet met gif te willen werken en dierenwelzijn voorop te hebben staan?
3. Waarom wordt gekozen voor gif terwijl het stadhuis binnen niet al te lange tijd wordt verbouwd en dan (zo verwachten wij) goede preventieve bouwmaatregelen worden genomen?
4. Waarom wordt maar een enkel bordje in het stadhuis gezet tegen het opeten van voedsel waar muizen op af kunnen komen en wordt pas bij het indienen van vragen van de PvdD-fractie een e-mailbericht rondgestuurd over eten, terwijl het opruimen van voedsel en afval een belangrijke preventieve maatregel is?
5. Is het college bereid het gebruik van gif te heroverwegen en om zoveel mogelijk preventieve maatregelen te nemen tot het stadhuis wordt verbouwd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.



Het antwoord op vraag 1. Kwaliteit was het belangrijkste gunningcriterium in de meervoudig onderhandse aanbesteding plaagdierbeheersing. De nieuwe leverancier is geselecteerd omdat die verreweg het beste scoorde op de punten duurzaamheid en innovatie en het verminderen van het gebruik van gif. De huidige leverancier heeft de afgelopen jaren geïnoveerd op het gebied van scholing, advisering, het geven van voorlichtingsbijeenkomsten en bestrijdingsmethodieken. De resultaten zijn in de vorm van een sterke reductie in het gebruik van biociden en een flinke stijging in de toepassing van alternatieve bestrijdingsmethoden duidelijk meetbaar. Door het uitvoeren van verschillende stappen is het mogelijk om plagen te voorkomen en te beheersen, waarbij pesticiden alleen worden gebruikt als andere mogelijkheden onvoldoende resultaat geven.

Het antwoord op vraag 2. Zoals in de uitvraag is aangegeven, worden pas als laatste redmiddel chemische bestrijdingsmiddelen gebruikt, conform wat met een Engelse term wordt genoemd "integrated pest management", dus geïntegreerde plaagdierbeheersing.

Het antwoord op vraag 3. Door de hoeveelheid muizen op het stadhuis ontstaan gezondheidsrisico's voor de mens. Dat zijn calamiteiten. Dan zijn ook andere maatregelen dan preventie en weringen nodig, dus ook het gebruik van gif.

Het klopt dat bij de verbouwing goede preventieve bouwkundige maatregelen worden genomen zodat muizen binnen het stadhuis minder goed kunnen migreren. Om de tijd tot de verbouwing te overbruggen, is gekozen voor een combinatie van mechanische vallen en gif. Het aanbrengen van weringen wordt meegenomen in de verbouwing van het stadhuis. Dat gebeurt in hoofdzaak door het dichten van kieren en gaten.

Het antwoord op vraag 4. In het stadhuis zijn twee jaar geleden gescheiden inzamelbakken geplaatst. De prullenbakken op de kantoren zijn weggehaald. Dat heeft bijgedragen aan het preventief verminderen van aantrekkingsplekken voor muizen. Dat is niet voldoende gebleken. De geplaatste bordjes worden soms weggehaald door inwoners omdat men het vervelend vindt dat muizenoverlast steeds op tafel wordt gemeld. De locatiemanager meldt in bijna ieder gesprek dat zij heeft met de inwoners in het stadhuis dat in verband met muizen op de kamers niet mag worden gegeten, en dat etensresten in afgesloten bakken moeten worden bewaard en weggegooid. Op 6 december jl. is een min of meer ludiek e-mailbericht verstuurd om het probleem van het aantrekken van muizen door voedsel en afval onder de aandacht te houden.

Het antwoord op vraag 5. Het gebruik van gif gebeurt zo min mogelijk en is het laatste middel dat wordt ingezet. Er worden zo veel mogelijk preventieve maatregelen genomen, rekening houdend met de aanstaande renovatie. De volgende preventieve maatregelen zijn het deels opnieuw plaatsen van niet verwijderbare bordjes, het niet eten in kantoren en het voedsel bewaren in afgesloten bakken. Deze punten worden door de locatiemanager nogmaals meegenomen bij gesprekken met inwoners. Wij willen het beleid benoemen in de nieuwsberichten over het stadhuis. Er zijn voorlichtingsbijeenkomsten in samenwerking met de leverancier. Wij gaan ook met de leverancier in gesprek over wat wij nog meer aan preventie kunnen doen. Uiteindelijk moeten wij ook plaagdieren bestrijden.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! In de berichtgeving in het stadhuis is sprake van ongedierte. Ongedierte bestaat niet, er bestaan hooguit dieren die door hun natuurlijke gedrag overlast veroorzaken. Is de wethouder bereid om zoals hij zelf in zijn beantwoording ook doet voortaan te spreken van overlast gevende dieren of plaagdieren in plaats van over ongedierte?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat zullen wij meenemen. Wij zullen specifiek benoemen dat er veel muizen zijn omdat wij daarom de maatregelen nemen.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven wanneer het gebruik van gif stopt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zijn. Dat kan niet, want dat is een van de laatste middelen die wij moeten kunnen inzetten. Uiteindelijk is er ook sprake van gezondheidsrisico's voor mensen. Wij proberen zo veel mogelijk met preventie te doen, maar als het daarmee niet lukt, zal helaas de inzet van gif noodzakelijk zijn.

2. Vragen van de heer Van Heuven (PvdD) inzake koeienwelzijn versus modelvliegtuigen.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Al sinds 2012 hebben de koeien en kalveren van boer Van Veen aan de Heijcopperkade in De Meern veel last van de modelvliegtuigen van



Modelvliegclub Midden-Nederland (MVC). Zoals het college weet, heeft de PvdD-fractie hierover al eerder vragen gesteld en is er regelmatig contact geweest tussen de heer Van Veen en de gemeente. Tot nu toe heeft het college zich echter, ondanks uitspraken van diverse rechtsinstanties, niet actief ingezet om in deze zaak tot een diervriendelijke oplossing te komen. Op deze manier wordt het de heer Van Veen onmogelijk gemaakt om op diervriendelijke wijze zijn werk te doen, want zijn koeien kunnen niet naar buiten. Nu heeft de Raad van State op 17 januari 2018 bepaald dat "MVC zich in elk geval niet houdt aan het voorschrift om boven de gronden van anderen minimaal 20 meter hoog te vliegen. De Raad van State heeft bepaald dat uw college gehouden is om deze overtredingen te beëindigen". Hiermee zijn de activiteiten van de Modelvliegclub in strijd met de verleende omgevingsvergunning. Tijdens de zitting is door de MVC toegegeven dat ze stelselmatig de vergunningvoorschriften overtreedt en dat bij het opstijgen en landen inderdaad regelmatig ongelukken plaatsvinden.

De heer Van Veen vreest dat het college de voorschriften zal aanpassen of op dit handhavingsverzoek een ander besluit neemt. De PvdD-fractie wil weten of de vrees van de heer van Veen terecht is. Wij stellen het college daarom de volgende vragen.

1. Is het college van plan de voorschriften aan te passen of op dit handhavingsverzoek een ander besluit te nemen? Zo ja, waarom?
2. Zo nee, vanaf wanneer gaat het college handhaven op en rond het terrein van boer Van Veen, zodat overtredingen actiever worden aangepakt en tegengegaan?
3. Zo nee, op welke andere manier en op welke termijn gaat het college verder aan de slag met de uitspraak van de Raad van State, zodat er eindelijk een structurele en diervriendelijke oplossing komt voor de koeien van de heer Van Veen?
4. Vindt het college, net als de PvdD-fractie, dat deze vervelende situatie nu lang genoeg heeft geduurd en dat een andere oplossing moet worden gevonden zowel voor de koeien als voor de modelvliegclub, namelijk zo spoedig mogelijk een andere locatie, waar beide partijen hun bedrijfsvoering op zo goed mogelijke wijze en met plezier voor mens en dier kunnen doen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vervang wethouder Jansen.

Dank voor de vragen.

Uiteraard zal het college de uitspraak van de Raad van State respecteren. Het college zal in die lijn op het bezwaarschrift een nieuwe beslissing nemen. Wij zullen ons beraden op de vergunning. Wij zullen in overleg gaan met zowel de heer Van Veen als met de vliegclub. Zodra wij daarover meer duidelijkheid hebben, zullen wij de raad ter zake informeren.

De heer **VAN HEUVEN** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! Wanneer denkt de wethouder dat het overleg is afgerond en er een advies naar de raad komt?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard proberen wij dat zo snel mogelijk te doen. Omdat ik in het dossier niet thuis ben, kan ik daarop moeilijk mijn Fingerspitzengefühl loslaten.

3. Vragen van mevrouw Metaal (CDA) en de heer Te Ronde (D66) inzake geef inwoners steun bij de aanpak verkeersveiligheid.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De gemeenteraad heeft in de afgelopen jaren regelmatig aandacht gevraagd voor het verbeteren van de verkeersveiligheid. De wens om daar meer aan te doen, wordt breed gedeeld. Ook burgers, die zich zorgen maken over hun buurt, zoeken naar wat zij voor de verkeersveiligheid kunnen betekenen. Daarom heeft mijn collega eerder in de raadscommissie gevraagd om een virtuele gereedschapskist te ontwikkelen waarmee burgers inspiratie kunnen opdoen en tips van de gemeente kunnen krijgen.

In de commissievergadering van 26 oktober jl. hebben wij gevraagd naar de voortgang hiervan. Wethouder Van Hooijdonk gaf aan te verwachten dat het dit kalenderjaar kan worden gerealiseerd.

Op de site van de gemeente is meer informatie opgenomen dan een jaar geleden, daar ben ik blij om, maar het overgrote deel van de informatie gaat over wat de gemeente al doet of niet wil doen. Het kopje over snelheidsborden bevat bijvoorbeeld geen directe link om te vragen de borden naar de eigen straat te verplaatsen, waardoor bewoners direct een handelingsperspectief zouden hebben. Hetzelfde geldt voor de verwijzing naar slecht zicht op kruispunten, waar alleen wordt gezegd dat spiegels geen oplossing zijn. Snoeien van groen of het aanpassen van een schutting kan dat wel zijn, maar dat staat niet op de site.

Daarom de volgende vragen.



1. Vindt het college dat de toezegging om een gereedskapskist voor bewoners te ontwikkelen afdoende is ingelost? Zo nee, wanneer gebeurt dit dan wel?
2. Is het college het met de CDA-fractie eens dat nog veel meer kan gebeuren om bewoners te helpen de verkeersveiligheid te verbeteren en dat de informatie op de website nog verder moet worden uitgebreid? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Deze vragen zijn vorige week gesteld. Ik heb zelf de link en de site opgezocht. Ik heb geconstateerd dat die buitengewoon moeilijk is te vinden. Dat is verbeterpunt nummer één. Ik kan mij voorstellen dat de indieners van de vragen de site die ik uiteindelijk heb gevonden, misschien zelf niet hebben gevonden. Daar staat misschien meer op dan de vragenstellers hebben kunnen vinden. Wij zullen de site beter vindbaar moeten maken. Er stonden dingen op als snelheidsremming en belijning, dus meer verkeerstekens. Ik kan mij voorstellen dat wij dat nog wat uitbreiden, bijvoorbeeld met "beter zicht". Dat is vaak een issue. Ook "betere oversteekvoorzieningen" kan een zinvolle uitbreiding zijn. Ik kan mij voorstellen dat wij de informatie uitbreiden en het handelingsperspectief duidelijker maken. Dat kan ook gaan over de vraag hoe men elkaar op gedrag aanspreekt, bijvoorbeeld in de context van school en ouders die er naartoe gaan. Ik zie inderdaad twee verbeterpunten: de vindbaarheid en uitbreiding van het aantal onderwerpen die in het handelingsperspectief worden behandeld.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ik zal nog eens proberen de site te vinden.

Binnenkort spreken wij over de rapportage verkeersveiligheid. Dat heb ik eigenlijk de afgelopen maand al verwacht. Is het mogelijk om voordat wij de rapportage hebben deze verbetering op de site mee te nemen? Dan kunnen wij het totaal bespreken. Het is een belangrijk onderdeel.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen proberen dit punt zo snel mogelijk door te voeren. Dan is het aan de raad of hij dit wil bespreken.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Als de site wordt aangevuld, kan dan proactiever worden aangegeven hoe mensen dat soort dingen kunnen bereiken? Nu wordt doorverwezen naar het initiatievenfonds, maar dat is niet altijd nodig. Verkeersveiligheid kan ook op zichzelf een post zijn waaruit dingen worden betaald.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Ja, maar dan maken wij een andere discussie los. In de rapportages over verkeersveiligheid laten wij zien hoe wij afwegingen maken. De vraag naar verkeersveiligheid is altijd groter dan het budget. Wij hebben sinds twee jaar een systeem om bewust prioriteiten te stellen. Als de verkeersdeskundigen van de gemeente zeggen dat iets geen verkeersveiligheidsprobleem is, zelfs als mensen dat iets wel als zodanig ervaren of ervaren als overlast, wil dat niet zeggen dat wij niets willen doen, maar dan komt het geld ervoor niet uit de pot Verkeersveiligheid. Als het wel uit de pot Verkeersveiligheid komt, worden echt projecten gestart. Het is goed om onderscheid te maken wanneer er sprake is van een prioriteit op het gebied van verkeersveiligheid en wanneer wij mensen ter wille willen zijn. Dat laatste is meer een soort leefbaarheidsinzet. Soms zullen wij in dit soort domeinen "nee" moeten verkopen of moeten vertellen dat wij een andere inschatting maken. Dat is voor het onderscheid tussen belangrijk en minder belangrijk goed om te doen.

4. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake lichtpuntjes.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Blue Monday is al weer een paar weken geleden, maar de VVD-fractie vraagt toch in deze donkere dagen aandacht voor een aantal lichtsignalen die wij ontvingen.

1. Het Vredenburg is 's avonds behoorlijk donker, maar is een belangrijk plein voor voetgangers in het centrum. Het plein wordt heringericht waarbij ook straatmeubilair is gepland, maar misschien is het mogelijk om in afwachting daarvan een basisverlichting aan te brengen.
2. Bij de kruising Heldammersingel en Zeldertpolder in de wijk Veldhuizen zijn twee zebrapaden en een brug die 's avonds slecht of niet verlicht zijn. Van de brug en de zebrapaden maken veel voetgangers gebruik vanwege de bushalte en het winkelcentrum. Zij voelen zich onveilig. Wil het college onderzoeken of het mogelijk is hier lantarenpalen te plaatsen? Zijn extra maatregelen mogelijk om het verkeer voor overstekende voetgangers te waarschuwen?



3. De openbare verlichting aan de Berlijnweg (stadsbaan naar het Berlijnplein, nabij Place2BU) is al enige tijd uit. Is er een storing? Kan het licht weer aan?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het lichtniveau op het Vredenburg met betrekking tot veiligheid voldoet aan de norm die daarvoor geldt. Omdat voetgangers delen van het plein kennelijk als donker ervaren en omdat het centrum een belangrijk verblijfsgebied is, zal ik laten onderzoeken of de verlichting kan worden verbeterd op minder lichte plekken in afwachting van de herinrichting.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van een melding over het lichtniveau bij de oversteek op de Heldammersingel is een ontwerp gemaakt om dat te verbeteren. De uitvoering daarvan is afhankelijk van de levertijd van de armaturen. Het nemen van extra maatregelen om het verkeer te waarschuwen voor overstekende voetgangers zal in het wijkverkeersoverleg worden besproken.

Het antwoord op vraag 3. Er was aan de Berlijnweg inderdaad een storing, maar die is inmiddels verholpen. Alles brandt weer.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Zijn er ook mogelijkheden om lichten uit te doen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ja, die zijn er. Volgens mij doen wij dat ergens, maar dan moet ik graven in mijn hoofd. Dat was ook in Leidsche Rijn. Dat waren dingen die in de grond zaten en omhoog schenen. Wij hebben daarover een heel debat gevoerd. Dat ging over de Nacht van de nacht, maar ook een dag verdient een Nacht van de nacht. Met de uitvoering daarvan zijn wij bezig.

5. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) inzake wachtlijsten voor zorg en ondersteuning studenten.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft via studenten in Utrecht signalen gekregen over de toegenomen vraag naar een studentenpsycholoog.

Studentenpsychologen, die werkzaam zijn bij de Universiteit Utrecht, kunnen studenten met (beginnende) problematiek veel hulp bieden. Studenten hebben het zwaar, bijvoorbeeld vanwege de toegenomen prestatiedruk.

Er blijken nu tekenen te zijn dat de wachtlijst voor een consult bij een studentenpsycholoog aanzienlijk kan oplopen. Bovendien kunnen deze psychologen niet goed doorverwijzen naar de reguliere GGZ-instellingen vanwege de lange wachtlijsten aldaar. Door de toegenomen vraag van studenten naar een studentenpsycholoog vreest de ChristenUnie-fractie dat de problemen bij het doorverwijzen naar studentenpsychologen alleen maar kunnen toenemen.

Hoewel het college niet direct verantwoordelijk is voor het beleid van de universiteit, de GGZ-instellingen of de zorgverzekeraar, kan het college wel interveniëren, bijvoorbeeld door begeleiding van een buurtteam of door samenwerking van buurtteams en studentenpsychologen.

Daarom wil de ChristenUnie-fractie graag opheldering.

1. Is het college bekend met de huidige wachtlijsten bij reguliere GGZ-instellingen en/of studentenpsychologen?
2. Is het college bereid om te onderzoeken of het zorgdomein beter op studentenpsychologen kan worden aangesloten om de problemen op te lossen?
3. Is het college over deze problematiek al in gesprek met de Hogeschool Utrecht en de Universiteit Utrecht? Zo nee, is het college bereid om dat te doen?
4. Welke stappen ziet het college om tot een oplossing van deze problematiek te komen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Zowel landelijk als in Utrecht zijn bij de reguliere GGZ-instellingen wachtlijsten voor verschillende specialisten. Recent hebben de GGZ-koepels afspraken gemaakt met VWS om per 1 juli van dit jaar de behandelingen in de GGZ weer binnen de Treknormen voor aanvaardbare wachttijden te brengen. Als onderdeel van die aanpak zijn in acht regio's regionale taskforces gelanceerd, ook in onze regio. Er doen ook zorgverzekeraars aan mee. Verder is bekend dat de intakemogelijkheden bij studentenpsychologen twee tot drie weken kunnen duren. Studenten worden soms ook doorverwezen naar de huisarts. Die kan verwijzen naar alternatieven, zoals andere vrij gevestigde psychologen of Indigo voor de basis GGZ.

De vragen 2, 3 en 4 beantwoord ik graag gezamenlijk.

Vanwege de signalen van toegenomen stress en prestatiedruk bij studenten is er extra aandacht voor het vergroten van de bekendheid van de buurtteams onder studenten. Wij hebben daarover



gesproken toen de nota van uitgangspunten voor de buurtteams aan de orde was, zowel in de vergadering van de commissie als in die van de raad.

Bij de buurtteams Sociaal zijn twee aandachtsfunctionarissen voor studenten actief. Zij onderhouden contact met het zorgnetwerk van de Hogeschool en de universiteit, onder andere met het psychologenteam van de Uithof. De buurtteams zetten op dit moment in op het vergroten van de bekendheid van de buurtteams onder studenten om mogelijke latente vragen, bijvoorbeeld over eenzaamheid, beter inzichtelijk te krijgen. Er is een aparte flyer gemaakt van de buurtteams voor studenten. Op de sites van de Hogeschool en de universiteit is informatie over de buurtteams opgenomen.

Donderdag 22 februari a.s. vindt een themabijeenkomst plaats over de emotionele en mentale veerkracht van kinderen, jongeren en studenten. Daarvoor hebt u een uitnodiging ontvangen. Tijdens de bijeenkomst staat het vermogen centraal van kinderen, jongeren en studenten om te herstellen van stress en tegenslag. Een studentenpsycholoog van de universiteit verzorgt een sessie specifiek over studenten. Daarnaast organiseren de gemeente en het buurtteam Sociaal in maart a.s. een bijeenkomst met het genoemde studentennetwerk in de zorg en vertegenwoordigers van studenten. Het doel ervan is om in gesprek te gaan over de zorg en ondersteuning voor studenten en afspraken te maken over samenwerking en het verder vergroten van de bekendheid en het bereik van de buurtteams onder studenten en de wenselijkheid van meer fysieke aanwezigheid van een buurtteam op de Uithof door bijvoorbeeld het houden van een spreekuur. Ook de aanwezigheid op vindplaatsen komt daarbij aan de orde. Wij hebben daarover al eerder met de raad gesproken.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Wij hebben hiervoor al vaker aandacht gevraagd. Het is fijn om te horen dat veel stappen worden gezet. Een tijdje geleden hebben wij hierover een motie ingediend. Is dat voor de wethouder geen extra argument om te besluiten om snel veel werk te maken van het opzetten van een buurtteam dat zich specifiek richt op studenten? Dat kan bijvoorbeeld plaatsvinden op de Uithof. Nu wij doorhebben dat die problematiek er is, moeten wij daarvoor een apart buurtteam opzetten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De inzet van buurtteams en hun aanwezigheid op de Uithof en hoe ver dat wellicht moet gaan, is in maart a.s. onderwerp van gesprek dat wij met het zorgnetwerk voor studenten voeren. Het onderwerp dat de heer Koppelaar noemt, wordt nadrukkelijk bekeken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik weet niet of het al gebeurt, maar het lijkt mij logisch om bij de regionale taskforces juist de buurtteams actief te betrekken om ervoor te zorgen dat er een goede aansluiting is tussen de reguliere GGZ en wat door de buurtteams kan worden opgevangen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, dat is een goede suggestie. Dank.

6. Vragen van de heer Te Ronde (D66) inzake actieve inzet op realisatie fietsbrug Lage Weide-Zuilen.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! In het AD-UN van 2 februari jl. hebben wij kunnen lezen dat Industrievereniging Lage Weide pleit voor een fietsbrug over het Amsterdam-Rijnkanaal ter hoogte van Zuilen. De D66-fractie kan dit idee volledig omarmen omdat wij met deze fietsbrug twee vliegen in één klap slaan: de verbetering van de bereikbaarheid van het grootste industrieterrein van Midden Nederland, Lage Weide – inwoners van bijvoorbeeld Zuilen en Overvecht kunnen makkelijker naar hun werk komen – en de brug kan mensen stimuleren om minder snel de auto te pakken. In het mobiliteitsplan 'Slimme Routes' is de fietsbrug sowieso al ingetekend als onmisbare schakel in het fietsnetwerk. Het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid 2017 vermeldt bovendien dat op de middellange termijn de nadruk ligt op het uitvoeren van de prioritaire maatregelen uit dit mobiliteitsplan, met name ter verbetering van het fietsnetwerk, waarbij een fietsbrug op deze plek specifiek wordt genoemd (maar volledige dekking nog ontbreekt).

1. Is het college naar aanleiding van de berichtgeving in contact getreden met industrievereniging Lage Weide?
2. Beschikt het college reeds over ramingen van de kosten van zo'n fietsbrug, en zo ja, is het college bereid die met de raad te delen?
3. Is het college bereid de haalbaarheid van deze fietsbrug te onderzoeken?



4. Is het college bereid om in het kader van zo'n haalbaarheidsonderzoek specifiek over inpassing en financieringsmogelijkheden in overleg te treden met andere partijen zoals provincie, Rijk en ProRail?
5. Wanneer kan het college de uitkomsten aan de raad sturen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De vaste relaties uit Lage Weide waarmee wij over verkeer en vervoer praten, hebben dat inderdaad in een regulier overleg aan de orde gesteld. Het had toen overigens al in de krant gestaan. Zoals de heer Te Ronde opmerkt, is dit een ambitie van het college en de raad. Ook de handtekening van de raad staat onder Slimme routes, slim regelen. Dit is een wens. Wij hebben veel wensen waarover mijn hart sneller klopt. De heer Te Ronde heeft eerder al om een tunnel gevraagd tussen de Eerste en Tweede Daalsedijk. Een tijdje geleden hebben wij een mooi stuk vastgesteld over het Stationsgebied waarin ook een prachtige fietstunnel staat, halverwege het spoor richting het centrum. Wij hebben nogal wat grote infrastructurele werken om het fietsnetwerk te verbeteren. Ook deze staat op het lijstje. Een eerste inschatting is – een raming kunnen wij het niet noemen – dat die in de richting van € 15 miljoen gaat, maar die schatting is boterzacht.

Wij komen voor Slimme Routes, slim regelen € 150 miljoen te kort. Dat is een hele opgave. Voorlopig concentreren wij ons op alles dat vóór 2020 af moet zijn. Daar hoort dit pakketje vooralsnog niet bij. Wij kunnen een quickscan maken om te bekijken waar wij aan moeten denken en wat nodig is, maar dat is alleen een eerste houtskoolschets. Die zou nog vóór de zomer naar de raad kunnen. Uiteraard zijn wij altijd bereid om met partners te overleggen. Dat doen wij in U Net. Het kan een uitstekende verbinding zijn die deel uitmaakt van de grote mobiliteitsprong die wij nodig hebben. Daar past dit bij.

Mevrouw **SASBRINK** (fractiemedewerker PvdD): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat een quickscan kan worden gemaakt. Wordt daarmee expliciet de impact (ook van de bouwwerkzaamheden) op flora en fauna op de oevers aan beide kanten meegenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik voel in alle eerlijkheid aan dat het geen quickscan zal worden. Volgens mij moeten wij ons aan de spelregels houden. Wij moeten geen complete projecten optuigen als er geen financiering is. Dat is hier aan de hand. Wij kunnen bekijken waarvan sprake is, maar dit zijn geen doorwrochte onderzoeken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De Industriereniging Lage Weide heeft nog meer wensen op het verlanglijstje staan. Is de wethouder bereid om daarop serieus een antwoord te formuleren om te zien of ook die in het meerjarenbereikbaarheidsplan kunnen worden opgenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik weet niet welke wensen de heer Van Schie allemaal in zijn hoofd heeft. Ik luister met zeer veel interesse naar alle wensen die de Industriereniging Lage Weide aan de orde stelt. De meest recente gaat over de Leidsche Rijn-tunnel, A2. Dat soort investeringen komt doorgaans niet op onze begroting terecht. Ik weet niet wat anderen allemaal in hun hoofd hebben. Wij hebben goed contact met de Industriereniging. Wij zullen over hun zorgen overleg voeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Komt in dat goede contact ook wel eens naar voren wat de Industriereniging Lage Weide zelf wil bijdragen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Zeker. Er is bijvoorbeeld een ondernemersfonds. Zij zetten dat in voor allerlei investeringen. Ik ben met partners in overleg over allerlei vormen van duurzaam vervoer en over het bouwen van Hubs. Ik ervaar van deze partners een zeer meewerkende houding.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Dank voor de heldere antwoorden. Wij staan te trappelen van ongeduld om nog vóór de zomer de antwoorden te horen. Spreken wij over een nieuwe brug of over een ding dat aan de Demka-brug wordt gehangen? Is dat gezien de houtskoolschetsen al bekend?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een lijntje in een beleidskader dat wij gezamenlijk hebben vastgesteld. Op dit moment is het niet meer dan dat. Als ik zeg dat wij vóór de zomer een quickscan kunnen maken van waarover wij praten, dan denk ik dat dit ongeveer het abstractieniveau is. Op basis daarvan kan over dit soort vragen een gedachtewisseling plaatsvinden.



7. Vragen van de heer Te Ronde (D66) over het winterproof zijn van de Dafne Schippersbrug.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! In het vragenuur van 16 november 2017 vroeg de D66-fractie vanwege het koude weer aandacht voor gladheid op de Dafne Schippersbrug, inclusief de bocht omhoog-omlaag. Ook AD-UN van 1 februari jl. berichtte over de gladheid. Er zouden wederom fietsers onderuit zijn gegaan. De politie van Vleuten-De Meern riep fietsers op om voorzichtig te zijn. Men verzekerde de omstanders ervan dat de gladheid wordt bestreden.

1. Klopt het dat ook afgelopen week de politie heeft opgeroepen om voorzichtig te doen? Op welke wijze is dit door de politie en de gemeente gedaan? Is opnieuw politie ingezet om fietsers ter plaatse te laten afstappen?
2. Wordt zoals in het vragenuur van 16 november jl. werd aangegeven ook bij hogere temperaturen dan gebruikelijk gestrooid? Biedt dat soelaas?

In bijvoorbeeld Naaldwijk en Vlaardingse wordt op bruggen het zogenaamde antivries asfalt toegepast.

3. Kent het college dit type asfalt? Is het college bereid te onderzoeken of dit type asfalt ook op de Dafne Schippersbrug kan worden gebruikt?

Naar aanleiding van de mondelinge vragen die zijn gesteld op 16 november jl. heeft het college aangegeven een eigen onderzoek te starten over hoe de Dafne Schippersbrug winterproof kan worden. Het college dacht dat begin januari 2018 de resultaten van dit onderzoek gepresenteerd zouden kunnen worden.

4. Kan het college aangeven wanneer wij dit onderzoek kunnen verwachten en of er genoeg vriesdagen zijn geweest om het onderzoek af te ronden? Zo nee, hoeveel vriesdagen zijn nodig om het onderzoek af te ronden? Is er een toepasbaar scenario als dat deze winter niet meer lukt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, het klopt dat de politie in afwachting van het strooien heeft gewaarschuwd, onder meer via Twitter. Op de bewuste ochtend, donderdag 1 februari 2018, is de Dafne Schippersbrug door onze kopman winterdienst om 05.00 uur in de ochtend ter plaatse gecontroleerd. De wegdektemperatuur was toen 5 graden C. Op dat moment was er geen aanleiding tot een strooiactie in verband met gladheid. Van de politie ontvingen wij later de melding van gladheid. Er is direct een strooiactie uitgezet. De wegdektemperatuur is ter plaatse toch onverwacht verder gedaald. Ook de brug over de A27 bij Lunetten, de Nieuwe Houtenseweg, hebben wij direct gestrooid. Op dat moment was elders in de stad strooien niet nodig.

Het antwoord op vraag 2. Zoals op 16 november jl. is toegezegd, controleren en strooien wij de Dafne Schippersbrug al bij hogere temperaturen dan wij normaal bij andere bruggen doen. Wij hebben de afgelopen periode de Dafne Schippersbrug al verscheidene keren gestrooid, terwijl dat op andere bruggen in de stad niet nodig was. Op de bewuste morgen waren wij al vroeg in de ochtend ter plaatse, maar de gladheid is pas later opgetreden.

Het antwoord op vraag 3. Het college is bekend met het type asfalt dat wordt genoemd, maar heeft maar beperkte ervaring met het toepassen ervan. Het college is bereid om de mogelijkheid van het toepassen ervan nader te onderzoeken. Of dat asfalt op de Dafne Schippersbrug kan worden toegepast, is mede afhankelijk van de beheerbaarheid.

Het antwoord op vraag 4. Door TNO is onderzoek gedaan naar de stroefheid onder droge en natte winterse omstandigheden van de brug. Dat onderzoeksrapport hebben wij eind januari 2018 ontvangen. De conclusie ervan voor alle onderzochte locaties zowel onder droge als onder natte condities waren dat de wegdekken voldoende stroefheid hebben. Naar aanleiding van het onderzoek hebben wij de markering tussen fiets- en voetpad in het gedeelte van de bocht opgeruwd. Dat heeft op de stroefheid een positief effect.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Kunnen wij het door de wethouder genoemde onderzoek krijgen? Ik ben benieuwd wat er instaat.

De heer **GELDOF** (wethouder): Ja, ik zal u het TNO-onderzoek volgende week toesturen.

8. Vragen van de heer Post(PvdA) over doelstelling banenafpraak.



De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Herhaaldelijk vraagt de PvdA-fractie aandacht voor de stand van zaken met betrekking tot de banenafpraak: extra banen bij reguliere werkgevers voor mensen met een arbeidsbeperking.

In de raadsbrief Utrechtse Werktafel 2018–2021 van 11 januari 2018 schrijft het college dat de stand van zaken in het tweede kwartaal van 2017 was dat in onze regio 1.079 extra banen zijn gerealiseerd. De indicatieve doelstelling die door de Werkkamer is afgegeven voor 1 januari 2018 bedraagt 1.853 extra banen. Het college schrijft vervolgens te 'onderzoeken wat een realistische doelstelling is'. Oftewel: hoe de doelstelling naar beneden kan worden bijgesteld ...

De PvdA-fractie is hierover verbaasd en teleurgesteld en stelt de volgende vragen.

1. Waarom wil het college de doelstelling voor het aantal extra banen op 1 januari 2018 ter discussie stellen?
2. Waarom kiest het college er niet voor om alles op alles te zetten om de doelstelling te halen?
3. Welke acties onderneemt het college om de doelstelling te halen en om van de banenafpraak alsnog een succes te maken?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het college stelt de doelstelling niet direct ter discussie, maar wil aangeven dat het een vraag is die landelijke aandacht heeft. De vraag is: Zijn de indicatieve doelstellingen voor de banenafpraak per arbeidsmarktregio wel realistisch? De indicatie is gebaseerd op eerdere uitgangspunten van de werkkamer, waaronder de werkgelegenheid per regio gecorrigeerd met de werkloosheid en het aantal Wajongers per regio. Echter, de manier waarop dit is berekend, blijft onduidelijk. Binnen veel regionale werkbedrijven is grote twijfel ontstaan over de betrouwbaarheid van de verdeling van de indicatieve cijfers. Het ministerie van SZW heeft aangegeven dit te onderzoeken.

Het antwoord op vraag 2. Wij zetten zeker alles op alles om zo veel mogelijk mensen met een arbeidsbeperking te begeleiden naar werk. Het college wil u wijzen op de nieuwe cijfers van de banenafpraak, uit kwartaal 3 van 2017, die UWV vorige week rapporteerde. In de arbeidsmarktregio zijn nu 1.285 extra banen ten opzichte van de nulmeting gerealiseerd. Er is sprake van de grootste stijging tot nog toe, 206 extra banen.

Het antwoord op vraag 3. Zoals ook is beschreven in de raadsbrief Utrechtse Werktafel 2018–2021 van 11 januari jl. zijn wij met de regio in verschillende actielijnen aan de slag gegaan waarbij een van de focuspunten ligt op een extra impuls in het realiseren van de banenafpraak.

De heer **VAN OOIEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Is de veronderstelling correct dat de doelstelling niet wordt bepaald door het gemeentelijke beleid, maar dat er sprake is van een soort afsplitsing van een landelijke afspraak?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De vraag is waar de verdeling die over de arbeidsmarktregio's is gedaan op is gebaseerd en of dat een realistische doelstelling is. Wat wij van de arbeidsmarkt belangrijk vinden, is dat wij de mensen een baan willen bieden. Wij zetten ons daar voor in. Dat is onze hoofdinzet. Dan zien wij wel wat de uitkomst is van het onderzoek van het ministerie.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Toen zojuist werd gesproken over realisme, hoorde ik de wethouder iets zeggen over of er genoeg mensen in de Wajong zijn, ik vertaal dat met: of er genoeg mensen in de doelgroep of bij bedrijven zijn. Wat de GroenLinks-fractie betreft, zijn dat twee verschillende vragen. Is de wethouder het met de GroenLinks-fractie eens dat als de vraag aan de orde is hoeveel banen wij moeten creëren het erom gaat dat wij iedereen die in het doelgroepenregister staat in deze regio aan een baan gaan helpen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Daarmee ben ik het eens. Ik heb gezegd dat in het aantal banen per arbeidsmarktregio een verdeling is gemaakt en dat daarvoor op een bepaald tijdstip het aantal Wajongers per regio bepalend is geweest. Dat zegt echter niets over de vraag die mevrouw De Boer stelt, want dat vind ik ook.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dank voor het antwoord. Mag ik het antwoord zodanig interpretern dat de wethouder zegt dat het ministerie dit zal onderzoeken? Daar komt een verdeling uit. Wij houden die uiteraard in de gaten, maar onze inzet is gericht op het behalen van 1.800 banen. Daar gaat de energie aan op en niet aan het omlaag brengen van de doelstellingen.



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nee, wij zijn niet bezig met het verdoen van onze tijd om daarop onze inzet te plegen. Het gaat ons om de banen en om mensen aan de slag te krijgen. Daarom kan ik met trots melden dat wij in het derde kwartaal de grootste stijging van het aantal banen zien. Dat zie ik als ons werk. Daarnaast zie ik dat het ministerie opnieuw bekijkt hoe de verdeling over het land eruitziet. Als het informatie wil hebben, geven wij die. Dan zien wij wel wat daar uitkomt.

9. Vragen van mevrouw Paardekooper (GroenLinks), alsmede van de heer Işik (PvdA), mevrouw Uringa (ChristenUnie) en mevrouw Van Esch (PvdD) inzake kapt Rijkswaterstaat al stiekem bomen voor de A27?

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Op vrijdag 24 september 1982 werden ondanks een verschaning van actievoerders in Amelisweerd op één dag 465 bomen gerooid, overigens pas nadat in Amelisweerd tegen de actievoerders door ongeveer 600 ME'ers was opgetreden. Er vielen tijdens de schermutselingen onder de actievoerders acht gewonden. Het tracé werd in zeer korte tijd vrijgemaakt. De voltooiing van de A27 kon doorgaan.

Het lijkt erop dat Rijkswaterstaat hiervan heeft geleerd en de kap niet meer direct confronterend, maar stiekem wil doen, onder het mom van "noodzakelijk onderhoud" en "snoeiwerk". In een gezamenlijk persbericht van de Kerngroep Ring Utrecht en de Vrienden van Amelisweerd wordt melding gemaakt van activiteiten in opdracht van Rijkswaterstaat, die niet alleen snoeiwerk omvatten, maar ook het omhakken van bomen van een "vergunningsplichtige" omvang langs het tracé van de A27, zie foto's. De provincie mag alleen toestemming geven voor een dergelijke kap als helder is waar en hoe compensatie plaatsvindt.

De kap is des te meer bevreemdend omdat bij de Raad van State een beroepsprocedure loopt. Rijkswaterstaat heeft herhaaldelijk laten weten om voordat de Raad van State uitspraak heeft gedaan geen onomkeerbare stappen te zetten. De uitspraak van de Raad van State wordt dit najaar verwacht. Het kappen van bomen is evident een onomkeerbare stap.

De fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en PvdD stellen daarom het college de volgende vragen.

1. Klopt het dat het hier bomen betreft van een omvang waarvoor normaal gesproken een kapvergunning is vereist? Is het college het met de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie en PvdD eens dat dit dus geen "achterstallig onderhoud" of "snoeiwerk" betreft?
2. Is het college bereid om navraag te doen bij de provincie of er inderdaad toestemming is gevraagd? Wie is bevoegd gezag voor de kap; is dat de provincie of de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)? Hoe vindt melding plaats zodat bezwaar en beroep kan worden aangetekend door belanghebbende burgers? Is een compensatieplan ingediend?

De gang van zaken doet het ergste vrezen voor de oostkant van de "bak", waar de snelweg direct grenst aan het bos van landgoed Amelisweerd, een rijksmonument in bezit van de gemeente Utrecht.

3. Is het college bereid om Rijkswaterstaat te verzoeken voornemens tot kap en groot onderhoud vooraf te melden alsmede het compensatieplan openbaar te maken? Is het college bereid om deze informatie dan ook mede openbaar te maken via de eigen kanalen (bijvoorbeeld de website), zodat burgers bezwaar kunnen maken?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De locatie ligt buiten de bebouwde kom voor houtopstanden op grond van de wet Natuurbescherming, dat was voorheen de Boswet, waardoor de werkzaamheden moeten worden gemeld bij de RVO, de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, onderdeel van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. De gemeentelijke APV is niet van toepassing.

De werkzaamheden zijn door Rijkswaterstaat uitgevoerd op verzoek van het Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden. Rijkswaterstaat geeft aan dat de werkzaamheden losstaan van plannen voor een verbreding van de snelweg. Het gaat om het schouwpad langs de hoofdwatergang. Dat was ernstig verwaarloosd. HDSR heeft Rijkswaterstaat hierop aangesproken. Het schouwpad met een vereiste breedte van vijf meter is ontdaan van bomen en is voor onderhoud opnieuw toegankelijk gemaakt.

Het antwoord op vraag 2. Rijkswaterstaat heeft laten weten dat de melding niet voorafgaand aan de kap is gedaan, maar nog zal plaatsvinden. Rijkswaterstaat heeft een algemene ontheffing waardoor ook melding achteraf mogelijk is. Rijkswaterstaat geeft aan dat hij dit mogelijk beter eerder had kunnen doen, gelet op de vragen die zijn ontstaan. Een melding staat overigens niet open voor bezwaar. Door de achterstalligheid van het onderhoud van het schouwpad zijn nu relatief zwaardere bomen gekapt. Rijkswaterstaat geeft aan hierover te willen overleggen en compensatie te willen bespreken. Dat zullen wij zeker doen.



Het antwoord op vraag 3. Indien binnen de gemeentegrenzen en binnen de bebouwde kom groot onderhoud plaatsvindt, is de gemeente bevoegd gezag. Dat is hier niet het geval. Rijkswaterstaat moet als wij dat wel zijn een vergunningaanvraag indienen die wordt gepubliceerd. Hiervoor geldt de gebruikelijke procedure. Omdat het een locatie is die buiten de bebouwde kom valt, hoefde Rijkswaterstaat geen vergunning aan te vragen, maar kon volstaan met een melding. Wij hebben Rijkswaterstaat gevraagd om gezien de gevoeligheid van de locatie dit voortaan tijdig te doen en te communiceren.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Dit verbaast mij een beetje. Rijkswaterstaat zegt achterstallig onderhoud uit te voeren. Ik geloof dat vijf jaar lang niet is gekapt. Ook de grootte van de bomen die zijn gekapt, verbaast mij. De gekapte bomen zijn minstens twintig jaar oud. Heeft Rijkswaterstaat de wethouder dat uitgelegd?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Nee. Wij weten dat het schouwpad langs de hoofdwatgang ernstig was verwaarloosd. Rijkswaterstaat is daarop door HDSR aangesproken. Daarom zijn deze werkzaamheden verricht. Ik heb niet precies in beeld hoe lang de achterstalligheid van het onderhoud heeft geduurd. Rijkswaterstaat moest dit doen omdat HDSR een schouwpad van vijf meter nodig heeft.

10. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake de sterkste schouders moeten de zwaarste lasten dragen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maandag publiceerde De Volkskrant een artikel over de betaling van de kosten van het klimaatbeleid. De titel van het artikel is: "Rapport: laagste inkomens betalen het meest aan klimaatbeleid, Rutte III versterkt die ongelijkheid". Dit staat in een rapport dat Milieudefensie heeft laten opstellen door onderzoeksbureau CE Delft.

Volgens het rapport zouden mensen met een bruto inkomen tot € 23.000,00 tot 2021 van hun besteedbaar inkomen 2,1% kwijt zijn aan heffingen voor klimaatdoeleinden. Door het beleid van Rutte III verdubbelt dat percentage tot 4,2%.

De PvdA-fractie vindt dit een onacceptabele ontwikkeling. Die versterkt de ongelijkheid. Wij zijn van mening dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen.

Wij stellen daarom het college de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van de uitkomsten van het onderzoek dat de laagste inkomens aan het klimaatbeleid het meeste geld kwijt zijn?
2. Is het college het met de PvdA-fractie eens dat bewoners met een hoger inkomen meer lasten moeten dragen dan mensen met een kleine portemonnee? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe zorgt het college ervoor dat de kosten van het klimaatbeleid van Rutte III niet onevenredig terecht komen bij burgers met een laag inkomen?

De gemeente Utrecht zet onder andere in op het gasloos maken van woningen. Daarmee wordt gestart in Overvecht.

4. Wij hebben in een eerdere motie aandacht gevraagd voor de betaalbaarheid van het gasloos maken van woningen. Wat is hiervan de stand van zaken?
5. Wordt bij de betaalbaarheid van het gasloos maken van woningen extra rekening gehouden met bewoners met een laag inkomen? Zo nee waarom niet?
6. Waarom begint het college met het gasloos maken van woningen juist in Overvecht, waar relatief veel mensen met een laag inkomen wonen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

De resultaten van het onderzoek verbazen ons niet, want dit zegt ongeveer elk onderzoek. Wij weten dat in Nederland het energiebelastingstelsel regressief is. Dat betekent dat de grootste gebruikers het minst betalen en de kleinste gebruikers het meest.

Dat dit vooral neerslaat bij mensen met lage inkomens is bekend en logisch. Hun woonlasten drukken zwaar op hun budget.

Het landelijke speelveld wordt vooral gevormd in Den Haag. Ik ben in de gelukkige omstandigheid dat ik namens de VNG een van de woordvoerders ben. Met het Rijk wordt veel gesproken over een interbestuurlijk programma waar wij lijnen uitzetten. Binnenkort komt er een klimaatakkoord. De VNG probeert het Rijk duidelijk te maken dat de energietransitie sociaaleconomische effecten heeft en dat die onderdeel moeten uitmaken van alles wat wij met elkaar afspreken. Als wij dat niet doen, heeft het ook effect. Niets kiezen of sturen heeft ook effect. Dat is in den brede zo. De meest recente manier waarop wij het energiesysteem hebben gebouwd, heeft een herverdeling van stad naar platteland. Wij socialiseren



alle kosten van de infrastructuur. Dat betekent dat het op het platteland niet peperduur is om aangesloten te worden. Ook dat is een vorm van herverdeling. In de toekomst zal dat ook zo zijn: stadsplatteland met vrijstaande woningen versus appartementen, monumenten versus nieuwbouw, maar ook label G versus label A+ en hogere inkomens versus lagere inkomens. Er zijn veel verdelingseffecten. Wij moeten daarover nadenken. Wij vinden vooral dat dit probleem op het bordje van het Rijk ligt. Wij brengen dit bij het Rijk onder de aandacht.

Wij vinden sowieso dat energietransitie voor iedereen haalbaar en betaalbaar moet worden. Dat geldt voor iedereen, ook voor mensen met een hoog inkomen die schulden en een huis hebben dat onder water staat. Zelfs mensen die de energietransitie kunnen betalen, zullen wij moeten verleiden om de nodige maatregelen te nemen.

Wij zijn in Overvecht-Noord aan het werk om de energietransitie voor iedereen haalbaar en betaalbaar te maken. Wij zijn daarmee nog maar net begonnen. In oktober jl. heeft men daarover een brief gekregen. Daarin wordt het beleid gemotiveerd. Ik hoef die motivatie niet te herhalen. Men kan de redenering in de brief lezen. Het is echter belangrijk om te zeggen dat iedereen aan de beurt komt. Dit is de eerste wijk, maar op niet al te lange termijn volgen vele andere. De mensen in Overvecht Noord zijn binnenkort in goed gezelschap.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik hoor de heer Işik steeds Rutte III zeggen, maar hetzelfde gold voor Rutte II, Rutte I, Balkenende enzovoorts.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De socialisering en de regressieve energiebelasting is inderdaad al decennia het geval.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Eén ding vind ik erg belangrijk: het draagvlak onder de doelgroep, vooral mensen met een kleine portemonnee. Als wij de kosten voor deze groep verhogen, zullen wij problemen krijgen met het draagvlak. Hoe zorgt het college ervoor dat het draagvlak er is of wordt vergroot?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik val in herhaling. Ik denk dat ongeacht de doelgroep de energietransitie betaalbaar moet worden gemaakt. Dat is een grote missie die zich over heel Nederland uitstrekt. Wij doen daar van alles voor. Wij proberen de kostprijs omlaag te krijgen, bijvoorbeeld door grootschalig tenderen. Wij zijn daarover met de woningbouwcorporaties in gesprek. Wij proberen met het Rijk te overleggen hoe wij de afsluitkosten van de gasleiding eruit krijgen. Wij hebben brieven geschreven over hoe wij in het proces dingen kunnen doen zodat de mensen de besparing naar de investering kunnen brengen. Wij doen heel veel om de transitie uiteindelijk haalbaar en betaalbaar te maken. Hebben wij het al geregeld? Nee, maar de rest van Nederland heeft dat ook niet. Wij gaan daar de komende tijd heel hard aan werken.

11. Vragen van de heer Roodenburg (D66) over stankoverlast in Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik stel deze vragen mede namens de PvdA-fractie.

Al een paar dagen hangt er een vreemde, vervelende lucht boven Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Veel bewoners uit o.a. Langerak, Terwijde, Vleuten-de Meern en 't Zand hebben hierover geklaagd. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) heeft metingen verricht. Uit verschillende metingen blijkt dat er geen schadelijke stoffen in de lucht zitten, althans zo lezen wij dat op het Twitteraccount van de Veiligheidsregio Utrecht. Ondanks de positieve uitkomst van de verschillende metingen zijn van de aanhoudende stank mensen misselijk geworden. Dat baart ons en de Utrechters zorgen.

De D66-fractie vindt het ontbreken van een duidelijk antwoord op de vragen wat de stank veroorzaakt, waar die vandaan komt en hoe die verholpen kan worden erg vervelend. Het kan toch niet zo zijn dat omdat de lucht niet schadelijk is, de speurtocht naar de oorzaak wordt gestopt? De stank veroorzaakt overlast. Daarom stelt de D66-fractie de volgende vragen:

1. Mogen wij er vanuit gaan dat het college alles op alles zet om de oorzaak van de stank te achterhalen? Zo ja, hoe uit zich dat? Zo nee, waarom niet?

Hoewel wordt gesteld dat de lucht niet schadelijk is, is de D66-fractie benieuwd naar wat er stinkt en wat de chemische ingrediënten van de stank zijn.

2. Wordt het rapport met de bevindingen van de VRU openbaar en gedeeld met de raad? Zo ja wanneer, zo nee waarom niet?



3. Op welke manieren wordt met de inwoners van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern gecommuniceerd over het feit dat in de metingen geen schadelijke stoffen zijn gevonden? Als de oorzaak van de stank is gevonden, wordt daarover dan wél gecommuniceerd?
4. Kan het college toezeggen dat als de oorzaak van de stank is achterhaald, die de raad wordt verteld? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Door de gemeente zijn mensen van VTH en stadsbedrijven ter plaatse geweest om de oorzaak van de stank te achterhalen. Dat is helaas niet gelukt. De gemeente heeft Rijkswaterstaat, HDSR, het waterschap en de Veiligheidsregio Utrecht benaderd om te vragen of die de oorzaak konden achterhalen. De Veiligheidsregio Utrecht en Rijkswaterstaat is dat niet gelukt. Het waterschap is op dit moment nog bezig met een onderzoek. De Veiligheidsregio Utrecht maakt op dit moment een rapport op. Wij zullen de Veiligheidsregio Utrecht verzoeken ons dat toe te sturen. Als wij dat rapport hebben, kunnen wij het de raad doen toekomen.

Omdat de Veiligheidsregio Utrecht geen schadelijke stoffen heeft geconstateerd, is geen crisiscommunicatie in werking getreden. Mochten wij of een van onze partners de oorzaak achterhalen, zullen wij een goed gesprek met de veroorzaker hebben. Wij zullen adviseren om zelf over de oorzaak van de stank te communiceren. Als wij weten wat het is, zullen wij dat met de raad communiceren.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben een klein beetje het vermoeden dat de stank te maken heeft met BASF. Ik weet dat niet zeker. Het hangt af van de rapporten die wij toegestuurd krijgen. Is het college bereid om ervoor te zorgen dat de raad per brief wordt geïnformeerd over of het veiligheidsvraagstuk bij BASF de afgelopen tijd naar behoren aan de orde is geweest?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Işik maakt deze zaak zeer breed. Wij weten helemaal niet of de stank door BASF wordt veroorzaakt. De heer Işik maakt er een veiligheidsvraagstuk van. Ik vind dat jumping to conclusions die niet helemaal fair is. Als er reden is om over BASF te communiceren – de provincie is het bevoegd gezag – zullen wij dat doen. Ik wil dat niet naar aanleiding van stankoverlast in de wilde weg doen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wat de heer Işik heeft gezegd, heeft de heer Işik gezegd. Ik hoorde iets over rioolzuivering. Dat vind ik een plausibeler verhaal. Het soort geuren past daarbij. Het schijnt dat het riool moest worden schoongemaakt, maar ook dat is alleen roddel. Ik ben blij dat de wethouder nog niet weet waar de stank vandaan komt. Ik ben blij dat zij aangeeft dat zij dat wil achterhalen. Het was echt zeer onaangenaam.

12. Vragen van de heer Van Ooijen (ChristenUnie) over exorbitante huur voor de Voedselbank.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In december 2017 hebben wij aandacht gevraagd voor Alles onder 1 Dak. Vier initiatiefnemers (Voedselbank Ondiep, Dierenvoedselbank, Sociale supermarkt en Buren voor burenen) slaan de handen ineen in de strijd tegen armoede in Ondiep en Zuilen waar de armoede hoog is. Gelukkig was het college het met de raad eens dat deze initiatiefnemers een plaats verdienen in de oude Julianaschool aan de Amsterdamsestraatweg. Inmiddels hebben wij vernomen dat het college Alles onder 1 Dak een concept huurovereenkomst heeft gestuurd waarin de jaarlijkse huurprijs is vastgesteld op bijna € 72.000,00. Daar komen de vaste lasten voor gas/water/licht en verzekering nog bij.

De fracties van ChristenUnie, SP, PvdA, PvdD en GroenLinks zijn daarover ontzettend geagiteerd. Ondanks vragen, moties, amendementen worden opnieuw de meest kwetsbaren aan de kant geschoven met een ongelooflijk huurvoorstel. Wij stellen de volgende vragen.

1. Klopt het dat het initiatief Alles onder 1 dak een nieuw huurvoorstel heeft gekregen van € 72.000,00 per jaar?
2. Is het college van mening dat dit een exorbitant hoog bedrag is voor een stichting die bestaat uit louter vrijwilligers en die opkomt voor de meest kwetsbaren in onze samenleving, mede gezien het feit dat de Voedselbank Ondiep daar al jaren om niet haar opslag- en uitgiftepunt heeft?
3. Is het college bereid om zo snel mogelijk een nieuw, socialer, huurvoorstel te doen?
4. Hoe verhoudt volgens het college een huurcontract met een dergelijke huursom zich tot de uitvoering van 2017/M190 en het collegeprogramma 'Utrecht maken we samen'?
5. Hoe gaat het college het zo concreet mogelijk maken dat het initiatief Alles onder 1 dak op zeer korte termijn alsnog kan starten?



6. Kunt u aangeven wanneer Alles onder 1 Dak een nieuwe concept huurovereenkomst tegemoet kan zien? Op welke manier waarborgt het college een structurele looptijd van het contract om onzekerheid te voorkomen?
7. Zijn er ook andere voedselbanken die de afgelopen weken een dergelijk 'lucratief aanbod' van het college hebben ontvangen?
8. Hoe wil het college voorkómen dat dit soort situaties vaker voorkomt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal bij afwezigheid van wethouder Jansen proberen de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden.

Het antwoord op vraag 1. Ik heb begrepen dat het bedrag klopt. Ik neem de vrijheid om te zeggen dat ik de verwondering van de vragenstellers over de hoogte van het bedrag kan delen.

Het antwoord op vraag 2. De Voedselbank heeft inderdaad een gebruiksovereenkomst in het kader van leegstandsbeheer van het pand, het tegengaan van kraken, gebruikt een deel van het pand en betaalt alleen gas, water en elektriciteit. Het initiatief Alles onder 1 dak wil graag meer zekerheid over de huisvesting hebben. Het vraagt de gemeente om die zekerheid te bieden. Onlangs is bekend geworden, collega Kreijkamp heeft hierover in het kader van mondelinge vragen het een en ander gezegd, dat de locatie niet meer nodig is voor onderwijs. Dat betekent in principe dat Alles onder 1 dak niet langer in het kader van leegstand op de locatie kan worden gehuisvest en vervolgens binnen het kader van het gemeentelijke verhuurbeleid terechtkomt, met alle gevolgen van dien: kostprijsdekkende huur.

Het antwoord op vraag 3. Het initiatief Alles onder 1 dak wil graag het hele pand huren. De huur is berekend voor het gehele pand. In afwachting van de visie die de voedselbanken presenteren, hebben wij toegezegd de bruikleenovereenkomst met voedselbanken in ieder geval tot medio dit jaar te laten doorlopen.

Ik wil graag de vragen 4 t/m 8, met uitzondering van vraag 7, waar ik apart op terugkom, in één keer beantwoorden.

Enerzijds zijn er de vastgestelde vastgoedkaders, waarbij altijd wordt gezocht naar mogelijke financieringsbronnen in aansluiting op inhoudelijke programmadoelen. Wij moeten die in dit geval bekijken. Anderzijds roept motie 190 uit 2017 het college op om in kaart te brengen welke aanpassingen van het vastgoedbeleid nodig zijn om maatschappelijke waarden van initiatieven mee te wegen in relatie tot huisvesting. In de motie wordt opgeroepen om kansen die zich nu voordoen te verzilveren, bijvoorbeeld door middel van een pilot. Dat kan dit initiatief mogelijkheden bieden, lijkt mij. Op dit moment wordt onderzocht of het leegstandbeheer op een andere manier kan worden vormgegeven. Het project Leegstandbeheer moet in 2018 leiden tot een uitvraag via een of meer geselecteerde partijen. Bij de tijdelijke invulling van leegstaand vastgoed, het leegstandbeheer, ligt de kans om zoveel mogelijk plek te geven aan maatschappelijke en culturele initiatieven die een bijdrage leveren aan de stad en die veelal geen sluitend verdienmodel hebben, zoals bijvoorbeeld het initiatief Alles onder 1 dak.

Het antwoord op vraag 7. Nee, dat is niet het geval, omdat de andere voedselbanken in het kader van het leegstandsbeheer gehuisvest zijn en blijven.

Het lijkt mij goed om op korte termijn bestuurlijk met het initiatief te praten en om daarop op korte termijn bij de raad terug te komen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Het is een verbazingwekkend bedrag. Welke uitgangspunten zijn gehanteerd bij deze huurprijs? Het woord "kostendekkend" zou ik er niet meteen mee associëren.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Tja. Ik laat mij vertellen dat het om een kostprijsdekkende huur gaat die is gebaseerd op een vierkante meterprijs per jaar van € 65,00.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij krijgen graag een toelichting op het antwoord op vraag 3. Dat is een essentiële vraag. Hoorde ik de wethouder zeggen dat tot medio dit jaar het initiatief onder de huidige voorwaarden er kan blijven en dat de wethouder daarnaast met de initiatieven in gesprek gaat?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, zeker. Ik moet er echter bij zeggen dat het gaat om de nu al gevestigde Voedselbank en Dierenvoedselbank. Dat zijn de twee sociale initiatieven. Alles onder 1 dak betreft ook de Sociale supermarkt en Buren voor burens. Dat is een groter initiatief. Wij spreken over het onder dak houden van de Voedselbank en de Dierenvoedselbank in ieder geval tot medio dit jaar en blijven met de andere initiatieven in gesprek.



De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Wij hebben maatschappelijke ondernemers gevraagd om dit samen goed te bekijken.

Stel dat de Voedselbank niet met de huurovereenkomst akkoord gaat. Treedt dan de regeling in werking dat het college zich tot het uiterste zal inspannen om de Voedselbank elders in een leegstaand gebouw onder te brengen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij hebt u begrepen dat wij enerzijds kaders hebben, maar anderzijds is door de raad een motie aangenomen die ons aanspoort tot het in beeld brengen hoe wij tot meer smaken kunnen komen. Dit is een beetje de rigiditeit van de huidige smaken, denk ik. Ik begeef mij nu erg op het terrein van collega Jansen. Ik moet daarmee oppassen. Iedereen luistert mee. Echter, dat is de intentie van de motie. Die is door de raad aangenomen. Het college moet daarmee aan de gang. Ik gaf aan dat het ergens zit tussen de huidige kaders en de huidige titel van bruikleen om te bekijken of er tussenvormen zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat huisvesting voor de Voedselbank en de Dierenvoedselbank tot halverwege dit jaar is geregeld. Betekent dit dat de andere initiatieven, Buren voor burens en de Sociale supermarkt, tot die tijd geen huisvesting hebben?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zou ik daaruit niet concluderen. Voor de Voedselbank en de Dierenvoedselbank is huisvesting tot medio dit jaar geregeld. Wij zullen op korte termijn spreken met het totale initiatief.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven hoe de twee sporen van enerzijds de aanpassing van het vastgoedbeleid en anderzijds deze unieke situatie met elkaar worden verbonden? Wij lossen hier een incident op, maar ook moet het vastgoedbeleid op dit punt worden aangepast, tenminste, wat ons betreft. Doen wij dat separaat of worden de sporen op een bepaalde manier met elkaar verbonden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij willen die sporen met elkaar verbinden. Ik heb bij mijn collega van Onderwijs gecheckt of Onderwijs ten behoeve van onderwijshuisvesting UVO betaalt. Dat blijkt niet het geval te zijn. Ik denk dat dit gegeven ruimte kan bieden om een oplossing te vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zien dat het 18.07 uur is geworden. Het vragenuur is ten einde. Ik dank iedereen voor de aanwezigheid en de aandacht.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.