

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

8^e vergadering – 11 juli 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 11 juli 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, tijdens de ochtend- en avondvergadering; de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, tijdens de middagvergadering en de stemmingen.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Paalman, De Pagter, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Smit, Snijder, Stam, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Corten; mevrouw Van Hall, tijdens een deel van de ochtendvergadering en tijdens de middagvergadering.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Zij deelt mede dat dit de laatste raadsvergadering is voor de griffier, Merel van Hall. Tijdens het zomerbuffet van de raad op 22 augustus 2024 zal informeel afscheid van haar worden genomen. In de raadsvergadering van 26 september 2024 vindt dan het formele afscheid plaats.

Het is ook de laatste raadsvergadering van de vervangende leden Claasen en Stam. De voorzitter dankt hen voor hun werkzaamheden.

Voorts deelt zij mee dat de leden Chirino en Bos later ter vergadering zullen komen.

In het vervolg op de vaststelling van de Lijst ingekomen stukken op 27 juni 2024 heeft de raad ingestemd met de brief van de Rekenkamer in vervolg op het onderzoeksverzoek van de raad. Zij vraagt of de raad akkoord is met de door de Rekenkamer geschetste scope, planning en mogelijke budgetoverschrijding.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat er een motie ingediend zou worden.

De **voorzitter** reageert dat de raad de mogelijkheid heeft om zich via een motie uit te spreken.

De heer **Peters** (D66) zegt dat er geen behoefte is aan een motie. D66 stemt in met wat nu voorligt.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat het goed gebruik is om een uitspraak van de raad te koppelen aan zaken die geld kosten.

De **voorzitter** stelt de heer Te Hoonte in de gelegenheid om de motie in te dienen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft eerst een punt van orde. Het lijkt hem goed om eerst te kijken wie niet akkoord gaat met het voorliggende voorstel.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat het niet gaat om de inhoud van het voorstel, maar om de afspraken die de raad heeft gemaakt. Het voorstel impliceert dat de gemaakte afspraken niets voorstellen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) begrijpt het standpunt van de heer Sungur, maar wijst op andere budgetoverschrijdingen, die soms noodgedwongen worden toegestaan. In die categorie kan deze overschrijding ook vallen. Hij vindt het goed dat er nu expliciet bij stil wordt gestaan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat hij, als de burgemeester bevestigt dat de raad conform de brief van de Rekenkamer heeft besloten, geen motie indient.

De **voorzitter** zegt dat het een formeel besluit is van de raad en dus formeel vastgesteld moet worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Sungur. Het gaat om het proces van besluitvorming.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat een dergelijk debat in de vorige vergadering ook heeft plaatsgevonden. Zij wil dan ook graag dat de motie wordt ingediend.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient vervolgens motie 305, (Rekenkamer kan op ons rekenen) in.

De **voorzitter** zegt dat stemming over de motie vanavond plaatsvindt.

Afscheid Simone Madunić, plaatsvervangend voorzitter van het Utrechts Ombudsloket.

De **voorzitter** verleent het woord aan de heer Van Heuven, die namens de CPR spreekt.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR) zegt dat het Utrechts Ombudsloket vanaf de start te maken kreeg met ziekte, zodat op 7 december 2023 mevrouw Madunić is benoemd tot waarnemend plaatsvervangend voorzitter van het Ombudsloket, met het Kinderloket als specifiek aandachtsgebied. Zij heeft die rol voortvarend opgepakt. Samen met het team van het Ombudsloket liet zij een proactieve aanpak zien. Haar houding was altijd kritisch en positief. Er ligt nu een plan van aanpak voor sport en ontspanning, waarmee het Ombudsloket na de zomer aan de slag gaat. De raad dankt haar van harte voor haar inzet en wenst haar veel succes in haar verdere loopbaan.

(De heer Van Heuven overhandigt hierna, onder applaus van de aanwezigen, een wensboom en een fles wijn aan mevrouw Madunić.)

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Opheffing geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 6 juni 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 30 mei en 13 juni 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Hierna stelt de voorzitter aan de orde de gelijktijdige behandeling van:

7. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023.

8. Raadsvoorstel Resultaatbestemming 2023.

9. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024.

10. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2024.

De **voorzitter** zegt dat na de eerste termijn van de raad twee uur geschorst zal worden voor de lunch. Omdat er veel moties en amendementen zullen worden ingediend, verzoekt zij de raadsleden om discipline te betrachten, kort van stof te zijn en met elkaar samen te werken. Na de lunch volgt een reactie van het college op de vragen en ingediende moties en amendementen. In de schorsing voor het diner kunnen fracties zich beraden op de duiding van de moties en amendementen door het college. Na het diner volgen dan de tweede termijn van de raad en van het college. Na een korte schorsing volgen dan de stemmingen. De spreekvolgorde is oppositie-coalitie, om en om van groot naar klein. Zij geeft als eerste het woord aan mevrouw Meerding van de VVD.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat Utrecht er financieel extreem slecht voor staat, met een tekort van 97 miljoen. Dat is voor een groot deel veroorzaakt door dit college. Er zal flink bezuinigd moeten



worden. Bij het vorige debat heeft zij beloofd dat de VVD met een toekomstnota zou komen om te laten zien dat andere en betere financiële keuzes kunnen worden gemaakt. Vandaag presenteert de VVD die toekomstnota met trots. In de nota wordt de aangekondigde ozb-verhoging volledig teruggedraaid, wordt het plan om betaald parkeren in alle wijken in te voeren geschrapt en wordt extra geïnvesteerd in economie, veiligheid, bereikbaarheid en sport. De rekening wordt op die manier niet weer neergelegd bij dezelfde groep Utrechters. De VVD komt op voor de gewone hardwerkende Utrechter.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de beste keuze is om op te komen voor de mensen die het het hardst nodig hebben. De VVD gaat precies bij die mensen bezuinigen: op armoederegelingen en op diversiteit en inclusie. De mensen die toch al weinig te besteden hebben, laat de VVD stikken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat met zo'n extreem tekort keuzes moeten worden gemaakt. De VVD is van mening dat alle instellingen, maar vooral de gemeente zelf, moeten bijdragen aan het oplossen van dat tekort. Dat is in de voorliggende Voorjaarsnota veel te weinig het geval. Daarin wordt de rekening continu bij de hardwerkende Utrechters neergelegd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) constateert dat niet de hardwerkende Utrechters door de VVD worden geholpen, maar de meest vermogende Utrechters.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de voorstellen inzake de ozb en het betaald parkeren de hardwerkende Utrechter wel degelijk raken. De huizenwaarde is de afgelopen jaren enorm gestegen, zodat zelfs mensen met een bescheiden of middeninkomen nu fors meer ozb moeten betalen. Het college kiest er bovendien voor om jaar op jaar een extra bedrag op te plussen, boven de normale indexering.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat hardwerkende Utrechters die een tientje meer ozb moeten betalen dat vaak met liefde doen om te zorgen dat andere hardwerkende Utrechters met een huurhuis hun huurverhogingen kunnen betalen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) spreekt heel veel mensen die weer een extra rekening van de gemeente krijgen en er niets voor terugzien. Extra boa's zijn er niet en het college bezuinigt op straten en wegen, maar zij krijgen wel de rekening, ook bij het betaald parkeren en de afvalstoffenheffing.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat volgens de VVD de gevolgen zijn van de voorgestelde verlaging van het budget van de U-pas en de versoering van de individuele inkomenstoeslag.

Mevrouw **Meerding** (VVD) trekt de individuele inkomenstoeslag gelijk met een andere grote stad, zoals Rotterdam.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat de gevolgen zijn voor mensen met minder geld, die hun boodschappen niet meer kunnen betalen of hun matras niet meer kunnen vervangen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat de heer Van der Zweth overdrijft. In Rotterdam is er ook een individuele inkomenstoeslag, maar die is een vast bedrag, € 120 per huishouden. In Utrecht kan het bedrag oplopen tot € 990. Om de pijn te verdelen, kijkt de VVD ook naar deze mogelijkheid.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit boekhoudpolitiek. Utrecht is een duurdere stad en er zijn veel mensen die niet rondkomen. Het gevolg is dat mensen financieel het eind van de maand niet meer halen en dat sport voor de kinderen niet meer mogelijk is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) betwijfelt of Utrecht een duurdere stad is dan Rotterdam. Natuurlijk heeft de VVD nagedacht over de gevolgen. Daarom blijft de toeslag in een soberder vorm bestaan. Om de keuzes te kunnen bekostigen, voert de VVD een aantal nieuwe bezuinigingen door: stoppen met de stop op de verkoop van sociale huurwoningen, extra bezuinigingen op de ambtelijke organisatie en stoppen met een aantal ambities uit het lokale linkse coalitieakkoord. Voorbeelden van andere keuzes zijn het eerder bouwen van het zwembad in het Máximapark, het behoud van de dierenweides, de verkoop van het oude Broesepand, een extra impuls voor de ondernemers en sneller woningen bouwen in Rijnenburg.

De heer **Koning** (D66) spreekt zijn complimenten uit voor opstellen van het toekomstscenario. Op cultuur wordt echter 5 miljoen geschrapt en dat is een hard gelag voor veel mensen in de stad.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat er heel veel geld aan cultuur wordt uitgegeven in Utrecht: 60 miljoen per jaar. Cultuur is geen kerntaak van de gemeente en daarom kijkt de VVD bij bezuinigingen ook daarnaar.

De heer **Koning** (D66) zegt dat mensen in een grote stad willen wonen omdat daar veel te beleven is. Die waarde wordt nu door de VVD aangetast.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat in het coalitieakkoord, dat D66 heeft ondertekend, stond dat de ozb niet zou worden verhoogd. Zij vindt het een hard gelag dat dat vervolgens drie jaar op rij wel is gebeurd.

De heer **Koning** (D66) vindt het jammer dat de VVD, die ook van mening was dat een aantal organisaties in de stad buiten de boot vielen bij de Cultuurnota, nu 5 miljoen structureel gaat schrappen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het onbegrijpelijk dat aan bepaalde instellingen helemaal geen subsidie meer wordt verleend, zoals het NFF. Je kunt er ook voor kiezen om de subsidies zo veel mogelijk te behouden, maar om iedereen een klein beetje budget te laten inleveren. De details van de voorstellen van de VVD zijn terug te lezen in de toekomstnota, die zij bij dezen als amendement indient (amendement 86, "Toekomstnota 'Betere keuzes voor Utrecht'"). Zij verwacht dat er vandaag in de raad geen meerderheid is voor de plannen van de VVD. Daarom dient zij op een aantal afzonderlijke punten voorstellen in.

De heer **Koning** (D66) ziet dat 16 miljoen extra bezuinigd moet worden op het ambtelijk apparaat. Over hoeveel banen gaat dat?

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil specifiek bezuinigen op de ambtenaren op het stadskantoor, ongeveer 140 ambtenaren.

De heer **Koning** (D66) denkt dat het op die manier niet mogelijk is om de slagkracht van de

organisatie op peil te houden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat de ambtelijke organisatie in Utrecht de afgelopen vijf jaar is gegroeid met 40%. Daarom kiest de VVD er principieel voor om in eigen vlees te snijden nu er moeilijke financiële keuzes moeten worden gemaakt. Vanwege de krappe arbeidsmarkt kunnen mensen snel in andere banen worden ingezet.

De heer **Koning** (D66) vindt het geen goed plan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) brengt in herinnering dat het college zelf ook voorstelt om 25 miljoen te bezuinigen op het ambtelijk apparaat, maar daar nog geen voorstel voor heeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat het voorstel van de VVD daar bovenop komt. Als je massaal ambtenaren gaat wegsturen, ook bij de afdeling Ruimte, kan er ook niet gebouwd worden, iets wat de VVD ook wil.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is daar niet bang voor. Er zijn de afgelopen jaren heel veel mensen aangenomen, maar de VVD ziet daar geen resultaten van. Daarom moet kritisch naar de organisatie worden gekeken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de problemen in de jeugdzorg, beschermd wonen, netcongestie en nieuwbouw. Als je zo rigoureus schrapt in de organisatie, worden die problemen alleen maar groter.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD principieel gekeken heeft naar deze afweging. Het is niet uit te leggen aan de stad dat er zo veel ambtenaren in dienst zijn. In 2014 is er al eerder 40 miljoen bezuinigd op de organisatie. Het moet dus mogelijk zijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat het daardoor nu juist lastiger is. In Rotterdam is overigens de overhead per inwoner veel hoger dan in Utrecht. Het verhaal van de VVD is boekhoudpolitiek zonder enig idee van de gevolgen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt het een principiële keuze. De VVD vindt het totaal niet in verhouding dat er voor 100 inwoners 1,4 ambtenaren in dienst zijn.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt hoe de VVD tot het bedrag is gekomen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat gekeken is naar de gewenste bezuiniging en het aantal fte's dat daarmee gemoeid is. De VVD vindt dit een redelijke taakstelling.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat het uitgangspunt hierachter is.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het college 25 miljoen wil bezuinigen, maar nog geen uitgewerkt plan heeft. De VVD heeft dat ook niet, maar begint met een kleine bezuiniging, met genoeg ruimte om die uit te werken in de toekomst.

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Meerding over te gaan tot het indienen van haar voorstellen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) begint met veiligheid. Utrechters vinden dat er niet genoeg wordt gedaan bij een melding van overlast. Het college stelt voor om te bezuinigen op de afhandeling van meldingen. De VVD vindt dit een slechte zaak en dient daarom een amendement in (amendement 87, "Blijf handhaven op bewonersmeldingen").

Door het college wordt veel bezuinigd op economie en op ondernemers. De VVD vindt dat ondernemers de stad maken en dat daarop niet bezuinigd moet worden. Daarom dient zij een amendement in (amendement 88, "Help de kwetsbare ondernemer").

De heer **Koning** (D66) zegt dat de VVD wel de Werk-naar-werkregeling wegbezuinigt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat die juist wordt behouden.

De heer **Koning** (D66) zegt dat een vrijval van de reserve wordt weggehaald. Dat is geld dat daaraan kan worden uitgegeven.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat de VVD het project Werk-naar-werk juist wil behouden, in tegenstelling tot het college. Die reserve valt vrij omdat de VVD het project wel behoudt.

De heer **Koning** (D66) ziet onder "dekking" dat daar geld voor ingeboekt wordt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt uit dat het college het project wegbezuinigt en vervolgens een reserve inboekt vanwege de frictiekosten. De VVD draait beide voorstellen om. De subsidie wordt behouden en de reserve valt vrij.

De VVD maakt zich al lange tijd zorgen over de verkeersveiligheid in Utrecht, specifiek over de Meernbrug. Er zou een onafhankelijk onderzoek komen, maar vorige week zei de wethouder dat dit vanwege de bezuinigingen niet doorgaat. Daarom dient zij een amendement in (amendement 89, "Onderzoek de verkeerssituatie bij de Meernbrug").

Ook sport is het kind van de rekening bij het college. De tarieven op sportaccommodaties worden met maar liefst 10% verhoogd, waardoor sporten veel duurder wordt. De VVD dient daarom een amendement in (amendement 90, "Stop de verhoging op tarieven sportaccommodaties").

De VVD vindt het onbegrijpelijk dat grote culturele evenementen, zoals het Nederlands Filmfestival, van dit college geen subsidie meer krijgen. Die subsidies leveren iets op, omdat evenementen ook zorgen voor meer horeca-omzet en hotelinkomsten. In de Hoogt, die concurreert met commerciële instellingen, wordt echter wel subsidie gestoken. Daarom dient zij een amendement in (amendement 91, "Cultuur uit de Hoogt en steun het Nederlands Filmfestival").

Het college bereidt een voorstel voor inzake het wijkservicecentrum Vleuten-De Meern. De VVD vindt die locatie heel belangrijk voor de wijk. Om die te behouden dient zij mede namens CDA, EenUtrecht en UtrechtNu! een motie in (motie 306, "Behoud het wijkservicecentrum in Vleuten-De Meern").

Het college bezuinigt 1,6 miljoen op het programma Klimaatvriendelijke stad, maar er wordt niet toegelicht wat er niet of minder wordt gedaan. Om te zorgen dat de raad daar grip op krijgt, dient zij een motie in (motie 307, "Geef inzicht over Energie & Klimaat").

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de motie vooral inzicht moet geven in de bezuiniging op energie. Of is de motie bedoeld om die bezuiniging terug te draaien?

Mevrouw **Meerding** (VVD) wil graag inzicht in de bezuiniging met als doel dat de raad meer grip krijgt en kan bijsturen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat de VVD niet voorstelt om de bezuiniging terug te draaien.

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt bevestigend.

De laatste motie gaat over onderwijs, specifiek over de jaarstukken. In het jaarverslag staat bij de onderwijssubsidies bij een flink aantal posten 0 euro bij de uitgaven, terwijl enkele subsidies wel degelijk zijn uitgegeven. Daarom dient zij een motie in (motie 308, "Maak verantwoording onderwijssubsidies helder").

Zij sluit af met de woorden dat de politiek zelfs in moeilijke tijden een keuze heeft. De VVD maakt principieel andere keuzes dan het college en loopt niet weg voor haar verantwoordelijkheid. De VVD is er om de stem van de hardwerkende Utrechter luid en duidelijk te laten horen. Als het college er voor alle Utrechters wil zijn, moet dat geluid serieus genomen worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er een gure rechtse wind door het land waait. Door de keuzes van de vorige regering moet er veel worden bezuinigd en door de plannen van de huidige regering moet ook de rechtsstaat worden bewaakt. GroenLinks hoopt polarisatie te kunnen voorkomen door in Utrecht te laten zien dat het anders kan.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het bijzonder dat met een polariserende opmerking wordt opgeroepen om polarisatie te stoppen. Neemt GroenLinks ook zelf verantwoordelijkheid?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) neemt vandaag verantwoordelijkheid voor de bezuinigingen die worden voorgesteld, maar zegt dat de oorzaak daarvoor ergens anders vandaan komt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) concludeert dat alle problemen vanuit Den Haag komen en niet door het beleid van jarenlang linkse colleges.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) bevestigt dat. Utrecht heeft altijd een deugdelijke begroting gehad. Elke gemeente moet nu bezuinigen en dat is het gevolg van iets wat buiten de macht van de gemeente ligt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) snapt niet dat mevrouw Kleinrensink dit met droge ogen kan zeggen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat Utrecht grotendeels afhankelijk is van de financiering van het Rijk, die steeds verder opdroogt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op de voorjaarsnota's van Rotterdam, Amsterdam en Den Haag. Geen van deze gemeenten staat er zo slecht voor als Utrecht.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) ziet dat er in alle gemeenten consequenties zijn van de enorme hervormingen in het sociaal domein. Hoewel gemeenten misschien nog wel in de groene cijfers uitkomen, zijn er wel grote maatschappelijke gevolgen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat Utrecht als enige diep in de rode cijfers staat, met een tekort van 22 miljoen omdat het college vorig jaar te veel heeft uitgegeven, toen er nog helemaal geen korting van het Rijk was.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat er veel gemeenten zijn waarin dit al veel langer speelt. Niet voor niets is er al enige tijd sprake van het woord "ravijnjaar". Op elke plek in het land zijn er gevolgen, maar die komen op verschillende momenten bij gemeenten terecht.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat het ravijnjaar in 2026 komt en niet in 2024 en 2025. In die jaren staat Utrecht er ook al slecht voor en dat is de schuld van het college.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is bereid om naar het Utrechtse beleid te kijken. Er wordt al jarenlang bezuinigd op bepaalde dingen en er komt een ravijnjaar aan. De huidige regering wil bezuinigen op de LVV. Utrecht moet dat opvangen. Zij wil in tegenstelling tot de VVD de inwoners niet in de kou laten staan.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of GroenLinks ook instemt met het voorstel om de bezuinigingen op inclusie terug te draaien.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de inclusie- en diversiteitsagenda voor deze periode gehandhaafd wordt.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat geen prestatie. De bezuiniging wordt nu over twee jaar doorgevoerd. Gaat GroenLinks zich inspannen om die bezuiniging terug te draaien?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is op geen enkele bezuiniging trots. De bezuinigingen zijn nodig om een sluitende begroting te krijgen. Het is zaak om te kijken hoe dat zo solidair, zo sociaal en zo groen mogelijk kan. Na deze collegeperiode gaat ook GroenLinks zich inzetten om dit beleid overeind te houden.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat Utrecht op dit punt nu niet moet bezuinigen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er op dit moment niet op wordt bezuinigd.

Zij vervolgt haar betoog. Zij dient mede namens PvdA, Student & Starter en EenUtrecht een motie in om in Utrecht het gesprek en de verbinding te blijven zoeken (motie 309, "Samen voor inclusie en tegen polarisatie").

Utrecht laat al jaren zien dat humaan beleid ook effectief beleid is. Zij noemt plan Einstein en de LVV. Daarom steunt GroenLinks twee voorstellen om de financiering voor de LVV voor komend jaar te regelen en om de bezuiniging op plan Einstein terug te draaien.

GroenLinks wil deze humane manier van werken voorstellen en moedigt het college aan om door te gaan op de huidige koers. Om dat kracht bij te zetten, dient zij mede namens PvdA, EenUtrecht, D66, ChristenUnie, Horizon, Student & Starter en BJJ een motie in (motie 310, "Utrecht staat voor humaan asielbeleid").

Omdat er in deze moeilijke tijd keuzes moeten worden gemaakt, waardeert zij het dat allerlei partijen in de raad tegenvoorstellen doen. Complimenten hiervoor! Een aantal voorstellen zal

GroenLinks steunen. GroenLinks zal steeds kiezen voor een goede balans, waarbij de drie prioriteiten uit het coalitieakkoord overeind blijven.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of het behouden van de LVV een prioriteit is.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt bevestigend. GroenLinks steunt het voorstel om die voor komend jaar overeind te houden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat dit een tussenoplossing is, die alleen bad, bed en brood biedt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) onderschrijft dat in ieder geval het minimale wordt gehandhaafd en dat voor de periode daarna naar een oplossing moet worden gezocht.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij om dat te horen. Zij zal samen met Volt en EenUtrecht een voorstel indienen dat een langduriger oplossing biedt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zal daarnaar kijken, maar zegt dat sommige dekkingen ingewikkeld zijn.

Het is nodig om in te zetten op een stad die opkomt voor de meest kwetsbare inwoners, die zorgt voor betaalbare woningen en die werkt aan duurzaamheid en biodiversiteit. Bij de bezuinigingen worden de armoederegelingen vrijwel ontzien. Wel wordt een pijnlijke bezuiniging voorgesteld op de bijzondere bijstand. GroenLinks steunt daarom het voorstel om deze bezuiniging terug te draaien. Er wordt onverminderd ingezet op betaalbare woningen. Met de ChristenUnie is een initiatiefvoorstel voor woningcorporaties ingediend. GroenLinks steunt ook een motie om die te behouden. Utrecht kan minder hard vergroenen dan waarop bij het coalitieakkoord was ingezet, maar er worden nog steeds stappen gezet. Er wordt straks een voorstel ingediend om een deel van de bezuinigingen terug te draaien. GroenLinks vindt het belangrijk om vooral werk te maken van de groenarme gebieden.

Zij dankt het college voor de toezegging om werk te maken van de geluidsmuur tegen de motorcross, waarvan GroenLinks overigens geen voorstander is.

In de commissie is uitgebreid gesproken over natuur- en milieueducatie. GroenLinks vindt dat alle kinderen moeten kunnen kennismaken met de natuur. Daarom is gezocht naar een dekking om de komende jaren alle locaties open te houden. Zij dient hiervoor mede namens ChristenUnie, PvdD en Student & Starter een amendement in (amendement 92, "Ondersteuning voor Utrecht Natuurlijk").

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt verduidelijking over de dekking.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) antwoordt dat hiervoor de rioolheffing is gebruikt, zodat het incidenteel is gedekt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat de rioolheffing een gesloten budget is. Als er meevallers zijn, kunnen de tarieven voor inwoners worden verlaagd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft begrepen dat dit technisch kan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de wethouder in het commissiedebat heeft gezegd dat de

rioolheffing niet kan worden ingezet voor het behoud van dierenweides.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt nogmaals dat dit voorstel technisch mogelijk is. Ook bij sport is gekeken of ongelijk investeren voor gelijke kansen goed is toegepast. Zij is verbaasd dat een initiatief als Ladyfit buiten de boot valt. Daarom dient zij samen met DENK, EenUtrecht, PvdA, ChristenUnie en Student & Starter een amendement in (amendement 93, "Versterking van vrouwen in Utrechtse wijken").

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) komt straks ook met een voorstel inzake Ladyfit, maar daar wordt de dekking gehaald uit sportstimulering. Hoe denkt GroenLinks daarover?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft begrepen dat het CDA het budget van sport iets hoger wil maken. Zij zegt dat het budget nu buiten sportstimulering wordt gezocht. De bezuiniging op amateurkunst vindt GroenLinks pijnlijk. Daarom dient zij samen met PvdA, Student & Starter en EenUtrecht een amendement in (amendement 94, "Behoud basissubsidie amateurkunst").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt waarom GroenLinks nu met dit voorstel komt. Twee weken geleden wilde men er niet naar kijken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft in de commissie ook gezegd dat het belangrijk is dat alle bewoners gebruik kunnen maken van cultuur.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat dit punt al jaren onbespreekbaar is voor GroenLinks. De amateurkunst had allang gered kunnen worden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat de amateurkunst altijd subsidie kreeg. Die wordt nu wegbezuinigd en daarom doet GroenLinks een alternatief voorstel. Omdat het structurele budget pas over een paar jaar mogelijk is, dient zij samen met PvdA, Student & Starter en EenUtrecht op dit punt ook een motie in (motie 311, "Behoud basissubsidie amateurkunst").

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat de "grote drie" van dit voorstel vinden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat die er positief tegenover staan. Het college kan hiermee op pad. Hopelijk helpt het om het cultuuraanbod breed beschikbaar te houden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt dat de "grote drie" wel willen bijdragen aan amateurkunst, maar ook hun eigen broek moeten ophouden. Is het niet teveel gevraagd om vrijwillig geld af te staan?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) hoopt dat zij kijken wat er mogelijk is. Zij zal ook nog een ander voorstel op dit punt indienen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) concludeert dat GroenLinks bezuinigt binnen cultuur. Waarom zet GroenLinks niet alleen in op het voorstel dat straks wordt ingediend?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) weet niet zeker of dat voorstel het gaat halen. De kosten voor het verwijderen van de bussluis in Overvecht zijn veel hoger dan eerder werd gedacht. Bovendien zijn er veel bezwaren. Daarom dient zij samen met de PvdD een amendement in om de bussluis te behouden en het bedrag te gebruiken om de amateurkunst te financieren (amendement 95, "Behoud bussluis en basissubsidie amateurkunst").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op het burgerinitiatief van de burgers van Overvecht, die al geen vertrouwen in de politiek hebben.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) ziet dat er veel verschillende meningen zijn. Onder het initiatief stonden circa 250 handtekeningen, maar er zijn ook meer dan 100 bezwaren gekomen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dit te kort door de bocht. Hij vindt het onbehoorlijk bestuur om hierop terug te komen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) distantieert zich van deze term. Het is een afweging die in de politiek thuishoort.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat geen recht wordt gedaan aan de wijk. Hij roept GroenLinks op om dit amendement terug te trekken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er over het voorstel heel verschillend wordt gedacht in de wijk. Er zijn veel bezwaren, maar ook handtekeningen onder de petitie. GroenLinks vindt de bussluis bijdragen aan het klimaat. De dekking kan gebruikt worden voor iets dat de hele raad belangrijk vindt.

De heer **Koning** (D66) vraagt of GroenLinks burgerinitiatieven wel voldoende serieus neemt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat het burgerinitiatief serieus is behandeld. Er moet goed naar gekeken worden, maar er zijn ook andere afwegingen te maken.

De heer **Koning** (D66) wijst op het vertrouwen in de politiek. Als er een besluit wordt genomen in de gemeenteraad, moeten mensen erop kunnen vertrouwen dat het wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het belangrijk om duidelijk te zijn. In de Voorjaarsnota worden veel zaken teruggedraaid omdat er bezuinigd moet worden. Het is dus niet zo dat je nooit terug kunt komen op een keuze.

De heer **Koning** (D66) constateert dat GroenLinks voorstelt om een democratisch genomen besluit, dat tot stand is gekomen vanuit een burgerinitiatief, de nek om te draaien.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de kosten aanvankelijk veel lager werden geschat. Er spelen dus ook andere factoren mee.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het beschamend dat het college weigert het raadsbesluit uit te voeren. Het vertrouwen van de Overvechters is al laag en dat wordt op deze manier alleen maar minder.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de lange doorlooptijd van de discussie over de bussluis. Er zijn ook heel veel omwonenden die dit niet willen. GroenLinks maakt nu een andere keuze.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat GroenLinks met dit voorstel tegen de Overvechters zegt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst nogmaals op de mensen die een bezwaar hebben ingediend. Ook die moeten hier serieus genomen worden.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat de bezwaarmakers hun rechtsgangmogelijkheid hebben gehad. Er ligt een raadsbesluit dat moet worden uitgevoerd en dat is na zeven jaar nog steeds niet gebeurd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat elke partij weleens met een tegenvoorstel komt om een besluit niet of anders uit te voeren.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat GroenLinks de mening van de Overvechters naast zich neerlegt. Bij GroenLinks wordt alles aangepakt om iets waar men geen zin in heeft, niet uit te voeren. Hiermee wordt de democratie ondermijnd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat in de raad allerlei belangen worden afgewogen. Er zijn verschillende redenen waarom partijen een andere keuze maken. GroenLinks kiest in dit geval voor het klimaat en wil deze dekking anders inzetten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Kan mevrouw Kleinrensink beamen dat het democratisch besluit van de raad wordt ondermijnd?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat er een besluit is genomen. GroenLinks vraagt om dat te heroverwegen. Het is aan de raad om dat al of niet te doen. Ook het CDA zal voorstellen doen op punten waarover eerder anders is besloten, zoals de graffiti-regeling.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het van de zotte dat een vergelijking wordt gemaakt met de graffiti-regeling.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat de gemeenteraad met elkaar besluiten neemt en elke keer kijkt wat het juiste is.

De **voorzitter** maant de fracties tot enige spoed. Er zijn nog veertien fracties te gaan tot aan de lunchpauze.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat raadsleden hard hebben gewerkt aan de raadstoets voor veiligheid en samenleven. De aanbevelingen dragen bij aan het inhoudsrijker en leesbaarder maken van de jaarstukken. GroenLinks steunt de motie over de raadstoets Samenleven en veiligheid en dient zelf, samen met VVD, D66, CDA, PvdA, UtrechtNu!, ChristenUnie, EenUtrecht, Stadsbelang en Volt, een motie in over veiligheid (motie 312, "Overnemen aanbevelingen raadstoets Veilige Stad"). Deze Voorjaarsnota is geen feestje en elke bezuiniging doet pijn. De mensen die het meest afhankelijk zijn van de overheid, moeten worden ontzien, evenals de toekomstbestendigheid van de

raad. GroenLinks stemt in met de Voorjaarsnota, maar steunt een aantal voorstellen van andere partijen om de Voorjaarsnota te verbeteren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt welke verbetervoorstellen GroenLinks indient om de klimaatcrisis tegen te gaan.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op het amendement inzake Utrecht Natuurlijk. Ook steunt GroenLinks een nog in te dienen amendement over groen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het ongelooflijk dat GroenLinks ondertussen wel een bezuiniging van 1,7 miljoen goedkeurt op het energiepakket.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat inderdaad een pijnlijke bezuiniging. GroenLinks blijft wel stappen zetten in de klimaattransitie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is het daar niet mee eens. Hij ziet geen stappen. Vijf jaar geleden is de klimaatcrisis uitgeroepen. Hoe serieus neem je dat als je nu een bezuiniging van 1,7 miljoen goedkeurt?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op het besluit over windmolens in Rijnenburg, de mobiliteitstransitie, het stimuleren van fietsen en het investeren in groen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat GroenLinks nog steeds bezuinigt op ongedocumenteerden, op dagondersteuning voor kwetsbare gedocumenteerde Utrechters en op Utrecht Natuurlijk en de amateurkunst. Hoe kan GroenLinks uitleggen dat daarvoor niet een klein beetje extra geld is gevonden?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de wens voor betaalbare woningen. Daarvoor is het nodig om in te blijven zetten op ruimtelijke projecten. GroenLinks wil zorgen voor de meest kwetsbare inwoners en voor de klimaatbestendige stad. Daarom moet er helaas bezuinigd worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat GroenLinks haar sociale gezicht kan redden door zich in te zetten voor de vier punten die hij zojuist noemde.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op de LVV, die voor een jaar gehandhaafd wordt. Voor de amateurkunst zijn meerdere voorstellen gedaan. Ook voor Utrecht Natuurlijk wordt een voorstel gedaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks wil overwegen om het amendement inzake het behoud van het budget voor sociale prestaties en dagondersteuning te ondersteunen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft niet scherp welke dekking bij het amendement hoort. GroenLinks heeft keuzes gemaakt in de prioriteiten op dat gebied.

De **voorzitter** verzoekt de raad om het tempo op te voeren en geeft het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat dit een belangrijk moment is om de plannen van het college bij te sturen. Het college schuift echte keuzes en tekorten door naar een volgende periode. Op korte termijn worden de reserves aangesproken. Het CDA vindt dat onverantwoord en zal veel concrete voorstellen indienen op grond van drie principes.

Het eerste principe is: benut de kracht van de samenleving, blijf niet dicteren vanuit het stads kantoren. Het eerste amendement is getiteld "Ode aan het huwelijk" (amendement 96).

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt het CDA waarom mensen die trouwen financieel voordeel moeten hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageren dat mensen in hun leven graag samen willen zijn. Veel mensen kiezen ervoor om te trouwen. Zij vindt dat trouwen niet onnodig duur moet zijn.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt het onbegrijpelijk dat wordt voorgesteld om de verhoging van de leges op huwelijken niet door te voeren. Dat zou juist een steentje kunnen bijdragen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft enkele jaren geleden zelf ervaren hoe duur het is om in Utrecht te trouwen. Zij vindt dat mensen een eerlijk tarief moeten betalen.

Het tweede amendement is getiteld "Blijf samenwerken met Utrecht 4 Global Goals V1" (amendement 97).

Het volgende amendement is een variatie daarop, met een andere dekking (amendement 98, "Blijf samenwerken met Utrecht 4 Global Goals V2").

Het volgende amendement is getiteld "Houd het initiatief bij bewoners" (amendement 99).

Hierna volgt amendement 100, "Gooi de Verhuisadviseur en de Huurdersparticipatie niet met het badwater weg".

De **voorzitter** verzoekt mevrouw Zwinkels om een korte toelichting bij de amendementen te geven. Alleen een titel is te summier.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat amendement 99 over het initiatievenfonds gaat.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een punt van orde. De afspraak is inderdaad dat duidelijk wordt wat met een amendement wordt beoogd. Hij hecht daaraan, ook voor de mensen die meekijken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft deze amendementen ingediend vanuit het principe "benut de kracht van de samenleving en blijf niet dicteren vanuit het stads kantoor". De dekking komt uit de toeristenbelasting.

Het tweede principe is: maak liever echt het verschil en investeer in plekken voor een stad op mensenmaat.

Zij dient een amendement in om de bezuiniging van het college op de dagbesteding teniet te doen (amendement 101, "Behoud keuzevrijheid in dagbesteding").

Hierna volgen drie amendementen over de dierenweides en Utrecht Natuurlijk. Het eerste amendement wordt mede ingediend door UtrechtNu!. De dekking komt onder andere uit de hervormingsbezuinigingen, het programma Mobiliteit, Samen voor Overvecht en het programma Groen en RSU (amendement 102, "Behoud de dierenweides en steeds V1").

Het volgende amendement is hetzelfde, maar in plaats van Samen voor Overvecht is gekozen voor vergroening in Overvecht (amendement 103, "Behoud de dierenweides en steedes V2").

Het derde amendement gaat over de bezuiniging op de dierenweides, waarbij de dekking uit de DOR komt (amendement 104, "Behoud de dierenweides").

Het volgende amendement gaat over de amateurkunst en wordt gedekt uit een verhoging van de toeristenbelasting met 1,5% voor 2025 (amendement 105, "Houd amateurkunst bereikbaar voor alle Utrechters!").

De dekking voor amendement 106, "Laat Ladyfit haar goede werk voortzetten" wordt uit de sportstimulering gehaald.

Bij amendement 107, "Sportverenigingen zijn geen melkkoe" gaat het om de ozb.

De **voorzitter** begrijpt dat mevrouw Zwinkels voldoende tijd wil hebben om alle amendementen en moties in te dienen, maar denkt dat op deze manier geen debat gevoerd kan worden. Alleen het noemen van de nummers van de amendementen is niet genoeg.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) snapt de kritiek, maar zegt dat het CDA deze Voorjaarsnota op alle mogelijke manieren wil bijsturen. Daarom heeft zij ervoor gekozen om de voorstellen zo concreet mogelijk te maken. In de commissievergaderingen zijn de standpunten van het CDA al uitgelegd.

De **voorzitter** zegt dat het CDA zo veel amendementen mag indienen als het wil, maar dat er wel in twee zinnen uitleg bij hoort, zodat de raadsleden er iets over kunnen zeggen. Op deze manier komt er geen respons op de voorstellen. Wellicht kan een korte schorsing helpen om enige toelichting bij de voorstellen op te nemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat het een bewuste keuze is geweest om de voorstellen op te sommen. Zij heeft nog maar zes minuten spreektijd. Als iedereen de spreektijd opmaakt aan zijn eigen pleidooi, is er ook geen debat.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) constateert dat het CDA enorm veel amendementen heeft. Ook daarin moet men keuzes maken.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vervolgt haar betoog. De dekking bij amendement 107, komt uit het Groeikader, waar de voorzichtigheidsraming van 30% naar 20% wordt gebracht.

Het derde en laatste principe is: wees reëel en biedt een hoopvol perspectief, Utrecht is ons gezamenlijk huis.

Het eerste amendement bij dit principe had eerst een andere dekking, maar omdat daar onvoldoende steun voor was, wordt het nu gedekt uit de reserve Groene daken (amendement 108, "Geef sport de ruimte, maak voorkeursscenario mogelijk").

Het volgende amendement beoogt dat de garages beter worden benut en dat minder mensen op straat hoeven te parkeren. Het wordt gedekt uit het temporiseren van het mobiliteitsbeleid en de hervormingsbezuinigingen (amendement 109 "Maak parkeren in de garage juist aantrekkelijk").

Voorts dient zij mede namens UtrechtNu! een motie in over de inkomsten van de Verpakkingshelling

(motie 313, "Inkomsten Verpakkingsheffing voortaan besteden aan schone straten").

Het laatste amendement wordt gedekt door het budget voor verfraaiing van de openbare ruimte (amendement 110, "Start een graffiti-aanpak").

Het CDA heeft bij de behandeling van de Voorjaarsnota net al andere fracties ervaren dat informatie vaak gecheckt moest worden en dat ambtelijke adviezen niet overeenkwamen met de beantwoording van wethouders in de commissiedebatten. Bovendien wordt iets wat vorig jaar in de tegenbegroting van het CDA stond en toen onbespreekbaar was, nu doodleuk in de Voorjaarsnota door het college wordt voorgesteld. Dit kan echt niet. Het CDA wil graag met een constructieve inhoud bijdragen aan zinvolle debatten in de raad en aan een positieve verandering in de stad. Ook komend najaar zal het CDA weer een tegenbegroting indienen. Het CDA zal iedere keer laten zien dat het anders kan.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de besluiten die in de raadzaal genomen worden, veelal over de toekomst gaan, om Utrecht voor toekomstige generaties duurzaam, bereikbaar en levendig te houden. Dat perspectief is voor hem heel actueel, omdat hij vader gaat worden.

(Applaus.)

De **voorzitter** feliciteert de heer Koning namens de hele raad.

De heer **Koning** (D66) zegt dat het toekomstig vaderschap voor hem het belang en de urgentie benadrukt van de keuzes die in de raad gemaakt worden en die bepalen in welke stad kinderen opgroeien. D66 maakt zich zorgen over de ontwikkeling van de stad, maar is ook optimistisch over de mogelijkheden. Ondanks de stevige bezuinigingen blijft het college werken aan de grote uitdagingen van deze tijd: klimaatverandering, woningnood en het verbeteren van kansengelijkheid. Daarbij moeten cultuur, sport en speeltuinen niet uit het oog worden verloren. Eerder heeft D66 een motie ingediend met de oproep om slimmer en efficiënter om te gaan met de schaarse ruimte in de stad. Als je verschillende functies op één plek mengt en combineert, blijft er meer ruimte over voor de speeltuin om de hoek. In de commissie heeft het college toegezegd dat het hier met nog meer aandacht mee aan de slag gaat.

D66 wil dat voorzieningen voor iedereen toegankelijk zijn en dient daarom samen met Student & Starter en UtrechtNu! een amendement in (amendement 111, "Openbare terrassen").

Urban sports zijn anders dan de traditionele sporten. D66 wil op elke manier sporten en bewegen stimuleren, gezien de achteruitgaande gezondheid van kinderen. Daarom dient Student & Starter straks een amendement in voor het behoud van het skatepark.

D66 is blij met de nieuwe Cultuurnota, maar ziet ook het verdriet bij organisaties die achter het net hebben gevestigd. Hij pleit voor een gedegen evaluatie om het proces te verbeteren en om te onderzoeken of er alternatieve financieringsmogelijkheden zijn. Daarom dient hij mede namens GroenLinks, CDA, PvdA, Student & Starter en ChristenUnie een motie in (motie 314, "Evaluatie cultuurnota 2025–2028 en verkenning toekomstige subsidieverlening").

Mevrouw **Meerding** (VVD) is verbaasd over dit voorstel. Twee weken geleden heeft de VVD een actuele motie hierover ingediend en toen hebben alle coalitiepartijen tegengestemd.

De heer **Koning** (D66) reageert dat na vaststelling van de Cultuurnota de adviescommissie heeft geoordeeld over de subsidieaanvragen. Alle partijen hebben daarmee ingestemd. D66 kijkt graag vooruit hoe het een volgende keer beter kan.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat de VVD het daar niet mee eens was en daarom de actuele motie heeft ingediend. Waarom heeft D66 die motie niet gesteund?

De heer **Koning** (D66) zegt dat het proces winnaars en verliezers kent. Bij de winnaars zitten ook partijen die op dit moment nog geen rol hebben in de culturele wereld in de stad. Dat is juist winst voor de stad. Tegelijkertijd heeft D66 destijds ook gevraagd om oog te hebben voor de partijen die achter het net hebben gevestigd.

Mevrouw **Meerding** (VVD) concludeert dat D66 eigenlijk toch tevreden is en alleen voor de toekomst wil kijken of het anders kan. De mensen die nu achter het net hebben gevestigd, hebben dan pech.

De heer **Koning** (D66) verwijst naar het artikel in Trouw van twee mensen van Kunst92, die zeggen dat het nodig is om het in de culturele sector anders te gaan doen, bijvoorbeeld door te werken met subsidies die langer duren en met basissubsidies. Een evaluatie kan tot inzichten leiden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of D66 dat inzicht in twee weken tijd heeft gekregen.

De heer **Koning** (D66) zegt dat D66 dat inzicht ook al had toen over de uitkomsten van het proces werd gesproken. De raad heeft aan de voorkant kaders gesteld. Na het proces waren er winnaars en verliezers. D66 vindt het belangrijk om naar de toekomst te kijken.

Sport en cultuur zijn voedsel voor de geest en het is nodig om er van jongs af aan mee in aanraking te komen. Kinderen hebben echter ook energie nodig en gezond eten is daarom heel belangrijk. Het bewezen positieve effect van de schoollunch krijgt veel bijval vanuit het onderwijs. Daarom dient hij samen met UtrechtNu!, DENK en PvdA een motie in (motie 315, "Hand in eigen boezem: taakstelling op vastgoed om de meest kwetsbaren te ontzien").

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt naar de dekking. De opbrengsten van de Ravellaan zijn op dit moment nog onzeker.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat het contract met de huurder in 2025 afloopt. Het is niet volledig zeker of en op welke termijn het pand kan worden verkocht en tegen welke waarde. Daarom is het een taakstelling die boven op de hervormingsbezuiniging komt. Er kan ook naar ander vastgoed worden gekeken.

Utrecht krijgt steeds minder middelen van het Rijk en is daarom gedwongen om pijnlijke keuzes te maken om de gemeentefinanciën gezond te houden. Met deze Voorjaarsnota wordt vooral kritisch gekeken naar de uitgaven van de gemeente. Een verhoging van de ozb lijkt echter onvermijdelijk. D66 wil dat die verhoging zo veel mogelijk wordt teruggedraaid als Utrecht meer middelen van het Rijk gaat ontvangen. Hij dient daarom samen met CDA, UtrechtNu!, Horizon en VVD een motie in (motie 316, "Ontzie de OZB zo veel als mogelijk").

Mevrouw **Meerding** (VVD) zegt dat de VVD onder de motie staat, maar dat zij het eigenlijk wel een zwakke motie vindt. D66 heeft beloofd de ozb niet te verhogen en doet dat drie jaar op rij wel. Waarom draait D66 de ozb-verhoging niet gewoon terug?

De heer **Koning** (D66) vindt het jammer dat de verhoging nodig is, ook door het ravijnjaar, dat noopt tot dit soort ingrepen. De ozb-verhoging is nodig om een sluitende begroting te krijgen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de eerste bullet al in de Voorjaarsnota staat. Waarom wordt daar een motie voor ingediend?

De heer **Koning** (D66) vindt het goed als de raad dat onderstreept. Voor veel mensen met een huis en een kleinere portemonnee is die ozb-verhoging niet fijn.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt wat de conclusie is als de motie wordt weggestemd, terwijl het wel in de Voorjaarsnota staat.

De heer **Koning** (D66) zegt dat het dan nog steeds in de Voorjaarsnota staat. Hij raadt iedereen van harte aan om de motie te steunen om te anticiperen op eventuele landelijke wetgeving.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) lijkt dat dubbelop. De PvdA is niet enthousiast over de motie.

De heer **Koning** (D66) is blij dat Utrecht kwetsbare mensen opvangt en vindt dat dat zo moet blijven. Daarom dient hij samen met ChristenUnie, GroenLinks, EenUtrecht, PvdA en Student & Starter een amendement in (amendement 112, "Humaan asielbeleid is een ondergrens waar wij Utrecht niet doorheen laten zakken").

Vandaag worden keuzes gemaakt over de toekomst van de stad, waarin kinderen opgroeien, waar kinderen zonder ouderlijk toezicht kunnen ravotten in een van de speeltuinen. Een stad vol cultuur en levendigheid, waarin een kind zichzelf kan ontdekken en kan genieten van de vele sport- en skateparken. Zo wordt samen verder gewerkt aan een stad waarin kinderen in vrijheid kunnen opgroeien.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft dit keer niet voldoende tijd om iets ludieks te doen bij de behandeling van de Voorjaarsnota. Hij beperkt zich dan ook tot het indienen van amendementen en moties.

De stad groeit en versteent. Na corona dumpen mensen huisdieren, zodat de dierenhulporganisaties het drukker dan ooit hebben. Ze hebben een extra bedrag van € 150.000 boven op de bestaande financiering nodig. Daarom dient hij een amendement in (amendement 113, "Help de Utrechtse dierenhulporganisaties").

Het college schrapt de subsidie aan de dierenweides, waardoor vele dierenlevens in de knel komen. Hij dient een amendement in om dit terug te draaien, maar zou wel graag zien dat dierenweides stoppen met nieuwe dieren, omdat het belang van dieren ondergeschikt wordt gemaakt aan dat van de mens (amendement 114, "Behoud subsidie dierenweides").

Ook wordt gesneden in het initiatievenfonds, een goed middel om Utrecht socialer, groener en leefbaarder te maken. De PvdD wil die bezuiniging terugdraaien en dient samen met EenUtrecht een amendement in (amendement 115, "Geen bezuiniging op het initiatievenfonds").

Ook binnen Utrecht Marketing vindt een ongewenste bezuiniging plaats. Daarom dient hij samen met EenUtrecht een amendement in (amendement 116, "Niet korten op cultuurparticipatie").

De heer **Koning** (D66) zegt dat Utrecht Marketing ervoor zorgt dat de juiste mensen naar de stad komen, mensen die iets te besteden hebben. Gaat de dekking van het amendement niet ten koste hiervan?

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft liever dat Utrechters zelf een museum bezoeken. Utrecht Marketing moet vooral doorgaan met cultuurpromotie.

De heer **Koning** (D66) concludeert dat volgens de heer Van Heuven andere mensen niet van culturele voorzieningen in Utrecht mogen profiteren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt niet dat er een verbod op toeristen moet komen, maar wil geen geld stoppen in het bevorderen van toerisme.

De heer **Koning** (D66) concludeert dat de PvdD het aan de markt wil overlaten wie er naar Utrecht komt. Dat is niet de keuze van D66.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vervolgt zijn betoog. Een succesvol experiment is het laten staan van stoeplantjes. Het college gaat die vanaf nu wegens geldgebrek wegbranden. De PvdD dient samen met EenUtrecht een amendement op dit punt in (amendement 117, "Laat stoeplantjes staan"). Met veel kleine bezuinigingen wordt grote schade aangericht. Het is wellicht beter om één groot infrastructureel project aan te passen. De verbreding van de noordelijke randweg zorgt voor extra asfalt, de kap van 1.000 bomen en 30.000 extra autobewegingen per dag. De PvdD stelt voor om de helft van het bedrag te besteden aan verbetering van de bestaande weg en de andere helft aan zeven waardevolle projecten die nu worden wegbezuinigd. Hij dient daarom een amendement in (amendement 118, "Geen brede NRU, maar waardevolle projecten"). Hierna gaat hij over tot het indienen van een aantal moties. Bij de bezuinigingen op de dierenweides is niet gekeken naar de gevolgen voor de dieren. Omdat de kans bestaat dat het dierenwelzijn afneemt, dient hij een motie in (motie 317, "Blijf goed zorgen voor de dieren op dierenweides").

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is het eens met de stelling dat goed voor de dieren moet worden gezorgd. Worden de dierenweides behouden of geschrapt?

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat, als er geld wordt gevonden om de dierenweides te behouden, deze motie vervalt. Tegelijkertijd is het altijd goed om het welzijn van dieren in dierenweides in het oog te houden.

De PvdD wil stoppen met het planten van niet-biologische bollen en dient daarom samen met Stadsbelang, GroenLinks en EenUtrecht een motie in (motie 318, "Help de bij met uitsluitend biologisch geteelde bollen en zaden").

De PvdD heeft al langer gepleit voor het meenemen van de belangen van aanwezige dieren bij een bouwplan. De provincie laat in september de ontheffing van drie veel voorkomende diersoorten vallen, een mooie kans om met dierinclusief bouwen aan de slag te gaan. Hij dient daarom een motie in (motie 319, "Dierinclusief bouwen").

Vandaag worden ook de jaarstukken behandeld, onder andere een duurzaamheidsverslag. De PvdD wil het duurzaamheidsverslag in de huidige vorm onderdeel maken van de P&C-cyclus. Hij dient daarom samen met Volt, CDA en EenUtrecht een motie in (motie 320, "Maak duurzaamheidsverslag onderdeel P&C-cyclus").

De PvdD wil in de jaarstukken een nieuwe indicator opnemen en dient daartoe een motie in (motie 321, "Aanwezigheid van politiedieren nieuwe indicator P&C-cyclus").

Tijdens de zes minuten van zijn inbreng zijn er in Nederland een kleine 7.500 dieren vermoord. Hij roept op om de wrede bio-industrie en de daarmee gepaard gaande klimaatverandering niet te

vergeten. Van het nieuwe kabinet valt niets te verwachten. De raadsleden kunnen echter wel hun steentje bijdragen. Hij roept iedereen op om plantaardig te eten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er vandaag geen gewone Voorjaarsnota wordt besproken. Er waait een rechtse wind in het land en in het kabinet spelen onderling allerlei ruzies. Gelukkig zijn er ook lichtpuntjes, zoals in Frankrijk en Groot-Brittannië, waar een links verhaal weer voet aan de grond krijgt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat het vandaag over de Voorjaarsnota gaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is het daarmee eens. Het kabinet gaat de problemen van de gemeenten in deze financieel moeilijke tijden niet oplossen. Sterker nog, het Rijk gaat gemeenten extra korten. Er zal een kaalslag plaatsvinden op de publieke voorzieningen, die ook het sociaal domein zal raken. Bij de hoeveelheid mails die de afgelopen weken zijn ontvangen, valt op dat die juist niet zijn van de mensen die het hardst geraakt worden. Die hoor je niet. De PvdA wil hun stem zijn in deze zaal en blijft zoeken naar oplossingen.

Er zijn heel veel voorstellen om de Voorjaarsnota te verbeteren, zoals het voor een groot deel terugdraaien van de bezuiniging op de bijzondere bijstand. Die laten zien dat de raad luistert naar de stad en dat er ruimte is voor aanpassingen, ook bij moeilijke keuzes.

In de Voorjaarsnota wordt niet gekozen voor bezuinigingen op jongerenwerk, specialistische jeugdhulp, de U-pas, de individuele inkomenstoeslag, de stop op de verkoop van sociale huur en worden geen maatschappelijke opvanglocaties gesloten. Dat doet ertoe.

De PvdA heeft zelf ook een aantal voorstellen. Het eerste is een amendement om videobellen van Werk en Inkomen te handhaven in de bijzondere bijstand, met als dekking het inboeken van de bezuiniging op Webcare (amendement 119, "Steun mensen met geldzorgen en schulden"). Het amendement wordt samen met ChristenUnie en EenUtrecht ingediend.

Voorts dient hij samen met UtrechtNu!, EenUtrecht, Student & Starter en D66 een voorstel in om meer jongerenplekken te realiseren (amendement 120, "Realiseer jongerenontmoetingsplekken").

Om een onderzoek naar een solidariteitsfonds in te stellen, dient hij mede namens GroenLinks, D66 en Student & Starter een motie in (motie 322, "Cultureel solidariteitsfonds").

Op het International Welcome Centre wordt bezuinigd, maar de PvdA wil dat graag beschikbaar houden. Daarom dient hij mede namens de ChristenUnie een motie in (motie 323, "Houd het International Welcome Centre (IWCUR) beschikbaar voor EU-arbeidsmigranten").

De volgende motie beoogt om bij de voorgenomen verlaging van de investeringsbudgetten voor dienstverlening de jaarlijkse investering te prioriteren op projecten die bijdragen aan de menselijke maat (motie 324, "Focus op menselijke maat bij gemeente"). Deze wordt mede ingediend namens ChristenUnie en UtrechtNu!

De PvdA vindt dat bij de tariefverhoging van de sportaccommodaties kaders moeten worden gehanteerd en dient mede namens GroenLinks, Student & Starter en EenUtrecht daarvoor een motie in (motie 325, "Sociale Kaders Tariefverhoging Sportaccommodaties").

Met de laatste motie wordt voorgesteld om de aanbevelingen van de raadstoets Samenleven & Sport over te nemen (motie 326, "Overnemen aanbeveling raadstoets Samenleven & Sport").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wat de PvdA vindt van het weghalen van de bussluis in Overvecht.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de PvdA hierover ooit verdeeld heeft gestemd, omdat zij het

inhoudelijk geen goed idee vond, maar het wel goed vond om mee te gaan met een bewoners-initiatief. Datzelfde dilemma keert nu weer terug in zijn fractie.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of dit betekent dat de PvdA weer verdeeld gaat stemmen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wacht de uitkomst van het fractieoverleg over de stemming af. Tot slot zegt hij dat hij al jaren strijdt voor een solidaire stad en dat ook blijft doen. Ook bij hem thuis komt er een reden bij om die strijd voort te zetten. Rond de jaarwisseling wordt gezins-uitbreiding verwacht.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van der Zweth van harte.

De heer **Maas** (Volt) heet de toekomstige burgers van harte welkom in Europa. In Europa ziet men steeds meer behoefte aan verbinding en uitzicht op een leefbare toekomst. Bij de Europese verkiezingen bleef een radicaal rechtse golf uit. Ook de verkiezingen in Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk laten zien dat de wens tot verandering groot is. In Utrecht wordt het progressieve gedachtegoed het breedst gedragen. Volt staat voor een Europa waarin Utrecht niet wegstijgt maar doet. De opgave is groot en om de bezuinigingen te realiseren, moeten keuzes worden gemaakt. Volt maakt op een aantal punten andere keuzes dan het college. Utrecht moet sociaal, voor en door bewoners en toekomstgericht zijn.

Het sociale karakter van de stad is goed te zien aan de manier waarop met migranten wordt omgegaan. In Utrecht is een community van inwoners, stichtingen en overheidsorganisatie opgezet die zich bekommeren om kwetsbare vreemdelingen en asielzoekers. BIJ1 zal hiervoor straks mede namens Volt een amendement indienen.

Volt wil de ambitie voor plan Einstein niet verlagen en dient hiertoe een amendement in (amendement 121, "E(instein)=ABC2"), met als dekking Utrecht Marketing.

De heer **Koning** (D66) concludeert dat Volt niet hecht aan Utrecht Marketing en het blijkbaar aan de markt wil laten. Met dat geld worden ook het VVV en de activiteiten van de Dom gefinancierd.

De heer **Maas** (Volt) sluit aan bij het commentaar van de PvdD. Er zijn voldoende manieren om Utrecht Marketing een relatief kleine bezuiniging op te leggen.

De heer **Koning** (D66) zegt dat er al stevig wordt ingegrepen bij Utrecht Marketing.

De heer **Maas** (Volt) ziet dat ook, maar Volt maakt andere afwegingen. Plan Einstein is een succesvol Europees plan dat in heel Europa uitgerold wordt. Dat is belangrijker dan toeristen naar Utrecht halen.

De kloof tussen politiek en bewoners is te groot, zeker in wijken die lange tijd achtergesteld zijn. Dit biedt een voedingsbodem voor uitingen van polarisatie en onvrede. Inwoners moeten meer ruimte krijgen om zelf mee te praten en te beslissen. Ter bevordering van de verbinding en sociale cohesie dient hij een amendement in (amendement 122, "Samen maken wij de stad").

Om de bezuiniging op de wijkaanpak voor Samen voor Overvecht af te wenden, dient hij eveneens een amendement in (amendement 123, "Samen voor Overvecht").

Volt wil niet dat de energietransitie vertraagt. Die is essentieel om klimaatverandering en vervuiling tegen te gaan. Er zijn ook veel voordelen voor de inwoners. Daarom is het nodig om te investeren en

een stap vooruit te zetten. De rekening voor de energietransitie moet niet worden vooruitgeschoven naar volgende generaties. Daarom dient hij een amendement in (amendement 124, "Taakstelling energietransitie").

De heer **Koning** (D66) zegt dat het bij de dekking gaat om geld dat door ondernemers wordt betaald voor doelen die ondernemers kunnen kiezen. Volt doet dus een greep uit de zak van de ondernemers.

De heer **Maas** (Volt) meent dat er een jaarlijkse onderbesteding is van ruim 2 miljoen. Er is een enorme reserve.

De heer **Koning** (D66) zegt dat de OVU er keihard aan werkt om de middelen uit te geven aan relevant maatschappelijke zaken. Heeft de heer Maas ook met de OVU gesproken?

De heer **Maas** (Volt) antwoordt ontkennend. Hij vindt de energietransitie veel belangrijker en heeft daarom deze keuze gemaakt.

De heer **Koning** (D66) voegt toe dat het niet alleen om ondernemers gaat, maar bijvoorbeeld ook om sportorganisaties. Het is een soort initiatievenfonds voor organisaties in de stad. Het is zonde om daarop te beknibbelen.

De heer **Maas** (Volt) herhaalt dat de energietransitie voor Volt zo belangrijk is dat deze keuze wordt gemaakt.

Naast het amendement dient hij een motie in om een doorkijk te hebben naar de lange termijn van de klimaatdoelstellingen (motie 327, "Doorkijk bij de jaarstukken naar de klimaatdoelstellingen voor 2030 en 2050").

Volt vindt dat een leefbare toekomst wordt weerspiegeld in de Global Goals en dient daarom een motie in (motie 328, "Utrecht blijft voor Global Goals").

Volt wil graag dat het college een onderzoek doet naar een uitvoeringstoets en dient hiervoor een motie in (motie 329, "Uitvoeringstoets").

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de motie resulteert in veel werk voor ambtenaren en raad. Wat lost dit voorstel precies op?

De heer **Maas** (Volt) zegt dat de raad aan zet moet blijven over hoe er realistisch geraamd wordt en moet controleren of de investeringen stroken met de uitvoeringsmogelijkheden.

Tot slot dient hij een motie in over een feestbelasting (motie 330, "Onderzoek Feestbijslag").

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of Volt heeft nagedacht over de gevolgen voor organisaties en inwoners.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt bevestigend. Het is vooralsnog een onderzoeksmotie.

De heer **Snijder** (Student & Starter) wijst erop dat de leges al worden verhoogd en dat kleine organisaties en inwoners met een kleine portemonnee hierdoor extra worden belast.



De heer **Maas** (Volt) denkt dat het geld oplevert dat aan andere dingen kan worden besteed. Volt Rotterdam heeft een motie ingediend om grootstedelijke problematiek actief onder de aandacht te brengen bij de nieuw te vormen Europese Commissie en om in te zetten op het verkrijgen van extra financiële middelen. Volt Utrecht is van mening dat de burgemeester van Utrecht, als voorzitter van de VNG, dit zelf al doet en hoort graag een toezegging op dit punt van de burgemeester. Resumerend: Volt Utrecht wil een voorbeeld zijn in Europa. Utrecht moet een stad zijn waar lasten en lusten eerlijk verdeeld zijn, waar men omkijkt naar elkaar en waar iedereen zich welkom voelt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) begint met felicitaties aan de heren Koning en Van der Zweth. Hij refereert aan zijn betoog bij de Algemene Beschouwingen. Het is van belang om te luisteren naar de stem van de jonge Utrechter.

In het coalitieakkoord staat dat Utrecht Science Park een volwaardige wijk moet worden met bijbehorende voorzieningen. Helaas is de voortgang vertraagd en kampen universiteiten met bezuinigingen. Hij vraagt de wethouder om de raad goed te informeren over de voortgang van de financiële gesprekken en duidelijkheid te geven over de uitwerking en mogelijke beperking van ambities. Hij verwacht in Q4 een terugkoppeling in de geplande brief over de supermarkt en de samenwerkingsovereenkomst.

Wonen voor studenten staat niet hoog genoeg op de landelijke agenda. Onzelfstandige studentenwoningen worden nog steeds uitgesloten van huurtoeslag. Dit moet anders. Daarom dient hij samen met D66, EenUtrecht en PvdA een motie in (motie 331, "Verwerp het landelijke studenten-huisvestingssubsidiebeleid").

Op gemeentelijk niveau is meer inzet nodig en mogelijk voor het bouwen van meer studentenwoningen. Het tekort is inmiddels gestegen van 5.300 naar 6.000. Daarom dient hij samen met D66 en EenUtrecht een motie in (motie 332, "Extra financieringsmogelijkheden voor studenten-huisvesting").

Hij is blij met de hoeveelheid studentenwoningen die SSH in de stad bouwt, maar helaas worden veel projecten vertraagd of kunnen ze niet worden uitgevoerd. Om meer studentenwoningen in de stad te realiseren, dient hij samen met VVD en EenUtrecht een motie in (motie 333, "Ruimte voor meer studentenhuusvesting corporaties in Utrecht").

Student & Starter blijft zich ook inzetten voor sport. In de Voorjaarsnota wordt voorgesteld de tarieven eenmalig met 10% te verhogen. Hij steunt de motie van de PvdA om de meest kwetsbaren zo veel mogelijk te ontzien. Hij is blij met het voorstel van het CDA om een bedrag te reserveren voor EDO.

Cultuur moet voor iedereen toegankelijk blijven, juist in financieel mindere tijden. Daarom steunt hij de voorstellen om de basissubsidie amateurkunst te behouden.

Student & Starter vraagt al tien jaar lang aandacht voor de gezondheid van jonge Utrechters. Het aantal mensen met een soa stijgt helaas nog steeds. Ook de vraag naar PrEP blijft onverminderd hoog. Om te voorkomen dat mensen zonder betaalbare zorg komen te zitten, dient hij samen met D66, BIJ1, PvdA, EenUtrecht, GroenLinks en Horizon een amendement in. In hetzelfde amendement is ruimte gevonden om het skatepark te behouden (amendement 125, "Behoud inzet PrEP & Soa en Skatepark Utrecht").

De specifieke jeugdprojecten zoals Pretty Woman brengen jonge Utrechters kennis over vragen rondom seksualiteit en identiteit. Daarom steunt hij van harte het amendement van BIJ1.

Verschillende partijen hebben ruimte gevonden om de landelijke vreemdelingenvoorziening en de bijzondere bijstand te ondersteunen. Hij is blij met deze voorstellen en sluit zich daarbij graag aan. Te midden van financiële uitdagingen blijft Student & Starter vastberaden om zich in te zetten voor

de belangen van jonge Utrechters. Ondanks de moeilijke keuzes moet de raad blijven streven naar betaalbare huisvesting, het welzijn van jongeren, onderwijs en een duurzame en bruisende stad voor iedereen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat er nauwelijks een week voorbij gaat zonder dat een minister of Kamerlid zich racistisch uitlaat. Het is belangrijk dat de gemeente Utrecht laat zien dat partijen elkaar vasthouden en dat laten zien in de politieke besluitvorming. Hij vindt het schandalig dat het college voorstelt om te bezuinigen op de bijzondere bijstand, de schoollunches en de inclusie-aanpak. Daarom is hij mede-indiener van het voorstel van D66.

Minstens net zo belangrijk is het om niet te bezuinigen op inclusie. Daarom dient hij een amendement in om die bezuiniging terug te draaien (amendement 126, "Niet bezuinigen op inclusie-aanpak").

In april werd de raad door middel van een raadsbrief ervan op de hoogte gesteld dat er gezocht werd naar een nieuwe invulling op sportpark Papendorp. DENK heeft samen met PvdA, D66, CDA en ChristenUnie aangegeven uitgangspunten te willen meegeven voor het toekomstig gebruik van het sportpark. Na die agendering werd vanuit de gemeente richting de buitenwereld gecommuniceerd dat het sportpark was toegewezen aan een vereniging die niets te maken heeft met Kanaleneiland. DENK heeft technische vragen gesteld, met het verzoek om die tijdig te beantwoorden. Dat is niet gebeurd. Eergisteren kwam er een brief van de wethouder waarin zij de raad informeert dat de velden al zijn toegekend. Hij beschouwt dat als ondermijning van zijn raadswerk en verwacht hiervoor excuses. De wijkbewoners zijn totaal genegeerd bij deze toewijzing. Daarom dient hij een motie in (motie 334, "Gelijke kansen en participatie voor Sportpark Papendorp").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt de andere partijen om niet zijn logo op te nemen op amendementen of moties waarvan hij geen mede-indiener is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat de Voorjaarsnota de raad dwingt om keuzes te maken. Voor de ChristenUnie zijn de prioriteiten: een dak boven je hoofd, zorg voor de schepping, samen doen en opkomen voor wat kwetsbaar is. Op basis daarvan dient hij een aantal wijzigingsvoorstellen in.

Een dak boven je hoofd is voor veel mensen in de stad niet vanzelfsprekend. Voor ongedocumenteerden en mensen die nog geen recht hebben op rijksopvang, is in Utrecht de LVV ingericht. Daarom staat de ChristenUnie onder het amendement van D66 om een extra bijdrage voor de LVV mogelijk te maken.

Samen wonen, samen leren en samen maken is het motto van plan Einstein. Dit asielbuurtcentrum heeft zijn meerwaarde voor de buurt bewezen. De buurt en de bewoners werken samen aan een toekomst. Daarom steunt de ChristenUnie de ambitie van het college om dit model door te ontwikkelen. De kracht van de samenleving wordt zo verstevigd.

Het is onverstandig om verder te bezuinigen op Samen stad maken. Inleveren op participatie heeft gevolgen voor het contact met de stad, de laagdrempeligheid van contact, de digitale bereikbaarheid en de cultuuromslag binnen de gemeente op dit punt. Daarom dient hij samen met Student & Starter, GroenLinks, PvdA en D66 een motie in (motie 335, "Ontzien plan Einstein en Samen stad maken zo veel mogelijk").

Kinderen die de dupe zijn van vechtscheidingen, moeten worden ontzien. Uit het onderzoek van de ombudsman over scheidingen blijkt dat alle kinderen van gescheiden ouders op de band die zij met hun ouders hebben, lager scoren dan kinderen van ouders die nog bij elkaar zijn. Kinderen van wie

de ouders zich in een vechtscheiding bevinden, scoren nog lager. De overheid zou betere hulpverlening moeten bieden aan ouders bij scheidingen. Dat begint aan de voorkant. Daarom dient hij samen met CDA en EenUtrecht een amendement in (amendement 127, "Liever voorkomen dan genezen, deel 1 vechtscheidingen").

Voorts dient hij samen met GroenLinks en EenUtrecht een amendement in om het vergroenen van de buitenruimte deels overeind te houden (amendement 128, "Liever voorkomen dan genezen deel 2 groen"). Groen is belangrijk om de biodiversiteit te vergroten. Het zorgt voor verkoeling en vergroot de leefbaarheid in de stad.

Huizen bouwen is gemeenschappen bouwen. Woningcorporaties doen dit door blijvend betaalbaar wonen te realiseren en leveren daarmee een bijdrage aan de zorg voor elkaar, ontmoetingsplekken en het verminderen van eenzaamheid en zorgkosten. Het is van belang om de komende jaren woningcorporaties te faciliteren, te stimuleren en aan te moedigen. Daarom dient hij samen met GroenLinks, CDA, EenUtrecht, PvdA, D66, PvdD en Student & Starter een motie in (motie 336, "Blijf woningcorporaties faciliteren, stimuleren en aanmoedigen").

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat het slecht gesteld is met de financiën van Utrecht. De bezuinigingen zullen hard aankomen bij veel Utrechters. Niet alle Utrechters worden echter even hard geraakt. BIJ1 zal zich daarom deze Voorjaarsnota weer richten op degenen die in een kwetsbare positie zitten en zal zich inzetten voor een Utrecht waarin ruimte is voor iedereen, ongeacht papieren, religie, huidskleur, genderidentiteit, de grootte van je portemonnee of van wie je houdt. Zij dient vier amendementen in om een aantal bezuinigingen terug te draaien of geld vrij te maken om zaken structureel op te nemen in de begroting.

Samen met Volt en EenUtrecht dient zij een amendement in om de LVV in de huidige vorm te behouden (amendement 129, "Laat ongedocumenteerde mensen niet in de steek"). Voor de dekking verwijst zij naar het amendement.

Voorts dient zij een amendement in om de bezuiniging op de bijzondere bijstand terug te draaien (amendement 130 "Niet korten op de Bijzondere Bijstand").

Samen met PvdA, Student & Starter, GroenLinks, ChristenUnie, D66 en EenUtrecht dient zij een amendement in om Pretty Woman te behouden (amendement 131, "Behoud Pretty Woman"). Zij is van mening dat de enige hulpverleningsdienst voor kwetsbare jongeren op het gebied van identiteit, grenzen en seksualiteit niet mag wegvallen.

Het vierde amendement dient zij samen met DENK in (amendement 132, "Maak Ketikoti structureel onderdeel van Utrecht"). Zij zou graag zien dat stilstaan bij de gedeelde koloniale geschiedenis een vast onderdeel is van de stad en voor iedereen toegankelijk is.

In de commissie is gezegd dat het beboeten van buiten slapen geen beleid is in Utrecht. Uit navraag blijkt echter dat dit wel degelijk en vaak gebeurt. Daarom dient zij samen met DENK, PvdD, PvdA, Utrecht Solidair, D66, EenUtrecht, Student & Starter en GroenLinks een motie in (motie 337, "Stop met beboeten van buiten slapen").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft begrepen dat BIJ1 de toeristenbelasting wilde verhogen. Is dat nog steeds het geval?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is voor verhoging, maar heeft uiteindelijk andere afwegingen gemaakt, omdat de nu ingediende voorstellen op meer bijval van de raad kunnen rekenen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst op de standpunten van BIJ1 over radicale gelijkheid en economische

rechtvaardigheid. Met het verhogen van de toeristenbelasting met 12,5% zouden toeristen met kleine beurzen er niet meer op uit kunnen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt de verhoging niet dusdanig dat Utrecht ontoegankelijk wordt. Als mensen kunnen recreëren, hebben zij wel iets in hun portemonnee.

Tot slot vraagt zij de wethouder of het toch nog mogelijk is om de bezuiniging van € 10.000 op dagbesteding terug te draaien. Het is een relatief klein bedrag, maar het heeft een grote impact op de doelgroep.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt zich af waar het sociaal-groene geweten van het stadsbestuur is. In de Voorjaarsnota ontbreekt dat volledig en de gevolgen daarvan zijn enorm. Een bedrag van € 22.000 voor de huurdersorganisaties wordt wegbezuinigd, maar € 450.000 voor het Netwerk Development Utrecht wordt volledig ongemoeid gelaten. Op dagondersteuning wordt € 626.000 bezuinigd, terwijl er niet wordt bezuinigd op het onderhoudsbudget van 80 miljoen voor wegen en gemeentelijke gebouwen. De wethouder zei dat ruimtelijk tot 2040 maar liefst 115 miljoen wordt bezuinigd, maar tot 2040 wordt structureel 627 miljoen bezuinigd op het brede sociaal domein: vijf keer meer op sociaal dan op ruimtelijk.

Er wordt gezegd dat het niet anders kan, maar EenUtrecht is van mening dat het wel kan. EenUtrecht heeft een alternatieve voorjaarsnota opgesteld, waarin ruim 71 miljoen aan bezuinigingen op sociaal, participatie, amateurkunst, groen en duurzaamheid worden vervangen door alternatieve bezuinigingen van bijna 97 miljoen op onder andere ruimtelijke investeringen en onderhoud. Hij dient hiertoe een amendement in (amendement 133, "Alternatieve voorjaarsnota 2024 EenUtrecht"). Voor het geval de raad dit amendement niet steunt, dient hij nog een zestal amendementen in. Met het eerste amendement wordt 4 miljoen uit het Ondernemersfonds herbestemd voor het Initiatievenfonds, Samen stad maken, Samen voor Overvecht, een burgerberaad en Ondernemers Centraal (amendement 134, "Participatie en zeggenschap als basis voor een gezonde democratie en samenleving").

Met het volgende amendement wordt 3% taakstellend op onderhoud en mobiliteitsprojecten bezuinigd. Dit wordt herbestemd voor bijzondere bijstand, inclusieaanpak, schoollunches, plan Einstein, jeugd, Wmo en geen bezuiniging door hervorming van het sociaal domein (amendement 135, "Meer sociaal, minder mobiliteit en fysiek onderhoud").

Met een toeristenbelasting op Amsterdams peil wordt geld herbestemd voor dierenweides, bomen voor bewoners, Utrecht Natuurlijk en THOR (amendement 136, "Toeristen betalen mee aan een fijne, groene en veilige gemeente").

Met het volgende amendement wordt 3,3 miljoen voor City Marketing herbestemd voor jeugdprojecten, Ladyfit, skatebaan en amateurkunst (amendement 137, "Van Citymarketing naar leren, sport en cultuur voor iedereen").

Hierna dient hij een amendement in voor een kleinere overheid, waarbij het geld wordt herbestemd voor de LVV en extra inzet op sociaal (amendement 138, "Kleinere overheid, grotere gemeenschap"). Tot slot dient hij een amendement in om een extra bijdrage aan woningcorporaties op leefbaarheid te herbestemmen voor de mix van energiemaatregelen, wooncoöperatieven, huurdersparticipatie en dagondersteuning Beschermd Wonen (amendement 139, "Woningcorporaties dragen mee in de lasten").

De amendementen sluiten volledig aan op alle mails, brieven en protesten van Utrechters van de afgelopen weken. Het stadsbestuur staat niet in contact met de Utrechters. Over de bezuiniging op amateurkunst zei de wethouder: ik dacht dat het wel kon, want het gaat per organisatie maar om een

klein bedrag. Juist die bedragen zijn cruciaal en leveren veel op. Vervolgens gaat een raadslid uit de coalitie een club of activiteit redden, om zo als redder in de nood in de krant komen. Dit vindt hij een nare manier van politiek bedrijven.

De heer **Koning** (D66) zegt dat er sprake is van dualisme. Het college doet een voorstel waar de raad het al of niet mee eens kan zijn. Daarom zijn er voorstellen ingediend die gaan over het redden van amateurkunst.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat dit meer is dan alleen dualisme. Het roept de vraag op van wie de wethouder is. Hij vindt het niet correct als een coalitiepartner een aantal cruciale bezuinigingen gaat compenseren en daarmee goede sier maakt in de stad.

De heer **Koning** (D66) meent dat de heer Dijkstra altijd spreekt over dualisme. Hier is de raad in positie en zegeviert de democratie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft de heer Koning in overweging voor zijn amendementen te stemmen om de bezuinigingen op een aantal plekken volledig weg te nemen. Als een coalitiepartij vindt dat het college geen goede voorstellen heeft, had zij het college daar in een eerder stadium strenger op moeten aanpakken.

De heer **Koning** (D66) concludeert met teleurstelling dat de heer Dijkstra een andere opvatting heeft over besturen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) had het fijn gevonden als coalitiepartijen hun teleurstelling over de voorstellen van het college hadden uitgesproken. Hij mist dat oordeel.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft moeite met deze kwalificaties. Het bij elkaar zoeken van 90 miljoen is een ingewikkelde puzzel. Het college heeft voorstellen gedaan waar de coalitie achter staat. De partijen kijken vervolgens wat er mogelijk is met een aantal dekkingen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft zich nog ingehouden en vindt de kwalificaties terecht. Op een begroting van 2 miljard worden veel zaken ongemoeid gelaten. Het was relatief eenvoudig om alternatieve voorstellen in te dienen voor een bedrag van bijna 100 miljoen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat voor het doorvoeren van de alternatieve voorstellen en dekkingen nog altijd een meerderheid in de raad nodig is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) erkent dat. Het Ondernemersfonds groeit mee met de Woz. Tien jaar geleden was het 4,9 miljoen en het is nu gegroeid naar 12,3 miljoen. Het Initiatievenfonds zakt steeds en daar wordt ook nog eens 10% op bezuinigd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat het uiteindelijk gaat over het halen van meerderheden. Dat is misschien niet altijd precies wat een fractie wil en dat is een zoektocht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) denkt dat heel veel Utrechters het onbegrijpelijk vinden dat er wordt bezuinigd op amateurkunst, op het Initiatievenfonds en dagondersteuning.

Hij vervolgt zijn betoog. De wethouders en de coalitiepartijen roepen regelmatig dat het ook voor hen pijnlijke keuzes zijn. Het zijn echter makkelijke keuzes voor een wethouder op afstand, met pijnlijke gevolgen voor de Utrechters en Utrechtse organisaties. Een wethouder hoort onverantwoorde voorstellen van ambtenaren naar de prullenbak te verwijzen en aan te dringen op alternatieve bezuinigingen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt welke wethouder(s) de heer Dijkstra bedoelt. Of bedoelt hij het college?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) bedoelt het gehele college. Goed bestuur is weten wat er speelt in de gemeente, wat de stad echt nodig heeft en ervoor zorgen dat de overheid de gemeenschap beschermt in plaats van afbreekt.

Hij roept op om dit afbraakproces te stoppen door het steunen van het volgende amendement (amendement 140, "Bij bezuinigingen sociaal, groen, duurzaam en participatie ontzien").

Als laatste reddingsactie voor de dagondersteuning dient hij een laatste amendement in (amendement 141, "Geen korting op ondersteunen kwetsbare Utrechters"). In 2024 hebben 47 partners aanvragen ingediend voor 12,5 miljoen, terwijl er slechts 7,1 miljoen beschikbaar was. Nu wordt nog eens € 626.000 bezuinigd. Wethouder Voortman zegt, zonder enige analyse of onderzoek, dat dit wel kan, omdat organisaties bij derden terecht kunnen en omdat er dubbelingen zijn. Het werkveld zelf herkent dit totaal niet. De wethouder toonde in het commissiedebat geen enkel begrip en deed het af als een technische kwestie. De financiering van de 626.000 kan worden gevonden in de lijst met vier alternatieven die in het amendement staat.

Hierna dient hij een motie in over reëel plannen (motie 338, "Reëel ramen prima, nu nog reëel plannen").

Tot slot dient hij een motie in om de woningcorporaties te laten bijdragen aan beter wonen en leefbare wijken (motie 339, "Woningcorporaties laten bijdragen aan beter wonen en leefbare wijken").

De **voorzitter** schorst de vergadering vanwege computerproblemen bij de heer Bos.

De **voorzitter** heropent de vergadering en constateert dat het probleem nog niet is opgelost. Zij geeft het woord aan mevrouw Hessel.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) begint met het indienen van een amendement over het behoud van de verkeerstuin (amendement 142, "De verkeerstuin is noodzakelijk"). In de verkeerstuin kunnen kinderen en kwetsbaren in een beschermde omgeving les krijgen. De dekking is 0,95% van de subsidie die nu naar Utrecht Sport gaat. Als dat te veel is zou de verkeerstuin gered kunnen worden met € 20.000 (0,48% van de subsidie voor Utrecht Sport, want van de provincie is ook nog een tegemoetkoming te verwachten. Het amendement wordt mede ingediend door CDA en UtrechtNu!. Bij bestudering van de Voorjaarsnota kwam Utrecht Solidair tot de conclusie dat er wel 100 amendementen mogelijk waren. De hele participatie in Utrecht is in scène gezet. In Overvecht waren bij een inspraakavond 20 ambtenaren aanwezig en 12 bewoners. Die bewoners praten al twee jaar mee en komen één keer per halfjaar bijeen. Dat bestempelt zij als nepparticipatie. Het is vreselijk hoe de gemeente omgaat met de mensen van Kanaleneiland en Overvecht.

Over twee jaar zijn er verkiezingen. Wie de dierenweides wil behouden, moet op de PvdD stemmen. Wie voor echte participatie is, moet op EenUtrecht stemmen. Wie Kanaleneiland en Overvecht een warm hart toedraagt, zit bij DENK goed.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt welk punt mevrouw Hessel met dit stemadvies wil maken. Er liggen voorstellen om de dierenweides te redden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat door de collegepartijen bezuinigingen worden voorgesteld waar heel Utrecht over valt. Die worden dan gered. Zij verwijst naar de ZONOR-dreven.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat dat laatste hem niet is gelukt. Een aantal coalitiepartijen doet nu ook voorstellen voor de dierenweides. Is de boodschap van mevrouw Hessel nu dat het allemaal doorgestoken kaart is?

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt bevestigend. Dat ziet zij elke keer weer gebeuren. Er gebeuren elke keer dingen voor de Bühne.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat, als een coalitie alles dichttimert, er geen dualisme is en er schande van wordt gesproken. Nu worden er wijzigingen voorgesteld omdat de partijen luisteren naar de stad en is het doorgestoken kaart.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de coalitiepartijen natuurlijk ook hun kiezers tevreden willen stellen. Dit soort voorstellen zijn voor de Bühne, terwijl aan de andere kant met miljoenen wordt gestrooid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA geen 100 maar slechts 16 amendementen heeft.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vult aan dat het mooie amendementen zijn en dat ze die steunt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begint met het uitspreken van steun voor alle voorstellen die naar zijn mening de positie van de Utrechter verbeteren.

De stad is niet de enige die moet bezuinigen. De raad moet daar ook aan bijdragen. Het is vreemd dat de raadsleden geen facturen ontvangen voor deelname aan raadsbuffetten, want afgesproken is dat er € 10 per maaltijd moest worden betaald. Daarom dient hij een motie in (motie 340, "Verhaal de kosten van raadsbuffetdeelname door raads- en commissieleden en fractiemedewerkers").

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is eveneens van mening dat de kosten van het raadsbuffet voor rekening van individuele leden moeten komen, maar vindt het ingewikkeld om die kosten te verhalen, omdat allerlei mensen hier nu niet meer zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat er daarom in de motie staat "met terugwerkende kracht vanaf 1 april 2022 een bedrag van € 10 per maaltijd te verhalen op de fracties over de nu nog bij fracties aangesloten raads- en commissieleden en fractiemedewerkers".

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) hoopt dat de heer Bos wil overwegen om het vanaf nu in te voeren. Niet iedereen wist van die afspraak.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat het de rol van de fractievoorzitter is om leden te informeren over de regels. Als dat niet gebeurt is, moet de fractie zo nodig de kosten op zich

nemen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) zegt dat haar fractie zich bewust is van die afspraak, maar er zijn ook nieuwe fracties die dit niet wisten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zou het kwalijk vinden als fractievoorzitters die er wel weet van hadden, hiervan ook vrijgesteld zouden worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de heer Bos het ermee eens is dat een fractie haar budget moet terugbetalen als zij geen accountantsverklaring krijgt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is het daar niet mee eens. Hij heeft geen goedkeurende verklaring gekregen, omdat het bedrag aan kasgeld de norm oversteeg. Hij vindt dat mevrouw Hessel stemming maakt om niets.

De **voorzitter** verzoekt de leden om dit pad niet op te gaan. Het onderwerp is geen onderdeel van het debat.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt de mening van de heer Bos over etentjes of borrels van de fractievoorzitters.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) spreekt specifiek over raadsbudgetten. Daar zijn bij motie afspraken over gemaakt.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt hoe het met de andere etentjes zit. Moet daar ook voor worden betaald?

De heer **Koning** (D66) heeft een punt van orde. Discussies over afspraken onderling moeten in fractievoorzittersoverleggen en DB's worden gevoerd. Deze belangrijke raadsvergadering moet daar niet mee worden belast.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat er een juridische titel ligt die het noodzakelijk maakt om deze kosten te verhalen op individuele leden. Die heeft de raad zelf gemaakt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of überhaupt is bijgehouden wie er sinds 1 januari 2022 hebben gegeten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt bevestigend. Volgens hem gaat het om een bedrag van € 5.000 voor de gehele raad.

De heer **Sungur** (DENK) heeft ooit de uitleg gekregen dat het de griffie veel meer kost om het bij te houden en te verhalen dan dat ermee geïncasseerd wordt. Is het dan niet efficiënter om het niet te doen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) denkt dat het sturen van een factuur naar een fractie wel profijtelijk is voor de griffie, dit in tegenstelling tot het individueel belasten van leden. Dan moet de

fractie het zelf oplossen.

De heer **Sungur** (DENK) hoort graag een reactie van de griffie hierop.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de motie niet gericht is aan het college. Een reactie van de griffie zou op zijn plaats kunnen zijn.

De **voorzitter** meent dat dit via het dagelijks bestuur loopt, dat in de lunchpauze zal vergaderen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is overigens geschrokken van de feitelijke kosten van het raadsbuffet: € 35 per maaltijd. Wellicht kan ook eens naar de hoogte van dat bedrag worden gekeken. Het gezamenlijk saldo van de hoeveelheid subsidiereserves die fracties hebben, is 1,1 miljoen. Is dat bedrag echt nodig om fluctuaties binnen fracties op te vangen?

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet in de bijgeleverde tabel dat de fractie van Stadsbelang € 0 zou bijdragen en de VVD-fractie het grootste deel. Dat is een sigaar uit andermans doos.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat dat duidelijk maakt waar die enorme reserves zitten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) reageert dat de VVD niet de grootste fractie is en niet het meeste geld krijgt. Zij gaat wel het meest zuinig met haar geld om en zij hoopt dat de heer Bos inziet dat fracties daarin een eigen keuze maken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat de VVD normaal zegt dat geld niet op de plank moet blijven liggen. Nu krabbelt de VVD terug.

De heer **Koning** (D66) zegt dat organisaties in de stad vandaag kijken of hun subsidies gehandhaafd blijven, terwijl de raad aan het bekvechten is over kleine bedragen. Dit soort zaken moet bij de begroting worden geregeld. De discussie daarover moet op een andere plaats worden gevoerd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een persoonlijke opmerking. Hij was penningmeester in de periode waarin een deel van de reserve is opgebouwd. Daarvan is alles verantwoord. De heer Bos spreekt nu suggestief over de reserves van de VVD. Dat raakt hem persoonlijk en hij vindt dat buiten de orde. Hij verzoekt de voorzitter deze discussie te beëindigen.

De **voorzitter** begrijpt dat de heer Bos het daar niet mee eens is. Zij brengt de oproep van de heer Bos om niet aan stemmingmakerij te doen in herinnering en roept hem op daarop consistentie te betrachten.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) probeert de bezuiniging op Utrecht Natuurlijk terug te draaien door € 575.000 van de aanwezige egalisatiereserve terug te storten naar de gemeente.

De **voorzitter** reageert dat de heer Bos dat voorstel kan doen, maar zij verzoekt hem daarbij geen persoonlijke opmerkingen te maken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag verder met het inhoudelijk debat. Zij vindt het wel interessant om

naar de reserves van fracties te kijken. Het is niet nodig om zulke grote reserves te hebben.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat fracties zelf in hun eigen vlees moeten snijden om Utrecht Natuurlijk te redden en dient daarom een motie in (motie 341, "Raad snijdt in eigen vlees voor biodiversiteit").

Raadsleden krijgen presentiegeld voor de aanwezigheid tijdens commissievergaderingen en raadsinformatiebijeenkomsten, € 190 per dagdeel. Die kosten stijgen de pan uit en er zijn grote verschillen tussen fracties. Stadsbelang Utrecht vindt dat fracties zelf verantwoordelijkheid dragen voor deze lasten en dient daarom een motie in (motie 342, "Individuele fracties verantwoordelijk voor de inzet van commissieleden").

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat niet raadsleden maar commissieleden presentiegeld krijgen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) beaamt dat.

Hij vervolgt met cultuur. TivoliVredenburg krijgt een groot deel van de cultuursubsidies. Stadsbelang Utrecht wil horizonsubsidie en wil dat de vermindering van 2% gaat naar de amateurkunst. Hij dient daarvoor een motie in (motie 343, "Horizonsubsidie TivoliVredenburg").

Terwijl het ziekteverzuim landelijk circa 5% is, scoren Utrechtse ambtenaren 8,2%. Om de oorzaken in kaart te laten brengen, dient hij een motie in (motie 344, "Utrechtse ambtenaren uit de lappen-
mand").

Utrecht is duidelijk niet in control bij de tarieven van externe inhuur. Stadsbelang wil inzicht en uitzicht op maatregelen die de tarieven beperken en dient daarom mede namens EenUtrecht een motie in (motie 345, "Zonder inzicht geen uitzicht op externe inhuur").

Veel Vleutenaren hebben last van vrachtwagens die uit de Harmelerwaard komen. Dit moet stoppen en daarom dient hij een motie in (motie 346, "Oorlogsverklaring over tomaten en paprika's").

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt waarom gekozen is voor het woord "oorlogsverklaring".

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) reageert dat het woord tussen aanhalingstekens staat. Hierna dient hij een motie in over parkeergarages (motie 347, "Parkeergarage te koop").

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft in aanvulling op Utrecht Solidair een motie over de verkeerstuin (motie 348, "De Verkeerstuin opnieuw bekijken na de zomer").

De volgende motie vraagt een plan te ontwikkelen voor de geleidelijke overgang van het huidige verkeersregime G7 (voetpad) met onderbord OB52 (uitgezonderd fietsers) naar een duidelijker verkeersregime (motie 349, "Een gedeeld voetpad maakt het nog geen fietspad").

Hij was blij verrast door het amendement van de heer Peters over de verkoop van gemeentelijk vastgoed en dient ter aanvulling een motie in (motie 350, "Verkoop niet-essentieel gemeentelijk vastgoed").

Voor ondernemers is het belangrijk dat toerisme niet alleen voor big spenders toegankelijk is, maar ook voor mensen met een kleine beurs. Daarom dient hij een motie in om de toeristenbelasting te verlagen naar 7% van de overnachtingsprijs (motie 351, "Steun de lokale hotelier 1.0").

Het volgende amendement stelt voor om de toeristenbelasting minimaal vijf jaar niet verder te verhogen (motie 352, "Steun de lokale hotelier 2.0").

Tot slot is in overleg met de Solgu een motie opgesteld over de toegankelijkheid van de stad (motie 353, "Denk andersom: denk eerst aan mensen met een beperking"). De motie wordt mede ingediend

door EenUtrecht en GroenLinks.

De heer **Paalman** (Horizon) zegt dat Horizon in de commissiedebatten een aantal voorstellen heeft aangekondigd. Die zal hij straks indienen.

Utrecht wordt geteisterd door flinke bezuinigingen. Meer dan ooit geldt dat politiek bestaat uit keuzes maken. Als kleine fractie heeft Horizon een beperkte invloed, maar kleine stappen kunnen een grote positieve impact hebben.

Utrecht moet zich inzetten voor doorstroom om een steentje bij te dragen aan het oplossen van de wooncrisis. De nachtsector is Horizon ook dierbaar. Utrecht heeft de allure van een wereldstad, maar is na middernacht een middelgrote provinciehoofdstad. Om de bezuinigingen op de nachtsector terug te draaien dient hij een amendement in (amendement 143, "Kleine stappen, grote gevolgen – red de nacht, red de doorstroom!"). De dekking wordt gevonden in het verhogen van de parkeertarieven in de binnenstad met 3%.

Zijn eerste motie, mede ingediend door EenUtrecht, roept op om uit te spreken dat onzelfstandige studentenwoningen de voorkeur verdienen boven zelfstandige studentenwoningen (motie 354, "Onzelfstandige studentenwoningen genieten de voorkeur boven zelfstandige studentenwoningen"). De volgende motie, eveneens ingediend namens EenUtrecht, vraagt te onderzoeken of het restant van de reserve betaalbaar wonen kan worden aangewend voor onzelfstandige studentenhuysvesting (motie 355, "We dragen zelf bij aan de realisatie van onzelfstandige studentenwoningen").

De laatste motie gaat over de Vleutenseweg. Het college wil de verkeersveiligheid daar pas verbeteren bij een herinrichting. Die komt er echter niet en daarom dient hij een motie in (motie 356, "Ook zonder herinrichting maken we de Vleutenseweg veiliger").

Utrecht is bijzonder en de politiek moet goed op Utrecht passen. Hij hoopt steun te krijgen voor zijn voorstellen, want kleine stapjes kunnen voor een grote positieve impact zorgen. Geteisterd door de golven, maar nooit zinkend!

Hierna schorst de voorzitter de vergadering om 14.17 uur tot 16.15 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkzma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan de heer Snijder, die een punt van orde heeft.

De heer **Snijder** (Student & Starter) had nog een opmerking willen maken over de notulen van 6 juni jl. Hij heeft in de vergadering van 6 juni verkeerd gestemd over motie 228 (Laat kleinschalige muziek-evenementen niet als zwaardere categorie meetellen). Hij wil geacht worden voor motie 228 te hebben gestemd.

De **voorzitter** merkt op dat dit in de notulen zal worden opgenomen.

Daarop verleent hij het woord aan de wethouder Financiën, die in eerste termijn zal reageren op de inbreng van de raad.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat de Voorjaarsnota dit jaar anders is dan in voorgaande jaren. Bij deze Voorjaarsnota heeft de gemeente te maken met tekorten en dienen er belangrijke en vaak ook pijnlijke keuzes genomen te worden. Het college stelt een aantal stevige

financiële maatregelen voor om te zorgen dat de financiën op orde zijn en op orde blijven. Met deze maatregelen wordt getracht om ervoor te zorgen dat de kwetsbare Utrechters zo veel mogelijk worden ontzien, terwijl duurzame soliditeit gerealiseerd wordt. De tekortschietende financiering vanuit het Rijk is iets waar bijna alle gemeenten in Nederland mee te maken zullen krijgen.

De bespreking van de Voorjaarsnota heeft geleid tot een aantal voorstellen vanuit de raad. Zij legt uit dat ieder voorstel wordt behandeld door het collegelid waar het voorstel betrekking op heeft. In het geval dat er voor een voorstel meerdere dekkingen zijn, zal de wethouder Financiën het voorstel behandelen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dat betekent dat het college ieder voorstel een-voor-een beoordeelt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat hoewel alle voorstellen van het college reeds in de Voorjaarsnota staan, het op prijs wordt gesteld als de raad financieel-technische opmerkingen maakt.

Zij reageert op amendement 86 inzake een Toekomstnota 'Betere keuzes voor Utrecht'. Het college heeft andere ideeën over wat de beste keuzes zijn voor Utrecht. De taakstellingen op vastgoed en op de personele bezetting zouden bovenop de maatregelen komen die het college reeds voorstelt in de Voorjaarsnota. Het lijkt twijfelachtig om die aantallen in het gestelde tempo te bereiken. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 92 inzake ondersteuning Utrecht Natuurlijk. Dit amendement betreft de dekking reserve riolering. De rioolheffing is een kostendekkende heffing en betaalt tevens de groenblauwedakensubsidie. Dit voorstel haalt incidenteel geld weg uit de reserve riolering. Het besluit biedt de ruimte om, wanneer het aandeel van de reserve hoger is dan noodzakelijk, deze middelen algemeen te besteden. In de Voorjaarsnota zijn deze middelen bestemd voor demping van het tarief van de rioolheffing. De wethouder ontraadt het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt het doel van de motie, maar vindt de dekking vreemd. Zij had dit antwoord graag reeds in het commissiedebat ontvangen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) legt uit dat zij tijdens het commissiedebat gevraagd werd naar de groenblauwedakensubsidie. Het antwoord dat de wethouder gaf, blijft ongewijzigd. Technisch gezien is het toegestaan om middelen algemeen te besteden wanneer het aandeel van de reserve hoger is dan noodzakelijk, maar chique is het niet. Het college wenst deze middelen te gebruiken voor het dempen van de rioolheffing. GroenLinks wenst deze middelen echter voor andere doeleinden te gebruiken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het klopt dat er een streefbedrag is van € 4 miljoen en dat de gemeente met € 5,7 miljoen ruim boven dit streefbedrag zit.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) bevestigt dat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) suggereert dat deze € 4 miljoen gebruikt kan worden voor de door het college beoogde demping van de rioolheffing.



Mevrouw **Schilderman** (wethouder) licht toe dat de reserve niet dient voor demping van tarieven, maar voor grote fluctuaties in de tarieven. Met een reserve kan een tariefstijging niet eindeloos gedempt worden, want dit betreft geen structurele dekkingsbron.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat deze tariefstijging ook met de extra € 1,7 miljoen in de reserve eindeloos gedempt kan worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft aangegeven dat het technisch kan en waarom het passender is om deze € 1,7 miljoen anders te besteden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verwacht tijdens commissiedebatten volledige antwoorden. De vraag naar de groenblauwedakensubsidie werd niet volledig beantwoord.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op amendement 93 over de versterking van vrouwen in Utrechtse wijken. De leges van de brug- schut- en havengelden kunnen verhoogd worden tot nabij de 100%. In de voorstellen worden de leges rap verhoogd in een korte tijd. Deze leges zijn in Utrecht reeds relatief hoog en daardoor is de verwachting dat door een verhoging men ander gedrag zal vertonen, waarmee de inkomsten zullen verminderen. De dekking is dus twijfelachtig. Daarnaast komen de ambities voor meer (emissievrij) vervoer over water zo op de tocht te staan, want de commerciële vaart wordt geraakt door hogere leges. Zij ontraadt het amendement.

Dat brengt de wethouder bij amendement 95 inzake het behouden van de bussluis en de basissubsidie amateurkunst. Het college heeft de herinrichting van de openbare ruimte van de Amazonedreef uitgewerkt en daarin wordt de bussluis weggehaald conform de wens van de raad. De raad zou dit besluit een laatste keer kunnen terugdraaien. Zij geeft het amendement oordeel raad. Zij reageert op amendement 99 over het initiatief bij bewoners houden. Technisch gezien is het mogelijk om de toeristenbelasting te verhogen. Aan de andere kant zou het verhogen van de toeristenbelasting voor de hoteliers op een ongelukkig moment komen, aangezien ook het btw-tarief op logées door het nieuwe kabinet is verhoogd. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 102 over het behouden van dierenweides en steedes V1. In dit voorstel worden hervormingsbezuinigingen naar voren gehaald, namelijk naar 2025. Het is niet haalbaar om dit voorstel in een dergelijk korte termijn te realiseren. Zij ontraadt het amendement op financieel-technische gronden.

Hetzelfde geldt voor amendement 103 over het behouden van dierenweides en steedes V2. Het treffen van hervormingsbezuinigingen in 2025 is te snel en de dekking is onredelijk. De wethouder ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 105 over het bereikbaar houden van amateurkunst. Het college zou dekking vanuit de toeristenbelasting niet adviseren. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 107 over sportverenigingen, die geen melkkoeien zijn. Dit voorstel brengt een risico met zich mee, al is het technisch haalbaar. De omvang van de algemene uitkering neemt namelijk niet meer automatisch toe, zoals eerder gedacht. Het college adviseert om niet nog meer risico nemen, gegeven het feit dat op veel vlakken het risicoprofiel in de Voorjaarsnota reeds wordt verhoogd.

De heer **Van Steeg** (CDA) verzoekt de wethouder om te onderbouwen waarom de behoedzaamheids-correctie op het Groeikader beperkt zou moeten worden met 30%.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) kan niet exact zeggen waarom deze 30% hard is. De een-op-een-koppeling waar in het voorstel van uit wordt gegaan, is er niet meer.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat 20% ook een behoedzaamheidscorrectie is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) kan niet exact aangeven waarom het college voor 30% heeft gekozen.

Dat brengt de wethouder bij amendement 108 over ruimte geven aan sport en het mogelijk maken van een voorkeursscenario. Er zit een grens aan de onttrekking aan de rioleringsreserve. Daarnaast is € 1 miljoen te weinig om de verhuizing van EDO te bewerkstelligen. Daar is namelijk € 1,8 miljoen tot € 2 miljoen voor nodig.

Dat brengt de wethouder bij amendement 109 over het aantrekkelijker maken van parkeren in de garages. Er staan diverse dekkingen in het amendement: het temporiseren van het mobiliteitsbeleid en het verhogen van hervormingsbezuinigingen. Beide dekkingen zijn deels mogelijk, maar in het voorstel wordt niet duidelijk in hoeverre er een beroep wordt gedaan op beide dekkingen. Daarnaast vindt het college het niet verstandig om de hervormingsbezuinigingen nog verder op te hogen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt wanneer de hervormingsbezuinigingen dan wel ingezet kunnen worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herhaalt dat het college het verhogen van de hervormingsbezuinigingen niet adviseert.

Dat brengt de wethouder bij amendement 110 inzake het starten van een graffiti-aanpak. Dit voorstel is financieel haalbaar, maar het budget voor verfraaiing zal ermee verdwijnen. De € 15.000 wordt uitgegeven aan gedenksteden, plaquettes en muurschilderingen. Zij ontraadt het amendement op inhoudelijke gronden.

Zij reageert op amendement 112 inzake humaan asielbeleid als ondergrens. In dit voorstel wordt wederom de toeristenbelasting als dekking aangehaald. Dit vraagt veel van de hotelsector en betreft een zwaardere en een jaar vervroegde lastenverhoging. Zij ontraadt het amendement op inhoudelijke gronden.

Zij reageert op 115 inzake geen bezuinigingen op het initiatievenfonds. Dit voorstel, met als dekking Utrecht Marketing, is financieel-technisch haalbaar. Deze dekking wordt echter in meerdere voorstellen aangehaald en daar zit een grens aan. Bovendien is er op dit moment sprake van een afname van het budget van Utrecht Marketing, terwijl volgens het college Utrecht Marketing van belang is voor de toerismesector en Utrecht Marketing ervoor zorgt dat de juiste groepen toeristen naar Utrecht komen. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt de koppeling die de wethouder maakt met het sturen op toerisme heel makkelijk. Citymarketing zorgt er niet direct voor dat de stad de toeristen krijgt die zij wenst.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) beaamt dat Utrecht Marketing geen mensen tegenhoudt op Utrecht Centraal. Anderzijds zet Utrecht Marketing haar budget in om conform gemeentebestuur mensen aan te trekken die van de voorzieningen gebruik willen maken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is er inderdaad geen voorstander van om mensen op Utrecht Centraal tegen te houden. Wel is het zo dat campagnes gericht op bepaalde groepen toeristen er niet voor zorgen dat andere toeristen niet meer naar Utrecht komen, terwijl de wethouder dit wel impliceert.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat Utrecht Marketing een richting geeft aan de komst van het soort toeristen naar Utrecht. Bovendien zet Utrecht Marketing zich in voor een aantal belangrijke doelen, waaronder de duurzame bezoekerseconomie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) brengt de Garnalenbeurs in herinnering, die in het najaar van 2024 zal plaatsvinden. Deze beurs is mede mogelijk gemaakt door het budget van Utrecht Marketing. Het gaat dus niet goed bij de sturing van Utrecht Marketing.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) ontkent dat de Garnalenbeurs mede mogelijk is gemaakt door Utrecht Marketing. Vanuit de congresagenda was men verplicht om de Garnalenbeurs op te nemen. Zij reageert op amendement 116 inzake niet korten op cultuurparticipatie. Zij refereert naar haar argumentatie bij amendement 115 en ontraadt ook amendement 116.

De wethouder reageert op amendement 117 inzake het laten staan van stoeplantjes. Dit voorstel is financieel-technisch haalbaar. Zij ontraadt het amendement echter, want startups dragen met 20.000 banen ontzettend bij aan de werkgelegenheid in de stad.

Zij reageert op amendement 121 inzake $E(\text{insteijn})=ABC2$. In de dekking wordt Utrecht Marketing benoemd. Zij refereert naar haar argumentatie bij amendement 115 en ontraadt het amendement op grond van inhoud.

Zij reageert op amendement 123 inzake de bezuiniging op de intensivering voor de wijkaanpak Samen voor Overvecht. Bepaalde onderdelen in de dekking komen financieel-technisch niet uit. Minder investering in de openbare ruimte brengt grotere onderhoudslasten met zich mee.

De heer **Maas** (Volt) legt uit dat het amendement is gewijzigd en dat de ingeboekte bezuinigingen van € 7,3 miljoen in zijn totaliteit opgehoogd worden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) ziet het gewijzigde amendement graag tegemoet. In de eerste versie van amendement 123 wordt voorgesteld om minder rood asfalt te bewerkstelligen. Dit betreft slechts incidentele baten en geen structurele dekking. Daarnaast wordt er niet aangegeven om welke leges het gaat. Er wordt reeds bezuinigd op het kwaliteitsbeheer en het college vindt het onverstandig om de openbare ruimte verder te laten verfrommelen. Zij ontraadt het amendement. Dan amendement 124 inzake een taakstelling energietransitie. Er wordt dekking gezocht bij OfU. Het is daarbij belangrijk om te benoemen dat er een opzegtermijn van een jaar geldt en dat de inzet pas vanaf 2026 kan zijn. Het OfU is een belangrijk fonds voor en door ondernemers dat zij zelf financieren en zelf volledig uitgeven. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Maas** (Volt) reageert dat er met het OfU veel gemoeid gaat en dat er voortdurend sprake is van onderbesteding. Het voorstel is budgetneutraal voor ondernemers en kost hen werkelijk niets.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat, wanneer het de ondernemers niets zou kosten, de opslag naar beneden zou moeten gaan. De opslag wordt met het voorstel in tact gehouden, maar dit gaat niet terug naar de ondernemers. Daarmee is er sprake van een lastenverhoging voor ondernemers.

De heer **Maas** (Volt) legt uit dat met het voorstel de opslag omlaag wordt gehaald en de OZB niet-woningen omhoog, zodat er netto geen kosten zijn.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat er dan nog steeds sprake is van een lastenverzwaring op de OZB niet-woningen. Er is met het voorstel dus een lastenverzwaring voor ondernemers. Dat brengt de wethouder bij amendement 125 inzake behoud inzet PrEP & Soa en Skatepark Utrecht. In dit voorstel wordt er een beroep gedaan op de brug- schut en havengelden. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 129 over ongedocumenteerde mensen niet in de steek laten. Alle nieuw gevormde reserves bij de Voorjaarsnota worden in dit voorstel geschrapt. Ook worden er diverse dekkingsmogelijkheden geraakt zoals ongerichte besparingen in het NPR. Zij ontraadt het amendement op basis van de dekking.

Dan amendement 131 inzake het behoud van Pretty Woman. Technisch gezien is het mogelijk, maar er wordt een beroep gedaan op de burg- schut en havengelden. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) begrijpt dat het om een complex vraagstuk gaat. Er is echter assistentie gevraagd aan het ambtelijk apparaat en de Griffie om te onderzoeken hoe het wel kloppend gemaakt kan worden. Zij hoort graag of het hier gaat om een voorkeur vanuit het college of om een daadwerkelijke onmogelijkheid.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat zij amendement 131 gedeeltelijk technisch en gedeeltelijk inhoudelijk ontraadt. Op het NPR zijn de besparingen ongericht. Daarnaast maakt het voorstel de kans groter dat de bezuinigingen niet worden gehaald en kunnen de vervangingen van zwembaden niet worden gehaald.

De heer **Maas** (Volt) vraagt om een toelichting omtrent de reserve Zwembaden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) legt uit dat deze reserve steeds werd gevuld vanuit een onderbesteding op sport. Dit betrof een ongeschreven regel. Door er een reserve van te maken, zijn de middelen helder traceerbaar.

De heer **Maas** (Volt) vraagt hoe de wethouder kijkt naar de mogelijkheden om met de bezuiniging het voorstel van Volt te bekostigen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat het een ander verhaal kan zijn wanneer de kapitaallasten in de begroting worden gezet. In het voorstel wordt simpelweg de reserve weggehaald.

Dat brengt de wethouder bij amendement 133 inzake de alternatieve Voorjaarsnota van EenUtrecht. EenUtrecht maakt een aantal andere keuzes. Een aantal voorstellen zijn technisch onhaalbaar en daarom ontraadt de wethouder het amendement, zowel inhoudelijk als financieel-technisch. Zij reageert op amendement 134 inzake participatie en zeggenschap als basis voor een gezonde democratie en samenleving. Hiervoor wordt het ondernemersfonds gebruikt. De raad zou de bestemming moeten wijzigen en dat kan pas op zijn vroegst in 2026. Zij ontraadt het amendement. Zij reageert op amendement 135 inzake meer sociaal, minder mobiliteit en fysiek onderhoud. Een aantal onderdelen zijn technisch gezien niet haalbaar. Zorgverzekeraars kunnen bijvoorbeeld niet

gedwongen worden om te betalen voor buurtzorg, want dit valt niet onder hun wettelijke taken. Het handhavingss dossier in de binnenstad is bovendien onvermijdelijk, want dit is een knelpunt en men ontkomt niet aan deze kosten. Ook inhoudelijk worden er andere keuzes gemaakt. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 136 over het laten meebetalen aan een groene en veilige gemeente door toeristen. Financieel-technisch ontraadt zij het amendement, want dit is niet financieel sluitend. Bij de invoering van de toeristenbelasting zijn er reeds afspraken gemaakt met de toerismesector over de groene en veilige gemeente.

Zij reageert op amendement 137: Van 'Citymarketing' naar leren, sport en cultuur voor iedereen. Financieel-technisch is het voorstel haalbaar, maar hiervoor wordt de volledige dekking van Utrecht Marketing gebruikt en daarom ontraadt zij het amendement.

Zij reageert op amendement 138 inzake een kleinere overheid en een grotere gemeenschap. De bezoldiging voor raadsleden en het college is een wettelijke verplichting en hetzelfde geldt voor de Woo. Financieel-technisch ontraadt zij het amendement. Daarentegen deelt het college het idee van de beweging die EenUtrecht weergeeft. Dit idee is terug te vinden in de Wmo-nota.

Zij reageert op amendement 139 over woningcorporaties mee laten dragen in de lasten. Zij geeft dit amendement financieel-technisch een negatief advies, want de Spuks kunnen niet aan iets anders uitgegeven worden. Dit betreft een specifieke uitkering vanuit het Rijk.

Dan motie 140 inzake sociaal, groen, duurzaam en participatie ontzien bij bezuinigingen. De dekking bestaat uit meerdere onderdelen en heeft overlap met andere amendementen van EenUtrecht. Zij geeft het amendement een negatief advies.

Dan motie 141 inzake geen korting voor kwetsbare Utrechters. Onderhoud van vastgoed leidt tot achterstalligheid en het college ziet dit als een risico op kapitaalvernietiging. Bezuinigingen op de "Strategie en ruimte brede kosten" is mogelijk, maar niet in het door EenUtrecht voorgestelde tempo. Daarnaast kijkt het college anders naar de samenwerking met een breed netwerk van corporaties, die EenUtrecht graag afgebouwd ziet worden.

Dat brengt de wethouder bij motie 196 over het gebruiken van de kracht van de samenleving. De motie is financieel-technisch haalbaar, maar de hervormingsbezuinigingen zullen concrete gevolgen hebben voor de stad. Het college spreekt hierover met partners, bewoners en vrijwilligersorganisaties. Zij kan het voorstel overnemen.

Zij reageert op motie 308 inzake het helder maken van besteding onderwijssubsidies. De nuleurobedragen in het subsidieoverzicht zijn niet besteed of ingezet via inkoop. De wethouder zegt toe de nuleurobedragen die niet zijn besteed of ingezet via inkoop, in het subsidieoverzicht te verduidelijken. Daarnaast vraagt de motie om bij alle subsidies aan te geven of een deel van het budget anders ingezet is. Dit vraagt om veel capaciteit van het ambtenarenapparaat. Als er aanpassingen in het budget van subsidies worden gedaan, zullen deze vermeld worden, maar niet op de manier die de motie voorstelt. Het lijkt de wethouder verstandig om bij de volgende jaarstukken in de Bijlage Subsidie terug te komen op de nuleurobestedingen en andere verbeteringen die doorgevoerd kunnen worden.

Het lijkt mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) logisch om, wanneer er in het subsidieoverzicht een nul staat waar geen nul hoort te staan, uit te leggen waar dit aan uitgegeven is. Zo is de motie dan ook bedoeld.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt toe aan te geven dat middelen anders besteed zijn wanneer hier sprake van is.



Dan motie 313 inzake de inkomsten van de verpakkingssheffing. Het college vindt het verstandig om aan te geven wat er in de UPV naar voren komt, om hoeveel middelen het gaat, wat de voorwaarden zijn en wat de voorgestelde mogelijkheden voor besteding zijn. Zij zegt toe dit op het gewenste tijdspad bij de Voorjaarsnota inzichtelijk te zullen maken, waarbij mogelijke bestedingen, inclusief de graffitiregeling, duidelijk worden weergegeven. In het voorstel staat dat alles besteed moet worden aan de inzet van schone straten. Hier zijn door de gemeente reeds kosten voor gemaakt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of dit betekent dat de graffitiregeling pas in de volgende Voorjaarsnota aan bod komt. Het zou mooi zijn als de graffitiregeling reeds in de Programmabegroting aandacht krijgt.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat de graffitiregeling wordt uitgewerkt bij de volgende Voorjaarsnota. Voor de Programmabegroting bestaat er nog te veel onduidelijkheid over hoeveel geld er beschikbaar komt, wanneer en hoeveel dat precies is.

Dat brengt de wethouder bij motie 315 inzake de taakstelling op vastgoed. De termijn die benoemd wordt om hiervoor bij de Programmabegroting met een uitwerking te komen, is te kort. Bij vastgoed geldt bovendien vaak dat er structurele inkomsten tegenover staan. Zij voegt toe dat in de hervormingsbezuinigingen reeds de commerciële opties vastgoed vermeld staan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) herinnert de wethouder aan de werkafspraken dat er een toezegging wordt gedaan op de zaken die wel kunnen. Het antwoord van de wethouder vraagt om destillatie en dient duidelijker te zijn.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) had geenszins gepoogd om een toezegging te doen. Zij wilde aangeven in hoeverre motie 315 financieel-technisch aanvaardbaar en haalbaar is. Zij ontraadt de motie, maar kan er financieel-technisch net mee uit de voeten.

Zij reageert op motie 316 inzake het zo veel mogelijk ontzien van de OZB. De wethouder ziet deze motie als een bevestiging van de afspraak die reeds in de Voorjaarsnota is opgenomen. Zij geeft de motie oordeel raad.

Zij reageert op motie 318 inzake uitsluitend biologisch geteelde bollen en zaden. Het college hanteert een drietrapsraket en de bollen voldoen nog altijd aan de minimale duurzaamheidseisen voor overheidsinkopen. Deze motie zorgt voor minder diversiteit in de verschillende bollen en zaden, want niet alle bollen en zaden hebben een biologische variant. Zij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat de "vieze bollen" schadelijk zijn voor de biodiversiteit en roept op om deze niet te gebruiken.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herhaalt dat de motie zorgt voor minder diversiteit van het aantal bollen.

Dat brengt de wethouder bij motie 323 inzake het International Welcome Center (ICW) beschikbaar houden voor arbeidsmigranten. Zij heeft reeds toegezegd in de commissievergadering dat het loket nog steeds beschikbaar zou zijn. Het budget van het ICW is echter te klein. Zij geeft de motie een negatief advies.

Dan motie 329 inzake de uitvoeringstoets. Het college onderschrijft het doel van de motie, maar het is de vraag of de motie iets toevoegt aan de verschillende onderdelen van het raadsvoorstel. Zij geeft de motie oordeel raad.

Dan motie 351 inzake het steunen van de lokale hotelier 1.0. Het verlagen van de toeristenbelasting naar 7% is een te scherpe daling en daarom ontraadt zij de motie.

Dan motie 352 inzake het steunen van de lokale hotelier 2.0. Het voorstel uit de motie ziet op de verre toekomst en daarom geeft de wethouder de motie oordeel raad.

Zij reageert op motie 353 inzake eerst denken aan mensen met een beperking. Bepaalde onderdelen van het dictum zijn reeds toegezegd, namelijk met welke partijen de gemeente wel en niet samenwerkt en welke onderdelen er worden gebruikt. Aan de uitvoering van extra projecten zullen echter kosten verbonden zijn, maar het voorstel is dan ook heel uitgebreid. Zij ontraadt de motie, al zijn enkele onderdelen uit de motie reeds staand beleid.

Student & Starter vroeg de wethouder om de raad goed te informeren over de voortgang van de financiële gesprekken en duidelijkheid te geven over de uitwerking en mogelijke beperking van ambities. De wethouder zegt toe de raad in Q4 2024 uitgebreid te informeren over de voortgang van de financiële gesprekken en duidelijkheid te geven over de uitwerking en mogelijke beperking van ambities.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor haar beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert als eerste op amendement 89 inzake de verkeerssituatie op de Meernbrug. Zij ontraadt dit amendement, want er zullen scherpere keuzes gemaakt moeten worden in wat de gemeente wel en niet doet. Dit geldt zowel voor projecten als voor studies en onderzoeken. De gemeente heeft reeds naar de Meernbrug gekeken en verandering ervoor doorgevoerd.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de wethouder kan bevestigen dat het voorstel technisch mogelijk is. Ook wil hij weten of de wethouder haar toezegging omtrent het onderzoek naar de Meernbrug herinnert.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herinnert zich die toezegging. De bezuinigingen gaan ten koste van een aantal voorgenomen zaken en hetzelfde geldt voor de Meernbrug. Door voor dit onderzoek te kiezen, zijn er geen middelen meer voor andere zaken. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op amendement 97 inzake samenwerken met Utrecht 4 Global Goals V1. Het college heeft reeds een flinke taakstelling op energie en bezuinigt flink op mobiliteit. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe de wethouder naar de motie kijkt wanneer het gaat over de lobby- en programmamanagementactiviteiten.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat dat niet veel verandert aan de dekking. De verschuiving van middelen die het CDA voorstelt, is onwenselijk.

Dat brengt de wethouder bij amendement 114 inzake het behouden van de dierenweides. Er wordt gedekt uit zaken als deelmobiliteit, mobiliteitsmanagement en verkeersmanagement. Dit lijkt het college onverstandig. Het betreft een opgave waar met weinig middelen een groot effect getracht wordt te bereiken. Zij ontraadt het amendement.

Dan amendement 118 inzake geen brede NRU. De gemeente dient een afweging te maken tussen hoeveel accent er wordt gelegd op de bereikbaarheid van doorstroming en op leefbaarheid en duurzaamheid. Voor de wijk Overvecht is het bovendien van belang dat er iets goeds van de NRU

wordt gemaakt en hier zijn middelen voor nodig. Bovendien kan incidenteel geld een structureel vraagstuk niet oplossen. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wilde met het amendement aantonen dat door het plan aan te passen, men veel bezuinigingen tegen kan houden. De wethouder is daar kennelijk niet van onder de indruk. Daarnaast leest de wethouder het amendement verkeerd: tien jaar lang iets betalen is niet structureel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) heeft in het dictum niets gelezen over "tien jaar".

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat moties tevens bestaan uit constatering en overwegingen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat het dictum de opdracht is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is verbaasd dat niemand in de zaal hierop reageert. In het amendement staat duidelijk dat het voorstel ziet op de komende tien jaar. Het is onacceptabel dat de wethouder daar overheen leest.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat het amendement een incidentele oplossing biedt. € 15 miljoen is onvoldoende voor de ontwikkeling van de NRU.

Dat brengt de wethouder bij amendement 122 over het samen maken van de stad. Zij ontraadt het amendement, want om iets te doen aan het vertrouwen en de tevredenheid van mensen, is dit budget belangrijk. Met dit budget wordt het namelijk mogelijk om te acteren om wensen en signalen vanuit de stad.

Zij reageert op motie 346 inzake de oorlogsverklaring over tomaten en paprika's. Er is onderzocht wat het toekomstperspectief van de Harmelenwaard is. Het is nog steeds de moeite waard om het oorspronkelijke plan door te zetten en dit moet weer gebeuren. Er zal dus met de gemeente Woerden in overleg gegaan worden, zonder hen de oorlog te verklaren.

Dan motie 347: Parkeergarage te koop. Het eerste deel van het dictum betreft de motie uit 2015. Destijds is afgesproken dat de informatie geleverd zou worden nadat de garage in bedrijf was. Vervolgens is dit niet gebeurd. Zij zegt toe bij de volgende Voorjaarsnota de informatie over exploitatiecijfers Croeselaangarage te leveren. Zij ontraadt de motie, want dit werk vraagt om inhuur van externen en dat kost geld, terwijl het college de garages zelf in handen wil houden om ontwikkelingen mogelijk te maken.

Dan motie 349 inzake een gedeeld voetpad. Zij ontraadt de motie, maar zal in het plan over de voetgang voor Q1 2025 ingaan op het gedeeld voetpad.

Dan motie 356 inzake het veiliger maken van de Vleutenseweg. Dit is overbodig en reeds staand beleid en daarom ontraadt zij de motie. Wel wordt de Vleutenseweg apart beschouwd bij de 30-kilometeraanpak.

Dan amendement 143 inzake het redden van de nacht en de doorstroom. Het verhogen van parkeertarieven op straat is onwenselijk, want deze zijn in een nabij verleden al verhoogd. Zij geeft het amendement oordeel raad.

Dan motie 307 inzake inzicht geven in het programma Energie & Klimaat. Het NPR is een investeringsprogramma, terwijl het programma Energie & Klimaat een beleidsmatig programma



betreft. De wethouder zegt toe om de jaarplanbrief voortaan bij de Voorjaarsnota te sturen. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op motie 327 inzake een doorkijk bij de jaarstukken naar de klimaatdoelstellingen voor 2030 en 2050. Van verrichte activiteiten kan echter niet altijd worden aangegeven hoeveel ton CO₂ het heeft gescheeld in 2050. Desalniettemin kan zij de motie overnemen.

De **voorzitter** bedankt wethouder Van Hooijdonk voor haar beantwoording en geeft het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert allereerst op motie 319 inzake dierinclusief bouwen. Voor dierinclusief bestaan reeds landelijke kaders en Utrechtse beleidskeuzes. Deze motie gaat een stap verder en is op een aantal punten zeer absoluut. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat door het vervallen van de vrijstelling voor de bescherming van diersoorten per 1 september 2024 het risico bestaat dat er vertraging in de bouw kan ontstaan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert dat als gevolg van de beleidskeuzes in de provincie het college met de partners in de stad onderzoekt wat deze keuzes betekenen. De motie gaat echter te ver. De gemeente dient zich aan de provincieregels te houden.

Dan motie 338 inzake reëel plannen. De motie roept op om minder woningen te bouwen dan de gemeente aankan. Gezien de grote woningnood is dit onverstandig en onuitlegbaar. Daarom ontraadt hij de motie.

Dat brengt de wethouder bij motie 355 over het zelf bijdragen aan de realisatie van onzelfstandige studentenwoningen. Meer onzelfstandige studentenwoningen kunnen alleen gerealiseerd worden met financiële steun vanuit het Rijk. De motie roept op om de reserve Betaalbaar wonen te gebruiken. Echter, de motie voldoet niet aan de spelregels die de raad rondom deze reserve heeft opgenomen middels motie 291 uit 2023. Hij ontraadt daarom motie 355.

De **voorzitter** bedankt wethouder Van Eerenberg voor zijn beantwoording en geeft het woord aan wethouder De Vries.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert allereerst op amendement 87 inzake het blijven handhaven op bewonersmeldingen. Het amendement is technisch uitvoerbaar, maar hij ontraadt hem omdat de dekking komt vanuit de middelen van de verkoop van woningen. In het coalitieakkoord staat opgenomen dat de verkoop van sociale huurwoningen wordt teruggedrongen.

Hij reageert op amendement 100 inzake de verhuisadviseur en de huurdersparticipatie niet met het badwater weggooien. Ook hier wordt een dekking gezocht in het verkopen van sociale huurwoningen. Tevens wordt er een voorstel gedaan om te bezuinigen op het Programmteam Wonen. Hij ontraadt het amendement, want de dekking maakt het onwenselijk. Bovendien zijn de middelen uit het Programmteam Wonen incidenteel en kunnen deze geen structurele bezuiniging dekken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat het inzetten van een verhuisadviseur ook personele capaciteit betreft. Dit kan verschoven worden vanuit het stadskantoor richting de verhuisadviseur. En in hoeverre is de gemeente verplichtingen aangegaan met de verhuisadviseur?



De heer **De Vries** (wethouder) heeft toegezegd in de commissie dat het college de meerwaarde ziet van de verhuisadviseur en hier dus het gesprek over aangaat. Daarnaast is er sprake van een weging als het gaat om inzet van mensen en middelen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de halvering van de inzet van de verhuisadviseur mogelijk wordt teruggedraaid.

De heer **De Vries** (wethouder) kan bij voorbaat niet toezeggen om welke bezuiniging het gaat. Dat brengt de wethouder bij motie 331 inzake het verwerpen van de onnodige landelijke studentenhuisvestingssubsidie Sudoku. Dit is reeds staand beleid; het is oneerlijk dat studenten op kamers geen inkomensondersteuning ontvangen en studenten in studio's wel. Daar wordt actief op gelobbyd vanuit de gemeente, de G4 en de VNG.

De heer **Snijder** (Student en Starter) verbaast zich erover dat motie 331 door de wethouder als overbodig wordt beschouwd. De motie vraagt namelijk om extra stappen bovenop staand gemeentebestuur. De stad verzet zich nog niet tegen het feit dat dat studenten op kamers geen inkomensondersteuning ontvangen en studenten in studio's wel.

De heer **De Vries** (wethouder) blijft bij zijn oordeel en stelt dat de lobby actief is. Dan motie 332 inzake extra financieringsmogelijkheden voor studentenhuisvesting. De wethouder ontraadt deze motie, want er wordt een oproep gedaan om middelen binnen bestaande programma's te vinden. Het voorstel is daarmee ongedekt. Hij ontraadt het voorstel.

De heer **Snijder** (Student en Starter) legt uit dat de motie oproept om met een lijst te komen aan potentiële extra financiële mogelijkheden.

De heer **De Vries** (wethouder) meent te worden opgeroepen om binnen bestaande programma's te zoeken naar een dekking. Het is echter aan de raad zelf om met nieuwe voorstellen te komen. Bovendien roept de motie op om specifiek te kijken naar kapitaal in relatie tot de opgave die de woningcorporaties hebben. De woningcorporaties kunnen met het aantrekken van kapitaal ook gewaarborgde leningen via het Waarborgfonds sociale woningbouw.

Dan motie 333 inzake ruimte voor meer studentenhuisvestingscorporaties in Utrecht. Hij kan de motie overnemen. De motie is specifiek gericht op studentenhuisvesting, maar als het gaat om huisvesting, is de opgave breder. De corporaties komen in totaal € 300 miljoen tekort. Dit betekent dat de wethouder het voorstel breder wil trekken en samen wil kijken wat er mogelijk is. Hij zal over specifiek de studentenhuisvesting een terugkoppeling geven in de raadsbrief Studentenhuishuisvesting in Q2 2025.

Hij reageert op motie 336 over het steunen van wooncoöperaties. Hij ontraadt de motie, want de betreffende bezuiniging is haalbaar. De bezuiniging ligt langer weg in de tijd en tegen die tijd heeft het college de aanpak voor wooncoöperaties mogelijk ingeregeld. De dekking betreft bovendien een incidentele dekking ten opzichte van een structurele bezuiniging.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst op ambities voor de stad die juist rijmen met het voorstel, zoals het bouwen van gemeenschappen en het dempen van de eenzaamheid. Het in kracht willen zetten van de woningcoöperaties strookt niet met de door het college beoogde bezuinigde.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat er een aanlooptijd voor nodig is en dat er verschillende locaties worden ontwikkeld. Bovendien is er vanuit het Rijk aandacht voor woningcoöperaties. De grootste bottleneck is de financiering. Voor de zomer van 2025 verwacht het college een eenduidige aanpak.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) benadrukt dat de gemeente als ambitie heeft om meer gemeenschappen te realiseren. Elke investering daaromtrent is dan welkom.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat de prioriteit op het gebied van wonen maakt dat het college kritisch heeft gekeken naar wat er wel en niet dient te gebeuren. Als het gaat om wonen, wordt er in de Voorjaarsnota bijna niet bezuinigd.

Hij reageert op motie 339 inzake woningbouwcorporaties laten bijdragen aan beter wonen en leefbare wijken. Hij ontraadt de motie, want zij druist in tegen de afspraken die zijn gemaakt met de corporaties. Daarnaast gaat de motie uit van investeringen voor de gehele wijk, terwijl het in de Woningwet specifiek over leefbaarheid in het eigen complex gaat.

Hij reageert op 350 inzake het verkopen van niet-essentieel gemeentelijk vastgoed. Het college onderzoekt de mogelijkheid van hervormingsbezuinigingen. Hij geeft de motie een negatief advies.

Wel zegt de wethouder toe uit te gaan zoeken wat de mogelijkheden zijn inzake het verkopen van niet-essentieel gemeentelijk vastgoed en hierop terug te komen bij de Voorjaarsnota van 2025.

Dan motie 354 inzake onzelfstandige studentenwoningen die de voorkeur genieten boven zelfstandige studentenwoningen. Het is niet helder wat er wordt gevraagd van het college. Daarnaast staat in het coalitieakkoord dat onzelfstandige studentenwoningen de voorkeur hebben van het college. Ook wordt met het Actieplan Studentenhuisvesting de grens opgezocht als het gaat om de verhouding tussen zelfstandig en onzelfstandig. De businesscase blijft echter spannend als het gaat om zelfstandige en onzelfstandige studentenwoningen. De motie is overbodig en daarmee ontraadt de wethouder deze.

De heer **Paalman** (Horizon) legt uit dat motie 354 puur was bedoeld als een raadsuitspraak om het sentiment van de commissie Wonen als raad uit te spreken.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat het de raad vrijstaat om zich uit te spreken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) trekt motie 333 in.

De **voorzitter** bedankt wethouder De Vries voor zijn beantwoording en geeft het woord aan wethouder Oosters.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vangt aan met amendement 91 inzake het steunen van het Nederlands Filmfestival via middelen voor het Filmtheater 't Hoogt. Zij ontraadt het amendement, want het gaat in tegen het proces dat het college heeft doorlopen met een onafhankelijke commissie die heeft geoordeeld over de aanvragen. Het is fijn en goed dat de fractie het Nederlands Filmfestival een warm hart toedraagt. Door te schuiven in een reeds verdeeld subsidiebesluit, handelt de gemeente niet juridisch houdbaar en niet verstandig.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het gaat om een advies van de onafhankelijke commissie.



Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat er in september 2023 kaders zijn vastgesteld over de spelregels omtrent het subsidietraject met Filmtheater 't Hoogt. Het advies is inmiddels een besluit geworden.

Dat brengt de wethouder bij amendement 94 inzake het terugbrengen van de basissubsidie amateurkunst. De dekking loopt vanaf 2029 en valt dus buiten de huidige begroting. Daarom ontraadt zij het amendement. Het amendement loopt vooruit op de gesprekken met betrokken partijen.

Zij reageert op motie 311 inzake het behoud van de basissubsidie amateurkunst. De dekking is technisch mogelijk, maar er is sprake van een risico in verband met het ingewikkelde traject bij Domplein. Zij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of de raad ervoor kan kiezen om buiten de huidige begroting om naar een dekking te zoeken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) geeft aan dat dat niet mogelijk is. Wanneer de raad een verlangen uit wenst te spreken over 2029, adviseert zij om daarvoor een motie in te dienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het kolommetje "structureel" aangepast kan worden voor een dekking in 2029.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) benadrukt dat er in de begroting technisch niets gedaan kan worden voor het jaar 2029.

Dan amendement 106 inzake Ladyfit haar werk te laten voortzetten. Hoewel het om een klein bedrag gaat op de begroting van Sport Utrecht, hebben dit soort ingrepen effect op hun inzet in de stad. Dit bedrag groeit niet mee met de groei van de stad en daarom is het onwenselijk om met dit budget een specifieke organisatie te redden. Sport Utrecht ondersteunt reeds diverse organisaties in de stad. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op motie 314 inzake de evaluatie van de Cultuurnota. De wethouder deelt niet alle uitspraken en suggesties uit de motie, maar staat achter een evaluatie van de afgelopen Cultuurnotaprocedure. De belangen zijn immers groot. Zij kan de motie positief adviseren.

Zij reageert op motie 320 inzake een duurzaamheidsverslag als onderdeel van de jaarstukken. Het college kan dit verslag als meelopend stuk toevoegen aan de jaarstukken vanaf 2025. Dit zorgt echter wel voor een grotere stukkenstroom. Zij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Van Heuven** (PvdD) geeft aan dat het duurzaamheidsverslag reeds wordt verstuurd, doch op een ander moment. Het aantal stukken neemt dus niet toe, maar de jaarstukken krijgen zo meer kader.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begrijpt dat en geeft de motie daarom oordeel raad.

Dan amendement 120 inzake het realiseren van jongerenontmoetingsplekken. Het budget is technisch mogelijk, maar niet om nieuwe plekken te realiseren. Het incidentele budget kan gebruikt worden voor plussen op de bestaande plannen en plekken voor jongeren.

Dan motie 322 inzake de solidariteitsfondsen. De motie krijgt een positief advies. Het is belangrijk om te onderzoeken hoe de gemeente solidair kan zijn.

Zij reageert op motie 325 inzake een eerlijke tariefverhoging. Het is een mooi symbool om hier een richting aan te geven. Zij geeft de motie een positief advies.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of dat betekent dat er ook breed naar de tarieven wordt gekeken en hoe dat de toegankelijkheid van sport bevordert.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bevestigt dat zij naar de motie heeft gekeken met de vraag hoe de sterkste schouders de zwaarste lasten van de tariefverhoging kunnen dragen.

Zij reageert op motie 326 inzake een raadstoets voor sport. Het is fijn dat de raad hier veel tijd en energie in heeft gestopt. Zij kan de motie overnemen.

Dat brengt de wethouder bij 330 inzake de feestbelasting. De genoemde sector wordt reeds behoorlijk geraakt door de bezuinigen vanuit de gemeente en door de voorgenomen btw-verhoging vanuit het Rijk. Daarnaast kost het onderzoek tijd en capaciteit die niet beschikbaar is. Zij ontraadt de motie.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft laten uitzoeken dat het mogelijk zou zijn om een eerste indicatie te geven voor eind Q3 2024. Daarnaast gaat het niet om een belasting van de sector, maar om een bijslag voor menen die reeds betalen om aan een groot evenement deel te nemen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) blijft bij haar standpunt. Daarnaast zorgt een verhoging van de ticketprijs ervoor dat de toegankelijkheid van dergelijke sectoren afneemt.

Mevrouw **Bode** (Volt) heeft het idee dat tickets een inelastisch product zijn. Duurdere tickets zorgen er namelijk niet voor dat er minder mensen komen. Hoe kijkt de wethouder naar een derde consumptiemunt op een event?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) kijkt daar op meerdere manieren naar. De kosten voor het organiseren van een evenementen lopen op en dit geldt tevens voor culturele organisaties in de stad. Duurdere tickets zijn niet bevorderlijk voor het aantrekken van divers publiek.

Mevrouw **Bode** (Volt) wijst erop dat in financieel-technisch advies is aangegeven dat de motie haalbaar is, terwijl de wethouder nu aangeeft dat het niet haalbaar is. Waar kan de raad dan nog op varen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat financieel-technisch het invoeren van een belasting mogelijk. De gemeente heeft echter geen capaciteit voor een onderzoek naar deze belastingverhoging.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft het vermoeden dat de gemeente de komende jaren nog in financieel zwaar weer zal blijven verkeren. Is het niet verstandig om daarom te kijken naar deze mogelijke belastingverhoging? In Amsterdam is deze belasting reeds ingegaan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat de situatie in Amsterdam compleet onvergelijkbaar is. Daarnaast kost een dergelijk onderzoek mogelijk meer dan dat het de gemeente uiteindelijk oplevert.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat hoewel de aantallen in Amsterdam anders zijn, de werking van deze belasting vergelijkbaar is.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) licht toe dat de effectiviteit van deze belasting samenhangt met het aantal evenementen en het aantal bezoekers. De impact op de sector in Utrecht zou groter zijn dan het nu in Amsterdam is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de wethouder ertoe bereid is om de rekensom aan de raad voor te leggen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat dit te kort door de bocht is. De capaciteit voor dit onderzoek is er momenteel niet.

De heer **Sungur** (DENK) informeert naar de hoeveelheid capaciteit van de dit onderzoek.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat een klein team is bezig geweest met de locatieprofielen en nu aan de slag gaat met de opdracht van de raad om te zoeken naar een grote evenementenlocatie. De mensen voor een dergelijk onderzoek zijn op dit moment niet beschikbaar. Dat brengt de wethouder bij amendement 126 inzake niet bezuinigen op de inclusieaanpak. Het college kan niet willekeurig kiezen uit het advies van de Adviescommissie voor de Cultuurnota. Dit advies betreft de uitkomst van het proces zoals vastgesteld in de subsidieverordening. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op motie 334 inzake Hyena's FC niet verhuizen naar Papendorp. Met de verhuizing van Hyena's FC heeft het Sportpark Papendorp weer een stevige hoofdgebruiker van de voetbalvelden en het clubhuis. Zo blijven er voldoende mogelijkheden bestaan voor deelgebruik, wijkinitiatieven en andere sport- en beweegactiviteiten. Zij ontraadt de motie.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een opmerking over het proces omtrent de verhuizing van Hyena's FC. DENK had dit onderwerp geagendeerd voor de commissiebehandeling, waarbij DENK een aantal uitgangspunten mee had willen geven. Het college heeft echter al een besluit genomen en dat is gecommuniceerd met derden. Hoe kijkt de wethouder naar dit proces?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat het college bij het verdelen van de capaciteit van de velden in de stad altijd via de spelregels kijkt hoe de schaarste op een goede manier kan worden ingezet. Het informeren van de raad over deze invulling biedt een opening voor het gesprek dat in september gevoerd zal worden over de samenwerking en binding met de wijk.

De heer **Sungur** (DENK) benadrukt dat hij een vraag stelde over het proces. DENK heeft de in april ontvangen collegebrief omtrent de invulling van het sportpark geagendeerd. Het sportpark is echter al toegewezen, waarmee de raad is gepasseerd. Hoe kijkt de wethouder terug op dat proces?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) legt uit dat het college bij het verdelen van de capaciteit van de velden in de stad altijd via de spelregels handelt. Er zal in september een gesprek gevoerd worden met de raad over de verdeling bij Sportpark Papendorp. Het is onwenselijk om maanden te wachten en om daardoor geen invulling te hebben van schaarse sportruimten in de stad.

De heer **Sungur** (DENK) herhaalt dat hij het proces in twijfel trekt en niet de invulling van de sportparken. Hoe kijkt de wethouder naar haar handelen in dit proces?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) heeft in de brief van 3 april 2024 duidelijk gecommuniceerd over de stappen die worden ondernomen om in september invulling te geven aan Sportpark Papendorp. Dat brengt de wethouder bij motie 335 inzake het ontzien van Samen Stad Maken en Plan Einstein. De in de motie voorgestelde extra verhoging van de concessievergoeding bovenop de door het college voorgestelde verhoging levert onvoldoende extra inkomsten op om de gevraagde dekking in het voorstel op te leveren. De concessiecontracten voor de publieke laders lopen in de exploitatie door tot minimaal 2031 en kunnen niet voortijdig worden opgebroken. In 2028 sluit het college een nieuw contract af voor het plaatsen van laadpalen. Alleen voor dit nieuwe contract kan de concessievergoeding verhoogd worden. Een verhoging die hoger is dan de voorgestelde € 0,06 zorgt ervoor dat elektrisch rijden minder aantrekkelijk maakt. Bovendien is het laden in Utrecht al duurder dan elders. Zij ontraadt de motie.

Dan motie 343 van Stadbelang Utrecht inzake de horizonssubsidie. De motie is technisch uitvoerbaar, maar de inhoud strookt niet met de uitgangspunten van de Cultuurnota. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op amendement 142 inzake de verkeerstuin. De uitgaven bij Sport Utrecht zijn momenteel krap voor de inzet die zij hebben over de hele stad. Het zou zonde zijn om met dat bedrag een individuele instelling te redden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het college in de tweede termijn terug kan komen op de al dan niet bestaande mogelijkheid om beleid voor 2029, het jaar waarin de nieuwe begroting wordt opgesteld, te wijzigen.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert allereerst op amendement 88 inzake hulp voor de kwetsbare ondernemer. De dekking wordt gezocht in een extra besparing op het ambtenarenapparaat inclusief externe inhuur. Zij ontraadt het amendement. De dekking vanuit personele capaciteit zonder inhoudelijke duiding over te vervallen taken of dienstverlening is op dit moment niet gewenst. Het college bezuinigt reeds op het ambtenarenapparaat en geeft de raad daarin inzicht bij de Programmabegroting. De raad kan hierover besluiten bij de Voorjaarsnota van 2025.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt waarom het college niet hoeft te zeggen welke taken er geschrapt moet worden bij het ambtelijk apparaat en de VVD wel.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) heeft aangegeven dat het college bezig is met de hervormingsbezuinigingen. De aard van de hervormingsbezuinigingen is dat men continu verbetert en bespaart, terwijl de motie om resultaten op de zeer korte termijn vraagt. Het verschil tussen de motie en het advies vanuit het college betreft de timing.

Dat brengt de wethouder bij amendement 90 inzake de verhoging op de tarieven van de sportaccommodatie. De gevraagde dekking is structureel, terwijl Samen voor Overvecht dat niet is. De bezuiniging komt bovenop de reeds bestaande bezuiniging van € 700.000. Daar zou conform de motie een extra € 1 miljoen bijkomen. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op motie 310 inzake humaan asielbeleid. Het college heeft aangegeven de spreidingswet te zullen blijven ondersteunen. Ook dringt het college aan bij het COA en het ministerie voor

minimumeisen aan de asielopvang. De statushouders vallen in de gemeente in de aandachtsgroepen voor sociale huurwoningen, zodat de voorrangsregel blijft gelden. Zij zal de raad richting elke Voorjaarsnota goed op de hoogte houden over welke middelen er nodig zijn voor de ondersteuning van kwetsbare inwoners. Zij kan de motie positief adviseren.

Zij reageert op motie 344 inzake Utrechtse ambtenaren uit de lappenmand. Zij bedankt de raad voor de grote betrokkenheid bij de ambtelijke organisatie en haar medewerkers. Het aangestipte onderwerp hoort bij de gemeentesecretaris in zijn rol als algemeen directeur. Het college onderschrijft dat het ziekteverzuim te hoog ligt en concludeert dat de eerdere aanpak te weinig effect heeft gehad. De aanpak op verzuim wordt geïntensiveerd, ook om de grondoorzaken van verzuim, die niet op elke afdeling hetzelfde zijn, goed te doorgronden. Het college werkt op dit moment bij drie organisatieonderdelen aan pilots voor een intensieve aanpak van verzuim. De raad wordt daar volgend jaar over geïnformeerd bij de Programmabegroting en de Voorjaarsnota. Zij ontraadt de motie.

Dan motie 345 inzake uitzicht op de externe inhuur. De wethouder wijst erop dat de gemeentelijke organisatie zich houdt aan de Wet normering topinkomens, ook ten aanzien van de ingehuurd medewerkers. Met de motie Ambitie voor minder inhuur stuurt het college stevig op de 10% inhuur voor het totaal van de organisatie, wat op sommige afdelingen nog een flinke uitdaging is. Er wordt gewerkt met marktconforme tarieven en er wordt onderzoek gedaan naar een eventuele nieuwe inhuurconstructie waarbij er scherper gestuurd gaat worden op de tarieven. Meer sturen op inhuur is onderdeel van de hervormingsbezuinigingen. Het college heeft reeds inzicht in de externe inhuur en weet waar dit gereduceerd dient te worden. De raad zal hierover worden geïnformeerd bij de hervormingsbezuinigingen.

De **voorzitter** bedankt wethouder Streefland voor haar beantwoording en geeft het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert allereerst op amendement 101 inzake dagbesteding. Door de keuzevrijheid te beperken en de afstand tot een dagbegeleidingslocatie mee te wegen, zullen net zo veel mensen zorgen kunnen blijven ontvangen. De plaats wijzigt echter, waarmee mensen van Oost naar de Meern en andersom vervoerd worden. Wel zal cultuurspecifieke zorg mogelijk blijven. Ook gaat het amendement in tegen de Wmo-nota, waarin de ambitie staat om waar mogelijk de besparingen op te zoeken binnen de aanvullende zorg. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt het belangrijk dat keuzevrijheid behouden blijft.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat bij twee vergelijkbare dagbestedingen, één in Oost en één in de Meern, het niet logisch is om tijd van mensen die bij dagbestedingen werken, te besteden aan het vervoeren van mensen. Zou het niet logischer zijn om, als het gaat om vergelijkbare dagbestedingen, dat mensen dicht bij huis zitten?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat gehechtheid aan een plek ook meegenomen dient te worden in de overwegingen. Er zijn ontelbaar veel redenen om te bedenken waarom men de ene dagbesteding boven de ander verkiest, zelfs wanneer de programma's identiek zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat het college vanuit de Wmo-nota wenst te kijken naar besparingen binnen de aanvullende zorg.



Dat brengt de wethouder bij amendement 119 inzake het steunen van mensen met geldzorgen. Bij de Voorjaarsnota heeft het college een keuze gemaakt. Beide keuzen hebben echter gevolgen voor inwoners. Bij de bezuinigingen op Webcare stopt de gemeente met het reageren op openbare sociale mediakanalen. Inwoners zullen hun vragen dan via een ander kanaal moeten stellen. Bij bezuinigingen op videobellen worden 1.500 gesprekken niet meer op afstand gehouden. Zij geeft het amendement oordeel raad.

Dan motie 317 over het goed zorgen voor de dieren op de dierenweides. Het college vindt dierenwelzijn van alle dieren belangrijk en blijft in gesprek met de beheerders. Er kan echter niet gegarandeerd worden dat geen enkel dier gedood of verkocht wordt. Deze dieren zijn niet het eigendom van de gemeente en vanuit de Wet dieren kan de gemeente niet eisen dat dieren niet worden gedood of verkocht.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat de motie oproept om in gesprek te gaan met de dieren.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) leest in de motie dat er wordt opgeroepen om ervoor te zorgen dat geen enkel dier gedood wordt.

Zij reageert op motie 324 inzake focussen op de menselijke maat. Zij geeft de motie oordeel raad. Zij reageert op motie 348 inzake de verkeerstuin. De verkeerstuin is een goed initiatief, maar de verkeerstuin voldoet niet meer aan de subsidieregelingen. Zij ontraadt daarom de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen om met de provincie in gesprek te gaan over de verkeerstuin.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is bereid om met de provincie in gesprek te gaan over de verkeerstuin. Er kan echter geen sprake zijn van een financiële bijdrage vanuit de gemeente.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) begrijpt niet waarom de wethouder hier zo stellig in is.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) benadrukt dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt over de subsidieregelingen en beleidsdoelen. Financiering voor de verkeerstuin is onmogelijk.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor haar beantwoording en geeft het woord aan burgemeester Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert allereerst op amendement 96 inzake de ode aan het huwelijk. Het klopt dat Utrecht de hoogste tarieven hanteert voor huwelijken op vrije en vaste locaties. De in de Voorjaarsnota voorgestelde verhoging heeft alleen betrekking op het verhogen van het tarief voor de eenvoudige huwelijken. Daarnaast merkt zij op dat de buitengewoon ambtenaren burgerlijke stand (babs) een marktconforme vergoeding ontvangen en dat er voldoende babs beschikbaar zijn. De raad zal echter een eigen afweging moeten maken ten aanzien van de dekking. Zij geeft het amendement oordeel raad.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat er nog verbetering mogelijk is als het gaat om het aantrekkelijker maken van de gemeentewebsite voor trouwen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) wil naar de website kijken, maar verandert haar oordeel op het amendement niet.

Dat brengt de burgermeester bij amendement 98 inzake samenwerken met Utrecht 4 Global Goals V2. Verder afschalen zou betekenen dat de slagkracht van de organisatie zodanig teniet wordt gedaan dat men er beter mee kan stoppen. Zij ontraadt het amendement.

Zij reageert op amendement 104 inzake de dierenweides. De dekking van het voorstel kan echt niet en kan de “Van Steeg-norm” niet doorstaan. Het digitaal opkoopregister is een heel belangrijk instrument in de aanpak van ondermijning. De raad zou met dit amendement de slagkracht op dit onderwerp zeer klein maken. Zij ontraadt het amendement met klem.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat ook met deze bezuiniging de wettelijke taak nog uitgevoerd kan worden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt dat, wanneer ergens geen geld aan wordt uitgegeven, dat niet gewoon kan worden doorgezet. In het kader van ondermijning is er veel extra inspanning vereist, bijvoorbeeld bij het onderwerp goudopkoop. Bezuiniging op ondermijning is hoogst onverstandig.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hoort de burgemeester het woord “extra” gebruiken. De gemeente doet blijkbaar meer op het gebied van ondermijning dan dat de wettelijke taken voorschrijven.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat in de praktijk mensen ingeschakeld dienen te worden die de acties omtrent bestrijding van ondermijning uitvoeren. Bezuinigingen betekenen iets voor de personele inzet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat er sprake is van een politieke keuze, want de wettelijke taken kunnen ook zonder extra middelen worden uitgevoerd.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat ondermijning niet alleen bij de politie is ondergebracht. Bestrijden van ondermijning valt ook over THOR, die niet zit te wachten op een dergelijke bezuiniging. De inzet van THOR is buitengewoon effectief gebleken op het terrein van het bestrijden van ondermijning.

Zij reageert op amendement 111 inzake openbare terrassen. Het is onbegrijpelijk waarom men de inzet van THOR weg zou halen ten gunste van openbare terrassen. Zij ontraadt het amendement. Zij reageert op amendement 113 inzake het steunen van de Utrechtse dierenhulporganisaties. Zij moet dit amendement financieel-technisch ontraden. De aanbesteding is nagenoeg afgerond, dus wanneer deze gestaakt wordt, komt er een boeteclausule in werking. Dit levert op de korte termijn minder voordeel op. Onderdeel van het coalitieakkoord is bovendien dat er afspraken zijn gemaakt over het aantal camera's.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoort graag wat het college vindt van de noodzaak van het extra geld voor de dierenorganisaties.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat het college soms vervelende keuzes moet maken. Er is veel steun voor de dierenorganisaties, maar niet zodanig dat amendement 113 positief wordt omarmd.

Zij reageert op amendementen 127 en 128. De burgemeester ontraadt beide amendementen, want met deze dekking valt de lobbyslagkracht van de gemeente weg.

Zij reageert op amendement 130 inzake het ontzien van de bijzondere bijstand. Ook hier staat het flexteam van THOR aan de lat en dit is onverstandig. De veiligheidsproblematiek kent een karakter waarbij de gemeente vaak acuut moet inspelen op bepaalde situaties. Met THOR is de gemeente adequaat in staat om acuut te reageren op maatschappelijke problemen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) hoort de burgemeester niet zeggen dat amendement 130 niet kan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat zij dat niet zegt. Technisch kan het, maar verstandig is het niet.

Dan amendement 132 inzake Ketikoti structureel onderdeel maken van Utrecht. Zij moet dit amendement negatief adviseren, want de afbouw van de preventieve inzet van THOR bij zowel Oud- en Nieuw als bij religieuze feesten levert een risico op. Het college deelt de ambitie om Ketikoti een duurzame zekerheid te kunnen bieden. Er is in Utrecht altijd plek voor het belangrijke Ketikoti, maar er dient ook rekening gehouden te worden met de financiële realiteit. In Q4 2024 komt er een brief aan de raad over diversiteit en inclusie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verwacht vanwege het vuurwerkverbod minder ongeregelde heden met de jaarwisseling. De inzet van THOR tijdens religieuze feestdagen ziet met name op parkeerdruk. Bovendien wordt er om slechts 50% van het budget gevraagd.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat THOR reeds onder druk staat. De stad groeit hard, maar de handhaving groeit niet mee.

Zij reageert op motie 306 inzake het behoud van het wijkservicecentrum in Vleuten-de Meern. Zij ontraadt de motie. Het college komt op een later moment met een coherent voorstel en vraagt de raad om haar oordeel uit te stellen.

Dat brengt de burgemeester bij motie 309 inzake het omarmen van inclusie en het bestrijden van polarisatie. Zij omarmt de motie, met de interpretatie dat de verantwoording via de reguliere lijnen zullen lopen.

Dan motie 312 inzake het overnemen van aanbevelingen raadstoets Veilige Stad. Zij geeft de motie een positief oordeel en laat de motie oordeel raad.

Zij reageert op motie 321 inzake de aanwezigheid van politiedieren als nieuwe indicator in de P&C-cyclus opnemen. Dit gaat om veel werk en sluit niet aan bij de eerder in de P&C-cyclus door de raad vastgestelde Veiligheidsagenda en de wens om jaarstukken en begrotingen bondig te houden. Zij ontraadt de motie.

Zij reageert op motie 328 inzake Utrecht voor Global Goals. Dit betreft een ongedekte onderzoeksmotie en daarom ontraadt zij de motie.

Zij reageert op motie 337 inzake het stoppen met beboeten van buitenslapen. De aanpak tegen het buitenslapen is zorgvuldig: mensen worden gewaarschuwd en krijgen de optie om gebruik te maken van zorg. Dit hele thema wordt met deze motie weggehaald uit de handhavingsagenda, waarmee ook het zorgverhaal wordt weggehaald. Door dit niet meer vanuit handhaving aan te pakken, bestaat er geen noodzaak meer om op de meldingen af te gaan. De positieve kant van de aanpak op buitenslapen gaat dan verloren. Zij ontraadt de motie.



Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat handhavers ook op een melding af kunnen gaan, kunnen bemiddelen en zorg kunnen bieden aan een buitenslaper zonder deze persoon direct te beboeten.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt het vervelend dat dit principiële punt in 30 seconden afgedaan moet worden, waar de raad met deze motie ook voor zou kiezen. De wereld is minder simpel dan dat zij soms gesteld wordt. Sommige mensen kiezen ervoor om buiten te slapen, terwijl andere buitenslapers een probleem zijn. Met deze motie gaat een complex deel van dit vraagstuk verloren.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) denkt daar anders over. Zij hoort signalen van mensen die te lijden hebben onder boetes als gevolg van het buitenslapen. De door de burgemeester scenario's gaan over uitbuiting en overlast en voor beide zaken bestaan er andere middelen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) legt uit dat de motie middels de APV de gemeente de mogelijkheid zou ontnemen om op te treden tegen buitenslapen. Dit onderwerp verdient meer aandacht.

De heer **Stam** (PvdA) wijst erop dat motie 337 oproept om buitenslapen te gedogen en om het mee te nemen bij de APV-wijziging.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat de motie aan het college vraagt om de APV-wijziging voor te bereiden, terwijl het college het er zelf niet mee eens is. De raad zou zelf met een initiatiefvoorstel op dit punt moeten komen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat de raad wel vaker een dergelijk besluit neemt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat zij enkel haar eigen rol pakt en haar eigen mening uitspreekt, ook als mensen dat niet leuk vinden.

De **voorzitter** bedankt de burgemeester voor haar beantwoording. Hij zal zelf, als technisch voorzitter van het dagelijks bestuur, reageren op motie 340.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) reageert op motie 340 inzake de kosten voor het raadsbuffet. De gegevens van twee jaar geleden zijn niet beschikbaar; hiervoor geldt geen archiveringsplicht. Hij geeft de motie oordeel raad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt voor om voor de tweede termijn twee uur te schorsen, gelet op de meer dan 100 moties en amendementen die moeten worden beoordeeld.

De voorzitter schorst daarop de vergadering van 18.45 tot 20.45 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De **voorzitter** heropent de vergadering. Aan de orde is de tweede termijn van de kant van de raad, waarbij dezelfde sprekersvolgorde als in de eerste termijn wordt gehanteerd. Zij wijst erop dat een aantal fracties geen spreektijd meer heeft.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zal in tweede termijn geen voorstellen indienen, maar wil wel reageren op de discussie over het amendement "Raad snijdt in eigen vlees". De VVD wil de reserves graag inzetten om iets terug te doen voor de stad, maar is overvallen door dit voorstel. De VVD wil langer de tijd nemen om na te denken over de inzet van de reserves.

Ten aanzien van het amendement over Ondernemers Centraal heeft de wethouder een opmerking gemaakt over de dekking. De VVD geeft nogmaals mee dat slechts om een klein budget wordt gevraagd en hoort graag van de wethouder waarom dat echt niet kan.

Tot slot wil zij van de gelegenheid gebruik maken om de bodes, de catering en iedereen die de raad vandaag ondersteunt te bedanken.

(Applaus.)

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dankt de collegeleden voor de heldere beantwoording. De enige vraag die zij nog heeft, is wanneer de brief komt die is toegezegd naar aanleiding van de motie over het tegengaan van polarisatie.

De **voorzitter** zegt dat het CDA geen spreektijd meer heeft, maar nog wel gelegenheid heeft om moties of amendementen in te trekken of in te dienen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is door de griffie geadviseerd om van het amendement over de graffiti-aanpak een motie te maken. Zij dient deze motie mede namens UtrechtNu! in (motie 357 "Start een graffiti-aanpak"). Het amendement 110 wordt ingetrokken.

Zij is in haar eerste termijn een voorstel vergeten, dat wel was ingestuurd. Het betreft het amendement "Veiligheid blijft prioriteit", dat mede namens EenUtrecht en UtrechtNu! wordt ingediend (amendement 144). Met het amendement wordt een bezuiniging van circa 2 miljoen omgebogen en wordt het bedrag incidenteel extra gebruikt voor handhavingscapaciteit in de binnenstad en een investering in de wijkveiligheid.

De heer **Koning** (D66) is blij dat er vandaag iets kan worden gedaan voor de toekomst van de stad en de volgende generaties in de stad. Dankzij een aantal grote schuiven kunnen investeringen worden gedaan. Hoewel sommige dekkingen door het college worden ontraden, meent D66 dat het belangrijk is om die schuiven door te zetten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wil het amendement "Dierenhulporganisaties" in stemming brengen, hoewel het meer geld kost om de camera's niet te onderhouden. Hij dankt de wethouder voor de toezegging dat zij gaat praten over dierenwelzijn op de steedes. Hij vindt het jammer dat de wethouder Mobiliteit alleen het dictum van de motie heeft gelezen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dankt het college voor de beantwoording en is blij met een aantal voorstellen die zijn ingebracht waarmee de raad het verschil kan maken in deze lastige financiële tijd.

De heer **Maas** (Volt) kan motie 327 intrekken omdat de wethouder die heeft overgenomen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) dankt de aanwezigen voor het goede debat en roept de raad op om zich uit te spreken tegen het landelijke beleid. Hij dankt de wethouder voor het overnemen van

de motie en is blij dat er iets voor jonge Utrechters kan worden gedaan.

De **voorzitter** merkt op dat de fractie van DENK geen spreektijd meer heeft, maar nog wel moties of amendementen kan indienen.

De heer **Sungur** (DENK) trekt het amendement 126 "Niet bezuinigen op inclusieaanpak" in. Daarvoor in de plaats komt een motie (motie 358 "Bezuinigen op inclusie mag niet). Voorts dient hij een motie in over het Ondernemersfonds (motie 359, "Gelijke bijdrage betekent gelijk profiteren").

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij dat een aantal substantiële wijzigingen worden doorgevoerd die het pakket beter maken voor de stad. Hij dankt de griffie en de ambtelijke organisatie voor de adviezen in de afgelopen weken. Hij trekt motie 335 in. Daarvoor in de plaats komt motie 360 "Ontzie plan Einstein en Samen stad maken zo veel mogelijk, versie 2".

De **voorzitter** constateert dat de fractie van BIJ1 geen spreektijd meer heeft en ook geen amendementen of moties wil indienen. De fractie van EenUtrecht heeft ook geen spreektijd meer, maar mag wel amendementen of moties indienen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil amendement 141 "Geen korting op ondersteuning kwetsbare Utrechters" in stemming brengen. Hij dient echter een verbeterde versie in met een specifieke dekking (amendement 145 "Behoud sociale prestaties en dagondersteuning voor kwetsbare Utrechters").

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) trekt de moties 340, 341 en 342 in. Hij dient hiervoor nieuwe moties in: motie 361 "Verhaal de kosten van raadsbuffetdeelname door raads- en commissieleden en fractiemedewerkers", motie 362 "Individuele fracties verantwoordelijk voor de inzet van commissieleden en motie 363 "Raad snijdt in eigen vlees voor biodiversiteit".

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) trekt motie 353 in en dient daarvoor in de plaats een nieuwe motie in (motie 364 "Denk andersom: Denk eerst aan mensen met een beperking").

De heer **Paalman** (Horizon) trekt motie 356 in. Hij roept de raad nogmaals op om voor zijn amendement te stemmen. Ook roept hij de raad op om voor zijn motie te stemmen om de reserve Betaalbaar wonen in te zetten voor studentenhuisvesting.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) trekt motie 308 in.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt na de toezegging van de wethouder motie 317 in.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkstra het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

Na heropening van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Schilderman voor de beantwoording.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert op amendement 145, waarin de dekking is gewijzigd ten opzichte van een eerder ingediend amendement. Er wordt verwezen naar het knelpunt in relatie tot vastgoed. De gemeente komt structureel geld tekort op onderhoud. De middelen uit het knelpunt zijn nodig om te voldoen aan de wettelijke eisen. De bezuiniging op wegen is mogelijk, maar wordt ontraden vanwege het kwaliteitsniveau van de openbare ruimte en mogelijk achterstallig onderhoud. Het amendement wordt ontraden.

Wat gevraagd wordt in motie 357 van het CDA is mogelijk, maar het weghalen van graffiti wordt dan ook betaald uit het budget voor plaquettes, gedenkstenen en muurschilderingen. Dat vindt het college geen verstandige keuze. Daarom ontraadt zij de motie.

Vervolgens gaat zij in op motie 359 van DENK. Alle ondernemers betalen mee aan het fonds via de ozb. Op basis van de zojuist uitgevoerde evaluatie vindt er meer samenwerking plaats, thematisch en grensoverschrijdend. Er kunnen dus initiatieven ingediend worden. In de motie staat dat de regels aangepast moeten worden, maar de huidige regels werken goed en bieden ruimte voor de beweging waar DENK naar op zoek is. De motie wordt ontraden.

Ten aanzien van motie 364 kan het volgens haar niet de bedoeling zijn om de openbare ruimte overal aan te passen, want dan is het een ongedekte motie. Dat gezegd hebbende, laat zij het oordeel aan de raad.

Voorts komt zij terug op een vraag uit de eerste termijn over amendement 94. Hier wordt een wijziging gemaakt op het begrotingsjaar 2029. Dit gaat echter in tegen BBV-artikel 22. Als het niet de bedoeling is om in de begroting een extra kolom in 2029 te maken, is het gevraagde mogelijk. Er zijn drie amendementen ingediend waarin de brug-, schut- en havengelden als dekking worden aangedragen. Inhoudelijk heeft zij daar grote bezwaren tegen, omdat dit effect heeft op de poging om minder goederenvervoer over de weg en meer over water te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert op motie 360 van de ChristenUnie. Volgens haar leidt dit tot een hogere prijs voor elektrisch laden en is er nog steeds sprake van een blanco cheque. Daarom ontraadt zij de motie.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt op de vraag van de VVD inzake de dekking van amendement 88. Dit komt boven op de hervormingsbezuiniging die al gedaan wordt. Het plan voor hervormingsbezuinigingen ligt volgend jaar bij de Voorjaarsnota ter besluitvorming voor. Het college vindt dit amendement dus te vroeg en ontraadt derhalve het amendement.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat in op motie 358 van DENK. Met de beleidsnota Inclusie is ingezet op een brede aanpak, waarbij elk beleidsterrein een deel van de aanpak financiert. De motie beoogt om de bezuiniging terug te draaien, maar doet geen voorstel voor een passende dekking. Daarom wordt de motie ontraden.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert op amendement 144 "Veiligheid blijft prioriteit". Er komt 0,5 miljoen boven op de bezuinigingen van 25 miljoen, maar er wordt niet gezegd waar dat moet worden gezocht. Daarnaast maakt de krapte op de arbeidsmarkt het nu al heel moeilijk om vacatures te vervullen. Het is dus niet een-op-een waar dat meer geld voor meer mensen zorgt. Er blijft in de

binnenstad heel veel te doen en daarom moet niet worden bezuinigd op het flexteam.

Zij komt terug op een vraag van de heer Maas uit de eerste termijn. Hij vroeg of de voorzitter van de VNG bereid is om te lobbyen inzake de stedelijke problematiek. Na overleg is gebleken dat dit mogelijk is.

Mevrouw Kleinrensink vroeg naar het verslag over polarisatie binnen de bestaande brievenstroom. In Q2/2025 zal hier bij de voortgangsrapportage Veiligheidsagenda uitgebreid aandacht worden besteed.

Tot slot memoreert zij dat zij in eerste termijn een beroep op de raad heeft gedaan naar aanleiding van de motie van mevrouw Nolten over de boete voor buitenslapen. Zij stelt voor om samen met wethouder Streefland en de raad hierover een ordentelijk debat te voeren op basis van een uitgebreide brief. Zij roept daarom op om de motie aan te houden.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) staat nog steeds achter het voorstel. Zij staat ervoor open om het debat te voeren, maar er staan veel partijen achter de motie. Het is haar niet duidelijk of die partijen dat na het betoog van de burgemeester nog steeds doen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt binnen welke termijn de brief bij de raad kan zijn en binnen welke termijn het debat met de raad gevoerd kan worden.

De heer **Koning** (D66) is een van de indienende partijen en vraagt of de burgemeester bereid is om toe te zeggen dat er uiterst terughoudend wordt omgegaan met de huidige APV-bepaling en de handhaving daarop totdat de bespreking in de raad plaatsvindt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) meent dat het mogelijk moet zijn om snel na het einde van het reces een uitgebreide brief te sturen. Zij is ook bereid om samen met VTH af te spreken om uiterst terughoudend te zijn met de handhaving op dit artikel.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Nolten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) neemt kennis van de mededeling van de burgemeester.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het niet passend dat het college op deze manier een soort derde termijn creëert, terwijl hij en andere fracties geen spreektijd meer hebben om daarop in te gaan.

De **voorzitter** neemt nota van deze opmerking.

Als voorzitter van het dagelijks bestuur geeft hij een reactie op een drietal moties van Stadsbelang Utrecht. Er zijn geen problemen bij de eventuele uitvoering daarvan en daarom krijgen de moties oordeel raad.

De heer **Sungur** (DENK) heeft gevraagd om een reactie van de griffie over een van de moties van Stadsbelang, omdat die volgens hem meer kost dan oplevert. Dat werd door de heer Bos in twijfel getrokken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat de griffie hem heeft gezegd dat het individueel factureren van aanwezige commissieleden, fractiemedewerkers of raadsleden ondoenlijk en onbetaalbaar is. Als de facturatie naar de fractie gaat, brengt dat geen problemen met zich mee.

Mevrouw **Meerding** (VVD) lijkt het technisch problematisch om zaken met terugwerkende kracht te regelen. Zij ziet dit niet terug in het advies van het DB.

De **voorzitter** begrijpt van de heer Bos dat het gaat om alles wat in de toekomst gaat gebeuren. Als het om het verleden gaat, is het niet zeker of de lijsten er nog zijn.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wijst op de term "eetpiraten". Als een vergoeding wordt betaald voor het buffet, gaat die af van het bedrag dat fracties krijgen van de gemeente en dus niet van het belastinggeld.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet dat veel amendementen dezelfde dekking hebben en pleit voor een overzichtelijk proces bij de stemming.

De heer **Corten** (griffier) licht toe dat de raadsgriffie gisteren een mail heeft gestuurd met de uitleg over het proces bij de stemming. Alle amendementen worden in algemene zin gerangschikt op volgorde van binnenkomst. Als amendementen over dezelfde bezuinigingsoptie gaan, worden ze gesorteerd op verstrekkendheid. Het is een kaderstellend debat en het college kan vervolgens de dekking richting de Programmabegroting verwerken.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering om 21.56 uur tot 22.10 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering. Hij deelt mede dat vanavond als laatste gestemd zal worden over enkele moties waarover in de vorige raadsvergadering de stemmen staakten. Het is in dat verband goed om te melden dat vanavond alle 45 raadsleden aanwezig zijn, zodat het vandaag niet zal voorkomen dat de stemmen opnieuw staken.

Mevrouw **Meerding** (VVD) verzoekt de voorzitter om motie 311 (Behoud basissubsidie amateurkunst) in stemming te brengen voor de stemming over amendement 94 (Behoud basissubsidie amateurkunst).

De **voorzitter** deelt mee dat aan dit verzoek gevolg zal worden gegeven.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wil voorafgaande aan de stemmingen een algemene stemverklaring afgeven. Hij zal stemmen tegen alle amendementen en moties waarvan hij het doel op zich wel onderschrijft, maar de dekking niet. Hij vindt het wat onzinnig om dat steeds per motie of amendement mee te delen. Dat scheelt ook een hoop stemverklaringen.

Aan de orde is de stemming over motie 305 (Rekenkamer kan op ons rekenen).

Over motie 305 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Jaarstukken 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 41 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 312 (Overnemen aanbevelingen raadstoets Veilige Stad).

Over motie 312 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 320 (Maak duurzaamheidsverslag onderdeel P&C-cyclus).

Over motie 320 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 42 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 326 (Overnemen aanbeveling raadstoets Samenleven & Sport).

Over motie 326 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Resultaatbestemming 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 29 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 133 (Alternatieve voorjaarsnota 2024 EenUtrecht).

Over amendement 133 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 138 (Kleinere overheid, grotere gemeenschap).

Over amendement 138 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 2 tegen 43 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 86 (Toekomstnota 'Betere keuzes voor Utrecht').

Over amendement 86 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 118 (Geen brede NRU, maar waardevolle projecten).

Over amendement 118 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 135 (Meer sociaal, minder mobiliteit en fysiek onderhoud).

Over amendement 135 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 140 (Bij bezuinigingen sociaal, groen, duurzaam en participatie ontzien).

Over amendement 140 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 (Blijf handhaven op bewonersmeldingen).

Over amendement 87 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 (Help de kwetsbare ondernemer).

Over amendement 88 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 14 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 (Onderzoek de verkeerssituatie bij de Meernbrug).

Over amendement 89 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 34 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 90 (Stop de verhoging op tarieven sportaccommodaties).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie op dit punt een eigen voorstel heeft gedaan. Ook de CDA-fractie wil graag dat de sporttarieven op het normale niveau blijven. Ze ziet ook wel dat er bij Samen voor Overvecht een bezuiniging kan plaatsvinden, maar in dit geval gebeurt dat heel rigoureus. Vanwege de dekking zal de CDA-fractie het amendement niet steunen.

Over amendement 90 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 107 (Sportverenigingen zijn geen melkkoe).

Over amendement 107 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 17 tegen 28 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 91 (Cultuur uit de Hoogt(e) en steun het Nederlands Filmfestival).

Over amendement 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 102 (Behoud de dierenweides en steedes V1).

Over amendement 102 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 103 (Behoud de dierenweides en steedes V2).

Over amendement 103 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 92 (Ondersteuning voor Utrecht Natuurlijk).

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat dit amendement alleen een tijdelijke dekking regelt. Maar omdat de andere amendementen zijn verworpen, zal de VVD-fractie toch met dit amendement instemmen, om Utrecht Natuurlijk in de komende jaren niet in de kou te laten staan. Zijn fractie wil er echter wel naartoe werken dat de ondersteuning structureel wordt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal, nu de amendementen over Utrecht Natuurlijk en de dierenweides het niet gehaald hebben, dit amendement wel steunen, ondanks de daarin voorgestelde dekking.

Over amendement 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 41 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 104 (Behoud de dierenweides).

Over amendement 104 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 22 tegen 23 stemmen is verworpen.

De heer **De Pagter** (VVD) had nog een stemverklaring willen afleggen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie eigenlijk voor amendement 104 had willen stemmen. Er ging iets helemaal mis in de administratie van haar fractie. Dit maakt wel uit voor de uitslag van de stemming.

De **voorzitter** stelt dat het amendement inmiddels is verworpen. Misschien kunnen de indieners van het amendement in de volgende vergadering het amendement opnieuw indienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat dit niet mogelijk is, aangezien het voorstel dan inmiddels zal zijn aangenomen – of niet. Hij stelt voor het amendement nogmaals in te dienen.

De heer **Van Heuven** (PvdA) wijst erop dat er aanstonds gestemd zal worden over amendement 114 (Behoud subsidie dierenweides). Eventuele fouten kunnen dan weer goedge maakt worden.

De **voorzitter** merkt op dat er altijd een nieuw amendement kan worden ingediend. Het is een beetje wonderlijk, maar het kan wel.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient amendement 146 (Behoud de dierenweides), met dezelfde inhoud als amendement 104. Het amendement is medeondersteund door de heer Bosch, mevrouw Stylianou en de heer Van der Zweth.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil een motie intrekken en een nieuwe motie indienen. Het geld vanuit de egalisatiereserve is niet meer nodig voor het behoud van Utrecht Natuurlijk. Daarom wil hij dat geld laten vrijvallen naar de gemeente.

De heer **Koning** (D66) vindt het irritant dat de heer Bos probeert de stemmingen te trainen. Er is net een fout gemaakt bij het stemmen. De raad heeft de conclusie getrokken dat daar eenmalig clementie voor geboden moet worden. Het lijkt hem niet juist een soort van derde termijn te beginnen. Hij roept de voorzitter op om dat niet toe te staan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat je met het indienen van een amendement het risico loopt dat de daarin aangegeven dekking in een ander amendement voor een ander doel gebruikt wordt. Vanuit dat oogpunt zou hij het voorstel van de heer Bos niet willen honoreren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich daarbij aan.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dat als het niet de bedoeling is van de heer Bos is om te trainen, hij hem de mogelijkheid wil geven een nieuwe motie in te dienen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het niet zijn bedoeling is om te trainen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen draagvlak in de raad is voor het indienen van nieuwe moties.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt dat. Maar de conclusie mag niet zijn dat het indienen van nieuwe moties niet meer mogelijk zou zijn. De regels laten dat toe.

Aan de orde is de stemming over amendement 146 (Behoud de dierenweides).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zal tegen dit amendement stemmen. Hij kan geen steun geven aan amendementen die geld wegtrekken bij veiligheid.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat zijn stemverklaring, die hij eigenlijk bij de stemming over amendement 104 had willen geven, in lijn is met die van de heer Dijkstra. Zijn fractie wil juist de inzet voor het Digitale Opkoopregister behouden, omdat dit register heel belangrijk is. Om die reden stemt zijn fractie tegen het amendement.

De heer **Sungur** (DENK) deelt mee dat hij bij de stemming over amendement 104 tegengestemd heeft, maar hij is nu tot het inzicht gekomen dat voorstemmen beter is. Hij stemt voor amendement 146.

Over amendement 146 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 32 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 114 (Behoud subsidie dierenweides).

Over amendement 114 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 93 (Versterking van vrouwen in Utrechtse wijken).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie zelf ook een amendement over dit onderwerp heeft ingediend. Gezien de brede dekking van het amendement en de verschillende doelen die worden ondersteund, zal zijn fractie voor amendement 93 stemmen.

Over amendement 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 33 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 106 (Laat Ladyfit haar goede werk voortzetten).

Over amendement 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 18 tegen 27 stemmen is verworpen.

De **voorzitter** merkt op dat op verzoek van de VVD-fractie eerst over motie 311 gestemd zal worden en dat daarna over amendement 95 gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over motie 311 (Behoud basissubsidie amateurkunst).

Over motie 311 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 95 (Behoud bussluis en basissubsidie amateurkunst).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat ook haar fractie de amateurkunstsubsidie wil behouden. Ze steunt dan ook dit amendement, waarin dekking is gezocht bij de bussluis. Haar fractie vindt het niet oké om geld voor cultuur bij cultuur zelf weg te halen. Om die reden zal haar fractie tegen amendement 94 stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat het hier gaat om een ingewikkeld dossier. Het gaat om een burgerinitiatief om de bussluis te verwijderen, maar tegelijkertijd is er in de wijk een wisselend draagvlak voor dat plan. Daarom is het de vraag of het verstandig is om dat plan door te voeren. Om die reden zal zijn fractie voor het amendement stemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie de dekking van het amendement te ingewikkeld vindt. Haar fractie heeft een eigen voorstel over de amateurkunst ingediend; hopelijk haalt dat voorstel het. Met pijn in het hart zal haar fractie tegen dit amendement stemmen.

De heer **Koning** (D66) stelt dat het burgerinitiatief niet onderuit geschoffeld mag worden door de dekking daarvan naar de amateurkunst te schuiven. Er is dekking gevonden voor het overeind houden van de amateurkunst in een andere motie en een ander amendement. Die zullen door D66 gesteund worden. Amendement 95 steunt D66 niet.

Over amendement 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 15 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 105 (Houd amateurkunst bereikbaar voor alle Utrechters!).

Over amendement 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 94 (Behoud basissubsidie amateurkunst).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat haar fractie zojuist voor motie 311 gestemd heeft. Daarom zal ze tegen amendement 94 stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt vast dat de raad met dit amendement over zijn graf heen regeert, aangezien er iets wordt bepaald over de periode vanaf 2029. Toch zal hij voor het amendement stemmen.

Over amendement 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 32 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 96 (Ode aan het huwelijk).

Over amendement 96 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 97 (Blijf samenwerken met Utrecht 4 Global Goals V1).

Over amendement 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 98 (Blijf samenwerken met Utrecht 4 Global Goals V2).

Over amendement 98 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement

Raadsvergadering van 11 juli 2024

67

met 3 tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 99 (Houd het initiatief bij bewoners).

Over amendement 99 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 115 (Geen bezuiniging op het initiatievenfonds).

Over amendement 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 100 (Gooi de Verhuisadviseur en de Huurdersparticipatie niet met het badwater weg).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD altijd voor de verhuisadviseur is geweest. In haar toekomstnota zet de VVD een streep door de huurdersparticipatie. Maar de verhuisadviseur gaat voor, zodat de VVD voor het amendement stemt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zou ongelofelijk graag voor het amendement willen stemmen, maar de dekking van het amendement bevalt hem totaal niet. Daarom stemt hij toch tegen.

Over amendement 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 101 (Behoud keuzevrijheid in dagbesteding).

Over amendement 101 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 22 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 108 (Geef sport de ruimte, maak voorkeursscenario mogelijk).

Over amendement 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 109 (Maak parkeren in de garage juist aantrekkelijk).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren liever minder auto's in het centrum ziet. Maar als ze er toch zijn, kunnen ze beter binnen worden geparkeerd, zodat de openbare ruimte benut kan worden voor andere zaken dan auto's. Om die reden stemt de Partij voor de Dieren voor het amendement.

Over amendement 109 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 13 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 111 (Openbare terrassen).

Over amendement 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 26 tegen 19 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 129 (Laat ongedocumenteerde mensen niet in de steek).

Over amendement 129 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 112 (Humaan asielbeleid is een ondergrens waar wij Utrecht niet doorheen laten zakken).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat deze zaak in goed overleg met het Rijk moet worden geregeld. De Landelijke vreemdelingenvoorziening moet op een goede manier gecontinueerd worden. In het amendement wordt slechts een gedeeltelijke en tijdelijke oplossing geboden. Hij verwacht dat door het aannemen van het amendement de continuïteit geborgd wordt en dat tevens de samenwerking met het Rijk gezocht blijft worden. De CDA-fractie zal voor het amendement stemmen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat haar fractie dit voorstel echt te mager vindt, zeker in vergelijking met het door haar ingediende amendement 129. Toch zal haar fractie voor het amendement stemmen, bij gebrek aan beter.

De heer **Maas** (Volt) stelt dat het woord "ondergrens" heel terecht wordt genoemd in dit amendement. Maar zelfs daar kan zijn fractie niet tegen zijn, dus ze zal voor het amendement stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) deelt mee dat haar fractie het niet eens is met de dekking van het amendement. Om die reden zal ze tegen het amendement stemmen.

Over amendement 112 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 37 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 113 (Help de Utrechtse dierenhulporganisaties).

Over amendement 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 116 (Niet korten op cultuurparticipatie).

Over amendement 116 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 5 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 117 (Laat stoepplantjes staan).

Over amendement 117 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 130 (Niet korten op de Bijzondere Bijstand).

Over amendement 130 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 119 (Steun mensen met geldzorgen en schulden).

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) merkt op dat haar fractie voor een lastige beslissing stond. Uiteindelijk heeft haar fractie besloten dat Webcare toch belangrijk is, omdat het een laagdrempelige manier is om in contact te komen met de gemeente. Om die reden stemt haar fractie tegen het amendement.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat bij dit amendement gekozen moet worden tussen dingen die allemaal belangrijk gevonden worden. Maar stoppen met Webcare kan gewoon niet als men een betrouwbare overheid wil zijn. Daarom zal zijn fractie tegen het amendement stemmen.

De heer **Maas** (Volt) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Van Heuven.

Over amendement 119 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 30 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 120 (Realiseer jongerenontmoetingsplekken).

Over amendement 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 44 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 121 (E(instein)=ABC2).

Over amendement 121 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 122 (Samen maken wij de stad).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat het hier om een belangrijk onderwerp gaat; het is jammer is dat hierop bezuinigd wordt. De voorgestelde dekking heeft ook te maken met verkeersveiligheid. Daarom stemt zijn fractie tegen het amendement.

Over amendement 122 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 123 (Samen voor Overvecht).

Over amendement 123 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 124 (Taakstelling energietransitie).

Over amendement 124 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 125 (Behoud inzet PrEP & Soa en Skatepark Utrecht).

Over amendement 125 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 34 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 127 (Liever voorkomen dan genezen, deel 1 vechtscheidingen).

Over amendement 127 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 36 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 128 (Liever voorkomen dan genezen deel 2 groen).

Over amendement 128 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 43 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 131 (Behoud Pretty Woman).

Over amendement 131 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 37 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 132 (Maak Ketu Koti structureel onderdeel van Utrecht).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie Ketu Koti van groot belang vindt. Hij is blij dat het college het met de ChristenUnie eens is dat Ketu Koti altijd gevierd moet kunnen worden in Utrecht. Tegelijkertijd kan zijn fractie zich niet vinden in de door BIJ1 gekozen dekking. Daarom zal zijn fractie tegen het amendement stemmen, in het vertrouwen dat er ook in de toekomst ruimte zal zijn om Ketu Koti met elkaar te blijven vieren.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt mee dat hij om dezelfde als de door de heer Van der Graaf genoemde reden helaas tegen dit amendement moet stemmen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie zich kan aansluiten bij de stemverklaringen van de vorige sprekers.

De heer **Snijder** (Student & Starter) sluit zich daar eveneens bij aan.

Over amendement 132 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 2 tegen 43 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 134 (Participatie en zeggenschap als basis voor een gezonde democratie en samenleving).

Over amendement 134 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 136 (Toeristen betalen mee aan een fijne, groene en veilige gemeente).

Over amendement 136 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 137 (Van Citymarketing naar leren, sport en cultuur voor iedereen).

Over amendement 137 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 42 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 139 (Woningcorporaties dragen mee in de lasten).

Over amendement 139 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 141 (Geen korting op ondersteunen kwetsbare Utrechters).

Over amendement 141 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 145 (Behoud SPDO voor kwetsbare Utrechters).

Over amendement 145 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 7 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 142 (De verkeerstuin is noodzakelijk).

Over amendement 142 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 28 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 143 (Kleine stappen, grote gevolgen – red de nacht, red de doorstroom!).

Over amendement 143 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 4 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 144 (Veiligheid blijft prioriteit).

Over amendement 144 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 25 tegen 20 stemmen is aangenomen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) deelt mee dat motie 348 kan worden ingetrokken, nu amendement 142 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 196 (Gebruik de kracht van de samenleving).

Over motie 196 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 306 (Behoud het wijkservicecentrum in Vleuten-De Meern).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie het wijkcentrum graag wil behouden, maar ze vindt dat dit niet op voorhand al moet worden vastgelegd. Om die reden zal zijn fractie tegen de motie stemmen. Als het punt op de agenda komt, zal zijn fractie het kritisch bestuderen.

Over motie 306 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 307 (Geef inzicht over Energie & Klimaat).

Over motie 307 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 309 (Samen voor inclusie en tegen polarisatie).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat haar fractie, ondanks het feit dat het woord "inclusie" in de motie staat en men verwacht dat BIJ1 zal voorstemmen, het niet helemaal eens is met sommige bewoordingen in de motie. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat D66 deze oproep tegen polarisatie leest als een oproep tegen haat, geweld en agressie en niet, zoals ook gelezen zou kunnen worden, als ideeënstrijd. Met die lezing stemt D66 voor de motie.

Over motie 309 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 310 (Utrecht staat voor humaan asielbeleid).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie zeker voor een humaan asielbeleid staat. Op zich kan zijn fractie de oproep in de motie steunen om continuïteit in het asielbeleid te houden. Het gestelde over statushouders is iets te absoluut, maar toch zal zijn fractie de motie steunen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de motie inderdaad erg absoluut geformuleerd is en erg ingaat tegen het huidige landelijke akkoord. Daarom zal de VVD tegenstemmen.

Over motie 310 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 313 (Inkomsten Verpakkingsheffing voortaan besteden aan schone straten).

Over motie 313 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 314 (Evaluatie cultuurnota 2025–2028 en verkenning toekomstige subsidieverlening).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de VVD voor de motie zal stemmen. Ze had liever gehad dat het momentum om te gaan stemmen na de zomer was geweest, maar ze stemt toch voor.

Over motie 314 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 315 (Hand in eigen boezem: taakstelling op vastgoed om de meest kwetsbaren te ontzien).

Over motie 315 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 40 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 316 (Ontzie de OZB zo veel als mogelijk).

Over motie 316 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 20 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 318 (Help de bij met uitsluitend biologisch geteelde bollen en zaden).

Over motie 318 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 319 (Dierinclusief bouwen).



De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat hij bij de stemming over motie 315 had moeten zeggen dat de VVD enorm voor het verkopen van vastgoed is, maar niet voor de doelstellingen die in motie 315 zijn genoemd.

De VVD is ook tegen motie 319. Ze onderschrijft wel de doelstelling van de motie, maar de motie legt in feite meer regels op. Daar verzet de VVD zich juist tegen. Wel wil ze elke ontwikkelaar oproepen om zich in te zetten voor het dierinclusief bouwen.

Over motie 319 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 321 (Aanwezigheid van politiedieren nieuwe indicator P&C-cyclus).

Over motie 321 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 322 (Cultureel solidariteitsfonds).

Over motie 322 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 323 (Houd het International Welcome Centre (IWCUR) beschikbaar voor EU-arbeidsmigranten).

Over motie 323 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 324 (Focus op menselijke maat bij gemeente).

Over motie 324 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 44 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 325 (Sociale Kaders Tariefverhoging Sportaccommodaties).

Over motie 325 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 28 tegen 17 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 328 (Utrecht blijft voor Global Goals).

Over motie 328 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 329 (Uitvoeringstoets).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de VVD tegen deze motie zal stemmen. De VVD is wel voor een uitvoeringstoets, maar in de motie is een en ander vrij uitgebreid verwoord. De VVD ziet dit

liever op een andere manier terug.

Over motie 329 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 330 (Onderzoek Feestbijslag).

Over motie 330 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 331 (Verwerp het landelijke studentenhuisvesting-subsidiebeleid).

Over motie 331 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 332 (Extra financieringsmogelijkheden voor studenten-huisvesting).

Over motie 332 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 21 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 334 (Gelijke kansen en participatie voor Sportpark Papendorp).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie het standpunt van de heer Sungur wel begrijpt. Ook de CDA-fractie heeft het gevoel dat het snel en op een rare manier is gegaan. Er had wat duidelijker geïnformeerd kunnen worden. Aan de andere is het een goede partij die op het sportpark komt. Het is belangrijk om sport op deze locatie snel te ontwikkelen. Om die reden zal de CDA-fractie toch tegen de motie stemmen.

Over motie 334 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 336 (Blijf woningcorporaties faciliteren, stimuleren en aanmoedigen).

Over motie 336 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 337 (Stop met beboeten van buiten slapen).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie zich kan vinden in beide kanten van het verhaal. Toch denkt ze dat het goed is om hier op een later moment uitgebreider over te spreken, als de door de burgemeester toegezegde brief op tafel ligt. Om die reden stemt de ChristenUnie tegen de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de VVD zich kan vinden in de beantwoording van de burgemeester. Die heeft duidelijk gesteld dat het beboeten van buiten slapen niet zomaar wordt gebruikt, maar alleen gebruikt wordt als er meer aan de hand is. Daar kan de VVD zich in vinden. Daarom stemt ze tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dit een enorme gewetensvraag. Het gebeurt wel dat mensen die in bosjes liggen toch een boete krijgen en dat hun slaapzak wordt afgenomen; zij heeft die mensen zelf gesproken. Aan de andere kant heeft zij wel eens met Fred van de Stichting Rechtop weleens een hele avond zitten bellen om iemand onderdak te krijgen, wat gewoon niet lukte. Er wordt nu geprobeerd iets op te lossen, terwijl de raad er eigenlijk voor moet zorgen dat deze mensen onderdak moeten hebben, hoe eenvoudig ook.

De **voorzitter** wijst erop dat medeondertekenaars van een motie geen stemverklaring over die motie mogen afleggen.

Over motie 337 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 22 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 338 (Reëel ramen prima, nu nog reëel plannen).

Over motie 338 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 43 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 339 (Woningcorporaties laten bijdragen aan beter wonen en leefbare wijken).

Over motie 339 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 343 (Horizonsubsidie TivoliVredenburg).

Over motie 343 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 344 (Utrechtse ambtenaren uit de lappenmand).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) stelt dat de VVD zich zorgen maakt over het hoge ziekteverzuim, maar ze vindt het antwoord van de wethouder afdoende. De VVD zal daarom tegen de motie stemmen.

Over motie 344 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 345 (Zonder inzicht geen uitzicht op externe inhuur).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat het standpunt van de VVD in dezen bekend is. De VVD stemt

tegen de motie.

Over motie 345 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 5 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 346 (Oorlogsverklaring over tomaten en paprika's).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA de analyse van de problematiek door Stadsbelang Utrecht deelt. Alleen vindt ze een oorlogsverklaring heel ver gaan, gelet op de vele oorlogen die al plaatsvinden. Het CDA onderschrijft de voorgestelde aanpak van het probleem niet. Daarom stemt ze tegen de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) sluit zich daar korthedshalve bij aan.

Over motie 346 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 2 tegen 43 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 347 (Parkeergarage te koop).

Over motie 347 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 349 (Een gedeeld voetpad maakt het nog geen fietspad).

Over motie 349 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 350 (Verkoop niet-essentieel gemeentelijk vastgoed).

Over motie 350 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 21 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 351 (Steun de lokale hotelier 1.0).

Over motie 351 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 38 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 352 (Steun de lokale hotelier 2.0).

Over motie 352 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 16 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 354 (Onzelfstandige studentenwoningen genieten de voorkeur boven zelfstandige studentenwoningen).

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat zijn fractie de inhoud van de motie uiteraard steunt.

Dat staat ook goed verankerd in het coalitieakkoord en in het Actieplan studentenhuysvesting. Dat maakt de motie overbodig. Om die reden stemt zijn fractie tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat de studenten zich volgens de VVD zouden moeten verenigen. Daarom stemt de VVD wel voor de motie; dan kunnen de studenten gezamenlijk in onzelfstandige studentenwoningen wonen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de stemverklaring van Student & Starter.

Over motie 354 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 31 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 355 (We dragen zelf bij aan de realisatie van onzelfstandige studentenwoningen).

Over motie 355 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 357 (Start een graffiti-aanpak).

Over motie 357 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 358 (Bezuinigen op inclusie mag niet).

Over motie 358 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 359 (Gelijke bijdrage betekent gelijk profiteren).

Over motie 359 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 360 (Ontzie plan Einstein en Samen stad maken zo veel mogelijk, versie 2).

Over motie 360 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 361 (Verhaal de kosten van raadsbuffetdeelname door raads- en commissieleden en fractiemedewerkers).

De heer **Koning** (D66) legt een stemverklaring af over de moties 361, 362 en 363. D66 vindt dat discussies over de in deze moties genoemde zaken eerst in het fractievoorzittersoverleg en het DB gevoerd moeten worden. De afspraken die daaruit volgen, moeten financieel worden doorvertaald. Dat moet beter dan via een paar moties in de raad. Spelregels verander je niet tijdens het spel.

Daarom stemt D66 tegen de moties 361, 362 en 363.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat de moties 361, 362 en 363 direct raken aan het budget en daarmee aan het functioneren van verschillende fracties. Het is goed om hier een debat over te voeren, maar dat moet dan gebeuren via de route die men met elkaar heeft afgesproken: via DB, commissie VBF en eventueel de raad. Die route is nu niet gevolgd. Daarom zal de ChristenUnie tegen de moties 361, 362 en 363 stemmen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie zich geërgerd heeft aan de timing en de toon waarop de genoemde drie moties achter elkaar zijn ingediend. Daarom stemt zijn fractie tegen de moties. Daarnaast vindt zijn fractie het niet oké dat in motie 361 wordt voorgesteld om met terugwerkende kracht geld op te halen. Dat is een extra reden om tegen de motie te stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat de dekking van motie 361 al gedekt is. Daarom stemt hij tegen de motie.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) sluit zich aan bij de stemverklaring van D66. Zij voegt daaraan toe dat ze de discussie vanmiddag over dit onderwerp een gênante vertoning vond. Zij vindt het niet juist dat iemand in zo'n belangrijke vergadering als die van vandaag, waar heel veel mensen naar kijken, deze moties indient. Ze stemt tegen de moties 361, 362 en 363.

De **voorzitter** wijst erop dat in stemverklaringen geen andere partijen mogen worden aangesproken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) kan zich volledig vinden in de stemverklaring van de ChristenUnie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich graag aan bij de eerdere stemverklaringen, met name die van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de CDA-fractie zich kan voorstellen dat dit naar de toekomst toe beter geregeld wordt en dat fracties en partijen zelf bijdragen aan de kosten van het eten. De CDA-fractie vindt het echter niet nodig om dit met terugwerkende kracht te doen. Daarom stemt ze tegen de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) legt een stemverklaring af over de moties 361, 362 en 363. Ook haar fractie vindt dat je deze zaken eerst goed met elkaar moet bespreken. Misschien kunnen sommige dingen soberder, maar daar moet dan eerst een goede discussie over worden gevoerd. Om die reden zal de VVD-fractie tegen de moties 361, 362 en 363 stemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Wel vindt hij het goed dat Stadsbelang Utrecht dit punt geagendeerd heeft.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zal motie 363 intrekken, nu het doel – het redden van Utrecht Natuurlijk – is gerealiseerd.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een punt van orde. Er worden nu stemverklaringen afgelegd over

meerdere moties. Daaruit is al min of meer gebleken dat die moties het niet zullen halen. Mag een motie, nadat daar stemverklaringen over zijn afgelegd, alsnog worden ingetrokken?

De **voorzitter** stelt vast dat de griffier ja zegt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft de raad gehoord. De moties zijn bedoeld zoals de heer Dijkstra aangaf. Hij zal ook de moties 361 en 362 intrekken. De discussie over de in de moties genoemde onderwerpen kan dan later plaatsvinden.

De **voorzitter** stelt vast dat de moties 361, 362 en 363 zijn ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over motie 364 (Denk andersom: Denk eerst aan mensen met een beperking).

Over motie 364 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 44 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2024.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 25 tegen 20 stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat er ten slotte gestemd zal worden over de vier moties waarover in de vorige raadsvergadering de stemmen staakten.

Aan de orde is de stemming over motie 275 (Mag het een metertje minder voor meer onzelfstandige studentenkamers).

Over motie 275 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 22 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 286 (Ga versnippering bij het realiseren van woonzorgwoningen tegen).

Over motie 286 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 22 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 287 (Voortvarend van start met maatregelen voor woonzorgwoningen).

Over motie 287 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 21 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 288 (Geclusterde woonvormen voor senioren in Utrecht).



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 11 juli 2024

81

Over motie 288 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 22 stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen zijn verricht. Hij wenst alle aanwezigen een fijne zomer.

De voorzitter sluit daarop, te 23.50 uur, de vergadering.

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1.
Afscheid Simone Madunić, plaatsvervangend voorzitter van het Utrechts Ombudsloket	Pag. 2
3. Ingekomen stukken	Pag. 3
4. Opheffing geheimhouding	Pag. 3
5. Notulen raadsvergadering 6 juni 2024	Pag. 3 + 34
6. Notulen vragenuur 30 mei en 13 juni 2024	Pag. 3
7. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023	Pag. 3 + 61
8. Raadsvoorstel Resultaatbestemming 2023	Pag. 3 + 61
9. Raadsvoorstel Voorjaarsnota en Eerste bestuursrapportage 2024	Pag. 3 + 72
10. Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Ruimte 2024	Pag. 3 + 80

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 11 juli 2024.

Wethouder Schilderman

- zal de raad in Q4 2024 uitgebreid informeren over de voortgang van de financiële gesprekken over het realiseren van een volwaardig Utrecht Science Park en de mogelijke beperking van de ambities.

Wethouder De Vries

- zal specifiek over de studentenhuysvesting een terugkoppeling geven in de raadsbrief Studentenhuisvesting in Q2 2025.