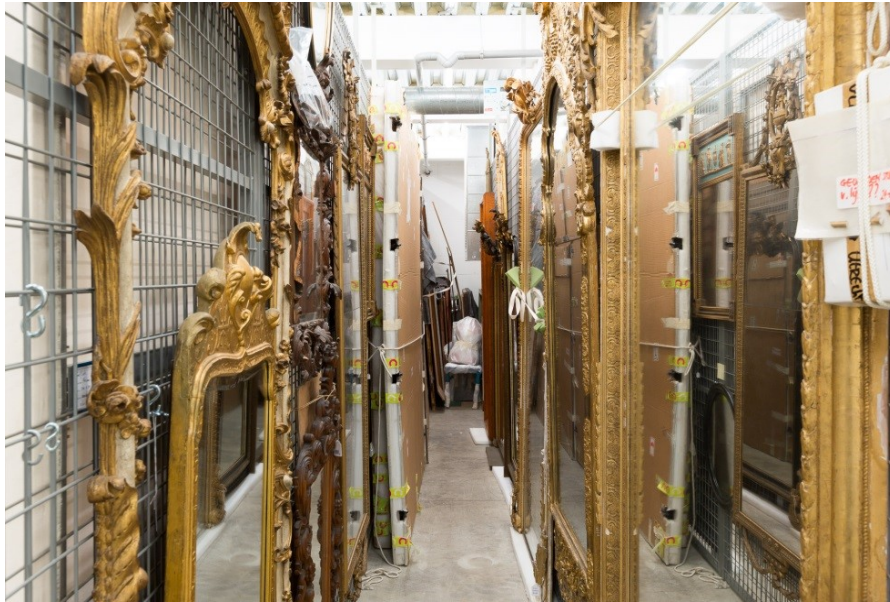


Startdocument Depot Centraal Museum en Erfgoed



Gemeente Utrecht, november 2018

Deel A: Gegevens

1. Omschrijving van het project:

Het project betreft het realiseren van een passend depot voor de gemeentelijke collecties die worden beheerd door het Centraal Museum en Erfgoed, dat nu gevestigd is in een pand in het Werkspoorkwartier.

Het Centraal Museum is één van de culturele trekkers waar Utrecht trots op is. Het Centraal Museum groeit mee met de groei van de stad. Het aantal bezoekers steeg van 135.000 in 2012 naar 318.000 bezoekers in 2017. Het Centraal Museum beheert de kunstcollectie van de gemeente Utrecht (ca. 38.000 objecten). In april 2016 is het museum heropend na een ingrijpende herinrichting van 3 jaar, waardoor de locatie in het Museumkwartier beter gebruikt kan worden en voldoet om de lange termijn ambities van het museum te realiseren. Een professioneel en goed geoutilleerd depot is daarbij noodzakelijk, ook omdat dit het museum in staat stelt om langjarige bruiklenen zoals de collecties van Bruna en Rietveld binnen te halen. Daarmee blijven de iconen van de stad behouden voor de stad.

De ruimtebehoefte voor het depot van het Centraal Museum groeit van 4732 m² nu naar ca. 7400 m² (het Centraal Museum huurt op dit moment op drie plekken externe depotruimte). De afdeling Erfgoed heeft een wettelijke plicht om vondsten te archiveren. Door de groei van de stad, groeit de erfgoedcollectie. Erfgoed huurt nu extra ruimte, omdat het depot vol zit. De ruimtebehoefte van Erfgoed groeit van 400 naar 1000 m².

2. Aanleiding

Het Centraal Museum, beheerder van de kunstcollectie van de gemeente Utrecht en van externen, heeft in 2015 formeel gemeld dat de bewaaromstandigheden in het huidige depot niet meer voldoen en een gevaar vormen voor het beheer van de collectie. Het huidige depot is vol en voldoet klimatologisch en technisch niet meer aan de eisen rond museaal depotbeheer (o.a. ARBO-eisen, klimaatregeling). Het dak moet vervangen worden, na meerdere herstelwerkzaamheden als gevolg van lekkages. Het risico op onherstelbare schade aan onvervangbaar eigendom van de gemeente Utrecht neemt toe, het langdurig beheer van collecties van externen staat onder druk, evenals het cultureel ondernemerschap van het Centraal Museum. Het benodigde groot onderhoud is in overleg tussen eigenaar en huurder, voorlopig uitgesteld, met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Daarbij is het goed om te weten, dat, ook als het depot niet wordt uitgebreid, het uitgestelde groot onderhoud zorgt voor noodzakelijke structurele verbeteringen aan het pand, die conform de Kaderbrief Vastgoed, worden doorberekend in de kostprijsdekkende huur. De Utrechtse Vastgoedorganisatie raamt deze kosten op basis van het haalbaarheidsonderzoek op € 6,2 miljoen. Er is een haalbaarheidsstudie uitgevoerd naar een “nieuw depot” of een verbetering van het huidige depot van het Centraal Museum. De resultaten van deze studie zijn in 2017 gepresenteerd (zie bijlage)¹ en toegelicht aan het college. In de Voorjaarsnota 2018 heeft het college financiële middelen beschikbaar gesteld voor de voorbereidingskosten voor een nieuw depot: € 750.000 verspreid over 3 jaar en voor de tijdelijke kosten die gemoeid zijn met de huur van extra ruimte door het Centraal Museum en Erfgoed: € 750.000 verspreid over 3 jaar. In deze startnotitie is aangegeven hoe tot een passend depot gekomen kan worden en welke onderzoeksvragen hiervoor verder uitgewerkt moeten worden.

3. Huidige situatie Depot

Eigenaar: gemeente Utrecht

Huidige huurders van het depot:

- 3869 VVO m² Centraal Museum
- 448 VVO m² Erfgoed gemeente Utrecht
- 410 VVO m² Erfgoed Provincie Utrecht

¹ Driepas/SBM, Haalbaarheidsonderzoek depot CM, 21 maart 2017

– 254 VVO m2 Stichting Spectra

De huurovereenkomst met het Centraal museum loopt tot 2042. Conform de Kaderbrief Vastgoed ontvangt UVO voor het pand een kostprijs dekkende huur.

Deel B: Inhoud

1. Nut en noodzaak van een groter en beter depot

In 1996 is het depot in het Werkspoorkwartier in gebruik genomen. In 2006 besloot de gemeenteraad om een krediet van EUR 2.993.000 beschikbaar te stellen voor de uitbreiding van het depot van het Centraal Museum. Het depot van het Centraal Museum was vol vanwege de ontmanteling van de Stijlkamers in het museum en de verwerving van een aantal grote installaties. Een deel van de uitbreiding van het depot is in gebruik genomen door de afdelingen Erfgoed van gemeente en Provincie Utrecht.

Na de verzelfstandiging van het museum in 2013 is door Helicon Conservation Support een quick scan uitgevoerd om zicht te krijgen op de bewaaromstandigheden in het depot. Daaruit bleek, dat het gebouw (een verbouwde opslagloods van een verhuisbedrijf uit ca. 1980) niet voldoet aan de klimatologische wensen voor museaal beheer en hiervoor verbeteringen benodigd zijn. De wanden en vloeren zijn slecht geïsoleerd, waardoor het binnenklimaat sterk afhankelijk is van installaties. Ook het dak is aan vervanging toe. Dit groot onderhoud is opgenomen in het meerjarenplan onderhoud, maar is met het oog op toekomstige ontwikkelingen, uitgesteld.

In 2015 meldt het Centraal Museum formeel bij de gemeente Utrecht (eigenaar van het grootste deel van de collectie) dat het depot (op termijn) niet meer voldoet. Bij de verzelfstandiging van CM, is met betrekking tot het depot in de collectiebeheersovereenkomst tussen de gemeente en het museum het volgende opgenomen:

“Indien de Stichting op enig moment tot het oordeel mocht komen dat het pand van het Centraal Museum of het depot niet meer aan internationale museale normen voldoet, dan zal zij daarover met de Gemeente in overleg treden”

Veranderende normen

In de jaren negentig, toen het depot werd betrokken, was het feit dat de collecties samen onder één dak geplaatst konden gaan worden al een hele vooruitgang. De enorme professionalisering in de zorg voor collecties aan het begin van de jaren negentig, als gevolg van het Deltaplan voor Cultuurbeleid, kreeg zo ook in Utrecht gestalte. Er werd daarbij veel vertrouwen gesteld in de mogelijkheden van klimaatapparatuur om te voldoen aan de strenge klimaateisen, gebaseerd op internationale standaarden, zoals de “Museums, Galleries, Archives and Libraries” van de ASHRAE (American Society of Heating, Refrigeration and Air Conditioning Engineers Inc). De afhankelijkheid van apparatuur maakt een depot echter kwetsbaar: apparatuur kampte met storingen, met grote fluctuaties in het binnenklimaat en risico's voor de collectie als gevolg. In het afgelopen decennium is nationaal en internationaal het besef gegroeid dat het gebouw zelf in belangrijke mate bijdraagt aan een stabiel klimaat. Van high-tech depots is er nu een duidelijke verschuiving naar low-tech depots, die duurzamer zijn, minder duur in de exploitatie en tegelijk ook beter voor de collecties. In Nederland zijn de landelijke kaders voor het beheer van de collectie zoals omschreven in Hoofdstuk 2 van de Erfgoedwet en de richtlijnen voor het binnenklimaat vanuit de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) een belangrijke referentie.

Internationaal geldt het zgn. ‘Denemarken model’ als belangrijke referentie: een concept met weinig installatietechniek gecombineerd met een zeer goed geïsoleerde buitengevel en gebruikmakend van ‘passieve aardwarmte’ via de begane grondvloer. Bij het in aanbouw zijnde Collectie Centrum Nederland (CCNL), gebouwd door oa. het Rijksmuseum en de RCE wordt op de begane grond uitgegaan van dit model. Op de verdieping zijn de klimaatvoorzieningen iets traditioneler. Deze combinatie van klimaatvoorzieningen wordt het Holland model genoemd.

Trends en ontwikkelingen in museale depots

- Er komen steeds meer collectieve collectiecentra. Schaalvoordeel heeft bijvoorbeeld in Friesland geleid tot een gedeeld collectiecentrum voor verschillende Friese collecties. In het CCNL, collectiecentrum Nederland, worden de rijkscollecties van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, het Rijksmuseum, Museum het Loo en het Nederlands Openluchtmuseum samen ondergebracht. Ook in Utrecht zou samenwerking mogelijk zijn. In de eerste plaats tussen Centraal Museum, Erfgoed en provincie (de huidige partijen), maar mogelijk ook met het Universiteitsmuseum. Door de schaal van de betrokken partijen is het wel van belang dat een nieuw depot niet te ver weg is. In het CCNL is een complete depotstaf voorzien. Dit lijkt voor de Utrechtse musea niet haalbaar.
- Depots worden niet publiekstoegankelijk gemaakt, met uitzondering van het nieuwe depot van Museum Boijmans van Beuningen in het Museumpark. Gezien de hogere eisen aan het beheer, de negatieve effecten op de collectie en de hoge kosten voor de exploitatie is het uitgangspunt dat het depot van het Centraal Museum niet toegankelijk wordt voor publiek².
- Doordat van musea veel wordt verwacht op het gebied van cultureel ondernemerschap enerzijds, en doordat belangrijke kunst door de stijgende prijzen op de kunstmarkt voor musea onbereikbaar dreigen te worden anderzijds, werken musea in toenemende mate samen met particulieren en bedrijven die collecties beheren en kunst verzamelen. Om dit mogelijk te maken, is er voldoende ruimte, met professionele voorzieningen nodig.
- Realisatie in eigenaarschap: er is een beperkt aantal bedrijven dat zich specialiseert in het realiseren van (museale) depots. We onderzoeken wat bij de musea die huren bij particulieren wat de aanleiding was om voor deze constructie te kiezen en of dit relevant zou kunnen zijn voor ons depot.
- Duurzame depotconcepten zoals het Kolleksjesintrum Fryslan, waar vijf Friese erfgoedinstellingen hun collecties ondergebracht hebben in één depotgebouw, ontworpen volgens een Deens model van klimatiseren: een dikke isolatielaag, behalve in de vloer, zodat de constante temperatuur in de grond schommelingen neutraliseert. Zo volstaat een minimum aan installaties, waardoor de exploitatiekosten per m2 substantieel afnemen.

Groei van het depot

Centraal Museum

De huidige collectie van het Centraal Museum is tot stand gekomen na zorgvuldige selectie onder meer na het 'afstotingsproject' in 2006 en het nu lopende Actieplan Collectie. Objecten die de selectie gehaald hebben, moeten bewaard blijven vanwege hun bijzondere waarde.

De collectie van het Centraal Museum groeit. Hoewel er een kritisch verzamelbeleid is geformuleerd, zijn er ieder jaar ook aanwinsten: schenkingen en aankopen, die ervoor zorgen dat de collectie 'levend' blijft. Bovendien wordt hiermee de waarde van de collectie vergroot. Door de kwaliteit van het verzamelbeleid, slaagt het Centraal Museum erin grote bijdragen te krijgen van fondsen. Er is sprake van een multipliereffect: de bestedingen van het Centraal Museum voor aankopen worden door bijdragen van fondsen verdrievoudigd. Dit kan het Centraal Museum alleen doen, als het ook voor deze spullen kan (blijven) zorgen.

Bruiklenen

Het Centraal Museum krijgt steeds meer aanvragen voor bruiklenen uit binnen- en buitenland, waarbij objecten uit de collectie in bruikleen worden gevraagd. Elk bruikleenverzoek betekent activiteit in het depot: onderzoek of restauratie nodig is, conditierapport opstellen, verpakkingsadvies, voorbereidingen voor het transport en bij internationale bruiklenen de formaliteiten van douane en beveiligde luchtvracht. Ook inkomende bruiklenen vragen soms voor of na de tentoonstelling waarvoor ze worden geleend opslag in het depot. Nationale en internationale collega musea van het Centraal Museum, maar ook particuliere bruikleengevers verlangen goede faciliteiten. Het risico dat het Centraal Museum deze faciliteiten niet kan bieden wordt steeds groter.

² De 'depotservice' die het Centraal Museum van 1999-2003 had, is gestopt doordat er nagenoeg geen gebruik van gemaakt werd

Erfgoed

Met de implementatie van het Verdrag van Malta (1992) en de vertaling daarvan in de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Monumentenzorg (2009) is het aantal archeologische onderzoeken explosief gestegen. Utrecht groeit onverminderd hard door. Ondanks verschillende stappen binnen het archeologisch proces, waarbij selectie van vondstmateriaal plaats vindt, nader de opslagcapaciteit van het archeologisch en bouwhistorisch depot een kritieke grens. De trend is dat per jaar 200 dozen met archeologisch materiaal aan de collectie worden toegevoegd. Als de gemeente Utrecht vondsten van afgeronde projecten moet weigeren, kan zij niet meer voldoen aan haar wettelijke depottaak.

Meerwaarde samenwerking Centraal Museum Erfgoed

Het Centraal Museum en Erfgoed zijn al jaren burens. De collecties worden beheerd in hetzelfde gebouw, wat zowel inhoudelijke als praktische voordelen heeft. Inhoudelijk geldt dat de collecties van het Centraal Museum en Erfgoed nauw met elkaar verbonden zijn, zelfs zodanig dat van sommige opgravingen zich delen in de collectie van Erfgoed bevinden en andere delen in de collectie van het Centraal Museum. Ook voor de collectie van het PUG (Provinciaal Utrechts Genootschap) geldt, dat er in de loop van de jaren stukken in beide collecties terecht zijn gekomen. Dit betekent dat onderzoekers in het depot vaak beide collecties raadplegen. Ook in het beheer van de collecties zijn medewerkers gebaat bij kennisuitwisseling tussen de partijen.

Praktisch biedt de samenwerking meerwaarde doordat voorzieningen als kantoren, laad- en losruimte, inpakruimte, metaalcabine, quarantainruimte en fotostudio gedeeld kunnen worden. Daarbij moeten beide collectiebeherende organisaties gespecialiseerde voorzieningen treffen op het gebied van beveiliging, onderhoud, schoonmaak etc. In de huidige situatie worden deze zaken geregeld door één partij en worden de kosten gedeeld. Gezien de voordelen hechten beide partijen aan het continueren van de samenwerking.

2. Aanpak om te komen tot een beter en groter depot

Om te komen tot een passend depot voor het Centraal Museum en Erfgoed is een aanpak uitgewerkt die bestaat uit een aantal stappen.

1. Vaststellen eisen en wensen voor het nieuwe depot
2. Bepalen welke varianten er uitgewerkt kunnen worden op basis van het haalbaarheidsonderzoek van het Centraal Museum en de aanvullende wensen vanuit het college in een tweetal Hoofdlijnenberaden.
3. Overzicht van de vragen die uitgezocht moeten worden om tot een weging van de varianten over te gaan.
4. Voorstel voor de weging van de varianten te komen op basis van de eisen en wensen

De stappen worden hieronder achtereenvolgens uitgewerkt.

Nota Bene

Als er geen verbetering c.q. uitbreiding gerealiseerd wordt en gestreefd wordt naar het langjarig handhaven van het depot in het huidige pand is groot onderhoud noodzakelijk zoals het vervangen van het dak. Echter, dit leidt onvoldoende tot de gewenste klimatologische eisen. Voor het voldoen aan deze eisen zijn aanvullende investeringen benodigd die leiden tot een hogere huurprijs. De voorgestelde aanpak is gebaseerd op het realiseren van een passend depot voor het Centraal Museum en Erfgoed, waarbij ook het handhaven van het depot op de huidige locatie onder verbeterde omstandigheden een van de varianten is.

2.1.1 Eisen en wensen

In de aanpak maken we een onderscheid tussen de eisen waar een passend depot aan moet voldoen en de wensen, die idealiter ook in een nieuw depot gerealiseerd kunnen worden. In de uitwerking zal een differentiatie aangebracht in de wensen: wensen die een groot voordeel opleveren en relatief eenvoudig te realiseren zijn en wensen die duur dan wel minder gemakkelijk te realiseren zijn.

Eisen

1. Ruimtelijk – voldoende m2 beschikbaar

Het Centraal Museum groeit van 4732 naar 7400 m2 en Erfgoed van 400 naar 1000 m2.

Onderzoeksvraag:

- Second opinion op de groeiende ruimtebehoefte en de nut en noodzaak van de groei van zowel het Centraal Museum als van Erfgoed, inclusief ontwikkeling in de tijd

2. Stabiele en veilige bewaaromstandigheden

a. Binnenklimaat

Een stabiel binnenklimaat is voorwaarde voor het goed beheren van de collectie van de gemeente Utrecht en van het Centraal Museum. Afhankelijk van het gekozen model kunnen verschillende klimaatzones worden onderscheiden voor verschillende deelcollecties. NB. er is veel ontwikkeling op dit gebied, waardoor het klimaat veel stabiel en minder afhankelijk wordt van klimaatapparatuur.

b. Toegankelijkheid

Het depot is niet toegankelijk voor algemeen publiek, maar wel voor alle gebruikersgroepen die het depot nu ook bedient. Dat betekent dat er een bescheiden restauratieatelier nodig is, een fotostudio en enkele werk- en vergaderplekken. Ook een ontvangst/raadpleegruimte voor onderzoekers is vereist. Het depot moet daarnaast goed beveiligd zijn. Dit geldt zowel voor het Centraal Museum als voor Erfgoed. Publieksbereik gebeurt op andere locaties, niet in het depot.

3. Duurzaamheid

De wens is om aan te sluiten bij de (inter)nationale trends in de ontwikkeling van duurzame depotconcepten, die zorgt voor lage energie- en exploitatielasten en voor een stabiel en robuust museaal klimaat.

2.1.2 Wensen

1. Zo min mogelijk meerkosten ten opzichte van de huidige situatie

Bij de verzelfstandiging van het Centraal Museum is het jaarlijkse subsidiebedrag gebaseerd op de toenmalige bestaande huurlasten. Bij alle varianten zal de huurprijs stijgen. Ook als er alleen het noodzakelijke groot onderhoud aan het pand wordt verricht (oa. vervangen dak) zullen logische verbeteringen aan het pand (bijv. aan de gevel) meegenomen worden die, conform de Kaderbrief Vastgoed, leiden tot een hogere huur. Het Centraal Museum heeft geen dekking voor deze meerkosten en zal hiervoor een beroep op de gemeente doen door een verhoging van het jaarlijkse subsidiebedrag aan te vragen.

Erfgoed heeft meer depotruimte nodig omdat zij wettelijk gezien verplicht is om vondsten te deponeren. Voor de hogere kosten voor het grotere depot is nog geen dekking. In de zoektocht naar een beter passend depot, is de wens om de meerkosten ten opzichte van de huidige situatie zo laag mogelijk te laten zijn.

2. Logistiek

a. Bereikbaarheid

Het depot moet goed bereikbaar zijn voor vrachtvervoer (levering aanwinsten, transporten voor tentoonstellingen en bruiklenen), voor museummedewerkers (bvk fiets) en voor onderzoekers (bvk openbaar vervoer). In de uitwerking van de varianten zal voor de specifieke beschikbare locaties een optimum gezocht moeten worden in de bereikbaarheid voor de verschillende groepen.

b. Interne logistiek

Om zo weinig mogelijk risico te lopen is de wens dat de objecten in het depot zo min mogelijk (complexe) transportbewegingen ervaren. Een lift is altijd een beperking. De wens is daarom om zoveel mogelijk ruimte op de begane grond is te realiseren, zowel vanuit klimaat oogpunt ("Deense model"- met gebruikmaking van de temperatuur van de aarde als stabiliserende factor.) als om beheerredenen.

c. Bundelen van logistieke functies

In een depot zijn verschillende logistieke functies (inpakruimte/restauratieruimte/fotostudio) die door meerdere partijen zouden kunnen worden gedeeld. In hoeverre zijn er samenwerkingsvoordelen te behalen door het bundelen van logistieke functies met de (depots van) andere musea?

Daarnaast wil het Centraal Museum onderzoeken of ook de werkplaats van de Technische Dienst ondergebracht zou kunnen worden in het depot.

3. Samenwerking andere Utrechtse en landelijke musea

In het haalbaarheidsonderzoek dat in 2016 is uitgevoerd, is de depotbehoefte van alle Utrechtse musea onderzocht. Veel verschillende partijen bleken op middellange termijn behoefte te hebben aan nieuwe depotruimte. Samenwerking op dit gebied is ook een van de ambities die zijn geformuleerd in het *Visiedocument Utrechtse Musea 2017-2020: Waarde voor Utrecht*³. Tegelijkertijd kwam ook naar voren dat het behoorlijk complex is om met of voor verschillende partijen een gemeenschappelijk depot te bouwen, zeker als de betrokken organisaties op verschillende manieren gefinancierd worden en als de behoeften sterk uiteen lopen. Tot op heden is alleen uitgegaan van samenwerking tussen het Centraal Museum en de gemeentelijke en provinciale collecties, omdat dat nu ook al samenwerkingspartners zijn. Het lijkt relevant om een nadere analyse te maken van de mogelijke samenwerkingspartners zowel op lokaal als op nationaal niveau om zo te zoeken naar inhoudelijke en financiële synergie.

ONDERZOEKSVRAAG: welke Utrechtse en landelijke musea willen en kunnen participeren in de ontwikkeling van een depot, op voorwaarde dat er zowel inhoudelijke als financiële synergie is.

2.2 Varianten en nadere uitwerking

Op verzoek van het Centraal Museum is SBM Bouw- en Vastgoedmanagers een drietal varianten verkend op haalbaarheid:

1. Investeren in de huidige locatie:
 - a. behouden van het bestaande pand
 - b. nieuwbouw op de bestaande locatie
2. In gebruik nemen van een ander bestaand gebouw van de gemeente Utrecht (NB. Het is onduidelijk waarom SBM alleen voor deze variant heeft gekozen)
3. een nieuw te bouwen museumdepot
 - a. voor Centraal Museum
 - b. voor Centraal Museum en andere partijen

De uitkomsten zijn begin 2017 aangeboden aan de gemeente Utrecht. Naar aanleiding van de presentaties aan het college dd. november 2017 en augustus 2018 is een aantal vraagstukken benoemd die verder uitgewerkt moeten worden, voordat toegewerkt kan worden naar besluitvorming over een voorkeursvariant. Dit betreft enerzijds een nadere onderbouwing van het project en anderzijds een uitwerking van de verschillende varianten. Er is een nadere onderbouwing nodig van:

³ Zie <http://www.bezoek-utrecht.nl/uploads/media/58c93945cb20b/170315-visie-utrechtse-musea-2017-2020.pdf?v1>

- de meerwaarde van samenwerking tussen het Centraal Museum en Erfgoed
- de relevantie van het Centraal Museum voor de stad en de plek van het depot in de ontwikkeling van het museum ook in relatie tot het groeiend aantal bruiklenen en in relatie tot andere musea in Nederland.
- de eisen die gelden voor museale depots en de differentiatiemogelijkheden die er zijn op basis van de (inter)nationale normen.
- de historie van het depot in het Werkspoorkwartier

Er is een nadere uitwerking van de varianten nodig, die inzicht geeft in de voor- en nadelen van:

- splitsing van het depot van Centraal Museum en Erfgoed: klein depot dichtbij het museum, groter depot op afstand
- het behouden van de samenwerking tussen Erfgoed en Centraal Museum,
- de uitbreiding van de samenwerking met andere lokale partijen (o.a. Universiteitsmuseum en andere Utrechtse musea) en nationale partijen (CCNL)
- realisatie in eigenaarschap door een particuliere partij.

Op basis van de uitkomsten van de verschillende onderzoeken toetsen we de verschillende varianten aan de eisen. De varianten die niet aan de eisen voldoen, worden niet verder uitgewerkt.

De varianten die wel aan de eisen voldoen, worden gewogen aan de hand van de mate waarin zij voldoen aan de wensen. Op basis van de weging komen we tot een voorstel voor maximaal drie varianten, die we verder uit gaan werken.

Deel C: proces

Te volgen planproces / besluitvorming:

Om te komen tot een passend depot voor het Centraal Museum en Erfgoed wordt van het college op een aantal momenten een besluit gevraagd:

1. Vaststellen startdocument met uitgangspunten, eisen, wensen en voorstel voor weging van de varianten (najaar 2018)
2. Voorstel om een aantal varianten verder uit te werken om te komen tot een voorstel voor een voorkeursvariant met een dekkingsplan en een voorgenomen investeringsbeslissing (begin 2019)
3. Vaststellen van de voorkeursvariant (eind 2019)
4. Raadsvoorstel voor een investeringsbeslissing aan de raad op basis van de voorkeursvariant (Voorjaarsnota 2020)

Te volgen planologisch juridisch proces:

De uitwerking van de planologisch juridische procedure is afhankelijk van de weging van de varianten en zal in een later stadium bepaald worden.

Te volgen participatieproces:

Het te volgen participatieproces is afhankelijk van de uitkomst van de weging van de scenario's.

Financiën

De kosten die gemoeid zijn met de uitvoering van de onderzoeken en de uitwerking van de varianten worden gedekt uit de middelen die bij de Voorjaarsnota 2018 door de raad beschikbaar zijn gesteld.

Bijlagen

1. Haalbaarheidsonderzoek Depot Centraal Museum – 21 maart 2017.
2. Achtergrondinformatie Collectie en Depot