



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

9e vergadering – 7 april 2016

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 7 april 2016 te 19.30 uur.

Voorzitter: mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester; mevrouw J. Ferket, plaatsvervangend voorzitter, gedurende enkele momenten in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dekkers, Dibi, Van Eijndhoven, Eggermont, Van Esch, Ferket, Freytag, Van Gemert, Gilissen, Haage, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oostveen, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Te Ronde, Roodenburg, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, Uringa, Verschuure, De Vries, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Everhardt, Diepeveen, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! Welkom allemaal. Fijn dat u er bent, ook de mensen op de tribune, al dan niet functioneel aanwezig, en de mensen thuis. Geweldig dat u luistert of kijkt. Dit is een vergadering waarin alleen voorstellen die geen verdere bespreking in de raad vragen aan de orde komen en waarover dus alleen nog maar hoeft te worden gestemd. Daarnaast kunnen raadsleden actuele onderwerpen aan de orde stellen via mondelinge vragen of actuele moties.

Welkom terug, mevrouw Uringa van de ChristenUnie, van uw zwangerschapsverlof. Dochter Anne zal u missen. Maar de heer Wijmenga was wel geweldig, hij heeft onvoorstelbare successen bereikt.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Işik. Hij heeft een operatie aan zijn galblaas ondergaan, maar maakt het goed.

Tot leden van het stembureau benoem ik mevrouw De Regt, de heer Eggermont en mevrouw Baş.

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De agenda wordt z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen van de openbare vergadering van 10 maart 2016

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 22 maart 2016, van het College van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de Peilnota Ruimtelijk Economische Koers U10 (16.502221).

De procedurecommissie heeft besloten deze brief opiniërend te bespreken in de commissie Stad en Ruimte van 21 april a.s.

2. Een ingekomen brief d.d. 29 maart 2016, van het College van Burgemeester en Wethouders, alhier, over informatie inzake ontwikkeling De kade (16.502611).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

1. Voorstel inzake Utrecht Global Goals City (Jaargang 2016, nr. 25).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is een mooie opmaat naar de uitwerking van de nieuwe strategie om ook als stad Utrecht een bijdrage te leveren aan de Global Goals. Dit gaan we samen met het bedrijfsleven en organisaties in de stad doen. De VVD-fractie heeft aandacht gevraagd voor het gevaar van subsidieafhankelijkheid, ook in het nieuwe stelsel. Langs die meetlat zullen we de uitwerking van het voorstel beoordelen. We stemmen in met het voorstel zoals het er ligt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het is goed en logisch dat Utrecht bijdraagt aan de Global Goals voor Sustainable Development die door de Verenigde Naties zijn vastgesteld. Daarom is mijn fractie blij dat het college hierover een nota heeft opgesteld. We spreken ons vertrouwen uit, omdat de wethouder tijdens de commissiebehandeling heeft uitgesproken initiatieven uit de stad, onder andere Meatfree Monday, op de kaart te zetten. We zijn extra gerustgesteld door zijn toezegging dat hij Meatfree Monday in het overleg met de partners in de stad ter sprake zal brengen als dit initiatief er niet spontaan zou komen. Daarom stemmen we in.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie is in de commissievergadering kritisch geweest over dit stuk, vooral over de concretisering ervan. Uiteindelijk steunen we de lijn van het voorstel en kunnen we instemmen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn blij met de toezegging die de wethouder heeft gedaan om later meer gedetailleerd op de invulling van de financiën terug te komen. Wij stemmen in met het voorstel.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

2. Voorstel inzake de ontwerpbegroting AVU 2017 en meerjarenraming 2018–2020 (Jaargang 2016, nr. 26).

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan instemmen met deze begroting. Wij vinden het prettig dat ze ook dit jaar weer is gebaseerd op feitelijke cijfers. Wij kijken uit

naar de twee nieuwe contracten voor het restafval en de gft. In het bijzonder zullen wij kijken naar de ruimte om gft van de bewoners te benutten om energie en warmte op te wekken voor de bewoners.

Het voorstel wordt daarop bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Vragenuurtje/actuele moties.

1. Vragen van de heer Van Ooijen van de ChristenUnie-fractie, mede namens de fracties van D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, SP, CDA en Student & Starter over bed, bad en brood voor ongedocumenteerden.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorige week verscheen in de nieuwsbrief van STIL het bericht dat de organisatie "in twee weken tijd zeven gezinnen met minderjarige kinderen die op straat stonden en hulp vroegen, weggestuurd heeft met de boodschap dat zij geen opvang konden regelen en ook geen idee hadden wie dat wel zou kunnen."

Navraag bij STIL leidt tot de achtergrondgegevens dat het gaat om mensen (met name Armeniërs) die asiel hebben gevraagd en van wie het verzoek is afgewezen. Zij hebben officieel recht op verblijf in een gezinslocatie. In een gezinssituatie moeten zij echter verplicht aan terugkeer werken, terwijl deze mensen wel degelijk een reden tot hernieuwde asielaanvraag hebben – iets waar in de gezinslocaties onvoldoende aandacht voor is.

De zeer recente incidenten tonen voor de fracties van de ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP, CDA en Student & Starter aan dat het asielbeleid van de rijksoverheid leidt tot problemen. Tegelijkertijd is ook de gemeente aan zet om problemen te voorkomen en op te lossen. Immers, zoals de burgemeester zelf zei in zijn nieuwjaarstoespraak: "In Utrecht slaapt niemand op straat."

Dit leidt tot de volgende vragen:

1. Is het college bekend met de zeven gezinnen waarover STIL in haar laatste nieuwsbericht heeft gepubliceerd?
2. Deelt het college de mening dat gezinnen met kinderen altijd een stabiel dak boven hun hoofd behoren te hebben?
3. Heeft het college een beeld bij de huidige verblijfsituatie van deze gezinnen? Is het college bereid deze situatie te achterhalen en waar nodig zo snel mogelijk een passende voorziening te bieden?
4. Ligt de oorzaak van het gebrek aan opvang in de hernieuwde afspraken in de diplomatieke betrekkingen tussen Armenië en Nederland? Zo ja, neemt het college de effecten van de nieuwe afspraken mee in de besprekingen met de rijksoverheid over de "bed bad brood"-regelingen?
5. In hoeverre verwachten het college en de instellingen dat deze incidenten zich de komende weken vaker zullen voordoen? Wat gaat het college ondernemen om deze incidenten te voorkomen?
6. Zijn de Utrechtse instellingen voor "bed bad brood"-voorzieningen voor ongedocumenteerden op dit moment toereikend? Duiden deze incidenten op een probleem in het voorzieningennetwerk?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de eerste vraag luidt bevestigend. Het college is bekend met deze zeven gezinnen.

Het college deelt de mening dat gezinnen met kinderen altijd een stabiel dak boven hun hoofd behoren te hebben. Deze gezinnen hadden daarom opvang in een gezinsopvanglocatie van het Rijk. Deze locaties worden door het COA beheerd en bevinden zich op verschillende plekken in het land. De gezinnen zijn op eigen initiatief vertrokken, omdat ze waren uitgeprocedeerd en niet wilden meewerken aan hun terugkeer. STIL heeft ons gemeld dat er voor deze gezinnen geen perspectief is op een

verblijfstatus. De opvang in de gezinslocatie is in lijn met de internationale verdragen voor de rechten van het kind en biedt een adequate voorziening.

De derde vraag gaat over de huidige verblijfssituatie van de gezinnen. De gezinnen verblijven momenteel deels in een kerkelijk netwerk en een netwerk van landgenoten, en deels in de gezinslocatie van het COA waarnaar ze zijn teruggekeerd.

De gezinnen komen uit Armenië, maar ook uit Oekraïne en Georgië. Wij willen voorkomen dat voor deze gezinnen opvang zonder perspectief op een structurele oplossing wordt gecreëerd. De oplossing is voor hen in dit geval terugkeer naar het land van herkomst. Daarom hebben we de stichting Barka bereid gevonden om met hen in gesprek te gaan over hun toekomst en hun daarbij zo goed mogelijk te begeleiden. De stichting Barka heeft daarvoor immers veel contacten in de landen van herkomst en met alle betrokken partijen. Indien de situatie van de gezinnen daartoe aanleiding geeft, kan Barka bij de gemeente Utrecht een verzoek doen voor een tijdelijke opvang in een voorziening.

Vraag 4 luidt of de oorzaak van het gebrek aan opvang mogelijk ligt in de hernieuwde afspraken in de diplomatieke betrekkingen tussen Armenië en Nederland. Het antwoord daarop is nee. Zoals ik heb gezegd, werden deze mensen opgevangen in een gezinslocatie en zijn ze op eigen initiatief daaruit vertrokken. In algemene zin geldt voor gezinnen dat er goede afspraken zijn gemaakt met het Rijk over hun opvang in een gezinslocatie. Op dit punt hoeft dus ook niet opnieuw met de rijksoverheid te worden gesproken.

Vraag 5 luidt in hoeverre het de verwachting bij het college en de instellingen is dat deze incidenten zich de komende weken vaker zullen voordoen. STIL kan bij de gemeente altijd een onderbouwd verzoek om opvang doen, die wij dan zullen beoordelen. In dit geval is door STIL geen verzoek gedaan, waarschijnlijk omdat de organisatie zelf al had geconcludeerd dat er geen perspectief is op een verblijfstatus en de gezinnen in een passende gezinslocatie verbleven.

De slotvraag luidt of de Utrechtse instellingen voor bed, bad en brood voor ongedocumenteerden op dit moment toereikend zijn. Ja, dat is het geval. In de gemeente Utrecht is er op dit moment voldoende opvang voor degenen waarvoor een verzoek tot opvang wordt gedaan.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Is het aan het college bekend of er nog andere kinderen en gezinnen op straat slapen en of zij worden weggestuurd als zij om hulp vragen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Dat is het college op dit moment niet bekend.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er komen zo veel asielzoekers op Nederland af dat de verwachting is dat een aantal gezinnen en mensen met onbekende bestemming zullen vertrekken uit de diverse asielzoekerscentra, als zij vernemen dat ze geen kans hebben op een verblijfstatus. Hoe schat het college in dat dit druk gaat leggen op instellingen als Barka en Stichting Noodopvang Ongedocumenteerden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Wij hebben op dit moment nog geen signalen dat de aantallen sterk oplopen. Als dit zich zou voordoen, zullen we bekijken wat er moet worden gedaan.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De gezinnen zijn vrijwillig vertrokken, maar er zijn minderjarige kinderen bij betrokken. Is het nog steeds zo dat de lokale overheid de bevoegdheid heeft om iets extra's voor minderjarige kinderen te doen als ze op straat slapen, hoewel het de verantwoordelijkheid van de ouders is die deze kinderen in zo'n situatie brengen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik veronderstel dat dit zeker het geval is. Wij weten dat er op dit moment op verschillende manieren in de opvang is voorzien. Ik heb zojuist in de beantwoording van de vragen verteld welke verschillende oplossingen er zijn.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor zijn beantwoording. Ik dank de wethouder ook, omdat hij duidelijk heeft gezegd dat het onacceptabel is als kinderen met ouders op straat zouden zwerven en op zoek zijn naar opvang. Ik heb nog een vervolgvraag. Het lijkt erop dat dit gezien de situatie vaker kan voorkomen. De heer Bos duidt hier ook op. Is de wethouder bereid een directe afspraak met STIL te maken om meteen in te grijpen als er gezinnen met kinderen zijn die op straat dreigen te belanden, omdat zij ofwel vrijwillig, ofwel gedwongen bij een andere locatie zijn weggegaan en meteen, waar nodig en noodzakelijk, een passende voorziening te bieden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ik wijs er nogmaals op dat er voor gezinnen in de situatie die de heer Van Ooijen schetst en waar de vragen over gaan – de zeven gezinnen uit Oekraïne, Armenië en Georgië – een voorziening is. De gemeente zal allereerst op die voorziening wijzen. Wij nemen in het kader van de wet over de "bed bad brood"-regeling deze gezinnen zeker op waar dit aan de orde is. Ons criterium is altijd of er kan worden toegewerkt naar een mogelijke oplossing, bijvoorbeeld vanwege medische omstandigheden of vergelijkbare situaties.

(De heer Van Zanen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

2. Vragen van de heer De Vries van de GroenLinks-fractie, mede namens mevrouw Haage van de PvdA-fractie, over het uitstel van het besluit op de aanvraag voor een exploitatievergunning Hardebollenstraat.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De gemeenteraad ontving op 31 maart jl. het bericht dat de burgemeester zijn definitieve besluit in het kader van de aanvraag van een exploitatievergunning door Freya bv heeft uitgesteld. In zijn brief bericht de burgemeester uiterlijk in de tweede week van mei een besluit te kunnen nemen. De fracties van GroenLinks en de PvdA hebben hierover de volgende vragen:

1. Uit de commissiebrief blijkt niet waarom de burgemeester zijn definitieve besluit in het kader van de aanvraag van een exploitatievergunning door Freya bv heeft uitgesteld. Kan hij dit alsnog toelichten? Zo neen, waarom niet?
2. Aan welke informatie ontbreekt het de burgemeester nog om zijn besluit te kunnen nemen? Waarom duurt het langer om op basis van de beschikbare informatie een besluit te nemen?
3. De advocaat van Freya bv geeft de burgemeester maximaal tot 16 april a.s. de tijd om een definitief besluit te nemen. Gaat de burgemeester voldoen aan dit ultimatum? Zo neen, waarom niet?
4. Deelt de burgemeester de mening van fracties van GroenLinks en de PvdA dat het voor omwonenden, sekswerkers en andere belanghebbenden belangrijk is om snel duidelijkheid te hebben? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het antwoord op de eerste vraag luidt als volgt. Zoals in de commissiebrief van 31 maart jl. staat, is het een omvangrijk en complex dossier waarbij drie procedures – vergunning, Bibop en bezwaar – in één worden behandeld. Met de voorbereiding van een zorgvuldig besluit is veel tijd gemoeid. Dat niet binnen een maand na de hoorzitting een beslissing kan worden genomen, is niet ongebruikelijk in vergelijkbare complexe zaken.

Het antwoord op de tweede vraag luidt: Tijdens de lopende beoordeling van de vergunningsaanvraag is recente nieuwe informatie van een derde partij naar voren gekomen die mogelijk relevant zou kunnen zijn voor de te nemen beslissing. En overigens, we beschikken niet over de details van die informatie die een derde partij naar voren heeft gebracht.

Het antwoord op de derde vraag luidt: In eerder genoemde commissiebrief heb ik aangegeven uiterlijk in de tweede week van mei een beslissing te nemen. De advocaat van Freya bv ontvangt van de gemeente bij de beslissing een reactie op de ingebrekestelling. Dit is conform de reguliere handelswijze bij een ingebrekestelling. Als ik later beslis dan 16 april a.s., kan dit betekenen dat een dwangsom is verschuldigd. Maar zorgvuldigheid en een houdbare beslissing zijn voor mij op dit moment belangrijker dan voldoen aan de ingebrekestelling.

Ten slotte het antwoord op de vierde vraag: duidelijkheid is van belang, dus volmondig ja.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik herhaal nog maar eens de vraag aan welke informatie het de burgemeester ontbreekt om op dit moment een besluit te kunnen nemen. Die vraag heeft de burgemeester, vrij zorgvuldig, ontwijken.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Tijdens de lopende beoordeling van de vergunningsaanvraag is recente nieuwe informatie van een derde partij, dit is zeer relevant, naar voren gekomen die mogelijk relevant zou kunnen zijn voor de te nemen beslissing. En overigens, ik beschik niet over de details van die informatie die een derde partij naar voren heeft gebracht. Meer kan ik daarover op dit moment niet zeggen.

3. Vragen van de heer Eggermont van de SP-fractie over 6 april, Feest van de democratie.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Er is iets misgegaan met de volgorde van het binnenkomen van de schriftelijke vragen.

De **VOORZITTER**: Ik bevestig dat de vraag van de heer Eggermont als derde is binnengekomen. Dit had ik even moeten melden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Sinds 1 juli 2015 is de Wet raadgevend referendum van kracht. Een wet die burgers het recht geeft om na besluiten van het parlement een referendum af te dwingen waarin de bevolking van Nederland over dit besluit een raadgevend oordeel kan geven. Gisteren was het eerste raadgevend referendum, en dat was een groot succes.

In Utrecht kunnen we er trots op zijn dat we het referendum op een neutrale wijze hebben georganiseerd, zoals een overheid verkiezingen hoort te organiseren. In tegenstelling tot andere gemeenten hebben wij het aantal verkiezingsbureaus op peil gehouden en geen sturende informatie met de stempassen meegestuurd.

Nu is het de vraag wat er met de uitspraak van het referendum gaat gebeuren. De ervaring van de Nederlandse bevolking hiermee is ronduit slecht. Veel mensen ervaren dat met hun uitspraak over de Europese Grondwet in 2005 niets is gebeurd. Dit voedt het cynisme, is slecht voor het vertrouwen in de politiek en straalt uiteindelijk ook af op de plaatselijke politiek.

De regering heeft tot eind juni, de volgende EU-top, de tijd om met een officiële reactie in Brussel te komen. Daarom hebben we de volgende vraag:

1. Is het college bereid om in Utrecht de verkiezingsborden te laten staan tot deze top, om aan de regering een tastbaar signaal te geven dat serieus moet worden omgegaan met de uitspraak van het

referendum?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de vraag en dank voor het compliment in de aanhef. UW heeft de opdracht de borden in de loop van volgende week te verwijderen. De vergunningen zijn dan niet meer van kracht. De borden zijn in het algemeen beperkt beplakt gebleven en we hebben inmiddels enkele signalen ontvangen van bewoners die ze zo snel mogelijk verwijderd willen zien. Ik ben vanmiddag in de gelegenheid geweest weer langs een groot aantal borden te fietsen. Fraaier wordt het er allemaal niet op. Ik ben een ervaren plakker, al heb ik dat lang geleden gedaan. Als ik het zou mogen zeggen, zou ik zeggen: kom op, laten we net doen als bij de andere verkiezingen en laten we de borden, zoals afgesproken, weghalen. Maar als de raad vanavond een uitspraak doet dat het anders moet, dan zijn we daartoe bereid.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Gezien de prachtige uitslag gisteren in onze prachtige stad zou je verwachten dat de borden blijven staan totdat we het verdrag zoals het er nu ligt hebben geratificeerd. Maar dit is niet mijn vraag aan de burgemeester. Utrecht wordt wel eens de meest competitieve en economisch succesvolle regio van Europa genoemd. Zou het college, de burgemeester of de wethouder Internationale Zaken, willen bekijken of de gemeente Utrecht een verdrag met Oekraïne zou kunnen sluiten om daarmee recht te doen aan de daadwerkelijke wens van de Utrechtse bevolking?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): In juni 2005 vond in Utrecht een historisch referendum plaats. De één verloor, maar Utrecht stemde als enige grote stad voor iets anders, en dat was het vorige Europese verdrag. Utrecht heeft ook gisteren laten zien wat haar mening is. Ik kan natuurlijk niet zeggen of ik het ermee eens ben of niet, maar ik heb het geconstateerd. Desalniettemin houd ik mij aan de gestelde vraag. Ik heb daarop antwoord gegeven, maar als de raad een uitspraak doet, is het college bereid af te wijken van de gebruikelijke procedure.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Is het college, gelet op de verkiezingsuitslag met 57,4% van de uitgebrachte stemmen voor het associatieverdrag met Oekraïne, bereid de regering met klem te adviseren deze uitkomst positief mee te laten wegen in haar besluit?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb aan de heer Eggermont gezegd wat ik heb gezegd. Ik begrijp wat mevrouw Bouazani zegt. Ik kan me er ook wel iets bij voorstellen, maar ook daarvoor geldt dat een raadsuitspraak beter is dan een brief van het college van B en W.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Punt van orde, mijn vraag is niet beantwoord door de burgemeester.

De **VOORZITTER**: De burgemeester heeft geantwoord en daarmee zal de heer De Vries het moeten doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Zolang de raad die uitspraak niet doet, steun ik de lijn van de burgemeester om de borden weg te halen. Mocht die uitspraak er toch komen, dan begrijp ik de wens van de heer Eggermont dat het belangrijk is om politici te herinneren aan wat het volk heeft gezegd. Ik roep de burgemeester op om bijvoorbeeld het verkiezingsprogramma van de SP ernaast te plakken met teksten als bezuinigingen op de zorg die niet door mochten gaan, zodat de SP-politici daaraan worden herinnerd als ze erlangs fietsen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! We zullen dinsdag alsnog anderhalf uur besteden aan het beantwoorden van de vraag van de heer De Vries. Maar nee, mijnheer Van Waveren, daartoe ben ik niet bereid, daartoe is het college niet bereid, omdat de vraag was of we, gelet op de unieke situatie – niet van de uitslag van Nederland en niet van de uitslag van Utrecht, maar omdat dit het eerste raadgevend referendum was – in overweging zouden kunnen nemen dat... Dat vinden wij eigenlijk niet, gelet op het stadsbeeld, de klachten vanuit de bevolking en het feit dat de vergunningen zijn verlopen en we dit nooit doen. Er zijn bij verkiezingen namelijk ook andere overwinnaars en verliezers en ik weet niet hoe de heer Eggermont zijn vraag dan zou stellen. Maar als de raad wat anders vindt, doen we dat. Het verzoek van de heer Van Waveren wijs ik af.

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! In Utrecht hebben we lang moeten wachten op de uitslag van Utrecht. Kan de burgemeester ervoor zorgen dat de stemmen op de een of andere manier sneller worden geteld en aan de raad vertellen waar die tijdswinst te behalen is?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik heb de grootst mogelijke bewondering voor de 567 vrijwilligers die gisteren vanaf 6:30 uur tot en met 21:00 uur op de stembureaus zijn geweest om hun werk te doen en daarna naar het stadskantoor zijn gegaan om te tellen, en voor de mannen en vrouwen van UW die de nacht ervoor voor het eerste dit werk hebben gedaan. Er zijn fouten gemaakt en die zijn uitvoerig in de pers gekomen. Daarop zijn maatregelen genomen. Ik heb gisteren meteen aangekondigd deze verkiezingen te zullen evalueren. Ik heb heel veel stembureaus bezocht en erover gesproken.

Dit allemaal gezegd hebbend begrijp ik de vraag, maar het is altijd een kwestie van centen. Laten we eerst maar eens evalueren. Alles kan tot op zekere hoogte sneller, maar het college, de portefeuillehouder voorop, heeft gekozen voor de locaties, bereikbaarheid en laagdrempeligheid van de stembureaus in plaats van extra tellers die de uitslag misschien een kwartier eerder bekend hadden gemaakt. Ik hoop dat mevrouw Rajkowski daarmee kan leven.

De heer **EGGERMONT** (SP): Wij begrijpen dat verlenging niet mogelijk is als de vergunningen aflopen. We vinden het jammer dat dit signaal daarom niet kan worden gegeven. We danken de burgemeester voor zijn antwoorden.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

4. Vragen van mevrouw Van Esch van de PvdD-fractie, mede namens de fracties van GroenLinks, SP, D66 en ChristenUnie, over de voor toepassing van de Boswet vastgestelde bebouwde kom.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Op 1 april 2016 ontving de raad een brief van het college betreffende de kap van bomen in verband met de aanleg van een deels nieuwe golfbaan door Golfclub De Haar. Daarin schreef het college dat sinds de invoering van de nieuwe Boswet, bomen gelegen buiten de bebouwde kom (zoals gedefinieerd in art 1, lid 5 van de Boswet) niet meer onder jurisdictie vallen van de gemeente, maar van het ministerie van Economische Zaken.

1. Klopt het dat dit inhoudt dat bomen buiten de voor toepassing van de Boswet vastgestelde bebouwde kom zonder omgevingsvergunning kunnen worden gekapt, en dat er alleen een meldingsplicht geldt en geen kapvergunningsplicht?
2. Klopt het dat er tegen besluiten die de provincie bij de uitvoering van de Boswet neemt geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep openstaat, waardoor zienswijzen en bezwaren van omwonenden niet gehoord kunnen worden, wat bij een kapvergunning binnen het gemeentelijk bomenbeleid wel

het geval is?

3. Om naar schatting hoeveel bomen gaat het binnen de gemeentegrenzen van Utrecht, waarbij de gemeente Utrecht niet het bevoegd gezag is, maar het ministerie van Economische Zaken?
4. Klopt het dat de gemeenteraad, op grond van artikel 1, vijfde lid, van de Boswet zelf de grens van de bebouwde kom in het kader van de Boswet vaststelt?
5. Is het college het met ons eens dat het wenselijk is om het werkingsgebied van het gemeentelijk bomenbeleid gelijk te laten zijn aan het grondgebied van de gemeente, zodat de regels voor bomenkap in heel Utrecht gewaarborgd zijn en optimale bescherming geboden kan worden aan alle bomen in Utrecht?
6. Is het college bereid om in andere steden, zoals Amsterdam, Den Haag en Leiden, navraag te doen waarom zij ervoor gekozen hebben de voor toepassing van de Boswet vastgestelde bebouwde kom gelijk te stellen aan de gemeentegrens?
7. Is het juist dat een raadsvoorstel om de bebouwdekomgrens als bedoeld in artikel 1, vijfde lid, van de Boswet gelijk te stellen aan de gemeentegrens geen gevolgen heeft voor andere onderwerpen, zoals verkeer of ruimtelijke planning?
8. Is het college bereid om een raadsvoorstel voor te bereiden om de bebouwdekomgrens als bedoeld in artikel 1, vijfde lid, van de Boswet gelijk te stellen aan de gemeentegrens en de raad hierover te berichten? Zo nee, is het college bereid om in een commissiebrief toe te lichten waarom een raadsvoorstel het college niet de juiste weg lijkt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dank aan mevrouw Van Esch voor het stellen van de vragen. Dit zijn vragen die ook bij mij direct opkwamen toen ik over de implicaties van de wijziging van de Boswet vernam. Ik zal er in de antwoorden op ingaan.

Het klopt dat de Boswet inhoudt dat bomen buiten de voor toepassing van de Boswet vastgestelde bebouwde kom zonder omgevingsvergunning kunnen worden gekapt, en dat er alleen een meldingsplicht geldt en geen kapvergunningsplicht. Zodra het gaat om grotere houtopstanden, conform de meldingsprocedure van de Boswet, is de gemeente geen bevoegd gezag. Alleen bij kleinere houtopstanden, minder dan 1000 m², houtopstanden in tuinen en rijbeplanting van maximaal twintig bomen is de gemeente ook buiten de bebouwde kom volgens de Boswet bevoegd.

Het klopt dat er tegen besluiten die de provincie bij de uitvoering van de Boswet neemt geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep openstaat, waardoor zienswijzen en bezwaren van omwonenden niet gehoord kunnen worden, wat bij een kapvergunning binnen het gemeentelijk bomenbeleid wel het geval is. Dit is de implicatie van de wijziging van de Boswet.

Het aantal bomen binnen de gemeentegrenzen van Utrecht waarbij niet de gemeente Utrecht, maar het ministerie van Economische Zaken het bevoegd gezag is, is op dit moment niet in te schatten. Op dit moment vallen onder de Boswet het landinrichtingsgebied Haarzuilen, het Maximapark, de plas Strijkviertel, Maarschalkerweerd, Noorderpark, begeleidend groen langs de A2 en A27 en het buitengebied van De Uithof.

Het klopt het de gemeenteraad, op grond van artikel 1, vijfde lid van de Boswet zelf de grens van de bebouwde kom in het kader van de Boswet vaststelt. Dat heeft de gemeenteraad in 2007 voor het laatst gedaan voor de ontwikkeling van Leidsche Rijn. Het Maximapark is daarbij onder de Boswet gebleven in verband met de inzet van groencompensatie rondom de A2. Dit was compensatie die in het kader van de Boswet moest plaatsvinden.

Of het wenselijk is om het werkingsgebied van het gemeentelijk bomenbeleid gelijk te laten zijn aan het grondgebied van de gemeente, zodat de regels van de gemeente voor alle bomen in het hele

grondgebied gelden, kan ik op dit moment nog niet zeggen. Ik ben bereid deze vraagstelling mee te nemen in de evaluatie van het bomenbeleid die ik voor deze zomer heb toegezegd. Het nu gelijkstellen van de gemeentegrenzen kan financiële en juridische implicaties hebben. Dat moeten we goed uitzoeken. Ook is de groencompensatie A2 van belang. Indertijd was daarvoor het Maximapark beschikbaar, juist omdat dat buiten de bebouwde kom Boswet viel. Daarbij moet ik ook de mogelijke gevolgen noemen van de invoering van de nieuwe Wet Natuurbescherming. Dit punt wil ik de evaluatie van het bomenbeleid meenemen.

Het college is zeker bereid om bij andere steden navraag te doen naar de redenen voor hun keuze inzake de bebouwde kom Boswet. Hun antwoorden en overwegingen zal ik meenemen bij de bomenevaluatie.

Is het juist dat een raadsvoorstel om de bebouwdekomgrens gelijk te stellen aan de gemeentegrens geen gevolgen heeft voor andere onderwerpen, zoals verkeer of ruimtelijke planning? De inschatting op dit moment is dat een dergelijk raadsvoorstel geen gevolgen heeft op verkeer en ruimtelijke planning. Mogelijk zijn er wel gevolgen voor de groencompensatie zoals bij de A2 en A27. Ik neem dit in ieder geval mee bij de evaluatie van het bomenbeleid.

Als uit de bomenevaluatie blijkt dat het positieve gevolgen heeft om tot wijziging van de bebouwdekomgrens over te gaan, zal ik dit in de bomenevaluatie vermelden en daaraan het voornemen koppelen. Ik wil dit bij de bomenevaluatie goed in beeld brengen. Die krijgt de raad uiteraard voorgelegd. Dit punt komt dus in ieder geval bij de raad terug.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Het is interessant om het enthousiasme bij een aantal partijen te zien om de bebouwde kom op te rekken tot de gemeentegrens. Ik hoop dat we dit ook zullen zien bij de behandeling van projecten. Mijn vraag is of bij het beantwoorden van vraag 7 ook de financiële implicaties kunnen worden meegenomen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik al heb gezegd, zal ik dat meenemen bij de evaluatie van het bomenbeleid. De vraag of er mogelijke financiële implicaties zijn, zal dan ook moeten worden gesteld. We willen dat uiteraard goed in beeld hebben, want de gevolgen wil ik precies weten.

Mevrouw **PAARDEKOOPEL** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn vraag aan de wethouder is of het raadsvoorstel niet eerder kan komen. Als we moeten wachten op de evaluatie van het bomenbeleid, duurt het wat langer. Ik verwacht dat dit iets sneller in beeld kan worden gebracht.

De heer **GELDOF** (wethouder): Ik heb toegezegd dat de raad de evaluatie van het bomenbeleid voor de zomer krijgt. Mocht er bij het uitzoeken aanleiding zijn om eerder bij de raad terug te komen, dan zal ik dat zeker doen. Maar dat hangt er wel van af of er een aanleiding is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder bereid om bij de afweging de administratieve lasten zowel voor inwoners en aanvragers als voor de gemeente zelf mee te nemen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard, want dat is een van de implicaties als zaken worden gewijzigd. Die zal de raad willen weten, maar ik ook.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Een kleine vraag ter dubbele check. Klopt het antwoord op vraag 7 dat uitbreiding van de bebouwde kom geen gevolgen heeft voor de rode contour?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat de inschatting is dat dit op het gebied van verkeer en ruimtelijke planning geen gevolgen heeft. Maar ook dat moet ik nog heel goed nader bekijken. Om die reden wil ik dit allemaal goed in beeld krijgen. Uiteindelijk willen we precies weten welke implicaties wijziging van de bebouwde kom Boswet heeft.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. De wethouder heeft gezegd dat we naar de positieve gevolgen moeten kijken. Ik ben benieuwd wat hij bedoelt met "positieve gevolgen". Misschien kan hij een tipje van de sluier oplichten. Kan hij naar aanleiding van de vraag van de VVD-fractie goed duidelijk maken wat het verschil is tussen de bebouwde kom Boswet en de bestaande bebouwde kom, en de regels die er omtrent de bebouwde kom zijn? Volgens mij had de VVD-fractie hiermee problemen in haar vraagstelling. Ik ben benieuwd of de wethouder dit kan meenemen in de afwikkeling van deze zaak. Er zijn verschillende bebouwdekomregels.

De heer **GELDOF** (wethouder): Op dit moment heb ik er twee in mijn hoofd, dat is de bebouwde kom in het kader van het verkeer en de bebouwde kom in het kader van de Boswet. Als er andere zaken blijken te spelen, zal ik die meenemen in de evaluatie. Uiteindelijk gaat het nu over de wijziging van de Boswet. Onder de oude Boswet was het bevoegd gezag anders geregeld. Door de wijziging van die wet zijn bepaalde plekken in de stad niet kapvergunningsplichtig. De positieve gevolgen slaan op de groencompensatie. Indertijd is ervoor gekozen om Maximapark buiten de bebouwde kom Boswet te plaatsen vanwege de compensatie voor de A2. Daaraan kunnen keuzes vastzitten waarmee die mogelijkheid in stand wordt gehouden. Ik kom daarmee bij de raad terug.

5. Vragen van mevrouw Van Esch van de PvdD-fractie over Noodoproep Noodkap bomen Oudegracht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Deze set vragen kan volgende week worden gesteld, want de spreektijd van mevrouw Van Esch is op. De spreektijd van het college is ook bijna op. Het college moet niet alle vragen herhalen, maar alleen de antwoorden geven.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Het zou de volgende keer fijn zijn om de spreektijd van tevoren te weten en van tevoren te weten dat er vragen niet kunnen worden gesteld, want dan kan ik daarmee rekening houden.

De **VOORZITTER**: Dat vind ik heel redelijk, maar ik bestrijd dat u niet wist hoeveel tijd u had. De spreektijden staan bij de agenda en is elke A-raad hetzelfde. U moet zelf beter inschatten hoeveel tijd u nodig hebt. Volgende week krijgt u opnieuw een kans, tenzij iemand een punt van orde stelt om het anders te doen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik reageer op het punt van orde van mevrouw Van Esch. Ik stel vast dat dit technische vragen zijn en mevrouw Van Esch daarop binnen een dag antwoord kan krijgen van het college. Ze kan het antwoord sneller krijgen dan volgende week donderdag. Dit is meer een tip.

De **VOORZITTER**: Dit is misschien ook een politiek oordeel. Ik stel voor om mevrouw Van Esch volgende week de gelegenheid te bieden om haar vragen te stellen. Die zullen dan van een antwoord worden voorzien. Dan zal het politieke oordeel daarna volgen.

6. Vragen van mevrouw Van Gemert van de SP-fractie, mede namens de fracties van D66, GroenLinks,

PvdA en CDA, over Victas.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! De organisatie Victas is failliet. Dit leidt tot veel onduidelijkheid en onzekerheid voor cliënten en werknemers. De organisatie bood in Utrecht verslavingszorg en was daarnaast ook actief op het terrein van beschermd wonen. Utrecht is verantwoordelijk voor continuïteit van de tot dusver door Victas geleverde zorg. De fracties van SP, GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie en CDA vinden de ontwikkelingen uiterst zorgwekkend. Hoe wordt de zorg voor de cliënten verantwoord voortgezet en wat is het lot van de werknemers? Dit leidt tot de volgende vragen:

1. In hoeverre is het college betrokken bij de crisis binnen Victas? Zijn er de afgelopen weken gesprekken geweest? Wordt er op dit moment met de instelling gesproken?
2. In de media verschijnen uiteenlopende berichten met betrekking tot de continuïteit van de werkzaamheden van Victas. Kan het college aangeven of informeren tot welk moment Victas haar zorgtaken blijft uitvoeren en voor welke categorie cliënten?
3. Ziet het college een rol voor zichzelf weggelegd, nu de continuïteit van de zorg in gevaar is? Zo ja welke? Zo nee, wie zou volgens het college de verantwoordelijkheid moeten nemen?
4. Verwacht het college door het faillissement een grotere druk op de maatschappelijke opvang in Utrecht? Hoe voorkomen we dat verslaafden op straat komen?
5. Kan het college aangeven wat de betekenis van het faillissement van Victas is voor de subsidierelatie met de instelling? Gaat het college zijn invloed aanwenden om te borgen dat eventuele overnamekandidaten kwalitatief en inhoudelijk in staat zijn de taken uit te voeren van Victas en dat de nu ontslagen medewerkers voor zover dat mogelijk is worden overgenomen? Zo nee, waarom niet?
6. Op welke wijze gaat Utrecht het vacuüm dat door het faillissement van Victas is ontstaan opvullen?
7. Denkt het college de noodzakelijke interventies, bijvoorbeeld de continuïteit van geneesmiddelenverstrekking nu Victas failliet is, binnen het budget te kunnen realiseren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor het stellen van de vragen.

Zoals ik mondeling heb meegedeeld in de raadscommissie Mens en Samenleving van donderdag 31 maart jl. zijn de ontwikkelingen binnen Victas door de gemeente op de voet gevolgd. Afgelopen weken is er veelvuldig contact geweest met Victas, de medewerkers en nu ook met de curator.

In zijn brief aan de gemeente van gisteren meldt de curator dat hij maatregelen neemt om de zorg voor alle jeugdigen en volwassenen te waarborgen en dat de Victas-medewerkers daarvoor onverminderd klaarstaan. Deze waarborg betreft huidige cliënten en de nieuwe cliënten als ze in crisis verkeren. Ook de preventiewerkzaamheden blijven de komende week doorgang vinden. Over het hoe en waar van de zorg op termijn zal de curator ons informeren zodra daarover meer bekend is.

Zowel het college als de curator deelt het uitgangspunt dat de continuïteit van zorg gewaarborgd moet blijven. De curator is degene bij wie nu het initiatief ligt. Er is op dit moment dagelijks contact met Victas-medewerkers en de curator.

Op dit moment is de zorg voor de huidige cliënten in crisissituaties geborgd. De curator heeft schriftelijk laten weten dat de gemeente wordt geïnformeerd over hoe en waar de zorg wordt gecontinueerd. Dit betekent dat er vooralsnog geen vrees bestaat voor cliënten die op straat komen, of voor grotere druk op de maatschappelijke opvang.

De **VOORZITTER**: Ik moet u onderbreken. Vindt de raad het goed dat de vragen worden beantwoord, of gaan we volgende week verder? Ik kijk naar de grootste fracties, D66, GroenLinks, VVD, PvdA, CDA, SP. Zij vinden dat de vragen moeten worden beantwoord, dus de vragen worden beantwoord. Dit was mijn

punt van orde. Deze gang van zaken is niet gebruikelijk.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik vervolg met het antwoord op vraag 5.

Conform de gemeentelijke subsidieregeling kan faillissement een grond zijn voor beëindiging van de subsidierelatie vanwege het risico dat subsidiegelden niet worden gebruikt voor de activiteiten waarvoor ze beschikbaar zijn gesteld. De curator is op dit moment in gesprek met geïnteresseerde kandidaten. Met de partij die de curator voorstelt, zal de gemeente vervolgens in gesprek gaan. De gemeente benadrukt in zijn huidige contacten met derden dat ze hecht aan behoud van verslavingsexpertise in de stad en behoud van intensieve samenwerking met de partners in de wijken. In de huidige situatie – het faillissement is pas twee dagen geleden uitgesproken – kan over het ontslagen personeel nog weinig worden gezegd. Ook hier is de curator als eerste aan zet.

Het initiatief ligt dus bij de curator. Hij voert op dit moment de gesprekken met geïnteresseerde partijen die de zorg willen continueren. Het is onduidelijk of er een vacuüm ontstaat. Als de curator met een voorstel komt, zal de gemeente dat beoordelen aan de hierbinnen gestelde kaders en beoordelen of medewerking kan worden verleend.

De curator heeft gemeld dat de zorg voor bestaande cliënten in crisissituatie is geborgd. Indien de curator een voorstel doet om de zorg op een andere wijze te continueren, kan worden beoordeeld of dit binnen de financiële kaders van de gemeente past. Overigens is 8% van het budget van Victas afkomstig van de gemeente Utrecht.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Gezien de tijd begin ik met de set vragen over T-zorg. Ik denk dat we aan de andere set niet meer toekomen.

De **VOORZITTER**: Dat is goed. In dat geval bent u volgende week aan de beurt na mevrouw Van Esch.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Ik heb dit niet overlegd met de andere indieners van de vragen.

De **VOORZITTER**: Dit is gewoon een kwestie van orde.

7. Vragen van mevrouw Haage van de PvdA-fractie, mede namens de fracties van GroenLinks en SP over sollicitatieplicht T-zorg.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Het faillissement van thuiszorgorganisatie TSN heeft al vaker beroering veroorzaakt in deze raad. De wethouder heeft eerder vragen beantwoord over onder andere de communicatie naar cliënten, de arbeidsvoorwaarden van de thuiszorgmedewerkers en het behoud van koppels cliënt – medewerker. Op dit moment hebben we te maken met de uitvoering van de overname. De PvdA-fractie en FNV Zorg hebben zeer zorgelijke berichten ontvangen over hoe er met de thuiszorgmedewerkers wordt omgesprongen. Nu kan er misschien nog worden bijgestuurd. Daarom de volgende vragen:

1. Klopt het dat medewerkers van TSN die door T-zorg één op één zouden worden overgenomen nu moeten solliciteren op hun eigen functie?
2. Is de wethouder het met de fracties van PvdA, GroenLinks en SP eens dat dit tegen de toezegging van de wethouder in is, namelijk dat medewerkers hun baan met dezelfde arbeidsvoorwaarden zouden behouden? Zo ja, is de wethouder bereid T-zorg te houden aan de gemaakte afspraken en de directie aan te spreken om af te zien van sollicitatiegesprekken?

3. Wat gaat de wethouder doen om ervoor te zorgen dat thuiszorgmedewerkers en cliënten niet de dupe worden, banen verloren gaan of koppels cliënten – medewerker uit elkaar vallen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Er worden door T-zorg geen sollicitatiegesprekken gevoerd. De betrokken TSN-medewerkers hebben een brief ontvangen van T-zorg met de veelzeggende aanhef: "beste toekomstige collega". Die brief is erop gericht hun voor te bereiden op een persoonlijk met hen te voeren gesprek. In dat persoonlijk te voeren gesprek worden ze uitgenodigd om de ondertekening van de arbeidsovereenkomst direct plaats te laten vinden. Alle betrokken medewerkers zijn vervolgens telefonisch uitgenodigd voor een persoonlijk gesprek. Maar er is één maar en daar komt het misverstand vandaan; dat is heel vervelend. Een vijftal medewerkers was op dat moment telefonisch niet bereikbaar en naar hen is abusievelijk een herinnering gemaild waarin het woord "sollicitatiegesprek" is gebruikt. T-zorg onderneemt actie om deze onzorgvuldigheid richting de betrokkenen te corrigeren en vindt het heel vervelend dat hierdoor wellicht bij deze vijf mensen onrust is ontstaan.

Het antwoord op vraag 2 is dus dat dit niet nodig is. T-zorg houdt zich aan de afspraken. Wij hebben dit vanmiddag nogmaals geverifieerd bij T-zorg. De organisatie heeft ons verzekerd dat ze conform de gemeentelijke voorwaarden de overname implementeert. Dit betekent dat de overname van de contracten van TSN binnen onze voorwaarden valt. De medewerkers krijgen een nieuwe arbeidsovereenkomst waarin de voorwaarden die ze waren gewend bij T-zorg in stand blijven, evenals de cliënthulprelatie.

8. Vragen van mevrouw Haage van de PvdA-fractie, mede namens de fracties van GroenLinks, SP, PvdD en D66 over voortbestaan NUtrecht.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! De vragen over NUtrecht zijn van belang, omdat er binnenkort over wordt overlegd. NUtrecht is niet bij iedereen bekend. Deze organisatie geeft ruimte aan mensen die meer willen doen met hun passie: jonge ondernemers, jongeren die met muziek bezig zijn, jongere bedrijven. Er is ruimte voor culturele en educatieve evenementen waarbij leven, leren en werken door elkaar lopen. De omwonenden zijn hierover enthousiast – NUtrecht zit in het CAB-gebouw – met name over de aanwezigheid van een duurzaam restaurant en duurzame brouwerij. Dit geeft wat te doen in de buurt en zorgt voor een veiliger gevoel in de avonduren als NUtrecht open is. We, de fracties van GroenLinks, PvdA, PvdD, SP en D66, willen initiatieven van onderop steunen. Deze fracties hebben de volgende vragen:

1. Is het college het met de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, PvdD en D66 eens dat de initiatieven voor jongeren waardevol zijn en een plek verdienen in de stad?
2. Is het college het met de partijen eens dat de aanwezigheid van initiatieven als NUtrecht de buurt verlevendigt?
3. Eigenaar NS heeft het huurcontract per 1 april jl. opgezegd. Komende week is er overleg tussen NS, NUtrecht en de gemeente over het minnelijk beëindigen van het huurcontract. We willen ervoor zorgen dat deze initiatieven niet in rook opgaan en de continuïteit zeker stellen. Is de gemeente bereid zich in te zetten om te helpen bij het zoeken van een plek voor NUtrecht in de stad? Ziet de wethouder een proactieve rol voor de gemeente?
4. Wil de gemeente met NS in gesprek over het toekomstige gebruik van de locatie en welke functies er dan wel moeten komen?
5. De gemeente heeft participatie mogelijk gemaakt in het "Koersplan Cartesiusdriehoek". Daarin worden NUtrecht en de zittende ondernemers in het CAB-gebouw niet genoemd. Wil het college ook hen betrekken in deze participatieronde?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vragen 1 en 2 is ja. Het antwoord op vraag 3 is wat langer. Binnen onze vastgoedportefeuille hebben we niet een pand met een dergelijke omvang. We zullen, daar waar mogelijk, steun bieden bij het zoeken naar een alternatieve locatie. Overigens, volgens onze informatie is het huurcontract niet per 1 april opgezegd maar in januari 2013 ontbonden en is het gebruik van het CAB-gebouw per 1 april opgezegd.

Het antwoord op vraag 4 is: ja, de gemeente is bereid met NS in gesprek te gaan over het toekomstige gebruik van de locatie. Het koersdocument voor de Cartesiusdriehoek moet uitsluitend geven over de functie van het CAB-gebouw, passend bij het totale concept voor het gebied.

Het antwoord op vraag 5 is: We trekken hierin samen met NS op. Daarover is al met de zittende ondernemers gesproken evenals met NUtrecht en dat blijft in het verdere proces het geval.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat de gemeente geen ruimte beschikbaar kan stellen in een van haar eigen panden. Wil het college zich inspannen bij het zoeken naar andere ruimtes voor NUtrecht, waarschijnlijk zonder iets te kunnen garanderen over de uitkomst?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Dekkers vat de houding van het college goed samen.

3. Benoeming van een voorzitter voor de Commissie Welstand en Monumenten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het stembureau heeft de stemmen geteld. Mevrouw Baş deelt de uitslag mee.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Uitgebracht zijn 44 stemmen, waarvan 38 op de heer P. van Assche, zodat deze is benoemd.

De **VOORZITTER**: De heer Van Assche wordt van harte gefeliciteerd met zijn benoeming voor dit belangrijke werk.

Dames en heren! Hiermee is een eind gekomen aan de vergadering van de gemeenteraad. Goede avond, werk ze nog en voor straks wel thuis.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen en inventarisatie	Pag. 1
Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 10 maart 2016	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 2

AAN DE ORDE:

1. Voorstel inzake Utrecht Global Goals City (Jaargang 2016, nr. 25)	Pag. 2
2. Voorstel inzake de ontwerpbegroting AVU 2017 en meerjarenraming 2018–2020 (Jaargang 2016, nr. 26)	Pag. 2
Vragenuurtje	Pag. 3
4. Benoeming van een voorzitter voor de Commissie Welstand en Monumenten (Jaargang 2016, nr. 27)	Pag. 15