

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

5	Datum	15 april 2021
	Locatie	Digitaal
	Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
	Vaststelling verslag	27 mei 2021

Aanwezigen

- 10 De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, dhr. J. Wijmenga, mw. T. Sturkenboom, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, mw. C. van Dun (D66), dhr. B. Işik (PvdA), dhr. H. van Deún (PVV), mw. A. Sasbrink (PvdD), mw. J. Zwinkels (CDA), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. T. Schipper (SP), mw. E. Oosters (Student&Starter), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. M. van Dalen (VVD), mw. H. Dekker (D66), dhr. F. de Kok (commissiegriffier).

15 Afwezigen

Bij agendapunt 3: de PVV-fractie.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

	1. Opening en mededelingen	1
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
20	3. Raadsvoorstel bedrijfsuitbreiding De Trip B.V.	3
	4. De Meern Zuid en LPG	8

1. Opening en mededelingen

25 **De voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat hij verwachtte dat de wethouder een mededeling zou doen in verband met De Trip B.V. Hij verwijst hierbij naar een mail van de Milieugroep Zuilen.

30 **De voorzitter** concludeert dat hierop in zal worden gegaan bij aanvang van het betreffende agendapunt.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

35 **De voorzitter** loopt de agenda langs.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan de geheime bijlage bij het onderwerp Zuilense Vecht dat in de middagvergadering aan te orde zal komen, te willen bespreken.

De heer Kok (commissiegriffier) legt uit dat voor een geheime bespreking een fysieke bijeenkomst op het stadhuis noodzakelijk is. Hier dient dan een moment voor te worden afgesproken.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) stelt voor de bespreking door te laten gaan en tijdens de bespreking te bepalen of er nog een geheime behandeling nodig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat de geheime bijlage omvangrijk is. Zij vindt het lastig om tijdens de bespreking te weten welke informatie geheim is en welke niet.

10 **De voorzitter** inventariseert bij de wethouder of de behandeling vertraging duldt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat vertraging tot vertraging leidt maar dat de commissie over haar eigen agenda gaat. Wellicht kunnen bepaalde vragen nog worden beantwoord via technische vragen die zijn gesteld.

15 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) geeft aan zijn vraag over de geheime bijlage schriftelijk te hebben gesteld. Wellicht kan mevrouw Zwinkels via deze route nog iets doen en kan een en ander nog voor vanmiddag zijn opgelost.

20 **De heer Işik** (PvdA) vult aan dat de schriftelijke vragen van mevrouw Zwinkels ook voor de raadsbehandeling beantwoord kunnen worden. De bespreking kan dan vanmiddag gewoon plaatsvinden.

25 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) pleit voor een fysieke behandeling.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt zich te kunnen vinden in de oplossingen die de heren Wijmenga en Işik voorstellen. Alleen, afhankelijk van de antwoorden, wil zij dan wellicht toch nog een geheime bespreking.

30 **De voorzitter** constateert dat dit niet gaat werken en stelt voor het agendapunt Zuilense Vecht fysiek te gaan behandelen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of een en ander wel praktisch mogelijk is.

35 **De heer De Kok** (griffie) geeft aan dat om 14.00 uur de raadzaal niet bezet is.

De voorzitter vraagt wat erin het kader van de coronaprocedure is afgesproken.

40 **De heer De Kok** (griffie) antwoordt dat de afspraak is dat dit soort zaken eerder gemeld dienen te worden zodat iedereen goed kan worden voorbereid.

De voorzitter legt het voorstel voor om het agendapunt Zuilense Vecht om 14.00 uur fysiek plaats te laten vinden in de raadzaal.

45 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) pleit voor een digitale behandeling.

De heer De Kok (griffie) constateert dat de raadzaal vanaf 14.00 uur anderhalf uur beschikbaar is en dat er twee uur besprekingsuur staat ingepland.

50 **De voorzitter** denkt dat dit geen bezwaar is omdat er waarschijnlijk geschoven kan worden.

Mevrouw Van Dun (D66) stelt een digitale behandeling voor. Mevrouw Zwinkels kan wellicht bellen met een ambtenaar.

55 **De voorzitter** vraagt of mevrouw Van Dun er bezwaar tegen heeft als de vergadering fysiek wordt.

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt ontkennend mits de betreffende woordvoerder daar ook zo over denkt.

60 **De heer Van Dalen** (VVD) zegt mee te gaan met het voorstel van de voorzitter.

De heer Isik (PvdA) volgt de lijn van de voorzitter.

De heer Schipper (SP) geeft aan niet om 14.00 uur in de raadzaal aanwezig te kunnen zijn.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) antwoordt aanwezig te kunnen zijn om 14.00 uur. Ze heeft er wel moeite mee als sommige fracties niet aanwezig kunnen zijn.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat een en ander al dagen van te voren gemeld had kunnen worden. Hij kan wel om 14.00 aanwezig zijn en stelt voor dat fysiek wordt begonnen en zo snel mogelijk digitaal wordt verder gegaan.

De voorzitter constateert dat er een meerderheid is voor fysiek vergaderen. Daarnaast heeft hij het bezwaar van de heer Schipper gehoord. Hij stelt voor, het voorstel van de heer Wijmenga te volgen.

De heer Schipper (SP) maakt ernstig bezwaar. Hierdoor ontstaat een informatie achterstand bij hem.

De voorzitter concludeert dat het protest van de heer Schipper wordt genoteerd en dat het verzoek eerder had moeten worden ingediend.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de bespreking ook digitaal kan. Zij zal dan tussen de middag haar geheime vragen stellen. Zij geeft aan een en ander te laat te hebben gemeld.

De voorzitter concludeert dat mevrouw Zwinkels haar voorstel om geheim te vergaderen intrekt. Hij loopt de fracties langs.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) constateert dat mevrouw Zwinkels haar verzoek heeft ingetrokken. Zij ziet niet in waarom dit verzoek niet zou worden ingewilligd.

Mevrouw Van Dun (D66) sluit aan bij mevrouw Heijne.

De heer Van Dalen (VVD) vindt het prima als mevrouw Zwinkels ambtelijk haar vragen stelt.

De voorzitter concludeert dat de agenda ongewijzigd wordt vastgesteld.

3. Raadsvoorstel bedrijfsuitbreiding De Trip B.V.

De voorzitter constateert dat het college voorstelt om geen verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de uitbreiding van het bedrijf De Trip B.V. op Lage Weide. De uitbreiding kan daardoor niet plaatsvinden.

De heer Van Dalen (VVD) heeft een punt van orde. Hij merkt op dat volgens hem de wethouder iets te zeggen heeft.

De voorzitter constateert dat de wethouder heeft aangegeven dat hij niets te zeggen heeft. Heeft de heer Van Dalen een vraag voor de wethouder?

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat hij gisteren van ambtelijke zijde heeft gehoord dat de wethouder iets zou zeggen over een mail die gestuurd is vanuit de Milieugroep Zuilen. In die mail wordt een ambtenaar beschuldigd en de wethouder zou daar afstand van nemen.

De voorzitter vraagt of de wethouder ervan op de hoogte is dat hij een toelichting zou geven.

Wethouder Verschuure geeft aan dat hij er kennis van heeft genomen dat er een mail is gestuurd vanuit de Milieugroep Zuilen richting de gemeenteraad. Hij herkent zich niet in de uitspraken die de Milieugroep in die mail heeft geschreven. Hij betreurt het dat deze mail is geschreven.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) betreurt het, dat na het jaar waarin overleg is gepleegd niet is gekomen tot overeenstemming of een gedeeld standpunt. Voor de ChristenUnie is het belangrijk

dat het bedrijf en de omwonenden duidelijkheid krijgen. De fractie vindt dat de aanvraag die er nu ligt, niet past in het bestemmingsplan. Zij steunt dus het voorstel van het college. Verder leiden de brief, de eerdere correspondentie van Milieugroep Zuilen en de informatie uit de raadsinformatiebijeenkomst, tot ongenoegen over de handhaving. Nadat het besluit is genomen dienen de openstaande handhavingpunten snel te worden opgepakt. De bewoners dienen hier ook snel duidelijkheid over te krijgen. Graag een toezegging.

De heer Schipper (SP) sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat nu al geluid en geuroverlast wordt ervaren door inwoners van Zuilen. Er is ook nu al sprake van uitstoot van stikstof, roet en andere vervuilende stoffen. Ook zijn er signalen vanuit Lage Weide dat er te weinig capaciteit is voor handhaving en dat uitzonderingen op geldende regelgeving niet gewenst zijn. De PvdD vindt dat De Trip B.V. haar overlast gevende activiteiten eerder zou moeten verkleinen dan verruimen. De partij is daarom blij dat het college bij zijn standpunt blijft om de uitbreidingsvergunning niet te honoreren. Vervolgens gaat de fractie in op het proces. Het heeft meer dan een jaar geduurd om opnieuw op dit punt te komen. Waarom is er zoveel tijd ingestoken? Hoeveel ambtenarenuren zijn besteed en wat hebben de second opinions gekost? Graag een reactie van de wethouder. Dan gaat de PvdD in op de juridische voorgeschiedenis. Waarom is er in 2017 niet een nieuwe beslissing over de keerwanden genomen? En hoe kan het dat nu besloten gaat worden over de uitbreiding terwijl er voor de huidige activiteiten nog geen definitieve beslissing op de vergunning is? Dit heeft er ook voor gezorgd dat omwonenden al jaren niet iets hebben om tegen in beroep te gaan. Deelt de wethouder de mening van omwonenden, dat zij hiermee in een lastige positie zijn gebracht? Verder merkt de PvdD op dat eerlijke handhaving van de spelregels van belang is. Deelt de wethouder de mening dat afwijken van het bestemmingsplan hier niet aan bijdraagt? Tot slot de handhavingcapaciteit. Aangezien dat handhaving bij bestaande activiteiten al niet lukt, lijkt het de PvdD niet logisch om uitbreiding toe te staan. De partij is dan ook blij met het voorstel van het college.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt hoe de ondernemer gefaciliteerd kan worden om binnen de ruimte die er is, nog wat activiteiten te kunnen ondernemen. Het lijkt er anders op dat zijn rol is uitgespeeld op deze plek.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat in het afgelopen jaar de gemeente veel heeft gefaciliteerd. Misschien moet nu geaccepteerd worden dat meer gewoonweg niet past binnen de regels die zijn afgesproken.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat nog voor de ondernemer kan worden gedaan.

De heer Van Dalen (VVD) zegt voor een groot gedeelte te kunnen aansluiten bij de opmerking van de heer Bos. Bij de raadsinformatiebijeenkomst is door de Industrievereniging Lage Weide gezegd, dat bedrijven de ruimte moeten krijgen om te kunnen ondernemen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat nu gehandeld wordt binnen de kaders van het omgevingsplan Lage Weide. Welke afweging maakt de VVD?

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat een en ander onduidelijk is. Waarom ligt er geen duidelijk voorstel?

De heer Schipper (SP) vraagt wat de heer Van Dalen wil.

De heer Van Dalen (VVD) wil dat De Trip B.V. kan uitbreiden maar wel binnen de kaders.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat de gewenste uitbreiding niet past binnen de kaders.

De heer Schipper (SP) hoort de heer Van Dalen pleiten voor het nog langer uitstellen van het besluit. De SP kiest voor de belangen van bewoners en steunt het voorstel van het college.

De voorzitter geeft aan dat het voorzitterschap wordt overgenomen door de heer Wijmenga.

De heer Van Dalen (VVD) vindt dat een en ander door de wethouder onvoldoende is onderbouwd.

5 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks de kwaliteit van de woon- en leefomgeving zwaar laat wegen en dat er door een uitbreiding nadelige gevolgen zijn voor het milieu. Daarnaast overschrijden de huidige activiteiten de milieugebruiksruimte al. GroenLinks hecht eraan dat de vastgestelde kaders worden gevolgd en dat geen uitzondering wordt gemaakt. De uitbreiding van het bedrijf kan mogelijk elders op Lage Weide. Verder vindt de fractie dat het proces te lang heeft gelopen. Zij dringt dan ook aan op het spoedig nemen van een besluit. Tot slot zou er ook nog een besluit komen over de keerwanden. Als dit besluit via de raad loopt, dan hoopt GroenLinks dat dit vlot komt en dat handhaving plaats gaat vinden.

15 **Mevrouw Van Dun** (D66) geeft aan dat een groeiende stad een bedrijf als De Trip B.V. graag in de buurt wil hebben. De uitbreidingsplannen van De Trip B.V. voldoen alleen niet aan de milieueisen. Is de wethouder bereid om samen met De Trip B.V. te zoeken naar een mogelijkheid om de activiteiten op een andere plek op Lage Weide wel plaats te laten vinden?

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of D66 ook vindt dat een en ander diffuus is.

20 **Mevrouw Van Dun** (D66) geeft toe dat een en ander tamelijk rommelig is. Het college heeft alleen uiteindelijk een wel overwogen standpunt overgenomen van deskundigen die verstand hebben van indelingen in milieucategorieën.

25 **De heer Van Dalen** (VVD) sluit aan bij wat D66 heeft gezegd over het in gesprek gaan over een andere locatie. Verder staat in een mail van Utrechtse Milieudienst dat er geen milieugrenzen worden overschreden.

30 **Mevrouw Van Dun** (D66) merkt op dat klachten over overwaaiend zand en zout niet goed worden aangepakt. De Utrechtse Milieudienst heeft dit niet onderzocht. Graag de toezegging van het college dat dit soort overlast structureel wordt aangepakt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of D66 nu wel over deze aanvraag een beslissing wil nemen.

35 **Mevrouw Van Dun** (D66) antwoordt bevestigend. Wellicht kan De Trip B.V. met iets nieuws komen.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat het doorlopen van de procedures veel tijd en geld kost. De ondernemer heeft de afgelopen tijd zijn best gedaan om verbeteringen door te voeren in zijn aanvraag.

45 **Mevrouw Van Dun** (D66) beaamt dat de ondernemer zijn best heeft gedaan. De conclusie is alleen dat de voorgenomen activiteiten vallen onder categorie 4.2. en dat die daardoor niet zijn toegestaan in dat deel van Lage Weide.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat de ondernemer in een volgend gesprek zou moeten doen.

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat dit aan de ondernemer is.

50 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) merkt op dat er mogelijkheden zijn voor de ondernemer op een andere plek in Lage Weide.

55 **De heer Van Dalen** (VVD) merkt op dat de kernvraag 'waar mag De Trip B.V. uitbreiden' nooit is gesteld.

Mevrouw Van Dun (D66) antwoordt dat mogelijk iets fout is gegaan in de procedure.

60 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt naar de relatie tussen het overwaaiende zand en zout en de categorieën 4.1. en 4.2.

De heer Işik (PvdA) zegt dat de PvdA geen voorstander is van de uitbreiding. Verder betreurt de fractie het, dat er het afgelopen jaar geen duurzame oplossing is gevonden. Welke alternatieve locaties zijn in beeld geweest? Tot slot sluit de partij aan bij opmerkingen van GroenLinks en de PvdD.

De heer Van Deún (PVV) merkt op dat de overheid betrouwbaar en navolgbaar moet zijn. De gemeenteraad heeft ooit de visie op het industrieterrein Lage Weide vastgesteld. Hierin staat dat er zware industrie in het midden zit en lichte aan de rand. De uitbreiding van De Trip B.V. voldoet hier kennelijk niet aan. Het bedrijf zit wellicht niet op juiste plaats. Het gesprek dient daarom te worden voortgezet. Dit neemt niet weg dat een besluit genomen moet worden. De PVV steunt het voorstel van het college. Verder schort het aan de handhaving. Kan er meer gehandhaafd worden?

Mevrouw Oosters (Student&Starter) merkt op dat de toegestane milieucategorie kan worden overschreden. Dit zou in strijd zijn met eerder gemaakte afspraken. Toch is niet precies duidelijk hoe een en ander nu precies zit. Als wordt besloten om geen verklaring van geen bedenkingen te geven, is dit dan honderd procent juridisch houdbaar? De fractie ziet een te groot risico en denkt dat het hier wel gaat om categorie 4.2. Verder is de handhaving nog niet goed. Als er een uitbreiding zou plaatsvinden, dan schiet de handhaving nog meer tekort. Tot slot zijn de ambities voor Lage Weide heel groot. Het overschrijden van het bestemmingsplan is nu geen goed idee, ook omdat de milieuafspraken heel belangrijk zijn om het terrein en de omliggende wijk in harmonie naast elkaar te laten bestaan. Student&Starter onderschrijft het voorstel van het college.

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA circulaire bedrijvigheid voor de stad belangrijk vindt. Hier dient ook ruimte voor te worden geboden. Tegelijkertijd dient men zich te houden aan de kaders die er zijn. De uitwerking van de kaders vindt het CDA te diffuus. Verder is handhaving nodig ter bescherming van de omwonenden. De fractie denkt dat het uiteindelijk aan de rechter is om te bepalen of de uitbreiding in categorie 4.1. valt. Tot slot een aantal discussiepunten naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst. Gaat het bedrijf nu meer van hetzelfde doen of komen er ook andere activiteiten? Volgens het CDA zit het verschil tussen de categorieën 4.1. en 4.2. in het handelen met de afvalstoffen. Klopt dit? Op dit punt wordt nu voldaan aan de regelgeving. Ten slotte vraagt de fractie of de provincie heeft meegekeken. Zij zal bij een uitbreiding namelijk het gevoegd gezag worden voor het bedrijf.

Mevrouw Van Dun (D66) vraagt of het CDA het bedrijf adviseert naar de rechter te gaan als het besluit niet bevalt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt ontkennend. Zij heeft alleen in de stukken gelezen dat er een rechtszaak in voorbereiding zou zijn. Het CDA had graag gezien dat het bedrijf en de gemeente eruit waren gekomen.

De heer Işik (PvdA) vraagt of een en ander in de toekomst onder een gezag kan worden gebracht in plaats van onder meerdere overheidsorganen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de gemeente heeft meegewerkt aan de onduidelijkheid en diffuusheid van de zaak.

Mevrouw Zwinkels (CDA) verduidelijkt dat de diffuusheid gaat om twee zaken. Ten eerste de veelheid aan informatie en de wisseling in de aanvraag en de verbeteringen die zijn doorgevoerd en ten tweede de kaders. Wat zijn de kaders?

Wethouder Verschuure vertelt dat in 2016 een aanvraag is ingediend. Diegene die de vergunning moet verlenen is dan het bevoegd gezag. In dit geval is dat de provincie en de provincie vraagt dan aan de gemeente of zij daaraan wil meewerken. Normaal gesproken heeft de gemeente hier de RUD voor als adviesorgaan. Die beoordeelt de vergunningaanvraag. Op advies van de rechter is ook onafhankelijk advies ingewonnen bij de DCMR. DCMR heeft advies uitgebracht en vorig jaar was het advies om niet mee te werken en de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Vlak voor de commissie heeft de ondernemer toen nogmaals verzocht het gesprek aan te gaan. De behandeling is toen uitgesteld. Vervolgens zijn er meerdere gesprekken gevoerd en vanuit de ambtelijke organisatie is aangegeven wat erin de aanvraag niet

klopt om naar categorie 4.1. te kunnen gaan. Een en ander heeft lang geduurd. Aanvullende documenten, berekeningen en ruimtelijke onderbouwingen waren lang incompleet. Dit was echter niet de verantwoordelijkheid van de gemeente. Dit was de verantwoordelijkheid van het bedrijf.

5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat het bedrijf tijdens de raadsinformatiebijeenkomst aangaf dat het door de gemeente werd gehinderd om DCMR te spreken. In de schriftelijk toelichting van de wethouder van deze week, stond dat dit te maken heeft met het juridische traject. Is er tijdens het afgelopen jaar ook sprake geweest van een gedeelde verantwoordelijkheid?

10 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat het De Trip B.V. vrij staat om contact op te nemen met DCMR. Vervolgens staat het DCMR ook vrij om ervoor te kiezen als adviseur op te treden voor De Trip B.V. De gemeente heeft daar geen rol in. Als DCMR als adviseur zou optreden voor De Trip B.V. dan zou de gemeente een andere onafhankelijke adviseur moeten gaan zoeken. De
15 wethouder vervolgt zijn beantwoording. Het is belangrijk dat er snel duidelijkheid komt. De Handhaving is uitbesteed aan de RUD. Het verzoek tot handhaving zal worden overgebracht. Op het moment dat het besluit is genomen kan verder worden gegaan met het handhavingstraject dan wel het vergunningverleningstraject. In het derde kwartaal kan een en ander naar de raad komen. Vervolgens gaat de wethouder in op de vragen en opmerkingen van de PvdD. Die partij gaf aan dat er nu al overlast is. Het klopt dat er nu al geluid- en geuroverlast is. Er is sprake van
20 een bepaalde toegestane overlast maar deze mag niet worden overschreden. Hiervoor zijn de milieu categorieën en in dit gebied mag de last conform categorie 4.1. zijn. De PvdD vroeg waarom een en ander zoveel tijd heeft gekost. Een van de belangrijke redenen daarvoor is corona en de adviesvraag die bij DCMR heeft gelegen. Daarnaast heeft het ook aan De Trip B.V. zelf gelegen. Het bedrijf heeft lang gedaan over het aanleveren van een nieuwe ruimtelijke
25 onderbouwing.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of de gemeente genoeg handhavingsuren inkoopt bij de RUD.

30 **Wethouder Verschuure** antwoordt, dat voor zover kan worden ingeschat, er voldoende handhavingscapaciteit beschikbaar is. Als de raad een en ander anders wil, dan zijn hier middelen voor.

35 **De heer Işik** (PvdA) merkt op dat insprekers aangeven dat er onvoldoende handhavingscapaciteit is.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit signaal serieus wordt genomen. Binnenkort gaat hij ook kennismaken met de nieuwe gebiedsmanager van Lage Weide die dit signaal afgaf. Hij vervolgt zijn beantwoording met de keerwanden. Hij wijst erop dat de uitbreidingswens al sinds 2016
40 bestaat. Dit is eerder dan 2017. Hij hoopt dat in de komende maanden een beslissing kan worden genomen. Dan de lastige positie voor omwonenden. De wethouder wijst erop dat de restmiddelen voor hun openstaan. Hier wordt ook volop gebruik van gemaakt. Afwijken van de regels is niet aan de orde. Er wordt juist gekeken naar wat er kan.

45 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de rechter in 2017 tegen de gemeente heeft gezegd dat binnen tien weken een besluit moest worden genomen. Waarom is dat niet gebeurd?

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit alles te maken heeft met de aanvraag die nu op tafel ligt. Hier moest eerst een besluit over worden genomen. Daarna kan pas een besluit worden
50 genomen over de keerwanden. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag van Stadsbelang Utrecht over het faciliteren van de ondernemer. Dit is wat de gemeente heeft willen doen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of hij goed begrijpt dat als de ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast aan de wijziging zoals geïnitieerd door de ondernemer, dat er dan geen
55 probleem meer is.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de ruimtelijke onderbouwing in orde moet zijn. Daarna kan dan opnieuw een toets worden gedaan. Los daarvan speelt er nog iets anders en dat is de stikstofkwestie. Er zal iets gedaan moeten worden om de stikstofdepositie te kunnen opvangen.
60 Hij vervolgt zijn beantwoording. Het bedrijf zal haar activiteiten moeten beperken tot zaken die

vallen binnen categorie 4.1. Als het bedrijf andere activiteiten wil uitvoeren, dan dient een andere plek te worden gezocht. De vergunningaanvraag die nu voorligt, past niet. Over de oproep om er toch nog uit te komen, zegt de wethouder, dat die oproep bij het bedrijf gedaan kan worden. Het staat het bedrijf ook vrij om in de toekomst opnieuw een passende vergunning aan te vragen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt het besluit over de keerwanden vlot te nemen zodat een en ander hieromtrent voor de zomer is afgerond.

De heer Isik (PvdA) roept het college op om mee te denken.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat het initiatief bij het bedrijf ligt.

Wethouder Verschuure hoopt in het derde kwartaal van dit jaar terug te komen bij de commissie over de keerwanden. Verder geeft hij aan dat het primair de verantwoordelijkheid van het bedrijf is om een plek te vinden. De wethouder wijst erop dat erop dit moment wel een tekort is aan bedrijventerreinen. Vervolgens zegt hij bekend te zijn met de klachten over het overwaaien van zand en zout. Het is niet zo, dat als deze vergunning geweigerd wordt, men ook verlost is van het zand en zout. De RUD ziet hierbij toe op de handhaving. De moeilijkheid is alleen dat er meerdere bedrijven bezig zijn met zand en zout waardoor het niet duidelijk is bij welk bedrijf gehandhaafd kan worden.

Mevrouw Van Dun (D66) merkt op dat altijd direct ingegrepen zou kunnen worden door bijvoorbeeld de politie. VTH zou toch ook direct kunnen ingrijpen?

Wethouder Verschuure antwoordt dat in dit geval niet 112 gebeld moet worden maar de RUD. De RUD acteert op overlastmeldingen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of er niet een structurele oplossing voor alle bedrijven op die plek kan worden gevonden. Wil de wethouder dit punt meenemen in zijn gesprek met de nieuwe gebiedsmanager?

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij deze vraag kan stellen. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vraag van Student&Starter of de beslissing juridisch houdbaar is. De wethouder zou willen dat hij bij elke beslissing weet dat die honderd procent juridisch houdbaar is. Hier wordt in ieder geval voor gegaan en het is hierom dat bij DCMR advies is ingewonnen. Tot slot merkt de wethouder richting de PvdA op, dat het niet altijd slecht is als meerdere overheden kijken naar bepaalde casussen.

De voorzitter inventariseert of dit agendapunt als A- of B-punt naar de raad gaat.

De heer Van Dalen (VVD) denkt er nog over na of met een motie wordt gekomen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt vooralsnog als B-punt naar de raad gaat. Er zal een kwartier behandeltime worden uitgetrokken. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten. Na de schorsing zal mevrouw Sturkenboom het voorzitterschap overnemen.

4. De Meern Zuid en LPG

De voorzitter constateert dat gesproken zal worden over een LPG-voorziening bij een benzinestation in De Meern-Zuid. Verschillende raadsleden hebben hier al eerder mondelinge en schriftelijke vragen over gesteld. Naar aanleiding van die vragen en antwoorden willen de fracties van de VVD, Stadsbelang Utrecht, PVV en GroenLinks met de overige commissieleden en het college in gesprek.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat als een ondernemer een mail stuurt over dat hij rechtsongelijkheid ervaart, dat de Utrechtse VVD dan alert is. Vorige jaar kwam er zo een mail over De Meern-Zuid, het gebied tussen de twee rotondes op De Meerndijk begrensd door de Ter Veldestraat en de Dompelaar. Hier staat het tankstation met LPG naast een klein bedrijventerrein en een school. Er zijn bedrijven die daar leegstaand vastgoed in gebruik willen nemen maar de verhuurders krijgen daar soms wel en soms niet toestemming voor van de gemeente op basis van externe veiligheid met betrekking tot het tankstation. Dit heeft tot de bijzondere situatie geleid dat

een basisschool op die plek wel kan maar een kleine dansschool niet. De VVD-fractie vindt dat beslissingen uitlegbaar moeten zijn en de fractie kan niet uitleggen waarom mensen op een basis van externe veiligheid wel naar een groepsbijeenkomst bij een buurtteam direct naast een LPG-vulpunt mogen maar niet naar een bijeenkomst in een gebouw iets verder weg.

De beantwoording van de mondelinge en schriftelijke vragen en eigen dossieronderzoek geven het beeld van een gemeente die al jaren tegenover ondernemers en verhuurders in deze stad staat. Het beeld ontstaat dat de gemeente argumenten herhaalt zonder dat voortgang wordt geboekt op de toezegging uit 2015 waaruit blijkt dat de gemeente de verkoop van LPG bij onder andere De Meerndijk wil stoppen. Was de wethouder ervan op de hoogte dat een en ander speelde toen hij de portefeuille overnam en wat heeft hij precies gedaan? Is er contact geweest met de ondernemer en zijn de problemen opgelost en hebben de VRU en RUD ooit formeel geadviseerd over het gebruik van de panden? De VVD heeft begrepen dat er een gesprek is geweest waarin is toegezegd dat de RUD en de VRU om advies wordt gevraagd. Graag de toezegging dat dit ook daadwerkelijk gebeurt.

Vervolgens wil de fractie graag met de andere fracties in gesprek over wat met dat gebied gedaan moet worden. In de RSU 2040 wordt niets gezegd over dit gebied en ook in de omgevingsvisie Vleuten-De Meern en de notitie over werklocaties staat niets. De VVD meent dat het goed is als er een visie komt. Een visie die ruimte geeft aan verkleuring en functiemenging en zorgt voor een duidelijke entree voor De Meern. In de visie dienen ook ontwikkelingsstappen te zitten voor de verdere afbouw van het tankstation. Graag de toezegging van het college dat een dergelijke visie wordt opgepakt. De VVD wil ook graag voldoende informatie hebben om bij de RSU 2040 te kunnen aangeven dat het gebied toegevoegd kan worden als transformatie- of ontwikkelgebied. Tot slot vraagt de fractie het college te onderzoeken of er nog meer van dit soort, in planologisch opzicht, onduidelijke locaties zijn.

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat als een gebied niet opgenomen wordt in de RSU 2040, dat het niet zo is dat er dan niets mee wordt gedaan.

De heer Te Hoonte (VVD) antwoordt dat het college aangeeft, dat de gebieden die opgenomen worden in de RSU 2040 prioritaire gebieden zijn.

Mevrouw Dekker (D66) denkt dat het mooi is als er een visie komt voor dit gebied maar het hoeft dan niet perse in de RSU.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt wat er mis aan is om dit soort projecten wel in de RSU op te nemen.

Mevrouw Dekker (D66) denkt dat daar niet perse iets mis mee is. De RSU is alleen inmiddels in een ver gevorderd stadium.

De heer Işik (PvdA) onderschrijft de stelling van de VVD dat een visie noodzakelijk is. De PvdA wil in het gebied graag betaalbare huur- en koopwoningen hebben.

De heer Te Hoonte (VVD) wil graag dat er een snelle scan wordt gedaan om te kijken of er meer van dit soort gebieden zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt zich af het gebied niet gewoon in de omgevingsvisie Vleuten-De Meern had moeten staan.

De heer Te Hoonte (VVD) constateert dat in die visie wellicht de essentie is gemist.

De voorzitter constateert dat de PVV-fractie zich heeft afgemeld voor dit debat wegens omstandigheden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks best tevreden is met de antwoorden op de schriftelijk gestelde vragen. In de schriftelijke vragen van GroenLinks ging het vooral over de school. Het blijkt dat in het invloedgebied van LPG-station nog meer gevoelige bestemmingen liggen. GroenLinks vindt het belangrijk dat voor die bestemmingen vergelijkbare maatregelen

worden genomen als ook voor de school zijn genomen. Graag een reactie. De partij heeft ook gevraagd om het instellen van venstertijden voor het LPG-station. Het college heeft geantwoord dat hier geen grondslag voor is. Misschien wil het college wel indringend het gesprek hierover voeren?

5

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat het college aangeeft dat er geen venstertijden zijn af te spreken omdat de schooltijden ongeveer de hele dag beslaan. Er zou dan alleen 's avonds en 's nachts geleverd kunnen worden.

10

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat de schooltijden van 9.00 tot 15.00 uur zijn. In de vroege ochtend en de late middag is dan wel iets mogelijk. Graag reactie van de wethouder. Zij vervolgt haar bijdrage. Het traject om de LPG-verkoop te beëindigen loopt al vanaf 2017. Het is belangrijk dat hier nu stappen in worden gezet. Er is aangegeven dat het convenant is bijna is. Wat is nu de verwachting als het convenant er is? Op welke termijn is men van de LPG af? Tot slot sluit GroenLinks aan bij de vragen van de VVD over wat met dit gebied wordt gedaan.

15

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het weghalen van het LPG-vulpunt veel mogelijk maakt: ouderenhuisvesting, appartementen voor doelgroepen en een betere wijkentree.

20

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft gelezen dat eventuele afkoopkosten aan BP gedekt zouden moeten worden door de ontwikkelingen die hiervan profiteren.

25

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat vanuit het MIRT-overleg een bedrag is opgenomen. Verder biedt de omgevingsvisie ruimte om het rommelige stukje bedrijventerrein aan te pakken. De oproep van de VVD om te komen tot een visie ondersteunt Stadsbelang Utrecht, alhoewel het niet noodzakelijk is. Er dient in ieder geval vaart gemaakt te worden met het uitkopen van het LPG-vulpunt.

30

Mevrouw Zwinkels (CDA) zegt dat het CDA benieuwd is naar hoe het staat met het convenant dat is aangekondigd voor medio 2021. Verder is de fractie er verbaasd over dat de bestemmingen 'maatschappelijk' en 'gemengd' in de veiligheidscirkel mogen. Tot slot weet het CDA niet of er een visie moet komen. De partij hoort wel graag of er een vertaling komt van de omgevingsvisie in bijvoorbeeld een omgevingsplan. En wordt er gekeken naar welke maatschappelijke voorzieningen op deze plek zouden kunnen naast de ideeën over woningen en andere functies?

35

Mevrouw Dekker (D66) sluit aan bij de oproep vanuit GroenLinks om vaart te maken met het beëindigen van de LPG-verkoop. Hoeveel geld is hiervoor nodig en wanneer gaat het LPG-station echt weg? Verder denkt D66 net als de VVD dat er iets nodig is voor het gebied. De omgevingsvisie biedt echter al wel wat openingen. D66 pleit voor een vervolginstrument om invulling te geven aan een plan.

40

De heer Wijmenga (ChristenUnie) sluit aan bij de voorgaande fracties. De ChristenUnie denkt dat het gewenst is dat het LPG-vulpunt verdwijnt. Het belemmert een goede toegang tot De Meern.

45

De heer Schipper (SP) merkt op dat de omgevingsvisie erg veel ruimte biedt. Als er woningbouw toegevoegd kan worden, dan is dat goed om te doen. Verder zijn vragen over de rechtsgelijkheid en rechtsongelijkheid gesteld door de VVD.

50

De heer Işik (PvdA) vraagt de wethouder in te gaan op de mogelijke rechtsongelijkheid. Verder dient het LPG-station zou snel mogelijk te worden opgekocht. Het gebied dient beschikbaar te worden gesteld voor woningbouw. Sociale huurwoningen en ouderenhuisvesting zijn noodzakelijk.

55

Wethouder Verschuure vertelt dat hij gisteren de betrokkene heeft gesproken. De wethouder merkt op dat hij gezien vanuit de betrokkene, goed kan begrijpen dat een en ander wordt ervaren als een vreemde situatie en als rechtsongelijkheid. Er was echter al een school en die is toegestaan in het bestemmingsplan. Op de locatie van de betrokkene zat een bedrijfsmatige functie. Het betreft een vanuit het verleden ontstane situatie waardoor het ene wordt toegestaan omdat dit namelijk al bestemd was, en het andere niet omdat het niet binnen het bestemmingsplan past. Vanwege de hindercirkels kan niet worden meegewerkt aan een uitbreiding.

60

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat voor de school een en ander niet geldt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de locatie de bestemming 'school' had. Daarbinnen is ruimte voor uitbreiding. Hier moet dan ook aan meegewerkt worden. Voor een locatie waar die bestemming niet op zat, mag niet meegewerkt worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat als er nieuwbouw komt, het van rechtsens verkregen niveau niet opgaat.

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij daar geen enkele weging in heeft. Omdat de locatie de bestemming 'school' heeft kan niet anders gedaan worden dan verlenen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of een ambtenaar hier schriftelijk op in kan gaan.

Wethouder Verschuure zegt dat hij heeft begrepen dat de uitbreiding van de school reeds in het bestemmingsplan was bestemd. Een aanvraag kan dan niet worden geweigerd. Dan het LPG-station. Sinds 2015 wordt gesproken over het stoppen met LPG op verschillende locaties in de stad. De gemeente is al langdurig in gesprek met BP om te komen tot oplossingen. Het college hoopt medio 2021, deze zomer, een convenant te kunnen tekenen met BP over het stoppen met LPG. Er is gevraagd hoeveel geld dit kost. Hierover is men in gesprek. Verder heeft de wethouder in het gesprek met de betrokkene aangegeven dat hij wil kijken naar hoeveel personen erin de school bezig zijn en wat voor ruimte erin het gebied is in het kader van het groepsrisico. Er kan dan gekeken worden naar wat nog wel kan worden toegestaan. In dit kader wil hij bij de RUD en de VRU opnieuw een advies inwinnen. Ook wil hij nog kijken naar andere mogelijkheden voor de zaken van de betrokkene omdat die zich in een schrijnende situatie bevindt.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt op welke termijn men echt van de LPG af is.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het convenant hierover gaat.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de wethouder een bodemonderzoek zou willen laten uitvoeren om te kijken of er sprake is van bodemverontreiniging.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat het goed is als de wethouder gaat kijken naar wat kan. Verder dankt hij de wethouder voor de erkenning.

Wethouder Verschuure merkt op dat het nu gaat om het stoppen van de LPG-uitgave. Het gaat niet zozeer om het benzinestation op zich. Verder meldt hij dat de ondernemer van het benzinestation de grond in eigendom heeft. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag waarom het gebied niet is opgenomen in de RSU. Veel locaties zijn niet specifiek benoemd in de RSU. Als de LPG verdwijnt op deze locatie, dan ziet het college mogelijkheden voor woningbouw, waaronder zeker ook ouderenhuisvesting. De gemeente heeft overigens geen grondposities op deze locatie. Er zijn particuliere eigenaren die met initiatieven kunnen komen. Het college is al op de hoogte van verschillende initiatieven.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) neemt aan dat de wethouder op de hoogte is van het feit dat op het rommelige industrieterreintje nogal wat spuitcabines zijn en andere cirkels die het gebruik van de panden eromheen onmogelijk maken voor functies zoals wonen.

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend en merkt op dat het benzinestation zelf ook nog hindercirkels heeft. Het is dus niet zo, dat als de LPG verdwijnt alles mogelijk is. De wethouder vervolgt zijn beantwoording. GroenLinks had het over de school. In de brief is aangegeven dat aanvullende maatregelen zijn genomen. De school oefent bijvoorbeeld drie keer per jaar met ontruiming. GroenLinks had het over andere gevoelige bestemmingen. Er wonen mensen omheen die hoogstwaarschijnlijk op de hoogte zijn van de bestemming. Verder is er een buurtteam. Met betrekking tot de venstertijden merkt hij op, dat er geen grondslag is om die af te dwingen. De wethouder zal het verzoek nog wel een keer opbrengen. Stadsbelang Utrecht had het over geld bij de aanvraag rondom de MIRT. De wethouder zal dit nakijken. Het geld zal waarschijnlijk alleen niet voldoende zijn. Als dit leidt tot nieuwe informatie dan komt de wethouder daar bij de commissie op terug. D66 vroeg wanneer het LPG-vulpunt weg zou kunnen zijn. De wethouder

hoopt hier van de zomer een convenant over te sluiten. De SP vroeg of woningbouw hier niet onmogelijk wordt gemaakt in de RSU. Dat is niet is geval.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de wethouder van plan is om een visie of toekomstperspectief te maken voor dit gebied.

Wethouder Verschuure denkt dat het niet handig is om op dit moment een aparte visie te maken voor dit gebied. Dit in verband met de prioriteiten die op dit moment gesteld worden in verband met de werkdruk bij afdeling RO.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft begrepen dat er plannen worden afgewezen. Dit gebeurt blijkbaar zonder kaders. Het gebeurt blijkbaar op basis van het huidige bestemmingsplan. Kan de wethouder aangeven met welke plannen de gemeente bekend is en binnen welke kaders die worden afgewezen?

Wethouder Verschuure legt uit dat erop dit moment een bestemmingsplan ligt en dat er hindercirkels zijn. Als er een visie op woningbouw moet komen in het gebied, dan dienen eerst de hindercirkels te worden weggehaald.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het probleem is, dat mensen zich niet gehoord voelen. Daarnaast wordt eraan gewerkt om de hindercirkel weg te halen. Hij zal opnieuw komen met schriftelijke vragen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt of het bestemmingsplan aangepast moet worden als de hindercirkels weg zijn.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het niet zo is, dat als het LPG-vulpunt weggaat dat dan zomaar overal gebouwd kan worden. Er zitten in het gebied meerdere functies die hinder veroorzaken. Daarnaast is het ook niet zo, dat als er geen visie is opgesteld dat er dan niets kan. Via het planproces kan er veel.

De voorzitter inventariseert hoe richting de raad wordt gegaan.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de VVD in de raad zal vragen om een visie.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) voelt meer voor het stellen van aanvullende schriftelijke vragen.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor dit te doen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zegt mee te doen met de schriftelijke vragen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) doet ook graag mee met de schriftelijke vragen.

Mevrouw Dekker (D66) sluit ook aan bij de schriftelijke vragen.

De voorzitter constateert dat het debat is beëindigd en schorst de vergadering om 12.35 uur.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 15 april 2021
Locatie Digitaal
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

10 De voorzitters, mevrouw. R. Heijne, mevrouw A.M. Podt (D66), de wethouder, K. Verschuure en de leden, de heer B. Işik (PvdA), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer J. Schreuder (D66), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), mevrouw. E. Oosters (Student&Starter), de heer T. Schipper (SP), de heer S. Nagtegaal (PVV), de heer E. van der Marel (VVD), de heer D. Bosch (PVV), de heer H. Bakker (D66), de heer P. Zwanenberg (GroenLinks) de heer M. van Heuven (PvdD), mevrouw H. Assen (PvdA) en mevrouw L. Snippe (PvdD).
15 Van de griffie is aanwezig de heer F. de Kok (Commissiegriffier).
Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

20

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

5. Raadsvoorstel Vaststelling Grex, IPvE en SPvE Zuilense Vecht	13
6. Raadsvoorstel Specifieke (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen kunstwerk bibliotheek Neude 11.....	24
25 Lijst van toezeggingen	33

De voorzitter, **mevrouw Heijne**, heropent de vergadering om 14.00 uur en heet de aanwezigen en de volgers van de livestream welkom.

5. Raadsvoorstel Vaststelling Grex, IPvE en SPvE Zuilense Vecht

30 **De voorzitter** licht toe dat dit raadsvoorstel een plan betreft om een sportpark te verbeteren op de grens van de gemeenten Stichtse Vecht en Utrecht. Het plan is om ook 200 à 300 woningen te bouwen waaronder sociale huurwoningen en middenhuur woningen. Ter besluitvorming ligt voor
35 een Programma van Eisen (PvE), een Functioneel Ontwerp (FO) voor de herinrichting van het gebied en een Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SPvE). Het college stelt verder voor om de grondexploitatie (Grex) te openen. In een latere fase wordt het bestemmingsplan aan de raad voorgelegd. De bespreking vindt plaats in twee termijn en hiervoor is twee uur ingepland.

40

Eerste termijn

Mevrouw Oosters (Student&Starter) stelt dat de ontwikkeling van de Zuilense Vecht aanvoelt als een cadeau aan de stad. Het is een upgrade, met meer woningen en meer groen en een

fantastische multifunctionele sportvoorziening. Student&Starter diende in 2018 bij het gebiedsplan al een motie in om de sportfaciliteiten multifunctioneel in te zetten en de fractie is blij dit terug te zien in de uitwerking van de plannen. De fractie ziet ook de uitdaging in dit project, zoals de samenwerking met een andere gemeente die ook een raad heeft met allerlei ideeën en meningen,

In het IPvE staan veel suggesties over het uitwerken van het multifunctionele karakter van de faciliteiten en Student&Starter is blij te zien dat het echt onderdeel van het plan is geworden. Op pagina 28 staat beschreven dat het gaat om het gebruik als een BSO, werkplekken, vergaderruimtes en sociale initiatieven. De fractie meent dat voor een effectief multifunctioneel gebruik een sportparkmanager voorwaardelijk. Dit wordt nu in de plannen één keer als wenselijk genoemd en de fractie wil graag de toezegging van de wethouder dat de sportparkmanager er ook daadwerkelijk gaat komen.

Het is goed nieuws dat naar aanleiding van een amendement over de woningbouwverdeling meer betaalbare woningen in dit gebied worden gerealiseerd. In de SpvE worden mooie woorden gesproken over het belang van toegankelijk van de woningmarkt voor iedereen. Het bijzondere woonconcept van Zuilense Vecht moet aansluiten op de wensen om buurten te realiseren waarin gemeenschappen ontstaan, waar mensen prettig en gezond samenleven en waar plek is voor alle inkomensgroepen en verschillende achtergronden. De woningen moeten ook een duidelijke relatie hebben met het sportieve karakter van het park. Student&Starter ziet duidelijk kansen voor coöperatief wonen. De mogelijkheden hiertoe zijn in Utrecht beperkt, maar juist bij dit nieuw te ontwikkelen stukje Utrecht ziet de fractie kansen om de overgenomen motie Nieuwbouw voor vrienden uit 2018 uit te werken. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen bij de verdere uitwerking van het plan ook de mogelijkheden van Friends-woningen bij de ontwikkelingen mee te nemen.

De fractie was enthousiast over het gegeven dat een deel van het terrein als urban sports wordt ontwikkeld en nog enthousiaster dat dit voorkwam uit opmerkingen op de Reactienota en dat de bewoners dit zelf dus als een mooie invulling zien. De toestellen kunnen voor jong en oud zijn en de wethouder wordt gevraagd of hij bereid is om jongeren en ouderen te betrekken bij de ontwikkeling van dat gebied.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan de ambtenaren vandaag al over dit plan te hebben gecompimenteerd, het ziet er heel goed uit. GroenLinks heeft eerder al ingebracht dat het aantal sociale huurwoningen en middenhuur woningen flink omhoog moest en de fractie is blij dat er nu 35% sociale huur is en 25% middenhuur. De fractie heeft ook ingebracht dat het Theo Thijssenplein volledig aangepakt en vergroend moest worden en de fractie is blij om te zien dat dat gelukt is. De wens van GroenLinks van meer woningen ziet de fractie nu ook terug in het plan met een stijging van maximaal 225 naar 290 woningen. De fractie wilde ook dat er duurzame bouwmethodes worden gebruikt en leest nu terug dat er in de tender een bonus komt voor partijen die duurzaam bouwen. Alle inbreng van GroenLinks is meegenomen.

In het raadsvoorstel staat te lezen dat er mogelijkheden zijn voor bewonersinitiatieven, initiatiefgroepen en coöperaties die samen in het gebied willen wonen en dat er een initiatievenblok in het plan komt. De fractie vindt dit heel goed en hoopt en verwacht dat hier mooie resultaten uitkomen. Er zijn heel veel partijen in de stad die snakken naar een plek om hun eigen stukje stad vorm te geven.

In de Inspraaknota is te lezen dat corporaties hebben aangegeven dat het door de stapeling van eisen lastig zou kunnen zijn om woningen in het goedkopere segment te bouwen. Er is vastgesteld dat 70% van de sociale huurwoningen onder de eerste aftoppingsgrens moet vallen, de kernvoorraad moeten zijn en die heel betaalbaar zijn. Dit is voor GroenLinks heel belangrijk. Er is ook te lezen dat er al twee mogelijkheden zijn aangedragen om het voor de corporaties gemakkelijker te maken om aan die kernvoorraad te bouwen. De wethouder wordt gevraagd of de aanpassingen die nu zijn doorgevoerd naar aanleiding van de reactie van de STUW voor hen voldoende zijn om 70% van de sociale huur in de kernvoorraad te bouwen. Als dat niet het geval is wordt de wethouder gevraagd te verzekeren dat dit toch mogelijk gemaakt wordt. Dit zijn de normen van de raad en zeker als het eigen grond betreft moet hier niet aan getornd worden.

De heer Van der Marel (VVD) geeft aan dat de stukken een mooi plan laten zien met een gerenoveerd sportpark, woningbouw en een groene verbindingsas. Het probleem met veel plannen is echter dat zij het eerste contact met de vijand niet overleven en spreker hoopt dat dit plan dat wel doet. Spreker wil niet al te veel over het plan zeggen, het zal nog moeten worden uitgewerkt en het college zal hierover nog dikwijls bij de raad langskomen. Er wordt met het besluit

dat voorligt wel een beslissende fase ingegaan en dit is het moment om wel of niet de fuik in te zwemmen.

Er wordt bij beslispunt 2 gesproken over de toevoeging van 200 à 300 woningen en er wordt ook al gerept over 290 woningen. Spreker zou daar dan ook graag over beslissen. Er wordt tot bijna
5 achter de komma een opbrengst woningbouw gegeven en spreker wil weten op hoeveel woningen die is gebaseerd. In de stukken staat dat het is gebaseerd op proefverkaveling en spreker vraagt hoe groot deze was omdat hij zich niet kan voorstellen dat de opbrengst bij 200 of bij 300 woningen gelijk is.

Er worden risico's genomen zoals de gebruikelijke als marktschommelingen, opbrengst van de bouwgrond en de risico-inschatting van de ondernemers, ontwikkelaars en corporaties waarmee
10 gewerkt gaat worden. De vraag daarbij is of zij happen of niet. Niemand heeft een glazen bol maar spreker meent dat deze risico's wel te nemen zijn gezien de grote vraag naar woningen.

Dan blijven er nog wel een aantal grotere en kleinere risico's over. Er zijn 170 parkeerplaatsen gepland in de ondergrondse ruimte van het grote blok, 64 onder het initiatievenblok en 30 plaatsen
15 voor bezoekers om de hoek. Dat zijn 264 plekken, inclusief de 9 plekken van de school die hierin worden opgenomen. De bouw van 290 woningen laat bij spreker een hogere parkeerbehoefte zien. De wethouder wordt gevraagd voor de raadsvergadering een parkeerbalans te laten zien. Spreker komt uit op ongeveer 350 parkeerplaatsen en dat maakt nogal wat uit voor de exploitatie. Gevraagd wordt waar de parkeeropgave op is gebaseerd, of meer woningen meer
20 parkeerplaatsen betekent en of dit qua kosten tegen elkaar opweegt.

In de stukken staat dat bij tegenvallers in de Grex bespaard zou kunnen worden op de post woonrijp maken. De wethouder heeft echter geschreven dat dat niet wenselijk is gezien de
25 kwaliteit van de openbare ruimte. Spreker vraagt waarom er dan niet wordt ingeleverd op de kosten van het woonrijp maken van het lint en het park. Het daar genoemde bedrag is vier keer zo groot als bij het woongebied en spreker vindt dat fors. Spreker kan zich voorstellen dat ingrijpen daar minder gevolgen heeft voor de kwaliteit van de openbare ruimte. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten waarom er überhaupt gesproken wordt over kosten woonrijp maken voor het lint en het park. Daar wordt in hoofdlijnen niet gewoond. Ook wordt gevraagd waarom dat
30 bedrag zoveel hoger is dan de kosten voor het woonrijp maken van de woningbouw en waarom eventuele tegenvallers niet beter daar kunnen worden opgevangen. Spreker meent dat de kwaliteit van de openbare ruimte van het woongedeelte veel belangrijker is.

Spreker stelt dat de gemeente Stichtse Vecht in zwaar financieel weer zit. De wethouder wordt gevraagd te schetsen hoe de besluitvorming in Stichtse Vecht er voor staat en of deze gemeente
35 nog steeds mee gaat doen. Spreker vraagt of, als hier problemen ontstaan, Utrecht het alleen kan. Spreker ziet daar zelf geen belemmeringen voor als Stichtse Vecht wel planologisch zou meewerken.

Er moet een fors bedrag komen uit de Stimuleringsregeling bouw en onderhoud sportaccommodaties. Op dat punt wordt een onzekerheid geschetst en de wethouder wordt gevraagd toe te lichten hoe groot die onzekerheid is.

40 Spreker vraagt waar de subsidie van de provincie van afhankelijk is en of hier voorwaardelijkheden aan zijn verbonden die Utrecht niet onder controle heeft.

Vrijwel alle sociale woningbouw gaat zich afspelen tussen de 45 en 80 vierkante meter. Dezelfde bandbreedte wordt gegeven voor de middenhuur woningen. De wethouder wordt gevraagd aan te
45 geven hoe deze middenhuur woningen worden uitgerust en hoe het verschil in huurprijs te verklaren is en of hij denkt of het reëel is om dit op deze manier te realiseren.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan het IPvE en SPvE met veel plezier te hebben gelezen. Het is mooi om te zien dat de woningmix nu in lijn is gebracht met de Woonvisie van het college. Spreker vindt het ook fijn dat het budget voor het Theo Thijssenplein er nu ook gekomen
50 is. Het CDA en de ChristenUnie hebben hier vorig jaar via motie 24 nog aandacht voor gevraagd. In het raadsvoorstel wordt verwezen naar de geheime bijlage met betrekking tot de financiering hiervan. Spreker heeft hier een technische vraag over moeten stellen omdat dit niet duidelijk was en meent dat dit beter direct in de bijlage opgenomen had kunnen worden.

Spreker heeft contact gehad met de fractie van de ChristenUnie in Stichtse Vecht en heeft
55 begrepen dat Stichtse Vecht nog niet zo ver is in de besluitvorming maar hij heeft ook geen indicatie dat zij niet akkoord zouden gaan en de hoop is dan ook dat er van die kant ook groen licht komt.

Het initiatievenblok beschrijft welke ontwikkelingen daar zouden kunnen. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten hoe dit uitgewerkt gaat worden. Collectief Particulier Opdrachtgeverschap
60 (CPO) wordt als optie genoemd, maar spreker hoort de wethouder graag bevestigen dat

bijvoorbeeld ook woningcoöperaties onder de bijzondere doelgroepen kunnen vallen die in de tender mee worden genomen. Spreker is verder tevreden met dit plan met meer -betaalbare-woningen en meer ruimte voor sport en groen.

- 5 **De heer Isik (PvdA)** vindt het een mooie ontwikkeling en meent dat het goed is dat het college goed heeft geluisterd naar het doel van het amendement uit 2018. De fractie had liever nog meer gewild en wil altijd de variant 40%, 40%, 20% toepassen maar in dit geval is de verhoging naar 35% al een goede zet.
- 10 Spreker stelt dat voor sommige woningzoekenden een huur van 710 euro in de sociale sector ook heel veel geld is. Gevraagd wordt of het college bereid is om de huurprijzen te categoriseren zodat duidelijk wordt hoeveel woningen onder welke categorie vallen.
- 15 De parkmanager is ook voor de sociale veiligheid belangrijk. Spreker onderschrijft de opmerking van Student&Starter dat deze manager niet alleen gewenst is maar dat hij of zij er ook daadwerkelijk moet komen. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen. Als dat niet gebeurt overweegt de fractie, eventueel samen met Student&Starter, een motie of amendement op dit punt.
- 20 De PvdA wil de toezegging van de wethouder dat de parkeerplaatsen waterdoorlatend zijn, in het kader van de klimaatadaptatie.
- 25 Met betrekking tot de sportverenigingen is spreker blij dat het multifunctionele gebruik aandacht krijgt in het gebied. Er staat in de stukken echter dat de samenwerking tussen de verenigingen nog moet worden geregeld. Spreker had graag gewild dat dit nu al geregeld was. Er worden steeds samenwerkingen toegezegd maar de uitwerking vindt plaats na de uitvoering van de plannen en spreker ziet daar een risico in. Het college wordt gevraagd toe te zeggen dat de raad extra geïnformeerd wordt over hoe de samenwerking, voordat de plannen uitgevoerd worden, gerealiseerd wordt.
- 30 Het is mogelijk dat bepaalde sportverenigingen voor bepaalde bevolkingsgroepen niet toegankelijk zijn. Gevraagd wordt of het college bereid is ervoor te zorgen dat deze nieuwe locaties voor elke doelgroep toegankelijk is.
- De heer Nagtegaal (PVV)** meent dat het, in elk geval in het verleden, zo was dat VV Maarssen kinderen Utrecht niet toeliet en vraagt de wethouder hoe dit veranderd gaat worden.
- De heer Isik (PvdA)** meent dat uit de animaties blijkt dat de toegankelijk niet overal gewaarborgd is. Gevraagd wordt of de wethouder kan realiseren dat elk gebouw dat wordt gerealiseerd rolstoeltoegankelijk is. Het college heeft gezegd dat in het kader van de duurzaamheid niet alle ambities van de gebiedsvisie realiseerbaar zijn. Spreker vraagt waarom dit, als dat zo is, is opgenomen in de visie.
- 35 De fractie heeft concrete vragen gesteld en hoopt dat het college bereid is de zorgen van de PvdA weg te nemen zodat de fractie bij de raadsbehandeling met het voorstel kan instemmen.
- 40 **De heer Schreuder (D66)** geeft aan dat de fractie dit plan, op de grens met een buurgemeente een prachtig plan vindt. Door beter gebruik te maken van de bestaande ruimte wordt er geïnvesteerd in sport, openbare ruimte en woningbouw. De fractie ziet met dit plan een prachtig park ontstaan waar nu nog een asfaltweiland ligt op het Theo Thijssenplein. Er komen bijna 300 woningen, volgens de Woonvisie, met een prachtig warmtesysteem. Dit laatste heeft de
- 45 bijzondere interesse van spreker nu de gemeente ook begint te werken aan de Transitievisie warmte en hij hoopt dat de geleerde lessen ook op andere plekken in de stad gebruikt kunnen worden.
- 50 Het multifunctionele gebruik om meer kinderen te kunnen laten sporten in de buitenschoolse opvang stemt de fractie zeer gelukkig.
- De fractie is blij met de 25% middencategorie woningen, waarvan een deel betaalbare koop. Gevraagd wordt of de afspraken zijn over bewoonplicht en kettingbeding uit maart 2020 hier ook zijn meegenomen.
- 55 **Mevrouw Snippe (PvdD)** geeft aan dat toen het gebiedsplan Zuilense Vecht begin vorig jaar in de raad werd besproken, de PvdD al heeft gesteld te vrezen voor een IPvE waarin wordt voorgesteld dat er veel groen zou moeten verdwijnen. De zorgen van de fractie zijn niet weggenomen maar ziet wel dat ecologie serieuze aandacht heeft gekregen en voor dat laatste verdient het college een compliment. Toch is het bevreemdend dat er 300 bomen verwijderd moeten worden om
- 60 ruimte te maken voor de woningen en de sportvelden. 300 bomen is veel en de hoeveelheid

5 groene ruimte die verloren gaat is ook veel. Het plan is om zoveel mogelijk bomen te handhaven, ze anders te verplanten en anders te kappen en compenseren. Wat 'zoveel mogelijk' is en wat de criteria bij de keuzes zijn is echter niet vastgelegd. Verplanting in plaats van kap is een keuze die nog veel te weinig genomen wordt binnen de gemeente. De fractie heeft in de commissie over het bomenbeleid twee weken geleden ook al gepleit om vaker te kiezen voor verplaatsing van bomen. De fractie vindt het belangrijk dat bomen op waarde worden geschat en als je dat doet kies je minder gemakkelijk voor kappen. De wethouder wordt gevraagd om dit project aan te grijpen om als college te laten zien dat de plannen om het bomenbeleid aanzienlijk te verbeteren ook echt in de praktijk worden gebracht. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat er zoveel mogelijk bomen bespaard zullen blijven van de kap en dat deze worden verplaatst. De fractie stelt minstens 10 50% van de te verwijderen bomen voor en alle bomen ouder dan 30 jaar. Als verplanten niet kan, zou er gekeken moeten worden of met een andere indeling en andere keuzes meer bomen op hun plek kunnen blijven.

15 Voor het project is de rode contour weer verder opgerekt waarmee er groen gebied verloren gaat. Maarssen en Utrecht groeien zo nog meer aan elkaar vast en het buitengebied groeit dicht. Gevraagd wordt welke mogelijkheden de wethouder ziet om het opofferen van groene ruimte rondom de gemeente te compenseren door elders in de gemeente een stuk rode contour terug te geven. Als het verblijfgebied van dieren op deze locatie wordt volgebouwd, moeten ze ergens naar kunnen uitwijken. De wethouder wordt gevraagd het verplanten van bomen en eventuele kap 20 gefaseerd uit te voeren, bijvoorbeeld in twee of drie seizoenen en tegelijkertijd de nieuwe aanplant alvast een plek te geven in het gebied. Door de nieuw geplande bomen niet helemaal aan het eind, maar aan het begin van het traject te planten en te laten groeien en wortelen, krijgen dieren alvast nieuwe plekken en de nieuwe bewoners hebben dan later meer volwassen bomen. Als 25 nieuwe aanplant niet direct op de nieuwe plek kan, zou de wethouder kunnen kijken hoe dit bij het Lombokplein opgelost gaat worden waar de bomen voor een deel alvast in of aan de rand van het plangebied een tijdelijke plek krijgen om later naar hun definitieve plek verplant te worden.

De onderbeplanting bij bomen zoals bij de gebiedsranden bij de Burgemeester Norbruislaan en de Amsterdamsestraatweg zijn belangrijk als schuilmogelijkheid voor dieren en voor de biodiversiteit. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat de onderbeplanting op deze locatie ook komt. 30 Enerzijds is er veel aandacht voor duurzaamheid, klimaatadaptatie, ecologie en betaalbare woningen voor verschillende doelgroepen. Echter, als er 300 bomen gaan verdwijnen, die weliswaar later worden gecompenseerd, dan worden de schuilplaatsen van talloze dieren vernietigd. Daarnaast wordt er in het groen gebouwd en dat vindt de fractie moeilijk te verkroppen. De fractie heeft dan ook toezeggingen nodig van de wethouder met betrekking tot verplaatsing 35 van bomen en de onderbeplanting.

Voor de fractie is het belangrijk hoeveel woningen er nu echt gaan komen. gevraagd wordt hoe zeker het aantal van circa 290 woningen is.

Gevraagd wordt welke mogelijkheden er in het plan zitten om tiny houses en andere alternatieve woonvormen een plaats te geven en om de kavels eventueel in kleinere stukken op te knippen.

40 De fractie is benieuwd naar een update omtrent de uitvoering van motie 82 uit 2018 over milieuvriendelijk kunstgras.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat de SP nooit enthousiast is als er over de rode contour heengegaan wordt maar wil voor deze situatie een uitzondering maken. De fractie was ook voor 45 de aanpassing van de provinciale Structuurvisie om dit mogelijk te maken en het is meteen ook voorwaarde voor dit gebied dat de provinciale subsidie los komt.

Het is een mooi plan met een lange historie en spreker roept op om er niet te veel meer aan te gaan sleutelen. Het plan is beter geworden dan het was met bijvoorbeeld het Theo Thijssenplein dat nu wordt heringericht. Er komen meer woningen. Spreker vond het gezien de 50 voorgeschiedenis opvallend dat hier in de Reactienota op het SPvE geen reacties op zijn gekomen. Spreker meent dat het college er of voor gezorgd heeft dat de toename goed ingepast wordt zodat de buurt er mee kan leven of dat het een goed bewaard geheim is, dan zou er in een latere fase nog ellende kunnen ontstaan. De wethouder wordt gevraagd toe te lichten hoe dit in dit geval is gegaan.

55 In de voorgaande edities van dit plan was de sociale huur meer gesprekkeld, meer verspreid over het project. Nu is het een concentratie in één woongebouw geworden. De fractie vond het wel charmant dat het gesprekkeld was maar kan zich voorstellen dat concentratie voor een bouwende corporatie voordelen oplevert. De wethouder wordt gevraagd aan te geven wat de reden is dat dit veranderd is. Het is een mooi plan en de fractie roept op om tempo te maken.

De heer Nagtegaal (PVV) geeft aan dat de fractie deze keer eens niet heel negatief is over dit plan. Bij veel woonprojecten komen uitgangspunten als anti-auto sterk naar voren. De fractie is voor meer woningen maar wil ook niet dat de auto weggepest wordt. In dit plan komt dat uitgangspunt niet sterk naar voren.

5 Er bestaat nog wel wat onduidelijkheid over de totale parkeercapaciteit. De fractie is best positief over het voorstel en is benieuwd wat voor voorstellen er nog komen. Spreker sluit aan bij de SP om niet te veel meer aan het plan te sleutelen.

10 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan dat de fractie streeft naar prettig en betaalbaar wonen waarbij het aandeel middenhuur, voldoende groen, ontmoetingsplekken en maatschappelijke voorzieningen belangrijk zijn. Daarnaast dienen nieuwe bouwplannen zich in de maat te verhouden tot de bestaande bebouwde omgeving. Het plan voldoet hier op hoofdlijnen aan en de fractie is daar blij mee. Er is ook aandacht voor het belang van sport en recreatie in het plan en daar krijgt het college een compliment voor.

15 De fractie is blij dat het Theo Thijssenplein onderdeel van de plannen is geworden. Dit naar aanleiding van de motie die door het CDA met de VVD en de ChristenUnie is ingediend. Spreker meent dat de financiering hiervoor is geregeld. In het IPvE staat echter een zinsnede dat financiering nog gezocht moet worden en de wethouder wordt om een reactie gevraagd. Met betrekking tot de woningbouw is het plan een aantal keer aangepast, ook terwijl het ter inzage lag. De fractie is benieuwd hoe de toename naar 290 is gegaan. De fractie is tevreden over de bouwhoogte maar is nog wel benieuwd naar de beeldkwaliteit van de zelfbouw en in hoeverre er levensloopbestendige woningen gaan komen.

20 Met betrekking tot de proefverkaveling wordt gevraagd in hoeverre er nog doorgangen in de bouwblokken mogelijk zijn omdat de bouwblokken best fors zijn.

25 De fractie is blij dat de sportvelden intensiever gebruikt gaan worden en dat andere vormen van buitensport gefaciliteerd gaan worden.

Spreker sluit aan bij de oproep van Student&Starter om met de sportparkmanager aan de slag te gaan.

30 Gevraagd wordt of het college al duidelijkheid kan geven of er een basketbalveldje en/of een skatebaan gaat komen. Dat is nu onduidelijk en spreker meent dat dit onderdeel was van het gebiedje dat in Stichtse Vecht ligt.

Met betrekking tot samenwerking met de andere gemeente is de fractie benieuwd of het eventueel achterblijven van de realisatie van het woningbouwprogramma consequenties heeft voor de investeringen in het lint en het park.

35 Ten aanzien van de lint en het park is de fractie blij met de aandacht voor sociale veiligheid. De fractie heeft zich ook verbaasd over de hoge kosten voor het woonrijp maken maar vindt dat er verder goed uit zien.

Ten aanzien van de basisschool die er gaat komen is de fractie benieuwd of deze er komt voor kinderen uit beide gemeenten.

40 Met betrekking tot de huidige BSO wil de fractie graag weten of er ook een andere bestemming dan wonen op zou kunnen komen. Veel buurtbewoners hebben aangegeven een winkeltje te missen in de buurt. Gevraagd wordt of zo iets, ook in het kader van een 10-minutenstad, er ook zou kunnen komen. Het gebied is het uiteinde van beide gemeenten en daarmee zijn bestaande voorzieningen op best grote afstand.

45 Er wordt gesproken over fasering van het plan en het opknippen in kleinere percelen om zo ook de opbrengsten te vergroten. Spreker vraagt de wethouder hoe hij de samenhang van het hele plan borgt.

50 **De voorzitter** deelt mee dat de fracties van Denk en Stadsbelang Utrecht niet aanwezig zijn en kennelijk geen inbreng hebben op dit punt.

De voorzitter vraagt of de wethouder in één keer door kan of dat hij een korte schorsing wenst.

Wethouder Verschuure antwoordt graag 20 minuten te willen schorsen.

55 **De voorzitter** schorst de vergadering om 14.38 door.

De voorzitter heropent de vergadering om 14.55 uur

60 **Wethouder Verschuure** dankt voor de uitgesproken complimenten. Er zijn veel vragen gesteld, waaronder ook technische vragen, en de wethouder licht toe dat hij met een toelichting zal komen over een parkeerbalans en over het programma met de huurgrenzen.

Er is eerder een proef gedaan met een sportparkmanager en dat was nog niet in alle facetten succesvol. Het college vindt dit wel heel interessant en wil hier een onderzoek naar doen. De intentie is er dus om weer met een sportparkmanager aan de slag te gaan en het college zal bij oplevering met een plan komen. Het college wil netjes op een rij zetten wat het kost, wie dat

betaalt en hoe dat precies georganiseerd gaat worden. Het is nu nog niet aan de orde. Om het multifunctionele gebruik goed te kunnen kanaliseren kan een sportparkmanager een goede aanwinst zijn, maar de duur, dekking en andere zaken zullen nog met elkaar besproken moeten worden.

In het initiatievenblok zit ruimte voor 70 woningen. Een deel daarvan zou via Friends-woningen ingevuld kunnen worden. Er is een kwartiermaker die initiatieven en doelgroepen in dit gebied wil laten landen en deze is op zoek naar initiatiefnemers hieromtrent.

Wethouder Verschuure licht toe dat je er bij de inrichting rekening mee moet houden dat er meerdere mensen wonen en dat je dan bijvoorbeeld meerdere slaapplekken nodig hebt. Elke woning kan met friends worden bewoond, maar echte Friends-woningen kennen facetten waar je bij de bouw rekening mee moet houden en die landen in het initiatievenblok.

Met betrekking tot de urban sports licht de wethouder toe dat er al veel is meegedacht door jong en oud. Hier is dus al volop in geparticipeerd en het college wil deze betrokkenheid ook zo houden.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) vraagt hoe dit wordt gedaan omdat het best lastig is om doelgroepen als free runners en skaters te bereiken. Spreker vraagt hoe de participatie eruit ziet.

Wethouder Verschuure licht toe dat de participatie al doorlopen is. Er is al veel gesproken en al veel input opgehaald. De wethouder weet niet of dit in de verslaglegging ook expliciet gemaakt is. Er is bijvoorbeeld met veel leerlingen van het Wellant college gesproken over de wensen met betrekking tot dit gebied. De wethouder kan nog nasturen wat er precies gedaan is.

Richting GroenLinks geeft de wethouder aan dat de kwartiermaker bezig is met welke initiatieven er in het initiatievenblok zouden kunnen landen.

GroenLinks vroeg ook over de 70% betaalbaar. Dit wordt onder de eerste en tweede aftoppingsgrens gedaan. De corporaties hebben in hun reactie best wat wensen en zorgen geuit. Dit ging met name over het oplossen van het parkeren. Het college meent dat het met de corporaties een goede oplossing heeft gevonden. Er wordt ingezet op een groot deel onder de eerste aftoppingsgrens. Het is nog niet helemaal rond maar het is wel de inzet van het college.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) vraagt of het streven om 70% onder de eerste aftoppingsgrens te krijgen het doel van de wethouder is in dit plan en of hij ervoor gaat zorgen dat dat mogelijk wordt.

Wethouder Verschuure antwoordt dat 70% onder de eerste en de tweede aftoppingsgrens ligt en hoe de verdeling daaronder zit nu nog niet duidelijk is.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat dat de categorisering is waar hij om gevraagd heeft. De wethouder heeft aangegeven deze informatie naar de raad te sturen en spreker zal dat afwachten.

De voorzitter bevestigt dat de informatie over de huurgrenzen nog voor de raadsbehandeling naar de raad komt.

Wethouder Verschuure verwijst naar pagina 25 van het SPvE waar de grootte van de sociale huurwoningen staat en staat dat er gestreefd wordt naar 70% onder de eerste en tweede aftoppingsgrens en 30% secundair.

Richting de VVD licht de wethouder toe dat de volgende fase het bestemmingsplan is. De vorige keer dat dit punt in de raad is besproken, heeft de raad opgeroepen om te streven naar veel woningen en om een bandbreedte op te nemen. Er wordt nu uitgegaan van 290 woningen,

het definitieve aantal is afhankelijk van de definitieve tender. Er is gerekend met 287 woningen. Dat is het uitgangspunt geweest op basis van de proefverkaveling.

5 **De heer Van der Marel (VVD)** vraagt of het aantal van 287 woningen opgenomen kan worden in het raadsvoorstel.

Spreker vraagt of, als het aantal na de tender 250 woningen wordt, er dan een financieel risico ontstaat.

10 Spreker geeft aan dat er ook een stuk subsidie bij zit en vraagt de wethouder hoe hij dit denkt te verantwoorden omdat de raad het besluit wel moet gaan nemen met deze Grex.

Wethouder Verschuure licht toe dat er een basis is waarop gerekend wordt en dat het hele plan in tenders in de markt wordt gezet waarbij ervan uitgegaan wordt dat de Grex wordt rondgerekend. De wethouder wil het exacte aantal niet vastleggen omdat als iemand voor een bouwblok net een andere indeling heeft, dit een woning meer of minder kan worden. Het college verwacht dat het met de bandbreedte rondom de 290 woningen uitkomt en daar zijn de financiële berekeningen ook op gestoeld. De wethouder heeft er vertrouwen in dat dat een rondgerekend verhaal is en als dat niet het geval is zal het college bij de raad terugkomen. De bottleneck zit ook in het kunnen bouwen van de definitieve parkeergarages. Het wordt vrijwel allemaal inpandig gebouwd en dat staat in relatie tot het aantal woningen dat je kunt bouwen.

20 De snelle berekening van de heer Van der Marel lijkt wel te kloppen maar hij vergeet dat er in het gebied al veel parkeerplaatsen aanwezig zijn waar dubbel gebruik voorzien is. Er hoeft dus niet alleen maar nieuw gebouwd te worden om aan een parkeernorm te kunnen voldoen.

25 De VVD vroeg naar de compensatie van mogelijke tegenvallers en het hoge bedrag. De wethouder licht toe dat het ook een heel groot gebied is. Het gaat niet alleen om de woningen die voorzien zijn maar ook de openbare ruimte rondom de sportterreinen en alles daar om heen. Het is wel de ambitie om het binnen de voorgestelde kwaliteiten te gaan realiseren en het college heeft er weinig trek in om daar op te gaan besparen. Daarom is het college ook blij dat een en ander nu rondgerekend is en dat er een plus is gevonden zodat ook het Theo Thijssenplein aangepakt kan worden.

30 **De heer Van der Marel (VVD)** heeft er begrip voor dat het een groot gebied is. Er wordt gesteld dat bij tegenvallers compensatie wordt gezocht in het woonrijp maken van het woondeel en spreker zou willen zien dat de compensatie wordt gevonden in het woonrijp maken van park en lint. Zo blijft de kwaliteit van de openbare ruimte gewaarborgd in het woongedeelte wat voor spreker belangrijker is dan het park- en lintgedeelte.

35 **Wethouder Verschuure** licht toe dat het college beide belangrijk vindt. Het totaalplan staat of valt met elkaar. Utrecht heeft toestemming van de provincie gekregen om woningbouw in dit gebied te realiseren, om de rode contour te mogen oprekken om het totale gebied beter toegankelijk te maken, om dubbelgebruik van sportvoorzieningen gemakkelijker te maken en om kwaliteit te kunnen toevoegen. De wethouder zou dan dus ook niet alles willen opvangen in het sporten en het parkgebied en dan pas iets in het woongebied. De wethouder wil de ambitie hoog houden en meent dat je wellicht in de fasering van de uitvoering van het plan nog wat stappen kunt zetten. Dit is echter de intentie die het college heeft. Het is een mooi plan waarbij je niet in een keer het middengebied minder mooi wilt maken.

40 **De heer Van der Marel (VVD)** heeft hier begrip voor en vraagt waarom er dan niet gewoon staat dat de compensatie wordt gezocht in de kosten van het woonrijp maken van het gebied. Dan zou zijn zorg dat het gezocht wordt in de kosten van het woonrijp maken van het woninggedeelte worden weggenomen.

45 **Wethouder Verschuure** vindt dit een faire vraag en vraagt of een strekt ter vervanging nodig is of dat hij het nu voldoende heeft toegelicht.

50 **De heer Van der Marel (VVD)** gaat met deze toelichting van de wethouder akkoord.

55 **Wethouder Verschuure** licht toe dat de VVD zorgen heeft geuit over de samenwerking met de gemeente Stichtse Vecht. Deze gemeente heeft net naar buiten gebracht dat het financieel in zwaar weer verkeert. Dat geldt voor veel gemeenten. Stichtse Vecht deelt echter de ambitie voor

60

dit gebied nog en de samenwerking verloopt goed. Op 20 april is de behandeling in het college van Stichtse Vecht en in mei of juni zal het in de raad behandeld worden. Utrecht kan dit plan niet alleen uitvoeren. Het hele plan is gestoeld op het gegeven dat beide gemeenten hier aan meewerken. Het is samen uit, samen thuis in deze, dit ook omdat sportverenigingen gebruik gaan maken van elkaars velden. De toestemming van de provincie zou in dat geval overigens ook onder druk komen te staan. De wethouder heeft vooralsnog niet het idee dat het licht bij Stichtse Vecht op oranje of rood staat maar op groen.

De subsidie van de provincie is toegezegd en een deel staat zelfs al op de gemeentelijke bankrekening.

De heer Van der Marel (VVD) vraagt of de wethouder de onzekerheid met betrekking tot de BOSA-subsidie kan wegnemen.

Wethouder Verschuure geeft aan hier schriftelijk op te zullen terugkomen.

De wethouder licht toe al in te zijn gegaan op de uitwerking van het initiatievenblok, de kwartiermaker gaat hier mee aan de slag.

Richting de PvdA merkt de wethouder op dat hij al een onderzoek heeft toegezegd. Nog niet alles is op dit moment duidelijk, bij de definitieve tender zullen nog wat punten op de i worden gezet.

Er zijn in het gebied al veel parkeerplaatsen. Deze zijn niet allemaal waterdoorlatend. De nieuwe parkeerplaatsen worden zoveel mogelijk inpandig gerealiseerd en zullen daarom ook niet waterdoorlatend worden. Voor de parkeerplaatsen die opnieuw worden aangelegd, vooral aan de achterzijde van de huizen aan de Amsterdamsestraatweg zal dit punt wel meegenomen worden.

Er is inmiddels een samenwerkingsovereenkomst met de sportverenigingen getekend.

Met betrekking tot toegankelijk tot sport merkt de wethouder dat iedereen lid moet kunnen worden.

Vrijwel alle woningen worden volledig toegankelijk gemaakt voor minder validen. Er is een kleine categorie woningen die wel rolstoeltoegankelijk zijn maar niet rolstoelbewoonbaar. Dit omdat er dan grotere toiletten en opgangen en dergelijke nodig zijn.

De heer Işik (PvdA) geeft aan in de animaties en tekeningen te hebben gezien dat in een bepaald deel van de openbare ruimte veel trappen zijn aangebracht. Spreker vindt dat niet wenselijk en spreekt de hoop uit dat het college hier in de uitvoering rekening mee houdt.

Wethouder Verschuure geeft aan dat dat vanzelfsprekend is. Voor zover hij weet is er één trap in het gebouw waar je met een rolstoel langs kunt.

Richting D66 licht de wethouder toe dat met betrekking tot de middenhuur en koop en nu nog geen sprake is van woonplicht, kettingbeding en anti-speculatiebeding omdat dit het SPvE is.

Straks bij het bestemmingsplan wordt dit wel bij de tenders opgenomen.

Richting de PvdD geeft de wethouder aan dat ecologie de aandacht van het college heeft.

Tegelijkertijd wordt er iets in de buitenruimte en dus ook iets in het groen gedaan. Het college probeert dit met de grootst mogelijke zorg te doen. De inschatting is nu dat er 290 bomen gekapt zullen worden en dat er 320 bomen bijkomen. Van de 290 bomen die gekapt worden wil het college wel kijken wat er verplaatst zou kunnen worden mits dat redelijk, billijk en kansrijk is. Dit zal in vervolgfases echt helder worden, maar het is wel een doel.

De PvdD heeft haar zorg geuit over het oprekken van de rode contour. De provincie heeft hiermee ingestemd omdat het zag dat, door het plan in totaliteit te ontwikkelen, er heel veel kwaliteit kan worden toegevoegd. Dit bijvoorbeeld door groen toegankelijker te maken in het gebied en door het groen op te knappen.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt wanneer meer bekend zal worden over hoeveel bomen verplaatst zullen worden. Spreker denkt te hebben begrepen dat de wethouder geen toezegging wil doen om een minimaal aantal bomen te verplaatsen of dat in elk geval na te streven en vraagt of dat juist is.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit te vroeg in het proces is en dat hij dit nu nog niet weet. Bij het Voorlopig Ontwerp kan het college de raad hier meer inzicht in geven. Het college vindt dit erg belangrijk maar het moet financieel wel uitkunnen en de bomen moeten er ook voor geschikt zijn. Tussen droom en daad staan wetten en, in dit geval praktische, bezwaren, en ook kosten in de weg.

De PvdD vroeg ook naar het gefaseerd laten plaats vinden van de uitvoering. Als in een vervolgfase blijkt dat dat kan, vindt de wethouder dit een goede suggestie. Dan zou je ook kunnen kijken wat je al kunt doen met betrekking tot het al eerder planten van bomen in fases. Het college

wil hier naar kijken met de disclaimer dat het wel mogelijk moet zijn. Zo moeten bijvoorbeeld kabels en leidingen nog goed in kaart worden gebracht. In een vervolgfase kan het college hier nader naar kijken.

5 Bij de Burgemeester Norbruislaan staat al veel onderbeplanting en het college wil die zoveel mogelijk behouden. Het zal wel iets minder moeten worden maar bij de tennisclub wordt weer veel onderbeplanting bijgeplaatst. De ecooloog heeft kritisch naar het plan gekeken en heeft een aantal voorwaarden gesteld om akkoord te gaan en dat probeert het college hier ook mee te doen.

Tiny Houses zijn niet in het gebied voorzien.

10 Met betrekking tot de uitvoering van motie 82 over milieuvriendelijk kunstgras licht de wethouder toe dat het college dat gaat doen en dat Utrecht hierin voorop loopt in Nederland.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of er mogelijkheden zijn voor Tiny Houses in het gebied.

Wethouder Verschuure geeft aan geen mogelijkheden te zien.

15 **De heer Schipper (SP)** geeft aan blij te zijn dat de wethouder dit niet ziet en zou anders de wethouder vragen deze mogelijkheid te schrappen. In stedelijk gebied waar je wilt verdichten en meer plek wilt overhouden voor groen moet je geen Tiny Houses willen.

20 **Mevrouw Snippe (PvdD)** vraagt de wethouder waar in Utrecht wel mogelijkheden zijn voor Tiny Houses.

Wethouder Verschuure licht toe dat in Utrecht wordt gezocht naar plekken waar je kunt verdichten. Een van de consequenties daarvan is dat je zoveel mogelijk woningen op een bepaalde plek wilt realiseren, met alle eisen die daarbij horen. Het is niet heel waarschijnlijk om veel Tiny Houses in een verstedelijkt gebied te gaan realiseren. De wethouder ziet dan ook niet veel voor de hand liggende plekken hiervoor in de stad.

30 **De heer Işik (PvdA)** geeft aan zich te kunnen voorstellen dat je, als je in de stad braakliggende terreinen hebt waar je de komende 15 jaar niets mee kunt, deze locaties beschikbaar stelt voor Tiny Houses.

Wethouder Verschuure geeft aan dat dit een permanente zoektocht is in de stad en degene die grond beschikbaar heeft voor 15 jaar en die Tiny Houses wil realiseren, mag de wethouder midden in de nacht bellen.

35 Met betrekking tot de opmerking van de SP over een goed bewaard geheim licht de wethouder toe dat het aantal van 290 woningen is gecommuniceerd. In het filmpje dat op verschillende avonden is getoond is dit ook te zien. Het kan dus geen verrassing zijn en niet iedereen heeft hier ent op gereageerd, er zijn ook mensen die liever überhaupt geen woningbouw in dit gebied willen. Er is één negatieve reactie binnengekomen over de groei van het aantal, maar er zijn ook veel positieve reacties.

40 Sociale huur is in het concept nog steeds gemengd maar op verzoek van een corporatie is het wel wat meer geconcentreerd zodat het beter uitgeefbaar is.

45 De wethouder is blij met de positieve feedback van de PVV en de wethouder hoopt dat dat zo blijft. De parkeerbalans is al toegezegd.

Het Theo Thijssenplein stond eerst niet in het plan en nu wel. Het college is onder andere door het CDA om te zoeken naar financiering hiervoor en de wethouder is blij dat dit nu toch lijkt te lukken. Het CDA vroeg naar de beeldkwaliteit van de zelfbouwkwavels. De wethouder licht toe dat voor alle kavels geldt dat er een coördinerend architect is die de kwaliteit zal bewaken.

50 De skatebaan komt in Stichtse Vecht en het basketbalveldje blijft.

Sociale veiligheid heeft de aandacht van het college.

Er kunnen ook kinderen uit Zuilen naar de basisschool. Het is wel een B-locatie in de zin van de volgorde van de leerleeftijd. De kinderen die daar naar school gaan zullen dan wel eerst naar Maarssen moeten voor de eerste schooljaren.

55 **De heer Işik (PvdA)** vraagt of de wethouder de aandacht voor sociale veiligheid concreet kan maken en of er een beheerplan kan worden gemaakt voor het gebied.

Wethouder Verschuure geeft aan te hebben begrepen dat CDA in dit kader vroeg of er rekening gehouden wordt met licht en zichtlijnen en dergelijke. Het college heeft gepoogd daar aandacht aan te geven.

- 5 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan daar inderdaad naar gevraagd te hebben. Spreker stelt dat er in de plannen staat dat er een beheerplan komt samen met de gemeente Stichtse Vecht en vraagt waarom sociale veiligheid daar geen onderdeel van zou kunnen zijn.

10 **Wethouder Verschuure** licht toe dat dat inderdaad samen met de gemeente Stichtse Vecht wordt gedaan. De gemeenten doen dit allebei voor eigen kosten. Er zijn afspraken gemaakt over bijvoorbeeld het handhaven van het lachgasverbod en het opknappen van parkeerplaatsen. Er zijn geen winkels in het gebied voorzien, er is een supermarkt in de buurt. Het in kleine delen opknippen heeft enerzijds met de opbrengst en anderzijds met de kwaliteit te maken. Het college meent dat zo meer diversiteit in het gebied aangebracht kan worden. De
15 kwaliteit wordt wel door een coördinerend architect bewaakt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) erkent dat er een supermarkt in de buurt is maar meent ook dat er een gebrek is aan voorzieningen omdat het gebied aan de rand van Utrecht ligt. Spreker vraagt of hier niet iets extra's op moet worden gedaan. Dit ook met het oog op het idee van de 10-minutenstad.

20 **Wethouder Verschuure** licht toe dat je met betrekking tot de 10-minutenstad grote aantallen woningen moet bouwen om voorzieningen te kunnen legitimeren. Dat is in dit plan niet voorzien.

Gemiste antwoorden

25 **Mevrouw Snippe (PvdD)** vraagt hoe er gehoor is gegeven aan motie 82 uit 2018 over experimenten met milieuvriendelijk kunstgras.

De heer Nagtegaal (PVV) vraagt of kinderen uit Utrecht ook bij VV Maarssen kunnen sporten.

30 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan te hebben gevraagd naar de doorgangen, dit gezien de grote bouwblokken die in de proefverkaveling staan.

Wethouder Verschuure licht toe al antwoord te hebben gegeven op de vraag over motie 82. Utrecht loopt voorop als het gaat om innovatie en het toepassen van het beste materiaal. Als er
35 later velden aangelegd worden dan zal gebruik worden gemaakt van de laatste inzichten. Daarmee wordt uitvoering gegeven aan de motie om het zo goed mogelijk te doen. Kinderen uit Utrecht mogen lid worden van VV Maarssen en kinderen uit Maarssen mogen ook lid worden van verenigingen uit Utrecht. Het kan wel zo zijn dat een club een wachtlijst heeft. De doorgangen naar de binnenterreinen bij de bouwblokken kennen stedenbouwkundig gezien
40 normale maten.

De voorzitter sluit de eerste termijn af en constateert dat een aantal fracties behoefte heeft aan een tweede termijn.

Tweede termijn

45 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** vraagt met betrekking tot de basisschool waarom kinderen eerst in Maarssen op school moeten hebben gezeten.

50 **Mevrouw Snippe (PvdD)** vindt het jammer dat de wethouder niet een minimum aantal bomen wil noemen om te verplaatsen en vraagt of er toch een minimum genoemd kan worden en of er een bepaalde leeftijd aan de bomen kan worden verbonden met betrekking tot verplaatsing.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) geeft aan dat de fractie een verdere uitwerking van de sportparkmanager, voordat de wijk en het sportpark er staat, wenselijk acht.
55 De fractie vindt het niet aan de initiatiefnemers om naar de kwartiermaker te moeten gaan en verwacht vanuit de gemeente een uitgestoken hand om initiatieven te zoeken. Als de fractie hier een voorstel voor maakt hoopt het met andere partijen te kunnen samenwerken. Het is spreker niet duidelijk hoe de participatie bij het urban sports park is verlopen en de hoop is dat hier ook in de brief aan de raad aandacht voor kan zijn.
60

Mevrouw De Koning (GroenLinks) geeft aan dat coöperatief wonen haar aan het hart gaat en vraagt wat Student&Starter met een eventuele motie beoogt. De kwartiermaker zoekt nu al mensen op en is al in gesprek met initiatiefnemers. Er is een kaartenbak met meer dan 30 initiatiefnemers. Spreker meent dat wat Student&Starter benoemde nu allemaal al gebeurt.

Mevrouw Oosters (Student&Starter) meent dat wat de kwartiermaker doet op waarde geschat moeten worden. Spreker merkte echter een terughoudende reactie van de wethouder en de fractie wil graag kijken of de initiatieven die het voor ogen heeft mee zijn genomen in het proces en hoe dit proces versterkt kan worden zodat iedereen een kans krijgt om mee te doen.

De heer Isik (PvdA) geeft aan met Student&Starter te willen kijken of er een motie ingediend kan worden om ervoor te zorgen dat voordat de sportvelden zijn opgeleverd er al een sportparkmanager in het leven is geroepen.

Wethouder Verschuure licht toe dat de basisschool niet alle groepen zal hebben. Als kinderen naar die school willen ligt het in de lijn dat ze dan eerst groep 1 en groep 2 in Maarssen doen. De wethouder wil kijken hoeveel bomen verplaatst kunnen worden. De vervolgvraag daarbij is wel hoe dat kostentechnisch opgelost kan worden.

De wethouder begrijpt de vraag over de sportparkmanager. Het college wil bij aanvang ook een sportparkmanager hebben. Op dat moment zullen afspraken gemaakt moeten worden over het aantal uur, wie het betaalt en bijvoorbeeld of dit samen met de gemeente Stichtse Vecht gedaan wordt. De wethouder steunt de oproep maar geeft aan dat er nog zaken uitgewerkt moeten worden en dat wordt gedaan wanneer er met het gebied aan de slag gegaan wordt.

De wethouder licht toe dat de kwartiermaker outreachend bezig is om initiatieven naar binnen te halen.

Met betrekking tot de participatie merkt de wethouder op dat ook de scholen zijn betrokken.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of het college de raad op een redelijke termijn over haar vraag kan informeren.

Wethouder Verschuure geeft aan een brief te hebben toegezegd met meer informatie over de parkeerbalans, de huurgrenzen en de bomen zullen hier ook in meegenomen worden.

De voorzitter stelt dat als de wethouder hier ook de vragen van Student&Starter over de participatie met betrekking tot urban sports en de onzekerheid met betrekking tot de BOSA-subsidie aan wil toevoegen alle partijen tevreden zijn.

De voorzitter stelt vast dat dit raadsvoorstel als B-punt naar de raad gaat. Hier wordt 30 minuten voor gereserveerd.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat ze hoopt dat de beantwoording van haar geheime vragen voor de raadsbehandeling komt. Spreker overweegt een motie over winkels en het waarborgen van de samenhang als het gebied in verschillende percelen wordt opgeknipt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt naar de termijn van de brief van de wethouder.

De voorzitter geeft aan dat de brief is beloofd voor de raadsbehandeling. Het is aan anderen om te bepalen wanneer dit onderwerp in de raad wordt behandeld.

Toezegging

De wethouder heeft geen toezeggingen gedaan.

6. Raadsvoorstel Specifieke (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen kunstwerk bibliotheek Neude 11

De voorzitter, **mevrouw Podt**, heropent de vergadering om 15.52 uur. Dit raadsvoorstel gaat over het plaatsen van een kunstwerk op de luifel van de bibliotheek van de Neude. Omdat het gaat om een bestuurlijk gevoelige aanvraag voor een omgevingsvergunning vraagt het college om een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad.

De bespreking vindt plaats in twee termijnen en er is voor dit onderwerp 90 minuten gereserveerd.

5 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** stelt dat het kunstwerk op de gevel van de bibliotheek veel losmaakt. Ook de achterban van Student&Starter is niet bepaald enthousiast over het ontwerp. Veel jongeren uit Utrecht hebben al kennis gemaakt met de bibliotheek door de fijne studieplekken die vorig jaar zomer als een toevluchtsoord waren door het afsluiten van andere studieplekken. Wat de fractie betreft past de raad bescheidenheid. Het kunstwerk pleit voor lef, de bibliotheek wil haar spannende kanten belichten. Toen eind 19^e eeuw de Eiffeltoren werd gebouwd was de wereld te klein. De Parijzenaren stonden op hun achterste poten door het metalen ding. Wie had 10 ooit gedacht dat de toren bijna een eeuw later haar tweehonderd miljoenste bezoeker zou verwelkomen. Student&Starter pleit niet voor 200 miljoen bezoekers aan het kunstwerk op de Neude maar wil hiermee wel aangeven dat het niet de rol is van de gemeenteraad om te gaan over de schoonheid van een kunstwerk. Smaak is geen zaak van de politiek.

15 **De heer Bosch (PVV)** vraagt of Student&Starter het met hem eens is dat de Eiffeltoren niet boven op het Louvre is gezet.

20 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** geeft aan te kunnen bevestigen dat de Eiffeltoren niet boven op het Louvre is gezet maar dat de Eiffeltoren wel meer in de stad opvalt dan dit kunstwerk op de gevel van de bibliotheek.

25 **De heer Van der Marel (VVD)** geeft aan dat de raad inderdaad niet over mooi of lelijk gaat maar over goede ruimtelijke ordening. Spreker vraagt of Student&Starter van mening is dat er sprake is van goede ruimtelijke ordening.

30 **Mevrouw Oosters (Student&Starter)** geeft aan deze vraag in de rest van haar spreektekst te zullen beantwoorden. Spreker stelt dat kunst schuurt, tot denken aanzet en gesprekken start. Nu is al te zien dat deze kunst daar in slaagt. Wat betreft goede ruimtelijke ordening volgt de fractie de adviezen van de welstandscommissie en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Zijn zien geen grote bezwaren en de fractie zal dan ook instemmen met de verklaring van geen bedenkingen.

35 **De heer Zwanenberg (GroenLinks)** stelt dat GroenLinks eerder met de PvdD en Denk vragen heeft gesteld over het gebrek aan diversiteit van de door de bibliotheek gekozen kunstenaars en de fractie is blij dat naar aanleiding hiervan een wijziging is gekomen in het beleid. Een van de streefdoelen van de bibliotheek is om meer toegankelijk te worden voor diverse groepen in de samenleving en volgens de Kunstcommissie is dat ook wat het kunstwerk van Maarten Baas doet. Het is een lichtinstallatie die de entree extra markeert. Het oude postkantoor is een oogstrelend monument en het heeft een prachtige herbestemming gekregen. Veel 40 Utrechters hebben het gebouw in hun hart gesloten en mede daarom heeft iedereen wel een mening over het kunstwerk Intellectual heritage. Ook de mensen in de GroenLinksfractie vinden er van alles van. Sommigen vinden het afgrijselijk, anderen vrolijk en anderen mooi. GroenLinks is van mening dat de politiek zich verre moet houden van een politiek oordeel over kunst en smaak. De Eiffeltoren illustreerde dat maar ook het gebouw De Utrecht. Wat 100 of 10 jaar geleden mooi werd gevonden vindt men nu lelijk en vice versa. De keuze is aan de bibliotheek Utrecht en de Kunstcommissie. Met betrekking tot ruimtelijke ordening hebben zowel de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed als de Commissie Welstand positief geadviseerd over het plaatsen van het kunstwerk. Zij zeggen dat het kunstwerk het monument niet zal domineren en dat de schaal van het monument en de beperkte fysieke ingreep voor de bevestiging de monumentale waarde niet 45 onevenredig zal schaden. GroenLinks denkt daarom dat het kunstwerk daar zou kunnen passen. De fractie maakt zich wel zorgen over de lichthinder. Er staat dat de lichtsterkte regelbaar is en dat er nog een plan moet worden gemaakt. Ook staat er dat naar verwachting de verlichting in de nacht voor 90% uitstaat. De fractie meent dat het belangrijk is om samen met de mensen in de buurt en ondernemers te kijken hoe het zit met de lichthinder.

55 **De heer Van Heuven (PvdD)** geeft aan het er mee eens te zijn dat er een lichtplan moet komen. Spreker zou meer inzicht in dat plan willen hebben voordat de raad instemt met het raadsvoorstel omdat er anders, voor je het weet, een joekel van een lichtbak mogelijk wordt gemaakt op de Neude. Spreker vraagt of GroenLinks het met hem eens is dat de raad voor de raadsbehandeling

een kader moet krijgen over hoe er met licht gewerkt gaat worden. De wethouder wordt gevraagd of hij met een lichtplan kan komen voordat er in de raad over dit voorstel wordt gestemd.

5 **De heer Zwanenberg (GroenLinks)** geeft aan het lichtplan belangrijk te vinden. De fractie heeft er wel vertrouwen in dat er goed aan gewerkt wordt en ziet dit als een los onderdeel. Het gaat nu over de verklaring van geen bedenkingen. GroenLinks kan die afgeven met het aandachtspunt dat de lichthinder goed geregeld moet worden met de omwonenden.

10 **De heer Bosch (PVV)** geeft aan dat de PVV sinds bekend werd dat Maarten Baas op de bibliotheek een neonkermis wil plaatsen hier ruimschoots aandacht voor gevraagd. De fractie heeft schriftelijke vragen gesteld en mede het initiatief genomen om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren. Het onderwerp leeft was te zien tijdens de raadsinformatiebijeenkomst en blijkt uit de vele reacties in de media. Mooi of niet mooi is een mening en dat zal bij kunst altijd zo blijven. Hier speelt veel meer. Spreker vindt het een grove aantasting van de statigheid van het erfgoed. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kreeg de raad van de commissie die het kunstwerk had gekozen te horen dat het prachtig was en iconisch. Ook werd er gezegd dat kunst eerst reuring moet opleveren voordat mensen er nooit meer zonder zouden willen. Spreker noemt dat mooie praatjes. De voorbeelden die werden genoemd waren de haas op de Neude en het Rietveld-Schröderhuis. Deze voorbeelden zijn niet valide omdat beide creaties solitair zijn en op zichzelf een plek hebben gekregen in de stad. Dit kunstwerk tast de creatie van de heer Crouwel aan die het pand heeft ontworpen zoals het is en niet met neongeknipper. Er wordt gesteld dat het reversibele is en dat het kunstwerk zo weer verwijderd kan worden.

25 **De heer Zwanenberg (GroenLinks)** stelt dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Commissie Welstand iets over het kunstwerk hebben gezegd en vraagt of de heer Bosch hun argumenten niet valide vindt. Crouwel heeft het pand ontworpen zoals het is maar er is ook veel lichtreclame op winkelpanden die ooit zijn ontworpen en de Ufo staat ook op de Inktpot.

30 **De heer Bosch (PVV)** stelt dat de commissies naar elkaar wijzen. Als de Commissie voor Kunst en Cultuur het wil dan zegt de welstandscommissie niet naar de inhoud te kijken maar alleen of het zou kunnen. En het zou inderdaad kunnen als de gemeente een verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Alles ligt aan elkaar vast en niemand bekommert zich over wat er gebeurt en wat de regels zijn die in de stad zijn afgesproken. Spreker meent dus dat er niet goed naar gekeken is.

35 Spreker merkt met betrekking tot het reversibele zijn op dat dat ook met reclame-uitingen in de stijl van het erfgoed gedaan zou kunnen worden. De wereld is echter te klein als dat op de Werkspoorkathedraal gebeurt. Dan kan het opeens niet omdat het geen kunst is.

40 Het was stuitend om te horen dat de commissie die de criteria heeft opgesteld om tot een kunstwerk te komen een aantal basiscriteria niet heeft meegegeven aan de kunstenaars. Een kunstwerk in de binnenstad mag volgens het bestemmingsplan niet hoger zijn dan drie meter en met uitzondering niet hoger dan tien meter. De wethouder wordt gevraagd aan te geven waarom dit niet mee is genomen en hoe het zo kan zijn dat er zo lichtzinnig met de afgesproken kaders wordt omgesprongen. De inwoners moeten zich ook aan criteria houden met betrekking tot bestemmingsplannen bij bijvoorbeeld het plaatsen van een dakkapel. Gevraagd wordt op welk moment bij het college duidelijk werd dat er niet met de beperkingen uit het bestemmingsplan rekening werd gehouden en of het college hier opmerkingen bij heeft geplaatst.

45 De PVV heeft al eerder gevraagd naar de participatie. Het college heeft geantwoord dat de bibliotheek initiatiefnemer is en de selectie op zich heeft genomen. De fractie snapt dat de gemeente de initiatiefnemer niet kan verplichten tot participatie maar het beschermen en handhaven van erfgoed en het toezien op het naleven van bestemmingsplannen is wel een taak van de gemeente. Gevraagd wordt waarom het college er bij de initiatiefnemer niet op heeft aangedrongen om inwoners, ondernemers en omwonenden te betrekken bij de selectie.

50 Uit de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat bewoners zich genegeerd voelen en dat gebeurt in een stad die zegt participatie belangrijk te vinden. Gevraagd wordt wanneer het besluit viel dat dit puur een zaak van de bibliotheek was, omdat eerder het plan was om het kunstwerk in de openbare ruimte op de plek van een boom te plaatsen. Gevraagd wordt wat precies het moment was dat de gemeente er niet meer mee te maken had.

55 Spreker vraagt zich af hoe de raad zou kunnen instemmen met deze specifieke verklaring van geen bedenkingen omdat er vrijwel alleen maar bedenkingen zijn. De ingang van de bibliotheek

zou niet duidelijk zijn. Echter, miljoenen postkantoorbezoekers wisten de ingang jarenlang feilloos te vinden. De rijen voor de studieplekken zeggen wat dat betreft ook genoeg. Het kunstwerk moet jongeren trekken die niet naar de bibliotheek komen. Niet duidelijk is of zij wel komen met deze neonprut op het gebouw omdat jongeren niets is gevraagd. De gemeente moet stoppen met

aannames en het praten over doelgroepen en moet gaan praten met doelgroepen. Het college onderschrijft de doelstelling van lichtreductie onder andere met de Nacht van de nacht maar wil nu wel een neonkunstwerk toestaan waar de regels die ondernemers hebben niet van toepassing zijn omdat het kunst is. Gevraagd of deze regels dan ook niet gelden voor bijvoorbeeld McDonald's als het een uithangbord door een kunstenaar laat ontwerpen.

De bibliotheek geeft aan dat het het licht kan dempen als het moet, maar dat het uiteindelijk de kunstenaar is die hier over gaat en dat er nog geen lichtplan bekend is. Maar de raad moet dan wel eerst deze verklaring van geen bedenkingen geven. De raad heeft nog geen idee waar het mee instemt en de kunstenaar heeft in een interview al aangegeven dat kunst moet schuren.

Spreker kreeg in de raadsinformatiebijeenkomst een ontwijkend antwoord op de vraag in hoeverre de creatie van architect Crouwel beschermd is en of de erven Crouwel over het kunstwerk zijn geconsulteerd. Dit zou een civiele kwestie zijn maar dat stelt spreker ter discussie. De gemeente heeft het erfgoed te beschermen en spreker meent dat daar ook bij hoort dat de erven Crouwel ingelicht worden zodat dat zij kunnen besluiten of zij stappen willen ondernemen. De wethouder wordt gevraagd hier een toezegging op te doen.

Het beschermen van het mooie erfgoed gaat spreker aan het hart. De creatie van de heer Crouwel is waarom iedereen zo van het gebouw houdt en die statigheid en eer moet behouden blijven. Daar moet je met je postmodernistische tengels van afblijven en beschermen zodat latere generaties Utrechters er ook van kunnen genieten. Spreker vraagt zijn collega's in de raad om tegen het voorstel te stemmen en te luisteren naar wat de meeste bewoners van Utrecht zeggen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de heer Bosch bij zijn standpunt zou blijven als alle Utrechters het kunstwerk wel mooi zouden vinden.

De heer Bosch (PVV) antwoordt bij zijn standpunt te blijven dat dit kunstwerk niet hoort een stuk erfgoed dat een kunstwerk op zichzelf is.

De heer Bakker (D66) licht toe dat hij waarneemt voor zijn collega Bijsterbosch. Spreker geeft aan dat zijn fractie uitkijkt naar het kunstwerk op de bibliotheek. Over smaak valt te twisten, dat is zelfs een gemakkelijke bezigheid. Het is echter niet aan politici om over kunst te oordelen. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Commissie Welstand zien geen bezwaar. Mochten de Utrechters over een jaar of 15 het kunstwerk zat zijn dan kan het kunstwerk zonder schade van het pand gehaald worden en dat vindt D66 een belangrijk gegeven.

Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst kwamen er horecaondernemers naar voren die met betrekking tot het licht zorgen te hebben over blauw bier. De fractie wil enkele kaders meegeven en denkt bijvoorbeeld aan een parallel met de kaders voor lichtreclame. Er is ook al gesproken over een lichtplan. Gevraagd wordt hoe de wethouder hier naar kijkt en of hij bereid is dit op te pakken.

De heer Van der Marel (VVD) sluit aan op veel opmerkingen van de PVV omdat de PVV in is gegaan op wat goede ruimtelijke ordening is. Dit is in ieder geval het betrekken van de omgeving. Spreker mist de participatie vanuit de initiatiefnemers. Er is gezegd dat dat door corona lastig was maar spreker meent dat dit via de daartoe geëigende kanalen best had gekund.

Dit had ook binnen de Kruimelgevallenregeling kunnen vallen. Dan zou het kunstwerk iets kleiner moeten zijn maar dat zou er ook voor zorgen dat het minder impact zou hebben op de omgeving.

Daar is echter ook van afgezien waar spreker meent dat dit juist aspecten van goede ruimtelijke ordening zijn. De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de welstandscommissie hebben gezegd dat dit kunstwerk moet kunnen. Er staat nu op de luifel 'bibliotheek', maar toen om de hoek 'supermarkt' stond was de wereld te klein. Er komt nu een kunstwerk waar ook 'bibliotheek' staat en dan krijg je problemen als de ruimtelijke ordening niet goed wordt gedaan.

Spreker ziet een meerderheid voor de verklaring van geen bedenkingen aankomen en wil het college vragen en verzoeken meegeven. Gevraagd wordt of het college de omgevingsvergunning gaat verlenen aangezien het college bevoegd gezag is en zelf haar afwegingen kan maken. Spreker vraagt of als het college de vergunning afgeeft, het de Richtlijn Digitale en/of bewegende reclamevormen wil meewegen. Spreker zou deze richtlijn graag van toepassing verklaren op dit

kunstwerk. In de regelgeving betreffende gevelreclame staat dat reclame bestaande uit of voorzien van veranderend of beweeglijk licht niet is toegestaan.

Er is geen inspraak vooraf geweest. De voorzitter van de Kunstcommissie heeft gezegd dat dit kunstwerk een iconisch kunstwerk is dat de kant van de haas op de Neude opgaat. Hij stelde dat over een paar jaar niemand meer van het kunstwerk af zou willen. Het kunstwerk is voor 10 jaar gecontracteerd en spreker zou willen dat het college bij de vergunningverlening aan de bibliotheek het voorschrift meegeeft dat over 10 jaar maar eens gevraagd moet worden aan de Utrechter of hij of zij van het kunstwerk af wil.

De heer Bakker (D66) stelt dat de VVD heeft aangegeven dat de participatie beter had moeten en vraagt met welke vraag en met welk antwoord de heer Van der Marel tevreden zou zijn geweest. De VVD wil het college de opdracht geven om over 10 jaar te vragen wat de Utrechters van het kunstwerk vinden. Spreker vraagt wat er dan zou moeten gebeuren als 50,1% het kunstwerk heel mooi of juist heel lelijk vindt. Het gaat om kunst en de discussie die het oproept en spreker meent dat de VVD dit veel te strak probeert te kaderen.

De heer Van der Marel (VVD) meent dat de bewoners van de stad iets te zeggen hebben over wat zij mooi vinden, waar de raad een afweging maakt over goede ruimtelijke ordening. Spreker stelt dat participatie bij goede ruimtelijke ordening hoort. Bij andere plannen wordt dit, terecht, ook gedaan en dan worden plannen soms aangepast. Dat had hier ook gekund. Als het niet ex ante is gedaan, dan maar ex post.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt met betrekking tot de participatie wie volgens de VVD beter betrokken hadden moeten worden.

Als spreker de redenering van de heer Van der Marel doortrekt dan zou dat betekenen dat als de bewoners in meerderheid een kunstuiting niet mooi vinden de gemeente het kunstwerk weg zou moeten halen en vraagt of dat de manier is waarop de heer Van der Marel naar kunst kijkt.

De heer Van der Marel (VVD) meent dat iedereen betrokken had moeten worden omdat ook iedereen gebruik kan maken van de rechtsbescherming tegen het besluit dat het college gaat nemen.

Spreker meent dat de bewoners een belangrijke inspraak mogen krijgen, ook over mooi of lelijk. Bij ruimtelijke plannen ligt dat volgens spreker natuurlijk veel genuanceerder.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan ook van mening te zijn dat persoonlijke meningen terzijde geschoven moeten worden en dat men dit voorstel nu in de rol van raadslid moet beoordelen. Ook bij de achterban en de fractie van het CDA is er veel discussie geweest over het kunstwerk, maar spreker is van mening dat de raad daar nu niet op in moet gaan.

De fractie is benieuwd naar de participatie. Er staat dat het publieke debat door corona is komen te vervallen. Spreker betreurt dat omdat het betekent dat participatie dus wel was voorgenomen maar gewoon is geschrapt. Spreker stelt dat als je wilt dat kunst gaat leven in de stad en als je meent dat er een discussie over mag ontstaan, daar ook gelegenheid toe gegeven dient te worden. Het zou mooi zijn als dit vanuit de initiatiefnemer, eventueel samen met de gemeente, was gekomen en de wethouder wordt om een reactie gevraagd.

Spreker sluit aan bij de zorgen rondom het licht en is benieuwd naar de mogelijkheden om energietransitie te dempen.

De heer Bosch (PVV) vraagt wat het CDA vindt van het afwijken van bestemmingsplannen en het niet meegeven van regels aan de kunstenaars.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meent dat je voor kunst soms wel een beetje buiten de lijntjes mag kleuren en dat je de grenzen mag opzoeken. Vanzelfsprekend moet er ook sprake zijn van goede ruimtelijke ordening. Spreker meent dat er wat meer gestuurd had kunnen worden maar wil daar geen oordeel over vellen omdat er al landelijke instanties bij betrokken zijn geweest.

De heer Bosch (PVV) stelt dat niet de landelijke instanties maar de raad een oordeel velt over de verklaring van geen bedenkingen. Spreker stelt te hebben gehoord dat het CDA de regels die de raad opstelt niet voor iedereen van toepassing vindt als het een beetje kan schuren, als je kunstenaar bent en vraagt of dit ook voor andere mensen geldt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) antwoordt dat haar fractie een onderscheid maakt tussen een commerciële partij en een kunstenaar en dat bijvoorbeeld gevelreclame niet één op één van toepassing moet worden verklaard op kunst.

5 **Mevrouw Assen (PvdA)** meent dat het goed is dat dit kunstwerk veel los maakt omdat dat is wat kunst moet doen. Ook binnen haar fractie zijn de meningen over mooi en lelijk en over de juiste grootte verdeeld. De fractie meent dat of iets mooi of lelijk is niet het criterium mag zijn om iets goed of af te keuren. De eerder genoemde commissies hebben geen bezwaar en de fractie volgt ze daar in. Het kunstwerk voldoet daarnaast aan de opdracht dat het moet opvallen. Niemand kan
10 straks meer om de ingang van de bibliotheek heen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat mevrouw Assen heeft gesteld dat de raad niet gaat over mooi of lelijk. Spreker stelt dat het juist mevrouw Assen was die vorig jaar op social media van leer trok over letters die op dit gebouw werden geplaatst. Ze noemde ze lelijk en
15 wanstaltig. Gevraagd wordt waar de fractie de scheidslijn trekt.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt dat zij de letters niet bij het gebouw vond passen. Spreker heeft dit echter als privépersoon geuit. De supermarktketen met een rijke historie had volgens spreker passender letters voor het gebouw.

20 Spreker vervolgt en licht toe dat de fractie het ontwerp aan een aantal kinderen heeft laten zien. Het was een te kleine steekproef om representatief te zijn maar de kinderen vonden het ontwerp fantastisch en de fractie hoopt dat het kunstwerk helpt om nieuwe bezoekers naar de bibliotheek te trekken. Dit omdat het grootste doel is dat meer mensen naar de bibliotheek gaan om meer boeken te gaan lezen. Dat is heel belangrijk omdat ontleding zo een groot probleem is. Uiteraard
25 is het belangrijk dat de juiste procedures gevolgd worden in het afwijken van de gestelde regels en de wethouder wordt gevraagd of dit verantwoord is en zo ja, waarom. Gevraagd wordt wat het plan qua extra licht voor omwonenden en ondernemers betekent. Het gegeven dat het kunstwerk demonteerbaar is was voor de fractie een belangrijk criterium.

30 **De heer Bosch (PVV)** vraagt wat mevrouw Assen vindt van het afwijken van de regels en het niet meegeven van de criteria. Dat is iets waar de commissies niet naar hebben gekeken, dat is juist aan de raad.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt dat de PvdA kunst anders beoordeelt dan commerciële uitingen. De fractie ziet ook welke meerwaarde het kunstwerk kan hebben. De
35 raadsinformatiebijeenkomst heeft voor de PvdA antwoorden gegeven op de vragen die er leefden.

De heer Bosch (PVV) stelt dat er ook voor kunst regels zijn, zoals bijvoorbeeld de maximale hoogte. Spreker meent dat misschien in de raad eens gesproken moet worden over de regels die
40 er voor kunst zijn afgesproken, als hier elke keer van wordt afgeweken.

Mevrouw Assen (PvdA) geeft aan bereid te zijn hierover in debat te gaan. Spreker sluit aan bij het punt dat het CDA maakte over participatie. Spreker meent dat als corona voortduurt het niet zo kan zijn dat allerlei vormen van participatie dan per definitie af vallen.
45

De heer Wijmenga (ChristenUnie) dankt de organisatoren voor de, levendige, raadsinformatiebijeenkomst. Het is duidelijk dat er fans en haters zijn. Bij kunst mag je ook verwachten dat het gevoelens oproept. De fractie is van mening dat de raad wel kaders mee mag
50 geven voor uitingen in de openbare ruimte. Spreker bekent dat hij het zelf wel een mooi kunstwerk vindt.

De welstandscommissie en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Commissie Cultureel Erfgoed van Oud Utrecht hebben geen bezwaren en daarmee is het voor de fractie van de ChristenUnie ook prima.

Een zorgpunt is de lichthinder. De fractie heeft hier technische vragen over gesteld en in de raadsinformatiebijeenkomst is het ook aan de orde gekomen. Het is nu niet in de vergunning meegenomen. Er is wel de mogelijkheid om een lichtplan te maken. De ChristenUnie hoeft geen
55 neonkermis op de Neude en voor de fractie is het nodig dat het college de toezegging doet dat aan de vergunning voorwaarden worden verbonden met betrekking tot het terugdringen van lichthinder. De richtlijnen voor reclame in de openbare ruimte bieden daar de mogelijkheid voor als
60 een soort kader. De omwonenden en ondernemers dienen hierbij betrokken te worden en de

fractie betreurt het dat dat niet al gebeurd is. De toezegging met betrekking tot de lichthinder is een hard punt voor de fractie, anders zal de fractie het voorstel niet steunen maar spreker vertrouwt erop dat het college hier een mouw aan kan passen.

5 **De heer Van Heuven (PvdD)** complimenteert de bibliotheek voor het uitzoeken van een kunstwerk met lef en dat de tongen losmaakt. De fractie maakt zich met betrekking tot de ruimtelijke voorwaarden ook zorgen over lichtvervuiling. Er is door veel partijen al gesproken over de omwonenden en de mensen op de terrassen. Spreker stelt dat ook niet vergeten mag worden dat er in de buurt bomen staan waar dieren in zitten. In de onderbouwing is te lezen dat er geen gevolgen zijn voor de bomen maar dat niet duidelijk is wat de gevolgen zijn voor de dieren in en rondom de bomen. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is verteld dat er nog geen ontwerpbesluit is genomen over de felheid van het licht en over hoe lang het aan gaat staan. De fractie vindt het raar dat zo een plan er nog niet is omdat niet duidelijk is waar de raad nu precies mee akkoord gaat. De gemeente kan voorwaarden verbinden aan het lichtgebruik en de bereidheid vanuit de bibliotheek om mee te werken is er. Spreker roept dan ook op om hiervoor kaders te stellen. Spreker heeft aan de wethouder al een toezegging gevraagd om een plan aan de raad voor te leggen, voordat de raad stemt over de noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen, waarin nadrukkelijk staat wanneer het kunstwerk aan en wanneer het kunstwerk uit staat en hoe fel het kunstwerk zal zijn op momenten dat het wel donker is maar wanneer heel veel licht niet nodig is. De fractie zou dan ook graag willen dat er rekening gehouden wordt met de uitstraling van het licht naar de bomen. De fractie wil ook daar een toezegging op.

25 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** meent dat het kunnen dempen van het licht een mooie toevoeging zou kunnen zijn. Spreker vraagt hoe de heer Van Heuven de uitstraling naar de bomen wil gaan voorkomen en of hij daartoe aanpassingen aan het kunstwerk zou willen maken.

30 **De heer Van Heuven (PvdD)** meent dat het licht richting de bomen niet gedempt kan worden en stelt dat het hem slim lijkt om het kunstwerk op een bepaald moment uit te zetten zodat er minder visuele overlast is. Spreker is benieuwd naar wat de regels daarvoor zouden zijn. Er is voorgesteld om de reclameverordening te volgen en spreker is benieuwd wat de wethouder daar van vindt.

35 **De heer Bosch (PVV)** meent te hebben begrepen dat de heer Van Heuven het kunstwerk lef vindt tonen, maar dat hij het als het op punten aankomt die de PvdD minder leuk vindt, het opeens minder geslaagd vindt. Dit terwijl de kunstenaar in die theorie zelf het lichtplan bepaalt, zoals ook in de raadsinformatiebijeenkomst is aangegeven. Gevraagd wordt of de PvdD voor of tegen het voorstel gaat stemmen als de kunstenaar bepaalt dat het kunstwerk dag en nacht aan moet staan.

40 **De heer Van Heuven (PvdD)** stelt dat het hem geen goed idee lijkt om het kunstwerk dag en nacht aan te laten staan. Het kunstwerk kan aandacht trekken op de momenten dat het nodig en logisch is. Bij het Nijntje-museum is ook een mooi visueel kunstwerk dat 's avonds aanstaat. Dit is een fel verlicht filmpje dat op honderden meters afstand te zien is, maar dit kunstwerk gaat ook op een gegeven moment uit. Dat lijkt spreker een prima manier om met aandachttrekkende kunst in de openbare ruimte om te gaan.

45 **De heer Schipper (SP)** geeft aan bij deze discussie te moeten denken aan toen Lunetten net gebouwd was. Er werd toen een soort pagode van verroest metaal neergezet en het duurde niet lang voordat hier een aantal negatieve kreten op waren gezet. Inmiddels staat er een mooie paddenstoel. Kunst maakt altijd van alles los en bij Lunetten was dat niet anders. Spreker kan zich aansluiten bij de woorden van GroenLinks en diverse anderen. De SP steunt ook de vraag om een toezegging met betrekking tot lichthinder van de ChristenUnie. Spreker meent dat er best voorwaarden gesteld mogen worden om de lichthinder te beperken en geeft aan uit te kijken naar de beantwoording door het college.

55 **De voorzitter** sluit de eerste termijn van de commissie af en geeft het woord aan wethouder Verschuure.

60 **Wethouder Verschuure** stelt dat er veel vragen zijn gesteld over het lichtplan, participatie en de gevolgde procedure. De gemeente kan participatie niet afdwingen maar wel adviseren, en dat is ook gedaan. De bibliotheek heeft twee keer een participatiebijeenkomst gepland en is door corona genooddaakt

geweest deze bijeenkomsten af te zeggen. De wethouder heeft desalniettemin de stellige indruk dat de stad zich wel heeft uitgelaten over wat men van het kunstwerk vond en de raad en het college hebben hier via verschillende kanalen kennis van kunnen nemen.

De wethouder licht toe dat niet van de Kruimelgevallenregeling gebruik gemaakt had kunnen worden omdat het kunstwerk groter is dan 10 meter en omdat de termijn langer is dan 10 jaar. Er had wel van de algemene verklaring van geen bedenkingen gebruik gemaakt kunnen worden. Echter, in 2010 heeft het college aangegeven richting de raad dat het niet zomaar van die regeling gebruik zou maken op het moment dat het college vermoedt dat een onderwerp bestuurlijk gevoelig ligt en dat het college in dat soort gevallen naar de raad kan komen om de specifieke verklaring van geen bedenkingen aan te vragen. Dat is wat nu ook voorligt en de wethouder vindt het leuks om te zien dat zoiets nu ook tot een mooie discussie leidt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of er met betrekking tot de participatie, na het afzeggen van de bijeenkomsten, geen creatievere manier was geweest om de participatie, eventueel digitaal, toch te organiseren en of de gemeente hier ook actief hulp bij heeft aangeboden.

Wethouder Verschuure meent dat de bibliotheek dit zelf prima kan organiseren en dat de gemeente dit niet voor hen hoeft te doen. De bibliotheek heeft het tot twee keer toe geprobeerd, dat is niet gelukt vanwege corona. Daarnaast meent de wethouder dat de stad zich toch heeft uitgesproken over het kunstwerk. Dit zou ook als een vorm van participatie gezien kunnen worden.

De heer Van der Marel (VVD) stelt uit betrouwbare bron te hebben begrepen dat de Kruimelgevallenregeling wel van toepassing had kunnen zijn als het totaal lager dan 10 meter was geweest. Dat betekent dat het vanaf de luifel minder dan zes meter had moeten zijn. Tijdelijkheid is nu ook aanwezig omdat het kunstwerk voor 10 jaar is gecontracteerd.

Wethouder Verschuure antwoordt dat als het kunstwerk kleiner dan 10 meter was geweest, er gebruik had gemaakt kunnen worden van de Kruimelgevallenregeling. Het kunstwerk is echter groter, wat betekent dat het niet kan. Daarbij is het de vraag of je in dit geval gebruik zou willen maken van deze regeling. De raad heeft het college gemandateerd een aantal besluiten te nemen via de algemene verklaring van geen bedenkingen en in die redeneerlijn lijkt het de wethouder goed dat de raad zich uitlaat of het van deze verklaring van geen bedenkingen gebruik zou willen maken in dit geval. Daarom heeft het college ervoor gekozen een specifieke verklaring van geen bedenkingen aan de raad te vragen.

De heer Van der Marel (VVD) is het daarmee eens. Nu moet het college het echter wel aan de raad voorleggen en als de raad nee zegt, dan houdt het op. Als de bibliotheek het onder de Kruimelgevallenregeling had laten vallen, dan was er wellicht ook een plan gekomen dat beter had gepast in het geheel omdat je dan van de massaliteit af bent. Dat is de reden waarom spreker het geen goede ruimtelijke ordening vindt.

Wethouder Verschuure merkt op dat het plan dan iets kleiner was geweest, het scheelt ongeveer drie meter. De wethouder meent dat het dan nog veel discussie had opgeleverd. Er wordt nu over gesproken en het ligt nu aan de raad voor of de raad er gebruik van wil maken. Er zijn veel vragen gesteld over lichthinder en het lichtplan er is gevraagd of hier dingen over afgesproken kunnen worden. De wethouder wil hier een toezegging in doen maar dat betekent wel dat dit onderwerp niet bij de volgende raadsbehandeling besproken kan worden maar dat het dan 20 mei wordt. De wethouder meent dat het mogelijk moet zijn om een lichtplan op te stellen. De Reclameverordening zou hier als uitgangspunt voor gebruikt kunnen worden. Deze verordening gaat in op frequentie, intensiteit en wanneer het licht aan en uit zou moeten gaan. In de binnenstad wordt hier het uitgangspunt Allure voor gebruikt. De Nederlandse stichting van Verlichtingskunde heeft het college geadviseerd over hoe je met lichthinder om zou moeten gaan. De wethouder stelt voor om richting de raadsbehandeling met een lichtplan te komen dat is geïnspireerd op de Reclameverordening zodat er afspraken gemaakt kunnen worden over de frequentie, intensiteit en wanneer de lichten aan en uit zouden moeten gaan.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt dit een uitstekend idee, evenals het betrekken van de Nederlandse stichting van Verlichtingskunde. Spreker had ook gevraagd of de omwonenden en ondernemers ook betrokken kunnen worden en of dat voorgeschreven kan worden.

De heer Van Heuven (PvdD) dankt voor de toezegging en vraagt of het lichtplan een bijlage wordt bij of onderdeel van het voorstel. De fractie heeft de voorkeur voor het laatste omdat dat meer zwaarte geeft.

Wethouder Verschuure antwoordt geen strekt ter vervanging voor te stellen maar een lichtplan. Op basis van dat lichtplan kan de raad aangeven of het wel of geen verklaring van geen bedenkingen wil afgeven. De wethouder geeft aan een duidelijke bedenking te horen, de mogelijke lichthinder. De raad wil hier een antwoord op en het college meent dat deze bedenking kan worden ondervangen door het opstellen van een lichtplan. Het lichtplan komt voor de behandeling van de specifieke verklaring van geen bedenkingen en als de raad dan toch nog bezwaar heeft tegen het lichtplan dan kan het dat meenemen in de overweging of het wel of het wel of geen bedenkingen heeft.

Richting de ChristenUnie antwoordt de wethouder dat vanzelfsprekend gevraagd kan worden of omwonenden en ondernemers hun mening kenbaar willen maken. Of iedereen het eens gaat zijn is volgens de wethouder een ander punt.

Gemiste antwoorden

De heer Bosch (PVV) geeft aan te hebben gevraagd welke rol de gemeente speelt in het kenbaar maken aan initiatiefnemers dat er bestemmingsplannen zijn en hoe het kan dat bepaalde criteria niet zijn meegenomen. Spreker heeft ook gevraagd wat het moment was dat de gemeente niet meer met dit initiatief te maken had en of deze uitzondering nu ook gaat gelden voor commerciële bedrijven die een kunstenaar in dienst nemen. Daarnaast is gevraagd om een toezegging om de erven Crouwel op de hoogte te stellen van het aantasten van zijn creatie.

De heer Van der Marel (VVD) stelt te hebben gevraagd naar een traject van inspraak aan het eind van de contractperiode.

Wethouder Verschuure weet niet goed hoe hij de vraag over het wijzen van initiatiefnemers van het plaatsen van kunst op bestemmingsplannen moet duiden. Er zijn bestemmingsplannen en voorwaarden en op het moment dat het anders is, zijn er mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan. Dat is wat nu gebeurt. Er zijn veel ruimtelijke procedures waardoor je toch dingen mogelijk kunt maken. Dat gebeurt vaker. De raad heeft het college mogelijkheden gegeven om hier in voorliggende gevallen mee om te gaan. In sommige gevallen kan er gebruik gemaakt worden van de Kruimelregeling, soms van de algemene verklaring van geen bedenkingen, en zoals nu, wordt voorgesteld omdat het college verwachtte dat hier discussie over zou komen, de specifieke verklaring van geen bedenkingen. Dat betekent dat het plaatsen van dit kunstwerk, alhoewel het niet past in het bestemmingsplan, toch geplaatst zou kunnen worden.

De bibliotheek heeft het initiatief genomen om een aantal kunstwerken intern en extern te realiseren. Daar mag je blij om zijn omdat de bibliotheek kunst toevoegt aan de stad. Dat is kostbaar en gebeurt niet zomaar. Of dit betekent dat bijvoorbeeld McDonald's toestemming krijgt om kunst aan hun gevels te plaatsen zal beoordeeld moeten worden als deze aanvraag zou komen.

Een toezegging om de erven Crouwel te betrekken lijkt de wethouder niet aan de orde. Er zijn adviezen ingewonnen bij de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Commissie Welstand en dergelijke om te kijken of dit passend en mogelijk is. Deze instanties hebben zich ook niet uitgelaten of het kunstwerk wel of niet mooi is maar hebben gekeken of het een inbreuk is op het erfgoed en zij hebben aangegeven dat zij geen bezwaar zien om hier aan mee te werken.

De heer Bosch (PVV) meent dat het antwoord van de wethouder teleurstellend is omdat de gemeente zorg moet dragen voor het erfgoed. Er rust nog auteursrecht op en spreker meent dat het een kleine moeite is om dit voortaan mee te nemen. Als het college dit niet wil doen, dan kan de PVV dit zelf nog doen, dat is ook een mogelijkheid.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het aan de PVV is wat het wil doen. De wethouder meent dat het niet aan het college is om hier actie op te ondernemen. De wethouder wijst erop dat de vereniging Oud Utrecht, die vaak een stellige mening heeft over hoe de gemeente met het erfgoed omgaat, ook positief was.

De wethouder meent dat je niet moet willen beginnen aan het organiseren van inspraak over 10 jaar. Over 10 jaar verloopt het contract en de wethouder kan zich voorstellen dat de bibliotheek dan wil verlengen en het staat een ieder vrij om het op dat moment daar over te willen hebben.

De heer Van der Marel (VVD) stelt dat het over 10 jaar een privaatrechtelijke aangelegenheid is. Dat houdt in dat de raad en het college dan niet meer aan bod komen en dat er niet meer getoetst kan worden of de Utrechters het een iconisch kunstwerk vinden.

Wethouder Verschuure meent dat raad en college zichzelf een groot plezier zouden doen als er niet alleen dingen in de tijdelijk gedaan zouden worden. Als dat wel zo zou zijn geweest dan was er een vergunning voor 10 jaar afgegeven wat betekent dat de ruimtelijke procedure lichter was en dat de raad geen verklaring van geen bedenkingen had hoeven afgeven.

Tweede termijn

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat, gezien de toezegging van de wethouder, dit onderwerp naar de raad kan worden doorgeleid als B-punt. Het hangt wel af van hoe de toezegging ingevuld wordt of de fractie toch nog een commissiebehandeling wenst. Spreker denkt nu dat in de raad 15 of 30 minuten voldoende moet zijn.

De heer Bakker (D66) sluit aan bij de ChristenUnie.

De heer Bosch (PVV) geeft aan veel moties in gedachten te hebben, tussen de een en tien. 30 minuten lijkt zeker nodig.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) denkt dat drie kwartier nodig is als er 10 moties komen.

De voorzitter stelt voor om uit te gaan van 30 minuten omdat er moties verwacht worden. Voor de griffie is het goed om tegen die tijd nog even in te checken bij de fracties of te bezien of er in de buurt van één of juist tien moties te verwachten zijn

De heer Van der Marel (VVD) geeft aan met één motie te komen, waarschijnlijk in combinatie met de PVV.

De voorzitter stelt vast dat het onderwerp als B-punt doorgaat naar de raad waarvoor, voor nu, 30 minuten wordt gereserveerd.

De voorzitter schorst de vergadering om 17.00 uur.

Lijst van toezeggingen

De wethouder heeft geen toezeggingen gedaan.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 15 april 2021
Locatie Digitaal
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

10 De voorzitters, mevrouw C. van Dun, de heer J. Wijmenga, de wethouders, de heer K. Verschuure, mevrouw L. van Hooijdonk en de leden, de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw J. Zwinkels (CDA), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer R. Peters (D66), de heer B. Isik (PvdA), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer E. Virginia (GroenLinks), mevrouw A. Petersen (SP), mevrouw M. van Mil (Student&Starter), de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw A. Sasbrink (PvdD), mevrouw J. van Ophem (Student&Starter), de heer I. Şimşek (Denk) en de heer M. van Heuven (PvdD).
15 Van de griffie zijn aanwezig mevrouw D. Rijnders (Commissiegriffier) en mevrouw M. Leenders (Commissiegriffier).
20 Tevens aanwezig zijn ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

7. Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met toeristische verhuur	34
25 8. Muntkade en meer recreatieplekken in de stad	46
Lijst van toezeggingen	55

De voorzitter, **mevrouw Van Dun**, heropent de vergadering om 20.00 uur. Agendapunt 7 wordt in twee termijnen besproken en hier is een uur voor gereserveerd.

30 7. Besluit eerste Wijziging Huisvestingsverordening in verband met toeristische verhuur

Eerste termijn

35 **De heer Van der Zweth (PvdA)** stelt dat Utrecht onbetaalbaar is. Met een normaal inkomen maak je geen kans op een woning. In 40% van de gevallen is de reden dat investeerders en beleggers je voor zijn omdat wonen voor hen een verdienmodel is geworden. Dat zij de woningen kunnen verhuren als vakantieverhuur of als short stay maakt al helemaal dat ze spekkoper zijn. Dat is ook in Utrecht zo. Er is een stevige professionalisering gaande van het aanbod van vakantieverhuur
40 en in maar liefst 40% van de gevallen worden de woningen langer verhuurd dan de toegestane 60 dagen. Op deze manier worden er honderden woningen aan de woonvoorraad onttrokken, het drijft de prijzen verder op, het zet de leefbaarheid in wijken verder onder druk en het zorgt voor oneerlijke concurrentie voor hotels. Dat zijn de schaduwkanten van de deeleconomie. Het is dan

ook hoog tijd dat er regelgeving komt om dit aan te pakken. Het college kiest nu weer voor het minimale. Dat past bij de houding die de wethouder bij eerdere vragen van de fractie had. Het is vooral afwachten, niet te veel ingrijpen en deze markt zijn werk laten doen. Het voorstel nu is dat men zich moet gaan registreren en melden. De wethouder wordt gevraagd wie zegt dat dat ook gedaan gaat worden en of het college de handhavingsstrategie gaat aanpassen met bijvoorbeeld meer handhaving. Spreker vraagt ook wat er gedaan gaat worden met kamerverhuur via Bed and Breakfast dat buiten alle regelgeving lijkt te vallen. Gevraagd wordt wat de wethouder gaat doen om ervoor te zorgen dat dit geen papieren werkelijkheid is, maar dat dit voorstel daadwerkelijk iets gaat doen in de stad. De fractie vraagt zich af waarom er niet voor is gekozen om een vergunning te vragen. Zo kan verplicht worden dat men zelf in het huis moet wonen, wat logisch is als je gaat verhuren als je zelf op vakantie bent. Er kunnen dan leges gevraagd worden zodat er iets voor de handhaving wordt terugverdiend. Alle signalen staan op rood met het aantal beleggers, de professionalisering van de verhuur en het aantal nachten boven het toegestane maximum.

De heer Peters (D66) geeft aan dat een vergunningsplicht ook als een papieren werkelijkheid klinkt en vraagt waarin dat verschilt van de papieren werkelijkheid waar de heer Van der de heer Van der Zweth eerder op doelde.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat je dan kunt vragen of de verhuurder ook op die locatie woont. Dat maakt het gemakkelijker te controleren en zo wordt voorkomen dat mensen die meerdere panden bezitten lekker kunnen cashen met extra verhuur. De tweede reden is dat kamerverhuur er nu buiten valt en met een vergunning kan ervoor gezorgd worden dat dat niet meer het geval is. Spreker voegt toe dat uit de memorie van toelichting op de landelijke wet duidelijk wordt dat dat kan, anders dan het voorstel lijkt te suggereren.

Spreker vervolgt en stelt dat het college blijft bij 60 dagen. De fractie meent dat deze termijn aantrekkelijk blijft voor professionele partijen en dat het voor particulieren ruimer is dan nodig. Gevraagd wordt of het college dit deelt en of het bereid is dit om te zetten naar 30 dagen. Dat zou een duidelijk signaal zijn richting de professionele partijen dat er opvolging wordt gegeven aan de signalen uit de Airbnb-monitor.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de discussie over de 60 al is gevoerd en vraagt wat de aanleiding is voor de PvdA om van de relatief korte termijn van 60 dagen terug naar 30 dagen te gaan.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat hij 60 dagen geen korte termijn vindt. Niet veel mensen gaan 60 dagen op vakantie. Spreker geeft aan dat de Airbnb-monitor en de signalen die de gemeente krijgt de redenen zijn om de termijn te willen verkorten.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat de PvdA voorstelt om een aantal zaken te wijzigen terwijl er nog maar net met dit beleidskader is gestart. Tijdens de coronatijd zijn de effecten van het beleid niet goed te monitoren. Spreker vraagt of het niet logischer is om een en ander stapsgewijs in te voeren dit jaar, de vinger aan de pols te houden en op een later moment te kijken waar meer nodig is zodat de instrumenten veel gericht ingezet kunnen worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) meent dat het beleid met een vergunning gericht wordt gemaakt omdat het gemakkelijker handhaafbaar wordt. Kamerverhuur er ook onder laten vallen maakt het beleid ook logischer. Daarnaast meent spreker dat bij short stay te zien is wat er gebeurt als je er te laat bij bent. Uit de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat van de honderden short stay-woningen er maar 37 vergunningen zijn aangevraagd. De gemeente heeft dit niet in beeld en het beleidskader hierbij is een papieren werkelijkheid.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het registreren en melden juist meer inzicht geeft in waar het probleem zit en hoe groot het is. Gevraagd wordt of de heer Van der Zweth het met de ChristenUnie eens is dat het ook op die manier gebruikt moet gaan worden zodat in een latere fase veel beter bijgestuurd kan worden.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat het probleem al bekend is. De monitoren laten zien dat 40% van de woningen vaker dan 60 nachten wordt verhuurd en dat 25% vaker dan 120 nachten wordt verhuurd. Daarnaast is er sprake van professionalisering. De vraag is nu welk

beleid je hierop plaatst om de woningmarkt te beschermen. Spreker roept de heer Van der graaf op niet te terughoudend te zijn.

5 **De heer Peters (D66)** vraagt of de heer Van der Zweth voor commerciële verhuurders een verdienmodel ziet in 60 dagen of dat hij naar buiten toe een valse schijn wil creëren door extra streng naar 30 dagen te gaan.

10 **De heer Van der Zweth (PvdA)** antwoordt dat de vakantieverhuur bedoeld is om als je op vakantie gaat je woning te kunnen verhuren. De meeste mensen gaan niet meer dan 30 dagen op vakantie. De 30 dagen is dan ook passender en past beter bij het doel. Met 60 dagen kunnen commerciële verhuurders zeker verdienen, zeker in combinatie met short stay.

15 **De heer Dekkers (GroenLinks)** stelt dat een paar jaar geleden beleid is geformuleerd voor vakantieverhuur en short stay om gewenste vakantieverhuur mogelijk te maken maar ook om het onttrekken van schaarse woonruimte, verstoring van de woningmarkt, overlast en oneerlijke concurrentie tegen te gaan. Dit beleid moet nu ook echt uitgevoerd worden om te zorgen dat illegale short stay en toeristische verhuur worden aangepakt en dat toeristenbelasting netjes wordt betaald. GroenLinks is blij met de voorstellen van het college maar vraagt zich wel af of ze voldoende aansluiten bij de praktijk en of ze stevig genoeg zijn.

20 Toeristische verhuur betreft verhuur aan mensen die niet in Utrecht zijn ingeschreven voor woonruimte. In de praktijk gaat het niet altijd om volledige woonruimtes, ook al kunnen verhuurders voor zelfstandige woonruimtes soms hoge huren vragen en worden de woningen ook zo aangeboden in advertenties. De definitie in de formele stukken lijkt te suggereren dat er weleens sprake is van vakantieverhuur van volledige woonruimte. De wethouder wordt gevraagd of hij kan bevestigen dat ook de verhuur van kamers of delen van een woning hier onder vallen. Gevraagd wordt of het niet slim is om de teksten te verduidelijken.

25 Spreker meent dat het van belang is om te weten of woonruimte verhuurd wordt als vakantieverhuur of als Bed and Breakfast omdat er dan andere regels gelden. Registratie kan door iedereen gedaan worden, ook anderen dan de bewoner en er kunnen geen voorwaarden aan gesteld worden. De wethouder wordt gevraagd hoe bij registratie of meldingen ervoor gezorgd kan worden dat je te weten komt of er sprake is van vakantieverhuur of Bed and Breakfast en of bij Bed and Breakfast wordt voldaan aan de voorwaarden.

30 De meldplicht is volgens GroenLinks noodzakelijk voor het naleven van afspraken over toeristenbelasting en het niet overschrijden van het maximum van 60 dagen. Zo een meldingssysteem moet eenvoudig en laagdrempelig zijn. De fractie kan meegaan in het voorstel om het invoeren van de meldplicht te delegeren aan het college als de fractie er vertrouwen in heeft dat de meldplicht op korte termijn, bijvoorbeeld 1 januari 2022, van kracht is en werkt. Bij de Voorjaarsnota krijgt de raad een voorstel voor de kosten voor het regelen van de handhaving en spreker gaat er van uit dat dat dan geen vertraging meer hoeft op te leveren. Voor
40 een werkend meldingssysteem kan worden voortgebouwd op het systeem van Amsterdam. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat hij alles op alles zal zetten om te zorgen dat de meldplicht met ingang van 1 januari 2022 effectief ingevoerd kan worden.

45 **De heer Van der Zweth (PvdA)** stelt dat handhaving er nu niet is en vraagt of GroenLinks denkt dat dat met dit voorstel beter zal worden en dat de meldplicht nagekomen gaat worden.

50 **De heer Dekkers (GroenLinks)** meent dat er terecht op het probleem wordt gewezen dat er nu onvoldoende wordt gehandhaafd. De fractie vindt het slecht dat er eisen worden gesteld voor een tijdelijke vergunning, dat er geconstateerd wordt dat er geen vergunningen worden aangevraagd en dat de gemeente dat laat bestaan. De fractie meent dat er meer ingezet moet worden op handhaving en de fractie verwacht dat na het voorstel voor de financiering de handhaving effectief wordt ingezet.

55 Spreker geeft aan dat GroenLinks voorstander is van een vergunningsplicht omdat je dan een leefbaarheidstoets in kunt voeren, zo nodig gebiedsgericht beleid kunt voeren en eisen kunt stellen aan goed verhuurderschap en nabuurschap. Het college stelt voor om dit nog niet te doen en de wethouder wordt gevraagd welke mogelijkheden hij dan ziet om goed verhuurderschap en nabuurschap te regelen en om maatregelen te treffen om het aantasten van de leefbaarheid te voorkomen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het niet logisch is om de stappen van melden, registreren en vergunnen uit te werken in een stappenplan met een planning zodat duidelijk wordt wat er nodig is om over te gaan op registreren en later op de vergunningsplicht.

5 **De heer Dekkers (GroenLinks)** geeft aan dat het belangrijk is dat de leefbaarheidstoets en goed verhuurderschap en nabuurschap goed geregeld kunnen worden. Daar is de vergunningsplicht voor nodig. Vergunningen kunnen overigens ook snel en laagdrempelig geregeld worden. Spreker meent dat de heer Van der Zweth er al terecht op heeft gewezen dat de suggestie dat er een
10 volgorde zou zijn en dat er eerst een werkend meldingssysteem moet zijn voordat je tot vergunningen over kunt gaan niet klopt met wat er in de memorie van toelichting staat.

De heer Peters (D66) meent dat een vergunningsplicht er voor zorgt dat er op papier eisen worden gesteld en stelt dat handhaving nodig is om goed verhuurderschap en nabuurschap te kunnen regelen.

15 **De heer Dekkers (GroenLinks)** is het met de heer Peters eens dat handhaving nodig is. Er kan echter alleen gehandhaafd worden als er regels gesteld zijn. Om te kunnen handhaven dat een verhuurder van vakantieverhuur de zaken netjes met de burens regelt is de grondslag van een vergunning nodig. Als hier een andere basis voor is dan hoort spreker die graag.

20 **De heer Peters (D66)** meent dat de andere basis het voorstel met de meldplicht en registratieplicht dat voorligt is. Ook op basis daarvan kunnen boetes worden uitgedeeld en kan er gehandhaafd worden. D66 meent dat een vergunningsplicht daar niet veel aan gaat veranderen. Gevraagd wordt waarom de meldplicht en de registratieplicht niet voldoende is om te gaan
25 oefenen met handhaving.

De heer Dekkers (GroenLinks) antwoordt dat de registratieplicht nodig is en de meldplicht is ook nodig om te handhaven op het betalen van toeristenbelasting en de maximale termijn. De meldplicht geeft echter geen handvat om te zeggen dat een verhuurder geen afspraken maakt met
30 de burens die dan niet bij de gemeente terecht kunnen over afval dat op verkeerde dagen wordt geplaatst, feestjes of roken in het portaal. Deze overlast vindt veel plaats en spreker meent dat je een grondslag moet hebben om te zeggen dat je vakantieverhuur mag doen als je netjes met de huurders en de burens om gaat.

35 In de wet en in het concept huisvestingsverordening staat dat bij constatering van een derde overtreding een verbod op verhuur voor een jaar opgelegd kan worden. In het raadsbesluit staat: na drie overtredingen. De wethouder wordt gevraagd te bevestigen dat het inderdaad bij constatering van een derde overtreding is en of het niet handig is om de tekst in het raadsbesluit aan te passen.

40 Sleutelbeheerders spelen een belangrijke rol bij de professionalisering van vakantieverhuur. De wethouder wordt gevraagd of hij het niet net als GroenLinks zinvol vindt om bijvoorbeeld in het kader van de Airbnb-monitor nader te onderzoeken wat de rol van sleutelbedrijven is en te kijken of het nuttig en nodig is om ook voor sleutelbeheerders regels te maken.

Spreker heeft met betrekking tot short stay begrepen dat er aan het eind van de overgangsperiode 37 vergunningen zijn aangevraagd. Dit staat niet in verhouding tot de feitelijke 250 tot 350 short stay-locaties in Utrecht. Short stay was illegaal en er is een soepele overgangsregeling gemaakt en GroenLinks vindt het onverteerbaar als er nu niet wordt opgetreden tegen illegale short stay of toeristische verhuur. De wethouder wordt gevraagd hoe hij de short stay in beeld gaat brengen en hoe hij gaat ingrijpen op illegale short stay.

45 Voor short stay mogen woningen niet aan die functie onttrokken worden bij een waarde van 305.00 euro. Dit is een oude grens. GroenLinks zou het liefst zien dat er helemaal geen woningen aan die functie mogen worden onttrokken. Spreker vraagt of, als er toch een grens wordt gesteld, deze grens niet fors opgetrokken zou moeten worden vanwege de stijging van de woningprijzen.

50 **De heer Peters (D66)** meent dat particuliere vakantieverhuur mooie kansen biedt voor Utrecht. Door op een laagdrempelige manier verblijfplekken aan te bieden profiteren niet alleen de horeca en de musea maar ook ondernemers in de toeristische sector. Meer dan 8% van de banen in de stad komt voort uit de vrije tijdseconomie, dat zijn ruim 22.000 banen. D66 vindt het daarom belangrijk dat er duidelijke spelregels komen voor mensen die hun woning willen verhuren als zij
55 een weekendje weg zijn of een week op vakantie gaan. De fractie steunt het voorstel van het college om Utrechters te verplichten zich te registreren en om een optie in te bouwen voor een
60

meldplicht in een later stadium. Met betrekking tot de meldingsplicht wordt het college opgeroepen op dit goed uitvoerbaar en uitlegbaar te houden, Er zijn signalen uit Amsterdam waar dit niet het geval is.

5 **De heer Dekkers (GroenLinks)** vraagt of hij goed heeft gehoord dat de heer Peters spreekt over een optie om later eventueel een meldingsplicht in te voeren. Spreker vraagt of de heer Peters het met GroenLinks eens is dat de meldingsplicht nodig is om te handhaven op het afdragen van toeristenbelasting, oneerlijke concurrentie en de 60 dagen.

10 **De heer Peters (D66)** geeft aan voor de meldplicht te zijn en stelt dat uit de stukken blijkt dat dat nog even duurt en dat hij daarom sprak van een later stadium.

15 **Mevrouw Van Ophem (Student & Starter)** vraagt waarom D66 voor de meldplicht is als nog niet duidelijk is hoe deze eruit gaat zien. Student&Starter stelt voor om het nu bij de registratieplicht te houden en na een jaar te monitoren of de meldplicht nodig is.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of D66 de oproep van GroenLinks volgt om de meldplicht per 1 januari 2022 in te voeren.

20 **De heer Peters (D66)** antwoordt dat de registratieplicht een mooie eerste stap is omdat het inzicht geeft. Het is echter ook duidelijk dat er misbruik wordt gemaakt van Airbnb. Met de combinatie van meldplicht en registratieplicht heb je een stok om mee te slaan en kun je goed toe zien op misbruik van particuliere vakantieverbuur. Veel verder dan dat wil D66 ook niet gaan.

25 **De heer Van Dalen (VVD)** geeft aan dat de VVD aansluit bij Student&Starter en wenst eerst de registratieplicht in te voeren. Indien nodig kan de meldplicht altijd later nog. Spreker stelt dat er met de meldplicht veel administratieve rompslomp wordt gecreëerd bijvoorbeeld in het geval dat iemand annuleert en de woning opnieuw wordt verhuurd of wanneer de verhuurder op vakantie is en de melding zelf niet kan doen. Gevraagd wordt hoe D66 hier tegen aan kijkt.

30 **De heer Peters (D66)** antwoordt geen glazen bol te hebben en niet te weten of het veel rompslomp oplevert. Zoals de meldplicht in de stukken staat uitgelegd is het een goed instrument om toe te kunnen zien op misbruik van particuliere vakantieverbuur. Het is aan het college om dit zonder bureaucratische rompslomp uit te voeren en daar heeft spreker alle vertrouwen in.

35 **De heer Dekkers (GroenLinks)** stelt dat elke verhuurder moet bijhouden of een verhuring doorgaat of niet en stelt dat er een eenvoudig en laagdrempelig digitaal systeem voor de meldplicht gemaakt kan worden. Spreker vraagt of de heer Peters het daar mee eens is.

40 **De heer Peters (D66)** geeft aan daar ook van uit te gaan en stelt dat dit meer een vraag voor de wethouder is.

Spreker stelt dat je met de registratieplicht en de meldplicht goed grip kunt houden op de 60 dagennorm. Deze norm zorgt ervoor dat er geen oneigenlijke concurrentie met de hotelbranche wordt gevormd en voorkomt dat er één huis in een straat is waar het hele jaar door vakantiegeangers vertoeven. Particuliere vakantieverbuur mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en sociale cohesie in de stad. Om toe te zien op de leefbaarheid is handhaving belangrijk. Tijdens de technische briefing is aangegeven dat de gemeente gebruik wil maken van 'webscraping' en spreker vraagt of het college ook nog op andere manieren wil gaan handhaven. Met betrekking tot handhaving vraagt spreker aandacht voor de privacy van huurders en verhuurders. Deze moet bij de invoering van de registratieplicht en de meldplicht goed worden gewaarborgd. Gevraagd wordt wat de wethouder hier op wil ondernemen.

55 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan met betrekking tot privacy te hebben gelezen dat een knelpunt is dat een platform zoals Airbnb hun data niet wil delen met de gemeente en vraagt hoe D66 hier tegen aan kijkt.

De heer Peters (D66) geeft aan dat dit een complex vraagstuk is omdat Airbnb juist vanwege de privacy de data niet wil delen. Spreker roept nu de wethouder op om bij de eigen handhaving goed toe te zien op het waarborgen van de privacy.

Spreker vraagt zich af waarom het innen van de toeristenbelasting nu op zo een omslachtige manier plaatsvindt. De BghU moet nu zelf achter zijn centen aangaan en worden er veel inkomsten misgelopen omdat niet alle verhuurders toeristenbelasting afdragen. Er wordt een veel gemakkelijker optie op een presenteerblaadje aangeboden als het gaat om Airbnb. Gevraagd wordt of het in Utrecht mogelijk te maken is om centraal belasting te innen via Airbnb. Als dat niet het geval is hoort spreker graag van de wethouder waarom dit in Amsterdam en binnenkort in Rotterdam en Haarlem wel mag.

De heer Dekkers (GroenLinks) meent dat het een goede vraag is van de heer Peters of de informatie niet van de platforms gekregen kan worden. Spreker vraagt de wethouder of het meldingssysteem niet ook een goede mogelijkheid is om ook de inning van de toeristenbelasting te vereenvoudigen en preciezer te maken.

De heer Van Dalen (VVD) geeft aan dat de VVD voor een registratieplicht is, maar vraagt zich af of 60 dagen niet te weinig is, aangezien je ook met sabbatical kunt gaan. De fractie meent dat de meldplicht tot veel administratieve rompslomp zal leiden. Dit wordt allemaal gedaan om overlast tegen te gaan en de fractie meent dat dat ook op andere manieren kan en dat de meldplicht daarbij niet nodig hoeft te zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt waarom de VVD de meldplicht niet nodig vindt.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat hij zich iets kan voorstellen bij de registratieplicht omdat het niet de bedoeling is dat huizen permanent worden verhuurd. De meldplicht houdt in dat elke nacht dat er wordt verhuurd een melding moet worden gedaan. Als het geannuleerd wordt, moet er weer een melding worden gedaan en als de woning weer verhuurd wordt moet er weer worden gemeld. Dit wordt een grote chaos. De fractie stelt voor om eerst te kijken hoe het gaat met de registratieplicht.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt dat dat een kwestie van invulling is en geeft aan te hebben gevraagd waarom de meldplicht niet nodig zou zijn.

De heer Van Dalen (VVD) stelt dat je aan de registratieplicht een maximum aantal dagen verhuur kunt verbinden en meent dat dit dan al geregeld is. Dan is het niet nodig om elke keer bij verhuur een melding te doen. De overheid probeert zo je hele leven te regelen en spreker meent dat de meldplicht veel te ver gaat.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt dat als de heer Van Dalen aan de Belastingdienst aangeeft hoeveel dagen hij heeft gewerkt, de Belastingdienst nog niet weet hoeveel belasting er moet worden betaald. Daartoe moeten ook andere gegevens worden ingevuld. Met registratie alleen weet je als gemeente niet of er meer of minder dan de 60 dagen is verhuurd.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat als hij werkt hij niet elke dag elke gewerkte dag doorgeeft maar dat hij één keer per jaar zijn aangifte invult.

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt dat de registratieplicht geen inzicht geeft in hoeveel nachten er verhuurd is. Er wordt door 40% van de mensen nu al meer dan 60 dagen verhuurd en spreker stelt dat dat met het voorstel van de VVD hetzelfde zal blijven.

De heer Van Heuven (PvdD) sluit aan bij de vragen van de PvdA over de vergunningen. Zo kun je voorwaarden stellen en de toeristische verhuur beter over de stad spreiden. Spreker sluit ook aan op het idee van 30 nachten. De gemiddelde Nederlander gaat 21,6 dagen per jaar op vakantie en 60 of 90 dagen lijkt spreker dan ook niet nodig. In het raadsvoorstel staat dat de boete in Utrecht lager is dan in Amsterdam omdat de overlast in Utrecht niet zo erg is. Spreker zou er, juist om te voorkomen dat de overlast toeneemt, voor willen pleiten om de boete wel even hoog te laten zijn. Dit kan als een afschrikmiddel werken en zo kan een overloopeffect voorkomen kunnen worden.

De heer Peters (D66) stelt dat de PvdD spreekt over 21 vakantiedagen en geeft aan dat er ook nog 52 weekenden in een jaar zijn en dat mensen graag een weekendje weg gaan. Spreker vindt 60 dagen dan ook meer dan redelijk klinken.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt dat het CBS heeft uitgerekend dat mensen gemiddeld 21,6 dagen weggaan. Dat lijkt spreker inclusief lange vakanties en weekendjes weg. Spreker vindt dit dan ook een mooie richtlijn.

5 Spreker stelt dat onder het kopje: Vervolg, zeer verouderde data staan. Het lijkt spreker zinvol deze data aan te passen met een strekt ter vervanging.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) geeft aan pre corona wel eens een Airbnb te hebben geboekt. Deze optie bestaat ook in Utrecht en Student&Starter staat achter deze vorm van overnachtingen. Dit ook omdat het hotelaanbod in Utrecht achter blijft.

10 Voor de fractie is het belangrijkste uitgangspunt dat er in de woning gewoond wordt. De fractie onderschrijft de opmerking van het college dat toeristische verhuur niet ten koste mag gaan van woningbeschikbaarheid of de ondermijning van huur rechten met zich meebrengt zoals dat bij short stay vaak het geval is. De fractie verwacht niet dat dat het geval zal zijn bij een maximum van

15 slechts 60 dagen. Student&Starter begrijpt de wil van de wethouder om inzichtelijk te maken hoeveel woningen er daadwerkelijk verhuurd worden en hoe lang, om zo beter inzicht te krijgen in de vakantie verhuur in Utrecht. Bed and Breakfasts lijken de fractie zo een onschuldige en kleinschalige manier van toeristische verhuur dat daar de registratieplicht niet per se nodig is. Echter, Airbnb heeft

20 aangegeven mee te willen werken aan het opzetten van een registratiesysteem en dit kan leiden tot een efficiëntere manier voor het heffen van toeristenbelasting en de fractie ziet dat voordeel. Gevraagd wordt hoe het college het beleid omtrent de registratieplicht gaat communiceren. In het raadsvoorstel is wel een strategie met betrekking tot Airbnb meegenomen maar de fractie kan zich voorstellen dat mensen daar buiten hun Bed and Breakfast of woning aanbieden en gevraagd

25 wordt hoe deze groep wordt bereikt. De adressen zijn nu onbekend bij de gemeente en als iemand zonder op de hoogte te zijn van de wijzigingen doorgaat met verhuur, dan staan hier hoge boetes voor. De fractie wil dit probleem voorkomen zien worden en gevraagd wordt of de wethouder kan toezeggen dat de gemeente de eerste maanden coulanter zal zijn. De wethouder wil dat de raad de bevoegdheid om een meldplicht in te stellen overdraagt, zonder

30 dat de raad weet hoe deze meldplicht eruit gaat zien. Er is nog geen infrastructuur voor, de handhaving gaat waarschijnlijk veel capaciteit in beslag nemen en de registratieplicht zal alleen al behoorlijk wat gaan kosten. Deze onduidelijkheid is onwenselijk en daarom stelt de fractie voor om het nu bij de registratieplicht te houden, deze te monitoren en over een jaar te evalueren en dan het beleid bij te stellen waar het nodig wordt geacht. Zo kan er ingespeeld worden op de situatie

35 en kan stap voor stap bekeken worden hoe het beleid werkt. De fractie is blij dat de wethouder ervoor kiest geen vergunningsplicht in te stellen. Toestanden zoals in het centrum van Amsterdam zijn in Utrecht bij lange na niet aan de orde. Wat Student&Starter betreft is de te volgen route dan ook registratieplicht, evalueren en eventueel een meldplicht.

40 **De heer Van der Zweth (PvdA)** stelt dat Student&Starter het belangrijk vindt dat mensen zelf in de woning wonen en vraagt wat Student&Starter daar tegen gaat doen als het stelt dat de andere regelgeving niet nodig is.

45 **Mevrouw Van Ophem (Student & Starter)** geeft aan dat 60 dagen valt in de termijn dat je kunt verhuren als je zelf in de woning woont. De fractie heeft daar vertrouwen in en wenst de registratieplicht in te voeren en eerst te evalueren alvorens er over een meldplicht wordt

50 **De heer Van der Zweth (PvdA)** stelt dat je er met een vergunning voor kunt zorgen dat er alleen verhuurd wordt door mensen die zelf in de woning wonen. Als je niet meer dan een registratieplicht wilt zeg je dat het niet uitmaakt hoeveel panden je hebt en of je er woont. Gevraagd wordt wat er gedaan gaat worden om te voorkomen dat er andere panden dan waar in

55 **Mevrouw Van Ophem (Student & Starter)** geeft aan hier al antwoord op te hebben gegeven.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of mevrouw van Ophem de Airbnb-monitors heeft gelezen waarin de overschrijding duidelijk wordt evenals de toename van de professionalisering. Gevraagd

wordt welke extra informatie er nodig zou zijn op basis van een registratiesysteem dat aangeeft dat de meldplicht noodzakelijk is.

5 **Mevrouw Van Ophem (Student & Starter)** stelt dat eerst in Utrecht inzichtelijk gemaakt moet worden hoeveel verhuuradressen er bestaan en dat de registratieplicht gemonitord dient te worden om later pas eventueel beleid af te stellen.

Het voorstel is gericht op platforms als Airbnb en Booking waarbij niet verhuurd kan worden zonder registratienummers. Gevraagd wordt wat er gedaan wordt als de verhuurder zich niet registreert en buiten deze platforms verhuurt.

10 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** geeft aan het belangrijk te vinden dat als de meldplicht er komt, het melden wel gemakkelijk moet zijn. Dat zal er voor zorgen dat meer mensen zich ook zullen melden. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een slimme koppeling te maken tussen de systemen. De samenwerking met de platforms zou nader onderzocht kunnen worden. De wethouder wordt gevraagd dit te onderzoeken en gebruik te maken van de expertise van andere steden en van de platforms zelf. De ChristenUnie wil de meldplicht pas invoeren als de registratieplicht helemaal goed werkt. Dit kan wellicht snel, maar moet wel stap voor stap gebeuren, ook in het kader van de technische haalbaarheid. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is de raad te informeren over een stappenplan over wanneer en onder welke voorwaarden de volgende stap wordt gezet en met daarbij, indien nodig, een onderbouwing.

20 Het is de fractie nog niet helder hoe de handhaving plaats gaat vinden. Gevraagd wordt hoe je er bijvoorbeeld achter komt dat een huurder heeft verzaakt te melden en of het college actief of alleen aan de hand van klachten gaat controleren. En wordt gesteld dat de pakkans toeneemt en gevraagd wordt hoe dat dan gebeurt.

25 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** geeft aan dat het CDA de leefbaarheid van wijken en betaalbaar wonen erg belangrijk vindt. Daar staat tegelijkertijd het ondernemerschap van de bewoners en de gastvrijheid tegenover. Airbnb is voor veel mensen een betaalbaar alternatief voor bijvoorbeeld een hotel.

30 Het CDA heeft al eerder aandacht gevraagd voor de casus van een Bed and Breakfast met een beheerder waarmee wel de grenzen van de constructies werden opgezocht. Spreker vraagt of er al meer zicht is op mengvormen, tussenpartijen en stichtingen bij de gemeente.

35 De monitor die de gemeente heeft is heel waardevol. De fractie heeft altijd gezegd dat het de situatie wil aankijken maar meent dat nu het moment is om stappen te zetten. De wethouder wordt gevraagd welke belangrijkste ontwikkelingen hij uit de monitor haalt en of het beeld van de fractie dat het aantal Bed and Breakfasts in de wijk West fors is toegenomen juist is. Gevraagd wordt of deze monitor niet verbreed en uitgebreid zou moeten worden zodat er niet alleen naar Airbnb gekeken wordt maar ook naar verhuur buiten die platforms.

40 Spreker vraagt wat er gebeurt als de gemeente het bij registratie niet wenselijk acht dat verhuur plaatsvindt en welke instrumenten het college dan heeft zonder een vergunningssysteem. Ook wordt gevraagd hoe je als gemeente zeker weet dat het aantal dagen dat wordt opgegeven juist is en of het een idee is dat er na afloop wordt gemeld. Spreker vraagt wat de wethouder van het idee vindt dat mensen die via Airbnb verhuren hun burens hierover moeten informeren.

45 De fractie vindt het mooi dat het college wil aansluiten bij het landelijke systeem, bij de G4. Dat draagt er volgens spreker aan bij dat het uniformer wordt en dat de beheerkosten van het systeem laag gehouden worden.

50 **De heer Schipper (SP)** stelt dat het veel over het aantal dagen is gegaan. Spreker herinnert zich dat de afspraak over 60 in de blesuretijd van het vorige college is gemaakt en stelt dat dat een moeizaam compromis was. De VVD wilde het toen via een amendement naar 180 dagen brengen en spreker stelt dat die partij nu wat meer tot wijsheid is gekomen omdat er nu 90 dagen wordt genoemd.

55 Spreker stelt dat waar wildgroei is gesnoeid moet worden en dat hier sprake is van wildgroei. De fractie is het met GroenLinks en de PvdA eens dat je naar een vergunningsplicht toe zult moeten. Dit gezien de uitwassen die er nu zijn. Spreker sluit aan bij de vragen en opmerkingen die deze partijen hebben gemaakt.

De heer Peters (D66) vraagt op welke uitwassen de heer Schippers doelt.

De heer Schipper (SP) antwoordt dat je bij 40% overschrijding van het aantal nachten en de professionalisering iets zult moeten gaan doen en dat er gereguleerd moet gaan worden. Spreker meent dat er nog een onsje bij kan met de vergunningsplicht op termijn.

5 **De heer Peters (D66)** stelt dat er nu een voorstel ligt voor maximaal 60 nachten en meent dat dat maximum er nu nog niet is.

De heer Schipper (SP) geeft aan dat dit ook in 2017 al in het voorstel stond.

10 **Wethouder Verschuure** vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.00 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 21.10 uur.

15

Wethouder Verschuure stelt dat het met de registratieplicht en vervolgens de meldplicht beleggers onmogelijk wordt gemaakt om deze vorm van verhuur in Utrecht te doen. Dit omdat voor de registratie van de vakantieverhuur en voor de Bed and Breakfasts gaat gelden dat mensen zelf op het adres woonachtig moeten zijn. Voor de Bed and Breakfast is de registratie verplicht maar zijn de meldingen niet nodig omdat je bij een Bed and Breakfast in principe 365 dagen per jaar mensen mag ontvangen. Bij vakantieverhuur is dat beperkt tot 60 dagen en dit kan alleen worden gehandhaafd als er gemeld wordt.

20

De PvdA gaf aan dat Utrecht onbetaalbaar wordt en dat is de reden van dit voorstel. Met dit voorstel wil het college het onmogelijk maken dat beleggers panden in Utrecht opkopen voor de vakantieverhuur.

25

De PvdA vroeg hoe ervoor gezorgd wordt dat er gemeld wordt. De wethouder geeft aan dat de gemeente gaat handhaven en controleren. Als iemand zich niet registreert maar wel op een platform wordt tegengekomen, dan loopt deze persoon direct risico op een boete van 7.500 euro. Als iemand heftig en structureel over de meldplicht heengaait, dan loopt hij of zij direct het risico op een boete van 18.500 euro. De wethouder meent dat dat forse bedragen zijn die er toe leiden dat mensen het wel uit hun hoofd zullen laten om hier niet aan mee te werken.

30

De heer Van der Zweth (PvdA) meent dat de wethouder net zei dat je alleen een registratie kunt aanvragen als je op het adres woont. Dit werd aan het begin van de technische sessie ook gezegd, maar aan het eind werd dit teruggenomen. Er is een mail gestuurd waarin staat dat aan het afgeven van een registratie geen voorwaarden kunnen worden verbonden. Spreker neemt aan dat dan ook niet de voorwaarde dat je er woont aan de registratie kan worden verbonden. Spreker hoort nu weer iets anders en is daarom in verwarring.

35

Wethouder Verschuure antwoordt dat voor zover hij het begrijpt, je moet wonen op het adres om te kunnen verhuren via Airbnb of een ander platform. Anders is het geen vakantieverhuur. Als je dat wel zou doen, begin je in feite een hotel of een andere professionele vorm van Bed and Breakfast maar die moet ook functioneren onder een hotelvergunning.

40

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat het het ingewikkeld maakt als een volgende keer weer wat anders wordt gezegd. Spreker vraagt of het juist is dat een eigenaar van drie panden drie registraties kan aanvragen maar deze alleen krijgt voor het pand waarin hij of zij woont.

45

Wethouder Verschuure meent dat dat juist is. Er kan wel een registratienummer worden afgegeven maar het mag niet gebruikt worden als het pand niet door de eigenaar wordt bewoond. Op enig moment zal blijken uit meldingen dat er meerdere registraties zijn of dat de eigenaar niet woont op het adres waar de registratie voor is aangevraagd. Deze eigenaar is dan in overtreding.

50

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt dat het geen vereiste is voor een registratienummer om op het adres te wonen maar dat de gemeente hier achteraf achter zal komen en dan zal beboeten.

55

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe het zit als twee mensen gaan samenwonen en bij een van deze twee het huis te koop staat, deze persoon daar niet meer woont maar het huis wel tijdelijk wil verhuren. Gevraagd wordt of dat mogelijk is of dat je dan meteen in overtreding bent.

60

5 **Wethouder Verschuure** vindt dit een technische vraag. Zolang de persoon op het andere adres ingeschreven blijft staan is dit mogelijk. Dit voorstel gaat niet over overbrugging maar over panden die stelselmatig in de vakantieverhuur zitten, terwijl er niet op het adres wordt gewoond. Het gaat over commerciële vakantieverhuur en dat is ook de reden dat de termijn van 60 dagen is opgenomen.

10 **De heer Van Dalen (VVD)** geeft aan dat in deze situatie iemand niet op het oude adres ingeschreven mag blijven als hij of zij daar niet woont. Spreker meent dat de regels zo strikt zijn dat er iets fout zou kunnen gaan.

15 **Wethouder Verschuure** licht toe dat als iemand gaat samenwonen, hij of zij zich op dat adres moet inschrijven. Het andere adres kan dan worden verhuurd aan iemand die daar permanent kan gaan wonen maar het is niet de bedoeling dat het wordt aangeboden voor vakantieverhuur.

20 Er is gevraagd hoe ervoor gezorgd wordt dat er gemeld gaat worden. De wethouder licht toe dat hierbij de handhaving en de hoogte van de boetes een rol bij spelen. Daarnaast wordt op de platforms gekeken of een adres aangemeld is en voor de platforms heb je een registratienummer nodig om erop te kunnen adverteren. Vervolgens moet er gemeld worden en dit moet niet aan het eind van het jaar gebeuren omdat de gemeente dan niet kan zien of iemand daadwerkelijk meldt. Daarnaast wil de gemeente zien of iemand de 60 dagenlimiet gaat overschrijden.

25 De PvdA vroeg waarom niet direct wordt gekozen voor een vergunning. De wethouder licht toe dat het college denkt met het registreren en daarna zo snel mogelijk de meldplicht proportionele handelingen te doen en daarmee een forse klap te geven op de situatie die nu op de woningmarkt plaatsvindt en de illegale vakantieverhuur te bestrijden. De wetgever stelt dat als je naar een vergunningsplicht wilt gaan, je eerst zult moeten aantonen dat de eerste twee stappen onvoldoende hebben gewerkt. Als blijkt dat de meldplicht onvoldoende werkt kan alsnog een vergunningssysteem worden ingevoerd. Dat vindt het college en de wetgever ook, nu een stap te snel.

30 **De heer Dekkers (GroenLinks)** stelt dat de wethouder herhaalt wat er op de technische bijeenkomst is gezegd, dat er eerst een meldplicht zou moeten zijn voordat een vergunningsplicht ingevoerd kan worden. Spreker leest dit echter niet in de memorie van toelichting.

35 **Wethouder Verschuure** geeft aan het wel zo te lezen en het altijd zo begrepen te hebben. Het is ook de intentie van het college, ook qua lastenverzwaring. Daarnaast is het de vraag wanneer je iets proportioneel vindt. Los daarvan is het college van mening dat met de invoering van de registratieplicht en de meldplicht de anonieme verharende plekken voldoende in beeld worden gebracht. Met de registratieplicht en de meldplicht kan de gemeente al gaan handhaven. Bij een Bed and Breakfast wordt minder overlast verwacht omdat er verondersteld wordt dat de eigenaar thuis is als de gasten er zijn. Als er overlastmeldingen binnenkomen bij vakantieverhuur dan kan er gehandhaafd worden. Als dit vaker op een adres zou gebeuren veronderstelt het college dat er meer aan de hand is.

45 **De heer Van der Zweth (PvdA)** stelt dat in de memorie van toelichting staat dat de vergunningsplicht alleen kan worden ingevoerd als de registratieplicht ook is ingevoerd. Dat zegt echter niets over of er is voldaan aan wat was verwacht. Spreker leest dit dus ook anders dan de wethouder.

50 De wethouder wordt gevraagd of hij deelt dat het voordeel van een vergunning is dat je extra eisen kunt opnemen zoals dat kamerverhuur er onder gaat vallen of een leefbaarheidstoets. Spreker meent dat dat voordelen zijn die je nu al zou willen benutten.

55 **Wethouder Verschuure** licht toe dat het ook om proportionaliteit gaat. Als iemand een keer tijdens zijn of haar vakantie de woning twee weken wil verhuren, wil het college niet naast de registratieplicht en de meldplicht ook nog eens een keer de vergunningsplicht opleggen. De wetgever stelt dat je hard moet kunnen aantonen dat de andere manieren niet werken. Dat is de reden dat het college nu eerst de registratieplicht wil instellen en vervolgens de meldplicht en het college denkt dat het daarmee op dit moment voldoende stappen zet en wil daar eerst mee werken voordat naar het zwaarst mogelijke middel wordt gegrepen waarvan het college denkt dat dat op dit moment niet nodig is.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de wethouder de raad de zin kan doen toekomen waar staat dat aangetoond moet worden dat de andere middelen niet werken.

Wethouder Verschuure geeft aan dat hij dat dan na de commissiebehandeling zal doen. Het is een algemeen rechtsbeginsel dat je proportioneel moet handelen.

De wethouder stelt dat er in 2018 een uitgebreid debat is gevoerd over het 30 dagenprincipe. Er is toen aangegeven dat 60 dagen redelijk is. Als dit nu via deze lijn zou worden teruggebracht naar 30 dagen dan zal dat waarschijnlijk geen stand houden bij de rechter. Het college denkt ook dat het niet nodig is.

Er is gesteld dat er maar 37 aanvragen waren op honderden short staywoningen. Dat is mogelijk omdat een deel van de short stay-aanvragen meerdere units behelst. Mensen konden zich tot 1 april melden en het college zal aan het eind van het jaar de raad informeren over hoeveel vergunningen er zijn aangevraagd en verleend en hoeveel eenheden dit in totaal behelst.

GroenLinks vroeg of dit beleid uitgevoerd gaat worden en de wethouder licht toe dat dat het geval is, daarom is het beleid ook opgesteld.

Er werd ook gevraagd naar de definitie. In het verleden werd wel eens kwaadwillend een kamer of twee dichtgehouden omdat het er dan niet onder zou vallen omdat het pand niet in zijn totaliteit werd verhuurd. Dat is met deze definitie opgelost.

De wethouder licht toe dat de toeristenbelasting natuurlijk ingevorderd moet worden.

De wethouder wil zijn best doen om de meldplicht per 1 januari 2022 ingevoerd te hebben maar kan dit niet garanderen. Dat komt omdat de VNG dit samen met de G4 doet.

Met betrekking tot het verbod op verhuur na drie overtredingen zal de wethouder nog een keer naar de tekst kijken. Als blijkt dat de tekst niet klopt zal er een strek ter vervanging komen.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat zijn vraag was hoe goed verhuurderschap en nabuurschap en de leefbaarheidstoets zonder vergunningsplicht geregeld kunnen worden.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het college denkt dat als dit systeem wordt ingevoerd al veel problematische gevallen in de stad vastgezet worden. met de registratieplicht en de meldplicht gaat vakantieverhuur alleen maar over particulieren die in het pand wonen en burens hebben. Als de gasten zich niet gedragen hebben zullen de burens de verhuurder daarop aanspreken. Het college meent dat dat in eerste aanzet voldoende dwingend is. Als dat niet zo is, kan er een melding gedaan worden en dan komt de politie of de gemeente aan de deur. Er is ook gevraagd of de burens niet geïnformeerd moeten worden en de wethouder licht toe dat de platforms worden geadviseerd om dat te doen.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt dat er weinig meldingen over overlast zijn. Spreker heeft geleerd dat dat meer zegt over het meldingssysteem en dat mensen geen vertrouwen hebben dat hun melding iets oplevert. Afspraken over nabuurschap geven meer grondslag aan dit vertrouwen en gevraagd wordt of de wethouder dat met GroenLinks eens is.

Wethouder Verschuure geeft aan dat dat ingewikkeld is. Er kan een complex vergunningssysteem opgetuigd worden met de veronderstelling dat overlast daarmee voorkomen wordt, maar dat is niet het geval. Met de registratieplicht en de meldplicht denkt het college proportioneel te handelen. Een studentenhuys kan ook overlast opleveren en dan wil je ook dat er geacteerd wordt. Er is geen vergunning nodig om op overlast te acteren.

Met betrekking tot de short stay heeft de wethouder al toegezegd eind van het jaar met informatie te komen. De bij de gemeente bekende adressen die geen vergunning hebben aangevraagd zullen ook worden opgezocht om te bezien of de short stay is verdwenen.

Richting D66 merkt de wethouder op dat het meldingssysteem zo gemakkelijk mogelijk wordt gemaakt omdat je het laagdrempelig wilt maken. De handhaving zal wel via webscraping worden gedaan. Daarbij worden de privacyregels vanzelfsprekend gehanteerd. Als er iets op een platform staat zonder registratienummer zal het platform daarop worden aangesproken. Daarnaast zal er ook naar andere mogelijke manieren worden gekeken.

Het college wil de toeristenbelasting laagdrempelig via het meldingssysteem invorderen omdat het dan niet via de platforms hoeft. Dan maakt de gemeente zich ook niet afhankelijk van de platforms en zo kan iemand die het niet eens is met een aanslag ook direct bezwaar en beroep aantekenen.

De heer Peters (D66) geeft aan gevraagd te hebben of het mogelijk is.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het college het niet wil doen. Het college wil het laagdrempelig en huurders een betere rechtspositie geven.

5 **De heer Peters (D66)** geeft aan te begrijpen dat er wel een mogelijkheid is voor de gemeente Utrecht om het te kunnen doen.

10 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat hij dat niet weet. Het Amsterdamse systeem zou dan gevolgd moeten worden maar het college vindt het onverstandig om het via Airbnb zelf te laten verlopen. Er zijn ook andere platforms en dan krijg je verschillende systemen.

15 **De heer Peters (D66)** geeft aan dat hier een afweging van de voor- en nadelen aan vasthangt en vraagt of de wethouder kan toezeggen deze afweging voor de raadsbehandeling op papier te stellen.

20 **Wethouder Verschuure** geeft aan dat niet te kunnen omdat hij niet de behoefte heeft om dat te doen. Het college heeft de keuze gemaakt om het niet te doen omdat het geen voordelen ziet om het op een andere manier te doen.

Richting de PvdD licht de wethouder toe dat het college denkt dat de boetes behoorlijk hoog zijn voor niet registreren en niet melden. De PvdD wees ook op verouderde data. De wethouder heeft al een strekt ter vervanging toegezegd en de data zullen hier in worden meegenomen.

Student&Starter vroeg naar de communicatie. Platforms weten dat je moet registreren en je kunt je kamer niet meer aanbieden als je geen registratienummer hebt. De wethouder geeft aan zich niet te kunnen voorstellen hoe je zonder de platforms je kamer zou kunnen verhuren. Los daarvan zullen er natuurlijk wel persberichten komen.

25 De wethouder licht toe dat reden voor het vragen van het mandaat is dat als het ingevoerd kan worden, het college dit ook gelijk wil doen. Als dit gedaan wordt zal de raad natuurlijk wel via een raadsbrief geïnformeerd worden. Gezien de urgentie zou het college hier zo snel mogelijk mee willen kunnen starten.

30 Richting de ChristenUnie geeft de wethouder aan dat het stappenplan eenvoudig is: snel starten met de registratieplicht. Op het moment dat de meldplicht ingevoerd kan worden wil het college dat ook doen. De verwachting is dat dit in de buurt van januari 2022 zal zijn. Vervolgens zal er geëvalueerd worden en dan zou het mogelijk kunnen zijn dat er toch ook naar een vergunningsplicht gegaan moet worden.

Handhaven wordt gedaan door de boetes die een afschrikwekkend effect zullen hebben.

35 Daarnaast zal op de websites actief gecontroleerd worden. Er kan alleen op de websites geadverteerd worden als je een registratienummer hebt en daarmee denkt het college een goed systeem te hebben.

40 Er is gevraagd naar mengvormen. De wethouder geeft aan dat lastig te kunnen beoordelen omdat hij geen mengvormen kent die in dit systeem mogelijk zijn. Een professionele Bed and Breakfast zal moeten functioneren onder een hotelvergunning.

De monitor voor de scraping verloopt via de universiteit en bevat ongeveer 98% en de wethouder denkt dat de gemeente het daar op dit moment mee moet doen.

De wethouder geeft aan dat de SP de urgentie aangaf en dat hij die erkent maar ook denkt dat vooralsnog een vergunningsplicht niet nodig is.

45 **De voorzitter** stelt voor om gemiste antwoorden op papier te zetten naar de wethouder en geeft aan dat er in ieder geval een strekt ter vervanging komt. De voorzitter vraagt wat de leden van dit voorstel vinden.

50 **De heer Van Dalen (VVD)** geeft aan de wethouder te gunnen dat hij naar huis kan maar vindt de manier waarop nu een debat is gevoerd niet professioneel.

55 **De heer Dekkers (GroenLinks)** spreekt zijn waardering uit voor de moeite die de wethouder en de ambtenaren hebben gedaan om de vragen te beantwoorden. Spreker mist nog twee antwoorden en zal zijn vragen schriftelijk indienen.

De voorzitter herhaalt haar oproep om gemiste vragen schriftelijk in te dienen. Er komt een strekt ter vervanging dus het wordt in elk geval een B-punt bij de raadsbehandeling.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) sluit aan bij de opmerking van de heer Dekkers en steunt het voorstel van de voorzitter.

5 **De voorzitter** stelt vast dat de vragen die niet beantwoord zijn naar de wethouder worden gemaïld. Deze worden dan gelijk beantwoord met de strekt ter vervanging die zal komen. De voorzitter stelt voor de behandeling een uur voor. De voorzitter stelt vast dat de meeste partijen het daarmee eens zijn.

10 **De heer Van Dalen** stelt voor om meer tijd uit te trekken omdat het onderwerp niet volledig is behandeld.

De voorzitter stelt vast dat voor de meeste partijen een uur voldoende is en schorst de vergadering om 21.45.

8. Muntkade en meer recreatieplekken in de stad

De voorzitter, **de heer Wijmenga**, heropent de vergadering om 21.50 uur.

20 De voorzitter licht toe dat op 25 maart door het college een motie is overgenomen waarin werd opgeroepen om geen hekken te plaatsen bij de Muntsluis totdat de raad zich over dat onderwerp zou hebben uitgesproken. Dat gesprek wordt vanavond gevoerd. De behandeling vindt plaats in een termijn er hier is 45 minuten voor gereserveerd. Vijf fracties hebben dit punt geagendeerd: Student&Starter, VVD, D66, Stadsbelang Utrecht en CDA.

25 **Mevrouw Van Mil (Student&Starter)** stelt dat er gesproken wordt over een uniek en geliefd stukje Utrecht waar menig Utrechter heeft gezwommen op een warme dag. Het is een van de weinige plekken in de stad waar je kunt zwemmen. Daarom is het niet gek dat dit een veel bezochte plek was tijdens de zomer van 2020. Tijdens deze zomer vierde menig Utrechter vakantie in eigen stad. Student&Starter wil vandaag spreken over de hekken, de kansen voor participatie en de openbare ruimte.

30 Student&Starter wil dit stukje Utrecht niet zomaar omheinen met hekken. De fractie vindt het vervelend dat er een reflex is om het terrein af te sluiten zodra er overlast plaatsvindt. De fractie is van mening dat de hekken geen oplossing zijn omdat de overlast zich als een waterbedeffect zal verplaatsen naar omringende gebieden. De wethouder wordt dan ook gevraagd om een toezegging om het gebied niet af te sluiten. Het budget dat nu gebruikt wordt voor het openen en sluiten van de hekken kan ook op een andere manier worden ingezet, als investering in de openbare ruimte bij de Muntsluis. Als de wethouder toezegt om de ruimte niet af te sluiten vraagt de fractie een toezegging om te investeren in de openbare ruimte rond de Muntsluis. Dit zou kunnen door extra Dixies of extra prullenbakken te plaatsen.

35 De Muntsluis is niet alleen bij de omwonenden, maar bij heel de stad populair. De fractie vraagt zich af of alleen de input van de omwonenden is meegenomen of dat er ook gesprekken zijn gevoerd met de rest van de bewoners van de wijk.

40 **De heer Isik (PvdA)** geeft aan het met Student&Starter eens te zijn dat er voldoende zwemwater en recreatiemogelijkheden moeten zijn omdat de stad groeit. Spreker vindt het echter goedkoop dat mevrouw Van Mil niet spreekt over de overlast die er is. Spreker vraagt hoe Student&Starter kijkt naar de overlastmeldingen van de bewoners en de verslechterde leefbaarheid en veiligheid in het gebied. Spreker meent dat investeren in de openbare ruimte met prullenbakken de overlast niet oplost.

50 **Mevrouw Van Mil (Student&Starter)** geeft aan dat de overlast de aanleiding van dit debat is. De fractie is blij dat de bewoners hebben aangegeven waar ze last van hebben. De fractie vindt de reflex om hekken te plaatsen bij overlast niet juist. De fractie meent dat omdat er zo weinig zwemplekken zijn, de druk zo hoog is en de overlast zo groot. De fractie gaat liever op zoek naar andere oplossingen dan een hekwerk.

55 **De heer Isik (PvdA)** geeft aan dat als Student&Starter de overlast erkent, de PvdA graag met Student&Starter op zoek gaat naar meer zwemwater. Er moet echter wel een erkenning zijn dat het woongenot is verslechterd.

5 **Mevrouw Van Mil (Student&Starter)** geeft aan de overlast niet te ontkennen en denkt dat Student&Starter en de PvdA elkaar kunnen vinden in de zoektocht naar meer zwemwater en hopelijk daarmee ook minder overlast. In de brief staat dat dit al jarenlang een probleem is en dat er nu een oplossing wordt aangedragen die op draagvlak kan rekenen en waarbij onderzocht wordt of dit werkt.

10 **De heer Virginia (GroenLinks)** stelt dat mevrouw Van Mil de overlast nu erkent terwijl uit de start van haar bijdrage lijkt dat ze de brief die de raad heeft ontvangen ontkent. Gevraagd wordt waarom mevrouw van Mil niet uitgaat van wat er in de brief staat en niet doet alsof er niet al jarenlang een probleem is.

15 **Mevrouw Van Mil (Student&Starter)** geeft aan de brief te hebben gelezen en dat ze de overlast niet ontkent. De fractie ziet hekken niet als een oplossing om overlast tegen te gaan. De diepere laag die daar onder zit is dat er iets ontbreekt en daar moet naar gekeken worden. Spreker vervolgt en vraagt of er ook gesproken is met andere inwoners van de wijk buiten de bewoners die nu naar voren zijn gekomen. Ook wordt gevraagd of als dat niet het geval is ook deze bewoners naar hun mening over het plaatsen van hekken kunnen worden gevraagd. De drukte bij de Muntsluis laat zien dat er weinig plekken zijn in de stad om verkoeling op te zoeken. Dat bleek eerder ook al uit onderzoek naar zwemwater. Daaruit bleek ook dat de kans dat de druk op zwemwater alleen maar groter gaat worden in de toekomst. Daarom is het belangrijk nu een aanpak te ontwikkelen zodat ook toekomstige bewoners een plekje hebben om in de stad te zwemmen. In eerdergenoemd onderzoek wordt aangemoedigd om de bezoekersdruk deze zomer te monitoren. Gevraagd wordt of de wethouder dat van plan is en op welke plekken er zal worden gemonitord. De fractie verwacht dat uit dat onderzoek zal komen dat de bezoekersdruk groot is. Gevraagd wordt welke stappen de wethouder van plan is om te nemen en of de wethouder de toezegging kan doen om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om het aanbod van zwemwater in de toekomst te vergroten. Student&Starter kijkt graag verder en ziet een Nederlandse versie van Paris plages voor zich, een plek waar mensen in het hoogseizoen kunnen zwemmen in het Parijse kanaal. De fractie zou willen onderzoeken of dat mogelijk is bij het Rondje Stadseiland. De fractie zou het zonde vinden als dit stukje stad moet worden afgesloten. Dit zeker als er andere oplossingen mogelijk zijn. Student&Starter ziet een kans voor meer recreatieplekken in de openbare ruimte en meent dat dat er niet gemunt moet worden op de recreanten maar dat hen een plek geboden moet worden.

35 **De heer Işik (PvdA)** geeft aan niet op Parijs te willen lijken maar wil wel alles op alles zetten om voldoende zwemwater te creëren.

40 **Mevrouw Meerdling (VVD)** geeft aan dat de VVD principieel tegen het plaatsen van hekken in de openbare ruimte is. De fractie vindt het belangrijk dat de openbare ruimte voor iedereen toegankelijk is, op ieder moment. De fractie was dan ook erg sceptisch toen het hoorde dat het college hekken wilde plaatsen bij de Muntsluis. Er is met bewoners gesproken en de fractie is geschrokken van de extreme overlast die zij ervaren. Vanwege deze overlast en het feit dat de hekken pas om 22.00 uur worden gesloten kan de fractie zich neerleggen bij een proef met hekken zoals het college voorstelt. De VVD wil wel benadrukken dat het om een unieke situatie gaat en dat er geen precedentwerking vanuit mag gaan. De fractie verwacht niet dat het plaatsen van hekken alles op zal lossen. Er moet nog steeds handhaving ingezet worden om de hekken te sluiten en om mensen weg te sturen. De fractie vraagt zich af hoe de situatie bij de Muntsluis zo uit de hand heeft kunnen lopen en gevraagd wordt of het college niet eerder maatregelen had moeten treffen zodat het plaatsen van hekken voorkomen had kunnen worden.

50 **Mevrouw Van Mil (Student&Starter)** vraagt of de VVD het budget voor handhaving voor het openen en sluiten niet liever op een andere manier zou willen inzetten.

55 **Mevrouw Meerdling (VVD)** antwoordt dat dit geen superoplossing is. Er moeten nog steeds mensen naar toe gestuurd worden en de fractie vraagt zich af hoe de situatie om 22.00 uur zal zijn en of de mensen dan rustig weggaan of dat dat ook nog een heel gedoe wordt. Dit zal uit de proef moeten blijken maar de fractie wil deze angst wel meegeven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft begrip voor de afweging van de VVD die stelt dat dit een uitzondering is en een proef. Spreker vraagt welke reactie de VVD de volgende keer geeft als dit op een andere plek in de stad gebeurt. Ook wordt gevraagd of de proef gaat leiden tot een pilotperiode of tot een permanente situatie.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan dat de bewoners de fractie hebben overtuigd. Eerst was de gedachte dat de hekken er niet zouden moeten komen maar na een bezoek is gebleken dat de situatie echt extreem is en dat mensen er tot erg laat verblijven en veel afval achterlaten. Dat is de reden waarom de VVD deze afweging nu heeft gemaakt. De fractie meent dat de oorzaak van deze overlast er ook in is gelegen dat er jaren niet is gehandhaafd. Vanwege deze specifieke omstandigheden wil de fractie het nu even aankijken, als proef. De VVD voelt er weinig voor dat dit een permanente situatie wordt maar wil wel eerst de resultaten van de proef afwachten.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat er stukken rondom het gebied tijdelijk afgesloten zijn. Spreker vraagt wat mevrouw Meerding denkt dat er gaat gebeuren als deze stukken niet meer afgesloten zijn en wat dat voor haar doet met betrekking tot de wenselijkheid van de hekken.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan niet precies te weten wat er wel en niet is afgesloten. Spreker geeft aan dat als deze stukken weer opengaan mensen zich waarschijnlijk gaan verplaatsen maar denkt ook dat mensen over de hekken bij de Muntsluis heen zullen gaan. De vraag is dus hoe effectief de hekken in de praktijk zullen blijken te zijn.

De heer Isik (PvdA) voegt toe dat de dat de hekken waar mevrouw Schilderman over sprak zijn aangebracht in verband met werkzaamheden. Als de werkzaamheden klaar zijn zullen de hekken weggehaald worden.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat het voornemen om de hekken te plaatsen voor de fractie en voor sommige bewoners wel even schrikken was. Andere bewoners zien het ook als een opluchting. Het lijkt een worsteling voor het college dat denkt dat het zo druk is in de openbare ruimte dat er extra keuzes gemaakt moeten worden. D66 meent dat er gekeken moet worden naar hoe de openbare ruimte vergroot kan worden.

De heer Virginia (GroenLinks) stelt dat het geen openbare maar particuliere ruimte betreft. Spreker meent dat dit een ander beeld geeft van hoe hier als gemeente mee om gegaan zou kunnen worden.

Mevrouw Schilderman (D66) stelt dat bepaalde stukken inderdaad geen openbare ruimte zijn maar dat er ook stukken er rondom heen zijn die wel openbare ruimte zijn. Spreker sluit aan bij wat Student&Starter inbracht over het zwemwater en bij de VVD over het principe van het plaatsen van hekken. Spreker meent dat dit een pittig probleem betreft dat op meer plaatsen speelt. De gemeente is op zoek naar meer recreatiemogelijkheden in plaats van minder. Het lastige is dat dit onderdeel lijkt te zijn van een patroon. Als er daklozen op een bankje zitten, wordt het bankje weggehaald, als het druk is in de parken worden er sluitingstijden ingevoerd en als er ergens een incident is, komt er een camera. Het college zegt dat er geen sprake is van precedentwerking maar een kerkhof aan verdwenen bankjes bewijst het tegendeel. Spreker vraagt zich af wanneer het Griftpark een hek krijgt en of je straks nog langs de singel kunt lopen. Gevraagd wordt of dit dan ook daadwerkelijk een oplossing voor het probleem is. Spreker hoopt dat de wethouder de raad gerust kan stellen dat het geen precedent is vanuit het college en dat het geen beleid is van het college om bij problemen rondom de openbare ruimte steeds de recreatiemogelijkheden en vrijheden van de inwoners van Utrecht in te perken, en dat het beleid is om meer te handhaven en activiteiten te ondernemen die het probleem verhelpen. Hierbij kan gedacht worden aan het plaatsen van bankjes en het toevoegen van toiletten en prullenbakken. Dit wordt steeds belangrijker omdat mensen meer thuiszitten en kleiner gaan wonen waardoor de druk op de openbare ruimte groter wordt. Gevraagd wordt welke inzet het college hier op bereid is te doen. Spreker geeft aan dat er een Visie blijkt te zijn, Muntpark, verborgen schat van Utrecht. Gevraagd wordt waarom de wethouder ervoor heeft gekozen om deze Visie niet naar de raad te sturen. Spreker meent dat dit past in de visie van Utrecht en dat het past bij de groen/blauwe rondjes en vraagt welke rol dergelijke visies hebben gespeeld in de afweging die is gemaakt.

Spreker stelt dat er stukken in het gebied zijn die kansen bieden. De kraan zou een mooie optie zijn om andere functies aan het gebied toe te voegen en om meer toezicht en saamhorigheid in het gebied te brengen. Gevraagd wordt of het college bereid is om in gesprek te gaan met de eigenaar van de kraan zodat deze kraan een functie kan vervullen die een positieve uitstraling heeft op het beheer van het gebied.

Gevraagd wordt waarom het plaatsen van hekken een passend middel zou zijn om overlast tegen te gaan. Spreker vraagt waarom er niet wordt gehandhaafd. De drukste plekken zouden tussen 22.00 en 23.00 uur bezocht kunnen worden en mensen kunnen gevraagd worden om te vertrekken waarna een laatste ronde gedaan kan worden. Mensen kunnen dan ook op ander gedrag worden aangesproken.

De heer Işik (PvdA) stelt dat het gebied vanwege overlast vaak is ontruimd en vraagt hoe vaak aan mensen verteld moet worden dat ze zich aan de regels moeten houden.

Mevrouw Schilderman (D66) stelt dat ook bewoners al vaak gevraagd hebben waarom er niet wordt gehandhaafd. Er wordt door het college gesteld dat er geen capaciteit zou zijn maar nu blijkt dat er wel capaciteit is om hekken te openen en te sluiten. Spreker stelt dat overlast niet verdwijnt door een hek dicht te doen, mensen zullen ook gevraagd moeten worden om weg te gaan.

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat er wel wordt gehandhaafd. De handhavingsacties van de gemeente hebben afgelopen zomer vijf keer tot ontruiming van het gebied geleid. Spreker stelt dat je wel kunt handhaven maar dat het gebied te druk is. De oplossing ligt dan ook in meer recreatiegebied en zwemwater.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat de heer Işik herhaalt wat zij zegt, dat er gewerkt moet worden aan meer recreatie.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) deelt het standpunt van D66 dat het liever handhaving ziet dan hekken. Spreker heeft uit de brief van afgelopen week begrepen dat het op dat punt toch door de capaciteit mis gaat en dat je met de combinatie van hekken en handhavers wel de overlast zou kunnen beperken. De ideale situatie voor de PvdD is een buurtboa die vaak in het gebied aanwezig is en niet alleen 's avonds de hekken sluit. Een permanente buurtboa zal meer kosten dan iemand die alleen de hekken sluit. Spreker vraagt hoe mevrouw Schilderman de inzet van handhavers ziet als je alleen maar met handhaving de overlast zou willen voorkomen.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan zich te kunnen voorstellen dat een buurtboa zou kunnen helpen en deelt met de PvdD dat dat meer inzet zou zijn. Spreker meent wel dat als je de overlast wilt verminderen, je de mensen daadwerkelijk het gebied moet laten verlaten. Er staat nu ook een hek en er hangt een verbodsbord, maar dat houdt mensen niet tegen. Dat is de reden waarom de vraag is gesteld of het plaatsen van hekken de juiste oplossing is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat in de brief staat dat het soms om honderden mensen gaat die 's avonds laat nog in het gebied verblijven en dat het onbegonnen werk is om met een paar handhavers op te treden. Spreker vraagt of mevrouw Schilderman met de ChristenUnie deelt dat met de pilot van het plaatsen van de hekken gemonitord kan worden of dit werkt en of aanvullend wellicht de handhaving verbeterd kan worden.

Mevrouw Schilderman (D66) stelt dat ze nog niet was aangekomen bij een centraal oordeel over de hekken en geeft aan dat ze serieuze twijfels heeft over of dat de oplossing is. Het college stelt een pilot voor wat al een verbetering is ten opzichte van hoe het eerder de raad ter ore kwam en spreker geeft aan dat daar over nagedacht kan worden.

Spreker stelt dat mensen niet alleen op de landtongen zitten waar de hekken geplaatst worden, maar in het hele gebied. Dat wordt niet afgesloten en de wethouder wordt gevraagd waarom zij denkt dat dit een oplossing kan zijn. Het college stelt dat handhaving geen sluitstuk kan zijn en spreker vraagt waarom het afsluiten van het gebied dat wel kan zijn.

Gevraagd wordt wanneer de kades bij het Muntgebouw hersteld zijn en klaar voor recreatie. Spreker vraagt of het college ook niet denkt dat spreiding hierdoor deels al voor een oplossing zorgt. Spreker vraagt ook of het college het idee heeft, als er meer gespreid wordt en de overlast blijft, het plaatsen van hekken helemaal geen oplossing heeft geboden.

Spreker stelt dat het college met een verlenging van 22.00 naar 23.00 uur komt in de zomer. De fractie vindt dat een goede maatregel. Het college benoemt dit expliciet bij wijze van proef, D66 heeft echter begrepen dat het hele voorstel een proef is. De wethouder wordt om een verduidelijking gevraagd. Spreker vraagt of het college bereid is om de hekken per definitie tijdelijk te plaatsen en of het aan het eind van de proefperiode met scenario's wil komen. de fractie vindt het erg belangrijk dat de gebruikers hierin ook gekend worden. Het college wordt gevraagd dit toe te zeggen en om aan te geven hoe het college dit wil doen.

De voorzitter deelt mee dat mede-agendeerder Stadsbelang Utrecht niet aanwezig is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat mensen door corona graag naar buiten willen. Er zijn in de wijk West tal van verdichtingsprojecten en de bewoners willen ergens kunnen recreëren. Mensen zijn tegelijkertijd in de steeds drukker wordende stad op zoek naar rust en ruimte en spreker is blij dat deze discussie nu in de raad gevoerd kan worden. Spreker heeft met omwonenden gesproken en heeft begrepen dat ongeveer 70 mensen met de gemeente een traject doorlopen om over dit onderwerp te spreken. Spreker zou graag ook richting deze mensen duidelijkheid willen bieden door ook over andere oplossingen te spreken. Het CDA ziet liever geen hekken en vindt ze ook niet passen bij het karakter van het gebied. De wethouder wordt gevraagd of er ook oplossingen denkbaar zijn zonder hekken. Het instellen van tijden ten behoeve van de nachtrust vindt de fractie wel een goed punt en gevraagd wordt hoe handhaving op een andere manier zou kunnen plaatsvinden. De fractie gelooft niet in de aanpak die nu wordt voorgesteld.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan dat er al borden staan die oproepen om het vanaf 22.00 uur rustig te houden en om met omwonenden rekening te houden. Spreker vraagt welke opties mevrouw Zwinkels ziet om dit meer onder de aandacht te brengen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan te willen kijken op welke dagen en op welke tijdstippen de overlast plaatsvindt zodat handhaving op die momenten gericht langs kan gaan. Spreker vindt het zonde dat deze totaaloplossing van de hekken zo veel impact op het gebied heeft en ziet dit als een voorbode van hoe hier op andere plekken mee omgegaan zal worden. Het gaat om het structureler oplossen van het onderliggende probleem.

De heer Işik (PvdA) stelt dat de verdichting de oorzaak is van het toenemende gebruik op eenzelfde locatie en van de overlast. Spreker roept het college op om te kijken waar goede faciliteiten kunnen worden gerealiseerd met betrekking tot zwembad en recreatie. Dit probleem zijn voorlopig blijven bestaan maar er moet wel gekeken worden of locaties aangewezen kunnen worden waar de bewoners kunnen recreëren. Spreker heeft ontruimingën meegemaakt en heeft met de omwonenden gesproken en stelt dat het duidelijk is dat er sprake is van overlast. De fractie volgt de lijn van het college. Er moet een oplossing komen voor de overlast en of dat met of zonder hekwerk is maakt de fractie niet zo veel uit. De bewoners moeten hun nachtrust terugkrijgen en de leefbaarheid en veiligheid in het gebied moeten gewaarborgd zijn.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) stelt dat er, als 's avonds de hekken moeten worden gesloten als er nog honderden mensen op de landtong zitten, een aantal handhavers naar binnen moeten om de hekken te sluiten en vraagt hoe deze situatie met de hekken beter wordt.

De heer Işik (PvdA) stelt niet te hebben gezegd dat er onvoldoende handhaving is maar dat er in de zomer regelmatig ontruimingën hebben moeten plaatsvinden. Toen werden tientallen medewerkers van handhaving samen met de politie ingezet. Spreker wenst een oplossing en het maakt hem niet uit of dat met of zonder hekwerk is. Spreker hoopt dat als de hekken ten behoeve van de werkzaamheden weer weg zijn er meer spreiding plaatsvindt en dat dat leidt tot minder overlast. Spreker hoopt tegelijkertijd dat de recreanten ook zelf verantwoordelijkheid nemen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) dankt het college voor de brief waarin duidelijk is uiteengezet welke afwegingen het college heeft gemaakt tussen het belang van recreatie en het belang van de bewoners. De fractie meent dat de maatregelen juist onduidelijkheid wegnemen over wat er mag op de locatie en dat kan handhaving helpen om de situatie sneller rustig te

krijgen. Het gaat om het reguleren van een situatie waar nu eigenlijk weinig mag en straks meer kan. Er wordt dus meer recreatie mogelijk gemaakt.

De fractie onderschrijft de oproep dat deze plek en andere plekken als onderdeel van het Rondje Stadseiland kansen biedt om recreatie en zwemwater toe te voegen. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is om deze vraag specifiek mee te nemen in de plannen die lopen en wat de stand van zaken is met betrekking tot het Rondje Stadseiland en de Merwedekanaalzone.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft aan grotendeels te kunnen aansluiten op de inbreng van de PvdA. Voor de PvdD is leefbaarheid en nachtrust belangrijk. Daarom heeft de fractie vorig jaar ook samen met de PvdA vragen gesteld over recreatie op deze locatie. Ook toen gaf het college aan de signalen te herkennen en dat de handhavingscapaciteit een probleem was. Als er stelselmatig overlast is, met name midden in de nacht, dan moet er ingegrepen worden voor de rust van mens en dier. De PvdD ziet het liefst menselijke handhaving met bijvoorbeeld een buurtboa die met regelmaat aanwezig is om recreanten op hun gedrag aan te spreken. Dit is blijkbaar te duur en daarom wil de fractie het plaatsen van hekken nu wel proberen.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) vindt de buurtboa ook een goed idee. Gevraagd wordt of de PvdD het niet jammer vindt dat er nu budget gaat naar het openen en sluiten van hekken en niet naar een buurtboa op drukke avonden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) meent dat het openen en sluiten van de hekken bijdraagt aan de duidelijkheid over wanneer er wel en wanneer er niet gerecreëerd mag worden. Nu mag het officieel niet en omdat het toch gebeurt is niet helder wanneer wel en niet. Het type hekken en heldere regels over wanneer wel en niet zal naar verwachting van de fractie bijdragen en daarom is het niet jammer dat daar budget naar gaat meent spreker. Spreker vindt het wel jammer dat er niet voldoende budget is voor een buurtboa.

De heer Virginia (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks ook geen fan is van hekken op deze plek. Gezien de uitleg in de brief kan de fractie voor de onderzoeksperiode achter de oplossing staan. De fractie is blij met de integrale visie op recreatie en openbare ruimte die ontwikkeld gaat worden. Er is eerder al door sprekers aangegeven dat er meer recreatieruimte moet komen en GroenLinks deelt die oproep. De fractie wil hierbij meegeven dat er bij deze zoektocht rekening gehouden moet worden met kwetsbaar groen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het een plaatselijk vraagstuk is dat een dieperliggend gesprek blootlegt over de groeiende stad en de behoefte aan buitenruimte. De wethouder sluit aan bij een aantal punten van de VVD. Deze situatie is heel bijzonder en het college ziet dit niet als precedent. Er wordt nu een illegaal stukje geopend, het is geen openbare ruimte en het college wil niet overal hekken neerzetten. Dat is ook niet de geest die het college uitstraalt bij de Ruimtelijke Strategie die binnenkort naar de raad komt. De wethouder is het ook met de VVD eens dat dit niet alles oplost. Het gaat om een pakket van verschillende maatregelen en de wethouder stelt dat het een kwestie van balanceren is. Niemand is tegen recreatie in het gebied, ook de bewoners niet. Het gaat wel om het in evenwicht houden van recreatie en leefbaarheid. Het is duidelijk dat het college op zoek moet naar meer ruimte voor recreatie. Dit gebeurt al maar is ook een opdracht voor de verdere toekomst.

Er zijn al verschillende dingen gedaan zoals het plaatsen van prullenbakken en het aanbrengen van beplanting. Dit niet met het doel om alles weg te halen, er blijven ook stroken gras over. Dit met het doel om ruimte te houden om te recreëren maar wel om te spreiden en te doseren. De hekken dragen ertoe bij om in de nacht meer te doseren.

De wethouder geeft aan dat er niet iets gesloten maar juist geopend wordt. Buiten de zomermaanden zullen de hekken altijd open staan en in de maanden met goed weer gaan de hekken 's nachts dicht. De PvdD gaf aan dat er zwemwater verdwijnt en de wethouder merkt in dat kader op niet te weten hoeveel mensen er nog na 23.00 uur zwemmen.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) geeft aan te begrijpen dat juridisch gezien er iets geopend wordt. De situatie is echter dat je altijd over de hekken kon, dat iedereen daar in de zomer zat en dat het een soort gedoogsituatie was. Spreker meent dat het daarom voor veel mensen zal voelen alsof de ruimte wordt afgesloten. Afgelopen zomer zijn er tropische nachten geweest en dan is het logisch dat mensen koelte opzoeken. Dit zeker als je op een hete studentenkamer woont.

Wethouder Van Hooijdonk meent dat Student&Starter dit punt te groot maakt. Er wordt een stukje in de heetste maanden om 23.00 afgesloten. Als je dan zou willen zwemmen zou dat ook elders kunnen omdat het dan niet meer zo druk is.

- 5 **De heer Isik (PvdA)** stelt dat de wethouder heeft gezegd dat er meer recreatiegebieden moeten komen en vraagt wanneer de raad daar meer over te horen krijgt van het college.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan daar later in haar betoog op terug te zullen komen.

- 10 De wethouder memoreert dat een aantal raadsleden heeft gevraagd naar handhaving en wat het verschil is tussen de huidige en de nieuwe situatie en of er niet eerder en meer gehandhaafd had moeten worden. De wethouder stelt dat het best lastig was om aan de mensen uit te leggen wat de regimes waren. Als er meer gehandhaafd zou zijn dan zou het gebied steeds schoongeveegd moeten worden omdat mensen er niet mogen zijn. Dat zou ook geen fraai beeld zijn geweest. Er is nu een nieuw en duidelijk kader opgesteld waardoor mensen weten waar ze aan toe zijn en
15 voor de politie en de eigen handhaving werkt dit ondersteunend omdat ze maar op één moment langs hoeven te komen, behalve als er overlast of wangedrag is. Als de handhaving dan langskomt, kan er verwezen worden naar de regels die dan helder zijn en in een deel van het gebied kunnen mensen dan verzocht worden om weg te gaan. De handhavers en de politie ervaren dat als hanteerbaar terwijl zij de huidige situatie niet hanteerbaar vinden.

20

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt wat de wethouder eerder heeft weerhouden om de handhavers eerder op een specifiek moment te laten komen om de overlast aan te pakken.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dat niet gedaan is omdat de regels er niet waren.

25

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat de wethouder heeft gezegd dat recreëren in het gebied in het verleden niet mocht en dat er daarom nu een kader is opgesteld zodat er gehandhaafd kan worden. Het probleem, en dat geven de bewoners ook aan, is dat er 's nachts zo veel lawaai is. Spreker meent dat de wethouder er voor had kunnen kiezen om dan de
30 handhaving langs te sturen om ervoor te zorgen dat de overlast niet plaatsvindt.

30

Wethouder Van Hooijdonk meent dat het goed is om te weten dat de eigen toezichthouders in de nachtelijke uren niet beschikbaar zijn. De raad weet ook dat de politie erg onderbezet is. Het is gemakkelijk om te zeggen dat er een blik handhavers opengetrokken moet worden maar die
35 handhavers heeft de gemeente niet, en de politie ook niet. Bij meldingen komt de politie wel maar dan wordt er vaak niets geconstateerd of is er zo een overtal dat de politie niets kan beginnen. Dat zijn de situaties die ook in de brief zijn gemeld.

35

De wethouder meent hiermee de achtergrond te hebben geschetst. Het college heeft geprobeerd in de brief aan te geven waarom het toch dit besluit heeft genomen, ondanks dat het niet fraai is en dat het college ook niet wil verhebben. Het college denkt dat de combinatie van de maatregelen wel evenwichtig is. Het betreft een proef en na de zomer zal geëvalueerd worden. In verband met corona zal gekeken worden of nog een zomer nodig is om een goed beeld te krijgen. Het is dus tijdelijk maar de wethouder vindt het lastig om hier nu al een periode aan te plakken. Als dit een degelijke formule blijkt te zijn zal daar ook recht aan gedaan moeten worden. De wethouder stelt
40 voor om de twee evaluaties te doen en licht toe dat de raad hierover wordt gerapporteerd en dat het college naar bevind van zaken zal handelen.

40

De wethouder geeft aan dat niet alleen bewoners maar ook gebruikers van het gebied zullen worden betrokken bij de evaluatie. In de aanloop is er vooral met de bewoners gesproken. Het college heeft een onderzoek laten doen naar zwemwater waarin de drukte wel werd gezien
45 maar waaruit ook duidelijk werd dat de gemeente hier nog onvoldoende inzicht in heeft. Dit zal dit jaar verder in kaart worden gebracht. De bedoeling is om daarna door te schakelen naar een visie of een plan en om in de loop van 2022 bij de raad terug te komen met een voorstel om het zwemwater uit te breiden. Met betrekking tot recreatie in bredere zin is in de RSU gezegd dat er een barcode is waar alle vormen van gebruik in zitten. Er is niet letterlijk een streepje recreatie
50 maar wel bijvoorbeeld Groen Groeit Mee en aandacht voor de openbare ruimte. De RSU kondigt ook een nadere uitwerking van de openbare ruimte aan en vragen over het aanbieden van meer recreatieplekken, de balans met leefbaarheid en aandacht voor kwetsbaar groen kunnen volgens de wethouder prima in de visie op de openbare ruimte in een groeiende stad een plek krijgen.

55

Ondertussen is de gemeente al bezig en de wethouder licht toe dat SOIA al een nieuwe plek is die in gebruik is genomen. Het is terecht dat er aandacht is gevraagd voor het Rondje Stadseiland en de wethouder geeft aan dat de raad hier in de loop van dit jaar een voorstel voor krijgt.

- 5 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** vraagt of het in het Rondje Stadseiland ook specifiek over zwemplekken gaat.

10 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dat ingewikkelder is. Zo is het Amsterdam-Rijnkanaal niet denkbaar als zwemplek omdat het de drukste vaarroute van Europa is en zwemmen derhalve gevaarlijk is. Aan de Merwedekant is ook geen zwemwater omdat het water aan bepaalde kwaliteiten moet voldoen. In de trits die de wethouder net noemde met het rapport dat al gemaakt is, het monitoren en daarna de voorstellen over zwemwater zal het college hier verder op terugkomen omdat het college de noodzaak ziet om het zwemwater verder uit te breiden.

- 15 **De heer Isik (PvdA)** vraagt wanneer in 2022 het voorstel naar de raad zal komen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit in de tweede helft van 2022 zal zijn. De wethouder vervolgt en geeft aan dat het college in het Werkspoorgebied een uitbreiding van recreatieve mogelijkheden ziet en dat het sluiten van de singels ook al veel ruimte heeft toegevoegd.

20 Mevrouw Schilderman heeft gevraagd naar de kraan. De wethouder licht toe dat het een moeizaam traject is geweest. Er is een eigenaar voor gevonden en de wethouder heeft begrepen dat deze eigenaar niet gemakkelijk te benaderen is. Het is een extra aanmoediging van mevrouw Schilderman om dat toch weer te proberen om te spreken over de verantwoordelijkheid van een eigenaar richting het gebruik van het gebied en van de openbare ruimte.

25 Rijkswaterstaat zal in de loop van het voorjaar de bouwhekken weghalen. De wethouder meent dat dat het gebied wat lucht kan geven en stelt dat dat de kades zijn waar de mensen wat minder dicht bij wonen.

30 **Gemiste antwoorden**

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan een aantal antwoorden te hebben gemist. De wethouder is gevraagd naar het algemene precedent dat breder voorkomt in de openbare ruimte rondom het weghalen van zaken. Spreker heeft ook gevraagd naar de visie over het Muntpark en of de wethouder denkt dat het werken met hekken daadwerkelijk een oplossing is. Daarnaast is gevraagd of de wethouder bereid is om na de evaluatieperiode scenario's weer te geven.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** stelt alleen de visie te zijn vergeten en dat zij geprobeerd heeft om de andere vragen te beantwoorden. De wethouder geeft aan dat zij met betrekking tot de visie een verhaal uit 2010 boven tafel heeft gekregen dat gemaakt is door een externe partij en niet in opdracht van de gemeente. Dit plan is wel met de raad gedeeld maar is geen gemeentelijk plan. De wethouder meent dat het voorstel geen precedentwerking heeft. De Muntkade is een specifieke situatie en de gemeente heeft niet de reputatie of wil dat het hekken neer wil zetten. Er worden juist hekken open gezet en de wethouder meent dat dat een verschil in perceptie is. De wethouder geeft aan al te hebben gezegd dat het plaatsen van hekken op zichzelf geen oplossing is maar dat het valt onder een pakket van maatregelen waar ook de beplanting, de bebording en de prullenbakken bij horen. Het is balanceren en geen wiskunde of een druk op de knop.

40 **Mevrouw Schilderman (D66)** geeft aan blij te zijn dat de wethouder beplanting en prullenbakken noemt. Er is echter ook een standaard neergezet waarin meer openbare toiletten gewenst zijn en spreker vraagt of de wethouder bereid is om daar in het gebied iets mee te doen.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat nu niet te kunnen overzien. Er is horeca in de buurt en de hoop is dat daar mensen ook gebruik kunnen maken van de toiletten. Als mevrouw Schilderman daar prijs op stelt zal de wethouder hier op terug komen.

50 **Mevrouw Schilderman (D66)** geeft aan dat ze het op prijs zou stellen als de wethouder, ook in het kader van het Rondje Stadseiland, zou willen terugkomen op hoe zij denkt dat ze een netwerk van openbare toiletten kan realiseren.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dit een goed voorstel te vinden en geeft aan het daar in ogenschouw te zullen nemen.

De wethouder geeft aan het ingewikkeld te vinden om al op scenario's vooruit te lopen. Er zijn twee evaluatiemomenten beschreven omdat het college verwacht dat de jaren wat verschillend zullen verlopen. Dan moet er naar bevind van zaken gehandeld worden en als het dan niet in de rede ligt om scenario's te maken lijkt het de wethouder zonde om dit toe te zeggen. Het college zegt wel toe, zoals in de brief al is aangegeven, om de raad te informeren over wat het oplevert. Op basis van de evaluaties zal duidelijk moeten worden of de maatregelen werken of dat het balanceren blijft.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) geeft aan te hebben gevraagd bij welke andere gebieden er ook gemonitord gaat worden.

Er is gesteld dat er nu vooral is gesproken met de bewoners die naar voren zijn gekomen en dat bij de evaluatie ook de recreanten meegenomen worden. Spreker vraagt om een uitleg waarom er niet met de hele wijk is gesproken over het voorliggende besluit.

Wethouder Van Hooijdonk stelt dat het geen wijkprobleem maar een stedelijk probleem is. Er is vooral gesproken met bewoners die problemen ervaren hebben en er is samen op zoek gegaan naar een oplossing. Daar is ook aan gewerkt op het moment dat er geen recreanten zijn en deze zijn op dat moment ook moeilijk te vinden. Het lijkt de wethouder een goed idee om na de zomer alsnog met mensen in gesprek te gaan.

De wethouder geeft aan dat mevrouw Van Mil haar overvraagt als ze nu nog drie plekken zou moeten benoemen waar gemonitord gaat worden. Dit zal deze zomer gedaan worden en dan komt het college weer terug bij de raad.

Mevrouw Meerding (VVD) geeft aan gevraagd te hebben of, als er eerder maatregelen getroffen waren, dat er toe zou hebben geleid dat er nu geen hekken zouden hoeven geplaatst te worden. De wethouder heeft deze vraag deels beantwoord maar er is ook gevraagd naar beplanting en prullenbakken en of dit niet eerder voorkomen had kunnen worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het een geleidelijk proces is geweest. De wethouder heeft 15 jaar geleden ook in het gebied gewoond en zat toen ook wel eens buiten. Toen waren er nog niet de taferelen zoals de afgelopen jaren is te zien. Het neemt echter wel al jaren lang toe. De wijkwethouder is hier ook al jaren over met mensen in gesprek, maar dit gaat met stapjes. Vorig jaar is al wat met beplanting gedaan aan de ene zijde. De mensen aan de andere zijde hebben toen aangegeven dat ook te willen en daar wordt nu ook naar gekeken. De bebording is ook regelmatig aangepast. De wethouder geeft aan dat dit een wicked problem is. De raadsleden zeggen terecht dat je het gebied open en toegankelijk wilt maken zonder hek, slagboom of toegangskaartjes. Dat maakt het ingewikkeld om balans te houden. Het is geen druk op de knop of wiskunde en dat vereist balanceren en de situatie verandert door de jaren heen ook nog eens. Het is drukker geworden, door de klimaatverandering worden de warme seizoenen steeds langer en mensen hebben er een steeds groter deel van het jaar last van en door corona gingen veel mensen niet op vakantie.

De voorzitter stelt vast dat er geen gemiste vragen meer zijn.

Toezeggingen

Wethouder Van Hooijdonk zegt toe in het voorstel voor Rondje Stadseiland dat eind 2021 naar de raad komt ook openbare toiletten in het gebied rondom de Munt mee te nemen.

De voorzitter vraagt de agenderende partijen of zij met betrekking tot dit onderwerp iets gaan doen naar de raad.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) geeft aan hier nog over te zullen gaan nadenken.

De voorzitter stelt vast dat dit punt voor nu voldoende besproken is en sliuit de vergadering om 23.03 uur.

Lijst van toezeggingen

Groen

5 **Muntkade en meer recreatieplekken in de stad.**

- **Wethouder Van Hooijdonk** zegt toe in het voorstel voor Rondje Stadseiland dat eind 2021 naar de raad komt ook openbare toiletten in het gebied rondom de Munt mee te nemen.

10