



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

18e vergadering – 5 december 2019

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 5 december 2019 te 9.30 uur.

Voorzitter: de heer Van Zanen, burgemeester; de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, gedurende enkele momenten in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Bakker, De Boer, Bijsterbosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Işik, Van Heuven, Van der Heijden, Heijne, Homan, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Roodenburg, Saïah, Sasbrink, Schipper, Schers, Schilderman, Streefland-Driesprong, Sungur, Virginia, Van Waveren, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemorgen. Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Utrecht van 5 december 2019. Van harte welkom allemaal. Ook de geachte aanwezigen op de publieke tribune zijn van harte welkom, net als de mensen die thuis meekijken en meeluisteren.

De heer Bos is ziek. Queeny Rajkowski komt vanmiddag. Wethouder Van Ooijen is vanmiddag afwezig in verband met overleg met een van de staatssecretarissen.

Vaststellen agenda.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een voorstel van orde. Ik stel voor om het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels te verplaatsen naar het einde van de agenda. Er worden ambtelijk nog enkele zaken uitgezocht.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij steunen dat voorstel niet. De agenda is overvol. Het laatste agendapunt zou er wel eens af kunnen vallen. Het genoemde voorstel heeft veel werk gekost.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de D66-fractie instemt met het voorstel van de heer Wijmenga.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie sluit zich aan bij de woorden van de PvdA-fractie, niet in de laatste plaats omdat wij over deze wijziging van de agenda niet zijn geïnformeerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het vandaag behandelen van het genoemde voorstel heeft de voorkeur van de CDA-fractie. Wij steunen de verklaring van de PvdA-fractie.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als nu nog ambtelijk dingen worden uitgezocht, dan lijkt het mij goed om daaraan ruimte te geven en de behandeling van het voorstel te verplaatsen naar het einde van de vergadering, teneinde er een goed besluit over te kunnen nemen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Een meerderheid van de raad wil het voorstel verschuiven naar het einde van de agenda. Dat is een opmerkelijke gang van zaken. Het zou fijn zijn



geweest als de agenda in samenwerking met de raad tot stand was gekomen. Wij leggen ons erbij neer, maar zijn er eigenlijk niet voor.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is inderdaad prettig om dit soort dingen vooraf af te spreken, maar als er nog dingen moeten worden uitgezocht, kan ik het voorstel steunen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik sluit mij aan bij de minderheid. Dat telt helemaal niet, maar ik vind het vervelend dat een minderheid van de raad dit nu pas hoort. Ik ga niet over de orde van de raad. Wij zullen dit punt aan het einde van de vergadering behandelen. Ik steun echter de minderheid. Ik vind dit niet fair. Wat moest ik ook alweer doen van het presidium? Ik moest opkomen voor de minderheid. Ze hadden het moeten weten.

De agenda wordt hierna z.h.o. vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Lijst van ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt z.h.o. besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Notulen gemeenteraad 14 november 2019.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen vragenuur 21 november 2019.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

1. Raadsvoorstel Derde technische begrotingswijziging 2019.

Z.h.o. wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

2. Raadsvoorstel verordening onroerende-zaakbelastingen 2020.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij stemmen tegen het raadsvoorstel, hoewel wij de flexibilisering van de betalingstermijnen zeer toejuichen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft bij de behandeling van de programmabegroting een tegenbegroting ingediend waarin wij de ozb niet verlagen. Dat doen wij om te investeren in de opgaven in de stad. In het onderhavige voorstel wordt dat via een prima systematiek wél voorgesteld. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben er de afgelopen jaren op gewezen dat de huidige systematiek er al jaren toe leidt dat wij meer ozb ophalen dan is begroot, dus meer dan wij nodig hebben om de begroting sluitend te krijgen. Wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen met het voorstel instemmen. Zoals bekend, hebben wij problemen met het feit dat initiatieven voor duurzame energie belasting moeten betalen. Wij hopen dat er volgend jaar een voorstel wordt gedaan waarmee wij deze initiatieven vrijstelling van belastingen kunnen geven.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie is op dit moment tegen elke lastenverhoging. Wij halen meer op dan wij nodig hebben. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Zolang de ozb niet is gedifferentieerd naar energieverbruik en er dus geen prijsverschil bestaat tussen vieze en schone gebouwen kunnen wij sowieso niet instemmen met ozb's, dus ook niet met deze.



Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, VVD, PvdA, PvdD en Student & Starter ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen.

3. Raadsvoorstel Plan van aanpak invoering Omgevingswet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De D66-fractie heeft aangegeven dat de B-status van het voorstel kan worden omgezet in een A-status. Ik constateer dat de raad hiermee instemt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij zijn blij dat de wethouder ons voorstel om dit document wat minder politiek te maken heeft overgenomen. Hij heeft daarom de zinsnede "gezond stedelijk leven" veelvuldig uit het document heeft geschrapt. Wij kunnen daarom met dit plan van aanpak instemmen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wij zullen de ontwikkelingen voor wat de participatie betreft en het Digitaal Stelsel Omgevingswet goed in de gaten houden. Wij stemmen voor.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is tegen de invoering van de Omgevingswet en ook tegen snelheid waarmee dat moet gebeuren. Wij zien dat in het plan van aanpak te weinig tijd en capaciteit wordt ingeboekt om deze enorme klus degelijk en zorgvuldig aan te pakken en om het milieu beter te beschermen. Wij zijn daarom tegen het voorstel.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Onze fractie vindt het juist jammer dat gezond stedelijk leven uit het plan van aanpak is geschrapt omdat wij het heel mooi vonden dat wij de ambities van de Omgevingswet koppelen aan de Utrechtse ambities. Wij kunnen ons vinden in de formulering Utrechtse ambities. Uiteindelijk zal gezond stedelijk leven, ruimte voor groen, duurzaamheid en milieu moeten landen in omgevingsvisies en omgevingsplannen. Daar zullen wij op toezien.

Wij stemmen in met het voorstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de commissievergadering was de belangrijkste vraag: "Hoe dan?" Dat is niet zo gek, want dit is geen plan van aanpak, maar een boodschappenlijst.

Wij maken ons ook grote zorgen of het personeel dit in dit tempo zal kunnen trekken. Wij stemmen niet met het voorstel in.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van mevrouw Dekker. Wij moeten de ontwikkelingen van het digitale stelsel goed in de gaten houden. Dat is bij de invoering van de Omgevingswet heel erg belangrijk, maar voor nu kunnen wij met het voorstel instemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de aanpassing van besispunt 1.3. Dat gaat over rechtszekerheid en flexibiliteit. Dat is in het kader van de Omgevingswet voor ons belangrijk. Wij zullen alle plannen beoordelen die naar de raad komen. Sommige instrumenten zijn nog wat vaag, maar worden later uitgewerkt. Wij zullen elk plan dat de raad bereikt afzonderlijk beoordelen. Wij gaan met het plan akkoord. Wij kunnen ermee instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaringen van de fracties van D66 en Student & Starter.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PvdD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen.

4. Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Utrecht, aanvulling gebiedsbeleid en correcties.



Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik stel voor om van agendapunt 12 een A-punt te maken. Ik heb dat in de app-groep gedaan, maar ik wist niet of iedereen het ermee eens zou zijn.

De **VOORZITTER**: Ik zit niet in uw app-groep. Dat zegt iets over mijn functioneren. Wij kunnen het proberen. Mevrouw Dekker stelt voor om het agendapunt Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Utrecht, aanvulling gebiedsbeleid en correcties, als A-punt te behandelen. Ik constateer dat de raad daarmee akkoord gaat.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik gezegd dat enkele documenten ontbraken en dat enkele documenten zijn geschrapt die in onze ogen niet geschrapt hadden mogen worden. In de "strekt ter vervanging" is dat rechtgezet. Wij komen op de huisvesting later terug. Wij stemmen nu met het voorstel in.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Het beleid waar agendapunt 12 over gaat, is door de gemeente al eerder vastgesteld. Dat moet nu eenmaal ergens staan. De PvdD-fractie is het niet per se eens met dit beleid, maar omdat het onderhavige voorstel vooral de vorm betreft, stemmen wij er toch mee in.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben dankbaar omdat op ons verzoek een aantal documenten dat er was uitgevallen is toegevoegd. Daarom stemmen wij voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Actuele moties.

Motie 440, Opschorten sloop Croeselaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Onder de bewoners van de Croeselaan is veel onrust ontstaan. De gemeenteraad heeft, met de fracties van GroenLinks en D66 voorop, ooit ingestemd met de sloop van de woningen aan de Croeselaan, maar onder de voorwaarde dat de huurders gelijkwaardige woningen terug zouden krijgen. Het college lijkt deze woorden beetje voor beetje terug te nemen. Dat is hen medegedeeld op de eerste informatiebijeenkomst voor de huurders die hierover is georganiseerd – met een grote verwarring als gevolg.

De gemeente maakt haar excuses voor het veroorzaken van de genoemde onrust, maar herhaalt haar terugtrekkende beweging in de beantwoording op onze vragen: "niet voor alle huurders" en "kleinere woningen", dus anders dan is afgesproken. Daar komt nog bij dat eergisteren de Jaarbeurs haar plannen heeft gepresenteerd, onder andere over een gigantisch park van 5 hectare. Dat wekt bij ons de vraag waarom wij woningen slopen voor enkele vierkante meters park als een paar honderd meter verderop parken zo groot als voetbalvelden komen te liggen. Dat heeft de fracties van SP en PvdA tot de volgende motie gebracht.

"Motie 440

Opschorten sloop Croeselaan

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Uit de beantwoording van de schriftelijke vragen en de raadsbrief blijkt dat niet alle bewoners van de Croeselaan een 'gelijkwaardige' woning aangeboden kunnen krijgen aan de Jan van Foreeststraat zoals geformuleerd in de uitwerking van het amendement 2017-69;
- De woningen in de Omgevingsvisie moeten wijken voor het aanleggen van een park en dat de Jaarbeurs deze week haar Masterplan heeft gepresenteerd voor het Stationsgebied met daarin een park van maar liefst ca. 5 hectare groot;

Overwegende dat:

- Het ingrijpende besluit tot sloop van de woningen is genomen onder voorwaarde dat alle bewoners, ongeacht het huursegment waarin zij huren, 'gelijkwaardige' woningen terug zouden krijgen aan de Jan van Foreeststraat;



- Het park op de daken van de Jaarbeurs groot genoeg is om een belangrijke (recreatieve) functie te hebben voor de gehele wijk mits hier voldoende in wordt geïnvesteerd en deze middelen vrij kunnen worden gespeeld door af te zien van de sloop;
- Het wenselijk is eerst de verdere planvorming van het Masterplan Jaarbeurs af te wachten alvorens over te gaan tot de sloop;

Draagt het college op:

- De sloop van de woningen aan de Croeselaan op te schorten tot meer bekend is over de definitieve invulling van het Masterplan Jaarbeurs;
- De definitieve beslissing of de woningen gesloopt worden te maken in samenhang met de Omgevingsvisie rondom het Masterplan Jaarbeurs;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Schipper, mevrouw Sasbrink en mijzelf.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de motie. Ik wil daar twee punten bij noemen.

Het is genoegzaam bekend – ik wil dat nu graag herhalen – dat de woningen niet worden gesloopt puur vanwege het park, maar omdat het zonder sloop niet mogelijk is om het Beurskwartier te realiseren. Daarbij spelen aspecten als schaduw, inkijk, valwinden en stedenbouwkundige kwaliteit een rol. Er is niet over één nacht ijs gegaan. Al deze afwegingen zijn bij het vaststellen van de Omgevingsvisie Beurskwartier zowel door het college als door de raad goed afgewogen.

In de constatering van de motie staat dat niet iedereen een gelijkwaardige woning wordt aangeboden. Dat is een onterechte constatering. De woningen zullen niet identiek zijn. Dat is logisch, want het zijn niet dezelfde woningen, maar ze zullen zeker gelijkwaardig zijn. In de overweging staat dat alle bewoners naar de Jan van Foreeststraat gaan. Dat niet aan de orde, maar iedereen kan wél in het Beurskwartier terecht.

Het college heeft dit punt bekeken. Het wil niet opnieuw onzekerheid creëren. Wij willen juist dat er voor iedereen zo snel mogelijk duidelijkheid komt, zeker voor de betrokken bewoners. Wij ontraden de motie met klem.

Aan de orde is de stemming over motie 440 (Opschorten sloop Croeselaan).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Deze motie wekt de indruk het besluit, dat al vijftien jaar geleden via twintig verschillende besluiten door de raad is genomen, terug te willen draaien door het te koppelen aan het masterplan Jaarbeurs voor een gebied dat een stuk verderop ligt. Ik constateer samen met de indieners van de motie dat het doorlopen proces niet chic is geweest. Daarom hebben wij het stellen van vragen gesteund. Echter, motie 440 gaat veel te ver. Wij stemmen tegen.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij korthedshalve aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie deelt de mening van de CDA-fractie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 440, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV, PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Motie 441, Blijf van mijn bankje!

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Even uitrusten als je slecht ter been bent. Een beetje mijmeren. Een praatje maken. De D66-fractie is fan van bankjes. Ze maken de stad voor iedereen toegankelijk. Onlangs is een bankje uit het Zocherpark verwijderd als maatregel tegen overlast. Dat is de afgelopen jaren op meer plekken gebeurd, bij de Noorderbrug, het Nijntje Pleintje, de Gagelhof en het park Oog in Al. Een totaaloverzicht ontbreekt. Waar blijven al die bankjes? Is er ergens een bankjeskerkhof? Hoezo is er wél een herplantplicht voor bomen, maar geen herplaatsplicht voor bankjes?



Weggehaalde bankjes tasten Utrechters in hun bewegingsvrijheid aan. Een mevrouw mailde mij van de week: "Mijn gezondheid is niet optimaal, maar ik wil mobiel blijven en zoveel mogelijk lopen. Op mindere dagen is het voor mij belangrijk dat ik af en toe even op een bankje kan rusten. Mijn routes bepaal ik op die dagen aan de hand van de bankjes. Het aantal routes wordt steeds minder." Ik dien hierbij de volgende motie in.

"Motie 441

Blijf van mijn bankje!

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Er recent een bankje is verwijderd uit het Zocherpark als maatregel tegen overlast,
- Het college toegezegd heeft dit jaar nog de gemeenteraad te informeren over de spreiding van gemeentelijke bankjes in centrumgebieden, bij verzorgingshuizen en ziekenhuizen, Overwegende dat:
- Onze stad en onze parken toegankelijk moeten zijn voor iedereen, dus ook voor mensen die slecht ter been zijn en mensen die dak- of thuisloos zijn,
- Een goed ingerichte openbare ruimte inclusief een plek om uit te rusten bijdraagt aan meer ontmoeting,
- Wij signalen hebben gekregen dat de afgelopen jaren naast het Zocherpark op meer plekken bankjes zijn verwijderd als overlastmaatregel, bijvoorbeeld bij de Gagelhof, de Noorderbrug en het Nijntjepleintje,
- Het college in antwoord op mondelinge vragen van 21 november 2019 aangaf dat zij met het verwijderen van het bankje wil bereiken dat "de overlast afneemt doordat de drukte zich verplaatst en verspreidt",
- Het verplaatsen van overlast geen fundamentele oplossing is voor overlast, en wij vrouwen hebben dat het college met een meer gewenste aanpak kan komen,
- Er wel een herplantplicht voor weggehaalde bomen bestaat, maar nog geen herplaatsplicht voor weggehaalde bankjes,

Spreekt uit dat:

- Het weghalen van bankjes een onwenselijke maatregel is voor het tegengaan van overlast, Draagt het college op om:
- Het bankje uit het Zocherpark zo snel als mogelijk terug te plaatsen binnen een redelijke afstand van waar het bankje weggehaald is,
- Het weghalen van bankjes alleen als uiterste én tijdelijke maatregel tegen overlast te gebruiken, en dus altijd duidelijk te maken wanneer bankjes terugkomen en op welke plek,
- De raad te informeren over op welke plekken bankjes zijn verwijderd als overlastmaatregel de afgelopen jaren en daarbij aan te geven op welke termijn zij verwacht deze terug te kunnen plaatsen op dezelfde plek of binnen redelijke afstand,

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Homan, de heer Te Hoonte, de heer Bos en mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp heel goed dat jongeren behoefte hebben om ergens lekker te kunnen zitten. Ik begrijp dat de D66-fractie dit punt benadert vanuit deze behoefte. Hoe denkt de D66-fractie over het voorkómen van overlast?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Overlast lossen wij niet fundamenteel op met het weghalen van bankjes. Daarmee wordt de overlast voornamelijk verplaatst. Ik kan mij voorstellen dat dit als acute en tijdelijke maatregel even wordt ingezet. In het Zocherpark zien wij echter nu al dat de overlast zich verplaatst, bijvoorbeeld naar de Magdalenastraat, de ABC-straat en de Keukenstraat. Ik vraag mij af wat wij met het weghalen van bankjes aan het oplossen zijn.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik herinner mij uit een vrij recent vragenuur dat wij op korte termijn worden geïnformeerd over het bankjesbeleid. Waarom worden bankjes weggehaald? Hoe gaan wij daarmee om? Waarom kiest de D66-fractie ervoor om deze motie nu in te dienen en om niet af te wachten wat de totale bankjesvisie is?



Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Na vragen van de D66-fractie krijgt de raad inderdaad een bankjesvisie. Ik wil echter nu alleen spreken over het weghalen van bankjes als maatregel tegen overlast. Volgens mij is het een goed gebruik dat als maatregelen tegen overlast worden genomen, er altijd een plan is hoe die worden afgeschaald. Dat missen wij bij het weghalen van de bankjes.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vraag mij af of de D66-fractie weet heeft van de enorme inzet die wordt gepleegd bij Herstart – waar het genoemde bankje vlak bij was – in het kader van het omgevingsbeheer. In hoeverre weet de D66-fractie of het weghalen van het bankje bijdraagt aan het verminderen van overlast?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! De problemen in die omgeving zijn ons echt niet onbekend. Wij weten wat er aan de hand is. Er zijn veel verslaafden. Er wordt veel gedeald. Dat heeft vooral te maken met zeer lange wachtlijsten bij Altrecht. Wij hebben eerst een camera geplaatst. Dat heeft het probleem naar het bankje verplaatst. Nu halen wij het bankje weg. Waar komen wij uit? Het weghalen van het bankje heeft misschien tijdelijk geholpen, maar of dat blijvend is, vraag ik mij ten zeerste af.

De motie biedt genoeg ruimte om ons te kunnen afvragen waar het bankje moet staan als het terugkomt, zodat ook mensen die slecht ter been zijn in de stad een fijne route hebben.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De motie roept alleen op tot het terugplaatsen van bankjes op specifieke plekken. In hoeverre kunnen de bankjes op een andere locatie worden teruggeplaatst? Moeten in het kader van veiligheid en overlast geen andere maatregelen worden getroffen?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! De motie gaat in de eerste plaats niet over het treffen van maatregelen in het kader van veiligheid en overlast. Dat vergt in de raad een meer diepgaande discussie.

Ik vraag niet om het terugzetten van bankjes op de oorspronkelijke plek. De motie spreekt van "een redelijke afstand" van de plek waar ze zijn weggehaald. Dat biedt het college genoeg ruimte.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Misschien is dit een andere discussie, maar vindt mevrouw Bijsterbosch dat er een bankje moet komen tussen de ouderenvoorziening in de Schaakwijk en de plek waar ze 100 m verderop naar de bus kunnen?

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik vind dit een prachtige suggestie. Ik ben daar absoluut voor.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wist niet dat er een wethouder voor bankjes was, maar hier is hij dan.

In dit geval is vooral aan de orde de overlast die de bankjes geven vanwege de nabijheid van Herstart. Mevrouw Bijsterbosch noemt het bankje in het Zocherpark. Daarom sta ik hier nu.

De constatering van de motie dat het college de raad nog dit jaar een brief over de bankjes stuurt, is helaas niet correct. Dat wordt januari 2020. Er komt inderdaad een wat bredere visie op de bankjes.

Over dit specifieke bankje heeft de burgemeester in antwoord op mondelinge vragen al eerder gezegd dat het terugkomt zodra het college denkt dat het kan met betrekking tot de overlast. Wij weten echter niet of dat zal lukken. De situatie is nogal taai.

Wij willen het bankje graag terugzetten, maar als dat niet kan, kan dat niet. Wij proberen dat zo snel mogelijk te doen.

Als wij het eerste punt van het dictum op deze wijze mogen interpreteren, doen wij dat graag. Dat is dan in overeenstemming met de beantwoording van de burgemeester.

Het andere punt van de motie behelst het verplaatsen van het bankje alleen als tijdelijke en uiterste maatregel te zien. Wij steunen het beleid van het verwijderen van de bankjes alleen als tijdelijke maatregel. Het gebeurt altijd alleen in combinatie met andere inzet, zoals hulpverlening, jongerenwerk en buurtcoaches, zoals in dit geval. Wij kunnen ook andere dingen doen, zoals het organiseren van een schouw door buurtbewoners en plaatselijke ondernemers. Soms moeten wij



fysieke maatregelen nemen, zoals het aanpassen van het verlichtingsniveau en het snoeien van bomen en heesters. Soms zijn er ook bankjes mee gemoeid.

Ik stel voor om in kaart te brengen op welke plekken de genoemde maatregelen hebben plaatsgevonden. Ik heb daarover informatie gekregen, maar die zal nog specifiekere worden. Ik stel voor om dat te koppelen aan de brief die de raad in januari a.s. krijgt. Voorzien van deze kanttekeningen en constatering kan ik de motie overnemen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Als mede-indiener van de motie rangschikken wij dit beleid onder openbare ruimte. Ik ben licht verbaasd over de wethouder die de vragen beantwoordt. Dat is mijn persoonlijke opvatting. Wij hebben hetzelfde gezien bij het beleid inzake openbare toiletten. Keer op keer merken wij dat het onduidelijk is of die vallen onder Openbare ruimte, Zorg, of Veiligheid. Hetzelfde geldt ook voor veel andere punten in de openbare ruimte. Kan het college iets explicieter maken wie er gaat over elementen in de openbare ruimte, zoals het onderhoud en het beheer en wie besluit of elementen uit de openbare ruimte kunnen worden verwijderd? Het is voor mij volstrekt onduidelijk wie daarover gaat.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb dat aan het begin ietwat geduid. Misschien was dat voor de heer Te Hoonte niet voldoende. Ik heb gezegd dat dit beleid de openbare ruimte betrof. In dit specifieke geval is er echter wel degelijk sprake van een vraagstuk inzake de zorg, namelijk de inloopvoorziening Herstart aan de Nieuwegracht. Het hele college heeft erover nagedacht hoe wij die zouden aanpakken en oplossen. Ik ben aangewezen om deze beantwoording te doen, maar het college spreekt met één mond. Men kan ons altijd overal over aanspreken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie spreekt het gehele college aan. Wij danken de wethouder voor het feit dat hij hier staat.

De wethouder zei in zijn reactie op het eerste punt van het dictum dat hij alsnog zal afwegen of het bankje al dan niet wordt teruggezet. Ik waardeer echter de scherpheid van het dictum, namelijk dat het bankje zo snel mogelijk wordt teruggeplaatst. Wil ook de wethouder in zijn antwoord deze scherpheid hanteren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb in het dictum een zekere redelijkheid gelezen. Er staat: "zo snel als mogelijk" en: "binnen een redelijke afstand". Uit "Zo snel als mogelijk" begrijp ik dat als het niet mogelijk is, het ook niet kan. "Binnen een redelijke afstand" lees ik aldus: als het niet op die plek kan, maar op een andere plek in de buurt wel, dan gaan wij daar ook mee akkoord. Ik heb vooral de redelijkheid gelezen. Zo ken ik de D66-fractie. Volgens mij zit ik dan goed.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt: als het niet op die plek kan, dan moet het op een andere plek. Ik geef de wethouder mee dat hij eerst door de ambtelijke ondersteuning moet worden geïnformeerd waarom de bank is weggehaald. Het kan toch niet zo zijn dat het door de ambtelijke ondersteuning kennelijk noodzakelijk werd geacht om een bank te verwijderen, en dat de wethouder nu zegt: als het op deze locatie niet kan, moet de bank op een andere locatie geplaatst worden. Een andere locatie kan volgens mij. Nogmaals, ik ben ook niet tegen de bank. Maar ik vind wel dat de wethouder eerst moet weten waarom het bankje is weggehaald.

De **VOORZITTER**: Wat is uw vraag?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Voordat het college zegt de motie over te nemen, voorzien van een kanttekening, lijkt het mij het verstandig om de achterliggende oorzaak van het verwijderen van het bankje in beeld te hebben.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het gaat om precies luisteren. Het is een goede en noodzakelijke keuze geweest. Dat hebt u ook gehoord van de ambtelijke organisatie. Natuurlijk lezen wij ook dat het heel goed is dat mensen wandelen en dat zij af en toe kunnen uitrusten. Vanuit die invalshoek is het begrijpelijk dat wij willen toewerken naar bankjes die wij kunnen terugplaatsen. Het is en-en. Het gaat om de precisie van de formulering.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Dit is een reactie om lang op te puzzelen. Ik vind de wethouder een beetje te weinig fanatiek om te besluiten om het bankje echt terug te plaatsen.



Dat is een maatregel. Wij zien het liefst maatregelen waarmee wij het niet voor iedereen minder leuk maken. Het weghalen van een bankje maakt het daar voor iedereen minder leuk. Ik begrijp dat de overlast erg is, maar kan de wethouder iets meer fanatisme tonen bij het zo snel mogelijk terugplaatsen van bankjes en niet dit soort parabels vertellen om een motie uit te leggen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben bang dat ik de heer Homan niet zo goed kan bedienen in zijn fanatisme. Ik steun wel degelijk de inzichten. Er staat een behoorlijk scherpe tekst. Die nemen wij met een aantal kanttekeningen over, maar soms moet bij een integrale aanpak ook het ingrijpen in de openbare ruimte worden bekeken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Dit is de zoveelste keer dat wij spreken over de interpretatie van een motie en over daar dan weer de interpretatie van. Ik hoor liever dat de wethouder zegt dat de motie te scherp is, dus dat hij de motie niet uitvoert. De andere mogelijkheid is dat hij de motie volledig overneemt. Anders ontstaat opnieuw de discussie over hoe de motie is bedoeld.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb de motie geduid. Het eerste punt van de motie is het meest concreet. Er staat: zo snel mogelijk terugplaatsen. Dat betekent dat als het niet mogelijk is, wij het niet doen. Ik zie ook staan dat als het bankje niet op dezelfde plek kan terugkomen waar het stond, het op een andere plek in de buurt kan staan. Dat is het meest pregnante punt van de motie. Zo willen wij de motie – als wij die overnemen – uitvoeren.

Mevrouw **BIJSTERBOSCH** (D66): Voorzitter! Ik ben het met veel zaken eens die door collega's worden genoemd. Wij horen dat de overlast nu afkomstig is van een bankje bij Sonnenborgh. Moet ook dat bankje weg? Ik denk dat wij de motie lekker in stemming moeten brengen. Ik vind dat er in de openbare ruimte meer bankjes moeten zijn.

Aan de orde is de stemming over motie 441 (Blijf van mijn bankje!).

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie is voorstander van uitrustbankjes. Helaas is het bankje aan het Zocherpark weggehaald vanwege overlast. Van het bankje heeft Herstart veel last gehad. Het eerste punt van de motie gaat echt over het bankje. Wij kijken erg uit naar de bankjesvisie. Wij steunen deze motie niet.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Overlastgevers moeten worden opgepakt. Een verplaatsen als laatste redmiddel kan volgens ons alleen als een tijdelijke oplossing worden gezien. Toch zullen wij deze sympathieke motie steunen.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie. Het college zegt: "Als dat kan". Ik ga er vanuit dat het college wist waar het over gaat. Wij zullen tegen stemmen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie erkent zeker het belang van bankjes, maar op dit moment zijn wij in afwachting van informatie die wij tegemoet zien vanwege de onduidelijkheid van de interpretatie van de wethouder. Wij zouden de motie kunnen steunen, maar als wij die op haar scherpst lezen, lijkt ze voorbarig te zijn. Wij stemmen ertegen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Hoewel de GroenLinks-fractie groot voorstander is van veel bankjes in de openbare ruimte, sluiten wij ons aan bij de stemverklaring van de PvdD-fractie. Wij stemmen tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij zien uit naar de inspanningen van wethouder Van Ooijen om de bankencrisis op te lossen. Wij kunnen op dit moment leven met de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie. Wij stemmen tegen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie vindt de motie sympathiek. Wij zien bankjes echt als een voorziening in de openbare ruimte, juist voor doelgroepen die deze voorziening hard nodig hebben. Wij vinden niet dat die moet worden weggehaald omdat in de openbare ruimte



sprake is van slecht gedrag. Natuurlijk is er sprake van overlast, maar voor nu vinden wij dit een prima intentie. Wij steunen de motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 441, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, CDA, PVV, VVD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Motie 442, deelname Tweede Proeftuin Aardgasvrije Wijken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De Tweede Proeftuin Aardgasvrij is opengesteld. Die biedt Utrecht de mogelijkheid om mee te doen met een project om een buurt te helpen met het worden van aardgasvrij. Het liefst zien wij dat één of meer van de bestaande buurtinitiatieven met een concreet plan aan de slag kan gaan. Met de motie die wij indienen, roepen wij daartoe op.

"Motie 442

Deelname Tweede Proeftuin Aardgasvrije Wijken

De Raad, bijeen op 5 december, gehoord hebbende de beraadslaging,
Constateernde dat:

- In december de inschrijving geopend is (tot 1 april 2020) voor de tweede ronde 'proeftuinen aardgasvrije wijken' (<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2019/11/18/inschrijving-tweede-rondeproeftuinen-aardgasvrije-wijken-in-december-van-start>);

Overwegende dat:

- Utrecht een grote stad is die voorop wil lopen in de energietransitie;
- Utrecht een grote uitdaging heeft om in de komende decennia van het aardgas af te gaan;
- Het noodzakelijk is om ervaring op te doen en dat dit bij uitstek mogelijk is door met het Rijk samen te werken in de proeftuinen-aanpak;
- Utrecht reeds meedoet in de eerste ronde proeftuinen;
- De criteria voor de tweede ronde proeftuinen uitgaan van ver uitgewerkte plannen in wijken die voor 2028 aardgasvrij (of 'aardgasvrij-ready') worden;
- Gelet op het rijksbeleid er een grote kans is dat er ook een derde ronde proeftuinen aardgasvrije wijken zal komen;

Van mening dat:

- Draagvlak voor de energietransitie versterkt kan worden door koplopers, zoals buurtinitiatieven, zoveel mogelijk te faciliteren en te stimuleren;
- Er hard gewerkt wordt aan de plannen voor aardgasvrije wijken, maar er ook inzet nodig is om de korte termijn handelingsperspectieven voor Utrechtse bewoners in de energietransitie onder de aandacht te brengen;
- Het organiseren van energieprojecten met eigenaar-bewoners complexer is dan met institutionele partijen en hier ervaring mee opgedaan moet worden;
- Er steeds meer buurtinitiatieven zijn die plannen maken voor de energietransitie, maar er nog weinig grote buurt-energieprojecten van de grond komen;
- Er ook andere mogelijke projecten denkbaar zijn die kansrijk zijn voor een succesvolle aanvraag in de tweede ronde proeftuinen
- Het wenselijk is dat Utrecht ook in de tweede ronde proeftuinen meedoet met minimaal één project;
- Wij het belangrijk vinden dat in deze tweede ronde proeftuinen aardgasvrije wijken, een of meerdere 'initiatieven van onderop' de gelegenheid krijgen in te schrijven;

Verzoekt het college:

- Tot minimaal één kansrijke aanvraag te komen in de tweede ronde proeftuinen, bij voorkeur aansluitend op bestaande initiatieven in de stad;
- Vooruitlopend op de waarschijnlijke komst van de derde ronde proeftuinen aardgasvrije wijken, met Energie U in Q1 2020 te starten met het treffen van voorbereidingen om te proberen daarin met een bestaand buurtinitiatief mee te doen;

Hierover de raad te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."



De motie is ondertekend door de heer Wijmenga, mevrouw Heijne, de heer Van Heuven en mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij vinden deze motie een beetje lastig, omdat wij nog aan het begin staan van een proeftuin waarover de raad niet heel erg is geïnformeerd. Wij weten niet hoe die loopt en hoe tevreden de inwoners zijn. Hoe ziet de heer Koning dat?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook wij maken ons zorgen over de aanpak. Wij willen daarover graag goed worden geïnformeerd. Wij worden daarover door het college op de hoogte gehouden. Wij denken niet dat dit een aanleiding is om op onze handjes te gaan zitten. Wij zien op dit moment dat door de gemeente op veel vlakken hard aan de energietransitie wordt getrokken. Veel van de ambtelijke inzet gaat naar het maken van de transitievisie en wijkwarmteplannen. Intussen vinden wij dat ook meters moeten worden gemaakt. Dat kan bij uitstek in proeftuinprojecten gebeuren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie ziet dit als een positieve ontwikkeling, gelet op de vorige proeftuin die misschien iets teveel door de gemeente was bedacht. Deze proeftuin roept echt op om samen met bestaande initiatieven te worden geëxploiteerd. Ik ben benieuwd hoe de heer Koning denkt dat dit proces tot stand komt. Kan hij daarover iets zeggen? Als er verschillende aanvragen komen, moet de raad dan daarover worden geïnformeerd?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Voor wat ons betreft, zou het mogelijk zijn om in verscheidene buurtinitiatieven daarmee aan de slag te gaan. Dat hangt samen met de transitievisie voor de wijken die nog moet worden vastgesteld. Het is belangrijk om zorgvuldig te zijn, zodat wij weten welke wijken als eerste van het aardgas af gaan. Die overwegingen helpen ons bij het bepalen en afstemmen van het beleid met mogelijke initiatiefnemers.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal de clou verklappen. Ik vind het een mooie motie. De motie moedigt ons op een goede manier aan. Ik kan die overnemen of er positief over adviseren. Ik weet niet of de raad erover wil stemmen, juist vanwege het onderscheid over de tweede of derde ronde. Ik denk dat Utrecht sowieso moet proberen om maximaal gebruik te maken van proeftuinen. Nu is er subsidie voor onrendabele zaken en materiaalkosten. Daarmee kunnen wij burgers helpen.

De tweede ronde ziet er net weer anders uit; die is echt stringent voor wat betreft de eisen. Alle adressen en aansluitingen in een gebied moeten meedoen. Iedereen moet erbij worden betrokken, maar wij moeten de mensen niet overvallen. Dat valt in de komende drie maanden niet mee. Zo kort is de doorlooptijd. Dat zegt iets over de initiatieven die wij in de tweede ronde wél kunnen indienen. De derde ronde – ook die maakt deel uit van het dictum – geeft ons net wat meer tijd. Daar kunnen wij in overleg met burgerinitiatieven veel zorgvuldiger bekijken welk soort gebied zich daarvoor leent. Wij kunnen dan de energie van de burgers positief waarderen en betrekken bij een subsidieaanvraag. Ik voel mij op een goede manier gesteund en aangemoedigd. Ik ben over de motie positief.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Er zijn veel tweederangs gasaansluitingen. Die noemen wij in deze stad "stadsverwarming". Is het mogelijk om voor een gebied of een wijk te onderzoeken of wij een aanvraag kunnen doen om de stadsverwarming in dat gebied aardgasvrij te maken? Kunnen wij daartoe zelf het initiatief nemen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, dus om de bron te verduurzamen, zo begrijp ik de heer Te Hoonte. Ik weet niet of wij daar een gebied voor moeten afzonderen. Er is een routekaart om de stadsverwarming te verduurzamen. Er worden vergaande stappen gezet om daarvoor de rioolwaterzuivering te benutten. Daarmee maken wij per saldo Overvecht gasloos, maar dan indirect. Er is altijd sprake van een theoretische exercitie, want de warmte gaat gewoon het systeem in. Er wordt aan gewerkt. Ook aan geothermie wordt gewerkt. In de Merwedekanaalzone bekijken wij het kanaal. Dan zijn wij op systeemniveau aan het verduurzamen. Ik denk echter dat het kanaal zich daarvoor niet leent, gezien de subsidievoorwaarden.

Aan de orde is de stemming over motie 442 (Deelname Tweede Proeftuin Aardgasvrije Wijken).



De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie is van mening dat de energietransitie niet realistisch is en leidt tot niets, alleen tot enorme kosten. Het subsidiëren van voor ons onwenselijke plannen zullen wij daarom nooit steunen. Wij stemmen tegen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het commitment van de VVD-fractie om van het gas af te gaan, ligt voor een groot deel bij Nederland. Wij zullen dat ook hier doen. Wij zullen kritisch blijven volgen dat het zinvolle investeringen zijn en dat de burgers die echt zelf willen. Wij willen geen tweede Klopvaart, maar voorzien van die kanttekening zullen wij nu wél voor stemmen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dit is volgens ons een prima motie. Ik vraag mij echter af in hoeverre het een motie heeft moeten zijn. De wethouder geeft een positief advies. Ik begrijp dat de eisen voor de tweede ronde streng zijn. Ik ben benieuwd wat eruit zal komen. Voor nu kunnen wij met de motie instemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 442, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PVV-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

5. Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb zowel een motie als een vraag aan de wethouder. De VVD-fractie steunt de Werkbeweging en de actieagenda die vandaag aan de raad voorligt. Wij hebben een vraag over de focusgroepen die de komende tijd zullen worden ingezet om daar werk van te maken. Er gaat vandaag een afgebakende hoeveelheid focusgroepen aan de slag. Daarmee zijn jongeren, dak- en thuislozen, statushouders en alleenstaanden gemoeid. De VVD-fractie hoopt dat deze focusgroepen leiden tot concrete en haalbare oplossingen. Wij zijn echter niet met de focusgroepen getrouwd. In hoeverre zal de wethouder ervoor zorgen dat het gebruik en de inzet van de focusgroepen oplossingsgericht blijft? Wat doet de wethouder als blijkt dat een focusgroep niet langer nodig is als er een pakket maatregelen is of als er signalen uit de stad komen dat er misschien nog andere focusgroepen nodig zijn? Ik wil hierop graag een reactie van de wethouder krijgen. Wij denken aan een evaluatie om scherp te krijgen of het nog nodig is en wat er misschien aanvullend nodig is. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarover denkt.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dien de volgende motie in.

"Motie 443

Een beweging maken doe je samen

De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op 2-1-noverriber 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging,
Constaterende dat:

- De expertise van partner- en ketenorganisaties, zoals de ADSU-partijen (Aan De Slag in Utrecht, waaronder UW en WIJ3.0) en Solgu, nodig is om de mensen waar de Werkbeweging op gericht is, te faciliteren om daadwerkelijk in beweging te komen;

Overwegende dat:

- De gemeente haar regisseur functie kan omarmen en geen specialist hoeft te worden op aandachtsgebieden waar externe partners al jarenlange ervaring hebben;
- Werkmatchers vooral moeten kunnen constateren welke blokkades er zijn die een beweging richting opleiding of werk in de weg zitten en begrijpen welke specialisten ze aan tafel moeten vragen;
- Echte participatie van partner- en ketenorganisaties uit de stad niet pas begint als de plannen af zijn of de gemeente al het voorwerk zelf heeft gedaan;

Draagt het college op:

- Dat het uitwerken en uitvoeren van het Actieprogramma Werkbeweging zoveel mogelijk plaatsvindt in samenspraak met partner- en ketenorganisaties;



- Hun specialistische kennis eerder in het proces wordt benut en zij niet slechts als uitvoeringsorganisatie van gemeentelijk beleid worden beschouwd;
 - Dat de raad wordt geïnformeerd over de rol en betrokkenheid van deze organisaties bij de voortgang van de Werkbeweging.
- En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ingediend door de heer Van der Zweth, mevrouw Streefland-Driesprong, de heer Van Waveren, mevrouw Podt, mevrouw Oosters en mijzelf.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij dienen zelf geen moties in.

Nog altijd komen veel Utrechters niet aan het werk ondanks de grote economische groei en de krapte op de arbeidsmarkt. Het is positief dat het college voorstelt om extra middelen en inzet te realiseren om deze mensen aan het werk te helpen. De PvdA-fractie kan daarmee vanzelfsprekend instemmen.

Wij hebben drie punten van aandacht. Daar horen twee moties bij die door andere fracties worden ingediend. Wij herhalen een toezegging; wij vragen de wethouder om hetzelfde te doen.

Wij sporen de wethouder aan om zoveel mogelijk met keten- en partnerorganisaties te werken. De werkvoorraad bij de werkmatchers neemt af van 200 naar 100 werkzoekenden. Dat is positief, maar is nog steeds veel. Voor echte slagkracht is samenwerking echt nodig. De VVD-fractie heeft daarover zojuist een motie ingediend, mede namens ons. Dat is een belangrijk punt.

Het specialiseren van de werkmatchers. Ik denk dat de evaluatie van de focusgroepen goed is. De VVD-fractie vraagt er in haar motie om.

Wij zien graag dat de werkmatchers kennis van zaken hebben, bijvoorbeeld over arbeidshandicaps en over organisaties die daar goed op kunnen acteren. De GroenLinks-fractie zal daarover dadelijk een motie indienen die wij hebben ondertekend.

De inzet op publieke banen. Dat zijn banen met een lage economische, maar een hoge maatschappelijke waarde. Die intentie is opgenomen in de actieagenda. Dat is positief. Er is geen echt budget bij. Er zijn over aantallen geen afspraken gemaakt. Er is in de eigen organisatie geen sprake van ambitie. Dat moet nog een slag concreter worden. Wij vragen de wethouder haar eerder gedane toezegging te herhalen, precies geformuleerd, en dat zij daarover verscheidene scenario's zal uitwerken inclusief doorrekeningen. Wij zien graag dat zij daarbij terugkomt op wat de gemeente als werkgever kan doen. Wanneer kunnen wij dat verwachten? Wij houden hierover een motie achter de hand.

Wij steunen het actieprogramma. Met de genoemde moties en initiatieven wordt alles nog beter. Wij kijken uit naar het vervolg.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Voor de PVV-fractie is sociale zekerheid altijd een belangrijk punt. Niemand kan tegen het idee zijn om extra te investeren om mensen die op een afstand van de arbeidsmarkt staan te helpen kan niemand tegen zijn. Maar over de manier waarop, de effectiviteit en of de beoogde doelstellingen worden behaald, hebben zowel de PVV-fractie als de rekenkamer ernstige twijfels. Vooralsnog wordt alleen geïnvesteerd in menskracht en wordt bekeken of wij de doelgroepen wel goed in beeld hebben. Een valse start, noemen wij dat.

In 1965 ontwierp de Minister van Staat, Marga Klompé, de Bijstandswet, als opvolger van de Armenwet. Niemand in ons welvarende landje zou nog in armoede moeten leven en zijn hand bij kerken of charitatieve instellingen moeten ophouden. Wat is daarvan terechtgekomen anno 2019, ruim 50 jaar later? Er zijn nota bene voedselbanken. In het stadhuis zamelen wij warme sokken in. Wij hebben stichtingen als Leergeld nodig om kinderen in bijstandsituaties te steunen. Het is niet verwonderlijk dat het Sociaal Cultureel Planbureau een rapport presenteerde over de Participatiewet. Mislukt, was het vernietigende oordeel.

6% á 7% participeert slechts. Wij moeten het feit accepteren dat er een granieten bestand is en dat er mensen zijn die altijd in de bijstand zullen blijven.

Dat volgens het Sociaal Cultureel Planbureau werknemers van de voormalige sociale werkplaatsen niet aan het werk komen, vindt de PVV-fractie ronduit stuitend. Het is misschien nu niet het juiste moment, maar de PVV-fractie vraagt hiervoor aandacht. Wat doet de wethouder om de Participatiewet vlot te trekken?

Van de miljoenen die Utrecht investeert in het actieplan Werkbeleving is het ons niet duidelijk wat met het extra geld mogelijk is en wat daarvan verwacht moet worden. Wij investeren miljoenen,



maar prestatienormen en prestatie-indicatoren zijn er niet echt. Er is ook voor het management van werk en inkomen geen enkele financiële prikkel.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij stellen wij op een later moment nog allerlei indicatoren vast om te zien hoe wij dit beleid zullen doen. In de commissievergadering is hetzelfde gezegd. Wij bekijken samen met de raad welke indicatoren daarvan deel moeten uitmaken. Er zijn in het plan nog geen indicatoren, maar wij zullen die nog bekijken. Vindt de PVV-fractie dat niet voldoende?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Volgens mij zal er een motie over indicatoren worden ingediend. Wij steunen die. Ik roep op tot het vaststellen. Wanneer dat gebeurt ... het liefst zo snel mogelijk. Ik ben ervoor.

Er is geen enkele financiële prikkel voor het management van Werk en Inkomen: hier heb je een zak geld en doe er wat mee. Ik had liever gezien dat de gelden voor 2021 en 2022 van de prestaties afhankelijk werden gesteld. Laat maar zien wat je bereikt en maak de voortzetting van de investering afhankelijk van het resultaat. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 444

Return on investment als instrument voor de Werkbeweging.

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 21 november 2019 tijdens het debat over het voorstel Werkbeweging;

Constateernde dat:

- er vijf miljoen euro wordt begroot voor het beschikbaar stellen van ambtelijke menskracht (fte's) om inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt naar werk te begeleiden;
- dat er geen enkele garantie kan worden gegeven, dat deze investering leidt tot een besparing op uitkeringslasten van gelijk of meer dan de te investeren vijf miljoen euro;
- de organisatie elke financiële prikkel mist om beter te presteren;

Van mening is dat:

- de gemeenteraad moet stimuleren dat overheidsgeld zo doelmatig mogelijk moet worden geïnvesteerd, waarbij moet worden gestreefd naar een opbrengst die zo mogelijk meer bedraagt dan de investering;
- dat 'return on investment' een instrument kan zijn om dit te bereiken en gelijktijdig niet meer geld uit te geven dan strikt nodig is;
- een financiële prikkel is voor de organisatie en het management om beter te presteren;

Draagt het college op:

- om snel te onderzoeken of het 'return on investment' principe ook bij het actieplan Werkbeweging kan worden toegepast;
- afhankelijk van dit onderzoek de verdere financiering af te laten hangen van het resultaat van de behaalde resultaten;
- na twee jaar dit te evalueren of dit een werkelijke bijdrage levert aan investering versus besparing

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd hoe ver de PVV-fractie met dit principe wil gaan. Als men de maatschappelijke kosten en baten in kaart wil brengen om te zien wat het beleid oplevert, hoever gaan wij dan? Aandacht doet wat voor mensen. Daar is talloos veel wetenschappelijk onderzoek naar gedaan. Het gaat niet alleen over het besparen op bijstandsuitkeringen, maar ook over mensen die zich ontwikkelen. Ook het aandacht schenken aan mensen kan ervoor zorgen dat er minder vraag naar zorg zal zijn. Er kan ook sprake zijn van een lange termijn conclusie. Het investment zie je op veel gebieden. Het is heel moeilijk om die zomaar even in kaart te brengen. Hoever wil de PVV-fractie gaan met het return ons investment om hieraan een plek te geven?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ver en uitgebreid. Ik wil graag dat het management van werk en inkomen hun uiterste best doen om het geld goed te investeren en om er resultaten mee te boeken. Resultaten zijn voor de PVV-fractie niet alleen het beëindigen van uitkeringen – en om dat te



vertalen in geld zodat kan worden gezegd hoeveel er is bespaard – maar gaat verder. Ook maatschappelijke effecten zijn meetbaar. Ook die kunnen misschien worden uitgedrukt in geld. Als iemand de mogelijkheid krijgt om Nederlands te leren, draagt ook dat aan onze samenleving bij. Het is moeilijk om dat te vertalen in geld. Het kan wel een prikkel zijn om mensen cursussen Nederlands te laten volgen. Dat heeft een daadwerkelijk effect. Men mag dat zien als presentatie van de sociale dienst. Daar mag een bedrag tegenover staan dat wij investeren om opnieuw nog meer mensen aan werk te helpen. Het uitgangspunt moet zijn dat in dit land iedereen werk moet kunnen krijgen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Daar zit volgens mij precies het probleem. Het is best lastig om dat uit te drukken in geld. Daarom wil ik eerst afwachten welke indicatoren wij opstellen om te zien of dit inderdaad werkt en of de actielijnen doen wat wij ermee beogen. Voor wat mij betreft, is de motie van de PVV-fractie daartoe niet het instrument.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Daarom roepen wij op om een onderzoek te doen en niet om dit klakkeloos in te voeren. Wij willen graag dat wordt onderzocht of dit haalbaar is. Als het haalbaar is, moeten wij dit beleid over twee jaar invoeren. Wij moeten de mensen de kans geven om te beginnen. Daar moet in 2019 en 2020 voldoende budget voor zijn.

Wij moeten wachten op de eerste raadsbrief over de voortgang van de actieagenda 2020 en de uitkomsten van het experiment Weten wat werkt. Toch zullen wij het voorstel – na een lange afweging in onze fractie – steunen. Het is belangrijk om zoveel mogelijk mensen aan het werk te helpen. Als wij dit bedrag afwegen tegen de investeringen die wij doen in bijvoorbeeld cultuur, dan is dit volgens de PVV-fractie beter besteed. Wij vrezen echter dat dit plan, net als de hele Participatiewet, zal mislukken. Daarom zullen wij het beleid de komende jaren goed controleren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer El Abassi zal vandaag niet in de raad aanwezig zijn. Hij zal opnieuw vader worden. Dat is op zichzelf een goede reden om niet aanwezig te zijn. Met de heer Sungur wordt nog contact gezocht.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorige week was in het nieuws dat de Participatiewet niet de resultaten boekt waarop het Rijk hoopte. Het is daarom goed dat de gemeente Utrecht durft te kiezen voor haar eigen pad. Hierdoor is er sprake van een goede actieagenda Werkbeweging. Die bevat een hoop ambitie, bijvoorbeeld dat meer wordt ingezet op de sensitieve werkmachers en dat zij minder mensen – niet 200, maar 100 – begeleiden naar werk. Dat vinden wij een goede ontwikkeling.

Wij zijn blij dat de wethouder in de commissievergadering met ons de waarde van driehoeksgesprekken heeft ingezien en dat er een actieve communicatie met de werkzoekenden komt, waarvoor dank. Het is goed dat werkzoekenden de mogelijkheid wordt geboden om éénmalig en laagdrempelig van werkmatcher te wisselen. Wij noemden dat de welbekende joker. Die is voor ons zeer belangrijk omdat het soms via een één-op-één contact met de werkmatcher minder goed gaat. Het zou jammer zijn als dat betekent dat er geen werk komt.

Voor ons staat nog één onderwerp open, de cofinanciering. De gemeente kan niet alles zelf doen. Het is noodzakelijk dat het college inzet op samenwerking met private partijen, zoals de werkgevers. Om dit voornemen concreter te maken, dienen wij samen met de fracties van D66 en VVD de volgende motie in.

"Motie 445

Ambitie op co-financiering!

De gemeenteraad bijeen op 21 november 2019 ter bespreking van de Actieagenda Werkbeweging

Constaterende dat:

- In de Actieagenda Werkbeweging wordt benoemd dat het verbeteren van de aansluiting van meer inwoners op de arbeidsmarkt niet alleen een taak is voor de gemeente;
- De gemeente aangeeft dat zij co-financiering met externe private investeerders aan wil gaan;

Overwegende dat:

- Werkgevers in tekortsectoren aangeven hard op zoek te zijn naar werknemers;
- Co-financiering kan bijdragen aan het creëren van werkplekken;



- Het stellen van ambities met betrekking tot die co-financiering kan helpen bij de uitvoering van de actieagenda;
- Aan de hand van een brief met voorgestelde indicatoren de raad nog verder in gesprek gaat over de indicatoren;

Roept het college op:

- Indicatoren ten aanzien van co-financiering op te nemen voor de uitvoering van actieagenda Werkbeweging en daarover met de raad in gesprek te gaan.

En gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ingediend door de heer Gilissen, mevrouw Rajkowski, mevrouw Podt en mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is heel jammer dat mevrouw Rajkowski er niet is. Wij hadden haar er graag bij gehad, maar volgens mij kan iemand die er niet is niet een motie mee indienen. Ik stel voor dat de heer Gilissen namens de VVD-fractie de motie mede heeft ingediend.

De **VOORZITTER**: O, ik zie dat dit al op de motie staat. Ik dank de heer Van Waveren voor deze opmerking.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is heel blij met het extra geld dat de coalitie de komende jaren zal inzetten om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt te begeleiden naar werk. De actieagenda Werkbeweging geeft daar op een heldere en slimme manier een praktische invulling aan. Wij zouden bijna zeggen: niets meer aan doen, maar dat doen wij toch maar niet.

In de commissievergadering hebben wij mooie toezeggingen gekregen op onderwerpen die voor de D66-fractie belangrijk zijn. Ik wil de aandacht voor om- en bijscholing waarop wij de komende tijd nader op ingaan specifiek benoemen. De D66-fractie wil dat de mensen nu en in de toekomst kansen bieden op werk. Daarbij hoort een leven lang leren.

In de commissievergadering en bij de behandeling van de voorjaarsnota stipte ik het volgende punt al even aan. Informele organisaties en initiatieven uit de stad zetten zich vaak met vrijwilligers in om mensen die al langer een bijstandsuitkering hebben een opstap te bieden naar werk, bijvoorbeeld door ze te coachen of door hun eigen netwerk in te zetten. De samenwerking met deze partijen loopt nog niet helemaal soepel. De D66-fractie vindt dat ook in de begeleiding naar werk ruimte moet zijn voor wat mensen onderling voor elkaar doen, dus ook voor deze informele organisaties en initiatieven. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 446

Informele organisaties als volwaardige partners in de Werkbeweging

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019 ter bespreking van de Actieagenda Werkbeweging,

Constaterende dat:

- Utrecht een groot aantal informele organisaties en initiatieven kent die, vaak met vrijwilligers, mensen die langduriger in de bijstand zitten, op verschillende manieren ondersteunen richting werk;
- De wethouder heeft aangegeven dat de Actieagenda Werkbeweging een echte agenda van de stad moet zijn;

Overwegende dat:

- Verschillende beleidsterreinen, zoals bijvoorbeeld zorg en welzijn, laten zien dat er een grote toegevoegde waarde kan zijn in de combinatie van formele, professionele ondersteuning, en informele, laagdrempelige ondersteuning door vrijwilligers;
- Mensen die (al lang) op zoek zijn naar werk baat kunnen hebben bij de persoonlijke ervaringen, het netwerk en de intrinsieke motivatie van Utrechters die zich vrijwillig inzetten om anderen aan het werk te helpen;

Draagt het college op:

- De komende zes maanden specifiek aandacht te besteden aan de rol van en samenwerking met informele organisaties/vrijwilligersorganisaties uit de stad als volwaardige partners;
- Daarbij te zorgen dat informele organisaties naast professionele organisaties kunnen meepraten en -denken over de Werkbeweging;
- Hierbij te leren van de manier van (samen)werken tussen gemeente, formele en informele organisaties zoals deze bijvoorbeeld plaatsvindt binnen zorg en welzijn.



- In de eerste voortgangsrapportage van de Actieagenda Werkbeweging expliciet aandacht te besteden aan de inzet van, relatie met en resultaten van het werk van informele organisaties en initiatieven op het gebied van werk in Utrecht."

De motie is ondertekend door mevrouw Streefland, de heer Gilissen, de heer Van Waveren, mevrouw Kleinrensink en mevrouw Oosters.

Twee weken geleden, toen wij deze agenda zouden behandelen, liet staatssecretaris Van Ark de Tweede Kamer weten dat het in alle gemeenten voor bijstandsgerechtigden verplicht zou moeten worden een tegenprestatie te leveren. D66 is geen voorstander van de verplichte tegenprestatie. Wij willen werken vanuit vertrouwen en het bieden van maatwerk. Wij denken dat wij juist, omdat wij dichter bij onze bijstandsgerechtigden staan, beter dan het Rijk kunnen zien wat precies nodig is. Vandaar dat wij de volgende motie indienen.

"Motie 447

Geen verplichte tegenprestatie

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019 ter bespreking van de Actieagenda Werkbeweging,
Constaterende dat:

- Staatssecretaris Van Ark twee weken geleden aan de Tweede Kamer liet weten dat het in alle gemeenten voor bijstandsgerechtigden verplicht moet worden een tegenprestatie te leveren;
- Dit voorstel deel uitmaakt van een breder voorstel (motie Raemakers c.s.) waarin gemeenten verplicht worden mensen in de bijstand een passend aanbod te doen voor studie, stage of werktraject;

Overwegende dat:

- Er in deze raad eerder vragen zijn gesteld over het voornemen van de staatssecretaris om gemeenten te gaan dwingen voorschriften rond de taal-eis en de tegenprestatie uit te voeren — waarin ook eerder is uitgesproken dat Utrecht wenst te werken vanuit maatwerk en vertrouwen;
- Een belangrijke gedachte achter de decentralisatie van (onder meer) Werk en Inkomen ooit was dat juist gemeenten de bijstandsgerechtigden in hun gemeente kennen en dat zij dus in staat zijn hen maatwerk te bieden;
- De Gemeente Utrecht juist (ook) via de Actieagenda Werkbeweging zorgt voor een passend aanbod aan bijstandsgerechtigden in de vorm van bij- en omscholing en begeleiding richting werk;
- De recente Evaluatie van het Sociaal Cultureel Planbureau van de Participatiewet laat zien dat het verplichtende karakter van de Participatiewet niet leidt tot een hogere uitstroom uit de bijstand;
- De staatssecretaris in haar brief aan de kamer aangeeft dat zij graag met gemeenten in gesprek gaat over hoe invulling gegeven gaat worden aan de verplichting.

Spreekt uit:

- Tegen een verplichte tegenprestatie te zijn;
- Dat meer regels en verplichtingen rond de Participatiewet in het algemeen, en de verplichte tegenprestatie in het bijzonder, een negatief effect hebben op het bieden van maatwerkondersteuning, ruimte voor de professional om te doen wat nodig is en het vertrouwen van bijstandsgerechtigden in de aanpak van de mensen die hen moeten ondersteunen.

Vraagt het college:

In gesprek met de staatssecretaris de mening van de Utrechtse gemeenteraad over te brengen en zich in te zetten voor maximale ruimte in de uitvoering voor bepaling van het aanbod, het werken vanuit het belang van de betrokkenen en het toepassen van maatwerk.

De motie is ondertekend door mevrouw Kleinrensink, mevrouw Streefland, de heer Van der Zweth, de heer Van Heuven, de heer Wiegant, mevrouw Oosters en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mevrouw Podt zegt dat de D66-fractie geen voorstander is van de tegenprestatie, maar het was nota bene een van haar Kamerleden die het voorstel heeft gedaan dat door het kabinet is overgenomen. Hoe zit dat precies?



Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Dat klopt. D66 heeft aanvankelijk een breder voorstel gedaan waarin onder meer een breed aanbod staat wat gemeenten verplicht zouden moeten doen. Daar zat een staartje aan waarin de niet-vrijblijvendheid werd genoemd. Daar zijn wij niet gelukkig mee. Dat maken wij hier kenbaar. Wij zien gelukkig dat ook de staatssecretaris al iets heeft ingebonden. Het debat klonk al iets anders dan de brief. Zij heeft op aandringen van D66 gezegd dat mensen niet ergens toe moeten worden verplicht. Wij zien graag helderheid. Vandaar deze motie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat is toch totaal ongeloofwaardig. Is het niet verstandiger om die discussie in de partij van mevrouw Podt te voeren voordat wij hier allerlei postzegelmoties in de richting van het kabinet sturen?

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Vrees niet. Ook dat doen wij. D66 is een debatpartij als geen ander. Zo kent men ons. Wij doen dat zeker ook, echter, om het zekere voor het onzekere te nemen, willen wij dit aspect op twee manieren aanvliegen.

Wij wensen alle partijen in het Stadskantoor en daarbuiten veel succes met de uitvoering van de actieagenda.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Twee weken geleden kwam het rapport over de Participatiewet van het Sociaal Cultureel Planbureau uit. Dat rapport is niet mals. Sinds de Participatiewet is ingevoerd, zijn er niet méér mensen aan het werk gekomen. Wij zien dat mensen met een beperking vaak onzekere banen hebben die slecht betalen. Het is een rapport dat laat zien waarom het zo belangrijk is dat Utrecht hieraan via Werkbeweging meer aandacht besteedt en dat de ambitie om 2.000 mensen méér aan het werk te helpen heel belangrijk is. De conclusie van de staatssecretaris om daarom een tegenprestatie in te voeren is precies niet wat het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau over de Participatiewet voorstelt. De GroenLinks-fractie steunt daarom vol overtuiging de motie van de D66-fractie over de tegenprestatie.

In de commissievergadering hebben wij een hoop complimenten gegeven over de actielijnen van de Werkbeweging. Wij zijn heel erg blij met de extra inzet op meer tijd per persoon, meer contact en meer ruimte voor maatwerk en dat het werk er voor de mensen is en niet andersom. Wij moeten laten zien dat wij ons blijven inzetten tegen vooroordelen en discriminatie.

In de commissievergadering heeft de GroenLinks-fractie benadrukt dat de Werkbeweging vooral in de stad tot stand moet komen, zoals ook veel andere fracties hebben gedaan. Maak gebruik van de organisaties, kennis en kunde die aanwezig is. Doe het niet alleen, maar samen. Daarom zullen wij de moties van de fracties van VVD en D66 hierover steunen.

Bejegening en aandacht voor een beperking. In de commissievergadering hebben wij uitvoerig stilgestaan bij een aantal ideeën omtrent de bejegening van de inwoners en hoe wij de mensen die bij Werk en Inkomen komen een goede ervaring kunnen bieden. Dit is een onderwerp dat bij Werk en Inkomen telkens opnieuw terugkomt. Het is wellicht één van de belangrijkste beleidspunten. Het probleem blijft echter ongrijpbaar. Hoe zorgen wij ervoor dat mensen zich prettig voelen bij zoiets spannends als om hulp vragen inzake werk of bij het op orde brengen van het inkomen? Ik vind dat dit onderwerp meer aandacht verdient en in een groter licht moet worden geplaatst. Ik zal daarom bekijken of wij dit probleem breder kunnen oppakken en of wij daartoe een initiatiefvoorstel kunnen opstellen. Wordt vervolgd.

In de Werkbeweging is een aantal focusgroepen genoemd. Ik begrijp dat wij daaraan meer aandacht willen besteden. Tegelijkertijd komen er uit de stad veel signalen dat wij meer aandacht moeten hebben voor mensen met een beperking. Die groep is breder dan alleen de mensen in het doelgroepenregister. Er zijn meer mensen met een beperking. De wethouder heeft gezegd dat zij geen specifieke groep wilde formeren omdat dit voor iedere werkmatcher belangrijk is. Ik kan daar inkomen, want het gaat waarschijnlijk om de helft van de mensen in de bijstand. De werkmatchers moeten als generalisten voldoende weten om dit te herkennen. Zij moeten weten wat zij moeten doen. Als de werkmatchers de generieke kennis hebben, moet er ook iemand zijn die specifieke – specialistische – kennis heeft. Het laat mij niet los dat uit de stad allerlei signalen komen – allerlei onderzoek, zoals het rapport van het Sociaal Cultureel Planbureau, laat hetzelfde zien – dat voor mensen in de bijstand de beperking slecht wordt gesignaleerd. Men moet weten wat iemands beperkingen zijn om te zien wat kan worden geboden en wat nodig is. Dat vraagt om het herkennen van de beperking en het weten hoe daarmee moet worden omgegaan. Pas met specifieke kennis en



kunde kan men iemand doorverwijzen en hulp geven. Gelukkig hebben onze partners in de stad die kennis en kunde. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 448

Aandacht voor een arbeidsbeperking

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 21 november 2019 over de Werkbeweging.

De raad stelt dat:

- Bijna de helft van de bijstandsgerechtigden een arbeidsbeperking zegt te hebben;
- Een arbeidsbeperking geen reden zou moeten zijn om in de bijstand te zitten;
- Mensen met een arbeidsbeperking moeilijker aan een baan komen. De banen die zij vinden zijn vaak voor kortere tijd.
- Daardoor komen zij vaker terug in de bijstand;
- De groep mensen met een beperking groter en gevarieerder is dan de groep die is opgenomen in het doelgroepenregister (fysiek, verstandelijk en psychisch);
- Een persoon met arbeidsbeperking geen specifieke focusgroep is voor de gemeente en ook niet wordt genoemd in de Werkbeweging;
- Het belangrijkste om iemand aan werk te helpen is kennis van iemands beperkingen en mogelijkheden;
- Er verschillende partners van de gemeente zijn die veel kennis hebben over mensen met een beperking, zoals de ADSU-partijen (Aan De Slag in Utrecht) en Solgu;

De raad denkt dat:

- Het belangrijk is aandacht te hebben voor de (arbeids)beperking. Om te kijken wat er nodig is, hier rekening mee te houden en te kijken wat er wel mogelijk is;
- Daarom alle werkmatchers voldoende kennis moeten hebben van een (arbeids)beperking om dit te herkennen, hier op een goede manier mee om te gaan en eventueel door te verwijzen naar de partners met (specialistische) kennis op dit onderwerp;
- De ketenpartners hier een goede rol in kunnen spelen om hun uitgebreide kennis beter te gebruiken bij de gemeente.

Daarom vraagt de raad het college om:

- Te zorgen dat er in het proces voldoende aandacht is voor mensen met een beperking (fysiek, psychisch en verstandelijk);
- Te zorgen dat de werkmatchers voldoende kennis hebben om een beperking te herkennen en weten wat nodig is om iemand aan werk te helpen. Dit kan ook betekenen doorverwijzen naar een van de ketenpartners of hier met de ketenpartners samen naar kijken;
- Deze dienstverlening samen met de ketenpartners vorm te geven en afspraken te maken wat hun rol is en wat de rol van de werkmatchers is;
- Hierbij niet alleen na te denken over de begeleiding naar werk, maar ook hoe iemand aan het werk blijft;
- De gekozen invulling terug te koppelen naar de raad.

En gaat verder met de vergadering"

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Gilissen, mevrouw Podt en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mevrouw Kleinrensink raakt een onderwerp aan dat een relatie heeft met de focusgroepen. Ik heb daarover in mijn bijdrage een vraag gesteld. Hoe denkt mevrouw Kleinrensink over het in beton gegoten zijn van de gekozen focusgroepen? Wanneer zou voor de GroenLinks-fractie een signaal weerklinken waardoor het nodig is om de samenstelling van de focusgroepen eens goed te bekijken?

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Wij moeten de focusgroepen kritisch blijven bekijken of dat nog steeds de juiste focusgroepen zijn. Ik begrijp dat deze focusgroepen niet voor niets zijn gekozen. Daarover is goed nagedacht. Ik denk dat wij telkens moeten bekijken of de samenstelling van de focusgroepen goed is. Ik ben het met de heer Gilissen eens dat wij dit punt moeten blijven evalueren. De heer Gilissen stelde voor om dat ten tijde van de voorjaarsnota te doen. Ik vraag mij af of dat niet te snel is. Het is bewezen dat deze focusgroepen belangrijk zijn. Ik zie niet



in waarom wij die nu moeten veranderen. Wij moeten echter kritisch blijven. Wij moeten telkens bekijken of er sprake is van de juiste focusgroep.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Over de timing kunnen wij spreken. Wat is voor mevrouw Kleinrensink een haalbare en acceptabele termijn om de focusgroepen eens goed tegen het licht te houden?

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is een lastig punt. Ik denk dat er bij de focusgroepen sprake is van een dynamisch proces waarbij telkens goed moet worden bekeken of wij focussen op de juiste groepen. Ik hoop dat de wethouder wil blijven bekijken of wij juist bezig zijn. Volgens mij is dit een punt waar altijd aandacht voor moet zijn. Wij moeten niet zomaar eenmalig een punt aangeven.

Bij de motie die ik zojuist heb ingediend, ga ik er vanuit dat de dienstverlening kan verschillen voor mensen met verschillende beperkingen. De twee extra weken die wij hebben gekregen omdat dit onderwerp is uitgesteld, gaf mij de gelegenheid om nieuwe ideeën te opperen. Ik hoorde bij de universiteit dat bij gesprekken met bijstandsgerechtigden de gemeente Zeist werkt met een arbeidsdeskundige. Ik wil de wethouder bij deze motie deze suggestie meegeven.

Uit het genoemde rapport van het Sociaal Economisch Planbureau blijkt dat loonkostensubsidie één van de meest effectieve methoden is om mensen met een beperking aan het werk te helpen en te houden. Uit ander onderzoek blijkt dat het plaatsen bij reguliere werkgevers de mensen zelf veel voldoening geeft. Ik ben daarom blij dat in de Werkbeweging de loonkostensubsidie wordt verbreed. De GroenLinks-fractie moedigt iedereen aan om daarmee veel te doen. Ik zie in de Werkbeweging mooie acties. Ik hoop dat die voor de Utrechters bij het vinden van werk mooie resultaten oplevert. Ik wens het college met de uitvoering veel succes.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij dienen nu nog geen moties in. Wij zijn blij met de inzet van de Werkbeweging. Wij missen echter concrete doelstellingen en aandacht voor succesvolle aanpakken, bijvoorbeeld bij "Weten wat werkt". Daarom willen wij de wethouder graag twee dingen vragen, allereerst over het aantal werkgevers dat wij bij dit plan betrekken. Wij willen daar concrete doelen aan verbinden. Wij horen graag hoe dat in de voortgangsrapportages structureel terugkomt, over hoeveel nieuwe werkgevers het dan gaat en hoeveel vacatures dat oplevert. Wij hebben daartoe een motie achter de hand.

Wij willen dat de lessen die wij leren uit Weten wat werkt in deze aanpak van de Werkbeweging worden doorvertaald. Hoe pakt de wethouder dat aan? Zien wij dat vanaf april a.s. terug in de voortgangsrapportage? Ook hiervoor hebben wij een motie achter de hand.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! De SP-fractie vindt het uiteraard belangrijk dat mensen de hulp krijgen die zij nodig hebben om van de bijstand naar werk te komen, niet zozeer vanwege het geld dat dit de gemeente scheelt, maar ook vanwege het positieve effect op deze mensen en de samenleving. Het maakt de SP-fractie echter wel uit wat voor werk deze mensen doen. In de raad en in Nederland in het algemeen wordt vaak gedaan alsof werk per definitie maatschappelijk zinvol is, zoals bijdragen aan de samenleving en dergelijke. In een kapitalistische samenleving als de onze zijn er helaas voldoende ondernemingen die uit eigen belang de samenleving juist schade berokkenen in plaats van helpen. Dat wil zeggen dat niet al het werk maatschappelijk zinvol is, denk aan de financiële sector, de PR-sector en de reclame. Uit studies blijkt dat deze sectoren meer onttrekken aan de samenleving dan eraan toevoegen. In feite zijn ze parasitair. Of denk aan zwaar vervuilende industrie die onder het mom van economie worden toegelaten om de gedeelde leefomgeving te vergiften of om het klimaat te ontregelen. Daarom is de SP-fractie een groot voorstander van het creëren van banen die maatschappelijk nuttig zijn, maar die niet zijn gericht op winstgevendheid en daarom niet door de markt worden gecreëerd. Het probleem is nooit geweest dat er niet genoeg werk voor iedereen is, het probleem is dat wij de beslissing over wat wel of niet zinvol werk is hebben overgelaten aan de markt die geen notie heeft van maatschappelijk belang. Ik sluit mij daarover graag aan bij de vraag van de PvdA-fractie over de verdere uitwerking van deze publieke banen in het plan omdat dit punt nog weinig concreet is.

De SP-fractie is heel bij met de inzet van het stuk op maatwerk, eenvoudig, persoonlijk contact en het tegengaan van discriminatie en vooroordelen. Dat zijn goede insteken om mensen aan het werk te krijgen.



Wij missen een goede aanpak van de armoedeval. Dat blijft een grote barrière voor mensen om uit de bijstand te komen. Wij zullen daarover later spreken in verband met "weten wat werkt".

De plannen zien er in de ogen van de SP-fractie goed uit, hoewel ze iets concreter hadden mogen zijn. De SP-fractie ziet en waardeert de passie en de ambitie van de wethouder. Wij zien met belangstelling uit de resultaten van deze Werkbeweging.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik beluister dat ondanks al het debat het voorstel unaniem kan worden aangenomen. Iedereen steunt de ambitie om zoveel mogelijk mensen aan het werk te helpen, niet alleen omdat dit goed en prettig is voor de mensen zelf, maar ook omdat dit voor onze begroting een zeer grote post is. Het is zonde om geld uit geven aan bijstandsuitkeringen als wij dat ook ergens anders voor kunnen gebruiken en dat tegelijkertijd mensen aan het werk zijn.

Dit onderwerp beslaat een klein deel van de volledige aanpak. Er zou ook meer aanpak moeten zijn om ervoor te zorgen dat er banen zijn en werkgelegenheid is. De gemeente blijft op die investeringen vaak achter. Wij moeten ervoor zorgen dat er goede cursussen zijn en begeleiding is. Ik maak mij daarover zorgen, ook over de inzichtelijkheid van wat werkt. Dat geldt eigenlijk voor het gehele programma Werk en Inkomen. Het feit dat wij hiervoor bij de behandeling van de voorjaarsnota met veel bombarie € 5 miljoen voor uittrekken, terwijl bleek dat bij Werk en Inkomen € 4,6 miljoen gewoon op de plank lag – maar dat niemand wist – zegt iets over de greep die het college heeft op dat deel van de organisatie en de instrumenten daaronder. Wij zullen daarover nog spreken, want nu spreken wij over het in beeld brengen van de groep die bijstand krijgt en hoe wij die kunnen activeren. Dat is volgens mij een goede uitvoering van het onderzoek en de aanbevelingen van de rekenkamer. Laten wij daarop focussen. De andere dingen komen later aan de orde.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Het is heel verleidelijk om een inleiding te geven, maar ik weet dat het programma van vandaag vol is. Ook wil iedereen vandaag op tijd naar huis. Ik zal mij beperken tot een reactie op de vragen en de moties. Een gesprek over het kapitalisme in de samenleving houdt de heer Wiegant van mij tegoed.

De VVD-fractie stelde een vraag over focusgroepen en in hoeverre de inzet en het gebruik van die focusgroepen vaststaat. Ik herinner mij een soortgelijke discussie bij de behandeling van het rekenkamerrapport. Die discussie ging over arrangementen. Net als toen wil ik ook hierover zeggen dat maatwerk het uitgangspunt is. Wij bekijken altijd de betrokken persoon zelf. De focusgroepen zijn een hulpmiddel. Als duidelijk is dat veel mensen dingen met elkaar gemeen hebben, kan het helpen dat wordt bekeken wat wij specifiek op die groep kunnen inzetten. Het is niet zo dat wij dan iemand in die groep zetten met een ijzeren hek er omheen, zodat hij of zij er nooit meer uit komt.

De heer Gilissen vroeg hoe vast dat zit. Wij willen naar aanleiding van de gesprekken die wij met werkzoekenden, werkgevers en formele en informele organisaties in de stad voeren, bekijken of wij de juiste groepen te pakken hebben of dat wij ook andere oplossingen moeten bekijken. Als dat zo is, kan het zijn dat er een focusgroep bij komt of af gaat. Dan zullen wij de raad daarover informeren. Ik zie dit als een continu proces. De heer Gilissen vroeg mij wanneer ik de raad daarover informeer. Dat zal zijn op het moment dat er sprake kan zijn van een aanpassing. Ik ben benieuwd of ik met dit antwoord voldoende tegemoetkom.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan de lijn van de wethouder volledig volgen, ook in relatie tot maatwerk en wat mevrouw Kleinrensink zei over continue monitoring van het beleid. Ik denk dat het mij zou helpen als ik er een beetje het gevoel bij kan krijgen als wij een moment prikken waarop wij het beleid sowieso tegen het licht houden. Dat hoeft van mij niet op al te korte termijn te gebeuren. Dat kan voor wat mij betreft ook over anderhalf of twee jaar zijn, maar zo dat wij allemaal het gevoel kunnen krijgen wat dit in de praktijk betekent. Wat vindt de wethouder daarvan?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Als de heer Gilissen hiermee niet bedoelt dat wij een brede evaluatie in gang zetten, maar dat hij wil dat wij bijvoorbeeld in de voortgangsrapportage opnemen of de ervaringen van de afgelopen tijd ons hebben genoopt tot aanpassing van de focusgroepen, dan denk ik dat de heer Gilissen en ik elkaar kunnen vinden. Ik zie hem knikken, dus dat lijkt mij goed.

De motie "Een beweging doe je samen" heeft het nummer 443. Wij werken samen met ontzettend veel organisaties, klein en groot. Wij willen die samenwerking in het kader van de Werkbeweging intensiveren. Verscheidene raadsleden hebben gezegd dat wij dit gezamenlijk moeten doen. Ik stel voor om de raad via de gebruikelijke dashboardbrief en de voortgangsrapportage te



informereren over hoe wij dit doen. Er is een klankbordgroep. Daarin hebben 21 werkgevers zitting. Wij kunnen de raad informeren over hoe dat gaat. Als deze toelichting de heer Gilissen tevredenstelt, kan ik de motie overnemen.

De PvdA-fractie vroeg naar de publieke banen. Ik heb inderdaad in de commissievergadering gezegd dat wij de raad verschillende scenario's willen voorleggen. Er speelt op dit onderwerp ontzettend veel. Wij horen hierover allerlei ideeën: de parallelle arbeidsmarkt en de verschillende soorten banen die er kunnen zijn. Dat zijn allemaal dingen die wij goed moeten bekijken. De heer Van der Zweth heeft in zoverre gelijk dat wij binnen de Werkbeweging daarvoor geen geld hebben uitgetrokken, maar misschien zijn er via cofinanciering mogelijkheden. Ik weet op dit moment niet precies wat er mogelijk is. Ik kan mij voorstellen dat wij hierover het gesprek met de raad kunnen aangaan, bijvoorbeeld op een raadsinformatiebijeenkomst. Misschien kunnen wij dan deskundigen inschakelen. Een raadsinformatiebijeenkomst is een middel van de raad zelf. De heer Van der Zweth vroeg wanneer de raad van de scenario's een terugkoppeling krijgt. Voor wat mij betreft, kan dat zijn in het tweede kwartaal van 2020.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar beantwoording. Een groot deel van mijn vragen is beantwoord. Ik heb ook gevraagd of één van de scenario's wordt wat de gemeente als werkgever kan doen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Daarbij wil ik dan wel de kanttekening zetten dat wij daarvoor geen extra middelen hebben. Het moet dan gebeuren met de middelen die er nu zijn.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp hoe de financiën van de Werkbeweging eruitzien. Als wij scenario's presenteren inclusief doorrekeningen en als dit via de bestaande budgetten gebeurt, dan is dat de wens die wij hebben uitgesproken.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Oké, dat is goed.

De heer Van Deún vroeg mij wat ik doe om de Participatiewet vlot te trekken. Ik ben geen Kamerlid meer. De Participatiewet is een wet. Ik ga in elk geval daarover met de staatssecretaris in gesprek. Ik spreek haar sowieso met enige regelmaat. Ik kan dan ook een andere motie meenemen.

Als ik bekijk wat in de Participatiewet anders moet, dan zie ik in elk geval meer ruimte voor gemeenten om mensen te kunnen bekijken. De Participatiewet is nu veel te streng en veel te veel erop gericht dat mensen zelf iets niet willen, terwijl heel veel mensen juist maar wat graag aan het werk willen gaan. Dat is wat ik van plan ben om te doen. Verder helpt het als de heer Van Deún en anderen hun evenknieën in de Tweede Kamer voeden met hun ervaringen in Utrecht.

De heer Van Deún sprak ook over het klakkeloos invoeren van het plan van de werkbeweging. Daarvan is absoluut geen sprake. De actieagenda zoals wij die aan de raad hebben voorgelegd, is gebaseerd op eerdere ervaringen, zoals de BUIG-impulslijnen, wat wij terughoren van de werkmachers en wat wij terughoren van andere mensen. Van klakkeloos invoeren is absoluut geen sprake.

Motie 444 moet ik ontraden. Ik kan inderdaad geen garantie geven, maar de actieagenda is wel degelijk gebaseerd op onze eerdere ervaringen. Wij willen die graag versterken met de middelen die wij bij de voorjaarsnota daarvoor hebben uitgetrokken.

Ik heb al eerder gezegd dat wij de raad jaarlijks onze resultaten willen rapporteren. Aan het einde zullen wij sowieso terugkijken op de Werkbeweging als geheel.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor haar antwoord. Dat "klakkeloos" was misschien wat scherp gezegd. Het gaat mij om het principe dat wij heel goed moeten nadenken. Wij investeren nu € 5 miljoen. Gaandeweg evalueren wij en maken wij misschien prestatie-indicatoren, maar daar heb ik moeite mee. Er staan geen prikkels in voor het management. Er staan geen prikkels in voor collega's om te presteren en om doelen te halen. Dat was voor mij de reden om de motie in te dienen. Ik wilde dat onderzoeken. Ik vind het jammer dat de wethouder deze motie ontraadt. Ik zou willen dat dit werd onderzocht. Bekijk innovatieve middelen en probeer de medewerkers en het management te bewegen tot een hogere prestatie. Dat is de achterliggende gedachte van mijn motie.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij bekijken indicatoren niet gaandeweg. Wij komen in het eerste kwartaal van 2020 met een voorstel voor indicatoren. Die willen wij met de raad



bespreken. Als de heer Van Deún de indicatoren anders wil zien, dan heeft hij de kans om dat te zeggen. Het is niet zo dat wij blij zijn met het geld en dat de zaak ons verder niets uitmaakt, integendeel. Er is een zeer gemotiveerd team van medewerkers dat juist maar wat graag hieraan wil werken. Het beeld dat dit ons niet veel kan schelen, wil ik verre van mij werpen.

Wij willen dit zodanig doen dat de raad er greep op heeft. Dit punt noemde ook de heer Van Waveren. Wij willen dat de raad kan toetsen of wij de juiste dingen doen.

De ChristenUnie-fractie heeft motie 445 ingediend. Deze motie gaat over cofinanciering. Cofinanciering is geen doel op zichzelf. Ik heb dat in de actieagenda wel als één van de middelen genoemd. Vandaar dat ik deze motie kan overnemen, maar als mevrouw Streefland bedoelt dat wij een vast bedrag moeten stellen, niet. Dat is niet het doel. Cofinanciering kan helpen. Het is overigens zo dat met elke afspraak die wij met werkgevers hebben gemaakt een vorm van cofinanciering is gemoeid, zodat men kan zien hoe dit past in het totaal dat wij doen. Voorzien van deze uitleg kan ik de motie overnemen.

Motie 446 is ingediend door mevrouw Podt. Ik vroeg mij af toen ik de motie zag of die te maken had met inkoop of met contracten of met partijen die een aanbesteding hebben verloren. Ik begrijp nu heel goed – toen ik mevrouw Podt hoorde spreken, heb ik de woorden "meepraten" en "denken" omcirkeld – dat zij wil dat dit samen met mensen in de stad wordt gedaan en ook met informele organisaties die waarschijnlijk ook goede ideeën hebben. Wij doen dit al veel. Als het mevrouw Podt echt is te doen om het meewerken en het samenwerken, dan kan dat. Als zij zegt dat wij werkzoekenden moeten doorgeleiden naar informele organisaties dan doen wij dat, maar wij kunnen de mensen niet dwingen. Er zijn werkhulpmaatjes ...

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Nee, het gaat mij niet om het standaard doorverwijzen naar informele organisaties, maar als ik dit vergelijk met sommige andere beleidsterreinen dan denk ik vaak dat dit soms te weinig gebeurt en dat zij soms een te bescheiden rol krijgen. Ik vond het mooi om te proberen om daar nog wat meer op in te zetten. Daar gaat deze motie over.

De **VOORZITTER**: Begrijp ik het goed dat mevrouw Voortman motie 446 heeft overgenomen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Ja. Ik wil nog zeggen dat ik er heel erg aan hecht dat als de raad signalen krijgt – ongeacht die van werkgevers, organisaties of werkzoekenden afkomstig zijn – die mij altijd kunnen worden gemeld. Soms heeft het verhaal een andere kant. Dan denk ik vaak: o, zit het zo, en dan begrijp ik het. Soms hebben wij echter iets niet goed gedaan. Dan kunnen wij ervan leren.

De werkmatchers zijn gedreven en gepassioneerde mensen. Werkmatcher is een behoorlijk moeilijk vak. Een werkmatcher kijkt voortdurend hoe dingen bij mensen uitwerken. Ik wil graag dat de raad en de werkmatchers met elkaar in gesprek gaan zodat de raad kan zien wat ik zie als ik met de werkmatchers spreek. Ik ben erg trots op hen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder doet alsof als het een keer niet goed lukt en een signaal wordt doorgegeven er sprake is van een misverstand of iets anders en dat wij dat dan oplossen. Volgens mij zegt de motie dat wij ons moeten realiseren dat dit een deel is van het speelveld waarmee wij beleidsmatig rekening moeten houden. Zeker als taalonderwijs aan de orde is, waarvoor enorm veel vrijwilligers zijn, moeten wij ervoor zorgen dat het serieus is ingebed in de structuur. Er moet niet achteraf worden gezegd dat als de afstemming verkeerd is gedaan, wij even bij de wethouder aan de bel moeten trekken. Dan is dit niet het juiste instrument geweest.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij dit al heel veel doen, maar kennelijk wordt dat niet altijd zo gevoeld. Ik beschouw de motie als een aansporing om ermee aan de slag te gaan. Ik wil ook de raad graag laten zien wat wij op dit vlak doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat was een heel uitgebreid antwoord op één motie. Ik wil de wethouder aansporen om in het antwoord niet het hele beleid uit de doeken te doen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Over motie 447, Geen verplichte tegenprestatie, ga ik graag met de staatssecretaris in gesprek. Het oordeel erover is aan de raad zelf. Ik zou het wel weten als ik raadslid was.



Motie 448 gaat over werkmatchers. Zij zijn gedreven en handelen professioneel. Zij herkennen beperkingen en verwijzen tijdig door. Het is belangrijk dat de organisaties waar naar wordt doorverwezen de juiste expertise hebben. Wij bekijken voortdurend wat wij beter kunnen doen. In dat geval kan ik de motie overnemen.

Mevrouw Kleinrensink heeft ook gevraagd hoe wij ervoor willen zorgen dat mensen zich veilig genoeg voelen om hulp te vragen. Dat heeft te maken met goede werkmatchers, werkmatchers die open en ondersteunend zijn door samen te werken met formele en informele partijen in de stad.

Over het punt over de arbeidsdeskundigen in Zeist moet ik nog terugkomen. Wij zullen daar navraag naar doen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt de motie over te nemen als wij vooral de werkmatchers dat laten bekijken. Ik denk dat er meer nodig is dan alleen het door de werkmatchers te laten bekijken van de persoon. Het is nodig om daartoe de hele dienstverlening te bekijken. Vervolgens moeten de werkmatchers weten hoe zij met deze partijen moeten samenwerken. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De reden waarom de PvdA-fractie de motie heeft ondertekend, is omdat nadrukkelijk wordt gevraagd dat bepaalde werkmatchers echt kennis hebben van bepaalde arbeidsbeperkingen, in welke vorm dan ook. Wij moeten die kennis in huis hebben. Deze personen moeten weten bij welke organisaties zij moeten zijn. In de commissievergadering werd dit punt niet echt toegezegd, maar het staat nu opnieuw in de motie. Neemt de wethouder dat punt over?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik probeerde inderdaad te snel te gaan. De werkmatcher zal niet alle specifieke kennis hebben. Wat de werkmatchers wél moeten kunnen, is het herkennen van beperkingen en het doorverwijzen naar organisaties die de juiste expertise in huis hebben. Zij moeten als zij iemand tegenkomen, weten waar die goed terecht kan. Zo iemand moet goed landen, zodat wij hem of haar kunnen helpen om aan het werk te komen. Dat punt heb ik zojuist niet genoemd, maar ik ben blij dat ik dat nog even aan mijn betoog kan toevoegen.

De Student & Starter-fractie noemde de werkgevers. In het eerste kwartaal van 2020 komen wij hierop terug met de indicatoren van de Werkbeweging. Wij kunnen bekijken welke indicator wij ten aanzien van werkgevers kunnen opnemen. De Student & Starter-fractie kan aan de hand daarvan zeggen of dat goed is of niet. Wij moeten vooral spreken over wat goede indicatoren zijn waaraan men kan zien of wij de goede dingen doen.

Voor wat betreft "weten wat werkt" worden de resultaten per 1 april a.s. verwacht. Wij zullen die zeker betrekken bij het verdere proces van de werkbeweging. Het zou gek zijn om die te laten liggen.

Ik dank de SP-fractie voor haar complimenten. Volgens mij heb ik de CDA-fractie tussendoor beantwoord.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De wethouder hield een mooi betoog over de werkmatchers. Ik heb zelf een halfjaar geleden een dag met de werkmatchers meegelopen. Ik erken volledig wat de wethouder zegt. Zij is heel gedreven; dat is mooi om te zien.

Ik ben blij met de toezegging van de wethouder op motie 446 en de aanvulling van de CDA-fractie erop. Volgens mij gaat de wethouder daarmee aan de slag. Daarom kan ik de motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 446 is ingetrokken.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Het oordeel over motie 447 laat ik graag aan de raad.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezegging om in de jaarlijkse rapportage over de werkbeweging terug te komen op de samenstelling van de focusgroepen. Ik denk dat wij maatwerk kunnen bieden en tegelijkertijd scherp kunnen blijven op de samenstelling. Dank voor de toezegging.

De motie over Beweging maken wij het liefst samen breng ik graag in stemming om in de raad te kunnen zeggen dat wij het belangrijk vinden dat wij zoveel mogelijk partners in de stad bij deze belangrijke opgave betrekken.



Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Er is wat discussie over, maar voor wat mij betreft trekken wij de motie in omdat de wethouder die vol heeft toegezegd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 448 is ingetrokken.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Dank voor de toezegging op motie 445 over cofinanciering. Wij kunnen dat echt niet alleen. Wij zien graag dat de gemeente de verbindingen goed aangaat om de mensen daadwerkelijk aan het werk te krijgen.

Wij kunnen deze motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 445 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over het voorstel Actieagenda werkbeweging.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is een mooi lokaal Utrechts plan met veel ambitie en veel persoonlijk contact. Het sluit mooi aan bij de adviezen van de rekenkamer. Wij zullen zeker voorstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 443 (Een beweging maken doe je samen).

Over motie 443 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 444 (Return on investment als instrument voor de Werkbeweging).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is het met de PVV-fractie eens dat het goed is om er scherp op te zijn dat deze maatregelen in het domein van Werk en Inkomen werken, maar of wij dat return ons investment hadden moeten noemen ...

"Weten wat werkt" was al ingepikt door een ander project. Dat blijft wel de vraag die eronder ligt. Daarom steunen wij deze motie.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 444, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 447 (Geen verplichte tegenprestatie).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De motie spreekt zich uit tegen een verplichte tegenprestatie. Wij wisten natuurlijk dat een meerderheid van de raad tegen was. In die zin lijkt de motie mij overbodig. Ik kan mij echter voorstellen dat een aantal fracties toch dat punt opnieuw wil maken. Wij zijn tegen een generiek verplichte tegenprestatie, maar wij denken dat het voor bepaalde mensen in de instrumentenkoffer van Werk en Inkomen een nuttig instrument kan zijn. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ook de PVV-fractie ziet dit tool in een gereedschapskist. Wij moeten het instrument niet altijd inzetten, maar dat moet wel mogelijk zijn. Daarom stemmen wij tegen de motie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is en blijft voorstander van een verplichte tegenprestatie. Dat is ook belangrijk voor het draagvlak voor sociale zekerheid in ons land. De motie is vooral bedoeld om anderen hun handen in onschuld te laten wassen. Daar werken wij niet aan mee. Wij zullen tegen de motie stemmen.



Hierna wordt digitaal gestemd over motie 447, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, D66, ChristenUnie, PvdA, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

6. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Vleutensevaart 100.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het voorstel is in de commissievergadering besproken. Wij zijn op zichzelf positief over het plan. Wij zien echter ook dat het een bouwvelop betreft van vier á vijf jaar geleden, maar dat toch een aantal ambities ontbreekt waar wij nu lastig op kunnen sturen. Ik dank de wethouder voor de aanvullende brief over de inhoudelijke kant van dit plan. Dit heeft de CDA-fractie aan het denken gezet. Daarom hebben wij op basis van dit voorbeeld een wat algemene motie opgesteld.

"Motie 449

Actualisering bij langlopende projecten

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van bestemmingsplan Vleutensevaart 100.

Constaterende dat:

1. Op diverse thema's (klimaatadaptatie, middenhuur, circulair bouwen en bodemsanering) een gevoel van vrijblijvendheid en onduidelijkheid heerst bij de realisatie van hedendaagse ambities;
2. Het bestaande gebouw al onder een eerdere kruimelregeling valt;
3. Het nieuwe appartementengebouw voldoet aan het Bouwbesluit 2018;
4. Ontwikkelaars (zoals in Vleutensevaart 100) vaak welwillend zijn in het treffen van aanvullende maatregelen (ten aanzien van woningbouw en duurzaamheid), op basis van het goede gesprek.

Overwegende dat:

1. De gemeente qua gebouwgebonden eisen gehouden is aan het Bouwbesluit, maar ruimtelijk planologisch gezien bovenwettelijke voorwaarden mag opleggen;
2. Marktontwikkelingen niet stilstaan en duurzaamheidstechnieken in de tijd verbeteren en ambities (ten aanzien van woningbouwprogramma zoals middenhuur) ook doorontwikkelen.
3. De gemeente Utrecht een betrouwbare overheid dient te zijn.

Roept het college op:

1. Te leren van deze ontwikkeling en inzichtelijk te maken welke andere langlopende projecten (ouder dan 4 jaar) zich ervoor lenen om te inventariseren voordat besluitvorming over het bestemmingsplan plaatsvindt;
2. Te onderzoeken of het juridisch is toegestaan om de bouwvelop te actualiseren als na het opstellen ervan geen besluitvorming over het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden binnen 2 jaar."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik zag deze motie, maar ik kon niet helemaal volgen wat de bedoeling ervan is. Volgens mij is planologie soms best wel lastig en kan best lang duren. Wij zien dat dit heel lang heeft geduurd. Nu zijn wij eindelijk in het stadium dat er zal worden gebouwd. Wat de CDA-fractie nu vraagt, is om bij ieder project dan nog eens te evalueren of wij dat wel willen. Ik vraag mij af of wij in deze stad dan nog wel een woning zullen bouwen. Hoe ziet mevrouw Zwinkels dat?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Met de conclusies die de heer Te Hoonte aan deze motie verbindt, ben ik het niet eens. Het is een mogelijkheid om projectontwikkelaars meer duidelijkheid te geven. Op deze manier weten zij sneller waar zij aan toe zijn en weten zij ook in hoeverre er eventueel nieuwe wensen of nieuwe beleidsontwikkelingen van de gemeente aan de orde zijn. Wij hebben daarmee een duidelijk zicht op de manier waarop wij met hen daarover kunnen spreken. De raad voorkomt daarmee een zeker ongemak omdat hij misschien andere wensen heeft ten aanzien van het plan. Het plan is vier of vijf jaar geleden gemaakt. Wij zitten er aan vast. Dat ongemak heb ik wel gevoeld met betrekking tot de Vleutensevaart 100. Ik steun het plan. Ik zie dat de



projectontwikkelaar in dit geval welwillend is en het een en ander wil doen, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid. Ik denk dat het voor volgende trajecten handig is dat wij weten wat wij de projectontwikkelaars vragen als het plan verouderd raakt. Voor wat mij betreft, zou dat geen vertraging betekenen, maar juist een versnelling. Als de projectontwikkelaar weet dat er sprake is van een houdbaarheidsdatum van zijn bouwvelop, weet hij dat hij tempo moet maken omdat hij anders in de toekomst wordt geconfronteerd met nieuwe wensen van de gemeente. Het kan een stok achter de deur zijn om tempo te maken en wij een ontwikkeling als deze niet te lang voor ons uit hoeven te schuiven.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Nogmaals, het verbaast mij dat de CDA-fractie deze motie indient. Wij zouden toch juist de projectontwikkelaars moeten beschermen tegen continu nieuwe wensen van de gemeente? Er komt een nieuw college. De Merwedekanaalzone. Daarvoor zijn de plannen bijna klaar, maar nu komt er een nieuwe wens van de gemeente en wij hebben al een jaar vertraging. Als mevrouw Zwinkels wil dat het in de bouw sneller gaat, moet zij een motie indienen die ertoe oproept dat de raad na het vaststellen van plannen geen nieuwe ideeën mag inbrengen. Dat zal het proces versnellen, maar deze manier leidt alleen tot het stellen van nieuwe eisen telkens als er nieuwe mensen in de raad zitten en leidt derhalve tot het vertragen van woningbouw.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Op dat punt zijn de heer Te Hoonte en ik het wél met elkaar eens. Wij moeten projectontwikkelaars in bescherming nemen. Deze motie is bedoeld om daarover wat meer duidelijkheid te krijgen. Daarom heb ik gezegd dat wij de instrumenten waarover wij al dan niet beschikken moeten bekijken zodat wij daarover niet telkens met elkaar in gesprek hoeven gaan en de wethouder en de ambtenaren op pad hoeven sturen met wensenlijstjes waarvan wij eigenlijk wel weten dat die niet zijn te realiseren. Ik ben er juist voorstander van om de dingen die wij hier bespreken in de praktijk te zien. Anders blijft het bij een hoop papier. Ik wil juist de uitvoering in de praktijk zien. Mijn motie heeft zeker niet de bedoeling om het proces te vertragen of om het tempo van de bouw te frustreren, integendeel.

In de commissievergadering heb ik gevraagd naar de relatie met de omgeving. Ik ben mij ervan bewust dat dit niet in een bestemmingsplan past, maar ik wil toch de wethouder vragen of hij kan toezeggen hoe hij het komende jaar denkt aandacht te besteden aan hoe deze ontwikkeling voor de directe omgeving een kwaliteitsverbetering betekent.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de commissiebehandeling van het voorstel werd duidelijk dat de nieuw te bouwen appartementen uitsluitend vrije sector huur zullen worden. Dat kan en mag omdat in eerdere fases van het plan daarover geen afspraken zijn gemaakt. Het worden ongeveer 30 woningen van 80m² tot 130m². Ik verwachtte het antwoord al. De wethouder heeft gezegd dat acceptabel te vinden omdat in de naaste omgeving al veel sociale huur is. Dat kan ik niet ontkennen, maar het blok Thomas à Kempisweg/Thomas à Kempisplantsoen is al jaren tijdelijke huur of bruikleen. Wij weten echter nog steeds niet wat daar terugkomt en wanneer dat zal zijn. In die buurt moet men middenhuur met een lampje zoeken. De SP-fractie vindt het een gemiste kans om het nieuwe woonblok te bouwen in de categorie dure huur. Het was en is voor wat ons betreft een mooie gelegenheid om gespikkeld te bouwen, dus het liefst een mix van sociale middenhuur voor mensen met wat meer poen, maar in zo'n blok zouden ook wat meer kleine woningen kunnen komen zodat het voor de projectontwikkelaar te doen blijft. Nu is men statistisch aan het mengen en wordt het een eilandje. Is de wethouder het met de SP-fractie eens dat het bij toekomstige ontwikkelingen de moeite waard is om dit bespreekbaar te maken en dat men dan bekijkt hoe in zo'n appartementenblok het type woningen meer kan worden gemengd?

Gezien het feit dat het overgrote deel van de raad heeft gezegd dat dit bestemmingsplan een hamerstuk kan zijn, zal ik geen motie indienen om er wat aan bij te schaven. Dat zou zonde van het papier zijn. Wij vragen op dit onderdeel van het plan wel om een aantekening, maar zullen met het geheel instemmen. Dat is zeker de moeite waard.

Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op de motie en op de vragen van de CDA-fractie.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan van de opmerkingen van de SP-fractie. Ook wij hadden graag gezien dat er een goede mix zou zijn van sociale huur en middenhuur. Ik hoop dat het college dat alsnog probeert te bewerkstelligen.



Een andere vraag van de PvdA-fractie is dat als het vrije sectorwoningen worden, zouden dan de mogelijkheden kunnen worden bekeken om de woningen te labelen aan bewoners met publieke functies, zoals politie, leraren en verpleegkundigen? Is het college bereid om dit punt bij het geheel te betrekken en om samen met de eigenaar te bekijken of de woningen aan die doelgroep kunnen worden toegewezen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen en de motie. Ik vrees dat wij niet kunnen ingaan op de motie vanwege al gemaakte afspraken. Ik kan dat nu niet uitzoeken. De vraag is in de commissievergadering niet aan de orde geweest. Het zou te ver gaan om hetgeen in de motie gevraagd wordt nog bij de afspraken te betrekken. Ik kan de heer Işik dat niet toezeggen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik kan mij deze reactie voorstellen, maar is het college bereid om deze vraag aan de ontwikkelaar en de eigenaar voor te leggen om te zien wat zij ervan vinden? De wethouder kan dat wel, maar ik denk dat hij dat niet wil. Kunnen en willen zijn twee verschillende dingen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het onderwerp is in de commissievergadering niet aan de orde geweest. Het is een bouwplan waarin veel vrijesectorwoningen worden gebouwd. Wij kunnen dat niet begeleiden en kunnen met de projectontwikkelaar geen afspraken maken om hem te dwingen om daar een politieagent, een leraar of een verpleegkundige in onder te brengen, al zou ik dat vanzelfsprekend best willen. Ik vind het heel belangrijk dat deze groepen in onze stad komen wonen. Het antwoord op de vraag van de heer Işik is: "nee".

De heer Schipper vraagt naar gespikkeld wonen. Met de Woonvisie in de hand denk ik dat wat hij voorstelt prima aansluit bij wat wij in de stad voorstaan. Ik wil graag toezeggen om dat te proberen te doen. Wij streven in bouwprojecten altijd naar gemengde wijken. Wij bekijken altijd of wij in een plan dit soort zaken kunnen doen. In het huidige plan kan dat niet. Ik moet de motie dus ontraden, al begrijp ik waar de heer Schipper heen wil. Als wij met de projectontwikkelaar in gesprek blijven, kan ik meteen toezeggen dat te doen – leraren vinden wij altijd hartstikke goed – maar een bouwenvelop komt altijd tot stand in samenspraak met de projectontwikkelaar. Die envelop bevat alle relevante beleidsregels en wordt door het college vastgesteld, bijvoorbeeld of iets financieel haalbaar is. Als wij de afspraken eenzijdig willen openbreken, dan leidt dat niet tot versnelling, maar eerder tot vertraging. Dan zijn juridische procedures aan de orde. Ik ben het echter met de heer Schipper eens dat het vreemd is dat bouwenvelopen van langer dan tien jaar geleden plotseling oppoppen met ambities die al lang zijn achterhaald. Als dat zo is, moet daarover worden gesproken. Wij kunnen bouwenvelopen echter niet eenzijdig openbreken.

De heer Schipper vraagt naar een inventarisatie. Drie jaar geleden heeft zo'n inventarisatie plaatsgevonden, eigenlijk nog ten tijde van het einde van de crisis, om te zien wat er nog is blijven liggen. Er was eigenlijk niets ouder dan vier jaar. Er is sprake van een verondersteld probleem dat er niet is. Dit geval heeft lang geduurd. Ik wil de heer Schipper erop wijzen dat bij bouwprojecten twee jaar wel heel kort is.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Die is verhelderend. Ik wil meegeven dat de strekking van de motie niet inhoudt het openbreken van bestaande afspraken. Juist als er geen probleem is, ben ik blij om dat te horen. Dan wil ik bekijken of de gemeente de stelregel kan opnemen om de komende tijd duidelijkheid te bieden. Kan de wethouder in het licht hiervan de motie anders interpreteren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Als mij de vrijheid wordt gegeven om moties te interpreteren zoals ik zelf wil, kom ik een heel eind.

Ik wil erop wijzen dat een bouwenvelop tot stand komt na overleg en overeenstemming. In de bouwenvelop zijn risico-inventarisaties en dergelijke opgenomen. Als het zo zou zijn dat die een houdbaarheid van maximaal drie jaar hebben, wordt verondersteld dat het bekend is hoe de markt zich ontwikkelt. Het is best ingewikkeld om zo ver vooruit te kijken, ook bij dit soort zaken. Ik begrijp de bedoeling van mevrouw Zwinkels. Ik begrijp ook dat wij daarover het gesprek moeten blijven aangaan. Wij willen allemaal, ook de gemiddelde projectontwikkelaar, zo snel mogelijk aan de slag. Ik vraag mij af of een expiratedatum van een bouwenvelop leidt tot versnelling. Ik heb het gevoel dat dat ook tot vertraging kan leiden omdat zich in een traject een hiccup kan voordoen. Dat is ook gebeurd bij de Vleutensevaart. Dit project heeft langer geduurd, maar dat heeft niet alleen aan de



projectontwikkelaar gelegen. Soms ligt het aan ons of aan de markt. Het is te kort door de bocht om de vraag van mevrouw Zwinkels toe te zeggen. Er waren overigens geen bouwenveloppen ouder dan vier jaar. Dat aspect is al drie jaar geleden geïnventariseerd, maar dat gebeurt gelukkig niet zo vaak.

In het licht van het laatste punt van het dictum van de motie wil ik graag met de projectontwikkelaar onderzoeken in hoeverre wij extra duurzaamheidsambities kunnen toepassen. Ook vroeg mevrouw Zwinkels om een toezegging inzake kwaliteitsverbeteringen. Ook daarover gaan wij met de projectontwikkelaar in gesprek. Hij is van goede wil.

De **VOORZITTER**: Ontraadt de wethouder motie 449? Neemt hij die over? De CDA-fractie vraagt om een interpretatie. De heer Schipper heeft volgens mij terecht een ordepunt gemaakt. Neemt de wethouder de motie over of niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De motie bestaat uit verschillende dicta. Ik moet de motie in haar geheel ontraden. Ik heb echter een aantal toezeggingen gedaan op enkele punten ervan. Dat kan ik volgens mij gewoon doen.

De **VOORZITTER**: Dat kunt u zeker doen. Het leek alsof u punt 2 van de motie overnam. Ik begrijp dat er toezeggingen zijn gedaan, maar dat de motie wordt ontraden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat klopt.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij vragen om een aantekening op het woningbouwprogramma. Ik dank de wethouder voor de toezegging over het gespikkelde wonen. Dat scheelt weer een motie. Wij kunnen met het geheel instemmen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is erover teleurgesteld dat het plan niet groener en socialer is. Wij zijn gebonden aan afspraken uit het verleden. Daarmee is het plan dat er nu is beter dan het leegstaande kantoorpand dat er nu staat.

De wethouder heeft in de commissievergadering gezegd dat er maximaal veertien bomen zullen worden gekapt, maar omdat er 45 worden geplant, zal de PvdD-fractie toch met het plan instemmen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie had graag gezien dat er een meer sociaal woningbouwprogramma was geweest en dat de duurzaamheidseisen strenger waren, maar ook vinden wij het belangrijk dat de overheid betrouwbaar is en niet tegen oude afspraken ingaat. Daarom stemmen wij nu met het plan in. Wij hopen dat de volgende plannen in dit gebied meer woningen omvatten en meer sociaal zijn.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik ben het op één punt met de CDA-fractie eens. Het is goed dat hier eindelijk iets wordt gebouwd. Helaas zijn de plannen wat ouder. Wij zullen instemmen met het besluit zodat wij hier eindelijk een start maken. Wij stemmen tegen de motie omdat wij vinden dat die overbodig is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie. Wij hoopten dat er sociale huurwoningen zouden worden gerealiseerd. De motie vinden wij overbodig.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! De D66-fractie is blij dat er zal worden gebouwd, met name in de middensector. Het is een goede stap voor de stad. Wij steunen het voorstel.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Gezien de beantwoording van de wethouder zien wij dat dit een oud plan betreft, maar dat het verstandig is om deze ontwikkeling door te zetten. Wij steunen het plan.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.



Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Gezien de beantwoording en de toezegging van de wethouder trek ik motie 249 in. Mogelijk kom ik later met een vergelijkbaar punt terug.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 249 is ingetrokken.

(De heer Zwanenberg draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

7. Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil een bruisende binnenstad zien, een binnenstad van ons allemaal. Voor de identiteit van deze mooie stad is ook de binnenstad essentieel, met de Domtoren, de werven, de leuke winkels, de kroegen en de restaurants. De binnenstad is van ons allemaal.

Het is belangrijk dat in de nieuwe omgevingsvisie Binnenstad alle belangen worden meegewogen. Het nieuwe participatietraject is breed opgezet, inclusief digitale participatie, zodat meer mensen hun mening kunnen laten horen. Wij krijgen graag van de wethouder de bevestiging dat dit expliciet de bedoeling is en dat ook de bewoners van andere wijken hun mening mogen laten horen. De binnenstad is van ons allemaal. Dat feit zou moeten kunnen worden teruggezien in de begeleiding van dit proces. Het is goed dat iedereen daarbij wordt betrokken. Dat betekent ook dat er begeleiding van de gemeente is, niet alleen van de binnenstadgroep. De gemeente is verantwoordelijk voor het goed lopen van het proces. Dat biedt de andere belanghebbenden de ruimte om hun rol op zich te nemen. Graag hoor ik van de wethouder of zij dat ook zo ziet.

De VVD-fractie mist in de startnotitie een aantal zaken. Daarin wordt onvoldoende rekening gehouden met studenten en de universiteit. De universiteit heeft in de binnenstad veel gebouwen met onderwijsfuncties. Graag kregen wij van de wethouder de toezegging dat ook de universiteit en de studenten kunnen meepraten.

In de startnotitie is ook sprake van de bloeiende culturele sector, maar niet van een bloeiend nachtleven. Die is van groot belang voor de identiteit van de binnenstad. Wij kregen daarom van de wethouder graag de toezegging dat ook het uitgaansleven expliciet wordt bekeken.

In de startnotitie over de toekomst op lange termijn staat te weinig over de toekomst. Dat is raar. Ik heb daarover een motie achter de hand. Graag horen wij van de wethouder dat met de toekomst rekening wordt gehouden, bijvoorbeeld met het oog op de digitale infrastructuur. Ook staat in de startnotitie weinig over het economische belang van kantoren in de binnenstad. Ter herinnering: het Stationsgebied en het gebied rond de Jaarbeurs maken deel uit van de binnenstad. Daar worden op dit moment vrij grote kantoorgebouwen neergezet.

Er is een tekort aan vierkante meters kantoorruimte. Daarom kregen wij graag van de wethouder de toezegging dat daarmee rekening wordt gehouden. Dit zorgt voor werkgelegenheid. Hetzelfde geldt voor het toevoegen van voetgangersgebieden. Het is vreemd dat er in het voorstel alleen sprake is van OV en fiets, maar niet van voetgangers. Uitgerekend in de binnenstad zijn veel voetgangersgebieden. Ik hoor graag van de wethouder of ook zij dat zo ziet en of zij daarmee rekening wil houden.

De VVD-fractie heeft al eerder gezegd dat deze startnotitie nog niet rijp voor besluitvorming is. Aan de hand van de discussie in de commissievergadering heeft de wethouder haar niet aangepast. Hetzelfde geldt voor de rol van de raad. De raad is taakstellend en controlerend. De raad weegt belangen af en neemt besluiten. Dat betekent dat er altijd sprake is van een klassiek model. Als raadsleden willen meedenken met de bijeenkomsten over de Omgevingsvisie, dan is dat mooi. Dat kan en mag altijd. Dat is de rol van volksvertegenwoordigers. Ik hoop dat alle raadsleden dat doen. Dat hoeft niet te gebeuren via een netwerkmodel, maar kan ook met een klassiek model. Dat wordt in de startnotitie van de Omgevingsvisie niet goed verwoord. Daarom steunt de VVD-fractie het amendement dat dadelijk door de PvdD-fractie wordt ingediend. Het amendement zorgt ervoor dat de gemeente de regierol kan en moet pakken. Dan hebben de belanghebbenden de handen vrij om hun mening te laten horen, bij voorkeur digitaal. Dit geldt voor alle belanghebbenden, dus ook voor de bewoners van andere wijken, bezoekers, ondernemers, onderwijsinstellingen, culturele instellingen en toeristen. De binnenstad is van iedereen. Daar mag Utrecht trots op zijn.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de VVD-fractie veel zeggen over zaken die ontbreken, maar moeten worden toegevoegd. Ik hoor haar echter weinig zeggen over de bewoners



van de binnenstad. Zij hebben permanent te maken met de gevolgen van het nachtleven, de kantoren en de andere dingen die zijn genoemd. Hoe ziet de VVD-fractie dat?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de vraag. Het belang van de bewoners van de binnenstad is zeker belangrijk. De binnenstad is een unieke wijk waar iedereen naartoe trekt. Het is het centrum van de stad Utrecht. Dat betekent dat er bijvoorbeeld met mensen die slecht ter been zijn rekening moet worden gehouden als die met de auto naar de binnenstad willen gaan. Ik ga er vanuit dat de heer Virginia dat met de VVD-fractie eens is. Het is ook belangrijk dat rekening wordt gehouden met de mensen die de binnenstad van Utrecht bezoeken. Dat kunnen mensen zijn uit andere wijken en mensen van buiten Utrecht. Zowel de bewoners van de binnenstad als anderen moeten kunnen meepraten.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Of mensen met de auto naar de binnenstad moeten komen, ook al hebben zij een auto, is nog maar de vraag. Mijn vraag was gericht op het belang van de binnenstadsbewoners. Vindt de VVD-fractie dat hun belang meer zwaarwegend is omdat zij permanent met bezoekers te maken hebben?

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De binnenstad is een unieke locatie die voor iedereen toegankelijk moet zijn. Sommige gebieden in de binnenstad zijn wat rustiger. Als ik de wethouder Economie mag geloven, is het toerisme nog niet op het niveau van voor de crisis. Er zijn minder toeristen.

De binnenstad is uniek. De VVD-fractie is van mening dat behalve de bewoners van de binnenstad ook andere groepen erover mogen meepraten. Wij kunnen de belangen van de verschillende groepen echter niet tegen elkaar afwegen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Van alle wijken in Utrecht roept de binnenstad het hoogste aantal afzonderlijke meningen op. Dat is logisch vanwege de vele functies die de binnenstad herbergt. De startnotitie noemt een aantal functies. In de commissievergadering zijn veel inhoudelijke en procesmatige meningen door ons onderschreven. Intussen loopt het participatieproces al. Bij het proces inzake de Omgevingsvisie Binnenstad lopen inhoud en processen stelselmatig door elkaar heen. Het is moeilijk om een mening te hebben over één proces als men ook steeds wil zeggen hoe men dat wil organiseren. Wij doen dat in de commissievergadering, maar misschien ook in de binnenstadsgroep.

Wat wij nodig hebben, is transparantie over de manier waarop de raad bij het proces is betrokken. De startnotitie spreekt een voorkeur uit voor een tussentijdse betrokkenheid van de raad in de vorm van inhoudelijke gesprekken. Dat lijkt mij geen goed idee. De raad stelt kaders en besluit achteraf. Als de binnenstadsgroep onverhoopt ergens niet uitkomt, dan hakt de raad een knoop door, maar dan wel in de raadszaal. Het zou niet zo moeten zijn dat als iemand een vergadering van een binnenstadsgroep mist, men ook een belangrijk besluit mist. Dat is in combinatie met de werkdruk niet te doen. Daarom zal ik dadelijk een amendement indienen dat overigens helemaal niet vertragend hoeft te werken, sterker nog, het kan het tempo versnellen. Als de binnenstadsgroep namelijk lang blijft bakkeleien over bepaalde inhoudelijke thema's, dan is dat prima. Dan wordt het thema daar als dilemma weggehaald en aan de raad voorgelegd. Dan maken wij een keuze. Daarom heb ik een technisch en procesmatig amendement opgesteld dat ik hierbij indien.

"Amendement 128

Besluitmodel Omgevingsvisie Binnenstad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad,
Constaterende dat:

- De Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad een uitspraak vraagt van de raad over de manier waarop ze betrokken wil zijn bij besluitvorming inzake de Omgevingsvisie,
- De Startnotitie een voorkeur uitspreekt voor een 'gemengd model' waarbij de raad kaders stelt en besluit, maar ook regelmatig met de Binnenstadsgroep overlegt, een procesgroep opgezet voor regievoering, waarbij inhoudelijke bijeenkomsten als mogelijkheid genoemd worden,

Overwegende dat:



- De meerderheid van de commissie geen voorkeur had voor dit gemengde model zoals uitgeschreven, omdat de formulering van het voorstel de indruk wekt dat in de regelmatige overleggen onverhoopt besluitvorming plaatsvindt,
- Raadsleden volksvertegenwoordiger zijn en vanuit die rol het hen ook vrij staat om deel te nemen aan inhoudelijke bijeenkomsten, maar dat besluitvorming in de raad moet plaatsvinden,
- De Binnenstadsgroep ongetwijfeld aan gaat lopen tegen dilemma's waar de eden onderling geen akkoord over bereiken, en dat het proces er dan bij gebaat is als de raad gedurende het proces zich uitspreekt over die onoverbrugbare dilemma's en dat deze vorm van tussentijdse betrokkenheid niet benoemd is in de Startnotitie,

Besluit:

- Beslispunt 2 te wijzigen in:
- Betrokken te zijn bij de Omgevingsvisie Binnenstad op de wijze waarbij kaders vooraf worden gesteld en besluitvorming achteraf plaatsvindt, met een of meerdere tussentijds(e) beslistmoment(en) in de vorm van het voorleggen van onoverbrugbare dilemma's van de Binnenstadsgroep als een voorstel aan de raad ter besluitvorming.
- Op pagina 6 van de startnotitie paragraaf 6. Betrokkenheid gemeenteraad, te wijzigen in:
- De raad kiest ervoor betrokken te zijn volgens het volgende model: kaders stellen vooraf en besluitvorming achteraf, met een of meerdere tussentijds(e) beslistmoment(en) in de vorm van het voorleggen van onoverbrugbare dilemma's van de Binnenstadsgroep als een voorstel aan de raad ter besluitvorming"

Het amendement is ondertekend door de heer van der Zweth, de heer Van Dalen, de heer Virginia, mevrouw Zwinkels en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is niet zinvol om het debat dat hierover in de commissievergadering is gevoerd over te doen. Dat was volgens mij een goed debat. Wij verschillen iets van mening.

Zoals dit nu in het amendement wordt verwoord, klinkt het alsof er per definitie een moment komt waarop dilemma's ter sprake komen. Ik denk dat dit niet dermate stellig moet worden vastgelegd. Als uit de binnenstadsgroep geen heldere dilemma's naar voren komen, is dit dan nodig?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is mijn verwachting – hetzelfde staat bij de overwegingen in het amendement – dat men er op een zeker moment niet uit zal komen. De raadsleden hebben verschillende meningen over hoe wij de binnenstad moeten inrichten, moeten gebruiken of moeten klaarmaken voor de toekomst. Ik kan mij voorstellen dat als al die verschillende groepen bij elkaar worden gezet, ze op een zeker moment ergens tegenaan lopen waarover geen consensus is. Als dat niet het geval is, is dat prima. Dan kunnen wij snel doorgaan, maar als dat wél het geval is, wil ik de binnenstadsgroep graag helpen om niet langer tegen dilemma's aan te lopen. Dat moet dan meteen aan de raad worden doorgegeven. Dan helpt de raad ze bij het maken van een keuze.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De heer Van Dalen zegt dat als het niet zo is, het dan niet nodig is. In het amendement zegt de heer Van Heuven dat het per definitie wel nodig is. Wat is het nou?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In het amendement wordt de verwachting genoemd dat het zal gebeuren. In het dictum van het amendement heb ik dat zo opgeschreven. Ik kan mij niet voorstellen dat wij, als het niet gebeurt, per se van de binnenstadsgroep dilemma's te horen krijgen. Als van deze optie geen gebruik wordt gemaakt, worden er kaders gesteld en dan zullen wij een beslissing nemen. Dan doen wij dat zonder tussentijds voorstel. Dat lijkt mij wel prettig, want dat scheelt een hoop tijd.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie vindt dit een nogal betuttelend voorstel. Wij hebben de groep gemaakt met het idee dat wij van de leden willen dat zij het proces inrichten. Ik denk dat dit voorstel voor veel vertraging kan zorgen. Ik vraag mij af welke signalen de heer Van Heuven heeft ontvangen dat wij sowieso voor dilemma's komen te staan waarover de raad vervolgens een beslissing moet nemen.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Die signalen heb ik niet ontvangen, maar ik kan mij dat heel goed voorstellen bij een binnenstad die dermate druk wordt gebruikt door zo ongelooflijk veel groeperingen en mensen die er wonen. Die zullen op een zeker moment inhoudelijk ergens tegenaan lopen. Wij kunnen hen vragen er gezamenlijk uit te komen – dat is de opdracht die wij hebben gegeven – maar ik kan mij voorstellen dat die zorgt voor een slechte sfeer in de binnenstadgroep en dat deze mensen op elkaar gaan lopen vitten. Als dat gebeurt, kunnen zij hun dilemma's opschrijven en kunnen wij een knoop doorhakken.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik denk juist dat dit voor een slechte sfeer kan zorgen. Als mensen ergens niet uitkomen, kunnen zij dreigen met het met een voorstel naar de raad gaan. Dat kan een perverse prikkel zijn. Het is belangrijk om te zien dat de waarde van de groep is dat de leden ervan proberen de problemen gezamenlijk op te lossen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ja, een slechte sfeer kan. Ik kan mij ook voorstellen dat men zich realiseert dat men er niet uitkomt, men het terzijde legt om er later mee verder te gaan. Dan hoeft het niet superlang te duren.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering werd door de binnenstadsgroep gezegd dat ze de raad zal bevragen over dilemma's die ze nu al tegenkomt. Zo vreemd is dat niet.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik heb liever dat wij de problemen hier bespreken dan dat wij dat in het vergadercircuit doen. Dat lijkt mij niet transparant.

Zojuist is gesproken over de bewoners van de binnenstad. Wij benaderen de binnenstad niet als een woonwijk. Het is echter een gebied waar veel mensen wonen. Er zijn mensen die daar al jaren wonen en die hier een huis hebben gekocht, soms een bouwval, zoals mijn burens. Die hebben het huis eigenhandig gerenoveerd. Zij hebben een zekere mate van overlast geaccepteerd. De binnenstad gaat intussen maar verder. Ik wil graag dat de binnenstadbewoners in het proces van de Omgevingsvisie een belangrijke rol krijgen. In de commissievergadering hebben wij daarnaar gevraagd. Dat is niet toegezegd, tenminste niet zoals ik dat zou willen.

Ik heb op drie manieren een verschil aangebracht tussen bewoners van de binnenstad. Er zijn mensen die er al heel lang wonen. Die hebben een bepaalde manier van overlast ervaren en geaccepteerd. Zij zijn daar met een gezin gaan wonen. Er zijn ook mensen die een tijdje in de binnenstad wonen. Als de situatie verandert, gaan ze ergens anders wonen. Ik heb geprobeerd om de dilemma's in de verschillende binnenstadsgroepen te verwoorden in een amendement dat ik dadelijk zal indienen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is de heer Van Heuven het ermee eens dat geen verschil moet worden gemaakt tussen mensen die hier al zeer lang wonen en mensen die hier één jaar wonen, bijvoorbeeld een student op een kamer? Ik kan mij voorstellen dat er mensen zijn die in de binnenstad willen wonen, juist vanwege de reuring. Veel mensen die hier zijn komen wonen wisten al lang dat er in de binnenstad reuring is.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Zeker. Er zijn in de binnenstad mensen gaan wonen die zich daar met hun hele hebben en houden vestigen. Die accepteren bepaalde vormen van overlast. Op een zeker moment verandert de binnenstad. Wij merken dat de binnenstad steeds meer economische functies krijgt en dat het daar steeds drukker wordt. Er zijn best binnenstadbewoners die nu zeggen dat dit niet meer de mate van overlast is waar ik vroeger "ja" tegen heb gezegd. Ik wil daar best een ferm standpunt over innemen. Er zijn ook mensen die zich hier vestigen, maar die zich later realiseren dat zij de overlast toch niet willen en zich ergens anders vestigen. Dat lijkt mij met betrekking tot bewoners van de binnenstad een leuk verschil om aan te brengen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen niet helemaal volgen waarom de PvdD-fractie kiest voor het maken van onderscheid tussen bewoners van de binnenstad. Er zijn studenten die na een paar maanden weer uit de binnenstad vertrekken, maar er zijn ook veel mensen die in de binnenstad een huis kopen. Dan wonen zij er nog maar net, maar dan zijn zij wel degelijk van plan om daarvan hun wijk te maken. Als er een student er twee jaar woont, gaat hij misschien weg omdat



de binnenstad onbetaalbaar is. Wat zorgt ervoor dat mensen minder rechten hebben of dat hun mening minder zwaarwegend is dan het geval is bij mensen die er al langer wonen? Het zijn allemaal bewoners van dezelfde binnenstad.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ja, het zijn allemaal bewoners van de binnenstad. Het is misschien goed dat deze vraag wordt gesteld. Mensen die al lang in de binnenstad wonen worden weggezet als de usual suspects met een mooi grachtenpand die zijn blijven hangen. Dat zijn mensen die vroeger al een zekere mate van overlast hebben geaccepteerd, maar die de binnenstad anders zien worden dan de binnenstad waar zij ooit voor hebben gekozen. Daarom wil ik een verschil maken tussen mensen waarvan wij mogelijk weten dat zij korter blijven. Je kunt er ook een sticker op plakken. Ook voor kortstondige gebruikers maak ik een verschil. Die wil ik graag een andere plek geven.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wijken veranderen. Dat komt ook door de mensen die er gaan wonen die zich de wijk eigen maken. De PvdD-fractie kiest voor een groep burgers wiens mening absoluut zwaarwegend is. Echter, hun mening blijft net zo zwaarwegend als die van andere mensen in die buurt. Het lijkt erop dat de PvdD-fractie aan het cherrypicken is en dat de mensen die al langer in de binnenstad wonen en het met de PvdD-fractie eens zijn van de PvdD-fractie meer goodwill krijgen en dat de PvdD-fractie anderen wegschuift. De PvdA-fractie houdt rekening met alle mensen die in een wijk.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ja, men kan dat cherrypicken noemen. Er zijn nu eenmaal mensen die al heel lang in de binnenstad wonen en die dus andere belangen hebben. Die hebben bijvoorbeeld een woonhuis. Ik noem drie groepen. Die kunnen niet worden afgebakend. Er zit ook een bepaald gevoel bij. Ik kan mij voorstellen dat iemand die twee jaar een woonhuis heeft een heel ander belang heeft dan iemand die zes maanden een studio heeft. Dat heb ik geprobeerd te verwoorden in de drie termen in het amendement dat ik nog niet eens heb ingediend.

De **VOORZITTER**: Dat is altijd het beste. Je moet voordat je een motie of amendement indient altijd veel reuring veroorzaken. Dat is veel beter dan die meteen overgenomen te zien worden.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ja, wellicht hoeft het amendement niet te worden ingediend. Ik zal proberen daar mijn best voor te doen. Wij denken dat deze categorieën niet met een schachtje kunnen worden geknipt. Dat wordt wel verondersteld. Hoe moet een college dit uitvoeren? Stel dat iemand zich voor 20 jaar in de binnenstad wil vestigen. In welke categorie valt hij of zij dan? Hoe zwaar weegt zijn of haar mening? Of iemand die hier één jaar of vijf jaar woont, maar die tussentijds besluit om ergens anders naartoe te gaan? Dat kan allemaal. De wereld is niet zo zwart/wit. De wereld verandert, maar de intenties van mensen verandert ook. Hoe houdt de heer Van Heuven daar rekening mee?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Om de woorden die ik heb gezegd: blijvers, passanten en kortstondige gebruikers. Ik denk niet dat het superharde categorieën zijn. Ik denk niet dat je een telefoontje van het wijkbureau krijgt: Gefeliciteerd! U woont al vijf jaar in de binnenstad. U bent een gepromoveerde blijver. Ik denk wel dat men gevoelsmatig doorheeft welke categorie mensen representeren. Op die manier kan men rekening houden met hun belangen en interesses in de binnenstad.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het amendement lijkt te suggereren dat de groepen die worden aangestipt niet genoeg worden gehoord, terwijl wij denken dat dit niet zo is en helemaal niet het geval moet zijn. Op die manier wordt een soort klassensysteem gecreëerd, wat men bij participatie niet moet willen. Als men wil dat burgers participeren, moeten wij juist een zo divers mogelijke groep willen bereiken. Dat sluiten wij uit door zo'n amendement aan te nemen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ja, participatie willen wij zeker. Wij willen mensen met de juiste belangen op de juiste manier daarbij betrekken. Ik vind sowieso dat burgers veel aandacht moeten krijgen. Er is een groep die er al heel lang woont. Ik wil die hierbij graag betrekken.

De **VOORZITTER**: Wij gaan nu door. Van Heuven, schiet op.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik dien hierbij het volgende amendement in.

"Amendement 129

Differentieer rollen van gebruiksgroepen in de Omgevingsvisie Binnenstad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad,

Constateerend dat:

- De Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad een aantal thema's aansnijdt die op procesmatige wijze behandeld zullen worden in de Binnenstadsgroep met daarin vertegenwoordigers van groepen die elk een eigen belang hebben aangaande de Binnenstad,

Overwegende dat:

- De Binnenstad een hoop functies heeft, maar ondertussen ook een woonwijk is waar een groeiend aantal van onze inwoners een groot deel van hun tijdsbesteding en leven doorbrengen,
- Er wat betreft bewoners een onderscheid gemaakt kan worden tussen 'blijvers' die ervoor kiezen zich voor langere periode in de binnenstad te vestigen en hun huis en privé-situatie daarop in te richten en 'passanten' die ervoor kiezen na enige tijd de binnenstad te verlaten omdat ze hun leven anders willen inrichten,
- De Binnenstad een economische functie heeft en er dus ook dagjesmensen en bezoekers (oftewel 'kortstondige gebruikers') naar de binnenstad komen met hun eigen interesses en behoeftes,
- Deze elk groepen andere belangen hebben en dat deze belangen daadwerkelijk verwoord en gewogen moeten worden in de uiteindelijke Omgevingsvisie, maar dat de Startnotitie daar nu niet in voorziet

Besluit:

- Op pagina 2-3 onder het kopje 'Thema's die in elk geval aan de orde kunnen zijn' een extra bullet toe te voegen die luidt:
- Rollen van gebruiksgroepen in de binnenstad: erken het onderscheid tussen de verschillende gebruikers van de binnenstad en breng daarbij in elk geval de rollen 'blijvers', 'passanten' en 'kortstondige gebruikers' aan, waarbij aan deze een groter (inhoudelijk) belang wordt toegekend in exact deze volgorde van gebruikersgroepen,"

De motie is ondertekend door de heer Wijmenga en mijzelf.

Het is een procesmatig stuk, maar het blijft onze fractie storen dat groen en ecologie als thema onvoldoende worden belicht in de startnotitie en op dezelfde hoogte worden geschaard als "looproutes". Daar doen wij op dit moment verder niets mee, maar wij hopen dat in de uiteindelijke visie hieraan meer zinnige woorden worden besteed.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Eindelijk! De startnotitie. Gelukkig heeft de binnenstadgroep hier niet op gewacht, maar is men voortvarend aan de slag gegaan met het ophalen van meningen uit de stad, ook in een mooie diverse samenstelling, met onder andere Vidijs en de VUG. Ons kwam via verscheidene kanalen ter ore dat de binnenstadgroep moeite heeft met het vinden van een representatieve afspiegeling. Meer dan de helft van de aanmeldingen voor de komende werkconferentie van komende week is bijvoorbeeld 60 jaar of ouder. Dat is geen realistische afspiegeling van de bewoners en de bezoekers van de binnenstad. De Student & Starter-fractie is van mening dat wij echt stappen moeten zetten om iedereen een stem te geven over hoe de binnenstad er in 2040 zal uitzien. Volgens ons kunnen wij slimmer met het beschikbare budget omgaan. Wij vragen de wethouder om dit nog eens kritisch te bekijken. Om dit gegeven kracht bij te zetten, hebben wij hierover een motie opgesteld.

"Motie 450

Participatie Omgevingsvisie Binnenstad – Iedereen doet mee!

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad,

Constateerend dat:



- Dat het participatieproces rondom de omgevingsvisie Binnenstad weinig zichtbaar is in de openbare ruimte en voorzieningen in de stad;
- Uitnodigingen tot deelname aan het participatieproces bijna uitsluitend via het netwerk van de projectgroep worden gedaan;
- De Utrechtse binnenstad door hele diverse groepen mensen wordt bewoond en gebruikt;

Overwegende dat:

- Deze groepen niet altijd via de reguliere communicatiekanalen van de gemeente te bereiken zijn;
- Ondernemingen, detailhandel en horecagelegenheden een uitstekende plek zijn om moeilijk bereikbare groepen stakeholders te bereiken;
- Er veel meer mogelijkheden in communicatiekanalen zijn dan de gemeente nu inzet op het gebied van zichtbaarheid en activering, zoals buitenreclame, verspreiding van flyers, online banners, social media, advertorials in kranten en media, adverteren in openbaar vervoer, etc.;

Draagt het college op:

- Keuze te maken binnen het budget voor het creatief inzetten van brede communicatie;
- Extra in te zetten op het bereiken van een evenredige vertegenwoordiging van alle bewoners bezoekers, organisaties en ondernemers in de participatie van de omgevingsvisie Binnenstad;
- De raad te informeren over de gedane inzet en de resultaten voor de start van fase 3 van het proces in 03 of 04 van 2020;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van Dalen, de heer Koning en mijzelf.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoorde de woorden "binnen het budget". Welk budget is dat?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Er is een budget om deze Omgevingsvisie uit te voeren. Daar zit een compleet participatieplan aan vast. De binnenstadsgroep maakt daarvan deel uit. Wij willen bekijken of binnen dat budget geen andere inzet kan worden gedaan dan nu. Men heeft op het Janskerkhof een praatpaal zien staan. Er worden verschillende werkconferenties georganiseerd. Wij hebben gevraagd om dat punt creatiever in te vullen. De suggesties zijn in de overwegingen meegegeven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als dit voor de Student & Starter-fractie zo belangrijk is, is het dan bespreekbaar om het budget uit te breiden?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dat is een ingewikkelde vraag. Ik zou niet weten waar wij het geld vandaan moeten halen. Het is belangrijk dat als wij inzetten op participatie van een belangrijke plek als de binnenstad, waar niet alleen mensen wonen, maar waar ook bezoekers en gebruikers van voorzieningen komen, mag er misschien meer aandacht voor zijn.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wat wordt verstaan onder "evenredige vertegenwoordiging?" Betreft dat mensen onder de zestig, mensen met een biculturele achtergrond, of mensen met een beperking? Wanneer is de motie naar tevredenheid uitgevoerd?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben niet voor niets in de motie geen harde kaders gezet over wanneer iets evenredig is qua percentage. Het is belangrijk om dit aan de binnenstadsgroep voor te leggen. De heer Virginia doet zeer goede suggesties om mensen beter te bereiken.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie ziet graag een levendige en leefbare binnenstad. Wij verwachten dat dit terug te zien is in de Omgevingsvisie van de binnenstad. De startnotitie geeft een goed inzicht in de aanpak.

Participatie en de rol van de raad. De GroenLinks-fractie vindt dat alle stemmen moeten worden gehoord en dat iedereen aan bod moet komen. In het zoeken naar balans tussen leefbaarheid en levendigheid is voor mijn fractie een goede balans tussen de tijdelijke en de permanente



gebruikers van de binnenstad van groot belang. In de laatstgenoemde groep vallen de binnenstadbewoners. Vanwege de door hen ervaren overlast vindt de GroenLinks-fractie het van belang dat de bewoners van de binnenstad zeer zorgvuldig moet worden afgewogen tegen dat van andere belanghebbenden. Kan de wethouder bevestigen dat dit echt zal gebeuren?

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! De heer Virginia maakt een mooi onderscheid tussen tijdelijk en vast gebruik van de binnenstad. Hij noemt bij het vaste gebruik de binnenstadbewoners. Sommige binnenstadbewoners wonen daar echter tijdelijk. Wanneer woont iemand dermate tijdelijk in de binnenstad dat zijn of haar stem niet wordt gehoord?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Er is vanzelfsprekend geen zwart-wit onderscheid tussen deze groepen. 's Nachts zijn er hotelgasten. Het gaat mij om mensen die daadwerkelijk in de binnenstad wonen en die zijn ingeschreven als binnenstadbewoners. Ik meen dat die groep duidelijk is gedefinieerd.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Ik zoek een beetje naar de definitie van binnenstadbewoners. Als het gaat om alle mensen die in de binnenstad zijn ingeschreven, kunnen wij het helemaal met de heer Virginia eens zijn. Ik proef echter een beetje dat de heer Virginia doelt op mensen die al heel lang in de binnenstad wonen. Kan de heer Virginia mijn angst wegnemen?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zal mijn best doen om die angst weg te nemen. Angst is geen goede raadgever.

Wij spraken zojuist over een onderscheid tussen hoe lang men in de binnenstad zou moeten wonen om bepaalde rechten of belangen te hebben. Zo zit mijn fractie er niet in. Er is geen sprake van dat men er twintig jaar gewoond moet hebben zoals ik. Men is ingeschreven als bewoner. Dan heeft men bepaalde belangen met betrekking tot een permanent verblijf.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Is de GroenLinks-fractie het met de VVD-fractie eens dat de binnenstad van iedereen is? Dat hoor ik eerlijk gezegd niet terug in de woorden van de heer Virginia. Volgens de VVD-fractie is de binnenstad van iedereen. Dan hoeft er minder onderscheid gemaakt te worden.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! "Iedereen" is in de ogen van de GroenLinks-fractie een zeer grote groep. Dat houdt in dat elke vakantieganger, uit welk land dan ook, die in de binnenstad komt het recht heeft om te zeggen dat de binnenstad ook van hem of haar is. Zo ver gaat het voor wat mijn fractie betreft absoluut niet. De bewoners hebben een bijzonder belang. Zij wonen er permanent. Zij hebben te maken met alles wat om hen heen gebeurt. Iemand die er alleen maar één dag is, is van harte welkom. De binnenstad moet zijn verblijf faciliteren. Maar het belang is toch anders.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik doel ook op inwoners en ondernemers uit andere wijken. Ik vraag mij af of dit het woord "inclusiviteit" van de GroenLinks-fractie is.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! "Inclusiviteit" is voor de GroenLinks-fractie een heel breed begrip. Dat gaat niet over de wijk waar men woont, zelfs misschien niet over de stad. Natuurlijk is de binnenstad van belang, ook voor mensen die niet in de binnenstad wonen. Ook die belangen worden meegewogen. Wij zeggen alleen dat het belang van de binnenstadbewoner anders is dan van iemand die uit een andere wijk komt en gezellig komt shoppen, recreëren en genieten van horeca. Dat is prima. Dat belang nemen wij mee. Maar als men er permanent woont, heeft men een ander belang.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Geldt dat voor wat de heer Virginia betreft ook voor andere wijken? Bijvoorbeeld voor Overvecht, dus dat het belang van Overvechters bij bepaalde projecten zwaarwegender is?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het belang van de wijkbewoners moet altijd een bijzondere plek krijgen, inderdaad. Ik ga er vanuit dat de vormen van gebruik van Overvecht anders



zijn dan van de binnenstad. Het belang van de bewoners die daar permanent mee te maken hebben, zullen wij serieus moeten nemen.

De momenten waar de raad bij betrokken is. De GroenLinks-fractie vindt de betrokkenheid van de raad bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie erg belangrijk, maar dan wel met een heldere rol: kaders stellen vooraf en besluitvorming achteraf. Het voorstel om regelmatig te overleggen met de binnenstadsgroep en het deelnemen als toehoorder zijn voor wat de GroenLinks-fractie betreft prima te combineren met onze rol, maar wij kiezen nu niet voor het actief deelnemen aan de dialoog over de toekomst van de binnenstad. Daarom dienen wij samen met de PvdD-fractie amendement 128 in.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De heer Virginia refereerde eerder aan een gesprek met mensen die in de binnenstad wonen. Dat doe ik ook. Deze mensen hebben nadrukkelijk gezegd dat zij het interessant vinden als raadsleden aanwezig kunnen zijn en kunnen deelnemen aan de gesprekken. Deze informatie is contrair aan het doel van de heer Virginia. Hoe duidt hij dat?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Er lopen twee dingen door elkaar heen. Ik refereerde aan de binnenstadgroep die wij hebben gesproken. De GroenLinks-fractie is zoveel mogelijk aanwezig op bijeenkomsten die met de binnenstad te maken hebben. Daar konden wij het woord voeren en desgevraagd antwoord geven. Waar het ons om gaat – wij hebben dat ook in de commissievergadering laten weten – is dat er wat onduidelijkheid bestaat over de besluitvormende rol van de aanwezigheid van raadsleden. Aanwezigheid is prima, ook in de hoedanigheid als raadslid, maar wij besluiten daar niet. Vanwege die duidelijkheid hebben wij dat amendement ingediend.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het eerste antwoord van de heer Virginia beviel mij wel. Ik herken mij daar helemaal in. Wij zijn bij dat soort bijeenkomsten alleen toehoorder. Ik hoor hem nu een beweging maken in de richting van dat het niet uitmaakt welke rol iemand als raadslid inneemt. Ik heb er in de commissievergadering voor gepleit om ervoor te zorgen dat wij echt toehoorder blijven en om ons niet te veel mengen in allerlei discussies en om daar al te veel politieke standpunten te verkondigen. Denkt de heer Virginia daar ook zo over of vindt hij dat het ieders vrijheid is hoe hij of zij daar acteert?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het is niet aan mij om andere raadsleden en andere fracties op te leggen hoe zij zich gedragen. De GroenLinks-fractie is aanwezig en zal desgevraagd haar mening geven. Het hangt er een beetje vanaf welk soort bijeenkomst het is. Men kan daar toehoorder zijn, maar wij sluiten niet uit dat men soms actief een mening geeft. Het gaat ons er vooral om dat niet de indruk wordt gewekt dat als iemand van mijn fractie aanwezig is samen met iemand van een andere raadsfractie er al een besluit wordt genomen als wij het met elkaar eens zijn. Om die indruk weg te nemen, moet er helderheid komen. Hoe een fractie daar aanwezig wil zijn, is aan de fractie zelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik denk dat wij in de binnenstadbewoners, passanten en bezoekers die meedoen in de processen het vertrouwen mogen hebben dat zij weten dat alleen in de raad besluiten worden genomen. Waarom is dit amendement dan nodig?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij gaan er vanuit dat de participatie zoals die is voorgesteld in de startnotitie veel verder gaat dan de bekende manieren waarop wij nu al mensen spreken. Dan kom je mensen tegen die absoluut nog niet het idee hebben hoe een gemeenteraad functioneert en hoe politiek wordt bedreven. Wij krijgen ze hier vaak als gast van de raad. Zij zijn vaak heel blij als zij zien hoe de raad functioneert. Het is echt niet voor iedereen duidelijk hoe raadsleden buiten de raad functioneren.

De heer **WIJMENG** (ChristenUnie): Voorzitter! Er is hierover al een commissiebehandeling in drie bedrijven geweest. Dat geeft aan dat de raad dit soort startnotities waardeert. De ChristenUnie-fractie wil in het proces de positie van wijkbewoners versterken. Het amendement van de heer Van Heuven heeft daaraan invulling gegeven. Ik heb dat samen met de heer Van Heuven ingediend.



De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het amendement waar de heer Wijmenga op doelt, versterkt de positie van de wijkbewoners niet alleen, maar maakt ook onderscheid tussen soorten wijkbewoners. Waarom kiest de ChristenUnie-fractie daarvoor?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het amendement maakt onderscheid tussen mensen die langere tijd in de binnenstad verblijven en mensen die dat korter doen. Mensen die langere tijd in de binnenstad verblijven zijn in het algemeen mensen die in de binnenstad wonen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het amendement maakt ook onderscheid tussen mensen die daar één á twee jaar wonen en mensen die er al dertig jaar wonen? Waarom kiest de ChristenUnie-fractie ervoor om dat onderscheid te maken?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het amendement maakt op zichzelf geen onderscheid op grond van concrete duur. Er wordt alleen gezegd korter of langer. Het is dus niet zo als men twee jaar in de binnenstad woont, men tot de bewoners van de binnenstad wordt gerekend en als men er korter dan twee jaar woont niet. Het amendement biedt het college de vrijheid om daar een keuze in te maken. De termijn wordt in het amendement niet genoemd.

De **VOORZITTER**: Nog één keer, mijnheer Van der Zweth, want dit punt is niet nieuw. Wij hebben dit al zes keer gewisseld, maar dan in andere varianten.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat is juist het punt. De PvdD-fractie legt dit anders uit. Die maakt tussen de wijkbewoners verschil op grond van hoe lang zij in de binnenstad wonen. Zij vindt dat hoe langer men in de binnenstad woont, hoe meer gewicht dat in de schaal legt. De ChristenUnie-fractie erkent dat niet. Waarom heeft de ChristenUnie-fractie een amendement ondertekend dat beoogt dat hoe langer men in de binnenstad woont hoe meer gewicht dat in de schaal legt?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb het amendement uitgelegd zoals ik dat heb uitgelegd. Daar kan elke fractie vanzelfsprekend een eigen interpretatie van maken.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik hoorde de PvdA-fractie mij woorden in de mond leggen. Ik heb geen termijnen genoemd. Ik heb gezegd dat er verschillende groepen zijn. Ik kan mij voorstellen dat men er langer woont, maar ik heb niet gezegd dat men na vijf jaar een bordje krijgt met een felicitatie erop.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergaderingen heb ik geen antwoord gekregen op de vraag hoe de bijdragen van de deelnemers worden verwerkt. In de startnotitie staan twee quotes: "door de dialoog zoeken wij een balans tussen de verschillende belangen" en "uiteraard kunnen partijen en personen tijdens een bijeenkomst aangeven hoe hun belang in de integrale visie een plek kan krijgen in de afweging tot andere belangen". De vraag blijft dan overeind wie afweegt wat de balans is. Als partijen aangeven hoe hun belang moet worden geplaatst en dat uiteindelijk zo niet teruglezen in de Omgevingsvisie krijgen zij dan nog een kans om erop te reageren? Dat hoor ik graag van de wethouder.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Over deze startnotitie voor de Omgevingsvisie is al veel gezegd. Wij hebben in de commissievergadering al verscheidene inhoudelijke punten aangebracht, zoals het fietsparkeren en de rustplek in onze toch wel soms gehaaste en drukke binnenstad. Wij hebben van wethouder Klein een toezegging gekregen over de procesbeschrijving dat die wat helderder wordt gecommuniceerd. Dank daarvoor. Ook dank voor de uitleg over de verbinding tussen de oude binnenstad en het gebied rond het Stationsgebied. Wij herkennen ons daar volledig in.

Wij vinden het belangrijk dat in het proces dat nu wordt doorlopen wordt gezocht naar de gemeenschappelijkheid en de punten waarover consensus kan worden bereikt. Daartoe dien ik de volgende motie in.

"Motie 451

Zoek naar gemeenschappelijke deler voor inwoner en ondernemer in de binnenstad



De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad.

Constateerend dat:

1. In debatten van de gemeenteraad en discussies daarbuiten de binnenstadbewoners en de ondernemers nog weleens als twee groepen worden beschreven die lijnrecht tegenover elkaar staan.

Overwegende dat:

1. Op meerdere inhoudelijke onderwerpen inwoners en ondernemers juist op dezelfde lijn zitten, bijvoorbeeld als het gaat om het terughoudend zijn in het toevoegen van meer horeca-aanbod;
2. Binnen beide groepen onderling veel verschillen bestaan en we moeten voorkomen dat aannames over inwoners en ondernemers leiden tot tegenstellingen die in de praktijk niet bestaan.

Roept het college op:

1. Tijdens het participatietraject van de Omgevingsvisie de verschillende geluiden te horen en vast te leggen, maar ook bewust op zoek te gaan naar wat inwoners en ondernemers met elkaar verbindt.
2. De raad bij een eventuele tussentijdse commissievergadering (inmiddels bekend als het Van Heuven-model) en bij het voorleggen van de Omgevingsvisie te informeren over de bevindingen en de mate waarin consensus is gevonden tussen de verschillende gebruikers van de binnenstad."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is curieus. Ik begrijp wat mevrouw Zwinkels wil bereiken en benadrukken, namelijk het feit dat er, als men in de binnenstad woont, een reden is waarom men daar is gaan wonen: dat de faciliteiten dichtbij zijn, dat je naar de kroeg, de bioscoop en de huisarts om de hoek kunt. Echter, juist door deze motie op deze wijze in te dienen, wordt benadrukt dat er wel eens sprake kan zijn van tegenstelling van belangen. Ik vraag om een toelichting daarop.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb de motie zojuist overhandigd. In de constatering en de overwegingen wordt beschreven dat ik wil voorkomen dat wij de tegenstellingen zoals wij die vaker in debatten en in de buitenwereld zien, blijven benadrukken. Daarom doe ik nu het verzoek aan de ambtenaren en de wethouder om in het proces juist de insteek iets aan te passen en om niet alleen vast te leggen waarover wij het allemaal met elkaar oneens zijn en dat te vergroten, maar ook om te bekijken waarover wij het wel met elkaar eens zijn. Daarom vind ik het zo mooi dat er een aanvulling komt van de heer Van Heuven qua proces en de rol van de raad. Er zullen dingen blijven liggen waar sprake is van tegenstrijdige belangen of van zaken waar mensen anders over denken. Ik vind dat wij daarover met elkaar moeten kunnen spreken.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Als ik het goed begrijp, gaat dit over ondernemers met een eigen kroeg die hetzelfde belang hebben als studenten die in die kroeg gaan stappen. Ik kan mij echter ook voorstellen – ik kijk dan in de richting van de D66-fractie – dat er misschien inderdaad een tegenstelling is met iemand die om de hoek woont en geen terrasje voor de deur wil hebben. Hoe gaat de CDA-fractie daarmee om?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik herken zo'n casus die de heer Van Dalen schetst helemaal, maar tegelijkertijd wil ik juist uit de sfeer komen dat wij alleen met klachten bezig zijn en met het vergroten van de spanningen die er misschien zijn in het gebruik van de binnenstad. Ik denk dat juist partijen als CMU en de Binnenstadgroep zich al bij ons hebben gemeld omdat zij vinden dat wij het op sommige punten met elkaar eens zijn, bijvoorbeeld over het toevoegen van nieuwe horeca. Dan wordt gezegd dat de horeca die er nu is prima is – er zijn misschien verschillen van mening over – maar dat wij niet zomaar nieuwe horeca moeten toestaan. Dat is een gemeenschappelijk standpunt. Ik denk dat dit iedere fractie verder helpt en dat op deze manier de Omgevingsvisie niet alleen een notitie is, maar ook in de stad impact heeft.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp dat dit allemaal al in de commissievergadering is besproken.



De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dit soort onderwerpen was voor mij ooit een reden om in de gemeenteraad zitting te nemen. In de motie is sprake van inwoners en ondernemers, maar in de startnotitie is sprake van vastgoedeigenaren, vervoerders, voorzieningen zieners, dwarsdenkers, technuten en wetenschappers. Waar blijven die?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik vind het prachtig als de heer Schipper met mij meedenkt welke doelgroepen nog meer onder deze strekking kunnen vallen. Ik ben het helemaal met hem eens. De motie is op dat punt niet uitputtend. De motie is bedoeld om de intentie te schetsen van wat ik nastreef. Het gaat om het verbinden van de belangen en de ideeën die er spelen en dat er kan uitkomen dat er consensus is. Dat kan consensus zijn tussen andere groepen dan alleen inwoners en ondernemers. Dank voor deze aanvulling.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn door het halfuur heen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij stellen vandaag een processtuk vast voor de Omgevingsvisie binnenstad. Het stuk gaat over hoe wij het proces doorlopen. Dat betekent ook dat wij niet eindeloos onze wensenlijstjes erin proppen. Dit is een proces waar eerst de burgers en andere belanghebbenden aan zet zijn voordat de raad daarover echt iets zal zeggen.

Wij hechten waarde aan een goed participatietraject, dus ook aan het stuk dat wij voorgelegd hebben gekregen. Wij willen zeggen dat dit in de toekomst ook moet lukken voor minder dan de € 400.000 die wij hier deze keer aan uitgeven.

In de commissievergadering stelden wij de wethouder vragen over position papers, oftewel standpuntennotities van verschillende deelnemende partijen. Kan de wethouder de toezegging herhalen dat de verschillende grote partijen die hierbij zijn betrokken – het Centrummanagement Utrecht, de Universiteit Utrecht, Klépierre, Jaarbeurs en NS – een standpuntennotitie moeten opstellen en dat, als zij dit niet doen, hun input niet wordt betrokken bij de Omgevingsvisie Binnenstad, en dat dit daarnaast ook bij de stukken aan de gemeenteraad zal worden opgenomen? Zo bekennen ook de grote jongens in de binnenstad kleur over wat zij inbrengen. Dat komt ten goede aan de transparantie van de besluitvorming. Graag kregen wij hierop een toezegging van de wethouder. Anders overwegen wij om op dit punt een motie in te dienen. Verder kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Van der Zweth zegt dat als Corio, Klépierre en NS tijdens het proces niets van zich laten horen, zij achteraf ook geen recht van spreken hebben. De heer Van der Zweth denkt dat dit daar zo wordt opgevat.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Hoe dat uitwerkt, zien wij dan wel. Het doel is inderdaad dat wij wel degelijk weten wat Klépierre in dit proces inbrengt en wat Klépierre bijdraagt en voorstelt voor de Omgevingsvisie. Als Klépierre dat niet doet, vragen wij de wethouder om dat niet daarbij te betrekken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij kunnen kort zijn. Wij vinden de uitgangspuntenpositie een goed kader. Op de door ons gestelde vragen is een toereikende reactie gekomen. Wij hebben er vertrouwen in dat naar aanleiding hiervan een sterke visie kan worden opgesteld. Wij spreken de verwachting uit dat die echt kan bijdragen aan slim inspelen op allerlei ontwikkelingen die in de komende jaren op de binnenstad van invloed kunnen zijn. Wij hebben de motie van de Student & Starter-fractie mede ingediend. Wij kijken uit naar de reactie van de wethouder op de ingediende amendementen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als ik de discussie van vandaag en die in de commissievergadering beluister, is het alsof wij met de binnenstad vanaf nul beginnen. De heer Van Heuven doet met zijn amendementen een dappere poging om de boel te stroomlijnen, maar één van de amendementen heeft een flink open deur gehalte, namelijk de vaststelling dat er verschillende groepen bewoners en gebruikers van de binnenstad zijn.

Het andere amendement gaat over het proces. Bij dilemma's moet de raad tussentijds een beslissing nemen: een aanpassing van het gemengde participatiemodel, wat dat dan ook moge zijn. Ons bezwaar ertegen is dat het verder optuigen van die kerstboom ambtelijke capaciteit vergt vanwege een commissievergadering en een bespreking in de raad. Dat kost allemaal geld en geld. Ik



zie niet in hoe dat de boel kan versnellen. Ik heb niet de illusie dat als het eindproduct van de participatie bekend is de raad helemaal los zal gaan.

Als belangengroepen zich tekort gedaan voelen, denk ik dat zij zich melden. Wat ons heeft verbaasd – dit kwam in het interruptiedebatje met de heer Van der Zweth aan de orde – is dat als Klépierre en NS zich tekort gedaan voelen, ik wel weet hoe het gaat. Dan kunnen wij niet zeggen dat zij niet langer meetellen. Zo werkt dat hier niet.

Al met al hebben wij sterk het gevoel dat hier € 400.000 wordt verbrand aan wat goeddeels een herhaling van zetten en meningen is met betrekking tot de discussie rond het bestemmingsplan Binnenstad van een jaar of negen geleden. De dilemma's en de tegenstellingen zijn niet wezenlijk anders geworden. Wij zullen er niet mee instemmen.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Omdat dit een startnotitie is, zal ik mij inhouden. Het op alle punten inhoudelijk ingaan, komt ongetwijfeld later aan de orde. Ik zal ingaan op de twee amendementen en de twee moties. Ik zal de vragen kort beantwoorden. Voor de moties, de amendementen en de vragen zeg ik hartelijk dank.

De gedachte achter amendement 128 is heel positief. Als die inderdaad afkomstig is van de praktische kant – tussentijdse beslissingen kunnen helpen om processen te versnellen en helderheid te verschaffen – dan denk ik dat het heel goed is. Ik ben het overigens met de SP-fractie eens dat dit tijd kost, alsmede ambtelijke capaciteit. Dat is het misschien erg waard om uiteindelijk tempo te kunnen maken. Als ik het amendement specifiek bekijk, dan begrijp ik van de indiener dat er ook had kunnen staan "desgewenst met één of meerdere tussentijdse beslismomenten". Ik kan mij voorstellen dat dit misschien een goede toevoeging is en dat als het niet nodig is dan ook niet zo'n moment wordt ingevoegd. Qua gedachte positief. Ik ben blij dat door de raad het initiatief is genomen om juist de eigen rol daarbij scherper te maken. Dat is best wel nieuw.

Ik wil benadrukken dat de binnenstadsgroep echt over het proces gaat en niet over de inhoud.

Over amendement 129 wil ik negatief adviseren, juist omdat alle belangen er toe doen en iedereen meetelt. Dit gaat over de binnenstad in 2040. Als wij nu bepaalde meningen meer laten meewegen dan andere kunnen wij dat alleen in de achteruitkijkspiegel doen, terwijl wij juist naar de toekomst willen kijken en in dat licht alle belangen willen wegen, waarbij wonen overigens een zeer belangrijke functie is en blijft, ook voor 2040.

Motie 450 gaat over participatie. Ik kan deze motie zonder enige moeite overnemen, met veel dank.

Ook motie 451, de gedachte om juist te bekijken wat verbindt, kan ik overnemen.

Ik heb ook enkele vragen gekregen. De VVD-fractie kan ik zeker bevestigen dat alle belangen goed worden meegewogen, ook voor mensen die niet in de binnenstad wonen, maar daar om andere redenen zijn. De punten die door de VVD-fractie zijn genoemd, participeren door de universiteit en studenten, zijn ook in de binnenstadsgroep aanwezig. Het bloeiende nachtleven is onderdeel van het gesprek over de vitale economie en welzijn. Ik kan dat absoluut toezeggen en bevestigen.

Digitale infrastructuur, openbare ruimte werkgroep, kantoorruimte ook vanuit economie, voetgangersgebied vanuit mobiliteit en ook bereikbaarheid. Deze punten zijn echt belangrijk en zullen in het uiteindelijke voorstel echt aandacht krijgen.

De GroenLinks-fractie heeft gevraagd om de bevestiging dat alle belangen goed worden meegewogen. Ik wil toezeggen dat het uiteindelijk de raad is die de belangenafweging zal maken.

Ook de ChristenUnie-fractie vroeg wie uiteindelijk degene is die besluit wat het belangrijkste is. Dat is de raad. De binnenstadsgroep maakt een procesverslag waarin een reflectie wordt gegeven op het proces dat is doorlopen. Dat zal terugkomen in het concept van de Omgevingsvisie. Dan is duidelijk welke argumenten zijn gewisseld en hoe die kunnen worden gewogen.

De PvdA-fractie heeft gevraagd om te verplichten dat een position paper wordt ingediend. Dat wil ik niet toezeggen. Het is belangrijk dat het voor de raad helder is wat de posities zijn en welke meningen en argumenten daarbij horen en dat die zichtbaar worden gemaakt zodat de raad daarover een goed oordeel kan vellen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het woord "verplicht" hebben wij niet opgenomen. Het gaat erom dat wij dat de bovengenoemde partijen vragen. Dat is niet verplicht. Als zij dat niet doen, nemen wij de input niet in de omgevingsvisie mee. Dat is de vraag die wij de wethouder hebben gesteld. Als zij dat anders ziet, bekijken wij of wij in de tweede termijn hierover een motie indienen.



Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik dacht dat de PvdA-fractie de formulering "moet een position paper indienen" gebruikte. Wij zullen zeker van iedereen die relevant is de mening proberen op te halen. Dat kan in de vorm van een position paper zijn, maar het kan ook op andere manieren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag om een kleine schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Zweth.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De wethouder zegt dat zij de standpunten van de fracties bij de besluitvorming wil betrekken. Dat is in het kader van de transparantie belangrijk. Wij begrijpen dat dit zodanig kan gebeuren dat de gemeente een kort stukje tekst schrijft wat de inbreng is geweest. Dat is iets anders dan als de fracties een position paper indienen om te laten zien waar zij staan. Wij dienen alsnog een motie in. Wij horen daarop graag de reactie van de wethouder.

"Motie 452

Standpuntbepaling Omgevingsvisie Binnenstad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad,

Constateerend dat:

- Er een aantal grote partijen is die belang heeft bij de omgevingsvisie van de Binnenstad, waaronder NS, Jaarbeurs, Klépierre CMU en de Universiteit Utrecht,
- Deze partijen veelal separate contacten met de Gemeente Utrecht onderhoud buiten het proces om te komen tot de Omgevingsvisie Binnenstad om,

Overwegende dat:

- Een open en transparant proces essentieel is voor het slagen van de omgevingsvisie en het participatieproces,
- Bovengenoemde partijen waarschijnlijk niet of beperkt deel gaan nemen aan het participatietraject,
- Het voor het draagvlak van de Omgevingsvisie van belang is om alle belangen transparant weer te geven teneinde de afweging inzichtelijk te maken,

Roept het college op om:

- In ieder geval bovengenoemde partijen op te roepen om hun standpunt in te nemen middels een standpuntnotitie en deze te plaatsen op de website van de Omgevingsvisie Binnenstad,
- Ook andere partijen uitnodigen tot het plaatsen van een dergelijke standpuntennotitie op de website van de Omgevingsvisie Binnenstad,
- Deze standpuntennotities toe te voegen aan de stukken aan de gemeenteraad,
- Indien bovengenoemde partijen dit niet doen de input van dergelijke partijen niet mee te nemen in de overwegingen te komen tot de Omgevingsvisie Binnenstad

En gaat over tot de orde van de dag,"

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Amendement 128. In het debat kwam ter sprake – de wethouder kwam erop terug – dat het niet altijd per se nodig is om tussentijds beslismomenten aan de raad voor te leggen. Zij geeft er de voorkeur aan om aan de formulering "desgewenst" toe te voegen. Ik ben daarvan voorstander. Voor wat mij betreft, hoef ik geen nieuw amendement in te dienen. Mocht de wethouder ervan afzien om een raadsvoorstel met de onoverbrugbare dilemma's te sturen, kan zij dat afdoen met een memo aan de gemeenteraad dat het niet nodig is geweest omdat de binnenstadgroep er zelf prima is uitgekomen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Door de volmondige overname door de wethouder van motie 450, kunnen wij die intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 450 is ingetrokken.



De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Door de toezegging van de wethouder hoeft deze serie moties niet te worden ingediend.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Vanwege de toezegging van de wethouder kan ik motie 451 intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 451 is ingetrokken.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Klein.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor motie 452. Daarin wordt opgeroepen om ervoor te zorgen dat de standpunten van verschillende partijen in de stad helder zijn en dat die het liefst een zelfstandig stuk vormen. Daartoe kan ik de partijen vanzelfsprekend uitnodigen. Dat zal ik graag doen. In de motie staat echter ook om de standpuntnotities toe te voegen aan de stukken van de gemeenteraad. Ik ben daar een beetje aarzelend over, omdat het dan niet duidelijk is in hoeverre wij dan een volledig pakket aan stukken krijgen. De PvdA-fractie noemt verscheidene partijen, maar het is juist belangrijk om de standpunten van de mensen en de groepen die niet worden genoemd ook te wegen. En als wij de mensen uitnodigen om hun mening zelf helder te laten blijken, kan er geen sprake zijn van een herformulering door de gemeente. Het echt toevoegen van de standpuntnotities aan de stukken van de gemeenteraad wil ik daarom niet doen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik maak echt bezwaar tegen deze vergaande interpretatie van de motie. In de motie staat helder wat de PvdA-fractie wil. Dat wordt nu helemaal anders, multi-interpretabel. De wethouder moet óf de motie omarmen, óf de motie ontraden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het zeker eens met de wethouder over de strekking van – of het idee achter – het tweede punt van de motie. De wethouder zegt dat het lastig is om de standpuntnotities toe te voegen aan de stukken van de gemeenteraad. Dat hoeft ook niet per se te gebeuren. Als dat de gemeenteraad toekomt, is dat prima. Als de wethouder de motie daarmee kan overnemen, trekken wij haar in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 452 is ingetrokken. De bodes vinden dat niet erg. Die lopen graag heen en weer.

Aan de orde is de stemming over amendement 128 (Besluitmodel Omgevingsvisie Binnenstad).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij denken dat dit amendement het proces erg kan vertragen en voor slechte prikkels kan zorgen om niet samen tot een keuze te komen. Wij stemmen tegen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons op dat punt aan bij de Student & Starter-fractie. Wij hebben ook gehoord dat het woordje "desgewenst" kan worden toegevoegd. Wij zien dat een meerderheid van de raad het amendement heeft ondertekend. Wij zullen echter tegen stemmen omdat wij het vertrouwen hebben dat de wethouder naar ons toekomt op het moment dat het nodig is om tussentijds ergens over te besluiten.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij maken dezelfde overweging als de heer Koning. Dat leidt bij ons echter tot de conclusie om voor te stemmen. De ruimte om indien nodig bij de raad te komen is aan de wethouder. Dat is geen verplichting.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 128, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, D66, PVV en Student & Starter-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.



Aan de orde is de stemming over amendement 129 (Differentieer rollen van gebruiksgroepen in de Omgevingsvisie Binnenstad).

Over amendement 129 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie en Partij voor de Dieren ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde voorstel.

Over het geamendeerde voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen.

8. Raadsvoorstel Vaststelling Nota reserves.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Vóór de zomer hebben wij over dit raadsvoorstel een commissievergadering gehad. Ik heb toen gezegd dat ik met de nota en de goede gedachten ervan instem, maar dat het bewijs voor de werking ervan moet blijken uit hoe wij in de praktijk omgaan met de regels die wij stellen voor reserves. Helaas blijkt dat het afgelopen halfjaar daar op een aantal punten nog geen verbetering waarneembaar is, in elk geval te weinig. In de commissievergadering heb ik drie reserves specifiek genoemd en ook gezegd waarom ik mij zorgen maak over hoe het op zichzelf goed opgeschreven beleid wordt uitgevoerd. Dat ging om de reserve Parkeerexploitatie, het revolverend fonds Werk en Inkomen en de reserve Heerlijk Wonen. Voor twee van die reserves, Parkeerexploitatie en Werk en Inkomen, denk ik dat het goed is dat de raad expliciet vastlegt waar die voor bedoeld zijn en hoe daar onttrekkingen uit en dotaties aan worden gedaan. Ik heb daartoe twee moties opgesteld.

"Motie 453

Reserve parkeerexploitatie op orde

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de nota Reserves,

Constaterende dat:

1. Het auditrapport stelt: "Van [.. de reserve parkeerexploitatie] is echter geen informatie opgeleverd. Hierdoor hebben wij de doelmatige besteding niet kunnen beoordelen."
2. Het auditrapport constateert dat geen raadsbesluit voor het instellen van de reserve parkeerexploitatie is gevonden,
3. In de begroting 2020 onder andere staat dat het verloopoverzicht van de reserve parkeerexploitatie wordt geactualiseerd in het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid,
4. Het meerjarenperspectief bereikbaarheid echter al sinds dit voorjaar, op voorstel van het college, als zodanig niet meer bestaat,
5. De reserve bedoeld is voor risico's en onverwachte schommelingen in de parkeerexploitatie,
6. In de begroting 2020 staat dat de huidige reserve bijna volledig is bestemd voor verwachte aanloopverliezen van de parkeergarages Croeselaan en Berlijnplein, en daardoor geen extra schommelingen kan opvangen, 7. In 2020 nog middelen uit de reserve worden onttrokken voor het actieplan P&R,

Overwegende dat:

1. Het wenselijk is een egaliseringsreserve voor de parkeerexploitatie te hebben die een eenduidig doel dient en daarvoor voldoende omvang heeft,

Verzoekt het college:

1. Bij de jaarrekening 2019 een separaat besluit voor te leggen waarin de doelstelling en werking van de egaliseringsreserve parkeerexploitatie worden beschreven,
2. Er voor te zorgen dat er geen andere onttrekkingen meer uit de reserve worden voorgesteld, dan waarvoor die bedoeld is."

De motie is ondertekend door de heer Gilissen en mijzelf.

"Motie 454



Laat revolverende fondsen echt werken

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de nota Reserves,

Constateerend dat:

1. Het revolverend fonds Werk en Inkomen niet revolveert,

Overwegende dat:

1. dit komt omdat onttrekkingen voor een beperkt type arbeidsmarktinstrumenten worden gedaan (SIB's, samenwerking met uitzendbureaus), maar stortingen afhankelijk zijn gemaakt van het resultaat op het gehele BUIG-budget,

2. De uitgaven daarmee net zo goed uit de lopende begroting kunnen worden gedaan,

Voorts overwegende dat:

1. Het wenselijk is dat revolverende fondsen, wanneer zij ingesteld worden, daadwerkelijk doen waarvoor ze ingesteld zijn,
2. Volgens het auditrapport de gehele reserve verplicht is, maar dit niet blijkt uit de begroting 2020, en de college dus blijkbaar niet eenduidig kan aangeven wat verplicht is en wat niet,

Concluderend dat:

1. Hierdoor mogelijk effectieve arbeidsmarktmaatregelen onvoldoende gefinancierd worden, omdat hun positieve effect in het grotere tekort verdwijnt,

Verzoekt het college:

1. Bij de jaarrekening 2019 een separaat besluit voor te leggen, waarin de doelstelling en werking van het revolverend fonds aangescherpt wordt vastgelegd, zodat het voeding en onttrekking aan het fonds vanuit dezelfde activiteiten plaatsvindt,
2. Te onderzoeken of dit ook bij de overige revolverende fondsen wenselijk is en daar zo nodig de raad voorstellen voor te doen."

De motie is ondertekend door de heer Gilissen en mijzelf.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Vóór de zomer hebben wij de nota behandeld en tussentijds is er een auditrapport gekomen. Daarin staan wel interessante zaken. Daarop is een reactie van het college gekomen over wat het er al dan niet mee doet. Ten aanzien van een aantal reserves is tot nog toe de stad van zaken dat wij het raadsbesluit dat eronder zou moeten liggen nog niet hebben gevonden. Ik wil de wethouder vragen of dat zo is. Het kan niet waar zijn. Wij zijn via de camera goed te volgen. Dat is misschien wat recent. Van elke vergadering worden notulen gemaakt. Wij hebben het Utrechts archief. Het stuk moet ergens te vinden zijn. Mijn vraag aan de wethouder is of hij het even wil opzoeken, want dan is het besluit dat in de motie wordt gevraagd – in ieder geval ten aanzien van de reserve Parkeren – niet nodig. Klopt dat?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Op zichzelf heeft de heer Roodenburg groot gelijk. Het is best bijzonder dat wij het college vragen om audit te doen van de reserves en dat het dan zegt dat het alles van vóór 2008 niet meer kan terugvinden. Het op die manier besluitvorming onderbouwen, is geen manier van doen. Er moet meer werk te verzetten zijn.

Aan de andere kant vind ik het op een aantal onderwerpen niet erg als wij nu een goed en eenduidig besluit nemen zodat wij voor de toekomst weten waar wij aan toe zijn. Dan heb ik minder behoefte aan het oude besluit. Ik snap de behoefte. Ik snap ook de teleurstelling dat het niet is gevonden en niet bij het huidige beleid is betrokken. Aan de andere kant weet de CDA-fractie waar de reserves voor worden gebruikt. Laten wij dat nu goed opschrijven. Ik kan het besluit nu aan de raad voorleggen. Ik vind het chic om dat aan het college te laten om dat netjes bij de jaarstukken te doen en om dat niet nu te lopen formuleren.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen om het raadsbesluit alsnog te vinden? Als die zoektocht slaagt, dan is dat heel prettig.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank, ook voor de ingediende moties. Wij hebben inderdaad de audit gedaan om scherper toe te zien op de naleving van de nota Reserves die nu voorligt. Ik zal niet te specifiek ingaan op sommige suggesties die over de moties zijn gedaan. Ik kan wél zeggen dat wij beide moties kunnen uitvoeren. Ik zeg daarbij dat bij motie 454 – zolang er een tekort is op de BUIG – er geen toevoegingen zullen zijn. Wij zullen er echter voor zorgen dat het



op de manier zoals hier wordt gevraagd, aan de raad wordt voorgelegd, zodat daarover door de raad kan worden besloten.

Op de vraag van de D66-fractie kan ik niet toezeggen dat ik raadsbesluiten kan vinden. Wij hebben gezocht. Ik kan wel toezeggen om nog een keer goed te zoeken. Met die toezegging nemen wij deze inspanningsverplichting op ons.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik hoor dat de wethouder de moties integraal overneemt. Wij zien de uitwerking tegemoet. Ik trek beide moties in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 453 en 454 zijn ingetrokken.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik wil niet heel vervelend doen, maar ik vraag mij wél af waar de grens ligt waar wij raadsbesluiten wel of niet kunnen vinden. Het is voor een stad als Utrecht onbegrijpelijk dat die ergens bij 2008 ligt. Ik wil graag weten waar dat aan ligt.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen ons uiterste best doen om alle raadsbesluiten te vinden. Er zijn ook privé-archieven waar nog zeer mooie dingen uitkomen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit is de herhaling van de inzet van de wethouder, maar de heer Roodenburg stelde de vraag hoe het komt dat wij dit niet kunnen vinden. Ik vind het goed dat op die vraag een antwoord komt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zou het niet weten.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een collegebesluit uit 2013 over het Amaliapark. Wethouder Van Ooijen weet daar wellicht nog van. Ook dat bleek heel lastig terug te vinden te zijn. Misschien is dit een breder punt dat meer aandacht van het college en wellicht ook van de griffie verdient en dat wij bekijken wat er aan de hand is en hoe wij die stukken kunnen vinden. Dit punt speelt niet alleen hier.

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen dit zo snel mogelijk in beeld brengen. Ook wij willen alle stukken beschikbaar hebben.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kan ik hieruit opmaken dat de wethouder toezegt dat als er meer nodig is om de informatiehuishouding op orde te brengen, het college daarvoor een voorstel zal doen om het rond te krijgen?

De **VOORZITTER**: Er wordt bevestigend geknikt.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Over het voorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Van Zanen het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, geachte aanwezigen! Welkom allemaal. Ik heropen de vergadering. Ook de mensen op de publieke tribune zijn van harte welkom, net als de mensen die thuis meekijken of meeluisteren. Veel plezier en nogmaals van harte welkom.

Zojuist heeft de burgemeester namens de raad en de ondersteuning de inzamelingsbak van Mary Sockmes overhandigd aan de ambassadeurs van Thirty030: Daniëlle Schalkwijk, Annet Klopprogge en Lidy van den Besselaar. Daarnaast heeft de burgemeester ook een petitie in ontvangst genomen met 333 handtekeningen tegen de geplande bouw van de Raphaëlschool in Transwijk Zuid,



aangeboden door buurtbewoners. Hartelijk dank daarvoor. De petitie gaat naar de griffie en komt voor verdere afhandeling op de lijst van ingekomen stukken te staan.

Voordat wij verdergaan met de agenda, heeft de heer Gilissen een punt van orde.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook de voorzitter van de raad heeft aan het begin van de vergadering zijn irritatie uitgesproken over het agendavoorstel van de ChristenUnie-fractie. Een aantal fracties voelt zich overvallen door het verzoek om de agenda om te gooien. Ik begrijp dat er voor het omgooien van de agenda goede redenen waren, namelijk dat nog overleg nodig is, in ieder geval met de ambtelijke ondersteuning. Ik wil vragen naar de stand van zaken met betrekking tot het ambtelijke overleg. Mijn fractie hecht er zeer aan om de originele agenda te handhaven. Is het mogelijk om nu te beginnen met het voorstel over short stay en hotels?

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De woordvoerder van de GroenLinks-fractie is niet in de zaal, maar wat mij betreft kunnen wij daarmee beginnen. De vragen die er nog waren, zijn beantwoord.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik wacht op een voorstel dat hier naartoe komt. Ik ben dat stuk aan het voorbereiden. Dus, helaas.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik ben dol op ordedebatjes.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde iets aan de overkant. Ik veronderstelde dat men daar wil beginnen.

Als nog dingen moeten worden uitgezocht die voor het debat van wezenlijk belang zijn, lijkt het mij goed om de volgorde van de te behandelen voorstellen om te draaien. Er gaat volgens mij niets verkeerd. Wij schieten aardig op zolang wij niet te veel ordedebatjes voeren.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als het ei eindelijk zal zijn gelegd, wil ik graag zien wat het is voordat wij met het debat beginnen. Anders is de raad ongelijkmatig voorzien van informatie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om het ordedebat nu af te sluiten en om te doen wat vanochtend is afgesproken. De wens van de heer Schipper is gehoord.

9. Raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Namens de GroenLinks-fractie wil ik waardering uitspreken voor deze Nota Dierenwelzijn en de notitie Aanpak Plaagdierbeheersing. Deze nieuwe documenten zijn een verbetering van de oude Nota Dierenwelzijn. Ze laten een moderne visie op dierenwelzijn zien. Ze zijn een stap vooruit. Ermee wordt duidelijk waar de gemeente al dan niet over gaat. Toch hebben wij zelfs na de uitgebreide commissiebehandeling nog enkele punten waar wij aandacht voor vragen.

De opvang van dieren. De wethouder heeft op verzoek van de GroenLinks-fractie laten weten dat de opvang van dieren is gegarandeerd via het contract met de Dierenbescherming. Toch bereikte ons vorige week het bericht dat de vogelopvang in Utrecht moet sluiten vanwege financiële problemen. Kan de wethouder toezeggen dat in Utrecht het opvangen van vogels altijd is gegarandeerd?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ook ik wilde de vogelopvang ter sprake brengen. Vindt de GroenLinks-fractie net als wij dat de wethouder een meer actieve positie moet innemen om ervoor te zorgen dat ook op lange termijn voor de vogelopvang een structurele oplossing komt?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij daar expliciet naar gevraagd. Ook in de raadsinformatiebijeenkomst is dit punt aan de orde gekomen. Keer op keer is door het college gezegd dat via het contract met de Dierenbescherming de opvang voldoende is gegarandeerd. Daarom verbaast dit nieuws ons. Wij willen weten hoe dit precies in elkaar steekt. Is de garantie er nog steeds? Is er iets veranderd? Is er iets verkeerd gegaan? Wij horen dat graag. Wij vinden dat voor alle dieren in Utrecht voldoende opvang moet zijn.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Hoe denkt de GroenLinks-fractie over de garantie voor het opvangen van vogels in het licht van de sluiting van de vogelopvang?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het enige dat wij over deze sluiting hebben vernomen, zijn berichten in de media. Er zouden financiële problemen zijn. Het schijnt onduidelijk te zijn waardoor deze problemen zijn veroorzaakt. Wij vinden niet dat de vogelopvang continu geld moet krijgen, maar wij hebben er in het verleden voor gezorgd dat de vogelopvang extra middelen krijgt. Wij zijn erover verbaasd en vragen ons af hoe dit verder moet. Zijn nieuwe afspraken nodig? Wij horen graag of dat zo is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Is het voor de GroenLinks-fractie voldoende garantie als alleen de vestiging in Soest openblijft of vindt de GroenLinks-fractie ook dat in een grote stad als Utrecht er een goede vogelopvang moet zijn?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Voor wat ons betreft, blijft de vogelopvang in Utrecht bestaan. In het verleden hebben wij daarvoor om extra middelen gevraagd. Het transporteren van dieren in nood of in kritische situaties is voor dieren niet goed. Wij willen het liefst een vogelopvang dichtbij.

Het vissenwelzijn. Hengelsport en vissenwelzijn vormen voor de GroenLinks-fractie een zeer lastige kwestie. Enerzijds is voor ons het welzijn van vissen van groot belang. Ondanks de maatregelen die in de hengelsport worden genomen, is het volgens de GroenLinks-fractie niet mogelijk om deze activiteit uit te oefenen zonder het veroorzaken van dierenleed. Dat vinden wij jammer. Wij zien dat 10.000 leden van de AUHV in de hengelsport ontspanning vinden. Wij hadden in de nota graag een uitgebreide afweging van deze belangen gezien. In de nota zijn vooral het belang van natuurbeheer en recreatie aan de orde. Het welzijn van vissen wordt niet expliciet genoemd, terwijl welzijnsaantasting voor elke gevangen vis wél aanwezig is. Als uitkomst van deze afweging stelt het college voor om het aantal viswateren in de gemeente Utrecht niet verder uit te breiden. Dat kan een beperking van het aantal gevangen vissen betekenen en daardoor een bijdrage leveren aan het dierenwelzijn. Dat is echter geen zekerheid. De wethouder heeft op onze vraag in de commissievergadering laten weten dat vrijwillige afspraken met de AUHV altijd mogelijk zijn. Kan zij ook toezeggen zich binnen de lopende contacttermijn in te zetten voor vrijwillige afspraken die het vissenwelzijn verbeteren?

Het contract met de AUHV is per 1 januari 2016 herzien. De verhuur is volgens de Visserijwet opnieuw voor zes jaar aangegaan, dus tot 2022. Eventuele nieuwe contractafspraken kunnen daarom pas per 2022 ingaan. De GroenLinks-fractie wil vanwege dit gevoelige onderwerp meer en eerdere betrokkenheid zien van de raad bij nieuwe contractafspraken met AUHV. Om te voorkomen dat de lopende afspraken na 2022 onveranderd worden voortgezet, heeft de GroenLinks-fractie samen met de SP-fractie een motie opgesteld.

"Motie 455

Verbeter vissenwelzijn

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 5 december 2019 over de Nota dierenwelzijn.

De raad stelt dat:

- De Algemene Utrechtse Hengelsport Vereniging (AUHV) zo'n 10.000 leden heeft waarvan vele zich bezighouden met het vissen, maar dat het vangen van vissen niet mogelijk is zonder dierenleed uit te oefenen;
- het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht tot 2022 niet wordt uitgebreid wat kan leiden tot minder gevangen vissen en daardoor minder dierenleed;
- het contract met de AUHV per 1-1-2016 opnieuw is herzien, de verhuur opnieuw voor zes jaar is aangegaan en dat nieuwe afspraken dus pas per 2022 kunnen ingaan;
- volgens de Visserijwet het contract daarna automatisch wordt verlengd voor een gelijke periode, tenzij de gemeente uiterlijk acht maanden voor het eind van de lopende overeenkomst aan de AUHV een nieuw contract heeft aangeboden;
- het contract met de AUHV ook zorgt voor toezicht en handhaving op de naleving van wet- en regelgeving in en rond de wateren waarvoor AUHV visrecht heeft.

De raad denkt dat:



- het dierenwelzijn een grotere rol zou moeten spelen bij het afsluiten van een nieuw contract met de AUHV, maar dat het nog niet duidelijk is welke (wettelijke) mogelijkheden er hiervoor bestaan;
- vanwege de maatschappelijke gevoeligheden de raad voor het afsluiten van een nieuw contract betrokken wil worden bij de afweging van de verschillende belangen;
- specifiekere regels rondom het vissen (bijvoorbeeld welke hengels je mag gebruiken) ook kunnen worden gemaakt in de Visstand Beheer Commissie De Stichtse Rijnlanden waarin verschillende partijen samenkomen (Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden [HDSR] en verschillende andere partners zoals visbedrijven).

Daarom vraagt de raad het college om:

- het vissenwelzijn een grotere rol te laten spelen in contracten en afspraken met de AUHV;
- de raad op tijd voor het afsluiten van een nieuw contract met de AUHV bij de besluitvorming over het contract te betrekken;
- actief bij HDSR aan te dringen op het belang van het bespreken van dierenwelzijn in de Visstand Beheer Commissie."

De motie is ondertekend door de heer Schipper en mijzelf.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij kunnen met het tweede punt van deze motie zeker leven, maar wij vragen ons af wat de GroenLinks-fractie bedoelt met "het vissenwelzijn een grotere rol te laten spelen" als de GroenLinks-fractie zelf zegt dat het welzijn van vissen sowieso in het geding is.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Voor wat ons betreft, wordt bekeken welke afspraken mogelijk zijn. Er zijn juridische beperkingen. Wij willen de wethouder de vrijheid geven om te bekijken hoe zo'n gesprek verloopt en welke afspraken wij kunnen maken. Een voorbeeld dat wij ook in de commissievergadering hebben genoemd, is het stopzetten of verminderen van het aantal wedstrijden – hengelsportwedstrijden zijn niet in het belang van het dierenwelzijn – en het opleggen van een beperking van het hengelen met één hengel. Er kunnen allerlei zaken worden besproken. Ook de hengelsportverenigingen kunnen voorstellen doen. Wij willen dit punt nu niet uitgebreid aan de orde stellen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dit klinkt als een soort carte blanche, terwijl het juist de bedoeling is om met deze nota helder te maken waar wij staan. Wat stelt de GroenLinks-fractie concreet voor?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan mijzelf herhalen, maar wij stellen niet iets concreets voor – niets anders dan dat het vissenwelzijn moet worden verbeterd – maar wij zitten niet mee aan tafel. Wij willen de wethouder en de ambtenaren niet beperken. Wij willen dat in de afspraken het dierenwelzijn wordt verbeterd.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij zijn moties en amendementen bedoeld om de raad concreet dingen voor te stellen. Als dan niet zo is, kan de heer Virginia het indienen van moties en amendementen dan niet beter achterwege laten?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Nee.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik probeer iets meer duidelijkheid te krijgen over de bedoelingen van de heer Virginia. Kunnen mogelijke uitkomsten van welzijn zijn dat afspraken worden gemaakt over hoe wordt gehengeld of over handhaving? Wat zijn de mogelijkheden?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Deze mogelijkheden klinken prima. Voor wat ons betreft, zijn alle opties open: waar de afsprakenmakers nader tot elkaar kunnen komen over het aantal visgebieden en het toezicht daarop, de manier van hengelen en wie er hengelt. Als het maar beter wordt dan hoe het nu is.

Omdat wij niet weten wat de uitkomst van de nieuwe afspraken is, willen wij een stok achter de deur hebben met een eventueel toekomstige vermindering van het aantal viswateren. Omdat dit niet binnen de beleidskaders van deze nota blijkt te vallen, dienen wij samen met de SP-fractie hierover een amendement in.



"Amendement 130

Viswateren

De gemeenteraad van Utrecht spreekt op 5 december 2019 over de Nota dierenwelzijn.

De raad stelt dat:

- zo'n 10.000 inwoners van Utrecht ontspanning vinden in de hengelsport, maar dat hengelsport niet mogelijk is zonder dierenleed uit te oefenen;
- het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht tot 2022 niet wordt uitgebreid wat kan leiden tot minder gevangen vissen en daardoor minder dierenleed;
- het contract met de Algemene Utrechtse Hengelsport Vereniging (AUHV) per 1-1-2016 opnieuw is herzien, de verhuur opnieuw voor zes jaar is aangegaan en dat nieuwe afspraken dus pas per 2022 kunnen ingaan;
- volgens de Visserijwet het contract daarna automatisch wordt verlengd voor een gelijke periode, tenzij de gemeente uiterlijk acht maanden voor het eind van de lopende overeenkomst aan de AUHV een nieuw contract heeft aangeboden;
- het contract met de AUHV ook zorgt voor toezicht en handhaving op de naleving van wet- en regelgeving in en rond de wateren waarvoor AUHV visrecht heeft.

De raad denkt dat:

- het dierenwelzijn een grotere rol zou moeten spelen bij het afsluiten van een nieuw contract met de AUHV;
- er een kans is dat er te weinig welzijnsverbetering wordt bereikt via afspraken met de AUHV;
- daarom de mogelijkheid om het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht na 2022 te verminderen ook een optie moet kunnen zijn om te komen tot minder dierenleed.

Daarom besluit de raad om:

- Beslispunt 5: 'Het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht niet verder uit te breiden.' te veranderen in: 'Wanneer er door middel van afspraken met de AUHV te weinig welzijnsverbetering voor vissen kan worden bereikt, wordt het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht met minimaal 10% verminderd.'
- De tekst op pagina 16, voorlaatste alinea van de Nota Dierenwelzijn 'Om te voorkomen dat het welzijn van meer vissen wordt aangetast, wordt het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht niet verder uitgebreid en wordt de hengelsport niet gestimuleerd.' te veranderen in: 'Om te voorkomen dat het welzijn van meer vissen wordt aangetast, moet het vissenwelzijn een grotere rol gaan spelen in contracten en afspraken met de AUHV en wordt de hengelsport niet gestimuleerd. Wanneer er door middel van afspraken met de AUHV te weinig welzijnsverbetering voor vissen kan worden bereikt, wordt het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht met minimaal 10% verminderd.' "

Het amendement is ondertekend door de heer Schipper en mijzelf.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik worstel met dit amendement. De GroenLinks-fractie zegt dat het welzijn van de vissen moet verbeteren. Dat wordt echter niet nadrukkelijk in het amendement gesteld. Vervolgens wordt wel bedreigd met het verminderen van het viswater met 10%. Dat vind ik op zichzelf een goede optie, maar waaraan moet de AUHV aan voldoen als dit niet nu al wordt vastgelegd?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij leggen niet iets concreets op. Er werden zojuist voorbeelden genoemd. Wij vragen om te laten zien welke vorderingen worden gemaakt op het gebied van dierenwelzijn. Als die worden gemaakt, kunnen wij zien of dat genoeg is. Op dit moment lijken er uit de nota weinig dingen naar voren te komen die het welzijn van vissen verbeteren. Wij zijn op zoek naar meer.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Is de GroenLinks-fractie het ermee eens dat de enige manier waarop wij verbetering van het welzijn van vissen kunnen bewerkstelligen is het stoppen met vissen?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Nee. Dat is de maximale optie die bereikbaar is, maar het verbeteren van het dierenwelzijn gaat stapsgewijs. Er zijn verschillende mogelijkheden. Het



stoppen met vissen houdt in dat je helemaal geen leed meer toebrengt. Dat is niet per se alleen het verbeteren van dierenwelzijn.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat men het voorstel schrapt om het viswater niet uit te breiden. Daarmee kunnen wij blij zijn. Is dat de intentie?

De GroenLinks-fractie kiest ervoor om de oppervlakte van het viswater terug te brengen, maar dan kunnen mensen op hetzelfde oppervlak meer en intensiever vissen. In het licht van uw eigen doelen snap ik het amendement niet helemaal.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Die tekst van amendement 130 biedt kennelijk niet de ruimte om het aantal viswateren te verminderen. Het is niet gezegd dat wij daar nu al toe besluiten. Als stok achter de deur willen wij die optie opnemen. Het is niet gezegd dat de hoeveelheid viswater moet toenemen. Dat is zeker niet de strekking van het amendement. Dat de hengelaars minder water kunnen gebruiken, kan inderdaad, maar daarover kunnen afspraken worden gemaakt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Als de hoeveelheid viswater vermindert, kan het zijn dat dit helemaal geen effect heeft als het aantal mensen in dezelfde gebieden toeneemt. Moet de GroenLinks-fractie daar niet op anticiperen?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Het kan zijn dat het verminderen van het viswater geen effect heeft. Er wordt vanuit gegaan dat de hoeveelheid viswater enig effect heeft, omdat dit in de nota staat. Wij gaan er vanuit dat dit een instrument is om iets te doen aan het verbeteren van het dierenwelzijn. Als wij afspraken kunnen maken over minder hengelaars, minder vergunningen en minder mensen die de vissen leed toebrengen, dan is dat prima, maar het is dan aan de gemeente, de wethouder, de ambtenaren en AUHV om daarover goede afspraken te maken.

Voorlichting en educatie over het welzijn van alle diersoorten. Voor wat de GroenLinks-fractie betreft, moeten goede voorlichting en educatie over het welzijn van alle diersoorten worden gewaarborgd, ook via de diverse partners, zeker waar de voorlichting in het bijzonder op de jeugd zijn gericht. Daarom vraag ik de wethouder om de toezegging dat voorlichting en educatie over vissenwelzijn en het welzijn van boerderijdieren, zeker waar het fokbeleid betreft, goed en begrijpelijk is.

Het keurmerk Dierbaar. In de nota wordt beschreven dat de gemeente Utrecht dierenwinkels en andere bedrijven die huisdieren verkopen stimuleert om zich te laten certificeren met het keurmerk Dierbaar. De GroenLinks-fractie is daarover kritisch. Het is niet zo dat een keurmerk op zichzelf garandeert dat het welzijn van dieren beter is gewaarborgd. Het bekende gezegde van de slager die wijn eigen vlees keurt, geldt bij private keurmerken vaak. Onafhankelijke partijen, zoals het Ministerie van LNV en de Dierenbescherming spelen bij dit keurmerk nog geen rol. Wij willen het idee echter een kans geven en te zijner tijd evalueren of dit onderdeel van de nota zinvol is gebleken. Kan de wethouder toezeggen om met Dierbaar te praten en erop aan te dringen dat Dierbaar zich inspant om dierenwinkels en andere bedrijven in Utrecht het keurmerk te laten halen, de resultaten van deze inspanning duidelijk te maken en de Dierenbescherming of een andere onafhankelijke dierenwelzijnsorganisatie en het Ministerie van LNV vraagt bij het keurmerk een rol te spelen?

Amerigo wil in draf. O zo snel wil in galop. Voorzitter, ik stop.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is blij met een groot deel van de nieuwe nota Dierenwelzijn. Wij vinden die zeker beter dan de vorige. Wij danken de wethouder en de ambtenaren voor hun inspanningen. Wij blijven een aantal punten ter verbetering zien. Wij blijven daar in de raad aandacht voor vragen, zoals hulp bij de dierenvoedselbank en het keurmerk Dierbaar of andere onderwerpen. Nu beperken wij ons tot een aantal hoofdthema's die wij Op Leven En Dood noemen, die voor ons essentieel zijn en waarover wij vijf amendementen indienen.

Vorige keer hebben wij dertien amendementen en moties ingediend. Ik bespaar de raad een en ander. Dat zegt echter ook iets over de kwaliteit van de Nota Dierenwelzijn.

De jacht. De PvdD-fractie wil in Utrecht de jacht anders inrichten. Dat betekent dat de jacht niet wordt ingezet voor faunabeheer, maar denk aan het doodschieten van vossen en ganzen, terwijl vossen ganzen eten en hiermee de faunabalans herstellen zonder dat de mens zich daarmee hoeft te bemoeien. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 131



Jacht anders inrichten in Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter bespreking van de Nota Dierenwelzijn op donderdag 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Op de Utrechtse landgoederen zowel vossen als ganzen worden doodgeschoten die als 'boventallig' worden beschouwd;
- Vossen ganzen eten en hiermee een natuurlijk(er) evenwicht bewerkstelligd kan worden zonder dierenleed veroorzaakt door de mens;
- Op de Utrechtse landgoederen ook reeën worden doodgeschoten die een gevaar zouden vormen voor het wegverkeer;
- Er andere oplossingen zijn om de veiligheid in het verkeer te verbeteren, zoals snelheidsverlaging en een waarschuwingssysteem langs de weg;
- Boeren op de landgoederen de boswachter soms vragen vogels dood te schieten die hun fruit opeten (en dit soms ook gebeurt);
- Dit niet mag volgens pagina 12 van de Nota Dierenwelzijn: 'Of dieren overlast geven voor mensen speelt geen rol in de afweging om jacht in te zetten binnen de gemeente Utrecht'.

Overwegende dat:

- Er in Utrecht geen ruimte is voor plezierjacht;
- In Utrecht 1 boswachter de bevoegdheid heeft om dieren dood te schieten en jagers dit niet mogen;
- Het uitgangspunt van het college bij plaagdieren preventie is in plaats van het doden van dieren;

Besluit:

1. Beslispunt 4 in het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn, zijnde 'Jacht uitsluitend als laatste redmiddel te behouden voor faunabeheer en niet in te zetten als middel om de overlast voor mensen te beperken' te wijzigen in: 'Het doden van dieren in het wild alleen in te zetten wanneer het dier ernstig lijdt of omdat het dier gevaarlijk of voor de volksgezondheid bedreigend is en doden de enige weg is. Jacht wordt niet ingezet als middel om de overlast voor mensen te beperken of om de faunabalans te herstellen.'
2. Een deel van de passage op pagina 12, punt 4.1 alinea 1 in de Nota Dierenwelzijn te wijzigen van: 'De gemeente gebruikt deze bevoegdheid om jacht in te zetten uitsluitend om de balans in de faunapopulatie te herstellen (teveel dieren die anders uithongeren of andere soorten verdrijven), bij zieke of gewonde dieren en/of wanneer dieren een gevaar voor mensen vormen (bijv. voor de volksgezondheid). Of dieren overlast geven voor mensen speelt geen rol in de afweging om jacht in te zetten binnen de gemeente Utrecht. ZOZ In: 'De gemeente gebruikt deze bevoegdheid om jacht in te zetten uitsluitend bij ernstig lijdende dieren en/of wanneer dieren een gevaar voor mensen vormen (bijv. voor volksgezondheid). Of dieren overlast geven voor mensen speelt geen rol in de afweging om jacht in te zetten binnen de gemeente Utrecht. Zieke en gewonde wilde dieren worden zoveel mogelijk geholpen middels de samenwerking met de Dierenbescherming en Stichting Dierenambulance Utrecht.' "

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Hengelen veroorzaakt pijn en stress bij vissen. Dat wordt inmiddels door wetenschappers en het college bevestigd. Dierenwelzijn moet ook in dit geval vooropstaan. Daarom pleiten wij voor het per 1 januari 2022 terugbrengen van het aantal gemeentelijke wateren waar mag worden gehengeld naar nul. Daartoe dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 132

Op naar hengelvrije gemeentelijke wateren in 2022

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter bespreking van de Nota Dierenwelzijn op donderdag 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Hengelen pijn en stress veroorzaakt bij vissen;
- Dit inmiddels wetenschappelijk bewezen is en er volgens Prof. dr. ft. Bas Rodenburg, hoogleraar Dierenwelzijn Universiteit Utrecht 'onder wetenschappers geen discussie meer over is dat vissen pijn voelen';



- Ook andere dieren het slachtoffer worden van hengelen, zoals vogels die verstrikt raken in (al dan niet achtergelaten) vislijnen en haken.

Overwegende dat:

- In de nieuwe Nota Dierenwelzijn staat aangegeven dat het aantal hengelwateren in Utrecht niet zal stijgen;
- Er wordt aangegeven door het college dat de AUHV in Utrecht 10.000 leden heeft, maar dit niet hoeft te betekenen dat die 10.000 leden het hengelen actief beoefenen;
- Het huidige contract met de AUHV afloopt op 1 januari 2022.

Besluit:

1. Beslispunt 5 van het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn, zijnde "Het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht niet verder uit te breiden", te wijzigen in: 'Het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht niet verder uit te breiden, en per 1 januari 2022 het aantal gemeentelijke wateren waar gehengeld mag worden op nul te stellen.'
2. De tekst op pagina 16, alinea 3 van De Nota Dierenwelzijn te wijzigen van: 'Om te voorkomen dat het welzijn van meer vissen wordt aangetast, wordt het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht niet verder uitgebreid en wordt de hengelsport niet gestimuleerd' in: 'Om te voorkomen dat het welzijn van meer vissen wordt aangetast, wordt het aantal viswateren binnen de gemeente Utrecht niet verder uitgebreid tot 1 januari 2022. Per 1 januari 2022 wordt het aantal gemeentelijke wateren waar gehengeld mag worden op nul gesteld en wordt hengelen niet gestimuleerd.'
3. En alle soortgelijke teksten dientengevolge aan te passen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Wij steunen de oproep van de GroenLinks-fractie dat de raad tijdig wil meepraten over het contract met de Utrechtse Hengelaarsvereniging voordat dit eindigt op 1 januari 2022. Wij zullen hierop zeker blijven hameren.

Kinderboerderijen en dierenweiden. De PvdD-fractie wil een strenger fokbeleid op steedes en kinderboerderijen zien. Wij zijn niet tegen het houden van dieren op een kinderboerderij, mits dat verantwoord gebeurt en het dierenwelzijn altijd vooropstaat, maar ook zolang de gehouden dieren niet naar de slacht of naar een opfokbedrijf worden gebracht. Wij vinden het slachten van dieren een nepeducatief effect dat met geld en goedkeuring van de gemeente wordt gesteund. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 133

Een strenger fokbeleid op de Steedes en kinderboerderijen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter bespreking van de Nota Dierenwelzijn op donderdag 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Dieren op de Utrechtse Steedes en kinderboerderijen onder meer gefokt worden om kinderen en volwassenen kennis te laten maken met dieren, maar ook om inzicht te geven in de voedselproductie;
- Er dieren worden gefokt die volgens de Nota Dierenwelzijn 'de mogelijkheid krijgen zich voort te planten', terwijl het voorkomt dat dieren kunstmatig worden geïnsemineerd;
- Ook oudere dieren uitstekend geschikt zijn voor kinderen en volwassenen om kennis mee te maken;
- Het overgrote deel van de 'voedselproductie' van vlees plaatsvindt in de intensieve veehouderij en het inzicht dat Steedes en kinderboerderijen proberen te geven niet overeenkomt met de werkelijkheid;
- Het regelmatig voorkomt dat gefokte dieren na enige tijd naar een opfokbedrijf of slachthuis worden gebracht omdat er op de Steedes en kinderboerderijen geen plek meer voor ze is;
- In de nota Dierenwelzijn aan Steedes en kinderboerderijen in Utrecht nog steeds de mogelijkheid wordt geboden om gehouden dieren naar de slacht of een opfokbedrijf te brengen;

Overwegende dat:

- De geboorte van dieren op een kinderboerderij plaats kan vinden zonder dat het dierenwelzijn in het geding komt, zolang dit gebeurt op natuurlijke wijze, er genoeg



ruimte en verzorging voor hen beschikbaar is en zij of andere gehouden dieren niet naar de slacht of een opfokbedrijf worden gebracht;

Besluit:

1. Beslispunt 6 in het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn, zijnde 'Het selectief fokbeleid op de Steedes voort te zetten' te wijzigen in: 'Een strenger fokbeleid in te stellen op de Steedes en kinderboerderijen, met als doel dat er geen dieren meer naar de slacht of een opfokbedrijf worden gebracht.'
2. De tekst op pagina 18/19, punt 5.2, alinea 3, in de Nota Dierenwelzijn te wijzigen van: 'Om de educatiedoeleinden van de Steedes te kunnen waarmaken, geven we als gemeente Utrecht Natuurlijk de ruimte om selectief dieren te fokken. Door dieren in beperkte mate de mogelijkheid te geven zich voort te planten, kunnen de Steedes het grootste gedeelte van de levenscyclus laten zien. (...) Dieren waarvoor de Steedes geen plaats hebben, worden herplaatst, verkocht of geslacht. Het vlees van de geslachte dieren wordt zo mogelijk verkocht op de Steedes, als onderdeel van het educatieprogramma over de herkomst van ons voedsel. Het selectief fokken op de Steedes en ook het slachten en verkopen van het vlees van dieren draagt daarmee bij aan de educatieve doeleinden.'

In:

'Op de Steedes en kinderboerderijen introduceren we een strenger fokbeleid. We zijn tegen het insemineren van dieren. Er wordt niet gefokt met dieren als de Steede of kinderboerderij geen plek heeft, dan wel niet over voldoende middelen beschikt om de dieren tot hun natuurlijke dood op de boerderij te huisvesten en te verzorgen. Dit betekent onder meer dat dieren nooit naar de slacht of een opfokbedrijf worden gebracht en dat er altijd een andere, diervriendelijke opvang voor ze wordt gezocht. Utrecht sluit zich hiermee aan bij het Kinderboerderijenbesluit, opgesteld in 2016, met steun van 17 dierenbeschermingsorganisaties.'

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat men kinderen geen onnatuurlijk beeld wil meegeven over hoe het gaat. Ik denk echter dat de slacht wél kan bijdragen aan een beeld daarvan. Ik weet dat de heer Van Heuven daarover eerder geeft gezegd dat de meeste dieren uit een megastal of fabriek komen, maar ik denk dat het helpt door te laten zien wat er daadwerkelijk moet gebeuren voordat er een stukje vlees op het bord komt. Door de dieren niet te slachten, maakt men dat niet duidelijk. Hoe ziet de PvdD-fractie dat?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Door het verhaal te vertellen waar het vlees op je bord vandaan komt, hoef je geen dieren naar de slacht te brengen, zeker niet als dat met gemeentegeld gebeurt. Wij zijn daar absoluut tegen. Er zijn alternatieven. Wij kunnen plakkaats uitbrengen en workshops geven. Er zijn online gruwelijke dierenvideo's te zien. Men kan de uitzending van Lubach op zondag laten zien. Er zijn allerlei manieren om te laten zien dat dieren dood moeten omdat ze worden opgegeten. Daarvoor hoef je niet zelf dieren naar de slacht te brengen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Als dat voldoende zou werken, dan hadden wij hier in een zaal vol vegetariërs gezeten, maar dat is niet het geval.

Het kan zeker voor kinderen best helpen dat je het ene moment denkt wat heb ik een schattig beest in mijn handen en het volgende moment is het er niet meer omdat je hebt besloten het beest op te eten. Dat is de manier om erachter te komen wat dat betekent en dat dit veel meer impact heeft. Ik begrijp niet helemaal waarom de PvdD-fractie dat wil weghalen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het is leuk om een schattig diertje in je handen te houden. Als je daarna een kippenbout in je handen houdt, begrijp je dat het eerst een levende kip was en dat het nu een dode kip is. Dat wil niet zeggen dat met gemeentegeld een kip naar de slacht moet gaan. Dat druist enorm in tegen het idee van de PvdD-fractie over dat alle levende dieren een stem en bestaansrecht hebben. Als wij dieren willen doodmaken om ze op te eten, dan moeten wij dat vooral doen. De gemeente moet echter absoluut niet bijdragen aan het wegbrengen van dieren naar de slacht omdat wij het leuk vinden om jonge lammetjes te laten zien en vervolgens een verhaal te vertellen waar het lamsvlees vandaan komt. Dat noem ik nepeducatie. Daar hebben wij andere middelen voor.



Dieren bij evenementen. De PvdA-fractie is blij dat het college in 2017 de motie "Dieren zijn geen entertainment" overnam en dus geen evenementen meer met roofvogels of uilen te organiseren of te subsidiëren. Daar kwamen later ook nog reptielen bij. Natuurlijk wordt door evenementen niet alleen het welzijn van deze dieren negatief beïnvloed, maar gaat het om meer dieren, denk bijvoorbeeld aan rendieren met kerst die door de Zadelstraat moeten lopen of amfibieën die bij kindershows worden gebruikt. Daarom dienen wij met steun van de SP-fractie het volgende amendement in.

"Amendement 134

Geen inzet van dieren bij eigen of ondersteunde evenementen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter bespreking van de Nota Dierenwelzijn op donderdag 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Het sinds 2017 verboden is om in de gemeente Utrecht roofvogels, uilen en reptielen te gebruiken bij evenementen die subsidie krijgen van de gemeente Utrecht of die door de gemeente worden georganiseerd;
- Het college in de Nota Dierenwelzijn onder meer als reden hiervoor opgeeft dat deze dieren bij evenementen niet hun natuurlijk gedrag kunnen vertonen;
- Het college in de Nota Dierenwelzijn aangeeft dat zij controle kan uitoefenen op evenementen die ze zelf organiseert en invloed kan uitoefenen op evenementen waaraan de gemeente subsidie verleent;

Overwegende dat:

- Ook andere dieren dan roofvogels, uilen en reptielen niet hun natuurlijk gedrag kunnen vertonen tijdens evenementen;
- En dus ook alle diersoorten ervan profiteren als zij niet meer ingezet worden bij evenementen.

Besluit:

1. Aan het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn een nieuw beslispunt 9 toe te voegen luidend '9. Als gemeente Utrecht geen evenementen met dieren te organiseren en deze ook niet te subsidiëren' en de nummering van de overige beslispunten hierop aan te passen.
2. De passage op pagina 22, punt 5.6, 'subkop lokale regels', alinea 1 in de Nota Dierenwelzijn aan te vullen met: 'De gemeente gaat nu een stap verder door geen evenementen met dieren meer te organiseren en deze ook niet meer te subsidiëren'."

Het amendement is ondertekend door de heer Schipper en door mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dat betekent dus dat op 5 december Sinterklaas in Utrecht niet meer op Amerigo of O zo snel mag aankomen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dat is een punt waarmee wij enorm worstelen. Wij denken ook voortdurend na over paardensport. Paarden zijn inmiddels dermate ver gedomesticeerd dat zij gebruikt kunnen worden. Wij zien vaak dat het paard van Sinterklaas met een zekere mate van welzijn door de stad loopt. Vorig jaar hebben wij bij de St. Maartenparade gezien dat het paard dat daar was gestresst was. Het dier vond het echt niet prettig om mee te lopen. Wij hebben daar een punt van gemaakt. Dat is door de koetsier aangegeven. De PvdD-fractie werd vervolgens uitgenodigd om zelf voor paard te spelen. Dat hebben wij met plezier gedaan. Echter, als men het paard van Sinterklaas per direct wil afschaffen, wil ik dat nog wel als een uniek geval bekijken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dat is het lastige. Het pak stond de heer Van Heuven heel charmant, maar het Sinterklaas daar bovenop zetten, wordt misschien een beetje ingewikkeld. Als dit amendement wordt aangenomen, betekent het dat het college geen invulling meer mag geven aan evenementen waar een paard wordt gebruikt, ook niet aan de intocht van Sinterklaas. Misschien kan de heer Van Heuven met zijn hand over zijn kinderhart strijken en het amendement niet indienen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij willen het amendement graag indienen. Het is een amendement en moet dus worden opgevolgd. Ik kan mij voorstellen dat het college voor Sinterklaas een uitzondering maakt. Ik geef toe dat dit een worsteling is geweest. De gemeente kan ook vragen of



de ondernemersvereniging aan de intocht van Sinterklaas meebetaalt, maar vervolgens wél sturen op dierenwelzijn.

Er zijn ook evenementen die door andere organisaties worden georganiseerd. De afdeling VTH vraagt bij iedere aanvraag voor een evenement of en zo ja welk soort dier de organisatoren denken te gebruiken. VTH gaat vervolgens in gesprek over het welzijn van de dieren die worden gebruikt. Dit kan anders en duidelijker. Daarom dienen wij een amendement in.

"Amendement 136

Afkeuren van gebruik dieren bij evenementen van derden

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen ter bespreking van de Nota Dierenwelzijn op donderdag 5 december 2019,

Constaterende dat:

- Er nu bij iedere aanvraag van een evenement standaard in het aanvraagformulier van een vergunning wordt gevraagd of de organisator de wens heeft dieren in te zetten en zo ja, welke en hoeveel dieren;
- De gemeente momenteel altijd in gesprek gaat met de aanvrager als er sprake is van de inzet van dieren bij evenementen;
- Het in de praktijk regelmatig al gebeurt dat evenementenorganisatoren wordt ontraden om dieren te gebruiken, maar dit geen standaard beleid is en ook niet in de Nota Dierenwelzijn genoemd wordt;
- Op de site van de Dierenbescherming staat: 'Voor de Dierenbescherming is het duidelijk: het vertonen van dieren die kunstjes doen is niet meer van deze tijd. Bezoek dus geen evenementen waarbij dieren als bron van vermaak worden gebruikt';
- Op 19 september 2019 Amendement 70/2019 aangenomen is door de raad, getiteld 'Geen dieren in de cultuursector' met als dictum: 'Utrecht keurt de inzet van dieren bij culturele activiteiten nadrukkelijk af.'

Overwegende dat:

- Het consistent is om het gemeentelijk beleid ten aanzien van het gebruik van dieren bij evenementen, op elke plek en binnen verschillende beleidsterreinen, hetzelfde te verwoorden;

Besluit:

1. Beslispunt 8 in het raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn, zijnde 'Bij evenementen waar dieren warden ingezet, standaard in gesprek te blijven gaan over het welzijn van de dieren' te wijzigen in: Utrecht keurt de inzet van dieren bij evenementen van derden nadrukkelijk af. We vragen organisaties in de stad dan ook om geen dieren in te zetten bij hun evenementen.

2. De passage op pagina 22, punt 5.6 alinea 1 in de Nota Dierenwelzijn te wijzigen van: 'Om het welzijn van dieren bij evenementen te waarborgen, gaat de gemeente altijd in gesprek met de aanvrager als er sprake is van de inzet van dieren bij evenementen. We gaan in gesprek over de aard van de inzet van de dieren en de omstandigheden waarin de dieren verkeren tijdens het evenement. Als nodig is, vragen we advies aan de Dierenbescherming.'

In:

Utrecht keurt de inzet van dieren bij evenementen nadrukkelijk af. We vragen organisaties in de stad dan ook om geen dieren in te zetten bij hun evenementen. Met organisatoren die er toch voor kiezen gaan wij standaard in gesprek, ook om ze te wijzen op diervriendelijker alternatieven. Indien nodig vragen we advies aan de Dierenbescherming."

Het amendement is ondertekend door de heer Schipper en mijzelf.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Van Heuven dit zelf zegt, want de vraag is: wat voegt dit toe aan het al eerder aangenomen amendement waarin bijna letterlijk hetzelfde in staat, maar nog breder geformuleerd?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Omdat in de stad ook evenementen zijn die niet vis de Cultuurnota worden betaald. Daarom hebben wij dat amendement verbreed.

Zoals wij eerder hebben gezegd is deze nota voor de PvdD-fractie een startpunt, geen eindpunt. Wij blijven knokken voor alle levende wezens in Utrecht die geen stem hebben, maar wel vertegenwoordiging verdienen.



Over de vogelopvang is al iets gezegd. Wij zouden willen dat de wethouder Dierenwelzijn op zeer korte termijn een structurele oplossing zoekt voor de vogelopvang zodat die weer opengaat en openblijft. Is de wethouder daartoe bereid? Zo ja, wat heeft zij daarvoor nodig? Zo nee, waarom niet?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij hebben verzocht dat deze nota er zou komen in de hoop om tijdens de programmabegroting en de voorjaarsnota het aantal amendementen van sommige fracties zouden kunnen inperken, maar ik weet niet of dat lukt.

De nota was volgens ons prima. Vervolgens kwam er een strekt ter vervanging en was het geen prima nota meer. Zo denken wij er nog steeds over. In plaats om voor elk onderwerp dat is aangepast een strekt ter vervanging te schrijven, heb ik ervoor gekozen om er één onderwerp uit te halen, over hengelen. De wijze waarop de nota nu is opgeschreven, leidt ertoe dat geen educatie meer kan plaatsvinden en dat er ook niet meer wordt samengewerkt met de AUHV. Ook is besloten om nieuw viswater niet meer te voorzien van een hengilvergunning en er wordt ook niet geëvalueerd of dat werkt. De gemeente heeft geen geld om daarop inzet te plegen. Daarom dienen wij het volgende amendement in, mede namens de fracties van D66, ChristenUnie, PVV en Stadsbelang Utrecht, als de heer Bos er zou zijn geweest.

"Amendement 135:

Aanpassing passage hengelen

De raad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking tijdens de raadsvergadering,

Constaterende dat:

- stress en pijn beperkt kan worden door te zorgen dat hengelaars weten wat ze doen
- educatie, voorlichting en toezicht daarbij kunnen helpen
- de AUHV hier tot 2022 de door de gemeente geselecteerd partner voor is
- het college voorstelt de viswateren niet uit te breiden
- er middelen nog capaciteit beschikbaar zijn bij de gemeente om op andere wijze de handhaving te regelen bij nieuwe wateren in nog te ontwikkelen gebieden

Besluit,

- De zinsnede 'Om dierenwelzijn bij het uitoefenen van de hengelsport bij bestaande viswateren te borgen, wordt, samen met de AUHV, een plan van aanpak gemaakt op het gebied van educatie, voorlichting en toezicht. Deze afspraken worden jaarlijks geëvalueerd met de gemeente.' toe te voegen op pagina 16/26 na 'BOA's'.
- De zinsnede 'De effecten van het ontbreken van toezicht op nieuwe wateren door het niet uitbreiden van viswateren in de gemeente Utrecht worden geëvalueerd na 2 jaar. Toe te voegen op pagina 16/26 na 'wordt de hengelsport niet gestimuleerd'."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Schilderman, de heer Wijmenga, de heer Van Deún en mijzelf.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb het amendement nog niet onder ogen gehad, maar als ik het goed begrijp, wordt er opgeroepen tot educatie. Moet die inhoudelijk ergens toe leiden, of moet alleen educatie worden gegeven? Volgens mij is dat er al.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij stond dit ook in het originele verhaal. Daarin stond dat wij met de AUHV educatie zouden doen. Wij willen vastleggen dat wij daarover afspraken blijven maken en dat wij die blijven evalueren. Het lijkt mij niet meer dan normaal dat de gemeente met haar partners die nog tot 2022 zijn gecontracteerd daarover afspraken maakt. Het was mij in het commissiedebat duidelijk dat er verschillende inzichten bestaan waarover de educatie zou moeten gaan. Voor wat ons betreft, zou die vooral moeten gaan over hoe wij op een zo netjes mogelijke manier aan hengelen doen zodat dingen worden voorkomen die de vis onevenredige schade toebrengen, maar dat wij kinderen die willen hengelen en die de beslissing daartoe hebben genomen, kunnen leren hoe je op een fatsoenlijke manier een vis van een haak af haalt. Ik denk dat het belangrijk is om dat te blijven doen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Is de heer Te Hoonte het met de GroenLinks-fractie eens dat in de educatie ook het welzijn van de vissen naar voren komt: het lijden door het haakje en het lijden door het stikken?



De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ja, ik heb heel erg gehoopt dat wij uit de technische discussie over waar de vis onder lijdt konden blijven, ook in het licht van de sinterklaasgedachte. Ik wil heel graag om vijf uur naar huis om met mijn kinderen sinterklaas te vieren.

Het eerste punt van de overwegingen is precies dat, namelijk dat educatie over vissen kan leiden tot minder last bij de vissen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik hoor de heer Te HoonTE spreken over educatie voor kinderen die educatie willen. Wij weten dat AUHV op scholen visles geeft. Dat vinden wij niet echt een goed idee. Daar zijn ook kinderen die geen visles willen hebben, maar die dat dan toch krijgen. Hoe denkt de VVD-fractie daarover?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat educatie wel goed kan zijn. Wij kunnen van kinderen best verwachten dat zij op basis daarvan goede overwegingen kunnen maken. Het lijkt mij in eerste instantie een kwestie van tussen de school en het educatieprogramma van AUHV of men dat wil. Ik vind niet dat de gemeente de educatie verplicht moet stellen. Mocht een school daarover bij de gemeente komen, kunnen afspraken worden gemaakt en kan ervoor worden gezorgd dat voor degenen die wij een vergunning hebben verleend een pakket beschikbaar is om educatie te geven. Ik denk dat het goed is om dat vooral in het onderwijscircuit te laten plaatsvinden en om docenten en het AUHV erover te laten spreken wat al dan niet wenselijk is en kinderen uit te leggen dat zij niet verplicht zijn om te gaan vissen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dit begint te klinken naar een soort lobbyeducatie, namelijk dat als wij tegen de vissen een beetje leuk doen wij gewoon kunnen blijven doorvissen omdat wij dan allemaal weten hoe men diervriendelijk kan vissen. Is de VVD-fractie het met mij eens dat diervriendelijk vissen niet bestaat? Wij moeten educatie niet gebruiken om te lobbyen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik zal nogmaals zeggen dat ik van alle kanten wetenschappelijke rapporten heb gekregen. Ik zal vandaag niet discussiëren over de vraag of een vis al dan niet lijdt, hoeveel die lijdt en of het dan ernstig is of niet. Wij hebben tot 2022 een afspraak met een contractpartij in de gemeente. Wij zijn daaraan gebonden. Mijn amendement is erop gericht om ervoor te zorgen dat wij de afspraak die wij hebben op een zorgvuldige wijze uitvoeren. Mocht het mij zijn gegeven om in 2022 nog raadslid te zijn, dan zou ik graag met de heer Van Heuven – als ook hij er nog is – de discussie aangaan over hoe het nieuwe contract er moet uitzien. Dat moeten wij echter op dat moment doen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Wij hebben het amendement samen met de VVD-fractie ingediend. Het is een feit dat er sprake is van een partij die zeer veel mensen aantrekt. Het is daarom heel verstandig om met hen te spreken over hoe zij het toezicht voor zich zien bij het handhaven van de plekken waar zij visrechten hebben. Als wij dat gesprek voeren, kunnen wij bekijken in hoeverre dat gaat over het welzijn van de dieren en over het correcte hengelen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Het is jammer dat in de commissie niet veel is gedaan met onze input over een lokaal meldpunt dierenmishandeling of om het bestaande landelijk meldpunt 144 te promoten. 144 wordt in het voorstel maar één keer genoemd. Dat is onvoldoende. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 456

144 Red een Dier in de Nota Dierenwelzijn

De gemeenteraad van Utrecht bijeen in vergadering op donderdag 5 november 2019 tijdens de bespreking van het onderwerp Nota Dierenwelzijn.

Constaterende dat:

- er in 2010 een landelijk meldpunt in het leven is geroepen genaamd 144 Red een Dier;
- 144, op een kleine vermelding na, weinig aandacht krijgt in de Nota Dierenwelzijn;

Van mening is dat:

- het college de bekendheid van 144 meer onder de aandacht zou moeten brengen om dierenmishandeling tegen te gaan;



- dierenmishandeling ook in Utrecht een groot probleem is waar meer tegen gedaan moet worden;

Draagt het college op:

- om zich actief in te gaan zetten om het landelijke meldpunt '144 Red een Dier' meer kenbaar te maken in onze stad;
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Onze eigen Dion Graus heeft niet voor niets via een motie dit mooie meldpunt in het leven geroepen. Overigens kan de PVV-fractie zich in veel maatregelen van deze nota Dierenwelzijn vinden. Voor wat betreft de hengelsport gaan de maatregelen die het college wil nemen wat te ver. Wij laten de steun voor dit voorstel afhangen van de amendementen die zijn ingediend en of die al dan niet worden aangenomen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! In de strekt ter vervanging zagen wij veel staan waar wij blij van werden. Ook vonden wij het goed om te horen dat bij uitzettingen – toch al nooit fijne situaties – van eigenaren van huisdieren in de praktijk met de dieren zo goed als nooit iets misgaat en dat daarvoor snel onderdak wordt gevonden. Wij horen graag van de wethouder als er signalen zijn dat dit verandert. Kan zij dat toezeggen?

Met betrekking tot de bestrijding van ratten vinden wij het vreemd dat werd gezegd dat het voldoende is als de stad dit aanpakt. Zijn er in Utrecht ratten die zich aan de gemeentegrenzen houden? Wij zijn overigens tevreden over de bestrijding en de wijze waarop dat gaat.

Ons voornaamste punt zijn de dierenvoedselbanken. Hoewel het net als bij reguliere voedselbanken schrijnend is dat die nodig zijn, zijn ze dat wel. Wij hebben één dierenvoedselbank in de stad, in Ondiep. Wij willen dat voor deze ene voedselbank – en vooral voor de vrijwilligers – er meer zekerheid en rust komt. Wij willen dat er in de gehele stad een groter aanbod komt dat meer tegemoetkomt aan de vraag. Daarom dienen wij samen met de PvdD-fractie de volgende motie in.

"Motie 457

Meer aandacht voor dierenvoedselbanken

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 5 december 2019, ter bespreking van de Nota dierenwelzijn,

Constateerend dat:

- Er nu een dierenvoedselbank is in de stad Utrecht;
- De gemeente nu niet stuurt op het aanbod bij deze dierenvoedselbank;

Overwegende dat:

- Utrechters die afhankelijk zijn van de dierenvoedselbank in de hele stad huisdieren kunnen hebben;
- Het aanbod vanuit een dierenvoedselbank niet voldoende is om de behoefte vanuit de hele stad te vervullen;
- Dit zowel negatieve gevolgen kan hebben voor het welzijn van de dieren, als voor hun eigenaren;
- De huidige dierenvoedselbank niet zeker is van voortbestaan in de toekomst;
- De huidige dierenvoedselbank al geruime tijd vraagt om een vast contactpersoon binnen de gemeente bij vragen of problemen over het reilen en zeilen van de dierenvoedselbank;

Draagt het college op:

- In te zetten op een stadsbrede dekking en dito bereik van dierenvoedselbanken in Utrecht en hierop terug te komen bij de nota voedselbanken in Q1;
- Op zeer korte termijn een vast contactpersoon aan te wijzen binnen de gemeentelijke organisatie;

Gaat over tot de orde van de dag,

De motie is ondertekend door de heer Van Heuven, de heer Wiegant, de heer Van Deún en mijzelf.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zijn met de nieuwe nota tevreden, ook met de toezegging die de wethouder in de commissievergadering heeft gedaan over het feit dat het



voederverbod in de APV zal worden opgenomen. Dat vinden wij een verstandige maatregel als stok achter de deur. Op welke termijn denkt het college dat te doen?

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! In de nota staat een aantal dingen waar de D66-fractie blij mee is, namelijk het inzetten van beleid om zwervkatten te vangen, te steriliseren en terug te plaatsen en om deze dieren niet af te schieten. Inmiddels is er uitgebreider beleid om plaagdieren zoals ratten tegen te gaan. De nota gaat uit van een stedelijke ontwikkeling waar ook ruimte voor dieren is. In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik vind dat in de initiële nota een redelijke balans aanwezig is. De wethouder heeft er vervolgens voor gekozen om in de strekt ter vervanging veel zaken aan te passen die niet zozeer feitelijk waren en ook niet zozeer op het beleid ingingen. Ik nodig het college uit om daarover in het vervolg nog eens na te denken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Er is al veel gezegd, maar wij zijn redelijk tevreden met de nota Dierenwelzijn. Wij hebben een aantal voorstellen ondertekend.

Het kan niet genoeg worden benadrukt dat de stad Utrecht een goed functionerende vogelopvang verdient. Ik wil dat dit linksom of rechtsom wordt geregeld. Wij zullen ook in Provinciale Staten ons best doen om daar wat te bewerkstelligen.

De stad Utrecht moet een vogelopvang hebben. Daarvoor moeten wij middelen vrijmaken. Als wij er miljoenen voor over hebben om weet ik wat voor projecten in de stad een plek te laten vinden, vind ook dat wij dit geld voor de vogelopvang over moeten hebben. Dit is ook een oproep aan andere gemeenten die nog niet meebetalen aan de vogelopvang om dat alsnog te gaan doen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben uiteraard interesse in de vogelopvang. De problemen dienaangaande zijn sowieso vervelend nieuws. Ik begrijp dat het niet alleen een financiële kwestie is, maar dat er ook gebrek is aan vrijwilligers. De problematiek is breder dan alleen financieel. Het is al langer zo dat de vogelopvang wankel blijft.

In antwoord op de vragen van de heer Virginia hebben wij inderdaad met de Dierenbescherming een contract afgesloten dat sowieso voor opvang zorgt, ongeacht dat in Utrecht of ergens anders is. De vogelopvang had verhuisplannen naar Nieuwegein. Het is geen organisatie die aan de stad Utrecht is gebonden. Wij weten dat de Dierenbescherming intensief met de vogelopvang in gesprek is. Ook wij hebben contact gelegd met de Dierenbescherming. Wij houden de vinger aan de pols. Dat begint met het stellen van de diagnose. Dat is wat de vogelopvang zelf wil. Die wilde juist een aantal maanden winterrust nemen om de zaken op een rijtje te zetten en te evalueren. Dan horen wij meer over wat er aan de hand is.

De heer Schipper zei dat in Provinciale Staten een motie is aangenomen met ambities in de richting van het opnemen van wilde dieren. Dat is goed nieuws. Mijn voorganger Paulus Jansen heeft de regio wel eens een brief gestuurd om ook daar een oproep te doen dat behalve Utrecht ook andere gemeenten een bijdragen moeten leveren. Als het nodig is, zal ik dat herhalen, maar laten wij beginnen met te bekijken wat bij de vogelopvang precies het punt is.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Het lijkt mij slim om te bekijken wat het punt is. Een vinger aan de pols houden, klinkt wat minder actief, meer afwachtend. Ik kan mij voorstellen dat de vogelopvang blij is dat die nu gesloten is zodat de problematiek in kaart kan worden gebracht. Wat heeft de wethouder ervoor over om ervoor te zorgen dat vanwege geldgebrek de vogelopvang nooit meer dicht hoeft te gaan?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik vind het ingewikkeld om dat te zeggen nog voor de diagnose is gesteld. Ik hecht eraan dat wij niet voor niets met de Dierenbescherming een contract hebben afgesloten. Dat is omdat wij zaken hebben uitbesteed. Het kan niet zo zijn dat wij met de Dierenbescherming een contract afsluiten en vervolgens alles zelf blijven doen. Wij blijven in contact, ook met de vogelopvang, maar wachten op de diagnose en bekijken of wij daar nog een rol in hebben.

De heer Virginia heeft gevraagd naar de vrijwillige afspraken met UAHV. Die zullen wij maken. De onzekerheid daarover hoorde ik ook bij de heer Te Hoonte. Wij zijn al met UAHV in gesprek. Wij nemen graag het aanbod van de vereniging aan om vrijwillige afspraken te maken.

De heer Virginia stelde vragen over voorlichting. Volgens mij betreft dat een toezegging die ik al eerder heb gedaan. Die bevestig ik bij dezen. Hetzelfde geldt voor het keurmerk Dierbaar. Ik bevestig mijn toezegging daarover.



De PvdA-fractie vroeg naar veranderingen in de opvang. Als die op ons pad komen, zullen wij die melden en naar handelen.

Motie 455 gaat over het vissenwelzijn. Ik zou haast zeggen dat ik nu een "Maarten van Ooijentje" kan doen, want ik kan deze motie namelijk overnemen als ik die op een bepaalde manier mag lezen. Dat mag natuurlijk niet van de heer Schipper, maar ik doe het toch. Het vissenwelzijn een grotere rol laten spelen, doen wij graag. Er is net een debatje geweest over waar dan sprake van is. Dat is alles van voorlichting tot en met minder wedstrijden en ander materieel. Bij het maken van afspraken is het altijd de vraag wat haalbaar is, wat juridisch houdbaar is en wat handhaafbaar is. Wij willen zeker inzetten op voorlichting. Verder moeten wij bekijken wat mogelijk is.

Het tweede punt van het dictum gaat over het erbij betrekken van de raad. Ik heb elke keer duidelijk gezegd dat dit het enige echte beleidskader is. Er komt geen raadsvoorstel over het nieuwe contract. Natuurlijk informeren wij de raad, maar het is geen voorstel dat ik aan de raad voorleg. Als ik "betrekken" mag lezen als "de raad informeren", dan is het antwoord: ja, dat doen wij graag.

Over dierenwelzijn gaan wij zeker in gesprek, misschien in de visstandbeheercommissie of anderszins met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en UAHV. Het gesprek is begonnen. Er is wederzijds behoefte aan. Volgens mij komt dat goed. Als ik de motie zo mag lezen, neem ik die graag over.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Zo mag de motie worden gelezen. De enige kanttekening daarbij is dat wij graag worden geïnformeerd voordat er onomkeerbare beslissingen worden genomen, dus dat wij eventueel een brief kunnen agenderen of een actuele motie kunnen indienen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Zo heb ik de behoefte ook begrepen. Wij zullen dat doen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De wethouder refereert er al aan, namelijk de manier waarop je ingaat op de motie. Ik denk dat optie 1 is het op deze manier toezeggen en optie 2 het in stemming brengen van de motie, maar dan op de wijze waarop de motie is geschreven. Ik geloof dat er "betrekken" staat en niet "informeren".

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat ik de motie, als ik die zo kan lezen, kan overnemen. Dan is het aan de heer Virginia of hij de motie al dan niet wil intrekken.

De PVV-fractie heeft motie 456 ingediend over het onder de aandacht brengen van het landelijk meldpunt 144. Dat was juist de reden om niet naar een lokaal meldpunt te gaan, want dan krijgen wij een soort meldpuntenjungle. Wij zijn bereid om het meldpunt bijvoorbeeld op onze website te zetten. Verwacht geen campagne van ons, maar het meldpunt op de goede plekken melden, doen wij graag. Als ik de motie zo mag lezen, kan ik die overnemen. Anders geef ik er een positief advies over.

Motie 457 is ingediend door de PvdA-fractie en anderen en gaat over de dierenvoedselbank. Ik wil de motie in deze vorm ontraden. Ik kan geen financiële toezeggingen doen. In die zin is de motie ongedekt. In het eerste kwartaal komt er sowieso een nota over voedselbanken. Daarin kunnen wij ook op de dierenvoedselbank ingaan. Dit punt blijft ter tafel. Wij kunnen er met de raad over blijven spreken. Als het over de contactpersoon gaat, is er al contact geweest om een beetje te snoeien in het aantal contacten en om daarmee de dierenvoedselbank te helpen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Als wij de punten uit elkaar trekken, kan de wethouder dan op het tweede punt wel een toezegging doen? Of hoor ik die ook niet?

Als wij over het eerste punt zo snel mogelijk kunnen spreken, kan de wethouder dan wel iets melden over de inzet van het college inzake het bereiken van dierenvoedselbanken?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dit punt lijkt mij prematuur. Ik weet dat de raad een evaluatie van Alles onder één dak tegemoet kan zien. Daar staat ook een waardering in voor de dierenvoedselbank. Ik stel voor om die even af te wachten. Het lijkt mij goed om over wat er de consequenties van zijn te spreken in de bredere context van de nota Voedselbanken.



Voor wat betreft de contactpersoon zijn wij in gesprek. Persoonlijk vind ik het micromanagement van de raad om daarover moties aan te nemen. Wij proberen deze mensen te helpen zodat de gemeente voor hen wat minder onoverzichtelijk wordt.

De **VOORZITTER**: Dat klinkt als een toezegging.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Dat is wat wij doen.

Over amendement 130, viswateren, is zojuist al een debatje geweest. Ik wil dit amendement ontraden. Het is sowieso aan de raad om erover een uitspraak te doen. Het college stelt een standstill voor wat betreft de hoeveelheid viswater. Ik hoor dat de VVD daarover wat minder enthousiast is. De PvdD-fractie wil naar nul. De GroenLinks-fractie zit daar ergens tussenin. Die uitspraak hoor ik graag. Dat lijkt mij een politieke keuze. Wat ik aan dit amendement ingewikkeld vind, is dat het gaat over te weinig welzijnsverbetering. Dat vind ik heel moeilijk vast te pakken en om te weten wanneer het genoeg is. Dat is eigenlijk hetzelfde wat de heer Te Hoonte zei. Ik vind het te ingewikkeld om ermee uit de voeten te kunnen. Ik wil liever een wat helderder uitspraak horen. Ik spreek mij over amendement 130 negatief uit.

Amendement 131 is ingediend door de PvdD-fractie. Ik heb even moeten close-readen wat precies het verschil is. Op veel punten hebben wij in onze teksten hetzelfde staan, zowel in die van de PvdD-fractie als in die van het college. Het uiteindelijke verschil is het faunabeheer, de vraag of het over individuele dieren of over populaties gaat. Het is uiteindelijk aan de raad. Ik wil hierover negatief adviseren. Wij zijn met het faunabeheer uitermate terughoudend. Dat heeft men ook in onze formulering kunnen lezen. Wij hebben toegezegd te zullen monitoren. Dan kan de raad dat zelf in de gaten houden. Het gaat mij nu een stapje te ver om dit er helemaal uit te halen, temeer omdat wij op deze manier, met de tekst van het college, ook een link met het provinciale beleid vasthouden. Dat zou er anders helemaal uitgaan. Negatief advies op amendement 131.

Amendement 132 gaat over hengelvrije gemeenten. Ik begrijp deze discussie heel goed. Wij hebben de uitspraak van de professor die is gedaan op de college-informatiebijeenkomst in de nota gezet. Wij hebben later gevraagd of de pijnbeleving een feit is. Dat is bevestigd. Vanuit die hoek begrijp ik deze discussie goed. Tegelijkertijd denk ik dat dit de bestuurder in mij is en heeft de PvdD-fractie een andere rol. Er zijn tienduizend mensen in de stad die met veel plezier aan de waterkant zitten. Dit soort bewegingen gaat vaak geleidelijk. De heer Schipper heeft in de commissievergadering de coming out gehad dat hij een ex-visser is. Ik weet niet of hij al een ex-roker is. Bij deze discussie moet ik wel eens aan roken denken. Hij is in ieder geval een ex-visser. Misschien krijgt hij navolging. In één keer naar nul is voor mij te dol en te driest. Daarom adviseer ik op dit amendement negatief.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik begrijp dat de wethouder een andere insteek heeft dan wij. Ik denk dat wij beiden kunnen onderschrijven hoe fijn het voor mensen is om aan de waterkant te zitten. Er hoeft niet echt een hengel bij. Als "nul" te radicaal is, is het verlagen van het aantal viswateren voor de wethouder dan wél mogelijk? Bestaat die theoretisch?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik zie vier smaken: de nuloptie voor de PvdD-fractie, de min 10% van de GroenLinks-fractie, de stand still van het college en het toenemen van de VVD-fractie. Dit is logisch in het licht van de groei van de stad. Dit is echt een politieke weging. Ik voer elke opdracht uit. Ik wacht de uitspraak af. Het college heeft gekozen voor de stand still.

Blijkbaar is niet helder dat dit de basis is voor het nieuwe contract. Dit gaat niet alleen over de rest van de contractperiode, maar met deze nota gaat de gemeente met de vissers een nieuw contract aan. Dat moeten wij ons realiseren.

Amendement 133, strenger fokbeleid, is ingediend door de PvdD-fractie. Wij hebben hierover al eerder gesproken. Wij hoeven hier niet lang bij stil te staan. Ook dit is een politieke keuze die door de raad moet worden gemaakt. Wij kiezen voor selectief. Het is niet de core business van de steedes om te fokken. Zij willen dat om educatieve redenen doen. Wij begrijpen dat. Wij staan achter onze tekst. Ik geef amendement 133 een negatief advies mee.

De amendementen 134 en 136 gaan beide over evenementen. Het gaat ons hierbij niet om nul dieren bij evenementen, maar om het dierenwelzijn. Dat wil niet zeggen dat er helemaal niets kan. Wij vragen bij de ingewikkelde gevallen vaak bij de Dierenbescherming om advies. Dat is vaak geen "njet", maar wij krijgen dan handreikingen mee in de sfeer van dieren moeten een eindje verder weg kunnen lopen als zij niet willen worden geaaid, een ezel heeft een ander soort vacht dan een paard en moet



droog staan omdat hij anders eerder koud wordt. Via dat soort handreikingen kunnen wij extra voorwaarden meegeven en kan er soms sprake zijn van dieren met dierenwelzijn. Het voorbeeld van Sinterklaas is genoemd. Hetzelfde geldt voor een open boerderij die zonder dieren moeilijk voorstelbaar is. Wij zijn niet voor helemaal niet, maar voor het dierenwelzijn. Dierenwelzijn is het uitgangspunt. Over de amendementen 134 en 136 adviseer ik om die reden negatief.

Amendement 135 is ingediend door Stadsbelang Utrecht-fractie. Als ik de motie zorgvuldig lees, denk ik dat ze kan. Ik vind deze motie behoorlijk zwaar opgetuigd. Jaarlijks evalueren, is heel vaak. De indieners kunnen zich daarop misschien nog bezinnen. "Het vaststellen van wat het effect is van het ontbreken van toezicht op nieuwe wateren" is buitengewoon moeilijk vast te stellen. Wij kunnen er een slag naar slaan of iets beredeneren. Ik wil het ingewikkelde van deze onderzoeksopdracht bij de raad onder de aandacht brengen. Ik vrees dat die moeilijk is vast te stellen. Ik heb geen principiële bezwaren tegen het toevoegen van deze dingen. Misschien kunnen de indieners bekijken of het nog iets pragmatischer kan worden geformuleerd. Dan ben ik er nog enthousiaster over.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het volgende naar aanleiding van de notitie Aanpak plaagdierenbeheersing, speciaal over ratten. Mevrouw Assen vraagt of ratten zich aan de gemeentegrenzen houden. Nee, dat doen ze niet. Wij hebben echter besloten om ons op de gemeentelijke aanpak en de gemeentegrenzen te concentreren. Wij hebben daar nog wel wat bij te winnen. Op termijn gaan wij zeker in overleg met de regiogemeenten. Om in de sfeer van deze dag te blijven, moeten wij ons realiseren dat "rat" rijmt op "stad". De biodiversiteit in de stad, met name de voedselrijkdom, is dermate dat deze beesten waarschijnlijk meer uit de buitengebieden naar de stad toe komen dan omgekeerd.

De heer Wijmenga noemt het voederverbod. Wij hebben besloten om na de herziening van de APV op de mogelijkheden daarvan terug te komen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Ik weet dat Utrecht een grote stad is, maar toch kan men Maarssenbroek niet erg dorps noemen. Wat is er op tegen om daar niet nu al een keer contact te hebben over wat op dit gebied in de omliggende gemeenten gebeurt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daar is helemaal niets op tegen. Sterker nog, ik denk dat dit al is gebeurd. Ik verkeerde in de veronderstelling dat mevrouw Assen een regionale aanpak wil bewerkstelligen. Wij hebben echter besloten om ons eerst te concentreren op de gemeentelijke aanpak. Wij voorzien echter zeker op termijn dat wij hierover met de omliggende gemeenten overleggen.

De **VOORZITTER**: Eigen rat eerst.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Motie 455 is overgenomen. Daarom kunnen wij die intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 455 is ingetrokken.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor het overnemen van motie 456. Echter, omdat wij de enige ondertekenaar zijn, willen wij die toch graag in stemming brengen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ons is gevraagd om wat praktische aanpassingen. Ik kan mij voorstellen dat dit jaarlijks vrij lastig is. Als dat op een wensbaar moment kan zonder het amendement aan te passen, lijkt mij dat prima. Uit de termijn lopen, kan het college ook zonder dat het amendement wordt aangepast.

De **VOORZITTER**: Kan dat, mevrouw de griffier?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij vragen om jaarlijkse aanpassingen, maar ik denk dat het college dat niet zal redden. Wij horen eerst dat het niet kan, maar later kan het wél.

De **VOORZITTER**: Ja, dit is in de notulen verankerd.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! Wij vragen om een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Assen.

Mevrouw **ASSEN** (PvdA): Voorzitter! De schorsing heeft resultaat gehad. Wij weten nu hoe wij zullen stemmen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij moet eerst worden gestemd over amendement 132. Dit amendement gaat verder.

Aan de orde is de stemming over amendement 132 (Op naar hengelvrije gemeentelijke wateren in 2022).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik zal iets doen dat voor mij uniek is. Ik zal de stemaadviezen van wethouder Van Hooijdonk opvolgen. De nota gaat op een aantal punten verder dan wij wenselijk vinden. De nota is op een aantal onderdelen te veel aangepast. Het is goed en belangrijk dat de nota er komt. De voorstellen om daar extra dingetjes, voorwaarden, eisen en beperkingen aan te verbinden, zullen wij niet steunen. Het amendement van de VVD-fractie, aanpassing passage hengelen, vinden wij een goede aanvulling. Dat zullen wij wél steunen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 132, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 130 (Viswateren).

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij kunnen met een groot deel van het dictum leven, ware het niet dat wij woorden als "te weinig welzijnsverbetering" niet erg prettig vinden. Als het amendement wordt aangenomen, vervalt de zinsnede "het aantal viswateren binnen de gemeente niet uitbreiden". Wij zijn het daarmee niet eens, dus wij zullen tegen amendement 130 stemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij kunnen niet digitaal stemmen, dus zullen wij stemmen bij handopsteken.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over amendement 130, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 131 (Jacht anders inrichten in Utrecht).

Over amendement 131 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdD-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 133 (Een strenger fokbeleid op de steedes en kinderboerderijen).

Over amendement 133 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 134 (Geen inzet van dieren bij eigen of ondersteunende evenementen).

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dit amendement kost Sinterklaas zijn paard. Dat is het de VVD-fractie niet waard. Ook als het paard zijn kleur verliest in de regen, blijven wij tegen.



Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 134, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, SP en DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 135 (Aanpassing passage hengelen).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met het eerste punt van het dictum zouden wij kunnen leven. Dan wordt verbetering aangebracht in iets dat er nu ligt. Over het tweede punt van het dictum heb ik de wethouder zich horen afvragen of het uitvoerbaar is. Volgens mij is het dat niet. Daarom zullen wij het amendement niet steunen.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! De zorgen die wij hadden over educatie als lobbyinstrument ten bate van meer hengelaars zijn door de beantwoording van de indieners niet weggenomen. Wij stemmen daarom tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 135, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, PVV, ChristenUnie, CDA, D66 en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 136 (Afkeuren van gebruik dieren bij evenementen van derden).

Over amendement 136 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Met de vijf ingediende amendementen hoopte de PvdD-fractie de Nota Dierenwelzijn een stuk diervriendelijker te maken. Helaas heeft geen van de amendementen het gered. Nu komt de verrassing: desalniettemin zullen wij voor deze nota stemmen, maar wel inclusief een met een dikke zwarte stift gemaakte aantekening dat wij de nota niet diervriendelijk genoeg vinden en dat wij op een aantal zeer grote en belangrijke onderwerpen op het gebied van letterlijk leven en dood die wij aan de orde stelden graag nog een doorbraak zouden willen zien en nog niet zijn uitgepraat, maar omdat wij in deze nota veel diervriendelijke punten van de PvdD-fractie terugvinden en omdat de nota ook een verbetering is van de nota van 2015 stemmen wij ervoor.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Bijna alle opmerkingen van de PvdD-fractie zijn voor ons een reden om tegen te stemmen. Het was een prima nota. De nota is aangepast tot een nota van de PvdD-fractie. Dat betekent dat ondanks het feit dat ons amendement is aangenomen wij de nota zelf niet kunnen steunen. Wij hebben echter wel vertrouwen in de uitvoering van het beleid.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zitten een beetje tussen de fracties van PvdD en VVD in. Ook wij vinden dat wij voor dierenwelzijn vol moeten gaan, maar omdat in deze nota ook genoeg realisme is, kunnen wij er prima mee instemmen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Ondanks het feit dat wij ons nog steeds zorgen maken over het welzijn van de vissen, zien wij in deze nota veel verbeteringen. Wij zullen voorstemmen, maar wij geven mee dat dit in deze raadszaal zeker niet het eindpunt is van de debatten over dierenwelzijn.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde voorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het voorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 456 (114 red een dier in de Nota Dierenwelzijn).



Over motie 456 wordt bij handopsteken gestemd, waarbij de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 457 (Meer aandacht voor dierenvoedselbanken).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij waarderen de dierenvoedselbank zeer, maar voedselbanken – ongeacht het dierenvoedselbanken of andere voedselbanken zijn – zijn voor wat de CDA-fractie betreft bij uitstek een maatschappelijk initiatief. Wij zijn niet voor de gedachte om daar als gemeente allemaal eisen, voorwaarden en extra initiatieven op te ontplooiën. Daarom stemmen wij tegen de motie.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij kunnen het initiatief voor een dierenvoedselbank wel steunen, maar de wethouder heeft gezegd dat aan deze motie een dekking ontbreekt en dat er in het voorjaar een nota over de voedselbanken zal komen. Daarbij wordt de Dierenvoedselbank betrokken. Wij stemmen op dit moment tegen, maar in het voorjaar zullen wij ons nader beraden.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! De D66-fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Twee dingetjes. Ongedekt. Het voorstel lijkt te vragen om dekking van de Dierenvoedselbank in plaats van voldoende voedsel voor dieren. Dat laatste hadden wij wél kunnen steunen, maar dit vraagt om een faciliteit. Die zullen wij niet steunen.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! Hoe belangrijk de GroenLinks-fractie dierenvoedselbanken ook vindt, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie-fractie. Wij zullen tegen stemmen.

Hierna wordt motie 457 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, SP, Student & Starter en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij lopen meer dan een halfuur achter op het schema.

(De heer Zwanenberg draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

10. Raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wat wij willen, is dat deze stad voor ons allemaal is, zo veel mogelijk toegankelijk is voor iedereen die hier wil komen wonen of voor kortere tijd verblijven. Het gaat vandaag over toegankelijkheid.

Bezoekers in de stad kunnen wij goed gebruiken. Wij willen dat voor hen de zaken goed zijn georganiseerd. Zij kunnen voor korte verblijven terecht in één van de hotels of hostels in de stad, of in een bed and breakfast. Met de hotelkamers zit het wel goed. Er zijn er zelfs zoveel dat wij voor de meeste hotels tot 2023 een hotelstop nodig hebben. Hotels, hostels en bed and breakfasts bieden bezoekers de meeste vrijheid en zijn ingericht op een kort verblijf. Het overgrote deel van de overnachtingen is niet meer dan drie of vier nachten. Langer mag natuurlijk ook. Voor die vrijheid en luxe betaal je dan ook. Voor wat dat betreft, is de toegankelijkheid tot onze stad prima voor bezoekers voor een paar nachten. De bijstelling hotels steunen wij dan ook van harte.

Voor mensen die net even van langer in onze stad willen verblijven, hebben wij nog niets geregeld. De medicus, van wie wij zo graag willen dat die een paar maanden specialistisch werk kan doen in het Máxima Medisch Centrum is aangewezen op onze reguliere woningvoorraad. De technisch specialist die drie maanden onderzoek doet in het kader van de energietransitie bezet een studio waar Utrechtse starters naar snakken. De student die hier acht weken een minor volgt, is aangewezen op een veel te dure hotelkamer.



De toegankelijkheid van onze stad voor deze personen is slecht geregeld, terwijl wij er enorm mee zijn gebaat dat zij in onze stad kunnen verblijven en dat zij dat doen buiten onze reguliere woningen om, want de woningmarkt willen wij beschermen.

Op dit moment is er voor deze korte verblijven formeel nog niets geregeld. In andere steden is dat anders. In grotere en in kleinere steden dan Utrecht heeft men al een short stay beleid dat werkt. Om de woningmarkt te beschermen, wil de D66-fractie dat wij ervoor zorgen dat echte woningen echt beschikbaar zijn voor mensen die hier echt langer willen wonen.

Wij zijn deze week benaderd door de medische centra, door onderwijsinstellingen, door verschillende bedrijven die hebben gezegd dat hun personeel en ook internationale studenten geen enkele verblijfsruimte kunnen vinden en soms in illegale situaties woningen bezet houden. Dat zijn woningen waarvan de D66-fractie vindt dat ze bij uitstek beschikbaar zouden moeten zijn voor starters of doorstromers op de woningmarkt.

De noodzaak om short stay formeel mogelijk te maken, is voor de toegankelijkheid van onze stad groot. Daarom zijn wij tevreden met het voorliggende beleidskader. Het zijn flinke aanpassingen ten opzichte van het vorige beleidskader dat wij vorig jaar hebben uitgesteld. Wij hadden graag ruimte gezien voor nieuwe initiatieven. Ook mag voor wat ons betreft short stay vanaf 7 dagen. De boete die er komt voor aanbieders was voor ons in het voorstel een onaangename verrassing. Maar, situaties die worden gedoogd, krijgen nu de mogelijkheid om vijf jaar een vergunning te krijgen.

Wij dienen de volgende motie in. Wij willen benadrukken hoe belangrijk het is dat er een goede informatievoorziening komt voor short stay en dat daarbij wordt aangesloten op bestaande aanpakken.

"Motie 458

Voorlichting Short Stay

De Raad, bijeen op 5 december bij behandeling van Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels, gehoord hebbende de beraadslaging,

Constateernde dat:

- In de beleidsnotitie en bijhorende beleidsregels bepaald is dat er jaarlijks compensatie betaald dient te worden voor de onttrekkingsvergunningen op grond van de Huisvestingsverordening;
- Dit in de komende jaren geld zal opleveren;

Overwegende dat:

- De gemeente de woningmarkt wil beschermen;
- Goede voorlichting over de bestaande regels in het belang is van zowel bewoners van Utrecht, eigenaren en verhuurders van panden, en mensen die tijdelijk in onze gemeente verblijven;
- Toezicht en Handhaving op de gemeentelijke wet- en regelgeving m.b.t. zowel woonbeleid en tijdelijk verblijf essentieel zijn om onwettige situaties te voorkomen en aan te pakken;
- Uit het instellingsbesluit bij het woonruimteonttrekkingsfonds (de Nota Onttrekking Woonruimte uit 1990) blijkt dat kosten voor toezicht en handhaving gedekt mogen worden uit de te ontvangen compensatiebedragen.
- De gemeente reeds middelen kent zoals een Huurteam alsmede een aanpak tegen huisjesmelkers;
- Het verstrekken van informatie over het short stay beleid helpt voor internationale studenten en expats om de regelgeving te kennen.

Verzoekt het college:

- In te zetten op voorlichting, toezicht en handhaving op de beleidsregels in kader van tijdelijk verblijf
- Hierbij aansluiting te zoeken op reeds bestaande aanpakken en informatiekanalen
- Een voorstel hiervoor in te dienen bij de VJN, waarbij als dekkingsbron de opbrengst van onttrekkingsvergunningen wordt ingezet."

De motie is ondertekend door de heer Koning, de heer Weistra en de heer Wijmenga.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Is dit nou de motie waarop wij vandaag hebben moeten wachten omdat er nog ambtelijke ondersteuning moest komen, of is dat een andere?



De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Deze motie is inderdaad ambtelijk getoetst. Ze steekt juridisch vlekkeloos in elkaar. Wij zullen dat wellicht ook bij volgende voorstellen zien.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De heer Koning geeft als dekkingsbron aan de opbrengst van de onttrekkingsvergunningen. Ik heb begrepen dat dit best een flinke pot geld is. Het is fijn dat de heer Koning wil inzetten op voorlichting en handhaving. Wil hij daar de hele pot geld voor uittrekken of alleen een deel? Zo ja, welk deel?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De motie is zodanig geformuleerd dat daarin volgens ons wel enige ruimte voor het college is, maar wij dienen deze motie niet voor niets in. Het is de bedoeling om hiermee te sturen met betrekking tot de voorlichting Toezicht en handhaving in het kader van tijdelijk verblijf.

Mijn oproep aan de collega's in de raad is: maak deze stad toegankelijk voor bezoekers die hier iets langer dan een paar dagen zijn en bescherm daarmee de woningmarkt zodat wij daadwerkelijk kunnen spreken van een toegankelijke stad.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Wij horen het verhaal van de D66-fractie. Eén en al lof. Zij vinden het een schitterend stuk. Ik ben benieuwd of de andere fracties dat beamen. Het stuk leest zo dat de tekorten aan woningen voor internationale studenten en werknemers snel moeten worden ingelopen. Is de D66-fractie het met de PvdA-fractie eens dat er grote woningnood is? Dat de wachtlijsten voor sociale huur, middenhuur, of koopwoningen zodanig lang zijn – of dat men veel geld moet bieden om daarvoor in aanmerking te komen – zodat wij veel breder moeten kijken dan de groep waar de heer Koning op doelt alleen? Is de heer Koning het met ons eens dat het best wringt als wij dit tekort inlopen ten opzichte van mensen die soms al zeven jaar wachten op een sociale huurwoning?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ja, wij zien dat de woningvoorraad enorm onder druk staat. Dit voorstel is juist bedoeld om de druk van de woningmarkt af te halen, om short stay mogelijk te maken en om daarvoor nieuwe accommodaties te creëren juist op plekken waar wij vanwege regelgeving geen woningen kunnen bouwen. Door dit beleid vast te stellen, zullen wij zowel de situatie op de woningmarkt verbeteren als short stay kunnen accommoderen voor mensen die hier maximaal één jaar verblijven.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat is fijn om te horen van de D66-fractie. Wij zullen straks een voorstel doen, een amendement indienen, dat beoogt om alleen short stay te ontwikkelen als wonen niet mogelijk is. Wij kunnen daarvoor dan op steun van de D66-fractie rekenen. Dan klopt het wat de heer Koning zegt. Als de heer Koning dan tegen het amendement zal stemmen en zal zeggen dat ook short stay kan worden ontwikkeld waar ook woningen ontwikkeld worden dan betekent het dat wij bij nieuwe bestemmingsplannen steeds short stay realiseren – dus minder sociale huur en middenhuur – en dat de wachttijd voor andere Utrechters langer wordt.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik kijk uit naar de strekking van het amendement dat de heer Van der Zweth noemt. Wij kunnen er dan over spreken. Ik weet niet hoe dat eruitziet. Wij stellen voor dat de mogelijkheid wordt geboden om in de stad woningen toe te voegen. In deze stad moet ervoor worden gezorgd dat er verblijfsruimte bijkomt voor maximaal een jaar. Dat kan hand in hand gaan met de groei van de stad.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De heer Koning spreekt over het beschermen van de woningmarkt. Dat is een nobel doel. Maar hoe zit het met de bescherming van de mensen die hier tijdelijk verblijven, die niet in de woningmarkt landen, maar in short stay of in een hotel, die daar geen huurrecht hebben en die daar soms wel een jaar zitten? Hij dient een motie in over voorlichting, maar hoe is het gesteld met de regels, zodat de mensen rechten hebben, zeker mensen die niet zo kapitaalkrachtig zijn en dat internationale studenten geen handen vol geld kwijt zijn? Wat doen wij om deze mensen te beschermen?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik wil de heer Homan vragen wat hij doet als hij voor een halfjaar of een jaar naar een stad als Zwolle gaat, of naar Madrid, als hij het geluk heeft om een internationale baan te vinden. Dan gaat hij op zoek naar wat daar mogelijk en beschikbaar is. Wij



denken dat bij uitstek short stay een oplossing biedt voor mensen die tot maximaal een jaar ergens willen verblijven.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Als wij spreken over internationale studenten en over het studeren in andere steden vind ik het juist interessant dat wat wij in Utrecht niet hebben in andere steden veel beter is geregeld. Als internationale student heb je in andere steden meteen een kamer voor een normale huurprijs. Dat krijgen wij in Utrecht blijkbaar niet voor elkaar. De heer Koning wil allerlei hotelconcepten zien die deze internationale studenten handenvol geld kosten. Laten wij ook in Utrecht dit voor internationale studenten goed regelen met normale prijzen. Wij moeten internationale studenten niet in hotels stoppen waar zij handenvol geld betalen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Over short stay heb ik gezegd wat ik heb gezegd. Wij denken dat short stay bij uitstek geschikt is voor internationale studenten, expats of mensen die hier voor een bepaalde tijd naartoe komen. Dat hoeft je in eerste lijn niet allemaal dicht te regelen. Juist door voor aanbod te zorgen – dat het erbij kan komen – kunnen wij ervoor zorgen dat de ruimte daadwerkelijk toeneemt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij kunnen wachten hoe de D66-fractie zal reageren op het amendement van de PvdA-fractie, maar wij kunnen dat ook vragen. Vindt de D66-fractie dat short stay alleen mogelijk moet zijn in gebieden waar een woonfunctie niet kan of vindt de D66-fractie dat short stay sowieso kan worden bestemd in gebieden waar eigenlijk ook een woonfunctie kan worden bestemd?

Ik wil dit terugleggen. Als op een locatie een mogelijkheid is waar een initiatiefnemer zegt short stay te willen realiseren in combinatie met sociale huurwoningen lijkt ons dat een voorstel waarop je niet op voorhand al de deur moet dichtgooien. Wij moeten er heel erg voor oppassen dat wij het ruimtelijke beleid van de stad niet helemaal op slot zetten. Dat is er de reden van dat ik zeg dat de stad heel goed kan groeien zowel met short stay als met woningen. Wat in dit beleid zit – dat spreekt ons aan – is dat wij voor short stay met name locaties bekijken waar men vanuit de regelgeving geen woningen kan realiseren.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Volgens mij gaat het niet om het op slot gooien. Volgens mij hebben wij in deze stad te maken met beperkte ruimte en lange wachttijden met betrekking tot sociale huurwoningen. Dat betekent dat wij keuzes moeten maken. Dat betekent soms dat dingen niet tegelijk kunnen. De vraag is wat de D66-fractie belangrijker vindt, sociale huurwoningen, middenhuurwoningen of short stay.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij willen het allemaal. Wij willen ervoor zorgen dat de ruimte er in de stad bijkomt. Dat doen wij door in het beleid enigszins ruimte aan te brengen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Wij spreken vandaag over het short stay beleid en over bijstelling hotels. Ik denk dat dit heel erg belangrijk is. Wij willen heel graag mooie hotels en mooie short stay voorzieningen in de stad zien. Er is echter ook een risico. Daar hebben wij eerder aandacht voor gevraagd. Ik wil eigenlijk geen merknamen meer noemen. Het gaat ons niet om een soort hetze tegen een bedrijf of tegen bepaalde bedrijven, het gaat ons om een pleidooi voor het huurrecht. Wij zien dat op de markt allerlei concepten verschijnen – wij hebben aandacht gevraagd voor het concept studentenhotel – waarbij het huurrecht wordt ontweken. Wij zien dat dit in een gespannen markt een vorm van uitbuiting is. Het is geen eerlijke manier van het aanbieden van studentenkamers. Het zijn kamers van € 1.000 per maand. Ik zou dat geen studentenkamer meer durven noemen. Wij zien verschillende van deze concepten. Sommige vallen onder regels voor hotels en andere worden geplaatst onder regels voor wonen. Het lijkt ons erg logisch om één lijn te trekken en om het huurrecht centraal te stellen, alles onder het huurrecht als mensen hier langer verblijven. Wij hebben daarvoor een motie ingediend. Die is aangenomen, maar die is vervolgens niet uitgevoerd, zoals dat wel eens gaat, helaas. Dus regelen wij het dan maar zelf.

Wat wij zien, is dat de beste manier om dit te regelen een meer strak onderscheid maken is tussen wat onder hotels moet vallen, wat onder short stay moet vallen en wat onder wonen moet vallen. Op zichzelf schetste de heer Koning dat mooi. Als men een paar dagen in de stad verblijft, kiest men voor een hotel. Als men ergens langer verblijft, is misschien short stay een goede optie. Als men echt langer wil blijven, moet men hier wonen. Daar horen de regels bij die wij in dit land voor



wonen hebben, waaronder het huurrecht. Wat ons het beste lijkt, is om de maximale verblijftermijnen aan te scherpen, zowel voor short stay als voor hotels. Daarom heb ik zowel een amendement als een motie opgesteld.

"Amendement 137

Short stay is er niet om huurrecht te omzeilen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels, Constaterende dat:

- Er in de beleidsnotitie een maximale verblijftermijn wordt voorgesteld voor short stay van 6 maanden met een uitloop voor 12 maanden;
- Er in de beleidsnotitie een minimale verblijftermijn van 2 weken wordt voorgesteld;
- Hiermee de grens van 6 maanden vrij zacht is, omdat er geen duidelijke kaders zijn voor de uitloop naar 12 maanden;
- Middels een maximale verblijftermijn de grens wordt bewaakt tussen verblijven en wonen (huurrecht);

Overwegende dat:

- Zonder gepaste maximale verblijftermijnen het huurrecht ontweken kan worden door langer verblijf te faciliteren in short stay;
- Een periode van 12 maanden een vrij lange periode is om ergens te verblijven en zonder huurrecht te zitten;
- De wet ook de mogelijkheid biedt om tijdelijke huurcontracten te bieden, waarmee voor langer verblijf ook niet perse een short stay constructie nodig is;
- Het college in de Raadsbrief Beantwoording motie 'Ook bewoners van een studentenhotel hebben huurrecht' zelf het volgende stelt: 'vaak wordt er van 'wonen' gesproken bij verblijf van meer dan 6 maanden';
- De minimale verblijftermijn van 2 weken relatief kort is, waardoor een overlap ontstaat met de hotelmarkt;
- Andere steden als Maastricht en Rotterdam kiezen voor een minimale verblijftermijn van 4 weken;

Besluit:

Beslispunt 1 vast te stellen met dien verstande dat:

1. In de notitie 'Beleid tijdelijk verblijf en bijstelling hotels' en de 'Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht' bij de maximale verblijftermijn de uitloop naar 12 maanden wordt geschrapt.
2. In de notitie 'Beleid tijdelijk verblijf en bijstelling hotels' en de 'Beleidsregels tijdelijk verblijf (Short Stay) gemeente Utrecht' de minimale verblijftermijn wordt gewijzigd naar 4 weken."

De motie is ondertekend door de heer Schipper, de heer Van Heuven, de heer Van der Zweth en mijzelf.

Wij willen dit ook regelen voor hotels. Als wij dit voor short stay regelen – ik geloof dat ook andere fracties voorstellen doen – en mensen meer rechten geven en dat wij dat strakker regelen, dan moeten wij dat ook voor hotels regelen. Als wij daar geen maximale verblijftermijn instellen, dan bieden wij alsnog de mogelijkheid om regels te ontwijken en zullen wij alsnog studentenhotels zien oppoppen die geen huurrecht aanbieden waardoor internationale studenten vaak € 1.000 voor een kamer betalen. Dat willen wij niet. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 459

Hotels zijn er niet om huurrecht te omzeilen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het Raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels, Constaterende dat:

- Er in de beleidsnotitie een maximale verblijftermijn wordt voorgesteld voor short stay;
- Er geen maximale verblijftermijn wordt vastgesteld voor hotels;
- Middels een maximale verblijftermijn de grens wordt bewaakt tussen verblijven en wonen (huurrecht);

Overwegende dat:



- Zonder gepaste maximale verblijfstermijnen het huurrecht ontweken kan worden door langer verblijf te faciliteren in short stay of in een hotel;
- Er steeds meer hybride woonconcepten op de markt komen, waarvan sommige wel een duidelijke scheiding maken tussen korter verblijf onder hotelovereenkomsten en langer verblijf, onder huurovereenkomsten, maar waarbij andere concepten ervoor kiezen het huurrecht geenszins toe te passen;
- Het college in het MPSO 2017 zelf het volgende stelt: "In de huurmarkt zien we de ontwikkeling van meer 'hybride' woonconcepten, die raken aan de grens tussen wonen en hotel";
- Het van belang is dat we als gemeente een eenduidige grens trekken voor dit soort hybride woonconcepten;
- Motie 2018/m141 is aangenomen, waarmee het college is opgedragen om een vorm van huurbescherming te regelen voor bewoners van een studentenhotel (hybride woonconcept);

Draagt het college op:

- Voor het zomerreces 2020 met een voorstel naar de raad te komen voor een maximale verblijfstermijn voor hotels van bij voorkeur 4 weken (aansluitend op minimale verblijfstermijn short stay, maar maximaal 3 maanden);

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Schipper, de heer Van Heuven en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik kan er echt niet bij. Waarom zou de heer Homan voor mensen willen bepalen hoe lang zij maximaal in een hotel mogen verblijven?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Dat is vrij simpel: omdat wij zien dat er een soort huur wordt aangeboden: men kan er verblijven voor een bepaald bedrag per maand. Ik vind het sowieso dubieus om een bedrag per maand te noemen; een hotelkamer betaal je altijd per dag, maar dit terzijde. Vervolgens zie je dat de ruimte niet wordt gebruikt als hotel waar mensen langer kunnen blijven, maar dat men zich richt op een doelgroep die hier langer blijft, bijvoorbeeld een jaar. Als men dat op deze manier aanpakt, is men bezig met het ontwijken van het huurrecht. Wij vinden dat wij dit soort initiatieven de pas moeten afsnijden. Wij moeten voor dat soort initiatieven een maximum stellen. Als het verblijf langer is dan drie maanden, dan hoort dat bij een andere vorm van verblijf. Ga dan in een short stay zitten of regel een woning als je hier langer wil zijn. Daarmee zorg je ervoor dat je niet dit soort ontwijkingsconstructies voor het huurrecht kan krijgen. Daarom is dat belangrijk. Ik sluit aan bij wat de heer Koning zegt. De heer Koning zegt zelf dat je in een hotel meestal maar voor een paar dagen bent.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik ken het verhaal van de heer Homan over het Student Hotel. Hij heeft daarover gezegd dat de motie niet wordt uitgevoerd. Dat is natuurlijk onzin. Het is helder dat dit juridisch geen stand houdt. Waarom zouden wij iets willen vaststellen dat juridisch niet houdbaar is? Het punt is dat de heer Homan het wil regelen dat in Utrecht geen hotels mogen zijn waar men langer dan een maand of drie kan verblijven, terwijl in de hele wereld men zo lang in een hotel kan blijven als men wil. De heer Homan zal dadelijk wel weer met het verhaal over Amstelveen op de proppen komen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Er zijn meer steden waar dit speelt. In Amsterdam is een maximale termijn van 12 maanden, vrij lang. In Amstelveen is een maximale verblijfstermijn van zes maanden, sterker nog, daar bouwt men een Academic Hotel. Dat is een alternatief. Daar wordt de termijn van zes maanden heel concreet toegepast. Ik moet echter zeggen dat ik zes maanden nog steeds een vrij lange termijn vind als men ergens zonder huurrecht woont en een huur van € 1.000 per maand betaalt. Het zijn toch geen studentenkamers? Dit is toch geen manier om internationale studenten te ontvangen? Ik snap dat van de D66-fractie werkelijk niet.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik hoor de heer Homan zeggen de maximale termijn van short stay te willen vaststellen op drie maanden. Creëren wij daar dan geen groter probleem mee? Na drie maanden kunnen de mensen er dan niet meer terecht. Daarna moeten zij zich op de reguliere



woningmarkt begeven. Dat lijkt mij niet de bedoeling te zijn, want de woningmarkt moeten wij juist beschermen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik heb gezegd dat volgens mij short stay een maximum moet kennen van zes maanden. Daarmee halen wij de mogelijkheid van twaalf maanden eruit. Daarmee ontstaat een grens van zes maanden. Hotels zijn bedoeld voor een nog korter verblijf. Daar houden wij een termijn aan van drie maanden, maar liever nog iets korter, omdat hotels bedoeld zijn voor korter verblijf. Daar richten wij ons op. Er zijn hotels die zich richten op langer verblijf. Wij vinden niet dat wij dat moeten faciliteren, want dan kun je hier constructies krijgen die het huurrecht ontwijken, terwijl juist in de hier aanwezige gespannen woningmarkt het huurrecht ontzettend belangrijk is.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik zal nu een vraag stellen die ook op het college is gericht. Men wil zowel het short stay beleid – dat nog niet is vastgesteld – als het hotelbeleid helemaal aan banden leggen en segmenteren op verblijfsduur. Hoe is dat in vredesnaam te handhaven en te controleren? Verwacht men dat iemand van handhaving bij elke hotelkamer aanklopt om te checken of iemand daar al drie maanden of langer woont?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Voor de duidelijkheid is het goed om te zeggen dat dit beleid vooral zal gelden voor nieuwe ontwikkelingen. Bij nieuwe ontwikkelingen moeten wij afspraken maken over wat wel en wat niet de bedoeling is. Als wij dat bij de aanvang goed doen, dan denk ik dat wij dat prima kunnen regelen. Het handhaven is vrij gemakkelijk. Als er in Utrecht een studentenhotelconcept komt die op zijn site zet dat je daar een contract voor 12 maanden kan krijgen, dan is het niet ingewikkeld om daarop te handhaven. Dan ga je naar de website toe en dan zie je iets dat niet de bedoeling van het beleid is. Dan is het gefikst. De heer Koning wil de zaak ingewikkeld maken en wil dat bij iedereen wordt aangeklopt. Dat is niet de manier waarop dit in elkaar steekt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is bijna 15.45 uur. Ik wil echt om 17.00 uur iedereen zonder chagrijn naar Sinterklaas sturen. Wij zijn nu nog vrolijk, maar ik hoop dat dit om 16.45 nog steeds zo is.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Is dat juridisch afdwingbaar?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Naar onze overtuiging wel. In Amstelveen staat dit niet alleen in het beleid, maar het wordt ook concreet toegepast op een casus. Het is onze overtuiging dat dit juridisch stand kan houden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik vraag mij af of de heer Homan mijn verbazing deelt dat de D66-fractie zegt dat de handhaafbaarheid hier het probleem is terwijl de essentie van het stuk dat voorligt is dat wij dit bestemmen zodat wij het kunnen handhaven. Wij doen daar samen met de Student & Starter-fractie een voorstel voor. Het is opmerkelijk dat de D66-fractie vervolgens zegt dat wij dit niet kunnen handhaven.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Ik deel de verbazing van de heer Van der Zweth.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Hoeveel short stay gelegenheden denkt de heer Homan dat er komen als dit beleid dermate strak worden gesegmenteerd? Wij willen de woningmarkt beschermen en iets doen om de druk te verlichten. Dan is de heer Homan het toch met ons eens dat het segment dan ook enige omvang moet krijgen?

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Ja, natuurlijk ben ik dat met de heer Koning eens. Er moeten plekken komen waar dat kan. Wij moeten goed bekijken waar dat wel kan en waar dat niet kan. Ik geloof dat ook de heer Van der Zweth daartoe een voorstel zal doen. Wij moeten een juiste balans vinden. Dat heeft echter niet veel te maken met wat ik voorstel, namelijk een maximale verblijfsstermijn. Dat zegt alleen dat in de short stay die er komt – hoeveel dat er ook zijn; ik hoop genoeg om aan de markt te voldoen – een maximale verblijfsstermijn zal zijn.



De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Utrecht kent een grote woningnood. Die raakt inmiddels iedereen. Die zorgt ook voor het risico dat misbruik wordt gemaakt van internationale studenten en werknemers die in Utrecht een woning zoeken. Wij begrijpen nog steeds niet dat wij die handhaving voor tijdelijke verhuur – short stay – hebben opgeschort. Nu wordt dit voorgesteld als alternatief beleid. Wij hebben grote twijfels of wij tijdelijk verblijf moeten bestemmen in tijden van grote woningnood. Tijdelijke verhuur zal dan concurreren met betaalbare huur. Schaarste drijft de prijzen op. Door te bestemmen, normaliseren wij vervolgens de extreem hoge huren. Wij doen drie voorstellen en vragen om een herhaling van een toezegging. Alle huurders, ook huurders van tijdelijke verhuur, hebben recht op huurbescherming en een eerlijke huurprijs. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 460

Huurrecht óók bij short stay

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels; beleidsregels Tijdelijk verblijf (short stay).

Constaterende dat:

- In het voorliggende raadsvoorstel geen aandacht wordt besteed aan het bieden van huurrecht of het garanderen van redelijke huurprijzen; Het college heeft aangegeven short stay alleen te willen toestaan op ontwikkellocaties waar de reguliere woonfunctie niet van toepassing is;

Overwegende dat:

- Iedereen die in Utrecht woont het recht heeft op huurbescherming en beschermd moet worden tegen extreme huurprijzen;
- Utrecht bij nieuwbouw, koop, middenhuur en sociale huur naar mogelijkheden zoekt om redelijke prijzen te garanderen in een oververhitte markt;
- Ook huurders in short stay woningen recht hebben op huurbescherming en een redelijke huurprijs aangezien er sprake is van wonen;
- Via anterieure overeenkomsten afspraken gemaakt kunnen worden over het huurrecht en de hoogte van de huur;
- Het college de bestemming short stay actief moet toestaan op de geplande ontwikkellocaties wat de gemeente een positie geeft om afspraken te maken over de benodigde rechten en maximale prijs voor de huurders;
- Het wenselijk is dat deze eisen in lijn liggen met de afspraken rondom het Actieplan Middenhuur;

Draagt het college op:

- Bij Short Stay afspraken te maken over het huurrecht en de hoogte van de huur d.m.v. anterieure overeenkomsten met de ontwikkelde partij die doorwerken naar een eventuele verhuurder of uitbater;
- Alleen Short Stay toe te staan nadat de anterieure overeenkomst getekend is;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Homan, de heer Van Heuven en mijzelf.

De D66-fractie zei zojuist voor het volgende voorstel te zijn. Voor wat ons betreft, heeft het inlopen van het tekort aan short stay-woningen geen prioriteit ten opzichte van het inlopen van het tekort van reguliere betaalbare huur- of koopwoningen. Om dat te borgen, dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 138

Laat short stay niet ten koste gaan van wonen

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels; beleidsregels Tijdelijk verblijf (short stay).

Constaterende dat:

- De wethouder in de commissie heeft aangegeven alleen nieuwe short stay woningen te willen ontwikkelen waar reguliere woningbouw niet mogelijk is;
- Dat uit onderzoek van Decisio blijkt dat op dit moment behoefte is aan 300 eenheden voor internationale werknemers en 780 eenheden voor (internationale) studenten.



Overwegende dat:

- Het inlopen van het tekort aan short stay woningen geen prioriteit heeft t.o.v. het inlopen van het tekort aan reguliere (betaalbare) huur en/of koopwoningen;
- Het niet wenselijk is als er minder reguliere (betaalbare) huur- en/of koopwoningen ontwikkeld kunnen worden a.g.v. de ontwikkeling van short stay woningen;
- De intentie om het ontwikkelen van short stay woningen enkel toe staan wanneer de bestemming 'wonen' niet mogelijk is, impliciet blijkt uit het voorstel, maar nu niet is opgenomen in de stukken zoals deze voorliggen;

Besluit:

- Toe te voegen onder beslispoint 1. na de tekst 'onder een logiesbestemming' tot maximaal 300 eenheden voor internationale werknemers en maximaal 780 eenheden voor (internationale) studenten.
- Een extra beslispoint 2a toe te voegen dat luidt: '7-let nieuw te bestemmen en ontwikkelen van Short Stay eenheden enkel toe te staan waar de reguliere bestemming van wonen niet mogelijk is, behalve bij uitzondering wanneer een locatie om te motiveren redenen bij uitstek zeer geschikt is voor specifiek short stay.'
- Een extra beslispoint 2b toe te voegen dat luidt: 'Bij voorstellen tot short stay te motiveren waarom op deze locatie op basis van ruimtelijke relevante overwegingen (geluid, evenementen, parkeren, geur) geen vorm van wonen mogelijk is, maar het wel verantwoord is mensen op deze locatie gedurende een periode te laten verblijven.'

En verzoekt het college alle documenten overeenkomstig met deze besluiten te wijzigen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd of dit geldt voor nieuwe projecten of voor bestaande bouw.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dit is voor nieuwe bouw. In het voorstel staat nu al dat bestaande bouw niet wordt omgezet als er sprake is van een bestemming wonen. Daarop is dit een aanvulling. De wethouder gaf in de commissievergadering de hint dat dit zijn bedoeling is, net als de heer Koning zojuist. Alleen staat het niet zo in het voorstel, vandaar het amendement.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dan verbaast het mij dat er een contradictie is tussen het eerste en tweede deel van het dictum. Er staat enerzijds dat er niet meer moeten bijkomen, maar anderzijds dat het specifiek op een locatie moet komen waar woningen niet voor de hand liggen. Ik kan beide zaken niet goed met elkaar rijmen, want de heer Van der Zweth wil de woningmarkt bevorderen, maar zegt ook dat er misschien in de stad fysiek veel ruimte is waar geen woningen kunnen komen en dat aan het aantal short stay gelegenheden een maximum moet worden gesteld.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Dat is precies wat het amendement beoogt. Als men iets wil realiseren, kan alleen short stay worden toegestaan als er geen woonfunctie mag worden gerealiseerd. Er kunnen dan geen reguliere woningen worden ontwikkeld. Als wonen wél kan worden gerealiseerd, maken wij daar geen short stay. Wij zeggen tegelijkertijd dat wij het tekort kunnen inlopen zoals dat is vastgesteld in de aantallen van 300 en 800. Meer zijn er op dit moment niet nodig. Volgens mij voldoet men dan aan de behoefte.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik ben benieuwd waarom de heer Van der Zweth veel nadruk legt op de tegenstelling tussen short stay en wonen. Op dit moment is er nog helemaal niets geregeld. In het voorstel wordt geregeld dat een woonbestemming niet zomaar de bestemming "short stay" kan krijgen. Dat is een stap vooruit om de woningvoorraad te beschermen. De heer Van der Zweth vertelt een heel ander verhaal. Kan hij dit niet zien als een stap in de goede richting?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De tegenstelling is er. Wij leven in een tijd van enorme woningnood, vooral in Utrecht. Wij kunnen hier niet het verhaal houden dat wij altijd maar voor iedereen kunnen bouwen en dat iedereen een plek vindt. Er wordt gevraagd om het doen van keuzes. De PvdA-fractie doet dat consequent. Wij vragen altijd aandacht voor betaalbare huurwoningen. Als wij de focus leggen op short stay, op het inlopen van het tekort of zelfs voorbij het tekort, gaat dat ten koste van andere betaalbare woningen waaraan meer behoefte is.



De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik hoor de heer Van der Zweth zeggen dat er alleen short stay kan komen als er geen woningen zijn, dus dat als er geen woningen kunnen worden gebouwd er nog wel andere dingen kunnen gebeuren. Als ergens geen woningen kunnen komen, kunnen wij dan nog wel een park of een sportcentrum aanleggen? Kan de heer Van der Zweth mijn zorgen daarover wegnemen? Ik vind de intentie van het amendement zeer interessant.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Het idee erachter is dat er alleen short stay kan komen als er geen woningen kunnen komen. In die formulering klopt het wat de heer Van Heuven zegt; zo is het zeker bedoeld.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik twijfel aan het amendement. Dat komt omdat wij op de woningmarkt wisselingen zien. Woningen die worden ingezet voor short stay kunnen later weer worden gebruikt als gewone woningen. Wij willen gemengde wijken zien. Wij willen geen cluster waar alleen short stay woningen zijn. Ik begrijp het amendement van de PvdA-fractie op dit punt niet. Die creëert juist een soort enclave van short stay woningen terwijl wij juist toe willen naar gemengde wijken waar verschillende woonvormen naast elkaar bestaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Twee dingen. De wisselwerking die de heer Wijmenga noemt, kan in het nieuwe voorstel sowieso niet, ook als het amendement het niet haalt. Short stay kan wel wonen worden, maar wonen kan vervolgens niet zomaar short stay worden. Die rem zit er op. Er is sprake van nieuwe ontwikkelingen. De heer Wijmenga noemt dat "enclaves". Wij kunnen ons voorstellen dat met de bedrijvigheid van De Uithof daar eerder dit soort woningen komen. Daarom kent het amendement de specificatie van plekken waar goed te motiveren is waarom het daar wél zou moeten. In de regel hoeven wij er niet in elk bestemmingsplan en in elke wijk 10% short stay bij te bestemmen. Dat doen wij alleen als woningen er niet mogelijk zijn.

In het debat kwam de snelle groei van het aantal hotelkamers in Utrecht ter sprake. Het aantal hotelkamers in Utrecht zal in drie jaar tijd verdubbelen. Wij dienen daarom een amendement in voor een pas op de plaats voor hotels, een totale hotelstop. Wij doen dat zonder de uitzondering zoals die nu wordt voorgesteld. Wij wijzigen beslispunt 1 door de woorden "in principe" en de zin "behalve bijzondere concepthotels tot 50 kamers, doelgroefhotels en uitbreiding van hotels met kwaliteitsdoel" te schrappen en dienen het amendement in mede namens de PvdD-fractie.

"Amendement 139

Volledige hotelstop

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van liet raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels: beleidsregels Tijdelijk verblijf (short stay).

Constateernde dat:

- liet college voorstelt een pas op de plaats te maken en nieuwe hotels in bestemmingsplannen tot 01-01-2023 niet toe te staan
- Het college een uitzondering maakt voor concept- en doelgroefhotels en hotels met een 'kwaliteitsdoel';
- Het aantal hotelkamers de komende jaren al gaan verdubbelen (met ca. 1.500-1.800 nieuwe kamers bovenop het huidige aanbod van 2.000 kamers):

Overwegende dat:

- Het college aangeeft dat de 1.500-1.800 nieuwe hotelkamers in drie jaar tijd een 'kwantitatieve (aantal kamers) en kwalitatieve inhaalslag (differentiatie in concepten)' betekent en dus al voorziet in de gemaakte uitzondering;
- Het Bureau Stedelijke Planning adviseert na het vergroten van de huidige planningsvoorraad geen nieuwe hotels toe te staan zodat de Utrechtse hotelmarkt 'op adem kan komen.'
- Deze pas op de plaats bijdraagt een duurzame stedelijke ontwikkeling van voorzieningen;
- Het wenselijk is om eerst het effect van de grote hoeveelheid nieuw toe te voegen hotel(kamer)s te overzien voordat we overgaan tot het toevoegen van nieuwe hotels:

Besluit:



- Beslispunt 1 te wijzigen door de woorden 'in principe' en de zin 'behalve bijzondere concepthotels tot 50 kamers, doelgroepshotels en uitbreidingen van hotels met een kwaliteitsdoel' te schrappen.
- Alle documenten overeenkomstig met dit besluit te wijzigen."

Het amendement is ondertekend door de heer Van Heuven en mijzelf.

Dit waren onze drie inhoudelijke voorstellen. Wij vragen de wethouder zijn toezegging te herhalen dat als er in Utrecht een studenthotel komt het zich hier alleen kan vestigen na een nadrukkelijk goedvinden van de gemeenteraad, ook als er op dit moment al een hotelbestemming is. Graag kregen wij daar een herhaling van.

In tijden van woningnood is het noodzakelijk dat wij bedenken voor wie wij bouwen en waarom. Fatsoenlijke huurbescherming en huurprijzen zijn daarvoor absoluut voorwaardelijk. Wij zijn benieuwd naar de reacties op onze voorstellen.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het short stay en hotelbeleid. Wij mogen er dan toch nog over spreken vandaag. Het is een bewogen onderwerp, want het raadsvoorstel heeft nogal wat gevolgen voor de stad. De VVD-fractie is niet met al die gevolgen even blij. Dat hebben wij in de commissievergadering al gezegd. Vandaag doen wij voorstellen om het pak aan regels dat wordt geïntroduceerd wat meer in balans te brengen, te beginnen bij het short stay beleid.

Op dit moment kan men in Utrecht nog vrij short stay aanbieden, zonder aan regels te zijn gebonden. Het raadsvoorstel stelt voor om short stay alleen mogelijk te maken op een logiesbestemming. Daarmee wordt ook een aantal vergunningen verplicht gesteld, vergunningen die soms een doel hebben, maar soms ook een doel missen. In de ogen van de VVD-fractie gaan wij met dit voorstel qua hoeveelheid regels in één klap van nul naar honderd en dat terwijl er meer vraag naar short stay is dan aanbod. Daarom heb ik in de commissievergadering aangekondigd dat ik alle stappen die iemand moet zetten om short stay aan te bieden tegen het licht zou houden. Dat heb ik gedaan. Daarbij is mij iets opgevallen: de exploitatievergunning. Short stay aanbieders moeten een exploitatievergunning aanvragen. Dat is een vergunning die doorgaans dient te worden aangevraagd voor horeca-activiteiten, prostitutie en gokken. Geen van deze activiteiten is bij short stay aanwezig, temeer nu horeca expliciet verboden is. Waarom moet er dan toch een exploitatievergunning worden aangevraagd? Een exploitatievergunning is landelijk niet verplicht. Er zijn grote gemeenten die voor hotels en short stay bijvoorbeeld geen exploitatievergunning vragen. Het lijkt te gaan om een weeffout in ons eigen systeem. In de horecaverordening is afgesproken dat logiesverstrekkers worden gelijkgesteld aan horecabedrijven en dat zij daarom een exploitatievergunning moeten hebben. Toen dat werd vastgesteld, wisten wij nog niet dat wij short stay ook onder logiesverstrekkers zouden scharen. In mijn ogen gaat het om een onbedoelde weeffout. Het is echter wél een drempel voor mensen die short stay willen aanbieden en dit terwijl wij juist meer aanbod van short stay kunnen gebruiken. De VVD-fractie snapt werkelijk niet wat een exploitatievergunning toevoegt. Wij willen die onnodige drempel voor aanbieders dan ook wegnemen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 461

Versimpel het aanbieden van Shortstay

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels,

Constaterende dat:

- Er voor het opstellen van deze beleidsnotitie in de stad al sprake was van de verhuur van particuliere woonruimte voor een langere periode (tot een half jaar) aan bijvoorbeeld expats en internationale studenten;
- Hiervoor geen vergunning benodigd was;
- Het raadsvoorstel nu een logies bestemming verplicht stelt voor shortstay;
- Deze ruimtelijke bestemming ook een aantal vergunningen met zich mee brengt (waaronder een omgevingsvergunning en een exploitatievergunning);
- De benodigde exploitatievergunning doorgaans rond de 1.200 euro kost;

Overwegende dat:

- We in Utrecht meer 'vraag naar' dan 'aanbod van' shortstay-accommodaties hebben;
- Shortstay-accommodaties belangrijk zijn voor expats en internationale studenten
- Het nieuwe voorgestelde beleid de drempel voor het aanbieden van shortstay aanzienlijk verhoogt;



- We shortstay-aanbieders tegemoet willen komen om zo het aanbod op peil te houden
- Een exploitatievergunning doorgaans ziet op horeca-activiteiten, terwijl deze niet aanwezig zullen zijn bij shortstay-accommodaties;
- Het niet wettelijk verplicht is om een exploitatievergunning te verplichten voor shortstay noch voor hotels en dat meerdere gemeentes dit ook niet doen;

Draagt het college op:

- Een uitzondering op te nemen voor shortstay-aanbieders met betrekking tot de verplichte exploitatievergunning voor logiesverstrekkers uit de Horecaverordening en daarmee geen exploitatievergunning te vragen voor shortstay;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Het hotelbeleid. Het college stelt voor om de vestiging van nieuwe hotels in bestemmingsplannen tot 2023 in principe niet toe te staan. Hier maakt het enkele uitzonderingen op, bijvoorbeeld voor concepthotels. Het zal niemand verbazen dat de VVD-fractie geen fan is van zo'n hotelstop. Voor wat ons betreft, is dit niet iets waar de gemeente zich in de eerste plaats mee bezig moet houden. Toch is er een specifiek punt waarover wij ons in het bijzonder zorgen maken. Als wij ruimte willen blijven bieden aan toerisme, maar niet willen dat de stad overbelast raakt, zullen wij de hotels over de stad moeten verspreiden. Hiervoor zien wij in dit voorstel nog geen aandacht. Als wij een hotelstop invoeren met een paar uitzonderingen, dan zou dat voor wat ons betreft één van de uitzonderingen spreiding moeten zijn. Er zijn in Utrecht gebieden waar nu nog weinig hotels staan, maar die wel erg geschikt zijn voor het plaatsen van hotels, bijvoorbeeld vanwege de nabijheid van een treinstation, zoals Utrecht Vaartsche Rijn en Utrecht Overvecht. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 462

Verdeel hotels over de stad

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels, Constatende dat:

- Het college voorstelt de vestiging van nieuwe hotels in bestemmingsplannen tot 01-01-2023 in principe niet toe te staan;
- Hier enkele uitzonderingen op worden gemaakt voor bijvoorbeeld concepthotels;

Overwegende dat:

- Spreiding van hotels een oplossing kan zijn om het groeiend toerisme in goede banen te leiden;
- De huidige hotelbezetting zich concentreert in een klein deel van de stad (in en rond de Binnenstad);
- Er delen van Utrecht zijn waar nog maar weinig hotels staan;
- Deze gebieden vanwege de nabijheid van een treinstation (denk aan de station Utrecht Vaartsche Rijn, Utrecht Leidsche Rijn en Utrecht Overvecht) uitermate geschikt zouden kunnen zijn voor de vestiging van een nieuw hotel;

Draagt het college op:

- Te onderzoeken hoe in het voorgestelde beleid ruimte gegeven kan worden aan de spreiding van hotels en daarbij in het bijzonder de bovengenoemde locaties in ogenschouw te nemen;

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Enerzijds hoor ik mevrouw Meerding zeggen dat zij zich niet te veel wil bemoeien met de hotelmarkt en dat de gemeente geen stap op de plaats moet maken, maar tegelijkertijd komt de VVD-fractie wel met het voorstel dat er spreiding moet komen van hotels, terwijl ook dat marktwerking is. Waarom wil mevrouw Meerding zich dan wél bemoeien met het spreiden van hotels?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Een hotelstop is een heftig middel. Daarbij staat de VVD-fractie niet te juichen. Wij zien graag dat de markt dat zelf regelt, dus dat als er geen vraag meer



is naar hotels en er geen hotels meer worden begonnen. Dat is niet het voorstel dat voorligt. Wij proberen mee te denken over de vraag waar nog wél ruimte is en wat wij belangrijk vinden om geregeld te zien. Wij denken dan dat het verspreiden van hotels over de stad enorm belangrijk is. Wij zien dat het toerisme groeit. Wij willen niet dat de gemeente zegt waar hotels moeten komen. De gemeente moet ruimte bieden. Mocht iemand met zo'n plan op de proppen komen, dan kan de gemeente besluiten om dat plan ruimte te bieden omdat ze dat graag wil.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De pas op de plaats voor hotels wordt voorgesteld omdat het aantal hotelkamers verdubbelt en omdat nu in de behoefte wordt voorzien. Waarom wil de VVD-fractie doorgaan met het bouwen van hotelkamers waar geen vraag naar is?

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Als er echt geen vraag naar is, zullen geen hotels worden gebouwd. Dan zijn de hotels niet rendabel. Dat vinden wij een prima argument. Er wordt echter iets anders voorgesteld, namelijk dat de gemeente dit niet meer toelaat, behalve in het geval van uitzonderingen die wij erg belangrijk vinden. Dan heeft de VVD-fractie nog wel iets anders dat ze erg belangrijk vindt. Dat willen wij graag vandaag hier toevoegen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie heeft met het raadsvoorstel geworsteld. Er is veel over te zeggen, maar ik probeer mij te beperken tot motivering van wijzigingsvoorstellen en appreciatie van het voorstel. Ik heb het de ambtenaren Marlies en Wilbert niet gemakkelijk gemaakt. Ik bied mijn collega's mijn excuses aan voor het last minute werk, vooral mevrouw Meering. Het is complexe materie.

Wij zijn enthousiast over de inzet van het college om ervoor te zorgen dat onze woningmarkt wordt beschermd tegen het omzetten van woningen in voor exploitanten lucratieve short stay zonder huurbescherming. Het voorstel poogt beperkt short stay toe te staan op plekken waar short stay geen woningen verdringt. Ik hoor dat het college, specifiek wethouder Verschuure, heeft geluisterd naar de zorgen van de raad en naar de behoefte die in de stad leeft. Ik wil hem daarvoor bedanken.

Dit roept wel wat vragen op. Waar in de stad kunnen wij echt geen woonbestemming toestaan? Waarom laten wij mensen daar wel een periode verblijven? Blijft dat beperkt tot een minimum? De PvdA-fractie heeft hierover een amendement ingediend. Wij voelen daar veel voor. Wij zien benieuwd naar de reactie van de wethouder op dat punt.

Een belangrijk onderdeel van het voorstel is dat er weer gewoon kan worden gehandhaafd op illegale short stay. Er staat in het voorstel een kanttekening, namelijk dat geld ervoor nog niet is gegarandeerd. Daarom heeft de GroenLinks-fractie de motie van de D66-fractie meeondertekend om daar geld voor te regelen, maar ook voor voorlichting voor short stay huurders zodat die weten waar zij hun rechten kunnen halen, mochten zij met een verhuurder in conflict komen.

Voor de GroenLinks-fractie is de belangrijkste vraag: willen wij mensen zonder huurrecht zes maanden tot een jaar in Utrecht laten wonen? Uiteraard zien wij dat men zonder die rechten meer exploitanten zover krijgt om short stay aan te bieden. Een deel van de populatie heeft wat minder behoefte aan huurrecht. Dat geloven ook wij. Maar toch, helemaal geen huurrecht gaat de GroenLinks-fractie te ver. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 140

Betaalbaar wonen voor internationale studenten

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels; beleidsregels Tijdelijk verblijf (short stay).

Constaterende dat:

- Het college voorstelt met specifiek short stay beleid aanbod te creëren voor internationale studenten, die tijdelijk in Utrecht verblijven;
- Internationale studenten op short stay locaties in dat geval niet kunnen terugvallen op een vorm van huurbescherming.

Overwegende dat:

- Ook internationale studenten beschermd moeten worden tegen te hoge huren en een beroep moeten kunnen doen op hulp van het huurteam.
- Internationale studenten de mogelijkheid moeten hebben om tussentijds een huurcontract over te laten nemen, zodat ze niet maandenlang huur moeten doorbetalen wanneer ze onverhoopt eerder vertrekken.



Besluit:

- Toe te voegen onder beslispoint 1. na de tekst 'onder een logiesbestemming' ... met dien verstande dat aan de voorwaarden die op grond van artikel 7 van de beleidsregels Short Stay Utrecht kunnen worden gesteld aan de omgevingsvergunning tijdelijk verblijf, ten aanzien van verhuur aan (internationale) studenten in de toelichting op artikel 7 van de beleidsregels toegevoegd wordt,
- de voorwaarde dat verhuur plaatsvindt conform het WVVS puntenstelsel, in het contract de bevoegdheid van de huurcommissie expliciet wordt vastgelegd dat de mogelijkheid tot tussentijdse contractovername geboden wordt. In de beleidsnotitie 'Tijdelijk Verblijf (Short Stay) en bijstelling hotels' paragraaf 4 toe te voegen aan de uitgangspunten juridisch kader op te nemen dat het college er naar streeft bij verhuur aan (internationale) studenten in anterieure overeenkomsten dan wel erfpachtovereenkomsten en bij de omgevingsvergunning het WWS puntenstelsel, in het contract de bevoegdheid van de huurcommissie expliciet wordt vastgelegd en de mogelijkheid tot tussentijdse contractovername (huurder draagt zelf nieuwe kandidaat voor) worden opgenomen.
- Verzoekt het college alle documenten overeenkomstig met deze besluiten te wijzigen."

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik ben benieuwd waarom short stay alleen voor internationale studenten is.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is een zeer goede vraag. Misschien kan de heer Sungur deze vraag nog even bewaren. Ik zal hierover dadelijk een motie indienen. Die is nogal technisch.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik heb zojuist het pak aan regels genoemd waarmee dit voorstel is voorzien. De heer Weistra legt daar lachend een pak regels bovenop. Wil de GroenLinks-fractie niet liever dat short stay uit de stad verdwijnt of is dit een serieus voorstel?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Short stay kan formeel op dit moment in Utrecht niet. Het is niet toegestaan. Iets laten verdwijnen dat illegaal is, is op zichzelf een goed streven. In tegenstelling tot de VVD-fractie bekijken wij niet alleen het aantal regels, maar ook waarom die er zijn. Als wij het huurrecht regelen met regels voor mensen die dat echt nodig hebben, dan ben ik voor meer regels.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Het is leuk dat de GroenLinks-fractie bekijkt waarom de regels er zijn. Ik heb zojuist een heel betoog gehouden over de exploitatievergunning waarvan ik oprecht niet snap waarom short stay aanbieders die moeten aanvragen. Kan de heer Weistra daar wat licht op schijnen?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wacht net als mevrouw Meerdling af wat de wethouder ervan vindt. Vanzelfsprekend ben ik tegen overbodige regels, maar ik kan mij voorstellen dat deze regels er met een reden zijn. Dat wacht ik af.

Wij gunnen deze rechten ook andere huurders. Ik ben dat met de heer Sungur eens. Dat is echter ingewikkelder te regelen omdat wij deze doelgroepen geen eigenschappen kunnen toedichten die zogenaamd ruimtelijk relevant zijn. Ik heb dat de afgelopen tijd geleerd. Dat is er de reden van dat ik dit amendement zo laat heb ingediend. Het was een ingewikkeld geheel. Studenten zijn dat namelijk wel. Daarom kan men dit voor andere short stay huurders alleen regelen via anterieure overeenkomsten. Dat is lastiger, maar wel de moeite waard. Daarom heb ik dat gegoten in de vorm van een motie, net op een andere manier. Als iemand langer dan zes maanden in een short stay appartement verblijft, moet er een tijdelijk huurcontract worden aangeboden. Zes maanden is de grens die in het algemeen wordt gehanteerd om duurzame woningen aan te tonen.

"Motie 463

Huurrecht voor expats, bij langere contracten



De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van het raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels; beleidsregels Tijdelijk verblijf (short stay).

Constateerend dat:

- Het college voorstelt met specifiek short stay beleid aanbod te creëren voor mensen, die tijdelijk in Utrecht verblijven;
- Deze mensen op short stay locaties in dat geval niet kunnen terugvallen op een vorm van huurbescherming;
- Short stay in beginsel beperkt is tot 6 maanden, maar ook uitloop tot 12 maanden mogelijk is, wanneer de exploitant aan kan tonen dat het verblijf van tijdelijke aard is.

Overwegende dat:

- De grens van 'duurzame bewoning' in jurisprudentie meestal wordt gelegd op 6 maanden;
- Dat bij duurzame bewoning een vorm van huurrecht van toepassing zou moeten zijn.

Verzoekt het college:

- Ernaar te streven om in erfpachtovereenkomsten of anterieure overeenkomsten vast te leggen dat bij verhuur voor langer dan 6 maanden (initieel of door verlenging) een tijdelijk huurcontract moet worden opgesteld, zodat huurbescherming van toepassing is."

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik wil een voorbeeld schetsen van iemand die voor driekwart jaar in Utrecht een plek zoekt. Is die hierbij gebaat? Uiteindelijk zal men doordat die wetgeving erin wordt gelegd voor dergelijke aanbieders hogere tarieven zien ontstaan, terwijl voor de expat of de internationale persoon die hier naar toe komt heel vaak het verblijf wordt vergoed door een werkgever. Is deze persoon erbij gebaat als hij of zij bij voorbaat al weet hier minder dan een jaar te willen verblijven?

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ja, dat denk ik wel. Als je ergens langer dan zes maanden ergens verblijft, gaat het erg op wonen lijken. Dat is in het algemeen de grens die in de jurisprudentie wordt gelegd. Als men ergens woont, heeft men behoefte aan bepaalde vormen van rechtsbescherming ten opzichte van de verhuurder. In het huurrecht zijn veel zaken mooi geregeld.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik wil dan weten naar welke jurisprudentie de heer Weistra verwijst. In de meeste steden is short stay voor maximaal een jaar geregeld.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb die jurisprudentie aangehaald die in het voorstel door het college wordt gehanteerd. Daarin staat dat in jurisprudentie de grens tussen verblijf en duurzame bewoning altijd wordt gelegd bij zes maanden.

Zoals gezegd, ligt dit raadsvoorstel voor ons niet gemakkelijk. Er is in Utrecht een overspannen woningmarkt. Mensen die hier willen komen wonen, zijn zeer afhankelijk van het aanbod. Zij lopen het risico om in een kwetsbare positie terecht te komen. Een woning is geen inwisselbaar luxe artikel. Als iemand een probleem heeft met zijn of haar woning, kan die niet worden ingewisseld. Mensen die geen familie of vrienden in de buurt hebben, het Nederlandse rechtssysteem niet kennen en wellicht ook de taal niet spreken, zijn ten opzichte van een verhuurder kwetsbaar.

Wij zien de behoefte aan short stay mogelijkheden, maar voor ons zijn de genoemde wijzigingsvoorstellen nodig om short stay gebruikers ook een minimale basis aan rechten te geven om zich op de Utrechtse woningmarkt te kunnen weren.

Ook het hotelbeleid ligt voor. Wij hebben ons tot nog toe gericht op short stay. De GroenLinks-fractie is blij met de pas op de plaats die het college voorstelt. Wij begrijpen dat er in de raad partijen zijn die de kans aangrijpen om nog wat harder op de rem te gaan staan, bijvoorbeeld ook inzake de uitgezonderde hotelvarianten of om de termijnen te verkorten. Wij staan daar op zichzelf met sympathie tegenover. In het debat kwam naar voren dat de GroenLinks-fractie grote moeite heeft met een concept als het Student Hotel. Dat is met dit soort maatregelen te voorkomen.

Het debat met de heer Koning van zo-even ging over of het twijfelachtig is dat het beperken van het verblijf in hotels juridisch kan worden geregeld. Ook het verbieden van allerlei concepten omdat wij een bepaald concept – Student Hotel – niet zien zitten, is een forse ingreep. Daarom zou ik graag van de wethouder een toelichting willen krijgen van wat de mogelijkheden zijn en wat hij zelf



van plan is te doen aan de wens van de raad die in motie 141 is verwoord om een Student Hotel zonder huurrecht in Utrecht tegen te gaan.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik bied de collega's mijn excuses aan voor de wijziging van de agenda. Die was er omdat technisch nog wat moest worden uitgezocht, ook voor het amendement van de GroenLinks-fractie.

In de commissievergadering heeft mijn fractie drie punten aangehaald. Eén daarvan was het Student Hotel. Daarover is onze positie niet gewijzigd. Het is een hotel. Dat heeft de rechter bepaald. Dan moeten wij het als een hotel behandelen. Voor wat ons betreft, is er geen steun voor motie 459.

Bij de tijdelijke stop op nieuwe hotels hadden wij vragen, ook over de noodzaak daartoe. In de commissievergadering is dat punt besproken. Op basis daarvan kunnen wij de lijn van het college steunen; wij zullen daarover geen wijzigingsvoorstellen doen.

Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college op amendement 137. Dat is op zichzelf een lijn die wij al in de commissievergadering hebben gehanteerd om de uitzonderingstermijn te schrappen, dus om maximaal 6 maanden toe te staan.

Wethouder Diepeveen heeft op verzoek van mijn fractie toegezegd om met universiteiten en hogescholen in gesprek te gaan om die te wijzen op hun verantwoordelijkheden voor het huisvesten van internationale studenten. In de afgelopen vier jaar zien wij een enorme groei in de aantallen studenten die naar Utrecht komen, 40% in de afgelopen vijf jaar. Dat blijkt uit de stukken die bij het onderhavige raadsvoorstel horen. De ChristenUnie-fractie is benieuwd of dat gesprek met universiteit en hoge scholen heeft plaatsgevonden en wat dat heeft opgeleverd en welke verantwoordelijkheid deze instellingen voelen voor het goed huisvesten van deze groep studenten.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Ik vind het interessant dat de heer Wijmenga zegt dat hij het amendement steunt om op short stay een duidelijke verblijfstermijn van maximaal zes maanden te zetten. Ik vraag mij dan ook af waarom de heer Wijmenga geen maximale verblijfstermijn voor hotels steunt, omdat ook daar het principe geldt dat wij er een beetje een grens aan willen stellen. Ik geef dadelijk toe dat de grens bij hotels lager ligt, maar ook die zouden wij op zes maanden kunnen stellen. Steunt de heer Wijmenga dat of vindt hij dat ook daaraan grenzen moeten worden gesteld?

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vind het voorstel dat wordt gedaan voor het beperken van de verblijfstermijn in hotels interessant, maar ik vind dat strijdig met de standpunten die de Student & Starter-fractie normaal gesproken heeft over het overgaan op hybride concepten, friends-contracten en dergelijke om een soort mix te bewerkstelligen. Hier wordt juist gepoogd om een scherpe afbakening van groepen te krijgen. Ik denk niet dat dit een goede weg is.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Dat is een slimme opmerking van de heer Wijmenga. Hij weet echter dat friends-concepten en dergelijke allemaal onder het huurrecht vallen. Daar is een vrij duidelijke lijn aanwijsbaar. Wij steunen allerlei woonconcepten die onder het huurrecht vallen. Student Hotel valt niet onder het huurrecht.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Volgens mij is mijn vraag aan de wethouder helder. Dat lijkt mij voor nu voldoende.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering kwam al aan de orde dat overlast grond is om een vergunning te kunnen intrekken dan wel buiten werking te stellen. Na contact met ambtenaren heb ik een amendement opgesteld. In de commissievergadering bleek dat er een verschil is tussen de beleidsregels en de beleidsintenties van het document.

"Amendement 141

Buiten werking stellen van de vergunning op basis van overlast

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels.

Constateernde dat:

1. Het beleidsuitgangspunt rondom overlast in het raadsvoorstel niet is doorvertaald in de voorliggende beleidsregels van de gemeente.

Overwegende dat:



1. Het technisch-juridisch mogelijk is om het punt over (aantoonbare) overlast op te nemen in de voorwaarden die aan de vergunning gesteld kunnen worden op grond van artikel 7 van de beleidsregels. In artikel 7 staat namelijk dat aan de omgevingsvergunning voor tijdelijk gebruik beperkende voorwaarden kunnen worden gesteld in tijdsduur en/of gebruik;
2. Besluit de Beleidsregels, specifiek de volgende passage:
'Bij de vergunningverlening voor tijdelijk verblijf mag een accommodatie alleen verhuurd worden ten behoeve van tijdelijk verblijf, waarvan de aard en intentie tijdelijk is. Wanneer het gaat om een verblijf tussen de zes en twaalf maanden kan bij de vergunning worden bepaald dat de exploitant de tijdelijkheid van de aard en intentie van het verblijf aan moet kunnen tonen.'
Aan te vullen met:
'Daarnaast kunnen op grond van artikel 7 voorwaarden gesteld worden die zien op het voorkomen van klachten als gevolg van het gebruik van het pand en voorwaarden over het maximale aantal te huisvesten personen. Bij overtreding van deze voorwaarden kan de vergunning buiten werking worden gesteld. Dit betekent dat van de vergunning feitelijk geen gebruik meer mag worden gemaakt.' "

Het amendement is ondertekend door mijzelf.

Wat ons betreft, moet het doel zijn een beetje kaf van het koren te scheiden, dat wil zeggen de goede ondernemers te kunnen scheiden van de minder goede. Wij zijn blij dat de wethouder de bestaande situatie nu beter in beeld brengt en de bestemming losmaakt van het tijdelijke verblijf met een overgangsperiode.

Wij vragen de wethouder of hij kan toezeggen om op de gemeentelijke website en via andere kanalen helder te communiceren hoe het tijdspad er uit ziet en wat de gevraagde acties zijn van ondernemers aangezien zij zich binnen één jaar moeten melden. Anders zijn zij in overtreding.

De gemiddelde bezettingsgraad van hotels komt onder druk te staan. Dat punt heeft de raad besproken. Wij zijn daarom terughoudend met het toelaten van nieuwe kamers. Een uitzondering zijn onder andere de concepthotels. Wij hebben al eerder gesproken over het conflict met wonen. Daarom hebben wij ook een motie opgesteld over de prachtige kreet die in het voorstel staat: "alternatief aanwendbaar".

"Motie 464

Alternatief aanwendbaar

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels.

Constaterende dat:

1. In het beleidsdocument staat opgenomen "Duurzaamheid: het concept is bij voorkeur alternatief aanwendbaar (bijvoorbeeld om te vormen naar woningen)."

Overwegende dat:

1. Uit de "Update hotelmarktonderzoek en beleidsadvies" blijkt dat de bezettingsgraad van hotels in de komende tijd onder druk komt te staan;
2. Het college een pas op de plaats wil maken met het toevoegen van nieuwe hotelkamers;
3. Er tegelijkertijd een grote en acute woningbehoefte bestaat in Utrecht;
4. Een deel van de hotelkamers omgezet zouden kunnen worden tot huisvesting van onder andere studenten en ouderen.

Roept het college op:

1. Het punt over "bij voorkeur alternatief aanwendbaar" in het eerste kwartaal van 2020 te concretiseren zodat duidelijk wordt onder welke randvoorwaarden (denk aan vergunningen en milieuhinder) en middels welke instrumenten (bijvoorbeeld via anterieure overeenkomst of bestemmingsplan) het mogelijk is om hotels toe te wijzen die (deels) omgezet kunnen worden tot woningen;
2. Te onderzoeken welke potentie en interesse er bestaat om dit daadwerkelijk in samenwerking met ondernemers, investeerders en ontwikkelaars te realiseren;
3. De gemeenteraad voor de Voorjaarsnota te informeren over de uitkomsten van deze verkenning."

De motie is ondertekend door mijzelf.



Ik denk dat het goed is dat wij een uitzonderingsgrond hebben om alsnog in beperkte mate hotels toe te laten en om het toelaten daarvan niet helemaal dicht te zetten. Deze definities zijn volgens ons toch net iets te vaag. Het is goed als er een beoordelingskader komt, dat volgens mij gewoon een collegebevoegdheid is, maar dat die er wél komt om verwarring te voorkomen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 465

Unieke concepthotels en bijzondere doelgroephotels

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 december 2019, ter bespreking van de Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels.

Constaterende dat:

1. In het beleidsdocument staat opgenomen dat er een uitzondering wordt gemaakt ten aanzien van de 'pas op de plaats' voor unieke concepthotels en bijzondere doelgroephotels;
2. De definitie van een bijzonder concepthotel is een middelgroot hotel van maximaal 50 kamers, met een uitzonderlijke invulling van het concept, dat zowel voor directe omwonenden als bezoekers aantrekkelijk is en met ten minste een andere publieksfunctie dan alleen logies.
3. De definitie van een bijzonder doelgroephotel is een (keten)hotel met een uitzonderlijke invulling van het concept, dat vanuit een onderscheidend thema een voor Utrecht specifieke doelgroep weet te bedienen. Voor beide uitzonderingen geldt dat ze nadrukkelijk kunnen voorzien in een eigen vraag en de markt zodoende verruimen en hiermee aanvullend gaan functioneren op het bestaande hotelaanbod.

Overwegende dat:

1. Concepthotels uniek kunnen zijn op veel verschillende manieren;
2. De grens van maximaal 50 kamers alleen te maken heeft met de financiële haalbaarheid van een regulier hotel, hiermee slechts een randvoorwaarde is, en geen directe relatie hoeft te hebben met hoe uniek, bijzonder of aanvullend een hotel is;
3. In het horecabeleid ook een uitzonderingscategorie voor unieke concepten is opgenomen, maar dit nogal subjectief blijkt te zijn en tot interpretatieverschillen en onduidelijkheid kan leiden;
4. Enkele grote hotelondernemers meerdere concepthotels in bun bezit hebben, wat het concept meteen ook minder "uniek" maakt, waardoor de gedachte achter dit beleid aan kracht verliest.

Roept het college op:

1. In het eerste kwartaal van 2020 te komen tot een helder beoordelingskader voor de vraag of een hotel wel of niet 'uniek' en/of 'bijzonder' is;
2. De gemeenteraad jaarlijks te informeren over het aantal (vergunnings-)aanvragen dat zij in deze categorie heeft ontvangen en in welke mate deze zijn toegekend;
3. De raad voor de Voorjaarsnota een uitgebreidere raadsbrief toe te sturen waarin de visie van het college op "unieke concepthotels" en "bijzondere doelgroephotels" op basis van praktijkervaring staat beschreven."

De motie is ondertekend door mevrouw Oosters en mijzelf.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Vandaag parasiteer ik op het werk van anderen, met name inzake het verbeteren van huur rechten. Wij steunen alle voorstellen daarover.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ook ik heb alleen een korte bijdrage. Het is duidelijk dat de woningmarkt overspannen is. Wij moeten daar de nadruk op leggen in plaats van op het aanleggen van toeristische verblijven. Wij zullen daarover een aantal amendementen en moties steunen, dus amendementen en moties die meer nadruk leggen op woningen. Wij willen graag een keer praten over het onderwerp "duurzaam toerisme". Dat is de link naar dit onderwerp. Wij kunnen daar heus nog wel een keer op terugkomen, bijvoorbeeld bij de voorjaarsnota. Wellicht vindt de wethouder het leuk om een visie op duurzaam toerisme te presenteren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Short stay heeft een lange aanloop gehad. In de commissievergadering is er veel over gesproken. De aanleiding daarvoor is natuurlijk dat de stad



enorm groeit. De mobiliteit van werknemers en studenten neemt wereldwijd toe. Utrecht is een zeer aantrekkelijke stad. Wij zien dat de behoefte aan short stay tijdelijk verblijf in onze gemeente toeneemt. Wij willen dat graag faciliteren omdat dit voor ons bedrijfsleven belangrijk is, voor de internationals en voor de kennisinstellingen.

Wij willen echter ook de leefbaarheid en de beschikbaarheid van voldoende woonruimte bewaken. Wij proberen in dat spanningsveld een evenwicht te vinden. De druk op de ruimte en op de stad is groot. Wij willen onze woonruimte bewaken. Daarom willen wij graag de woningen die op dit moment worden gebruikt voor tijdelijk verblijf terugbrengen naar de woningmarkt, maar om dat niet met in één keer te doen, hebben wij een beleidskader opgesteld. Dat ligt nu aan de raad voor.

Ik probeer de moties door te nemen en om een advies te geven over wat kan en wat niet kan.

De D66-fractie heeft motie 458 ingediend. Wij zijn daarover positief. Wij kunnen deze motie overnemen.

Amendement 137 gaat over de termijn. Wij hebben die gezet op zes maanden, maar die zou beargumenteerd kunnen uitlopen naar 12 maanden. In het eerste punt van het amendement wordt opgeroepen om dat uitlopen te schrappen. Dat is niet conform onze wens. Wij denken dat een bepaalde groep erbij is gebaat om dat wél te kunnen doen. Wij zien echter ook het spanningsveld waar de indiener op wijst. Daarom willen wij dat alleen doen als iemand een arbeidscontract of een contract van twee of drie semesters heeft, zodat iemand het langere verblijf duidelijk beargumenteert. Mocht men dat willen, dan kan dat, maar dan zal de persoon die daarvan gebruikmaakt zelf moeten voorzien in een alternatief. Ik laat dit punt over aan de raad.

Het tweede punt, om dit pas vanaf vier weken te doen, moet ik stellig ontraden. De reden daarvoor is dat er in de stad veel verschillende bedrijven zijn – onlangs was ik bij Capgemini – die hier dan voor twee of drie weken een aantal mensen krijgt dat op een short stay plek terecht komt en om enige privacy te hebben daarvan gebruik wil maken. Dat past niet in een hotel. Dat wordt nu via short stay georganiseerd. Als wij dat dermate hard dicht zetten, is er een issue met de aanbieders zelf. Het kader is in participatie samengesteld met de host en de short stay aanbieders in de stad. Andere steden werken met hetzelfde kader. De D66-fractie heeft gevraagd of dat niet voor één week kan. Wij hebben geprobeerd om er een scheiding in aan te brengen en om de termijn op twee weken te stellen. Wij denken dat dit een goed voorbeeld is.

Motie 459 "Hotels zijn er niet om huurrecht te omzeilen" is ingediend door de heer Van der Zweth. Hij roept daarin op om een voorstel te doen om het maximale verblijf in hotels terug te brengen tot vier weken. Ik moet deze motie ontraden. Een dergelijke regel is erg lastig te handhaven. Wij vragen ons ook af of dit juridisch afdwingbaar is. Zo'n regel creëert een vreemde rechtsongelijkheid ook met het oog op hotels buiten de gemeentegrens. Wij kennen dit niet. Wij kennen één voorbeeld. Dat is in Amstelveen. Daar is het maximale verblijf gesteld op zes maanden. Wij hebben geïnformeerd wat daarmee wordt gedaan. In Amstelveen gebeurt er niet zo veel mee. Ik weet niet of de vroegere burgemeester daarover iets kan zeggen, maar ons is daarover niets bekend. Van het hotelregister waarin dit soort gegevens worden bijgehouden, mogen wij geen gebruik maken. Wij kunnen heel slecht achterhalen hoe lang iemand in een hotel verblijft. Wij krijgen alleen toegang tot het register als de openbare orde in het geding is. Wij hebben geen middelen om het te controleren. Ik moet de motie daarom ontraden.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt niet keihard dat het juridisch niet kan. Het is zo dat noch voor short stay noch voor extended stay wettelijke definities bestaan. De gemeenten moeten dat zelf invullen. Ik doe daartoe een voorstel. Ik begrijp wat de wethouder zegt, maar ik heb zojuist al gezegd dat als dit op de website van een hotel te zien is, dan is het niet zo ingewikkeld om dit te handhaven. Dat is online, open en bloot, zichtbaar. Ik zie het probleem dat de wethouder ziet niet. Kan de wethouder daarop reageren?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik ken de Student & Starter-fractie als een fractie die jurisprudentie, voorbeelden uit andere steden en in zaken van vrijheid wil genereren. Daarom snap ik dit voorstel niet zo goed. Ik vrees dat de heer Homan hiermee een andere bedoeling heeft. In dit kader kan ik niet anders dan deze motie ontraden. Wij verwachten niet dat dit juridisch handhaafbaar is, maar wel een zeer symbolische werking kan hebben en het is de vraag of men iets moet doen dat verder nergens bekend is.



De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Volgens mij is het punt van de heer Homan wel ergens bekend, namelijk in Amstelveen. Het is toch heel gemakkelijk om in het reglement de voorwaarden van een hotel terug te lezen om te zien of men zich aan de regels houdt?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Hier ontstaat een welles nietes discussie. Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Dit lijkt ons juridisch onmogelijk te handhaven. Daarom ontraad ik de motie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Denkt de wethouder dat wij juridisch een risico lopen als wij dit vaststellen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Ja, natuurlijk. Als wij dingen opschrijven die wij niet kunnen handhaven en waarvan wij geen gebruik kunnen maken, zou ik niet weten waarom wij dat zouden moeten doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat de wethouder nu zijn betoog voortzet. Ik doe een ernstige poging om 17.00 uur te halen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Motie 460 is ingediend door de PvdA-fractie, Huurrecht ook bij short stay. Het tweede punt van het dictum is helaas juridisch niet mogelijk. Als wij dit soort voorwaarden zouden verbinden aan anterieure overeenkomsten zou ik als bevoegd gezag machtsmisbruik plegen. Anterieure overeenkomsten worden in samenspraak vastgesteld. Jurisprudentie, bijvoorbeeld uit de gemeente Cranendonck, maakt dat men niet mag weigeren mee te werken als men geen anterieure overeenkomst kan sluiten. Ik moet deze motie ontraden.

In amendement 138 wordt gevraagd om short stay niet ten koste te laten gaan van wonen. Het gehele beleidskader is opgesteld om de woningmarkt te beschermen en om daarmee short stay mogelijk te maken. Ik kan een heel eind met het amendement meegaan, maar het is geen motie. Het amendement is dermate stellig opgeschreven dat het de weging erg ingewikkeld maakt. Wij hechten er in het kader van goede ruimtelijke ordening altijd aan om ruimtelijke afwegingen te maken over wat men belangrijk vindt. Er zijn situaties waar voor wegen, geluidsnormen of geurcirkels afstandscriteria worden gehanteerd waarbinnen het onwenselijk is om woningen neer te zetten. Wij kennen echter in Utrecht genoeg plekken waar de normen voor luchtkwaliteit en geluid strenger zijn dan die wij voor nieuwbouw toepassen. Er is geen zwart/wit scheiding aan te brengen. Ik begrijp wat men met het amendement wil. Ik begrijp de overwegingen. Ik wil het amendement voor een deel graag volgen, maar het is te stellig. Ik moet het daarom ontraden. Stel dat in onze stad een plek is waar wij veel evenementen willen organiseren, dan zou daar de bestemming wonen kunnen worden toegestaan, maar vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening is short stay dan meer toepasselijk. Als een amendement dermate stellig is geformuleerd, kan ik zo'n ruimtelijke afweging niet meer maken. Daarom moet ik dit amendement ontraden.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Bij het tweede punt van het dictum staat: "behalve bij uitzondering wanneer een locatie om te motiveren redenen bij uitstek zeer geschikt is voor specifiek short stay". Dat biedt de wethouder toch juist de ruimte die hij zoekt? Bij het tweede punt staat: "te motiveren waarom op deze locatie op basis van ruimtelijke relevante overwegingen (geluid, evenementen, parkeren, geur) geen vorm van wonen mogelijk is". Dan kan de wethouder juist doen wat hij nu betoogt. Dan zou dat niet tot ontraden moeten leiden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De heer Van der Zweth heeft er een amendement van gemaakt. Als het een motie zou zijn, zou die ons richting geven. Die zouden wij best kunnen doen. Ik heb hierover in de commissievergadering ook al met de heer Van der Zweth gesproken. Ik heb toen hetzelfde gezegd, maar zo stellig als het hier staat ... De motivatie is prima. Dat zullen wij altijd doen. Dat is wat wij bij elke ruimtelijke ordening doen: altijd wegen welke bestemming wij op een locatie willen en die beargumenteren. Dit punt is te hard. Daarom ontraad ik het amendement.

Van het maximeren ervan wil ik nog zeggen dat het vanzelfsprekend kan. De keuze om het aantal te maximeren kan worden gedaan. Het is een soort behoeftegroei. Dit is wel het gemiddelde dat het bureau Decisio ons zegt, overigens op basis van cijfers van twee jaar geleden. Wij hebben de indruk dat die cijfers laag zijn. Wij weten niet wat er gebeurt als wij nu reguleren hoeveel short stay er



omhoog komt. Tot nog toe is dat niet zichtbaar, juist met ons kader wordt het dat. Dan weten wij daadwerkelijk hoe groot de behoefte is. Daarom heb ik voorgesteld om na twee jaar een evaluatie te doen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dat laatste punt vinden ook wij spannend. Eigenlijk wordt gezegd dat de politieke wens van de PvdA-fractie is maximeren op het laagste in de bandbreedte, terwijl in de stukken van Decisio staat dat er een behoefte is aan 1.600 eenheden short stay. Dat groeit in vijf jaar tijd naar 2.300. Zou dan in het dictum een soort meegroei moeten worden uitgesproken om het tot een kloppend amendement te maken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! In de aantallen kan een groei worden waargenomen. Het is aan de raad. Men kan dit hierop maximeren. Daarmee zetten wij de boel niet dicht. Wij zullen dit reguleren. Het is overigens wel een zorg die ik heb die de raad onderling heeft uitgewisseld of er voldoende short stay ontstaat. De heer Wijmenga vroeg hoe het er met de gesprekken met de universiteit voorstaat en of er voldoende short stay beschikbaar komt. Wij maken ons er zorgen over dat wij niet voldoende short stay krijgen. De raad kan dit maximeren. Ik hecht er dan wel aan om over twee jaar te bekijken wat dat betekent en hoe de markt zich ontwikkelt.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik vind dat heel fijn, want eigenlijk spreekt de wethouder precies uit wat wij en de PvdA-fractie met het amendement hebben bedoeld. Ik heb daarvan gezegd er veel in te zien. Ik blijf ook in dezelfde verwondering achter als de heer Van der Zweth dat wij dit juist hebben proberen op te schrijven: de weging moet worden gemaakt en de raad geeft daar gewicht aan. Ik hecht eraan om dat in het voorstel beklonken te hebben omdat het dan in het beleid staat. Dat is dan voor projectontwikkelaars heel helder. Misschien komen wij er ook als de wethouder zegt wanneer een bepaalde zinsnede hem niet bevalt. Als ik de wethouder hoor praten, dan denk ik dat wij het heel erg met elkaar eens zijn, maar ook vraag ik mij dan af hoe wij hier samen uitkomen.

De **VOORZITTER**: Nou zeg. Je hebt er de hele ochtend voor gehad.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! 23 stemmen voor, zou ik zeggen. De motivatie kan prima. Het aantal maximeren kan ook, zij het voorzien van de kanttekening die ik heb gemaakt. Ik zoek ruimte om de ruimtelijke ontwikkeling te maken. Die lees ik er nu niet in. Ik lees wel dat ik moet motiveren. Een amendement kan ik niet interpreteren. Daarom moet ik het amendement ontraden, maar als men er een motie van maakt, denk ik dat ik een heel eind kan komen.

De **VOORZITTER**: Ja, maar Schipper is er even niet. Dan kom je inderdaad een heel eind.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg het zoals het is.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Het is al vaker gezegd. Volgens mij kan men met de context iets meegeven en een amendement best wel interpreteren. Zo gaat het met veel wetten en regels. Ik hoor steeds dezelfde dingen terugkomen. Wij praten er nu al een kwartier over. Ik kan inhoudelijk dingen bedenken om dit niet te doen.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik bekijk beslispunt 2 nog een keer. Daar staat: nieuw te bestemmen en te ontwikkelen short stay enkel toe te staan wanneer reguliere bestemming van wonen niet mogelijk is, behalve bij uitzondering wanneer een locatie om te motiveren redenen bij uitstek zeer geschikt is voor specifiek short stay.

Dit zegt: het mag niet, tenzij het uitermate geschikt is. Dit is een weging, maar is niet hard. Het wordt hard verboden, maar de ruimte om het te mogen doen, is er ook. Dat vind ik lastig. Daarom ontraad ik het amendement.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wat zeer geschikt is, wordt niet nader gedefinieerd. Dat geeft de wethouder juist de ruimte om te zeggen wat hij heel geschikt vindt en wat zijn motivatie is om het op deze manier te doen. Kan de wethouder dit niet op deze manier zien?



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Daar wil ik even over nadenken. Ik lees het als een amendement. Als het een motie was geweest, had ik hier echt geen moeite mee gehad. Dan geeft het ruimte. Dan staat het keihard in de beleidsregels. Ik hoop dat ik dan niet telkens tot de orde word geroepen in de zin van dat ik ook een andere motivering had kunnen gebruiken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wat helpt meer om de spanning van de woningmarkt af te halen: als wij de aantallen short stay vaststellen op een lage bandbreedte of als wij short stay de ruimte geven om dat op de plekken waar het kan in ruime mate toe te voegen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De aantallen zijn bedacht. Het kader is opgesteld als ongeveer de vraag die uit de markt komt. De aantallen zijn niet opgesteld om te maximeren met het idee dat wij het zo minimaal mogelijk toevoegen. Zo worden de aantallen nu gebruikt. Raak ik daarvan in paniek? Nee, maar ik zeg wel dat wij zien dat de behoefte hieraan groeit. Wij zien ook dat dit de afgelopen jaren is gebeurd. Als ik zeg dat er over twee jaar een evaluatie komt om te zien wat dit met de markt doet en wij bewaken dat, dan is dat werkbaar, denk ik. Zal dit de woningmarkt redden? Nee, maar in het licht van het aantal eenheden in onze stad is dit een minimale hoeveelheid in relatie tot de totale vraag. Wij hebben elk jaar 4.000 internationale studenten. In Utrecht wonen 20.000 internationals. De aantallen die wij nu realiseren qua short stay, hebben alleen te maken met uitwisselingsstudenten en bedrijven die hier tijdelijke werknemers hebben. Anders gaan de mensen naar permanente huur of permanente koop. Is dit voldoende? Ik weet het niet. Wij zullen dat binnen nu en twee jaar zien. Raak ik hiervan in paniek? Nee, ook niet. Is het aantal genoemd om te beperken? Nee, om te inventariseren waarvan wij denken dat er behoefte aan is.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder zegt dat dit werkbaar is. Wij zijn op dit beleid wat terughoudend. Over twee jaar zullen wij het beleid evalueren. Dan kunnen wij elkaar ervan overtuigen dat het goed gaat. Ik hoor de wethouder precies zeggen wat wij hebben geprobeerd op te schrijven. Onze wens is om dit in een beleid naar buiten toe duidelijk te maken. Daarom hebben wij voor deze vorm gekozen. De wethouder heeft gezegd dit nog even te willen bekijken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Met amendement 139 wordt alles dichtgezet. Men wil een pas op de plaats maken. Dat is een wens uit het werkveld. De bezettingsgraad is op dit moment hoog. Er komen in de komende periode veel hotelkamers bij. Wij vinden het verstandig om voor zeer speciale concepten en doelgroepen een uitzondering te maken, ook om ervoor te zorgen dat wij geen problemen met de Europese dienstenrichtlijn krijgen. Als wij de markt totaal dichtzetten, is het juridisch erg lastig handhaafbaar. Wij mogen de hoeveelheid slagers niet beperken. Als iemand een kapsalon wil beginnen, dan mag dat, net als wanneer iemand een hotel wil beginnen. Als wij alles helemaal dichtzetten, hebben wij een probleem met de Europese dienstenrichtlijn. Daarom moet ik amendement 139 ontraden.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb motie 461 genoemd, net als de motie van de Student & Starter-fractie. Ik begrijp de duiding die de wethouder eraan geeft. Volgens mij zit erachter dat de raad het Student Hotel ziet komen. Dat moeten wij niet willen. Daarom grijpt men deze maatregel aan. Daarom vraag ik de wethouder of hij zelf geen voorstel kan doen over wat mogelijk is om dit soort dingen te doen. Hij heeft al een brief geschreven waar een aantal dingen instaat wat kan en wat niet kan in het licht van het huurrecht. Ik hoor nu suggesties over termijnen en het differentiëren van concepten. Biedt dat mogelijkheden waarmee de breed aangenomen motie over het Student Hotel kan worden uitgevoerd? Als de wethouder zelf een brief stuurt, kunnen wij daarover een beter debat voeren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De motie werd met 23 tegen 22 stemmen aangenomen. Ik vind het prima om een brief te sturen. Volgens mij ligt dat nu niet voor. Ik zeg dat ook tegen de heer Van der Zweth. Als een voorstel wordt gedaan – in de commissievergadering is gesproken over waar mogelijk een locatie zou zijn waar een hotel zich zou willen vestigen die dit wil doen – dan moeten wij daarover praten. De afweging die wordt gemaakt, is of wij ergens een hotelfunctie toestaan. De raad kan niet bepalen welke kleur of welke merknaam erop komt. Daar gaan wij niet over. Ik denk dat wij daarover een goed gesprek moeten hebben.



De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder zegt dat de motie werd aangenomen met 23 tegen 22 stemmen. Het coalitieakkoord op basis waarvan deze wethouder werkt, is ook met een vrij kleine meerderheid aangenomen. Dit soort argumenten moeten wij niet meer gebruiken.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een meer inhoudelijk punt. Ik ben op zoek naar dat goede gesprek. Ik heb geprobeerd om bij ambtenaren dingen na te vragen. Mijn beeld was dat met differentiëren echt wat mogelijk was, dus niet alleen wel of geen hotel, maar ook welk soort hotel. Dat doet het college zelf ook. Als de wethouder dat voor ons in kaart brengt, kunnen wij het goede gesprek dat hij voorstelt voeren.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij dat moeten doen. Ik denk overigens dat dit gedeeltelijk ook met mijn nieuwe collega zal zijn. Wij zullen dat samen doen. Wij zullen in een raadsinformatiebijeenkomst de voors en tegens op een rij zetten. Dan zullen ook geluiden uit het veld te horen zijn. Dat lijkt mij prima. Het moet niet te lang duren. Ik wil graag enig respect, ook voor mijn nieuwe collega.

Motie 461 moet ik ontraden. In het horecabeleid is opgenomen dat wij exploitatievergunningen vragen voor bestemmingen waar logies op zit. Wij doen dat omdat wij graag een vinger aan de pols houden over wat er gebeurt, bijvoorbeeld als er sprake is van overlastmeldingen en problemen met short stay. Die zijn er zelden, maar als die er zijn, gaan die over prostitutie. Daarom willen wij dit in stand houden.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Dit ging wel heel erg snel. Volgens mij klopt de redenering van de wethouder niet helemaal. Ik heb gevraagd waarom short stay een exploitatievergunning moet aanvragen. Short stay mag geen horeca-activiteiten mag uitvoeren. De wethouder zegt wel eens meldingen over prostitutie te krijgen. Daar wordt de exploitatievergunning ook niet voor aangevraagd. Wat is er dan de reden van dat voor short stay een exploitatievergunning nodig is?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Een exploitatievergunning voor short stay is nodig omdat het op een logiesbestemming plaatsvindt. Logiesbestemming is horeca. Wij vragen daar standaard een exploitatievergunning voor. Daar kan mevrouw Meerdling het niet mee eens zijn, dat mag, maar dat doen wij wel. Dat doen wij omdat wij dingen willen toetsen. Over short stay hebben wij bijna geen klachten, maar als wij daarover een klacht binnenkrijgen, gaat die over prostitutie. Daarom willen wij de vinger aan de pols houden.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! De argumenten over klachten heb ik gehoord, maar de wethouder zegt dat logiesbestemmingen horeca zijn. Dat is zo, omdat wij dat zelf zo hebben geregeld. Tegelijkertijd regelen wij hier dat short stay geen horeca mag bevatten. Dan vind ik de definitie dat logies horeca is niet kloppen. Daarmee wordt gevraagd om een vergunning voor iets dat er helemaal niet is.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De redenering is andersom. Wij willen short stay onder logies brengen waardoor het horeca is en waardoor een exploitatievergunning nodig is waarmee wij kunnen toetsen. Dat is de redenering.

Motie 462 gaat over het spreiden van het hotelbeleid. Dat is een hartstikke goed idee. Wij proberen dat te doen. Ik verwijs naar Vaartsche Rijn waar Moxxi komt, of naar het Marriott dat wij in naar Leidsche Rijn Centrum zullen brengen. Wij zetten voor deze functies een stap op de plaats omdat de vraag naar hotels stedelijk is. Wij willen eerst de markt tot haar recht laten komen. De richting om goed te bekijken of in de stad spreiding kan plaatsvinden, wil ik steunen. Ik wil niet terugkomen om toch meer locaties toe te voegen. Daarom ontraad ik deze motie.

Handhavingsgeld. De heer Koning heeft daar al een voorstel voor gedaan. Ik wil erop wijzen dat dit belangrijk is, maar waar doen zich op de woningmarkt zich de grootste problemen voor? Dat is bij de huisjesmelkers en de handhaving daarop. Ik wil de raad vragen – binnenkort komen de handhavingsprogramma's aan de orde – om eerder de overlast van meneer H. en mevrouw C. aan te pakken dan de short stay waar wij tot nog toe nog maar heel weinig klachten over krijgen. Desalniettemin is het ten aanzien van voorlichting en handhaving goed om daar enige ruimte in te



hebben. Met deze notie, ook in de richting van de heer Koning, kan het. Het is goed om te doen, maar wel in het licht van deze prioriteiten.

Amendement 140 gaat over betaalbaar wonen voor internationale studenten. Dit is in de raad een grote wens. Technisch is het amendement correct. Wij doen dat via een achterdeur, eerst via de beleidsregel, maar dan via een anterieure overeenkomst. Dat kan omdat wij hiervoor een ruimtelijke afweging moeten maken. Dat heeft te maken met het feit dat het om een speciale doelgroep gaat. De plek is inkomensgebonden. Als wij teveel huur vragen, komt de doelgroep niet. Daarmee is het amendement ruimtelijk relevant en kan het op deze manier worden uitgevoerd.

Ik weet alleen niet of wij hiermee het probleem voor de internationale studenten hebben opgelost. Het aanbod moet wél worden gecreëerd. Dat is een ander vraagstuk.

Ik zit met motie 463. "Verzoekt het college:

- Ernaar te streven om in erfpachtovereenkomsten of anterieure overeenkomsten vast te leggen dat bij verhuur voor langer dan 6 maanden (initieel of door verlenging) een tijdelijk huurcontract moet worden opgesteld, zodat huurbescherming van toepassing is.' "

Ik denk dat dit in de praktijk niet vaak zal voorkomen. Wij weten dat voor veel situaties een halfjaar afdoende is. Stel dat het toch voor die kleine groep waar het niet voor geldt zou moeten gelden, dan vind ik deze motie juridisch lastig. In de motie staat wethouder, vraag als de projectontwikkelaar bij u komt of hij hieraan wil meewerken, dan zeg ik dat ik het prima vind om dat te doen. Echter, als men zegt dat ik dat *moet* regelen, dan kan ik dat niet toezeggen, met dezelfde reden waarom ik zojuist heb gezegd dat een erfpachtovereenkomst of een anterieure overeenkomst alleen tot stand komt als daarover gezamenlijk overeenstemming kan worden bereikt. Dat betekent een gezamenlijke instemming. Als de andere kant daaraan niet wil meewerken, heb ik geen mogelijkheden. Vervolgens mag ik het niet gebruiken om niet mee te werken aan de ontwikkeling. Daar is jurisprudentie over. Dat zei ik zojuist ook tegen de heer Van der Zweth. Ik kan toezeggen dat wij ons ervoor inzetten, maar kan het niet afdwingen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb geprobeerd om dit in mijn bijdrage toe te lichten. Dat is er de reden van waarom ik dit anders heb geregeld. Ik geloof dat het de heer Sungur was die mij heeft gevraagd waarom ik dat niet voor alle expats en voor alle short stay heb gedaan. Dat is precies de reden die de wethouder aangeeft. Ik zie dat hier beperktere mogelijkheden zijn. Bij meer dingen sturen wij de wethouder op pad om van alles te doen, maar er is natuurlijk afhankelijkheid van andere partijen. Als de wethouder zegt van plan te zijn zich ervoor in te zetten, dan is dat volgens mij een manier om de motie over te nemen, of in stemming te brengen. Dan hebben wij hetzelfde doel. Ik heb er zeer bewust de formulering "ernaar te streven" ingezet omdat ik de beperkte mogelijkheden zie. Als de wethouder zegt zich ervoor hard te maken, dan zie ik dat als invulling van de motie.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De interpretatie laat ik aan de raad. Dat doe ik serieus. Ik zeg toe dat dit voor ons belangrijk is. Ook wij willen de inwoners zoveel mogelijk bescherming bieden. Ook tijdelijke inwoners zijn inwoners van Utrecht. Ik kan het niet afdwingen. Ik heb dat gezegd. Ik laat het aan de raad.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Voor de GroenLinks-fractie is het ingewikkeld. Er ligt ook een amendement om de termijnen helemaal terug te brengen tot zes maanden. Mijn gevoel is dat twaalf maanden af en toe een optie is. Dan hikken wij aan tegen zo lang zonder huurrecht. Het hangt voor mij echt af van de inzet van de wethouder, dus hoe hard zal hij dat doen en of wij het gevoel hebben dat wij hiervoor gaan om de termijnen in te vullen in plaats van via het amendement. Ik wil dat even benadrukken.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp heel goed wat de heer Weistra zegt. Ik heb gezegd te proberen de heer Weistra tegemoet te komen. Dit is de inzet die wij plegen. Dit is de inzet waarmee wij het gesprek aangaan. Vervolgens geef ik de heer Weistra de disclaimer mee. Ik kan het niet afdwingen. Als ik dat zou doen, dan zou dat in tegenspraak zijn met jurisprudentie waarbij dat niet mogelijk is.

Amendement 141 is ingediend door mevrouw Zwinkels. Dit amendement heb ik in feite al in de commissievergadering toegezegd. Ik wou dat ik een amendement kon overnemen, maar dat kan niet. Ik geef hierover een positief advies. Het is vanzelfsprekend dat men via de gemeentelijke website en via andere kanalen men kan communiceren hoe het tijdpad er uit ziet en wat de gevraagde acties zijn



van ondernemers aangezien zij zich binnen één jaar moeten melden. Wij moeten hierover goed communiceren. Wij willen niet dat bonafide aanbieders iets missen. Die roep ik overigens op om zich aan te sluiten bij Host. Men is in principe verenigd.

Duurzaamheid en aanwendbaar. Dit is een van de voorwaarden. Als wij een uitzondering willen maken voor bijzondere doelgroepen en concepthotels is de locatie bepalend. De kwaliteit van de initiatiefnemers is essentieel. De segmentatie is belangrijk. Al deze vier dingen zijn belangrijk. Men licht er één uit en daarvan is het mogelijk om die in de toekomst ooit om te zetten naar wonen. Ik denk dat er in de praktijk weinig hotels zijn die zich zullen laten omzetten van hotel naar wonen. Zij hebben een goede businesscase en een gemiddelde bezetting van 72%. Wellicht heb ik hieraan in de commissievergadering onvoldoende aandacht besteed. Ik wil vragen om ons de tijd te geven om ermee te werken, want er is er nog niet één. Dit ligt in het verlengde van de andere motie. Wat wordt gevraagd, willen wij zoveel mogelijk doen. Motie 464 vraagt teveel. Ik heb nog geen voorbeeld. Men vraagt om iets uit te werken dat wij nog niet hebben, anders dan de uitwerking van de dingen die wij al hebben.

Motie 465 vraagt om het verder uitwerken van het beoordelingskader. Ik probeerde dat zojuist te schetsen. De vier punten zijn er wel. Ik wil hier graag eerst mee werken. Wij willen zien of wij met de eerste die komt, kunnen werken. Ik zeg toe om de raad jaarlijks te informeren over wie zich bij ons hebben gemeld en waaraan wij zullen meewerken. Ik heb nu niets te bieden. Er zijn nog geen aanbieders.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze positieve beantwoording. Wij stellen nu de kaders voor de toekomst. Ik begrijp dat wij nu nog geen voorbeelden hebben. Ik wil echter dat wij goed zijn voorbereid.

Het omzetten naar woningen is nu nog niet aan de orde omdat er sprake is van een hoge bezettingsgraad. De wethouder heeft echter zelf gezegd dat dit in de toekomst kan veranderen. Er zijn prognoses dat het lager wordt. Daarop voorsortierend heb ik deze voorstellen gedaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben bedacht – het is een bijzonder concept – dat wij aan "nee, tenzij" kunnen voldoen. Het moet een bijzondere locatie zijn. De kwaliteit van de initiatiefnemers moet bewezen zijn. Zij moeten hebben laten zien dat zij iets goeds doen. Zij moeten een bepaald segment aanbieden en duurzaam zijn. Eén van die varianten kan zijn gezonde mobiliteit, sociaal ondernemerschap, social return of gezonde horeca. Die duurzaamheid moeten zij uitwerken. Eén van de potentiële vormen is wellicht dat wij in de toekomst – stel dat het hotel niet meer nodig is om als hotel te functioneren – wij het kunnen omzetten tot wonen. Zo moet men het lezen. Volgens mij is een motie dan overbodig.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik hoorde toezeggingen. Volgens mij is de motie dan niet overbodig omdat dingen worden toegezegd. Als dit in lijn is met het beleid, hoop ik op ondersteuning.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Er wordt een aantal dingen meer gevraagd. Wat ik wil toezeggen – ik hoop dat de motie dan niet meer nodig is – is dat als wij elk jaar een overzicht presenteren van wat zich als bijzonder concept heeft aangediend en wat ik vervolgens heb toegestaan, wij dat laten zien op een lijstje inclusief reden waarom wij dat doen. Het kader hebben wij geprobeerd helder te maken. Het is echt een nee tenzij, in ieder geval voor de komende drie jaar. Dan hoop ik dat de markt is aangetrokken en dat wij dan kunnen bekijken wat er eventueel wel weer kan en of er behoefte is aan ruimte.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Een punt van orde mag altijd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is 17.00 uur. Voor wat ons betreft, staken wij de behandeling van het voorstel en gaan wij de volgende keer met de tweede termijn verder.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat is heel goed. Ik wil wel nog twee zinnen van wethouder Diepeveen horen. Anders moeten wij daar volgende week donderdag om 9.30 uur mee beginnen. Ik dank wethouder Verschuure.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik antwoord in de richting van de heer Wijmenga bevestigend. Ja, wij zijn in gesprek met de instellingen voor hoger onderwijs. Wij hebben vorige week een raadsbrief gestuurd. Stand van zaken, actieplan, studentenhuisvesting. Wij werken conform de principes van het stadsakkoord toe naar een convenant met concrete afspraken. Die komt in januari a.s.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was de beantwoording van het college in eerste termijn. Wij hadden afgesproken dat wij om 17.00 uur klaar zouden zijn. Ik vrees dat het niet snel gaat. Ik denk dat het alleen maar redelijk is om nu af te spreken dat wij de behandeling van het voorstel schorsen en dat dit voorstel op donderdag 19 december 2019 om 09.30 uur het eerste onderwerp van de beraadslagingen is. Ik stel vast dat de raad hiermee instemt.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD

Opening	Pag. 1
Vaststellen agenda	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 2
Notulen gemeenteraad 14 november 2019	Pag. 2
Notulen vragenuur 21 november 2019	Pag. 2
1. Raadsvoorstel Derde technische begrotingswijziging 2019	Pag. 2
2. Raadsvoorstel verordening onroerende-zaakbelastingen 2020	Pag. 3
3. Raadsvoorstel Plan van aanpak invoering Omgevingswet	Pag. 3
4. Raadsvoorstel Vaststelling omgevingsvisie Utrecht, aanvulling gebiedsbeleid en correcties	Pag. 4
Actuele moties	Pag. 5
5. Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging	Pag. 15
6. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Vleutensevaart 100	Pag. 32
7. Raadsvoorstel Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad	Pag. 37
8. Raadsvoorstel Vaststelling Nota reserves	Pag. 56
9. Raadsvoorstel Nota Dierenwelzijn	Pag. 60
10. Raadsvoorstel Beleidsnotitie tijdelijk verblijf (short stay) en bijstelling hotels	Pag. 84