

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE VEILIGHEID, BESTUUR EN FINANCIËN INZAKE DE VOORJAARSNOTA EN HET COALITIE-AKKOORD D.D. 22 JUNI 2022

[Typ hier]

Datum verslag 27 juni 2022
Locatie Stadhuis, de raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag september 2022

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

De voorzitter, mevrouw R. Heijne en van het college de burgemeester mevrouw S. Dijkstra, en de wethouder de heer D. de Vries, mevrouw L. Voortman, mevrouw E. Oosters, mevrouw R. Streefland, en voorts de leden: mevrouw M. Deldjou Fard (GroenLinks), de heer F. Dekkers (GroenLinks), mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer M. Koning (D66), mevrouw B. van der Wilt (D66), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw B. Chirino (ChristenUnie), de heer B. van Steeg (CDA), de heer H. Dijkstra (CDA) mevrouw H. Assen (PvdA), mevrouw T. Meerding (VVD), mevrouw M. Ramaker (VVD), mevrouw M. Al Saqaff (VVD), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), mevrouw S. Noltén (Bij1), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw S. van den Brink (Student & Starter), de heer M. Sungur (DENK), de heer Simşek (DENK), de heer R. Wiegant (SP), en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler en de commissiesecretaris.

Verslag openbare vergadering commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën inzake de Voorjaarsnota en het coalitieakkoord d.d. 22 juni 2022

Aanwezigen:.....- 1 -

1. Opening en mededelingen.....- 1 -

2. Vaststellen van de agenda.....- 1 -

3. Openbare orde en Veiligheid, Handhaving en Vergunningen, prostitutie, representatie, Bestuurlijke zaken, Internationale zaken, Wijkgericht werken en Participatie, Burgerzaken incl. verkiezingen, Publieksdienstverlening, Organisatie, Financiën en inkoop, Ombudszaken, Klachtafhandeling en Diversiteit (incl. Utrecht zijn we samen- 2

Ochtendvergadering 22 juni 2022

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering omstreeks 10.00 uur, en heet alle aanwezigen welkom. Een afmelding is ontvangen van de fractie van VOLT.

Mededelingen vanuit de commissie

Geen.

Mededelingen college

Wethouder Voortman kondigt aan dat zij vandaag piketdienst heeft voor crisismaatregelen en huisverboden. Het is mogelijk dat zij tijdens de vergadering gebeld wordt en dan wel moet opnemen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter constateert dat de commissie de agenda conform het voorstel vaststelt.

50 3. Openbare orde en Veiligheid, Handhaving en Vergunningen, prostitutie, representatie, Bestuurlijke zaken, Internationale zaken, Wijkgericht werken en Participatie, Burgerzaken incl. verkiezingen, Publieksdienstverlening, Organisatie, Financiën en inkoop, Ombudszaken, Klachtafhandeling en Diversiteit (incl. Utrecht zijn we samen

De voorzitter leidt de bespreking in. Ook het coalitieakkoord kan betrokken worden bij het debat. Financiën is gisteravond besproken. Voor dit deel staat veiligheid en bestuur op de rol.

60 De vergadering loopt vandaag en morgen de hele dag door. Zij verzoekt de fracties hun eigen collega's op de hoogte te houden van de voortgang. De spreektijden zijn voor beide dagen. De behandeling zal plaatsvinden in twee termijnen.

Mededelingen

Geen

70 **Mevrouw Meering** (VVD) merkt op dat veiligheid er niet vanzelfsprekend is. Zij stelt vast dat het college te weinig doet aan veiligheid. Haar fractie is blij met de investeringen. Maar er wordt ook bezuinigd op veiligheid. Bijvoorbeeld op de nachtdiensten van Toezicht en Handhaving. Het valt haar op dat het budget niet meegroeit met de groei van de stad, terwijl veel andere beleidsterreinen wel meegroeien. Zij vindt dat zorgelijk. De opgave met veiligheid wordt alleen maar groter. Zij vraagt naar de visie van de burgemeester hierop.

Het college reserveert geen extra geld voor de bestrijding van straatintimidatie. Zij vindt dat opmerkelijk omdat de burgemeester zelf heeft gezegd extra geld nodig te zullen hebben.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) herkent zich niet in het geschetste beeld. Er is een pot geld bestemd voor veiligheid waarmee het college het meest wijze wil doen. Vervolgens is een paar richtingen gegeven. Een ervan is straatintimidatie. Zij vraagt hoe de VVD dat ziet.

80 **Mevrouw Meering** (VVD) haalde dat niet uit de Voorjaarsnota. Ze ziet gelabeld geld voor ondermijning en voor de gebiedsgerichte aanpak. Zij verneemt graag wanneer er wel geld is gereserveerd voor straatintimidatie.

Zij vervolgt haar inbreng met de vraag aan de burgemeester wat zij niet gaat doen nu dit extra geld voor de bestrijding van straatintimidatie er niet is.

Bewoners vroegen het afgelopen jaar veelvuldig naar extra inzet van camera's in hun buurt. Zij merkt op dat het aantal camera's al 15 jaar gelijk is gebleven ondanks de groei van de stad. Het lijkt alsof er sprake is van een compromis: 10 flexibele camera's worden toegevoegd zonder onderbouwing. Zij vraagt die van de burgemeester.

De heer Sungur (DENK) pleit ervoor te kijken naar het aantal delicten in een gebied en niet naar de omvang van de stad.

Mevrouw Meerding (VVD) is dat met de heer Sungur eens. Ook op die manier is te kijken naar de inzet van camera's. Zij herhaalt het gebrek aan onderbouwing.

De heer Van Steeg (CDA) attendeert op de evaluatie. Hij vraagt of mevrouw Meerding met hem deelt dat camera's ingezet moeten worden op basis van de behoefte in de stad. **Mevrouw Meerding** (VVD) deelt dat uitgangspunt.

Mevrouw Assen (PvdA) brengt een nuance aan. Zij vindt camera's niet altijd het middel bij elk willekeurig delict. Zij vraagt of de VVD met haar deelt dat camera's ingezet moeten worden daar waar bewezen is dat camera's effectief kunnen zijn; dus niet willekeurig bij elk delict.

Mevrouw Meerding (VVD) deelt ook dat uitgangspunt. Deze inbreng van haar collega's onderstreept dat het beleid momenteel ontbreekt. Zij concludeert dat het een gemiste kans is dat dit niet is opgenomen in het coalitieakkoord. Zij vervolgt met in te gaan op participatie. Het college zegt het belangrijk te vinden om van mensen te vernemen hoe het gaat en wat ze nodig hebben, en niet alleen aan te kloppen bij hen wanneer daartoe aanleiding is. Dat onderschrijft haar fractie van harte. Daarnaast stelt het college ook dat de rol van wijkplatforms en wijkorganisaties heel erg belangrijk is. De VVD roept ertoe op eerst de basis op orde te krijgen. Nog lang niet in iedere wijk zijn wijkplatforms. Zij is benieuwd of de wethouder dit kan toezeggen.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) gaat in op organisatie. Zij zag dat bij het inhuurplatform voor extern personeel de wethouder voorziet dat er een overschrijding zal plaatsvinden van 6,6 miljoen euro op een budget van 57,9 miljoen euro. Dat is 10%. Haar fractie vindt dat heel veel. Haar fractie maakt zich daarover zorgen. Er is al een krapte op de arbeidsmarkt zoals weergegeven en daarbij komt dat de gemeente te maken heeft met langdurig ziekteverzuim waardoor externe inhuur nodig is. Zij vraagt of de wethouder wil toezeggen de raad te informeren over op welke afdeling de inhuur drukt en op welke afdeling het ziekteverzuim drukt. Zij ziet graag een gevolg van inhuur per scenario terug. Haar fractie wil weten waar de nood voor extra inzet het hoogst is.

Zij vervolgt met in te gaan op diversiteit. Wat discriminatie en racisme betreft in het coalitieakkoord ziet haar fractie vooral weer een agenda. Haar fractie ziet het graag anders met concrete acties. Plannenmaken betekent niet dat er echt iets gedaan wordt. De VVD ziet graag een coördinator discriminatie en racismebestrijding voor de gemeente die dat als hoofdtaak heeft.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat die coördinator vorig jaar al is aangesteld.

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) weet niet anders dan dat die zich niet gemeentebreed bezighoudt met al deze vraagstukken. Haar fractie wil graag een integrale aanpak van racisme en discriminatie.

Zij vervolgt haar inbreng met op te merken dat de VVD de prioriteiten in het coalitieakkoord niet heel erg vindt passen bij de problemen in de stad. Haar fractie mist inzet op serieuzere problemen. Er zijn mensen die niet veilig over straat kunnen vanwege hun afkomst, geslacht of geaardheid. Dat zijn de echte problemen. De VVD is van mening dat eerst basis op orde moet zijn voordat het stadsbestuur zich bezig gaat houden met het aanpassen van straatnamen.

De heer Sungur (DENK) begrijpt dat de VVD voor concrete maatregelen pleit. Hij vraagt wat hij zich moet voorstellen bij "de basis op orde".

Mevrouw Al-Saqaff (VVD) licht toe dat eerst ingezet wordt op de door haar genoemde grote problemen zo dat mensen veilig over straat kunnen, dat ze niet in elkaar geslagen worden vanwege hun geaardheid, vrouwen niet geïntimideerd worden. Zij refereert aan de inbreng van mevrouw Meeding. Zij vraagt waarom niet meer ingezet is op die problemen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) gaat achtereenvolgens in op veiligheid, publieksdienstverlening, en P&O.

Zij is heel tevreden met wat in het coalitieakkoord staat over veiligheid. Ingezet gaat worden op preventie en op doorgaan op de ingeslagen weg met de nota Grenzen stellen en Perspectief bieden. Financiering is daarvoor geregeld en er zit een aantal impulsen in om de grote uitdagingen aan te pakken. Een van de grote uitdagingen is de toenemende polarisatie en radicalisering; die veroorzaakt onrust op alle domeinen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of ook mevrouw Kleinrensink ziet dat op de andere domeinen zoals Jeugd en Onderwijs een koppeling gemaakt moet worden met de ondernijningsagenda met de inzet de ondernijningsagenda te versterken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is het zeker eens daar integraal naar te moeten kijken. Daarom moet niet alleen ingezet worden op veiligheid, maar ook op de aanwezigheid van jongerenwerkers op straat. Zij hoopt dat de basis op orde ook iets doet in het vervolg. Dit akkoord zet ook in op het gevolg. In die zin is zij het eens met heer Van Steeg.

De heer van Steeg (CDA) merkt op dat in dit akkoord veel geld vrijgemaakt wordt voor de welzijnskant. Dat geld is dan dus ook bedoeld om de veiligheidsagenda te versterken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) denkt met de basis op orde zeker ook iets te doen voor de veiligheid.

Zij vervolgt haar inbreng met de uitdaging de toenemende polarisatie en radicalisering; dat veroorzaakt onrust op alle domeinen. Het coalitieakkoord stelt dat er extra aandacht zal komen voor die sentimenten die ten grondslag liggen aan polarisatie. Zij noemt het anti overheidssentiment als voorbeeld. Zij vraagt of de burgemeester nu al iets kan zeggen hoe die aandacht er uit gaat zien en wanneer de raad daarvan een uitwerking kan verwachten.

Haar fractie is er trots op dat in het coalitieakkoord aandacht wordt besteed aan de aanpak van straatintimidatie; waarvoor ook de VVD zich inzet. Zij gelooft ook in de grondige aanpak van de grondoorzaken. Haar fractie is blij te vernemen hoeveel maatschappelijke organisaties in Utrecht zich al inzetten voor preventie en duurzame gesprekken voeren met potentiële daders om niet alleen het gedrag maar ook de gedachten te veranderen. Zij is benieuwd hoe de burgemeester de aanpak straatintimidatie voort zal zetten. Zij vraagt naar een concreet actieplan en haalbare doelstellingen zo dat de raad verder kan met de monitoring van de voortgang.

Haar fractie is benieuwd hoe het staat met het voorstel voor het vuurwerkverbod.

Wanneer kan de raad de toegezegde uitwerking verwachten? Zij gaat er vanuit dat dit beoogd verbod nog deze jaarwisseling nog kan ingaan. Zij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) valt mevrouw Kleinrensink op dit punt graag bij.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat de gemeente Utrecht fors investeert in de organisatie en de dienstverlening. Dat is hard nodig om de ambities in het akkoord te halen en om er te zijn voor de mensen die het het hardst nodig hebben.

Mevrouw Meerding (VVD) merkt op dat mevrouw Kleinrensink niet inging op het niet meegroeien van de capaciteit op handhaving met groei van de stad. Zij spreekt over een vuurwerkverbod. Hoe zal leeft veel vuurwerkverbod gehandhaafd worden wanneer de gemeente nu al te weinig capaciteit heeft

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat wel degelijk in veiligheid wordt geïnvesteerd. Daardoor wordt er ook geïnvesteerd in capaciteit. Momenteel is al veel capaciteit nodig voor de handhaving gedurende de jaarwisseling. Zij vraagt zich af wat meer capaciteit kost, terwijl het wel veel doet voor de veiligheid.

Mevrouw Meerding (VVD) begrijpt dat zij een andere lezing heeft als het gaat om de reservering van het geld voor veiligheid. Dat is in haar beleving echt gelabeld aan ondermijning en aan de gebiedsgericht aanpak. Dat betekent dat er geen extra capaciteit is voor handhaving. Mogelijk moet daarop uitleg komen van de burgemeester.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) licht toe dat haar beeld was dat er een pot geld voor veiligheid is en dat daarvoor een aantal zaken gedaan moet worden, onder meer de nota. Zij zal hierover contact opnemen met mevrouw Meerding.

De heer Sungur (DENK) vraagt of dit voor GroenLinks betekent dat dat geld dan ter discussie is te stellen. Of laat GroenLinks het hierbij.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) ziet ruimte om het gereserveerde geld ook te besteden aan de andere zaken in veiligheid. In haar beleving is dit volgens de principes in het akkoord.

De heer Sungur (DENK) herhaalt zijn vraag, mocht blijken dat het geld gelabeld is en dat een deel van het geld dat nu bestemd is voor ondermijning aan andere onderwerpen bij veiligheid te besteden is.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt de tegenstelling niet. Ook voor de ondermijningsaanpak is capaciteit nodig. Er zit al geld en het veiligheidsdomein. De versterking daarvan komt ook vanuit de ondermijningsaanpak.

De heer Sungur (DENK) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag. Hij is het eens met mevrouw Kleinrensink dat er al dingen gebeuren op veiligheid. Ook hij ziet in het Coalitieakkoord dat het geld gelabeld is voor ondermijningsaanpak. Hij herhaalt zijn vraag. Wanneer de burgemeester de lezing van mevrouw Meerding bevestigt, betekent het dan voor GroenLinks dat de discussie over de inzet op veiligheid weer is open te breken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) heeft niet de intentie om alles weer open te breken. Zij benadrukt dat er extra geld is. Daarbinnen is te kijken hoe dat geld te verdelen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat mevrouw Kleinrensink een eigen interpretatie geeft van het coalitieakkoord. Er wordt gekort op de handhavingscapaciteit. Wanneer alles op het gebied van veiligheid met dit geld gedaan zou moeten worden is het onvoldoende. Hij vraagt of zij dit deelt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat de bezuiniging waarover gerept wordt ingezet is op het efficiënter gebruiken van de middelen. Zij verwijst naar de technische informatie. Zij herhaalt haar stellingname.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het efficiënter inzetten van de middelen niet betekent dat er voldoende handhavingscapaciteit is in Utrecht.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) komt tot haar keuze vanuit de informatie dat momenteel handhavers rondlopen op momenten dat niet zij niet nodig zijn.

Mevrouw Meerdling (VVD) vindt dat de keuze die gemaakt had moeten worden dat de handhavers op de momenten dat ze nodig zijn ingezet moeten worden. Daarvoor is niet gekozen.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat in het coalitieakkoord te zien is dat zonder enige discussie in de raad de Kanaalstraat en de Damstraat werden toegevoegd als focusgebieden in het kader van de ondermijningsaanpak. Hij was daarover verbaasd en ontstemd. Vooral is gesproken over Overvecht en de Amsterdamsestraatweg. Hij vraagt naar de visie daarop van GroenLinks.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat het stadsbestuur hierop al van alles deed. Dat zat alleen bij ruimtelijke ordening. Dit geld staat nu bij veiligheid in het coalitieakkoord; dat is een brede aanpak. Dat gaat ook over het mooier maken van de straten daar, de zorg ervoor dat daar maatschappelijk werk is. Zij vindt het juist een hele mooie stap. Dit helpt daar de ondernemers omdat het gebied mooier en aantrekkelijker wordt.

De heer Sungur (DENK) is heel erg voor mooi en aantrekkelijk. Hij vindt dit in het coalitieakkoord samen genoemd worden met de Amsterdamsestraatweg in het kader van de ondermijningsaanpak. Hij herkent de schets van GroenLinks niet.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat zoals hij hem uitlegt hij bedoelt is. Hij staat bij het kopje Veiligheid. Hij had net zo goed bij ruimtelijke ordening kunnen staan of bij maatschappelijke ondersteuning. Het gaat om hele integrale aanpak. Dit is de voortzetting van waarmee het stadsbestuur verder wil.

Zij vervolgt haar inbreng met in te gaan op de organisatie en de dienstverlening. Het stadsbestuur heeft veel ambities. Daarom vindt zij het goed te investeren in de uitvoeringscapaciteit. Wat haar betreft is het belangrijk echt in de uitvoering te investeren: liever meer mensen op straat of aan de telefoon dan extra beleidsstuk. Zij vraagt of het college dat principe deelt. Voor het overige vindt haar fractie het heel belangrijk dat de dienstverlening ermee rekening houdt dat mensen die het zelf kunnen ook gemakkelijk zelf kunnen doen en dat naar hen relatief weinig tijd en aandacht gaat. Maar dat juist ingezet wordt op de mensen die hulp nodig hebben, bijvoorbeeld omdat ze het niet zelf kunnen, of omdat ze een complexe vraag hebben. Zij vraagt of het college dat uitgangspunt deelt bij de uitwerking van de verdere dienstverlening voor de inwoners.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat de woorden van mevrouw Kleinrensink uit haar hart gegrepen zijn. Zij vraagt haar of ze wel eens gebeld heeft met het klantencontactcentrum.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) herkent het beeld dat dat af en toe lang duurt. Daarom is het goed om te investeren in de uitvoering.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of mevrouw Kleinrensink met haar deelt dat onderdeel van de verbetering ook een persoonlijker contact te kunnen hebben met vaste aanspreekpunten.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) deelt dat met haar. Zij begrijpt wel dat er een algemene ingang is bij de gemeente. Wat haar betreft staan namen onder brieven naar wie gebeld kan worden.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt wat mevrouw Kleinrensink ziet als eerste prioriteit als het gaat om de investering in publieksdienstverlening. Wat zou de commissie het college moeten meegeven voor de uitwerking.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) verwijst naar haar inbreng over het zo te regelen dat de mensen die het zelf kunnen weinig tijd nodig hebben zo dat extra ingezet wordt op mensen die extra hulp nodig hebben. Dat lijkt haar een belangrijk

principe bij de uitwerking. Het allerbelangrijkste is dat de gemeente naast mensen gaat staan en niet tegenover hen. In dat opzicht heeft de gemeente al mooie stappen gezet in de afgelopen tijd. Zij denkt dat het belangrijk is dat vast te houden.

De heer Dekkers (GroenLinks) gaat in op Samen Stad Maken. Zijn fractie is van mening dat daarop geen ander beleid nodig is. Daarop zijn goede uitgangspunten. Het is wel nodig het in de praktijk anders te doen. Hij bepleit het betrekken van iedereen hierbij. Dat gaat goed samen met meer ruimte voor het herstellen van vertrouwen en meer ruimte voor de groep doorzettende verbinders. Het is belangrijk echt in te zetten op het maken van participatieplannen bij de start van projecten op basis van inclusieve stakeholdersanalyse en een betere terugkoppeling van wat er gedaan is met de inbreng van inwoners. Dat betekent ook dat het stadsbestuur kritisch moet kijken naar de rol van de raad om zinvolle participatie mogelijk te maken.

Binnenkort zal gesproken worden over de evaluatie van de wijkplatforms. Zijn fractie is van mening dat het de taak van de wijkplatforms is het nodige aan te passen zoals in het Wijkakkoord Overvecht is geregeld. De wijkplatforms die moeite hebben om van de grond te komen zouden goed ondersteund moeten worden wat hem betreft.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) mist in het verhaal van de heer Dekkers en in het coalitieakkoord de werkelijkheid. Hij vraagt of de heer Dekkers met hem deelt dat ongelooflijk veel mensen ontevreden zijn over hoe het gaat met participatie.

De heer Dekkers (GroenLinks) refereert aan zijn inbreng over dat het in de praktijk niet goed gaat. Hij deelt met hem ook te zien dat er veel ontevredenheid is. Wanneer het gedaan gaat worden zoals afgesproken, zal het veel beter gaan.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat wanneer er veel onvrede is er een enorme stap gezet moet worden. Deelt de heer Dekkers dat het stadsbestuur toe moet werken naar een kanteling, naar een enorme stap vooruit als het gaat om zeggenschap.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt dat de kanteling dan vooral in de praktijk moet plaatsvinden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) denkt dan aan het op innovatieve wijze overdragen van meer zeggenschap naar de gemeenschap.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat dit elementen zijn in Samen Stad Maken. Hij citeert uit de nota. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij vraagt of de wethouder bereid is samen met de raad en met mensen uit de stad op korte termijn concreet uit te werken wat in de komende periode gedaan moet worden aan Samen Stad Maken.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) gaat in op de beleidslijn diversiteit en inclusie. Haar fractie is er enorm trots op dat in het nieuwe coalitieakkoord daarvoor een structureel groot bedrag is gereserveerd. Haar fractie is er ook trots op dat in navolging op de excuses voor het slavernijverleden van de gemeente extra middelen vrijgemaakt zijn voor het creëren van meer bewustwording over de pijnlijke bladzijde uit de geschiedenis van de gemeente.

Deze coalitie gaat ook de discriminatie op de arbeidsmarkt aanpakken. Zij vindt dat een broodnodige stap. Zij vraagt het college hoe dit voornemen vorm krijgt. Haar fractie ziet graag een concreet plan van aanpak. Zij vraagt in dat opzicht een toezegging van het college.

Het doet **de heer Sungur** (DENK) deugd deze woorden van GroenLinks te horen. Hij miste de steun van GroenLinks als het ging om de mystery guest op de arbeidsmarkt. Dat staat nu wel als concreet punt in het coalitieakkoord. Hij vraagt of hij er vanuit kan gaan dat GroenLinks in dat opzicht van standpunt is veranderd.

Mevrouw Deldjou Fard stelt voor samen de schouders er onder te zetten nu hiervoor middelen zijn vrijgemaakt en niet te wachten totdat het Rijk dit gaat doen. Zij pleit ervoor als Utrecht hiervan werk te maken.

Op het beleidsterrein van diversiteit en inclusie stelt haar fractie twee laatste vragen: sinds 2020 loopt een pilot in Utrecht waarmee Utrecht de daklozen en HBTQI-jongeren een veilige plek biedt. Dit pilot is inmiddels afgerond zo bleek uit de antwoorden op de technische vragen. De uitkomsten van het pilot en welke vervolgstappen het college gaat zetten rondom dit onderwerp zijn haar fractie nog niet duidelijk. Ze krijgt graag een toezegging van het college de raad schriftelijk te informeren over de stand van zaken en over het vervolg.

GroenLinks vindt het mooi dat het college is gaan zoeken naar meer plekken voor jongeren. In de stukken leest zij dat de zoektocht niet heeft geleid tot het resultaat. Daarna stopt de tekst. Zij vraagt het college of de zoektocht hier stopt en welke plannen het college heeft om de ambitie toch te realiseren.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat in het coalitieakkoord geen woord staat over institutioneel racisme en ook niet in de bijdrage van GroenLinks in deze vergadering. Recentelijk was er een onderzoek naar institutioneel racisme bij de gemeente. Hij vraagt waarom GroenLinks dit niet duidt. En waarom er geen budget is opgenomen voor een diepergaand onderzoek.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) merkt op dat haar collega van EenUtrecht zeer gedetailleerd ingaat op hoe de middelen ingevuld zouden moeten worden. Dit onderwerp staat na de zomer direct op de agenda. Dan zullen voorstellen gedaan worden hoe dit probleem gezamenlijk is op te lossen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) bestrijdt dat het hier om een detail gaat. Hij hoopt dat GroenLinks het met hem eens is dat het hier gaat om iets om acuut op te handelen. Hij vraagt of GroenLinks dat met hem deelt.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) corrigeert de inbreng van de heer Dijkstra van EenUtrecht met op te merken dat zij gezegd heeft dat zijn fractie zei dat EenUtrecht zeer gedetailleerd ingaat op hoe de middelen ingevuld zouden moeten worden. Zij herhaalt haar inbreng. Zij benadrukt dat dit onderwerp voor GroenLinks zeer belangrijk is: discriminatie en racisme aanpakken. Daarvoor zijn middelen vrijgemaakt.

De heer Sungur (DENK) is het eens met een uitgebreid debat na de zomer. Tegelijkertijd merkt hij op dat dit het moment is het geld te verdelen; dit is een integraal afwegingsmoment. Hij vraagt of GroenLinks het eens is met zijn fractie dat in dit opzicht hiervoor de nodige middelen vrijgemaakt moeten worden, om straks de plannen te kunnen waarmaken; dat het niet weer blijft bij de agenda waarvoor vervolgens geen dekking is.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zet uiteen dat het coalitieakkoord middelen vrijmaakt om discriminatie en racisme aan te pakken in Utrecht. Zonder middelen is geen enkele agenda uit te voeren. Zij herhaalt haar inbreng dienaangaande.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat de coalitie in Rotterdam voor dit onderwerp 10 miljoen euro vrijmaakt op jaarbasis om discriminatie en racisme te bestrijden. Hij vraagt wat de raad mag verwachten van de coalitie onder leiding van GroenLinks.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) vindt deze vraag niet helder. Zij herhaalt dat Utrecht in het coalitieakkoord middelen vrijmaakt. Utrecht bepaalt zijn eigen

380 agenda's. Utrecht loopt voorop met heel veel agenda's: zij noemt de stagediscriminatieaanpak van MBO-studenten. Utrecht loopt daarin landelijk voorop. Wat haar betreft moet Rotterdam naar Utrecht kijken.

De heer Sungur (DENK) heeft de indruk dat Rotterdam op dit vlak ambitieuzer is geworden dan Utrecht. Hij vindt dat een omgekeerde wereld, kijkend naar de coalities in Rotterdam en in Utrecht. Hij vraagt wat GroenLinks daarvan vindt.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) zet uiteen dat het bedrag niet zomaar uit de lucht komt vallen. GroenLinks heeft samen met DENK een onderzoek gevraagd waarin geschetst werd wat nodig is om alle voorgenomen acties in Utrecht op poten te krijgen. Dat bedrag is daaruit gekomen. Kennelijk is in Utrecht minder nodig omdat er minder aan de hand is op dit vlak.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat uit de uitwisseling tot nog toe het beeld naar boven kwam van een stad waarin het prettig leven is die vooruitgaat met daarin een hele positieve sfeer waarin drugsgebruik en ondermijning een van de belangrijkste oorzaken is voor ongelijkheid in de stad.

Aan de ene kant is zijn fractie heel blij met de middelen die worden vrijgemaakt voor ondermijning. Luisterend naar de woordvoerder van GroenLinks, is het nog maar de vraag hoe de middelen worden ingedeeld. De vrijgemaakte middelen passen bij de nota die de raad heeft aangenomen. Wat zijn fractie betreft moet het gaan om een integrale aanpak. Hij herhaalt zijn inbreng in de interrupties.

400 Aan de andere kant las hij de tekst over het drugsakkoord. Die tekst is voor meerdere interpretaties vatbaar: aan de ene kant vrijheidblijvend. En aan de andere kant moet hard worden opgetreden. Hij vraagt hoe een en ander met elkaar te rijmen is en hij verneemt graag de visie van de burgemeester hierop. Hij ziet dat drugsgebruik steeds meer tot problemen leidt in de stad. Hij vraagt of de burgemeester bereid is met de studentenvereniging in de stad een campagne te starten om de normalisering van drugsgebruik tegen te gaan. Hij denkt dat de lijn in het beleid moet zijn dat drugsgebruik niet normaal is.

410 **Mevrouw Assen** (Partij van de Arbeid) vraagt of de heer Van Steeg het met haar eens is dat wanneer UVSV een en ander signaleert, de vereniging zelf ook stappen kan nemen en niet hoeft te wachten op de burgemeester.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend. Hij hoopt ook zeker dat de vereniging dat doet. Hij merkt ook wel dat het hier gaat om een noodkreet en dat de vereniging zegt het niet alleen te kunnen. Dit heeft ook te maken met de structuur van drugshandel die blijkbaar is ontstaan in de stad en waarbij de vereniging de gemeen-

420 **De heer Koning** (D66) merkt op dat het goed is te kijken naar de effecten van drugsgebruik op de volksgezondheid. Hij vindt dat niet alles over één kam geschoren moet worden. Dat is ook het pleidooi van heel veel CDA burgemeesters. Hij vraagt of de heer Van Steeg het eens is met het opnemen van die notie in het coalitieakkoord.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het ongelukkig dat D66 Utrecht het voortouw neemt in het propageren van de vrijblijvendheid in drugsgebruik. Juist hier in Utrecht is het probleem heel groot.

Aan de andere kant is hij het eens met het belang van goede voorlichting en hij bevestigt dat niet alle drugs even schadelijk zijn. Daarop moet zeker ook ingezet worden. Hij pleit ervoor nu eerst in te zetten op het aanpakken van de problemen.

De heer Koning (D66) proeft tot zijn genoegen de erkenning van het CDA dat op een zorgvuldige manier gekeken moet worden naar de verschillende soorten drugs en naar de schadelijkheid daarvan.

430 **De heer Van Steeg** (CDA) is altijd voorstander van zorgvuldigheid. Hij herhaalt zijn pleidooi tegen normalisering van drugsgebruik. Hij ziet dat het coalitieakkoord op twee gedachten hinkt. Hij vindt dat het coalitieakkoord de problemen miskent in de stad.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of het CDA met haar fractie deelt dat ook de voedingsbodem die er is voor fout of problematisch gebruik van drugs met verslaving tot gevolg, een grond heeft in hoe mensen opgroeien in de stad, met welke kansen, en het risico dat daarmee samenhangt op problematisch drugsgebruik.

440 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dit een moeilijke vraag en heeft de indruk dat hij dit kan delen. Hij herhaalt zijn inbreng over normalisering. Dat ondergraaft wat hem betreft de intentie met ongelijk investeren voor gelijke kansen.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat de ongelijk investeringsaanpak er juist is doordat het stadsbestuur onderscheid maakt binnen de groep drugs die de heer Van Steeg op één hoop gooit, in het nagaan welke drugs echt problematisch is en wat effectief is in de bestrijding daarvan. Dan komt haar fractie tot de conclusie dit vanuit volksgezondheid te moeten benaderen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat dit geen vraag is. Hij ziet dat nog niet in dit coalitieakkoord.

450 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) merkt op heer Van Steeg te hebben horen zeggen dat drugsgebruik over een kam wordt geschoren met alcoholgebruik, met roken en met gokken. In het coalitieakkoord is een hele paragraaf over drugs waarin de problematische kanten worden genoemd als het gaat om verslaving. Zij vraagt of de heer Van Steeg vindt dat het juist goed is dat dit is opgenomen en dat er naar gekeken wordt.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt bevestigend. Hij merkt op dat er nog steeds geen geld is voor straatintimidatie. Hij is benieuwd hoe de burgemeester dit ziet. Dat geld moet er uiteindelijk wel komen.

460 Hij sluit zich aan over cameratoezicht bij de inbreng van mevrouw Meerding en de heer Sungur. Hij vindt het heel erg van belang de stad als uitgangspunt te nemen. Wanneer dat gedaan wordt, verwacht hij tot de conclusie te komen dat ook het aantal vaste camera's in de stad zal groeien.

Als het gaat om personeel en overhead is zijn fractie niet gelukkig met de automatische groei van de overhead. Hij ziet dat het steeds verder toeneemt. Ook hij maakt zich zorgen over de uitvoeringskracht bij gemeenten, zeker als het gaat om mobiliteit. Hierin worden zijns inziens geen duidelijke keuzes gemaakt. Hij ziet dat de krapte op de arbeidsmarkt leidt tot de enorme groei van de overheid. Hij had een differentiatie in groei en krimp verwacht. Hij vraagt de wethouder waar de raad dit terug kan zien en hoe dat verder uit te werken is in de komende jaren.

470 Voor wat betreft het Wijkplatform is hij het van harte eens over dat die ondersteuning verdient en dat het stadsbestuur daarop moet inzetten. Hij verwacht daarover nog een debat.

De heer Dijkstra (CDA) gaat in op publieksdienstverlening. Die begint bij een gemeente die zo dicht mogelijk staat bij de inwoners. In de afgelopen jaren waren teveel voorbeelden te zien waarbij de afstand tussen de overheid en haar burgers heeft gezorgd voor schrijnende situaties. Het terugwinnen van vertrouwen van de

gemiddelde inwoner van Utrecht, begint bij het contact met de overheid. Zijn fractie heeft zich sterk gemaakt om Wijkbureau West uit het stadskantoor te krijgen en dichterbij de inwoners zelf.

480 Hij vindt het goed dat de wethouder investeert in de publieksdienstverlening. Hij vraagt zich daarbij wel af waarop de wethouder zich wil richten. Hoe is te controleren of het uiteindelijk is gelukt om die investeringen te gelde te maken? Gaat het daarbij alleen om beter getraind personeel? Gaat het alleen om de ombudsman? Dat is het enige waarover hij nu leest. Hij leest dat steeds meer dienstverlening ook digitaal kan. Dat biedt voor veel inwoners snelheid en gemak. Tegelijkertijd zal het altijd mogelijk moeten blijven om langs te komen voor een persoonlijk gesprek. Dit lijkt hem tekst uit het coalitieakkoord van 2002 en niet uit het akkoord van 2022.

Mevrouw Van der Wilt (D66) ziet tegelijkertijd in het coalitieakkoord de aanmoediging om bij moeilijke beslissingen altijd een persoonlijk gesprek te voeren. Zij vraagt hoe het CDA dit ziet.

490 **De heer Dijkstra** (CDA) vindt het goed dat geïnvesteerd wordt en hij vindt het goed te lezen dat ook in het persoonlijk gesprek wordt geïnvesteerd. Hij is benieuwd te vernemen hoe straks de raad kan controleren dat het stadsbestuur iets in die zin heeft bereikt. De vraag is wat het stadsbestuur gaat bereiken.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met op te merken dat zijn fractie positief gestemd is over de versterking van het wijkwethouderschap. Hij zou nog liever zien dat de mensen die bij de gemeente werken meer podium krijgen in de wijk via bijvoorbeeld de wijkberichten.

Hij vraagt welke concrete ambities het college heeft als het gaat om de verbetering van de publieksdienstverlening. Waar mag de raad het college aan houden?

500 **De voorzitter** vraagt de commissie met het oog op de tijd in de interrupties rekening te houden met de voortgeschreden tijd.

De heer Koning (D66) wil dat iedereen veilig is in de stad en dat mensen zich in Utrecht veilig kunnen voelen. Een 100% veilige maatschappij is zoals overal een illusie. Hij blijft zich inzetten om geweld en bedreigingen te voorkomen. Die zijn onacceptabel. De bedreiging van de Utrechtse burgemeester in de afgelopen week was een dergelijk dieptepunt. Hij was blij te lezen dat de vermeende daders zijn opgepakt. Hij wenst via de voorzitter de burgemeester en haar gezin veel sterkte.

510 Zijn fractie is tevreden met de extra investering in veiligheid. Preventie en repressie gaan hand in hand wat hem betreft. De repressieve maatregelen zijn tot zijn geluk minder nodig in een samenleving waarin mensen vrij zijn en zich verantwoordelijk gedragen.

Hij licht een aantal onderwerpen uit. Hij wil zich blijven inzetten om niet alleen te handhaven op fietsers maar ook op gemotoriseerd vervoer. Hij vraagt de burgemeester zich daarop te blijven richten als het gaat om haar gesprekken met het Rijk.

520 Hij wil een stad zijn waarin jonge Utrechters de verleiding van criminaliteit kunnen weerstaan. Daar waar jonge of oudere mensen over de schreef gegaan zijn en daarvoor zijn gestraft, heeft de gemeentelijke samenleving weer een veilige plek aan hen te bieden. Hij vraagt of de burgemeester inzicht wil bieden in recidive cijfers in Utrecht zo dat de raad in staat gesteld wordt om daarop meer politieke inzet te plegen in de komende tijd.

Over camera's is een akkoord gemaakt in het coalitieakkoord. Daarover zal nog een voorstel komen van de burgemeester. In het akkoord staat ook een passage over het richten van privé camera's op de openbare ruimte zoals beveiligingscamera's en deurbelcamera's. Hij vraagt of de burgemeester daarover het gesprek wil aangaan met de Autoriteit Persoonsgegevens en met de organisatie zoals Bits of Freedom om tot een gemeentelijke aanpak te kunnen komen. Zo ja vraagt hij wanneer de burgemeester dat gesprek gaat voeren.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dit een terechte constatering van D66. Hierover staat een tekst in het coalitieakkoord. Ook hij is zoekend naar wat de gemeente kan doen om ervoor te zorgen dat de openbare weg minder gefilmd wordt. Hij vindt het coalitieakkoord wel vrijblijvend. Hij vraagt of de heer Koning dat met hem deelt.

De heer Koning (D66) licht toe dat hierover een passage is opgenomen omdat de partijen constateren dat dit een issue is waarbij de privacy van mensen in het geding is en waarvoor feitelijk wettelijke grondslag is om daaraan paal en perk te stellen. Hij zou willen dat Utrecht hierin koploper wordt en dat het stadsbestuur hierin de samenwerking zoekt met de Autoriteit Persoonsgegevens. Daaruit komt weinig actie. Kennelijk heeft die autoriteit ook daartoe de mogelijkheden niet. Hij wil daarom graag onderzocht zien wat Utrecht daarin wél kan doen.

Mevrouw Meerding (VVD) gaat in op cameratoezicht. De heer Koning spreekt over beleid en het coalitieakkoord. Zij vraagt of hij kan uitleggen waar het getal vandaan komt van 10 extra flexibele camera's.

De heer Koning (D66) licht toe dat dit een politiek compromis is tussen de partijen die aan tafel hebben gezeten. Dit onderwerp is wat hem betreft ook een politiek vraagstuk. Ook de evaluatie die de commissie heeft gelezen is niet eenduidig over de locaties waar camera's bij moeten.

Mevrouw Meerding (VVD) vraagt of hieraan een berekening ten grondslag heeft gelegen.

De heer Koning (D66) licht toe dat met partijen hierover uitvoerig is gesproken. Gekeken is naar wat de verschillende partijen belangrijk vinden; dit is de uitkomst daarvan.

De heer Sungur (DENK) mist de onderbouwing van het politieke standpunt.

De heer Koning (D66) licht toe dat eerdere gesprekken in deze commissie zijn meegenomen en indachtig de woorden van de burgemeester hierover. Gekeken is naar hoe adequaat in te grijpen op locaties waar dat soms nodig is en tijdelijk een camera toe te voegen. Feitelijk wordt die ruimte gegeven met het coalitieakkoord.

Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op dat zijn fractie blij is met dat met dit coalitieakkoord ruimte is voor het uitwerken van de nog te verwachten voorstellen van de commissie Sorgdrager: sekswerk is gewoon werk.

D66 wil dat sekswerkers op uiteenlopende plekken in de stad veilig en vrij van stigmatisering kunnen werken. Hierbij onderschrijft zijn fractie van harte het coalitieakkoord dat erkent dat meer regulering meer illegaliteit in de hand werkt en dat illegaliteit meer onveiligheid in de hand werkt. Het goed organiseren van sekswerk is de sleutel tot het voorkomen van onveilig sekswerk. Omdat er financiële middelen nodig zijn voor het uitvoeren van de voorstellen van de commissie Sorgdrager, vraagt hij het college daarmee rekening te houden bij volgende begrotings- en voorjaarsnotavoorstellen. Het is tenslotte nog niet bekend wat de commissie gaat adviseren. Hij krijgt hierop graag een toezegging.

De heer Simsek (DENK) vraagt hoe de heer Koning nu al weet dat hiervoor meer geld vrijgemaakt moet worden, terwijl de adviezen van de commissie Sorgdrager nog niet zijn uitgebracht.

De heer Koning (D66) veronderstelt dat voor niets de zon opgaat en dat vanuit de commissie zaken zullen worden aangedragen die niet gratis zullen zijn voor de stad. Net als de heer Simsek kan hij daarover veel meer niet zeggen.

De heer Simsek (DENK) heeft de indruk dat D66 zijn plannen wil doorzetten voor prostitutie in verschillende woonwijken en dat de uitkomsten van de commissie Sorgdrager zo geïnterpreteerd zullen worden dat daarvoor nu al plannen worden gemaakt.

De heer Koning (D66) zou dan vooruitlopen op conclusies van de commissie Sorgdrager. Dat kan niemand. Een tijd geleden is er een technische informatie-bijeenkomst geweest samen met de commissie. Daar is een doorkijk gegeven. Op basis daarvan stelt de heer Koning deze politieke vraag.

De heer Simsek (DENK) merkt op dat heer Koning duidelijk aangeeft dat er meer geld vrijgemaakt moet worden bij een volgende Voorjaarsnota op basis van een rapport waar hij naar verwijst die nog niet is uitgekomen. Dat komt hem vreemd voor.

De heer Koning (D66) legt de vraag voor bij het college om hiermee rekening te houden.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) is benieuwd of de heer Koning kan duiden waar het geld vandaan moet komen en de orde van grootte van het bedrag waar het om gaat. **De heer Koning** (D66) kan dat op dit moment niet. Er liggen nog geen concrete aanbevelingen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) gaat in op diversiteit: de vrijheid om jezelf te kunnen en mogen zijn. Die ambitie heeft Utrecht. Utrecht heeft als mensenrechtenstad op dat onderwerp nog werk te verzetten. Daarom vindt zij het goed dat er veel aandacht is voor de bevordering van diversiteit en inclusie. Racisme en discriminatie raakt iedereen. D66 vindt het van belang dat ingezet wordt op bewustwording ervan dat mensen zich niet volledig kunnen ontwikkelen wanneer dit speelt. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dit op te pakken in samenwerking met de inwoners en organisaties in de stad, bijvoorbeeld door middel van bewustwordingscampagnes.

Mevrouw Al Saqaff (VVD) is het grotendeels eens met de woorden van D66. Daarop vraagt zij zich af of zij van mening is dat de prioriteiten in het coalitieakkoord scheef liggen; zij herhaalt haar inbreng in eerste instantie.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt beide van belang. Zij leest het coalitieakkoord anders. Zij ziet voor beide aandacht: de kleine en de grote dingen. Ook die kleine dingen zijn voor mensen soms heel groot. Het is niet aan het stadsbestuur om te zeggen dat dat niet ook belangrijk is. Zij prijst zich gelukkig met de aandacht in de thema's die ook zijn genoemd.

Mevrouw Al Saqaff (VVD) is het volledig eens met D66 over dat beide belangrijk kunnen zijn. Zij heeft het gevoel dat het één groter is dan het ander: veilig over straat kunnen, staat volgens haar fractie een stap boven het veranderen van straatnamen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vindt dat helder. Zij herhaalt en onderstreept haar standpunt. Zij vervolgt haar inbreng met het belang ervan dat de gemeente het goede voorbeeld geeft richting medewerkers als het gaat om diversiteit. Zij vraagt hoe het staat met de opvolging van de motie 219 "inclusief de feestdagen" van D66. Zij vraagt of de wethouder de ontwikkelingen kan delen met de raad.

620 Als het gaat om dienstverlening van de gemeente vraagt haar fractie blijvend aandacht voor het belang van de menselijke maat. Eerder diende haar fractie daarover motie 113 in. Zij ziet graag dat het college de ambities nastreeft zoals genoemd in de beantwoording, en de raad blijvend informeert over de voortgang. Ook ziet zij graag dat bij de invulling van de rol van de lokale ombudsman juist op die ambitie een belangrijke focus gelegd. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

Het coalitieakkoord begint haars inziens terecht met het belang van goed contact met de stad en de noodzaak van meer zeggenschap. Dat zit wat haar betreft niet alleen in instrumenten, maar juist in cultuur en in contact. Dat neemt niet weg dat instrumenten ertoe doen. D66 is erg blij dat er aandacht is voor het werken met burgerbe-

630 raad en dat het college toezegt concreet aan de slag te gaan met het klimaatberaad. Wel vraagt haar fractie extra aandacht voor de stem van kinderen en jongeren in participatie. Zij ziet graag dat het college dit meeneemt in een volgende uitvoeringsagenda, bijvoorbeeld door concrete acties op te nemen als de invoer van een jongerenvragenuur, het steviger positioneren van een maatschappelijke diensttijd en inzetten op burgerschapsonderwijs op scholen. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) stelt dat de stad veilig moet zijn voor iedereen, voor alle mensen en voor alle dieren en overal. Veiligheid is voor haar een

640 heel groot goed. Haar fractie ziet veiligheid ook in relatie tot de klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis. Wanneer die niet beter aangepakt worden, staat de veiligheid van alles wat leeft op het spel.

De veiligheid van mensen mag niet ten koste gaan van dieren. Zij vraagt zich af waarom de politie paarden en honden inzet als Utrecht een diervriendelijke stad wil zijn. Zij vraagt het college met de politie in gesprek te gaan en ervoor te zorgen dat bij demonstraties geen honden en paarden worden ingezet. Zij vraagt de toezegging van het nieuwe college.

In het driehoeksoverleg van de burgemeester met het openbaar ministerie en de politie zouden ook dier, milieu en natuur standaard op de agenda meegenomen moeten worden. Zij vraagt de toezegging van de burgemeester dat toezicht, handhaving en vervolging bij dierenrechten, natuur en milieuzaken standaard op de agenda komen.

650

De heer Koning (D66) merkt op dat de politie om haar taken effectief te kunnen uitvoeren de beredenpolitie specifieke taken heeft en ook honden bij bijvoorbeeld opsporing en bij inzet bij openbare orde-incidenten ontzettend belangrijk zijn. Hij vraagt of mevrouw De Vries de veiligheid in de stad wel serieus neemt.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Zij herhaalt haar inbreng over het gesprek met de politie en met het openbaar ministerie om na te gaan of er alternatieven zijn. Hier moet ook gedacht worden wat haar betreft aan dierenwelzijn. Daarin moeten ook honden meegenomen worden.

660 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) verneemt desgevraagd van **mevrouw De Vries** dat paardrijden dieronvriendelijk is.

De heer Dijkstra (CDA) vraagt of de politie niet goed zorgt voor de dieren.

De heer Sungur (DENK) valt mevrouw De Vries bij: het gaat om demonstraties die uit de hand kunnen lopen, soms gepaard met vuurwerk of andere dingen die een naar effect kunnen hebben op paarden.

Mevrouw Nolten (Bijl) valt mevrouw De Vries bij.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) dankt DENK en Bijl voor hun bijval.

Zij vervolgt met inkoop. Haar fractie is blij dat er zoveel mogelijk biologisch planten-
materiaal wordt ingekocht door de gemeente. Kan het college toezeggen dat bij de
670 inkoop van nieuw plantenmateriaal naast zoveel mogelijk biologisch zoveel mogelijk
te kiezen voor inheemse soorten en lokaal geteelde planten.

Met betrekking tot privacy vindt haar fractie dat zeer terughoudend omgegaan moet
worden met camera's. In het akkoord las zij een dubieuze zin: "We zijn terughoudend
met het toepassen van technieken zoals gezichtsherkenning en andere kunstmatige
intelligentie". Dat laat haars inziens ruimte om allerlei kanten op te gaan waarvoor
haar fractie niet direct warm loopt; terughoudend zijn is voor haar fractie niet genoeg.
Zij vraagt of het college kan toezeggen hoe dan ook geen gezichtsherkenning in te
zetten in Utrecht. Zij vraagt wat de coalitie bedoelt met andere kunstmatige intelligen-
tie. Ook daarover wenst zij een politieke opheldering.

680 **Mevrouw Assen** (PvdA) ziet camera's bewezen hulp bieden in de vermindering van
overlast. Zij vraagt of de Partij voor de Dieren van mening is dat een camera een
geschikt middel kan zijn.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend en is zich ervan
bewust dat het ook heel vaak een schijnoplossing biedt. Daar moet het stadsbestuur
ook naar blijven kijken wat haar betreft.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of mevrouw De Vries de indruk heeft dat de ge-
meente Utrecht in de afgelopen jaren te gemakkelijk omging met het plaatsen van
camera's.

690 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) heeft die indruk niet. Zij sluit zich aan bij
de vragen over de cijfers als het gaat om de camera's en hoe dat in de toekomst er
uit gaat zien.

De heer Van Steeg (CDA) oppert de suggestie als zou mevrouw De Vries voorstan-
der moeten zijn van de toepassing van technologische mogelijkheden zoals gezichts-
herkenning waardoor het cameratoezicht verfijnder kan plaatsvinden.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt stellig ontkennend. Zij is daar-
van geen voorstander.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt dan waarom de Partij voor de Dieren de verdere
ontwikkeling van de techniek in de weg staat. Het kan juist leiden tot een effectiever
toezicht en tot minder schending van de privacy wanneer het goed wordt toegepast.

700 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) is het daarmee niet eens. Zij staat die
verdere ontwikkeling niet in de weg. Zij is zich bewust van wanneer het gaat om
privacy. Zij vindt de moeite die zij heeft met gezichtsherkenning iets anders dan het
tegengaan van technologische ontwikkelingen voor ieders veiligheid.

De heer Van Steeg (CDA) herhaalt zijn inbreng over het verfijnder toepassen van
cameratoezicht. Hij begrijpt het verzet niet van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) hoorde geen vraag.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt in het licht van de privacy waarom 10 camera's
niet mogen wanneer vijf camera's veilig en verantwoord geplaatst kunnen worden.
Het gaat om de waardering van elke camera op zich.

710 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) licht toe dat dit te maken heeft met de
wens van haar fractie terughoudend om te gaan met het plaatsen van camera's.

De heer Sungur (DENK) brengt in dat elke camera een inbreuk is op privacy.
Wanneer het gaat om vijf camera's, is de vraag relevant of dat aantal in verhouding
staat gelet op de inbreuk op die privacy. Wanneer het gaat om tien camera's is die
verhouding heel anders. Zijns inziens gaat het daarom.

Punt van orde

Mevrouw Assen (PvdA) wil de buurt- en wijkaanpak inbrengen in de commissie EDW. **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat dat een deel daarvan valt onder de commissie ZWCS. Voor dat deel wil hij daar graag zijn inbreng leveren.

De voorzitter merkt op dat wanneer de juiste mensen in het collegevak zitten het niet uitmaakt in welke commissie de inbreng wordt geleverd. Zij neemt ervan kennis dat het college haar mening deelt: de inbreng kan bij beide commissies.

Voortzetting van het debat

Mevrouw Assen (PvdA) is blij met de vele aandacht voor de aanpak van straatintimidatie. Daarvoor ijverde zij zich samen met de VVD en het CDA. Zij is benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester op de vragen die hierover zijn gesteld.

Zij vraagt aandacht voor knaldrang onder jongeren, een ander woord voor heel erg uit de plaat gaan. Dit leidt tot een explosie van overlast. Dit heeft veel negatieve impact voor de jongere zelf. In het verleden is ervaring opgedaan met het pilot gastheerschap op de Nobelstraat. Haar fractie kon niet goed terugvinden hoe dat pilot is geëvalueerd en waartoe de evaluatie heeft geleid. De bewoners gaven aan dat die evaluatie veel tevredenheid liet zien. Zij vraagt de burgemeester of zij de evaluatie naar de raad wil sturen en of de burgemeester inderdaad kansen ziet om de lessen uit dit pilot in te zetten om de toegenomen overlast als gevolg van de knaldrang tegen te gaan.

Haar fractie is blij met de afspraak in het coalitieakkoord over de mogelijkheid tot inzet van extra camera's. Het willekeurige aantal dat al zo lang vaststond maakte dat de camera's niet altijd konden blijven staan waar ze wel effectief zijn. Voor de PvdA zijn meer camera's geen doel op zich. De fractie ziet de camera's als onderdeel van een totaalpakket aan maatregelen. Als de camera's maken dat bewoners 's nachts rustig kunnen slapen, moet er de mogelijkheid zijn de camera in ieder geval tijdelijk langer te laten staan. Het is voor onder andere die bewoners veel waard dat dat nu kan. Zij vraagt de burgemeester hoe zij voor zich ziet dat dit besluit nu wordt uitgerold.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat een deel van de camera's op het lage niveau blijft zoals het was. Hij vraagt de burgemeester hoe dit besluit wordt uitgerold; hij verwacht dat er 10 openbare orde camera's bijkomen. Het is aan de burgemeester om die in te zetten, naar haar inschatting.

Mevrouw Assen (PvdA) leidt deze vraag graag door naar de burgemeester. Zij vervolgt haar inbreng met de nadrukkelijke steun uit te spreken over de wijkplatforms in het kader van participatie en Samen Stad Maken. Zij benadrukt dat het veel beter moet. Dat verandert niet met wat op schrift is gesteld helemaal om te gooien. Zij vindt dat dit ook beter moet in de gemeentelijke organisatie en noemt in dit verband de publieksdienstverlening. Ook dat raakt volgens haar aan participatie. Bij vrijwel alle grote opgaven waarvoor de stad gesteld is (de aanpak van gezondheidsverschillen, gelijke kansen voor kinderen, iedereen een dak boven het hoofd), is het van groot belang om integraal te werken en ook in het klein wanneer het gaat om de herinrichting van een pleintje. Zij vraagt hoe het college dit organisatorisch mogelijk gaat maken zo dat de schotten doorbroken worden tussen de verschillende afdelingen, maar ook tussen portefeuilles van wethouders.

Ze maakte zojuist een kritische opmerking over het klantencontactcentrum; dat is geenszins bedoeld als kritiek op de medewerkers. Haar kritiek heeft alles te maken met hoe het klantencontactcentrum georganiseerd is.

770 In het kader van burgerzaken uit zij haar vreugde over de komst van de lokale ombudsman. Zij vindt het belangrijk dat mensen snel en toegankelijk geholpen worden wanneer zij te hoop lopen tegen de lokale overheid. Ze noemt in het licht van de vervolgstap de PLK-middelen. Die middelen zijn al beschikbaar om dit te regelen. Zij vraagt of de burgemeester kan zeggen wanneer zij verwacht over die middelen te kunnen beschikken en of zij de raad wil informeren over het doorlopen tijdspad.

In de evaluatie van de verkiezingen geeft het college aan dat het hem zorgen baart dat de verschillen in opkomst tussen de wijken toenemen. Haar fractie deelt die zorgen nadrukkelijk. Het verschil tussen Overvecht en Oost is te groot. En dit duurt al te lang: hele wijken dreigen af te haken bij de lokale democratie. Zij vraagt wat het college gaat doen om de opkomst te verhogen bij de volgende verkiezingen.

780 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de PvdA met EenUtrecht deelt dat de lage opkomst ook te wijten is aan dat mensen doorgaans te weinig zeggenschap hebben over hun eigen leefomgeving, los van alle andere oorzaken.

Mevrouw Assen (PvdA) denkt dat te kunnen delen met de toevoeging van het begrip “voelen”: te weinig zeggenschap voelen. Zij vindt dat even belangrijk. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met zich aan te sluiten op het punt van diversiteit blij te zijn voor de extra middelen die daarvoor vrijgemaakt worden. Ook daarover zijn interessante vragen gesteld. Ook zij wacht de antwoorden daarop af.

De voorzitter geeft bij ontstentenis van VOLT het woord aan Student & Starter.

790 **Mevrouw Van den Brink** (Student & Starter) sluit zich aan over diversiteit bij de inbreng van andere partijen.

Zij merkt op dat in het coalitieakkoord staat dat veiligheid in de kern een sociaal maatschappelijk vraagstuk is. Zij is het daarmee eens. Haar fractie is trots op de inzet van het college op preventie via een breed integrale en waar nodig gebieds-gerichte aanpak. De aandacht voor jongeren wordt vooral zeer gewaardeerd door Student & Starter en het hen bieden van perspectief voor een maatschappelijke positie. Dit doet de gemeente dichtbij de jongeren zelf, via jongerenwerkers, straatcoaches en buurtconciërges. Zij kunnen volgens haar fractie de meeste impact maken.

800 Haar fractie is blij met de aandacht voor het tegengaan van straatintimidatie. Daarover is zojuist al veel gezegd. Zij sluit zich aan bij het verzoek van GroenLinks over informatie over de verdere aanpak en ze kijkt uit naar het antwoord van de burgemeester.

Door het hele coalitieakkoord heen sijpelt de nota Utrecht Maken we Samen. Als een heuse grondhouding begint het akkoord met *contact maakt de stad* en een proactieve houding is daarbij ontzettend belangrijk zoals het college aangeeft te willen hebben. Niet iedereen heeft ruimte, tijd en middelen om zelf te kunnen aankloppen bij de gemeente. Het coalitieakkoord stipt bijvoorbeeld het belang van jeugdparticipatie aan. D66 deed dat zojuist in zijn inbreng ook. Hierin geeft zij mee dat het medium bepalend kan zijn wie er wordt bereikt. Zij vraagt de wethouder creatief te zijn met de middelen voor participaties. Online tools worden al genoemd. Ze denkt bijvoorbeeld ook aan participatiezuilen zo dat participatie laagdrempeliger kan. Zij

810

adviseert het college daarbij na te denken over welke doelgroepen moeilijk worden bereikt en daarop in te spelen. Het gaat om representatieve acceptatie die het stadsbestuur behoort na te streven. Haar fractie wil ervoor waken dat bepaalde groepen over of onder gerepresenteerd zijn.

Het dialoog met de stad zit ook in de uitstraling van de gemeente zelf. Student & Starter is blij te zien dat de gemeente het goede voorbeeld geeft voor wat betreft een inclusieve, fysieke en sociale omgeving. Haar fractie is van mening dat de gemeente die inclusie uitstraalt, een stuk toegankelijker is voor alle Utrechters. Het dialoog met de stad wordt ook versimpeld met de toegankelijkheid van dienstverlening; ook daar worden belangrijke stappen gemaakt die haar fractie toejuicht. Zij vraagt of de wethouder daarbij mogelijkheden ziet om bijvoorbeeld naast toegankelijk taalgebruik in te zetten op versimpeling van vooral op digitale voorzieningen zo, dat die ook niet nodeloos complex zijn. Ook hier wil zij de wethouder meegeven creatief te zijn. Zij noemt in dit verband infoGraphics.

Student & Starter vindt sekswerk heel belangrijk in Utrecht. Haar fractie wacht met smart op de uitkomst van het onderzoek van de commissie Sorgdrager. Haar fractie zal zich blijven inzetten voor sekswerk in Utrecht en voor alle onderwerpen die zij zojuist heeft aangestipt. Hiermee rondt zij haar inbreng af.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat 80% van deze gemeenteraad heeft ingestemd met het mogelijk maken van religieuze symbolen bij gezagsdragers. De burgemeester omarmde destijds dat besluit. Inmiddels is het stadsbestuur acht maanden verder en verneemt de raad hierover heel weinig behalve dan dat de Tweede Kamer het niet zou willen en mogelijk ook de minister. Zijn fractie is benieuwd naar de stand van zaken. Inmiddels heeft ook het College voor de Rechten van de Mens aangegeven dat een dergelijk verbod stigmatiserend is, niet werkt en discriminerend van aard is. Hij verneemt graag van de burgemeester aan welke kant de gemeente gaat staan: aan de kant van diversiteit en inclusie of aan de kant van uitsluiting. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

De heer Simsek (DENK) brengt in dat de nieuwe coalitie in het akkoord aangeeft dat het Zandpad de locatie voor sekswerk blijft tenzij de uitkomsten van de commissie Sorgdrager iets anders uitwijzen. Hij schetst het verloop van de discussie in Utrecht en stelt vast dat dat verloop niet genoeg was om definitief af te zien van het Zandpad als locatie voor sekswerk.

Zijn fractie roept het college op geen prostitutiezone te vestigen op het Zandpad. Daarnaast bepleit zijn fractie in de APV op te nemen dat sekswerklocaties nooit gevestigd mogen worden in woonwijken.

Tot slot pleit zijn fractie voor het instellen van het afstandscriterium van 250 meter als het gaat om de nabijheid van scholen tot sekswerklocaties. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) heeft de indruk dat de heer Simsek in het akkoord net iets anders leest dan wat er volgens haar staat; in het akkoord staat dat wordt heroverwogen bij het advies van de commissie Sorgdrager of en hoe er wordt omgegaan met het Zandpad. Dat is iets anders dan “we gaan door met het Zandpad tenzij...”

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) had altijd begrepen dat DENK wel voorstander was van sekswerk in de stad, alleen niet in Overvecht. Nu hoort zij dat het wat zijn

fractie betreft het nergens mag als het gaat om een woonlocatie. Daarmee maakt DENK sekswerk onmogelijk in de stad. Zij vraagt de reactie van de heer Simşek.

De heer Simşek (DENK) houdt sekswerk voor mogelijk op een industrieterrein in de stad. Niet elk gebied is een woonwijk. Hij bevestigt dat zijn fractie geen voorstander is van sekswerklocaties in woonwijken. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij sluit zich aan bij het punt van het CDA over drugsgebruik en het niet willen normaliseren daarvan.

870 De nieuwe coalitie geeft aan zich verantwoordelijk te voelen voor diversiteit en inclusie. Toch is het aantal maatregelen om dit te bewerkstelligen in het coalitieakkoord te beperkt wat zijn fractie betreft. Medewerkers met een migratieachtergrond zijn een zeldzaam verschijnsel in hoge functies binnen de gemeente; de schattingen lopen uiteen van 1 – 3%. De gemeente stelde een duidelijk streefcijfer op voor functies in de ambtelijke top vanaf schaal 12, namelijk 20%. Het tijdelijk voorkeursbeleid voor functies vanaf schaal 12 zou een middel kunnen zijn om het gestelde streefcijfer te halen. Amsterdam voert al een dergelijk voorkeursbeleid. Zijn fractie roept het college op om sollicitanten bij gelijke geschiktheid tijdelijk het principe van voorkeursbeleid toe te passen wanneer het gaat om functies vanaf schaal 12, met als doel de huidige structuur te doorbreken om meer culturele diversiteit in het personeelsbestand van de gemeente Utrecht te bewerkstelligen en de streefcijfers te

880 gaan behalen. Hij krijgt graag de reactie van de wethouder. Hij leest in het coalitieakkoord dat nu ingezet gaat worden op mystery guests op de arbeidsmarkt om discriminatie te bestrijden. Zijn fractie heeft daarvoor jarenlang gepleit. Hij vindt het fijn dat GroenLinks inmiddels tot het inzicht is gekomen. Hij verneemt graag van de wethouder of zij kan toezeggen dat dit daadwerkelijk gaat gebeuren, gelet op de structurele bezwaren die de wethouder heeft gegeven in de afgelopen jaren. Hij vraagt wat met die bezwaren is gebeurd.

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) heeft in haar bijdrage gevraagd om een plan van aanpak. Zij vindt dat meer nodig is om de discriminatie op de arbeidsmarkt aan te pakken. Zij vraagt hoe DENK dit ziet.

890 **De heer Simşek** (DENK) bevestigt dat meer nodig is. Hij vindt mystery guests essentieel onderdeel van het onderzoek en aantonen van arbeidsmarktdiscriminatie; dit middel is effectief gebleken op de stagemarkt en op de woningmarkt. Zijn fractie is blij dat er meer middelen worden vrijgemaakt voor diversiteit en inclusie en de aanpak van racisme en discriminatie. Dat neemt niet weg dat zijn fractie zich zorgen maakt over de toereikendheid van deze dekking; 1 miljoen euro lijkt hem aan de magere kant. Hij vergelijkt dit bedrag met het bedrag in Rotterdam. Hij vindt dat Utrecht niet achter kan lopen op Rotterdam; daarom bepleit hij bij het college daarvoor meer geld vrij te maken. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

900 **Mevrouw Chririno** (ChristenUnie) vindt veiligheid en vertrouwen belangrijke voorwaarden voor de relatie tussen Utrechters en de gemeente maar ook voor Utrechters onderling.

De aanpak van ondermijning tot die van intimidatie blijft ook in deze periode een grote opgave in Utrecht. De ChristenUnie blijft zien dat hier fel wordt opgetreden met tegelijkertijd de nadruk op dit probleem als sociaal maatschappelijk vraagstuk: investeren in het perspectief van jongeren, nauwe samenwerking met ogen en oren in de buurt, noodzakelijke gebiedsgerichte aanpak en het tegengaan van polarisatie en radicalisering.

Er staat voor elke partij een aantal zaken in het akkoord die haar fractie lastig vindt. Sekswork en prostitutie blijft voor haar fractie een ingewikkeld onderwerp waarover in dit akkoord duidelijke afspraken zijn gemaakt. Het is bekend dat achter prostitutie soms een wereld schuilgaat van criminaliteit en uitbuiting. Vandaar de voorwaarden schoon, veilig, transparant en dat het niet mag leiden tot meer illegaliteit en mensenhandel. Daarnaast heeft haar fractie altijd gezegd dat sekswork kleinschalig georganiseerd moet worden wanneer het er dan eenmaal is. Het gaat haar dan om seksworkers die zichzelf organiseren zonder enige vorm van dwang. Haar fractie wacht in navolging van het akkoord het advies van de commissie Sorgdrager af.

Een dergelijk onderwerp is drugs. Haar fractie heeft het liefst een drugsvrije samenleving. Zij beseft ook dat veel partijen in de raad en ook inwoners in de stad daarover anders denken.

De heer Wiegant (SP) merkt op dat drugs chemische stoffen zijn die het zenuwstelsel beïnvloeden. Wat valt volgens de ChristenUnie onder drugs en wat niet.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) zet uiteen dat die scheiding duidelijk te maken is tussen wat wel medisch wordt voorgeschreven en wat niet.

De heer Wiegant (SP) merkt op dat alcohol vrij weinig medisch wordt voorgeschreven. Hij vraagt wat dat dan moet zijn volgens de ChristenUnie.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) zet uiteen dat over alcohol haar partij ook meningen heeft. Zij verwijst naar het coalitieakkoord en hoe het gebruik ervan problematisch kan zijn. Zij is blij dat over die onderwerpen afspraken zijn gemaakt.

Mevrouw Van den Brink (Student & Starter) vraagt mevrouw Chirino of de gemeente vooral moet inzetten op de productie van drugs als het gaat om de regulering ervan en dat iets minder te focussen is op drugsgebruik.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) heeft de indruk dat haar fractie nogal verschilt van de opvattingen van Student & Starter op dit onderwerp: de productie, het handelen erin, het gebruik ervan. Zij heeft al gezegd voor een drugsvrije samenleving te zijn. Dan zou het niet geproduceerd moeten worden. Zij is blij dat de verschillende partijen tot compromissen zijn gekomen. Zij vervolgt in haar termijn met in te gaan op de gemaakte afspraken op dit thema. Haar fractie sluit de ogen niet voor de problematische kant van drugs, zoals verslaving, criminaliteit en onveiligheid. Zij onderstreept het belang van preventie, niet alleen wanneer het gaat om drugs, maar ook breder. Zij noemt ook het voorkomen van consequenties van gokken, gebruik van alcohol en roken.

Met betrekking tot publieksdienstverlening zet mevrouw Chirino uiteen dat voor een overheid die zichtbaar dichtbij is indien nodig, het contact wijkgericht is met versterking van de aanpak en de positie van de wijkorganisatie. Zij juicht dat toe. Zo ook juicht zij de aandacht toe voor participatie en inclusie zodat Utrecht een stad is van iedereen.

Wat haar betreft roept de gemeente discriminatie een halt toe en is en blijft zij scherp op etnisch profileren. Zij leest dat men terughoudend is met de inzet van gezichtsherkenning en andere kunstmatige intelligentie. Haar fractie sluit zich aan bij de vragen hierover van de Partij voor de Dieren. De vraag is hoe de wethouder leest dat het stadsbestuur terughoudend is; zij vraagt of er gevallen zijn waarin het wel mogelijk moet zijn. Om welke kunstmatige intelligentie gaat het dan?

Zij stipt het gebruik van camera's aan. Haar fractie beziet dat net iets anders; zij vindt het goed dat er meer camera's bijkomen. Zij vindt het terecht dat de gemeente daarin een actieve rol speelt om de privacy te beschermen. De vraag is hoe de gemeente het gebruik zal handhaven van private camera's gericht op de openbare ruimte.

Mevrouw Meerdling (VVD) gaat in op de gezichtsherkenning. Zij vond de formulering van het college mooi: er terughoudend mee omgaan. Deze discussie is eerder nog niet in de breedte gevoerd in deze raad en zijn er ook nog geen onderliggende stukken bekend over de voor- en nadelen en de verschillende mogelijkheden. Zij vraagt zich af waarom er nu een punt gemaakt wordt van het begrip terughoudendheid; dat woord dekt wat haar betreft de lading.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) stelt zich voor dat de fracties van de VVD en ChristenUnie net iets anders aankijken tegen het gebruik van gezichtsherkenning en andere kunstmatige intelligentie. Zij merkt op dat het breed geformuleerd is; het is de vraag aan de wethouder wat het precies inhoudt. Zij merkt op dat in de raad hierover heel verschillend gedacht wordt. Het lijkt haar goed om daarover verder door te praten en zich er bewust van te zijn dat dit voor sommige mensen positief is en een gevoel van veiligheid geeft en voor anderen absoluut niet.

Zij vervolgt in haar termijn met op te merken dat in contact met de Utrechter haar fractie het goed vindt om te zien dat er meer ruimte komt voor het persoonlijke gesprek. Zij vraagt of de wethouder een duiding kan geven om wat voor soort beslissingen het hier gaat en wanneer mensen standaard telefonisch worden benaderd bij ingewikkelde besluiten.

Haar fractie denkt dat het goed is dat er een lokale ombudsman komt. Haar fractie hoopt er op dat dit het vertrouwen in de overheid zal vergroten en dat burgers worden gehoord en dat ze dat ook zo zullen ervaren. Haar fractie is erg benieuwd hoe dit eruit zal komen te zien: hoeveel fte? Hoe de persoon te bereiken is. Zij vraagt de wethouder om een toelichting, nu of later. Zij ontvangt graag de toezegging dat de raad daarover wordt geïnformeerd.

Zij merkt op dat dit akkoord zich vooral richt op de groepen die de overheid het meest nodig hebben. Zo lees zij dat waar de uitvoering stopt de kwetsbare groepen in de knel komen. De inzet is meer vast werk, het meegroeien van de uitvoeringsorganisatie in het stadskantoor en op straat. Zij leest: “in de haarvaten van de onderwijsorganisatie zit open hiring en meer”; zij vraagt waar de wethouder staat. Wat kan de raad nog meer verwachten als het gaat om het aantrekken van goed en voldoende personeel?

Zij vindt het fijn dat er aandacht is voor het behoud van personeel en voor de gemeente als goede werkgever. In het kader van *het goede voorbeeld geven* wordt er meer genoemd. Op het gebied van inkoopbeleid leest zij “bijvoorbeeld circulair”. In welke grootte moet dat worden geïnterpreteerd; zal dat per definitie zijn, zal dat soms circulair zijn? Zij krijgt daarop graag het antwoord van het college.

Over burgerzaken lees zij in de Voorjaarsnota dat er geld wordt uitgetrokken voor een hogere vergoeding voor voorzitters van stembureaus. Haar fractie begrijpt dat dat kan helpen om vrijwilligers te werven. Maar volgens haar fractie kan het ook helpen om actieve parttimevrijwilligers te werven. Of door al eerder te beginnen met het werven. Haar fractie is benieuwd of wat dat betreft het om een noodzakelijke keuze is of dat de vergoeding dezelfde kan blijven om kosten te besparen.

Zij vindt het goed dat in het coalitieakkoord aandacht is voor een toegankelijke en empathische overheid. De ChristenUnie staat daar volledig achter. Ook in het kader van ouderen en wonen komt dit in het akkoord naar voren. Wat haar fractie betreft wordt er een verhuisadviseur voor ouderen aangesteld om ouderen te adviseren over woonvormen en om een goede doorstroom te bevorderen. Zij vraagt hoe de wethouder daartegen aankijkt.

In het kader van de toegankelijkheid worden paspoorten indien gewenst thuisbezorgd. Haar fractie ziet graag dat de paspoorten niet alleen tegen de verzendprijs maar juist kosteloos kunnen worden bezorgd bij mensen die niet in het stadskantoor kunnen komen. Zij krijgt graag de reactie van de wethouder of hier ruimte is voor maatwerk.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op dat mevrouw Chirino kort inging op de ambtelijke capaciteit. Zij vraagt of zij het ermee eens is dat de programmabegroting de belangrijke focus is om terug te komen op hoe die capaciteit ten goede kan komen voor het behalen van de ambities in het akkoord.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) heeft de indruk dat partijen het hierover eens zijn; dat het stadsbestuur zich vooral moet richten op het behalen van de doelen. Haar fractie heeft die ambities; zij roept ertoe op ervoor te zorgen dat ze tot uitvoering komen.

Mevrouw Nolten (Bij1) verwacht veel thema's in deze commissie die voor haar fractie belangrijk zijn. Rondom die thema's wordt in het coalitieakkoord verschillende keren een norm gesteld: sekswerk is werk, in Utrecht verzet men zich tegen etnisch profileren, discriminatie is onacceptabel, hard wordt opgetreden tegen institutioneel racisme en men is scherp op privacy en mensenrechten. Bij1 vindt het goed dat er een norm gesteld wordt. De vraag is wat die stellingname betekent wanneer niet concreet gemaakt wordt hoe dit wordt ingevuld. De veiligheid voor de ene Utrechter hoeft niet te veiligheid te zijn van de ander. De vraag is wiens veiligheid gewaarborgd wordt. Bij onveilige situaties voor Utrechters die gediscrimineerd worden, wordt sterk gestuurd op het melden van een klacht. Zij hoort terug uit de stad dat zeker niet iedereen zich veilig voelt om de klacht te melden en er niet genoeg vertrouwen is dat een melding leidt tot een daadwerkelijke verbetering van de situatie.

Het toevoegen van diversiteit wordt vaak in één adem genoemd als mogelijke oplossing voor het inclusiever maken van de stad. Dat zijn wat haar fractie betreft cosmetische ingrepen wanneer de systemische oorzaak van uitsluiting en ongelijkheid zich onder het oppervlak blijft verschuilen. Diepgravend vervolgonderzoek naar institutioneel racisme binnen de gemeente vindt haar fractie cruciaal. Zij is het eens met EenUtrecht en DENK daarvoor nu middelen vrij te moeten maken.

Bij1 strijdt voor privacy en de vrijheid om te bewegen door de publieke ruimte zonder dat elke beweging geregistreerd en opgeslagen wordt. Ondanks dat haar fractie het goed vindt dat het aantal vaste camera's in de stad gelimiteerd blijft, maakt haar fractie zich grote zorgen over de inzet van flexibele camera's. Sommige vaste camera's zouden zelfs worden ingeruild voor flexibele. Die zouden ingezet worden wanneer noodzakelijk. Zij vraagt de burgemeester wat een noodzakelijke situatie is en op basis waarvan de inschatting vooraf gemaakt wordt en hoe de plaatsingen worden verantwoord en of de raad daarin een rol speelt.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat in het verleden veel meer draagvlak was voor de flexibele camera's omdat die tijdelijk geplaatst worden en weggaan zodra de situatie rustiger is. Zij vraagt of mevrouw Nolten dat voordeel ook ziet.

Mevrouw Nolten (Bij1) ziet dat voordeel als afhankelijk van de voorwaarden aan de plaatsing van de camera's en hoe de inschatting wordt gemaakt; wat is een risicovolle noodzakelijke situatie? Zij krijgt daarover graag opheldering. Zij heeft in het verleden gezien dat deze camera's op heel veel plekken verschenen en zij maakte zich daarover zorgen.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt de analyse niet dat de camera's op veel plekken verschenen; zo gemakkelijk waren ze niet te plaatsen. Zij vraagt of mevrouw Nolten de indruk heeft dat ze in het verleden te gemakkelijk zijn geplaatst.

Mevrouw Nolten (Bij1) stelt om die reden deze vraag aan de burgemeester voor een analyse. **Mevrouw Assen** (PvdA) is ook benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester. Zij was benieuwd naar de indruk van mevrouw Nolten; haar fractie heeft ervaren dat het complex was om ergens een camera te plaatsen, ook de flexibele en of háár indruk anders was.

Mevrouw Nolten (Bij1) bevestigt dat haar indruk anders was. Zij ontvangt dergelijke signalen ook uit de stad.

De heer Koning (D66) vraagt of mevrouw Nolten het met hem eens is dat wanneer flexibele camera's geplaatst worden, het belangrijk is dat de buurt en de omgeving heel goed geïnformeerd worden zo dat mensen daarvan op de hoogte zijn.

Mevrouw Nolten (Bij1) is het daarmee eens

Mevrouw Meerding (VVD) hoorde mevrouw Nolten zeggen dat er steeds meer camera's bijkomen en dat dat haar gevoel is; zij benadrukt dat het totale aantal camera's al 15 jaar hetzelfde is. Zij weersprekt haar analyse. Zij is het ermee eens dat hiermee zorgvuldig omgegaan moet worden. Daarvoor is een beleidskader. In die zin stelt zij mevrouw Nolten gerust.

Mevrouw Nolten (Bij1) hoort wat mevrouw Meerding zegt. Zij zegt ook dat de flexibele camera's mensen in de stad het gevoel kunnen geven dat er camera's bijkomen. Dat benadrukt zij hier.

Haar fractie ziet daarnaast ook in het coalitieakkoord dat Utrecht een rol wil vervullen in het landelijk coffeeshop-experiment. Gesteld wordt dat het overleg met de shop-eigenaren wordt voortgezet. Zover haar fractie weet liep dat gesprek vanuit het oogpunt van de shops behoorlijk stroef en waren de gestelde eisen om mee te kunnen doen voor hem onhaalbaar. Zij vraagt of in de tussentijd daarin iets is veranderd, zo nee, of het dan niet enigszins voortvarend is om de deelname aan het experiment op te nemen in het akkoord. Zij verneemt daarop graag de reactie van de burgemeester.

Zij ziet in het coalitieakkoord dat dat de LHBTQIA-agenda is ondergebracht in de overkoepelende brede inclusie-agenda. Vaak wordt dat aangeduid als een gemeenschap; maar in werkelijkheid is er sprake van onderdrukking en uitsluiting binnen de verschillende gemeenschappen. Zij vraagt of de wethouder met haar fractie deelt dat deze verschillende gemeenschappen niet evenredig geëmancipeerd zijn. Zij vraagt hoe de wethouder ervoor zorgt dat geld nog steeds terechtkomt bij degenen die het meest kwetsbaar zijn binnen de Gemeenschap.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) gaat kort in op de camera's. Hij is het eens met de VVD en het CDA en mogelijk ook met DENK dat dit plaatsvindt op basis van noodzakelijkheid. Hij vraagt of de burgemeester ongelukkig is met wat in het coalitieakkoord staat; in de evaluatie staat die camera's vooral te plaatsen op basis van noodzakelijkheid. Vervolgens leest hij in het coalitieakkoord een aantal. Hij vindt dat een en ander zich niet tot elkaar verhoudt. Hij is heel erg benieuwd naar de reactie van de burgemeester hierop.

Er staat geen enkele visie op participatie en de onvrede over participatie wordt zijns inziens gebagatelliseerd. Hij vraagt of het college onderkent dat het stadsbestuur hier wezenlijk een stap vooruit moet maken en volgend jaar minimaal 2 miljoen euro moet vrijmaken hiervoor, oplopend naar 5 miljoen euro in 2025, bijvoorbeeld voor initiatie-

ven zo dat (1) Utrechters eigen voorstellen kunnen doen bij projecten van gemeente en derden (2) Utrechters de dienstverlening van de gemeente en organisaties beoordelen in opdracht van de gemeente en (3) het organiseren van meer zeggenschap, door buurtraden meer zeggenschap te geven over het Initiatievenfonds daar waar buurten of subwijken dat ook willen. Dit als voorbeeld waaraan het geld te besteden is. Hij vraagt of het college het met zijn fractie eens is dat hier substantieel extra budget bij moet. Zijn fractie zal met voorstellen komen.

1110 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of de heer Dijkstra in deze raad tot nu toe proeft als zou de raad bagatelliseren dat het niet goed gaat met participatie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) complimenteert zijn collega's in de raad; hij ziet dat nagenoeg iedereen zich inzet voor burgers die zich kwaad maken. Als het gaat om de analyse lopen de meningen in de raad uiteen. Hij mist vaak de urgentie en hij mist ook dat de onvrede in de samenleving leeft en dat dat inderdaad de reden is waarom actieve burgers afhaken.

1120 **Mevrouw Assen** (PvdA) denkt dergelijke burgers ook te kennen. Zij begrijpt niet goed waarom dit dan met 5 miljoen opgelost zou moeten worden wanneer zij ziet dat dit nadrukkelijk zit in gebrek aan persoonlijk contact, in het aantal paarse krokodillen bij het hebben van contact met de gemeente. Zij ziet niet goed waarom dit 5 miljoen euro moet kosten.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat mevrouw Assen hierin volstrekt gelijk heeft. Er zijn ook veel voorbeelden te geven die mogelijk zelfs geld opleveren, maar zeker niets kosten. Hij benadrukt dat niet alles gratis is. Wanneer de gemeente taken overdraagt, kost het soms ook extra geld.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of EenUtrecht met haar deelt dat de mate waarin aan iets prioriteit wordt gegeven, niet één op één afhangt van het geld dat er heen gaat.

1130 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) houdt eraan vast dat een beetje extra geld cruciaal is voor de verwezenlijking.

Hij is ongelofelijk blij met het klimaatberaad. Hij vraagt of daarvoor geld gereserveerd is. *(Op dit punt sluit de computer van de heer Dijkstra zich en komen spreker en de voorzitter overeen de SP tussentijds het woord te geven met instemming van de commissie).*

De heer Wiegant (SP) merkt op dat alle onderwerpen langsgekomen zijn. Hij vindt over het algemeen een goede richting spreken uit de stukken. Wat hem betreft staat preventie boven repressie. Dat is duidelijk opgenomen in de stukken.

1140 Hij vindt dat DENK een interessante opmerking maakte over het Zandpad; hij kreeg uit de tekst precies het omgekeerde idee: nu staat de deur open dat het Zandpad niet doorgaat. Dat is best een verandering met hoe het hieraan vooraf ging. Hij was daar blij mee. Hij is ook blij met de inzet op de spreiding van kleinere locaties in plaats van een hele grote. Hij complimenteert het college daarmee.

De heer Simsek (DENK) vraagt of de SP het eens is met hem dat de deur niet op een kier zou moeten staan om het Zandpad alsnog te gebruiken.

De heer Wiegant (SP) is het erover eens dat die locatie niet meer haalbaar lijkt en niet wenselijk. Wat hem betreft is het glas half vol.

1150 **De heer Simsek** (DENK) houdt vast aan zijn indruk dat het college een prostitutiezone wil vestigen op het Zandpad en daarvoor alle middelen gebruikt om dit door te drukken.

De heer Wiegant (SP) houdt vast aan zijn half volle glas.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) is het zowel oneens met DENK als met de SP. Wat haar betreft is gedegen en genuanceerd gekeken in het coalitieakkoord. Zij weerspreekt de versie van de SP over de draai de andere kant op. Hiermee rondt **de heer Wiegant** (SP) zijn inbreng af.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

1160 In het verlengde van het klimaatberaad is op 10 maart jl. in deze raad een motie aangenomen voor burgerberaden. Hij vraagt of er geld gereserveerd is voor meerdere burgerberaden in de komende vier jaar. Hij ziet dat niet. Hij hoopt het wel.

Er is geen reservering opgenomen voor een referendum. Vorig jaar is daartoe een poging gedaan. Hij legt de vraag voor of het verstandig is daarvoor geld te reserveren.

Hij gaat ervan uit dat het zo goed als zeker is dat in de komende periode een nader onderzoek zal plaatsvinden naar discriminatie en racisme, ook bij de gemeente zelf. Hij vraagt of daarvoor extra budget nodig is om dat te reserveren.

1170 Zijn fractie onderstreept het belang ervan dat de gemeente maximaal transparant is. Dat zal het aantal bezwaren en aanklachten en WOO aanvragen verminderen. Hij vraagt of het college met zijn fractie eens is dat die relatie er een op een ligt zo dat het college daaraan iets kan gaan doen.

Hij is het eens met de inbreng van het CDA over de dienstverlening.

Hij uit zijn zorgen over de groei van het personeel en in het bijzonder van de externe inhuur. Hij vraagt of op die groei een kritische zelfreflectie op kan komen van het college. Hij vernam gisteren dat een aantal gemeentelijke taken door buurtorganisaties kan worden gedaan. Meer ambtenaren is niet altijd meer productie.

1180 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) verwacht een reflectie van het college. Zij reageert op de inbreng van de heer Dijkstra met op te merken dat de stad heel veel ambities heeft. Het stadsbestuur wil die allemaal waarmaken. Zij vindt het heel belangrijk dat er mensen zijn die stappen kunnen zetten om de klimaatcrisis tegen te gaan, om de wooncrisis tegen te gaan, maar ook ambtenaren die contact hebben met de inwoners in het kader van de participatie. Zij merkt op dat het tijd kost.

Daarvoor zijn mensen nodig. Zij vraagt of de heer Dijkstra met haar deelt dat het dan ook goed is om voor een organisatie te zorgen die dat aankan. Nu piept en kraakt het daar. Zij is er trots op die stap te maken: een gedegen beleid naar de organisatie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft in zijn praktijkervaring meegemaakt dat gekozen werd voor een kleiner team om meer productie te kunnen leveren.

1190 **De heer Dijkstra** (CDA) vraagt of EenUtrecht het met hem eens is dat het niet alleen gaat om meer ambtenaren; het gaat in zijn beleving juist om meer inhuur. Hoe kijkt EenUtrecht daar naar?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) voelt het zelfde als het CDA. Hij prijst de gemeente met de komst van de gemeentelijke ombudsmens. Hij dankt het college daarvoor.

De voorzitter schorst de vergadering voor 5 minuten en heropent de vergadering en ze gaat kort in op de orde van de vergadering.

De beantwoording

1200 **Burgemeester Dijkma** gaat allereerst in op de inbreng van diverse fracties over de reservering van de middelen voor veiligheid in het coalitieakkoord. Zeker kijkend naar de verschillende bedragen is zij blij met het gegeven dat 3 miljoen euro is gereser-

veerd voor dit belangrijke thema. In het akkoord zijn de middelen gelabeld aan ondermijning en aan de uitvoering van de nota. Dit is een voorwaarde voor het Rijk om het geld te kunnen cofinancieren. Voor Overvecht is 3 miljoen euro beschikbaar gesteld. Binnenkort zal de burgemeester de raad laten weten bezig te zijn met een nadere aanvraag. Dan is het des te belangrijker dat het gemeentebestuur zelf een basis legt voor de uitvoering.

De burgemeester bevestigt dat er druk ligt op de organisatie; in het bijzonder betreft dat handhaving. In het kader van openbare orde en veiligheid heeft de gemeente te maken met een toenemend aantal demonstraties. Ook de radicalisering brengt veel meer werk met zich mee. Ook nieuwe thema's worden opgepakt, zoals straatintimidatie. De burgemeester bevestigt dat de organisatie onder druk staat.

De onderhandelende partijen hebben besloten niet alleen geld vrij te maken voor beleid maar ook voor uitvoering. Zij adviseert de raad te wachten totdat het akkoord vertaald wordt in de begroting. Dan is na te gaan hoe het stadsbestuur het zo organiseert dat ook de basis van de organisatie geen gaten laat zien. De burgemeester zal niet kunnen beantwoorden aan de vraag naar extra boa's. Dat gesprek zal in de komende maanden vervolgd moeten worden: wat kan er nog en waartoe is het college bereid.

Met betrekking tot het cameratoezicht zet de burgemeester uiteen dat zij beter tien flexibele camera's erbij heeft, dan bij wijze van spreken honderd in de lucht. Zij nam er kennis van dat DENK graag naar Rotterdam kijkt. Haar collega Aboutaleb krijgt 100 extra camera's. De burgemeester vindt de zorgvuldige inzet van de camera's een belangrijk aandachtspunt op een wijze die past bij de stad en bij de problematiek. Wat haar betreft moet dit een sluitstuk zijn zodra de gemeente geen andere mogelijkheden meer heeft. Richting mevrouw Nolten bevestigt de burgemeester dat dit gebeurt in een beleidskader. De raad ontvangt eind van het jaar een nieuw kader op basis van de beleidsevaluatie. Daarover zal de raad een besluit nemen. Zij verantwoordt zich jaarlijks voor het totale cameragebruik. Het beleid en de inzet van de flexibele camera's wijzigt elke drie maanden. Daarover ontvangt de raad een inhoudelijke redenering. Geuzenwijk als een voorbeeld waar de wijk om camera's vroeg. Te zien was dat de camera op die desbetreffende plek goed functioneerde. De bewoners waren boos op de gemeente toen de camera werd weggehaald; de discussie is niet zwart-wit.

De burgemeester noemt de privacy-functionaris als het gaat om de bescherming van de privacy. Utrecht staat er niet slecht voor op dat onderwerp. Het college hecht daaraan. Dit is niet voor niets een belangrijk thema in het coalitieakkoord.

De heer Koning vroeg aandacht voor het beleid jegens private camera's.

Mevrouw Nolten (Bij1) dankt de burgemeester voor de verheldering. Zij begrijpt dat nu vanuit de bewoners wordt beredeneerd; zij vraagt of de burgemeester met haar deelt dat het voor mensen die zich door de stad verplaatsen wel degelijk een andere ervaring is, ook al is hier een terugkoppeling in de raad.

Burgemeester Dijkzma houdt dat voor mogelijk. En zij verwacht dat die ervaring ook wisselend zal zijn. Zij bevestigt dat er mensen zijn die dit vervelend vinden. Velen trekken zich er minder van aan. Dat is uiteindelijk ook subjectief.

De heer Koning verzocht haar in gesprek te gaan met enkele bij name genoemde organisaties over het thema van private camera's en het zicht op de openbare ruimte. Het lijkt de burgemeester altijd goed om na te gaan of daarover een gesprek te voeren is. Zij weet nu niet tot hoe ver haar invloed reikt. Zij kondigt aan in Q4 het

- 1250 camerabeleid te zullen presenteren. Het lijkt haar goed om dit onderwerp daarin mee te nemen. Zij zal verslag doen van de voortgang hierop.
- Met betrekking tot de polarisatie en radicalisering gaat zij in op de inbreng van mevrouw Kleinrensink. De burgemeester bevestigt de intensivering die daarop te verwachten is. Het gaat dan vooral om de inhoud. Aanvankelijk koppelde het college dit thema aan fundamentalisme vanuit verschillende geloofsovertuigingen. Tegelijkertijd is te zien dat nu aandacht nodig is voor mensen die rabiate opvattingen hebben over autoriteiten, voor mensen met anti-overheidssentimenten. In Utrecht zijn we Samen ontwikkelt het gemeentebestuur verder door. De raad kan op enig moment nieuwe voorstellen verwachten. De koerswijziging is als het ware al ingezet. Ook daar kijkt het college breder.
- 1260 Gevraagd is naar een brief over het vuurwerkverbod. Belangrijk is de stand van zaken te kennen. Zij wil heel graag technische voorstellen maken om zaken voor elkaar te krijgen. Wanneer zij op voorhand kan zien dat die voorstellen op weerstand zullen stuiten in de raad, weegt zij de menskracht die nodig is om in te zetten op de voorstellen. De burgemeester zal de raad een brief sturen met daarin voorstellen, ook als het gaat om de te bewandelen route. Die brief zal voor de zomer de raad bereiken. Het is dan van belang voor de burgemeester dat de raad hom of kuit geeft.
- 1270 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dit ingewikkeld. Eerder is gezegd dat er een voorstel kwam. Dat zou helpen wanneer dat vanuit het college kwam. Punt is dat de raad moet hom of kuit geven door over het voorstel te stemmen. Zij verzoekt de burgemeester na te gaan hoe ver daarin te gaan is en het voorstel te doen zoals eerder is aangekondigd.
- Burgemeester Dijkma** bevestigt dat het voorstel op haar agenda staat. Zij stelt een marsroute in het vooruitzicht. Dan is het belangrijk dat er snel duidelijkheid komt over wat de raad wil.
- Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) verwacht dat een bespreking van een dergelijk voorstel in het najaar is dit de plannen voordat de jaarwisseling plaatsvindt.
- Burgemeester Dijkma** bevestigt dat dat voorstel naar de raad komt. Het lijkt haar dan goed dat voorstel snel te bespreken.
- 1280 De burgemeester gaat in op de vragen van de diverse fracties over straatintimidatie. Zij bevestigt dat hiervoor niet apart is gelabeld. Desalniettemin vindt zij het van dermate groot belang om dit wel op te pakken. Mevrouw Kleinrensink nodigde het college uit een actieplan in te brengen en vervolgstappen te zetten. De burgemeester antwoordt daarop bevestigend. Zij zal binnen de bestaande begroting middelen vrijmaken om hiermee aan de slag te gaan. Zij bevestigt dat het gaat om 150.000 euro. Deze inspanningsverplichting heeft zij zichzelf opgelegd.
- Gesproken is over de normalisering van drugsgebruik. Enkele vragen zijn gesteld over drugs en seks. Wethouder Eerenberg is de portefeuillehouder. Zij verwijst naar de mogelijkheid om bij volksgezondheid hierover te spreken.
- 1290 Wanneer het gaat om het thema drugscriminaliteit in relatie tot drugsgebruik bevestigt de burgemeester zich zorgen te maken over die normalisering van drugsgebruik, en dan vooral als het gaat om harddrugs, de burgemeester noemt cocaïne in dit verband. Ook het gebruik van MDMA kan ontwrichtende effecten hebben. In dit licht is goede voorlichting van belang; belangrijk daarbij is te vertellen dat het niet altijd veilig is. Zij noemt het begrip knaldrang zoals gezegd door mevrouw Assen. Dat speelt extra een rol. De burgemeester is bereid om in gesprek te gaan met de studenten die dit aangekaart hebben. Zij stelt voor in overleg met de wethouder hier naar kijken. Zij vraagt daarvoor begrip.

De heer Simsek (DENK) vraagt waarom het college de ambitie heeft om mee te doen met het wietexperiment wanneer de burgemeester nu aangeeft dat het niet normaal is. Feitelijk wordt daar geëxperimenteerd met legalisering van verschillende soorten soft drugs. Het stadsbestuur stelt toch ook normen.

Burgemeester Dijkma zou de beantwoording van die vraag willen overlaten aan wethouder Eerenberg. Hij is de portefeuillehouder op dit onderwerp.

De heer Simsek (DENK) verneemt desgevraagd dat **de burgemeester** aanneemt dat de portefeuillehouder over zijn eigen portefeuille wil spreken. Zij vervolgt haar beantwoording.

De heer Van Steeg (CDA) bedankt de burgemeester voor de antwoorden. Hij begrijpt haar woorden goed. Ook hij gaat ervan uit dat het college met één mond spreekt; hij doet de suggestie contact op te nemen met de studentenvereniging om er iets aan te doen.

Burgemeester Dijkma zal dit met haar collega bespreken en nagaan wat het college kan doen. Partijen vinden elkaar hier waar de volksgezondheid een belangrijk uitgangspunt is. Zij benadrukt dat er verschil in effect is van de verschillende middelen. Het gaat ofwel om het gebruik die vormen kan aannemen waardoor het middel gevaarlijk wordt, of om het middel zelf met een inherent gevaar. De burgemeester oppert die subtiliteit in de discussie niet uit het oog te verliezen en tegelijkertijd niet te doen alsof drugscriminaliteit alleen een issue is over criminelen; met de bestelling van het lijntje, werkt de besteller ergens aan mee.

De burgemeester geeft de heer Van Steeg gelijk en bevestigt dat de situatie rond lachgas haar niet bevalt; er zit vertraging op de lijn op landelijk niveau. Zij verwacht een ingewikkelde discussie met de raad. Mogelijk moet het stadsbestuur een volgende stap zetten in sommige wijken waar het verbod niet is en de effecten van het gebruik van lachgas merkbaar zijn. Dat kan de burgemeester alleen doen met steun van de raad. Zij wil de noodzaak uitgebreid beargumenteren. Zij vermoedt dat niet lang daarna het gebruik ervan in de hele stad verboden is. De zorgen bij de professionals zijn enorm groot.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de burgemeester dan op korte termijn een voorstel zal doen aan de raad. **Burgemeester Dijkma** vermoedt nog voor de zomer.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt meer informatie over de vertraging waarmee de gemeente te maken heeft. Dit vraagt zij om te beoordelen wat de raad al of niet eerder moet besluiten.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat de vertraging in het juridische ligt. Dat moet via de Raad van State door het parlement. In de wetssystematiek betekent een vertraging meteen een half jaar verder.

De heer Koning ging in op het gemotoriseerd vervoer en de handhaving daarop. De burgemeester zet uiteen dat dit politiek ingewikkeld ligt. Justitie blijft dat moeilijk vinden. Het gemeentebestuur blijft samen met partners in de G4 daarop druk uitoefenen. Zij is het zeer eens met D66 dat dit de volgende stap moet zijn. Het pilot nu gaat hele positieve resultaten tegemoet; zij zou niet weten waarom niet.

De recidive cijfers zijn er vooral op landelijk niveau. Via het zorg en toezicht verhaal en het eigen kanaal verwacht de burgemeester beter zicht te krijgen op wat de gemeente laat zien. Zij vindt het belangrijk in de persoonsgerichte aanpak goed te kijken naar wie terugvalt en wie voorgoed uit de criminaliteit gehaald wordt. De burgemeester zal zich inspannen dat thema beter in beeld te brengen.

Zij heeft begrepen dat er discussie is over de inclusieve straatnamen. Zij merkt op dit juist enorm goed te vinden: dat mensen zich herkennen in de stad met hun voorouders of achtergrond. Ze noemt een actie in Den Haag als voorbeeld.

1350 **Mevrouw El Saqaff** (VVD) licht toe dat wat haar betreft de discussie niet is over het al of niet vervangen van straatnamen. Zij heeft inbreng geleverd op de gestelde prioriteiten. Zij geeft de voorkeur aan prioriteit aan de mensen die op straat geïntimideerd worden. Zij vindt straatnamen niet geheel onbelangrijk maar de aanpak van straatintimidatie belangrijker. **Burgemeester Dijksma** bevestigt dat zij de aanpak van straatintimidatie een belangrijk punt vindt en zij verwijst naar haar desbetreffende inbreng. Het gaat hier om nieuwe delen van de stad waar nieuwe namen gezocht moeten worden; dat ook daar naar gekeken wordt. Recentelijk zijn namen gebruikt van verzetsheldinnen uit de Tweede Wereldoorlog. Dit is geen extra werk.

1360 **Mevrouw El Saqaff** (VVD) benadrukt dat het haar gaat om de aandacht van het college. **Burgemeester Dijksma** zet uiteen dat er een commissie namens het college nadenkt over nieuw te benoemen straten.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de ombudsman. De burgemeester zal in de komende tijd moeten verkennen hoe dat zo goed mogelijk en efficiënt te kunnen doen. Zij hoopt dat de gemeente dit zo kan inrichten dat burgers zich laagdrempelig kunnen melden met een eventuele klacht voor de lokale ombudsman. Van belang is de opvolging van de klachten goed in het vizier te houden.

Mevrouw Assen (PvdA) neemt aan dat de lessen uit een eerdere ervaring met een lokale ombudsvrouw worden meegenomen. Mogelijk hoeft er niet veel opnieuw uitgevonden te worden.

1370 **Burgemeester Dijksma** zet uiteen dat het daarbij zowel om positieve als negatieve ervaringen gaat. De ombudsfunctie destijds is ook niet zomaar op enig moment verdwenen. Zij noemt in dit verband een enorme overhead en hoge kosten. Zij benadrukt dat het van belang is daar op een goede manier naar te kijken. De bedoeling is haar compleet helder. Daarmee gaat ze aan de slag. Zij zal een voorstel indienen. Inbreng is geleverd over de paarden, de honden en de politie. De burgemeester zet uiteen dat het gaat om landelijk ingezette middelen. Die middelen worden ingezet om te voorkomen dat erger nodig is. Dan eindigt het met traangas of vuurwapens. Dat wil de overheid absoluut niet. Een alternatief leidt al snel tot escalatie. Zij zal dit niet aan de orde stellen in de Driehoek. Zij vindt dat de politie de dieren op een verstandige en proportionele manier inzet. Zij licht toe dat de afweging is een verdere

1380 escalatie te voorkomen.

Als het gaat om dieren en milieu en natuur standaard op de agenda van de Driehoek heeft de Driehoek die op de agenda wanneer dat nodig is. Geen enkel onderwerp staat standaard op de agenda.

Over de boa's is een lastig punt aangesneden. Zij heeft begrepen dat de minister voornemens is om op heel korte termijn een brief te schrijven aan de gemeente en aan de Kamer hoe het kabinet wenst om te gaan met die motie. De burgemeester vindt het belangrijk die brief af te wachten. De burgemeester meldt een gesprek te hebben gevoerd met het college voor de Rechten van de Mens. Zij zag ook de uitspraak van dat college. Gezamenlijk is vastgesteld dat het verder voeren van het

1390 maatschappelijk debat belangrijk is. Dat is nodig in de samenleving. Ze wil op enig moment terugkomen over de wijze waarop. Zij wil afspreken dat zodra de brief van minister er is en zij precies weet wat daarin staat, zij een voorstel aan de raad zal doen over de gevolgen daarvan voor de gemeente.

De heer Simsek (DENK) ziet de noodzaak niet om de brief van minister af te wachten. Het gaat om een lokale aangelegenheid waarover de gemeente zelf gaat; de gemeente kan een besluit nemen. Ten tweede merkt hij op dat het college voor de Rechten van de Mens een hoger orgaan is dan de landelijke overheid. Wanneer dat college zegt dat het toegestaan moet zijn, en een overgrote meerderheid van de Utrechtse raad dit zegt, lijkt het hem vreemd de brief van de minister af te wachten waarvan het doel ervan bekend is: de wet zoveel mogelijk tegenhouden.

Burgemeester Dijkma merkt op dat in deze redenering een aantal veronderstellingen zit. Die veronderstellingen zijn feitelijk onjuist. Zij weerspreekt dat het college voor de Rechten van de Mens een hoger orgaan is. Dat hogere orgaan is het parlement. Het parlement heeft gesproken en de minister moet daarmee omgaan. Wat in deze brief zal staan, is nog niet bekend. Zij wil niet op voorhand al conclusies trekken.

De burgemeester heeft juridisch advies ingewonnen over de redenering van de fractie van DENK over dat het een lokale aangelegenheid is. Het advies van de concernjuristen is dat er wel degelijk een verantwoordelijkheid is voor de minister. Haar aankondiging was ook dat ze die verantwoordelijkheid wilde versterken. De burgemeester benadrukt dat het gaat om gevoelige materie. De burgemeester wil op basis van die brief een afweging kunnen maken om met die afweging terug te komen bij de raad en dan gezamenlijk de vervolgstappen vaststellen. Zij ontraadt de raad dat nu te doen.

De heer Simsek (DENK) merkt op dat het College voor de Rechten van de Mens een uitspraak doet op basis van mensenrechtenverdragen. Die verdragen staan boven de grondwet en de hiërarchie. In dat opzicht is een uitspraak van dat college leidend en zou het stadsbestuur dat ook als een leidraad moeten nemen. Hij vraagt of de burgemeester het daarmee eens is.

Burgemeester Dijkma benadrukt en bevestigt de uitspraak van dat college een belangwekkende te vinden. Zij onderscheidt dat van een juridisch belangrijke uitspraak. Daarin zit het verschil. Het is maatschappelijk een belangrijke uitspraak.

De heer Koning (D66) vraagt de burgemeester of zij het in de kern van de zaak eens is met de raad dat het ook een juridisch argument is dat het college als werkgever hierin een belangrijke rol heeft richting de handhavers. En hij vraagt of de burgemeester de boodschap wil overbrengen in Den Haag dat deze raad van mening is hier wel ook zelf over te gaan.

Burgemeester Dijkma merkt op dat de minister dat weet. Dat speelt niet alleen in deze raad; dat speelt ook in andere grote gemeenten. Het nationale parlement heeft zich anders uitgesproken. Zij adviseert de gemeenteraad het niet op scherp te zetten en dat de gemeente aan het kortste eind trekt als het gaat om de machtsverhoudingen. Zij vraagt de ruimte van de raad hierover een wijs gesprek te kunnen voeren, ook met de minister.

Mevrouw Assen stelde een vraag over de Nobelstraat. De burgemeester antwoordt dat er geen voldragen evaluatie is. Er is ervaring opgedaan; die was super positief. De voormalige wethouder mevrouw Klein en de burgemeester waren in overleg gegaan met de bewoners van de Nobelstraat naar aanleiding van de brandmail aan de burgemeester over de stapeling van geluidsoverlast en andere vormen van overlast. Het college heeft al besloten hiermee aan de slag te gaan. Het instrument waarmee positieve ervaringen is opgedaan zal daarin een plek krijgen.

Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat haar vraag breder bedoeld was: of die ervaring voor de rest van de stad is in te zetten nu die problematiek op meer plekken speelt.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat die ervaring niet gratis is. Daarvoor moeten middelen vrijgemaakt worden bij de begroting; burgemeester heeft die middelen niet.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of iets van een terugkoppeling te verwachten is met bijvoorbeeld ook wat het heeft gekost zodat de raad daarin een afweging kan maken.

Burgemeester Dijkma antwoordt bevestigend. Het college zal dit instrument op een aantal plekken in de stad inzetten. Dat zal met incidenteel geld gaan. Zij vindt dat ook met grote spelers in de markt het gesprek aangegaan moet worden; bij hen speelt dezelfde problematiek. Zij wil dan weten wat zij kunnen doen.

Mevrouw Assen (PvdA) ziet dit als iets dat ook aan Jeugd raakt en dat ook in het belang is van de jongeren die soms voor de overlast zorgen. Om een inschatting te maken voor de Voorjaarsnota vraagt zij of het haalbaar is om daarin op korte termijn iets van inzicht te geven.

Burgemeester Dijkma vraagt of mevrouw Assen hier de kosten bedoelt van het inzetten van stewards.

Mevrouw Assen (PvdA) antwoordt bevestigend en misschien iets van die positieve resultaten zodat de raad daarmee op de hoogte is.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat de resultaten op basis zijn van de gesprekken met de omgeving. Zij heeft daarvan geen formele evaluatie. Het gaat om de ervaringen hiermee bij alle partners. Die zijn allemaal positief. Ze kan daarvan niet veel meer op schrift stellen dan wat zij nu vertelt. Zij kan de kosten wel in beeld brengen. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

Gemiste vragen?

Mevrouw Nolten (Bij1) miste de beantwoording van haar vragen over het wietexperiment: of de situatie met de coffeeshopeigenaren onveranderd is, of er nu wel een situatie is waarin aan de eisen van deelname voldaan kan worden en of de opname in het akkoord daardoor niet vertraagd is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) miste het antwoord op zijn vraag of de burgemeester kon reflecteren op de tegenstelling aan de ene kant van het denken in aantallen zoals dat in het coalitieakkoord gebeurt als het gaat om de camera's, en het denken in noodzakelijkheid met aantallen als uitkomst.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) miste een verduidelijking op gezichtsherkenning en andere kunstmatige intelligentie.

Mevrouw Assen (PvdA) brengt de vraag over de verkiezingen voor het voetlicht.

De heer Simşek (DENK) verneemt desgevraagd dat wethouder Eerenberg zal ingaan op zijn vraag over sekswork.

De beantwoording

Burgemeester Dijkma licht toe dat de beantwoording van de vragen over het wiet-experiment ressorteert bij wethouder Eerenberg.

Mevrouw Nolten (Bij1) merkt op dat het wiet-experiment vooral bedoeld is om de criminele keten te doorbreken. Om die reden heeft zij de vraag aan de burgemeester gesteld.

1490 **Burgemeester Dijkma** vat de vraag op als een onderdeel van progressief drugsbeleid. Zij beantwoordt de vraag alsnog in het kader zoals mevrouw Noltén dat bedoelde.

Zij licht toe dat er een wens is vanuit het coalitieakkoord om hieraan bij te dragen. Zij heeft dat eerder ook uitgesproken. Dat is niet zo maar geregeld. Het is juist dat er een aantal issues zijn bij de coffeeshophouders waardoor zij aarzeling hebben om mee te doen. Het college merkt dat het gesprek hierover in Den Haag niet van een leien dakje gaat. Het ligt niet voor de hand om criteria te wijzigen. Achter de schermen wordt gesproken over de vraag hoe dit eventueel wel mogelijk is. Daarbij worden de shophouders altijd meegenomen. Dat dit een inzet is is ook geen verrassing voor shophouders. De condities waaronder zij zouden kunnen meedoen zijn voor hen belangrijk. Het college weet dat ook. Het college gaat er niet aan voorbij.

1500 Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vraag of de verkiezingsopkomst. De burgemeester denkt dat het een opdracht is voor alle bestuurlijk betrokkenen om dit op te pakken; dit is niet alleen voor het college. Opkomstbevordering is wat haar betreft aan politieke partijen zelf. Het college heeft heel veel gedaan in de afgelopen periode door extra stemlocaties te realiseren, door drempels te verlagen, door het geven van extra voorlichting. Ze maakt zich zorgen over de verschillen in opkomst tussen de verschillende wijken. Die verschillen zijn wat haar betreft niet

1510 normaal en ook niet goed voor de stad. Zij ziet hierin niet een mogelijkheid tot een quick fix vanuit de burgemeester. Hierover zal ook maatschappelijk gedebatteerd moeten worden over de achtergronden hiervan en over wat hieraan te doen is. Dat heeft mogelijk met meer te maken dan alleen opkomstbevordering.

De heer Simşek (DENK) is blij dat de burgemeester erkent dat de grote verschillen in opkomst problematisch zijn. Hij vraagt of de burgemeester het eens is met zijn fractie dat in de buurten met de laagste opkomst slechts één stembureau was op dag één en twee van de verkiezingen.

Burgemeester Dijkma merkt op dat zij dit lastig te beantwoorden vindt. Juist op de eerste twee dagen is geprobeerd de stembureau's die destijds beschikbaar waren

1520 gelijkelijk te verdelen. Dat betekent dat in elke wijk er maar één open was. Dat was ervoor bedoeld om mensen in de gelegenheid te stellen alvast te stemmen. De meeste mensen deden dat op de verkiezingsdag zelf. Wanneer het een oplossing zou zijn om meer stembureaus neer te zetten op die eerste dagen, zou zij dat doen; zij denkt dat dat niet de oplossing is.

Mevrouw Assen (PvdA) deelt die opvatting van de burgemeester. Zij pakt de handschoen graag op; misschien ligt er een rol voor de raad om met het instrumentarium van de raad op de agenda te zetten. Ze denkt dat de raad op zoek is naar een analyse en een aanpak die niet in de middelen die de burgemeester schetst. Daarom denkt zij dat gezamenlijk opgetrokken moet worden. Zij refereert aan de paarse

1530 Krokodil-voorbeelden die zij noemde van teleurgestelde bewoners. Zij stelt voor hier op een vervolg te plannen.

Burgemeester Dijkma wil zich hier niet van afmaken. Wanneer zij iets kan bijdragen, doet zij dat dolgraag. Zij ziet dit ook vanuit haar verantwoordelijkheid van burgemeester voor iedereen. Zij wil ook weten waarom mensen niet gaan stemmen en wat daarachter zit. Dit vraagt een gemeenschappelijke aanpak en dit moet een gemeenschappelijke zoektocht zijn.

Zij gaat in op de vraag over gezichtsherkenning en benadrukt dat het college dat niet gaat doen als het gaat om de inzet van camera's.

1540

Als het gaat om de tegenstelling die de heer Dijkstra van EenUtrecht heeft genoemd zet de burgemeester uiteen dat zij denkt dat in deze raad een limiet politiek noodzakelijk is. Kijkend naar de tekst van de evaluatie is te zien dat het aantal niet uit moet maken maar wel de oorzaken en het antwoord op de vraag of het daadwerkelijk helpt. Tegelijkertijd begrijpt de burgemeester in een politieke context te opereren met partijen die daarvan iets vinden; zij respecteert dat. Zij zal ervoor zorgen dat er een inhoudelijk goed beleidskader komt waarbij datgene wat de evaluatie zegt, namelijk pas het toe op het moment dat het nodig is, er altijd in zit. Dan kan het hooguit zo zijn dat het stadsbestuur tegen de grens van de mogelijkheden aanloopt. Zij constateert dat zij een stapje verder is het dan in de vorige periode. Zij heeft besloten dit zonnig in te zien.

1550

De heer Simsek (DENK) verneemt van **de voorzitter** dat hij zijn vraag bij de volgende commissie kan herhalen als een gemiste vraag. Zij concludeert dat hiermee de vragen zijn beantwoord.

Tweede termijn voor dit blokje
Geen behoefte aan.

Toezeggingen

1560

Mevrouw Assen (PvdA) verneemt dat **de burgemeester** de raad vóór het zomerreces zal informeren over de kosten die gemoeid zijn met het pilot Nobelstraat.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vraagt of het voorstel voor de ombudspersoon onder de toezegging hoort.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat dat in het coalitieakkoord zit. Dat voorstel komt naar de raad op enig moment.

De heer Koning (D66) merkt op dat de burgemeester heeft gezegd dat er een gesprek gaat komen met organisaties over toezicht in de openbare ruimte met private camera's en dat dat in dezelfde brief zal komen over cameratoezicht eind dit jaar.

De voorzitter antwoordt bevestigend. Dit wordt niet als een afzonderlijke toezegging genoteerd.

1570

De voorzitter geeft het woord aan het college voor het vervolg van de beantwoording.

1580

Wethouder De Vries hoorde de behoefte van GroenLinks aan een ontmoetingsplek voor jongeren. Hij zet uiteen dat dat nogal wijkafhankelijk is. In Ondiep is vooral in het fysieke domein weinig ruimte voor jongeren. In andere wijken ligt dat anders. De vraag is of het gaat om ruimte in de buitenruimte of daadwerkelijk een plek in een jongerencentrum. Het college is doorlopend in gesprek met Stichting Jou. De wethouder wil toezeggen hierover verder in gesprek te gaan met deze stichting, vooral als het gaat om het bereik van jongeren en of de juiste jongeren worden bereikt. Er zijn wijken met ontmoetingsplekken voor jongeren, specifiek ook in het jongerencentrum. Hij zal hierover een terugkoppeling geven in Q4.

Hij hoorde een vraag bij het CDA. Hij vindt het fijn dat die fractie zo positief is over de rol van de wijkwethouder. Dit zal zich verder gaan vormen in de komende periode.

Gevraagd werd ook hoe ervoor te kunnen zorgen dat meer mensen vanuit de gemeente de rol in de wijk pakken. Dat heeft een relatie met de wijkaanpak en vooral ook specifiek het Wijkbureau. Het college ziet het Wijkbureau echt als de plek die

toegankelijk zou moeten zijn in de wijk. Daar liggen tegelijkertijd ook kansen om die rol van het Wijkbureau te versterken en het Wijkbureau sterker te betrekken in de wijkaanpak. Dat wordt daarvan een onderdeel.

De ChristenUnie stelde een vraag over een verhuisadviseur voor ouderen. De wethouder deelt mee dat die er al is en dat die interessante resultaten boekt. Dit is ook aangegeven in het actieplan. Het college wil dit doorzetten en verder optimaliseren. Hierover zal het college in overleg gaan met de woningcorporaties.

Mevrouw Van der Wilt (D66) merkt op in relatie tot het Wijkbureau en de plek in de wijk, dat een aantal weken geleden in het debat over de bibliotheek de plek van de bibliotheek aan de orde kwam als plek van de wijk. Haar fractie riep ertoe op om dit in relatie tot elkaar te zien. Zij vindt het goed om dat mee te geven en te benadrukken.

Gemiste vragen
Geen.

Tweede termijn'
Nee.

Toezegging

De wethouder zal in in Q4 een terugkoppeling geven over de gesprekken die met Stichting JOU worden gevoerd in het kader van wijkgericht werken.

Wethouder Oosters gaat in op de vragen over participatie. Zij loopt de inbreng van de fracties bij langs.

Zij vindt het fijn om van de VVD te vernemen dat die fractie de ambitie onderschrijft vaker de peilstok te hanteren, in plaats van alleen op de momenten waarop dat nodig is. Dat is een belangrijk onderdeel van de paragraaf over Contact met de Stad.

Verder stelde de VVD de vraag of het nodig is om eerst de basis op orde te krijgen en of de raad daarop een toezegging kan krijgen als het gaat om de platforms. Het college zal met de raad spreken over de wijkplatforms. Dat is geagendeerd door de raad. De raad heeft over de stand van zaken een brief ontvangen op 25 mei. De wijkplatforms verschillen een beetje in hoe ver zij zijn ontwikkeld. De verschillende stadia zijn in de brief beschreven. Zij hoopt de commissie daarover verder te spreken. Zij onderschrijft volledig dat de basis op orde moet zijn. Dat is wat haar betreft de drive achter het akkoord op dat onderwerp.

GroenLinks sprak over het belang ervan nu over te gaan tot uitvoering en over te gaan op actie en niet teveel nieuwe dingen te verzinnen. Zij onderschrijft het betrekken van iedereen. Dat is een van de hoofdmoten van die paragraaf. Zij dankt die fractie voor de onderschrijving ervan.

Gevraagd is of het college wil toezeggen op korte termijn met de stad Samen Stad Maken op te pakken. Het college werkt daaraan voortgaand. Dat is ook onderdeel van die actie. Zij ziet dat de uitwerking goed kan aan de hand van de moties zoals over het burgerberaad en ook motie 96 over Geef Utrechters meer invloed. De raad krijgt hiervan een update in september, aan de hand van een brief.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of de update in september gaat over de update van Samen Stad Maken. Zij had die update vóór de zomer verwacht.

Wethouder Oosters licht toe dat die update gaat over de moties 95 en 96. Zij wil niet tornen aan een toezegging in het kader van Samen Stad Maken.

Zij vervolgt met in te gaan op de fractie van D66 en zij geeft aan welke activiteiten het college momenteel onderneemt richting de jongeren en kinderen. Zij hoopt dat mevrouw Van der Wilt weet dat D66 in dat opzicht een partner heeft aan haar en dat bij de uitwerking van het Samen Stad Maken volop aandacht wordt besteed. Zij noemt projecten rond het jongerencultuurhuis met een rol voor de jongeren om inspraak te leveren.

Mevrouw Van der Wilt noemde veel voorbeelden die het college daarin kan meenemen. Een paar daarvan horen in samenwerking met de wethouders Onderwijs en de Wijkaanpak. Het college zal dat in collegialiteit oppakken. Zij zal de gegeven voorbeelden in deze vergadering met hen bespreken.

De fractie van de PvdA zei dat het papier niet alles doet en dat schotten moeten worden doorbroken. Dan gaat het niet alleen over participatie; dat is breder en zit ook in de portefeuilles van Streefland en Voortman. Zij sluit zich daarbij graag aan het zij herkent dat, vooral als het gaat om initiatieven waarover al bij de jaarstukken gesprekken zijn gevoerd. Het is goed wanneer dat niet op tegenwerking stuit door de bestaande schotten. Zij heeft daar aandacht voor.

Zij vernam een aanmoediging van de fractie van Student & Starter over creatief zijn met de middelen die er zijn. De wethouder bevestigt dat het zo is dat op bepaalde potjes al een label zit, maar vooral ook in het kader van de online participatie of bijvoorbeeld de suggestie over de jongerenparticipatie die al eerder is gedaan. De wethouder kan kijken hoe die vorm krijgt. Zij is daar graag creatief in.

De fractie van EenUtrecht benadrukte de urgentie te erkennen dat het niet altijd even goed gaat. Zij kan dat eens zijn met EenUtrecht. Zij ziet ook het sentiment dat rond om participatie leeft. Zij wil laten zien dat het college dat niet heeft willen ontkennen, juist met die paragraaf van Contact van de Stad. Dit geeft het college daarin juist aan. Dit is ook het moment om tot die actie over te gaan en uit te voeren wat beloofd is en die basis op orde te krijgen, bijvoorbeeld ook bij de wijkplatforms. Gevraagd is of of er dan niet daaraan een budget gekoppeld moet worden van 2 – 5 miljoen; de wethouder is het daar nog niet mee eens. Mogelijk kan de heer Dijkstra haar in de komende jaren overtuigen. Zij denkt niet dat het op die manier nodig zal zijn. Op dit moment is er structureel budget om het programma Samen Stad maken uit te voeren. Het college heeft daar zelfs nog een kleine plus opgedaan met het akkoord dat gevraagd is in het Overdrachtsdossier. Het college denkt het daarmee te kunnen doen. Zij betwijfelt niet dat de heer Dijkstra het college kritisch in de gaten gaat houden.

Aan de andere kant is een vraag gesteld over de zeggenschap over het Initiatievenfonds in de buurtbudgetten: of dat meer te beleggen is bij de platforms. Het college ziet dat dat al gebeurt, dat vanuit de wijken, de buurten, en de buurtgroepen een beroep is te doen op die budgetten uit het Initiatievenfonds en die buurtbudgetten en dat het geld op die manier te besteden is. Het is altijd mogelijk om na te gaan op welke betere manier dat te doen is en hoe deze mensen het college beter kan vinden maar ook hoe actiever richting de platforms te communiceren is dat van die buurtbudgetten en initiatievenfondsen gebruik te maken is.

Een vraag is gesteld over mogelijk geld voor een referendum; er is een plan geweest om daarvoor een beleidsregel op te stellen naar aanleiding van het vorige referendum. Het is nog niet duidelijk hoe dat precies geregeld is. De wethouder hoopt op

een andere manier bij de raad daarover schriftelijk te kunnen terugkomen voor het zomerreces. Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

Gemiste vragen?

De heer Dijkstra (EenUtrecht) had een vraag gesteld over de burgerberaden. Dat staat in meervoud in de motie en in het coalitieakkoord is daarover niets opgenomen. Hij mist ook het budget.

Wethouder Oosters merkt op dat heer Dijkstra verwijst naar motie 95 die daarover is aangenomen. Ook in het coalitieakkoord sprak het college over burgerberaden, en niet alleen over het klimaatberaad. Die motie vraagt wel om een uitwerking. De wethouder bevestigt dat dat het plan is. Daarmee gaat het college ook aan de slag en het college zal eerst nagaan hoe een dergelijk burgerberaad er uit moet zien, voor wat voor onderwerpen een burgerberaad is in te zetten, hoe moet dat beraad worden vormgegeven? Aan de hand van een dergelijke uitwerking is te zeggen welk budget daaraan gekoppeld is. Zij wacht nu eerst de uitwerking af.

De voorzitter concludeert dat alle vragen beantwoord zijn.

Tweede termijn?
Nee.

Toezeggingen
Geen.

Punt van orde

Mevrouw Assen (PvdA) pleit voor een iets langere schorsing dan een half uur.

De heer Van Steeg (CDA) pleit voor drie kwartier pauze.

De voorzitter besluit dat dat te bepalen wanneer de vergadering is afgerond.

Voortzetting van de beantwoording

Wethouder Voortman gaat in op publieksdienstverlening, publiciteit en inclusie. Zij is het eens mevrouw Kleinrensink extra aandacht te besteden aan mensen die moeite hebben om contact te maken met de overheid in het kader van publieksdienstverlening. Deze mensen staan hoog op de agenda. Het college doet veel voor hen. Zij noemt het Servicepunt op de Wijkbureaus. Ook biedt de gemeente via digitale kanalen hulp. Ondanks dat gaat een deel van het investeren in het ontwikkelen naar deze doelgroep.

De wethouder zet uiteen richting de heer Dijkstra van het CDA dat de investeringen van het college voor een groot deel gericht zijn op de verbetering van de dienstverlening; vooral het terugbrengen van de menselijke maat is daarin een belangrijk thema. Hoe het college dat doet, werkt het college momenteel uit in een raadsbrief. De raad kan die brief verwachten in Q4. Daarna ontvangt de raad twee keer per jaar de voortgangsbrief waarin het college de raad informeert over de voortgang en de geplande activiteiten. Zo kan de raad zicht krijgen op de stand van zaken. De wethouder biedt een werkbezoek aan de afdeling publieksdienstverlening aan aan de raad. Dan is te zien hoe de medewerkers hun werk doen. En dan kan de raad ook informatie wisselen die hier te ver zou voeren om dieper op in te gaan.

De heer Dijkstra (CDA) vindt dat een uitstekend idee. Hij had het college opgeroepen na te denken over de ambities op dit vlak. Wanneer de raad die ambities kent kan de raad nagaan hoe het ermee staat na een aantal jaren.

Wethouder Voortman dankt de heer Dijkstra daarvoor.

De heer Dijkstra (CDA) merkt op dat het hem dan ook gaat om hoe snel een burger een medewerker aan de lijn krijgt wanneer die de gemeente belt. Daarop is dan goed te monitoren.

1740 **Wethouder Voortman** komt hierop graag terug. In de al toegezegde brief wilde de wethouder ook aandacht besteden aan de vraag van mevrouw Van der Wilt als het gaat om de voortgang in het kader van motie 113. Het college zal dat in de komende tijd uitwerken op het thema menselijke maat.

De heer Van der Brink van Student & Starter sprak over versimpeling van digitale voorzieningen; de wethouder bevestigt dat dat onder de aandacht is van het college. Het college wil ook de komende vier jaar daarop inzetten. Dat zal het college doen met onder meer klantonderzoeken om het knelpunt op te zoeken. Het college wil daarmee nog beter aansluiten op de eisen en de wensen van de inwoners.

1750 Mevrouw Chirino van de ChristenUnie verneemt van de wethouder dat het thuisbezorgen van paspoorten straks niet meer kosteloos zal zijn. De inwoners kunnen gebruik maken van betaalde service. Daarop zal altijd een uitzondering gemaakt kunnen worden. Daarvoor kan iemand bellen naar klantencontactcentrum. Wanneer blijkt dat het nodig is levert de gemeente altijd maatwerk.

Mevrouw Chirino vroeg ook naar wanneer het college start met het terugbellen na een genomen besluit. Het college start daarmee na de zomer met het uitwerken van die proef. Zij zal in haar toegezegde brief ook ingaan op de voortgang dienaangaande.

1760 De wethouder vervolgt met in te gaan op de VVD over de gevraagde coördinator racisme en discriminatie. Hierover is al eerder gesproken bij de Anti Discriminatie Agenda van eind vorig jaar. Het college heeft die rol belegd in het team Utrecht voor Iedereen. Het gaat dan om medewerkers die contact hebben met alle afdelingen in de stad. Die ondersteunen en adviseren ook de andere afdelingen bij hun inzet op discriminatie en inclusie waar nodig. Die zorgen ook voor de onderlinge verbinding. Het college heeft in het coalitieakkoord afgesproken dat het hele college verantwoordelijk is voor inclusie en diversiteit ook voor de negatieve kant daarvan, namelijk discriminatie. Dat betekent dat individuele bestuurders verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van dat beleid op hun terrein. Wethouder Voortman is de coördinerend wethouder.

1770 Mevrouw Deldjou Fard sprak over arbeidsmarktdiscriminatie. Dit hoort eigenlijk bij de wethouder werk & inkomen. Wethouder Voortman is die wethouder zelf. Zij kan toezeggen dat daarop een concrete aanpak gemaakt wordt. Zij wil daarop graag in het eerste kwartaal van 2023 terugkomen met hoe dat uit te werken. Hiervoor zijn in het college-akkoord geen afzonderlijke middelen vrijgemaakt. Het college onderzoekt een aanpak die ook in andere gemeenten is toegepast en die mogelijk is binnen de bestaande budgetten. In dat plan betreft het college de lessen uit de Werkbeweging. In Werkbeweging had het stadsbestuur drie actielijnen; een daarvan was het tegengaan van vooroordelen en discriminatie. Na het reces krijgt de raad een eind rapportage. Daarin gaat het college in op wat daarover geleerd is en vervolgens hoe dat is verder te brengen.

Mevrouw Van der Wilt van D66 zei terecht volgens de wethouder dat uitsluiting iedereen raakt. De wethouder vindt ook dat dit ieders verantwoordelijkheid is. Zij kan

- 1780 bevestigen dat bewustwording een belangrijk instrument is in de aanpak. Het college vindt het heel erg belangrijk om actief het veelkleurige verleden over het voetlicht te brengen en te vertalen naar de huidige patronen en dynamieken, zoals racisme en discriminatie. Om dat te bereiken zet het college actief in op onderwerpen als het slavernij verleden, werkt het college nauw samen met de LHBTQIA-plus-partners om de acceptatie te bevorderen en draagt het college op allerlei manieren zichtbaar uit. Het college heeft ook aandacht voor rechtsherstel in dit kader, van onder meer de joodse gemeenschap en de Roma en Sinti. Ook concrete acties gericht op bewustwording, zoals de omstanderscampagne om discriminatie te melden - want het is niet alleen een zaak van degene die gediscrimineerd wordt, maar ook van de mensen die daar omheen staan. Het college blijft allerlei trainingen stimuleren gericht op het bevorderen van inclusie, diversiteit en bewustwording, zowel in- als extern.
- 1790

- De fractie van DENK sprak over 10 miljoen euro in Rotterdam. De wethouder heeft het coalitieakkoord ingezien in Rotterdam. Het college daar investeert gedurende vier jaar 2,5 miljoen per jaar. Het gaat om incidenteel geld. In Utrecht is het geld structureel en deels gaat het dan ook om incidenteel gedekte onderdelen. Dat geld in Utrecht is deels voor het continueren van bestaande instrumenten, deels voor een nieuwe inclusieaanpak om in te spelen op actualiteit en kwetsbare doelgroepen en expliciet bekrachtigd voor iedereen in de portefeuilles en ook in het coalitieakkoord. Dat betekent dat binnen alle reguliere opgaven de wethouders als hun taak zien om daarvoor aandacht te hebben. Bijvoorbeeld de trainingen voor medewerkers in het kader van inclusie en diversiteit worden betaald vanuit budgetten voor Personeel & Organisatie. Voor woningmarktdiscriminatie komt er geen cent uit deze 1 miljoen euro. Dat gaat uit de budgetten voor wonen. Dat is nog niet eens meegeteld.
- 1800

- Mevrouw Nolten van Bij1 sprak over verschillende LHBTQIA-plus-gemeenschappen - de wethouder antwoordt bevestigend. Zij is het met haar eens. Dat is de reden om toe te werken naar een overkoepelende inclusieaanpak met zowel generiek als specifiek beleid. Het college wil toewerken naar een overkoepelend verhaal waarin zeker een plek zal zijn voor die verschillende gemeenschappen. Het is juist met de intersectionele blik van de inclusieaanpak dat het stadsbestuur beter kan inzoomen op de verschillen binnen de verschillende gemeenschappen. Dan zijn er ook verschillen binnen de verschillende gemeenschappen waarvoor het college extra oog wil hebben. Die brede inclusie-aanpak biedt het college meer ruimte en flexibiliteit.
- 1810

- In het verleden werkte het college met afzonderlijke agenda's. Daarin ontbrak het aan flexibiliteit om in te spelen op actualiteiten die juist wel die aandacht moesten krijgen. Zij noemt als voorbeeld het slavernij verleden. Een scherpe generieke visie op wat voor stad Utrecht wil zijn, helpt het stadsbestuur bij het specifieke investeren in de groepen die het college nu over het hoofd ziet of die het college nu onvoldoende helpt.
- 1820

Het college ziet in de cijfers dat verschillen tussen gemeenschappen en groepen toenemen. Daarom wil het college in de komende periode nog harder er zijn voor de groepen die het het hardst nodig hebben. Dat is in lijn met ongelijk investeren voor gelijke kansen. Dat geldt ook specifiek voor de LHBTQIA-plusgemeenschap. Het college kan op voorhand niet altijd zien om welke groepen het gaat. De nieuwe inclusie agenda biedt aan nieuwe gemeenschappen, achterbannen en ook groepen

ruimte. Daarbij heeft het college zeker oog voor de LHBTQIA-plus gemeenschap en het werk dat daar nog gedaan moet worden.

- 1830 De fractie van DENK vroeg naar de mystery guest. De wethouder kondigde de aanpak arbeidsmarkt discriminatie aan. Daar hoort dit in. Een van de redenen waarom de wethouder in een vorige periode kritisch was op de inzet van mystery guests, zei de mystery guest niet ziet als de oplossing. De mystery guest zou deel moeten uitmaken van een bredere aanpak. Daarop komt het college terug in het eerste kwartaal van 2023.

Gemiste vragen

- 1840 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) had een vraag gesteld over het nader onderzoek naar vermeende institutionele discriminatie bij de gemeente. Hij wilde weten of daarvoor budget is gereserveerd. Hij heeft gevraagd of de wethouder het eens is dat het aantal WAO-aanvragen is te verminderen wanneer bij maximale transparantie; of de wethouder die relatie ziet en of dat impact heeft op wat zij daarin doet.

Mevrouw Assen (PvdA) ging in op het integraal werkend zonder schotten. Zij had er op gehoopt dat er iets van een aanpak of een brief richting de raad zou kunnen komen vanuit de drie betrokken wethouders gezamenlijk. Zij legt de vraag hier voor in het besef dat een van de drie wethouders al is vertrokken.

- 1850 **De heer Simsek** (DENK) had een vraag gesteld over het voeren van voorkeursbeleid bij functies in de ambtelijke top vanaf schaal 12.

De beantwoording

Wethouder Voortman licht toe dat de vragen van DENK en van EenUtrecht beantwoord zullen worden door wethouder Streefland. Dat zijn onderwerpen die gaan over Personeel & Organisatie. Diversiteit en inclusie is een zaak van het hele college. De wethouder kan zich voorstellen dat afzonderlijk teruggekomen moet worden op de vraag van mevrouw Assen. Mogelijk kan wethouder Streefland hierop ingaan.

- 1860 Tweede termijn
Geen tweede termijn.

Wethouder Streefland gaat in op de organisatie en de arbeidsmarkt.

Ze gaat in op de inbreng van de VVD. De wethouder bevestigt dat de arbeidsmarktproblemen overal merkbaar zijn, en zeker ook bij de gemeente. De tekorten zijn vooral te zien bij specialistische functies: Stadsbedrijven, ICT, financiën, juridische zaken, maar ook bij ruimte als het gaat om bouwen. Het college benadert momenteel mensen rechtstreeks, zet in op creatieve manieren van werven, houdt vacatures langer open en soms voelt het de noodzaak extern in te huren.

- 1870 Als het gaat om de gewenste informatie met betrekking tot inhuur en ziekteverzuim zijn de inhuurprognoses en de verzuimgegevens per organisatie-onderdeel inzichtelijk. Het college kan die delen met de raad. Dat heeft tijd nodig om dat goed te doen zo dat de informatie leesbaar is. Zij zegt deze informatie toe in Q3. Hetzelfde geldt voor de aanpak in het geval van overschrijding van het inhuurplafond. De wethouder kan die informatie ook toezeggen. Zij zal dat ook doen in Q3. Zij zal

dan ook de kritische reflectie geven op het inhuurplafond die gevraagd is. Het inhuurplafond is een norm.

1880 GroenLinks en Bij1 spraken met elkaar en later ook met DENK over het institutioneel racisme en het onderzoek dat is gedaan dat in maart is gedeeld met de raad. Het voorstel van de wethouder is hierover verder door te spreken na het zomerreces. Zij stelt voor dit als onderdeel van de raad hier te agenderen.

Met betrekking tot het onderzoek zijn risico's benoemd. Er zijn geen uitingen van institutioneel racisme; daarvan was geen sprake. Wel zijn er risico's. De wethouder vindt het goed om daarover bestuurlijk door te spreken.

1890 Het college heeft een vertrouwenspersoon aangetrokken die zich ook bezig zal houden met discriminatie. Er worden workshops gehouden over inclusief leiderschap in samenwerking met Artikel 1 Midden Nederland; dan gaat het onder meer over hoe gesprekken aan te gaan in het team, met aandacht voor diversiteit en coming out day. Het is goed om hierover door te spreken zodat duidelijk wordt of het beeld dat hiervan bestaat naar de wens is van de raad.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) merkt op dat het niet alleen gaat om risico's maar ook om aanwijzingen. Hij vraagt of de wethouder zich dat herinnert.

Wethouder Streefland bevestigt dat de risico's als aanwijzingen te formuleren zijn. Misschien is het goed ook gezamenlijk dat onderzoeksrapport te bespreken zo dat ook daarover de uitleg eenduidig is. Zij zou in het verband van deze bespreking niet een welles nietes discussie willen aangaan.

1900 **De heer Sungur** (DENK) vindt het wel goed om te weten waarover het bestuur praat. Zij hecht er aan te noemen dat gesproken wordt over "aanwijzingen van institutioneel racisme". Het wordt niet uitgesloten dat daarvan sprake is. Daarnaast zijn er risico's die ook nog onder de loep genomen moeten worden.

Wethouder Streefland benadrukt het belang ervan in te zien hierover bestuurlijk goed door te spreken. De intentie en het belang ervan zijn bij deze wethouder meer dan duidelijk.

Mevrouw Nolten (Bij1) hoort de wethouder spreken over vertrouwenspersonen. Haar fractie hoort terug dat klachten daar blijven steken en blijven liggen. Zij vraagt of het college dat heeft meegenomen in de huidige aanpak.

1910 **Wethouder Streefland** kan zich goed voorstellen dat daarop te reflecteren is om na te gaan hoe dat loopt: waar lopen mensen tegenaan. Het helpt dan om hierop dieper in te gaan zodat duidelijk wordt wat er aan de hand is. Zij kende deze signalen nog niet. Dat wil niet zeggen dat het haar belangstelling niet zou hebben.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van het CDA. Het CDA is niet altijd even gelukkig met de extra financiering die is vrijgemaakt voor versteviging van de organisatie. Dat heeft ook te maken met overheadcijfers. De wethouder heeft eerder het CDA daarover horen spreken. Zij oppert dat het mogelijk goed is om te benadrukken dat het niet de intentie is om de overhead enorm te vergroten. Het percentage binnen Utrecht is 25,7. Daarmee zit Utrecht relatief laag vergeleken met de G8. Het college wil dat graag zo houden. Dat betekent ook innovatief en effectief werken beter afstemmen, soms standaardiseren indien mogelijk; dergelijke acties horen daarbij. Tegelijkertijd is te zien dat de organisatie versterkt moet worden. Zij kijkt alleen al naar de toenemende opgave aan Utrecht. Niet alles is op te lossen met alleen effectiever werken of met kleinere teams. Soms is een kleiner team echt een oplossing, zegt de wethouder richting EenUtrecht. Zij zou die interventie niet willen uitsluiten. De opgave in de stad is gegroeid. Zij noemt als voorbeeld de Oekraïne crisis. Daarbij zijn soms handen nodig. Dan moet de gemeente daarvoor mensen

kunnen aannemen. Zeker als het gaat om de eerder genoemde specialistische functies.

1930 Met betrekking tot de inclusieve feestdagen zet de wethouder uiteen dat conform de afspraken een peiling is gedaan afgelopen juni. Die peiling heeft plaatsgevonden onder de medewerkers. Een globaal beeld geeft aan dat ongeveer 70% van de medewerkers voorstander is van de mogelijkheid om flexibeler om te gaan met bepaalde vastgestelde feestdagen. Voor de eerstvolgende CAO-onderhandelingen verwacht het college later dit jaar een ledenraadpleging vanuit de VNG. In die raadpleging zal het college expliciet aandacht vragen voor deze peiling en zal het college bij de VNG aandacht vragen voor het belang van de uitvoerbaarheid. Het college is hiervan zeker een voorstander, maar het college wil bij de raad sonderen en aangeven dat het in de uitvoerbaarheid soms lastig is. Ze geeft als voorbeeld tweede pinksterdag waar een medewerker wil werken, maar in een uitvoeringsorganisatie werkt waar normaal gesproken de deuren dicht zijn; dan moet er iemand anders die graag vrij wil hebben de deuren opendoen om de ander in de gelegenheid te stellen te werken. Voor sommige functies is dit prima: de eigen laptop in het eigen kantoor. Maar voor sommige andere functies heeft het doordenken nodig. Zij vraagt daarvoor de nodige tijd.

Mevrouw Van der Wilt (D66) zou willen dat het college het voortouw durft te nemen. Er zijn ook sectoren waarin hiermee wordt geëxperimenteerd. Zij ziet bij haar eigen supermarkt dat op tweede Paasdag hele andere mensen rondlopen dan bij de ramadan. Dat is volgens haar ook goed. Zij heeft gehoord wat de wethouder zei.

1950 **Wethouder Streefland** gaat in op de inbreng van de Partij voor de Dieren over inkoop. Voor haar is Inkoop bewust beleidsarm. Dat heeft ermee te maken dat het bestuur alle vragen meeneemt die opgenomen worden bij verschillende onderwerpen, maar de uitvoering bij Inkoop doet wat de raad aangeeft van belang te vinden. Zij vraagt de vragen te stellen bij de desbetreffende wethouder die specifiek over de inhoud gaan. Daarop is een behoorlijke beweging gemaakt: duurzaamheid, biologische producten en allerlei normen die daarop gesteld worden.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt een antwoord op de door haar gestelde vragen over inheems en lokaal geteelde planten.

1960 **Wethouder Streefland** begrijpt dat maar mevrouw De Vries zal het moeten doen met het antwoord dat ze geeft: wanneer de wethouder Groen gaat zeggen dat ze dat gaat proberen, zij daar niet op tegen zal zijn vanuit haar positie van P&O-wethouder die over de Inkoop gaat. Zij kan vanuit Inkoop niet bepalen wat op de vakinhoud bepaald moet worden.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van DENK over of het college voorkeursbeleid zou willen voeren op de 20% voor diversiteit. De wethouder benadrukt dat de focus op diversiteit heel belangrijk is; de gemeente maakt daarin zeker stappen. Tegelijkertijd zou zij willen zeggen dat diversiteit ook breder is dan bi cultureel. Daarbij gaat het ook over inclusie: leeftijd, migratie en LHBTQIA-plus en mensen voor wie de arbeidsmarkt verder afstaat. Zij deelt dat volledig. Het college wil echt deze norm halen in in 2026. Het college is zich ervan doordrongen dat de gemeente nog veel te doen heeft voordat zij inclusief is.

1970 Momenteel houdt het college een objectieve werving en selectie. Het college zet in op het selecteren van competenties. Daarbij maakt het college gebruik van gespecialiseerde bureaus. Het college zet ook specifieke netwerken in. Daarnaast richt het college zich op het behoud en doorstroom van talent. Daarover is eerder gesproken in deze commissie. Ze noemt in dit verband het mentorprogramma. Het college voert

geen voorkeursbeleid op basis van voorkeur bij gelijke geschiktheid. Mensen om wie het gaat voelen zich daarbij niet altijd comfortabel. Ook in juridisch opzicht zitten hieraan haken en ogen. De culturele achtergrond van een kandidaat is niet altijd te toetsen.

1980 De culturele diversiteit vanaf schaal 12 is op dit moment 10%. Het college wil dat percentage omhoog brengen. **De heer Simsek** (DENK) begrijpt van de wethouder dat er expliciet is gekozen geen voorkeursbeleid te voeren. **Wethouder Streefland** antwoordt bevestigend.

Zij benadrukt dat het vooral gaat om een divers team. Sommige teams hebben soms juist iemand nodig met afstand tot de arbeidsmarkt, of juist iemand met een bicultu-rele achtergrond. Het is de bedoeling om leidinggevenden daarop te trainen en daarop te begeleiden.

1990 Veel is al gezegd over de krappe arbeidsmarkt. Het college gaat na wat nog meer te doen is dan wat in het college-akkoord is gezegd. Het college probeert een doelge-richte aanpak in de werving, waaronder ook diversiteit. Het college maakt ook goed personeelsbeleid om huidige werknemers te behouden. Daar zit mogelijk nog voor de toekomst de sleutel: hoe ervoor te zorgen als werkgever dat de mensen graag willen blijven. Mogelijk betekent dat na vier jaar een andere rol binnen de gemeente, in plaats van een rol buiten de gemeente. Er is een enorm belang bij binden en blijven boeien.

Ingezet wordt op en gewerkt wordt aan het verbeteren van capaciteitsmanagement waardoor de organisatie beter zicht gaat krijgen op de toekomstige vraag en het aanbod. Dat een en ander beter op elkaar is afgestemd.

Als het gaat om de huidige activiteiten noemt de wethouder meet and greet bij Stadsbedrijven, opleidingsklassen voor BOA's en KCC om meer mensen aan de gemeente te binden.

2000 In het kader van het Programma Open Utrecht noemt de wethouder het verlagen van de aantallen bezwaren en aanklachten en de aantallen WOO-verzoeken. In dat licht hoopt het college dat de open overheid ook gaat leiden tot minder bezwaren. De verwachting van het college is dat het aantal bezwaren eerder zal toenemen.

Gemiste vragen?

Mevrouw Deldjou Fard (GroenLinks) was in de veronderstelling dat wethouder Voortman haar vraag over dakloze LHBTQIA-plus jongeren zou beantwoorden en over hoe het gaat met het pilot en wanneer de raad informatie kan krijgen.

2010 **Mevrouw Assen** (PvdA) denkt dat er voor echt integraal werken meer nodig is dan de woorden van mevrouw Oosters over dat zij dat ook belangrijk vindt. Zij hoopt op een toezegging hoe dat concreet er uit gaat zien.

Wethouder Streefland bevestigt dat het college is begonnen met een pilot LHBTiQA-plus jongeren en de begeleiding van daklozen. Op dit moment loopt dat naar verwachting. De Tussenvoorziening houdt zich bezig met deze begeleiding. Het college wil dit pilot graag doorzetten. Dat betekent niet dat daarvoor extra geld komt; het gaat om jongeren die anders ook begeleid zouden worden. Nu gaat het vooral om de aansluiting van de methoden van werken. Het college volgt dit nauwgezet en zal de raad daarover informeren in Q3.

2020 Integraal werken zonder schotten is breder dan de drie genoemde wethouders. De wethouder noemt in dit verband een uitvoeringsagenda. Het gaat om heldere doelen

en de betekenis daarvan voor het werken. Zij zou dat graag als een opdracht willen zien voor het college om na te denken over wat dat betekent. Dan gaat het veel meer om opgavegericht werken waardoor de ontschotting ontstaat omdat mensen van verschillende afdelingen met die opgave bezig zijn. De wethouder zou graag ruimte willen om hierover te delibereren met het college. Zij heeft de indruk dat de PvdA niet hier de praktische mogelijkheden zoekt. Zij wil dit graag sonderen in het college: hoe uitvoering te geven waarbij expliciet de opgave is de samenwerking tussen de verschillende afdelingen te bevorderen.

2030

Mevrouw Assen (PvdA) proeft de bereidwilligheid van de wethouder. Zij heeft een zak vol met voorbeelden die haar standpunt ter zaken illustreren. Dat leent zich niet voor nu. Zij zal nagaan hoe zij dit op een andere manier zal adresseren.

Tweede termijn

De heer Simsek (DENK) vraagt wanneer de raad de cijfers kan verwachten van het CBS als het gaat om de voortgang in de diversiteit in de ambtelijke top van de gemeente Utrecht.

2040

Wethouder Streefland begrijpt dat het gaat om salarisschaal 12 en hoger. Zij verwacht dit net na de zomer (Q3) te kunnen delen met de raad. Als het eerder mogelijk is, zal zij die informatie eerder geven.

Toezeggingen

- de wethouder zal in Q3 de diversiteitsgegevens van de ambtelijke top naar de raad sturen.
- In Q3 de raad informeren over de voortgang in het pilot dakloze LHBTIQA-plus jongeren.
- In Q3 de kritische reflectie op de inhuur en de gegevens over de inhuurprognoses en verzuimgegevens naar de raad sturen.

2050

De voorzitter schorst de vergadering om 13.45 uur.

Zij besluit na overleg met de commissie drie kwartier te schorsen tot 14.30 uur.

TOEZEGGINGENLIJST:

2060 Handhaving en Vergunningen:

- De raad zal voor de zomer 2022 schriftelijk inzicht te geven in de kosten van de pilot gastheerschap en de inzet van stewards.

Personeel en Organisatie

- De raad zal in Q3 2022 geïnformeerd worden over de gewenste inhuur van personeel, inhuurprognoses, het verloop van het ziekteverzuim en de diversiteit in de ambtelijke top. Deze informatie zal voorzien zijn van een kritische reflectie door het college.
- 2070 • In Q4 2022 zal de raad geïnformeerd worden over de transitie naar een duurzame catering en plantaardige voeding.

Participatie

- Voor de zomer 2022 wordt de raad geïnformeerd over budget voor het referendum.

Diversiteit en Inclusie

- De raad zal in Q3 2022 geïnformeerd worden over de voortgang pilot dakloze LHBTIQ+-jongeren.

2080

Publieksdienstverlening

- De raad zal in Q4 2022 schriftelijk geïnformeerd worden over de investeringen in publieksdienstverlening.

Wijkgericht werken

- De raad wordt uiterlijk in Q4 2022 geïnformeerd over de gesprekken die met stichting JOU worden gevoerd in het kader van wijkgericht werken.