



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4e vergadering – 11 februari 2016

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 11 februari 2016 te 14.00 uur.

Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester; mevrouw J. Ferket, plaatsvervangend voorzitter, gedurende enkele momenten in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Dekkers, Van Eijndhoven, Eggermont, Ferket, Van Esch, Van Gemert, Gilissen, Haage, Işik, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Menke, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oostveen, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, Rollingswier, Roodenburg, Van Schie, Schilderman, Schipper, Sienot, Tielen, De Vries, Wijmenga, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, leden van de gemeenteraad, hartelijk welkom! De vergadering is geopend. De dames en heren op de publieke tribune en de mensen thuis heet ik eveneens van harte welkom. Het is fijn dat u belangstelling hebt voor het werk van de gemeenteraad.

Afwezig zijn de leden De Regt en Baş. De heer Verschuure komt iets later.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Op de absentielijst ontbreekt ook mevrouw Scholten. Zij is zojuist ziek naar huis gegaan. Wij hopen haar vanavond weer te zien.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Scholten, beterschap.

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Gisteren hebt u een gewijzigde raadsagenda ontvangen. Er is een agendapunt toegevoegd: het afrondende debat over "Nieuwe locaties opvang asielzoekers". Dit is in de commissievergadering M & S van dinsdag jl. afgesproken. Vanavond zal het gewone vragenuurtje plaatsvinden. De stemmingen over de raadsvoorstellen die in de middag worden behandeld, vinden vanavond plaats, met uitzondering van voorstellen en moties met betrekking tot het afrondende debat over de opvang van asielzoekers. Daarover zullen wij meteen stemmen.

De D66-fractie verzoekt de B-status van het voorstel inzake het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (Jaargang 2016, nr. 15), te wijzigen in een A-status.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij kunnen daarmee niet instemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat het genoemde voorstel de B-status blijft houden.

De agenda wordt daarop z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Afrondend debat over "Nieuwe locaties opvang asielzoekers".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de raad het ermee eens is dat de bespreking in één termijn plaatsvindt.

Raadsleden wordt ruimte geboden om elkaar en het college vragen te stellen. Na de bespreking zullen over eventuele moties stemmingen plaatsvinden. Ik zal proberen om dat lenig te doen. Men denkt dat dit debat één à anderhalf uur duurt.

De restricties die gelden bij de behandeling van actuele moties gelden voor dit debat niet.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Durf gewoon "nee" te zeggen.

Het is bijzonder. Het jaar van de barmhartigheid is nog niet koud of de raad van Utrecht wordt geconfronteerd met een dilemma van jewelste. Utrecht is barmhartig voor degenen voor wie ze barmhartig wil zijn. Daarin heeft ze de keuze, net als andere gemeenten. De behoefte om barmhartig te zijn voor onze naasten die zorg behoeven of een hulpvraag hebben, is een teken van goede wil, die voortkomt uit de morele plicht die ontstaat uit lotsverbondenheid en solidariteit. De gemeente zoekt de balans, want barmhartigheid jegens de één mag niet leiden tot onbarmhartigheid jegens de ander.

De Stadsbelang Utrecht-fractie staat voor de Utrechter en voor de mensen uit Overvecht. De Stadsbelang Utrecht-fractie staat voor vluchtelingen. In beide groepen bestaat de vraag om zorg en hulp. Er moeten noden worden gelenigd. Hierop moet vol worden ingezet, onafhankelijk van elkaar en in relatie tot elkaar. Overvecht wil rust, veiligheid en perspectief. Iedereen zal onze mening delen dat in Overvecht grote problemen zijn op sociaal-economisch vlak. Veel mensen zijn werkloos. Veel mensen hebben een laag inkomen. Mensen ervaren elke dag armoede. Veel mensen ervaren de wijk als onveilig. Er zijn opgeschoten jongens met drugspraktijken en steeds ruwer wordende criminaliteit. Er heerst uitzichtloosheid. Overvecht wil rust, veiligheid en perspectief. De inwoners geven aan dat zij in dit kader een noodopvanglocatie niet acceptabel vinden. Er is geen draagvlak. Er is geen draagkracht. Ook het wijkbureau, de wijkraad en het bewonersplatform delen deze mening. Wij moeten daarmee rekening houden.

Ook vluchtelingen willen rust, veiligheid en perspectief. Hierbij zijn wij gediend met een omgeving die hen dit biedt. Overvecht biedt dit niet.

De Stadsbelang Utrecht-fractie staat voor de barmhartigheid voor de bewoners van Overvecht en de vluchtelingen. De Stadsbelang Utrecht-fractie staat voor solidariteit. De Stadsbelang Utrecht-fractie voelt de morele plicht jegens de bewoners van Overvecht en ook jegens de vluchtelingen. Daartussen moet een balans worden gevonden. Wij stellen dat wij Overvecht niet de beste plek voor vluchtelingen vinden. Wij stellen dat grootschalige opvang niet de beste wijze is om noodopvang vorm te geven. Wij zien in het land waartoe dat kan leiden. Veel vluchtelingen ervaren in de huidige grootschalige opvanglocaties geen rust, veiligheid en perspectief.

De Stadsbelang Utrecht-fractie zoekt de balans, maar niet ten koste van Overvecht en niet ten koste van vluchtelingen. Zoek de menselijke maat! Opvang ja, maar in de wijken kleinschaliger. Dat

hiermee niet volledig kan worden voldaan aan het door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA) gewenste voorzieningenniveau is jammer, maar dat is altijd nog beter dan een grootschalige noodopvanglocatie in Overvecht. Daarom vragen wij de raad om de durf te hebben om "nee" te zeggen tegen de noodopvanglocatie in Overvecht. Daarom vragen wij het college om over de noodopvanglocatie met het COA in gesprek te gaan, om tot een combinatie van kleinschalige opvang te komen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! De heer Bos spreekt zich uit vóór de vluchtelingen. Dat vinden wij hartstikke mooi. Hij spreekt echter ook over zijn voornemen om te tornen aan de faciliteiten die het COA wil, maar die faciliteiten zijn toch voor de vluchtelingen?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij leven niet in een ideale wereld. Dat betekent niet dat wij de mensen alles in een ideale vorm kunnen geven. Dat is een realiteit waarmee de Stadsbelang Utrecht-fractie rekening houdt.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! De heer Bos stelt de raad de vraag om de durf te hebben om tegen Overvecht te stemmen. Zou het misschien kunnen zijn dat de raad niet zozeer bang is om tegen te stemmen, maar dat de raad zich baseert op feiten en dat wij vóór 1 mei a.s. geen andere oplossing hebben om deze vluchtelingen te huisvesten?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb de vraag van mevrouw Van Gemert niet goed kunnen horen vanwege geroezemoes in vak C.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! De heer Bos insinueert dat de raad de durf niet heeft om tegen Overvecht te stemmen, terwijl het misschien geen kwestie is van durven, maar van een feitelijke waarneming en veel debatten. Op dit moment is er geen andere optie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Sorry, maar ik insinueer helemaal niets. Het enige wat ik aangeef, is dat er in Overvecht geen draagvlak is. Dat is een realiteit, geen insinuatie.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik gebruikte inderdaad het verkeerde woord. De heer Bos insinueert niets, maar stelt vast dat hij de raad vraagt om de durf te hebben om tegen Overvecht te stemmen. Daardoor kan men denken dat de heer Bos denkt dat de raad niet tegen durft te stemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat mevrouw Van Gemert denkt, denk ik niet en wat ik denk, heb ik zojuist uitgelegd. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 14.

Durf gewoon Nee te zeggen.

De Utrechtse gemeenteraad bijeen in vergadering op 11 februari 2016 ter behandeling van de commissiebrief Nieuwe locaties opvang asielzoekers:

Constaterende dat;

- het college voornemens is mee te werken aan een noodopvanglocatie voor vluchtelingen op de Einsteindreef in Overvecht;
- het huidige bestuursakkoord tussen VGN en het COA een ondergrens van 300 bedden voor noodopvanglocatie heeft;
- Overvecht bovenmatig slecht scoort op sociaal-economische en veiligheidsproblemen.

Overwegende dat;

- het Wijkbureau Overvecht, de Wijkraad Overvecht, bewonersvereniging en burgers negatief zijn over de vestiging van de noodopvang locatie voor vluchtelingen op de Einsteindreef in Overvecht;
- Staatssecretaris Dijkhoff, in navolging op het gesloten bestuursakkoord, gemeenten heeft opgeroepen om kleinschalige opvang te bieden aan asielzoekers, dat het COA niet de luxe heeft om nee te zeggen tegen kleinschaligere opvang;
- Staatssecretaris Dijkhoff geeft aan dat asielprocedures zo'n 15 maanden gaan duren, hiermee is de verwachting dat noodopvanglocaties meer en meer verworden tot tijdelijke asielzoekerscentra;
- Voor tijdelijke asielzoekerscentra geldt een lagere ondergrens van 200 bedden;
- kleinschalige opvang voordelen biedt op het gebied van leefbaarheid en veiligheid van vluchtelingen en omwonenden;
- kleinschalige opvang in de regel kan rekenen op een groter draagvlak bij omwonenden;
- meer locaties geschikt zijn voor kleinschaligere opvang;
- het Utrechtse college heeft aangegeven voor kleinschalige opvang te zijn.

Draagt het college op:

- de noodopvanglocatie voor vluchtelingen op de Einsteindreef af te wijzen als mogelijke locatie;
- In overleg met het COA te komen tot een combinatie van alternatieve locaties, zo mogelijk gebruik makende van de locaties op de afgevalen alternatievenlijst.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 14 is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! In de afgelopen periode hebben wij behoorlijk lang gediscussieerd over de opvanglocaties voor asielzoekers. Dat is goed, want het gaat wél ergens over. Het mag duidelijk zijn dat het niet altijd gemakkelijk is. Het is een gevoelig onderwerp waar iedereen een gevoel bij heeft: boosheid en blijheid, alles door elkaar.

Enerzijds willen wij humane opvang voor alle asielzoekers. De PvdA-fractie wil dat en veel andere fracties – zo niet allemaal – willen hetzelfde. Anderzijds hebben wij te maken met burgers in een wijk die zich zorgen maken en die deze zorg willen uiten. Zij willen worden gehoord. Dat is soms erg lastig.

Gezien de meest recente periode wil ik het college en vooral de wethouder die op dit dossier actief is bedanken voor de inzet. Het is niet gemakkelijk. Het college en de wethouder proberen te laveren: enerzijds zijn er de burgers en anderzijds is er de raad.

De PvdA-fractie is en blijft tegenstander van de noodopvang in Overvecht. Dat zal niemand verbazen. Wij hebben altijd ingezet – en zullen dat blijven doen – op noodopvang in Utrecht, maar wat betreft Overvecht is ons standpunt bekend. Het is een wijk waar veel problemen zijn en waar veel kwetsbare mensen leven. Wij moeten geen noodopvang willen zien waar andere kwetsbare mensen komen die veel zorg nodig hebben en die moeten integreren. In de geheime commissievergadering hebben wij uitgebreid gesproken over de verschillende opties. De PvdA-fractie is er niet van overtuigd dat er geen alternatieven zijn. Volgens ons is er wél ruimte voor een alternatief. Die discussie zullen wij hier niet voeren. Wij hebben dat al uitgebreid gedaan. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 15.

Zoek naar andere locatie voor noodopvang asielzoekers.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 11 februari 2016

Constateernde dat:

- Het college gekozen heeft om een noodopvang voor asielzoekers in de wijk Overvecht te vestigen;
- De wijk Overvecht een wijk is met veel problemen, waaronder criminaliteit, armoede, gezondheidsproblemen en jongerenoverlast;
- In de wijk Overvecht veel kwetsbare mensen wonen en veel voorzieningen voor kwetsbare mensen;
- Er onrust is ontstaan door de komst van de noodopvang bij een deel van de bewoners.

Overwegende dat:

- We voor ruimhartig opvangen vluchtelingen zijn en dat we dan ook akkoord gaan met de overige voorstellen (uitbreiding azc J. Haydnlaan en Gansstraat)
- Gezien de problemen in de wijk Overvecht het niet verstandig is er een noodopvang te vestigen;
- Een noodopvang ook veel kwetsbare mensen huisvest die rust en veiligheid nodig hebben;
- Optie 7 en of de optie 8 en 9 (combinatie) op de lijst van onderzochte panden wel degelijk ruimte biedt voor de opvang van asielzoekers;
- De draagkracht van Overvecht haar maximum bereikt heeft;
- Naast de lijst met de 9 afgevalen locaties er ook nog een lijst is met andere panden waar de raad niet van weet of zij geschikt zijn of niet.

Verzoekt het college:

- Om op zoek te gaan naar een andere locatie voor de noodopvang aan de Einsteindreef in Overvecht;
- Hierbij met name te kijken naar optie 7 en of een combinatie te maken van optie 8 en 9 op de lijst met afgevalen panden;
- De lijst met de andere panden te onderzoeken of daar nog panden bij zitten die geschikt zijn als alternatief voor Overvecht."

Motie 15 is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Wij hebben een aanvullende brief gekregen over de locaties en opties die mevrouw Dibi in haar dictum noemt waaruit blijkt dat deze locaties niet kunnen. Het derde punt van het dictum vraagt om verder te zoeken naar andere locaties. Stel dat motie 15 niet wordt aangenomen of dat het niet mogelijk is om het derde punt – dat is de enige optie die nog openligt – vóór 1 mei a.s. te realiseren. Wat zal de PvdA-fractie dan doen met de opvang in Overvecht?

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Die vraag kreeg ik ook van een collega in de commissievergadering. Ik zal hetzelfde antwoord geven. Wij zullen in de fractie bekijken wat ons standpunt is. Wij zijn geen tegenstander van de noodopvang, maar die moet ons wél overtuigen. De argumenten die ik in de commissievergadering heb gehoord – daar was de SP-fractie bij – hebben ons tot op heden niet overtuigd. Er is echt nog ruimte. Wij zullen het daarover niet eens worden.

Ik heb motie 15 zo breed mogelijk opgesteld. Wij willen ons niet op één punt vastpinnen. Wij willen het college de ruimte bieden om te zoeken. Ik heb niet de illusie dat motie 15 zal worden uitgevoerd.

Wij dienen tevens de volgende motie in.

"Motie 16.

Kleinschalige opvang van asielzoekers in Utrecht.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 11 februari 2016

Constaterende dat:

- Staatssecretaris Dijkhoff gemeenten heeft opgeroepen om ook kleinschalige opvang te bieden aan asielzoekers;
- Staatssecretaris Dijkhoff aangegeven heeft dat het COA niet de luxe heeft om 'nee' te zeggen tegen kleine opvanglocaties;
- De gesprekken hierover met gemeenten gaande zijn;
- Het huidige bestuursakkoord tussen VNG en het COA een ondergrens van 300 bedden voor noodopvang heeft;
- Het college diverse malen heeft aangegeven ook voor kleinschalige opvang te zijn.

Overwegende dat:

- Kleinschalige opvang een bijdrage kan leveren aan de leefbaarheid voor en veiligheid van asielzoekers in de opvang; Kleinschalige opvang vaak kan rekenen op een breder draagvlak bij omwonenden;
- Gezien de grote vluchtelingenstromen, het zeer aannemelijk is dat er in de toekomst nog meer opvang nodig is en Utrecht hier ook voor gevraagd zal worden;
- Er, als ook opvanglocaties onder de 300 bedden meegewogen worden door het COA, meer mogelijke locaties in Utrecht voor handen zijn.

Verzoekt het college:

- Zich bij VNG in te zetten voor een verlaging van de ondergrens in het bestuursakkoord;
- Bij toekomstige vragen van het COA kleinschaligheid van noodopvang als zwaarwegend criterium mee te nemen."

Motie 16 is ondertekend door mevrouw Podt, mevrouw Van Esch, de heer Menke, de heer Van Ooijen, mevrouw Metaal, mevrouw Van Gemert, mevrouw Tielen, de heer Van Corler en mijzelf.

Ik heb begrepen dat over voorschoolse educatie al wordt gesproken, maar dat dit nog geen werkelijkheid is geworden. Het is in het kader van de integratie ontzettend belangrijk dat ook de nieuwe kinderen voorschoolse educatie krijgen. Dan kunnen zij op een juiste manier integreren. Wij zien motie 17 als steun voor het beleid. Last but not least dienen wij de volgende motie in.

"Motie 17.

Voorschoolse educatie ook voor nieuwe asielkinderen.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 11 februari 2016

Constaterende dat:

- Nieuwe asielkinderen onder de 4 jaar op dit moment geen gebruik maken van de voorschoolse educatie;
- Het inzetten van voorschoolse educatie voorkomt dat kinderen met een (taal) achterstand beginnen op de basisschool;
- Spelenderwijs Utrecht de juiste expertise in huis heeft om deze kinderen te begeleiden.

Overwegende dat:

- Nieuwe asielkinderen onder de 4 jaar in de noodopvang op dit moment niet voorbereid worden op de basisschool;

- Dit een ongewenste ontwikkeling is en dit de integratie van deze kinderen belemmert;
- Spelenderwijs Utrecht aangeeft dat het belangrijk is dat deze kinderen instromen in de voorschoolse educatie;
- Spelenderwijs Utrecht speciaal opgeleide mensen in huis heeft die met deze kinderen kunnen werken aan de taalontwikkeling, motoriek en emotionele ontwikkeling.

Verzoekt het college:

- Voor nieuwe kinderen die in de noodopvang verblijven voorschoolse educatie aan te bieden;
- Dit te doen zonder de bestaande groepen te belasten;
- Dit te doen met de juiste deskundigheid en maatwerk zodat zij op een goede manier kunnen uitstromen naar de voorschoolse educatie."

Motie 17 is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heer Van Ooijen, mevrouw Van Gemert en mijzelf.

Mij is een aantal vragen gesteld over de dekking van motie 17. Het geld komt uit het reguliere budget. Ik heb nagevraagd of dat technisch mogelijk is. Dat moet kunnen. Daarmee heb ik het college werk bespaard.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie staat hier met gemengde gevoelens. Wij waren kritisch over het proces en over de keuze.

Het proces dat eerst een besluit wordt genomen, dat er vervolgens informatieavonden zijn, maar dat geen inspraak meer wordt georganiseerd, zat ons vooraf al dwars, maar dat is dan maar zo. Wij hebben ermee gedeald. In de meest recente debatten heeft de wethouder toegezegd – de VVD-fractie is daarmee erg blij – om dat de volgende keren aan te passen. Men zal dan met de raad en de stad in gesprek gaan. Om dat concreet te maken, heb ik een motie opgesteld die door alle fracties is ondertekend.

"Motie 18.

Maak betrokkenheid stad en raad bij keuzes vluchtelingenopvang concreet.

De raad van de gemeente Utrecht bijeen in vergadering op 11 februari 2016 ter behandeling van de Commissiebrief Noodopvang Vluchtelingen:

Constaterende dat:

- Utrecht naar vermogen een evenredige bijdrage levert aan de (tijdelijke) opvang van vluchtelingen en de vestiging van statushouders in de gemeente;
- Het college tijdens de commissievergadering van 10 februari jl. de toezegging heeft gedaan dat de raad voorafgaand aan besluitvorming over de locaties te betrekken;

Overwegende dat:

- Bij een groeiende instroom van vluchtelingen in Nederland, het COA opnieuw een beroep zal doen voor opvang in de gemeente Utrecht;
- Draagvlak en draagkracht in de stad voor opvang en huisvesting van vluchtelingen voor zowel de korte als voor de lange termijn van groot belang is;
- Het betrekken van bewoners, professionals en vrijwilligers voorafgaand aan besluitvorming een bijdrage kan leveren aan het behouden en vergroten van draagvlak voor de opvang van vluchtelingen in Utrecht;
- De raad in de positie moet zijn om vooraf wensen en grenzen kenbaar te maken inzake de opvang van vluchtelingen;

- De raad de gevolgde procedure achteraf kan toetsen, alvorens het college een besluit neemt over nieuwe opvang in Utrecht;

Roept het college op:

- Ook in de toekomst te streven naar een evenredige bijdrage van de gemeente Utrecht aan de opvang van vluchtelingen;
- Met de stad in gesprek te gaan over hoe we gezamenlijk de opgave rondom de opvang van vluchtelingen kunnen vormgeven;
- Een proces in te richten waarin de raad zich kan uitspreken over kaders voor opvang van vluchtelingen, waarbij de uitkomsten van het gesprek met de stad worden meegenomen;
- Een voorstel hiertoe nog dit voorjaar (voordat nieuwe gesprekken met het COA aan de orde zijn) aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag"

Motie 18 is ondertekend door mevrouw Van Gemert, de heer Van Corler, de heer Menke, mevrouw Van Esch, mevrouw Podt, mevrouw Metaal, de heer Van Ooijen en mijzelf.

Inzake de keuze voor de noodopvanglocatie in Overvecht hebben wij deze week in de commissievergadering de alternatieven besproken. Enigszins met mevrouw Dibi meedenkend, is de VVD-fractie niet voor 100% overtuigd van het feit dat de Einsteindreef de enige locatie is die passend is te maken. De VVD-fractie heeft ook kennisgenomen van de uitgebreide weging van de feiten, de omstandigheden en de aannames. Ze ziet vóór zich dat als wij dit proces helemaal opnieuw moeten doen, de uitkomst ongeveer hetzelfde is. Het is dus aan het gemeentebestuur om ervoor te zorgen dat de noodopvanglocatie in Overvecht beter passend wordt. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder over de beheergroep, waarin omwonenden en experts gezamenlijk de afspraken maken, inclusief toezicht en handhaving, leefregels en escalatieladders.

Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om snel de begroting van de financiële consequenties te presenteren. Het gaat echter niet alleen om de Einsteindreef. Het gaat erom dat Overvecht de wijk is waar bovenmatige overlast, onveiligheidsgevoel en criminaliteit aan de orde van de dag zijn. Overvecht vraagt om aandacht en toezicht om dat te verbeteren en krijgt voor 30 maanden een AZC. Dit proces heeft er echter wél toe geleid dat Overvecht ook extra aandacht en toezicht krijgt. De wethouder heeft het inzicht dat veiligheid expliciet deel moet uitmaken van de versnellingsgroep. Daarom willen wij ook dat concreet maken en de motie samen met de andere fracties indienen om veiligheid de pijler van de versnellingsgroep te maken.

"Motie 19.

Veiligheid pijler voor versnellingsgroep Overvecht.

De raad van de gemeente Utrecht bijeen in vergadering op 11 februari 2016 ter behandeling van de commissiebrief Nieuwe locaties opvang asielzoekers:

Constateernde dat:

- I. Overvecht de wijk is met het grootste aantal en een diversiteit aan problemen;
- II. De wijk Overvecht structureel bovengemiddelde scores laat zien op alle veiligheidsparameters (geweld, overlast en onveiligheid);

Overwegende dat:

- I. Het college een 'versnellingsgroep Overvecht' heeft opgestart met als opdracht aanbevelingen te doen t.b.v. oplossingen van deze problematiek;
- II. Deze versnellingsgroep Overvecht bestaat uit experts op verschillende vakgebieden en sleutelfiguren uit de wijk;

- III. Veiligheid tot op heden een onderbelicht thema is in de opdracht aan de versnellingsgroep;
Roept het college op:
- I. Het verbeteren van de feitelijke en ervaren veiligheid in Overvecht expliciet te benoemen in de opdracht aan de versnellingsgroep;
 - II. In eerste instantie geen (financiële) beperkingen op te leggen aan de versnellingsgroep waardoor de vraag vanuit de wijk Overvecht zo helder mogelijk in beeld komt;
 - III. In tweede instantie met de versnellingsgroep de vraag en oplossingsrichtingen te prioriteren en te bepalen wat wel en niet (financieel) haalbaar is;
 - IV. Het advies en de uitkomsten van de versnellingsgroep, met duiding van het college, bij de Voorjaarsnota voor te leggen aan de raad;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 19 is ondertekend door de heer Van Corler, mevrouw Van Gemert, de heer Bos, mevrouw Podt, mevrouw Dibi, de heer Menke, mevrouw Van Esch, mevrouw Metaal, de heer Van Ooijen en mijzelf.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik heb de VVD-fractie in de commissievergadering zich behoorlijk pittig horen uitlaten over het feit dat de noodopvang er om goede redenen zou komen. Wij zijn het met die redenen eens. Het is erg jammer dat de VVD-fractie, als ze het dermate belangrijk vindt, in een wijk als Overvecht waar veel problemen zijn, niet doorpakt. Ik heb van de VVD-fractie verwacht om toch een motie om door te pakken te steunen. Waarom doet ze dat niet? Waarom gaat ze toch mee met het voorstel van het college?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Dibi verwijst naar de motie die zij zelf heeft ingediend en waarin het college wordt gevraagd om de locaties opnieuw langs te gaan. Wat ik daarover heb gezegd, is dat ik niet het vertrouwen heb dat die tot een andere uitkomst leidt. Dan is het geen alternatief. Dan is het meer vertragingstactiek dan iets anders. Ik begrijp de afwegingen van mevrouw Dibi. Wij hebben dezelfde afwegingen gemaakt, maar zijn tot een andere conclusie gekomen.

Gemengde gevoelens. Laten wij er het beste van maken. Gezien onze ervaringen met de noodopvanglocaties in de stad, zoals bij de Jaarbeurs en in Kanaleneiland, zijn er aanknopingspunten om dat te doen.

Als laatste wil ik een woord van waardering uitspreken voor de nieuwe wethouder. In de vuurdoop van dit dossier heeft hij laten zien hoezeer hijzelf in een enorm snelle leercurve zijn verantwoordelijkheid als bestuurder vaardig heeft genomen.

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Waar ging het ook alweer om? In een debat als dit bestaat het risico dat men op een gegeven moment alleen nog maar spreekt over technische zaken, zoals vierkante meters en programma's van eisen. Waar ging het ook alweer om? In essentie om twee dingen. Enerzijds gaat het debat over vluchtelingen, mensen op de vlucht voor oorlog en ellende in onze stad een veilig heenkomen zoeken. Anderzijds gaat het debat over mensen rondom de opvang. Mensen in Oog in Al die overwegend positief staan ten opzichte van de uitbreiding in de wijk en mensen in Overvecht die de overlast en de onveiligheid in de wijk helemaal zat zijn. De afgelopen weken hebben wij vooral gesproken over Overvecht.

De kern van het raadslidmaatschap is het afwegen van belangen. De D66-fractie heeft deze week over die belangen met buurtbewoners, het COA, vrijwilligers en vluchtelingen gesproken. Ze heeft vragen gesteld en van het college toezeggingen gekregen. Er komen ambitieuze doelstellingen voor de opvang,

waarbij de houding van het COA ten aanzien van lokale vrijwilligers en experts hopelijk voor zinnige dagbesteding zal zorgen: taalonderwijs en ruimte voor initiatieven. Er komt specifieke aandacht voor kwetsbare mensen in de opvang, zoals lesbische, homoseksuele, biseksuele en transgender vluchtelingen. Ook de belangen van de omwonenden worden bekeken. Er komen harde afspraken met het COA over de tijdsduur van de opvang, het aantal asielzoekers en de verhouding tussen gezinnen en alleenstaanden. De raad wordt op de hoogte gehouden van de raadvorwaarden die uit de klankbordgroep komen, zodat hij kan blijven monitoren wat met de ideeën en de zorgen van omwonenden gebeurt. Er komt extra inzet op de veiligheid in de wijk. De eerdere oproep uit de raad voor concrete en zichtbare inzet voor verbetering in de wijk wordt aangevuld met een inzet op veiligheid. Vandaar dat wij de motie van de VVD-fractie steunen.

Er komt aandacht voor de lange termijn. De D66-fractie blijft aandacht vragen voor integratie, zodat mensen die er uiteindelijk terechtkomen hun plek echt vinden door zo snel mogelijk aan de slag te gaan met taal, onderwijs en werk. Wij zijn blij dat het stadsgesprek over integratie er zal komen en dat de raad de komende tijd nog over dit onderwerp zal praten.

De hoeveelheid mensen die op dit moment in Nederland haar heenkomen zoekt, vraagt om uitzonderlijke maatregelen. Ik heb begrip voor de zorgen van burgers en heb groot respect voor iedereen die de afgelopen tijd de moeite heeft genomen om op een respectvolle manier zijn of haar mening naar voren te brengen. Over het proces van besluitvorming is veel gesproken. De communicatie is misschien niet helemaal vlekkeloos geweest, maar wij zijn over het proces tevreden. Wij zien dat zowel in de raad als in de stad soms andere verwachtingen zijn geweest. Het is daarom goed om over de opvang met de raad en de stad in gesprek te gaan. Wij willen benadrukken dat wij niet met wijken willen kwartetten over wie de opvang op zich moet nemen, maar wij hebben er vertrouwen in dat wij een proces kunnen vinden waarin wij samen met de stad de opgaven bekijken. Wij kunnen daarvoor gezamenlijk oplossingen bedenken. Wij zullen de motie van de VVD-fractie over dit onderwerp steunen.

De D66-fractie heeft de belangenafweging zorgvuldig gemaakt. De fractie heeft gesproken over het belang van kleinschalige opvang. Wij denken dat kleinschalige opvang voor het draagvlak ten gunste van vluchtelingen goed kan zijn en dat het aantal mogelijke locaties dat Utrecht kan aandragen kan worden vergroot. Dit is in eerste instantie iets dat landelijk moet worden opgelost, ook financieel. Wij steunen echter graag de motie van de PvdD-fractie om dat aan te kaarten. Met betrekking tot de alternatieven moeten wij concluderen dat de locatie in Overvecht op dit moment de enige optie is. Wij hebben op de zorgen die wij naar voren hebben gebracht veel duidelijke toezeggingen gehad. Uiteindelijk is mijn fractie ervan overtuigd geraakt dat de belangen van de bewoners van Overvecht en die van de vluchtelingen in Overvecht helemaal niet zo haaks op elkaar staan als wij de opvang met oog voor de zorgen van de omwonenden opzetten en als wij leren van de ervaringen op andere plekken in de stad waar het dermate goed is gegaan dat opvang van vluchtelingen geen extra druk voor de wijk betekent. Het college en de omwonenden in Overvecht en in Oog in Al kunnen ervan op aan dat de D66-fractie de afspraken met bewoners en het COA nauwlettend volgt. Wij zijn zeer benieuwd naar de voorstellen van de versnellingsgroep Overvecht.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Wij hebben er over dit onderwerp al de nodige uren op zitten. Dat is niet voor niets. Vooropgesteld: de CDA-fractie vindt dat Utrecht opvang moet bieden. De stad is tolerant, veerkrachtig en welvarend genoeg om dat goed te kunnen doen. Het is daarbij sprekend hoe welwillend de uitbreiding in Oog in Al wordt ontvangen. De keuze voor de locatie in Overvecht vinden wij nog steeds moeilijk te begrijpen. De wijk ligt op alle punten achter. De mensen zijn bezorgd en boos. Er zijn significante problemen op het gebied van veiligheid en gezondheid en er is veel armoede. Het is de wijk waar het college een nieuwe prostitutielocatie heeft gepland.

De afgelopen jaren is € 1,5 miljoen aan investeringen in de openbare ruimte wegbezuinigd nadat de herontwikkeling van de THEMA-dreven al was afgeschoten. Er staat een salafistische moskee die volgens kenners het centrum van de radicalisering in Nederland wordt.

De CDA-fractie vindt dat in Overvecht mooie dingen kunnen gebeuren. Er zijn kansen om de buurtbewoners en de wijk vooruit te helpen, maar dan moet het college er wel wat voor doen. De ervaringen van de afgelopen jaren geven dat vertrouwen nog niet.

De CDA-fractie waardeert wel de manier waarop het college in het conceptplan probeert uit de locatie nog iets extra's te halen. Dat is echter een teken dat ook het college met deze locatie niet gelukkig is. Wij zijn ervan overtuigd dat binnen de kaders die het COA stelt dit de enige bruikbare locatie is. Wij zijn er niet van overtuigd dat de kaders genoeg ter discussie hebben gestaan. Wij kunnen ons bij enkele dependances met centrale voorzieningen veel voorstellen, zoals ook in West wordt gedaan, of in een grotere investering in de gebouwen. Wij moeten het nu doen, maar het is allemaal niet door het COA onderbouwd. Wij vinden het nog steeds niet te geloven dat als deze locatie niet beschikbaar zou zijn geweest Utrecht geen steentje had kunnen bijdragen aan de opvang van vluchtelingen, hoe welwillend de stad ook was.

Het is onze wens dat het college teruggaat naar het COA en dat gezamenlijk wordt gezocht naar mogelijkheden voor humane opvang in een ander deel van de stad. Vergeet niet dat in Overvecht ook nog opgaven liggen in de vorm van het aanpakken van criminaliteit, ongezondheid en armoede.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Onlangs zag ik op internet een filmpje dat was opgenomen door een drone. Er waren beelden te zien van de stad Homs. Die stad ligt compleet in puin. Dat drukte mij met de neus op de feiten. Ik realiseerde mij dat Utrecht haar deel van de opvang van de vluchtelingen moet doen, dat die opgave voorlopig nog niet klaar is en dat wij nog flink wat voor de kiezen krijgen. Gelukkig is in de raad voor de opvang een breed draagvlak. In de stad zijn vrijwilligersinitiatieven. In Oog in Al heeft men al jarenlang ervaring met het asielzoekerscentrum (AZC). In West vindt de opvang redelijk ontspannen plaats. Ik wil deze punten flink onderstrepen voordat ik focus op het punt waar de meningen vooral verschillen: de opvanglocatie in Overvecht. Ik denk dat bij een ruimere keuze aan mogelijkheden niemand in de zaal eerst Overvecht als voorkeurslocatie zou hebben bekeken. Het is voor de GroenLinks-fractie duidelijk dat het voor het college een lastige, maar zorgvuldige afweging is geweest. Wij kunnen nog lang alternatieven wegen, meer informatie vragen, bekijken of er nog ruimte is, schaven aan de uitgangspunten en afdingen op het programma van eisen. In de zoektocht is reeds het nodige besproken: een meer beperkte periode en ruimte voor andere zaken in het pand door minder mensen op te vangen dan in eerste instantie mogelijk werd geacht. De raad moet vanzelfsprekend bij het maken van deze lastige keuzen de opties zo goed mogelijk beoordelen. Uit onze beoordeling is het duidelijk geworden dat wij de koers kunnen steunen die het college in Overvecht heeft ingezet. Over het omgeven met de nodige waarborgen hebben wij in de commissievergadering uitgebreid gesproken. Er zijn duidelijke toezeggingen gedaan. Die zal ik niet herhalen. Die zijn in andere bijdragen al voorbijgekomen.

De VVD-fractie heeft motie 18 ingediend. Die motie hebben wij meeondertekend. Het is goed om te bekijken hoe wij de betrokkenheid van raad en stad goed kunnen vormgeven.

De PvdA-fractie heeft motie 16 ingediend over kleinschalige opvang. De raad deelt de wens om te bekijken wat met die kleinschaligheid kan worden gedaan. Het is goed om daarover te overleggen. Ik vraag mij soms af wat kleinschalig betekent. Die discussie moeten wij misschien nu niet voeren. Ik zie dat op sommige plekken 1.400 mensen of meer zijn.

Er zijn verschillende moties ingediend die beogen in Overvecht geen vluchtelingen op te vangen. Het is duidelijk dat wij daarover anders denken. Het is jammer dat wij over de opvang niet met de PvdA-fractie op één lijn kunnen blijven. Wij delen de zorgen over Overvecht, maar het is de enig haalbare optie.

De noodopvang in Overvecht heeft in de wijk het nodige losgemaakt. Ik wil geen verband leggen tussen de noodopvang en de problemen in de wijk. Ik pleit ervoor om de opvang te gebruiken voor het oplossen van de al bestaande problemen in de wijk. Hopelijk kunnen wij daarover in het licht van motie 19 bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2016 spreken.

De heer Bos heeft motie 14 ingediend. De titel ervan is: Durf gewoon Nee te zeggen. Ik wil daarover nu al een stemverklaring geven: "Nee".

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Spreek ik met de wethouder of met een raadslid?

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik geef alvast mijn stemverklaring. Wij zeggen "nee" tegen de motie.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Eindelijk wordt er informatie gegeven over de locaties voor de opvang van asielzoekers. De PvdD-fractie blijft het opmerkelijk en ongewenst vinden dat het ondernemersbelang een belangrijker rol speelt dan een transparant en open debat in de raad. Helaas moeten wij concluderen dat nog steeds niet iedereen alle informatie over de potentiële opvanglocaties heeft gekregen. Ik heb het gevoel dat nog veel informatie niet in de raad is terechtgekomen. Dat veroorzaakt een gebrek aan vertrouwen in de veronderstelling dat de locatie in Overvecht de enige plek is om vluchtelingen op te vangen. De PvdD-fractie vindt de keuze voor het opvangen van vluchtelingen in Overvecht niet goed voor de buurt, maar zeker ook niet voor de vluchtelingen zelf. Het bieden van een veilige haven voor mensen die zijn gevlucht uit een oorlogsgebied moet het belangrijkste criterium zijn bij het zoeken naar een locatie. Wij moeten ons niet laten opjagen door het COA. Als wij ons haasten, kunnen wij daar spijt van krijgen. Het is beter om in alle openheid de bestaande lijst opnieuw te beoordelen en om pas dan te beslissen.

De PvdD-fractie kan de moties van de fracties van PvdA, VVD en Stadsbelang Utrecht steunen.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! De extra informatie die wij hebben gekregen en de bespreking van afgelopen dinsdag hebben er bij ons niet toe geleid dat wij andere locaties haalbaar achten. Met de toezegging van de wethouder hebben wij er voldoende vertrouwen in dat de noodopvang in Overvecht kan plaatsvinden, zeker gezien de goede ervaringen met de noodopvang in het Beatrixgebouw en in Kanaleneiland. Zoals ik dinsdag jl. al zei, is de grootste druk nu van de ketel af. Ik ben blij dat dit de raad meer mogelijkheden voor regie geeft en om kaders te formuleren voor nadere zoekacties ten behoeve van de inbedding van vluchtelingen in de Utrechtse maatschappij. Wij zijn blij met motie 18 van de VVD-fractie, vooral met het punt dat voordat nieuwe gesprekken met het COA plaatsvinden de raad hierover een voorstel zal worden gedaan. Dan kan de raad zijn lijnen duidelijk maken. Echter: punt 1 van motie 18 luidt: "Ook in de toekomst te streven naar een evenredige bijdrage van de gemeente Utrecht aan de opvang van vluchtelingen". Wij vinden dat Utrecht nog meer heeft bij te dragen. Wij maken in de toekomst graag meer ruimte vrij voor vluchtelingen, het liefst kleinschalig en verspreid over de stad. Wij vinden dat Utrecht een bijdrage kan en moet leveren die boven het evenredige niveau ligt. Een van de snelst groeiende en hoogstopgeleide steden van Nederland, met de jongste bevolking, kan dat prima aan. Ik vind dat wij die taak moeten oppakken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wat is de ambitie die de heer Menke nu tentoonspreidt? Ik kan zijn betoog voor een groot deel volgen.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Ik denk dat het opnameniveau van de stad al snel een paar duizend mensen per jaar is als wij die fysiek kunnen inbedden. Wij moeten bekijken of wij die mensen een plekje kunnen geven. Het maatschappelijke opnameniveau van de samenleving kan fors hoger zijn dan nu het geval is.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik de positie van de ChristenUnie-fractie al een beetje aangegeven. Tot dinsdag jl. hebben wij gewikt en gewogen tussen de verschillende belangen voor een opvanglocatie in Overvecht. Ik heb al aangegeven dat dit de meest ingewikkelde belangenafweging is geweest die ik als raadslid tot nog toe heb moeten maken. Wij staan pal voor de opvang. Wij zijn daarin zelfs ambitieus. Ik kan daarover enerzijds het betoog van de heer Menke volgen, maar anderzijds mag de ene kwetsbare groep nooit ten koste gaan van de andere. Via de informatie die intussen grotendeels openbaar is geworden, zijn wij meer en meer overtuigd geraakt van het feit dat op dit moment de noodopvanglocatie in Overvecht het enige reële en snel realiseerbare alternatief is. Daarom steunen wij het collegebesluit.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik zal niet alles herhalen wat is gezegd. Ik wil de bewoners van Overvecht een compliment maken. Ook de zeer felle tegenstanders van de opvang in Overvecht hebben zich keurig gedragen. Er waren enkele vervelende Facebook-posts. Als men heeft gezien hoe de RIA is verlopen – met de drie politieagenten die gezellig aan de koffie zaten – dan is een compliment op z'n plaats. Ook de mensen die zich zeer emotioneel tegen de opvang hebben verzet, hebben op een keurige manier van hun inspraakrecht gebruikgemaakt.

Ook wil ik de raad complimenteren. De Overvechters waren niet de enigen die bij de inspraakavond vonden dat zij niets meer hadden te zeggen. Het besluit was een collegebevoegdheid. Zij mochten alleen nog horen hoe Utrecht deze zaak aanpakt.

Het proces van de afgelopen twee weken is erg interessant geweest. De raad heeft geluisterd naar de onrust en de klachten. De raad is op de RIA's aanwezig geweest en heeft bekeken op welke manier de buurtbewoners serieus kunnen worden genomen en hoe erover kan worden gediscussieerd. De oppositie heeft andere opties en locaties geopperd. Het is een mooi proces geweest. De raad heeft het niet bij de RIA's laten zitten.

Ik ben blij met motie 18 van mevrouw Tielen om het proces in het vervolg beter vorm te geven. Wij hebben die ondertekend.

De SP-fractie is ervan overtuigd dat op korte termijn er geen andere optie is dan om in Overvecht de noodopvang te realiseren. Daarover is uitvoerig gesproken. Laten wij daarover stemmen. Dan zien wij wel verder. De SP-fractie heeft duidelijk gezegd dat ze er niet echt blij mee is dat de opvang in deze wijk komt. Ik zie echter op dit moment geen andere optie.

Het beeld is ontstaan dat het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) in Utrecht de boel aan het dicteren is. Het COA zegt wat het wil. Het laat allerlei locaties zonder enige argumentatie vallen. Het COA dicteert en wij moeten draaien. Laten wij bekijken hoe de stad in de beeldvorming de regie in de beeldvorming en in de praktijk kan terugpakken. Laten wij in het geval van Overvecht niet langer discussiëren óf wij de opvang willen zien, maar hóe wij die willen zien alsmede hoe wij daarbij initiatieven uit de buurt erbij betrekken en hoe wij het COA kunnen laten zien dat dit nog steeds Utrecht is. Utrecht is een gastvrije stad. Men is bij ons te gast. Ik hoop dat daar vanuit een duidelijker signaal richting COA gaat.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Breed gedragen in de gemeenteraad van Utrecht, maar naar ik meen ook breed gedragen in de Utrechtse samenleving, is het uitgangspunt dat Utrecht een evenredige bijdrage levert aan de opvang van de grote instroom asielzoekers waarmee Nederland op dit moment te maken heeft. Het college is het afgelopen najaar een zoektocht begonnen naar een aantal locaties. Dat was niet gemakkelijk. Wij wisten vanaf het begin dat het niet gemakkelijk zou worden. Daarvan getuigt het initiatief van de leden Dibi en Van Ooijen om begin september 2016 een meldpunt in te richten ten behoeve van de aanmelding van locaties en gebouwen in de stad. Het ging daarbij om de zoektocht naar panden en locaties. Daarvan getuigen ook de brief van het college van 14 september jl. en de behandeling in de commissievergadering van 8 oktober jl. Elke keer opnieuw blijkt dat de zoektocht wordt ingegeven door een besef van de Utrechtse politiek dat de nood hoog is en dat snel moet worden gehandeld. Daarom was een zoektocht in de gehele stad nodig. De locaties liggen niet voor het oprapen. De uitkomst van het proces is dat de stad minder maakbaar blijkt te zijn dat wij willen.

Bij de zoektocht zijn geen wijken uitgesloten. Het college is er van overtuigd dat daarvoor ook geen aanleiding is. Utrecht heeft met opvang overwegend positieve ervaringen. Er was tevens geen specifieke inzet op kleinschaligheid. Bij de zoektocht was wél het uitgangspunt om een combinatie van een aantal locaties met een aantal verschillende functies te vinden: een tijdelijk AZC en noodopvang. Daarbij wordt een maximum van 600 asielzoekers gehanteerd. De uitkomst is in het collegebesluit vervat en staat in de commissiebrief van 8 januari jl. De locatie Overvecht heeft in de wijk en in de Utrechtse politiek voor veel tumult gezorgd.

Het was geen gemakkelijke zoektocht. De uitkomst voelde ongemakkelijk aan. Veel raadsleden hebben dat vanmiddag gezegd. Zo is het ook voor het college. Het college vindt deze uitkomst niet gemakkelijk. Daarom is het nog een aantal keren met het COA in gesprek gegaan en heeft besproken of er werkelijk geen alternatieven zijn. Verscheidene locaties zijn opnieuw binnenstebuiten gekeerd. De uitkomst daarvan was de constatering dat er geen alternatieven zijn. Met die wetenschap beseft het college dat Utrecht een evenredige bijdrage wil leveren. Utrecht wil een aansluitende voorziening hebben zodat bij het bieden van noodopvang geen gat valt. Het college heeft met het COA afgesproken om het maximale aantal te huisvesten asielzoekers niet op 600, maar op 400 te stellen. Met de betere behuizing voor asielzoekers zal er ook ruimte zijn voor het toevoegen van extra voorzieningen: een kleinschaliger opvang met meer activiteiten voor asielzoekers en met meer mogelijkheden voor een betere inbedding in de buurt.

Voortbouwend op de ervaringen aan de Amerikalaan heeft het college besloten dat zal worden gewerkt met extra toezichthouders. Het college heeft ook besloten dat bij de start met het COA afspraken worden gemaakt over de percentages gezinnen en alleenstaanden, alles in de wetenschap dat Utrecht elders in de stad met de opvang overwegend positieve ervaringen heeft. Er zijn RIA's geweest en er zijn debatten gevolgd. Die hebben bij het college de overtuiging doen postvatten dat nog meer dan zorgen over de noodopvang uiting wordt gegeven aan dieper liggende zorgen over Overvecht. Die hebben het college ertoe gebracht om na afloop van de twee RIA's de mensen die werken aan het versnellingsplan voor Overvecht mee te geven dat veiligheid als vierde pijler moet worden toegevoegd. Als gevolg van de door het college overgenomen motie van de leden Dibi en De Regt zijn al drie pijlers benoemd: werk, opvoeden/samenleven en gezondheid.

Het versnellingsplan is extra urgent. Wij moeten dit moment benutten om de wijk te verbeteren. Het versnellingsplan zal bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2016 worden aangeboden.

Wij concluderen dat na de discussies die zijn gevoerd het besluit dat het college in januari jl. heeft genomen een invulling is van de breed gedragen inzet voor een evenredige bijdrage van Utrecht aan de opvang van asielzoekers. Er kan continuïteit van de noodopvang worden geboden. Ik heb de randvoorwaarden niet allemaal genoemd, maar die zijn vanmiddag door een aantal sprekers aangegeven.



Een verantwoorde inpassing van de noodopvang in Overvecht is mogelijk. Er zal extra inzet komen om het versnellingsplan te laten bijdragen aan een stapsgewijze verbetering van negatieve indicatoren in de wijk.

Het zal niemand verbazen dat motie 14 van de heer Bos en motie 15 van mevrouw Dibi door het college worden ontraden. Mevrouw Tielen zei dat een dergelijke exercitie opnieuw tot dezelfde uitkomst zal leiden en dus alleen vertragend zal werken.

Mevrouw Dibi heeft motie 16 ingediend over de kleinschalige opvang van asielzoekers. Wij weten dat landelijk een discussie wordt gevoerd over de verlaging van de ondergrens in het bestuursakkoord. Er zijn voorzichtige tekenen dat bij het Rijk meer ruimte komt voor het op lokaal niveau leveren van maatwerk en het verzorgen van kleinschalige opvang. Juist dat spreekt motie 16 uit als wenselijk. Het meenemen van kleinschaligheid als zwaarwegend criterium kan het college volgen. Het wil motie 16 overnemen. Bij de besluitvorming van het college van januari jl. is meegenomen de bevestiging van het al eerder naar buiten gebrachte voornemen om in de Gansstraat een tweede AZC te openen. Dat onderdeel beschouw ik niet als een toekomstige vraag van het COA, maar als een nu al lopend proces.

Ik lees motie 16 in combinatie met motie 18. Motie 18 is wat meer procesmatig van aard. Motie 16 doet een meer inhoudelijke uitspraak. Motie 18 vraagt het college om vroegtijdig samen met de raad en de stad een proces in te richten waardoor kaders kunnen worden meegegeven aan een eventuele toekomstige zoektocht. Motie 18 vraagt het college om nog dit voorjaar de raad een procesvoorstel te doen voordat eventuele gesprekken met het COA aan de orde zijn. Mevrouw Van Gemert zei dat soms het beeld heerst dat het COA in belangrijke mate bepalend is. Dat is overigens niet het beeld dat ik heb; het is een samenspel van Rijk en gemeente. Motie 18 maakt proactief handelen van de gemeente mogelijk. Het college neemt motie 18 graag over. Vooral punt d. vind ik erg belangrijk. Het is een goede zaak als wij al dit voorjaar gezamenlijk spreken over kaders voor een eventuele nieuwe aanvraag omdat wij er dan op tijd bij zijn en echt richting kunnen geven aan een zoekproces.

Mevrouw Dibi heeft motie 17 ingediend over voorschoolse educatie voor nieuwe asielkinderen. In de commissievergadering verkeerde ik nog in de veronderstelling dat dit voor grote groepen kinderen in de noodopvang al is geregeld. Ik moet mijzelf wat dat betreft corrigeren. Kinderen van statushouders kunnen al van de voorschoolse educatie gebruikmaken. Als deze kinderen via het consultatiebureau een voorschoolindicatie hebben gekregen, kunnen zij zich aanmelden bij de Stichting Spelenderwijs voor een plek op de voorschool. Op dit moment is de gemeente met Spelenderwijs in gesprek over de precieze vorm waarin dit voor kinderen in de noodopvang kan plaatsvinden. Het is daarbij van belang dat er geen te grote belasting komt op reguliere plekken. Dat heeft ook te maken met het feit dat er vaak sprake is van een bijzondere problematiek, hoe jong de kinderen ook zijn. Spelenderwijs werkt op dit moment het voorstel uit om op of in de buurt van de tijdelijke opvanglocaties een vorm van voorschool aan te bieden voor de 0 tot 2-jarigen en de 2 tot 4-jarigen als voorloper op de doorstroom naar een voorschool als de nieuwkomers een status krijgen. Daarbij spelen gesprekken die in VNG-verband met het Rijk worden gevoerd een rol over de wenselijkheid om daarvoor van het Rijk financiering te krijgen. Ik ben het met mevrouw Dibi eens dat ik motie 17 beschouw als steun voor de inzet van het college, maar dat ik over de financiering enige voorzichtigheid wil betrachten. Het traject voor het afsluiten van een nieuwe bestuursovereenkomst willen ook wij met dit onderwerp niet frustreren door nu al eenzijdig de portemonnee te trekken. Ik denk dat wij daarvoor een goede oplossing kunnen vinden. Wij kunnen motie 17 overnemen.

Aan de orde is de stemming over motie 14 (Durf gewoon Nee te zeggen).

Mevrouw **PODT** (D66): Voorzitter! Ik geef een stemverklaring over de moties 14 en 15 samen. De D66-fractie vindt het jammer dat in deze moties de suggestie wordt gewekt dat andere locaties een optie

zijn. Wij vinden het belangrijk om het gehele plaatje te bekijken en om geen concessies te doen aan faciliteiten. Het is eerlijk om uit te gaan van de situatie in het programma van eisen dat nu voorligt. Dan vallen deze locaties af. Wij zijn tegen beide moties.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen motie 14 niet steunen. Wij dienen een motie in die er veel op lijkt, alleen het dictum ervan is veel uitgebreider en specifiek.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij kunnen motie 14 gewoon steunen. Wij vinden dat de veiligheid en de veilige haven voor vluchtelingen de belangrijkste zaken zijn. De Einsteindreef is daarvoor niet de juiste locatie. Daarom vinden wij dat deze motie de enige mogelijke en logische oplossing is.

Hierna wordt motie 14 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 15 (Zoek naar andere locatie voor noodopvang asielzoekers).

Motie 15 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 16 (kleinschalige opvang van asielzoekers in Utrecht).

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Wij trekken motie 16 in, omdat die door de wethouder is overgenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 16 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over motie 17 (Voorschoolse educatie ook voor nieuwe asielkinderen).

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Wij trekken motie 17 in, omdat die door de wethouder is overgenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 18 (Maak betrokkenheid stad en raad bij keuzes vluchtelingenopvang concreet).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb de wethouder hierover horen spreken. Dat deed mij deugd, maar het is nog fijner als er bij handopsteken volle kracht vooruit aan kan worden gegeven.

Hierna wordt motie 18 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 19 (Veiligheid pijler voor versnellingsgroep Overvecht).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ook hierover heb ik de wethouder dingen horen zeggen die ik graag wilde horen. Er staat in de motie echter een aantal details en het is prettig om die bevestigd te zien. Wij stemmen ervoor.

Hierna wordt motie 19 bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van Ooijen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Na de bespreking in de commissievergadering en na de brief van het college hierover te hebben gelezen, mag het voorstel inzake Kadernota 2017 VRU (Jaargang 2016, nr. 17) van ons een A-punt worden.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Idem.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de raad hiermee instemt. Vanavond zal erover worden gestemd.

1. Voorstel inzake het voorbereidingsbesluit Amsterdamsestraatweg (Jaargang 2016, nr. 13).

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Een jaar en een dag geleden hebben wij hetzelfde besluit genomen voor een voorbereidingsbesluit over de Amsterdamsestraatweg. De belangrijkste vraag is wanneer het bestemmingsplan gereed is, zodat het ter inzage kan komen. Wordt het bestemmingsplan ook gedurende de inzageperiode met de wijkraad en bewonersorganisaties besproken? Wij willen daarover graag een toezegging krijgen. Wij verzoeken de wethouder om tempo te maken, want zowel voor de Amsterdamsestraatweg als voor Utrecht is het fantastisch als de Amsterdamsestraatweg meer bij het centrum hoort met dito voorzieningen en leefbaarheid.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Eigenlijk kan in mij in grote lijnen bij de vorige spreker aansluiten. Het is in elk geval een planningsprobleem. Volgens mij is het de gedachte dat wij het bestemmingsplan zouden hebben. Het is een beetje teleurstellend dat wij die stap niet hebben gezet.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Als een voorbereidingsbesluit vervalt, moeten in principe aangehouden vergunningaanvragen in behandeling worden genomen. Ik begreep bij ambtelijke navraag dat die er niet zijn. Kan de wethouder dat bevestigen? Wij zijn net als de GroenLinks-fractie benieuwd naar de datum waarop het bestemmingsplan wél in procedure kan komen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opmerking van de GroenLinks-fractie.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij zijn het eens bij de opmerkingen van de ChristenUnie-fractie. De CDA-fractie merkt op dat het goed is om te zien dat de leefbaarheid van de Amsterdamsestraatweg voor het college belangrijk is. Dat heeft geleid tot dit voorstel en tot het voorstel van de burgemeester over de collectieve sluitingstijden. De leefbaarheid terugbrengen, begint bij het stopzetten van de mogelijkheden om wat massagesalons te verwijderen. De CDA-fractie stemt van harte in met dit voorstel.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Wij vinden het slordig dat dit voorstel bij een hot topic als de Amsterdamsestraatweg plotseling aan de raad wordt voorgelegd. Men verwacht dat de

Amsterdamsestraatweg bij iedereen scherp op het vizier staat en niet op het laatste moment hoeft te worden ingevlogen. Het is niet anders, dus het moet gebeuren. Wij sluiten ons verder aan bij de vragen van de GroenLinks-fractie.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Een voorbereidingsbesluit is nodig om ervoor te zorgen dat gedurende de voorbereiding van een bestemmingsplan geen ongewenste ontwikkelingen plaatsvinden. Daarover hebben wij vorig jaar een besluit genomen. Daardoor zal het iets langer duren. In het raadsvoorstel staat dat het streven is om het nog voor de zomer de raad aan te bieden. Ik geef hiermee antwoord op een van de gestelde vragen.

Waarom duurt het zo lang? Is dat teleurstellend? De productie – met hetzelfde aantal mensen – van een bestemmingsplan is het afgelopen jaar verdubbeld. Ik denk dat er sprake is van een stevige werkdruk. Juist omdat er sprake is van een complexe situatie, heeft het werk wat langer geduurd.

Zijn wij bereid om de omgeving erbij te betrekken? Uiteraard. Ik denk dat het omwille van de tijd handig is als de wijkraad dat bijvoorbeeld samen met de stakeholders van de wijkraad doet. Daartoe zijn wij uiteraard graag bereid. Het is mijn streven om de raad voor de zomer het bestemmingsplan aan te bieden.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb een vraag over eventuele besluiten die aangehouden zijn. Het voorbereidingsbesluit leidt ertoe dat vergunningaanvragen moeten worden aangehouden. Ik begrijp dat daarvan geen sprake is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Net als de heer Wijmenga geloof ik de ambtenaren op hun woord.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen vanavond over dit voorstel stemmen.

2. Voorstel inzake Prestatieafspraken 2016 t/m 2020 (Jaargang 2016, nr. 14).

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Een van de belangrijke waarden van de PvdA is de bestaanszekerheid. Bestaanszekerheid heeft men als men – onder andere – over huisvesting beschikt die betaalbaar is en kwalitatief goed. Het voorstel vloeit voort uit de Woonvisie die wij hebben gesteund. Wij danken de onderhandelaars. Er is veel werk verricht. Zij verdienen een compliment.

Wij vinden de ongedeelde stad een belangrijk punt in het verhaal. De stad is voor iedereen. Wij vinden tweedeling van de samenleving onwenselijk. Die kan een gevaar zijn voor de samenleving en het systeem waarvoor wij allemaal staan. Wij willen dat de stad Utrecht geen stad wordt als Londen of Parijs. De situaties die daar zijn, zijn voor ons niet acceptabel. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 20.

De stad is voor iedereen, geen tweedeling in de maatschappij!

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 februari 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel prestatieafspraken 2016 t/m 2019

Constateernde dat

- De wetenschappelijk Raad voor het regeringsbeleid (WRR) en het Sociaal Cultureel Planbureau (SCP) in hun boek 'Gescheiden Werelden' aandacht vragen voor de tweedeling in de samenleving.

- Hoogleraar Pieter Tordoir en de voormalig voorzitter van SER Alexander Rinnooy Kan samen waarschuwen voor de toenemende tweedeling in de maatschappij
- Er steeds meer zichtbare uitingen, conflicten en onrusten in de samenleving zijn (bijvoorbeeld voor- en tegenstanders van AZC)
- Er vaak een lage opkomst is bij verkiezingen
- tijdens de bespreking van de nieuwe ruimtelijke strategie het thema regelmatig aan de orde is gekomen.

Overwegende dat

- de tweedeling in de samenleving op basis van onderwijs, werk, gezondheid en wonen een groot gevaar is voor ons democratisch systeem
- er een alleen maar groter wordende kloof tussen de politiek en burgers ontstaat
- er sprake is van een ongelijke verdeling van vermogen die merkbare vormen aanneemt
- de tweedeling niet bijdraagt aan een solidaire samenleving
- wij geen Londense of Parijse situaties in onze stad willen hebben
- Iedereen in de stad recht heeft op fatsoenlijke opleiding, werk, inkomen, toegankelijke en laagdrempelige zorg en een betaalbare woning.
- Door het creëren van goed werk, goed onderwijs, goed wonen, toegankelijke gezondheid, solidariteit en verbinding en een fatsoenlijk armoedebelief in de samenleving wel bijgedragen wordt aan het voorkomen van de tweedeling.

Draagt het college op

- om in overleg met maatschappelijke organisaties met een integraal plan van aanpak te komen dat tweedeling in de samenleving tegengaat en onderlinge verschillen tussen de mensen in de stad verkleint;
- Dit plan van aanpak voor de behandeling van de begroting 2017 aan de raad voor te leggen;
- Bij het maken van dit integraal plan van aanpak rekening te houden met de thema's zoals onderwijs, werken, wonen, zorg.

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 20 is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.

Dit is een belangrijk punt, niet alleen voor de PvdA-fractie, maar voor de hele samenleving. Die waarschuwingen zijn al eerder gedaan door hoogleraar Pieter Tordoir en de voormalige voorzitter van de SER Alexander Rinnooy Kan. De laatstgenoemde zal bij de D66-fractie bekend zijn. Ik zal de D66-fractie oproepen om de motie te steunen.

De procedure om afspraken over de zeggenschap van huurders te maken, verdient geen schoonheidsprijs. Wij hebben op de RIA gehoord dat er allerlei problemen zijn geweest met de communicatie. De wethouder heeft toegezegd dat procesafspraken worden gemaakt met de betrokken huurderorganisaties. Wij danken hem voor deze toezegging.

Betaalbaarheid. Wij zijn tevreden over de behaalde resultaten, maar waarover wij niet tevreden zijn, is de beschikbaarheid van woningen. Het is een goede zaak dat het college heeft afgesproken dat de huidige voorraad sociale huurwoningen niet verder mag afnemen. In de Woonvisie heeft het college gesteld dat er sprake is van een tekort. De stad groeit. Het aantal statushouders neemt toe. De uitstroom van maatschappelijke opvang neemt toe. Ook de vraag naar betaalbare sociale huurwoningen neemt toe. Het college heeft in de Woonvisie erkend dat in 2020 het tekort ongeveer 4.000 woningen zal zijn. Mijn conclusie is dat de afspraak op dit punt niet voldoende is. Daarom dient de PvdA-fractie het volgende amendement in.

"Amendement 3.

Verhoog sociale woningbouwproductie.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 februari 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel prestatieafspraken 2016 t/m 2019

Constateerend dat:

- Er op dit moment een tekort is van 1500 sociale huurwoningen en dit tekort op zal lopen naar 4000 in 2020;
- er ook een achterstand is om statushouders en maatschappelijke opvang cliënten te huisvesten;
- de Bundeling en andere belangenorganisaties van huurders het huidige aanbod te laag vinden;
- ook minister Blok zegt dat de vraag naar betaalbare huurwoningen in de grote steden toeneemt;
- Het college erkent dat er een tekort is en zei 'niemand mag op straat slapen';

Overwegende dat:

- Door o.a. de economische crisis en andere maatschappelijke ontwikkelingen vraag naar sociale huurwoningen stijgt;
- Utrechtse corporaties graag het tekort willen inlopen door te investeren;
- Er te weinig doorstroming is in de huursector;
- Door meer te bouwen de wachtlijsten zullen afnemen en de doorstroming wordt bevorderd;
- Tussen de 4000 en 6000 maandelijks actieve woningzoekenden een sociale huurwoning nodig hebben;
- Er gedurende de looptijd van deze prestatieafspraken financiële middelen gevonden kunnen worden door een actiefgrondbeleid en erfpacht.

Besluit een derde beslispunt toe te voegen:

- In beeld brengen welke aanvullende middelen nodig zijn om de ambitie van bouwproductie van sociale huurwoningen van 3.375 naar 5.000 te verhogen.
- en gaat over tot orde van de dag."

Amendement 3 is ondertekend door mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie zit al een paar weken op het puntje van haar stoel, in afwachting van de moties die de PvdA-fractie zal indienen. Wij zagen aankomen dat een heleboel wensen zouden worden ingebracht over betaalbaarheid, het aantal woningen en allerlei wensen die door de raad breed worden gedeeld, maar waarvan wij nu zien dat het college een evenwichtig pakket heeft uitonderhandeld. Het college laat zien het onderste uit de kan te hebben gehaald. Echter, de PvdA-fractie zegt toch dat het niet genoeg is. Ik vraag de PvdA-fractie op welke ambitie ze inlevert als ze meer sociale huurwoningen wil zien: op de ambitie van betaalbaarheid of op die van duurzaamheid? Ik vraag om boter bij de vis.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Als het college in het Jaarbeursgebied een garage bouwt van € 40 à € 50 miljoen, dan denk ik dat de keuze gemakkelijk is gemaakt. De PvdA-fractie maakt een andere keuze, een keuze die betrekking heeft op de primaire behoefte. De primaire behoefte is het hebben van een betaalbare sociale huurwoning c.q. koopwoning. De PvdA-fractie maakt de keuze om de mensen te huisvesten. Als het college in staat is om een garage van € 40 miljoen te bouwen, als het de problemen in

de stad echt wil oplossen en als het wil inlopen op het tekort, dan denk ik dat het mogelijk is om het aantal sociale huurwoningen te verhogen tot 5.000.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik zie een college dat de betaalbaarheid scherp aanpakt. De betaalbaarheid verbetert de komende jaren echt. Er komen sociale huurwoningen bij, in tegenstelling tot ongeveer alle andere steden in Nederland waar het aantal sociale huurwoningen de komende jaren terugloopt. Bovendien constateer ik dat de PvdA-fractie appels met peren vergelijkt. Wij laten inderdaad een garage bouwen van € 50 miljoen, maar die zal, als die klaar is en rendabel wordt geëxploiteerd, zo snel mogelijk worden verkocht. Dat geld komt terug. Waar wil de PvdA-fractie het geld vandaan halen dat ze in de corporatiesector wil pompen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat als men de keuze maakt dat de mensen in de stad moeten worden gehuisvest, daarvoor geld kan worden gevonden. Dat is een bewuste politieke keuze. Tevens is de D66-fractie voorstander van het verkopen van sociale huurwoningen. Ik heb daarvan van de NOS het bewijs. Die zegt: wat is gesloopt en verkocht, wordt niet voldoende gecompenseerd. Wat wij in deze stad aan het doen zijn, is het tekort vergroten dat er al is. Daarom zegt de PvdA-fractie dat het college meer ambitie moet hebben.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Iets in beeld brengen, vind ik altijd prima, maar ik denk dat de heer Işik al weet wat dat beeld is. Ik ben benieuwd welk beeld de heer Işik verwacht dat nodig is om de ambitie te verhogen. Waaraan denkt de heer Işik dan?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het college heeft meer informatie en meer inhoudelijke kennis over de wijze waarop men de keuze voor 5.000 sociale woningen wil financieren. Als het college het met mij eens is, kunnen altijd middelen worden gevonden. Men kan bekijken of de afdracht van de meerwaarde daarvoor kan worden ingezet. Wij kunnen in bepaalde programma's verschuivingen realiseren.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De heer Işik geeft geen antwoord op mijn vraag. Dat kan. Wat is zijn verwachting dat het antwoord van het genoemde beeld is?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dat is de opdracht van mijn amendement. Ik vraag het college om na te gaan wat de mogelijkheden zijn om de ambitie van 3.500 naar 5.000 sociale huurwoningen te verhogen. Als het college zegt geen 1.500 extra sociale woningen te kunnen realiseren, maar wél 800, dan is dat ook een beetje niks. Zo zie ik dat.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de tijd dat ik in de raad zit, zijn ongeveer 7.000 sociale huurwoningen verdwenen. Ik begrijp van de heer Işik dat als men maar wil er een oplossing is. Echter, ik vind zijn ambitie dan zo laag. Waarom draait hij dat aantal van 7.000 verdwenen sociale huurwoningen niet terug? Liefst nog meer. Er zijn er dan nog 4.000 te weinig. Waarom is de ambitie van de heer Işik zo laag en waarom zijn de afgelopen tijd de woningen er door PvdA-wethouders afgehaald?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het jammer dat de SP-fractie nog steeds allerlei opmerkingen maakt alsof ze nog in het verleden leeft. Als de SP-fractie mijn wens onderschrijft en steunt, ben ik dik tevreden. Het voorstel van het college is een druppel op een gloeiende plaat. Als de heer Schipper mijn voorstel voor 5.000 woningen steunt, dan weet ik zeker dat het beter is dan zijn voorstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Dat is geen antwoord op mijn vraag. Als de wil er is om die woningen te realiseren, dan stel ik voor om meteen alles goed te maken. Dan zijn wij van dat probleem af.

De heer **IŞIK** (PvdA): Wij moeten ook een beetje realistisch zijn.

De heer **KONING** (D66): Ik vind dit een gênante vertoning. Het is de zoveelste keer dat de heer Işik zegt dat wij alles moeten kunnen. Wat er nog bij komt, is dat volgens de heer Işik zo weinig mogelijk woningen moeten worden verkocht. In de Woonvisie is nadrukkelijk afgesproken dat wij woningen mogen verkopen tot het moment dat die minimaal anderhalve woning opleveren. De PvdA-fractie wil stoppen met het verkopen van woningen. Ze wil de woningmarkt vastzetten. Ze wil stoppen met vernieuwen en wil niet dat er energiezuinige sociale huurwoningen bijkomen. Ik begrijp dat niet. De heer Işik kan dat blijkbaar niet uitleggen. Ik vraag hem nogmaals om dat te doen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik kan dat wél uitleggen, maar ik constateer tevens dat tussen de D66-fractie en mij een groot ideologisch verschil bestaat. De D66-fractie neemt deel aan het college en schaft het actieve grondbeleid af. Dat doet de PvdA-fractie niet. De heer Koning kan "nee" schudden, maar dat is een feit. Als wij een actief grondbeleid voeren, kan er iets aan worden gedaan. Er is ook een andere oplossing. Als men grond aan een particuliere ontwikkelaar ter beschikking stelt, kan een andere prijs worden gehanteerd en kan geld worden gegenereerd om mijn wens te realiseren. Dat zijn politieke keuzes.

In de commissievergadering heeft de PvdA-fractie aan de orde gesteld dat ze geen voorstander is van het verkopen van sociale huurwoningen. Dat doet het tekort toenemen. Ik dien de volgende moties in.

"Motie 21.

Stop met verkoop van sociale huurwoningen in de stad.

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 11 februari 2016, ter behandeling van het raadsvoorstel prestatieafspraken 2016 – 2019

Constaterende dat:

- De corporaties op dit moment overal in de hele stad de huurwoningen verkopen;
- Het college erkent dat er nu een tekort is van 1500 sociale huurwoningen en dat dit tekort in 2020 4000 zal zijn
- Er nu tekort is om de statushouders te kunnen huisvesten

Overwegende dat:

- In de prestatieafspraken het tekort aan sociale huurwoningen niet wordt opgelost
- de vraag naar sociale huurwoningen in de stad groot is en alleen maar toeneemt;
- het doorgaan met verkopen van sociale huurwoningen tot gevolg heeft dat mensen met weinig geld steeds moeilijker in de stad een woning kunnen vinden;
- door sloop en huurliberalisatie het aantal sociale huurwoningen afneemt.
- bij (sloop-)nieuwbouw projecten een groot deel van nieuwe woningen bestaat uit koopwoningen en de wachtlijsten groter worden
- het verkopen van sociale huurwoningen kan bijdragen aan de tweedeling in de maatschappij
- Woningen boven de sociale huurgrens wel kunnen worden verkocht om inkomsten te genereren voor de corporaties;

Draagt het college op

- om in overleg met corporaties voorlopig te stoppen met het verkopen van sociale huurwoningen in de stad en gaat over tot orde van de dag."

Motie 21 is ondertekend door mevrouw Van Esch en mijzelf.

Wij zijn het eens met de ambities inzake duurzaamheid die de wethouder voor elkaar heeft gekregen. Onze dank daarvoor.

Wij zijn het eens met de toezeggingen die in de commissievergadering zijn gedaan over het waterzijdig inregelen en de optimalisatie van de cv-ketel. Ik ben benieuwd naar de uitwerking daarvan.

Ik dien hierbij de volgende motie in. Omdat de stad groeit, de vraag naar sociale huurwoningen toeneemt en gezien de economische ontwikkelingen in de samenleving is het noodzakelijk dat wij een bodempercentage afspreken.

"Motie 22.

Bodempercentage ten minste 40% sociale huurvoorraad in de stad.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 februari 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel prestatieafspraken 2016 t/m 2019

Constaterende

- Dat ondanks maximale inspanning van de woningcorporaties het tekort aan sociale huurwoningen in Utrecht niet afneemt, maar toeneemt van 1500 woningen in 2015 naar ruim 4000 eind 2019;
- Dat in deze cijfers de toename van woningzoekende statushouders nog niet is meegenomen
- Dat het aantal gemeentelijke grondexploitaties waarin ruimte is voor sociale huur, in snel tempo vermindert;
- Dat er geen zicht is op voldoende aanvulling, door het door dit college ingezette passief grondbeleid;
- Dat volgens de wijkwijzer 2015 in Utrecht 38,5% bestaat uit sociale huurwoningen;

Overwegende

- Dat voor een goed functionerende stad een sociale huurvoorraad van voldoende omvang een essentiële voorwaarde is;
- Dat de sociale woningvoorraad van Utrecht in vergelijking tot Amsterdam en Rotterdam beperkt te noemen is;
- Dat dit in de sterkst groeiende gemeente van Nederland een relatief afnemende sociale huurvoorraad betekent

Spreekt uit

- dat de Utrechtse woningvoorraad voor ten minste 40% uit zelfstandige sociale huurwoningen moet bestaan;

Draagt het college op:

- Hierop te sturen, indien nodig via het grondbeleid en de inzet van instrumenten uit de Wet ruimtelijke ordening en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 22 is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De heer Işik gaf aan het begin van zijn betoog aan dat wil dat Utrecht niet een soort Parijs of Londen wordt. Ik ben benieuwd of de heer Işik weet wat de percentages sociale huurwoningen in Parijs of Londen zijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik stel voor dat u op mijn kosten met mij naar Parijs gaat. Wij kunnen spreken met de oud-burgemeester van Londen. Wij kunnen de situatie in Parijs bekijken. Het valt niet te ontkennen dat daar een tweedeling gaande is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Geldt dat aanbod de hele raad?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Tielen noemt in haar motie Overvecht. Dat zijn signalen dat er sprake is van een tweedeling van de samenleving. Met het steeds maar verkopen van sociale huurwoningen in de binnenstad en in Oost creëert men een situatie dat mensen met een kleine portemonnee niet langer in de stad kunnen wonen. Er zijn hoogleraren die daarvoor hebben gewaarschuwd. Men moet zich die waarschuwingen ter harte nemen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De doelstelling van een ongedeelde stad onderschrijft de VVD-fractie natuurlijk ook. Echter, over de middelen daartoe bestaat tussen de VVD-fractie en de PvdA-fractie een verschil van inzicht. Ik denk niet dat door het voor de stad bepalen van een percentage sociale huurwoningen wij dat doel bereiken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een andere oplossing. Misschien valt die onder de landelijke discussie. De huurtoeslag kost het Rijk € 2,5 miljard. De hypotheekaf trek kost het Rijk € 14 miljard. Wat mij betreft, is de keuze niet moeilijk.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik hoor de heer Işik allerlei dingen zeggen over het verkopen van sociale huurwoningen. Daarom kunnen steeds minder mensen met een kleine portemonnee in bepaalde wijken wonen. De heer Işik dient een voorstel in ten behoeve van minimaal 40% sociale huurwoningen. Weet de heer Işik wat het percentage sociaal is in Oost?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ongeveer 34%. Het gaat om wat met de cijfers wordt gedaan. Ik vind het erg belangrijk dat in de stad een evenwichtige verdeling is.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Het percentage is 41%. Dat betekent dat van de heer Işik daarvan een deel mag worden verkocht.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In de motie geef ik duidelijk aan dat de verkoop voorlopig wordt stopgezet. Als er voldoende sociale huurwoningen zijn, kunnen wij toestaan dat daarvan 1% of 2% wordt verkocht. Dat is dan geen probleem.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het college, deze wethouder, steelt de show. Hij keert de absolute afname aan sociale huurwoningen. Hij zorgt ervoor dat er de komende vier jaar 1.200 sociale huurwoningen bijkomen. Wij danken hem daarvoor, maar wat is de absolute toename van sociale huurwoningen waard? Wat ons betreft helemaal niets.

De wethouder, het college, presteert ondermaats. De 1.200 extra woningen staan in geen verhouding tot de groei van Utrecht. In de komende vier jaar zal de stad met gemak met 10.000 of 20.000 gezinnen groeien. Dan is de absolute groei van 1.200 woningen verworpen tot een relatief verlies. Dat blijkt zo te zijn. Eigenlijk hebben wij 5.000 sociale huurwoningen nodig om het relatieve aantal sociale huurwoningen op peil te houden. Ik heb al vaker gezegd dat de oplossing ligt bij het motiveren van institutionele partijen om ook sociale huurwoningen te realiseren. Ik bedoel dan geen getransformeerde kantoren. Die krijgen wij genoeg. Ik bedoel echte woningen in de prijsklasse van € 400,00 tot € 600,00.

Het college heeft onze motie "Gelijk speelveld bij de volkshuisvestelijke opdracht" overgenomen. De wethouder kan daarmee met de institutionele partijen tot een vergelijk te komen waarmee men binnen een gelijk speelveld aan dezelfde maatschappelijke opgave kan voldoen. Ik heb hierover van de wethouder echter nog helemaal niets gezien. Ik roep het college op om vaart te maken. Zoals het nu gaat, schiet het niet op. Meer sociale huurwoningen kunnen ook worden gerealiseerd door institutionele en particuliere vastgoedbeleggers. Slecht daarom de drempels en schep voorwaarden waarmee dit kan. Graag wil ik hierop van de wethouder een reactie horen.

Utrecht wordt een gemeente voor yuppen, studenten en asielzoekers. Daarvoor doet het college zijn best. Het college jaagt de gewone Utrechter weg. Het zet die op straat. Ik wil spreken over de beschikbaarheid en het aan de doelgroep toewijzen van sociale huurwoningen. Het lijkt erop dat de spoeling van beschikbare sociale huurwoningen voor gewone Utrechters – Utrechters zonder urgentie en zonder vluchtelingenstatus – dermate dun wordt dat van een goed volkshuisvestelijk beleid geen sprake meer is.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! De heer Bos spreekt over wegzetten, maar ik vind dat ook hij grote groepen wegzet. Als hij yuppen en studenten niet als gewone Utrechters ziet, dan ben ik benieuwd hoe misvormd het beeld van de stad Utrecht van de heer Bos is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik weet dat de heer Menke een voorbijganger is.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Vanzelfsprekend ben ik een zeer gewone Utrechter, maar toch wil ik weten wat de heer Bos onder een gewone Utrechter verstaat.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De gewone sociale huurder genaamd "Utrechter" is een gewone sociale huurder die geen urgentie heeft.

Utrechters staan achteraan. Utrechters staan op straat. Dat mag het college zich aanrekenen. Was het niet de burgemeester, die zojuist snel is weggegaan – ik neem aan omdat hij wist wat ik ging zeggen – die zei dat niemand op straat komt te staan? Niemand zou op straat slapen. Ik ken genoeg mensen die bij hun ouders moeten intrekken of die in een stacaravan moeten wonen, bijvoorbeeld in Zeewolde. Utrechters worden uit hun stad gejaagd omdat anderen meer rechten hebben. Utrechters zonder urgentie verworpen tot tweederangs burgers omdat wij statushouders met voorrang moeten huisvesten en omdat wij uitgeprocedeerden en urgenten moeten huisvesten. Is dat wat wij willen? Nee, dat willen wij niet. In ieder geval wil ik dat niet. Misschien wil het college dat.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft moeite met dit soort verklaringen. De heer Bos suggereert alsof waanzinnig grote groepen mensen met urgentieverklaringen moeten worden gehuisvest. Daarvoor worden echter gewoon percentages gehanteerd. Wij zien tevens het aantal sociale huurwoningen stijgen, weliswaar qua aantallen niet overeenkomstig de groei van de stad – daarmee ben

ik het helemaal eens – maar hoe kijkt de heer Bos daar tegenaan? Het is een feit dat Utrecht de enige grote stad is waar het aantal sociale huurwoningen kan stijgen. Ik zou mijn zegeningen tellen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De heer Koning spreekt alleen met yuppen, asielzoekers en studenten. Ik spreek met de Utrechter die met twee kinderen in een caravan woont. Ik spreek met de Utrechter die met twee kinderen bij zijn of haar vader in een flatje in Overvecht woont.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik wil de voorzitter vragen om in te grijpen op het op de man spelen. Ik vind dat geen goede manier van debatteren.

De D66-fractie spreekt in de stad met iedereen. Wij laten ons vanuit verschillende hoeken informeren. Mijn vraag blijft openstaan. De heer Bos geeft daarop geen antwoord. Hij speelt op de man. Dat vind ik een vreemde manier van debatteren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Laten wij via de voorzitter praten. Kan mevrouw Tielen haar vraag herhalen?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Weet de heer Bos hoe groot het aantal mensen is dat in 2019 in Utrecht een beroep doet op een sociale huurwoning dat het onderzoeksbureau Socrates heeft voorspeld?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vertrouw niet op zieners. Ik weet het niet. Ik weet niet wat de ziener Socrates heeft gemeld over Utrecht in 2019.

Over het op de man spelen: ik heb altijd via de voorzitter gespeeld. Ik kan een voorbeeld noemen van hoe de heer Koning zelf op de man heeft gespeeld. Dat was zojuist tegen de gewaardeerde collega de heer Işik. Ik werp de aantijgingen van de heer Koning verre van mij.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie is uiteraard geen voorstander van zieners en glazen bollen. Beleid maakt men echter voor de toekomst. Ook keuzen maakt men voor de toekomst. Daarbij maken wij gebruik van analyses, cijfers en feiten. Ik hecht op die manier wél waarde aan zulke cijfers. Het probleem betreft qua grootte niet de voorraad sociale huurwoningen, maar betreft het feit dat een groot aantal bewoners daar niet thuishoort. Dat zijn de zogenaamde scheefwoners. Het grootste probleem is dat op de plekken waar al die zielige mensen moeten wonen andere mensen zijn terechtgekomen. Die wonen daar lekker en voor een comfortabele prijs. Dat is misschien het probleem dat moet worden opgelost.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik zal de VVD-fractie enkele cijfers noemen die ze relevant kan vinden. In Utrecht zijn maandelijks tussen de 4.000 en 6.000 actieve woningzoekenden. Als het college een voorstel doet om een aantal woningen te bouwen, ben ik blij dat er iets wordt gebouwd. Dat is echter onvoldoende.

Mevrouw Tielen zegt dat in sociale woningen mensen wonen die daar niet thuishoren. Ik ben het daarmee eens, maar men moet ook een andere groep niet vergeten, namelijk de groep die erg duur woont. Wat is de oplossing van de VVD-fractie voor de duurwonende scheefwoners?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Işik weet net als wij dat wij bezig zijn met de bijdrage van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Voor deze keer sta ik het toe.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik herken de cijfers die de heer Işik noemt, maar hij zal erkennen dat er in Utrecht 10.000 à 11.000 mensen zijn die wonen in een sociale huurwoning – de VVD-fractie spreekt liever van een gesubsidieerde woning – terwijl zij een gewone huurwoning of een koopwoning kunnen betalen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de raad een aantal standpunten herhaalt dat al in de commissievergadering is gewisseld. Wij gaan nu echt terug naar de bijdrage van de Stadsbelang Utrecht-fractie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Om dit probleem op te lossen, kunnen wij de statushouders niet langer voorrang geven bij het ingaan op het reguliere aanbod van de woningcorporaties. Statushouders moeten net als gewone Utrechters op wachtlijsten staan. Betekent dit dat statushouders tot in lengte van dagen in asielzoekerscentra moeten wonen? Nee, want statushouders hebben recht op een dak boven hun hoofd. Dat kan wat ons betreft ook in getransformeerde kantoren, sloopwoningen of onzelfstandige woningen zijn. Wij nemen dit standpunt in samen met de Student & Starter-fractie. Deze manier van huisvesten is goed voor de integratie. Hiervoor is voldoende aanbod.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Is het de Stadsbelang Utrecht-fractie bekend dat dit niet kan? Er is landelijke wetgeving die dit onmogelijk maakt. Het opheffen van de urgentieverklaring is misschien pas vanaf 2017 mogelijk. Wij zijn overigens daarvan helemaal geen voorstander.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de heer Bos zeggen dat als iemand een status heeft iemand een gewone Nederlander is. Als die iemand vervolgens in Utrecht gaat wonen, is hij of zij een gewone Utrechter. Het lijkt de GroenLinks-fractie curieus dat voor verschillende groepen verschillende regels gelden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat lijkt mij ook, want waarom zouden wij statushouders voorrang op de sociale huurwoningmarkt geven? Ik ben blij dat de GroenLinks-fractie dat met ons eens is.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Tot nog toe is het een interessant debat. Voordat hij veelvuldig werd geïnterrupteerd, maakte de heer Bos een opmerking over het grote aantal urgenties dat het toewijzen van huurwoningen aan gewone Utrechters belemmert. Het aantal urgenties bij de toegewezen woningen was vorig jaar 18%. Meer dan 80% werd gewoon toegewezen aan mensen op een wachtlijst. Blijkbaar vindt de heer Bos dat te veel. Ik ben benieuwd wat de heer Bos wél een acceptabel percentage vindt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik probeer het verhaal van de heer Bos te volgen. Ik hoor hem zeggen dat statushouders geen voorrang mogen hebben op een gewoon huis voor een gewone Utrechter, maar mogen zij wél voorrang hebben op een sloopwoning? Waar blijf je dan met je verhaal dat niemand op straat slaapt of dat er gelijke rechten zijn? De heer Bos wil dat iedereen gelijke rechten heeft, maar hij wil statushouders wél voorrang geven op een gewone sloopwoning.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Die vraag begrijp ik wel. De heer Schipper heeft een punt. Het is echter eenvoudig zo dat een statushouder een status kan krijgen voor twee of vijf jaar. Als

men een asielzoeker een status geeft voor twee jaar is het de vraag of wij hem of haar in het reguliere aanbod moeten huisvesten. Ik herken mij niet in de percentages. Ik heb de wethouder horen zeggen dat hij de komende jaren per jaar 500 asielzoekers met status moet huisvesten. Daarmee vreten wij de volledige 1.200 extra woningen – en meer – op. Ik denk niet dat dit de bedoeling is. Daarom vind ik dat wij de statushouders in het reguliere traject moeten laten meelopen, maar dat wél voor huisvesting moet worden gezorgd. Iedereen heeft recht op een dak boven zijn of haar hoofd. Ik zie dat net als de Student & Starter-fractie het liefst gebeuren in getransformeerde kantoren.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik probeer het betoog van de heer Bos te volgen. Volgens mij is wat wij nu doen prematuur. Het wetsvoorstel is naar de Raad van State gestuurd. Dat is nog steeds niet aangenomen. Als het wetsvoorstel wordt aangenomen, is de gemeente aan zet om te zeggen dat wel of niet te doen. Volgens mij zullen wij dan nog spreken over de vraag of wij hen voorrang verlenen of niet. Wij zullen hierover waarschijnlijk heel lang spreken. Ik zie daar naar uit, maar daarvoor is het nu nog te vroeg.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, zullen wij nu teruggaan naar de Prestatieafspraken?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja. Het ligt voor de hand dat wij een motie indienen, maar dat doen wij niet. Ik zal die motie niet geven. Ik onderken inderdaad dat dit geen praktijk van vandaag is, maar van morgen en overmorgen. Ik vraag de wethouder of het college bezig is met het verkennen van de mogelijkheden en of het zoekt naar oplossingen op maat. Ook aan oplossingen op maat kan hij nu al invulling geven. Sorteert het college al voor op de komende wetgeving?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In de kern van de zaak hebben de heren Işik en Bos beide een punt. Ondanks de mooie groei die de wethouder heeft kunnen realiseren, hebben wij straks nog een dik tekort. Ik refereerde zojuist al aan de 7.000 sociale huurwoningen die er in mijn tijd in de raad vanaf zijn gegaan. Als die er nog zouden zijn, zou de discussie er anders uitzien.

Ongebreidelde verkoop, liberalisering en daar bovenop tussen 2011 en 2015 een enorme huurexplosie van gemiddeld 30,5%. Tel uit je winst. Dan is dit echt een trendbreuk. Na jaren van teruggang is er nu een dikke plus van 1.200 woningen. Die zijn keihard nodig. Daar bovenop is er sprake van een gematigde huurstijging alsmede van een flinke duurzaamheidsambitie. Ik denk dat de wethouder het maximale er heeft uitgehaald. Als er locaties waren, zou er kans zijn op meer.

Uit de Prestatieafspraken blijkt dat 900 woningen nog niet zijn weggezet. Wij horen van de corporaties dat zij kans zien om ongeveer 600 extra woningen te realiseren als er maar plek zou zijn. Let wel: dan zijn wij nog steeds aan het dweilen met de kraan open.

Het college gaat wat ons betreft zoeken naar de locaties en brengt die in beeld. Daar zijn middelen voor. Wij kunnen afspraken maken met projectontwikkelaars, maar kunnen ook de grondexploitaties van de gemeente bekijken. Dat gebeurt al. Als ik het stedenbouwkundige programma van eisen van het Defensiereterrein bekijk, dan blijkt dat een percentage sociale huur te bevatten. Het kan dus wél.

De fracties van SP, CDA, GroenLinks, PvdA, Student & Starter en de ChristenUnie willen dat het college zich maximaal inspant om voor de periode 2016 – 2019 locaties te vinden voor 1.500 sociale woningen en om daarbij in eerste instantie de anterieure overeenkomsten met private projectontwikkelaars en bestaande grondexploitaties te bekijken. Het zal de raad daarover uiterlijk eind 2016 berichten. Dat is inclusief de financiële consequenties die dat voor de grondexploitaties heeft.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Als iemand "A" zegt, zegt hij of zij meestal ook "B". Hetzelfde geldt vaak ook voor "in eerste instantie". Ik ben benieuwd wat de heer Schipper bedoelt met "in eerste instantie" en als de eerste instantie niet lukt wat dan de tweede instantie is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Mijn complimenten, mevrouw Tielen. U luistert ontzettend goed. Dit zijn de middelen waarvan wij weten dat het college ervan gebruik kan maken. Ik wil dat het die middelen maximaal uitnut om dit in beeld te brengen. Wij zijn echter niet van gratis. Als blijkt dat er financiële consequenties zijn, wil ik daarover spreken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is in dit geval actief grondbeleid voor de SP-fractie bespreekbaar?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dat weet de heer Işik. In het coalitieakkoord is echter iets anders afgesproken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik hoor de heer Schipper praten over ruimte in grondexploitaties. Bedoelt hij daarmee dat de kantoorprogramma's die nog niet in de grondexploitaties zijn verwerkt mogelijkheden bieden voor woningbouw?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Deels is dat misschien zo. Wij moeten bekijken hoe dat precies zal uitwerken. De thematische structuurvisie Kantoren van de provincie moet nog worden uitgewerkt in een inpassingsplan. Wij zien wel hoe dat eruitziet. Dat zal effecten hebben. Die kan ik op dit moment niet overzien en de heer Bos ook niet. Als wij de grond opnieuw gebruiken en het worden geen kantoren, dan lijkt woningbouw mij een logische optie in een stad waar de woningnood hoog is.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De heer Schipper snijdt een interessant punt aan. De corporaties geven aan te kunnen en te willen investeren. Ze willen woningen bouwen. Van ons mogen dat er meer worden dan nu mogelijk lijkt. Kan het college duidelijk maken hoe het is gesteld met de meerwaardeopbrengst die naar de gemeente gaat? Wij spreken over grondexploitaties. Zijn daarbij compensatiemiddelen aan de orde?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij zal de CDA-fractie op dat gebied een voorstel doen. Dan mag de raad daarover iets zeggen. Dat lijkt mij zinnig. Wij moeten eerst goed in beeld hebben wat kan en hoeveel dat kost. Dan kunnen wij daarover een besluit nemen. Ik dien daarover de volgende motie in.

Motie 23.

Zorg voor locaties sociale huur.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 februari, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Prestatieafspraken 2016 t/m 2019',

Constateernde dat:

- Er in Utrecht ondanks de met de prestatieafspraken gerealiseerde groei van het aantal sociale huurwoningen nog altijd sprake blijft van een oplopend tekort eraan;
- Gezaghebbende partijen op de vastgoedmarkt wijzen op de kansen die er zijn om tekorten te verminderen en wachtlijsten terug te brengen;
- Er voor 900 toe te voegen woningen nog locaties moeten worden gevonden;

- De corporaties hebben aangegeven in staat te zijn bovenop de afgesproken aantallen circa 600 extra woningen te kunnen realiseren, mits er locaties beschikbaar zijn;
- Het college in gemeentelijke grondexploitaties en middels overeenkomsten met derden middelen in handen heeft om te voorzien in deze bouwlocaties;

Draagt het college op:

- Zich maximaal in te spannen om voor de periode 2016 t/m 2019 locaties voor 1.500 nieuw te bouwen sociale huurwoningen te vinden;
 - Daarbij in eerste instantie anterieure overeenkomsten en bestaande gemeentelijke grondexploitaties te gebruiken;
 - De raad uiterlijk eind 2016 over de uitkomst te berichten;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 23 is ondertekend door de heer Brussaard, de heer Zwanenberg, de heer Işik, de heer Menke, de heer Wijmenga en mijzelf.

Wat wij doen, is eigenlijk allemaal lapwerk. Er is nog een enorme olifant in de kamer. Wij kunnen daar niets aan doen, maar die is er wel: de verhuurderheffing. Die wordt betaald door de huurders die daar niets voor terugkrijgen in de vorm van betaalbare huren en voldoende woningen. Zolang die heffing er is, zijn de mogelijkheden beperkt. Het gaat niet aan om tegelijkertijd te jammeren over hoge huren en toenemende armoede en die niet in een ander gremium met je eigen club aan te pakken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik weet dat de SP-fractie moeite heeft met de verhuurderheffing. Ik ook. Ik heb altijd in de raad en op andere bijeenkomsten aangegeven dat wij het niet eens zijn met de verhuurderheffing. Wij moeten ons echter niet verschuilen achter landelijke regelgeving. De heer Schipper zit aan de knoppen. Hij maakt deel uit van het college. Hij kan op lokaal niveau correcties aanbrengen. Is hij bereid om dat te doen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij heb ik zojuist een aantal dingen aangegeven waarmee dat kan. Dat is dan iets anders dan alleen goede wil. Daarover hebben wij zojuist al gesproken. Ik vind dat door de wethouder bij deze Prestatieafspraken het onderste uit de kan is gehaald. Ik heb motie 23 ingediend voor als wij de kans krijgen om er nog een plus bovenop te zetten. Laten wij wel wezen. Als de verhuurderheffing kan worden omgezet in een investeringsplicht, dan is dat andere koek. Dan is in 2019 niet langer sprake van een tekort van 4.000 of 5.000 woningen, maar dan kunnen wij misschien spreken over het oplossen van de woningnood.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dit is precies hetzelfde voorstel dat in de PvdA wordt gedaan bij de evaluatie met het kabinet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoop dat de missie van de heer Işik als ambassadeur van waarde slaagt.

Ik heb het al in de commissievergadering gezegd: voor nu zijn wij tevreden. Wij zullen enkele andere moties steunen die aanmoedigen voor de komende jaren inhouden. Dat zal men bij de stemmingen vanzelf merken.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Daar sta je dan als gewone Utrechter. Zoals de vorige Prestatieafspraken een trendbreuk vormden met de Prestatieafspraken die daaraan voorafgingen, zijn de meest recente Prestatieafspraken opnieuw een trendbreuk. Elke tijd kent eigen problemen en

eigen uitdagingen. Gelukkig zijn wij in Utrecht al enkele jaren geleden opgehouden met het slopen van sociale huurwoningen als oplossing voor sociale problemen. Op dit moment is een van de grootste opgaven het laten toenemen van de voorraad sociale woningen. Ik ben het met de SP-fractie en de heer Işik eens dat een van de grootste obstakels de verhuurderheffing is: de olifant in Den Haag.

De GroenLinks-fractie is blij met de nieuwe Prestatieafspraken en de focus op betaalbaarheid en beschikbaarheid. Ook al zijn er straks in absolute aantallen meer sociale huurwoningen, het tekort loopt ras op. Dat baart de GroenLinks-fractie en een aantal andere fracties zorgen. Het in de komende jaren oplossen van dit probleem is een enorme uitdaging. Wij hebben geen tovermiddel. De per saldo 1.000 nieuwe sociale huurwoningen zijn een stap in de goede richting. Wij danken de wethouder voor de antwoorden die hij in de commissievergadering heeft gegeven. Aan de genoemde 1.000 nieuwe sociale woningen zijn nog haken en ogen, zoals de onzekerheid van de locatie. De wethouder heeft voor deze 1.000 sociale woningen een vurig pleidooi gehouden. Ik zeg niet dat wij de wethouder op de kleur van zijn ogen geloven, maar hij heeft een deel van de twijfel van de GroenLinks-fractie weggenomen. Wij hopen tevens dat motie 23 van de SP-fractie wordt aangenomen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat de GroenLinks-fractie de urgentie en het feit dat er een tekort is, erkent. Ik heb in mijn bijdrage aangegeven dat hoe het tekort zal worden ingelopen een politieke keuze is. Welke politieke keuze maakt de GroenLinks-fractie ter zake?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij een aantal moties. Daarover zal ik nog wat zeggen. De oplossing is niet zo gemakkelijk als de PvdA-fractie zegt. Ook wij kunnen zeggen over vier jaar 10.000 nieuwe sociale huurwoningen te willen zien en daar vervolgens niets tegenover stellen. Wij denken dat politiek zo niet werkt. Wij moeten bekijken wat onze mogelijkheden zijn in het licht van de landelijke regelgeving die soms tegen- en soms meewerkt. Wij moeten bekijken hoe wij zo optimaal mogelijk ervoor kunnen zorgen dat het tekort wordt ingelopen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het is een keuze. Als wij een garage kunnen bouwen die € 50 miljoen kost, is dat een keuze. Wij zouden ook een andere keuze kunnen maken, namelijk de keuze voor iets waaraan veel behoefte is. Waarom maakt de GroenLinks-fractie die keuze niet?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij steunt ook de PvdA-fractie het bouwen van de parkeergarage. De heer Işik wil hetzelfde geld twee keer uitgeven. Dat lijkt mij niet gemakkelijk. Men kan van alles roepen, maar men moet boter bij de vis leveren. De heer Işik zegt dat de parkeergarage er niet moet komen, maar volgens mij heeft de PvdA-fractie met de komst van de parkeergarage ingestemd.

De heer Işik zegt dat er sprake is van een keuze: dat wij kunnen kiezen tussen een parkeergarage van € 50 miljoen en het bouwen van sociale huurwoningen. Vervolgens stemt de PvdA-fractie wél met de parkeergarage in. Dan is het geld er al niet meer. Ik zie de keuze niet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de keuze wordt gemaakt om voor € 50 miljoen een parkeergarage te bouwen – die keuze heeft mijn fractie gesteund – kan er ook voor worden gekozen dat het tekort van 4.000 sociale huurwoningen wordt ingelopen. Er kan sprake zijn van en-en.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het woord "keuze" enigszins onderhevig aan inflatie. Wij staan open voor goede oplossingen. De PvdA-fractie kent de GroenLinks-fractie als een partij die het belangrijk vindt dat er genoeg sociale huurwoningen zijn. Wij moeten daarvoor samen zorgen, maar met beleid dat echt uitvoerbaar is en niet op basis van een papieren werkelijkheid van een motie.

De Prestatieafspraken zijn doordeesemd van duurzaamheid. Dat is koren op de molen van de GroenLinks-fractie. Dat mag een moderne windmolen zijn, maar wij houden ook van oude molens. Met het streven om in 2030 klimaatneutraal te worden, kan dat niet anders. Daarom zijn wij blij dat dit doel en deze afspraken breed door de corporaties worden gedragen. Echter, niet breed genoeg. De corporaties delen het doel van het in 2030 klimaatneutraal zijn. In 2020 zorgen zij ervoor dat hun bezit gemiddeld label B is, maar Mitros zegt dat niet te redden. In 2020 wordt het label C en in 2028 label B. Een simpele rekensom, die in de commissievergadering ook door de PvdD-fractie is gemaakt, is dat als men in 2028 label B heeft het verdomd moeilijk is – vrijwel onmogelijk – om in 2030 klimaatneutraal te zijn. De GroenLinks-fractie vindt dat lastig en problematisch. Wij hebben in de commissievergadering naar de wethouder geluisterd. Wij vonden zijn antwoord wat scherp. Wij hebben echter jegens de wethouder no hard feelings en steunen hem. Wij steunen het gezamenlijke streven om in 2030 een klimaatneutrale stad te worden. Wij dienen daarover de volgende motie in.

"Motie 24.

Versnellen.

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 11 februari 2016 ter behandeling van de prestatieafspraken met de Utrechtse woningcorporaties,
Constateernde dat

- Utrecht ten doel heeft om in 2030 klimaatneutraal te zijn
- Alle corporaties met uitzondering van Mitros streven naar een woningbezit met gemiddeld label B in 2020 en nul op de meter in 2030
- Mitros heeft aangegeven haar woningbezit pas in 2028 op gemiddeld label B te hebben

Overwegende dat

- In de voorliggende prestatieafspraken alle corporaties met uitzondering van Mitros het streven om in 2030 klimaatneutraal te zijn onderschrijven

Draagt het college op

- Om met Mitros in gesprek te gaan en te zoeken naar mogelijkheden tot een versnelling van het verduurzamen van hun bezit. En over deze versnelling te rapporteren bij de jaarlijkse cyclus van actualisatie van de prestatieafspraken, om zo op zo kort mogelijke termijn in lijn te komen met de ambitie in 2030 klimaatneutraal te zijn."

Motie 24 is ondertekend door de heer Koning, de heer Menke, de heer Schipper, de heer Bos en mijzelf.

De D66-fractie zal dadelijk een motie over zonne-energie indienen. Wij steunen die van harte.

Het proces is nog niet aan de orde gekomen. De nieuwe Woningwet borgt de gelijkwaardige rol van de huurdersorganisaties. Wij zijn geschrokken van de reacties van diverse huurdersorganisaties over de vraag hoe de medezeggenschap in haar werk is gegaan. Het is try and error. Het is voor het eerst dat wij dit op deze manier doen. Wij zijn ervan geschrokken. Wij vinden dat het beter moet worden en meer conform de huidige Woningwet. Daarom zullen wij ook hierover een motie indienen.

"Motie 25.

Huurdersinspraak.

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 11 februari 2016 ter behandeling van de prestatieafspraken met de Utrechtse woningcorporaties,
Constaterende dat

- In de nieuwe woningwet staat dat Samenwerking en gelijkwaardigheid belangrijke uitgangspunten zijn
- Huurders een volwaardig gesprekspartner zijn bij het tot stand komen van de prestatieafspraken met gemeenten en corporaties

Overwegende dat

- Huurdersorganisaties als de Bundeling, STOK en BOKS hebben aangegeven dat hun rol niet duidelijk genoeg was en er geen sprake was van daadwerkelijke invloed op deze prestatieafspraken

Draagt het college op

- Bij de jaarlijkse cyclus van de prestatieafspraken, in samenspraak met corporaties én de huurdersorganisaties, er voor zorg te dragen dat er de komende jaren daadwerkelijk sprake zal zijn van een volwaardig, tripartiet overleg, met heldere procesafspraken en daadwerkelijke invloed van huurdersorganisaties. En dit overleg jaarlijks te evalueren met alle partijen."

Motie 25 is ondertekend door de heer Koning, de heer Schipper, de heer Menke, de heer İşik, mevrouw Van Esch, de heer Bos en mijzelf.

De GroenLinks-fractie maakt zich zorgen over de toenemende segregatie in onze stad. Bij de behandeling van de Woonvisie vorig jaar hebben wij zowel in de commissievergadering als in de raadsvergadering een verhit debat gevoerd naar aanleiding van motie 45/2015. Die motie zorgde ervoor dat corporaties extra ruimte krijgen om hun bezit in populaire wijken te verkopen, zoals in Oost, Noordoost, Centrum en Wilhelminapark. Bij de 41% sociale woningen in Oost horen ook studentenwoningen. Het is misschien belangrijk om dat feit te noemen. De GroenLinks-fractie stemde tegen deze motie, maar die werd helaas toch aangenomen. Motie 45/2015 is in het voorstel over de Prestatieafspraken verwerkt. Voor de GroenLinks-fractie blijft de verkoop echter onverteerbaar. Daarmee wordt de ongedeelde stad geweld aangedaan. Dat is er de reden van dat wij op dit punt bij de stemming om een aantekening in de notulen vragen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Als wij afgaan op het aantal vergaderuren van de raad dat eraan wordt besteed, blijkt dat niets zo belangrijk is als het thema wonen. Rondom de totstandkoming van de Woonvisie en ook nu weer hebben wij veel over wonen gesproken. Als men niet oppast, loopt ook dit agendapunt fors uit. Dat heeft te maken met de enorme opgave waarvoor wij staan. Op dit moment is er een tekort van 1.500 woningen dat in vier of vijf jaar zal oplopen naar 4.000 woningen. De opgave is om dit tekort weg te werken. Er moet ook een slag worden gemaakt op het gebied van kwaliteit en duurzaamheid van de woningvoorraad. Corporaties moeten dat doen met beperkte financiële middelen. Dat komt neer op kiezen, kiezen en kiezen. Wat vinden wij in de stad met de beperkte middelen die er zijn het belangrijkste? De CDA-fractie onderschrijft de keuze die in de Woonvisie wordt gemaakt: aantallen, betaalbaarheid en kwaliteit/duurzaamheid. Het liefst in die volgorde.

De CDA-fractie is tevreden over de Prestatieafspraken. In de commissievergadering heb ik gezegd dat de doelen uit de woonvisie goed in de Prestatieafspraken zijn geland. Wij zien dat de wethouder samen met de corporaties ervoor zorgt dat de investeringsruimte die de corporaties hebben voor 100% wordt ingezet om de doelen na te jagen. Dat is mooi. Wij willen de wethouder en zijn ambtenaren daarmee complimenteren.

De CDA-fractie heeft de wethouder opgeroepen om elk jaar goed te monitoren hoe het er met de afspraken voorstaat. Ook het financiële plaatje van de corporaties verschuift van jaar tot jaar. Als er meer financiële ruimte is, kunnen wij nog meer extra woningen realiseren. Daarnaast moedigen wij de wethouder aan om strak te sturen op de uitbreidingsnieuwbouw en het handhaven van de nieuwbouwafspraken.

De CDA-fractie is blij om te zien dat onze motie, waarin wordt opgeroepen om corporaties de vrijheid te geven een percentage van het dure bezit te verkopen, is overgenomen. Dat is in de Prestatieafspraken terug te vinden. Hierdoor heeft de stad de negatieve trend van het oplopende woningtekort kunnen breken. Er komen 1174 woningen bij. Dat is echter geen reden om te juichen. Er blijft werk aan de winkel. Het tekort wordt teruggedrongen, maar het blijft een tekort. Daaraan moet nog hard worden gewerkt. Het tekort zal misschien oplopen vanwege de groei van de stad, de voorrang van de statushouders en het toenemen van de extramurale zorg. Er zijn meer woningen nodig. Er werd zojuist al aan gerefereerd: de gezamenlijke corporaties gaven aan locaties te willen terugdringen. De kritische houding van de CDA-fractie jegens actieve grondpolitiek is bekend. De gemeente moet zich bij haar kerntaken houden. Ze moet zich niet gedragen als grondspeculant. Wij hebben daarvan in Apeldoorn en Almere rampzalige gevolgen gezien. Wij willen die in Utrecht niet zien. Wij zijn blij dat het college ons standpunt daarover deelt. Wij zullen er scherp op blijven toezien dat het zo blijft. Er blijven genoeg mogelijkheden over: het sturen en faciliteren door middel van bestaande mogelijkheden. Bijvoorbeeld in een nieuwe Wro kan marktpartijen een minimum percentage sociale woningen worden opgelegd. Dat hoeft wat ons betreft niet standaard te gebeuren, want bij sommige locaties is het passend en kan het percentage prima worden toegepast. De CDA-fractie wil daarmee pragmatisch omgaan: maatwerk zonder dat het een dogma wordt. In de commissievergadering heb ik het volgende gezegd. Als het minimumpercentage 40 is, zoals de PvdA-fractie wil, dan is dat niet per definitie iets, maar ook niet, zoals de VVD-fractie wil, per definitie niets. Uiteindelijk moet het tekort worden bestreden. Soms moet men over de eigen schaduw heenstappen. Daarom heeft de CDA-fractie de motie van de SP-fractie ondertekend.

De meerwaardeafdracht is er voor de belasting die de corporaties aan de gemeente moeten betalen. Een deel daarvan mag worden gebruikt voor stedelijke herontwikkeling. Door middel van een prijsvraag kunnen corporaties mooie plannen indienen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik kan mij goed vinden in het verhaal over het pragmatisme en dat per locatie moet worden bekeken hoe het percentage sociale woningen moet worden ingevuld. Wij moeten niet werken met percentages voor de hele stad. Wat is de kijk van de CDA-fractie op de anterieure overeenkomsten? Moeten wij per locatie voor een periode van twee of drie jaar een percentage sociale woningen vastklikken of alleen per overeenkomst? Hoever wil de heer Brussaard gaan om die dingen per gebied vast te leggen?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Het is maatwerk. Wij kunnen in de anterieure overeenkomst percentages sociale woningen opnemen. Een en ander wordt juridisch uitgezocht. De wethouder zal daarop nog ingaan. Dat hoeft geen vast percentage te zijn. Dat varieert van locatie tot locatie. De ene locatie is passender dan de andere. Niet alle locaties hoeven te worden opgenomen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Tijdens de behandeling van de Woonvisie hebben wij een motie ingediend met als titel: "Geef ruimte maak mogelijk". Wij verzoeken daarin het college om afscheid te nemen van de vaste percentages sociale woningen en om die als maatwerk toe te passen. Het is heel goed dat de heer Brussaard deze wens herhaalt. De raad heeft de motie reeds bekrachtigd en die is

door het college overgenomen. In principe heeft het college dus mogelijkheden om maatwerk te leveren, bijvoorbeeld in het geval van anterieure overeenkomsten.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Ja, dat klopt, maar indachtig de discussie die zojuist tussen verschillende coalitiefracties is gevoerd, leek het mij niet nodig te benadrukken dat ook de CDA-fractie dat vindt. Wellicht kunnen fracties bij deze discussie een zetje in de rug gebruiken.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wie is tegen maatwerk? Echter, als men de woningen verkoopt, als men iets wil terugbouwen en als men erkent dat er een tekort is van 4.000 woningen, dan kan er sprake zijn van bandbreedtes tussen 30% en 40% of van tussen 25% en 40%. Waarom koppelt de heer Brussaard er geen percentage aan? Hij weet dat er een tekort aan sociale woningen is.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! 40% sociale woningen is volgens mij volstrekt buiten de orde. Dat kan volgens mij feitelijk helemaal niet. Wij moeten dat helemaal niet willen. Waar ze nodig zijn, bouwen wij sociale woningen, maar het hoeft geen vast percentage te zijn, zoals de PvdA-fractie wil.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Geen vast percentage misschien, maar wij kunnen wel een bandbreedte afspreken. Dat kan omdat er een feitelijk tekort is aan sociale huurwoningen. Waarom maakt de heer Brussaard die keuze niet?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik constateer dat de heer Işik zojuist een motie heeft ingediend waarin 40% sociale huurwoningen is vastgenageld. Ik begrijp dat niet. Dat wil ik dus niet. Ik wil geen standaardpercentage sociale huurwoningen voor de hele stad. Ik wil van locatie tot locatie kunnen zien waar het goed en verstandig is om sociale huurwoningen neer te zetten. Ik vertrouw dat helemaal toe aan het college.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik stel twee dingen voor. Ik stel voor een bandbreedte te nemen van 0% tot 100% sociale huurwoningen. Dan zijn wij van de hele discussie af. Ik luister goed naar de heer Brussaard. Hij zegt eigenlijk dat de door mij ingediende en door het college overgenomen motie moet worden uitgevoerd, dat per gebied maatwerk moet worden geleverd en dat dit in anterieure overeenkomsten moet worden geregeld.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Blijkbaar begrijpt de heer Bos het niet. Het college voert inderdaad maatwerk uit, maar ik heb zojuist gezegd dat het best nodig is – dat blijkt uit de discussie die zojuist ontstond – dat het op het staande beleid nog een steuntje in de rug krijgt.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik luister goed, maar ik moet eerlijk zeggen dat ik geen goed overzicht heb van hoe op dit vlak de geldstromen lopen. Misschien is het een domme vraag. Zegt de heer Brussaard, via de motie die hij onder andere samen met de SP-fractie indient, dat het college via de anterieure overeenkomst ook marktpartijen een percentage sociale woningen moet opleggen?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Mevrouw Tielen stelt geen domme vraag, want dat zegt de heer Brussaard inderdaad. De heer Brussaard zegt tegelijkertijd dat het niet altijd zo hoeft te zijn. De ene locatie is geschikt voor sociale woningen en de andere niet. Ook het college, met wethouder Geldof voorop, heeft ten aanzien van het Defensie terrein hetzelfde gedaan. De heer Schipper heeft zojuist daarop gewezen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Dan hecht ik eraan te zeggen dat als deze motie dermate flexibel wordt – Prestatieafspraken zijn volgens mij strakke kaders waarbij men weet waar men aan toe is – dat de VVD-fractie daar een heel naar gevoel bij krijgt.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Waarvan akte.

Ik was bezig iets te vertellen over de meerwaardeafdracht en de afspraak daarover in beslispunt 2 van het dictum. De meerwaardeafdracht is een soort belasting die de corporaties de gemeente betalen, waarvan een deel wordt gebruikt voor de stedelijke herontwikkeling. Door middel van een prijsvraag kunnen corporaties mooie plannen indienen. Dat is wat de CDA-fractie betreft prima. Dat kan helpen om het tekort aan sociale huurwoningen terug te dringen. Juist vanwege de enorme opdracht die de stad heeft op het gebied van het terugdringen van het tekort moeten slagen worden gemaakt, ook op het gebied van kwaliteit en duurzaamheid. Daarom wil de CDA-fractie greep hebben op de besteding van de meerwaardeafdracht.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de CDA-fractie de meerwaardeafdracht ziet als een belasting. In feite wordt de korting die corporaties wordt gegeven later terugbetaald. Hoezo belasting?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De heer Koning heeft gelijk. Ik probeer mijn betoog voor de burgers thuis begrijpelijk te maken.

De CDA-fractie wil greep hebben en wil weten wat de uitgangspunten van de prijsvraag zijn. Dit is een manier om de tekorten terug te dringen. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 26.

Regie gemeenteraad bij besteding meerwaardeafdracht.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 11 februari 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Prestatieafspraken 2016 t/m 2019,

Constaterende dat:

1. De Prestatieafspraken 2016 t/m 2019 de prognoses laten zien dat het tekort aan sociale huurwoningen wordt ingelopen met 1.174 woningen;
2. De wethouder een motie 2015/M45 van een meerderheid van de raad bestaande uit CDA, D66, VVD en SBU heeft overgenomen waardoor corporaties ruimte krijgen om woningen te verkopen;
3. Bij de verkoop van corporatiewoningen door corporaties 100% van de meerwaarde moet worden afgedragen aan de gemeente conform de bestaande erfpachtcontracten;
4. Het de bedoeling is dat 2/3 van de meerwaardeafdracht zal worden besteed aan de stedelijke herontwikkeling en hiervoor een zgn. tender zal worden uitgezet;

Overwegende dat:

1. Het terugdringen van het tekort aan sociale huurwoningen mede te danken is aan het uitvoeren van motie 2015/M45 waardoor corporaties ruimte krijgen om te verkopen en met deze investeringsruimte meer sociale huurwoningen kunnen realiseren;
2. Er nog een enorme opgave voor de gemeente en de corporaties blijft om het tekort aan sociale huurwoningen verder terug te dringen en kwaliteitsverbetering/verduurzaming van de bestaande voorraad te realiseren;

3. De besteding van de meerwaardeafracht kan bijdragen aan realiseren van de onder 2. genoemde opgave;
4. In het raadsvoorstel en de bijlagen summier informatie wordt gegeven over de wijze waarop de meerwaardeafracht zal worden besteed c.q. de wijze waarop de tender(s) zullen worden uitgezet;
5. De gemeenteraad, gezien de onder 2. genoemde opgave en het budgetrecht van de raad greep wil hebben op de besteding van de meerwaardeafracht.

Draagt het college op om:

Met betrekking tot beslispunt 2 van het raadsvoorstel bij de Voorjaarsnota 2016 met een uitgewerkt, separaat raadsvoorstel te komen zodat de gemeenteraad kan besluiten over de Investeringsstrategie (financiële kader), de besteding van de meerwaarde-afracht en de uitgangspunten van de tender(s)."

Motie 26 is ondertekend door mevrouw Tielen, de heer Bos, de heer Koning, mevrouw Van Esch, de heer Wijmenga, de heer Menke en mijzelf.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Er wordt bijgebouwd. Hulde, al mag wat ons betreft een stapje meer worden gezet. Er is nog altijd een tekort aan woningen. De huren stijgen rap. Daardoor schuurt een steeds groter deel van de sociale woningvoorraad tegen de liberalisatiegrens aan. Om tegenstand te bieden aan die grens steunen wij motie 23 van de SP-fractie, maar ook de motie van de ChristenUnie-fractie die later zal worden ingediend.

Wij zien echter in de totale woonruimteverdeling in Utrecht een manco: er is een groot tekort aan particuliere huurwoningen. Het percentage huurwoningen in de vrije sector is op dit moment maar een schamele 8%. Het grote verschil tussen het aanbod aan particuliere huurwoningen en het aanbod van sociale huurwoningen zorgt voor extra druk op de voorraad sociale huurwoningen. De Student & Starter-fractie wil graag dat het percentage sociale huurwoningen omhoog gaat. Een percentage van 15% à 20% aan particuliere huurwoningen past beter bij de huidige tijd. Ik hoor graag van de wethouder of hij onze mening op dit vlak deelt, of hij zich daarvoor wil inzetten en wanneer wij een update van het actieplan Middeldure huur kunnen verwachten.

In de commissievergadering hebben wij gevraagd naar de uitvraag van de corporaties. Dank voor het sturen daarvan. Ik zal geen lijstje afgaan met de punten die van ons iets scherper hadden mogen zijn. Volgens ons zijn de onderhandelingen netjes verlopen.

Er is een verschil tussen de uitvraag van de SSH en wat in de Prestatieafspraken is terechtgekomen. Wij zijn blij dat de SSH zal onderzoeken of het mogelijk is om ook hun onzelfstandig aanbod te labelen. Wij worden hierover graag op de hoogte gehouden. In onze motie Besparende student, die bij de behandeling van de Woonvisie is aangenomen, zochten wij naar concrete maatregelen in harde afspraken met de corporaties. Wij dachten toen al aan het plaatsen van individuele meters. Dan kunnen studenten zelf inzicht krijgen in hun verbruik en worden gestimuleerd om te besparen. In de uitvraag van de SSH hebben wij dit teruggelezen, maar het punt komt in de Prestatieafspraken niet terug. Waarom niet?

Bij het ingaan van de nieuwe Woningwet hebben huurders een formele rol gekregen. In de commissievergadering is hierover ruimschoots gesproken. De Student & Starter-fractie vindt dat huurders geen kruisje onder de afspraken moeten zetten, maar dat zij volwaardig in het proces worden meegenomen. Wij zijn blij dat de wethouder heeft erkend dat niet alle zaken even goed verlopen. Wij steunen de motie van de GroenLinks-fractie van harte om hierop extra druk te zetten.

Wij zijn best tevreden over de Prestatieafspraken, zeker in het licht van de context. Wij zien uit naar de jaarreportages en zien daarin graag terug hoe de coöperaties zullen experimenteren met het voorstel

over friendscontracten. Ik wil de wethouder vragen om hieraan veel aandacht te schenken. Het zou zonde zijn als dit te lang vooruitgeschoven wordt.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Zoals wij in de commissievergadering al aangaven, zijn de voorliggende Prestatieafspraken goede en evenwichtige uitkomsten van de onderlinge besprekingen van gemeente, corporaties en huurders. De in de Woonvisie gegeven richtingen komen goed tot uiting in het onderhandelingsresultaat van het college. De uitvoering van de Prestatieafspraken zal leiden tot meer vernieuwing van de sociale huurvoorraad, betere betaalbaarheid, meer woningen en bovendien tot meer duurzame sociale huurwoningen. Dit zijn punten die de D66-fractie belangrijk vindt.

In de commissievergadering is maar weinig gesproken over de financiën van de corporaties. Het is voor ons belangrijk dat de solvabiliteit en de financiële posities van de corporaties verantwoord blijven. Daarvoor is in de onderhandelingen aandacht geweest. Wij zien financieel verantwoorde plannen. In het verleden was dat in Utrecht wel eens anders.

Tijdens de vele gesprekken met de inwoners van de stad, ongeacht of zij student, statushouder of stratenmaker zijn, heb ik geleerd dat zij het allemaal belangrijk vinden dat er rechtvaardigheid is, ook in de sociale huur. Voor de D66-fractie is het van belang dat met de Prestatieafspraken sterk is ingezet op de doelmatigheid en de beschikbaarheid van sociale huurwoningen. Tijdens de commissievergadering hebben wij benadrukt dat notoire scheefhuur moet worden bestreden. In samenwerking met de corporaties wordt nu, via de Prestatieafspraken, het wettelijk maximaal mogelijke uit de kast getrokken. Dat is winst.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! De heer Koning noemt het begrip rechtvaardigheid. Ik ben het met de D66-fractie eens dat scheefwonen moet worden aangepakt, maar waarom hoor ik de D66-fractie niet over het dure scheefwonen? Wat is de oplossing van de D66-fractie voor die groep huurders?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De PvdA-fractie noemt een terecht punt. Ook het dure scheefwonen is een groot probleem. Ik constateer dat in het licht van de Prestatieafspraken veel financiële inzet gaat naar het consolideren van de kernvoorraad sociale huurwoningen, namelijk dat er minder huurverhogingen zijn en dat er geen huurverhoging is voor mensen die tot de allerlaagste inkomensgroep behoren. Dat is winst ten opzichte van de situatie die wij twee jaar geleden hadden.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb mijn waardering uitgesproken voor de resultaten die op het vlak van de betaalbaarheid door het college zijn behaald. Ik stel echter nogmaals de vraag dat er sprake is van duur scheefwonen. Daarover wordt in de Prestatieafspraken niets gezegd. Wat is de oplossing van de D66-fractie voor dat probleem?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Eén van de oplossingen is de aanpak van de goedkope scheefhuur, zodat de woningen maximaal beschikbaar komen voor mensen met een kleine portemonnee. Daarnaast worden harde afspraken gemaakt over betaalbaarheid. In het verleden waren die afspraken niet zo hard. In het verleden werd weinig gedaan om de huurstijgingen te beteugelen. Dat wordt nu wél gedaan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik deel de rechtvaardigheidswens van de D66-fractie, zeker met betrekking tot duur of goedkoop scheefwonen. Het is voor de gemeente vrijwel onmogelijk om wat aan dure scheefhuur te doen. In de commissievergadering heb ik de heer Koning goed gehoord. Daarin gaf hij aan dat wij daaraan wat moeten doen. Wij kunnen er echter niets aan doen. Heeft

de heer Koning intussen het inzicht gekregen dat wij er tóch wat aan kunnen doen of moeten wij het dure scheefwonen zien als een fait accompli?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dit is een terechte vraag van de heer Bos. Ik heb geïnterviewd welke maatregelen mogelijk zijn, maar dan komt men op onconventionele oplossingen die waarschijnlijk niet wenselijk zijn of waarvoor wij in de raad geen meerderheid krijgen. Ook de D66-fractie heeft principes. Er zijn maatregelen waar wij principieel niet achter staan. Een oplossing is de scheefhuurder een zak geld meegeven. Dat betekent dat als zij een andere woning moeten zoeken zij € 5.000,00 of € 10.000,00 meekrijgen. Dat vinden wij geen goede oplossing. Dat is het type maatregel waaraan men aanvullend kan denken. Wij komen tot de conclusie dat het college het onderste uit de kan haalt.

Met tijdelijke huurcontracten kan men wel iets doen aan de doelmatigheid van de inzet van sociale huurwoningen. Het is bekend dat in de Tweede Kamer is gesproken over tijdelijke contracten. Wij blijven erop hameren dat in Utrecht zodra dat wettelijk mogelijk is tijdelijke contracten breed moeten worden toegepast. Onze vraag aan de wethouder is: wil hij, zodra de Wet doorstroming huren ook door de Eerste Kamer is, de raad informeren over hoe tijdelijke contracten door de corporaties zullen worden toegepast?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Staat het vast dat als tijdelijke contracten worden toegepast, niemand op straat komt te staan?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij hierover terecht uitgebreid gesproken. Er zijn verschillende dingen mogelijk als een tijdelijk contract afloopt. Als dat lang vooraf wordt aangekondigd en als men één of twee jaar de tijd heeft om alternatieve woonruimte te zoeken, dan is dat voor ons een oplossing. Een andere oplossing is het bekijken van de maximale huurstijgingen waarmee men naar een marktconforme huur toegaat, zodat mensen die een sociale huurwoning huren een marktconforme prijs betalen als zij in verhouding tot de huurprijs van de woning te veel verdienen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Men kan er ook voor kiezen dat met een nieuwe huurder een niet tijdelijk contract wordt afgesloten waarin wordt opgenomen dat elke vijf jaar het inkomen en de huurprijs worden bekeken. De D66-fractie wil dat de huurder na een paar jaar moet verhuizen omdat hij te weinig huur betaalt.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Volgens mij is dat het concept van het tijdelijke contract, in elk geval een van de manieren waarop dat kan worden toegepast. Na vijf jaar wordt getoetst. Als iemand te veel verdient, mag hij of zij een andere plek zoeken. Men kan blijven als het inkomen onder de grens is. Ik denk dat de zorgen van de heer Işik ongegrond zijn.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Als er tijdelijke contracten komen – wat mij betreft liever niet – zal er in de brief aandacht moeten worden geschonken aan het streven om zo veel mogelijk een gelijkwaardige positie te behouden tussen mensen die nu al huren en mensen die beginnen met huren. Is de heer Koning dat met mij eens? Ik ben erg bang dat mensen die al een woning hebben lekker zitten, maar dat de nieuwen hun rechten verliezen. Hoe denkt de heer Koning hierover?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De heer Menke weet dat het moeilijk is om aan bestaande contracten te tornen. Van mij mag de Tweede Kamer ook dat punt kritisch bekijken. Ik ben wel van mening dat de tijdelijke contracten zo breed mogelijk moeten worden uitgerold en dat niet alleen jonge

instromers te maken hebben met flexibiliteit en onzekerheid, maar dat in het kader van het rechtvaardigheidsprincipe het tijdelijke contract voor een bredere groep wordt toegepast.

Op het focussen op de vernieuwing van de voorraad is al uitgebreid gesproken. Dat is voor ons belangrijk. De D66-fractie wil dat de financiële ruimte, die mogelijk de komende jaren ontstaat, wordt ingezet om de voorraad optimaal te vernieuwen. Het bijbouwen van sociale huurwoningen wordt daarmee mogelijk. In de Prestatieafspraken valt te zien dat er meer ruimte komt. Dat betekent automatisch een toename van het aantal woningen dat bovendien energiezuinig is. Deelt het college de insteek om de mogelijke extra middelen daadwerkelijk primair in te zetten voor meer nieuwe sociale huurwoningen?

Jaarlijks wordt opnieuw met de corporaties overleg gevoerd. Wij willen het college vragen om dat proces optimaal transparant te maken zodat helder wordt welke doelen zijn bereikt en waar wij staan, het liefst in heldere overzichten. Kan de wethouder dat toezeggen? Juist voor de huurders-vertegenwoordigingen is dat essentieel.

De D66-fractie heeft inzake de Prestatieafspraken nog één belangrijke wens, namelijk dat met alle mogelijke denkkraft en middelen de platte daken van de corporatieflats worden bekeken. Dat betekent dat met slimme financiële constructies vreemd vermogen wordt aangetrokken door middel van zonnecoöperaties en duurzame investeringsmaatschappijen, bijvoorbeeld via SDE-regelingen of met een beetje hulp van de provincie. De D66-fractie vraagt de wethouder of hij, net als wij, van mening is dat de gemeente een aanjagende rol op zich moet nemen. In de commissievergadering was het college daarover wat terughoudend. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 27.

Zonnepanelen op corporatiedaken.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 februari, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Prestatieafspraken 2016 t/m 2019',

Van mening dat:

- Corporatievastgoed een belangrijk deel vormt van de infrastructuur waarop zonne-energie kan worden opgewekt;
- Daar meer gebruik van gemaakt moet worden;

Constaterende dat:

- Er in Utrecht gelukkig al veel gedaan wordt om meer zonne-energie op te wekken;
- Er een Energieplan is vastgesteld waarin zonne-energieopwekking een van de belangrijkste pijlers is om te komen tot een duurzamere energievoorziening;
- Corporaties graag bereid zijn hun daken beschikbaar te stellen, maar zelf de prioriteit leggen bij isolerings- en besparingsmaatregelen;
- Er landelijk succesvolle voorbeelden zijn waarbij de gemeente meewerkt aan het realiseren van zonnepanelen op corporatiedaken, zoals in Haarlemmermeer en Nijmegen;
- Er landelijke en provinciale financiële stimuleringsregelingen bestaan, zoals SDE, waar nog niet ten volle gebruik van gemaakt wordt;
- De regeling verlaagd tarief energiebelasting en de saneringsregeling nog [lang] niet ten volle benut worden;
- Er landelijke en lokale initiatieven zijn waar door corporaties mee samen gewerkt kan worden, en die voor de nodige financiering kunnen zorgen zoals;

- Organisaties zoals Energie U die werken aan constructies waarbij er met zonnecoöperaties voor gezorgd wordt dat investeerders uit de buurt worden aangetrokken, maar sociale huurders ook meeprofiteren van een lagere energierekening;
- Organisaties en bedrijven zoals Solease, Qurrent en Vandebron continu zoeken naar nieuwe locaties om zonne-energie op te wekken;
- De inventarisatie van de geschiktheid van gemeentelijk vastgoed, die eventueel uitgebreid kan worden met onderzoeken van het Corporatievastgoed;

Draagt het college op:

- Samen met corporaties en in overleg met de provincie te komen met een aanpak waarbij:
- Corporaties hun geschikte daken beschikbaar stellen voor opwekking van zonne-energie.
- In de komende vier jaren het gebruik van de daken van Corporatievastgoed voor de opwekking van zonne-energie wordt gestimuleerd;
- Huurders van sociale huurwoningen mee kunnen profiteren van de opbrengst van zonne-energieopwekking;
- Hierbij aan te sluiten bij bestaande initiatieven zoals hierboven geformuleerd;
- Hierover binnen zes maanden de raad te informeren;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 27 is ondertekend door de heer Schipper, mevrouw Van Esch, de heer Menke, de heer Işik en mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb de D66-fractie niets horen zeggen over het feit dat in de nieuwe ruimtelijke strategie wordt gesproken over de risico's en de trends met betrekking tot de tweedeling van de samenleving. Ik refereerde aan de heer Rinnooy Kan, een partijgenoot van de heer Koning. Hoe denkt de D66-fractie over de tweedeling van de samenleving?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie ziet dat een enorme toestroom naar de stad gaande is. Er zijn veel mensen die in deze stad willen wonen. Onder andere daarom is het nodig het aantal sociale huurwoningen uit te breiden. De enige manier om dat voor elkaar te krijgen – als wij daaraan geen miljoenen gemeenschapsgeld willen besteden – is het verkopen van de woningen die er al zijn. Die worden vaak met veel subsidie verhuurd. Hetzelfde is in de Woonvisie vastgesteld. Met dat geld kunnen wij veel nieuwe sociale huurwoningen bouwen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wat is volgens de heer Koning de prijs van de duurdere woningen?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dat punt is al eerder uitgebreid besproken. Ik wil daarop echter best ingaan. Wij vinden het onbestaanbaar dat in de binnenstad nog steeds woningen zijn van € 400.000,00 die in het bezit zijn van woningcorporaties. Er zijn echter ook in Oost woningen van € 300.000,00. Als men daarvoor twee of drie gloednieuwe A label woningen kan terugbouwen, graag.

Wij geven veel steun aan het voorstel van de heer Zwanenberg over huurderzeggenschap. Wij hebben dat met plezier meeondertekend.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Zegt men "prestatie" en "afspraken", dan krijgt men de VVD-fractie snel enthousiast, juist als het woningen in onze stad betreft. De VVD-fractie is in grote lijnen blij met wat er ligt. Het is een concretisering van de Woonvisie die door de raad is besproken.

Over het proces is het een en ander gewisseld. Dat kan veel beter worden. Dat schrijft de wet voor. De motie die de heer Zwanenberg heeft ingediend, hebben wij niet ondertekend, maar ik kan mij voorstellen dat wij daarmee zullen instemmen.

Wat de VVD-fractie aan de Prestatieafspraken plezierig vindt, is de betaalbaarheid ervan. Er wordt een zeer heldere richting aangegeven. Wij onderschrijven die: een goede besteding van het maatschappelijke kapitaal waarmee de woningbouwcorporaties aan de slag zijn gegaan. De VVD-fractie heeft echter te weinig greep op twee onderdelen van de afspraken. Het ene is de verkoopopgave. In een aantal interrupties is daarover zojuist wat gezegd. De gesubsidieerde huurwoningmarkt wordt een beetje van de overige woningen gesepareerd. Daar komt de tweedeling vandaan die wij terug horen in de debatten. Echter, de druk op de woningmarkt in Utrecht geldt voor alle sectoren. Veel mensen willen graag in Utrecht wonen. Geef ze eens ongelijk. Dat geldt zowel voor de gesubsidieerde huurwoningen als voor de vrije sector huurwoningen; misschien meer voor de gewone middelhuur die de heer Menke heeft genoemd, maar ook voor de koopwoningen. Laten wij proberen die tweedeling die wordt gesuggereerd niet te noemen. Wij veroorzaken die zelf. Misschien is het tekort aan huurwoningen een neptekort. Wat ik al eerder zei: volgens de prognoses komt Utrecht 4.000 woningen tekort, maar er zijn 10.000 à 11.000 mensen die in een woning wonen waarin zij eigenlijk niet thuishoren. Er werd zojuist een interruptiedebatje gevoerd over wat wij daarmee aan moeten. Wij zijn voor een groot deel gebonden aan landelijke wet- en regelgeving. Dat beperkt ons.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik verbaas mij erover dat de VVD-fractie zegt dat er sprake is van een neptekort. Wij spreken over een voorstel van het college waarvan ook de VVD-fractie deel uitmaakt. Is de informatie die wij krijgen nepinformatie?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Nee, wat ik met "neptekort" bedoel, weet de heer Işik zelf ook. Het is fijn dat ik dat nog een keer mag noemen. Het tekort is berekend op basis van een heleboel variabelen. Als men het aantal mensen bekijkt dat in 2019 of 2020 aanspraak wil maken en recht heeft op een sociale huurwoning, dan is dat lager dan de woningvoorraad die voor dat jaar wordt voorspeld. Het probleem is dat een grote groep huurders daar eigenlijk niet hoort te wonen, maar dat wel doet. Wat de VVD-fractie betreft, is dat de grootste knop om bij te sturen. 3.000 is een stuk minder dan 10.000 à 11.000.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Na de echte Utrechter wordt nu het neptekort benoemd. Straks voeren wij een fictief debat. Mevrouw Tielen heeft haar best gedaan om de situatie uit te leggen. Ik kan het daarmee niet eens zijn.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik de commissievergadering heb ik daarom opgeroepen tot een experiment, wetende dat wij te maken hebben met een SP-wethouder en dat vooral D66-wethouders van experimenteren houden. Ik doe veel dingen in de zorg. Daar heb ik gezien dat als iets gratis lijkt te zijn de mensen daarmee anders omgaan. Misschien is bij scheefhuurders bewustwording stap één. Een grote groep scheefhuurders weet eigenlijk niet hoe groot de vraag naar woningen is en wat hun eigen bijdrage daaraan is. Waarom zouden wij geen willekeurige gerandomiseerde steekproef doen – iemand kan vast wel uitrekenen hoeveel burgers men dan moet aanschrijven – door de scheefwoners gewoon een brief te sturen waarin een overzicht staat van de feiten over het recht hebben op een sociale huurwoning en de bijdrage van de stad daaraan? Daar kan best een leuk project uitkomen om mensen bewust te maken van de rol die zij hebben.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering deed mevrouw Tielen dit voorstel ook. Ik vind dat een curieus voorstel. De GroenLinks-fractie is daarvan niet erg geporteerd. De VVD-fractie is inderdaad altijd erg van de centen. Ik kan mij voorstellen dat het uitvoeren van dit voorstel geld kost. Waar wil mevrouw Tielen dat vandaan halen?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Ja, dat is een interessante vraag. Ik wil dat halen uit wat men daaraan terugverdient. Die businesscase moet ik maken, mijnheer Zwanenberg. Dit is een voorzetje. Ik heb er geen motie over opgesteld. Helaas. Ik hoor de opdracht.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Onderzoek is altijd interessant. Het kan leuke gegevens opleveren. Ik ben benieuwd of mevrouw Tielen ziet of die mensen überhaupt alternatieven op de woningmarkt hebben. Waar moeten zij heen?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Soms denken wij in de raad dat de grenzen van de wereld ophouden bij de horizon van Utrecht. Dat is natuurlijk niet zo. Daar zit een deel. Een ander deel is – de heer Menke heeft daarmee helemaal gelijk – dat wij ook particuliere investeerders de mogelijkheid moeten geven om middelhuis en koop voor starters neer te zetten. Er is een actieplan Student en starterswoningen. Daaraan wordt hard gesleuteld. Ook op dat vlak is meer ruimte nodig. Dat ben ik met de heer Menke eens.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind dit een beetje gratis pils. Ook scheefhuurders hebben recht op een sociale huurwoning zolang zij daar wonen. Of is mevrouw Tielen dat niet met mij eens? Mevrouw Tielen zegt dat zij daarop geen recht hebben, maar dat is niet zo. Een oproep zal niet leiden tot enig resultaat. Zij wonen in die sociale huurwoning het goedkoopst.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Dat laatste weten wij pas nadat wij dat hebben onderzocht. Het juridiseren met het woord "recht" laat ik over aan de heer Bos.

Motie 45/2015 is al langsgelopen. In de Prestatieafspraken worden wel de prognoses genoemd. Ik weet dat de wethouder jaarlijks rapporteert over de verkoop van woningen. Wil hij aan de hand van de cijfers die daar uitkomen met ons in gesprek gaan over hoe het beter kan? Dat is ingewikkeld, want ook ik zie dat de wethouder een raad ziet waar verschillende interpretaties van het woord "beter" worden gehanteerd. Ik ben benieuwd wat de wethouder vindt dat beter is. Ik wil graag aan de verkoopopgaven meer richting geven.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wat bedoelt mevrouw Tielen met "beter"?

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De naam van mevrouw Tielen staat niet onder motie 45/2015, maar wel die van een oud-fractiegenoot. Mevrouw Tielen heeft de intentie om sociale huurwoningen te verkopen en om daarna méér sociale huurwoningen terug te bouwen, wellicht duurzamer en goedkoper.

De heer Brussaard heeft al iets gezegd over de meerwaardeafdracht. In de commissievergadering hebben wij daarover uitgebreid doorgepraat. Het is mij nog niet helemaal duidelijk wat de afspraak is. Beslispunt 2 van het raadsvoorstel is misschien niet helemaal duidelijk. De meerwaardeafdracht behelst dat 100% van de meerwaarde van de grond die de corporaties opstrijken bij verkoop van woningen naar de gemeente teruggaat. De gemeente kan dat geld besteden aan de doelen die in de Prestatieafspraken zijn genoemd. Het stellen van prioriteiten met betrekking tot de doelen is wat de VVD-fractie betreft interessant genoeg om te doen. Ook het vaststellen van de uitgangspunten van de doelen is een taak van

de raad. Vanuit het budgetrecht en de processen die wij doorlopen om besluiten te nemen, vindt de VVD-fractie beslispunt 2 eigenlijk te veel carte blanche voor de wethouder. Waarschijnlijk interpreteert hij dat niet zo, maar het voelt wél zo. Wij steunen de motie van de CDA-fractie. Ik had mij echter kunnen voorstellen dat wij daar een amendement van hadden kunnen maken. Ik hoor graag hierover een heldere toelichting van de wethouder.

De huisvesting van de statushouders lijkt een bottleneck te zijn voor de doorstroming bij de AZC's en ook een bottleneck voor het toekomstperspectief van de mensen waarover het gaat. De VVD-fractie broedt op een actieplan Huisvesting statushouders, wellicht een actieplan Huisvesting en integratie statushouders, om over de creatieve oplossingen waarover in de Prestatieafspraken wordt gerept duidelijkheid te krijgen. Die oplossingen krijgen verder nauwelijks duiding of concretisering. Als er partijen in de raad zijn die daarover willen meebroeden, dan horen wij dat graag.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Vanochtend zat de raad in zijn geheel in de kerk. Dat was fijn om een keer mee te maken. Zelfs de D66-fractie was aanwezig. Ik zou bijna een preek gaan houden, maar dat is misschien voor sommigen van u te veel. Na goed gereformeerd gebruik houd ik het bij drie punten: inspraak, duurzaamheid en beschikbaarheid.

De collega van de GroenLinks-fractie refereerde er ook al aan en er is op de RIA veel over gezegd. De Woningwet die vorig jaar in werking trad, heeft veel verwachtingen gewekt, ook bij de huurders. Die had als doel dat de huurders meer bij de Prestatieafspraken zouden worden betrokken. Wij kregen helaas niet altijd even positieve berichten over hoe dat is gegaan. Dat moet ook het college pijn doen. Die ziet uiteindelijk op de Prestatieafspraken. Dit was de gouden kans om "Utrecht maken we samen" in praktijk te brengen. Helaas liep het niet zoals gewenst. Het is de eerste keer, dus ik hoop dat het college er lering uit trekt. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder erop. Welke lessen trekt hij eruit? Hoe zal die worden geëvalueerd? In de commissievergadering heeft de wethouder gezegd dat de raad binnen drie maanden een evaluatierapport zal krijgen. Dat punt ontbrak echter op de lijst van toezeggingen. Ik neem aan dat het een toezegging was en dat die hier alsnog herhaald en bevestigd kan worden.

Het is goed dat de corporaties met de verduurzaming van de woningvoorraad flink aan de slag gaan. Dat brengt ons echter nog niet ver genoeg. Ook de heer Zwanenberg refereerde daaraan. De periode tot 2030, als wij als ambitie hebben om energieneutraal te zijn, is nog maar kort, zeker als corporatie Mitros pas in 2028 labelniveau B bereikt. Als wij energieneutraal willen worden, betekent het dat wij in 2030 voor een flink aantal sociale huurwoningen naar nul-op-de-meter moeten gaan. Dan kan strijdig zijn met de renovatie tot het label B niveau. Er zijn maatregelen die men dan neemt die men niet zou hebben genomen als men naar energieneutraal of nul-op-de-meter zou zijn gegaan. Er is een term voor: NOM-ready renoveren. Die term wordt in de corporatiewereld en in de energieneutrale bouw gebruikt. Het NOM-ready renoveren zal de norm moeten worden voor de renovaties die de corporaties uitvoeren. Ik hoor graag of de wethouder bereid is om dat met de corporaties te bespreken. Motie 24 van de heer Zwanenberg zal de ChristenUnie-fractie steunen.

Ik wil ingaan op duurzaamheid in relatie tot de verlaging van de woonlasten. Elk jaar in september krijgen wij inzicht in de cijfers over de betaalbaarheid van woningen, samen met een aantal rapporten over de toewijzing van woningen en financiële posities. In de commissievergadering werd het ons niet helemaal duidelijk of in die rapportages specifiek kan worden ingegaan op de betaalbaarheid van woningen in relatie tot het inkomen van de bevolking. Omdat er een verduurzamingsoperatie aankomt – dat heeft effect op de verschuiving van energielasten naar woonlasten – heeft dat invloed op de betaalbaarheid en op de vraag of huurders al dan niet in een te dure woning terechtkomen. De ChristenUnie-fractie wil graag de toezegging krijgen dat in de komende rapportages specifiek wordt ingezoomd op de verduurzaamde woningen en de effecten ervan op de betaalbaarheid.

Het is goed dat op verschillende manieren wordt geprobeerd om de meest betaalbare woningen, de kernvoorraad, beschikbaar te maken voor de mensen die de woningen echt nodig hebben en die ervoor in aanmerking komen. In de Tweede Kamer werd deze week ingestemd met de Initiatiefwet van de ChristenUnie, die tijdelijke huurcontracten voor jongeren mogelijk maakt. Ook probeert de minister met wisselend succes mensen aan te sporen om andere huizen te zoeken als zij qua inkomen niet langer tot de doelgroep behoren. Naast aan de vraagkant kan men ook werken aan de aanbodkant. Ik maak de wethouder een compliment omdat in de Prestatieafspraken groei van het aantal sociale huurwoningen wordt toegezegd. Er is sprake van een toename van 1.000 woningen in 2019. Dat is een positief begin. Onze fractie maakt zich echter zorgen over de vraag wat die toename precies zal zijn. Wij hebben veel cijfers gezien. Ook in de Woonvisie kwamen heel wat cijfers voorbij. In de commissievergadering werd gesproken over rapportagestudies en visies, maar toch missen wij nog wat. De grote vraag uiteindelijk is wat met de beschikbaarheid van de meest betaalbare woningen – de kernvoorraad – zal gebeuren. Daarover hebben wij niets gelezen, sterker nog, uit de cijfers die wij hebben gezien, blijkt dat het aantal woningen krimpt. In de Woonvisie staat: "Wij zijn van mening dat het aandeel kernvoorraad op termijn niet kleiner mag worden dan de huidige 31% van de voorraad." Ik kan de Prestatieafspraken dus niet rijmen met de Woonvisie. Hoe denkt het college de 31% vast te houden? Als de Prestatieafspraken niet verder worden uitgewerkt, zal dat niet lukken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De Wijmenga stopt eigenlijk iets te vroeg met het citeren uit de Woonvisie. Er staat ook in dat de 31% – ik geef hem daarin gelijk – niet alleen kleine woningen mogen zijn. Zoals de raad misschien weet, houden wij al jaren het aanbod op Woningnet bij. Wij hebben verontrustende tekenen gezien bij het passende toewijzen. Een toenemend aantal woningen van die prijs categorie wordt aangeboden, maar als men de oppervlaktes bekijkt, blijkt dat uit vrijwel uitsluitend kleine woningen te bestaan. Ik ben het met de heer Wijmenga eens, maar ik wil de wethouder vragen of hij de trend herkent en hoe hij die met de Woonvisie rijmt.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Die vraag leid ik graag door naar de wethouder. Ik heb over dit punt een motie opgesteld. Die dien ik hierbij in.

"Motie 28.

Groei kernvoorraad corporatiewoningen.

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 11 februari 2016 ter bespreking van het voorstel inzake Prestatieafspraken 2016 t/m 2020,

Overwegende dat:

- De vraag naar goedkope huurwoningen onder de 2^e aftoppingsgrens (€ 618,24; de kernvoorraad) zal toenemen doordat corporaties verplicht zijn mensen met een laag inkomen passend toe te wijzen;
- De vraag naar goedkope huurwoningen nog verder toeneemt doordat de gemeente Utrecht een groeiend aantal statushouders moet huisvesten;
- Het doorstroombeleid van het rijk nog niet voldoende vruchten afwerpt om het aantal scheefwoners sterk tegen te gaan en daarmee ruimte te maken voor de mensen die recht hebben op huurtoeslag en die zijn aangewezen op de goedkope huurwoningen;
- De huren de afgelopen jaren sterk zijn gestegen;
- De helft van alle nieuwe huurders in de eerste helft van 2015 een aanvangshuur heeft boven de tweede aftoppingsgrens en dit aandeel sinds 2010 sterk is gestegen;

- De betaalbaarheid van de huurwoningen daarmee sterk onder druk staat;
- In de woonvisie is vastgesteld dat de kernvoorraad sociale huurwoningen 31% moet zijn van de totale woningvoorraad;

Constateerend dat:

- In de voorliggende prestatieafspraken de totale kernvoorraad van Utrechtse corporatiewoningen in aantallen krimpt;
- Het aandeel huurwoningen in de kernvoorraad afneemt ten opzichte van het totaal aantal huurwoningen;
- In combinatie met de toenemende vraag de druk op de kernvoorraad sterk zal stijgen;
- Hierdoor zullen de wachttijden voor de huurtoeslagdoelgroep sterker toenemen dan voor welke andere doelgroep dan ook, terwijl deze in 2014 over de gehele breedte al gemiddeld 8,1 jaar was en de jaren daarvoor ook gestaag aan het stijgen was.

Draagt het college op:

- Ervoor zorg te dragen dat de totale kernvoorraad zelfstandige huurwoningen minimaal met hetzelfde percentage groeit als het totaal aantal zelfstandige woningen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 28 is ondertekend door de heer Menke en mijzelf.

Eigenlijk denk ik dat motie 28 steun is voor het beleid. In feite gaat motie 28 uit van hetgeen in de Woonvisie staat. Wij zien dat echter in de Prestatieafspraken niet terug.

Het dictum is bewust wat open geformuleerd. Wij leggen niet op hoe die groei moet worden bereikt, maar zeggen alleen dat wij die in lijn met de Woonvisie willen.

Wat ons betreft, zijn de Prestatieafspraken een goede aanzet voor de komende jaren. Ik wacht graag de reactie op mijn punten van het college af.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Duurzaam huisje, mooi boompje en gelukkig beestje. Dat is de korte samenvatting van de PvdD-fractie van de Prestatieafspraken. De ambitie om flinke slagen te maken, is bij een aantal woningcorporaties aanwezig. De PvdA-fractie is het ermee eens dat het vieste jongetje van de klas wel wat harder moet lopen om schoon te worden. Ik bedoel Mitros, die zegt pas in 2028 label B te kunnen bereiken. Daarom stemmen wij straks van harte in met motie 24 van de GroenLinks-fractie om Mitros wat harder te laten lopen. Daarnaast hopen wij natuurlijk dat de wethouder zijn duurzame ambities blijft vasthouden en het liefst dat hij die zal uitbreiden. In de commissievergadering hebben wij al gezegd dat een energieneutraal huis ook betrekking moet hebben op de bouwmaterialen die worden gebruikt en dat ook de eventuele sloop van de woningen duurzaam is. De wethouder gaf aan dit punt mee te nemen. Wij geloven hem, maar zijn wél benieuwd hoe hij dit meeneemt en hoe hij dat ziet. Wij lazen gisteren een artikel in de krant over duurzaam beton, een van de opties die tegenwoordig steeds beter toepasbaar wordt. Wij zijn benieuwd hoe de wethouder een dermate concreet voorbeeld kan meenemen. Hoe ziet hij het voor zich om dat punt bij de gesprekken mee te nemen?

In Utrecht zijn nog niet genoeg mooie boompjes. Dat moeten er veel meer worden. Ook het volbouwen van de open ruimte in Utrecht helpt daarbij niet. De wethouder gaf in de commissievergadering aan geen geld te kunnen uitgeven dat er niet is. Wij kunnen helaas ook geen ruimte creëren die er niet is. Aan het percentage dat de wethouder aangaf, 60% binnenstedelijke bouw en 40% bouwen in groen, mag van ons nog wel wat worden gesleuteld. Wie wil in een stad wonen waar alles is volgebouwd? De leefbaarheid van de stad zal wat ons betreft één van de belangrijkste graadmeters moeten zijn voordat men gaat bouwen. Dat is een onderwerp waarop wij regelmatig terugkomen. Op dit moment zijn wij blij dat de wethouder heeft aangegeven bij de meerwaardeafdracht ook de openbare

ruimte en het groen als een onderwerp te zien waar de tender over kan gaan. Wij sluiten ons van harte aan bij de motie die door de CDA-fractie is ingediend om de raad daaraan verder invulling te laten geven. Wij hopen dat de openbare ruimte en het groen van de tender deel uitmaken.

Niet alleen mensen wonen in huizen, maar ook dieren maken van huizen gebruik om daarin hun eigen huisje te maken. Gelukkig is de wethouder Wonen ook wethouder Dierenwelzijn. Tot nog toe hebben wij vertrouwen in zijn aanpak om dierenwelzijn mee te nemen, onder andere bij de afspraken met Stichting Utrechtse Woningcorporaties (STUW) en om in die gesprekken het dierenwelzijn continu te betrekken en te integreren bij alles wat mogelijk is op het gebied van woningbouw, zoals het creëren van plekken voor nestgelegenheden voor zwaluwen, vleermuizen en mussen. Al met al geven wij op dit moment de wethouder een go om met deze Prestatieafspraken door te gaan en om snel aan de slag te gaan.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is erg mooi om aan het einde van deze lange periode in het slotdebat toch nog nieuwe enerverende onderwerpen als duurzaam beton te zien opduiken. Als oud-werknemer van een betonfabriek heb ik de neiging om daarover een uitgebreide beschouwing te geven, maar ik weet dat het presidium ons flink op de spreektijd heeft gekort.

In totaal zijn tien moties of amendementen ingediend. Een aantal vragen is in de commissievergadering ruimschoots aan de orde geweest.

Is het glas halfvol of halfleeg? Het is absoluut waar dat wij met deze Prestatieafspraken de woningnood niet volledig oplossen. Dat was vorig jaar al duidelijk toen wij de Woonvisie vaststelden.

Toen bleek dat de achterstand te groot was en de groei van de stad dermate veel eisen stelde dat het onwaarschijnlijk is dat de corporaties met de beschikbare financiële middelen het probleem in één periode volledig kunnen oplossen. Echter, wij hebben een kentering bereikt op basis van het uitgangspunt dat wij 100% van de financiële middelen hebben ingezet voor de doelen die de raad zelf in de Woonvisie heeft vastgesteld en bij motie op een aantal punten heeft aangescherpt. Dat betekent dat als wij nog meer geld uitgeven het de categorie gratis geld is. Daar ben ik in mijn hoedanigheid als portefeuillehouder Wonen niet van. Ik denk dat in dat geval de corporaties in financiële problemen komen en dat is het allerlaatste wat wij de Utrechtse huurders moeten aandoen. Betekent dit dat wij voor de komende vier jaar op onze handen moeten zitten? Allerminst. De financiële situatie kan zich ontwikkelen. Wij hebben niet voor niets afgesproken dat wij ieder jaar opnieuw bekijken hoe de vlag erbij hangt. Ik ben optimistisch over de mogelijkheden om al dit jaar een stapje extra te zetten, al zullen wij daarbij ongetwijfeld andere problemen tegenkomen, bijvoorbeeld de vraag waar die woningen moeten worden gebouwd.

De heer Işik heeft motie 20 ingediend. De heer Işik snijdt in het finale debat een nieuw en veel breder onderwerp aan dan hij in de commissievergadering deed. In de commissievergadering is de ongedeelde stad aan de orde geweest. De Prestatieafspraken spelen daarop in, zie paragraaf 5.7. De corporaties en huurdersorganisaties hebben op dat punt overeenstemming bereikt. Wij willen dit jaar proberen om daarvoor een beleid uit te werken. De Işik zegt een integraal plan te willen voor onderwijs, werken, wonen en zorg. Het is lastig om in het slotdebat zonder enige voorbereiding daarmee voor de dag te komen. Ik stel voor om motie 20 aan te houden en om daarop bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2016 terug te komen, bij voorkeur in de commissievergadering. Ik denk dat motie 20 buiten het kader van de Prestatieafspraken valt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn reactie op motie 20. Ik noem die thema's onder andere. Ik weet dat de Prestatieafspraken een breed onderwerp vormen. Daarom vraag ik in motie 20 om een integraal plan van aanpak dat niet alleen op wonen van toepassing is. Als het college adviseert om motie 20 aan te houden en er ten tijde van de Voorjaarsnota 2016 mee terug te komen, dan vind ik dat prima.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Işik, trekt u hiermee motie 20 in?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik houd motie 20 aan.

De **VOORZITTER**: "Aanhouden" bestaat niet in onze terminologie. U moet de motie intrekken en later opnieuw indienen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik trek motie 20 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 20 is ingetrokken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is volgens mij een noviteit als wij het aanhouden van moties plotseling verbieden. Ik kan mij een motie van mijzelf herinneren die is aangehouden. Het is onbekend wanneer ik die in stemming breng. Ik wil de heer Işik de mogelijkheid geven om motie 20 aan te houden, tenzij de voorzitter ons kan wijzen op een van onze reglementen ...

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie veel steun voor het voorstel van de heer Van Ooijen. Wij kunnen dat best doen. De raad gaat daar zelf over.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het aannemen of verwerpen van een motie is niet afhankelijk voor het slagen van een raadsvoorstel. Ik vind dat elk raadslid het recht heeft om ervoor te kiezen om een motie aan te houden en om die op een ander moment in te dienen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen doen zoals de heer Gilissen zegt. Ik constateer dat motie 20 is aangehouden. Wij brengen die naar verwachting vanavond niet in stemming.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Işik heeft tevens amendement 3 ingediend. Dat vraagt om het in beeld brengen welke aanvullende middelen nodig zijn om de ambitie van de bouwproductie van sociale huurwoningen te verhogen van 3.375 naar 5.000. Amendement 3 is overbodig omdat in de Prestatieafspraken is afgesproken dat wij jaarlijks bekijken of financiële ruimte ontstaat om iets extra's te doen aan de nog niet gerealiseerde onderdelen van de Woonvisie, zoals beschikbaarheid, extra woningen en energieprestaties. Daarvan is Mitros zojuist als voorbeeld genoemd. De heer Işik zal op zijn wenken worden bediend. Hetgeen hij vraagt, komt dit jaar voorbij. Ik moet echter wel melden dat één van de constatering van amendement 3 niet klopt. Er staat: "er ook een achterstand is om statushouders [...] te huisvesten". Dat is absoluut niet het geval. Het afgelopen jaar zijn 100 statushouders méér gehuisvest dan volgens de taakstelling de bedoeling was. Wij lopen keurig bij. Het college ontraadt amendement 3.

De heer Işik heeft ook motie 21 ingediend onder de titel "stop met de verkoop van sociale huurwoningen in de stad". Motie 21 staat op gespannen voet met de door de raad – met inbegrip van de PvdA-fractie – vastgestelde Woonvisie. Ik vind motie 21 niet helemaal consequent, want die betekent dat



de totale voorraad sociale huurwoningen kleiner wordt. Andere sprekers hebben al gezegd dat de corporaties door het verkopen van de sociale huurwoningen daar meer voor kunnen terugbouwen. Dat hebben wij in de prestatieonderhandelingen afgedwongen. Om deze reden moet ik motie 21 ontraden.

De heer **Işik** heeft verder nog motie 22 ingediend: "Bodempercentage ten minste 40% sociale huurvoorraad in de stad". Het is niet erg logisch – dat heeft het college trouwens ook vastgelegd – om voor de hele stad te blijven werken met een uniform percentage. Dat was in het verleden gebruikelijk. In Kanaleneiland is het percentage sociale huurwoningen op dit moment 70%, maar in Leidsche Rijn slechts 18% à 19%. Er zijn grote verschillen. Het college wil rekening houden met wat er al in de wijk staat, ongeacht het ambitieniveau dat wordt nagestreefd. Dat is een veel logischer benadering dan een vast percentage voor de gehele stad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wat de wethouder zegt, is iets anders dan wat ik bedoel. Ik wil aan de hand van de motie een bodempercentage zien van minstens 40%. Dat dit in een andere wijk iets meer is in vergelijking met Overvecht en de binnenstad, weet ik ook.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als de heer Işik een bodempercentage van 40% wil zien, dan is het een gratis-geld-motie. Dat is inmiddels traditie bij de heer Işik. Dat is niet de stijl die het college aanhangt. Wij hebben 100% van de beschikbare middelen uitgegeven. Daarbij komen wij op het aantal zoals dat is. Dat is een groei in tegenstelling tot de daling van de afgelopen periode. Het is ons streven om dat percentage verder te verhogen als er meer financiële middelen zijn, overigens met respect voor de andere doelstellingen van de raad, bijvoorbeeld de verduurzaming van de bestaande voorraad. Ook die is belangrijk.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik vind het niet helemaal netjes dat de wethouder een van mijn fractieleden als persoon aanspreekt. De heer Işik heeft de inbreng van de fractie verwoord.

De heer **JANSEN** (wethouder): Waarvan akte. Ik moet echter motie 22 ontraden.

De heer Schipper heeft motie 23 ingediend. Daarin wordt het college verzocht zich maximaal in te spannen om voor de periode 2016 – 2019 de locatie voor de 1.500 nieuw te bouwen sociale huurwoningen te vinden en om daarbij eerst de anterieure overeenkomsten en de bestaande gemeentelijke grondexploitatie te gebruiken en om de raad uiterlijk eind 2016 over de uitkomst te berichten. Dat sluit aan bij een onderwerp dat in de commissievergadering zeer uitgebreid is gepasseerd. Als het signaal van de indieners is dat het college zich maximaal moet inspannen om ervoor te zorgen dat die 900 of zelfs 1.500 woningen die corporaties zeggen te kunnen en te willen bouwen om daarvoor ook locaties aan te dragen. Daartoe is het college bereid. Als ik eerlijk ben, zijn er drie smaken. Men kan kijken in onze grondexploitaties en private ontwikkelingen op nieuwbouwlocaties, bijvoorbeeld in de Daalsebuurt. Er is ook de categorie transformaties. Corporaties kunnen uiteraard ook zelf kantoren aankopen. Ik onderschrijf echter de opvatting dat de raad en het college een grote inspanningsverplichting hebben om corporaties te helpen de locaties te vinden. Wij zijn daar hard naar op zoek.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Het nadeel van woorden als "optimaal" en "maximaal" is dat die veel lijken te zeggen, terwijl ze dat niet doen. Ik hoor de wethouder zeggen dat het college zich maximaal inspant. Dat klinkt goed, maar de raad en het college hebben een aantal kaders afgesproken dat grenst

aan hetgeen in het dictum van motie 23 wordt gemeld. Bedoelt de wethouder maximaal binnen de in het coalitieakkoord afgesproken kaders?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Dat kader is onder andere dat wij de 900 woningen zullen realiseren. Collegebreed is daarvoor een grote verantwoordelijkheid.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder heeft gelijk, maar in het coalitieakkoord staan nog veel meer kaders, onder andere over actieve grondexploitatie, over de markt en over hoe wij daarmee omgaan. Beschouwt de wethouder ook die als kaders binnen welke hij maximaal aan de slag gaat?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Zeker. Wij hebben een paar spaken: de eigen grondexploitaties, grondexploitaties van derden en er is de mogelijkheid dat corporaties zelf panden aankopen. De mogelijkheden zijn alle drie in beeld. Ik constateer echter dat wij geen opties kunnen wegstrepen. Linksom of rechtsom zal ruimte moeten worden gevonden. Ik ben er optimistisch over dat wij de 900 kunnen vinden. Ik denk dat 1.500 in een jaar tijd ingewikkeld zal worden, maar wij zullen dat proberen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb de wethouder over motie 23 veel positiefs horen zeggen. Hij heeft echter nog geen eindoordeel gegeven. Wat zal hij met motie 23 doen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik laat motie 23 over aan het oordeel van de raad. Ik vind het obligaat om te zeggen dat in de motie het beleid gesteund wordt.

De heer Zwanenberg heeft motie 24 ingediend. Motie 24 vraagt om met Mitros in gesprek te gaan en te zoeken naar mogelijkheden om tot een versnelling van het verduurzamen van het bezit te komen. Motie 24 is in lijn met hetgeen wij zelf willen. In de monitoring, als bij Mitros extra ruimte ontstaat, zullen wij hierop letten. Men blijft duidelijk achter bij de collega-corporaties. Ik wil het oordeel over motie 24 aan de raad laten. Ik beschouw die als een aansporing om ervoor extra aandacht te krijgen.

Motie 25 heeft als titel "Huurdersinspraak". In de commissievergadering heb ik toegezegd dat wij op korte termijn zullen evalueren. Op 2 maart a.s. hebben wij daartoe een afspraak gemaakt. Wij hebben voor kort daarna opnieuw een afspraak gemaakt. Het is voor de hand liggend dat wij de uitkomsten van de evaluatie gebruiken om de afspraken voor komend jaar direct te verbeteren. Ik ga ervan uit dat dit interessante ideeën oplevert om de kwaliteit van de besluitvorming te verbeteren.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dit is niet als toezegging in de commissievergadering genotuleerd, maar ik begrijp dat de uitkomst van de evaluatie binnen drie maanden naar de raad komt.

De heer **JANSEN** (wethouder): Ja. Het college rapporteert de raad vaak over dit thema. Ik zal zo snel mogelijk na 2 maart a.s. de raad hierover informeren.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zien motie 25 graag in stemming gebracht.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Motie 26 heeft de titel "Regie gemeenteraad bij besteding meerwaardeafdracht" meegekregen. Ik vind het prima om de uitwerkingen van algemene kaders die wij in de Prestatieafspraken hebben gesteld via de raad te laten gaan. Het is correct dat het college over die pot gaat. Die heeft echter deel uitgemaakt van de Prestatieafspraken. Dat wij de meerwaardeafdracht

besteden in de sociale kolom, ligt in de Prestatieafspraken vast. Ik ben het echter met de indiener van motie 26 eens dat wij nog accenten kunnen leggen over hoe de tender eruitziet. Het accent dat wij als kader hebben gelegd, is primair extra woningen alsmede duurzaamheid en secundair openbare ruimte. Er kan nog veel binnen de kaders worden gedetailleerd. Ik zal het oordeel over deze motie overlaten aan de raad. Motie 26 is breed ondertekend. Dat zal best goed komen.

Motie 27 heeft de titel "Zonnepanelen op corporatiedaken" gekregen. Ook het oordeel over die motie wil ik overlaten aan de raad. Dat lijkt mij prima passen bij de afspraken die wij hebben gemaakt. Ik verzoek de heer Koning om het dictum op twee punten aan te passen. Daarmee zal hij het vast eens zijn. Er staat bij het eerste punt: "Samen met corporaties en in overleg met de provincie te komen met een aanpak". Daarvan zou ik maken: Samen met corporaties en de huurders en in overleg met de provincie te komen met een aanpak.

Het laatste punt van het dictum luidt: "Hierover binnen zes maanden de raad te informeren" daarvan zou ik maken: Hierover de raad bij de jaarlijkse monitoring en rapportage te informeren. Dat is in september. Ik wil extra papierwerk voorkomen. Als er wordt geknikt, ga ik ervan uit dat het gebeurt.

Motie 28 is ingediend door de heer Wijmenga. Hij vraagt om ervoor zorg te dragen dat de totale kernvoorraad zelfstandige huurwoningen minimaal met hetzelfde percentage groeit als het totale aantal zelfstandige woningen. De inspanningsverplichting daartoe steunen wij absoluut. Het is bekend dat de afgelopen periode de kernvoorraad met 6.000 is gedaald. Dat was dramatisch. Nu is afgesproken dat die stabiel blijft. Daarbinnen doet zich een verschuiving voor zodat voor de mensen die nu een woning nodig hebben het percentage mensen dat een passende woning krijgt in termen van koopkracht versus huur minimaal 90% moet zijn op basis van passend toewijzen. Het percentage woningen dat naar de juiste mensen gaat, is sterk verbeterd. De Wijmenga heeft een punt. Dat geldt voor de kernvoorraad, maar ook voor de totale voorraad. Die moet meegroeien met de omvang van de stad. Dat is een inspanningsverplichting, maar nogmaals, woningen waar wij geen geld voor hebben, kunnen wij niet bouwen. Het meegroeien van het aantal sociale woningen is wél het target waar wij naar streven. Ik wil om die reden motie 28 overlaten aan het oordeel van de raad.

De heer Bos heeft geen motie ingediend, maar wel een aantal pregnante vragen gesteld. Hij vraagt om beleggers te motiveren om te investeren in huurwoningen. Ik heb de raad deze week een brief gestuurd waarin staat dat alleen al in het segment onder € 710,00 – sommigen noemen dat sociale huurwoningen – 7.000 woningen van particuliere beleggers in de pijp zijn. Dat lijkt mij aardig wat. Sociale huurwoningen van corporaties zijn er de komende vier jaar 3.300.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik hoop dat het college het met mij eens is dat dit quick win woningen zijn, oftewel in zelfstandige woonruimte te transformeren vastgoed. De markt heeft vooral behoefte aan echte woningen. Daarmee bedoel ik woningen die verscheidene slaapkamers hebben met een zelfstandige opgang en wellicht een tuin. Daarin presteren de wethouder en de particuliere beleggers niet veel, maar dat zijn juist de woningen die nodig zijn. Ik hoop dat de wethouder dat met mij eens is. Daarop moet meer inzet worden gepleegd.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het klopt niet dat er geen behoefte is aan kleine woningen. Daaraan is juist een schreeuwende behoefte. 75% van de woningzoekenden bestaat uit een- of tweepersoonshuishoudens. De bestaande voorraad voorziet niet in dat segment: er is een groot tekort. Ik geef de heer Bos mee dat ik denk dat vanuit het oogpunt van flexibiliteit en toekomstwaarde van complexen van beleggers ik tegen iedere belegger die bij mij langs komt zeg dat hij of zij zodanig moet bouwen dat de woningen ook te verhuren zijn aan senioren en dat twee kleine appartementjes moeten

kunnen worden geschakeld tot één grote. Daarmee spelen wij zoveel mogelijk in op de behoefte, niet alleen op die van nu, maar ook op die van de toekomst.

De heer Bos heeft ook gesteld dat de beschikbaarheid van sociale huurwoningen dunner wordt. Het college schat in dat door passend toewijzen, voor mensen die nu een huis hebben, de gemiddelde huurwoning € 50,00 à € 60,00 goedkoper wordt dan vorig jaar. Wij verbeteren de betaalbaarheid een flink stuk. Dat er altijd spanning blijft op het onderste deel van de woningmarkt, is evident.

Over de vraag over de huisvesting van statushouders heb ik in de commissievergadering gezegd dat het college zeker erop terugkomt als helder is wat met het wetsvoorstel zal gebeuren. Ook anderen hebben daarop gewezen. Het wetsvoorstel is net ingediend. Het ligt voor de hand om eerst te bekijken hoe in de Tweede Kamer de hazen lopen voordat wij daaraan uiteindelijk een consequentie verbinden. Wij denken daarover nu al na. Ik heb bij de zeer uitgebreide commissiebehandeling over het asielbeleid in de sfeer van creatieve oplossingen vier zaken aangegeven die wij op dit moment al met de corporaties doen om het aanbod voor deze groep te verruimen zonder dat dit ten koste gaat van wat de heer Bos de echte Utrechters noemt.

De Student & Starter-fractie heeft gevraagd of het college van mening is dat het aandeel particuliere huurwoningen naar 25% moet. Dat vind ik voor de komende vier jaar wel zeer ruig. Ik constateer dat wij 7.000 particuliere huurwoningen onder de € 710,00 in de pijplijn hebben, ongeveer 2.000 in het middeldure huursegment en ook wat in het dure huursegment. Dat is een veelvoud van wat wij afgelopen jaren hebben gebouwd. Er zit een enorme groei in. Ik denk dat ook in dat segment inmiddels de beschikbaarheid van geschikte locaties, ook voor transformatie, de bottleneck is. De groei zit er zeer sterk in. Ik schat niet dat wij in deze periode al eindigen op 15% à 20%. Het gaat heel goed omhoog.

De heer **MENKE** (Student & Starter): Voorzitter! Ook ik heb niet verwacht dat wij binnen vier jaar zo'n grote wijziging zouden doormaken. Ik ben echter wél benieuwd wat de wethouder ziet als voorkeurscenario. Welke verdeling van de woonmarkt wil de wethouder graag op de lange termijn zien?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Tielen vroeg of wij voor goede monitoring kunnen zorgen en dat de vragen transparant zijn. Elke drie jaar wordt een landelijk woononderzoek gedaan. Utrecht koopt extra enquêtes in om daarmee de steekproef voor ons gebied groter te maken en waaruit wij ook lokale informatie kunnen afleiden. Daar komt dit soort informatie uit. Bij het vorige woononderzoek bleek dat driekwart van de starters op de woningmarkt het liefst een huurwoning heeft, sociaal of middelduur. Op dat moment was er een flinke frictie tussen aanbod en vraag. Als de heer Menke daarop doelt, dan herken ik dat.

De heer Menke heeft ook gevraagd hoe het er met de ambitie SSH voorstaat op het gebied van onzelfstandige huurwoningen inzake energiezuinigheid. Het probleem is dat er nog geen label is voor onzelfstandige woningen. Dat bestaat gewoon niet. Daarvan heeft SSH wél gezegd dat ze op gebouwd niveau zoveel mogelijk aansluit op de kaders die er zijn en dat hun ambitie net zo hoog is als die van de andere corporaties. Wat ik best een spectaculair voornemen van SSH vindt, is dat ze de woningen aan de Ina Boudier-Bakkerlaan (IBB) op het niveau van nul-op-de-meter wil renoveren. Dat is één van de grootste en slechtst geïsoleerde complexen dat SSH heeft. Dat lijkt mij een zeer grote ambitie.

De heer Koning heeft een aantal vragen gesteld, onder andere met betrekking tot de tijdelijke huurcontracten. Inzetten. Wij hebben drie instrumenten om goedkoop en duur scheefwonen aan te pakken: tijdelijke huurcontracten, flexhuren en de huursombenadering. Zodra die beschikbaar zijn, zullen wij die volop inzetten, gebiedsgericht en doelgroepgericht. Het doel daarvan is om woningen voor de doelgroep vrij te maken. Wij moeten zo snel mogelijk de juiste mensen in de juiste woningen hebben

zitten. Ook mevrouw Tielen heeft daarvoor een aantal ideeën geopperd. Die onderschrijft het college volledig.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Hoe is de wethouder van plan om inzichtelijk te maken hoe de genoemde middelen precies worden ingezet? Men kan die toepassen op specifieke doelgroepen, maar ook heel breed.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij daarover gesproken. Ik denk dat tijdelijke huurcontracten bij uitstek geschikt zijn voor de groep van 23 tot 28 jarigen. Daarop heeft ook het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie-fractie betrekking. Die groep is heel groot en zit vaak in de lift. Daar dreigt potentieel scheefwonen. Dat is een duidelijk target voor dit instrument. Flexhuren is meer iets voor de wijken waar de WOZ-waarde hoog is, zoals in Oost of in de binnenstad. De huursombenadering kunnen wij gebruiken in situaties dat er een grote afstand is tussen de feitelijke huur en de gewenste huur. Er kan dan versneld naar de gewenste huur worden toe bewogen, afhankelijk van het aantal scheefwoners in het complex.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij hierover gesproken.

De **VOORZITTER**: Waarom spreken wij er dan nu nog over?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Toen heeft de wethouder dat uitgelegd. Ik vraag mij af of de raad kan worden geïnformeerd over de wijze waarop de corporaties daaraan na een jaar uiteindelijk precies uitvoering geven, bijvoorbeeld in percentages.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In de Prestatieafspraken bij de STUW, maar ook op corporatieniveau, is een aantal zaken dat men als losse eindjes kan bestempelen. Ik heb daarvan een lijst gemaakt die op 2 maart a.s. in het eerste gesprek met STUW aan de orde komt. Er komt een planning hoe die systematisch wordt afgehandeld. Ik rapporteer de raad één keer per jaar integraal, maar daarnaast waar nodig ook voortijdig, direct als er iets gebeurt, om de raad zo nauwkeurig mogelijk op de hoogte te houden van hoe wij de kaders invullen die de raad heeft gesteld. Het is mijn inschatting dat wij zeker rond de zomer een verdere uitwerking hebben van het aanpakken van het goedkoop en duur scheefwonen.

De heer Koning vroeg ook om de toezegging dat als bij corporaties extra middelen vrijkomen – zodat de financiële ruimte groter blijkt te zijn – die met prioriteit in te zetten voor extra nieuwe huurwoningen. Dat is absoluut een prioriteit, zie de Woonvisie. Daarnaast heeft de Woonvisie ook verduurzaming als prioriteit. Het is niet per definitie alleen maar nieuwbouw. Transformatie voor koophuizen is ook best interessant. Ik onderschrijf de woorden van de heer Koning over de aantallen die wij nodig hebben – 1.200 is mooi, maar te weinig. Wij proberen de aantallen zo veel mogelijk omhoog te krijgen.

De verkoopopgaven zullen goed worden betrokken bij de vraag hoe zich de verkoopopgave ontwikkelt. Daarover wordt jaarlijks gerapporteerd. Ik kan mij voorstellen dat wij ook per wijk bekijken hoeveel er is verkocht. Daarbij zijn overigens twee aspecten die wij in de gaten moeten houden: vanuit de gedachte van de ongedeelde stad die het college onderschrijft, willen wij vooral verkopen in de wijken waar het percentage sociale huur het hoogst is. Vanuit de opbrengst en de multiplier van extra huizen terugbouwen moet men juist verkopen in de wijken waar de WOZ-waarde het hoogst is. Wij hebben geprobeerd om daarover een evenwichtige afspraak te maken. Dat wil zeggen dat in Oost en in de binnenstad extra mag worden verkocht, maar alleen in de subbuurten waar het percentage niet de helft of

minder van het stedelijke gemiddelde is. Daarmee hoop ik dat ik de PvdA-fractie en anderen die de ongedeelde stad belangrijk vinden tevreden kan stellen.

De heer Wijmenga zei dat label B renovatie nul-op-de-meter in de weg kan zitten. Men zou dan zeggen dat wij NOM-ready moeten renoveren. Dat noemt het college de "no regret-aanpak". Wij moeten voorkomen dat een stap de volgende in de weg staat. Op grond van eigen ervaring kan ik zeggen dat dit goed mogelijk is. Het is vaak een verstandige aanpak als men krap bij kas is. Dat is het streven dat wij met de corporaties hebben.

In de jaarlijkse rapportage ingaan op betaalbaarheid versus inkomen kunnen wij één keer per drie jaar – bij de woonenquête – doen. Daarvan is dat een centraal onderwerp van studie. De woonenquête is vorig jaar gehouden. Dat betekent dat de raad in de loop van dit jaar de meest recente rapportage over Utrecht krijgt.

Mevrouw Van Esch steunt motie 24 van de GroenLinks-fractie over Mitros. Een tandje erbij wat betreft energielabel B: energieneutraal breder maken en duurzaamheid ook wat betreft materiaalgebruik. Wij willen dat ook. In de commissievergadering hebben wij daarover gesproken. Ik moet een andere keer terugkomen op duurzaam beton, anders wordt de burgemeester boos.

Over dierenwelzijn in relatie tot bijvoorbeeld renovatie, zodat wordt voorkomen dat zwaluwen en vleermuizen niet langer een slaapplek kunnen vinden, loopt op dit moment een gesprek met de corporatie in STUW-verband. Ik zal erover rapporteren zodra dat is afgerond.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In reactie op de heer Wijmenga over de aantallen van de kernvoorraad heb ik nog even doorgevraagd naar het citaat uit de Woonvisie. Er mogen niet alleen kleine woningen van de kernvoorraad deel uitmaken, maar de trend lijkt anders te zijn. Herkent de wethouder die trend? Hoe denkt hij daarmee om te gaan?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben te weinig kleine woningen. Het aantal eengezinswoningen en grotere woningen is voldoende in relatie tot de totale vraag. Daarbij speelt het fenomeen in- en outsiders. Er zijn mensen van tachtig jaar die nog in hetzelfde huis wonen waar zij hun kinderen hebben grootgebracht. Wij moeten proberen om die beweging mogelijk te maken. In het kader van de Prestatieafspraken zullen wij de raad een voorstel doen om budgettair neutraal het tarievenbeleid voor grondprijzen voor sociale huurwoningen aan te passen waarbij wij het bouwen van betaalbare grote woningen beter belonen. Op dit moment geeft het grondprijzenbeleid iets te veel subsidie of te veel korting voor woningen die betrekkelijk gemakkelijk voor een lage huur zijn te bouwen. Een flatje van 40 m² onder de € 710,00 is geen kunst, maar een eengezinswoning van 100 m² wel. Wij moeten kritisch bekijken hoe wij het grondprijzenbeleid beter in balans kunnen brengen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik wil iets weten over het duurzame beton. De wethouder zei dat als hij daarover iets zegt de burgemeester boos wordt. Hoe komt dat?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De burgemeester maakt zich zorgen over de vraag of ik dan niet te veel spreekijd van mijn collega's opsoupeer. Als mevrouw Van Esch duurzaam beton een interessant onderwerp vindt – ook ik vind het een interessant onderwerp – moet zij dat voor een commissiebehandeling agenderen. Dan kunnen wij daarover uitgebreid spreken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik was mij van geen kwaad bewust, maar het is altijd leuk om mij als excuus te gebruiken. Dat weet mevrouw Van Esch.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb de beantwoording van het college gehoord. Ik vind het fijn wanneer de reacties bij de inhoud blijven en dat niet op de persoon wordt gespeeld.

Ik heb amendement 3 ingediend in het kader van de verhoging van het aantal sociale huurwoningen. Ik zal, gehoord hebbende wat de wethouder ervan vindt, amendement 3 in stemming brengen.

Ik dien hierbij de volgende motie in.

"Motie 29.

Verhoog sociale woningbouwproductie.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 11 februari 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel prestatieafspraken 2016 t/m 2019

Constaterende dat:

- Er op dit moment een tekort is van 1500 woningen en dit tekort zal oplopen naar 4000 in 2020
- er een achterstand is om de statushouders te huisvesten
- de Bundeling en andere belangenorganisaties van huurders het huidige aanbod te weinig vinden.
- Minister Blok zelf zegt: de vraag naar betaalbare huurwoningen in de grote steden toeneemt!
- Het college erkent dat er een tekort is en zei 'niemand mag op straat slapen'

Overwegende dat:

- Door o.a. gevolgen van de economische crisis en gebeurtenissen in de samenleving doen de vraag naar sociale huurwoning toenemen
- Utrechtse corporaties graag het tekort in willen lopen door te willen investeren,
- Er te weinig doorstroming is in de huursector.
- Door er meer te bouwen kunnen de toenemende wachtlijsten afnemen.
- er ongeveer tussen 4000 en 6000 maandelijks actieve woningzoekenden een woning wil.
- door meer te bouwen draagt dit bij aan het in gang zetten van de doorstroming.

Draagt het college op:

- in beeld brengen welke aanvullende middelen nodig zijn om de ambitie van bouwproductie van sociale huurwoningen van 3.375 naar 5.000 te verhogen en financieren.
- Om gedurende de looptijd van deze prestatieafspraken met voorstellen te komen.
- Om te onderzoeken in hoeverre deze ambitie door de particuliere ontwikkelaars mogelijk kan worden gemaakt

en gaat over tot orde van de dag."

Motie 29 is ondertekend door de heer Wijmenga, de heer Bos en mijzelf.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De belangrijkste wijziging is dat motie 29 het college opdraagt om naast het onderzoeken wat de corporaties kunnen doen – dat doen wij; dat maakt deel uit van het proces – om te bekijken in hoeverre de particuliere projectontwikkelaars nog in een deel van de woningbehoefte kunnen voorzien. Daartoe zijn wij graag bereid. Ik laat het oordeel over motie 29 over aan de raad.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen vanavond stemmen over de ingediende moties en amendementen en het voorstel.

3. Voorstel inzake het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (jaargang 2016, nr. 15).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Tijdens de commissievergadering over dit onderwerp begon ik mijn bijdrage met de vraag waarom ons het stuk überhaupt werd gepresenteerd. Ik vroeg mij af wat de toegevoegde waarde ervan was. De wethouder zei het stuk eerder met de raad te hebben besproken en dat het een wens was van de raad om het stuk aangeboden te krijgen. Ik ben gaan graven naar de wensen die de raad vroeger heeft gehad. Ik moet de wethouder gelijk geven. In het Groenstructuurplan uit 2007 staat wat de raad wil doen met de oevers van het Amsterdam-Rijnkanaal. Negen jaar na dato wordt aan de wens van de raad netjes uitvoering gegeven. In het Groenstructuurplan stond geen termijn. Laten wij eerlijk zijn. Ik kan de wethouder niet op een fout betrappen. Na negen jaar had de afweging van het college kunnen zijn of het plan een-op-een moet worden uitgevoerd of dat het moet worden heroverwogen.

Ik heb met twee punten moeite. Eén punt is de financiering. Wij hebben daarover van het college een brief gekregen. Het is een stuk dat met een behoorlijk financieel gat gepaard gaat. Dat gat moet nog vanuit andere potjes en met toekomstige ontwikkelingen worden ingevuld. Als wij de afgelopen jaren iets hebben geleerd – neem het rekenkamerrapport over Tivoli, beleidsmatige wensen waarvoor nog geen dekking is en de Bomenvisie voor de Oudegracht – is dat het niet handig is om dit soort mooie plannen vast te stellen als men niet weet waar het geld vandaan moet komen. Dat is voor de CDA-fractie een zwaarwegende reden om zich zorgen te maken over dit voorstel.

Een tweede reden waarom ik mij over het voorstel grote zorgen maak, is een aantal specifieke locaties dat voor ontwikkelingen wordt aangeduid.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! De heer van Waveren zegt waar het geld vandaan moet komen. Volgens mij wordt de dekking in het voorstel genoemd, maar de precieze bedragen niet. De plannen zijn nog niet bekend. Klopt dat?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als wij nog niet weten hoe duur het plan wordt, weten wij ook niet hoeveel geld ervoor nodig is en of er dekking voor is. Misschien kunnen wij subsidie krijgen. Ik vind het altijd lastig als mooie plaatjes worden gepresenteerd waarvan veel mensen enthousiast worden en waarvan wordt gesuggereerd dat die worden gerealiseerd terwijl wij niet weten of wij die kunnen realiseren en of daarvoor nog keuzes moeten worden gemaakt. Daar is nog overheen te komen als men dat goed kadert en er uitleg bij geeft.

Een misschien nog grotere zorg is het aantal locaties dat in het voorstel wordt genoemd waar ontwikkelingen zijn toegestaan. Er wordt een aantal punten langs het Amsterdam-Rijnkanaal genoemd. Ik maak mij vooral zorgen over vier punten die vrij dicht bij elkaar liggen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De CDA-fractie zegt het vreemd te vinden dat dit soort stukken wordt gemaakt als er geen geld voor is. Het Groenstructuurplan was ook zo'n visiestuk. Zo'n plan maken kost misschien negen jaar, maar het komt er uiteindelijk wél. Het is juist de taak van de politiek om richting te geven en om soms een stip op de horizon te zetten. Volgens mij is ook de CDA-fractie daarvan niet vies, behalve op dit moment. Volgens mij is het belangrijk om te bekijken wat men eigenlijk met de stad en de Amsterdam-Rijnkanaalzone wil doen en dat de omwonenden het plan

fantastisch vinden. Ik kan mij voorstellen dat ook CDA-leden het plan top vinden. Het is curieus dat de CDA-fractie een waterscheiding maakt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik de dilemma's zie van de vraag of wij het gebied van de Amsterdamsestraatweg tot aan Kanaleneiland op één manier moeten inrichten. Het is prima als men daar een groene ontwikkeling wil zien, maar die moet dan meer concreet worden gemaakt en zijn gericht op één plek.

De heer Zwanenberg zegt dat wij na negen jaar wat hebben, maar dat is een plan zonder dekking of maatregelen. Dat vind ik wat te gemakkelijk gezegd.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ziet de CDA-fractie niet dat dit in stukjes en beetjes projectmatig zal worden opgepakt? Dat lees ik in het stuk. Is dat volgens de CDA-fractie onbeheersbaar?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik zie dat uitstekende stukjes worden opgepakt zonder dat het plan er was. Blijkbaar kan dat ook. Volgens mij heeft de coalitie – ik denk dat de fractie van de heer Van Eindhoven daarvan één van de grote voorstanders is – afgesproken om niet te veel nieuw beleid en papieren stukken te produceren. Ik begrijp dat men vooral aan de slag wil gaan.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Een kleine correctie. Deze plannetjes zijn natuurlijk niet zomaar ten uitvoer gebracht. Die staan in het Groenstructuurplan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Temeer reden om de vraag te stellen waarom dit nieuwe plan van papier nodig is in plaats van plannen van bomen, groen en gras.

Tot zover mijn inleiding van de reden waarom ik het plan overbodig vind. Het lastige zijn de vier locaties die worden genoemd: de noordelijkste punt van het Stadseiland, Douwe Egberts Keulsekade, Leidsche Rijn Centrum Oost en Werkspoorkwartier. Dat zijn vier locaties aan het water vrij dicht bij elkaar waarvan telkens wordt gezegd dat er mogelijkheden zijn zoals publieksevenementen, levendige functies, publieke functie en oriëntatie op het water. Het is een gebied waar de afgelopen jaren regelmatig over geluidsoverlast is geklaagd. Het geluid komt van verschillende kanten over het water op de mensen af. Dat zal alleen maar erger worden als in Leeuwensteyn Noord meer woningen worden gebouwd. De CDA-fractie maakt zich zorgen over hoe dat is geregeld en hoe dat wordt afgestemd, met in het achterhoofd het sterretje op kaart waar het DEPOT zou komen. Dat leidt bij veel mensen tot frustratie. Dat moeten wij op tijd ondervangen. Wij moeten helder zijn over wat kan en wat niet kan. De CDA-fractie is er geen voorstander van om enthousiast allerlei stippen op de kaart te zetten waarover wij later discussie zullen krijgen. Ik wil het college verzoeken om dat goed te bekijken en om dat uit te werken. Hoe zullen wij de genoemde vier plekken samenhangend invullen? Hoe verhouden die zich tot elkaar? Hoe voorkomen wij dat daar in de toekomst grote overlast ontstaat?

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Hetgeen de heer van Waveren zegt, verwondert mij. Staat dat niet in schril contrast tot hetgeen wij zojuist behandelden, namelijk dat zaken stukje bij beetje worden ontwikkeld en dat vervolgens wordt ontdekt hoe dat in samenhang met de omgeving gaat? De vier genoemde gebieden komen nooit tegelijk tot wasdom.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Stel dat wij aan de kant van Leidsche Rijn iets willen ontwikkelen. Dan moeten wij niet het jaar ervoor bij Douwe Egberts een grote vergunning afgeven. Wij

moeten daarover vooraf nadenken, anders hebben wij daarvan later last. Voor de CDA-fractie zijn samenhang en tijdig beoordelen een goede manier om overlast te voorkomen. Dat is er de reden van waarom wij het college vragen om de gebieden in samenhang met elkaar te ontwikkelen. Dat miste ik tot nog toe in de visie die er ligt.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Dit is knap gevonden van de heer Van Waveren. Er zijn echter nog meer locaties die in dit verband kunnen worden genoemd. Wij kunnen dan zelfs spreken over de gehele stad. Waarom haalt de heer Van Waveren specifiek deze vier locaties eruit? Zijn er meer? Is de vraag niet hoe de gemeente integraal met deze locaties moet omgaan?

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Waarom heeft de heer Van Waveren hierover geen motie, maar een amendement opgesteld?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als de heer Zwanenberg tijdens de vergadering zijn e-mail had bijgehouden, had hij geweten dat ik een concept-motie heb gemaakt. Het is echter goed dat hij zijn aandacht bij de vergadering houdt.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Kennelijk bestaan er twijfels over het bestaande vergunningenbeleid. Is dat niet eerder het focuspunt van de heer Van Waveren in plaats van de vier locaties die hij noemt?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Willekeurig zijn deze locaties zeker niet. Vier van de acht punten hebben juist publieke functies. Die liggen dicht bij elkaar. Ik heb niet alle locaties genoemd omdat bij sommige sprake is van landschappelijk zichtbaar maken. Ik maak mij zorgen over het feit dat niet alleen het vergunningenbeleid en de handhaving erna ermee zijn gemoeid, maar dat ook vooraf wordt bekeken welke functies wij toestaan. Als wij een grootschalige hal neerzetten op een plek voor evenementen, dan is het raar als daarna in de vergunning staat dat men er maar 300 mensen per avond mag laten komen. Het is belangrijk om de locaties in hun samenhang te bekijken. Dat is het verzoek dat ik het college vanmiddag wil doen om tot een uitwerking van de vier locaties te komen. Helder zal worden hoe wij denken overlast te kunnen voorkomen en hoe de functies en publieksevenementen worden gepland. Wij willen voor zover nodig daartoe in de ruimtelijke plannen heldere voorwaarden opnemen en de raad informeren over hoe wij daarmee verdergaan.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ik begrijp het pleidooi van de CDA-fractie, maar ik hoor vaak "het kan" en "wellicht mogelijk". Het is rijp en groen door elkaar. Wij stellen de visie vast omdat wij een aantal plekken meer met de stad willen verbinden. Nu is er sprake van los zand. Wij moeten lijnen trekken en verbindingen leggen. Ik denk dat de heer Van Waveren het standpunt huldigt dat op plekken waar meer levendigheid is ook meer overlast is. Ik kan mij indenken dat men bij boerderij Rood Noot graag schapen scheert. Ook dat is een publieksevenement. Wij weten nog niets over de manier waarop de ontwikkelingen gaan, maar de heer Van Waveren maakt er nu al een probleem van.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik noem dat een vooruitziende blik. De D66-fractie noemt het een probleem. Als het college in de randvoorwaarden opschrijft dat bij Rood Noot schapenscheren in combinatie met grootschalige publieksevenementen aan de overkant prima kan, dan hebben wij een visie op wat wel en wat niet mag. Als men dat niet opschrijft, maak ik mij er zorgen over dat wij niet helder zijn ten behoeve van de initiatiefnemers in de stad. Dan krijgen wij opnieuw frustrerende situaties waarvan wij er al een aantal hebben gezien.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Misschien heb ik door het woord "willekeur" te gebruiken in het debat iets te veel willekeur laten sluipen. De heer Van Waveren zegt "over het water", maar er zijn in Utrecht meer plekken die overkanten en water kennen. Is dit een nieuw element van het beleid? Mij bekruipt nog steeds het gevoel dat de discussie niet over deze zone gaat, maar over iets breders.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De heer Van Eijndhoven zit nog niet zo lang in de raad. Tot anderhalf jaar geleden kregen wij regelmatig klachten van mensen van de Johan Wagenaarkade en uit de Schepenbuurt over de combinatie van functies in de Rode Doos, activiteiten op het dak van de A2-tunnel. Die veroorzaakten veel overlast. Er mochten acht vergunningen per jaar worden afgegeven. Daarmee heeft men de gehele zomer elk weekend overlast. Dat wil ik voorkomen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Dat is precies wat ik bedoel. Het gaat toch over breder. Er worden opeens andere locaties bij betrokken. Daarmee heb ik nog steeds problemen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik wil de discussie breder willen voeren, maar op dit moment ligt er een stuk van het college waarin een uitspraak over de genoemde vier locaties wordt gedaan. Als dit in een bredere context wordt beantwoord, vind ik het prima, maar op dit moment wil ik voor deze smalle context, de vier genoemde locaties, het college verzoeken om daaraan richting te geven. Ik zeg niet dat het niet mag en dat wij alle plekken op slot gooien. Ik vraag het college om een plan te presenteren over hoe wij met de vier locaties moeten omgaan. Ik dien daartoe een motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Vanavond zullen wij stemmen en gaan wij met het onderhavige debat verder. Mevrouw Metaal heeft de raad al verlaten. Wethouder Jansen is er vanavond niet vanwege een bewonersavond. Om 18.00 uur zijn allerlei besturen van studentenverenigingen in de hal aanwezig. Iedereen is daarbij van harte welkom. Om 19.45 uur zal mij een petitie worden aangeboden met als strekking Behoud van de City-bioscoop.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik had graag gezien dat u het dictum van motie 30 had voorgelezen. Ik wil de heer Van Waveren daarover een vraag stellen.

De **VOORZITTER**: Om 20.00 uur vanavond zal ik de vergadering beginnen met het voorlezen van het dictum van motie 30.

De voorzitter sluit daarop, wegens het vergevorderde uur, de vergadering, onder mededeling dat de beraadslaging zal worden voortgezet in de aangekondigde vergadering die om 20.00 uur zal aanvangen.

Middagvergadering van 11 februari 2016

60

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen en inventarisatie	Pag. 1
Afrondend debat over "Nieuwe locaties opvang Asielzoekers"	Pag. 2

AAN DE ORDE:

1. Voorstel inzake het voorbereidingsbesluit Amsterdamsestraatweg (Jaargang 2016, nr. 13)	Pag. 17
2. Voorstel inzake Prestatieafspraken 2016 t/m 2020 (Jaargang 2016, nr. 14)	Pag. 18
3. Voorstel inzake het Ontwikkelingskader parkzone Amsterdam-Rijnkanaal (Jaargang 2016, nr. 15)	Pag. 56