



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

AANTEKENEN PER POST PER FAX

Bestuursrecht

Tetteroo Bouw en Projectontwikkeling BV
Postbus 44
2260 AA Leidschendam

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

ONTVANGEN 10 MAART 2017

*v.d. Sloot
De Jong
Hondius
Dil.
Jis*

datum	9 maart 2017
onderdeel	Team 1
contactpersoon	mevr M.R.A. Huffels
doorkiesnummer	088-3611754
ons kenmerk	zaaknummer UTR 17 / 477 CHW V98
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	030-2233498
onderwerp	het verzoek van R. de Jong te Utrecht

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer UTR 17 / 477 CHW V98 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

AANGETEKEND

Tetteroo Bouw en Projectontwikkeling BV
Postbus 44
2260 AA Leidschendam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 9 maart 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr M.R.A. Huffels
doorkiesnummer 088-3611754
ons kenmerk zaaknummer UTR 16 / 5722 CHW V98
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 030-2233498
onderwerp het beroep van R. de Jong te Utrecht

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 16 / 5722 CHW V98 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

AANGETEKEND

Bestuursrecht

Tetteroo Bouw en Projectontwikkeling BV
Postbus 44
2260 AA Leidschendam

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

datum 9 maart 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr M.R.A. Huffels
doorkiesnummer 088-3611754
ons kenmerk zaaknummer UTR 16 / 5803 CHW V98
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 030-2233498
onderwerp het beroep van VvE Estrada I te Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 16 / 5803 CHW V98 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

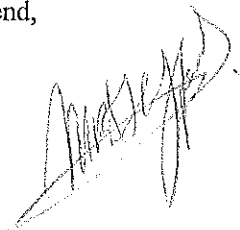
Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



AANGETEKEND

Tetteroo Bouw en Projectontwikkeling BV
Postbus 44
2260 AA Leidschendam

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 9 maart 2017
onderdeel Team 1
contactpersoon mevr M.R.A. Huffels
doorkiesnummer 088-3611754
oñs kenmerk zaaknummer UTR 16 / 5494 CHW V98
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 030-2233498
onderwerp het beroep van D. van der Stelt te Utrecht

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 16 / 5494 CHW V98 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND
Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummers: UTR 17/477, UTR 16/5722, UTR 16/5803 en UTR 16/5494

uitspraak van 9 maart 2017 van de enkelvoudige kamer van de rechtbank op de beroepen en van de voorzieningenrechter op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaken tussen

1. **R. de Jong en D.H. de Jong-de Haan**, te Utrecht
(gemachtigde: mr. G.G. Kranendonk),
2. **VvE Estrada I**, te Utrecht
(gemachtigde: mr. T. Pothast) en
3. **D. van der Stelt**, te Utrecht,
(gemachtigde: drs. S.A.N. Geerling),
eisers,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht, verweerder
(gemachtigden: mr. H.P. de Keijzer en P.E.A.A. Thijssen).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **Tetteroo Bouw en Projectontwikkeling B.V.**, te Leidschendam.

Procesverloop

Bij besluit van 16 november 2016 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan Tetteroo Bouw en Projectontwikkeling B.V. (hierna: vergunninghouder) een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van twintig woningen en veertig appartementen op het perceel Jazzboulevard 50 (bouwblok D) te Utrecht.

Eisers 1, 2 en 3 hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld. Eisers 1 hebben de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen (zaaknummer: UTR 17/477).

Bij uitspraak van 19 januari 2017 heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank een eerder verzoek om voorlopige voorziening van eiser 3 afgewezen (zaaknummer: UTR 16/5576).

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 27 februari 2017. Eisers 1 zijn in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Namens eiseres 2 zijn verschenen G. Hoeven (waarnemend voorzitter), S.C. Jongenelen (penningmeester) en G. van der Wulp (lid), bijgestaan door gemachtigde mr. G.G. Kranendonk. Eiser 3 is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn

gemachtigden. Namens de vergunninghouder zijn verschenen J. van der Sloot en M. Honders.

Overwegingen

Ten aanzien van de beroepen (UTR 16/5722, UTR 16/5803 en UTR 16/5494)

Feiten

1. De rechtbank gaat bij de beoordeling uit van de volgende feiten. Eisers 1 en 3 en de leden van eiseres 2 wonen in het appartementencomplex aan het Glenn Millerpad, dat is gelegen tegenover de beoogde bouwplaats. Op 4 maart 2016 heeft de vergunninghouder een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van twintig woningen en veertig appartementen op het braakliggende perceel. Omdat het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Actualisering diverse gebieden, Leidsche Rijn e.o.", heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo). Eisers hebben allen tijdens de terinzagelegging van het conceptbesluit zienswijzen ingediend. Vervolgens heeft verweerder het onder het kopje 'Procesverloop' vermelde besluit genomen. Het door eiser 3 ingediende verzoek om voorlopige voorziening heeft de voorzieningenrechter van deze rechtbank bij uitspraak van 19 januari 2017 afgewezen. De bouwactiviteiten zijn inmiddels in gang gezet.

Ontvankelijkheid Vereniging van Eigenaren Estrada I (VvE)

2. Ter zitting is met de vertegenwoordigers van de VvE gesproken over de statuten van de VvE en de vraag of de leden van de VvE hebben ingestemd met het indienen van zienswijzen en/of het instellen van beroep. Volgens de statuten, die zijn opgenomen in artikel 42 en verder van de (onder)splitsingsakte, is de doelstelling van de VvE het beheer van het gebouw en het behartigen van de gemeenschappelijke belangen van de eigenaars. Het belang van de VvE is naar het oordeel van de rechtbank dan ook rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken. Verder leidt de rechtbank uit het feit dat de VvE ter zitting is vertegenwoordigd door de waarnemend voorzitter, de penningmeester en een lid, die hebben verklaard dat het bouwplan en de bezwaren daartegen zijn besproken tijdens een (jaar)vergadering af dat de vereiste instemming is gegeven. De rechtbank ziet daarom geen aanleiding het beroep van de VvE niet-ontvankelijk te verklaren.

Toepasselijkheid van de Crisis- en herstelwet (Chw) en bekendmaking van het bestreden besluit

3.1 Eiser 3 heeft aangevoerd dat verweerder er ten onrechte niet op heeft gewezen dat de Chw van toepassing is. Verder heeft zijn gemachtigde ten onrechte geen afschrift van het bestreden besluit ontvangen.

3.2 Tussen partijen is niet in geschil, en ook de rechtbank stelt vast, dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Chw van toepassing is op deze procedure (zie artikel 1.1, eerste lid, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met categorie 1, onder 3.1, van bijlage I, van de Chw). Vast staat dat in het bestreden besluit noch in de kennisgeving is vermeld dat de Chw van toepassing is op het onderhavige plan. Evenmin is vermeld dat een beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen gronden zijn ingediend en dat de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Nu uit artikel 11 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (hierna: Besluit uitvoering) volgt dat de toepasselijkheid van de Chw in het besluit en de kennisgeving dient

te worden vermeld, is het bestreden besluit in strijd met artikel 11 van het Besluit uitvoering vastgesteld.

3.3 Eiser 3 stelt verder terecht dat zijn gemachtigde een afschrift van het bestreden besluit had moeten ontvangen. Vast is komen te staan dat dit niet is gebeurd. In zoverre is gehandeld in strijd met artikel 6:17 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

3.4 De rechtbank ziet echter aanleiding om de schending van artikel 11 van het Besluit uitvoering en artikel 6:17 van de Awb met toepassing van artikel 6:22 van de Awb te passeren. Hiertoe overweegt zij als volgt. Op grond van artikel 6:22 van de Awb kan een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist, in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld. In dit geval hebben eiser 3 en de overige eisers tijdig beroep ingesteld en hebben zij in hun beroepschrift al hun beroepsgronden aangevoerd. Verder heeft - anders dan eiser 3 eerder veronderstelde - kennisgeving van het bestreden besluit door publicatie plaatsgevonden (Gemeentebld Utrecht 2016, nr. 159958) en bevatte die kennisgeving een rechtsmiddelenclausule, waarin is vermeld dat belanghebbenden beroep kunnen instellen bij de rechtbank. Bij de rechtbank zijn geen andere beroepschriften ingekomen dan die van eisers. Onder deze omstandigheden is niet aannemelijk dat belanghebbenden door schending van artikel 11 van het Besluit uitvoering zijn benadeeld. Eiser 3 heeft ook geen nadeel ondervonden van de niet-toezending van het bestreden besluit aan zijn gemachtigde. De beroepsgrond slaagt niet.

Vergunningprocedure en toetsing

4. Tussen partijen is niet in geschil dat het bouwplan in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Actualisering diverse gebieden Leidsche Rijn e.o.", omdat de bouwhoogte van het beoogde appartementencomplex en het aantal te realiseren parkeerplaatsen daarmee strijden. Medewerking aan het bouwplan kan slechts worden verleend door toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3^o, van de Wabo. Voorwaarde daarbij is dat de geplande activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. De beslissing om al dan niet met toepassing van dit artikelonderdeel omgevingsvergunning te verlenen voor het afwijken van het bestemmingsplan behoort in dit geval tot de bevoegdheid van het college, waarbij het college beleidsvrijheid heeft en de rechter de beslissing daarom terughoudend moet toetsen. Dat wil zeggen dat de bestuursrechter zich moet beperken tot de vraag of het college in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

Parkeerbehoefte

5. Eisers voeren aan dat verweerder niet had mogen afwijken van het in het bestemmingsplan neergelegde uitgangspunt dat binnen de bestemming voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen moet worden gerealiseerd (artikel 41 van het bestemmingsplan). De parkeerdruk is onder de huidige omstandigheden al hoog en met de komst van dit complex en het nog te realiseren bouwblok E zal de behoefte aan parkeerplaatsen alleen nog maar groter worden. Eisers wijzen daarbij ook op het ontwerpbestemmingsplan dat de gemeenteraad in procedure heeft gebracht, waaruit blijkt dat de parkeervraag juist niet kan worden opgevangen per bestemming. Verweerder heeft geen acceptabele onderbouwing gegeven voor zijn standpunt dat de parkeervraag op de openbare ruimte kan worden afgewenteld omdat er in het verleden een overcapaciteit aan

parkeerplaatsen is gecreëerd. Daarnaast is het afwentelen van de parkeervraag op de openbare ruimte volstrekt in strijd met de gemeentelijke parkeernota. Ter onderbouwing van hun standpunt hebben eisers 1 een afschrift van een koopovereenkomst "Bouwblok D in winkelcentrum Terwijde, Leidsche Rijn, Utrecht" van 30 april 2015 overgelegd en een aantal foto's, gemaakt op 13 november 2016 en 17 februari 2017.

6. Verweerder heeft ter onderbouwing van zijn standpunt in mei 2016 een parkeerdrukmeting laten uitvoeren door Groen Licht Verkeersadviezen B.V.. Uit deze parkeerdrukmeting blijkt dat, uitgaande van een maximaal bezettingspercentage van 90%, de restcapaciteit in de openbare ruimte op het piekmoment (zaterdag 28 mei 2016 van 13.00 uur tot 15.00 uur) 58 parkeerplaatsen bedraagt. Op alle andere meetmomenten zijn de voor het bouwplan benodigde 62 plekken (ruimschoots) beschikbaar in de openbare ruimte. Ten aanzien van het piekmoment op de zaterdagmiddag heeft verweerder gewezen op de gemeentelijke Nota stallen en parkeren die voor woningen op dat tijdstip een aanwezigheidspercentage van 60% geeft. Daarvan uitgaande is de parkeerbehoefte van het bouwplan op de zaterdagmiddag 37 parkeerplaatsen. Deze plekken zijn volgens verweerder op acceptabele loopafstand van het te realiseren appartementencomplex aanwezig. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder verklaard dat de door eisers 1 overgelegde overeenkomst een modelovereenkomst is. Dit model zegt daarom niets over de daadwerkelijk gesloten overeenkomst. Bovendien geldt dat, ook indien wél van deze overeenkomst zou worden uitgegaan, er zonder parkeren in de publieke ruimte nog steeds een tekort aan parkeervoorzieningen voor het complex zou bestaan aangezien één parkeerplaats per woning/appartement gelet op de parkeernota niet toereikend is. Ook in dat geval zou dus nog steeds een ontheffing nodig zijn.

7. De rechtbank sluit zich aan bij wat in de uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 januari 2017 op het punt van het parkeren is overwogen en voegt daaraan het volgende toe. De rechtbank heeft geen reden om aan de deskundigheid van Groen Licht Verkeersadviezen B.V. te twijfelen. Evenmin ziet de rechtbank aanleiding te veronderstellen dat aan het onderzoeksrapport van mei 2016 naar totstandkoming of naar inhoud zodanige gebreken kleven, dat verweerder zich daarop niet zou mogen baseren. Op basis van de bevindingen van Groen Licht Verkeersadviezen B.V. is voldoende aannemelijk geworden dat op een acceptabele loopafstand van het te bouwen appartementencomplex en de woningen in de toegenomen parkeerbehoefte kan worden voorzien. Eisers hebben de juistheid van de door verweerder gehanteerde parkeernorm en de onderzochte parkeermogelijkheden onvoldoende gemotiveerd bestreden. Weliswaar hebben zij foto's overgelegd waarop te zien valt dat de bezettingsgraad van een aantal parkeerstroken hoog is, maar deze foto's geven geen compleet beeld van alle in de nabije omgeving gelegen parkeermogelijkheden. Deze foto's leiden er daarom niet toe dat getwijfeld moet worden aan de door verweerder ingebrachte parkeerdrukmeting waarbij het hele gebied in kaart is gebracht.

8. Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan overweegt de rechtbank dat het daarin neergelegde uitgangspunt juist in lijn ligt met de thans voorliggende omgevingsvergunning. De door de gemachtigde van eisers 1 en eiseres 2 ter zitting gedane verwijzing naar de uitspraak van 9 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2837, van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State slaagt niet. Anders dan in die uitspraak ligt hier niet het bestemmingsplan ter toetsing voor maar de vraag of verweerder medewerking had mogen verlenen aan het afwijken van het bestemmingsplan. Verweerder erkent ook dat het bouwplan in strijd is met de in het huidige bestemmingsplan opgenomen voorwaarde dat

binnen de bestemming voldoende parkeergelegenheid voor auto's en fietsen moet worden gerealiseerd. De ruimtelijke onderbouwing die verweerder ten grondslag legt aan het bestreden besluit sluit echter aan op de gedachte achter het ontwerpbestemmingsplan.

9. Ook de overgelegde modelovereenkomst leidt de rechtbank niet tot een ander oordeel. Verweerder heeft met juistheid gesteld dat naleving van die overeenkomst - mocht die al op deze manier zijn gesloten, wat niet duidelijk is - er niet toe leidt dat op eigen terrein wordt voldaan aan de parkeerbehoefte. In die overeenkomst wordt immers één parkeerplaats per woning op eigen terrein voorgeschreven terwijl verweerder onweersproken heeft gesteld dat op basis van de Parkeernota de parkeernorm ter plaatse 1,5 parkeerplaats per woning bedraagt, nu sprake is van een C1-zone. Ook in dat geval is de strijd met het bestemmingsplan dus niet weggenomen en zou verweerder dezelfde belangenafweging moeten verrichten als nu. De gronden van eisers slagen niet.

Bouwhoogte

10. Eiseres 2 en eiser 3 voeren aan dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de vergunde hoogte van het complex acceptabel is. In het winkelcentrum van Terwijde is dit het enige gebouw dat zo'n hoogteaccent krijgt. In het verleden heeft verweerder ook altijd gezegd dat men op die locatie geen hoogteaccent zou toestaan. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat verweerder zorgvuldig heeft gekeken naar de gevolgen van die bouwhoogte en de belangen van eisers daarin heeft meegewogen. Het hogere gebouw zal voor schaduwwerking zorgen en doorbreekt het straat- en bebouwingsbeeld.

11. Verweerder heeft ten aanzien van de bouwhoogte overwogen dat geen afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld. Ook past het gebouw qua hoogte goed in het beeld van de omgeving en heeft het ruimtelijk geen negatief effect. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen tegen het conceptbesluit heeft verweerder een bezonningsstudie laten uitvoeren. Uit deze meting is duidelijk naar voren gekomen dat voor het appartementencomplex aan het Glenn Millerpad de vermindering van zonlicht zeer beperkt is en dat er geen tot nauwelijks sprake is van schaduwhinder. In een stedelijke omgeving kan dat niet als onaanvaardbaar worden gezien, aldus verweerder.

12. De rechtbank overweegt dat op grond van het bestemmingsplan een bouwhoogte van 18 meter en, inclusief vrijstelling, van 19,80 meter is toegestaan. Voor zover in eerdere plannen van lagere bebouwing op de locatie zou zijn uitgegaan, - wat verweerder overigens tegensprekt - is dat niet van betekenis. Het bestemmingsplan bepaalt welke bouw mogelijkheden zijn toegestaan. Aan de hand van de bouwtekeningen stelt de rechtbank vast dat het geplande gebouw zelf een maximale hoogte heeft van 19,75 meter. Omdat de liftkoker enigszins boven het dak uitsteekt, wordt op die plek een totale hoogte van 20,50 meter bereikt. De liftopbouw ligt echter op ruime afstand van de dakrand zodat niet te verwachten valt dat deze hinderlijk zichtbaar zal zijn of in het oog zal springen. De hoogte van het complex zelf is dan ook van doorslaggevende aard in de belangenafweging. In wat eisers aanvoeren ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat als gevolg van de overschrijding van de toegestane bouwhoogte de karakteristiek van de omgeving zodanig wordt aangetast dat een omgevingsvergunning niet kon worden verleend. Uit de bezonningsstudie blijkt verder dat voor het appartementencomplex aan het Glenn Millerpad sprake is van een (zeer) beperkte vermindering van dag- en zonlicht en slechts zeer weinig schaduwhinder. In een bebouwde en in ontwikkeling zijnde omgeving als deze kan dat niet als onaanvaardbaar worden gezien.

Verweerder heeft dan ook op grond van de gegeven motivering in redelijkheid kunnen besluiten tot afwijking van het bestemmingsplan. Het betoog van eisers slaagt niet.

13. Hetgeen door eisers in beroep is aangevoerd, leidt niet tot een vernietiging van het bestreden besluit. De beroepen zijn ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening (UTR 17/477)

14. Gezien de beslissingen van heden van de rechtbank op de beroepen is er geen aanleiding voor het treffen van de gevraagde voorlopige voorziening, zodat het verzoek wordt afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart de beroepen ongegrond.

De voorzieningenrechter:

- wijst het verzoek om voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. N.M. Spelt, rechter tevens voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. M.H.L. Debets, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 9 maart 2017.

griffier

rechter

9 MRT 2017

Afschrift verzonden aan partijen op:

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan voor zover daarbij is beslist op het beroep binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Op het hoger beroep tegen deze uitspraak is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat in het beroepschrift de gronden van hoger beroep kenbaar moeten worden gemaakt. Na de genoemde termijn van zes weken kunnen geen nieuwe gronden meer worden ingediend.