



Gemeente Utrecht

2 0 1 6

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

18e vergadering – 7 juli 2016

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 7 juli 2016 te 16.00 uur.

Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester; mevrouw J. Ferket, plaatsvervangend voorzitter, gedurende enkele momenten in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Van Eijndhoven, Eggermont, Ferket, Freytag, Van Esch, Van Gemert, Gilissen, Işik, Haage, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal-Froon, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Roodenburg, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, Uringa, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik open hierbij de raadsvergadering van de gemeenteraad van Utrecht op donderdag 7 juli 2016. Van harte welkom allemaal. Een warm welkom voor de mensen op de publieke tribune en de mensen thuis, die misschien meeluisteren of meekijken.

De heren Oost en Kleuver zullen later aanwezig ter vergadering komen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De heer Kleuver zal vanavond aanwezig zijn, vanmiddag nog niet.

Agenda vaststellen.

De agenda wordt z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 22 juni 2016 van J.M.T.W., alhier over bezwaar tegen eenzijdige inzet digitalisering dienstverlening Utrecht (16.006891).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van B en W, ter afdoening, en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad.

2. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van E.L., alhier, over geluidsoverlast op Lepelenburg door festivals (16.006691).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van B en W, ter afdoening, en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad.

3. Een ingekomen brief d.d. 28 juni 2016 van M.d.K., alhier, over de verkeersveiligheid in Leidsche Rijn (16.006806).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van B en W, ter afdoening, en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad.



4. Een 4 tal ingekomen brieven d.d. 1 juli 2016, van BHV advocaten, te Rotterdam, over het BP Lage Weide, verzoek proceskosten (16.006891, 16.006915, 16.006916, 16.006917).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van B en W, ter afdoening, en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad.

5. Een ingekomen brief d.d. 30 juni 2016, van de stichting Singelgebied Utrecht, alhier, over een verzoek om oplossing herstellen van Stadsbuitengracht – Mariaplaats (16.006892).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van B en W, ter afdoening, en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad. Gelet op het zomerreces hebben alle raadsleden per mail een afschrift van de brief ontvangen om, zo zij dit wensen, zelf het gesprek aan te gaan met de brieveschrijvers.

Ingekomen raadsbrieven.

1. Een ingekomen brief d.d. 21 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de Benoeming leden Participatieraad (16.504936).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

2. Een ingekomen brief d.d. 1 juli 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Werkklimaat Werk en Inkomen (16.505568).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

3. Een ingekomen brief d.d. 4 juli 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over het Ontwerp HOV Zuidradiaal Z80 (Busbaan Transwijk) (16.505579).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud desgewenst te betrekken bij de behandeling van het geagendeerde voorstel Jaargang 2016, nr. 51.

1. Voorstel tot vaststelling van de Verordening op het Reglement van Orde (Jaargang 2016, nr. 64).

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Voorstel tot vaststelling van de Verordening op de financiële bijdrage aan fracties (Jaargang 2016, nr.65).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Sinds jaar en dag verzet de SP-fractie zich tegen verhoging van fractievergoedingen. Vorige week, bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2016, is daarover een amendement ingediend. Wij vragen om aantekening in de notulen bij het onderdeel waarin de financiële vergoeding van de fracties wordt vastgesteld. Verder is het voorstel in orde.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaring.

3. Voorstel inzake de Kredietaanvraag voor de HOV-Zuidradiaal trajectdeel Z80 (busbaan Transwijk) (Jaargang 2016, nr. 51).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het is een duur project. Wij hebben er lang over gedaan om bij infrastructurele projecten versoberingen voor elkaar te krijgen. Wij zijn blij dat het is gelukt om 14% te versoberen ten opzichte van de oorspronkelijke raming. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik dank het college voor de brief over het budget die is verstuurd. Wij denken echter dat het beter is om het in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) uit te splitsen, zodat het wat inzichtelijker wordt. Wij zijn grote voorstanders van het project zelf.



Wij zijn voorstander van de HOV-baan en de mogelijkheid van vertramming ervan. Daarom steunen wij het voorstel.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het is een gewenste ontwikkeling. Wij zullen ermee instemmen. Wij hebben gisteren een rondje gemaakt langs de HOV-bus/trambaan op de Uithof. Wij gaan ervan uit dat de busbaan vertrambaar is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij vinden dit een zeer gewenste ontwikkeling die tevens volledig dekkend is. Op grond van dat gegeven kunnen wij er met luide stem mee instemmen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie is blij met deze ontwikkeling. Wij zijn tevens blij met de extra informatie die is gekomen. Gebleken is dat het verplaatsen van bomen toch minder kost dan gedacht. Daarom kunnen wij met het voorstel instemmen.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik ben vergeten te melden dat vanaf 16.00 uur in de zaal een fotograaf aanwezig is die nieuwe foto's maakt voor onder andere de website. Van harte welkom. Maak er iets moois van.

4. Voorstel inzake het Verzoekbesluit onteigening Centrum Kanaleneiland, deelgebied 4 en 5 (Jaargang 2016, nr. 52).

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

5. Voorstel inzake de Zienswijzemoogelijkheid begroting RUD Utrecht 2017 (Jaargang 2016, nr. 53).

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

6. Vaststelling van het bestemmingsplan NedalkWS (Jaargang 2016, nr. 54).

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

7. Vaststelling van het bestemmingsplan 'Veemarkt, 1e herziening' (Jaargang 2016, nr. 55).

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Dit is een prima wijziging. Het is mooi dat er studentenwoningen bijkomen. Dat draagt bij aan meer diversiteit in de wijk. De GroenLinks-fractie zal met het bestemmingsplan instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opmerking van de GroenLinks-fractie. Wij vinden het goed dat veel woningen worden gebouwd. Die zijn broodnodig. Wij zullen met het voorstel instemmen.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

8. Voorstel inzake Stedenbouwkundig Programma van Eisen Briljantlaan 9 (Jaargang 2016, nr. 56).

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Ook dit is een zeer gewenste ontwikkeling. Er komen op deze plek 230 studentenwoningen met een Energie Prestatie Coëfficiënt (EPC) van 0. Er is tevens ruimte voor extra creatieve bedrijvigheid. De GroenLinks-fractie zal met het Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE) instemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ook wij stemmen met het voorstel in. Ik wil nog even het moment markeren dat dit een bouwplan is in de omgeving van Rotsoord dat qua bouwhoogte voldoet aan de Visie Rotsoord. Wij zijn daar blij mee.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie vindt het een briljant plan en stemt voor.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

9. Voorstel inzake Zienswijze conceptbegroting BghU 2017–2020 (Jaargang 2016, nr. 57).

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

10. Voorstel inzake Concept zienswijze begrotingen 2016–1 en 2017 GGDrU (Jaargang 2016, nr. 58).

Z.h.o. wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Aanbieden van het Initiatiefvoorstel 'Vaststellen van de Verordening Raadgevend Referendum Utrecht en de Verordening Raadplegend Referendum Utrecht' door de heer Eggermont van de SP.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit voorstel leidt tot enige overwegingen of het al dan niet kan op de manier waarop het wordt voorgesteld. Ik wil dadelijk de schorsing gebruiken om te bekijken op welke pragmatische manier hiermee kan worden omgegaan. Als er een ordedebat over moet plaatsvinden, moet dat kort en bondig zijn. Anders is het sneu voor de kijkers.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij schuiven iets door naar de avondvergadering om te kunnen besluiten of wij dit agendapunt behandelen. Afgelopen maandag waren de stukken nog niet beschikbaar. Als dit op de agenda blijft staan, moet ik mij voorbereiden. Ik wil daarover graag nu helderheid hebben.

Ik zie de grond niet waarom dit punt op de agenda staat. Ik stel voor om het eraf te halen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij werken vandaag nog volgens het oude Reglement van Orde. In artikel 41, lid 1 daarvan staat: "Ieder lid heeft het recht de raad voorstellen te doen die buiten de agenda vallen." In de daarop volgende artikelen staat hoe dat moet. Dat is in het nieuwe Reglement van Orde niet veranderd. Het enige wat op de agenda staat, is het aanbieden van een initiatiefraadsvoorstel, verder niets. Volgens ons kan dit gebeuren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de heer Van Eggermont tegen het ordevoorstel van de heer Van Waveren is.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ja.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij steunen de heer Eggermont. Wij kunnen overwegen om het initiatiefvoorstel van de agenda te halen, ware het niet dat het nu alleen gaat om het doorgeleiden van het voorstel voor behandeling in de vergaderingen van commissie en raad na de zomer. De uiteindelijke inhoudelijke bespreking vindt dan plaats. Dat vraagt geen nadere voorbereiding op dit moment.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de heer Verschuure het voorstel van orde niet steunt.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn het met de D66-fractie eens.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij zijn het eens met de D66-fractie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie steunt de CDA-fractie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat het voorstel niet van de agenda wordt te worden gehaald, want daar is geen meerderheid voor. Wij behandelen het voorstel kort en zakelijk – ik neem het in ontvangst en geleid het door – en als dat niet kan, stel ik opnieuw voor dat wij er in de schorsing over spreken. Ik vind het heel erg slordig om hiervoor de aandacht van alle raadsleden te vragen.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hecht er wel aan – dit is een soort stemverklaring – te zeggen dat dit de enige keer is dat wij dit op deze manier doen. De heer Van Waveren heeft een terecht punt. Dit is niet een week vooraf op de agenda geplaatst. Als de heer Eggermont het oude Reglement van Orde hanteert, is het een motie. Dan moet die vandaag in stemming worden gebracht en is ze sowieso buiten de orde. Daarbij komt dat het een initiatiefvoorstel is conform het nieuwe Reglement van Orde. Wij moeten afspreken dat dit de enige en laatste keer is dat wij instemmen met het opnemen van een punt op de agenda dat binnen een week op de agenda wordt gezet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Spontaan kwam in mij op om mij hierop voor te bereiden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Er is geen sprake van een motie. Wat ik zojuist voorlas, gaat over een initiatiefvoorstel zoals dat in het oude Reglement van Orde is. Ik wil de heer Gilissen tegenspreken dat het initiatiefvoorstel minder dan een week van tevoren is ingediend. Het is ruim een week van tevoren ingediend. Ik kan echter wel instemmen met het voorstel van de heer Gilissen dat dit de enige keer is dat wij dit op deze manier doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp heel goed wat de fractievoorzitters van CDA en VVD zeggen. Dit kan echt niet. Dat geeft ook helemaal niet. Het huidige reglement geldt. Daarom kan dit niet op de agenda staan. Het staat echter wél op de agenda. Dat is het verwarrende. Hoe kan dit in vredesnaam op de agenda staan als er een beroep wordt gedaan op het huidige reglement? Mijn naam staat echter onder de agenda. Het is dus mijn schuld. Ik heb het gedaan. Ik bied mijn verontschuldigingen aan voor deze foutieve agendering. Daarmee breng ik de raad op een dwaalspoor. Dat had ik nooit mogen doen. De heer Gilissen krijgt gelijk. Dit zal nooit meer voorkomen. Wij hebben inmiddels het nieuwe Reglement van Orde vastgesteld. Dat gaat pas morgen in, de dag na publicatie. Dat zal maandag a.s. zijn. Dan kan men elke dag van de week alles schriftelijk bij mij indienen. Ook dat wordt een feest. Ik ben op het Stadskantoor, behalve op de dagen dat de raad vergadert. Ik stel derhalve voor dat wij de heer Eggermont één minuut gelegenheid geven om mij – en daarmee u – dit aan te bieden en om het vanaf maandag a.s. op de gebruikelijke manier te doen. De heren Van Waveren en Gilissen hebben een punt. Alleen het aanbieden van het initiatiefvoorstel staat op de agenda. Ik vermoed dat de heer Eggermont dacht: "Het is zomer en wij doen dit zo". Is dit akkoord?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als wij handelen volgens het oude Reglement van Orde, zouden wij nu hierover kunnen debatteren en vragen stellen, maar ik stel voor dat het bij een formele aanbieding blijft en dat er geen politiek betoog volgt dat in deze vergadering niet kan worden weerlegd of weersproken. Dus aanbieden, handje geven, foto, klaar.

De **VOORZITTER**: Het lijkt mij dat de heer Eggermont zo pragmatisch is dat hij dat kan.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Samen met mevrouw Scholten van de D66-fractie dien ik een initiatiefvoorstel in over de referendumverordeningen. Het gaat simpelweg over het feit dat wij de twee verordeningen uit elkaar willen trekken, dus de verordeningen voor raadgevende en raadplegende referenda. De ene is meer een middel van de raad en de andere meer een middel van de mensen in de stad. Wij hebben getracht om zo veel mogelijk aan te sluiten bij de nu geldende landelijke wetgeving ten aanzien van het raadgevende referendum.

Ten slotte wil ik de raadsleden uitnodigen om een amendement in te dienen op het tweede beslispunt van het initiatiefvoorstel.

(Hierna wordt een groepsfoto gemaakt van heer Van Zanen, mevrouw Scholten en de heer Eggermont.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u voor uw medewerking. Vanaf maandag a.s. gaat het op de nieuwe manier.

12. Voorstel inzake Stedenbouwkundig Programma van Eisen Kop op Tuindorp (Jaargang 2016, nr. 59).



Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zal dadelijk een motie indienen. Deze motie vloeit voort uit de commissievergadering waarin wij opnieuw aandacht vroegen voor sociale huur in het Stedenbouwkundig Programma van Eisen (SpvE). Een en ander is al dichtgetimmerd. Wij dienen geen amendement in. De motie beoogt om in principe in elk nieuwbouwprogramma minimaal 20% sociale huur te realiseren conform de Woonvisie, waarin staat dat het aandeel van de kernvoorraad op termijn niet kleiner mag worden dan de huidige 31% en redelijk gespreid moet zijn over de stad. Als dit onhaalbaar blijkt te zijn, komt de wethouder terug naar de raad met scenario's. Wij hebben daarmee voor Leeuwesteyn Noord goede ervaringen opgedaan, zodat de raad goed kan sturen op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

"Motie 157

Sociale huur verspreiden over de stad

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 7 juli 2016 ter bespreking van het SPvE Kop van Tuindorp,

Constateerend dat:

- Het van belang is dat het aanbod van verschillende type woningen en prijsklassen verspreid zijn over de gehele stad;
- Een te grote concentratie van sociale huurwoningen vaak leidt tot sociale problemen;
- Het daarom van belang dat er in ieder plan voldoende sociale huurwoningen worden gerealiseerd;
- Dit ook in de woonvisie is vastgelegd met de volgende zinsnede: 'We zijn dan ook van mening dat het aandeel kernvoorraad op termijn niet kleiner mag worden dan de huidige 31% van de voorraad. Deze kernvoorraad zou in redelijke mate gespreid moeten zijn over de stad.'

Overwegende dat:

- In het SPvE 207 woningen zijn geraamd, waarvan 20 sociale huur appartementen;
- Dit nog geen 10% sociale huur is;
- Er wel zorgwoningen zijn gepland, maar dit door middel van zorgindicaties gaat en daarmee niet te definiëren zijn als sociale huurwoningen. Aangezien de prijs afhankelijk is van de draagkracht van de bewoners, het zouden allemaal sociale huur kunnen zijn, maar ook allemaal geliberaliseerde huur;
- In de plannen die dit jaar in de raad zijn geweest er geen een keer een percentage van meer dan 30% sociale huur is gepland;
- Het begrijpelijk is dat er soms een uitzondering gemaakt moet worden om weinig sociale huur te realiseren;
- Maar als we zo doorgaan ver onder de 30% sociale huur uitkomen.

Voorts overwegende dat:

- Het SPvE de eerste mogelijkheid voor de raad is om een uitspraak te doen over een plan; Dit SPvE een onderhandelingsresultaat is, waardoor de raad niet kan sturen; de raad meer mogelijkheden moet hebben om te sturen op een SPvE.

Draagt het college op:

- In principe in elk nieuwbouwprogramma minimaal 20% sociale huur te realiseren;
- Indien dit onhaalbaar blijkt scenario's voor te leggen aan de raad zodat hij goed kan sturen op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 157 is ondertekend door de heer Işik en mijzelf.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Ik ben al bijna een jaar raadslid. In die tijd heb ik veel dromen gehad over de vraag waarover mijn eerste speech in de raad gaat. Natuurlijk hoopte ik dat die over privacy zou gaan, want daarover droom ik altijd. Meer privacy is beter, maar dat punt komt pas na het reces aan de orde. Ik ben blij dat de speech gaat over een onderwerp dat minstens even belangrijk is: de ontwikkeling van de stad en het wonen.

Vrij regelmatig leg ik in de stad uit wat de gemeente doet en waarom dat zo belangrijk is. Niet alleen ik, maar ook anderen moeten zich daarmee bemoeien. Ik vertel dan dat als men de deur uitgaat bijna alles wat men ziet mede is mogelijk gemaakt door de gemeente: de straat waarin men fietst, het groen in het park en zelfs het huis waarin men woont. De gemeente bouwt echter geen huizen, maar stelt stedenbouwkundige programma's van eisen vast. Dat zullen wij hopelijk ook vandaag doen.



De gemeente doet veel belangrijke dingen. Het is belangrijk dat jonge mensen zich daarmee bemoeien. Zij hebben principes en willen vernieuwing. Zij zien de toekomst positief tegemoet en staan kritisch tegenover de ontwikkelingen die zij daarin zien. Ik duik iedere discussie in met passie en principes. Waar kan dat beter dan in vergaderingen van de gemeenteraad?

De D66-fractie roept al tijden dat er meer middeldure huurwoningen moeten komen. Het is druk op de woningmarkt. Daarom zijn er weinig huizen en gaan de prijzen omhoog. Daarom moeten wij meer woningen realiseren van het soort waaraan een tekort is, bijvoorbeeld huizen waar men wil wonen als men uit de sociale huisvesting wil vertrekken, een huis waar men wil wonen als men klaar is met de opleiding en wil samenwonen of een huis waar men wil wonen als men ouder is. Daarvoor zijn middeldure huurwoningen nodig.

Wij zijn blij met het plan. Er komen in iedere prijsklasse meer levensloopbestendige woningen. Het groen in de wijk wordt beter toegankelijk doordat men niet langer tegen een breed gebouw aanloopt. Er komen mooie, slanke gebouwen die je doorgeleiden naar het groen.

Wij zijn blij met de toelichting in de commissievergadering over de toegankelijkheid en de aantrekkelijkheid van het gebied en de focus die er is om de mensen die er nu wonen te laten terugkeren.

De ChristenUnie-fractie heeft motie 157 ingediend. Daarin staat dat in ieder SPvE 20% sociale huur moet worden gerealiseerd. Wij steunen dat idee van de ChristenUnie-fractie niet. Het idee dat wij geen grote concentraties moeten hebben van dezelfde soort woningen in één gebied, ongeacht de vraag of dat sociale huurwoningen of dure koopwoningen zijn, steunen wij wel. Echter, een woningbouwprogramma kan groot of klein zijn. De focus op een percentage past daarbij eigenlijk niet. Daarnaast hebben wij er het volste vertrouwen in dat wethouder Jansen zich hardmaakt voor sociale huisvesting. Met deze uitspraak van vertrouwen beëindig ik mij eerste speech in de gemeenteraad.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Mijn maidenspeech is alweer een tijdje geleden geweest. Ik heb een gewone bijdrage.

De GroenLinks-fractie kan zich vinden in het voorliggende bouwplan. Het is mooi dat er levensloopbestendige woningen komen, waarvan 35 met zware zorg. Wij vinden het ook heel goed dat er sociale woningbouw komt. Wij begrijpen het punt dat de ChristenUnie-fractie aangeeft. De raad heeft echter afgesproken dat ervoor wordt gezorgd dat de sociale woningbouw in Utrecht zal toenemen. Wij werken daar aan. Wij vinden het bovendien mooi dat wijkbewoners voorrang kunnen krijgen voor een woning en dat mensen die wegmoeten als zij een terugkeergarantie krijgen zonder huursprong. Dat wil zeggen dat de huurprijs gelijk blijft.

In de commissievergadering hebben wij aangegeven te streven naar groene gevels bij de nieuwbouw. Dat wordt in het SPvE genoemd, maar de ervaring leert dat dit een papierne werkelijkheid is. Groene daken zijn gemakkelijk, maar groene gevels niet. De wethouder heeft aangegeven om dit in de verdere ontwikkeling actief mee te nemen. Wij willen hem daarvoor bedanken.

Er wordt gewerkt aan de herplaatsing van het kunstwerk van het oude Gerrit Rietveld College, een mozaïek van 30 m lang en 2.5 m hoog. Wij begrijpen dat dit niet eenvoudig is. Wij hopen van harte dat de herplaatsing zal lukken.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik complimenteer mevrouw Schilderman met haar maidenspeech. Ik dank haar voor het vertrouwen dat ik geniet. Ik prijs mij gelukkig dat wij er een goede woordvoerder Wonen bij hebben.

Mevrouw Schilderman heeft het accent gelegd op woningen met een middeldure huur. Dat wordt in het onderhavige project gehonoreerd. Ik heb toegezegd de raad per project een lijst te presenteren van de aantallen middeldure huur die worden gerealiseerd. Men zal kunnen zien dat de aantallen die het afgelopen jaar zijn verdubbeld dit jaar opnieuw verdubbelen. Utrecht doet het goed. Van de G4 zijn wij met kop en schouders koploper.

Mevrouw Uringa dringt via motie 157 erop aan dat wij in ieder woonprogramma ten minste 20% sociale woningen opnemen. Ik waardeer het dat de ChristenUnie-fractie inzake sociale huur weer de goede koers vaart. Dat is niet helemaal consequent, want vorige week diende mevrouw Uringa motie 125 in waarin staat dat wij in Overvecht in nieuwbouwprogramma's 0% sociale huur mogen toepassen zolang de 50% niet is gehaald. Ik beschouw dit als een pleidooi om net als bij middeldure huur voldoende sociale huur toe te voegen zodat wij zo goed mogelijk inspelen op de vraag naar alle segmenten.



Moeten wij een vast percentage sociale huur opnemen? Nee. In het coalitieprogramma is afgesproken dat wij dat moeten laten hangen van het betreffende project. Het percentage moet per project worden bekeken. Het is logisch dat de raad zich wil houden aan de realisatie van de algemene doelstellingen. Als wij besluiten om 1.800 woningen toe te voegen, dan wil de raad uiteraard zicht houden op waar de woningen worden gerealiseerd. Wij zullen de raad een overzicht presenteren van waar wij denken de 1.800 woningen weg te zetten. Bij de behandeling van de Woonvisie in februari jl. heb ik gezegd dat dit vóór 31 december 2016 helder moet zijn. Die toezegging herhaal ik. Ik denk dat ik daarmee het inzicht bied waar de woningen neerslaan. Een vast percentage van 20 per project lijkt het college niet nodig of zinvol. Soms zal het aanzienlijk meer moeten zijn en soms minder.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college aangeven wanneer in de afgelopen twee jaar het percentage sociale huurwoningen dat is gerealiseerd hoger is geworden dan werd voorgesteld?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik moet zuinig zijn op mijn spreektijd, maar het lijstje van wat is geproduceerd naar categorie, staat in het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO). De heer Işik kan het antwoord op zijn vraag daarin vinden. Ik wil echter best de aantallen sociale huur aangeven als wij het lijstje aanleveren van het aantal middeldure huurwoningen per project. Vóór het einde van het jaar krijgt men van ons een lijst van de plekken waar wij denken de 1.800 woningen in te vullen. Dat zal zijn in eigen grondexploitaties, in initiatieven van derden en misschien zelfs in transformaties.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat is precies het punt. Wij hebben geturfd. Het afgelopen halfjaar is er geen Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE) voorbij gekomen waarin meer dan 10% sociale huur wordt gerealiseerd. Verscheidene raadsfracties spreken hun sympathie uit en delen de strekking van motie 157, maar tegelijkertijd wordt geen boter bij de vis gedaan. Men zegt in die gevallen dat de aantallen sociale huur nog naar de raad komen of dat die elders worden gerealiseerd. Ik heb geciteerd wat in de eigen Woonvisie staat. Ik constateer dat wij bij geen enkel SPvE ruimte krijgen om aan de ambitie invulling te geven. Met 20% wijken wij al 11% af van de Woonvisie. Die geef ik de wethouder krediet. Ik vraag de wethouder of als het niet realiseerbaar is – ik begrijp dat een SPvE maatwerk is – om dan de raad enkele scenario's voor te leggen zodat de raad kan sturen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! In dit geval is het percentage sociale huur omhoog gegaan naar 10%. Aanvankelijk was helemaal geen sprake van sociale huur. Daarna hebben wij het verplegende deel toegevoegd. Dat maakt ook deel uit van de sfeer van de sociale huur. Van de projecten die nu in de pijplijn zijn, is het initiatief drie á vier jaar geleden genomen. Dat was het moment waarop de verhuurderheffing werd ingevoerd. Vervolgens hebben de woningcorporaties twee jaar lang een complete investeringstop afgekondigd. Zij waren simpelweg bezig met het bekijken van hoe zij de € 1,7 miljard konden verwerken. Dat betekent dat men op dit moment de pijplijn weer vult. Dat wil ik de raad graag in de loop van het jaar laten zien. Mijn ambitie is net als die van mevrouw Uringa om de aantallen die zijn afgesproken te halen. Wij hebben een inspanningsverplichting om te helpen bij het zoeken naar locaties. Ik denk dat het zal lukken. Lukt het niet, dan is de raad in kritische zin mijn volger. Ik moet motie 157 ontraden.

De heer Zwanenberg heeft zijn waardering uitgesproken voor de ambitie om groene gevels te maken. Hij hoopt dat die er inderdaad komen. Dat hoop ik ook. Ik zal daarvoor mijn best doen.

Wij zetten in op het herplaatsen van het kunstwerk. Ook daarbij blijft de heer Zwanenberg ons kritisch volgen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het goed en betaalbaar wonen in leefbare wijken draagt bij aan de bestaanszekerheid van elk individu. In de commissievergadering hebben wij de sociale veiligheid aan de orde gesteld. De wethouder heeft toegezegd dat hij de projectontwikkelaar informatie zal toesturen. Wij zullen instemmen met het voorstel.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie kan met het plan instemmen, maar zet daarbij twee belangrijke kanttekeningen. Wij waarderen de zorgvuldige bomenparagraaf, maar hadden liever gezien dat in het ontwerp was afgestemd op het behoud van alle bomen. Een hoogwaardige groene ruimte is mooi, maar die moet niet alleen zijn gericht op de recreatie van Utrechtse mensen, maar ook aantrekkelijk zijn voor Utrechtse dieren.



De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is blij met het plan. Het plan levert extra levensloopbestendige woningen en appartementen voor ouderen op. In Tuindorp ligt het aantal woningen voor senioren lager dan de vraag. Wij zullen met het voorstel instemmen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij bij de voorgaande spreker prima aansluiten. Het is een mooi plan, met name voor ouderen en andere categorieën. Wij zullen tegen motie 157 stemmen. Wij moeten dit soort zaken niet per plan vastleggen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij vinden het spijtig dat opnieuw geen invulling wordt gegeven aan de ambitie uit de woonvisie. Wij zullen echter met het plan instemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Er zijn met de corporaties afspraken gemaakt over een aantal te realiseren sociale huurwoningen. Het college denkt er nog een schep bovenop te kunnen doen volgens de afspraken die zijn gemaakt.

Wij vinden het SPvE goed. Wij zullen ermee instemmen. Echter, wat ik zojuist zei, maakt dat wij niet met motie 157 zullen instemmen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 157 (Sociale huur verspreiden over de stad).

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is geen voorstander van vaste percentages. Ze gelooft in maatwerk. Meer sociale huurwoningen in dit plan gaat ten koste van het aantal zorgwoningen. Wij zullen niet met de motie instemmen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ook wij zijn doorgaans voorstander van meer sociale huurwoningen, maar niet van het vastleggen in een vast percentage. Wij zullen tegen motie 157 stemmen.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Ook wij zullen tegen motie 157 stemmen. Wij danken de wethouder voor zijn beantwoording. Wij vinden het wél interessant om de in motie 157 genoemde scenario's voor te leggen aan de raad zodat hij goed kan sturen. Bij Leeuwesteyn Noord werkte dat. Wij kunnen dan een afweging maken.

Hierna wordt motie 157 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van Student & Starter, CDA, GroenLinks, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

13. Voorstel inzake de wijziging van de Huisvestingsverordening regio Utrecht 2015 gemeente Utrecht (jaargang 2016, nr. 60).

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! De onderhavige verordening ziet er in het algemeen goed uit. Twee zaken willen wij echter anders zien: ten eerste de definitie van "studenten" en ten tweede het behoud van de inschrijfduur.

De normale definitie van een student is dat die een opleiding aan een onderwijsinstelling volgt. In deze huisvestingsverordening is er echter voor gekozen om een andere definitie te hanteren, namelijk dat iemand aan een in de regio Utrecht gevestigde onderwijsinstelling moet studeren. Volgens ons is deze regiobinding niet nodig. Studenten hebben naast een opleiding andere bindingen met de stad. Vaak studeren studenten in een andere stad. Daarom vraagt de Stichting Studenten Huisvesting (SSH) op dit moment niet naar een inschrijfbewijs, maar naar een inschrijving bij de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO). Het lijkt een arbitraire scheiding. In de praktijk wordt die waarschijnlijk niet gehandhaafd. Laten wij daarom de gangbare definitie behouden.

Het is van belang voor de doorstroming dat jongeren met een contract voor een bepaalde tijd hun inschrijfduur behouden. Het is de bedoeling dat zij doorstromen. Helaas kan dat alleen als zij een opgebouwde wachttijd hebben.



De wet schrijft voor dat in de verordening expliciet moet staan dat de wachttijd behouden blijft. Dat is op dit moment helaas niet zo. Wij willen de wethouder graag een handje helpen om samen met andere gemeenten in onze woningmarktregio deze punten te wijzigen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 158

Behoud studenten en hun inschrijfduur in de regio Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 7 juli 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel Wijziging Huisvestingsverordening regio Utrecht,

Constaterende dat:

- De begripsbepaling 'Student' (artikel 1.1, nr. 36) bepaalt dat deze categorie woningzoekenden uitsluitend op 'een in de regio Utrecht gevestigde instelling voor middelbaar- of hoger beroepsonderwijs of universitair onderwijs' mag zitten;
- De huisvestingsverordening op dit moment niet vastlegt of de inschrijfduur bij contracten voor bepaalde tijd (o.a. Jongerencontracten) behouden blijft;

Overwegende dat:

- In de huisvestingsverordening alle regels die van belang zijn voor de woningzoekende zijn opgenomen;
- Studenten die buiten de regio Utrecht studeren een waardevolle (economische) binding met de stad kunnen hebben door bijvoorbeeld (vrijwilligers)werk in de regio;
- Het wenselijk is dat studenten ook na afronden van de studie verbonden blijven met Utrecht vanuit het oogpunt van hun bestedingen, draagvlak voor voorzieningen, als arbeidspotentieel voor kennisintensieve bedrijven en als bron van (innovatief) ondernemerschap;
- Woningzoekenden die op dit moment via een woningcoöperaties (bijvoorbeeld de SSH Utrecht) een woning toegewezen krijgen, niet noodzakelijk verbonden hoeven zijn aan een in de regio Utrecht gevestigde onderwijsinstelling;

Voorts overwegende dat:

- Het doel van een contract voor bepaalde tijd (bijvoorbeeld een Jongerencontract) is om de doorstroming naar passende woonruimte te bevorderen en hiervoor het behoud van de inschrijfduur wenselijk is;

Roept het college op:

- Bij de eerstvolgende aanpassing van de huisvestingsverordening de volgende wijzigingen door te voeren:
- Het begrip 'Student' te wijzigen in de volgende passage:
 - 'Woningzoekende die een voltijdsopleiding volgt aan een Nederlandse instelling voor middelbaar- of hoger beroepsonderwijs of universitair onderwijs of deze opleiding niet langer dan twee jaar geleden heeft afgerond en niet ouder is dan 30 jaar.'
 - Te regelen dat de inschrijfduur bij contracten voor een bepaalde tijd voor zowel zelfstandige als onzelfstandige woningen behouden blijft.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 158 is ondertekend door mevrouw Tielen en mijzelf.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik dank mevrouw Freytag voor deze wijzigingsvoorstellen. Het college wil zich graag inspannen om in overleg met de zestien gemeenten uit de regio de definitie van het begrip "studenten" aan te passen in de vorm waarin de Student & Starter-fractie dat voorstelt als ik het dictum van motie 158 mag lezen als inspanningsverplichting. Ik kan de vijftien andere gemeenten dat niet voorschrijven, maar ik zal mijn best doen. De ervaring leert dat het dan waarschijnlijk wel lukt. Ik beschouw motie 158 als steun voor het beleid. Dus kan ik motie 158 overnemen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Bijvoorbeeld in Amsterdam wordt het begrip "student" op dezelfde manier gedefinieerd. Daarnaast worden studentenwoningen gereserveerd voor mensen die niet in Utrecht studeren en de afgelopen twee jaar niet in Utrecht hebben gestudeerd. Gegeven het feit dat er voor kamers wachtlijsten zijn, waarom beschouwt de wethouder dit als het meest verstandig?



De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De Student & Starter-fractie heeft in de commissievergadering de reële casus genoemd van iemand die in Utrecht woont, maar een bachelor of master in Amsterdam doet. Dat kan voorkomen. In de huidige definitie is dat formeel niet mogelijk. Ik denk dat daarover op dit moment niet al te moeilijk wordt gedaan. Het zal geen praktisch probleem zijn. Dat is het probleem dat de Student & Starter-fractie signaleert en dat op deze manier wordt opgelost.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Is de wethouder het met de D66-fractie eens dat het voorstel gaat over mensen die verhuizen en een kamer zoeken die speciaal is bedoeld voor studenten? Zij kunnen ook blijven in het huis waar zij wonen of particulier huren. Is de wethouder het ermee eens dat iemand die bijvoorbeeld een bachelor heeft gedaan in Utrecht en ergens anders een master doet hij of zij alsnog voor huisvesting in aanmerking kunnen komen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is aansluiting gezocht bij een bestaande definitie. Het campuscontract is gebonden aan een bepaalde termijn dat eindigt twee jaar nadat men is afgestudeerd. Dan moet men van de kamer af zijn. Ik denk dat daarom voor deze formulering is gekozen. Ik kan mij voorstellen dat als mevrouw Freytag het goed vindt wij hierover in de commissievergadering op terugkomen. De eerstkomende herziening van de huisvestingverordening is waarschijnlijk over een halfjaar of een jaar. Wij hebben nog tijd om de puntjes op de i te zetten als mevrouw Schilderman een net iets andere lijn volgt dan mevrouw Freytag. Misschien worden zij het met elkaar eens. Wij willen het probleem oplossen dat door de Student & Starter-fractie is geannonceerd. Ik denk dat ook de D66-fractie dat graag wil. Wij moeten daarvoor een definitie kiezen die zo courant mogelijk is. Ik wil graag aansluiten bij definities die gebruikelijk zijn.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Kunnen wij deze discussie voeren voordat de huisvestingsverordening al langs andere gemeenten is gegaan, zodat wij niet vastzitten voordat wij die bespreken?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het is standaard de afspraak dat bij iedere wijziging van de huisvestingsverordening er altijd een U10-bijeenkomst is waarbij alle raadsleden zijn uitgenodigd. Ook mevrouw Freytag had daar kunnen komen. Sommige collega's zijn er geweest. Dat is een mooi criterium om dit zelf toe te lichten. Ik zal de raadsleden daarbij van harte steunen. Ik voorspel dat het zal lukken.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Uiteraard ben ik er heel graag om dit toe te lichten, ook in andere gemeenten. Het punt is alleen dat de U10 niet de plek is om zo'n politieke discussie te voeren. Als de wethouder het punt wil voorleggen, vraag ik hem of hij dat wil doen op een moment dat wij nog bewegingsvrijheid hebben.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een misverstand. Het is juist wél de plek om een discussie te voeren. Er is sprake van zestien Utrechtse gemeenten, de U16. Wij streven ernaar om in de zestien gemeenten uniformiteit te bewerkstelligen. Daarom moeten wij polderen. Om die reden is er sprake van een informeel stadium voordat de formele behandeling begint. Dat is het moment waarop wij dit debat moeten voeren. Ik begrijp dat mevrouw Freytag zich daar graag naar voegt.

In het tweede dictum van motie 158 wordt gevraagd om te regelen dat de inschrijfduur bij contracten voor een bepaalde tijd voor zowel zelfstandige als onzelfstandige woningen behouden blijft. Dat is bij wet geregeld. Er is een wetsvoorstel aangenomen dat tijdelijke huurcontracten mogelijk maakt. Een wet gaat boven een verordening. Ik ben overigens best bereid om dat ook in de verordening op te nemen. Voor de inzichtelijkheid is dat oké. Dat zullen wij bij de eerstvolgende update doen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik vind de toezegging van de wethouder voldoende. Ik trek de motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 158 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft toegezegd jaarlijks te monitoren. Daarom zullen wij met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

14. Vaststelling van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen herontwikkeling voormalig Defensierrein (Jaargang 2016, nr. 61).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met woningbouwplannen op het voormalige defensierrein is niets mis. Het is mooi dat het college kans heeft gezien om daarin een aandeel sociale huur onder te brengen. Dat is afgesproken bij de prestatieafspraken met de corporaties. Het belangrijkste discussiepunt in de commissievergadering was de brug voor langzaam verkeer tussen de Kanaalweg en Dichterswijk West. Voor de SP-fractie zijn nut en noodzaak van deze brug nog steeds zeer twijfelachtig, zeker afgezet tegen de hoeveelheid geld die het ding kost. Wij hebben ook een pro-memoriestap uit het coalitieakkoord in te vullen over het soberder uitvoeren van infrastructuur. Dat is de reden waarom de SP-fractie dit onderwerp vandaag wil bespreken.

Het uit de plannen schrappen van de brug, wat ik in de commissievergadering heb voorgesteld, zal ik vandaag niet proberen. Dat zou een hoge mate van symbolische waarde hebben, omdat de brug ook voorkomt in het verkeersplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen. Ook is er geen meerderheid voor in de raad.

Mocht de brug er komen, dan is daarvoor sowieso aparte besluitvorming nodig in de vorm van een bestemmingsplan. Dan moet ook de economische en maatschappelijke haalbaarheid worden aangetoond. Zover zijn wij nog niet. Het geld is er nog niet. Uit de directe omgeving en de roeiclubs komen vragen en bezwaren naar boven die hout kunnen snijden. Bovendien ligt er nog een ander plan op de plank dat wij nog moeten bespreken en dat eveneens impact kan hebben op het gebruik van het Merwedekanaal, de Wilhelminawerf. Volgens mij hebben wij dat vandaag gekregen.

Het is daarom goed als wij in het verdere traject, na het Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE), de wensen en bedenkingen van deze betrokkenen – ik bedoel dan ook de toekomstige bewoners – serieus van de afwegingen deel uitmaken. Aan het einde van het jaar kan het college daarover meer zeggen. Dit idee staat in de motie die ik hierbij indien.

"Motie 159

Nader onderzoek langzaamverkeerbrug Defensierrein–Dichterswijk West

De Gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 7 juli 2016, ter bespreking van het raadsvoorstel SPvE Herontwikkeling voormalig Defensierrein, Constaterende dat:

- In dit SPvE de ambitie staat opgenomen om een langzaamverkeerbrug aan te leggen over het Merwedekanaal;
- De brug onderdeel uitmaakt van andere dóór de raad aangenomen voorstellen, zoals Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, maar ook de motie 2015/130 'Merwedekanaal als buitensportaccommodatie';
- Ook de ontwikkeling van de Wilhelminawerf mogelijk verdere impact zal hebben op de toegang tot en het gebruik van het Merwedekanaal;

Overwegende dat:

- Er hoe dan ook nog separate besluitvorming dient plaats te vinden over de langzaamverkeerbrug in de vorm van een bestemmingsplan, waarvan onderzoek naar economische en maatschappelijke haalbaarheid deel uitmaakt, naast andere wettelijk vereiste onderzoeken;

Verzoekt het college:

- Wensen en aandachtspunten van de huidige én toekomstige omwonenden, alsook van de roeiclubs, zoals wenselijkheid, locatie en afmetingen mee te nemen bij de ontwikkeling van een langzaamverkeerbrug;
 - De raad hierover uiterlijk ultimo 2016 te informeren;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 159 is ondertekend door de heer Koning, de heer Van Eijndhoven, de heer Zwanenberg, de heer Bos en mijzelf.



De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wat beoogt de heer Schipper met de motie? Is dat iets wat het college nooit doet? Moet het college worden opgeroepen om met de omwonenden in gesprek te gaan?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik denk dat de heer Brussaard dezelfde e-mailbox heeft als ik. Dan heeft hij gezien dat over de brug een flink aantal e-mailberichten is ingekomen. Er zijn technische vragen gesteld. Die wil ik onderzocht zien. Ik wil dat mensen die er meer verstand van hebben dan ik over de brug meepraten. Dat is een van de redenen om deze motie in te dienen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! In de brief geeft het college aan dat ruimtelijke inpassing mogelijk is. Wat ik van de SP-fractie niet begrijp, is dat zonder te weten hoeveel de brug zal kosten of zonder te bekijken of aan de brug werkelijk behoefte is, de wethouder veel ruimte wordt gegeven. Dadelijk zal hij kunnen zeggen in de geest van het SPvE te werken. Hoe ziet de SP-fractie dat?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik weet hoeveel de brug kost. Dat staat in een brief die de raad heeft gekregen. Wij vinden dat veel geld. In mijn bijdrage heb ik gevraagd of het geld opweegt tegen het nut en de noodzaak van de brug. In de motie staat dat eventuele toekomstige bewoners ook moeten worden meegenomen, maar die mensen zijn er nog niet. De planvorming gaat verder. Er komt ook een plan voor de Wilhelminawerf. Wij moeten die zaken bekijken met mensen die er verstand van hebben. Zij wonen daar misschien in de toekomst. Daarmee kunnen wij het plan verbeteren. Het college zegt dat de aanlanding van de brug kan. Ik ken mensen die dat betwijfelen. Dat roept bij mij de vraag op of alles is zoals het college zegt. Misschien zijn zaken onduidelijk. Wij kunnen die in de loop van het traject oplossen.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Ik wil de PvdA-fractie zeggen dat ze zelf heeft ingestemd met het plan waarin ook de brug wordt genoemd. In het onderhavige plan staat de ambitie. Die is een logische voortzetting van het verkeersplan dat ook door de PvdA-fractie is aangenomen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik kom daarop in mijn inbreng terug. Ik zeg niet dat ik de brug niet wil hebben. Ik zeg dat alleen dat ik een goede onderbouwing wil zien. Ook wordt gezegd dat die later noodzakelijk is. Misschien zeggen de mensen die daar komen wonen dat zij de brug helemaal niet nodig hebben. Misschien bouwen wij een brug die helemaal niet nodig is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Een brug bouwen die niet nodig is, is het laatste wat mijn fractie wil. Om te wachten tot de woonwijk klaar is en dan daarover te delibereren met de inwoners ervan, lijkt mij het paard achter de wagen spannen. Laat de wethouder ermee aan de slag gaan. Hij moet echter nog op de motie reageren. Dat zal hij ongetwijfeld doen.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Het is altijd mooi om een SPvE te zien waarin twee moties worden genoemd die de GroenLinks-fractie samen met anderen heeft ingediend. De moties leiden ertoe dat dit gebied straks een groene, gezonde en duurzame woonwijk zal worden aan een autovrije Kanaalweg met woningen met een gemiddeld Energie Prestatie Coëfficiënt (EPC) van 0, waar men diervriendelijk bouwt en zorgt voor bloemrijk groen dat aantrekkelijk is voor vogels, vlinders en bijen. Ik zei in de commissievergadering al dat het zomaar in een verkiezingsprogramma van de GroenLinks-fractie kunnen staan.

Wij zijn erg blij met het plan. Wij zijn ook blij omdat in het plan ruimte is voor 20% sociale woningbouw. Wij hebben e-mailberichten gekregen van mensen die vinden dat de gebouwen te hoog worden. Wij denken dat deze hoogte langs het Merwedekanaal passend is. Wij zullen daar niets vanaf halen.

Een aantal wijkbewoners heeft weerstand tegen de brug. Wij denken dat een brug juist een goede aanvulling op de woonwijk is. De brug staat in het Verkeersplan. Wij willen dat er een fijnmazig voetgangers- en fietsersnetwerk komt. Deze plek is daarvoor perfect geschikt. Volgens mij moet het kunnen. Wij willen wél een brug, maar geen opheffing van ligplaatsen en ook geen aantasting van het Heycopplantsoen. De wethouder heeft dat toegezegd. Wij hebben daarover een brief gekregen. Wij hebben motie 159 wél ondertekend, want wij vinden de inpassing met roeiclubs en bewoners van belang.

Een aantal bomen zal worden gekapt. Dat is erg jammer. Uiteindelijk komen meer bomen terug, maar niettemin is het jammer.



De wethouder heeft beloofd om te bekijken of de bomen kunnen worden gebruikt voor straatmeubilair en speeltoestellen. Ik wil de wethouder ervoor bedanken dat hij daarmee aan de slag gaat.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Het is een goede zaak dat dit gebied wordt ontwikkeld. Een gezonde en veilige omgeving in een nieuwe stadswijk is fantastisch. Onze fractie wil in de wijk een goede mix van woningtypen zien. Dat gebeurt, want er komen ook sociale huurwoningen.

Het college geeft aan dat er tussen de 400 en 500 woningen komen. Hiervan is 20% sociale huur. De wijze waarop het college de grond heeft uitgegeven, zorgt ervoor dat de raad geen invloed meer heeft op de aantallen en typen woningen die worden gebouwd. Dat is tegen onze zin. Liever zien wij dat niet de projectontwikkelaar het besluit daartoe neemt, maar de raad.

In het voorstel geeft het college aan dat het de ambitie heeft om een brug voor langzaam verkeer te bouwen. Daarmee worden de toekomstige woningen verbonden met voorzieningen in Parkhaven. In de commissievergadering heeft de PvdA-fractie gevraagd naar de onderbouwing van de komst van de brug. Naar aanleiding van de commissiebehandeling heeft het college op 24 juni 2016 ons via een commissiebrief geïnformeerd over de haalbaarheidsstudie om te zien of een ruimtelijke inpassing mogelijk is. De brug is inderdaad ruimtelijk inpasbaar, maar een goede onderbouwing is noodzakelijk. Die is er echter nog steeds niet. De brief geeft aan dat de brug ruimtelijk inpasbaar is, maar de vraag op basis van welke urgentie is op dit moment niet aan de orde.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! In het verkeersplan staat dat wij een fijnmazig voetgangers- en fietsnetwerk willen zien. Is dat voor de PvdA-fractie geen voldoende onderbouwing? De brug zorgt voor een fijnmazig voetgangers- en fietsnetwerk.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als blijkt dat ten behoeve van bewoners en organisaties en op basis van cijfers de brug noodzakelijk is, zal de PvdA-fractie daarmee instemmen. Het college kan een ambitie hebben, maar die moet goed worden onderbouwd. Mijns inziens is de onderbouwing van deze ambitie te matig. In de stukken staat dat een financiële haalbaarheidsstudie moet worden gedaan. Op dit moment kan de PvdA-fractie geen goed afgewogen beslissing nemen. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 37

Eerst noodzakelijkheid onderzoeken en daarna besluiten of er een brug nodig is.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 7 juli ter bespreking van het raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Herontwikkeling Voormalig Defensie terrein

Constaterende, dat:

- De langzaam verkeerbrug indicatief is opgenomen in het SPvE;
- Na een ruimtelijke inpassingsstudie is er gebleken is dat de langzaam verkeersbrug technisch haalbaar is;

Overwegende, dat:

- Er in het participatietraject inhoudelijke twijfels zijn gerezen over de noodzaak van deze brug;
- Een studie naar de financiële haalbaarheid van deze brug nog moet plaatsvinden;
- Op dit moment niet bekend is of nieuwe bewoners de brug noodzakelijk vinden of niet.
- Pas daarna een definitief oordeel over de wenselijkheid van deze brug kan worden gegeven

Besluit:

- De ambitie langzaam verkeerbrug uit het SPvE te schrappen.
- En aan het besluit de volgende beslispunten toe te voegen:
- na de realisatie van de nieuwbouw samen met de huidige en nieuwe bewoners en de roeiclubs, een onderzoek te doen naar de behoefte naar de noodzakelijkheid van de langzaam verkeerbrug,
- op basis hiervan en op basis van de resultaten van de financiële haalbaarheidsstudie een apart besluit te nemen over de langzaam verkeerbrug.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 37 is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Uringa, de heer Brussaard en mijzelf.



De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Ik heb amendement 37 nog niet gezien. Ik zou het niet hebben gesteund, maar toch. Hoor ik het goed dat in het dictum staat dat een apart besluit moet worden genomen? Dat gebeurt al. Wij spreken nu alleen de ambitie uit, maar straks, als het ontwerp voor de brug er is, komt dat terug naar de raad.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Amendement 37 wordt dadelijk uitgedeeld. Dan kan men precies lezen wat erin staat. Wij willen een goede onderbouwing zien – ook financieel – en dat samen met bewoners de noodzaak van de brug wordt onderzocht. Niet alleen met de nieuwe bewoners, maar ook met de oude en allerlei organisaties. Dan kunnen wij beoordelen wat wij willen doen. Ik wil niet dat het college straks zegt dat de brug in het SPvE staat en dat het in de geest daarvan handelt. Ik wil de wethouder geen blanco cheque geven

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De heer Işik vraagt het college om een bestemmingsplan te maken dat deugt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik wil dat pas een definitief besluit wordt genomen nadat de nieuwbouw is gerealiseerd en wij de mening van de nieuwe bewoners hebben gehoord. Wij kunnen de ambitie uitspreken. Daarmee heb ik geen moeite, maar die moet wél goed zijn onderbouwd. Ik vind de huidige onderbouwing te matig.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik wil de heer Işik bijvallen. Door de ambitie uit te spreken, zegt men heel veel. Als men nut en noodzaak van de brug nog moet aantonen terwijl men de ambitie heeft uitgesproken, gaat dat nogal ver. De CDA-fractie steunt de lijn van de heer Işik.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Hoor ik de heer Işik zeggen dat de PvdA-fractie de nieuwe inwoners deze heel prettige verbinding over het kanaal vanaf het Defensieterrein lange tijd wil ontzeggen?

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik herhaal wat ik zojuist heb gezegd. Voor de duidelijkheid: de PvdA-fractie is niet tegen de brug, maar wil een goed afgewogen beslissing nemen. Om dat te kunnen doen, wil ze een goede onderbouwing zien. Op dit moment weten wij echt niet of de nieuwe bewoners de brug zullen gebruiken. Ik ben daar erg benieuwd naar. Wij moeten eerst de nieuwbouw realiseren. Dan kan men onderzoeken of aan de brug behoefte is. Met het resultaat daarvan kan men naar de raad terugkomen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ook ik verbaas mij daarover. In de raad wordt vaak gezegd dat allerlei dingen niet snel genoeg gaan. Vooral als er woningbouwontwikkelingen zijn, is het wenselijk dat die goed ontsloten zijn en dat er sprake is van een goede logistiek. Ik hoor nu dat deze principes op de lange baan worden geschoven. Ik begrijp dat niet.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Als de heer Koning op de raadsinformatieavond goed heeft geluisterd, heeft hij de bewoners duidelijk horen aangegeven dat de brug qua afstand niet noodzakelijk is. Anderhalve minuut lopen of fietsen en gebruikmaken van een andere brug kan ook. De onderbouwing ontbreekt. Als in de buurt andere voorzieningen zijn, waarom bedenkt men dan iets nieuws?

Na de raadsinformatieavond is gesproken over de resultaten van de haalbaarheidsstudie. De wethouder heeft de raad een brief gestuurd waarin hij aangeeft dat hij de belangrijkste stakeholders en andere belanghebbenden een kopie van de brief zal sturen. Als men zo'n brief stuurt, weet men vooraf dat de bewoners het daarmee niet eens zijn. Ik verwacht van het college dat de inhoud van de brief eerst met de omwonenden en de stakeholders wordt besproken en dat die vervolgens de raad samen met de reacties wordt toegestuurd. Waarom heeft het college daarvoor niet gekozen? Waarom heeft het college de uitkomsten van de haalbaarheidsstudie niet eerst met de omwonenden besproken? Op deze manier maken wij de stad niet samen.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik weet niet of het nodig is, maar ik wil het college bijvallen. Het college heeft de omwonenden informatie die door de raad is gevraagd in afschrift toegestuurd. Hoe dat verkeerd kan zijn, begrijp ik niet.



De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik zeg dat het goed is dat het college ons de brief heeft toegestuurd. Het is goed dat het college heeft gecommuniceerd. Ik had echter graag gezien dat het college de inhoud van de brief met de omwonenden bespreekt. Dan ontstaat een dialoog. Als de omwonenden alleen een brief wordt toegestuurd, is er geen sprake van dialoog. Dat is het eenzijdig verzenden van informatie. Dat is niet "Utrecht maken we samen".

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Het plan voor het defensieterrein is mooi. Er is daarin sprake van een mooie mix aan woningen en fraaie duurzaamheidsambities. Wij moeten niet vergeten dat het plan een prima invulling geeft aan de bouwclaim die er nog is.

Volgens geïnteresseerden is de brug – ik was bij dezelfde informatieve bijeenkomst als de PvdA-fractie – een prettige toevoeging voor het terrein. Men wil niet in een geïsoleerd Astérix-dorp wonen. Over de inpassing van de brug is een tsunami aan e-mailberichten over ons heen gekomen. Daarom hebben wij motie 159 ondertekend.

Over amendement 37 het volgende, met excuses voor het germanisme. Verelendung als basis voor een evaluatie vind ik geen goede vorm van gastvrij onthaal van nieuwe bewoners van het Defensieterrein.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Hoe beoordeelt de VVD-fractie de werkwijze van de wethouder waarbij de resultaten van het haalbaarheidsonderzoek per brief met de bewoners worden gecommuniceerd?

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Sowieso is een SPvE een stap in een langlopend proces richting bestemmingsplan. Motie 159 roept echter ook op tot nader onderzoek. Dit is niet het eindpunt van het verhaal. Ook wij zetten daar vraagtekens bij, zie de roeiverenigingen, de woonboten en het Heycopplantsoen. Ook financieel moet de brug uitkunnen, zonder meer. Echter, de brug erbuiten houden om die achteraf opnieuw te bekijken, lijkt ons niet goed.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Is de heer Van Eijndhoven niet nieuwsgierig naar de reactie van de bewoners op de brief? De heer Van Eijndhoven wil de stad samen maken. Moet de reactie van de bewoners er dan niet bij worden betrokken?

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Uiteraard, maar het is de vraag of er een goede invulling komt. Wij hebben daarin alle vertrouwen.

De heer **ZWANENBERG**: GroenLinks: Voorzitter! Ik vind het een beetje een gotspe worden. Er is een SPvE. Daarop is inspraak geweest. Er zijn zienswijzen ingediend. Er is een tweekolommenstuk geweest. Er zijn bijeenkomsten geweest. Overal zijn dialogen gevoerd. Nu is er één brief, waar nota bene een aantal fracties om heeft gevraagd – niet de PvdA-fractie – die volgens de PvdA-fractie niet met de bewoners is bediscussieerd en vervolgens wordt gezegd dat wij de stad niet samen maken. Ik vind het abominabel.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij deze woorden van de heer Zwanenberg.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik zal niet spreken over de brug, maar over de woningen. Bij de presentatie van de Voorjaarsnota 2016 vertelde de wethouder Financiën dat per week de stad met 80 mensen groeit. Deze mensen kunnen hier echter niet zomaar wonen. Daarvoor zijn huizen nodig. Een jaar geleden heeft de stad miljoenen uitgegeven om langs het Merwedekanaal een mooi stukje grond aan te kopen. Daar is volop ruimte voor woningbouw, direct tegenover het hippe Parkhaven, bij de markante villa Jongerius en met een mooie roeibaai naast de deur. Dat wordt investeren, dachten wij, twee vliegen in één klap: het inlossen van een bouwclaim en tegelijkertijd het aanvullen van de Utrechtse woningmarkt. Helaas werd het maar één vlieg.

In de grondexploitatie staan 600 woningen op het programma. Het zijn er uiteindelijk ongeveer 500 geworden, waarvan veel ongebonden koopwoningen. Dat is een keuze die de Student & Starter-fractie niet zou hebben gemaakt. Wij hadden liever meer middeldure huurwoningen gezien.



Hoewel wij de komende jaren fors meer middeldure huurwoningen aan de stad toevoegen, is er nog steeds sprake van een ontbrekende schakel van het Utrechtse woningaanbod. Dit ontnemt de druk op de sociale woningmarkt. Dat is hartstikke nodig. Om er zeker van te zijn dat ook in de nieuwe stadswijken van Utrecht middeldure huurwoningen worden gerealiseerd, dient de Student & Starter-fractie de volgende motie in.

"Motie 160

Middeldure huur op Defensierrein

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 7 juli 2016 ter bespreking van het raadsvoorstel Stedenbouwkundige Programma van Eisen Herontwikkeling voormalig Defensierrein,

Constaterende dat:

- In het huidige Stedenbouwkundige Programma van Eisen onduidelijkheid bestaat over de realisatie van woningen in het middeldure huur segment in de nieuwe stadswijk Defensierrein;

Overwegende dat:

- Het aanbod van middeldure huurwoningen de ontbrekende schakel de Utrechtse woningmarkt is;
- Een evenwichtige middeldure huurmarkt een doelstelling is in zowel het coalitieakkoord als de geactualiseerde woonvisie;
- Het voormalige Defensierrein één van de toplocaties is in het bidbook onderdeel van het Actieplan Middeldure Huur;
- Een toename van middeldure huurwoningen de doorstroming op de sociale huurmarkt op gang brengt en kansen biedt aan starters op de woningmarkt;
- Het wenselijk is dat de toekomstige stadswijk Defensierrein de ambitie wordt nagestreefd van gezonde, stedelijke mix van zowel koop, als betaalbare en middeldure huurwoningen;

Voorts overwegende dat:

- Bij de grondaankoop van het Defensierrein een grondexploitatie voor 600 woningen het uitgangspunt was, waarvan 350 woningen studenten- en/of starterseenheden;

Draagt het college op om

- In het Stedenbouwkundig Programma van Eisen te streven naar een realisatie van zoveel mogelijke woningen op het voormalige Defensierrein, binnen de kaders van het Stedenbouwkundige Plan van Eisen.
- Een substantieel aandeel hiervan zijn middeldure huurwoningen.
- De raad te informeren over de voortgang van de ontwikkelingen op het voormalige Defensierrein."

Motie 160 is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij aandacht gevraagd voor maatschappelijk vastgoed op het voormalige Defensierrein. Wij hebben hierover op 24 juni jl. een raadsbrief ontvangen. Daarin geeft de wethouder aan dat in het bestemmingsplan flexibiliteit wordt opgenomen, zodat de maatschappelijke functie planologisch wordt mogelijk gemaakt. Hij zegt er echter bij dat de fysieke locaties voor maatschappelijke functies zijn beperkt. Dan weten wij genoeg. Dat is er de reden van dat wij het volgende amendement indienen.

"Amendement 38

Maatschappelijk vastgoed op voormalig defensierrein

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 7 juli 2016 ter bespreking van het SPvE voormalig Defensierrein,

Constaterende dat:

- Er in het SPvE voormalig defensierrein geen ruimte is opgenomen voor maatschappelijk vastgoed;
- Er nu al initiatieven zijn om maatschappelijk vastgoed te exploiteren;
- We Utrecht toch samen maken en daarom ruim baan moeten bieden aan initiatieven?;
- In de raadsbrief van 24 juni 2016 is aangegeven dat er in het bestemmingsplan flexibiliteit wordt opgenomen zodat een maatschappelijke functie planologisch mogelijk wordt gemaakt



- Er ook wordt aangegeven dat de fysieke locaties voor maatschappelijke functies beperkt zijn

Overwegende dat:

- De brief daarmee veel openlaat voor discussie;
- Het voorliggende SPvE ervoor zorgt dat er een groot aantal extra mensen gebruik zullen maken van de omliggende voorzieningen;
- Spreiding daarom van belang is en we daar nu mee kunnen beginnen;
- Maatschappelijke functies daarbij een grote meerwaarde hebben voor de leefbaarheid in de wijk;
- Het daarnaast onduidelijk is wanneer de andere gedeelten van de Merwedekanaalzone gerealiseerd zullen worden en er nu vraag is naar maatschappelijk vastgoed.

Besluit het volgende toe te voegen:

- Beslispunt 1 aan te vullen met 'en ruimte voor maatschappelijke voorzieningen.'
- Beslispunt 1a: 'Voor de invulling van de maatschappelijke voorziening in gesprek te gaan met maatschappelijke organisaties die interesse hebben getoond, zoals de Central City Church, om hun wensen en mogelijkheden te bespreken en indien er concrete en realistische plannen zijn hiervoor ruimte te bieden.'

Amendement 38 is ondertekend door mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft het SPvE met een kritische blik afgewogen. Al met al zijn wij tevreden met wat aan de raad voorligt; een echt duurzame woonwijk met zowel grondgebonden woningen, sociale huur en vrije sector huur- en koopappartementen. Wij kunnen die er in deze tijd goed bij hebben. De vraag naar woningen is, zoals bekend, enorm. Het is fijn en goed dat de raad aanvullende informatie is toegestuurd. Wij vinden dat gezien de tijdsdruk het logisch is dat dit slechts in afschrift is gedeeld. Over de brug, zeker gezien de motie die is ingediend, zal uitgebreid worden gesproken, ook met omwonenden.

Met dit plan wordt uitvoering gegeven aan de wens die de raad heeft geuit om snel uitvoering te geven aan een bouwclaim die al in 1998 is overeengekomen. 20 jaar later, in 2018, zullen de eerste bewoners ervan kunnen genieten. Wij zijn blij dat deze verplichting eindelijk wordt ingelost. Het is eigenlijk te gek voor woorden dat in het verleden zulke afspraken dermate ruimhartig werden gemaakt dat ze pas twee decennia later worden ingelost. Dat heeft een situatie opgeleverd waardoor de projectontwikkelaar al snel kan overgaan tot daadwerkelijk bouwen. Dat is voor ons positief en een van de redenen om met het plan in te stemmen. Wij willen daarbij aantekenen dat als het aan ons had gelegen, de Student & Starter-fractie gaf al een doorkijkje, deze locatie was benut voor nog intensievere bebouwing. Het druist in tegen de ambitie van de gemeente om hier veel exclusieve woningen neer te zetten. Het Defensierrein ligt naast het Stationsgebied. Wij hadden liever een plan gezien met meer middeldure huurappartementen, meer in lijn met de ambities van de stad voor een gezonde verstedelijking op de OV-knooppunten. Vanaf deze plek willen wij de projectontwikkelaar de suggestie doen om vooral in te zetten op de maximale benutting van het SPvE, liever 550 dan 450 woningen. Over middeldure huurwoningen is eerder in de commissievergadering gesproken. De Student & Starter-fractie heeft hierover een motie achter de hand. Wij willen graag eerst van de wethouder weten aan welk aantal middeldure huurwoningen wij moeten denken. Die vraag is al eerder gesteld. Wij stellen die nogmaals. Ik ben echt benieuwd hoe groot het aandeel middeldure huur daarin is. Wellicht weet de wethouder inmiddels meer.

Net als de andere fracties in de raad hebben wij een enorm aantal e-mailberichten ontvangen van leden van een vereniging van eigenaars (VvE) die uitkijken op het Defensierrein. De heer Zwanenberg heeft hetzelfde gezegd. Ook wij begrijpen dat de nieuwe wijk voor hen impact heeft. Wij hebben navraag gedaan. Wij kwamen documenten tegen waaruit steeds opnieuw blijkt dat men correct is geïnformeerd over de bouwplannen en de bouwhoogten die erbij horen. Dat had van ons wat duidelijker in het SPvE mogen staan. Wij zijn net als de GroenLinks-fractie van mening dat in het gebied gebouwen passen van maximaal 10 verdiepingen en dat de hoge bouwdichtheid goed is te verantwoorden.

De D66-fractie hecht aan levendigheid en aan voorzieningen in de buurt. Daarom zijn wij blij met de toezegging van de wethouder om daarvoor meer mogelijkheid en flexibiliteit te bieden.

Over de brug voor langzaam verkeer valt veel te zeggen. Het project maakt deel uit van het plan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen. Zoals bekend, maakt de D66-fractie daarover zelf haar afwegingen.



Een volwaardige loop- en fietsbrug is verkeerskundig het meest waardevol. Die is waarschijnlijk ook het duurst en heeft de meeste impact op de omgeving, bijvoorbeeld op de woonbootbewoners en de omwonenden van het plantsoen. Wij zijn daar nog niet uit. Dat heeft te maken met het feit dat wij nog geen complete informatie hebben. Wij gaan akkoord met de reservering van het geld uit de grondexploitatie voor de inpassing van de brug, maar met de kanttekening dat wij nog niet de overtuiging hebben dat deze brug er moet komen. Als de brug er komt, moet dat op een zorgvuldige manier zijn. Dat lijkt mij een logische lijn.

Motie 159 van de heer Schipper steunen wij.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wat de heer Koning zegt, is precies hetzelfde wat in amendement 37 staat. Zal de D66-fractie dat amendement steunen?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! De oproep die in motie 159 staat, is daarvoor toereikend. Dat hoeft niet in een amendement te worden gegoten. Daarom hebben wij zelf meegeschreven aan de motie, zodat die in lijn is met wat wij ervan vinden.

Wij steunen het voorstel van het college. Wij kijken er naar uit om een nieuwe buurt te zien waarin bestaande en nieuwe Utrechtse een mooie woning kunnen vinden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij aangegeven in principe niet negatief te staan tegenover dit plan, hoewel wij niet overtuigd zijn van de noodzaak om steeds meer te bouwen. Voor de herontwikkeling van een voormalig industriegebied kunnen wij echter een uitzondering maken. In de commissievergadering hebben wij aangegeven niet overtuigd te zijn van de noodzaak van de brug voor langzaam verkeer. Het college zegt dat de brug het gezonde bewegen stimuleert. Het aanleggen van een brug is daarvoor niet nodig. Volgens de PvdD-fractie is het veel beter om geen nieuwe brug in het SPvE op te nemen, maar om in te zetten op het fiets- en voetgangers-veilig te maken van de al bestaande bruggen over het Merwedekanaal.

Wij steunen amendement 38 van de ChristenUnie-fractie. Maatschappelijke voorzieningen dragen bij aan een prettige woonomgeving. Wij zijn echter teleurgesteld dat de bouwclaim het reserveren van ruimte in de weg staat en dat de grondexploitatie en parkeerbalans belangrijker worden gevonden dan een prettige leefomgeving.

Wij maken wethouder Jansen een compliment dat na twee jaar inspanningen van de PvdD-fractie in het SPvE direct aandacht aan dieren wordt besteed. Diervriendelijk bouwen zal actief worden meegegeven aan toekomstige projectontwikkelaars. Zolang het bouwbesluit niet wordt aangepast, is dat het best haalbare. Wij zijn blij dat de wethouder ook in dit SPvE meeneemt dat Utrecht ook voor dieren leefbaar moet zijn.

Wij zetten nog enkele kanttekeningen bij de geplande ontwikkeling. Tegelijkertijd willen wij de voortgang van het proces niet vertragen. Als wij straks het bestemmingsplan bespreken, zal de PvdD-fractie dat uiteraard opnieuw kritisch bekijken.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Over het programma zijn al mooie dingen gezegd, onder andere over de fracties van VVD en GroenLinks. Ik sluit mij daarbij graag aan. In de commissievergadering hebben wij over het Defensieterrein allerlei vragen gesteld. Ik miste bijvoorbeeld de context. De gemeente ontwikkelt het terrein om van de bouwclaim van het Bouwfonds af te zijn. Dat betekent dat de rol van de gemeente en van de raad over de precieze invulling van het SPvE – bijvoorbeeld het programma, sociale huur, maatschappelijk, middeldure huur – marginaal is. Dat is een van de redenen waarom wij in 2014 tegen het aankoopvoorstel hebben gestemd. Een andere reden werd gevormd door de hoge kosten van de gemeente.

In de commissievergadering heb ik aangegeven dat de genoemde brug ontijdig is. Wij weten niet of nut en noodzaak voor de brug aanwezig zijn. Wij weten niet of de brug financieel uitkan. Wij weten niet hoe de brug fatsoenlijk moet worden ingepast, waarbij aandacht moet zijn voor omwonenden, woonboten, roeiers en andere watergebruikers. De brug staat inderdaad in Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen, maar nu ook in het SPvE. Daarmee wordt het steeds moeilijker om bij de behandeling van het bestemmingsplan te zeggen dat wij de brug niet hoeven. Daarom steunen wij amendement 37 van de PvdA-fractie.

Ook de bouwhoogten langs het kanaal werden genoemd. Wij hebben allemaal de door de heer Schipper genoemde e-mailberichten ontvangen. Hier schijnt een fout in het proces te zijn gemaakt, afgaande op de verslagen die ik heb ontvangen. Ook ik heb de e-mailberichten gelezen. In het concept-SPvE is gesproken over twee keer de basishoogte langs het Merwedekanaal.



Hetzelfde is bij de presentatie gezegd en tijdens de inspraak met de projectontwikkelaar. In het verslag worden hoogteaccenten genoemd. In het definitieve SPvE is opeens sprake van tien bouwlagen. Kan de wethouder hierop reageren?

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De hoogten zijn in de stukken wel degelijk aangegeven. Ik denk dat wat in het proces is misgegaan behoorlijk meevalt. Het is alleen veel tekst om te lezen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Dat is wat denigrerend jegens de mensen die dit hebben aangegeven. Wat ik in het verslag heb gelezen, is dat er sprake is van hoogteaccenten. Tien woonlagen zijn op de bijeenkomst niet genoemd, maar als die plotseling verschijnen, ben ik benieuwd hoe dat is gegaan. Daarom stel ik de wethouder die vraag.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Nooit met de intentie die de heer Brussaard suggereert. Het gaat mij om wat de organisatie in al haar professionaliteit heeft neergezet. Er is wel degelijk gecommuniceerd over hoogten tot 70 m. Op sommige momenten zijn dingen zoals ze zijn.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Zover is het nog niet. De dingen zijn nog niet zoals ze zijn. Wij kunnen er nog aan sleutelen. Ik ben heel benieuwd wat de wethouder hierover heeft te zeggen, het cijfer "10" is niet genoemd. De omwonenden zijn ervan geschrokken. Ik ben zelf niet op de bijeenkomst geweest. Ik heb wél de verslagen gelezen. Ik hoor graag van de wethouder hoe het proces is gegaan.

De CDA-fractie weet vanzelfsprekend dat wij gebonden zijn aan een bepaald programma en aan een bepaald aantal woningen en dat wij rekening moeten houden met de vermaledijde bouwclaim. Het probleem van het te hoge aantal verdiepingen kan worden opgelost door het aantal woningen uit te smeren over het overige deel van de wijk.

Hoewel de CDA-fractie kan leven met het programma, kan ze niet leven met de weeffouten ervan. Daarom stemt ze niet in met het voorstel als amendement 37 het niet haalt.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de vragen. Wij hebben het SPvE van het Defensierrein in de commissievergadering besproken. Er is veel gesproken over de brug. De heer Schipper zegt dat de brug een ambitie is. Die moet echter nog worden uitgewerkt. De heer Schipper heeft motie 159 ingediend ten behoeve van wensen en aandachtspunten van huidige en toekomstige omwonenden en roeiclubs alsmede om de wenselijkheid van de afmetingen van de locatie mee te nemen bij de ontwikkeling van een brug voor langzaam verkeer en om uiterlijk 2016 de raad daarover te informeren. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat sprake is van een ambitie die in het SPvE staat. Wij moeten dat inderdaad nog uitwerken en betrekken met omwonenden en toekomstige bewoners. Ik kan motie 159 van harte overnemen omdat die overeenkomt met de planning.

Ik herinner mij dat toen het besluit voorlag om het Defensierrein aan te kopen in de raad het woord "balans" is gevallen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik motie 159 wordt gevraagd om de wensen van de huidige en toekomstige omwonenden mee te nemen. Ik ga ervan uit dat de wethouder voordat hij het SPvE naar de raad heeft gestuurd de wensen van de huidige bewoners heeft meegenomen. Kan de wethouder dat bevestigen? Als dat zo is, is motie 159 overbodig.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Het is bekend dat er diverse voorlichtingsbijeenkomsten zijn geweest. Ook de heer Brussaard heeft daarnaar gevraagd. Hij sprak meer over de hoogte van de bebouwing. Er zijn diverse avonden geweest. Er zijn veel mensen geweest. Er is ook een raadsinformatieavond geweest waar mensen waren die aangaven daar graag te willen wonen. Ook omwonenden zijn bij de voorlichtingsbijeenkomsten geweest. Uiteindelijk hebben wij ook zienswijzen gehad. Het SPvE heeft ter inzage gelegen. Er is ook een vaststellingsrapport gemaakt dat men bij de stukken heeft aangetroffen.

De heer Brussaard noemde de voorlichting. In het concept-SPvE is de bouwhoogte opgenomen, variërend van maximaal acht bouwlagen aan de Overste Den Oudenlaan en Doctor M.A. Tellegenlaan en maximaal vier bouwlagen in het binnengebied met ruimtelijke accenten tot twee keer de basishoogte. Daarmee kunnen bijzondere plekken worden gemarkeerd.



Dat is toegelicht op diverse bijeenkomsten. Wij hebben de hoogten concreter gemaakt met aantallen meters. De bouwhoogte is in de voorlichting aan de orde geweest. Er zouden hoogteaccenten in het concept-SPvE worden opgenomen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Dat in het concept-SPvE hoogteaccenten staan, wist ik, maar dat aan het Merwedekanaal tien bouwlagen komen, niet. Dat staat niet in het concept. Dat is ook niet op de bijeenkomsten gezegd. Ook de projectontwikkelaar heeft dat niet gezegd. Kan de wethouder dat bevestigen?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Aangegeven is: "Maximaal vier bouwlagen in het binnengebied. Met ruimtelijke accenten tot twee keer de basishoogte kunnen bijzondere plekken worden gemarkeerd." Daarover is op de voorlichtingsbijeenkomsten over en weer gesproken. Dat een bepaalde hoogte mogelijk is, is daar aan de orde gekomen. Een en ander is in aansluiting met de Hoogbouwvisie ten tijde van de planontwikkeling van Parkhaven door de raad vastgesteld. Dat kan ik daarover mededelen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik constateer dat niet is gesproken over de tien woonlagen. Ik roep de wethouder op om de volgende keren heel scherp te zijn – dat deed de heer Koning ook al – om in het concept-SPvE duidelijk te zijn over het aantal woonlagen dat er komt. Het gebied is dicht bij een andere woonwijk. Nu blijft het aantal woonlagen boven de markt hangen. Er wordt gesproken over "hoogteaccenten" en "er is wel wat over gesproken". Ik vraag de wethouder om concreet te zijn, ook in het concept-SPvE.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat punt neem ik mij ter harte. Uiteindelijk zijn misverstanden ontstaan, althans, mensen hebben het niet begrepen zoals wij hebben bedoeld. Wij zullen in de toekomst het liefst de aantallen "meters" of "bouwlagen" noemen. Dat is helderder. Dit punt is aan de orde geweest. Het spijt mij dat het niet is overgekomen. Er zijn echter ook commentaren geweest en zienswijzen ingeleverd waardoor de concrete termen in het SPvE zijn beland.

De heer Zwanenberg noemde het hergebruik van de bomen. Wij hebben Defensie dat via het Rijksvastgoedbedrijf voorgelegd. Over drie weken hebben wij contact met de aannemer die met het terrein aan de slag moet. Met hem wordt het hergebruik van de bomen besproken.

De heer Işik noemde de brug. Hij heeft amendement 37 ingediend. De brug is inderdaad opgenomen in Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen als fijnmazig voetgangers- en fietsnetwerk. De brug heeft als achtergrond een rondje Stadseiland dat men kan maken, maar ook dat de kinderopvang en de scholen goed kunnen worden bereikt. Met de brug ontstaat een wijk die autoluw is omdat de bereikbaarheid per fiets en lopend zeer goed is. Dat is wat wij beogen. Tegelijkertijd is ook aangegeven dat de brug een ambitie is.

De heer Işik dient amendement 37 in waarin staat "na de realisatie van de nieuwbouw samen met de huidige en nieuwe bewoners en de roeiclubs, een onderzoek te doen naar de behoefte naar de noodzakelijkheid van de langzaam verkeerbrug". Ik heb zojuist in verband met motie 159 aangegeven dat wij dat snel in beeld zullen brengen. Ik moet amendement 37 ontraden. Daarmee moeten wij eerst de hele nieuwbouw doen om vervolgens alsnog het traject van de brug te doorlopen. Dat kunnen wij beter sneller doen om uiteindelijk helderheid te verkrijgen.

De heer Işik zegt dat na de raadsinformatieavond is gesproken over de resultaten van de haalbaarheidsstudie en dat ik de raad een brief heb gestuurd waarin ik aangeef dat ik de belangrijkste stakeholders en andere belanghebbenden een kopie van de brief zou doen toekomen. In de commissievergadering is mij gevraagd of ik een eerste technische haalbaarheidsstudie – men wil weten of de brug op die plek technisch haalbaar is – wil doen. Er is sprake van voorwaarden. De brug moet niet midden in het Heycopplantsoen landen of een woonbootplek doorkruisen. Ik heb die haalbaarheidsstudie toegezegd. Ik heb desgevraagd ook toegezegd dat ik die ook de stakeholders zal toesturen. Wat ik heb gedaan, was op verzoek van de commissie. De heer Işik zegt dat hij van het college verwacht dat de inhoud van de brief eerst met de omwonenden en de stakeholders wordt besproken en dat die vervolgens samen met de reacties de raad wordt toegestuurd. Ik heb begrepen dat mijn ambtenaren na het verzenden van de haalbaarheidsstudie met enkele stakeholders contact hebben gehad. De heer Işik verwijt mij dat ik niet eerst met omwonenden heb gesproken. Het was een punt op de agenda van de raad. Dan is mijn plicht jegens de raad, zeker als ik het heb toegezegd, heel helder. Ik kan het verwijt van de heer Işik niet helemaal plaatsen.



De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Het is geen verwijt. Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Het is goed dat de wethouder zijn toezegging nakomt. Dat waardeer ik uit de grond van mijn hart. Ik heb echter van de wethouder verwacht dat de inhoud van de brief eerder met de omwonenden zou worden gecommuniceerd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Gelijktijdig. Ik ben verplicht de raad te informeren. Ik heb de stakeholders tegelijkertijd geïnformeerd. Dat is precies de gang van zaken die ik heb toegezegd.

Mevrouw Freytag zegt in motie 160 dat zij in het SPvE wil streven naar realisatie van zoveel mogelijk woningen op het voormalige Defensierrein binnen de kaders van de SPvE. Een substantieel aandeel daarvan zijn middeldure huurwoningen. Wij leggen de raad een SPvE voor met een bandbreedte van 450 á 550 woningen. Daarin is de eis vervat van 20% sociale woningbouw. Dat heeft ook te maken met het invullen van een bouwclaim, een grondexploitatie en vereisten van groen en gezondheid waardoor uiteindelijk geen sprake is van een eis – dit is meteen een antwoord op de vraag van de heer Koning – dat er middeldure huurwoningen komen. Middeldure woningen zijn ook bij de bespreking van de Voorjaarsnota aan de orde geweest. Wethouder Jansen heeft gezegd dat hij ten behoeve van de raad een overzicht zal maken van de plekken waar wij bezig zijn. Binnenkort wordt Together opgeleverd met 250 middeldure huurwoningen. Ook het OPG-terrein is van de gemeente. Daar zullen wij met de planontwikkeling starten. Ook daarvoor hebben wij middeldure huur in ons achterhoofd. Op de kop van Lombok komen 93 woningen die binnenkort worden opgeleverd. Wij hebben een actieplan Middeldure huur. Wij willen middeldure huur echt bevorderen. Echter voor het onderhavige terrein is gekozen voor minder middeldure huur omdat wij prestatieafspraken met de corporaties hebben voor 20% sociale woningbouw. Tegelijkertijd moet de projectontwikkelaar tot een invulling komen. Die kent het gemeentebestuur, maar uiteindelijk moet hij zelf antwoord geven op de vraag hoe hij de appartementen wil zien. Ik moet derhalve motie 160 ontraden. Een substantieel deel zijn middeldure huurwoningen. Ik zal de wens van de Student & Starter-fractie overbrengen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik mis een reactie op het eerste deel van motie 160. Dat gaat over het streven naar zoveel mogelijk woningen op het voormalige Defensierrein. Men heeft gezegd dat het er 450 worden, hoewel aanvankelijk sprake was van 600 woningen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Er is een bouwclaim van Bouwfonds. Wij hebben dit terrein daarvoor ingezet voor 540 woningen. De bandbreedte is 450–550 woningen. Uiteraard zullen wij bij Bouwfonds erop aandringen om een zo groot mogelijk aantal woningen te bouwen. Het SPvE biedt daarvoor de ruimte.

Mevrouw Uringa heeft amendement 38 ingediend over maatschappelijk vastgoed. Zij vraagt daarin om ruimte voor maatschappelijke voorzieningen en wil dat wij voor de invulling van de maatschappelijke voorziening in gesprek gaan met maatschappelijke organisaties die interesse hebben getoond. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat wij flexibel zullen bestemmen. Ik heb dat in de brief ter toelichting meegegeven. Dit houdt in dat ik amendement 38 moet ontraden. Flexibel bestemmen zullen wij uiteraard doen, maar uiteindelijk is de invulling een punt van belang in het kader van het invullen van een bouwclaim en alle andere aspecten die uiteraard in de eisen staan.

De heer Koning noemt middeldure huurwoningen. Hij vraagt hoe dat precies zit. Er is geen sprake van een eis. De heer Koning steunt motie 159 van de heer Schipper. Ik kan die motie van harte overnemen. Hij doet de projectontwikkelaar de suggestie om maximaal in te vullen. Ik heb mevrouw Freytag gezegd dat wij de projectontwikkelaar aansporen. Wij blijven ermee bezig.

Mevrouw Van Esch maakt wethouder Jansen een compliment voor de passages over de dieren. Dat hoort ook zo bij een groene, gezonde en slimme stad. Men ziet in het SPvE dat wij daaraan aandacht besteden.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is mij nog niet helemaal duidelijk waarom de wethouder in de raadsbrief wél kan aangeven dat voor maatschappelijke functies een mogelijkheid wordt geboden, maar dat hij tegelijkertijd grote moeite heeft om dat in het voorstel zelf te bekrachtigen.



Als hij amendement 38 ontraadt, is hij dan wél bereid om in gesprek te gaan met de organisatie die wij als voorbeeld hebben genoemd? Ook hij weet dat deze organisatie op zoek is naar een locatie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! "Van harte overnemen" is natuurlijk mooi. Ik kan motie 159 intrekken in het vertrouwen dat de wethouder het gesprek over de brug voor het langzaam verkeer zal oppakken met de mensen die e-mailberichten hebben gestuurd, aandacht hebben gevraagd en technische vragen hebben gesteld.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 159 is ingetrokken.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Het is enerzijds jammer om te horen dat niet meer duidelijkheid kan worden verschaft over het percentage of het aantal middeldure huurwoningen. Wij hebben begrepen dat de wethouder zich hardmaakt om daar zoveel mogelijk totale programmering uit te halen. Wij zien dat als het realiseren van zoveel mogelijk middeldure huur. De woningen zijn relatief kleiner. Mocht de Student & Starter-fractie motie 160 in stemming brengen, zullen wij die steunen. Wij zijn voorstander van het signaal.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie gaat over het flexibel bestemmen. Dat zullen wij in het bestemmingsplan opnemen, maar mevrouw Uringa wil ook dat uiteindelijk een maatschappelijke functie wordt ingevuld. Het punt is echter dat wij dit terrein met veel eisen en ambities voor wat betreft groen hebben neergezet en tegelijkertijd ter invulling van een bouwclaim. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat bij dit SPvE de vraag van mevrouw Uringa niet als eis kan worden meegenomen. Een ander punt dat mevrouw Uringa aangeeft, is om met de organisatie in gesprek te gaan. Als de organisatie op zoek is naar een locatie, kan ze altijd bekijken waar ze die kan vinden. Op het Defensieterrein lijkt mij de kans daarop klein. Als een organisatie een locatie zoekt, wil de gemeente echter altijd meedenken. Het is iets anders als het om het Defensieterrein gaat.

Ik blijf bij het ontraden van amendement 38.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wil de wethouder het punt over het maatschappelijk vastgoed in het gesprek met de projectontwikkelaar meenemen, net zoals hij het punt over de middeldure huur wil meenemen? Ik begrijp dat dit voor het Defensieterrein ingewikkeld wordt. Wil hij met de organisatie in gesprek gaan over mogelijk een andere locatie in de stad?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen natuurlijk altijd een keer met de organisatie in gesprek gaan. Dat is in feite beluisteren waar wij behulpzaam kunnen zijn. Over het meenemen naar de projectontwikkelaar zien wij graag ook op andere punten dingen. Ik kan ook dit punt aan de orde stellen, maar moet ook aan verwachtingsmanagement doen. Er is ook een grondexploitatie mee gemoeid. Wij moeten ook daar uitkomen. Ik zal het punt van mevrouw Uringa zeker een keer aan de orde stellen. Echter, de kans dat daar iets uitkomt, schat ik laag in.

Aan de orde is de stemming over amendement 37 (Eerst noodzakelijkheid onderzoeken en daarna besluiten of er een brug nodig is).

Amendement 37 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, CDA en PvdA ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 (Maatschappelijk vastgoed op voormalig Defensieterrein).

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Hoewel de CDA-fractie daar maatschappelijk vastgoed wil zien en het initiatief een warm hart toedraagt, is het een moeilijk verhaal. Wij zijn aan de leiband van de projectontwikkelaar omdat wij de bouwclaim moeten inlossen. Dat zal gevolgen hebben voor de grondexploitatie. Wij kunnen dat niet aan.



Hierna wordt amendement 38 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, CDA, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen met het voorstel instemmen, maar zetten daarbij de kanttekening dat wij niet zijn overtuigd van de noodzaak van de brug. De woningen zijn hard nodig.

Mevrouw **FREYTAG** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie had op deze locatie het liefst meer woningen gezien. Daarom wordt motie 160 dadelijk in stemming gebracht. Hoewel het aantal woningen niet helemaal naar onze wens is, zijn wij blij dat er meer woningen komen in een goede openbare ruimte. Wij kunnen daarom met het voorstel instemmen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie kan met het voorstel instemmen. Wij sluiten ons aan bij de kanttekening van de PvdA-fractie over de brug.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA-fractie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, VVD, Stadsbelang Utrecht, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de CDA-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 160 (Middeldure huur op Defensieterrein).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De eerste zin van mijn betoog was dat met het bouwprogramma helemaal niets mis is. Van ons hoeven geen aanpassingen worden gedaan. Als in de stad ergens aandacht voor is, dan voor middeldure huur. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Hetgeen motie 160 beoogt, is een sympathiek streven. Wij hebben echter met een realistische situatie te maken. Wij willen niet aan vals verwachtingsmanagement doen en zijn derhalve tegen de motie.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Hetzelfde geldt voor de CDA-fractie. Net als het amendement van de ChristenUnie-fractie is deze motie sympathiek, maar er is geen dekking voor. Het kan niet uit met de grondexploitatie. De raad heeft helemaal niets te zeggen, dus wij kunnen niet met motie 160 instemmen.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Het actieplan Middeldure huur is al behoorlijk op stoom. Utrecht loopt voorop. Daarom is motie 160 overbodig.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er lopen wat stokprikkers door Utrecht heen om bij allerlei projectontwikkelaars middeldure huurwoningen weg te halen – of woningen om te zetten in middeldure huurwoningen – maar het moet wel uitkunnen. Ik heb niet het vermoeden dat het in dit geval kan. Het is aan de projectontwikkelaar. Wij zullen niet met motie 160 instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Met de kanttekening dat het aan de projectontwikkelaar is, hebben wij gehoord dat het college met deze wens aan de gang wil gaan. Dat feit willen wij onderstrepen. Daarom steunen wij de motie.

Hierna wordt motie 160 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter-fractie en D66 ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, PvdA, GroenLinks, CDA, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.



De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik stel voor om de vergadering nu te schorsen. Wij zouden sowieso om 18.00 uur schorsen. Ook is afgesproken dat als wij met een onderwerp beginnen, wij dat ook afmaken. Om 19.30 uur worden ons allerlei zaken aangeboden. Ik stel voor dat wij het voorstel inzake subsidie en garantie DOMunder vanavond behandelen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de raad instemt met het voorstel van de heer Post.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Ferket het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van Zanen.)

De **VOORZITTER** heropent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren, leden van de raad! Het is 20.00 uur. Ik heropen de vergadering van de gemeenteraad. Ik heet u allemaal van harte welkom. Er zijn geen berichten van verhindering.

Ik heet ook de mensen op de publieke tribune hartelijk welkom. Het is fijn dat zij er zijn. Wij stellen dat zeer op prijs. Ook van mensen die luisteren of meekijken, vinden wij het goed dat zij dat doen. Wij hopen dat men een goede avond heeft.

Voorafgaande aan deze vergadering heb ik van de heer Egbert de Jong namens bewoners van Oog in Al een petitie in ontvangst genomen die betrekking heeft op de komst van een sportschool in de woonwijk die 24 uur per etmaal open wil zijn. Ik geef deze petitie aan de griffier. De petitie komt vervolgens bij de raad en het college terecht.

Ik heb in aanwezigheid van een groot aantal raadsleden van mevrouw Tamara de Bruijn van Rasa een petitie in ontvangst genomen. Zij demonstreert tegen het negatieve advies van de adviescommissie Cultuurnota. Ook hiervoor veel dank. Ook die petitie komt te bestemder plaatse.

Om 20.45 uur moet ik, vanwege andere dingen die echt even niet anders kunnen, de vergadering verlaten, maar de plaatsvervangende voorzitter zal waarnemen. Ik wens u stiekem alvast een geweldig reces toe.

Vragenuurtje.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Gezien de actualiteit en de mensen op de publieke tribune verzoek ik of ik vanavond tijdens het Vragenuurtje eerder aan het woord mag komen. Ik ben de laatste in rij. Een uur is een uur. Dat is zo voorbij. Ik wil het college enkele prangende en belangrijke vragen stellen. Als ik niet aan bod kom, worden de vragen doorgeschoven naar de volgende vergadering, maar gezien de aard van de vragen kan dat eigenlijk niet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mijnheer Bos, ik begrijp heel goed dat u dat zegt. U kent de regels die de raad heeft afgesproken. Wij hebben daarvoor een procedurecommissie. In uw aanwezigheid is nadrukkelijk afgesproken: wie het eerst komt, het eerst maalt. Vanmiddag, rond 16.00 uur, heb ik u allen gezegd dat het 's avonds druk wordt. Op het verzoek van de raad zal ik de beschikbare tijd van een uur voor het Vragenuurtje handhaven. Ik heb vanmiddag iedereen – raads- en collegeleden – opgeroepen om snel te werken. Dus wij zullen snel werken. Ik zie geen reden om daarvan af te wijken. De gebruiken zijn bekend, maar als de raad dat anders ziet ... De raad gaat over de orde. Ik adviseer de raad om de eigen orde te handhaven. De heer Bos mag echter met alle plezier een punt van orde inbrengen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik verzoek de raad of ik kan opschuiven om eerder aan het woord te komen over de situatie rondom Stichting Vlietkop en Sportvereniging Nieuw Utrecht. Dit onderwerp is te belangrijk om vandaag te laten liggen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij begrijpen de urgentie van het onderwerp. Wij zijn het eens met het verzoek van de heer Bos.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij steunen het verzoek van de heer Bos.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat ook de VVD-fractie het verzoek van de heer Bos steunt.

Mijnheer Bos, u hebt weer uw zin. Hulde aan de raad. Echt geweldig dat u dit zo organiseert. Echt top! Maar daar komt u nog wel eens achter. Ik zeg dit nadrukkelijk. Maar ik vind het heel fair wat de heer Bos doet.

Het is nu bijna 20.10 uur. Om 21.10 uur stoppen wij, tenzij de raad anders over de orde beslist. Ik laat mij graag verrassen.

8. Vragen van de Stadsbelang Utrecht-fractie inzake Sportvereniging Nieuw Utrecht.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik dank de fracties omdat ze mij dit toestaan.

Wethouder Paulus Jansen heeft in de recente commissiebriefven betreffende Stichting Vlietkop en Sportvereniging Nieuw Utrecht aangegeven met welk probleem de gemeente is geconfronteerd betreffende deze entiteiten. Daarnaast heeft hij aangegeven hoe en op welke wijze het college hiermee wenst om te gaan. Na de inzet op het verkrijgen van de volledige openstaande vordering van € 150.000,00 voelt het college zich op dit moment genoodzaakt de eerste stappen te zetten in de richting van een faillissementsaanvraag van deze stichting/vereniging.

Naar verluidt heeft SVNU onvoldoende beschikbare liquide middelen en geen vermogen om de openstaande vordering in twee jaar te voldoen, laat staan in één termijn. Uit schriftelijke correspondentie blijkt dat Stichting Vlietkop een btw-vordering van € 105.000,00 tegemoet kan zien.

Dit beseffende, heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Beseft het college zich dat een definitief faillissement ertoe kan leiden dat de openstaande vordering als oninbaar kan worden gesteld? Zo ja, graag een reflectie hoe hiermee om te gaan.
2. Kan de wethouder aangeven met welke partij(en) de faillissementsaanvraag zal worden ingediend?
3. Is het college bereid om af te zien van de faillissementsaanvraag indien de Belastingdienst instemt met het verpanden van deze vordering aan de gemeente? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college in het verlengde hiervan bereid de maandelijkse aflossing van de restschuld, vanuit de reguliere exploitatie, te verlagen naar € 3.250,00? Zo nee, waarom niet?

Vanmiddag hebben wij van de Belastingdienst gehoord dat ze instemt met het in vraag 3 genoemde verpanden van de vordering aan de gemeente.

Mochten de antwoorden mij bevallen, ben ik blij. Is dat niet het geval, dan zal ik een motie indienen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als u het goed vindt, reageer ik meteen op de concept-motie die al bekend is. Wellicht helpt dat de indiening ervan te voorkómen.

Het antwoord op vraag 1. Het college is zich hiervan bewust. Het is ervan overtuigd dat een verlenging van de betalingstermijn niet méér zekerheid geeft op de inning van de schuld.

Het antwoord op vraag 2. De faillissementsaanvraag kan door één partij worden gedaan. De aanvragen moeten aannemelijk maken dat er minimaal één andere schuld is en dat bij de bank voldoende informatie over de schuldpositie bekend is. Overigens is er ook een schuld bij de Belastingssamenwerking Regio Utrecht.

Het antwoord op vraag 3. Zeer recent is met de Belastingdienst contact geweest; vorige week, maar vandaag nogmaals. De Belastingdienst wil de belastingteruggave niet verpanden. Stichting Vlietkop kan onder gelijkblijvende omstandigheden jaarlijks aanspraak maken op een teruggave omzetbelasting van ongeveer € 12.000,00. De totale teruggave ligt tussen € 66.000,00 en € 91.000,00. Het bericht dat het gaat om € 125.000,00 klopt niet. Dat bedrag zal alleen door de Belastingdienst worden betaald als de omstandigheden gelijk blijven. Daarmee wordt bedoeld dat Stichting Vlietkop btw-plichtig blijft en aan al haar fiscale verplichtingen blijft voldoen. De teruggave kan ook worden verrekend met andere fiscale schulden. Het is niet zo dat de Stichting Vlietkop nu al een definitieve vordering op de Belastingdienst heeft. Of wordt betaald, zal jaarlijks door de Belastingdienst worden bekeken. Overigens is uit contacten met de bank gebleken dat de betalingsregeling die de bank treft ook de belastingteruggave wordt gebruikt die nodig is voor de betalingsregeling met ABN-AMRO. Die is in feite twee keer beloofd.

Het antwoord op vraag 4. Nee, dat is het college niet, om redenen hierboven omschreven.

Ik heb bekeken of ik cijfers mag noemen. Dat mag. In dit stadium is het nodig om dat te doen. De club heeft naast een schuld van € 150.000,00 aan de gemeente Utrecht – die is door de rechter bevestigd, net als de betalingsregeling – een schuld van € 600.000,00 bij de bank, bestaande uit een hypothecaire lening, een rekening courant die negatief staat en een renteschuld.



Ook is er een schuld bij de Belastingssamenwerking Regio Utrecht. Op grond van het aantal leden dat de vereniging heeft, valt te constateren dat de club zelfs bij een verdubbeling daarvan niet aan de verplichtingen die samenhangen met de schulden kan voldoen. Wij concluderen dat het niet zal lukken. Ik zeg dat met pijn in het hart. Ik wil uiteraard graag dat er wordt gevoetbald.

De **VOORZITTER**: Wethouder, wilt u afronden?

De heer **JANSEN** (wethouder): Het college doet er alles aan, als de velden leegvallen, dat er zo snel mogelijk een andere club komt. Dan zijn de vrijwilligers van de huidige vereniging weer onder de pannen. De voetballers – jeugd en senioren – die dat willen, kunnen een andere plek krijgen om te voetballen. Ook de Vereniging Sport Utrecht (VSU) is bereid om daarbij te helpen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij zien dat er sprake is van een schuld van € 150.000,00. Het college ziet het belang en de meerwaarde van de vereniging in, maar wil niet investeren en bijspringen. De club geeft aan het bedrag wél te willen betalen. Dat een cultuurcentrum als TivoliVredenburg € 10,5 miljoen extra krijgt, is buitensporig vergeleken met de club waarover wij nu praten. Waarom is de wethouder niet bereid om de club te helpen? De club geeft aan het bedrag te willen betalen, maar wil daarvoor wat meer tijd hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er wordt nu geapplaudisseerd vanaf de publieke tribune, maar dat is niet toegestaan.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb het dossier aangetroffen toen ik twee jaar geleden wethouder werd. Toen speelde dat al tweeëneenhalf jaar. Wij hebben viereneenhalf jaar geprobeerd de zaak in der minne te schikken. De raad is hierover door mij drie keer vertrouwelijk geïnformeerd, ook mevrouw Bouazani. De schuld die resteert, moet men zien in het licht van de optelsom van wat de club aan de bank en de Belastingssamenwerking Regio Utrecht schuldig is. Ook moet de club de contributie KNVB betalen en de normale veldhuur voldoen. Dat is niet te betalen, zelfs niet met een ledenverdubbeling. De gemeente heeft het doel het sporten te bevorderen. Dat is cruciaal. Wij willen graag dat iedereen die hier voetbalt, dat kan blijven doen. Dat zal lukken. Wij hebben echter een debiteurenbeleid dat door de raad is vastgesteld, niet alleen voor sportverenigingen, maar voor iedereen. Wij hebben ons daaraan keurig gehouden. Ook andere clubs moeten zich daaraan houden. Om die reden vinden wij dat na vier jaar de grens is bereikt.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb meegemaakt dat mijn voetbalclub op de rand van het faillissement stond en uiteindelijk failliet is gegaan. Ik kan mij voorstellen dat er voor vrijwilligers en betrokkenen bij de club sprake is van een moeilijk moment. Is de wethouder bereid om te zoeken naar een lichtpuntje en, als dat er is, het faillissement te heroverwegen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Daartoe ben ik altijd bereid. Het faillissement is aangevraagd. Daarover zal wordt geprocedeerd. De rechter buigt zich daarover. Als zich nieuwe ontwikkelingen voordoen – wij hebben de afgelopen tijd wekelijks met de bank en met de Belastingdienst contact gehad – spelen wij daarop in. Ook wij willen er het liefst in der minne uitkomen, maar wél binnen de afgesproken kaders.

Mevrouw **SCHOLTEN** (D66): Voorzitter! De wethouder schetst het beeld van wat na het faillissement gebeurt. Is de wethouder ook bereid om, als vanuit het vrijwilligersbestand van Nieuw Utrecht initiatieven zijn, op die plek een nieuwe club te starten?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben daartoe bereid als de velden vrij zijn, maar dat zijn ze niet. Als men op deze plek aan de slag wil gaan, is een uitspraak van de rechter nodig. Uiteraard zijn er andere plekken waar men kan voetballen. Als deze groep ergens anders wil herstarten, kan ze zich bij mij melden. Dan zullen wij bekijken op welke plek het wél kan. Die plekken zijn er.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik vind de antwoorden van de wethouder toch wat zwak. Daarom dien ik de volgende motie in.



"Motie 156

Geef SVNU een eerlijke kans

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016.

Constateerend dat:

- stichting Vlietkop/Sportvereniging Nieuw Utrecht, hierna te noemen SVNU, niet voldoet aan haar betalingsverplichtingen;
- de Utrechtse Vastgoedorganisatie de incasso bij SVNU is gestart;
- er een belastingteruggaaf van € 105.000,00 van toepassing is voor SVNU;
- het college wenst af te stevenen op een faillissementsaanvraag van SVNU.

Overwegende dat;

- een definitief faillissement van SVNU ertoe zal kunnen leiden dat de gemeentelijke vordering van € 150.000,00 als oninbaar kan worden beschouwd;
- SVNU bereid is de belastingteruggaaf te verpanden aan de gemeente.

Tevens overwegende dat:

- de terugbetalingsplicht van de gemeentelijke vordering € 150.000,00, in twee jaar een zodanig beslag legt op de financiële positie van SVNU, dat er acuut betalingsproblemen ontstaan en SVNU mogelijk zelf faillissement dient aan te vragen;
- SVNU heeft aangegeven dat naast de verpanden belastingvordering, zij maandelijks € 3.250,00 kunnen betalen om hiermee het restant van de vordering te kunnen voldoen.

Draagt het college op:

- een allerlaatste inspanning te doen om in samenspraak met SVNU, de Belastingdienst en ABN-AMRO te kijken naar de mogelijkheden en onmogelijkheden betreffende voortbestaan van SVNU;
- hierbij tevens als financiële onderlegger de mogelijke verpanding van de belastingvordering van SVNU te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 156 is ondertekend door mevrouw Bouazani en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp dat dit een actuele motie is. Behandelen wij die aan het einde van de vergadering, of zullen wij dat nu doen, gelet op de aanwezigen op de publieke tribune?

Het is een algemene motie. Het is gebruikelijk om die aan het einde van de vergadering te behandelen, maar ja, de publieke tribune ...

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Het wordt weer feest vanavond. Normaal gesproken is bij het indienen van een actuele motie ruimte voor debat. Dan leest u de motie voor. Of wij doen dat, of wij wachten tot alle mondelinge vragen aan de orde zijn geweest.

De **VOORZITTER**: Wat is uw voorstel?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Ik stel voor om het Reglement van Orde te volgen en om eerst de mondelinge vragen af te handelen.

De **VOORZITTER**: Ik ben het helemaal met u eens totdat de raad het tegenovergestelde besluit.

1. Vragen van de Student & Starter-fractie inzake Rugby in Utrecht.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Wij kunnen genieten van een mooie sportzomer. Ik wil u voorstellen aan twee Utrechtse top rugbyteams: de dames van R.U.S., al vijf jaar lang op rij landskampioen en tevens hofleverancier van het damesteam van Oranje, en de herenteams van U.S.R.S. Zij vormen één van de grootste Nederlandse rugbyverenigingen en spelen in Nederland op het op één na hoogste niveau.

Mijn vragen gaan over de kwaliteit van de velden waarop zij sporten. Deze velden liggen bij sportcentrum Olympos op het Utrecht Science Park. De velden zijn overbelast en 's winters niet bespeelbaar. Als gevolg hiervan is in het afgelopen seizoen een kwart van de rugbywedstrijden en trainingen afgelast. Voor de rugbyverenigingen is de nood hoog. In de komende winter zullen ze opnieuw te maken krijgen met veel uitval.



Het spelen op deze velden zal het herstel van de velden niet ten goede komen. Alle veldsportverenigingen op het Science Park hebben er last van. Als wij deze topteams in onze stad willen laten sporten, is er werk aan de winkel. Ik wil de wethouder voor sport de volgende vragen stellen.

1. Bent u het met de fractie van Student & Starter eens dat het belangrijk is om voor deze twee topsportverenigingen ruimte te vinden om in Utrecht te blijven rugbyen?
2. De verenigingen geven aan dat aan de noordzijde van de botanische tuinen goede tijdelijke trainingsruimte is. Wil het college in overleg met de Universiteit Utrecht uitzoeken of het gebruik van dat terrein mogelijk is?
3. Zijn er op dit moment bijvoorbeeld voetbalvelden beschikbaar, waarop de verenigingen in de winter kunnen trainen?
4. Wil het college met de besturen van beide verenigingen overleggen zodat de rugbyverenigingen op niveau kunnen blijven spelen en trainen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De gemeente Utrecht is graag bereid om mee werken aan een oplossing om aanvullende ruimte te geven op de locatie Olympos. De locatie is eigendom van de Universiteit Utrecht. Dat wil zeggen dat de universiteit Utrecht leiding is bij het bedenken van een oplossing. Wij kennen het probleem, niet alleen voor rugby, maar ook voor andere sporten. Wij zijn al met de Universiteit Utrecht in gesprek om te zien wat wij aan de problemen kunnen doen. De gemeente biedt de faciliteiten. Wij zorgen ervoor dat de oplossing ruimtelijk mogelijk wordt, bijvoorbeeld door het aanpassen van het bestemmingsplan. Wij zijn daartoe graag bereid.

Er zijn voetbalvelden van de gemeente waarop de vereniging aanstaande winter kan trainen. Op diverse velden is capaciteit over. Men kan een verzoek indienen om daar te trainen. Of het kan, hangt af van wat de club precies wil en hoe groot het veld moet zijn.

Wij zijn regulier met de Universiteit Utrecht in gesprek om huisvestingproblemen, ook die van sport, op te lossen. Wij proberen met ruimtelijk beleid te steunen. Van onze eigen accommodaties is altijd restcapaciteit beschikbaar.

2. Vragen van de VVD-fractie inzake verkeersveiligheid.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Op vrijdag 1 juli jl. bleek dat de Amsterdamsestraatweg de dubieuze eer heeft in 2015 in Nederland de straat te zijn waar de meeste ongelukken met letsel zijn gebeurd. Maar liefst 31 ongevallen vonden op de Amsterdamsestraatweg plaats. Hierbij zijn in totaal 35 gewonden gevallen. Daarmee was het officieel de onveiligste straat van Nederland. De VVD-fractie maakt zich grote zorgen over de verkeersveiligheid in het algemeen en die op de Amsterdamsestraatweg in het bijzonder.

Wij hebben daarover de volgende vragen:

1. Is het feit dat in 2015 op de Amsterdamsestraatweg dermate veel ongevallen zijn gebeurd bij de gemeente bekend? Zo nee, waarom niet?
2. Heeft het college een analyse gemaakt van de ongevallen en de oorzaken hiervan? Zo ja, kan het college hierop een toelichting geven? Zo nee, wil het college dit alsnog doen en de raad hierover zo snel mogelijk informeren?
3. Welke maatregelen voor de korte en lange termijn treft het college om de verkeersveiligheid op de Amsterdamsestraatweg te verbeteren?
4. Is het college bereid om op korte termijn in gesprek te gaan met bewonersverenigingen, winkeliers en belangenorganisaties over mogelijke oplossingen? Zo nee, waarom niet?
5. Ook andere Utrechtse straten komen voor in het overzicht dat door RTL Nieuws is gepubliceerd. Hoe analyseert het college deze "hotspots" en welke mogelijkheden ziet het college om bij verkeersonveilige situaties sneller te acteren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De cijfers over 2015 waarover RTL heeft bericht, zijn tamelijk nieuw. Die zijn nog niet geanalyseerd, maar staan voor Utrecht snel op de rol, voor de Amsterdamsestraatweg in het bijzonder vanwege de herinrichting in het kader van de ontwikkelstrategie. Dat project gaat na de zomer van start. In de loop van het jaar kunnen wij de raad van de analyse op de hoogte stellen.

Inzake de Amsterdamsestraatweg zijn wij in een dynamische week beland. Er zijn vier bewonersavonden geweest, achtereenvolgens over de Marnixlaan, de Sint-Josephlaan, de oversteek Boorstraat – Bethlehemweg en de Sint-Ludgerusstraat.



De Stadsboulevard gaat over de Marnixlaan en de Sint-Josephlaan. De raad heeft in de Voorjaarsnota € 1,6 miljoen uitgetrokken voor de ontwikkelstrategie. Die start na de zomer. Wij hebben al eerder aangekondigd dat wij de oversteken van de Amsterdamsestraatweg zullen verbeteren. Daarmee zijn wij volop bezig. Wij willen dat werk nog dit jaar aanbesteden. Er zijn vier schouwen geweest om de verrommeling aan te pakken en om kleine maatregelen te nemen. Op het kruispunt met de Marnixlaan worden waarschuwingslichten voor fietsers geplaatst.

Voor de Amsterdamsestraatweg beogen wij een proces zoals wij dat ook hebben gedaan bij de Adriaan van Ostadelaan en de Jan van Scorelstraat, een ontwerpproces in samenwerking met omwonenden en buurtondernemers.

Wij leggen de gegevens en ranglijstjes van de VVD-fractie, Veilig Verkeer Nederland, fietsersbond, meldingen bij de gemeente, maar ook de cijfers van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM) bij elkaar. Wij proberen ons met behulp van Expert Judgements een beeld te vormen van de noodzakelijke werkzaamheden. Daarna stellen wij prioriteiten. De landelijke cijfers zijn wat verbeterd. Dat helpt ons bij het stellen van prioriteiten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Men kan allerlei ranglijstjes noemen. Vorige week, bij de behandeling van de Voorjaarsnota, heb ik aan de hand van buurtmonitoring en signalen van onveiligheid een voorstel gedaan om extra geld uit te trekken. Niet verrassend staan Ondiep, de Tweede Daalsebuurt en Pijlsweerd in de top 7 van verkeersonveilige buurten. Het is interessant om door te praten over hoe de ranglijstjes bij zaken worden betrokken en worden afgewogen. Kan de wethouder inzichtelijk maken hoe de afwegingen worden gemaakt en welke prioriteiten worden gesteld? Misschien kunnen wensen die uit de raad afkomstig zijn daarbij worden betrokken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is bij eerdere tranches het gebruik geweest. De commissie wordt daarover steeds geïnformeerd, net als over de manier waarop de prioriteiten zijn gesteld. Ook wijkraden worden erbij betrokken. Wij zullen dat ook bij de komende tranches doen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezeggingen. Ik zie dat er hard aan wordt gewerkt. Ik hoor de wethouder zeggen dat als er een kortetermijn-analyse is om een knelpunt op te lossen, wij dat direct doen. Klopt dat?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben zelf maandag aanwezig geweest bij de schouw op de Sint-Josephlaan. Bewoners constateerden dat er een situatie is zonder rechtsaf-vak. Auto's gaan rechtsaf, maar fietsers rechtdoor. Afsproken is om een waarschuwingslicht te plaatsen. Wij proberen dat voortvarend te doen.

3. Vragen van de GroenLinks-fractie inzake het Nieuwe inzamelen in Noord-Oost.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! In mei kregen bewoners van de wijken Vogelenbuurt, Tuinwijk en Zeeheldenbuurt een folder in de bus met als titel "Het Nieuwe Inzamelen komt eraan!" In 90% van de huishoudens bleek echter geen plaats te zijn voor drie kliko's. Die komen er dan ook niet. Ondertussen gaat het aanleggen van ondergrondse containers voor restafval door.

Echter, plastic (inclusief pakken en blik) en papier worden niet aan huis opgehaald, terwijl gemak de kern van het nieuwe inzamelen is. De buurtbewoners begrijpen dat niet en de fracties van D66, ChristenUnie, PvdA, PvdD en GroenLinks eigenlijk ook niet. De invoering is nu in volle gang. Om tijdens het reces geen tijd te verliezen hebben wij de volgende vragen aan de wethouder:

1. Is de wethouder het met de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie, PvdA en PvdD eens dat op deze manier er geen sprake is van het faciliteren van bewoners om het afval beter te scheiden? Zo niet, waarom niet?
2. Hoe legt de wethouder aan de inwoners van de wijken Vogelenbuurt, Tuinwijk en de Zeeheldenbuurt aan de gemeenteraad uit op welke manier het aanleggen van ondergrondse containers voor restafval bijdraagt aan het drastisch verminderen van het aantal kilo's restafval?
3. Hoe gaat de wethouder de ambitie uit de nota 'Afval is grondstof' van 100 kilo restafval per persoon per jaar bij laagbouw realiseren?



4. In de brief van 24 juni jl. geeft de wethouder aan extra bewonersavonden te organiseren en daarbij in te gaan op suggesties van wijkbewoners voor extra ondergrondse containers en meer capaciteit bij kringloopstations. Wijkbewoners hebben ook andere suggesties aangedragen, zoals het wekelijks ophalen van plastic, pak en blik in een zak. Staat de wethouder open voor maatregelen passend bij de kenmerken van deze wijken die bijdragen tot het beter scheiden van afval? Zo niet, waarom niet?
5. Is de wethouder bereid om vóór eind september maatregelen uit te werken en per commissiebrief voor te leggen aan de raad om de inwoners van de genoemde wijken te faciliteren bij het scheiden van afval en daarbij ook aandacht te besteden aan het communiceren hierover? Zo niet, waarom niet?
6. Het niet kunnen invoeren van Het Nieuwe Inzamelen speelt mogelijk ook in andere wijken. Wil de wethouder een analyse maken in welke wijken met laagbouw Het Nieuwe Inzamelen lastig kan worden ingevoerd en een indicatie geven om hoeveel huishoudens het gaat?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat men de eerste vraag stelt, kan het college zich goed voorstellen. Deze vraag gaat over het beter scheiden van afval. Wij bekijken in overleg met wijkbewoners welke mogelijkheden er in de genoemde buurten zijn voor extra ondergrondse voorzieningen ten behoeve van het scheiden van afval. Ik heb dat toegelicht in de brief van 24 juni jl., die ik ook naar de commissie Stad en Ruimte heb gestuurd. Met het ondergronds brengen van restafval verdwijnen uiteindelijk in bijna de gehele stad de zakken van de straat. Dat is onderdeel van de uitwerking van het Nieuwe Inzamelen die is opgenomen in de vastgestelde nota Afval is grondstof.

Het ondergronds brengen van het restafval doen wij om de vuilniszakken van de straat te halen. Het verminderen van restafval willen wij bereiken door in dit type buurt per wijk samen met wijkbewoners te bekijken welke voorzieningen voor ander afval – eigenlijk de grondstoffen – moeten worden uitgebreid. Voorbeelden hiervan zijn de mogelijkheid voor extra ondergrondse containers voor plastic, blik en pak. Wij bekijken voor burgers die geen achtertuin hebben, maar alleen een voortuin, of maatwerk mogelijk is, of kliko's, als men die wil hebben. Wij kunnen die verstrekken. Daarmee moeten de burgers door de woning rijden, maar wij proberen maatwerk te leveren.

In de nota Afval is grondstof staat dat wij in 2020 bij laagbouw 100 kilo restafval per persoon per jaar willen realiseren. In 2018 staat die ambitie op 150 kilo. Hiervoor worden naast de uitrol van het nieuwe Inzamelen de volgende maatregelen genomen. Wij bekijken de mogelijkheden voor extra glas en textielcontainers. Actief promoten wij de afvalscheidingstations. Wij hebben de openingstijden daarvan verruimd. Sinds januari jl. kunnen blik en pakken bij het plastic. In 2017 starten wij de pilots in het kader van de experimenten van de G4 bij hoogbouw. Wij hopen daaruit het resultaat te krijgen dat kan bijdragen aan laagbouwsituaties waar wij geen kliko's kunnen verstrekken. Ook daarvoor willen wij de gegevens gebruiken. In Parkwijk starten wij met een proef om speciaal langs de deuren te gaan. Wij hebben daar juist het Nieuwe Inzamelen uitgerold. Wij willen afvalscheiding extra onder de aandacht brengen. Uiteindelijk vragen wij wat van de mensen. Dat proberen wij goed voor het voetlicht te krijgen. Wij monitoren en verantwoorden uiteraard hoe de voortgang is.

De **VOORZITTER**: Wethouder, wilt u afronden?

De heer **GELDOF** (wethouder): Er zijn zes vragen, voorzitter. Ik ben al op de helft.

De **VOORZITTER**: Uw tijd is om. Het spijt mij. Ik moet heel streng zijn.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik zal heel snel zijn. Ik vind dat mevrouw Bollen recht heeft op beantwoording.

De **VOORZITTER**: Ja, maar de raad heeft zelf een Reglement van Orde vastgesteld. Drie minuten. Het spijt mij. Het zal mij dinsdag in de vergadering van het college opnieuw de kop kosten, maar dat kan mij niet schelen. U gaat door, maar ... hup.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik sta altijd open voor suggesties en collectieve initiatieven van wijkbewoners. Wij bekijken wat mogelijk is. Ik ben bereid om de suggestie van het aanbieden van plastic in een zak te onderzoeken. Wij onderzoeken ook de mogelijkheden met betrekking tot effecten van afvalscheiding, kosten en de eventuele frequentie van ophalen.



Er zal extra communicatie zijn met de buurten Vogelenbuurt en Tuinwijk. Hetzelfde staat in mijn brief van 24 juni jl. Eind september a.s. leg ik de raad de resultaten voor van het onderzoek naar de mogelijkheid om plastic in zakken op te halen.

Mevrouw Bollen vraagt om een analyse te maken en om te bekijken waar het punt kan spelen van het lastig uitrollen met klike's. Ik ben bereid om dat weer te geven. Ik ben al bezig met een volgende brief. Ik verwacht die aan het einde van volgende week te sturen. Daarin komt de analyse aan bod van de vraag waar dit probleem nog meer kan spelen.

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Aan de Julianaweg, niet Noord-Oost, zou het helpen als de bak gewoon werkt. Ik wil hierop graag een reactie van de wethouder horen. De bewoners vragen of plastic en andere grondstoffen wekelijks aan huis kunnen worden opgehaald. Dat kan heel goedkoop gebeuren met een elektrische vrachtfiets. Daarover is al in een commissiebrief gerept. Is de wethouder bereid om daarmee in Utrecht-Oost een proef te starten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik kan niet anders dan het eens zijn met de heer Sienot. Het is handig als een bak werkt. Ik zal het doorgeven. Men zal aan de Julianaweg gaan kijken. Het is moeilijk om direct "ja" of "nee" te zeggen. Het gaat ook om de vraag wat moet worden opgehaald. Ik zal de suggestie bekijken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik schrik van de opmerking dat wethouder Geldof grondstoffenjehova's langs de deuren laat gaan om restafvalinstructie te geven. Wij zullen daarover een andere keer spreken.

Wil de wethouder in beeld brengen of de doelstellingen beter met nascheiding kunnen worden bereikt? Kan hij bij de communicatie betrekken wat de stand van de techniek is en welke mogelijkheden hij voor de komende tijd ziet?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Nascheiding komt geregeld aan de orde. Bijvoorbeeld bij pilots die wij bij hoogbouw doen, moeten wij goed bekijken of daar een afvalscheiding bereikt kan worden of dat wij daarvoor andere dingen moeten doen. Wij willen echter eerst onderzoeken hebben gedaan om daarop goed zicht te hebben.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het lijkt heel servicegericht om per buurt een aanpak uit te rollen, maar is de wethouder het met de ChristenUnie-fractie eens dat wij beter een stadsbrede vorm van inzameling kunnen realiseren in plaats van per buurt een afzonderlijke?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet dat het zo is. In de nota Afval als grondstof hebben wij aangegeven dat wij waar dat mogelijk is het nieuwe inzamelen uitrollen. Tegelijkertijd hebben wij een doelstelling. Wij moeten in buurten goed bekijken hoe wij het inzamelen het beste kunnen doen. Die aanpak wil ik voorlopig voortzetten.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij constateren dat bij het nieuwe inzamelen aandacht voor communicatie moet zijn. Wij hopen dat het college die bij de volgende aanpak verbetert.

In hoeverre is het college bereid om bij het nieuwe inzamelen rekening te houden met mensen die een lichamelijke beperking hebben?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Dat punt is op een raadsinformatieavond aan de orde geweest. Wij gaan altijd met de mensen praten over de vraag wat de beste oplossing is. Wij proberen daar in goed overleg uit te komen. Het kan zijn dat iemand een klike niet kan hanteren en dat er geen burens zijn die dat wél kunnen. Wij moeten dan bekijken wat er kan. Dan moet er sprake zijn van maatwerk.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording en toezeggingen.

4. Vragen van de PvdD-fractie inzake Stop met stoken voor de buitenlucht!

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! In het presidium van 27 juni jl. werden verschillende scenario's met betrekking tot de verduurzaming van het stadhuis besproken.



Ook besprak de PvdD-fractie de overgenomen motie 84 uit 2015 "Een betere wereld begint bij jezelf". In deze motie roepen wij op dat bewoners van het stadhuis zuinig met energie moeten omgaan, onder andere met systemen ten behoeve van het automatisch uitschakelen van verlichting en verwarming, maar ook door het minder verspillen van voedsel. In reactie op deze motie beaamde wethouder Jansen dat het college graag het stadhuis wil isoleren. Hij zei toe dat de Utrechtse Vastgoed Organisatie (UVO) het dak en de gevels aanpakt. De verwachting is dat de werkzaamheden in 2016 worden uitgevoerd. Tot voor kort werd ook in gebruikersoverleggen altijd aangekondigd dat UVO in de zomer van 2016 start met de uitvoering van duurzaamheidsmaatregelen in combinatie met groot onderhoud aan het stadhuis.

In het presidium heb ik gevraagd naar de uitvoering van motie 84 en heb ik tevens de urgentie van het nemen van duurzaamheidsmaatregelen benadrukt. Gezien de tijd en het onderwerp was daarvoor in het presidium echter maar beperkt ruimte.

Daarom heeft de PvdD-fractie nu enkele aanvullende vragen.

1. Wat is de stand van zaken op alle onderdelen uit het dictum van motie 84 uit 2015 en van de toezeggingen die naar aanleiding daarvan ook zijn gedaan met betrekking tot isolatiemaatregelen aan het stadhuis?

En specifiek over de verduurzaming van het stadhuis:

2. Klopt het dat het altijd de intentie was om verduurzaming van het stadhuis in 2016 uit te voeren? Zo nee, kunt u verklaren waarom dit wel in gebruikersoverleggen is aangekondigd?
3. Wat is de uitvoeringsdatum voor de renovatie van het stadhuis? Als dat niet in 2016 is, waarom is dan gekozen voor uitstel?
4. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat duurzaamheidsmaatregelen zo snel mogelijk, het liefst vóór de komende winter, moeten worden uitgevoerd omdat het algemeen bekend is dat wij nu letterlijk stoken voor de buitenlucht? Zo nee, waarom niet?
5. Welke obstakels staan snelle verduurzaming van het stadhuis in de weg?
6. Wat kan de gemeenteraad doen om ervoor te zorgen dat de wethouder snel aan de slag kan gaan met het verduurzamen van het stadhuis?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De beheermaatregelen uit motie 84/2015 waar mevrouw Van Esch op wijst, zijn allemaal uitgevoerd. Er wordt zo zuinig mogelijk met de bestaande installatie omgegaan. De cijfers over het energiegebruik in de afgelopen vijf jaar heb ik mevrouw Van Esch doen toekomen. Wij hebben een plan gemaakt om de schil van het gebouw te isoleren en om de isolatie van het gebouw aan te passen aan de tijd, bijvoorbeeld door het automatiseren van het bijregelen. Dat ligt klaar.

Het klopt dat het de intentie van deze wethouder is om in 2016 te beginnen. Het klopt ook dat de gebruikers van het gebouw, waaronder de raad, zeggen het idee te hebben dat als wij dan toch aan de slag gaan, wij ook in het gebouw wat moeten doen. Wij willen de zekerheid hebben dat er zo min mogelijk overlast is. Dat heeft ertoe geleid dat in de vergadering van het presidium, waar mevrouw Van Esch naar verwijst, is gekozen om het wat later te doen, maar wél integraal. Om die reden is de uitvoeringsdatum verschoven naar het zomerreces 2018 tot het kerstreces 2018. Tegelijkertijd zullen de schil en het binnenwerk worden aangepakt. Dat gebeurt onder het voorbehoud dat de financiering ervan wordt geregeld, want de buitenkant, de schil, is geregeld. Dat is het verduurzamingsdeel, waarvan men zegt dat het haast heeft. De binnenkant moet financieel nog worden geregeld in de Voorjaarsnota 2017.

Het college wil de duurzaamheidsmaatregelen zo snel mogelijk uitvoeren. Dat lukt vóór de komende winter niet. Wij zullen integraal aanbesteden en ook integraal uitvoeren, mede op verzoek van de raad.

De obstakels die ik zojuist heb genoemd, staan snelle verduurzaming van het stadhuis in de weg. Het is een rijksmonument. Dat probleem hebben wij echter al getackeld.

De wethouder kan snel aan de slag gaan met het verduurzamen van het stadhuis als de kredietaanvraag voor het binnenwerk is geregeld, een bouwcommissie is gevormd en als wordt meegedacht over een optimale organisatie na de aanbesteding.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Het zou mooi zijn als dit gebouw een voorbeeld wordt voor andere monumenten voor wat op het gebied van verduurzaming mogelijk is. De gemeente heeft hoge ambities met duurzaam inkopen en circulair aanbesteden. Wordt de ambitie bij deze aanbesteding waargemaakt?



(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat is een gewetensvraag. Ik denk dat wij een enorme stap vooruit zetten. Het gebouw is een monument. Ook mevrouw Bollen weet dat het bij monumenten iets lastiger is – en niet mag – om bepaalde dingen te doen die veel energiebesparing opleveren. Ook zonnepanelen op deze daken is gezien de monumentale waarde een iets andere discussie dan bij rijtjeshuizen. Wij willen de lat op de maximale hoogte leggen. Ik heb echter ook respect voor mevrouw Van Esch. Die zegt terecht dat wij een beetje haast moeten maken. Wij hebben vanwege de integriteit al wat tijd verloren.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. De wethouder zegt motie 84/2015 helemaal uit te voeren. Ik heb het gevoel dat dit in de praktijk anders is. De PvdA-fractie zal dat in de gaten blijven houden.

5. Vragen van de VVD-fractie inzake "Weten wat werkt" t.b.v. Raadsvergadering 7 juli 2016.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De Utrechtse wethouder van Werk & Inkomen stuurde deze week samen met wethouders van Groningen, Tilburg en Wageningen een open brief aan staatssecretaris Klijnsma. In deze brief vraagt de wethouder om toch "alsjeblieft te mogen starten" met zijn experiment "Weten wat werkt". Vijf werken eerder, op 1 juni jl., stuurde het college een persbericht met de titel "Start experiment met vernieuwing bijstandsregels in zicht". De wethouder gaf daarin aan dat hij een "een zo snel mogelijke start van zijn experiment met vertrouwen tegemoet ziet".

De fracties van VVD en CDA zijn tegen het experiment "Weten wat werkt" en hebben naar aanleiding van deze berichten van het college de volgende vragen:

1. Heeft de wethouder al een reactie gehad van de staatssecretaris op zijn open brief? Zo ja, wat is de strekking van die reactie? Zo nee, op welke termijn verwacht de wethouder een reactie?
2. Kan de wethouder aangeven wat tussen 1 juni jl. en 5 juli jl. is gebeurd waardoor hij ondanks het eerder uitgesproken vertrouwen in een snelle start toch reden ziet een verzoek om een snelle start te doen?
3. Hoe groot is het vertrouwen van de wethouder in een zo snel mogelijke start? En welke termijn verstaat de wethouder onder een zo snel mogelijke start?
4. Wat zijn de gevolgen voor de looptijd en financiering van het experiment nu er nog steeds geen start is gemaakt?

De fracties van VVD en CDA willen graag feitelijke inzichten horen welke re-integratie- en andere instrumenten effectief zijn om mensen die langdurig in de bijstand zitten te activeren naar betaald werk. Daarvoor zijn alternatieve onderzoeken mogelijk, zoals retrospectieve casecontrolonderzoeken.

5. Is de wethouder het met de fracties van VVD en CDA eens dat er alternatieve onderzoeksmethoden zijn die feitelijk inzicht kunnen verschaffen, maar wel passen binnen wet- en regelgeving? Zo nee, waarom niet?
6. Zo ja, is de wethouder bereid om dergelijke alternatieven te onderzoeken om alsnog aan zijn doelstelling te kunnen voldoen? Zo nee, waarom niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. Nee, wij hebben nog geen formele reactie ontvangen. Wel heeft de staatssecretaris vandaag in de Tweede Kamer aangegeven dat 1 januari a.s. haalbaar moet zijn en dat de algemene maatregel van bestuur (AMvB) die hiervoor nodig is zich in een afrondende fase bevindt.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van het algemeen overleg in de Tweede Kamer van vorige week leek het erop dat de start op 1 januari a.s. niet zou lukken. Omdat dat tot dan toe het gezamenlijke streven was, zag ik voldoende reden om een signaal af te geven.

Het antwoord op vraag 3. Het vertrouwen is groot, zeker nu de staatssecretaris vandaag heeft aangegeven dat ook zij 1 januari a.s. nog een haalbare kaart acht. Ik versta onder het zo snel mogelijk van start gaan 1 januari 2017.

Het antwoord op vraag 4. Vooralsnog zijn er geen gevolgen voor de looptijd van de financiering. Zoals aangegeven in de recent aan de raad toegestuurde commissiebrief hangt dat samen met de inhoud van de AMvB en de bijbehorende financieringsmogelijkheden.



Het antwoord op vraag 5. Nee, dergelijke alternatieve onderzoeken waarop de vragensteller doelt, geven niet het inzicht dat wij willen, onder andere wetenschappelijk verkregen inzichten door middel van het vergelijken met een controlegroep. Daarnaast zullen wij op meer uitkomsten toetsen dan wij uit bestaande gegevens kunnen halen.

Het antwoord op vraag 6. Zie het antwoord op vraag 5.

6. Vragen van de fracties van VVD, PvdD, PvdA, SP, CDA en Stadsbelang Utrecht inzake duidelijkheid en zichtbaarheid voor taxi's na busomklap.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De afgelopen zaterdag was hij er dan: de busomklap in het Stationsgebied. Het busstation Oost werd gesloten. Sindsdien vertrekken de bussen van twee perrons. Naast de zoekende mensen die wij zagen en veel heen-en-weertjes maken wij iedereen die zijn of haar best heeft gedaan een compliment. Het was een megaoperatie. De fracties zijn echter toch verbaasd over het voor reizigers onnodig moeilijk maken om hun route te vinden bij een verandering in het Stationsgebied. Informatiemedewerkers blijken niet te weten waar de bussen heen gaan. Er hangen geplastificeerde A3tjes aan hekken.

Ook de taxichauffeurs waren ontevreden. Dat heeft tot acties en veel rumoer geleid in een sector die toch al niet uitblinkt door helderheid in de organisatiestructuur.

1. Kan de gemeente samen met Utrecht Openbaar Vervoer (UOV) zorgen voor een betere zichtbaarheid van de busperrons, onder andere met lijn- en streeknummers van een grote en hoge zichtbaarheid?
2. Kan ook op het Stadsplateau of in de OV-terminal in overleg met de bevoegde instanties een digitaal vertrektijdenbord komen waarop de lijnnummers, streekrichting en perronaanduiding duidelijk te vinden zijn, zodat heen-en-weer lopen tussen de perrons kan worden voorkomen?
3. Wil de wethouder in overleg treden met NS om de toeleiding naar de busstations, met name naar de taxistandplaatsen, in en om de terminal veel duidelijker te communiceren, zodat men, als men van een treinperron af komt, weet of men naar links of rechts moet gaan?
4. Is het mogelijk om de informatiemedewerkers die hun werk proberen te doen goed te trainen en beter te voorzien van hulpmiddelen zodat zij daadwerkelijk informatie kunnen verstrekken en niet alleen maar zeggen: "Vraagt u het maar aan de chauffeur"?
5. Met wie uit de taxibranche heeft de gemeente contact gehad over de nieuwe standplaatsen? Waren dat andere partijen dan alleen Taxiplatform Regio Utrecht en Stichting Taxi Utrecht? Is ook gesproken met een vertegenwoordiging van De Vrije Rijders, bijvoorbeeld de recent opgerichte taxi-eenheid over de plaats, de toeleiding en de zichtbaarheid van de standplaatsen?
6. Is het mogelijk om de taxiplekken nog nadrukkelijker mee te nemen in de online of offline communicatie inclusief de standplaats aan de centrumzijde die nu een verloren bestaan dreigt te hebben?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor het stellen van deze vragen. Ook dank voor de complimenten die ik aan het begin hoorde voor al die mensen die zich hebben ingezet.

Het antwoord op vraag 1. Er komen grotere perronaanduidingen. Onderzocht wordt of de perrons op palen kunnen worden geplaatst als daar ruimte voor is.

Het antwoord op vraag 2. In de stationshal is een digitaal vertrekbord met perronverwijzingen aanwezig. Het informatiepunt van UOV en NS is vlak bij de roltrappen naar perron C en D. Ook op het Jaarbeursplein wordt binnen enkele dagen zo'n bord geplaatst. Met de provincie wordt overlegd of het mogelijk is om ook op het stadsplateau een dergelijke voorziening te plaatsen.

Het antwoord op vraag 3. De bewegwijzering in de stationshal valt nadrukkelijk onder ProRail. Met ProRail wordt intensief overlegd over de verbetering van de bewegwijzering naar de busstations en de taxistandplaatsen.

Het antwoord op vraag 4. Hier worden belangwekkende suggesties gedaan. Wij gaan daarmee aan de slag.

Het antwoord op vraag 5. Vóór de busverhuizing heeft de gemeente over de nieuwe standplaatsen, bufferruimtes en af- en aanvoerroutes overleg gevoerd met de vaste gesprekpartners Stichting Taxi Keur Utrecht (STKU) en de Taxiplatform Regio Utrecht (TRU). Voor optimalisaties die daarna zijn doorgevoerd, is ook overleg gevoerd met de onafhankelijke chauffeurs.

Het antwoord op vraag 6. Iedere taxichauffeur heeft om in de gemeente te mogen rijden een vergunning nodig. De vergunning wordt alleen verleend als de chauffeur een taxikeurmerk heeft.



Er zijn circa 340 chauffeurs met een taxikeurmerk, waarvan het grootste gedeelte is aangesloten bij de TRU. Beide organisaties vormen het voornaamste platform voor overleg aangaande taxivervoer. Daarnaast zijn er kleine ondernemingen voor chauffeurs die zich niet bij de brancheorganisaties hebben aangesloten. Waar nodig voeren wij met deze partijen overleg. Het Stationsgebied zal voortaan in overleg met STKU en TRU via e-mail rechtstreeks relevante informatie sturen naar alle chauffeurs met een vergunning.

Het antwoord op vraag 7. Met de ervaring van het afgelopen weekend wordt nadrukkelijk ingezet op on- en offline communicatie. Dat zullen wij zeker doen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het antwoord op vraag 5 is dat met de TRU en de STKU gesproken. Dat is juist het probleem. Het is al langere tijd bekend dat veel chauffeurs zich niet door deze clubs vertegenwoordigd voelen. Het is goed dat de wethouder zegt dat wij ook rechtstreeks met chauffeurs praten. Ik wil de wethouder in overweging geven om ook het gesprek te voeren met de taxi-eenheid, waarbij veel chauffeurs zijn aangesloten. Wij hebben al een jaar geleden gevraagd hoe het er met de taxistandplaats Jaarbeursplein voorstaat. Het is gek dat de mensen pas op de avond ervóór horen hoe alles is geregeld. Dat kan toch eigenlijk niet?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd dat wij met de chauffeurs hebben gesproken. Ik heb persoonlijk met ze om de tafel gezeten. Het antwoord op de andere vraag is e-mailcontact. Wij zullen de informatie met alle chauffeurs delen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ook ik ben de afgelopen dagen in de gelegenheid geweest om een paar keer te zien hoe het gaat. Ik deel het gebrek aan zichtbaarheid en informatie, zeker wat betreft de taxistandplaatsen. De afgelopen weken heeft de raad daarvoor aandacht gevraagd, vooral door de heer Van Schie zelf. Heeft het college de indruk dat alles is gedaan wat gedaan had kunnen worden? Zijn dit inzichten die pas op dit moment opkomen of heeft men in de voorbereiding steken laten vallen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Nee, in de voorbereiding is alles gedaan om de zaak zo goed mogelijk te organiseren. Wij zien dat bij elke majeure ingreep in het Stationsgebied twee weken nodig zijn om de ervaringen te delen. Ik erken dat aan de oostzijde betere verwijzingen nodig zijn. Daarom ben ik zondagavond direct met de partijen om de tafel gegaan. Vanaf maandagochtend 06.00 uur zijn ingrepen gepleegd. Ik trek daaruit lering voor de volgende keer.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Kan de wethouder in de gesprekken over de bewegwijzering naar taxi en bus ook de OV-fiets meenemen? Die moet goed zichtbaar worden.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal dat punt bij NS en andere partijen nogmaals benadrukken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik slaak de noodkreet dat hij bij de volgende majeure wijziging in het Stationsgebied zich deze ervaringen ter harte neemt. Beter te veel, te groot en te vaak gecommuniceerd dan te weinig, zoals nu.

7. Vragen van de PvdD-fractie inzake het bouwrijp maken van Rijnvliet.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Op 15 juni 2016 kreeg de raad de commissiebrief Voortgang planontwikkeling Rijnvliet toegestuurd, waarin werd aangegeven dat zo spoedig mogelijk wordt gestart met het bouwrijp maken. Echter, het bestemmingsplan voor Rijnvliet wordt pas na de zomer naar de raad gestuurd. Motie 29, Kappen met te vroeg Kappen 3, die in 2006 werd aangenomen, verzoekt het college niet eerder te starten met kappen dan wanneer de benodigde vergunningen bruikbaar zijn. Het is pas zover als de raad het bestemmingsplan heeft goedgekeurd. De PvdD-fractie stelt daarom de volgende vragen:

1. Kan de wethouder verklaren hoe het kan dat de grond al bouwrijp wordt gemaakt en er wordt begonnen met het kappen van de bomen voordat het bestemmingsplan in de raad is besproken? Gezien het feit dat de raad nog geen bestemmingsplan heeft vastgesteld, lijkt het de PvdD-fractie erg voorbarig om nu al te beginnen met het kappen van bomen.



2. Kan het college toezeggen dat er nog geen zaag wordt gehanteerd voordat het bestemmingsplan door de gemeenteraad is vastgesteld?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In de eerdere commissiebrief van 18 maart 2016 is de raad hierover geïnformeerd. Het kappen van de bomen wordt in die brief aangekondigd. Aangegeven is dat in de zomer van 2015 een projectbesluit is gepubliceerd voor het deels bouwrijp maken van Rijnvliet. Op basis van de zienswijze hebben wij besloten het besluit terug te brengen naar alleen het bouwrijp te maken gebied Rijnvliet Zuid. Dat is ten noorden van het sportpark. De vergunning is verstrekt. Het gebied Rijnvliet Zuid moet na de zomer bouwrijp worden gemaakt op basis van contracten met marktpartijen. Dat werk is momenteel in voorbereiding. Omwonenden zijn hierover uitvoerig geïnformeerd.

In antwoord op de tweede vraag kan het college niet toezeggen dat geen zaag wordt gehanteerd voordat het bestemmingsplan door de gemeenteraad wordt vastgesteld. Gelet op wat ik heb aangegeven, zal de bomenkap direct na de zomer starten in Rijnvliet Zuid. Dat is noodzakelijk in verband met onze contractuele verplichtingen. Het is ook het beste moment gelet op flora en fauna.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Kan de wethouder uitleggen – de PvdD-fractie hanteert een bepaalde redeneerlijn – wat daar wel of niet van klopt? De vraag lijkt te refereren aan een motie uit 2006. De stelling van de PvdD-fractie is dat eerst een bestemmingsplan nodig is voordat men bouwrijp kan maken. Volgens mij doen wij dat in Leidsche Rijn al jaren anders. De huizen hadden er nog niet gestaan als wij de lijn van mevrouw Van Esch hadden gevolgd. Ik ben benieuwd naar wat aan de redenering van de PvdD-fractie wel en niet klopt.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten niet wachten tot er een bestemmingsplan is. Er is een Stedenbouwkundig Plan van Eisen (SPvE). Ik noemde zojuist het projectbesluit. Uiteindelijk zijn wij met partijen contractuele verplichtingen aangegaan. Wij willen met het bouwrijp maken zo snel mogelijk starten.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het is altijd lastig als een wethouder de redenering moet uitleggen van een fractie waarvan hij of zij geen lid is. Het is handiger om dat aan de fractie zelf over te laten. Het is niet de partijlijn van de PvdD-fractie, maar iets dat door de raad in 2006 is vastgesteld.

De wethouder zegt dat de raad zich niet tegen een projectbesluit kan verweren. Ik ben benieuwd of de wethouder ons na de zomer een overzicht kan geven van de projectbesluiten die over kapvergunningen zijn genomen waarover de raad geen zeggenschap heeft.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de raad over de projectbesluiten geïnformeerd. Ik zal nagaan of daarvan een overzicht is te maken. Ik kom daarover bij de raad terug. Ik denk wél dat zo'n overzicht kan worden gemaakt. Als wij besluiten nemen, moeten die openbaar zijn.

Actuele moties.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen eerst de actuele motie 156 behandelen, die de heer Bos tijdens het vragenruimte heeft ingediend.

Actuele motie 156, "Geef SVNU een eerlijke kans", ingediend door de heer Bos en mevrouw Bouazani.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb motie 156 gewijzigd. Ik dien hierbij de gewijzigde motie in.

"Motie 161

Geef SVNU een eerlijke kans

de gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016:

Constaterende dat:

- stichting Vlietkop/Sportvereniging Nieuw Utrecht, hierna te noemen SVNU, niet voldoet aan haar betalingsverplichtingen;
- de Utrechtse Vastgoedorganisatie de incasso bij SVNU is gestart;



- er een belastingteruggaaf van € 105.000,00 van toepassing is voor SVNU;
- het college wenst af te stevenen op een faillissementsaanvraag van SVNU.

Overwegende dat;

- een definitief faillissement van SVNU ertoe zal kunnen leiden dat de gemeentelijke vordering van € 150.000,00 als oninbaar kan worden beschouwd;
- SVNU bereid is de belastingteruggaaf te verpanden aan de gemeente.

Tevens overwegende dat:

- de terugbetalingsplicht van de gemeentelijke vordering € 150.000,00, in twee jaar een zodanig beslag legt op de financiële positie van SVNU, dat er acuut betalingsproblemen ontstaan en SVNU mogelijk zelf faillissement dient aan te vragen;
- SVNU heeft aangegeven dat naast de verpanden belastingvordering, zij maandelijks € 3.250,00 kunnen betalen om hiermee het restant van de vordering te kunnen voldoen.

Draagt het college op:

- op voorwaarde van het voldoen van de achterstallige betaling aan de gemeente door Nieuw Utrecht uiterlijk per vrijdag 15 juli 2016 een allerlaatste inspanning te doen om in samenspraak met SVNU, de Belastingdienst en ABN – AMRO te kijken naar de mogelijkheden en onmogelijkheden betreffende voortbestaan van SVNU; en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 161 is ondertekend door mevrouw Bouazani en mijzelf.

Ik heb de wethouder beluisterd. De wethouder zegt dat als er lichtpuntjes zijn, hij die wil aangrijpen. Als er een gewijzigde omstandigheid is, wil hij die best aangrijpen om een allerlaatste keer een inspanning te plegen om te bekijken wat mogelijk is. Op grond van dat gegeven en in het licht van de informatie over de belastingvordering hebben wij motie 156 aangepast.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 156 is ingetrokken en dat daarvoor in de plaats motie 161 is ingediend.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering en verleent de voorzitter het woord aan de heer De Vries.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De motie heeft als titel "Geef SVNU een eerlijke kans". Ook wij willen dat, maar is de heer Bos het met mij eens dat dit tevens de laatste kans is en dat het nu of nooit is?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ja, dat ben ik volledig met de GroenLinks-fractie eens. De problemen zijn heel groot. Dit is echt de allerlaatste kans.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Wij steunen het pleidooi voor een eerlijke kans voor Nieuw Utrecht. Wil de heer Bos bereiken dat het faillissementsaanvraag niet wordt doorgezet?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja, dat willen wij. Wij hebben daartoe de steun van meer fracties nodig, niet alleen de welwillendheid van het college en de raad, maar ook de sportverenigingen en Stichting Vlietkop. Als wij allemaal ons steentje bijdragen, kan het probleem wellicht worden opgelost.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Voordat ik inga op de inhoud van de motie, heb ik een opmerking over de titel: "Geef SVNU een eerlijke kans". Deze vereniging heeft de afgelopen vier jaar de meeste bestuurlijke en ambtelijke tijd gekost van alle verenigingen in Utrecht, met inbegrip van Kampong, de grootste vereniging van Nederland. Het is niet erg fair om te zeggen dat de vereniging een eerlijke kans moet krijgen. Wij hebben er gigantisch veel tijd ingestoken, juist om te proberen om het probleem op een goede manier op te lossen.

Het tweede punt van de constatering van motie 161 klopt niet. Ik ben daarop bij de behandeling van de mondelinge vragen ingegaan. Ik stel voor dat dit punt eruit wordt gehaald.

Het tweede punt van de overwegingen klopt feitelijk niet. Ik stel voor dat ook dat punt eruit wordt gehaald.



Als het tweede punt van hetgeen tevens wordt overwogen het uitgangspunt is van het gesprek, is dat voor ons onacceptabel. Er is sprake van een betalingsregeling waarover met de vereniging overeenstemming is bereikt. Dat is door de rechter bevestigd. Wij kunnen daar als conditie vooraf niet in meegaan.

Op voorwaarde van de bereidheid van de club om de achterstallige betalingen uiterlijk op vrijdag 15 juli 2016 te voldoen en de bereidheid om de betalingsregeling die is overeengekomen en door de rechter is bevestigd te respecteren, zijn wij bereid tot een gesprek.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! De wethouder stelt opnieuw een voorwaarde. Juist deze voorwaarde nekt de vereniging, namelijk het overeenkomen van een betalingstermijn die juist niet voor deze vereniging behapbaar is, omdat ze daaraan niet kan voldoen. Ze moet dan € 6.000,00 per maand betalen, maar die inkomsten heeft ze niet. De wethouder moet met de Belastingdienst gesprekken voeren om te zien in hoeverre afspraken kunnen worden gemaakt waardoor ze realistische betalingen kan doen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Als de indieners, waaronder mevrouw Bouazani, niet bereid zijn om die passage te schrappen, adviseer ik op deze motie negatief. Dan rest mij niets anders. Ik denk dat wat mevrouw Bouazani voorstelt geen begaanbaar pad is. Ik ben bereid om wat in het dictum van motie 161 staat – dat is het belangrijkste lijkt mij – en dat op 15 juli a.s. de achterstallige betalingen zijn voldaan en er bereidheid is om de betalingsregeling te respecteren in gesprek te gaan, maar dat is het dan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat de Stadsbelang Utrecht-fractie de wethouder vraagt, is om met open vizier – dat hebben de andere partijen ook – met de partijen die in het dictum worden genoemd het gesprek aan te gaan. Als de wethouder daarmee niet kan instemmen, zal mij dat zwaar teleurstellen. Ik denk dat hetzelfde bij vele anderen het geval zal zijn. Wij hebben geen bezwaar tegen de wijzigingen die de wethouder in motie 161 wil zien.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Bos, wilt u dat over motie 161 wordt gestemd, of trekt u die in?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik zie de motie graag in stemming gebracht. De punten waar de wethouder bezwaar tegen maakt, mogen wat mij betreft worden geschrapt.

De **VOORZITTER**: Dat kan niet. Dan moet u een nieuwe motie indienen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dan zal ik de genoemde passages in motie 161 schrappen. Vervolgens dien ik de motie opnieuw in.

De **VOORZITTER**: Wij schorten de behandeling en de stemming van motie 161 even op.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat is goed.

De **VOORZITTER**: Het is niet gebruikelijk, maar als u dat wenst, zullen wij dat doen.

De beraadslaging over motie 161 wordt geschorst.

Actuele motie 152, "Meer gebruik van halte Vredenburg na busomklap", ingediend door de fracties van VVD, CDA, ChristenUnie en SP.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Door de fracties van VVD, CDA, ChristenUnie en SP is de volgende motie ingediend.

"Motie 152

Meer gebruik van halte Vredenburg na busomklap

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016

Constaterende dat:

- Per 2 juli jongstleden de het busstation Utrecht Oost is opgeheven;



- Voor veel buslijnen de eerstvolgende halte vanaf busstation Utrecht West Neude en deze afstand veel groter is dan vanaf busstation Utrecht Oost;
- De ontsluiting met openbaar vervoer voor een flink deel van de binnenstad, omgeving Steenweg/Vredenburg is verslechterd;
- Voor verschillende verbindingen vanuit de OV-terminal en perrons, nu al de halte Vredenburg, met looproute via de Noordertunnel, de meest logische opstaphal is;

Overwegende dat:

- Een optimaal gebruik van verschillende haltes tijdens de busomklap wenselijk is om de verslechtering van de OV-ontsluiting van de binnenstad te mitigeren;
- Een optimaal gebruik van verschillende haltes tijdens de busomklap wenselijk is om OV-reizigers zo goed mogelijk te faciliteren;
- Het extra laten halteren van enkele lijnen op Vredenburg een verbetering is ten opzichte van de huidige situatie

Draagt het college op:

- Zo spoedig mogelijk in overleg te treden met de Provincie en U-OV om minimaal één buslijn extra te laten halteren op Vredenburg;
- Te onderzoeken met behulp van welke kleine aanpassingen, van de bushalte Vredenburg en de Verkeersregelingsinstallaties in de omgeving, het aantal dat daar kan halteren te maximeren;

En gaat over tot de orde van de dag,"

Motie 152 is ondertekend door de heer Van Schie, de heer Van Waveren, mevrouw Uringa en de heer Eggermont.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Dit is een actuele motie zonder schriftelijke vragen. Ook dat komt wel eens voor.

In commissievergaderingen en bij de behandeling van de Voorjaarsnota hebben wij veel gesproken over de busomklap. Veel mensen ervaren die als een behoorlijke verslechtering van het openbare vervoer in de stad. Verschillende alternatieven zijn bekeken. Een daarvan is een extra halte op het Smakkelaarsveld. Die is min of meer afgefallen, omdat die te succesvol is. Daar komt het eigenlijk op neer. Daar zouden dan teveel mensen van gebruikmaken.

Wat wij met deze motie willen bereiken, is eigenlijk erg simpel. Wij willen de ruimte op de halte Vredenburg gebruiken om gedurende de busomklap bussen te laten stoppen, al is het maar ten behoeve van één lijn. Ik heb in de constatering van motie 152 Mariaplaats iets geschrapt, omdat die niet helemaal correct is. De afstanden van het Vredenburg tot het Neude en van het Vredenburg tot de Mariaplaats zijn gelijk. Tot het begin van de Bakkerstraat is de afstand echt korter.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Eggermont, begrijp ik het goed dat u de motie hebt aangepast sinds die is ingediend?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb in de constatering iets geschrapt. Een constatering die niet klopt, is geen constatering.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Het is een sympathieke motie. Het extra halteren van buslijnen kost tijd. Tijd is geld. Hebben de indieners een voorstel waarmee op de buslijnen kan worden bespaard?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik weet niet of de heer Weistra de situatie op het Vredenburg kent. Wij denken niet dat het in de dienstregeling openen van deuren extreem veel extra uren betekent. Dat moet in de omklap worden meegenomen.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Is het idee van de motie om dat tijdelijk te doen zolang de busomklap duurt?

De heer **EGGERMONT** (SP): Ja.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij vinden dit een sympathieke motie. Wij vragen ons af of het maximeren van het aantal lijnen en het vaker stoppen van de bussen gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. Misschien moet ik deze vraag ook aan het college stellen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De bussen stoppen daar grotendeels. Het enige wat wij willen, is dat de deuren van de bussen opengaan. Dat levert geen problemen op voor de luchtkwaliteit.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In het dictum van de motie wordt het in overleg treden met de provincie genoemd. Dat willen wij zeker doen. De vraag of dat kan, zullen wij daar neerleggen. De provincie gaat over de vragen wie waar halteert.

Ik kan mij nog levendig herinneren dat wij ons bij het aanleggen van de bushaltes afvroegen wat wel en niet mogelijk is. Wij willen bekijken of in deze tijdelijke situatie ruimte is. Wij kunnen motie 152 overnemen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Kan het college reageren op de vraag die ik zojuist de heer Eggermont heb gesteld? Het is een sympathieke motie, maar het gevolg ervan is misschien dat bussen vaker in een file staan. Als dat zo is, heeft dat dan gevolgen voor de luchtkwaliteit?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen met de provincie overleggen. De provincie gaat over het halteren. Wij zullen het door mevrouw Van Esch genoemde punt bekijken. Wij moeten het stoppen van de bussen integraal bekijken.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder de motie heeft overgenomen. Wij trekken die in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 152 is ingetrokken.

Actuele motie 153 "Amsterdamsestraatweg vraagt lange adem II" van de fracties van ChristenUnie, CDA en PvdA.

"Motie 153

Amsterdamsestraatweg vraagt lange adem II

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016

Constaterende dat

- Vorige week door onderzoek van RTL Nieuws en data van het Ministerie van I&M bekend werd dat de Amsterdamsestraatweg de gevaarlijkste straat van Nederland is
- Deze straat in 2015 maar liefst 31 ongelukken en 35 gewonden heeft geteld

Overwegende dat

- Onlangs de Voorjaarsnota 2016 met een reservering van 1,7 miljoen euro voor fase 2 van de Ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg is aangenomen, in lijn met M107/ 2015 ('Amsterdamsestraatweg vraagt lange adem')
- Dit bedrag met name is bedoeld voor een geloofwaardige herinrichting van de straat, zoals naar 30 km/u
- Het college hierbij voorstelt te beginnen op de kop van de Amsterdamsestraatweg (Paardenveld)
- Het college zelf aangeeft dat de reservering slechts één vijfde deel is van wat werkelijk nodig zal zijn voor de verkeerskundige herinrichting
- Het onlangs gepubliceerde onderzoek uitwijst dat juist de andere kruising, die met St. Josephlaan/Marnixlaan tot veel gevaar en ongelukken leidt

Draagt het college op

- Bij de programmabegroting 2017 een voorstel te doen voor financiering van de Ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg na fase II
- Het gevaarlijkste kruispunt van Nederland niet kan wachten op herinrichting totdat nieuwe middelen gevonden zijn en derhalve met voorrang (binnen fase II) aangepakt dient te worden
- Een voorstel hiertoe mee te nemen in het plan van aanpak en te communiceren met de raad



En gaat over tot de orde van de dag"

Motie 153 is ondertekend door de heer Van Waveren, de heer Post en mevrouw Uringa.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de heer Van Schie voor zijn inleidende woorden op de strekking van mijn motie tijdens het vragenuurtje. Wij hebben het allemaal gehoord: 31 ongelukken en 35 gewonden. Daarmee is het aantal ongelukken op de Amsterdamsestraatweg onacceptabel. Wij hebben in de Voorjaarsnota € 1,7 miljoen beschikbaar gesteld, maar dat is nog maar een vijfde deel van wat nodig is. Dan is alleen nog maar sprake van de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg. Daarom moet er snel een vervolg komen. Er moet snel een plan worden gemaakt om de verdere financiering van de ontwikkelstrategie Amsterdamsestraatweg mogelijk te maken. De buurt wacht al sinds 2004. Daarom willen wij volgend jaar een leuke nominatie zien en geen gewonden meer.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank mevrouw Uringa voor deze goede motie. Het is een goed initiatief. Ook de GroenLinks-fractie heeft bij de behandeling van de Voorjaarsnota erop aangedrongen de Amsterdamsestraatweg snel aan te pakken. Die straat dreigt tussen de wal en het schip te vallen.

Motie 153 vliegt het vraagstuk wat smal aan, namelijk focus op verkeerskundige inrichting en één specifiek kruispunt. Is mevrouw Uringa het met de GroenLinks-fractie eens om het college op te roepen om alle gevaarlijke punten op de weg snel aan te pakken en om ervoor te pleiten de problemen niet alleen verkeerskundig aan te vliegen, maar om de herinrichting integraal op te pakken, dus met aandacht voor de openbare ruimte. Met die uitleg kan mijn fractie de motie van harte steunen.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat zou ik heel graag willen doen. Het kruispunt komt naar voren in het onderzoek van RTL-Nieuws. In de Voorjaarsnota 2016 staat dat men begint bij de kop van de Amsterdamsestraatweg. Het kruispunt is precies aan de andere kant. Ik vraag met motie 153 aandacht voor het gevaarlijke kruispunt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Vorige week, bij de behandeling van de Voorjaarsnota, is een bedrag van € 1,7 miljoen beschikbaar gesteld voor de tweede fase van de Amsterdamsestraatweg. Het college heeft aangegeven dat eerste stap het opstellen is van een uitvoeringsstrategie en vervolgens het begin met de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg tot 30 km-gebied. Daarbij heeft het college aangegeven dat een totaalbudget van vijf keer dit bedrag nodig is om de hele Amsterdamsestraatweg aan te pakken. De uitvoeringsstrategie is erop gericht om onder andere aan de hand van een analyse van ongevallen – mevrouw Van Hooijdonk sprak daarover – en verkeersveiligheid, maar ook breder, bijvoorbeeld een analyse van nog op stapel staande deelgebieden die in de aanpak Openbare ruimte worden meegenomen, zoals Bethlehemweg en Boorstraat, een goede lijst van prioriteiten op te stellen en een effectieve uitvoeringsstrategie toe te passen die zoveel mogelijk de gelden uit de fasen 1 en 2 aan elkaar knoopt, zodat wij met de tot nog toe beperkt beschikbare middelen zoveel mogelijk meters kunnen maken. De Amsterdamsestraatweg is inderdaad een lange straat die vraagt om een lange adem.

De motie geeft goed aan waarom het belangrijk is dat een uitvoeringsstrategie wordt gemaakt. Daarmee kan men goed afwegen waar wij beginnen, wat de prioriteiten zijn en wat de meest effectieve aanpak is. De uitvoeringsstrategie zal duidelijk maken wat de vervolgaanpak is en hoeveel middelen daarvoor moeten worden vrijgemaakt. Het college hecht aan de uitvoeringsstrategie. Op basis daarvan kan het bij de raad terugkomen om te bekijken welke extra middelen in welk tempo beschikbaar moeten worden gesteld. Wij vinden dat motie 153 ontijdig is en derhalve niet wenselijk.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zoek nog vier vijfde van de middelen om de gehele Amsterdamsestraatweg opnieuw in te richten om die zo veilig mogelijk te maken, inclusief de kruispunten die vorige week naar voren kwamen. Ik zie motie 153 graag in stemming gebracht.

Aan de orde is de stemming over motie 153 (Amsterdamsestraatweg vraagt lange adem II).



De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij wachten net als het college liever eerst de uitvoeringsstrategie af. Ik hoop dat de zaken die in de motie worden aangegeven, daarbij worden meegenomen. Wij vinden net als het college dat motie 153 ontijdig is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben motie 153 ondertekend. Wij zullen die uiteraard steunen. Ik maak daarbij echter graag de kanttekening dat wij dit heel belangrijk vinden, maar dan naast een aantal andere projecten. Als signaal voor de snelheid en de investering in verkeersveiligheid, hebben wij graag onze naam onder de motie gezet.

De heer **TE RONDE** (D66): Voorzitter! Ook wij vinden verkeersveiligheid ontzettend belangrijk, zeker op de Amsterdamsestraatweg. Wij missen echter de dekking, een goede onderbouwing en de tijdigheid van de motie. Wij zullen er niet mee instemmen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij vinden de reactie van het college teleurstellend. Hier wreekt zich opnieuw het feit dat het college maar een deel van de benodigde middelen beschikbaar heeft gesteld. Wij vinden het een goed voorstel, juist om druk op de ketel te houden. Wij zullen met de motie instemmen.

De heer **WEISTRA** (GroenLinks): Voorzitter! Wij staan erg positief ten opzichte van de strekking van de motie, maar ik sluit mij aan bij de woorden van de SP-fractie over de tijdigheid.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie vindt verkeersveiligheid en de aanpak van de Amsterdamsestraatweg heel belangrijk. De woorden van mevrouw Van Hooijdonk en wethouder Diepeveen stellen ons in zoverre gerust dat er sprake is van grote prioriteit bij het college. Wij wachten het plan van aanpak af. Wij steunen de motie niet.

Hierna wordt motie 153 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, GroenLinks, D66, SP, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Actuele motie 154 "Goed onderhoud bomen Europaweg, doet bloeien" van de fracties van ChristenUnie, PvdD, GroenLinks en D66.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Door de fracties van ChristenUnie, PvdD, GroenLinks en D66 is de volgende motie ingediend.

"Motie 154

Goed onderhoud bomen Europaweg, doet bloeien

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016

Constaterende dat

- Het college deze zomer de 46 wilgen op de Europaweg gaat kappen en de populieren gaat kandelaberen

Overwegende dat

- Kandelaberen betekent zodanig snoeien dat alleen de stam en knotten blijven staan en de boom als zodanig onherkenbaar wordt
- In Utrecht in de praktijk zwaarder wordt gekandelaberd dan de definitie voorhoudt: hoofdtakken inkorten tot op 50 cm bovenaan en tot op 1 meter onderaan van de basisstam
- Hierdoor het de het zo geliefde straatbeeld ernstig wordt aangetast, buurtbewoners wel hun stem konden geven op scenario 2 en 3 maar niet op voornemen tot kandelaberen
- Volgens bomenexperts kandelaberen als gevolg heeft dat 5–10% van de bomen het niet overleeft en een groter percentage sterk kan worden verzwakt
- De afgelopen periode meermaals weercode geel/oranje is afgegeven door het KNMI en dit geen enkele keer heeft geleid tot ongelukken of overlast op de Europaweg
- Dit aantoon dat met goed onderhoud, goed snoeien zoals in de zomer van 2015, de populieren op de Europaweg kunnen worden bewaard in hun huidige aanzicht
- Zelfs het plegen van vaker onderhoud (eens per 1,5 jaar in plaats van eens per 3 jaar) nog altijd goedkoper is dan kandelaberen



- Deze aanpak recht doet aan de Bomennota uit 2009
- Draagt het college op
- Het voornemen om de populieren op de Europaweg te kandelaberen te heroverwegen en over te gaan tot goed onderhoud, volgens de Bomennota 2009
 - Indien kandelaberen onvermijdelijk is dit aan te pakken volgens de officiële definitie en hierbij de bomen te sparen, niet te slopen
- En gaat over tot de orde van de dag".

Motie 154 is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Paardekooper, de heer Sienot en mevrouw Uringa.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben uren gesproken over het vellen van de 100 bomen op de Europaweg, niet omdat deze bomen zo anders zijn dan de andere bomen in de stad, maar omdat de informatie die ons werd verschaft niet klopte en veel vragen opriep, over ziekte, levensduur, veiligheid en opdruk. Uiteindelijk bleek het een efficiencymaatregel in het kader van werk met werk maken te zijn. De commissie heeft zich vervolgens neergelegd bij het vellen van de wilgen. De andere helft, de populieren, blijven voorlopig staan, met dank voor alle aandacht die wij voor dit onderwerp hebben gehad en de aandacht van de buurt. Er werden 500 handtekeningen ingezameld om de bomenrij te bewaren. Echter: de zaag gaat erin, verticaal. De bomen worden flink gesnoeid, gekandelaberd, zoals dat heet, waardoor er feitelijk straks geen bomen meer staan, maar een soort verminkte stammen. Voor omwonenden is het onverteerbaar dat in de komende zomer alsnog het straatbeeld drastisch verandert. Daarom hebben wij motie 154 ingediend.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De wilgen die in motie 154 worden genoemd, zullen niet deze zomer worden gekapt, maar pas in het najaar. In de week van 11 juli 2016 worden de populieren aan de Europaweg gekandelaberd. Dat is conform de eerdere correspondentie en besprekingen met de raad over dit onderwerp. Het kandelaberen is nodig voor de veiligheid van omwonenden en weggebruikers.

Het kandelaberen wordt uitgevoerd zoals omschreven in het handboek Bomen 2014. Dat is een landelijke richtlijn. Utrecht hanteert niet zoals in motie 154 staat een bijzondere definitie of werkwijze. Kandelaberen conform het handboek houdt in dat de hoofdtakken worden ingekort met 35% tot 50%. In motie 154 wordt aangegeven dat in de afgelopen periode meermaals weercode geel/oranje is afgegeven door het KNMI en dat dit geen enkele keer heeft geleid tot ongelukken of overlast op de Europaweg. De afgelopen periode is veel neerslag gevallen. Bij mijn weten slaat de genoemde code daarop. Bij veel wind ontstaan gevaarlijke situaties. Vanwege de veiligheid moeten de populieren worden gekandelaberd. De bomen zijn op leeftijd. Dat is uitgebreid besproken.

Op bewonersavonden hebben wij foto's laten zien van hoe de bomen er ná de werkzaamheden kunnen uitzien. Het alternatief is ze direct te vellen. Uit alle besprekingen bleek dat het kappen van de bomen niet de bedoeling is. Daartoe heb ik besloten. Het is niet veilig om de bomen alleen flink te snoeien. Dat wordt in motie 154 gesuggereerd. Daarom moet ik die ontraden. Ik wil echter wél toezeggen dat ik onze mensen zal vragen om de bomen zo licht mogelijk te kandelaberen, echter zodanig dat voor het verkeer geen gevaarlijke situatie ontstaat. Het kandelaberen is noodzakelijk. In de commissievergadering is daarover uitgebreid gesproken. Ik moet voor de veiligheid instaan en motie 154 ontraden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Mevrouw Uringa zei al dat over dit onderwerp veel miscommunicatie heeft plaatsgevonden. Kennelijk blijft miscommunicatie ontstaan. Wij hebben inderdaad veel over het kandelaberen gesproken, maar is niet afgesproken dat het inderdaad zou worden gedaan. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet. Afgesproken is dat de wethouder met omwonenden spreekt en dat verschillende scenario's worden besproken. Volgens mij gaat opnieuw iets mis met de communicatie. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet. Volgens mij zie ik het anders.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering is besproken dat de populieren moeten worden gekandelaberd. Wij kunnen ze ook vellen. Er was ook een scenario dat als een individuele boom na het kandelaberen uitvalt die daarna wordt geveld of dat wij dat groepsgewijs doen. In de commissievergadering heb ik beloofd om naar de omwonenden toe te gaan om de twee scenario's te bespreken: gaat het per groepje of per individuele boom. Die vraag is voorgelegd.



Wij hebben de uitkomst met de omwonenden gecommuniceerd. Ik heb in de commissievergadering duidelijk gezegd dat wij de bomen kandelaberen.

Mevrouw **PAARDEKOOPER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil de wethouder op één punt weerspreken, namelijk dat de Utrechtse definitie van kandelaberen de hoofdtakken terugsnijden van 35% tot 50% is. Ik heb fotomateriaal waarop is te zien dat de hoofdtakken van bomen tot 100% zijn teruggesnoeid. Niet een paar hoofdtakken, maar de meeste.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik ken die foto's niet. In het handboek bomen worden hoofdtakken genoemd, maar de discussie over wat hoofdtakken zijn, kan ik op dit moment moeilijk voeren. In het handboek staat dat het inkorten betekent inkorten van 35% tot 50%. Dat is wat wij zullen doen. Ik zal de mensen meegeven dat zij het kandelaberen zo licht mogelijk doen. Ik moet echter wél voor de veiligheid instaan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Motie 154 overweegt dat op de Europaweg ondanks de weercodes geen ongelukken of overlast is geweest. Ik ken iemand die daar woont die zegt dat de bomen voor de tuinen overlast opleveren. Daar waaien grote takken in. Is de wethouder het met de CDA-fractie eens dat het beter is om niet op ongelukken te wachten, maar om die voor te zijn en de zaag erin te zetten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De zaag erin zetten is een ultieme remedie. Dat wil ik nogmaals benadrukken. Ik dit geval heeft de veiligheid aangezet tot het noodzakelijke kandelaberen. Er zijn schadeclaims geweest. Als de bomen zo blijven staan, is dat gevaarlijk. Daarom moeten wij dit doen. Ik betreur het, maar ...

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik heb begrepen dat de wethouder zal kandelaberen volgens het handboek bomen. Kan de wethouder dan het dictum van motie 154 overnemen? Hij zegt dat hij de bomen niet zal verminken.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Nee, want daarin wordt het heroverwegen van het kandelaberen genoemd en om over te gaan tot goed onderhoud. Wij hebben de bomen goed onderhouden. Wij hebben vorig jaar extra gesnoeid. Dat was nodig omdat wij de discussie voerden en ik de veiligheid moest waarborgen en daardoor flink moet snoeien. Ik heb daarover een wijkbericht doen uitgaan. Wij zullen de bomen kandelaberen. Ik zal dat niet heroverwegen. Ik vraag echter of dat zo licht mogelijk kan worden gedaan. Elke boom is uniek.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als ik het woordenboek pak en daarin het woord "heroverwegen" opzoek, staat er niet in dat in een geval van heroverwegen het heroverwogene niet gebeurt, maar nog een keer wordt gezien. Vanuit dat perspectief kan ik motie 154 steunen. Leest de wethouder iets anders in het woord "heroverwegen"?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag de wethouder om hierop kort te reageren. Er wordt telkens dezelfde vraag gesteld.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! In dat woord lees ik een uitkomst waar uitkomt dat wij niet kandelaberen. Dat moet ik helaas uitsluiten, want ik moet voor de veiligheid instaan.

Mevrouw **URINGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zijn voorstander van het vergroenen van achtertuinen. Hoe meer takken er vallen, hoe meer dat bijdraagt aan het vergroenen. Als vorig jaar de veiligheid kon worden gewaarborgd door het goed snoeien van bomen, zoals ook in motie 154 wordt voorgesteld, dan is de vraag waarom moet worden gekandelaberd. Eigenlijk heeft de wethouder zelf aangetoond dat goed snoeien voldoende is.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik wil geen discussie uit de commissievergadering overdoen. De bomen vertonen gebreken waardoor ze onveilig zijn. Wij hebben ze vorig jaar flink gesnoeid omdat de discussie nog een tijd zou lopen. Dat de bomen moeten worden gekandelaberd, is een conclusie die wij vanwege overwegingen van veiligheid hebben moeten trekken.



Aan de orde is de stemming over motie 154 "Goed onderhoud bomen Europaweg, doet bloeien".

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb mij volstrekt laten overtuigen door de wethouder. De motie lijkt mij niet noodzakelijk. Wij stemmen tegen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb mij laten overtuigen door het antwoord van de wethouder. Ik zal de motie niet steunen.

Hierna wordt de motie bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, PvdA, GroenLinks, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de voortzetting van de beraadslaging over motie 161.

Actuele motie 161, "Geef SVNU een eerlijke kans", ingediend door de heer Bos en mevrouw Bouazani.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er wordt een nieuwe versie van motie 161 ingediend. Ik stel vast dat motie 161 is ingetrokken en vervangen door de volgende motie.

"Motie 162

Geef SVNU een eerlijke kans

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016.

Constaterende dat:

- stichting Vlietkop/Sportvereniging Nieuw Utrecht, hierna te noemen SVNU, niet voldoet aan haar betalingsverplichtingen;
- de Utrechtse Vastgoedorganisatie de incasso bij SVNU is gestart;
- er een belastingteruggaaf van € 105.000,00 van toepassing is voor SVNU;
- het college wenst af te steunen op een faillissementsaanvraag van SVNU.

Overwegende dat;

- een definitief faillissement van SVNU ertoe zal kunnen leiden dat de gemeentelijke vordering van € 150.000,00 als oninbaar kan worden beschouwd;
- SVNU bereid is de belastingteruggaaf te verpanden aan de gemeente.

Tevens overwegende dat:

- de terugbetalingsplicht van de gemeentelijke vordering € 150.000,00, in twee jaar een zodanig beslag legt op de financiële positie van SVNU, dat er acuut betalingsproblemen ontstaan en SVNU mogelijk zelf faillissement dient aan te vragen;
- SVNU heeft aangegeven dat naast de verpanden belastingvordering, zij maandelijks € 3.250,00 kunnen betalen om hiermee het restant van de vordering te kunnen voldoen.

Draagt het college op:

- op voorwaarde van het voldoen van de achterstallige betalingen, voortkomende uit de huidige betalingsregeling, aan de gemeente uiterlijk per vrijdag 15 juli 2016. Een allerlaatste inspanning te doen om in samenspraak met SVNU, de Belastingdienst en ABN-AMRO te kijken naar de mogelijkheden en onmogelijkheden betreffende voortbestaan van SVNU, met als vertrekpunt voor die gesprekken de huidige overeengekomen betalingsregeling te nemen.

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 162 is ondertekend door mevrouw Bouazani en de heer Bos.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is een meisje geworden. Het was een zware bevalling. Ik hoop dat raad en college zich in het dictum van motie 162 kunnen vinden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij schorsen de vergadering voor maximaal vijf minuten.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.



Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Heeft motie 162 vragen opgeroepen? Ik constateer dat dit niet het geval is.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Het college is bereid SNVU een laatste kans te geven. Als uiterlijk op 15 juli a.s. de achterstallige betalingen zijn voldaan – wij zullen morgen het bedrag per e-mail bevestigen – zal een week daarna het gesprek plaatsvinden of er nog perspectief is. Dat is van belang omdat wij de kinderen die er voetballen vóór het komende voetbalseizoen zekerheid willen geven of het perspectief er is. Dat verdienen zij. Met deze duiding denk ik dat motie 162 uitvoerbaar is. Wij kunnen die overnemen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als de wethouder de motie op deze wijze interpreteert, wordt uitvoering gegeven aan het dictum. De wethouder zal samen met SVNU, de Belastingdienst en ABN-AMRO de mogelijkheden en onmogelijkheden bekijken. Dat gebeurt in de week ná 15 juli a.s. Dan kunnen wij motie 162 intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 162 is ingetrokken.

Actuele motie 155, "Duidelijkheid en zichtbaarheid voor taxi's na busomklap" ingediend door de fracties van VVD, PvdA, SP, CDA en Stadsbelang Utrecht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Door de fracties van VVD, PvdA, SP, CDA en Stadsbelang Utrecht is de volgende motie ingediend.

"Motie 155

Duidelijkheid en zichtbaarheid voor taxi's na busomklap

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 7 juli 2016

Constaterende dat:

- Per 2 juli jongstleden de busstation Utrecht Oost is opgeheven;

Overwegende dat:

- Het taxiplatform aan de oostkant van de OV-terminal nu minder langslowend publiek trekt;
- De taxi als onderdeel van de keten in het openbaar vervoer een belangrijke positie heeft en goede bereikbaarheid en herkenbaarheid van de taxi-platforms positief bijdragen aan het OV;
- Vele chauffeurs voor hun inkomen afhankelijk zijn van een goed functionerend taxi-platform bij de OV-terminal;
- Niet alle chauffeurs zich herkennen in de door de gemeente erkende belangenorganisatie of het idee hebben dat met hun belangen rekening is gehouden.

Draagt het college op:

- De toeleiding naar de verschillende taxiplatforms vanuit de OV-terminal in overleg met NS te verbeteren door duidelijke bewegwijzering vanaf de perrons en in de OV-terminal;
 - De zichtbaarheid, bereikbaarheid en herkenbaarheid van de verschillende taxi-platforms te verbeteren zodat voor alle loopstromen helder is waar de taxi's te vinden zijn;
 - Te komen tot voldoende en goed bereikbare opstelplekken en een adequate bufferplaats waarbij het college zoekt naar breder draagvlak onder taxichauffeurs dan de door de gemeente erkende belangenorganisatie;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heren Van Schie, Post, Eggermont, Van Waveren en Bos.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij kunnen de motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 155 is ingetrokken.
Ik dank de mensen op de publieke tribune hartelijk voor hun komst.

15. Voorstel inzake Subsidie en garantie DOMunder (Jaargang 2016, nr. 62).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! DOMunder is een mooi initiatief dat op een bijzondere manier de vroegere geschiedenis van de stad in beeld brengt.



Het is een initiatief waarvoor een gemeentelijke bijdrage in beginsel op haar plaats is en waarvoor de gemeenteraad in 2013 unaniem besloot een garantstelling af te geven van € 900.000,00. Helaas leken het enthousiasme en de gedrevenheid van de initiatiefnemers zich omgekeerd evenredig te ontwikkelen met hun zakelijke en financiële kwaliteiten. In de culturele sector is dat niet voor het eerst. Daarom zitten wij nu met de brokken. Overigens wij niet alleen, maar alle crediteuren en zogeheten steunberen van DOMunder. De PvdA-fractie zal niet lang stilstaan bij de schuldvraag. Mijn woorden maken duidelijk hoe wij erover denken. Wij zijn hier ook om het college aan te spreken. Wij hebben dat al eerder gedaan. Ik denk dat hieruit lessen moeten worden getrokken. Ik zal daarop dadelijk terugkomen. Als de verhouding en de sturingsrelatie van de gemeente aan de orde zijn, vraag ik de wethouder om daarop te reflecteren.

Vanavond ligt de vraag voor of wij kunnen instemmen met het onder voorbehoud overeengekomen crediteurenakkoord. De PvdA-fractie heeft vooral de vraag bekeken welk scenario financieel het gunstigst voor de gemeente uitpakt. Die vraag is niet eenvoudig te beantwoorden. Wij weten niet zeker of het huidige overlevingsplan zal werken en of zich later alsnog een faillissement voordoet. Wij weten echter één ding zeker: als wij nu kiezen voor een faillissement, zijn wij de garantstelling van € 900.000,00, de openstaande vorderingen en DOMunder zelf kwijt. Daarom neigt de PvdA-fractie ertoe, met pijn in het hart, akkoord te gaan met het voorstel voor de subsidie van € 400.000,00 en een garantstelling van € 230.000,00. Het lijkt ons echter goed om op twee punten extra waarborgen in te bouwen. Op beide punten zal ik een motie indienen.

"Motie 163

Vinger aan de pols bij DOMunder

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 7 juli 2016, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Subsidie en garantie DOM Under',

Constaterende dat:

- Het college voorstelt een subsidie te verstrekken van € 400.000,00 aan de Stichting Domplein; Deze subsidie jaarlijks en onder voorwaarden wordt uitgekeerd;
- Deze voorwaarden staan vermeld in de commissiebrief van 10 juni 2016 en nog gedetailleerd worden uitgewerkt in de subsidiebeschikking;

Van oordeel dat:

- Het wenselijk is de vinger aan de pols te houden bij de financiële situatie van DOM Under en jaarlijks te kunnen beoordelen of het verstrekken van de toegekende subsidie nog geëigend is en in lijn met de vooraf gestelde voorwaarden;

Draagt het college op:

- De definitieve subsidiebeschikking aan Stichting ter kennisname naar de raad te sturen;
- Jaarlijks voorafgaand aan de vaststelling van de subsidie aan Stichting Domplein de raad hiervan beargumenteerd in kennis te stellen

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 163 is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heer Brussaard en mijzelf.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wethouder Jansen heeft de vergadering verlaten wegens een geval van overlijden in zijn familie. Hij wil graag bij zijn familie zijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Hoe kan de gemeente greep houden op DOMunder? De wethouder heeft al eerder gezegd dat dit kan gebeuren door contacten op ambtelijk niveau en bestuurlijk overleg. Wij denken dat een schepje extra nodig is, althans voor de komende jaren. Het is best spannend om te zien of dit allemaal zal werken. Het huidige bestuur treedt af. Dat lijkt ons terecht. Door een interimbestuur wordt gewerkt aan een nieuw bestuur. Wij stellen voor, wij hebben dat al eerder gedaan, dat de gemeente een van de bestuurlijke zetels claimt zodat een van de bestuurderszetels op voordracht van de gemeente wordt bezet.

"Motie 164

Bestuurszetel op voordracht van de gemeente

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 7 juli 2016, ter bespreking van het raadsvoorstel 'Subsidie en garantie DOM Under',

Constaterende dat:



- Het college voorstelt een subsidie te verstrekken van € 400.000,00 aan de Stichting Domplein voor het initiatief DOMunder;
- Het college daarnaast voorstelt een nieuwe garantstelling af te geven van € 230.000,00 aan de stichting;

Overwegende dat:

- Door onder andere mismanagement van het huidige bestuur DOMunder op de rand van faillissement staat;
- De sturingsrelatie tussen gemeente en DOMunder van de afgelopen jaren dit niet heeft kunnen voorkomen;
- Het belang is de komende jaren strakker te sturen op de gemaakte financiële afspraken en aan een positieve exploitatie van DOM Under, zeker nu een forse nieuwe financiële injectie wordt verstrekt;

Draagt het college op:

- Te bedingen dat één van de zetels in het nieuwe bestuur van Stichting Domplein op voordracht van de gemeente Utrecht wordt ingevuld;
- De raad over de uitkomsten hiervan te informeren en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 164 is ondertekend door mevrouw Van Esch, de heer Brussaard en mijzelf.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Onder het Domplein liggen vele schatten verborgen. Het is een bijzondere erfgoed beleving geworden die nu zichtbaar is voor Utrechters en anderen. Net als de PvdA-fractie betreurt de VVD-fractie het heel erg dat de afgelopen jaren de kosten voor dit mooie en gewaardeerde project dermate uit de hand zijn gelopen. Zo ernstig zelfs dat een reddingsoperatie nodig is waarbij vele crediteuren en de gemeente heel diep in de buidel moeten tasten om DOMunder open te houden. Vooral omdat het niet de eerste keer is dat DOMunder – het initiatief Domplein – meer op een bodemloze put lijkt dan op een archeologisch monument. Laat is heel eerlijk zijn. Ik voel mij belazerd en bedonderd door de directie en het bestuur van de stichting. Dat toont aan dat een goed idee, bevlogenheid en optimisme niet genoeg zijn voor een succesvol ingewikkeld project.

De afgelopen maanden hebben wij in het geheim de onderste steen van DOMunder geprobeerd boven te krijgen. Ik wil de wethouder en de huidige directie bedanken voor hun constructieve en openhartige houding. Ook in de nieuwe bestuursamenstelling ervan hebben wij vertrouwen. Wij vinden echter wél dat lessen moeten worden getrokken, niet alleen door DOMunder – en ook niet alleen door de gemeente – maar ook breder in de sector. Ik vraag de wethouder of hij mogelijkheden ziet om ook aan de stukken die niet openbaar zijn duiding te geven die de gehele gemeenschap ten goede komen over hoe men met dit soort projecten moet omgaan als die misgaan. Het project dreigt mis te gaan. Blijft men dan geloven, optimisme houden en geld uitgeven of trekt men aan de bel?

De VVD-fractie verwacht niet dat bij stichtingen zoals deze meer wordt betaald aan vergoedingen dan de burgemeester jaarlijks aan salaris ontvangt. Ik heb als een soort persoonlijke therapie conceptmoties opgesteld met titels als "Pek en veren" en "Schandpaal aan het Domplein". Mijn wijze fractiegenoten hebben mij met moeite ervan kunnen weerhouden om die in te dienen. Utrecht is geen Astérix-dorp meer. De Romeinen zouden er wel raad mee weten. De VVD-fractie stemt dus in met dit voorstel om DOMunder te redden en een laatste kans te geven. Wij verwachten van het nieuwe bestuur een zuinige en behoedzame exploitatie en van het college een strak toezicht op de stichting.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Cultuurhistorisch erfgoed zichtbaar en beleefbaar maken op het Domplein. Het was een mooi idee. Prachtige ambities waar ook deze raad ooit volmondig achterstond. Deze ambities hebben niet alleen geleid tot een waardevolle aanvulling op het Utrechtse historische erfgoed, maar ook tot een grote kostenoverschrijding, gebaseerd op niet realistische aannamen. Hoe heeft de stichting het zover kunnen laten komen? De D66-fractie kan niet vaak genoeg benadrukken dat het bestuur en de adviseurs van het initiatief Domplein zijn primair verantwoordelijk zijn voor de ontstane situatie. Daarom ligt er een zware taak voor het interimbestuur. Dat moet het vertrouwen in DOMunder herstellen. Dat betekent het voldoen aan de voorwaarden die de gemeente stelt. Pas dan is de rol van het zittende bestuur uitgespeeld. Het is belangrijk dat DOMunder met een nieuw bestuur en een schone lei kan verdergaan. Het is treurig te moeten concluderen dat de losse en nonchalante omgang met de governance van DOMunder ook zijn weerslag heeft op de cultuur- en erfgoedsector. Dat is zuur, in het bijzonder ten opzichte van de



culturele partijen in de stad die hun governance wél op orde hebben. Die gaan wél zuinig om met de publieke middelen en afspraken. Zij ontvangen niet tien jaar lang een garantie voor jaarlijks geld. Het voelt een beetje alsof wij wanbeleid en opportunisme belonen. Daarmee heeft de D66-fractie grote moeite. Wij zijn blij met het voorstel om tot een oplossing over te gaan. De oplossing moet voldoen aan de voorwaarden. Om herhaling van dit debat over vijf jaar te voorkomen, kregen wij graag een toezegging van de wethouder over de vraag hoe hij de jaarlijkse verantwoordingssystematiek en controle bij Erfgoed voor zich ziet. Ik sluit mij wat dat betreft bij de vorige sprekers aan.

Wij verwachten dat het nieuwe bestuur wél een duurzame exploitatie realistisch, behoedzaam en vooral erg bescheiden houdt.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Mevrouw Knip sprak stevige woorden over de governance. De governance ligt niet alleen bij de stichting, maar ook bij de gemeente als subsidieverstrekker. Hoe beoordeelt mevrouw Knip het optreden van de gemeente?

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Governance gaat twee kanten op. Een bestuur moet aan de governance-code voldoen. Dat betekent ook een hand in eigen boezem steken als dingen niet goed gaan en daarover communiceren. Het gaat beide kanten op. Daar hebt u gelijk in.

De stichting heeft overduidelijk een aantal steken laten vallen. Dat heeft voor de stad en voor DOMunder dure consequenties. Laat de stichting daarom nu voorzichtig omgaan met ambities voor nieuwe opgravingen en het vernieuwen van de attractiewaarde voor het erfgoed. Op dit moment kan volgens de D66-fractie van een dergelijke nieuwe investering zeker nog geen sprake zijn, ook niet in een nieuwe entiteit of in een andere creatieve constructie. Kan de wethouder aangeven hoe hij dit traject voor zich ziet?

Laten wij vooral spreken over de opbrengsten voor de stad. DOMunder is een mooi particulier initiatief. Het wordt door vele handen gedragen. De waardering van de Utrechters in het professionele veld is hoog. Ook vanuit toeristisch oogpunt is het een aanwinst voor de stad. Het college heeft samen met de partners een constructieve oplossing gevonden. Dat is een gezamenlijke oplossing waar crediteuren, fondsen, het Nederlands Restauratie Fonds (NRF) en de gemeente elkaar hebben gevonden. Het mag duidelijk zijn dat wat ons betreft het zittende bestuur daar niet langer onder valt. Ook rekenen wij erop dat het interimbestuur en het nieuwe bestuur niet op dezelfde voet verdergaan. DOMunder en de vele vrijwilligers verdienen beter. De D66-fractie stemt met het voorstel in.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De Stadsbelang Utrecht-fractie staat voor een helder, duidelijk en Utrechts beleid. Ik wil daarmee graag beginnen. Archeologische boeven zijn het. Ik heb al eerder gezegd. Ik zeg het nogmaals. Archeologische boeven. Dat zijn het. Nooit meer zakendoen met de individuele bestuurs- en directieleden.

De geschiedenis herhaalt zich. In 2009 werd de Utrechtse raad geconfronteerd met een verlieslatende Stichting Domplein waar van alles mis ging.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb bezwaar tegen de termen die door de heer Bos worden gebruikt. Ik begrijp dat er sprake is van frustratie. Volgens mij delen de heer Bos en ik die. Echter, termen als "boeven" vind ik hier niet op hun plaats.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Toch gebruik ik die. Er ging van alles mis. € 400.000,00 moest de gemeente bijdragen om een faillissement af te wenden. Dat was in 2009. Nu moeten wij opnieuw bijspringen. Stichting Domplein staat opnieuw op de rand van faillissement. Weer € 400.000,00 subsidie. € 155.000,00 afboeking op de schuld die de Stichting Domplein aan de gemeente heeft en een extra garantstelling van € 230.000,00. Nog geen jaar later, in 2010, stelt een auditcommissie vast dat bij Stichting Domplein tekortkomingen zijn op het gebied van compliance. Er was niet voldaan aan goed en verantwoord bestuur en toezicht. De tweekoppige directie hield zich niet aan de regels. Zij overschreden hun bevoegdheden. Ze deden in feite precies wat zijzelf wilden. De auditcommissie stelde vast dat geen formele opdrachten aan het projectteam waren terug te vinden. Het bestuur handelde teveel op afstand. Er was geen goedgekeurd jaarverslag. Pas toen er sprake was van een dreigend faillissement heeft het bestuur van zich laten horen. Mij lijkt de vraag aan het college logisch of men het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens is dat niets is veranderd. Het is opnieuw hetzelfde liedje. Het ruimhartig beloonde projectteam is hetzelfde gebleven. Het bestuur was incapabel. De investeringen en kosten liepen uit de hand. Sponsorgelden waren er onvoldoende. Goed en verantwoord bestuur?



Het bestuur pretendeerde net zo verrast te zijn als het college en de raad toen die werden geconfronteerd met de overschrijdingen die zij nota bene zelf hadden veroorzaakt.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De heer Bos gebruikt forse woorden. Echter, een kwartier geleden nam de heer Bos het op voor een club met vergelijkbare problemen. Kan hij het verschil uitleggen tussen Nieuw Utrecht en DOMunder?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Nieuw Utrecht probeert de verantwoordelijkheid op zich te nemen en wil schuldenreductie bewerkstelligen. Ze wil dat een afbetalingsregeling wordt getroffen. Waar de Stichting Domplein ons mee confronteert, zijn verliezen die wij moeten wegfinancieren. Het zijn overschrijdingen van budgetten die de burger moet betalen. De crediteuren worden financieel benadeeld.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik zie eigenlijk weinig verschil tussen deze zaak en die van SVNU. Ook voor SVNU moeten wij betalen. De heer Bos wil dat wij SVNU een eerlijke kans geven.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb gezegd wat ik wilde zeggen. Daar laat ik het bij.

Dat kan en mag een goed functionerend bestuur nooit gebeuren. Als de stichting weer op omvallen staat, neemt het bestuur de verantwoordelijkheid op zich. Het projectteam wordt adviseur en crediteur in plaats van te worden ontslagen. Hiermee plukken ook zij uit de ruif van het crediteurenakkoord. Een schoolvoorbeeld van wanbeleid, mismanagement en slechte aansturing door het bestuur. Kokervisie van het projectteam. Zonder geld toch het project afmaken. Wat vindt het college daarvan? Het heeft zich niet duidelijk uitgesproken over de rollen van het bestuur en de directie van het projectteam. Op deze vraag willen wij graag een helder antwoord krijgen.

Het college en de ambtenaren zijn mede debet aan de ontstane situatie. Utrecht had beter moeten opletten, zeker gezien de vele signalen, de rode vlaggen, die al sinds 2008 aanwezig zijn. Het college en de ambtenaren hadden moeten controleren of de stichting conform het advies van de auditcommissie functioneerde. Men heeft duidelijk niet gefunctioneerd. Het college had tussentijds beter moeten monitoren op bedrijfsvoering en financiële output. Sturen en eisen stellen als de stichting zich niet houdt aan afspraken, desnoods een garantie opschorten of opzeggen bij het niet nakomen van deze verplichtingen. Graag vernemen wij hierover de reactie van het college. Is men het met de Stadsbelang Utrecht-fractie eens dat het college en de ambtenaren vanaf 2010 in het dossier Domplein zijn tekortgeschoten tot het moment van de ontdekking van de financiële malheur in 2015? Zo ja, horen wij graag een reflectie. Zo nee, waarom niet?

Ter voorkoming van toekomstige vergelijkbare situaties hebben wij vorige week, bij de behandeling van de Voorjaarsnota, de motie "Utrecht is geen bank van lening" ingediend. Het college heeft die overgenomen. Wij wachten op de uitkomsten. Wij wachten op betere instrumenten om het proces te kunnen sturen.

Ik heb gepleit voor een stille doorstartachtige toekomst voor Stichting Domplein. Hierdoor creëren wij een situatie waarmee een deel van de schulden kan worden geschrapt. Dit zorgt voor een goede basis voor de rechtsopvolger. Het college heeft op basis van slappe argumenten ervoor gekozen dit niet te doen en om in te zetten op een crediteurenakkoord. Hiermee belooft het college de leden van het projectteam die ondertussen adviseur en crediteur zijn geworden en het slecht functionerende stichtingsbestuur waarin overigens ook een oud GroenLinks-wethouder als voorzitter deelneemt. Ook een voormalige topambtenaar van de gemeente Utrecht maakt deel uit van het bestuur. Zij wassen hun handen in onschuld en worden niet persoonlijk aansprakelijk gesteld. Hierdoor wentelt het college de financiële schade af op de inwoners. De Stadsbelang Utrecht-fractie is het niet met het voorstel eens. Een faillissement is een betere strategie en leidt tot een betere toekomst van dit initiatief.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Veel toe te voegen aan de betogen van de fracties van VVD en D66 heb ik niet. In de commissievergadering is al het een en ander gewisseld.

DOMunder is waardevol voor de stad. Het is een mooie attractie en trekt veel bezoekers. Wij zijn net als veel andere fracties erg teleurgesteld in het bestuur van DOMunder dat veel te laat openheid van zaken heeft gegeven. Dat is wanbestuur. Dat had niet mogen gebeuren. Wij vinden dat het scenario dat nu voorligt in financieel opzicht het minst slecht is. Wij gaan ervan uit dat het college zich niet nogmaals in de luren laat leggen en dat het vanaf nu strakker toezicht houdt.



Wij gaan er ook van uit dat het nieuwe bestuur de puinhoop opruimt en er een mooi, professioneel museum van maakt. Wij wensen het daarbij veel succes.

Wij begrijpen waar de moties van de PvdA-fractie vandaan komen. De voordracht houdt echter in dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor DOMunder zal dragen. Of dat verstandig is, weet ik niet. De voordracht biedt geen garantie.

Over de door heer Post genoemde governance – de wijze van besturen in het Nederlands – zijn wij het eens met de D66-fractie, hoewel wij ons aanvankelijk dezelfde zorgen maakten als de PvdA-fractie. Echter, in de commissievergadering is mij door het college voldoende helderheid en vertrouwen gegeven dat DOMunder in het vervolg prima zal worden bestuurd. Ik vind de moties 163 en 164 overbodig.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het is een misverstand dat als de gemeente een voordracht doet voor het lidmaatschap van het bestuur, ze volledig verantwoordelijk is voor het functioneren van een organisatie. Dat is niet zo. Er zijn in het land tal van voorbeelden waar dat op die wijze functioneert. Ook Utrecht heeft dat in het verleden gedaan.

Mevrouw Koelmans heeft plotseling alle vertrouwen dat vanaf nu alles goed is. Waarop baseert zij dat vertrouwen? Hoe denkt zij dat de raad het college op dit punt controleert?

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder in de commissievergadering gaf mij vertrouwen. Hij gaf aan er vanaf nu goed zicht op te houden, beter dan in het verleden. Ook raadsleden kunnen het beter doen. Wij krijgen een jaarrekening. Die kunnen wij als dat nodig is agenderen. Ons staan daartoe instrumenten ter beschikking.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie gaat tandenknarsend met het voorstel akkoord. Het crediteurenakkoord inclusief subsidie en garantstelling is nodig om het waardevolle DOMunder voor Utrecht te behouden. Dat laat de unieke historie van Utrecht en het Domplein zien en trekt veel bezoekers. Toch spreken wij nu over een financiële injectie voor DOMunder. De raad kan daarmee moeilijk niet instemmen.

Het tandengeknars is het gevolg van twee zaken. DOMunder heeft vanwege kostenoverschrijdingen bij de bouw en onvoorziene organisatiekosten een tekort van € 6,1 miljoen opgeleverd. De stichting is daarmee opgezaagd en valt om. De gemeente moet financieel bijspringen. Dat is des te kwalijker als de stichting het college onjuist en onvolledig heeft geïnformeerd. Ook al kwam dit misschien voort uit goede bedoelingen – het bestuur dacht dat het wel goed zou komen of wilde geen paniek zaaien – maar het is in elk geval onwenselijk. Ik hoor graag van de wethouder of hij een poging doet om de bestuurders aansprakelijk te stellen. De mogelijkheden daarvoor worden door een advocatenkantoor onderzocht, maar in het voorstel wordt dat niet nader geduid. Ik hoor graag wat de wethouder van plan is om daarmee te doen.

Wij kunnen wijzen op het bestuur van de stichting, maar er zijn aan een verhaal altijd twee kanten. Er geldt een informatieplicht van het bestuur aan het college, maar ook een onderzoeksplicht. Het college hoort met deze club te praten. Juist het college moet de stichting controleren en bevragen over de financiële gang van zaken, niet pas als het fout gaat, maar ook eerder, zeg ik tegen de heer Van Schie. Voortgangsgesprekken, het beoordelen van jaarverslagen en dergelijke moeten gebeuren, juist omdat wij garant staan voor geldleningen. Ook in dit dossier moeten wij constateren dat dit onvoldoende is gebeurd.

Bij geldleningen en garantstellingen in de portefeuilles Monumenten en archeologie en Cultuur zien wij deze problemen vaak opduiken. Ik denk dan aan de St. Willibrorduskerk. Die is voor veel geld verbouwd, waarbij het college echter onvoldoende in het oog hield of de verantwoordelijke stichting inderdaad functioneerde, met financiële problemen voor de stichting als gevolg. Die kwamen vanwege de garantstelling op het bordje van de gemeente terecht.

De CDA-fractie heeft het college al eerder opgeroepen om stichtingen die een lening hebben waarvoor de gemeente garantstaat nauwkeuriger te volgen. Dat doe ik opnieuw. Laat het college ideeën presenteren om blijvend te monitoren. Ik sluit mij graag aan bij wat andere fracties daarover hebben gezegd.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! DOMunder is een initiatief dat breed wordt gewaardeerd, in de prijzen is gevallen en dat zeker voor de stad van waarde is. In de commissievergadering hebben wij daarbij uitgebreid stilgestaan, weliswaar in beslotenheid. Er is veel aandacht besteed aan zaken die zijn verkeerd gegaan.



Het is duidelijk dat het bestuur steken heeft laten vallen. Het heeft te lang gedacht zelf uit de problemen te kunnen komen. Het heeft te laat aan de bel getrokken. Er is een flinke zoektocht naar een oplossing geweest waar de betrokkenen, waaronder de schuldeisers, veel is gevraagd. De wethouder heeft ervoor gezorgd dat een acceptabele oplossing is gevonden. Deze oplossing is voor de gemeente het minst nadelig, waarbij tevens sprake is van continuïteit van DOMunder.

Het is ook in andere bijdragen gezegd dat het belangrijk is dat de gemeente de komende jaren de vinger goed aan de pols houdt en dat ze de raad met enige regelmaat informeert over de voortgang. Welke vorm dat heeft, horen wij graag van de wethouder.

De PvdA-fractie heeft twee moties ingediend, waarvan een over het aanbrengen van een bestuurder. Ik heb van de stichting begrepen dat ze dit de gemeente zelf al heeft aangeboden. Ik begrijp echter dat het college heeft gezegd dat niet te willen doen. Ik begrijp het standpunt van het college. Ik vind niet dat de gemeente op de stoel van de bestuurders moet gaan zitten. Ik begrijp uit de motie over het inzicht in de subsidiebeschikking de behoefte aan informatie, maar dat is teveel op detailniveau. Het college is ons aanspreekpunt. Wij moeten niet op de stoel van het college gaan zitten.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de opmerkingen en de vragen. DOMunder is een dossier waarmee wij al enige tijd bezig zijn. Men heeft dat in de krant kunnen lezen. Ik heb de raad een aantal gevoelens horen uiten, soms wat absoluut en soms wat minder. Het basisgevoel wordt door het college gedeeld. Lange tijd heeft DOMunder aangegeven dat het goed liep. Uiteindelijk bleek dat totaal niet het geval te zijn. Daarover zijn vragen gesteld. Hoe trekken wij daar lessen uit? De heer Van Schie stelde zo'n vraag. Bij stichtingen waarvoor wij garantstellingen hebben, moeten wij goed letten op de code voor goed bestuur. Wij moeten de jaarrekening echt willen zien. Wij moeten niet accepteren dat een jaarrekening nog iets hangt op iets. Dat is wat de stichting zegt, ook dat er giften waren en allerlei toezeggingen van steunberen. Uiteindelijk bleek dat een ingewikkelder verhaal te zijn dan men deed voorkomen. Toen wij daar achter kwamen, hebben wij met de stichting direct stevig overleg gevoerd en een aantal voorwaarden gesteld. Die kan men in het voorstel lezen. Het is goed om het relaas te schrijven van een stichting die doorgaat terwijl ze weet dat ze geen geld heeft. Ik herinner mij dat ooit een filmpje is gemaakt over hoe dingen kunnen gaan. Bij stichtingen die subsidie of een garantstelling hebben, is het goed dat men zo'n relaas kent. In een dergelijke situatie moet het bestuur zich dan niet begeven. Een bestuur dient attent te zijn op de vraag hoe zaken lopen. De heer Post noemde het trekken van lessen. Bij stichtingen waarvoor de gemeente garantstaat, moet de code voor cultural governance goed worden toegepast. Dat betekent ook dat wij steeds de jaarrekening willen zien en er bestuurlijk overleg moet zijn. In dit geval moeten wij ervoor zorgen het activiteitenplan van de stichting te bekijken. Elk jaar bij de afrekening van de subsidie moeten wij kunnen zien wat er is gebeurd en of de inkomsten conform de begroting zijn. Wij zullen zeker een vinger aan de pols houden. De PvdA-fractie heeft een motie ingediend om de raad de definitieve subsidiebeschikking ter kennisneming toe te sturen en jaarlijks, voorafgaande aan de vaststelling van de subsidie, de raad daarvan beargumenteerd in kennis te stellen.

Ik kan de raad vertrouwelijk een subsidiebeschikking toesturen. Daarin kunnen allerlei dingen staan die belangen kunnen treffen. Het voorafgaand aan het vaststellen van subsidie de raad informeren, werkt anders. Zoals motie 163 nu luidt, moet ik die ontraden. Die gaat te ver. Het is een verantwoordelijkheid van het college om uiteindelijk subsidie vast te stellen. Dat volgt uit de verlening. Als men aan de voorwaarden heeft voldaan – daar controleren wij op – wordt die vastgesteld.

De andere motie van de PvdA-fractie gaat over een bestuurszetelvoordracht van de gemeente. Het toezicht dat wij op de stichting willen houden, doen wij via de subsidievoorwaarden. Het uitgangspunt is dat de stichting geen activiteiten onderneemt die een goede en gezonde exploitatie in gevaar kunnen brengen. Via de garantstelling van het Nederlands Restauratie Fonds (NRF) wordt de gemeente op de hoogte gehouden van betalingsachterstanden vanaf één maand. In deelnemen aan een bestuur of daartoe een voordracht doen, zien wij geen meerwaarde. Het bestuur van een stichting moet de zaken goed op orde hebben. De gemeente kan geen voordracht doen. Dat verdraagt zich niet met de distantie die de gemeente heeft met de inhoud van de stichting. Stichtingen gaan zelf over hun inhoud. De subsidieverlener toetst op de activiteiten die de stichting voornemens is en of men die heeft gedaan.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder noemt het punt van sturing. Ik hoor de wethouder wél zeggen dat wij voortaan strakker moeten sturen op jaarrekeningen en rapportages,



maar dat wij ook aan de bel moeten trekken als dat nodig is. Ik ben daar blij mee. Waarom wordt dan niet de volgende stap gezet om via het bestuur en het inzichtelijk maken van de subsidie wat meer openheid te krijgen?

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De heer Post duidt op voortgangsgesprekken en monitoring. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat zal doen. Hoe ziet hij dat voor zich?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! De stichting moet een jaarlijks activiteitenplan hebben waarin staat wat men in het jaar zal doen. Wij bekijken jaarlijks of daarvoor subsidie kan worden gegeven. Bestuurlijk en ambtelijk wordt bekeken wat men gaat doen, of de bezoekersaantallen op orde zijn en of de uitgaven daarmee in lijn zijn. Wij willen dat van dichtbij volgen. Als wij dingen constateren waarover vragen rijzen, moeten wij doorvragen. Wij hebben dan bij de stichting de vinger aan de pols. De openheid bestaat uit het activiteitenplan van de stichting en de jaarrekening. Wij willen daar ook accountantscontrole bij hebben, zodat helder is dat de stichting betamelijk heeft gefunctioneerd.

De heer Van Schie vraagt naar het duiding geven. Ik ben daarop zojuist ingegaan. Het kan goed zijn om daarvan een relaas te maken zodat ook andere stichtingen weten hoe men in de valkuil terecht kan komen en hoe men dat kan vermijden. De heer Van Schie zegt terecht strak toezicht te verwachten. Daaraan zullen wij zeker gestalte geven.

Mevrouw Knip zegt dat het interimbestuur het vertrouwen moet herstellen. Dat is precies waar het om gaat. Het interimbestuur moet een nieuw bestuur zoeken. Wij hebben er vertrouwen in dat men daarin goed zal slagen. Echter, ook daarover zullen wij vragen wat de stand van zaken is en of er sprake is van capabele mensen met ervaring die kunnen doorpakken in een organisatie waarvan zij zelf deel uitmaken van het bestuur. Mevrouw Knip wees erop dat het bestuur misschien andere dingen wil doen. Dat is een van de redenen geweest dat het nu verkeerd is gelopen. Wij zullen er strak op toezien dat als men plannen heeft, wij eerst willen weten of die niet ten koste gaan van de reguliere activiteiten.

De heer Bos heeft gezegd dat de stichting een wanbeleid heeft gevoerd. Dat geeft ook aan dat wij beter moeten monitoren.

De stichting heeft zelf verscheidene keren per brief gemeld dat men dacht dat het goed kwam omdat er toezeggingen waren, maar dat uiteindelijk bleek dat de uitgaven een stuk hoger waren. Het bestuur is daarop pas heel laat gaan acteren. Wij zijn dat meteen van dichtbij gaan volgen. Wij hebben aangestuurd op het voorstel dat nu aan de raad voorligt. Wij moeten niet vergeten dat de overige crediteuren soms bedrijven zijn die nog een stevig bedrag te vorderen hebben. Ook voor deze bedrijven is het een flinke slag. Ik heb gehoord dat tijdens het eerste crediteurenoverleg woorden vielen die ik zojuist ook in de raad heb gehoord. Wij proberen met het voorstel, waarbij alle partijen zijn betrokken, ervoor te zorgen dat de stichting kan doorgaan, ook met het grote vrijwilligersbestand dat men heeft. Het culturele erfgoed, dat in DOMunder zo prachtig zichtbaar is, moeten wij voor de stad kunnen behouden. Inhoudelijk zien wij dat DOMunder heel populair en een succes is.

Mevrouw Koelmans noemde het herstel van vertrouwen. Wij zullen daar erg op letten.

De heer Brussaard gaat tandenknarsend met het voorstel akkoord. Ik denk dat hetzelfde voor velen geldt. De vraag is hoe wij voor de continuïteit van DOMunder zorgen. Wij hebben met de stichting een voortgangsgesprek en bestuurlijk overleg gevoerd. Daarin werd aangegeven dat de dingen redelijk liepen totdat de zaken helemaal anders uitpaken. Men kan erop vertrouwen dat wij in de toekomst willen zien en weten hoe de situatie in elkaar steekt. De heer Brussaard stelt voor om stichtingen van dichterbij te volgen. Als de gemeente garantstaat, moet goed worden bijgehouden of de aflossing loopt via de club waaraan geleend is.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Ik heb ook een vraag gesteld over de aansprakelijkheid van de bestuurders.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Daar kom ik zeker aan toe. Het is goed dat de heer Brussaard dat zegt. Wij hebben dat een advocatenbureau laten bekijken, mede op verzoek van de commissie. De advocaat komt tot de conclusie dat dit een dermate grote bewijslast vraagt dat het slagen van deze procedure niet aannemelijk wordt geacht. Het college komt daarmee tot de conclusie dat wij dat daarom niet moeten doen. Dan zou het procederen zijn vanuit het gevoel, maar uiteindelijk is dat niet verstandig. Daarom heeft het college in de brief aan de raad van 10 juni jl. gemeld dat het niet voornemens is om een dergelijke procedure te beginnen.



De heer Van Corler vraagt naar het inzicht in de subsidiebeschikking. Ik kan dat vertrouwelijk verstrekken. De raad mag dat uiteraard inzien. Dat is geen probleem. Het is uiteraard wél zo dat wij daarvoor kaders hebben. Hetzelfde geldt voor de subsidievaststelling en de gehele procedure er omheen. Bij het afgeven van een subsidiebeschikking hoort ook de subsidievaststelling als alles loopt zoals het had moeten lopen. Ik zal de raad daarover informeren. Dat valt onder de verantwoordelijkheid van het college.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft het eerste punt van het dictum van motie 163 toegezegd. Wij zien graag dat de toezegging gestand wordt gedaan. Ik zie weinig steun voor het tweede punt van het dictum. Wij trekken motie 163 in. Wij handhaven motie 164.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 163 is ingetrokken.

Aan de orde is de stemming over het voorstel Subsidie en garantie DOMunder (Jaargang 2016, nr. 62).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn blij dat de wethouder heeft toegezegd dat het college vindt dat het college en de gemeente bij dit soort subsidies en garantstellingen strakker moeten sturen. Wij zullen het college daaraan houden. Wij steunen het voorstel.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het is onvermijdelijk. Wij stemmen met het voorstel in. Boe.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het zijn archeologische boeven. Ik heb het al eerder gezegd. Wij zullen absoluut niet met dit voorstel instemmen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA-fractie. Tandennarsend stemmen wij in.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA-fractie.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, PvdD, PvdA, GroenLinks, CDA, D66, SP en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de Stadsbelang Utrecht-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 164 (Bestuurszetel op voordracht van de gemeente).

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij zullen tegenstemmen. Het is juist goed om dit soort clubs op afstand van de gemeente te houden. Wij moeten goed waarborgen dat geen financieel wanbeheer kan plaatsvinden. Een bestuurszetel voor de gemeente lijkt ons geen oplossing te zijn.

Mevrouw **KOELMANS** (SP): Voorzitter! Ik sluit mij daarbij aan.

Mevrouw **KNIP** (D66): Voorzitter! Ook ik kan mij daarbij volledig aansluiten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij zullen niet instemmen, want daarmee zouden wij partner in crime worden en beneficiair van gemeentelijke subsidie. Wij moeten het zuiver houden. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Wij zullen met de motie instemmen. Die geeft een lijn aan waarlangs het college kan wandelen. Wees creatief. Volg die clubs van dichtbij. Dit is een manier om dat te doen.

Hierna wordt motie 164 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, PvdA en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks, D66, SP, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.



De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Voordat ik overga op de maidenspeech van mevrouw Schilderman, merk ik op dat er vaak op is aangedrongen om het gebruik van het Engels in de raadzaal te beperken. Ik worstel derhalve met het woord "maidenspeech". Ik heb geprobeerd om iets beters te verzinnen. Ik heb gedacht aan "eerste oratie", maar dat klinkt niet prettig. Een "maagdelijk prevelement" klinkt ook niet fijn. Wij zien uit naar de "meisjestoespraak" van de heer Oost. Dat klinkt ook niet lekker. Met uw welnemen houd ik het op "maidenspeech". Mochten er andere suggesties zijn, dan horen wij die graag.

Het missen van een deel van de raadsvergadering leidt tot een enorm schuldgevoel, maar als men dan ook nog de maidenspeech van mevrouw Schilderman mist, leidt dat tot een schuldgevoel van calvinistische proportie. Dat is mij geloof ik één keer eerder gebeurd, bij mevrouw Metaal. Die heeft tenminste nog het voordeel dat zij calvinistische schuldgevoelens beter kan invoelen dan mevrouw Schilderman.

Gelukkig heeft men mij de spreektekst van mevrouw Schilderman toegespeeld. Wethouder Jansen was zo vriendelijk mij bij te praten over hoe hij de maidenspeech van mevrouw Schilderman heeft ervaren. Wethouder Jansen zei over de maidenspeech van mevrouw Schilderman dat hij die leuk vond omdat die zo complimenteuz was over mij. Hij zei dat echt. Hij voegde daaraan trouwens terecht toe dat het van politiek talent getuigt als men de waarde van een compliment kent. Dat ben ik helemaal met hem eens. Overigens had de wethouder ook vriendelijke woorden voor de wijze waarop mevrouw Schilderman consequent haar waardering voor middeldure huur in haar verhaal heeft opgenomen.

Ook mevrouw Tielen had vriendelijke en waarderende woorden voor mevrouw Schilderman. Die waren fris, helder en consequent.

Wat mij erg opviel aan de maidenspeech van mevrouw Schilderman is haar droom over privacy. Die leidde er bij de heer Van Corler toe dat hij haar doopceel lichtte. In verband met haar privacy verwijs ik mevrouw Schilderman door naar de heer Van Corler om zijn bevindingen te vernemen. Toch is het mooi dat zij zo'n duidelijke passie heeft. Een citaat dat ik van haar vond, luidt als volgt: "In Utrecht wil ik werken aan een stad waar je privacy intact blijft. Een stad waar je niet constant wordt bekeken en een gemeente die terughoudend en verantwoordelijk omgaat met de gegevens van haar inwoners."

Als men met een dermate duidelijke doelstelling in de raad zit, vind ik dat erg mooi. Ik wens mevrouw Schilderman toe – ik twijfel er niet aan dat het zal gebeuren – dat wij met haar zeer mooie debatten over privacy zullen voeren. Dit doet mij ook een beetje denken – dat weet niemand hier, ook ik niet – aan de eerste vrouw die namens de D66 in de gemeenteraad van Utrecht zat, Machteld Versnel. Dat was een dame met grandeur. Volgens mij heeft mevrouw Schilderman die ook, of zij ontwikkelt die. Het was een zeer vriendelijke en toegankelijke dame, maar ook onverzettelijk en met een zeer duidelijke mening. Zij heeft een mooie carrière gemaakt. Ik denk parallellen te zien tussen haar en mevrouw Schilderman. Ik wens ook u zo'n mooie carrière toe. Ik denk dat dit best kan gebeuren.

Bedankt! Ik wens mevrouw Schilderman veel succes toe in de raad.

Ik wens de collega's in de raad allemaal een fijne vakantie toe. Die hebben zij verdiend.

(Applaus.)

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel, mijnheer Kleuver. Mevrouw Schilderman, ik wens u veel succes.

Ik wens de raad een heel fijn reces toe. Dit was de laatste vergadering voor het reces. In de grote trouwzaal staat een borrel klaar om te proosten op de mooie eerste helft van het politieke jaar.

Wij zien elkaar terug op 18 augustus a.s. voor het zomerbuffet. Nog een prettige avond allemaal.

De voorzitter sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 1

AAN DE ORDE:

1. Voorstel tot vaststelling van de Verordening op het Reglement van Orde (Jaargang 2016, nr. 64)	Pag. 2
2. Voorstel tot vaststelling van de Verordening op de financiële bijdrage aan Fracties (Jaargang 2016, nr.65)	Pag. 2
3. Voorstel inzake de Kredietaanvraag voor de HOV-Zuidradiaal trajectdeel Z80 (busbaan Transwijk) (Jaargang 2016, nr. 51)	Pag. 2
4. Voorstel inzake het Verzoekbesluit onteigening Centrum Kanaleneiland, deelgebied 4 en 5 (Jaargang 2016, nr. 52)	Pag. 3
5. Voorstel inzake de Zienswijzemogelijkheid begroting RUD Utrecht 2017 (Jaargang 2016, nr. 53)	Pag. 3
6. Vaststelling van het bestemmingsplan NedalkWS (Jaargang 2016, nr. 54)	Pag. 3
7. Vaststelling van het bestemmingsplan Veemarkt, 1e herziening (Jaargang 2016, nr. 55)	Pag. 3
8. Voorstel inzake Stedenbouwkundig Programma van Eisen Briljantlaan 9 (Jaargang 2016, nr. 56)	Pag. 3
9. Voorstel inzake Zienswijze conceptbegroting BghU 2017-2020 (Jaargang 2016, nr. 57)	Pag. 4
10. Voorstel inzake Concept zienswijze begrotingen 2016-1 en 2017 GGDrU (Jaargang 2016, nr. 58)	Pag. 4
11. Initiatiefvoorstel "Vaststellen van de Verordening Raadgevend Referendum Utrecht en de Verordening Raadplegend Referendum Utrecht"	Pag. 4
12. Voorstel inzake Stedenbouwkundig Programma van Eisen Kop op Tuindorp (Jaargang 2016, nr. 59)	Pag. 5
13. Voorstel inzake de wijziging van de Huisvestingsverordening regio Utrecht 2015 gemeente Utrecht (Jaargang 2016, nr. 60)	Pag. 9
14. Vaststelling van het Stedenbouwkundig Programma van Eisen Herontwikkeling voormalig Defensie terrein (Jaargang 2016, nr. 61)	Pag. 12
Vragenuurtje	Pag. 25
Actuele moties	Pag. 37
15. Voorstel inzake Subsidie en garantie DOMunder (Jaargang 2016, nr. 62)	Pag. 47