

2 0 2 0

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 29 oktober 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 29 oktober 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Podt.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Bakker, Dekker-Abdulaziz, Van Dalen, Van Dun, Işik, Kleinrensink, Meeding, Sasbrink, Schipper, Streefland-Driesprong, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: Bosch, Van Mil en De Vries.

Namens het college nemen deel de wethouders Van Hooijdonk, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur.

1. Vragen van de heer Işik (PvdA) inzake Betere bereikbaarheid van regiotaxi in coronatijd.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! In maart, april en mei zorgde de eerste golf besmettingen ervoor dat het openbaar vervoer vrijwel tot stilstand kwam. Kwetsbare ouderen en anderen die niet of beperkt mobiel zijn, waren aangewezen op regiotaxi. Echter, daarbij deden zich verscheidene knelpunten voor. De mensen konden niet gegroepeerd worden vervoerd en de ventilatie in de auto's was een knelpunt. Zij moesten langer wachten. Er zijn geen vervangers als de chauffeurs ziek zijn. Hierdoor konden mensen voor noodzakelijke reizen, bijvoorbeeld naar het ziekenhuis, alleen nog gebruikmaken van de regiotaxi. Kwetsbare groepen waren minder goed in beeld en ouderen bleven binnen. Nu mensen voor noodzakelijke reizen weer apart – en niet alleen in groepen – van het openbaar vervoer gebruik mogen maken, zijn ouderen opnieuw meer aangewezen op de regiotaxi. Om de situatie van de ouderen te verbeteren, stelt de PvdA-fractie de volgende vragen.

1. Herkent het college de knelpunten bij de regiotaxi? Zo nee waarom niet?
2. Zo ja, wat heeft het college gedaan om te voorkomen dat soortgelijke knelpunten als die zich in het voorjaar voordeden opnieuw ontstaan?
3. Hoe zorgt het college ervoor dat ouderen naast het voor noodzakelijke bezoeken gebruikmaken van het openbaar vervoer ook gebruik kunnen maken van de regiotaxi, bijvoorbeeld om vrienden en familie te bezoeken?
4. Is de continuïteit van de regiotaxi geborgd als de chauffeurs uitvallen? In veel sectoren is er een verhoogd risico op ziekte.
5. Worden ouderen of mensen die slecht ter been zijn geïnformeerd over de mogelijkheden – behalve de regiotaxi – om hun naasten te bezoeken en om bijvoorbeeld naar een georganiseerde dagbesteding te gaan?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op vraag 1. De richtlijn is om zo min mogelijk te reizen en het aantal uitstapjes te beperken. Men wordt geacht de sociale terughoudendheid in acht nemen en om dus niet te reizen wanneer dat niet echt noodzakelijk is. Er



zijn in de regiotaxi daarnaast extra maatregelen genomen, zoals het verplicht dragen van een mondkapje en om bij verkoudheidsklachten, hoesten of koorts niet met de taxi te reizen.

Het antwoord op vraag 2. Het coronavirus is een nieuwe situatie die ons allemaal overkomt. Wij zijn nu gelukkig beter voorbereid dan tijdens de eerste coronagolf. De mogelijkheid om ritten te combineren, is nu wel aanwezig, maar helaas ook weer wat beperkt door de extra maatregelen.

Het antwoord op vraag 3. Vooropstaat de richtlijn die ik heb genoemd: reis zo min mogelijk en beperk het aantal uitstapjes. Wij kunnen ons voorstellen dat binnen die richtlijn inderdaad het bezoeken van familie en vrienden als noodzakelijk wordt beoordeeld, zeker voor mensen in een kwetsbare positie. Voor noodzakelijke ritten blijft de regiotaxi beschikbaar. De regiotaxicentrale bepaalt dat niet, dat doen de mensen uiteraard zelf.

Het antwoord op vraag 4. Het risico op ziekte en uitval speelt inderdaad overal en dus ook in de vervoerssector. Desondanks is er op dit moment geen sprake van een tekort aan chauffeurs, vooral omdat de vraag naar vervoer is afgenomen. Daarmee is vooralsnog de continuïteit gewaarborgd.

Het antwoord op vraag 5. Van regiotaxiorganisaties en reizigers wordt verwacht dat zij zich houden aan de oproepen die ik zojuist heb herhaald. Mede daardoor is er op dit moment voldoende capaciteit om aan de vraag te voldoen. Daarom wordt niet extra gecommuniceerd over andere vervoersmogelijkheden. Dat is nog niet nodig.

Met aanbieders van dagbesteding is overeengekomen dat cliënten die niet zelf naar de dagbesteding kunnen gaan of die niet kunnen worden gebracht, worden gehaald en gebracht door de aanbieders van de dagbesteding zelf.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de heldere beantwoording.

2. Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Uit onderzoek blijkt dat veel uitzendbureaus de zorgpas van arbeidsmigranten in bewaring houden omdat ze niet willen dat hun werknemers zonder overleg naar de dokter gaan. Dat concludeert de FNV na diepte-interviews met 933 arbeidsmigranten. Twee derde daarvan zegt bovengenoemde problemen ervaren. Dit is, zeker in tijden van corona, zeer problematisch en gevaarlijk. Voorop staat dat een veilige en gezonde werkplek primair valt onder de verantwoordelijkheid van de werkgevers. Keerzijde van het feit dat huisvesting en vervoer vaak worden geregeld door het uitzendbureau, is dat arbeidsmigranten voor werk, huisvesting, vervoer en zorgverzekering afhankelijk zijn van dezelfde instantie. Deze afhankelijkheid leidt ertoe dat verlies van werk ook verlies van huisvesting en zorgverzekering kan betekenen. Het komt voor dat arbeidsmigranten voor kleine zaken boetes van het uitzendbureau krijgen. Deze afhankelijkheidsrelatie maakt arbeidsmigranten zeer kwetsbaar, ook omdat het voor de arbeidsmigranten vanwege de taalbarrière lastig is om zichzelf in Nederland te redden. In deze door de coronacrisis geteisterde tijd horen wij daarnaast veel verhalen dat arbeidsmigranten in daklozencentra terechtkomen of op straat zwerven. Daarom stelt de ChristenUnie-fractie samen met de PvdA-fractie het college de volgende vragen.

1. Heeft het college zicht op de uitzendbureaus in Utrecht die arbeidsmigranten plaatsen? Zo ja, om hoeveel uitzendbureaus gaat het? Zo nee, waarom niet? Juist in deze tijd is het nog belangrijker dat de inleners en uitzendbureaus de autoriteiten volgen om besmettingen te voorkomen en om goed te handelen als zich besmettingen voordoen.
2. Kan het college zeggen hoe het een uitzendbureau onmogelijk kan worden gemaakt in Utrecht actief te zijn wanneer blijkt dat het uitzendbureau systematisch onoorbare praktijken uitoefent?
3. In hoeverre registreert de gemeente Utrecht de arbeidsmigranten in de Basis Registratie Personen zodat de arbeidsmigranten achterhaalbaar en traceerbaar zijn en er eventueel hulp kan worden geboden?
4. Kan, eventueel in samenwerking met Barka, worden onderzocht hoeveel arbeidsmigranten in Utrecht in de coronatijd in de problemen zijn gekomen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, dat weten wij. Wij weten dat tenminste vijftien uitzendbureaus in Utrecht arbeidsmigranten aannemen. Er bestaan gespecialiseerde uitzendbureaus die hoger opgeleide arbeidsmigranten bemiddelen en internationale studenten naar werk begeleiden. In



Utrecht zijn ook Oost-Europese arbeidsmigranten die soms in een kwetsbare positie verkeren. Wij zien bij de reguliere uitzendbureaus dat er weinig behoefte is aan Oost-Europese recruiters – Pools of Roemeens – terwijl kwetsbare arbeidsmigranten juist behoefte hebben aan recruiters die hun eigen taal spreken. Daarnaast is er via de Utrechtse uitzendbureaus in de sectoren waar arbeidsmigranten over het algemeen werkzaam zijn weinig werk.

Het antwoord op vraag 2. Wij denken dat door de structurele inzet van een gespecialiseerde partij waarmee de arbeidsmigrant vertrouwd is – zoals in Utrecht de Stichting Barka – de beste manier is om onoorbare praktijken in beeld te krijgen. Stichting Barka is scherp op dit soort praktijken en probeert te voorkomen dat hun cliënten daar de dupe van worden. Weinig arbeidsmigranten lijken overigens bereid te zijn om klachten in te dienen. Zij en hun familie in het thuisland zijn afhankelijk van de verworven inkomsten. Bewijslast verzamelen zodat dit daadwerkelijk tot vervolging kan leiden, blijkt niet eenvoudig te zijn.

Het antwoord op vraag 3. De Basisregistratie Personen en de Registratie Niet Ingezetenen geven in Utrecht alleen een beperkt beeld van arbeidsmigranten. In deze registratiesystemen worden de arbeidsmigranten niet op doelgroepen geregistreerd. Bovendien hoeven hier kort verblijvende arbeidsmigranten – ongeveer vier maanden – geen verblijfplaats in Nederland op te geven, ook al zijn zij via de genoemde registratiesystemen moeilijk te traceren. Wij kunnen deze doelgroep wél op andere manieren vinden. In onze stad is Barka daarvoor aan zet. Barka probeert kwetsbare arbeidsmigranten in beeld te krijgen en hulp te bieden.

Het antwoord op vraag 4. Stichting Barka heeft gezegd dat in de coronatijd 34 personen, circa 20% van het totaal, problemen heeft gekregen met de werkgever en/of de werkplek. Corona en minder werkgelegenheid kunnen daarvan de oorzaak zijn, maar er kan ook iets anders spelen, bijvoorbeeld dat de werkgever niet tevreden is over de werknemer.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Wij hoorden de wethouder zeggen dat er ongeveer vijftien uitzendbureaus zijn. Is de wethouder bereid deze bureaus per brief te informeren wat de doelstellingen van het college zijn in het kader van het verbeteren van de omstandigheden van de arbeidsmigranten?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben op dit moment vooral contact met Barka. Dat is een gespecialiseerde organisatie die direct contact onderhoudt met arbeidsmigranten. Ik stel voor dat als Barka ons zegt dat er behoefte is aan wat de heer Işik zegt, wij dan met de uitzendbranche in gesprek zullen gaan. Ik stel voor dat wij dit Barka eerst vragen om te zien of dit een goede zet is. Als dat zo is, zullen wij met de uitzendbureaus spreken.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn beantwoording. Het is jammer dat de gemeente de arbeidsmigranten niet op een meer systematische manier kan registreren. Het is goed dat dit samen met Barka wél kan. Wanneer kan de raad daar meer over horen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten daar even wat tijd overheen laten gaan. Wij kunnen daar begin volgend jaar bij de raad op terugkomen.

3. Vragen van mevrouw Meerding (VVD) inzake Ventilatie op het Utrechts Stedelijk Gymnasium.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Op 16 oktober jl. heeft de NUOVO Scholengroep de ouders bericht dat het Utrechts Stedelijk Gymnasium (USG) na de herfstvakantie overgaat naar een hybride onderwijssysteem, waarbij de leerlingen opnieuw voor de helft van de tijd thuis les krijgen. De reden hiervoor is de slechte ventilatie van sommige lokalen van de school. Uit recente CO₂-metingen blijkt dat de lokalen niet de hele dag inzetbaar zijn als er niet extra wordt geventileerd. Omdat het USG in de komende winterperiode de ramen niet voortdurend open kan laten, zal in een groot deel van de lokalen onvoldoende ventilatie zijn, vooral als daar volledige groepen aanwezig zijn. De VVD-fractie is verbaasd over dit bericht, omdat de raad nog op 7 oktober jl. een brief heeft gekregen over de luchtkwaliteit en de ventilatie van schoolgebouwen. Deze inventarisatie schetst het geruststellende beeld dat voor de gebouwen waarvoor dit nodig is aanvullende maatregelen worden getroffen en dat daardoor op dit moment geen aanleiding is om scholen te sluiten. Dit brengt VVD-fractie tot de volgende vragen.



1. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat het zorgen voor een goede ventilatie in schoolgebouwen een taak van de gemeente en de schoolbesturen is? Vindt de wethouder dat het wenselijk is dat leerlingen zo veel mogelijk de lessen op een normale wijze kunnen volgen?
2. Kan de wethouder toelichten hoe het mogelijk is dat kort na de raadsbrief hierover er toch voor wordt gekozen een school gedeeltelijk te sluiten?
3. Is de wethouder bij dit besluit betrokken geweest? Heeft zij geprobeerd de sluiting te voorkomen?

De stelling dat het ventileren door het openzetten van ramen en deuren in de winterperiode geen goede oplossing is, kan op begrip rekenen. Er zullen de komende maanden echter meer scholen zijn die tegen dit probleem aanlopen.

4. Kan de wethouder toezeggen ernaar te streven om gedeeltelijke of volledige sluiting van scholen te voorkomen, ook als natuurlijke ventilatie in de winter alleen beperkt mogelijk is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Hartelijk dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Het zorgen voor een goede ventilatie in schoolgebouwen is soms een taak van de gemeente en soms dat van de school. Voor gebouwen die in eigendom zijn van het schoolbestuur – dat is bij het Utrechts Stedelijk Gymnasium (USG) het geval – ligt die verantwoordelijkheid voor de gebouwen in de eerste plaats bij het schoolbestuur. Voor schoolgebouwen die het eigendom zijn van de gemeente, ligt die verantwoordelijkheid uiteraard bij de gemeente. Ik vind dat het wenselijk is dat leerlingen zoveel mogelijk op een normale wijze de lessen kunnen volgen.

Het antwoord op vraag 2. In dit geval heeft het schoolbestuur, verscheidene belangen afgewegend, ervoor gekozen om het onderwijs voor alle leerlingen te laten doorgaan, deels op school en deels digitaal. Wij zien ook hier dat grotere vraagstukken meer structurele oplossingen vergen. Die structurele opgave is niet iets dat wij in een paar maanden hebben opgelost. Wij hebben ook dat in de brief aangegeven. Wij werken daar heel hard aan, maar dat is niet in één dag gedaan. Het Rijk heeft dit belang onderkend en faciliteert een regeling met € 360 miljoen. Wij trekken samen met de schoolbesturen op om daarvan maximaal gebruik te maken. Wij zijn in gesprek over meer precieze voorwaarden. Voor zowel scholen als voor de gemeente zijn dit ingewikkelde tijden. Wij doen wat wij kunnen. Wij ondernemen actie waar dat kan, iedereen op grond van de eigen verantwoordelijkheid. Ik zie dat scholen en docenten hun uiterste best doen om het onderwijs in goede banen te leiden. Ik hoop dat net zoals wij in de stad breed voor elkaar zorgen, wij dat ook in het onderwijs blijven doen. Wij blijven ons inleven in de vraagstukken en de dilemma's waar ook scholen voor staan. Wij vragen of wij begrip voor elkaar blijven houden.

Het antwoord op vraag 3. Dit is een zelfstandig besluit van het schoolbestuur geweest, in dit geval van de eigenaar van het gebouw. Ik wil benadrukken dat dit geen sluiting is, maar een keuze voor hybride onderwijs. Het onderwijs gaat wel echt door. Wij hebben er begrip voor dat scholen soms moeten kiezen voor alternatieve oplossingen. Zij overleggen ook met de docenten en met het ondersteunend personeel. Als zij tot de conclusie komen dat niet alle leerlingen de lessen op school kunnen volgen, dan is dat iets waarover ook wij met elkaar in gesprek zijn. Wij zien dat schoolbesturen de onderwijskundige taak vooropzetten en dat scholen alles op alles zetten om les te blijven geven. De vorm waarin dat kan – 100% fysiek of een combinatie van fysiek en digitaal – is een afweging van de school. Dat gaat soms over de beschikbaarheid van docenten die wellicht in quarantaine zijn of ziek zijn. Hetzelfde geldt voor leerlingen.

Het antwoord op vraag 4. Over ventilatie hebben het RIVM en de GGD gezegd dat de scholen in Utrecht inzetbaar blijven voor onderwijs. Wij voeren daarover gesprekken met de besturen, om ervoor te zorgen dat maatregelen worden genomen om dat zo veel mogelijk te kunnen blijven doen. Het is aan de scholen en aan de besturen om te bekijken in hoeverre dat echt mogelijk is. Dat het onderwijs zo goed mogelijk wordt georganiseerd, staat voorop. Fysiek onderwijs is daarvan zeker een onderdeel.

Ik kan toezeggen ernaar te streven dat schoolgebouwen daadwerkelijk ingezet blijven, ook voor het onderwijs. Dat is voor scholen een bredere afweging waar ook docenten, leerlingen, de ouders en de medezeggenschapsraad bij zijn betrokken.

Ik begrijp dat in deze periode van het jaar lesgeven met de ramen open niet optimaal is. Dat is een onderdeel van de afweging.



Vragenuur van 29 oktober 2020

5

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Zojuist werd gesproken over de € 360 miljoen die door het Rijk beschikbaar is gesteld. Is bij de wethouder al iets bekend over voorwaarden en criteria waaraan moet worden voldaan om het geld te kunnen gebruiken?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gehoord dat een flink deel cofinanciering nodig is. Nog niet precies is in beeld hoeveel bij schoolbesturen en gemeenten terechtkomt. Ook is nog niet helemaal duidelijk wanneer het geld kan worden uitgegeven. Wij zijn daarover in gesprek, zowel met het ministerie als met de schoolbesturen.

Mevrouw **VAN MIL** (Student & Starter): Voorzitter! Als ik mij het goed herinner, stond in het rapport dat als de ventilatie niet voldeed, het openzetten van ramen en deuren zou helpen. Is in het rapport het winterweer betrokken, of helpt het openzetten van ramen en deuren alleen in de zomer?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben gezegd dat gebruik wordt gemaakt van CO₂-meters. Daarmee kunnen wij duidelijk zien wat er gebeurt. Het hangt van veel factoren af of het voldoende is om zaken op papier te zetten, of om alleen in de pauzes te luchten of soms zelfs permanent. Dat kan per lokaal verschillen. Bekeken is of het mogelijk is om te ventileren. Als de ramen niet open kunnen, valt die optie af. Ik begrijp heel goed dat het verschil maakt of het buiten 25° is, of als het is zoals nu.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik heb er alle vertrouwen in dat het goed komt met de middelen die worden geïnvesteerd in ventilatie. Ik kan mij ook voorstellen dat er directeuren van scholen zijn die het geld voor andere doeleinden willen gebruiken. Kan de wethouder toezeggen dat zij erop toeziet dat de beschikbare middelen inderdaad voor ventilatie worden gebruikt?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan zeker toezeggen dat het geld wordt gebruikt waarvoor het is bedoeld. Ik zeg er dan ook bij dat de gemeente voor een deel eigenaar van de school kan zijn en dat de gemeente het geld dan zelf beschikbaar stelt.

Mevrouw **MEERDING** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik hoor veel algemene dingen. Ik ben vooral benieuwd wat dit specifiek voor het USG betekent. Houdt de gemeente de vinger aan de pols? Wordt het ventilatieprobleem met rijksmiddelen opgelost?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn met elkaar in gesprek. Wij bekijken of de situatie in alle lokalen hetzelfde is. Er zijn steekproeven genomen. Wij zijn daarover met het schoolbestuur in gesprek. Wij bekijken wat wij er zelf aan kunnen en willen doen en in hoeverre wij met OCW kunnen samenwerken.

4. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Bosch (PVV) inzake de toekomst van SlimMelden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA) Vorige week bereikte ons het signaal dat de gemeente zich momenteel voorbereidt op een alternatief voor SlimMelden. De afgelopen jaren heeft de CDA-fractie met regelmaat vragen gesteld over het doen van meldingen en de opvolging daarvan door Utrechters met betrekking tot kapotte straatverlichting en andere zaken in de openbare ruimte.

1. Klopt het dat de gemeente bezig is met een alternatief voor SlimMelden? Zo ja, sinds wanneer en wat is de voornaamste reden daarvan?
2. Welke verbeteringen en doelstellingen wil het college de komende tijd realiseren? Wat is de visie van het college op de interactie en de feedback van burgers?
3. In welke mate kunnen burgers meedenken over de vormgeving van het alternatief?
4. Is bekend wat de financiële consequenties zijn van het overschakelen op een alternatief? Zijn al alternatieven in kaart gebracht? Wat zijn de bevindingen van het college daarbij?
5. Staat het college een planning voor ogen? Welke aanbestedingsprocedure zal het doorlopen?
6. Wanneer en hoe informeert het college de raad hierover?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor het stellen van deze vragen.

Het antwoord op vraag 1. Sinds begin dit jaar zijn wij bezig met de voorbereidingen voor een eventuele aanbesteding van een nieuw meldingsstelsel. De reden daarvoor is dat wij conform wetgeving opnieuw moeten aanbesteden. Het verlengen van het huidige contract is geen optie meer.



Het antwoord op vraag 2. De belangrijkste eisen voor het meldingsstelsel zijn toegankelijkheid, duidelijkheid en eenvoud, oftewel: meldingen moeten via elk device eenvoudig en met zo min mogelijk handelingen worden gemaakt. Burgers moeten bij elke statuswijziging zo duidelijk mogelijke informatie krijgen. Bij tussentijdse vragen moeten zij eenvoudig met de gemeente contact kunnen opnemen. Wij moeten de meldingsinformatie eenvoudig als open data aanbieden.

Het antwoord op vraag 3. Wij zullen binnenkort via de sociale media de burgers oproepen om mee te denken. Wij baseren de nieuwe eisen ook op basis van signalen en klachten over het huidige stelsel. Wij kunnen die hiervoor heel goed gebruiken.

Het antwoord op vraag 4. De financiële consequenties zijn nog niet bekend. Daartoe moeten wij eerst de huidige marktverkenning afronden.

Het antwoord op vraag 5. De planning is dat wij in het eerste kwartaal van 2021 een keuze maken voor een nieuw stelsel. Op dit moment hebben wij nog niets gepubliceerd. Dat heeft te maken met het feit dat wij bekijken of het mogelijk is om dit ook via een open source-oplossing te doen. Als wij dat doen, hoeven wij dit niet aan te besteden. Het voordeel van die oplossing is ook dat wij dan meer ruimte hebben om het meldingssysteem in te richten naar onze eigen wensen en dat wij dan niet te veel zijn gebonden aan de ontwikkelmogelijkheden van de leverancier, want dat ervaren wij nu. Dit biedt ons ook de mogelijkheid om samen met andere gemeenten te kunnen bouwen aan een oplossing.

Het antwoord op vraag 6. Wij zullen via de voortgangsbrieven dienstverlening de raad informeren over de voortgang van de inkoop en de implementatie van het nieuwe meldingsstelsel.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Kan de wethouder er rekening mee houden dat ook stankoverlast kan worden gemeld? Ik denk daarbij aan de stankoverlast bij de waterzuivering in Overvecht.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij kan ook in het huidige stelsel alles worden gemeld. Het kan zijn dat het geen aparte categorie is, maar er kan sowieso worden gemeld. Of wij er een aparte categorie van moeten maken, wil ik onderzoeken, want wij willen niet te veel categorieën hebben. Het aantal categorieën moet goed zijn.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Bedoelt de wethouder met "open source" dat de gemeente zelf een applicatie ontwikkelt?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Wij willen in ieder geval onderzoeken of het via open source zou kunnen. Ik weet niet of wij dat helemaal zelfstandig doen, of dat wij dat doen samen met mensen die er verstand van hebben.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor de korte, bondige en duidelijke antwoorden. Alles is mij helder.

De wethouder noemde "open source" en zei dat in dat geval geen aanbesteding nodig is. Ik begrijp dat niet helemaal. Ik weet niet of de wethouder dat nu kan uitleggen, of dat dit in de voortgangsbrief kan worden toegelicht.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Laten wij dat even in de voortgangsbrief zetten. Dit heeft ermee te maken of wij dat zelf kunnen doen, een beetje in lijn met wat mevrouw Dekker zei. Ik wil daar geen slag naar slaan.

5. Vragen van de heer Van Dalen (VVD) inzake Open alle afvalscheidingsstations op zondag 27 oktober 2020.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft eerder gevraagd om o.a. het afvalscheidingsstation De Stits in Vleuten-De Meern op zondag te openen. Inmiddels is gebleken dat tijdens de lockdown/coronacrisis veel mensen thuis zijn gaan klussen en opruimen en die nu graag hun afval willen scheiden en wegbrengen. Op dit moment is alleen het afvalscheidingsstation op de Tractieweg op zondagochtend open, van 9.00 tot 13.00 uur. Dat leidt tot grote files, zoals afgelopen zondag. De VVD-fractie wil graag dat ook de afvalscheidingsstations in Lunetten en Vleuten-De Meern gedurende de coronacrisis op zondag worden opengesteld.



1. Is de wethouder op de hoogte van de enorme drukte bij het afvalscheidingsstation aan de Tractieweg afgelopen zondag? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat het openen van de afvalscheidingsstations De Stits en Lunetten op zondag ervoor zorgt dat de drukte beter wordt verspreid en dat er meer afval wordt gebracht dat gerecycled kan worden? Zo nee, waarom niet?
3. Is de wethouder bereid om alle afvalscheidingsstations op zondag open te stellen? Zo nee, waarom niet?
4. Is de wethouder bereid om alle afvalscheidingsstations op zondag van 9.00 uur tot 17.00 uur open te stellen? Zo nee, waarom niet?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn ons bewust van de drukte. Die komt in deze coronatijd helaas voor. Wij vragen veel mensen om de app te bekijken. Dan kunnen zij zien wanneer het druk is en kunnen zij een rustig moment uitkiezen.

De heer Van Dalen vraagt of wij alle afvalscheidingsstations willen openstellen. Dat willen wij niet. Wij vinden dat niet nodig. De Tractieweg is sowieso een druk afvalscheidingsstation, ook op dagen dat alternatieve afvalscheidingsstations open zijn. Andere afvalscheidingsstations zullen mogelijk een deel van de bezoekers omleiden. Naar verwachting zullen dat er niet dermate veel zijn dat het hier minder druk wordt. Extra openstellingen kunnen voor meer drukte zorgen vanwege hun aanzuigende werking.

Wij zijn niet bereid om alle afvalscheidingsstations op zondag open te stellen. Daar is geen dekking voor. Wij verwachten niet dat de drukte op de Tractieweg daarmee direct wordt opgelost. Wij zien dat het een succes is, maar er hangt een behoorlijk prijskaartje aan. Wij hebben de raad dit al eerder gezegd: zo'n € 225.000.

Als wij de afvalscheidingsstations iedere zondag openstellen, wordt het nog duurder. Bovendien liggen Lunetten en Vleuten-De Meern in woonwijken die dan zondags extra druk worden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ziet de wethouder mogelijkheden om te onderzoeken of de mensen zouden moeten kunnen aantonen dat ze uit de buurt komen om de aanzuigende werking in omliggende gemeenten tegen te gaan?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Daar hebben wij tot nog toe niet voor gekozen. Dat betekent geen kostenbesparing, maar een kostenverzwaring.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Het antwoord van de wethouder verbaast mij enigszins, zeker omdat wij nog geen uur geleden over circulaire economie hebben gesproken. Ik wil ertoe oproepen dat iedereen zijn afval wegbrengt. Daarmee wordt het recyclen gemakkelijker. Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat het handig is om zoveel mogelijk in te spelen op de behoefte van onze Utrechters?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Zeker, daarom roepen wij op om op een ander – rustiger – moment te komen. Dan hoeven de mensen niet in de file te staan. Dan kunnen zij hun afval prima scheiden.

6. Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Pauzeknop schulden.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Om te voorkomen dat schulden van Amsterdammers te hoog oplopen, voert de gemeente Amsterdam een pauzeknop in, zo valt te lezen in Het Parool. Er komen geen incasso's of aanmaningen meer bij tot een uitweg is gevonden. Van Amsterdammers die hulp inschakelen, worden de schulden bevroren. Dit moet verergering van de problemen voorkomen. Vaak duurt het anderhalf jaar voordat de dossiers op orde zijn en het hulpprogramma met bijbehorende schuldsanering begint. In de tussentijd stromen anders de aanmaningen en incasso's gewoon binnen.

1. Hoeveel tijd is er in Utrecht gemoeid met de periode tussen de hulpvraag en het begin van de sanering? Ziet het college het risico dat deze wachttijd door de coronacrisis oploopt waardoor de problemen voor de mensen toenemen, namelijk een hogere schuld en meer stress?
2. Volgens de fracties van GroenLinks en PvdA zou de schuld niet verder moeten oplopen wanneer mensen bij de gemeente aankloppen. De pauzeknop op de Utrechtse aanpak is een waardevolle



- aanvulling, zowel bij een regulier traject als bij versneld saneren. De pilot Overvecht en de aangekondigde coronasanering bewijzen dat. Kan de wethouder toezeggen te bekijken hoe deze manier van werken in Utrecht kan worden toegepast bij reguliere trajecten en versneld saneren?
3. De gemeentelijke kredietbank van Amsterdam werkt met een rentepercentage van 3% voor leningen tot € 5.000. In Utrecht is het rentepercentage 5%. Waar komt dit grote verschil vandaan? Deelt het college de mening van de fracties dat dit verschil onwenselijk groot is?
 4. Amsterdam zal een renteloze lening aanbieden met het idee om mensen met kleine schulden eerder te bereiken. Wil het college verkennen of deze maatregel een aanvulling is op het saneringskrediet en het voorkomen-van-erger-potje?
 5. In Utrecht wordt gewerkt met versneld toepassen van saneringskrediet (Pilot Overvecht en coronasanering). Kunnen wij ook experimenteren met het volledig kwijtschelden van schulden wanneer er sprake is van perspectief? Welke mogelijkheden ziet de wethouder hiervoor?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Helaas moet ik het antwoord op die vraag schuldig blijven. Ik heb die termijnen op deze korte termijn niet kunnen achterhalen. Ik zeg toe dat ik dit zal uitzoeken. Ik zal dit betrekken bij de voortgangsrapportage van de actieagenda Utrecht Schuldenvrij, begin volgend jaar. Het is zeker niet de bedoeling dat trajecten door drukte langer duren. In de begroting hebben wij juist voorstellen gedaan om dat te voorkomen. Wij zetten in op snellere saneringen zodat de tijd waarin burgers blijven kampen met de stress vanwege schuldeisers wordt beperkt.

Het antwoord op vraag 2. Amsterdam zal deze nieuwe methode uitproberen. Deze werkwijze ziet er veelbelovend uit. Als Amsterdam er goede resultaten mee boekt, wil ik zeker bekijken welke elementen wij daarvan kunnen toepassen. Het antwoord is dus "ja", maar niet op dit moment. Ik vind het een interessant idee, maar ik wil niet elk interessant idee meteen toepassen, want dan komen wij niet meer toe aan de dingen die wij zelf in gang hebben gezet. Wij moeten eerst bekijken of iets dat wordt uitgetest goed werkt en kan worden opgeschaald. Om die reden heb ik een pact getekend – samen met een heleboel andere gemeenten – dat wij juist van elkaars succesvolle interventies willen leren. Wij hebben bijvoorbeeld net een huishoudboekje ontwikkeld en wij zijn bezig met een virtueel inkomensloket. Daar kunnen andere gemeenten van leren. Amsterdam bekijkt hoe wij dat punt aanpakken. Wij kunnen op onze beurt leren van andere gemeenten. Ik denk dat dit een betere benadering is dan wanneer wij allemaal tegelijkertijd dezelfde pilots gaan doen. Ik denk dat de mensen waar het om gaat hier het meest mee opschieten.

Het antwoord op vraag 3. Alle kredietbanken hanteren verschillende rentes. Ik zou het zelf prima vinden als daar één centrale richtlijn voor was, maar dat is nog niet zo. Zo ontstaan die verschillen.

In Utrecht is een heel simpel beleid. Wij rekenen 5% op saneringskredieten en herfinancieringen. Bij het jongerenfonds rekenen wij met 0%. Van die 5% kunnen wij de derving en de omslagrente bepalen en nog een klein beetje administratieve kosten voor het in stand houden van de bank. Amsterdam kiest inderdaad voor 3%, maar rekent een hogere rente voor mensen met een hoger inkomen. Dat is op zichzelf ook een keuze, maar dan is lenen voor werkenden duurder. Dan vind ik, eerlijk gezegd, ons systeem beter en eenvoudiger. Het is inderdaad een keuze.

Het antwoord op vraag 4. Amsterdam zal renteloze leningen aanbieden. Of wij dat willen doen in aanvulling op wat wij al doen – voor het saneringskrediet en het voorkomen-van-erger-potje geldt eigenlijk hetzelfde als bij vraag 2. Amsterdam zal dit doen. Als dat een meerwaarde heeft en er een substantiële groep mee kan worden geholpen, dan wil ik ook bekijken of wij ook voor onze kredietbank zoiets kunnen opzetten. Maar, let wel, renteloos uitdelen betekent dat ergens anders de kosten voor derving en dergelijke moeten worden opgebracht.

Het antwoord op vraag 5. Wij zijn bezig met de nadere uitwerking van de coronasanering. Dat is om stress te verlagen en om mensen sneller uit hun schulden te helpen. Ik ben heel erg blij dat de vragenstellers enthousiast meedenken. Daarom neem ik de suggestie mij heel graag ter harte. Over de nadere invulling zal ik in het eerste kwartaal van 2021 meer informatie geven. Als wij een heel andere pilot naast het versneld toepassen van het saneringskrediet en de coronasanering neerzetten, worden te veel nieuwe dingen tegelijkertijd gestart. Laten wij ons richten op wat wij nu doen en intussen met veel belangstelling bekijken wat andere gemeenten doen en daar de beste dingen uithalen voor de mensen voor wie wij dit doen.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Kan een renteloze lening voor een wijk, bijvoorbeeld Kanaleneiland, als een experiment worden uitgevoerd?



Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! De pilot die wij inzetten, doen wij wijkgewijs. Het saneringskrediet is een pilot die wij in Overvecht doen. Als wij er een heel ander experiment naast zouden doen – al is dat wijkgewijs – moeten wij daar toch veel energie in steken om dat op te zetten. Laten wij de dingen die wij nu al wijkgewijs uitproberen, blijven doen, maar daar geen nieuwe wijkgewijze dingen naast zetten.

Mevrouw **KLEINRENSINK**(GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat wij eerst zullen moeten bekijken wat dit in Amsterdam oplevert. Betekent dit dat dit in Utrecht wél kan worden gedaan? Ik begrijp de bezwaren ertegen. Wij zouden dit in theorie kunnen doen als wij ervoor kiezen.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb er geen ruimte voor in de actieagenda. Wij hebben al keuzes gemaakt. Volgens mij hebben wij in de actieagenda ongeveer veertig acties opgezet. Dan zouden wij over andere dingen moeten besluiten om die niet meer te doen. Dat zou ik jammer vinden.

7. Vragen van mevrouw Van Dun (D66) inzake Mantelzorgers weten niets van gratis beschermende hulpmiddelen tegen Corona.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Iemand die voor een naaste zorgt, kan tijdens de coronacrisis gratis beschermende kleding krijgen. Maar volgens MantelzorgNL weten de meeste mantelzorgers en huisartsen dat niet. De afgelopen weken kreeg de organisatie steeds vaker vragen van bezorgde mantelzorgers. Zij zijn bang om door gebrek aan beschermende kleding besmet te raken, met als gevolg dat zij niet meer voor hun naasten kunnen zorgen. Tijdens de eerste coronagolf is volgens MantelzorgNL een richtlijn geschreven, waardoor de mantelzorger gratis aan beschermende kleding kan komen. Dat is toen wel kenbaar gemaakt, maar schijnbaar weet nog niet iedereen dat. De richtlijn houdt in dat een mantelzorger kan aankloppen bij de huisarts. Die schrijft een recept uit voor een pakket met beschermende kleding die vervolgens gratis bij de apotheker kan worden opgehaald. In dat pakket zitten handschoenen, een chirurgisch mond- en neusmasker, zoals in ziekenhuizen worden gebruikt, een bril, schorten en een desinfecterend middel. Er bestaat een klein pakket voor twee dagen en een groot pakket voor veertien dagen. Die eerste is te gebruiken in afwachting van de uitslag van een coronatest. Het pakket voor veertien dagen wordt gebruikt als de mantelzorger iemand helpt die bewezen corona heeft. De websites van U-Centraal en van Mantelzorg Utrecht melden niets over deze gratis beschikbaarstelling van beschermende hulpmiddelen.

1. Is de wethouder op de hoogte van deze regeling?
2. Waarom staat hierover niets op de websites van U-Centraal en Mantelzorg Utrecht?
3. Is de wethouder bereid ervoor te zorgen dat deze informatie op de hierboven genoemde websites en die van de gemeente Utrecht zelf terecht komt?
4. Zijn huisartsen in Utrecht voldoende op de hoogte van deze mogelijkheid? Kan de wethouder deze informatie onder de aandacht brengen?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Laten wij hopen dat ook de aandacht voor deze vragen helpt om het probleem onder de aandacht te brengen.

Het antwoord op vraag 1. Ja, ik ben op de hoogte van deze regeling.

Het antwoord op vraag 2. Inmiddels is de informatie wél te vinden op de website van U-centraal en de website MantelzorgUtrecht.nl. Ook via de website van de gemeente Utrecht wordt er ondertussen naar verwezen.

Het steunpunt mantelzorg heeft – heb ik begrepen – via sociale media aan de regeling aandacht besteed. Ik wil hen oproepen om dat te blijven doen.

Het antwoord op vraag 3. Via Utrecht.nl wordt naar informatie over mantelzorg verwezen op mantelzorgutrecht.nl.

Het antwoord op vraag 4. Er is inderdaad vandaag navraag gedaan bij de coördinatoren van de eerstelijnszorg, apotheken en huisartsen over de bekendheid en of het nodig is om daaraan verder aandacht te besteden.

Het beeld dat wij vandaag hebben gekregen, is dat huisartsen en apotheken in Utrecht in het algemeen goed op de hoogte zijn. Er zijn al pakketten voor mantelzorgers aangevraagd. Met de berichtgeving deze week van MantelzorgNL is in de meeste huisartsenpraktijken en



gezondheidscentra hieraan extra aandacht gegeven. Wellicht heeft dat geholpen. Wij denken dat dit voldoende bekend is, maar wellicht kan er een schepje bovenop.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden. Ik ben blij om te horen dat het een en ander nu wel op de websites is te vinden en dat actie is ondernomen om dit bij iedereen onder de aandacht te brengen.

8. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Ondersteun ondernemers in hun uitgiftepunten.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Deze week werd de CDA-fractie benaderd door het lunchcafé Onz Utrecht. Zij hebben in de afgelopen drie jaar hard gewerkt om hun zaak een succes te laten worden. Het coronavirus raakt hen en andere horecaondernemers hard. Nu opengaan en tijdelijke terrassen voorlopig geen optie meer zijn en vele inkomsten worden gemist, blijven zij hard werken en creatief nadenken over alternatieven. Een mooi voorbeeld daarvan zijn de uitgiftepunten voor "to-go" en "take-aways". Zo kunnen ze toch nog enigszins een omzet maken, voor de klanten zichtbaar zijn en voor de buurt betrokken ontmoetingsplekken blijven. Het lunchcafé wordt echter continu gehandhaafd door de gemeente. De gemeente heeft ingegrepen toen de ondernemer een parasol had neergezet, een bord had opgehangen en een tafel had geplaatst. Natuurlijk moet iedereen zich aan de regels houden. Wij willen niet dat de stoep wordt vol gezet met commerciële uitstallingen, maar dat is helemaal niet aan de orde.

1. Deelt het college de mening van het college dat de uitgiftepunten van horecaondernemers gezien de omstandigheden momenteel een grote aanwinst zijn voor Utrecht?
2. Waarom kiest het college ervoor om hard te handhaven en op te treden bij Onz Utrecht?
3. Is het college bereid om opnieuw haar handhavingsinzet te bekijken, gelet op de context (en ernst) van de situaties, maar ook gelet op het feit dat wij de beperkte capaciteit beter en anders kunnen inzetten?
4. Welk beeld heeft de wethouder van de wirwar van regels waar de horecaondernemers in deze extreme omstandigheden moedeloos van worden? Hoe wil hij dat verbeteren?
5. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om soepeler om te gaan met de precorona voorschriften? Bijvoorbeeld een regeling met een "ja, tenzij"-karakter, of voor het tijdelijke gedoogbeleid van de gemeente voor de terrassen in de zomer.
6. Kan de wethouder toezeggen dat hij contact opneemt met Onz Utrecht en andere horecaondernemers om tot een meer redelijke oplossing te komen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn het met de CDA-fractie eens dat uitgiftepunten een welkome aanvulling zijn, zeker in deze tijd.

De gemeente moet elke melding onderzoeken en daar zo nodig op handhaven. Over het bedrijf dat mevrouw Zwinkels noemt, hebben wij de afgelopen periode dertig overlastmeldingen gehad: geluidsoverlast, geluidshinder en het niet-naleven van de coronarichtlijn. Omdat er aantoonbaar verscheidene keren sprake was van het overtreden van de geluidsnormen – bijvoorbeeld door live muziek – konden wij niet anders dan een dwangsom opleggen. Daarnaast heeft het horecatoezicht geconstateerd dat in de openbare ruimte een terras werd geëxploiteerd zonder dat daartoe in de anderhalvemetersamenleving toestemming was gegeven. Het terras belemmerde de doorgang van voetgangers en van mensen met een beperking. Op basis daarvan hebben wij moeten handhaven, hoe vervelend wij dat ook vonden.

Gevraagd wordt of wij bereid zijn om dat punt nader te bekijken. Dat lijkt gezien de situatie onder vraag 2 niet aan de orde. Er was sprake van een wirwar aan regels. Wij hebben een heleboel regels. Die zijn er niet voor niets, ook ten tijde van corona. Wij zijn op veel punten behoorlijk flexibel geweest om te kunnen zien wat wij kunnen toestaan en wat niet. Ondernemers kunnen te allen tijde voor specifieke vragen terecht bij het horecaloket. De toezichthouders van milieu en het horecateam zijn zeer goed in staat om de regels ter plekke te bekijken.

Gevraagd is of wij soepeler moeten zijn. Bij uitgiftepunten hoeft in principe niet om toestemming te worden gevraagd. Wij staan dat tijdens corona toe, maar de andere zaken, zoals de tijdelijke uitbreiding van terrassen in het kader van de anderhalvemeterregel hebben wij duidelijke randvoorwaarden opgenomen. Daar zullen ondernemers zich wel aan moeten houden.

Gezien het geschetste beeld van de situatie lijkt mij vraag 6 niet aan de orde.



Vragenuur van 29 oktober 2020

11

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Hoeveel verschillende melders hebben melding gemaakt van overlast? Wij krijgen te horen van verscheidene kroegen en koffiebarretjes dat iemand soms veel meldingen doet.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik weet het exacte aantal melders niet. Ik weet wel dat de aard van de meldingen daartoe aanleiding gaf. Dat gebeurt niet zomaar. Het overtreden van de regels mag niet. Een dwangsom wordt echt niet zomaar opgelegd.

9. Vragen van mevrouw De Vries (PvdD) inzake Zwervende mondkapjes voorkomen.

Mevrouw **DE VRIES** (PvdD) Voorzitter! Nu mondkapjes steeds meer gemeengoed worden, liggen ze helaas ook steeds vaker op straat en in parken. Niet alleen mondkapjes, ook plastic handschoenen en vieze natte doekjes vervuilen meer en meer de openbare ruimte. Soms zal dit afval achteloos zijn weggeworpen door mensen. Maar gezien de hoeveelheid mondkapjes die op wandelpaden in parken en op willekeurige plekken in de wijk zwerven, zal het deels ook gaan om mondkapjes die per ongeluk uit jaszakken vallen. Het probleem concentreert zich dus niet alleen op zwerfvuil-hotspots, maar is gemeentebreed. Vogels en andere dieren raken verstrikt in de bandjes van mondkapjes. Bovendien zijn de wegwerpkapjes schadelijk omdat het polypropyleen vergaat tot microplastics die in het milieu en de voedselketen terecht kunnen komen. Waar zwerfvuil in parken en op andere plaatsen normaliter nog wel eens wordt opgeruimd door voorbijgangers, blijft juist corona-afval vanwege de besmettingsrisico's vaak liggen. Naar aanleiding hiervan heeft de PvdD-fractie de volgende vragen.

1. Plastic Soup Foundation en Nederland Schoon zijn samen een publiekscampagne "Maak van je mondkapje geen zwerfkapje" gestart. Is het college bereid om veel aandacht te geven aan communicatie en inwoners te stimuleren te kiezen voor een herbruikbaar mondkapje en om wegwerp-exemplaren samen met het restafval weg te gooien?
2. Wordt door de gemeente vaker zwerfvuil opgeruimd nu er zoveel weggeworpen mondkapjes op straat zwerven?
3. Welke mogelijkheden heeft het college om vaker op zwerfvuil te controleren en om het vervolgens op te ruimen?
4. Welke mogelijkheden ziet het college nog meer om ervoor te zorgen dat geen mondkapjes en ander corona-afval in de openbare ruimte terechtkomt?
5. Mondkapjes zorgen voor problemen in de rioolwaterzuivering. In hoeverre is dit ook een probleem in de riolen en in pompen van de Utrechtse rioolwaterzuivering? Welke mogelijkheden ziet het college om dit op te lossen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord deze vragen namens collega Diepeveen.

Ook wij herkennen het beeld dat mevrouw De Vries schetst. Wij zien de toename, met name bij winkelcentra, parkeerplaatsen, scholen, bushaltes en stations. Wij hebben daar de inzet op aangepast, bijvoorbeeld met veegmachines. Wij zetten onze communicatiekanalen in om dit onder de aandacht te brengen en om mensen erop te wijzen dat zij herbruikbare mondkapjes kunnen gebruiken, maar ook dat zij hun mondkapje in de afvalbak kunnen gooien. Dat gebeurt gelukkig in de meeste gevallen.

Wij kennen geen problemen met riolen en pompen vanwege mondkapjes. Wij houden die plekken in de gaten.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een tijdje geleden heb ik de heer Diepeveen gevraagd om te investeren in The Great Bubble Barrier, een soort Spa Rood-muur met allemaal bubbeltjes, die de microplastics uit het water haalt. Is dat geen mogelijkheid om ervoor te zorgen dat het plastic afval uit het water wordt gehaald? Graag krijgen wij hierop een toezegging.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Dalen ziet zijn kans schoon als de kat van huis is. Dit lijkt mij geen oplossing voor mondkapjes die in de openbare ruimte rondzwerven. Ik sluit mij verder uiteraard aan bij wat wethouder Diepeveen daarover heeft gezegd.

10. Vragen van Mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Schipper (SP) inzake Bomenboekhouding Compensatie kap Sportpark Vechtzoom.



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Afgelopen week wees de Utrechtse Bomenstichting ons erop dat de compensatie van de voorgenomen kap van 95 bomen op Sportpark Vechtzoom niet goed wordt uitgevoerd. 40 van de bomen voor compensatie zouden in het Attleeplantsoen worden herplant. De Utrechtse Bomenstichting heeft geconstateerd dat die bomen daar al ruim drie jaar staan. Bij het verlenen van de kapvergunning voor Sportpark Vechtzoom werd gezegd dat bomen zouden worden herplant. Nu blijkt dat die bomen daar al stonden voordat de velvergunning voor Sportpark Vechtzoom werd aangevraagd. Dat maakt de relatie tussen de voorgenomen kap en deze herplant niet geloofwaardig. Immers, zonder dat er op Sportpark Vechtzoom wordt gekapt, staan deze bomen op het Attleeplantsoen er al. Bovendien voldoet deze locatie niet echt aan het voorschrift "op of zo dichtbij mogelijk de locatie waar de kap plaatsvindt". De Utrechtse Bomenstichting verwoordt hierbij precies het gevoel van onze fracties: "Als dit de praktijk is van de recentelijk ingevoerde herplantplicht, dan kan de gemeente dus altijd beweren aan de herplantplicht te hebben voldaan, gewoon door wat recentelijk geplante bomen in de stad bij elkaar te scharrelen en te beweren dat die alvast waren geplant bij wijze van compensatie voor nog te kappen bomen."

Het doel van het initiatiefvoorstel Herplantplicht was dat het aantal bomen in de stad niet zou afnemen ten gevolge van het verlenen van kapvergunningen en dat de aanvrager van een kapvergunning alle gekapte bomen zou compenseren. In het geval van de voorgenomen bomenkap bij Sportpark Vechtzoom lijkt dit verkeerd te lopen. Daarom hebben onze fracties de volgende vragen.

1. Waar zijn de 192 bomen gecompenseerd die gekapt zijn voor de reconstructie van de M.L. Kinglaan/aanleg van de fly-over?
2. Waar worden de 95 bomen gecompenseerd in het geval de kapvergunning voor Sportpark Vechtzoom onherroepelijk wordt en de bomen daadwerkelijk zullen worden gekapt?
3. Als bij Sportpark Vechtzoom zal worden gekapt, hoe wordt er dan voor gezorgd dat herplant zo dicht mogelijk bij de locatie van de te kappen bomen wordt uitgevoerd?
4. Zijn er andere situaties in de gemeente waarbij op deze manier "vooraf" is gecompenseerd?
5. Hoe waarborgt het college het dat een opgelegde herplantplicht daadwerkelijk wordt uitgevoerd?
6. Wat is het gevoel van het college bij de wijze waarop de herplantplicht voor de voorgenomen kap van bomen in Sportpark Vechtzoom administratief gekoppeld wordt aan de al geplante bomen bij het Attleeplantsoen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Vraag 1 gaat over de fly-over. Dat is een vergunning die is verleend in 2005 of 2006. Daartoe moeten wij het fysieke archief in. Ik zie de heer Schipper "nee" schudden, maar dat is de informatie die ik heb gekregen. Daar moet ik dan schriftelijk op terugkomen. Mocht de heer Schipper daar andere informatie over hebben, dan is het goed om die nog even te bekijken. Dat betrekken wij bij de schriftelijke beantwoording.

De overige vragen gaan over Sportpark Vechtzoom. Ik denk dat daar de kern van het verschil van inzicht is dat in onze beleving deze bomen in 2020 zijn geplant, dus niet al drie jaar geleden. Dat is een kwestie die onder de rechter is. Wij zullen dit daar betogen. De rechter zal daarover een uitspraak doen.

Een paar details daarbij. Wij hebben zoveel mogelijk in het sportpark zelf gecompenseerd. Het zijn 64 bomen. Daarna is geprobeerd om het in de buurt te compenseren. Dat is niet gelukt. Daarom zijn wij inderdaad in het Attleeplantsoen terechtgekomen waar wij nog 40 bomen compenseren, bij elkaar iets meer dan er wordt gekapt.

De omgevingsvergunning klopt wel. Die is inderdaad later verleend. Het zijn wel compensatiebomen. Het is niet mogelijk om al bestaande bomen op te voeren. Dat moet duidelijk zijn. Dat is in onze beleving hier niet gebeurd. Er was geen mogelijkheid. Wij hebben al eerder via schriftelijke vragen gemeld dat wij de waarborgen van de herplantplicht nog moeten verbeteren. Wij zijn bezig met een soort evaluatie na een jaar herplantplicht, de nieuwste vorm daarvan. Op basis daarvan willen wij een aantal dingen verbeteren in hoe wij dingen vastleggen en hoe wij dingen organiseren in goede processen. Daarover zijn wij het eens. Dat behoeft verbetering.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Dit zorgt voor onrust en onduidelijkheid bij de huidige en toekomstige gebruikers van het Sportpark Vechtstroom, bijvoorbeeld hockeyclub UNO en de voetbalclub. Zal dit vraagstuk zorgen voor vertraging? Is het college in contact met de sportgebruikers?



Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat niet weet. Ik kan de vragen van de heer Bakker niet beantwoorden. Wij moeten daar op terugkomen.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan er wel iets over zeggen, in het kader van collegiaal besturen. Dan hoeven wij ook niet hierop terug te komen.

Over deze ontwikkeling is nauw contact met de verenigingen, ook omdat de zaak onder de rechter is. Het lijkt erop dat wij de planning die samen met de verenigingen is gemaakt, kunnen waarmaken.

De **VOORZITTER**: Dank u wel, wethouder Van Ooijen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik heb het antwoord op vraag 6 gemist. Dat zouden wij misschien schriftelijk kunnen krijgen.

De kapvergunning is nog niet herroepelijk. Er loopt nog een bezwaarprocedure. Hoewel de PvdD-fractie het toejuicht dat het college bomen plant, wil ik de wethouder vragen of zij het niet alsnog raar vindt dat de Bomenstichting constateert dat de compensatiebomen al drie jaar geleden zijn geplant terwijl de vergunning nog niet bruikbaar is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dat is precies waarom ik deze vraag volgens mij wél heb beantwoord. Wij zijn ervan overtuigd dat de bomen in 2020 zijn geplant. Volgens mij is dat de kern van het verschil van inzicht. Als mevrouw Sasbrink vraagt naar het gevoel dat de bomen al zijn geplant, dan zeg ik dat wij dat gevoel niet hebben, want wij vinden dat die bomen in 2020 zijn geplant. Daarover zal de rechter een uitspraak doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is al over zessen. Ik wil toch een poging doen om de laatste set vragen nog te behandelen.

11. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Bosch (PVV) inzake Waarom geen bescherming van dit historisch erfgoed?

De heer **BOSCH** (PVV): Voorzitter! Vorige week ontvingen de raadsleden weer een zorgelijke e-mail over hoe door de gemeente Utrecht wordt omgegaan met historisch erfgoed. Deze keer betrof het boerenkarren uit het einde van de 19e eeuw bij stadsboerderij RoodNoot. De boerderij is onlangs verkocht. De nieuwe eigenaar heeft het plan om de boerderij op te knappen en om er een horecabestemming aan te geven.

1. Welk historisch materiaal hebben de nieuwe eigenaar en de gemeente aangetroffen bij de stadsboerderij? Welke status heeft dit materiaal en welke historische waarde is eraan toegekend?
2. Wat gebeurt er met dit materiaal, wordt het ook gerestaureerd? Zo nee, waarom niet?
3. Zijn musea en/of andere partners benaderd om zorg te dragen voor dit Utrechtse erfgoed?
4. Waar wordt dit opgeslagen? Is dit een tijdelijke oplossing? Zo ja, voor hoe lang?
5. Waarom heeft het college geen reactie gegeven op e-mail hierover in februari jl.? Hoe kan het gebeuren dat pas op het laatste moment van oplevering actie wordt ondernomen?
6. Welk beleid, toetsing of protocol heeft de gemeente bij zulke vondsten? In hoeverre is dit nageleefd? Heeft de gemeente hierop toegezien? Wat ontbreekt er nog aan het beleid?
7. Wat leert het college van dit voorval en hoe wil het dit in de toekomst voorkomen?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. In de boerderij lagen onderdelen van een boerenwagen en enkele losse onderdelen waaronder extra wielen. De onderdelen hebben formeel geen erfgoedstatus, maar zijn wel van historische waarde. Het zijn waarschijnlijk zeldzame onderdelen uit de late negentiende eeuw.

Het antwoord op vraag 2. De onderdelen zijn nu opgeslagen. Het is onze intentie om samen met andere partijen te zorgen voor restauratie en het vinden van een geschikte plek in Utrecht na het voltooien van de restauratie.

Het antwoord op vraag 3. Door de initiatiefnemer zijn partners benaderd, zoals het Volksbuurtmuseum, het Openluchtmuseum Arnhem – waar men hierover veel expertise heeft – en



de Historische Vereniging Vleuten De Meern, Haarzuilens en Leidsche Rijn. Wij zullen op korte termijn hierover ook zelf nog met diverse partijen contact hebben.

Het antwoord op vraag 4. De onderdelen zijn inderdaad veilig en wel opgeslagen op een gemeentelijk terrein in Leidsche Rijn. Dat is tijdelijk. Wij gaan ten behoeve van de restauratie met partijen in overleg.

Het antwoord op vraag 5. Ik kan daar kort over zijn. Wij hadden hier eerder op moeten reageren. Er is intern van alles gebeurd. Daarover is toen niet met de initiatiefnemer gecommuniceerd op het moment dat er echt een antwoord was. Dat moet natuurlijk alsnog gebeuren.

Het antwoord op vraag 6. Er is geen beleid voor dit soort incidentele gevallen waarbij roerende zaken aan de orde zijn. Als zo'n vondst zich voordoet, is het belangrijk om goed te bekijken welke oplossing er kan worden gevonden. Indien nodig ook restauratie en bijvoorbeeld een plek in een museum.

Het antwoord op vraag 7. De communicatie dient in alle gevallen tijdig plaats te vinden. Wij stellen het zeer op prijs dat de initiatiefnemer dit onder onze aandacht heeft gebracht. Ik ben blij dat de boerenkarren en de onderdelen intact zijn. Daar is alles gewoon goed mee. In dit soort incidentele gevallen zullen wij per geval moeten bekijken wat een passende oplossing is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit was het vragenuur. Dank voor uw aanwezigheid. Dank voor het kijken. Graag tot volgende week.

De voorzitter sluit daarop, te 18.06 uur, het vragenuur.