

2 0 2 4

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

9^e vergadering – 26 september 2024

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 26 september 2024 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter, en mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Paalman, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig is het lid: Bos.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland en De Vries.

Griffier: de heer Corten; de heer Dorst, gedurende een deel van de middagvergadering.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom, ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren. Speciaal welkom heet zij de raadsleden mevrouw Assen en mevrouw Passier terug in de raad.

Bericht van verhindering is ingekomen van de heer Bos. Zelf zal zij in de middagvergadering afwezig zijn in verband met het afscheid van burgemeester Aboutaleb in Rotterdam.

Ten slotte deelt zij mee dat vanmiddag een ontruimingsoefening zal plaatsvinden.

8. Benoeming vier commissieleden.

De **voorzitter** deelt mee dat vier commissieleden zullen worden benoemd, te weten Lars van Rooij en Janouke van Meerveld van Student & Starter, Jeroen Bart van GroenLinks en Jan Baijens van de Partij voor de Dieren.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Nolten** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal



voor. Zij heeft met de leden Ruud Maas en Maarten Koning de geloofsbrieven onderzocht van Janouke van Meerveld, Lars Van Rooij, Jan Baijens en Jeroen Bart. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij allen voldoen aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook hebben zij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Janouke van Meerveld, Lars Van Rooij, Jan Baijens en Jeroen Bart te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Janouke van Meerveld, Lars Van Rooij, Jan Baijens en Jeroen Bart leggen daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de benoemden van harte en wenst hen veel succes met het commissiewerk. (*Applaus.*)

Afscheid raadsgriffier Merel van Hall.

De **voorzitter** spreekt de volgende woorden.

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste aanwezigen en in het bijzonder natuurlijk lieve Merel van Hall!

Ik wil met jullie een reis maken in een tijdmachine. We stappen uit in het jaar 2324. We zijn in Friesland en zien dat archeologen de bodem van het Pikmeer aan het afspeuren zijn. Plotseling vinden ze in die dikke blubberbodem iets kleins, iets geheimzinnigs. Het blijkt een 300 jaar oude smartphone te zijn. Hoe kwam die smartphone ooit in het Pikmeer terecht? En van wie was die smartphone? Wij weten het antwoord. Het was namelijk jouw smartphone, Merel. Je was een weekendje in Friesland aan het ontspannen en een boottochtje aan het maken, maar je vond dat je toch even een werktelefoontje moest plegen. Wat er toen gebeurde, laat zich raden. Het is een bedrijfsongevalletje, zou je kunnen zeggen, maar het zegt natuurlijk wel alles over jouw arbeidsethos. Jij stond – en velen van ons kunnen dat hier beamen – net als jouw telefoon altijd aan. Soms leek het wel of jouw dag geen 24 uur, maar misschien wel 48 uur telde. Dat is alleen al te zien aan het feit dat je zo ongelofelijk veel werk hebt verzet als raadsgriffier.

Je kwam negen jaar geleden binnen als opvolger van Ad Smits. Het dualisme was toen al wel ingevoerd, maar aan de werkwijze van de raad viel wat jou betreft nog wel het een en ander te sleutelen. Dat is ook omdat raadsleden een heel zware, moeilijke en verantwoordelijke rol hebben, die onvergelijkbaar is met andere rollen in de gemeente. Lokale volksvertegenwoordigers hebben adviseurs nodig die proactief denken en die regelen wat nodig is om een gemeente goed te kunnen besturen. Dat vraagt om adviesvaardigheden. Dat vraagt om leiderschap, maar het vraagt ook vooral om lef. Jij daagde jouw mensen uit om nieuwe dingen uit te proberen of een aanpassing te doen, zelfs als die aanpassing goed lijkt, maar er nog niet om is gevraagd. Je hielp de griffie ook om het beste uit haarzelf te halen. Dat deed je ook door elke keer weer het goede voorbeeld te geven. We kunnen, denk ik, rustig stellen dat de raad daardoor beter in positie kwam, zelfbewuster is geworden en zijn rol beter oppakt. Een goed voorbeeld daarvan is de behandeling van de Voorjaarsnota. De raad wist zich toch wel de taaie materie snel eigen te maken, had op tijd belangrijke informatie en wist ook signalen uit de samenleving te vertalen naar bestuurlijke keuzes. De raad nam zelf en gezamenlijk verantwoordelijkheid voor moeilijke beslissingen. Onder jouw



leiding heeft de griffie ook belangrijke stappen gezet om de gemeenteraadsleden daarbij goed te ondersteunen en daarmee ook, en dat is superwaardevol, het democratisch proces in de stad te verbeteren.

Ik denk dat niemand van ons graag herinnerd wil worden aan de coronapandemie, maar dat was wel een belangrijke periode, ook voor jouw werk. Het was een nieuwe werkelijkheid, een soort onontgonnen land. Ook voor de gemeenteraad was het enorm schakelen. De raad wilde aan de ene kant het college niet voor de voeten lopen, maar je zag dat er ook wel politiek moeilijke keuzes gemaakt moesten worden. Met het organiseren van het digitaal vergaderen en hybride werken, of juist op 1,5 meter afstand werken, werd op dat moment het raadswerk eigenlijk een beetje opnieuw uitgevonden en kon alles doorgaan. Daar heb jij een belangrijke rol in gespeeld.

Merel, je staat bekend als een bom energie en werklust. Helaas is het ook zo dat bij jou niet altijd alles kon doorgaan. Je wilde raadsvergaderingen het liefst allemaal live meemaken, maar je hebt door ziekte soms ook wel een stap terug moeten zetten. Maar ook dan bleef je aan de telefoon altijd aan staan. In een interview op RTV Utrecht vertelde je laatst over je ziekte. Wat ik ontzettend goed vond – ik denk dat heel veel vrouwen dat zullen herkennen – is de hoop die je uitsprak dat vrouwen die het artikel lezen de noodzaak inzien van regelmatige controles. Dat is zo. Het is goed dat je dat op deze manier openlijk heb meegedeeld en ons allemaal daarvan doordringt. Ik ben heel trots op je dat je dat zo gedaan hebt.

We wensen je natuurlijk heel veel succes met je nieuwe carrièrestap. Ik denk zelf dat de rol van gemeentesecretaris jou echt op het lijf geschreven is. Je gaat daar met dezelfde drive als hier in Utrecht aan de slag. Ik wens je boven alles ook een heel goede gezondheid toe. Tussen alle drukke werkzaamheden door is er misschien iets minder hectiek in Alblasterdam – ik weet het niet, ik durf het niet te voorspellen – maar vooral ook genoeg rust, plezier en ontspanning. Jouw werktelefoon verdient ook wel eens een break, Merel, alleen dan liever niet op een boot.

Ik wil je heel hartelijk danken voor jouw inzet voor je team, voor de Utrechtse raad en voor de Utrechtse democratie. Je hebt je taak niet alleen met heel veel professionaliteit, maar ook met hart en ziel vervuld. Dat hebben we allemaal zo gevoeld. Ik vond het echt heel erg fijn om met je samen te werken. Ik kwam hier natuurlijk in een moeilijke periode, in de diepte van de coronapandemie. Dan is het best lastig om op gang te komen. Maar je bent er al die jaren altijd geweest, met raad en daad. We konden elkaar heel snel vinden. Ik ga je persoonlijk echt ontzettend missen. Dat wil ik ook heel graag tegen je zeggen. We blijven elkaar zeker spreken; dat weet ik gewoon.

Ook voor jou is er uiteraard de cartoon; dat had je wel verwacht, denk ik.

Ik wens je alle goeds voor de toekomst!

(De voorzitter overhandigt daarop, onder applaus van de aanwezigen, de cartoon aan Merel van Hall.)

De **voorzitter** verleent daarop het woord aan de heer Koning, die zal spreken namens de CPR en namens de nestor.

De heer **Koning** (lid CPR) spreekt de volgende woorden.

Beste Merel! Ik begin met een quote:

"Ik zal moeten wennen. Merel was de personificatie van de griffier: alert, toegankelijk, zeer politiek sensitief, een teamplayer, aimabel, kritisch, waar nodig scherp, altijd beschikbaar, snel, vrolijk, zeer productief en een prettig iemand om mee te zijn en te werken. Ze boffen maar, daar in Alblasterdam. Het ga je goed!"

Het zijn de woorden die raadslid Gert Dijkstra deelde in een appgroep, in reactie op de aankondiging

van jouw vertrek. Zijn woorden worden in deze raad volledig gedeeld.

Merel, na negen jaar kennen wij jou goed genoeg om te weten dat dit soort teksten jou ook een beetje ongemakkelijk maken. Maar ditmaal ben jij even niet in de gelegenheid om daar met een luchtige opmerking overheen te stappen. Nee, dit wordt waarschijnlijk nog veel ongemakkelijker. Dat jij graag zo ontzettend hard werkt om het goede te doen voor anderen. Altijd paraat om advies te geven om nieuwe initiatieven te starten en om de mensen om je heen te inspireren en aan te moedigen.

Merel, tijdens het informele afscheid bij de jaarlijkse start van het politieke jaar, in De Moestuin, sprak jij ons allemaal toe. Jij vertelde met hoeveel overtuiging en plezier je werkte aan het functioneren van de gemeenteraad, en hoe je dat deed, met alle mensen die hier in het stadhuis werken, met de medewerkers van raadsorganen, beveiligingsmensen, de bodes, de mensen van de catering, en natuurlijk ons, de fracties. Jij deelde over de missie die we daarin in verbonden hebben: een sterke lokale democratie. Daarover zei jij: "Jullie zijn mijn mensen." Die zin blijft bij mij tussen de oren hangen. Jullie zijn mijn mensen. Het is een prachtige zin, die getuigt van leiderschap. Je sprak die zin uit met een toon die ik heel erg waardeer, omdat die zo typisch bij jou past. Een toon die gaat over de verantwoordelijkheid die jij in die rol voelt. Over hoe verbonden jij je voelde met eenieder, ongeacht in welke rol, met hoeveel ervaring of van welke politieke kleur.

Wij zijn jouw mensen. Dat bedoel ik vanuit diezelfde gelijkwaardige verbinding waarmee ik denk dat wij die allemaal met jou voelen.

Merel, we gaan even tijdreizen. We gaan terug in de tijd, terug naar het begin. Het begin van 2015. Onze raad zocht toen een nieuwe griffier. Beeld je het Utrecht van toen nog even in. Het nieuwe Centraal Station was nog maar net geopend. Wanneer je het ov nam, kwam je een glimmende, glanzende grote hal binnen. Maar het bollendak bestond alleen nog maar in het hoofd van de architect die daaraan werkte. Het zou nog vier jaar duren voordat de Dom werd ingepakt en nog negen jaar voordat hij weer werd uitgepakt. De raad had in korte tijd een hoop wijzigingen doorgemaakt. De verkiezingen in 2014 hadden de politieke verhoudingen doen verschuiven. En nog maar kortgeleden was burgemeester Wolfsen opgevolgd door burgemeester Van Zanen. En nu vertrok ook de oude vertrouwde griffier Ad Smits, die sinds de dualisering van het gemeentebestuur in 2002 al griffier was geweest.

Jouw komst, Merel, was blijkbaar wel even wennen voor de raad van 2015. Ik herinner mij het moment waarop bij wijze van grap door raadslid Klaas Verschuure aan het begin van een vergadering na het reces tegen jou werd gezegd: Joh Ad, wat zie jij er goed uit! We zouden hem tegenwoordig een tik op de vingers hebben gegeven, want zoiets kan natuurlijk niet meer.

Merel, jij werd aangetrokken als vernieuwer, met jouw ervaring in de Drechtsteden met het opschalen van samenwerking, in een sterk groeiende stedelijke omgeving. Dat mocht je hier komen doen. In jouw periode veranderde er veel. De raad groeide van tien naar twaalf, naar zestien partijen. Jij maakte drie burgemeesters en drie gemeentesecretarissen mee. Burgemeesters met enorme takenpakketten, omdat ze ook VNG-voorzitter waren.

Jan van Zanen wil graag de ervaring die hij in jullie samenwerking opdeed delen met ons allen. Hij schreef aan mij over jou: "Wat een geweldige meid. Heerlijk om mee te werken. Vlot, direct, oplossingsgericht, koersvast als het gaat om de positie van de raad en de koers van de griffie. Als burgemeester kan je weinig zonder een goede gemeentesecretaris en een goede raadsgriffier. Merel, well done! Lieve groet van Jan."

Jij werkte met de ervaren waarnemend burgemeester Peter den Oudsten. Wat was dat een heerlijke tijd met die corona. Daar hebben we verschillende herinneringen aan, maar het is ronduit bewonderenswaardig hoe jullie in die tijd samen een werkwijze wisten te vinden waar de raad mee

uit de voeten kon. Al herinneren velen van ons zich ook nog wel de momenten dat we met 44 mensen in ons stoeltje thuis zaten te wachten op het raadslid dat er niet in kwam bij het digitaal stemmen.

Merel, als ik jouw nalatenschap voor deze raad in twee woorden zou beschrijven, dan zijn dat versterking en democratie. Jouw liefde voor de democratie is enorm. Ik probeer dat even samen te vatten. Jij nam drie generaties raadsleden op sleeptouw in hun politieke werk. Je begeleidde meer dan honderd raadsleden in hun ontwikkeling van vers raadslid naar min of veel meer gedegen lekenbestuurder. Jij stimuleerde een ontelbaar aantal commissieleden om zich in te zetten voor onze stad. Je ademde democratie door te werken aan inspirerende lesprogramma's en Utrechters het stadhuis binnen te halen voor bezoeken aan de raad. Je faciliteerde en inspireerde de lobby van onze raad voor de rechtspositie van raadsleden, in het bijzonder rondom de verlofregelingen en de vergoedingen, waarover wij het eens zijn dat die nog steeds karig zijn.

Maar je deed veel meer. Jij zorgde ervoor dat er meer ruimte voor ondersteuning bij de fracties ontstond. Je was een vraagbaak voor raadsleden die met jou wilden sparren over onderwerpen van fractieondersteuner tot integriteit en leiderschap. De uitkomst was toch heel vaak: joh, doe het even zus of zo. En dan leek de oplossing toch ineens voor de hand te liggen en bleek het toch niet zo'n groot probleem te zijn. Het kenmerkt jouw pragmatisme, maar ook hoe efficiënt je kon werken en eigenlijk van alles op de hoogte was. Je reageerde altijd even adequaat, zodat raadsleden jou ook over de kleinste dingen bleven lastigvallen. Maar je hielp hen altijd opgewekt vooruit. Ook in de afgelopen jaren, toen je de griffie verder uitbouwde en er nu een geoliede organisatie staat, waarin experts werken die in de afgelopen maanden al lieten zien hoe buitengewoon vaardig zij jouw werk nu oppakken. De beste manager maakt zichzelf overbodig. Dat is een motto waaraan jij de laatste maanden voor de zomervakantie handen en voeten hebt gegeven – wat overigens niet betekent dat jouw opvolger niets te doen zal hebben, zeg ik tegen Miguel.

Merel! Ik kan nog wel even doorgaan met complimenten. Maar ik wil niet dat je je nog ongemakkelijker gaat voelen, dus ik kom tot een afronding. Wij zijn jouw mensen, maar jij bent ons mens. Onze raad prijst zich gelukkig met jou als de tweede griffier die ons Utrecht gekend heeft. Met jou die er zo attent, betrokken en gedreven voor ons was. Merel, we zullen je missen. Jij mag erop vertrouwen dat er hier een stadsbestuur is dat nog vele jaren op jouw nalatenschap voortbouwt. We wensen je het allermooiste toe in jouw volgende stappen. Jij blijft hier altijd welkom! Dankjewel!
(Applaus.)

De voorzitter geeft daarop het woord aan Merel van Hall.

Mevrouw **Van Hall** spreekt de volgende woorden.

Voorzitter. Dit is even slikken, want dit is niet mijn ding. Dat weten jullie, want jullie kennen me. De griffier heeft mij gevraagd om het kort te houden, maar dat is best lastig als er zo veel wordt gezegd waar je eigenlijk op wilt reageren. Maar tegelijkertijd hoor ik uit de speeches dat alles wat ik geprobeerd heb in negen jaar over te brengen, in ieder geval nu doorklinkt, dus dat ik genoeg gezegd heb en dat het nu aan mijn opvolger is. Ik houd het daarom bij drie dingen.

Allereerst feliciteer ik de raad met de nieuwe griffier. Volgens mij is dat een geweldige keuze. Een stevige senior, een goede griffier en directeur. Miguel, gefeliciteerd met je nieuwe baan! Het is een geweldige plek met een gepassioneerd team van mensen, een eigen raadsorganisatie, een voorbeeld in het land, waarvan ik hoop dat jij dat verder gaat uitbouwen en verder gaat laten zien hoe een lokale democratie ondersteund hoort te worden. Het kan nog veel beter en dat is bij jou in goede handen; daar twijfel ik niet aan.

De brede oproep die ik mocht doen, met dank aan Mark, gaf mij de ruimte om op RTV een afscheidsinterview te doen waar ik nog één keer kon zeggen hoe belangrijk ik de ondersteuning van mijn mensen vind, en niet alleen hier; alle griffiers voelen dat over hun mensen. De lokale democratie staat best onder druk. Het is zwaar werk. Dat kan beter, dat kan steviger en daar mag ook best in geïnvesteerd worden. Ik hoop dat dat doorklinkt en dat we dat ook gaan zien, zodat een volgende raad nog weer beter zijn werk kan doen en dat kan combineren met andere rollen, want dat is het bijzondere aan een lekenbestuur.

Tot slot: de traditie van een cadeau. Ik heb dit werk altijd mensenwerk gevonden, omdat ik diepe bewondering heb voor jullie 45 en de passie waarmee jullie voor Utrecht werken. Dat deden jullie voorgangers ook. Hetzelfde heb ik gezien bij drie burgemeesters, bij drie colleges en bij drie gemeentesecretarissen. We doen dit hier altijd samen. Soms zijn de belangen niet hetzelfde, maar daarboven staat altijd het belang van de stad en van een goede lokale democratie, een goed openbaar bestuur. Daar proberen we allemaal aan te werken en elkaar in positie te brengen. Daarin is ook macht en tegenmacht heel belangrijk, maar ook de onderlinge verhoudingen, het samen doen en het intermenselijke contact. Die ruimte hebben jullie mij altijd gegeven. Ik heb met jullie allemaal en met jullie voorgangers – het zijn er honderd geweest, heb ik net gehoord – altijd een eigen relatie op kunnen bouwen. Wij probeerden te leveren wat jullie nodig hebben om je werk goed te kunnen doen. Jullie zijn allemaal andere mensen en hebben dus allemaal iets anders nodig. Maar als iedereen een beetje gestut wordt, wordt het collectief beter. Dat heb ik geprobeerd te doen. Dat hebben we met een geweldig team geprobeerd te doen, en dat gaat Miguel ook weer doen. Daar is dus ook mijn cadeau op gericht. Jullie krijgen straks allemaal van mij een servetring waarop staat: "Zo blij met jou erbij". Ik heb jullie in mijn afscheidsapp – je moet uit alle appgroepen als je hier vertrekt – een nummer van Guus Meeuwis gestuurd, omdat dat volgens mij helemaal opsomt hoe ik mij de afgelopen negen jaar heb gevoeld. Ik heb genoten. Ik heb genoten van jullie liefde, van jullie vriendschap en van het feit dat ik daar onderdeel van mocht zijn. Dank jullie wel! Alle goeds voor de toekomst!

(Applaus.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

9. Aanwijzing griffier.

De heer **Van Heuven** (voorzitter CPR) spreekt de volgende woorden.

Allereerst ook namens mij enorme dank aan Merel. Ik hou het kort, Merel, want je weet wel hoe goed ik je vind, hoe graag ik met je samenwerk en hoeveel ik van je geleerd heb – genoeg, lijkt me. Het vertrek van Merel als griffier betekende dat we allemaal even moesten slikken en dat we ook direct weer door moesten gaan, want met haar vertrek kwam er heel praktisch gezien een vacature. Dat betekent dat wij als CPR, de werkgeverscommissie gedelegeerd door de raad, aan het werk moesten om die vacature in te vullen. Dat hebben we in een snel tempo gedaan, om snel weer iemand te kunnen hebben, maar we hebben het ook heel zorgvuldig gedaan, omdat we natuurlijk wel de beste kandidaat wilden hebben. We hebben daarom een bureau ingeschakeld dat ons heeft geadviseerd bij het komen tot een conceptprofielschets. Het profiel en het bijbehorend wervingsprotocol is vervolgens voorgelegd aan de fractievoorzitters en aan de ondernemingsraad, in het kader van hun adviesrecht. Ook de medewerkers van de raadsorganen hebben uiteraard input

kunnen leveren.

In samenwerking met de fractievoorzitters zijn vervolgens een selectie- en een adviescommissie ingesteld die de gesprekken hebben gevoerd. In totaal hebben er 33 kandidaten gereageerd op de vacature – en dat terwijl we echt een zwaar profiel hadden opgesteld, waarin niet werd gezocht naar een schaap met vijf poten, maar een schaap met duizend poten. De profielschets was ook lang en we vroegen om veel. Dat er dus 33 kandidaten hebben gereageerd, was echt een heel fijne luxe. Het is ook een compliment aan de raad van Utrecht, omdat heel veel mensen hier blijkbaar graag willen werken. We weten dan ook dat de raad van Utrecht in Nederland gewoon goed ligt.

Uit de reacties zijn vijf kandidaten geselecteerd voor een eerste gespreksronde. Met twee kandidaten is een gesprek gevoerd in de tweede ronde. Na dat gesprek viel de keuze in de tweede gespreksronde unaniem op Miguel Israel.

Miguel is een geboren Utrechter. Hij studeerde planologie aan de Universiteit Utrecht. Hij werkte dertien jaar in verschillende functies bij de griffie van de Tweede Kamer. Zo was hij onder andere griffier van de parlementaire enquêtecommissie Aardgaswinning Groningen en leidde hij ook de in- en uitstroom van Kamerleden na de laatste verkiezingen. Momenteel evalueert hij de recente kabinetsformatie. Daar is hij nog mee bezig, dus daarom begint hij, als de raad hem aanwijst, op maandag 2 december bij de griffie van Utrecht.

Miguel heeft binnen de griffie van de Tweede Kamer leiding gegeven aan verschillende commissies. Hij heeft grote projecten geleid, met veel verantwoordelijkheid, en is ook een stevige gesprekspartner geweest richting verschillende ministeries. Als adviseur is hij onderdeel van een goede ondersteuning richting de Kamer.

Als selectiecommissie hebben we heel veel vertrouwen in Miguel en zijn ervaring, kennis en kunde, die hem in staat stellen om een zo belangrijke adviseur voor de raad te zullen zijn. Hij heeft oog voor het collectief en hij heeft ook een duidelijke visie op het functioneren van de volksvertegenwoordiging. Ook heel belangrijk: met Miguel hebben we een prettig en sociaal persoon gevonden, die veel enthousiasme en ambitie meebrengt. Wat ons betreft past hij perfect bij deze raad, die ook ambitieus en heel enthousiast is.

Tot slot wil ik de leden van de selectie- en de adviescommissie danken voor hun goede meewerken en hun tijdsinzet. Bij dezen wil ik ook veel dank uitspreken in de richting van Linda Malaihollo, die vanuit de griffie het traject perfect ondersteunde.

Dank u wel.

(Applaus.)

Bij acclamatie wordt besloten de heer Miguel Israel aan te wijzen als griffier van de gemeenteraad Utrecht.

De heer Israel ligt hierna in handen van de voorzitter die in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Israel van harte met zijn benoeming tot griffier.

(Applaus.)

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent wordt voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 27 juni en 11 juli 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen Vragenuur 20 juni, 29 augustus en 5 september 2024.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

Er zijn geen actuele moties ingediend.

10. Benoeming plaatsvervangend lid CPR.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De voorzitter feliciteert mevrouw Meerding van harte met haar benoeming en wenst haar veel succes.
(*Applaus.*)

11. Raadsvoorstel Verordening Leningregeling Asbestdaken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan De Meern Noord.

De heer **Stellinga** (CDA) deelt mee dat hij zich bij dit agendapunt zal onthouden van stemming.

(*De heer Stellinga verlaat daarop de raadzaal.*)

Raadsvergadering van 26 september 2024

9

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

(De heer Stellinga komt weer ter vergadering.)

13. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan, Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1, bestuurlijke lus.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. GEHEIM Raadsvoorstel uit de portefeuille Ruimtelijke Ordening en Grondzaken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGDrU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2025.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

17. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Vergroening, van droom naar daad.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dankt de Rekenkamer voor dit belangrijke rapport. Haar fractie vindt de conclusies niet verrassend, maar wel ernstig, dus ze hoopt dat dit een aanmoediging is om met de vergroening snel aan de slag te gaan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De voorzitter schorst daarop voor enkele ogenblikken de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

18. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Over lastig handhaven.

De heer **Maas** (Volt) vindt dat er een goed debat is gevoerd en complimenteert de Rekenkamer voor het rapport, maar vond de collegereactie nog niet precies genoeg. Daarom dient de heer Maas motie 365 (Ontschot de budgetten van VTH) in, mede namens de fracties van PvdA, EenUtrecht, Student & Starter, UtrechtNu! en Utrecht Solidair. Hierin wordt het college opgedragen in het Plan van aanpak in ieder geval de volgende uitgangspunten uit te werken: herstructurering van de financiering van het handavingsbudget door de afzonderlijke subbudgetten terug te brengen naar één of enkele budgetten; nieuwe indicatoren en procesafspraken te ontwikkelen zodat kan worden voldaan aan wat in het rekenkamerrapport een "gestandaardiseerd en navolgbaar proces" genoemd wordt en deze op

te nemen in het handhavingsprogramma en –verslag.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de mensen van toezicht en handhaving onvoldoende worden gesteund door de politiek. Het aantal meldingen neemt fors toe, maar de capaciteit is te laag, met als gevolg lage waarderingscijfers van de inwoners. De Rekenkamer constateert terecht dat de middelen van de handhaving moeten meegroeien met de uitdagingen van de stad. Het college neemt dit echter zeer beperkt over. De heer Van Steeg dient daarom motie 366 in, mede namens de fracties van EenUtrecht en VVD. Hierin wordt het college opgedragen om de financieringssysteem te zodanig te herzien dat de capaciteit van toezicht en handhaving wordt gekoppeld aan de groei van de stad en daarmee aanbeveling 4 van de Rekenkamer onverkort over te nemen, hierbij mee te nemen hoe personele uitdagingen de uitvoering hiervan beperkt en hoe deze beperkingen kunnen worden weggenomen en de raad hierover te informeren in het plan van aanpak.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vindt dat handhaving in de openbare ruimte van groot belang is. De fractie zou dan ook het liefst willen dat alle aanbevelingen van de Rekenkamer worden overgenomen door het college. In de schriftelijke beantwoording wordt dit echter onvoldoende duidelijk. Daarnaast vindt de fractie van de VVD dat het handhavingsbudget moet meegroeien met de groei van de stad. Samen met het CDA dient de VVD hierover een voorstel in. Ook in de toekomst zal de fractie zich hierover laten horen, bijvoorbeeld bij de programmabegroting.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) werpt de vraag op wat leidend moet zijn voor de dienstverlening van de gemeente. Specifieker: wanneer is de openbare ruimte goed onderhouden door de gemeente en als dit niet het geval is, wanneer handhaaft de gemeente daar dan goed op? Is dat als de kwaliteit goed is, als de kosten laag zijn of als het efficiënt gebeurt? Wat EenUtrecht betreft is de tevredenheid van de burger leidend. Niet alleen omdat de gemeente het hier uiteindelijk allemaal om doet, maar ook omdat dit streven leidt tot betere kwaliteit en effectiviteit. Hier is interessante literatuur over, die spijtig genoeg niet altijd gelezen wordt. Het rapport van de Rekenkamer laat zien dat hier te weinig mee gewerkt wordt. De melders geven gemiddeld een 5 voor hun mate van tevredenheid. Ook de schoonheid en netheid krijgen in veel wijken slechts een 5,5. De Rekenkamer roept de gemeente op om de handhaving meer vanuit het perspectief van melders en inwoners te verbeteren. De wethouder maakte de tevredenheid van de burger zorgelijk klein. Neemt het college de tevredenheid van de Utrechters wel voldoende serieus? De heer Dijkstra vraagt zich af of het college er wel van doordrongen is dat alles in de dienstverlening begint met de burgertevredenheid. Daarom dient de heer Dijkstra motie 367 (Burgertevredenheid als eerste doel voor de gemeente) in. Hierin wordt het college opgedragen om de tevredenheid van Utrechters over de dienstverlening van de gemeente als eerste doel na te streven en leidend te laten zijn in haar handelen en bij overlast in de openbare ruimte blijvend te werken aan het halen van een 6,5 voor de tevredenheid van de melders en na te gaan wat daarvoor nodig is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) maakt een punt van orde. De heer Maas noemde de PvdD ten onrechte als medeondertekenaar van motie 365.

Mevrouw **Assen** (PvdA) bedankt de Rekenkamer voor het rapport en de handhavers voor hun werk. In het rapport staan waardevolle aanbevelingen die terugkomen in het plan van aanpak. De PvdA zal deze vooral toetsen op meer autonomie voor handhavers, het ontschotten van budgetten, de mogelijkheid tot laagdrempelig melden en op minder gestandaardiseerde antwoorden.



Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) complimenteert de Rekenkamer voor het rapport. Ze herkent in het rapport geluiden die ze in de hele stad hoort terugkomen. In september kwam de gemeente met het bericht dat er bezuinigd gaat worden op de nachtboa. Mevrouw Hessel vreest het ergste.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt in aansluiting op mevrouw Hessel op dat er bijna elke week nieuwe regels bij worden verzonden terwijl de handhaving steeds verder wordt uitgeknepen. Het is dan ook niet zo gek dat er weinig terecht komt van veel zaken. De heer Bosch bedankt de Rekenkamer voor het rapport.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bedankt de Rekenkamer voor haar rapport. Het is van belang dat er gekeken wordt naar de wijze waarop de handhaving georganiseerd wordt. Gezien de capaciteit is het begrijpelijk dat mensen zich zorgen maken. Tegelijkertijd moet bekeken worden hoe er efficiënter gewerkt kan worden. Ook dat was een aanbeveling van de Rekenkamer. Hiervoor moet dieper naar de structuur van de organisatie gekeken worden. Hier komt een plan van aanpak voor. Daarin zal opnieuw ingegaan worden op alle aanbevelingen van de Rekenkamer. Met betrekking tot motie 365 merkt de burgemeester op dat ze de behoefte begrijpt om de budgetten te ontschotten. Dit is echter een omvangrijke klus. Hier zal aandacht aan besteed worden in het plan van aanpak. Bij andere gemeenten zal bekeken worden welke voor- en nadelen hieraan zitten. Er zijn consequenties en die wil het college inzichtelijk maken. Met die opmerking geeft de burgemeester motie 365 een positief advies.

In motie 366, van het CDA, wordt een niet onlogisch verband gelegd tussen de ontwikkeling van de stad en de capaciteit van de handhaving. Dit verband wordt ook elk jaar gelegd in het handhavingsprogramma, maar een directe en harde koppeling tussen inwoneraantal en capaciteit doet geen recht aan de complexiteit van de zich ontwikkelende stad. Een net opgeleverde nieuwbouwlocatie vraagt iets anders dan een gerenoveerde stadswijk. Ook technologische ontwikkelingen kunnen een positieve invloed hebben op de handhaving en de benodigde inzet. Het financiële plaatje maakt het simpelweg niet mogelijk om die harde koppeling zo te leggen, nog los van de vraag of de mensen gevonden kunnen worden. Dit is in de praktijk een probleem, met name in deze branche. De gemeente doet er overigens veel aan om de functie van boa aantrekkelijker te maken in de arbeidsmarkt. De burgemeester ontraadt motie 366.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de burgemeester met "technologische ontwikkelingen" zaken bedoelt die op gespannen voet staan met privacy.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit niet het geval is. Hier is een apart protocol voor. Het college gaat altijd langs de privacy officer, die onafhankelijk werkt. Er wordt al gewerkt met technologie, bijvoorbeeld de scanauto. Die zou in toekomstige situaties ook voor andere zaken ingezet kunnen worden dan alleen parkeren. Dit gebeurt ook in andere steden.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat hij in zijn motie al rekening houdt met het personeelsaspect. Daarnaast geeft hij aan dat de Rekenkamer een ander oordeel heeft dan de burgemeester met betrekking tot de mate waarin de capaciteit meegroeit met de stad. De burgemeester geeft aan dat het financiële aspect een probleem is. Hoe wordt er in het plan van aanpak dan toch rekening gehouden met de groei?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat er aan de ene kant scherpere keuzes gemaakt moeten worden in wat er wel en niet gedaan wordt. Dit kan betekenen dat alles wat er nu wordt gedaan ook in de toekomst nog wordt gedaan. De raad heeft hier bij de afgelopen Voorjaarsnota al keuzes over gemaakt. Aan de andere kant kan er met behulp van technologie efficiënter gewerkt worden en kan er meer of beter gehandhaafd worden. Er wordt elk jaar besloten waarop met de beschikbare capaciteit ingezet wordt en hoe dit gemaximeerd wordt. Dit kan ook anders gebeuren dan alleen met fte erbij.

De laatste motie, van EenUtrecht, adviseert de burgemeester ook positief. Ze geeft erbij aan dat de strekking moet gaan over de klanttevredenheid die gerelateerd is aan de handhaving en niet aan alle gemeentelijke onderwerpen.

De heer **Keulen** (Rekenkamer) bedankt de raad voor het commissiedebat en de complimenten voor het rapport. In het debat is goed naar voren gekomen dat VTH THOR het maximale doet, maar een wissel op zichzelf trekt. Dat komt mede door de verkokerde budgetten, de taakstelling en informatievoorziening. Motie 365 van Volt is in lijn met wat de Rekenkamer stelde over de verkokerde budgetten. De geest hiervan kan de Rekenkamer dus steunen. Hetzelfde geldt voor motie 366. De heer Keulen begrijpt de motie zo dat het een aanmoediging is om aanbeveling 4 onverkort op te volgen. Wat betreft motie 367 sluit de heer Keulen aan bij de woorden van de burgemeester. De Rekenkamer is in haar onderzoeksoptzet begonnen bij de burger en heeft gezien dat de tevredenheid nog sterk kan verbeteren. Met handhaving kun je echter niet iedereen blij maken, want die heeft een ander doel. In het meten hiervan moet een balans gevonden worden. De Rekenkamer wil zich niet vastleggen op het cijfer van een 6,5, maar kan de geest van de motie volgen.

De **voorzitter** constateert dat geen van de fracties behoefte heeft aan een tweede termijn. Aan het eind van de vergadering zal over het raadsvoorstel en de moties gestemd worden.

19. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Drempels om te stemmen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat zo'n 2 miljoen mensen in Nederland een beperking hebben. Zij willen graag zelfstandig stemmen. De collegereactie op het Rekenkamerrapport hierover vond Volt te defensief, te voorzichtig en vooral niet ambitieus genoeg. Daarom dient de heer Maas motie 368 (Maak democratie toegankelijk) in, mede namens de fracties van D66, UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair, PvdD, VVD, PvdA en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen om in het plan van aanpak op te nemen dat de tien "volledig" toegankelijke stembureaus volgens de criteria van de Rijksoverheid zullen worden ingericht en daarbij ook inzichtelijk te maken hoe naleving van de criteria gedurende de verkiezingsdag geborgd wordt, hoe hierover wordt gecommuniceerd aan kiesgerechtigden en hoe de voortgang naar volledige toegankelijkheid van alle stembureaus wordt aangepakt op langere termijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) bedankt de Rekenkamer voor haar onderzoek. Ze vindt het pijnlijk om te zien dat de toegankelijkheid van de stemlokalen in vijf jaar zelfs een beetje achteruit is gegaan. Het recht om te stemmen is een grondrecht. De overheid moet belemmeringen zo veel mogelijk wegnemen. Vrij naar Ien Dales merkt mevrouw Raaijmakers op dat "een beetje toegankelijkheid" niet bestaat. Dan sluit je altijd groepen buiten. In het actieplan bekijkt de PvdA hoe de weg ingeslagen kan worden naar volledig toegankelijk.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) bedankt de Rekenkamer voor dit belangrijke onderzoek. Hij vindt het al jaren zorgelijk dat er wel een zogeheten ramp ligt bij ingang, maar dat mensen met een beperking verder nergens kunnen komen in het gebouw. Dit is goed en zorgvuldig in kaart gebracht. De heer Bosch vindt dat de heer Maas een mooie motie heeft ingediend.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) bedankt de Rekenkamer voor het uitgebreide rapport. Net als de raad vindt ook het college dit een belangrijk onderwerp. Er moeten elke keer weer opnieuw stappen gezet worden op weg naar meer toegankelijkheid. De wereld is weerbarstig. De gebouwde omgeving rondom een stemlokaal levert soms problemen op in de oude stad met oude gebouwen die niet allemaal even toegankelijk zijn te maken. De motie van de heer Maas ziet de burgemeester als een goede aansporing en ze kan deze dan ook positief adviseren.

De heer **Venhoeven** (Rekenkamer) bedankt de raad voor de complimenten. De Rekenkamer was teleurgesteld over de uitkomsten en denkt dat een aantal zaken vrij eenvoudig te verbeteren is. Hierin is voorzien in de motie, bijvoorbeeld met betrekking tot een check op de dag zelf dat de beschikbare maatregelen goed worden benut. In de motie staat ook dat het van belang is om de informatie te actualiseren met de werkelijke situatie. Hier kan de Rekenkamer zich in vinden. Ze zal het debat verder volgen en is benieuwd naar de uitkomsten.

De **voorzitter** constateert dat geen van de fracties behoefte heeft aan een tweede termijn. Aan het eind van de vergadering zal over het raadsvoorstel en de moties gestemd worden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkma.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

20. Raadsvoorstel Vaststelling SPvE Matserterrein en Ondaatje aan de Croeselaan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. Zij zal zich onthouden van stemming bij dit agendapunt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) complimenteert de wethouder voor het plan. De bewoners van de Croeselaan krijgen na de, wat de PvdA betreft onnodige, sloop mooie nieuwe woningen terug waar ze vergaand over hebben kunnen meedenken. Ondaatje wordt bijna 100% sociaal en in de rest van het plan is 40% sociaal en 35% middenhuur. Dat is dus goed voor de betaalbaarheid. Een zorgpunt blijft dat de maatwerkwoningen voor de bewoners in de Croeselaan sociaal blijven wanneer de bewoners verhuizen. Daarom dient de heer Van der Zweth motie 369 (Maatwerk woningen als reguliere sociale huur in Ondaatje) in, mede namens de fracties van GroenLinks, EenUtrecht en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om voortaan in de ruimtelijke stukken expliciet aan te geven voor welke duur sociale of middenhuur voor dat segment is beoogd, bij de 15 maatwerkwoningen in te zetten op de duur van reguliere sociale huur en, wanneer dit niet lukt, dit te compenseren op het Matserterrein of de verdere ontwikkeling van het Stationsgebied en Dichterswijk en de raad hierover te informeren bij het MPR.



De heer **Vasters** (D66) merkt op dat de bewoners een vrij grote woning krijgen voor een vrij lage huur. Dit brengt kosten met zich mee. De PvdA spreekt over compensatie. Dit betekent dat andere woningzoekenden, buiten dit project, dit zouden moeten oplossen. Waarom zouden zij dat moeten doen, terwijl er een mooie oplossing ligt in de afspraak die de gemeente heeft gemaakt met de woningcorporaties?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de huurders van de Croeselaan een lagere huur krijgen. Dit is in het traject van de sloop afgesproken. Als er een verhuisbeweging gemaakt wordt, zou de huur hoger kunnen worden, maar de PvdA wil dat dit wel in het sociaal segment blijft.

De heer **Vasters** (D66) antwoordt dat de bedragen nooit marktconform kunnen worden als de woningen sociaal blijven. Dit zijn hele ruime woningen. Als deze niet in de reguliere markt kunnen worden verhuurd of verkocht, wordt de corporaties een groot voordeel ontnomen. Wie gaat die kosten op zich nemen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit het hele idee van sociale huur is. Als de redenering van de heer Vasters gevolgd wordt, kunnen corporaties nooit meer een wat grotere woning opleveren in het sociale domein.

De heer **Vasters** (D66) stelt dat de corporaties extra kosten moeten maken. Dat geld zouden ze anders kunnen gebruiken om elders woningen te realiseren. Dit zou voor de bestrijding van de woningnood beter zijn dan hele ruime woningen in het sociale domein te behouden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat het tekort aan grond momenteel het grootste probleem is van corporaties. Daarnaast moeten zij ook gezinswoningen realiseren, ook in de buurt van het centrum. Dat is een kernopgave voor de raad en het college.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) was eveneens verrast dat 15 woningen niet permanent zijn. Daarmee is het totaal lager dan afgesproken in het coalitieakkoord. De gevraagde compensatie is buiten proportie. Daarnaast sluit de heer Dekkers zich aan bij de opmerking van de heer Van der Zweth dat corporaties ook tot taak hebben om te voorzien in grote gezinswoningen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het risico dat het project klappt wanneer deze extra eis op tafel wordt gelegd. Daarnaast vraagt hij of alle dossiers nu opgelost zijn. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het gaat gebeuren, maar wil dit checken voor de stemmingen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt dat 95% van Ondaatje bij oplevering valt onder sociale huur. Mochten mensen in de maatwerkwoningen binnen 20 jaar verhuizen, wat nog maar de vraag is gezien de kwaliteit van de woningen, dan verkleurt Ondaatje en wordt het percentage 70%. Dat is een goede score. Het zijn grote, royale woningen, gemaakt volgens wensen van de bewoners. Dat zijn dure woningen voor Portaal om in de portefeuille te hebben. Het is een faire wens van Portaal dat de gemeente het verschil bijlegt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat het klopt dat het percentage dan naar 70% zakt, maar dat het geheel onder de 40% zakt en dat dat lager is dan de afspraak. De motie vraagt om een inspanning en

stelt geen eis en biedt ook nog een alternatief in de omgeving.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de heer Van der Zweth het Matsserterrein en Ondaatje samenvoegt. Dit zijn twee plannen. Het Matsserterrein is een plan van de Rabobank en voldoet aan de eisen die met de Rabobank zijn afgesproken. Die kaders kunnen niet veranderd worden. De bewoners in Ondaatje hebben de woningen verdiend. De vraag van Portaal is fair. Als zij dit zelf zouden moeten blijven betalen gaat dit ten koste van andere activiteiten. De gemeente heeft geen geld meer en kan het verschil niet betalen. Als deze woningen in de toekomst in de vrije sector komen, zou je zelfs kunnen zeggen dat dit ongelijk investeren voor gelijke kansen is, omdat rijkere mensen er dan aan bijdragen hebben dat deze woningen nu voor de huidige bewoners gebouwd hebben kunnen worden. Het kan nu dus niet anders geregeld worden in Ondaatje. Er moet nog een deal gesloten worden met Portaal. Na het commissiedebat zijn de gesprekken wat moeilijker geworden dan ervoor. Ook in Matser zijn er geen mogelijkheden. Hier bestaan afspraken over met Rabobank. Er zijn geen plannen om extra woningen te realiseren in de Dichterswijk. Ook elders in het stationsgebied zijn er geen mogelijkheden. 15 is een klein getal, maar alle afspraken zijn al gemaakt. De wethouder ontraadt de motie, hoe nobel de intenties ook zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft nog geen antwoord gehoord op zijn twee vragen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dacht deze vragen in zijn algemeenheid al te hebben beantwoord.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had gevraagd of de gemeente eruit was in alle dossiers met de bewoners die wilden verhuizen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is terughoudend met individuele casuïstiek. De gemeente is nog met een aantal personen in gesprek over de vraag of zij aan hen aangeboden woningen, zowel bestaande als voor hen ontworpen woningen, afdoende vinden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de wethouder antwoordde dat hij geen zak geld heeft, maar dat hier ook niet om gevraagd wordt in de motie. Er wordt gevraagd om een inspanning om in het bredere gebied te kijken. In de motie wordt voor het eerst gesproken over de duur van de betaalbaarheid van woningen. Hier heeft de raad niet altijd zicht op.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat het in de motie gevraagde altijd zijn inzet is geweest in de onderhandelingen. Er is nog geen deal met Portaal. Met een motie is dit niet direct geregeld.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt hoe de vraag van de PvdA zich verhoudt tot het actief-grondbeleid dat later vandaag behandeld wordt. Daar staat in dat een corporatie die een sociale woning naar het middensegment brengt korting krijgt op de afdracht van de meerwaarde. Corporaties worden hier dus voor beloond.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat in de geheime bijlage te lezen is dat de casus net wat anders ligt. De heer Eerenberg kan ervoor zorgen dat de raad dit antwoord krijgt, maar wil nu niet iets zeggen dat onder de geheimhouding valt.

De **voorzitter** meldt dat aan het eind van de vergadering over de motie en het voorstel gestemd zal

worden.

21. Raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, Thuissekswerk.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt deze APV-wijziging een mooie stap in de richting van betere werkomstandigheden voor sekswerkers in Utrecht. Ze hoopt dat de legalisering van thuissekswerk dan ook snel een feit is, want sekswerkers wachten al te lang. De PvdD is niet enthousiast over een aantal door het college voorgestelde voorwaarden en beperkingen. Het uitgangspunt zou vooral moeten zijn dat sekswerkers hun werk goed kunnen uitvoeren. In het commissiedebat sloot het leeuwendeel van de raad aan bij dit betoog. Ook op een aantal specifieke punten was veel steun.

Daarom dient mevrouw De Vries amendement 147 (Sekswerk is legaal vanaf 18 jaar) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, Volt, BIJ1 en Horizon. De strekking hiervan is dat de minimumleeftijd van een sekswerker wordt verlaagd van 21 jaar naar 18 jaar. Dit is namelijk ook de leeftijd waarop je in Nederland mag werken als sekswerker. Deze sekswerkers dienen daarom gedecriminaliseerd te worden. Daarmee verbeteren ook de werkomstandigheden.

Vervolgens dient mevrouw De Vries amendement 148 (Ook na verhuizing legaal werk), mede namens de fracties van EenUtrecht, Volt, BIJ1 en Horizon. Hierin wordt de voorwaarde geschrapt dat de sekswerker ten minste drie maanden staat ingeschreven op het thuiswerkadres waar het sekswerk plaatsvindt. De overige voorwaarden voor bemiddeling door en afdracht aan derden zijn namelijk onnodig belemmerend voor sekswerkers.

Als derde dient mevrouw De Vries amendement 149 (Schrap de inperking van thuissekswerk 's nachts) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, Volt, BIJ1 en Horizon. Hierin wordt de eis geschrapt dat de sekswerker tussen 01.00 uur 's nachts en 06.00 uur 's ochtends geen klanten in de woning ontvangt. Er zijn geen signalen van overlast en het is niet illegaal om 's nachts ergens aan te bellen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat er voor verschillende branches wel regelingen zijn omtrent sluitingstijden, bijvoorbeeld in de horeca. De gemeente is terughoudend met het verlenen van 24-uursvergunningen. De bestaande horeca moedigt men zelfs aan eerder te sluiten. Dit gebeurt met het oog op het risico op overlast. Over deze branche zeggen verschillende veiligheidsdiensten dat er een risico op overlast bestaat en zelfs criminaliteit. Is het in dat kader niet logisch dat het college voorstelt dit 's nachts niet toe te staan?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vindt dit niet logisch. Voor clubs waar sekswerkers werken bestaat deze beperking niet. Ook daar is geen sprake van overlast. Mevrouw De Vries ziet dan ook niet in waarom voor thuissekswerk, waar geen overlast is, deze beperking wel zou moeten gelden.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het bijzonder om een seksclub te vergelijken met sekswerk thuis. Daar moeten de klanten door portieken en kunnen ze bij de verkeerde deur aanbellen. Hoe ziet de PvdD deze vergelijking?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) maakt deze vergelijking bewust. Bij seksclubs komen meer klanten en zelfs daar is al weinig overlast en gelden geen beperkingen op het gebied van openingstijden. Wat betreft het aanbellen antwoordt mevrouw De Vries dat er bij haar ook weleens vrienden 's nachts aanbellen. Dat mag.



De heer **Sungur** (DENK) heeft geen vrienden die 's nachts bij hem aanbellen. Mevrouw De Vries stelt dat er geen grote problemen zijn, maar op dit moment heeft de gemeente geen goed beeld van de problemen. Wellicht doen mensen geen meldingen. Bovendien is het op dit moment simpelweg niet toegestaan. Hoe kijkt mevrouw De Vries hier tegenaan?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) antwoordt dat er gewoon melding gedaan kan worden van overlast. Ze begrijpt de connectie die de heer Sungur maakt dan ook niet.

Vervolgens dient mevrouw De Vries amendement 150 (Thuiswerken moet samen kunnen) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, Volt, BIJ1 en Horizon. De strekking hiervan is dat niet één, maar maximaal twee ingeschreven bewoners sekswerk in de woning mogen verrichten.

Mevrouw De Vries kondigt aan dat zij een amendement medeondertekent dat BIJ1 later zal indienen, waarin deze voorwaarde helemaal wordt geschrapt.

Tot slot vraagt zij de wethouder in welke situaties het college nadere regels kan stellen. Dit was haar in het commissiedebat nog niet helemaal duidelijk geworden. Ze vraagt de wethouder om een toezegging dat de raad geïnformeerd zal worden wanneer nadere regels gesteld zullen worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vertelt dat er maar drie seksclubs in Utrecht zijn. Een daarvan is La Cloche op de Amsterdamsestraatweg. Daar zitten winkels naast en daar wonen geen mensen boven. Mevrouw Hessel heeft veel mensen gesproken die naast illegaal thuis werkende prostituees woonden. Zij hadden wel degelijk last van af en aan lopende klanten, inclusief schreeuwpartijen, en draaiende motoren voor de deur. Is mevrouw De Vries zich ervan bewust dat het om een andere klandizie gaat dan alleen maar rustige mannen?

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is zich ervan bewust dat er allerlei soorten mensen van allerlei soorten diensten gebruikmaken in de maatschappij. Zij is net al ingegaan op de activiteiten die 's nachts plaatsvinden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of mevrouw De Vries zich ervan bewust is dat de sekswerkers enorm onder druk staan. Wanneer er veel handhaving zal zijn, krijgen zij problemen. Er zijn regelmatig foute klanten. Zo'n klant hoeft alleen maar te dreigen met klagen om de sekswerkers onder druk te zetten.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) antwoordt dat zij met deze amendementen de omstandigheden voor de sekswerkers probeert te verbeteren en de situatie juist veiliger te maken voor sekswerkers die te maken hebben met misstanden, zodat zij zich bijvoorbeeld juist veiliger voelen om meldingen te doen en naar de politie te stappen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt mevrouw De Vries hoe de amendementen ervoor zorgen dat de sekswerkers eerder melding gaan doen, ook gezien de beperkte capaciteit van de handhaving en de beperkte aandacht die hiervoor is in het raadsvoorstel.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) antwoordt dat zij er inderdaad van overtuigd is dat door haar amendementen sekswerkers zich veiliger voelen om eerder meldingen te doen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt het goed dat de gemeente een stap zet in het decriminaliseren van sekswerk. Aangezien thuissekswerk plaatsvindt in de stad, kan dit beter zo snel mogelijk

gelegaliseerd worden. Sekswerkers geven echter aan dat thuissekswerk een proeftuin is die niet voor iedereen geschikt is. Niet iedereen heeft een huis dat hiervoor geschikt is. Dat betekent dat juist sekswerkers in een kwetsbare positie niet deel kunnen nemen aan deze proeftuin. Echt testen of het werkt is dan ook niet goed mogelijk en zal dan ook bij voorbaat al een onvoldoende krijgen. Sekswerkers die thuis willen werken hebben aangegeven dat zij, als zij dit doen, dit het liefst doen vanuit één woning met meerdere sekswerkers. Dit verbetert de veiligheid. BIJ1 vindt het dan ook beperkend dat dit in de APV niet is toegestaan. Daarom dient mevrouw Nolten amendement 151 (Maak thuissekswerk veiliger door samen werken) in, mede namens de fractie van PvdD. De strekking hiervan is dat de beperking dat maximaal één ter plaatse ingeschreven bewoner sekswerk in de woning mag verrichten wordt geschrapt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt zich af of er nog sprake is van thuiswerken als meerdere sekswerkers op één adres gaan werken. Ontstaan er zo geen zaken die niet zo bedoeld zijn?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat dit niet zal ontstaan, omdat dit nu al gebeurt. Van sekswerkers heeft mevrouw Nolten begrepen dat dit al gaande is. BIJ1 wil het sekswerk zo veel mogelijk uit de illegaliteit halen, zodat de sekswerkers bij misstanden ook om hulp kunnen vragen. Zij moeten dan niet bang hoeven zijn dat zij zelf aangepakt worden omdat zij met anderen op een adres werken. De gemeente moet haar ogen niet sluiten voor wat er al gebeurt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!!) vraagt of er dan niet iets kan ontstaan waarbij sprake is van onvrijwilligheid. Mevrouw Nolten beschrijft de situatie rooskleurig, maar met het amendement hoeft maar één iemand op een huisadres ingeschreven te worden waarna een pooier daar een bordeel kan uitbaten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat zij het over de sekswerkers heeft. Ze herhaalt dat er niet iets zal ontstaan. In de huidige praktijk zoeken sekswerkers elkaar al op om in veiligheid te kunnen werken. Ze raadt de heer Bosch aan om met sekswerkers in gesprek te gaan en naar hun verhalen te luisteren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!!) vindt het goed dat sekswerkers elkaar veiligheid bieden, maar is daarnaast bang dat mensen dit voorstel voor andere doeleinden kunnen gebruiken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat er, als het voorstel anders wordt gebruikt dan zij het bedoelt, gelukkig hulpvoorzieningen zijn in de stad. Zij wil net als de heer Bosch de situaties voorkomen waar hij op doelt. Haar overtuiging is dat het decriminaliseren ertoe bijdraagt dat de sekswerkers hun werk zo veilig mogelijk kunnen doen. Dit amendement zet een stap in die richting.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het, als het onveilig is om dit alleen te doen, niet gewoon verstandig is om sekswerk vanuit huis niet te doen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) begrijpt dat dit de overtuiging van de heer Sungur is, maar dat het niet de hare is. Dit gebeurt al in Utrecht en in heel Nederland. De gemeente moet haar ogen er daarom niet voor sluiten. Het is goed dat het college met dit voorstel komt. Zij wil dit nog verder verbeteren.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dit. Het college stelt voor om het voor één persoon per adres toe te

staan. BIJ1 pleit vanuit veiligheidsoverwegingen voor meer personen. Blijkbaar is het niet veilig genoeg om het in je eentje te doen. Daarom vraagt de heer Sungur of het niet beter is om het helemaal niet te doen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat de heer Sungur niet het antwoord zal krijgen dat hij hoopt te krijgen. Zij denkt dat het altijd het beste is om sekswerkers centraal te stellen, naar hun wensen te luisteren en de ogen niet te sluiten voor wat er al gebeurt. Decriminaliseren is daarin de juiste stap.

De **voorzitter** roept de aanwezigen op het commissiedebat niet over te doen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of er niet ook geluisterd moet worden naar de wensen van andere partijen dan sekswerkers, bijvoorbeeld wat betreft overlast en handhaving. Op welke manier doet het voorstel van BIJ1 daar recht aan?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat wat zij wil decriminaliseren ook nu al gebeurt in de stad. De raad moet dus niet doen alsof er nu een blik opengetrokken wordt van sekswerkers die vanaf hetzelfde adres werken. Dit is al de realiteit, dus mevrouw Nolten wil hier realistisch mee omgaan en de wensen van sekswerkers respecteren. Overlast kan gemeld worden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt dat deze situatie is ontstaan doordat het Zandpad en de Hardebollenstraat zijn gesloten, waar men onder toezicht en beveiliging kon werken. De sekswerkers werden hun huis ingejaagd. Wat zou mevrouw Nolten ervan vinden om het Zandpad weer te openen?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat wat haar betreft deze locaties nooit gesloten waren. Ze is het met mevrouw Hessel eens dat de sekswerkers noodgedwongen thuiswerken, als ze een huis hebben om in te werken. Daarom wil mevrouw Nolten sekswerkers de ruimte geven en naar hun wensen luisteren.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is blij dat mevrouw Nolten het hiermee eens is en roept de raad op om er weer voor te strijden om het Zandpad te openen, waar sekswerkers veilig kunnen werken. Thuis is er geen enkele controle.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat zij altijd openstaat voor een breed debat over sekswerk, maar dat het debat nu gaat over sekswerk vanuit huis. Ze herhaalt dat er geluisterd moet worden naar de sekswerkers. De genoemde locaties moeten terugkeren, maar nu moet bekeken worden hoe de omstandigheden thuis verbeterd kunnen werken.

Behalve het amendement heeft BIJ1 de voorstellen van de PvdD medeondertekend om de gestelde voorwaarden voor thuissekswerk te verbeteren. Ze hoopt dat deze voorstellen het halen.

De heer **Maas** (Volt) is tevreden dat thuissekswerk uit de illegaliteit gehaald wordt, maar is toch teleurgesteld over alle beperkingen die in de APV komen. Hij had gehoopt op meer flexibiliteit. Volt heeft daarom de amendementen van de PvdD ondertekend en steunt het amendement van BIJ1. De heer Maas hoopt dat er in het volgende debat, bij de tweede proeftuin, en bij de evaluatie tot meer flexibiliteit gekomen kan worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is geen voorstander van het zomaar legaliseren van sekswerk vanuit huis,



zonder dat daar een vergunning of zelfs maar een KvK-inschrijving voor vereist is. De fractie heeft er daarom meermaals kritische noten over gekraakt en zal dan ook tegen deze APV-wijziging stemmen. Wel heeft de fractie een voorstel om de beleidswijziging net iets beter te maken. De VVD vindt het opvallend dat er over deze fundamentele beleidswijziging nauwelijks inspraak heeft plaatsgevonden. Daarom dient mevrouw Meering motie 370 (Laat de buurt meepraten over sekswerk) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij de verdere concrete uitwerking van de APV-wijziging en de proeftuin thuissekswerk bewoners de mogelijkheid te geven zich te laten horen, onder andere door bewonersmeldingen te registreren en eventueel buurtgesprekken te organiseren, en hen expliciet te betrekken bij de evaluatie van de beleidswijziging.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) hoort mevrouw Meering zeggen dat Utrechters er niet bij betrokken zijn, maar zegt dat sekswerkers ook Utrechters zijn.

Mevrouw **Meering** (VVD) antwoordt dat de sekswerkers er inderdaad bij betrokken zijn, maar dat er nog heel veel andere belanghebbenden zijn. Het college wil thuissekswerk overal mogelijk maken. Waarom hebben alle andere Utrechters, die in al die woonwijken wonen, daar dan niet over kunnen meepraten?

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt waarom mevrouw Meering ervoor kiest om het verhaal van de sekswerkers weg te laten in het algemene verhaal.

Mevrouw **Meering** (VVD) antwoordt dat zij het verhaal van de sekswerkers niet weglaat. In het Verwey-Jonkerrapport staat dat een deel van de sekswerkers niet thuis wil werken, omdat het te onveilig is. Zij zijn dus niet geholpen met dit voorstel.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het standpunt van de VVD verandert als na participatie blijkt dat de buurt het thuissekswerk geen probleem vindt.

Mevrouw **Meering** (VVD) antwoordt dat de APV-wijziging helaas niet meer tegengehouden kan worden. Haar voorstel is om heel goed te registreren waar meldingen gedaan worden, wat die meldingen betekenen en om, als daar aanleiding toe is, een buurtgesprek te organiseren waar conclusies uit getrokken moeten worden. Als er geen meldingen komen, is dat positief.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) kent de VVD als een partij die goed op het geld let. Wat vindt mevrouw Meering ervan dat er nu 1,5 miljoen wordt uitgegeven aan hulpverlening, omdat deze groep toch aardig wat problemen blijkt te hebben.

Mevrouw **Meering** (VVD) antwoordt dat de VVD hierover bij eerdere programmabegrotingen voorstellen heeft ingediend, juist om te kijken of al dat geld echt nodig is. Dat gaat niet zozeer over de zorg, maar over de ontwikkeling van de plannen. Die kosten vond de VVD altijd al aan de hoge kant, dus de fractie kijkt hier zeer kritisch naar.

De heer **Van Vliet** (D66) is blij dat er een volgende stap gezet kan worden in het mogelijk maken van thuissekswerk. Dit is geen kleinigheid. Hoe dit nu met de APV geregeld wordt, komt weinig voor. D66 denkt dat dit een goede weg is. De fractie begrijpt de voorstellen van andere partijen die sneller willen doorpakken. Tegelijkertijd begrijpt hij de reactie van het college dat men eerst maar eens aan

de slag moet met dit voorstel. Wat D66 betreft kunnen de voorstellen van PvdD en BIJ1 in een later stadium snel weer op tafel komen.

Vervolgens dient de heer Van Vliet amendement 152 (Een Utrechtse sekswerker moet kunnen verhuizen) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, GroenLinks en Student & Starter. De strekking hiervan is dat een sekswerker die naar Utrecht verhuist niet drie maanden zonder inkomsten komt te zitten.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat de heer Van Vliet zich in het debat aansloot bij de punten van de Partij voor de Dieren. Nu lijkt hij een van deze punten te nuanceren met een ander voorstel. Kan hij uitleggen waarom dit opeens vertraagd moet worden?

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat hij de wens om door te pakken begrijpt, maar dat hij ook de wens van het college begrijpt om eerst aan de slag te gaan. Er zijn in de coalitie verschillende wensen. Daarom kan D66 zich grosso modo vinden in het voorstel dat er nu ligt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) weet dat er verschillende wensen bestaan binnen de coalitie en vraagt waarom coalitieafspraken zwaarder gewogen worden dan de wensen van de sekswerkers.

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat het thuiswerken nu mogelijk gemaakt wordt. Dat gebeurt misschien niet op de manier die BIJ1 graag wil en wat D66 betreft had het misschien ook enthousiaster gemogen, maar er wordt nu een belangrijke stap gezet en daar is D66 blij mee.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dit geen antwoord op haar vraag. Sekswerkers moeten centraal gesteld worden. Het kan toch niet zo zijn dat dit vertraagd wordt doordat coalitieafspraken belangrijker lijken te zijn?

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat de veiligheid en autonomie van sekswerkers altijd centraal moeten staan. Met dit voorstel wordt een heel goede eerste stap gezet. Het zal zeker niet de laatste zijn.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) is zeer verbaasd dat D66 nu met een afgezwakt voorstel komt van haar eigen amendement. D66 zegt nu dat hier in een later stadium over gesproken kan worden, terwijl de fractie in het debat zei dat het sneller moest. Waarom zwabbert D66 en wat zegt D66 tegen de eigen kiezers die hierachter staan?

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat hij het geen gekke gedachte vindt dat iemand die vanuit het buitenland komt niet meteen als sekswerker aan de slag kan, maar dat iemand die vanuit Nederland naar Utrecht verhuist dat wel kan.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt wat D66 dan van de Schengenzone vindt, waarbinnen je gewoon vrij over de grens mag werken.

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat dit inderdaad klopt, maar dat zijn voorstel prima valt te verdedigen in verband met seksuele uitbuiting. De gemeente moet hiermee beginnen. Als eromheen gewerkt gaat worden, is dat het eerste wat op tafel komt bij het eerstvolgende evaluatiemoment.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) concludeert dat D66 zegt dat sekswerk normaal werk is, maar dat er op dit punt wel voorwaarden worden gesteld aan werken over de grens.

De heer **Van Vliet** (D66) antwoordt dat dit wat D66 betreft een eerste stap is en niet de laatste stap.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat met de wijziging van de APV thuissekswerk mogelijk wordt gemaakt. Dat biedt kansen op meer zicht op deze groep en hulpverlening voor deze vaak kwetsbare groep. Tegelijkertijd heeft de ChristenUnie ook zorgen over dit voorstel. Zal de gemeente er inderdaad in slagen een veiligere werkomgeving en voldoende ondersteuning te bieden aan deze sekswerkers? Daar zal de fractie deze proeftuin strak op volgen en beoordelen. De ChristenUnie vraagt zich af of er voldoende waarborgen zijn om dit werk veilig, schoon en transparant te doen. Daarom dient de heer Van der Graaf motie 371 (Onderzoek mogelijkheden verbeteren veiligheid thuiswerken) in, mede namens de fracties van VVD en D66. Hierin wordt het college verzocht om te onderzoeken welke stappen er nog gezet kunnen worden op onder andere het gebied zorg, hygiëne en handhaving om de situatie te verbeteren voor thuiswerkende sekswerkers en voor de stad, hierbij met verschillende organisaties in gesprek te gaan en het verslag van dit onderzoek bij te voegen bij de handhavingsstrategie in Q4 dit jaar.

De heer **Maas** (Volt) vraagt wat deze vraag over strategie bijdraagt aan het staande beleid wat betreft handhaving.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat bij het legaliseren van iets hoort dat men de handhavingsstrategie op orde heeft. Dit draagt eraan bij om tot die strategie te komen en daar goed onderzoek naar te doen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat de burgemeester had gezegd dat het bij de handhaving ging om adressen waar meerdere sekswerkers samenwerkten. Er wordt dus wel degelijk gehandhaafd, er zijn wel degelijk cijfers en handhaven kon de gemeente altijd al. Waarom dient de heer Van der Graaf dan deze motie in?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat er een bepaalde verantwoordelijkheid hoort bij dit voorstel. De zinnen die in het voorstel aan handhaving gewijd worden vindt hij onvoldoende. Daarom dient hij deze motie in om tot betere handhaving te komen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt dat er een stap gezet wordt in de richting van decriminaliseren. Het idee van de proeftuin is dat het geëvalueerd zal worden. Waarom is deze extra interventie dan nodig? Is er te weinig vertrouwen in de evaluatie die eerder is afgesproken, onder andere in het coalitieakkoord?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de evaluatie nog moet komen. Deze motie gaat over een onderzoek naar de wijze waarop de handhaving in andere steden plaatsvindt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt nogmaals of dit nodig is. Hiervoor heeft de gemeente toch al de commissie-Sorgdrager gehad?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat deze commissie zinnige dingen heeft gezegd en dat het beleid hier mede op gebaseerd is. Over de handhavingsstrategie valt nog wat te leren. Daar



gaat deze motie over.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat de ChristenUnie kritisch is op de wijze waarop de gemeente het beleid wil handhaven. Als de motie wordt verworpen, zal de ChristenUnie dan tegen het voorstel stemmen?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) hoort graag een reactie op zijn motie. Die is voor hem nodig om het beleid goed uit te voeren.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat er verbeterd wordt aan de handhaving als deze onderzoeksmotie aangenomen wordt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat er nog een hoop verbeterd moet worden aan de handhaving. In de proeftuin moet geleerd worden. In zijn motie geeft de heer Van der Graaf aan op welke vlakken hij vindt dat er nog geleerd moet worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) hoort de heer Van der Graaf zeggen dat met dit voorstel de veiligheid van de sekswerkers wordt verhoogd, maar dat er aan de andere kant onderzoek verricht moet worden naar de handhaving. Is dit niet gewoon de keuze die het college maakt en moet de raad niet gewoon kiezen of ze hier voor of tegen is?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat er een aantal voorwaarden gesteld is aan sekswerk thuis. Die zijn duidelijk geformuleerd en hier staat de ChristenUnie achter. Die dragen bij aan veilig, schoon en transparant werk. Op het gebied van handhaving is het nog mager en dat wil de heer Van der Graaf verbeteren.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het hiermee eens, maar vraagt zich af wat een onderzoek van een maand hier nog aan toevoegt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat de burgemeester gezegd dat er al een handhavingsstrategie is. Die komt nog naar de raad. Met deze motie wil de heer Van der Graaf ervoor zorgen dat de gemeente nog leert van andere gemeenten en organisaties. Als daar meer tijd voor is, hoort hij dat graag. Dan moet de gemeente die tijd ook nemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) concludeert dat de heer Van der Graaf pleit voor uitstel van dit voorstel, omdat hij op dit moment niet voor dit raadsvoorstel kan zijn.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij dit niet gezegd heeft.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stelt voorop dat de gemeente deze situatie gecreëerd heeft door honderden vrouwen van hun werkplek weg te jagen. De ChristenUnie heeft het gezin en kinderveiligheid hoog in het vaandel staan. Hoe kijkt de heer Van der Graaf ertegenaan dat een alleenstaande moeder met vier kinderen straks haar klanten thuis ontvangt?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij allerlei soorten mensen in de samenleving hoog in het vaandel heeft staan, waaronder gezinnen. Er zitten twee kanten aan dit verhaal. Er zijn

risico's en er zijn mogelijkheden om het zicht op sekswerkers, en daarmee de hulpverlening, te verbeteren.

De proeftuin is er om te leren en te streven naar een schone, transparante en veilige sector. Dat wordt een grote uitdaging. Daarom is het belangrijk goed te evalueren. Er zal lerend geëvalueerd worden, maar wat de heer Van der Graaf betreft komt er ook een moment waarop bekeken wordt hoe men verder moet. Gaat de gemeente verder, worden zaken aangepast of stopt ze ermee? Daarbij moet gekeken worden naar het risico op mensenhandel, laagdrempelige zorgverlening en het vertrouwen in hulp en ondersteuning. Daarom dient de heer Van der Graaf motie 372 (Evaluatie proeftuin thuiswerken) in, mede namens VVD en CDA. Hierin wordt het college verzocht om de wijziging in de APV Q3 2027, drie jaar na de invoering, grondig te evalueren en in Q1 2026, over anderhalf jaar, een tussentijdse evaluatie naar de raad te sturen en deze evaluatie naar de raad te sturen, waarna de raad kan beslissen over het vervolg van de proeftuin.

De heer **Sungur** (DENK) zal het commissiedebat niet herhalen. De raad weet hoe DENK over dit onderwerp denkt. De heer Sungur dient motie 373 (Geen prostitutie vanuit flats) in. Hierin wordt het college verzocht om in ieder geval geen prostitutie vanuit huis toe te staan in flatgebouwen. Vervolgens dient de heer Sungur motie 374 (Geen prostitutie bij scholen en religieuze instellingen) in. Hierin wordt het college verzocht om in het nieuwe sekswerkbeleid een afstandscriterium van minimaal 250 meter te hanteren voor thuissekswerkplekken ten opzichte van scholen en andere door kinderen gebruikte gebouwen, zoals opvang, kerken, moskeeën en andere religieuze instellingen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt zich af wat er met de sekswerkers zal gebeuren wanneer deze afstandscriteria zullen gelden. Waar moeten zij dan naartoe?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat zij in dat geval zouden moeten verhuizen. DENK is sowieso geen voorstander van thuissekswerk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat de gemeente dichterbij de uitvoering komt van de adviezen van de commissie-Sorgdrager en dat met deze wijziging ook thuissekswerk gelegaliseerd wordt. Dat is een goede stap in de richting van de decriminalisering van sekswerk in het algemeen. Er moet niet langer gewacht worden met het zetten van stappen, want er zijn al te lang te weinig legale sekswerkplekken. Hierop dient mevrouw Assen motie 375 (Bescherm kwetsbare jongere sekswerkers) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, ChristenUnie en D66. Hierin wordt het college opgedragen om samen met hulporganisaties in de stad te komen met een plan van aanpak om sekswerkers onder de 21 jaar in beeld te krijgen en hen te beschermen tegen de risico's die komen met het blijven werken in de illegaliteiten en hier al op in te gaan in de handhavingstrategie die nog naar de raad komt in Q4.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt wat de toegevoegde waarde is van deze motie. In de motie lijkt het of sekswerkers onder de 21 per definitie kwetsbaar zijn, maar vanaf 18 jaar is het gewoon legaal om sekswerk te doen. De gemeente doet een stap naar decriminalisering. Warm haalt de PvdA dan de handhavingstrategie erbij en bestempelt ze deze groep zo?

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat ze in de illegaliteit blijven werken en volgens de PvdA daarom kwetsbaarder zijn.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) begrijpt die redenering, maar haar voorstel is om de leeftijdsgrens van 21 te verlagen naar 18. Dit is volgens de wet al zo. Waarom sluit de PvdA zich daar niet bij aan?

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat het debat neerkomt op het debat dat mevrouw Nolten met de heer Van Vliet had. Dit komt voort uit het onderdeel uitmaken van de coalitie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) stelt mevrouw Assen dan ook dezelfde vraag als de heer Van Vliet. Vindt zij de coalitieafspraken belangrijker dan het centraal stellen van de sekswerkers?

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat zij het niet vindt kloppen om deze twee zaken tegenover elkaar te zetten. De belangen van de sekswerkers staan centraal, ook op basis van de aanbevelingen van de commissie-Sorgdrager. Als de PvdA 23 zetels had, zouden de gemaakte keuzes iets anders zijn.

De heer **Sungur** (DENK) hoort nu al een aantal keer verwezen worden naar coalitieafspraken, maar is dan wel benieuwd wie wat vindt in de coalitie. Hij hoort partijen alleen maar zeggen dat ze eigenlijk ergens voor zijn, maar dat ze zich houden aan coalitieafspraken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat de verkiezingsprogramma's van de vijf partijen een goed inkijkje geven in de opvattingen van de partijen hierover.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) steunt een aantal gedane voorstellen. Hopelijk verruimen die het raadsvoorstel. De fractie is echter tevreden met het voorliggende raadsvoorstel. Er wordt meer ruimte en legaliteit gecreëerd voor sekswerkers. Er wordt een grote stap voorwaarts gedaan.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) hoort dat GroenLinks tevreden is met het raadsvoorstel, maar de fractie sloot zich in de commissie nog aan bij het betoog van de PvdD. Waarom gebeurt dit op deze manier?

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat dit niet klopt. Ook in de commissie heeft ze gezegd tevreden te zijn met het raadsvoorstel. Ze heeft toen ook gezegd dat dit een compromis is tussen verschillende partijen in de raad. Ze heeft zich toen aangesloten bij de vragen die de PvdD stelde over de criteria. Hier heeft het college op geantwoord en GroenLinks begrijpt deze antwoorden. Daarom is de fractie blij met het voorliggende voorstel.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is verbaasd over wat ze hoort van GroenLinks. Sekswork is al heel lang legaal. Sekswerkers betalen al heel lang belasting. Het gaat steeds over legaal en illegaal. GroenLinks is al heel lang de grootste partij in Utrecht. De partij is erbij geweest toen de vrouwen een stichting hadden, gefinancierd door de ABN Amro, om het beroep in ere te houden en de vrouwen te beschermen. ABN Amro wilde toen een garantie van 10 miljoen. Die is niet gegeven, want de gemeente wilde zich niet bemoeien met het prostitutiebeleid.

De **voorzitter** vindt dat dit geen interruptie meer is, maar een hele bijdrage. Ze roept mevrouw Hessel op een vraag te stellen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt waarom het college met GroenLinks erin destijds niet de garantie van 10 miljoen had afgegeven. Dan was het nu legaal geweest en had de Utrechtse burger niks hoeven betalen, omdat ABN Amro alles ging financieren.

De **voorzitter** stelt dat deze vraag buiten de orde van dit debat is. Dit debat gaat over een APV-wijziging thuissekswerk. Op deze manier kunnen er geen debatten meer gepland worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) wil het ook graag houden bij de orde van de vergadering. Ze vindt het fijn om te horen dat Utrecht Solidair net als GroenLinks een groot hart heeft voor sekswerk. Er zijn inderdaad stappen gezet, ook door het college waar GroenLinks in zat de afgelopen jaren, die de positie voor sekswerkers moeilijker hebben gemaakt. Daarom is mevrouw Fattal wel blij met het voorstel dat nu voorligt. Zo worden meer werkplekken gecreëerd voor sekswerkers.

De heer **Van Steeg** (CDA) is ook benieuwd naar de afspraken die de coalitie achter de schermen heeft gemaakt. In het commissiedebat is het CDA kritisch geweest op thuissekswerk. De heer Van Steeg bedankt de burgemeester voor de antwoorden. Hij ziet nog steeds onvoldoende in het voorstel terug dat ook andere belangen zijn gewogen. Die belangen hebben betrekking op handhaving, overlast en de risico's die onvermijdelijk gepaard gaan met het beroep van sekswerker en de ongelijkheid die hier onvermijdelijk mee gepaard gaat. Hierom zal het CDA tegen het voorstel stemmen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bedankt de burgemeester dat zij hem vervangen heeft in het commissiedebat. Raad en college hebben al veel met elkaar van mening gewisseld over dit onderwerp. Korthedshalve kan de wethouder dan ook zeggen dat hij bij het voorstel wil blijven. In een eerder debat heeft hij al aangegeven waarom: er wordt een heel grote stap gezet in het implementeren van de adviezen van de commissie–Sorgdrager. Dit is een antwoord op veel moties en amendementen. Niet elk advies is geschikt voor elke sekswerker. Niet elke sekswerker wil thuiswerken of escortwerk doen.

Het beeld is zeer gedifferentieerd, maar een van de adviezen van de commissie was om het thuissekswerk legaal te maken. Dat verbetert de positie van sekswerkers. De wethouder heeft met sekswerkers gesproken. Zij vertellen dat klanten ermee dreigen stampij te maken, zodat de sekswerker uit haar huis moet. Hierdoor worden de sekswerkers gedwongen tot bepaalde handelingen. Met dit voorstel wordt die machtspositie weggenomen. Dat is een verbetering voor de positie van sekswerkers.

Tegelijkertijd moet de gemeente niet naïef zijn. Er zijn geëmancipeerde mensen die zelf voor dit werk kiezen. Die zijn van harte welkom en moeten ondersteund worden. Het is echter ook een wereld waarin de zwakken in de samenleving uitgebuit worden. Daarom zit er een aantal veiligheidskleppen in dit voorstel. Die wil de wethouder in het voorstel houden om ervoor te zorgen dat er geen misbruik wordt gemaakt van mensen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) merkt op dat de beperking van drie maanden vanuit de politie komt en niet vanuit de commissie–Sorgdrager. Waarom is daarvoor gekozen?

De **voorzitter** roept de leden op om het commissiedebat niet over te doen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er een groep geëmancipeerde sekswerkers is die zelf thuis wil werken. Dat mag nu niet. Utrecht is een van de steden die dat nu goed wil regelen. Dat is een grote stap. Er zijn mensen in de samenleving die hier misbruik van willen maken. Dat wil de gemeente niet laten gebeuren, ook met het oog op het succes van deze maatregel. Als er misbruik van deze maatregel gemaakt wordt en dit overlast bezorgt, is het makkelijk om de hele maatregel ter



discussie te stellen. Daarom is er gekozen voor bijvoorbeeld de maatregel van de drie maanden. Zo kan er niet even snel ergens een sekswerker ingeschreven worden. Dan is er geen sprake meer van thuiswerken, maar is er in een woning sekswerk via een pooier mogelijk gemaakt. Dit wil de gemeente niet. Hetzelfde geldt voor de veiligheidsklep van 21 jaar.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder alle moties en amendementen langs wil gaan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij met de genoemde redentie de amendementen 147 en 148 ontraadt. Amendement 149 heeft betrekking op het inperken van de mogelijkheid om 's nachts thuis te werken. De gemeente moet overlast die mogelijk gepaard gaat met dit werk serieus nemen, ook met het oog op het draagvlak. Dit is eveneens een veiligheidsklep. De wethouder ontraadt dit amendement dus. Amendement 150 wil het mogelijk maken dat meerdere sekswerkers vanuit één huis werken. Het risico bestaat dat dit leidt tot sekswerkdienstverlening vanuit huizen in plaats van thuiswerkende sekswerkers. Dat wil de gemeente niet. Ook dit is dus een veiligheidsklep en ook dit amendement ontraadt de wethouder.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) heeft een vraag over amendement 148, Ook na verhuizing legaal werk. Ziet de wethouder dat de veiligheidsklep waar hij het over heeft ook al zit in de twee voorwaarden over de bemiddeling door en afdracht aan derden? Deze extra voorwaarde is dus overbodig.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat deze naar zijn oordeel niet overbodig is. Er moet een grens gesteld worden om te voorkomen dat mensen er misbruik van maken. Als de grens iets te strak geformuleerd blijkt te zijn, dan maakt hij die liever later iets soepeler. Als het andersom gedaan wordt, kan het draagvlak voor dit voorstel wegvallen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat in 2018 voor 5,7 miljoen het pand in de Hardebollenstraat aangekocht is om prostitutie daar onmogelijk te maken. Dat vonden de prostituees toen jammer. Nu kunnen daar vier prostituees thuis gaan werken. Hoe valt te verklaren dat eerst al die panden aangekocht worden omdat de gemeente geen prostitutie wil en er straks misschien vier prostituees thuiswerken?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er heel veel vormen van sekswerkers bestaan. Straatsekswerk is anders dan raamsekswerk of escortwerk of via een webcam diensten aanbieden. Nu wordt er al thuissekswerk verricht in de stad. Dat allemaal op één hoop gooien door te zeggen dat iets moet kunnen als het andere ook mag, helpt niet in de discussie. Het gaat nu over thuissekswerk. De raad gaf op advies van de commissie–Sorgdrager ook de opdracht aan de wethouder om op zoek te gaan naar nieuwe locaties voor sekswerk, waaronder voor de groep die misschien ook op de Hardebollenstraat zat. Hier is hij mee bezig. Dit moet niet gemengd worden, want het is een ander type sekswerk.

De PvdD vroeg om toe te zeggen dat er niet zomaar nadere regels gesteld worden zonder de raad eerst te informeren. Dit zegt de wethouder toe.

Ook amendement 151 ontraadt de wethouder met dezelfde argumenten als de eerdere amendementen.

In motie 370 wordt het college opgedragen om met buurten te spreken. Men weet niet precies waar de thuissekswerkers zitten. De wethouder heeft met wijkplatforms gesproken. De gemeente zal meldingen registreren. Als de situatie problematisch is, zal de gemeente met de buurt in gesprek

gaan, overigens wel op een manier waarop dit voor alle partijen veilig is. De wethouder adviseert de motie positief.

Met betrekking tot amendement 152 maakt de wethouder dezelfde opmerking als bij het amendement van de PvdD. Het punt van sekswerkers die verhuizen is een terecht punt, maar de oplossing om het dan open te zetten, vindt de wethouder te ver gaan. Dat kan een aanzuigende werking hebben op mensen die er misbruik van willen maken. De wethouder had graag in dit debat een alternatief willen bieden. Dit gaat niet over honderden mensen per jaar, dus hij wil studeren op de mogelijkheid om maatwerk te leveren voor sekswerkers in Utrecht die vanuit huis werken en die verhuizen en door willen gaan. Hij stelt voor om in de eerstvolgende update te schrijven hoe hij denkt dit reële probleem te kunnen oplossen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) hoort de wethouder spreken over een aanzuigende werking en zaken die kunnen ontstaan, maar tegelijkertijd geeft de wethouder aan dat zaken al gebeuren. Hij weet hoe BIJ1 erover denkt. Het is beter om realistisch beleid te maken dat werkt voor de sekswerker. Waarom kiest hij niet een van deze conclusies? Wat de wethouder nu zegt, is tegenstrijdig.

De heer **Eerenberg** (wethouder) neemt het amendement van D66 als voorbeeld. Iemand hoeft alleen maar in Nederland een registratie gehad te hebben om in Utrecht thuissekswerk te mogen doen. Er zullen mensen zijn die met kwade intenties naar zo'n regel kijken. Enerzijds wil de wethouder dit niet voor de kwetsbare sekswerkers die hier slachtoffer kunnen worden, en anderzijds wil hij het niet voor het draagvlak voor deze maatregel voor de geëmancipeerde sekswerker. Het punt dat je moet kunnen verhuizen zonder drie maanden te hoeven wachten is relevant, maar dit is niet de oplossing voor dit probleem. De wethouder zal in een brief met een andere oplossing komen.

In motie 371 wordt het college verzocht om de mogelijkheden tot het verbeteren van de veiligheid van thuiswerkende sekswerkers te onderzoeken. Dit is staand beleid. Hier is het college mee bezig. De wethouder begrijpt ook dat het voor de raad belangrijk is om te laten zien dat ze dit serieus neemt. Hij geeft de motie dus een positief advies.

Met betrekking tot motie 372, Evaluatie proeftuin thuiswerken, geeft de wethouder aan dat de commissie-Sorgdrager heeft aangeraden om lerend te evalueren. De gemeente evalueert dus constant. Als de raad de behoefte heeft om over anderhalf jaar heel expliciet te kijken waar men staat, kan de wethouder dit faciliteren. In die zin geeft hij de motie een positief advies.

Motie 373, Geen prostitutie vanuit flats, ontraadt de wethouder, omdat het wel of niet wonen in een flat geen bepalende factor is die het sekswerk al dan niet kwetsbaar maakt. Het is evenmin een voorspeller voor overlast.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de kans op overlast in een flat hoger is dan bij een rijtjeshuis.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is dit niet met de heer Sungur eens. Ook in een rijtjeshuis zijn er burens.

De heer **Sungur** (DENK) heeft het over de kans. Er gebeurt meer tussen burens in flats. Hier kan de wethouder toch eerlijk over zijn?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het sowieso goed om eerlijk te zijn. Het is de hypothese van de heer Sungur dat sekswerk niet thuishoort in een flat. De wethouder ondersteunt deze hypothese niet. Motie 374 gaat over de afstand tot scholen en religieuze instellingen. De wethouder weet niet waar

de sekswerkers thuiswerken. Dit wil hij ook niet weten vanuit privacyoverwegingen. Hij kan dus ook niet sturen op afstanden tot wat dan ook, dus hij ontraadt de motie.

In motie 375 wordt opgeroepen om jonge sekswerkers te beschermen. Belle doet dit al voor de gemeente. De motie is in die zin overbodig. Het tweede dictum van de motie vindt de wethouder ingewikkeld. Er wordt verzocht om een aanpak van hulpverlening in een handhavingsstrategie te stoppen. Dat is een gekke plek. Dat doet de gemeente niet. De handhavingsstrategie gaat over handhaving. Van hulpverleners mag verwacht worden dat ze een goed plan van aanpak hebben voor kwetsbare sekswerkers en die heeft Belle. Als mevrouw Assen het woord "in" verandert in "bij", dan kan de wethouder de motie overnemen. Anders geeft hij een negatief advies.

Mevrouw **Assen** (PvdA) kan dit aanpassen. Ze vraagt of ze de motie dan moet intrekken en opnieuw moet indienen.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend, omdat het om een wijziging gaat.

De heer **Sungur** (DENK) stelt voor dat de wethouder een toezegging doet.

De **voorzitter** vindt dit een goed idee. Dit zou iedereen veel tijd schelen. Ze constateert dat ook mevrouw Assen dit een goed idee vindt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe waartoe het college wordt opgeroepen in motie 375, met het verschil dat hij de tweede "in" in het tweede besispunt heeft gewijzigd in "bij".

De **voorzitter** constateert dat geen van de aanwezigen behoefte heeft aan een tweede termijn. Aan het eind van de vergadering zal over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties gestemd worden.

22. Raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is teleurgesteld over het proces. Er is een raadsvoorstel aangenomen en nu wordt de raad gevraagd dit weer in te trekken op basis van een marktconsultatie. Dit had beter gekund door eerst de marktconsultatie uit te voeren en daarna pas te komen met een raadsvoorstel. Daarom dient de heer Te Hoonte motie 376 (Warmteplan Bezint eer ge begint) in, mede namens de fracties van UtrechtNu!, Volt en CDA. Hierin wordt het college opgedragen om bij toekomstige keuzes voor warmtesystemen bij gebiedsontwikkelingen, waarbij een warmteplan wordt overwogen, vooraf de markt te consulteren over haalbaarheid en wenselijkheid van zowel de technische oplossing als het in te zetten rechtsmiddel.

De heer **Peters** (D66) vraagt hoe de VVD ertegenaan kijkt als dit tot vertraging van het project zou kunnen leiden.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt niet dat dit tot vertraging van een project zal leiden. Wanneer een project bedacht wordt, moet ook nagedacht worden over hoe warmte naar die woning toe gaat. Als er bijvoorbeeld overgegaan wordt van zonnepanelen met warmte-koudeopslag naar een warmteplan, moet er ook een andere woning ontwikkeld worden. De marktconsultatie moet dus aan de voorkant uitgevoerd worden om te weten hoe de woning getekend moet worden.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) kent de VVD als een partij die het belangrijk vindt om de stappen in de juiste volgorde te nemen. Ze denkt dat de VVD, als het college al uitvoerende stappen neemt of een uitvoerende verkenning doet voor er een raadsvoorstel is, daar ook moeite mee zou hebben. Hoe kijkt de heer Te Hoonte daar tegenaan?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit binnen de Omgevingswet het uitgangspunt is. Eerst gaat de gemeente met de stad spreken en haalt ze dingen op. Er wordt met energieleveranciers gesproken. Dat komt dan allemaal samen in een document. Dat past prima in dat traject, dus wat de VVD betreft gaat de marktconsultatie naar de voorkant.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft met stijgende verbazing deelgenomen aan het commissiedebat. De beantwoording van de wethouder vond zij vreemd. Daarom dient mevrouw Zwinkels motie 377 (Duurzaam warmtesysteem vraagt visie op samenwerking) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, VVD en Volt. Hierin wordt het college verzocht om in het geval van Zuilense Vecht afrondende gesprekken te voeren met de geïnteresseerde partijen en daarmee de consultatie op een nette wijze te beëindigen, te leren van deze ervaring bij Zuilense Vecht, met extra aandacht voor visievorming rondom publiek-private samenwerking in het realiseren van de energietransitie, dit vast te leggen in een raadsbrief en transparanter te zijn in de achterliggende redenen voor een besluit om de aanpak of een oplossing in de energietransitie te wijzigen.

Mevrouw **Passier** (Volt) sluit zich aan bij de moties van de VVD en het CDA. Tegelijkertijd kan ze zich vinden in het voorstel van het college om het Warmteplan Zuilense Vecht terug te trekken. Volt is een sterk voorstander van het inzetten op collectieve energiesystemen. Daarom dient mevrouw Passier motie 378 (Collectief warmtesysteem Zuilense Vecht) in. Hierin wordt het college opgedragen om via privaatrechtelijke afspraken, en daaraan voorafgaand overleg, de kans te maximaliseren dat de ontwikkelaars in Zuilense Vecht aansluiten op een collectief warmtesysteem.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) worstelt met het voorstel van Volt. Inhoudelijk doet het precies wat de fractie van GroenLinks wil. Die wil namelijk ook een collectief warmtesysteem. Ze ziet in de motie dingen terug die ook in het raadsvoorstel staan. Wat voegt deze motie toe aan het raadsvoorstel en de in de commissie gedane toezeggingen?

Mevrouw **Passier** (Volt) antwoordt dat er in beslispunt inderdaad staat dat er wordt ingezet op een collectief energiesysteem en dat de gemeente een stimulerende rol aanneemt om de woningbouwcorporatie en de ontwikkelaars te bewegen tot een samenwerking, maar Volt heeft begrepen dat dit op de rand is van wat er kan. De fractie wil met deze motie de wethouder ondersteunen om via privaatrechtelijke afspraken de kans te maximaliseren dat de ontwikkelaars in Zuilense Vecht aansluiten op een collectief warmtesysteem.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) hoort in dat geval graag of het college deze motie nodig heeft als ondersteuning.

Mevrouw **Passier** (Volt) vertelt dat alleen inzetten op een collectief warmtesysteem Volt niet ver genoeg gaat. De fractie wil inzetten op systeemintegratie, waarin warmte en elektra in één systeem worden geïntegreerd. Juist bij dit soort nieuwe projecten zijn hier kansen voor. Het is een gemiste

kans dat dit niet meegenomen wordt in het voorstel. Ook mist Volt de kans voor meer ruimte voor lokale initiatieven. Daarom dient mevrouw Passier motie 379 (Pak de kans voor een lokaal, geïntegreerd energiesysteem Zuilense Vecht) in. Hierin wordt het college opgedragen om in het onderzoek naar hoe de eisen of gunningscriteria zo slim mogelijk geformuleerd kunnen worden ook het geïntegreerde energiesysteem en de mogelijkheden voor lokale initiatieven mee te nemen en de resultaten van het onderzoek met de raad te delen wanneer dit is afgerond.

De heer **Peters** (D66) vraagt of er lokale initiatieven uit Zuilense Vecht zijn die zich gemeld hebben bij Volt. Zelf heeft hij die nog niet gehoord.

Mevrouw **Passier** (Volt) antwoordt dat die zich nog niet gemeld hebben. In het raadsvoorstel staat wel dat er gesprekken zijn met de woningcorporaties, maar dat er verder nog geen participatie is geweest. Daarom wil Volt dit wel laten onderzoeken.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat men wel aan de slag moet gaan om woningen te bouwen. Als lokale initiatieven zich hadden willen melden had dit in een eerder stadium moeten gebeuren en had Volt dit eerder moeten benadrukken.

Mevrouw **Passier** (Volt) antwoordt dat dit niet helemaal uit de lucht komt vallen. De raad heeft nu dit voorstel gekregen. Er wordt nu een andere keuze gemaakt in het proces dat ver voor de huidige raadsperiode is ingezet. Daarom grijpt Volt dit moment aan om dit nogmaals te benadrukken.

De heer **Peters** (D66) merkt op dat iedereen hiervoor is. Dit is al bestaand beleid, maar niet in precies dezelfde woorden die Volt altijd gebruikt. In het bestaande beleid heeft niemand zich gemeld, ook geen lokaal initiatief. De heer Peters ziet de toegevoegde waarde van deze motie dan ook niet. Kan mevrouw Passier dit nog één keer goed uitleggen?

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt zich af of energiesystemen, waarin warmte en elektra zijn geïntegreerd, bestaand beleid zijn. Als dat het geval is, heeft Volt een heel groot succes te pakken. Ze hoort dit graag van de wethouder.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt de titel van motie 376, Bezint eer ge begint, verstandig klinken, maar na zorgvuldige lezing blijkt de motie op te roepen om met de markt te praten nog voor überhaupt een warmteplan overwogen wordt. Dit vindt de wethouder wel heel erg vroeg. Dan kan de markt ook nog weinig terugzeggen. De ervaring van de gemeente is dat de markt pas scherp reageert als er een begin van een warmteplan is en de gemeente weet wat ze ongeveer in het gebied wil.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had "waarbij een warmteplan wordt overwogen" opgeschreven. Dan kunnen ook nog andere dingen worden overwogen. Als er helemaal geen warmteplan wordt overwogen, hoeft er ook geen consultatie plaats te vinden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat of en hoe een warmteplan eruitziet wel heel bepalend is voor de kwaliteit van het gesprek met de markt. Het idee van de heer Te Hoonte om eerder met de markt te praten dan nu is gebeurd is goed, maar er moet wel een beetje een begin van een idee zijn van wat de gemeente wil in een gebied. Dan kan de markt ook goed adviseren. Wellicht kan de heer



Te Hoonte met deze feedback op het dictum bepalen wat verstandig is om met de motie te doen. De wethouder is bereid om een passende toezegging te doen.

Met de oproep in motie 377 is de wethouder het zeer eens. De motie zou overbodig genoemd kunnen worden. De wethouder laat dan ook aan de indieners wat ze met de motie willen doen.

Motie 378 is een mooie aanscherping of aanmoediging. De wethouder geeft de motie dan ook een positief advies.

Bij nauwkeurige lezing van motie 379 vraagt de wethouder zich af wat Volt precies bedoelt. Moeten lokale initiatieven niet uitgesloten en zijn ze welkom als ze er zijn? Dat vindt de wethouder hartstikke goed. Of wordt er bedoeld dat er eerst heel breed in de buurt gekeken moet worden? Dan is de wethouder het eens met wat D66 zei. Dan worden er heel veel huizen in de pauzestand gezet en dat zou zonde zijn. In de eerste betekenis vindt de wethouder de motie prima. In de tweede betekenis ontraadt hij de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het warmtesysteem wordt meegenomen in de nota van uitgangspunten en dat daar dan ook consultatie over heeft plaatsgevonden. Daar zou hij mee uit de voeten kunnen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dit logisch klinken, maar wil duidelijk hebben wat er precies afgesproken wordt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat de vraag nog bij de wethouder ligt wat er straks in de nota van uitgangspunten zit. Hij geeft de wethouder de ruimte om zelf te definiëren wat voor warmtesysteem hij erin gaat zetten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de raad hierover een brief krijgt, waarvan hij al een aantal keer een concept heeft gezien. De wethouder zal in die brief hier antwoord op geven. De heer Te Hoonte kan aan de hand daarvan bij de volgende raadsvergadering bepalen of hij nog een motie in wil dienen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is hiermee akkoord en trekt motie 376 in.

Mevrouw **Passier** (Volt) bedoelde motie 379 als de eerste interpretatie van de wethouder. Als lokale initiatieven zich melden, wil zij niet dat die al op voorhand worden uitgesloten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de wijze waarop de motie is opgeschreven die lezing niet uitsluit. Dat is bij dezen vastgesteld. Hij kan de motie positief adviseren.

De heer **Peters** (D66) vraagt zich af wat deze motie dan toevoegt aan wat er al gebeurt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat deze motie scherp maakt dat de eisen zo geformuleerd moeten worden dat geïntegreerde energiesystemen eruit kunnen komen. De raad wil dat lokale initiatieven welkom geheten worden zonder dat dit tot vertraging leidt. Daarnaast geeft de raad aan dat ze een brief wil ontvangen wanneer dit tot iets leidt. Dit is net iets anders dan wanneer de motie niet was ingediend. De wethouder zou er dan geen brief over hebben gestuurd. Verder gebeurt hier wat vaker gebeurt: de raad zet accenten en geeft aan wat ze belangrijk vindt. Dat heeft soms ook waarde.

De **voorzitter** stelt vast dat geen van de aanwezigen behoefte heeft aan een tweede termijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft geen reactie op haar motie gehoord. Ze begrijpt dat deze wel gegeven is en zal deze in de pauze terugkijken.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering over het raadsvoorstel en de moties gestemd zal worden.

23. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Woonbuurt Zuilense Vecht.

De **voorzitter** heeft begrepen dat er geen voorstellen meer worden gedaan. Ze constateert dat geen van de leden het woord wenst te voeren over dit raadsvoorstel. Aan het eind van de vergadering zal gestemd worden over het raadsvoorstel.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 14.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

24. Raadsvoorstel beleidsnota grondbeleid.

De heer **Koning** (D66) stelt dat de omzettingsregeling voor D66 essentieel is om met het voorstel te kunnen instemmen. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht en Utrecht Solidair amendement 153 in (Blijf inwoners een keuze geven). Daarmee blijft het voor woningeigenaren die wonen op een perceel onder eeuwigdurend afgekochte erfpacht mogelijk om dit tegen een beperkte vergoeding om te zetten naar vol eigendom. De keuzevrijheid voor onze inwoners om gebruik te maken van deze regeling is er nu sinds een jaar of negen. Daarnaast regelt het amendement dat het college bij projecten met 100% vrijesectorkoopwoningen ervoor kan kiezen om de grond in vol eigendom te blijven uitgeven, zoals ook gebeurt met de gronduitgifte door particuliere grondeigenaren.

De heer **Stellinga** (CDA) memoreert een commissiedebat uit september 2024 waarin de heer Koning over de beleidsnota zei: "Rondom erfpacht vinden wij dat het college met een kanon op een mug wil schieten." In amendement 153 wordt niet gesteld dat erfpacht niet meer de standaardmanier van gronduitgifte is. Wat is er veranderd in de opvatting van D66?

De heer **Koning** (D66) steunt de beweging van het college richting een eeuwigdurende uitgifte onder erfpacht. Daarom is in dit amendement en het amendement dat nog zal worden ingediend een keuzemogelijkheid opgenomen voor het college om, als het gaat om 100% vrijesectorwoningen, ook voor een andere vorm van uitgifte te kiezen wanneer dat de voorkeur verdient.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat dit drie weken geleden nog "schieten met een kanon op een mug" was. Waarom is D66 op dit punt gedraaid?

De heer **Koning** (D66) legt uit dat zijn uitspraak van destijds zag op het feit dat de omzettingmogelijkheid zou worden teruggedraaid. D66 wil die omzettingmogelijkheid overeind houden. Dat wordt in amendement 153 geregeld. Volgens hem is dit iets wat ook het CDA heel graag wil.

De heer **Stellinga** (CDA) wijst erop dat dit niet de teneur van het debat was. Het ging toen over erfpacht in het algemeen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. De amendementen zijn enkele minuten voor aanvang van de raadsvergadering aangeleverd. Daarom is het wenselijk om kort de schorsen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd in welke mate de raad amendement 153 steunt. Heeft D66 steun voor dit amendement geregeld?

De heer **Koning** (D66) reageert dat het aan de partijen zelf is om het amendement al dan niet te steunen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de coalitie achter amendement 153 staat.

De heer **Koning** (D66) ziet een aantal partijen onder het amendement staan, maar gaat niet over de steun van de diverse partijen.

De **voorzitter** verzoekt de heer Koning om zijn bijdrage voort te zetten.

De heer **Koning** (D66) dient mede namens Volt, UtrechtNu!, EenUtrecht, ChristenUnie, Utrecht Solidair en Student & Starter amendement 154 (Meer mogelijkheden voor gronduitgiften voor tijdelijke functies) in. Bij tijdelijke functies kan er soms namelijk prima worden gekozen voor huur- of opstalrecht.

De heer **Koning** (D66) vraagt het college verder om toe te zeggen dat over de punten die over mogelijk toekomstig rijksbeleid gaan, de raad hierover aan zet blijft.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of D66 deze nota zal gaan steunen en in hoeverre dat afhankelijk is van steun voor amendement 153.

De heer **Koning** (D66) benadrukt dat de omzettingsregeling voor D66 essentieel is om in te kunnen stemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Stellinga** (CDA) neemt daarmee aan dat D66 de nota gaat steunen, ongeacht het wel of niet halen van amendement 153. Hoe kan dit geplaatst worden tegenover de ongezouten en terechte kritiek die D66 eerder had op de beleidsnota?

De heer **Koning** (D66) benadrukt nogmaals dat de omzettingsregeling voor D66 essentieel is om in te kunnen stemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) hecht eraan dat de gemeente stappen zet richting een actief grondbeleid. De grond is immers voor iedereen en dient aan de hele stad ten goede te komen. Daarbij is erfpacht cruciaal.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) memoreert dat de raad eerder het voorstel inzake Utrechtse wooncorporaties heeft aangenomen. De ChristenUnie kijkt uit naar het moment dat het nieuwe actieplan naar de raad komt. Er dient gekeken te worden waar het grondbeleid ingezet kan worden om in Utrecht meer coöperaties van de grond te krijgen. Een grote groep Utrechters wil graag een corporatie starten, maar het vinden en financieren van grond is een grote uitdaging. De gemeente kan grond beschikbaar stellen voor het realiseren van wooncorporaties. Dit zullen minimaal twee locaties per jaar moeten zijn, met een duidelijk streven naar meer. Daarom dient hij mede namens GroenLinks, EenUtrecht, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren motie 380 in (Realiseer locaties voor wooncoöperaties).

Het vinden en financieren van grond blijft een grote uitdaging, met name in de eerste vijftien jaar, waarin een wooncorporatie te maken heeft met hoge financieringslasten. De gemeente zal in de grondprijzen rekening moeten houden met hoe wooncorporaties te werk gaan. Daarom dient de ChristenUnie mede namens GroenLinks en EenUtrecht motie 381 in (Passende grondprijzen voor wooncoöperaties).

De heer **Koning** (D66) wijst op het nadeel van motie 381, die mogelijk kan leiden tot minder inkomsten voor de gemeente. Daarnaast kan het een herintroductie zijn van erfpachtcanons.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wenst wooncoöperaties te stimuleren. Dit is immers een woonvorm die echt iets toevoegt aan de stad.

De heer **Koning** (D66) hoort van de ChristenUnie graag of het een bewuste keuze is om erfpachtcanons weer in te voeren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wenst de categorie wooncoöperaties apart te stimuleren, ongeacht het instrument.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat in het gemeentelijk beleid nog niet is gedefinieerd wat een wooncoöperatie is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat een pijnlijke constatering. Het initiatiefvoorstel inzake wooncoöperaties is immers al enkele jaren geleden ingediend.

De economische meerwaardeafdracht dient te worden afgedragen indien de bestemming, en daarmee het erfpachtrecht, wijzigt. Dit pakt in sommige gevallen onrechtvaardig nadelig uit voor wooncoöperaties. Voor wooncorporaties bestaat in specifieke gevallen een uitzondering voor de economische meerwaardeafdracht, maar niet voor wooncoöperaties. Daarom dient hij mede namens EenUtrecht, GroenLinks, en de Partij van de Arbeid amendement 155 (Maak ook voor wooncoöperaties uitzonderingen op de economische meerwaardeafdracht) in.



De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat wooncorporaties vaak ook koopwoningen zijn. Waarom zouden deze kopers wel recht hebben op de uitzondering voor de economisch meerwaardeafdracht en andere niet? Hoe past dit binnen de beginselen van gelijke behandeling?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat welke vorm er ook wordt gekozen, er voor wooncoöperaties altijd drempels zijn. Met amendement 155 wordt een aantal van die drempels weggenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de ChristenUnie amendement 153 steunt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat dit deels afhankelijk is van de reactie van het college.

Mevrouw **Bode** (Volt) pleit ervoor om actief grondbeleid als instrument te gebruiken om betaalbare woningen te realiseren. De nota mag echter actiever zijn in de uitvoering; het college dient bij de Voorjaarsnota 2025 met een uitwerking van een financiële strategie te komen, waarin de capaciteit en middelen voor uitvoering van actief grondbeleid worden geconcretiseerd. Daarom dient zij mede namens Student & Starter en de Partij van de Arbeid motie 382 in (Kom in Actie bij Actief grondbeleid).

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat Volt de tekortkomingen van de Nota Grondbeleid wenst op te lossen bij de Voorsjaarnota.

Mevrouw **Bode** (Volt) beaamt dat er stappen gezet moeten kunnen worden, ondersteund door financiële middelen, indien er een wens is om grondbeleid daadwerkelijk uit te willen voeren.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat de voorliggende beleidsnota actief grondbeleid niet gunstig gezind is. Het stuk voldoet niet aan de Utrechtse eisen en het blijft onduidelijk welk instrument van actief grondbeleid wanneer wordt toegepast. Erfpacht is een reliek dat Utrechters confronteert met grote onzekerheden en dient te worden geschrapt als standaardwijze van gronduitgifte. Daarom dient hij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, Utrecht Solidair en de VVD amendement 156 in (Erfpacht: verzin iets beters!).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op het afwegingskader van de nota, waarin precies staat waar het CDA om vraagt. Hij raadt de heer Stellinga aan om dit kader op pagina 11 er eens op na te slaan.

De heer **Stellinga** (CDA) reageert dat de beslisboom in het afwegingskader niets zegt over een tijdslijn en niet is gelinkt aan de RSU 2024.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het CDA ziet dat D66 een handreiking doet aan de oppositie. Steunt het CDA amendement 153?

De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat dit voor de partij een strategische afweging betreft.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hecht eraan dat de omzettingsregeling van kracht blijft.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert allereerst op amendement 153, dat beoogt om de omzettingsregeling in stand te houden en het college de mogelijkheid geeft om maatwerk toe te passen wanneer erfpacht wordt gehanteerd als algemene uitgiftelvorm. Dit zorgt ervoor dat de ongewenste omzettingsregeling in stand gehouden wordt en zorgt ook voor dubbel administratief werk voor de gemeentelijke organisatie bij gronduitgifte. Zij ontraadt het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de wethouder haar positie verbindt aan het aannemen van deze nota.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) ontkent dat. Zij respecteert de afweging van de gemeenteraad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de wethouder de opvatting deelt dat amendement 153 actief grondbeleid niet beoogt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat hoewel de omzettingsregeling ermee in stand wordt gehouden, er ook een stap wordt gezet richting actief grondbeleid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat D66 de nota niet steunt wanneer amendement 153 niet wordt aangenomen, waarmee de nota het niet zou halen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan niet vooruitlopen op het besluit over de nota.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt de vraag van de VVD. Hoe ervaart de wethouder deze dreiging van D66?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat hoe meer steun de nota zal krijgen, hoe beter. Dat brengt de wethouder bij amendement 154 inzake meer mogelijkheden voor gronduitgifte. Zij kan dit amendement positief adviseren. Zij reageert op de vraag van D66 of de wethouder kan toezeggen dat bij nieuw te ontwikkelen beleid de raad aan zet is en blijft. De wethouder zegt toe dat bij nieuw te ontwikkelen beleid de raad aan zet is en blijft. Zij reageert op motie 380 inzake het realiseren van locaties voor wooncoöperaties. Het beschikbaar stellen van twee locaties per jaar is voor het college akkoord. Meer dan twee locaties zou betekenen dat er minder geld beschikbaar is voor financiële ondersteuning en woningen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan dat het beschikbaar stellen van meer dan twee locaties alleen zinnig is als er kansen zijn.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan motie 380 daarmee positief adviseren. Dan reageert de wethouder op motie 381 inzake passende grondprijzen voor wooncoöperaties. Zij kan deze motie overnemen. Via de raadsbrief is reeds toegezegd dat dit wordt onderzocht. Zij reageert op amendement 155 inzake uitzonderingen op de economische meerwaardeafdracht voor wooncoöperaties. Het college ondersteunt initiatieven die langdurig betaalbaar wonen kunnen garanderen en een meerwaarde hebben voor de stad. Het zal echter even duren voordat een wooncoöperatie hier een beroep op kan doen. Zij kan het amendement positief adviseren.

Dat brengt de wethouder bij motie 382 inzake het in actie komen bij actief grondbeleid. Bij de Voorjaarsnota wordt een integrale afweging voorgelegd. Het college zou graag de bestaande P&C-documenten willen gebruiken om te rapporteren over en te monitoren op actief grondbeleid. Zij kan de motie oordeel raad geven.

Dan amendement 156. Door erfpacht als algemene uitgiftevorm te blijven hanteren, blijft het grondeigendom bij de gemeente. Dit zorgt voor grip, sturing en regie bij de invulling van de gemeentelijke opgaves en ambities. Zodoende kan de gemeente eenvoudiger haar ambities rondom betaalbare huisvesting bij de uitgifte van gronden borgen. De wethouder ontraadt het amendement.

De heer **Sungur** (DENK) informeert hoe er grip en regie op het grondbeleid wordt gehouden wanneer er sprake is van eeuwigdurend afgekocht erfpacht.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat ook in dat geval de grond van de gemeente blijft, ook al is deze eeuwigdurend afgekocht.

De **voorzitter** inventariseert of partijen behoefte hebben aan een tweede termijn. Dit is niet het geval. Aan het eind van de vergadering zal over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties gestemd worden.

De voorzitter schorst hierop voor enkele ogenblikken de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Corten de functie van griffier overgedragen aan de heer Dorst.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

25. Raadsvoorstel Subsidieverordening U-pas gemeente Utrecht.

De heer **Talhaoui** (PvdA) acht het van belang dat er hoe dan ook compensatie komt voor de invoering van betaald parkeren per 1 november 2024. Voor de gehele periode waarin deze koppeling tussen het U-pasbudget en betalen voor de parkeervergunning nog niet werkt, dient er gezocht te worden naar een alternatieve manier waarop de in het raadsvoorstel bedoelde doelgroep compensatie kan krijgen voor het (gedeeltelijk) betalen van een parkeervergunning. Daarom dient hij mede namens de ChristenUnie, EenUtrecht, Student & Starter en D66 motie 183 (Compensatie invoering betaald parkeren) in.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) constateert dat dit dubbel is. Enerzijds wordt het budget op de U-pas verhoogd en anderzijds vraagt de PvdA om compensatie. Is het niet beter om te wachten met de uitrol van betaald parkeren totdat de systemen op orde zijn?

De heer **Talhaoui** (PvdA) reageert dat er voor de invoering van betaald parkeren compensatie dient te komen voor de laagste inkomens.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) reageert dat het budget voor de U-pas ook per 1 november 2024 werd verhoogd, maar dat dit nog niet ingezet kan worden voor de compensatie voor betaald parkeren.

De heer **Talhaoui** (PvdA) legt uit dat de compensatie geregeld dient te worden vanuit de verhoging van het U-pasbudget.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft bezwaren tegen het plan om betaald parkeren per 1 november 2024 in te voeren. Er blijkt compensatie voor de laagste inkomens te zijn en de systemen blijken niet op orde te zijn. Als er geen betaald parkeren is, hoeft er immers niets gecompenseerd te worden. Daarom dient zij amendement 157 (geen betaald parkeren geen compensatie via U-pas) in.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft een aanvullend voorstel inzake de U-pas. Het is zaak dat er kritisch wordt gekeken naar het aanbod van de U-pas, waarin op dit moment een hengelaarsvereniging en een dierentuin te vinden zijn. De U-pas mag niet bijdragen aan dierenleed en daarom dient hij amendement 158 (In de U-pas geen ruimte voor dierenleed) in.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt de compensatie voor de invoering van betaald parkeren te laag. In de aangenomen motie 358 die er destijds over is ingediend, en waar Volt mede-indiener van is, staat dat bewoners met een laag inkomen ook via de U-pasmethodek wezenlijk gecompenseerd moeten worden. Daarbij zou de compensatieregeling ook na 2026 vastgehouden worden op de kosten van 64% tot 68% van de parkeervergunning van tariefgebied en B1. Daarom dient zij motie 384 (Voer de motie uit!) in.

De heer **Vasters** (D66) leest in het collegevoorstel dat € 105 van het U-pasbudget uitgegeven mag worden aan de parkeervergunning. Dit komt overeen met het door Volt genoemde percentage.

Mevrouw **Bode** (Volt) legt uit dat hoewel de U-pas inmiddels ook voor mobiliteit ingezet kan worden, hier een extra budget van € 30 bijkomt. Dit is geen compensatie.

De heer **Vasters** (D66) informeert naar de dekking van motie 383.

Mevrouw **Bode** (Volt) hecht eraan dat motie 358 goed wordt uitgevoerd. Het is dan aan het college om met een dekking te komen. Mogelijk is er nog ruimte bij de opbrengsten van de U-pas of bij de onderbesteding.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat dat budget uit mobiliteit dient te komen. Het is echter raar dat er een motie is aangenomen die niet conform de wens van de raad is uitgevoerd, waardoor er nu een tweede motie nodig is om het college de eerste motie wel te laten uitvoeren.

Mevrouw **Bode** (Volt) sluit zich aan bij die woorden van DENK.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de vraag naar dekking op dit moment niet aan de orde is, want deze was aan de orde bij de behandeling van motie 358.

Mevrouw **Bode** (Volt) sluit zich aan bij die woorden van DENK. Met motie 383 wordt er voor motie 358 een uitwerking gezocht.

De heer **Van Steeg** (CDA) kent Volt als een partij die voor indicatoren en goed beleid staat. Dit voorstel voldoet daar echter niet aan, want met het voorstel belandt de compensatie niet op de



gewenste plek. Motie 383 versterkt dit effect.

Mevrouw **Bode** (Volt) wijst erop dat in motie 358 staat dat er gerapporteerd dient te gaan worden op uitnutting van het budget. Met motie 383 wordt geregeld dat de compensatie voldoende is.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt niet waarom Volt de compensatie wil verhogen, terwijl duidelijk is dat het niet terecht komt bij de mensen die Volt beoogt te helpen.

Mevrouw **Bode** (Volt) zegt dat die constatering onjuist is. Het geld komt wel terecht bij de mensen die Volt beoogt te helpen. Bovendien is het prima dat mensen die niet beschikken over een auto, extra geld kunnen ontvangen. De compensatieregeling op de kosten van 64% tot 68% van de parkeervergunning van tariefgebied en B1 zou ook na 2026 vastgehouden worden.

De heer **Van Steeg** vindt het collegevoorstel onvoldoende uitgewerkt. Om in de coalitie de vrede te bewaren, wordt er € 750.000 aan de U-pas toegevoegd, zonder dat voldoende duidelijk wordt gemaakt dat dit aan de juiste partijen wordt besteed. Het CDA is daarom tegen het voorstel.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert allereerst op motie 383 inzake compensatie voor betaald parkeren. Zij begrijpt de behoefte en de wens om met een slimme oplossing te komen voor de genoemde problematiek. Het college zal nader onderzoeken of er in de komende periode werkbaar mogelijkheden zijn voor de compensatie van de beoogde doelgroepen voor betaald parkeren. Zij zal de raad hierover in Q4 2024 informeren. Het is echter mogelijk dat de uitvoering omslachtig zal zijn, want een eenduidige oplossing heeft men nog niet gevonden. Zij kan de motie positief adviseren. Het doel van het voorstel is expliciet om het U-pasbudget te verhogen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat het U-pasbudget is bedoeld om de parkeerkosten te compenseren. De wethouder zegt nu dat dit nog niet gaat lukken en dat zij naar manier gaat zoeken om dat te kunnen doen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat met het voorstel wordt beoogd om mensen die per 1 november 2024 met betaald parkeren te maken krijgen, het U-pasbudget daarvoor te kunnen laten inzetten. Zij onderzoekt of dat op een andere manier kan, buiten de reguliere systemen om.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt niet waarom per 1 november 2024 het extra budget toegevoegd zou moeten worden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat een U-pasgoed niet per wijk verhoogd kan worden. Het college kiest in dat geval liever voor een te vroege dan een te late verhoging. Zij reageert op amendement 157 inzake geen betaald parkeren geen compensatie via U-pas. Het college vindt dat voorstel niet verstandig. Zij ontraadt de motie. Zij reageert op 158 inzake dierenleed uit de U-pas houden. Een van de fundamentele uitgangspunten van de U-pas is keuzevrijheid. De U-pas biedt inwoners de gelegenheid om naar eigen invulling het budget te besteden. Volgens de Nota Dierenwelzijn steunt de gemeente de hengelsport niet. Het college wil het aanbod aan de andere kant echter ook niet beperken. Zij geeft het amendement een negatief advies.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat er voor de mensen wellicht keuzevrijheid is, maar niet voor de dieren. Door de hengelsport op te nemen in het aanbod van de U-pas, is er sprake van promotie. Is de wethouder bereid om de hengelsport uit het U-pasoverzicht te halen?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het om één dierentuin en één hengelsportvereniging gaat, met bedragen van respectievelijk € 800 en € 1.100.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de portefeuillehouder van Dierenwelzijn toch zou moeten willen dat dierenwelzijn wordt bevorderd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) herhaalt dat met het voorstel de hengelsport en dierentuinen niet gepromoot worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) betreurt het dat de wethouder Dierenwelzijn de band met dierentuinen niet wenst door te knippen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat dierentuinen tevens een educatieve functie hebben.

De heer **Sungur** (DENK) deelt de opvatting van de PvdD dat aanbidding via de U-pas betekent dat er sprake is van promotie. Als het beleid is dat er geen promotie van de hengelsport mag plaatsvinden, kan de gemeente dit ook niet aanbieden via de U-pas. Hij vraagt om een toezegging om de hengelsport buiten de U-pas te laten.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan die toezegging niet doen.

Dat brengt de wethouder bij motie 384. Het totaal besteedbare budget voor de parkeervergunning is niet € 30, maar € 105. Daarmee kan ongeveer 65% van de gemiddelde prijs van € 160 worden betaald en wordt er voldaan aan motie 358. Zij geeft motie 384 een negatief advies.

De **voorzitter** inventariseert of partijen behoefte hebben aan een tweede termijn. Dit is niet het geval. Aan het eind van de vergadering zal over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties gestemd worden.

26. Raadsvoorstel Startdocument Natuurgebied Zuilen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient mede namens UtrechtNu!, Utrecht Solidair en de VVD amendement 159 (Ruimte voor biologisch boeren en natuurinclusieve landbouw) in.

Zij stelt dat er in de tekst een aantal zaken veranderd dienen te worden, zodat er in het Natuurgebied Zuilen tot een effectievere manier van natuurontwikkeling wordt gekomen. Daarom dient zij mede namens UtrechtNu! en Utrecht Solidair amendement 160 (Inzetten op gebiedsgerichte natuurontwikkeling) in.

Tevens dient zij, mede namens de VVD, UtrechtNu!, Utrecht Solidair en de Partij voor de Dieren amendement 161 (Geen brug over de Vecht) in.

Het vierde amendement van het CDA betreft de waterkwaliteit, natuurvriendelijke oevers en beheer watergangen. Zij dient mede namens Utrecht Solidair, GroenLinks en UtrechtNu! amendement 162 (Waterkwaliteit natuurvriendelijke oevers en beheer watergangen) in.

Het laatste amendement van het CDA op dit raadsvoorstel betreft een beperktere uitbreiding van de

padenstructuur. Zij dient mede namens UtrechtNu! en Utrecht Solidair amendement 163 (Beperkte uitbreiding padenstructuur) in.

Ten slotte vraagt het CDA de wethouder om een toezegging om in het IPvE een concretiseringsslag te maken over hoe er wordt gekeken naar evenementen en horeca in het gebied.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) informeert waar de plannen van het CDA exact verschillen van het plan van de bewoners.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat meer een vraag voor tijdens raadsinformatiebijeenkomst en kan daar geen analyse op geven. Zij ziet in haar amendementen veel overeenkomsten met het plan van de bewoners. Zo onderschrijven de bewoners van harte het idee om geen brug aan te leggen over de Vecht en om de padenstructuur beperkter uit te breiden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) breekt een lans voor de mensen die niet in de buurt van groen wonen, ook toekomstige generaties. Natuurgebied Zuilen wordt met dit voorstel aantrekkelijker gemaakt en dit is een goede ontwikkeling.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat een van de doelstellingen voor Natuurgebied Zuilen is om landbouw aanwezig en natuurinclusief te houden. De PvdD pleit ervoor om de optie open te houden om in het gebied geen landbouw meer toe te staan en om dus de doelstelling te herformuleren. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht en GroenLinks amendement 164 (Een toekomst zonder landbouw) in.

De doelstelling die ziet op recreatie dient volgens de PvdD gewijzigd te worden. Er zijn genoeg mogelijkheden tot recreatie en het volstaat om de bestaande mogelijkheden beter bereikbaar te maken. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht amendement 165 (Bestaande recreatiemogelijkheden beter benutten in Natuurgebied Zuilen) in.

De PvdD hecht eraan dat het Manitobabos niet verstoord wordt. Dit is voor flora en fauna namelijk een belangrijke verbinding met de omgeving. Daarom dient zij mede namens UtrechtNu!, EenUtrecht, de VVD en het CDA amendement 166 (Geen verstoring van het Manitobabos) in.

In het plan staat dat indien de graanproef niet lukt, het perceel benut gaat worden voor botanisch grasland, waar veevoer van gehaald kan worden. In het belang van de biodiversiteit ziet de PvdD echter liever dat er gekozen wordt voor een meer ecologische invulling van het perceel. De PvdD dient daarom mede namens EenUtrecht amendement 167 (Hoge Akker) in.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt welke gevolgen amendement 167 heeft voor de afspraken met de boeren.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) reageert dat indien het niet lukt met de graanproef, de PvdD liever andere mogelijkheden voor het betreffende perceel gerealiseerd ziet worden. Tussen het bos en het perceel is er meer mogelijk voor de biodiversiteit, wat tevens een belangrijke doelstelling van het plan is.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt waarom de graanproef niet eerst wordt afgewacht.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst op de tekst van amendement 167. Wanneer de graanproef niet lukt, dient er gekeken te worden hoe er een andere invulling aan het perceel gegeven kan worden. De PvdD ziet dat er in het plan verschillende onderzoeksopties staan betreffende de Vechtoever,

namelijk het herstel van het jaagpad en de aanleg van steigers voor kano's. Dit vormt echter een risico voor de oevervegetatie en zou het aanwezige ecosysteem kunnen verstoren. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht motie 385 (Bescherm de oevervegetatie (tegen de impact van jaagpad en steiger).

De raad dient in positie te blijven als het gaat om het vaststellen van het IPvE. Ten slotte dient zij daarom, mede namens EenUtrecht en de VVD, motie 386 (IPvE via de raad) in.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zou Utrecht graag zo groen willen maken als de bewoners willen. Het plan van de gemeente vraagt om een investering van € 4,7 miljoen, exclusief beheer- en onderhoudskosten. De Rekenkamer heeft aangegeven dat het groen per huishouden in de afgelopen periode niet is toegenomen, maar is afgenomen. Daarom dient hij motie 387 (Neem bewonersplan Cultuurgebied Zuilen als beginpunt) in. Daarbij vraagt de heer Dijkstra om de motie voor het voorstel in stemming te brengen.

Mevrouw **Stylianou** (D66) nuanceert dat de Rekenkamer heeft aangegeven dat het groen niet is afgenomen, maar dat het aantal inwoners is toegenomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) herhaalt dat het groen per huishouden is afgenomen, terwijl de doelstelling van het college is om meer groen te realiseren.

Mevrouw **Stylianou** (D66) stelt dat, indien EenUtrecht het rapport van de Rekenkamer onderkent, het juist een mooie kans is om iets te maken van Natuurgebied Zuilen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat het gebied in Zuilen reeds groen is en zal blijven. Meer groen in de stad betekent dat versteende gebieden groen gemaakt moeten worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vraagt of EenUtrecht ook heeft gesproken met mensen die nog niet bekend zijn met het gebied in Zuilen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat dit het geval is. Veel Utrechters kennen het natuurgebied in Zuilen niet. Het helpt om het bestaande gebied bij de mensen onder de aandacht te brengen, maar daar is geen € 4,7 miljoen voor nodig.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst op het verschil tussen landbouw en groen. Door landbouw om te zetten in groen, wordt er meer groen gerealiseerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) erkent dat er in dat geval meer groen wordt gerealiseerd. De keuze betreft echter het transformeren van 10 tot 15 hectare grijs in groen of van 30 hectare landbouw in groen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) benadrukt dat er zowel grotere groengebieden nodig zijn voor de wijk als voor de biodiversiteit.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat, indien de middelen schaars zijn, deze middelen het beste gestoken kunnen worden in de transformatie van grijs gebied naar groen gebied.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) legt uit dat landbouw geen groen is en dat de gemeente een sterke behoefte aan groen heeft.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) licht toe dat het alternatieve plan van de bewoners aanzienlijk goedkoper is en aantoonbaar meer draagvlak heeft. Er blijven dan middelen over om op andere plekken wel meer groen te realiseren.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is tegen het plan voor Natuurgebied Zuilen zoals het college dat nu voorstelt. Het is geen goed idee om € 4,7 miljoen te investeren dat reeds groen is. Kleinschalige aanpassingen kan de VVD wel steunen, alsmede het initiatief van de omwonenden. Natuurbeheerorganisaties zoals Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en Utrechts Landschap hebben meer kennis en ervaring met het beheren van natuurgebieden met natuurinclusieve landbouw, waaronder pachtcontracten met boeren. Soms kunnen er tegengestelde belangen ontstaan tussen de gemeente als eigenaar van het gebied (privaatrecht) en als verantwoordelijke voor de ruimtelijke ordening (publiekrecht). Het college zou de mogelijkheden moeten onderzoeken van het in eigendom of beheer overdragen van het Natuurgebied Zuilen aan een natuurbeheerorganisatie. Daarom dient zij mede namens Utrecht Solidair motie 388 (Onderzoek overdracht Natuurgebied Zuilen aan natuurbeheerder) in.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat de VVD enerzijds stelt dat de boer een langdurig contract moet krijgen en dat de VVD anderzijds de middelen aan bijvoorbeeld Natuurmonumenten wil schenken. Wat vraagt de VVD precies?

Mevrouw **Meerding** (VVD) wijst op het dictum van motie 388. Daarin staat heel duidelijk dat het om een langjarig contract voor de boer gaat. Het VVD roept het college op om daarnaast ook andere mogelijkheden te onderzoeken, want er is een rare verhouding tussen de relatie van de gemeente Utrecht met het natuurgebied en de privaatrechtelijke relatie met de boer. Dit kan beter overgedragen worden naar een natuurbeheerorganisatie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het klopt dat de VVD het natuurbeheer bij een andere partij dan de boer zou willen onderbrengen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) hecht eraan dat de huidige afspraken, ook over het langjarig contract, overeind blijven en dat de gemeente onderzoekt hoe een natuurbeheerorganisatie ingeschakeld kan worden.

Mevrouw **Stylianou** (D66) memoreert de raadsinformatiebijeenkomst waarin de boer aangaf dat hij wenst dat niemand zijn werk overneemt. Is gesproken met de boer over het inschakelen van een natuurbeheerorganisatie?

Mevrouw **Meerding** (VVD) antwoordt dat de boer heeft aangegeven dit een redelijke oplossing te vinden. Motie 388 kan dus op instemming rekenen van de boer.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is kritisch geweest op het eerste plan omtrent het Natuurgebied Zuilen. De PvdA is blij dat het college met een nieuw plan is begonnen en meer opties heeft verkend. Het plan dat er nu ligt, biedt een betere balans tussen cultuurhistorie, zekerheid, recreatie en biodiversiteit.

Verder benadrukt zij dat de Vechtdijk cruciaal is voor de toegankelijkheid van het gebied.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom de PvdA stelt dat de boer voldoende zekerheid heeft.

Mevrouw **Assen** (PvdA) geeft aan dat het contract zes jaar zal beslaan in plaats van één jaar. Daarnaast is de boer te spreken over de natuurbeheerrol.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat de boer zelf spreekt van een "sterfhuisconstructie". Waar baseert de PvdA de constatering op dat hij meer zekerheid zou hebben?

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft een ander gesprek gevoerd met de boer en herkent de term "sterfhuisconstructie" niet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) suggereert om het bewonersplan als startdocument te gebruiken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt niet dat een bewonersplan per definitie het beste plan is.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat het fijner is om € 4,7 miljoen uit te geven aan iets wat meer groen op gaat leveren, op plekken waar bewoners dit graag zouden zien.

Mevrouw **Assen** (PvdA) denkt dat veel bewoners de investering in het Natuurgebied Zuilen wel willen zien. De noodzaak om meer grijs te vergroenen is inderdaad groot, maar dit betekent niet dat er geen ontwikkeling kan plaatsvinden in het Natuurgebied Zuilen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) benadrukt nogmaals dat het om een eenmalige besteding van € 4,7 miljoen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) reageert dat het ene groen het andere groen niet is.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Voortman.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint haar beantwoording allereerst bij amendement 159 inzake Ruimte voor biologisch boeren en natuurinclusieve landbouw. Een aantal veronderstellingen in het amendement worden door het college niet gedeeld. Natuurontwikkeling en agrarisch gebruik worden in het startdocument namelijk juist niet als tegengestelde krachten gezien. Op de Hoge Akker en het kievitland verbeteren de natuurwaarden juist door het natuurinclusief landbouwkundig gebruik dat daar moet plaatsvinden. Op de NNN-percelen en perceel D wordt juist maximaal ingezet op natuurontwikkeling, maar dat betekent niet daarmee landbouw wordt uitgesloten. Het betekent alleen dat landbouwkundig gebruik volgend is op de natuurontwikkeling. Het staat de pachter/beheerder vrij om het maaisel van deze percelen te verwerken, zodat een bijdrage aan zijn bedrijfsvoering geleverd kan worden. op die manier komen die twee juist dichterbij elkaar toe. Het is niet of-of, maar en-en. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het ermee eens dat het en-en kan zijn. Dat spreekt echter niet uit het

collegevoorstel, waarin wordt voorgesteld een belangrijk perceel af te plaggen, waardoor landbouw daar onmogelijk wordt gemaakt.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) legt uit dat voor een aantal percelen natuur op één staat. Op de gebieden waar landbouw blijft, wordt ervoor gezorgd dat landbouw natuurinclusief is. Dat is ook nodig, want er is sprake van een wereldwijde biodiversiteitscrisis. Het is daarom van groot belang dat wordt opgekomen voor de natuur die overal in de verdrukking is. Dat is bij uitstek mogelijk in de gebieden die zijn aangewezen als Natuurnetwerk Nederland. Daarom kiest het college ervoor om maximaal in te zetten op natuurontwikkeling in deze gebieden, simpelweg door natuurontwikkeling op één te zetten en het landbouwkundig gebruik volgend te maken. Vanwege die nieuwe balans tussen natuurontwikkeling en landbouwkundig gebruik past een andere overeenkomst dan een pachtovereenkomst beter. Daarom heeft de pachter zelf, samen met Stichting Weiland, zelf het voorstel gedaan om voor deze percelen een beheerovereenkomst af te sluiten. Op basis daarvan ontvangt de pachter/beheerder een vergoeding voor een natuurlijk beheer van deze percelen, waarbij hij vrij is om de opbrengst van deze percelen te verwerken zoals hij wil. Zij ontraadt amendement 159.

Dat brengt de wethouder bij amendement 160 inzake het inzetten op natuurgerichte gebiedsontwikkeling. Het amendement vraagt enerzijds om het behoud van de primair landbouwkundige functie van perceel D en anderzijds het in lijn brengen met de keuze om perceel D niet af te plaggen. Uit onderzoek is gebleken dat perceel D een hoge potentie voor natuurontwikkeling heeft. Op de Hoge Akker, aangewezen als groene contour, wordt niet maximaal ingezet op natuurontwikkeling, maar wordt gekozen voor natuurinclusieve landbouw. Om de potentie voor natuurontwikkeling op perceel D maximaal te benutten, heeft het college de provincie verzocht om een herbegrenzing van het NNN-gebied. De bedoeling is om naar hetzelfde regime te gaan als in de overige NNN-percelen, inclusief een beheerovereenkomst met de pachter/beheerder. Het Louis Bolk Instituut adviseert wel degelijk om de toplaag van perceel D wel af te plaggen ten gunste van de natuurontwikkeling. De ecooloog die tijdens de raadsinformatiebijeenkomst sprak, adviseerde eveneens die aanpak. Om de pachter tegemoet te komen en om het verschil in natuurontwikkeling tussen wel of niet afplaggen te kunnen onderzoeken, is in de maatwerkafspraken tussen gemeente en pachter/beheerder afgesproken om de ene helft van perceel D wel af te plaggen en de andere helft niet. Op die manier kan met eigen ogen het effect van afplaggen op de natuurontwikkeling goed worden gemonitord. Zij ontraadt het amendement.

Dan amendement 161 inzake geen brug over de Vecht. De verbinding tussen het natuurgebied Zuilen en de omliggende wijken dient te worden verbeterd. Voor de wijk Overvecht en de buurgemeente Stichtse Vecht zijn er concrete voorstellen voor verbetering van die verbinding geformuleerd. Het toekomstig natuurgebied Zuilen heeft ook een belangrijke functie voor de wijk Zuilen; Zuilen is nu eenmaal een groenarme wijk en Zuilen-Noord ligt ingeklemd tussen het Amsterdam-Rijnskanaal en de Vecht. Een extra oeververbinding kan dus van meerwaarde zijn. In de vorige visie stond dat er een verbinding komt. In dit startdocument wordt gezegd dat die verbinding onderzocht wordt. Als het college zou voorstellen om een verbinding aan te leggen, komt dat uiteraard bij de raad terug, want de raad beslist of die verbinding er wel of niet komt. Zij ontraadt het amendement.

Zij kan amendement 162 inzake waterkwaliteit positief adviseren. Een goed en gezond watersysteem in het gebied is ook voor het college een belangrijk speerpunt.

Dat brengt de wethouder bij amendement 163 inzake de beperking van de uitbreiding van de padenstructuur. Zij stelt voor om de natuurwaardetoets af te wachten en bij het IPvE te beslissen of

het in de motie genoemde pad er moet komen of niet.

Wat betreft het tweede punt in het amendement – geen gemaaid pad over perceel C – merkt zij op dat een belangrijke doelstelling van het college is om meer toegankelijke natuur voor Utrechters te ontwikkelen, om te kunnen wandelen. In het participatietraject is al veel water bij de wijn gedaan op het punt van de toegankelijkheid. Onder meer is de aanleg van een pad over de Hoge Akker geschrapd. Er is nu nog slechts één perceel, namelijk perceel C, waar een gemaaid pad gepland is. Alle andere nieuwe wandelpaden volgen de bestaande kavelstructuur. Met het gemaaide pad op perceel C wil men bezoekers van het gebied de beleving geven om door het open veld te lopen. Het college wil mensen graag die mogelijkheid gunnen. Het gaat om slechts één pad over één perceel. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt in hoeverre maaisel nog gebruikt kan worden voor boeren wanneer honden hier overheen hebben gelopen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het om één perceel gaat waar natuur leidend en landbouw volgend is. Dit is een technische vraag waarop zij het antwoord niet paraat heeft. Zij reageert op de vraag van mevrouw Zwinkels over hoe er wordt gekeken naar evenementen en horeca in het gebied. De wethouder stelt voor om dit punt bij het IPvE te behandelen. Zij reageert op amendement 164 inzake een toekomst zonder landbouw. In het participatietraject is landbouw als een van de kernwaarden naar voren gekomen. Het college kiest vanuit deze kernwaarden voor behoud van landbouw. Landbouw dient echter wel natuurinclusief te worden. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft informatie ontvangen dat het Louis Bolk Instituut niet adviseert om af te plagen. Het CDA ziet graag dat dit achter de schermen wordt opgehelderd.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat op bladzijde 24 van het rapport van dit instituut staat dat het adviseert om wel degelijk af te plagen. Dit werd later onderschreven door de ecooloog die aanwezig was bij een eerdere raadsinformatiebijeenkomst.

Zij reageert op amendement 165 inzake bestaande recreatiemogelijkheden beter benutten in Natuurgebied Zuilen. Het vergroten van de recreatieve functionaliteit van het gebied maakt dat het college de potentie van het gebied als groene parel voor de stad beter wordt benut. De doelstellingen uit de RSU worden zo haalbaarder. Zij geeft het amendement een negatief advies. Zij reageert op amendement 166 inzake geen verstoringen in het Manitobabos. Het toegankelijk maken van dit bos is juist wat uit het participatietraject is gekomen. Zij geeft het amendement een negatief advies. Zij stelt voor om eerst de natuurwaardetoets van het Manitobabos af te wachten alvorens een definitieve beslissing te nemen over het wel of niet openstellen.

Dat brengt de wethouder bij amendement 167 inzake de Hoge Akker. Met de pachter is afgesproken dat wanneer de graanteelt niet succesvol blijkt, het perceel als natuurinclusief weideperceel wordt ingericht. Zij geeft het amendement een negatief advies.

Dan motie 385 inzake de oevervegetatie. Zij geeft het amendement een positief advies.

Zij reageert op motie 386 inzake IPvE via de raad. De planvoorbereiding zal langer duren, Zij kan de motie, hoewel een afwijking van het UPP, overnemen. Eind 2025 kan deze planvoorbereiding worden aangeleverd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt motie 386 in.



Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert op motie 387 inzake het bewonersplan van Cultuurgebied Zuilen als beginpunt te nemen. Zij ontraadt de motie, want het voorliggende startdocument is tot stand gekomen na een zeer intensief participatietraject. Het is bovendien reeds een grote stap dat een 14 hectare wordt omgezet in natuur.

Zij reageert op motie 388 inzake een onderzoek naar de overdracht van Natuurgebied Zuilen aan de natuurbeheerder. Een langdurige pachtconstructie met de boer is reeds opgenomen in het plan. De gemeente voert samen met de pachter de regie over het gebied. Via Stichting Weiland wordt de boer bijgeschoold met extra cursussen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) ziet dat de gemeente een dubbele rol heeft en dat natuurbeheerorganisaties meer ervaring hebben met pachtconstructies. Kan de wethouder daarop reageren?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat het goed zou zijn als de gemeente zelf de regie houdt en dat de kennis ook bij de gemeente in huis is. Het inschakelen van een extra partij, zou alles extra ingewikkeld maken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op bladzijde 26 van het rapport van het Louis Bolk Instituut, waar staat dat afplaggen onwenselijk is. Zij vraagt om een schorsing om dit punt op te helderen.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) licht toe dat perceel D bestaat uit twee onderdelen en dat het rapport van het Louis Bolk Instituut stelt dat de oostelijke kant afgeplagd dient te worden. Dit is tevens wat het collegevoorstel stelt. Zij was aanvankelijk in de veronderstelling dat het instituut adviseerde om heel perceel D af te plaggen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Aan het eind van de vergadering zal over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties gestemd worden.

27. Raadsvoorstel Zienswijze Jaarrekening 2023 en begroting 2025 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dient twee amendementen in om de zienswijze van de gemeenteraad op de begroting 2025 aan te vullen.

Het eerste amendement verzoekt om de woorden "bescherming natuur en landschap" toe te voegen aan de taakstelling en wordt mede namens GroenLinks, ChristenUnie en EenUtrecht ingediend (amendement 168, "Bescherming natuur en landschap is ook een taak van het recreatieschap"). Het tweede amendement wordt mede ingediend namens D66, ChristenUnie en EenUtrecht (amendement 169, "Recreatieschap maak vaart met de inhoudelijke plannen").

Mevrouw **Passier** (Volt) geeft aan dat Volt de amendementen eveneens heeft ondertekend.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert dat zij vanwege het feit dat het vandaag Random Acts of

Kindness Day is, beide amendementen positief adviseert.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het eind van de vergadering over de amendementen en het raadsvoorstel gestemd zal worden.

28. Raadsvoorstel Herijking project Regeling risicovolle projecten.

De heer **Peters** (D66) wil een amendement indienen om de NRU te handhaven op de lijst van de RRP. Hij vraagt of het college kan toezeggen dat er voor voorstellen om projecten te schrappen uit de RRP een uitgebreide onderbouwing wordt gegeven, waarin wordt ingegaan op de risicocriteria uit artikel 5, lid 4, van de regeling risicovolle projecten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt naar de reden van het amendement.

De heer **Peters** (D66) reageert dat voorgesteld is om het project van de lijst af te halen, omdat het stil lag. Het nieuwe kabinet heeft echter aangekondigd de RRP nieuw leven te willen inblazen. Als het project op de lijst blijft staan, komt er waarschijnlijk geld voor. Hij dient het amendement in (amendement 170, "Handhaven van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) in de Regeling Risicovolle Projecten").

De heer **Maas** (Volt) vraagt of het project niet weer op de lijst kan worden gezet als het aan de orde is.

De heer **Peters** (D66) zegt dat er dan weer een nieuw raadsvoorstel moet komen om het project toe te voegen. Het zorgt dus voor minder werkdruk.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) steunt dat laatste zeker, maar vraagt waarom niet kan worden gewacht op de eindrapportage van de Domtoren.

De heer **Peters** (D66) zegt dat de eindrapportage na het schrappen komt. Mocht er aanleiding zijn om daarover het debat te voeren, dan zal hij dat graag mede agenderen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) meent dat het ook andersom kan: de eindrapportage afwachten en dan het raadsvoorstel indienen.

De heer **Peters** (D66) roept de VVD op om dan met een amendement te komen.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD moeite heeft met het raadsvoorstel omdat er geen onderbouwing is. De VVD is ook van mening dat de pauzeknop ingedrukt moet worden, maar is niet blij met de strekking van het amendement.

De VVD wil de Internationale School Utrecht graag toevoegen aan de RRP, omdat het een uitzondering is op nieuwbouw van andere scholen. De gemeente investeert fors, evenals de school. ISU is een bijzonder project. Daarom dient zij samen met de PvdD en UtrechtNu! een amendement in (amendement 171, "Nieuwbouw Internationale School Utrecht opnemen regeling risicovolle projecten").

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt waarom het bijzondere regime van deze regeling nodig is. Waarom kan niet worden volstaan met de gewone risicobeheersing? Het project is inmiddels aanbesteed.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat in de commissie inhoudelijk vaak over deze school is gesproken. De VVD vindt dat er wel heel veel uitzonderingen zijn gemaakt voor deze nieuwbouw. De raad moet het proces goed blijven volgen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. In reactie op amendement 170 zegt zij dat er op dit moment geen uitwerking van de NRU mogelijk die voldoet aan het raadsvoorstel. Als het kabinet met extra geld komt, zal er een nieuw raadsvoorstel nodig zijn. Als het project in de regeling blijft staan, krijgt de raad tweemaal per jaar een rapportage, waarin weinig tot niets zal veranderen. Dat was aanleiding om het project uit de regeling te halen. Het amendement krijgt een negatief advies.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt naar de impact op het stadskantoor.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat er inderdaad impact zal zijn, omdat er veel capaciteit is gemoeid met twee rapportages per jaar.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) meent dat het geen tijd en werk kost als een project op pauze staat.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat de regeling niet voorziet in een pauzemogelijkheid.

De heer **Peters** (D66) is vergeten te melden dat het amendement ook mede namens het CDA is ingediend.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert vervolgens op amendement 171. Hierover is vorig jaar gesproken en toen is er een telling van de punten gedaan. Daaruit bleek dat de Internationale School het benodigde aantal punten niet haalde. Sinds dat moment en sinds de aanbesteding zijn de risico's afgenomen. Daarom is het niet passend om dit project toe te voegen. Het amendement wordt ontraden.

Met betrekking tot de onderbouwing zegt zij dat die in april aan de raad is toegezonden, met de voortgangsrapportage. Zij zal in het vervolg de onderbouwing bij het raadsvoorstel voegen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Aan het eind van de vergadering zal over de amendementen en het raadsvoorstel gestemd zal worden.

De voorzitter schorst hierna de vergadering vanwege een ontruimingsoefening.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van:

29. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat het bouwen van 450 flexwoningen bij Tussen de Rails een grote bijdrage levert aan het oplossen van de woningnood. Er moet echter ook worden geïnvesteerd in sociale structuren en gemeenschapsvorming. Er zijn veel organisaties actief in de buurt die daaraan graag willen meedenken en meewerken. Om dat potentieel te benutten, dient hij samen met GroenLinks een motie in (motie 389, "Bouw een fijn (t)huis").

Mevrouw **Meerding** (VVD) benadrukt dat de VVD voorstander is van meer tijdelijke woningen, maar toch moeite heeft met dit plan. Dat komt door de gehanteerde parkeernorm. Voor de 450 nieuwe woningen worden 0 parkeerplaatsen gerealiseerd, omdat het gebied dicht bij het ov ligt. De VVD vindt dat niet realistisch. Zij dient daarom een motie in (motie 390, "Onderzoek parkeermogelijkheden Tussen de Rails"). Ook dient zij een amendement op dit punt in (amendement 172, "Zorg voor parkeermogelijkheden Tussen de Rails").

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dit geen goed plan. De ontwikkeling vindt plaats in de stedelijke groenstructuur, het leefgebied van dieren en planten wordt gesloopt en het compensatiegebied was al aangewezen als een groen gebied. Ook is niet zeker of er voldoende gecompenseerd wordt. Daarom dient hij samen met het CDA een motie in (motie 391, "Een maximale natuurcompensatie Tussen de Rails").

De heer **Stellinga** (CDA) dient mede namens PvdD, EenUtrecht, Utrecht Solidair en UtrechtNu! een amendement in om af te zien van tijdelijke woningbouw op die plekken in het plangebied waar trillingen plaatsvinden die niet voldoen aan de normen (amendement 173, "Niemand hoeft zijn bed uit te trillen").

Voorts dient hij een motie in over een onderzoek naar geluidhinder (motie 392, "Onderzoek geluidhinder Tussen de Rails!").

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het positief dat de zorg vormgegeven gaat worden via de buurtteams. Het plan kan dan ook wat de PvdA betreft door. Er liggen echter ook kansen voor de langere termijn. Daarom dient hij mede namens de ChristenUnie een motie in (motie 393, "Tussen de Rails, Fase 2").

De heer **Aït Daoua** (D66) vraagt hoe de PvdA denkt over de twijfel bij de woningcorporaties over de leefbaarheid binnen het gebied bij meer sociale huurwoningen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) kan dat niet direct plaatsen. Het idee dat meer sociale huur voor minder leefbaarheid zorgt, deelt hij überhaupt niet.

De heer **Aït Daoua** (D66) ziet dat er in het voorstel sprake is van een werkcultuurlocatie. Gebleken is echter dat die nog niet concreet is ingevuld en dat er geen partij is gevonden. Hij dient daarom een motie in (motie 394, "Cultuurlocaties Tussen de Rails").

Ook is er gesproken over het mogelijk toevoegen van woningen op deze locatie. D66 ziet het belang van meer woningen, maar op deze locatie zijn er zorgen over de leefbaarheid bij het toevoegen van meer sociale huur. Net als de corporaties ziet D66 wel kansen voor middenhuur. Kan de wethouder toezeggen wanneer zij kansen ziet voor het optoppen van de woningen om in te zetten op middenhuur en niet op sociale huur? Zo niet, dan dient D66 mogelijk een motie in.



Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) begint met een reactie op motie 389. Deze is in de geest van wat het college doet, zodat zij de motie kan overnemen.

In reactie op amendement 172 zegt zij dat een parkeernorm van 0,33 leidt tot 150 parkeerplekken. De businesscase kan de kosten van een gebouw voor deze parkeerplekken niet dragen, zeker niet als de garage vervolgens leeg staat. Het amendement wordt ontraden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) meent dat je niet zomaar mag afwijken van de geldende parkeernormen, zoals het college nu doet. Als dat onvoldoende gemotiveerd is, gaat de Raad van State het afkeuren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) verwacht niet dat dat gebeurt, zeker niet op deze plek en met deze doelgroep.

Motie 390 vraagt om een nader onderzoek, maar ook die wordt ontraden, met dezelfde argumentatie als bij het amendement.

Bij motie 391 kan zij positief adviseren over de punten 2 tot en met 5. Het college verwacht de raad rond de jaarwisseling de BOPA te kunnen sturen. Daar zit ook de natuuronderbouwing in. Het eerste punt kan zij niet toezeggen, omdat het gevraagde wellicht niet op alle punten kan. In deze vorm wordt de motie ontraden.

Amendement 173 wordt ontraden, omdat dit tot het einde van het project zou leiden. Als de woningen waar grenzen worden overschreden, eruit worden gehaald, krijg je weer nieuwe woningen waar je grenzen overschrijdt. De trillingen worden berekend als een package deal. Ook als je aan de advieswaarden voldoet, zijn er altijd woningen die hinder ondervinden.

Motie 392 wordt eveneens ontraden, omdat dit niet nodig is. De experts hebben dit goed bekeken. Sommige regels rondom geluid gelden niet voor tijdelijke woningen en aan de overige regels wordt voldaan.

Ook motie 393 wordt ontraden. Het voorliggende raadsvoorstel is het product van het onderzoek. Als er extra kansen waren, zouden die in het voorstel zijn opgenomen. Die zijn er echter niet, ook niet over een halfjaar.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de gemeente het tempo heeft onderzocht. Dat heeft geresulteerd in het voorliggende voorstel, maar misschien zijn er op de langere termijn wel kansen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) meent dat, als de raad de werkcultuurlocaties uit het voorstel wil halen om er woningen van te maken, daar een amendement voor moet worden ingediend. De boerderij wordt gezien als een maatschappelijke ruimte. Er zit een huurder in en daarmee zal overleg plaatsvinden. Het optoppen is weinig kansrijk, maar in de commissie is toegezegd dat naar de mogelijkheden wordt gekeken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat uit de RIB bleek dat er met het oog op het tempo niet naar de boerderij is gekeken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) verwacht dat de boerderij op termijn vrij komt, maar niet voor woningen. De wereld vergaat niet als de motie wordt aangenomen, maar het is jammer van de capaciteit die ervoor wordt ingezet, zeker omdat er over een halfjaar geen nieuws zal zijn.

Motie 394 verwoordt waar het college aan gaat werken en is dus enigszins overbodig. De partner voor het culturele gedeelte heeft zich teruggetrokken en voor het werkgedeelte was nog geen



gegadigde. Er komt een tender en alles loopt op schema. Zij kan de motie overnemen. Als het kan, zal het college zich, binnen businesscase en binnen de erfgoedregels, niet inhouden bij het aantal woningen. Dan moet met de corporaties opnieuw naar de businesscase worden gekeken. Het is niet zo dat middenhuur voor een businesscase positiever is dan sociale huur. Dan zal dus weer gekeken moeten worden naar een goede mix.

De heer **Aït Daoua** (D66) dient alsnog een motie in om in te zetten op middenhuurwoningen (motie 395 "Tussen de Rails middenhuur").

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of D66 voorstelt om minder sociale huurwoningen te realiseren.

De heer **Aït Daoua** (D66) bevestigt dat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) schrapt het woord "onverkort" uit het eerste dictumpunt van zijn motie en neemt aan dat de wethouder dan op alle punten een toezegging doet.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert op motie 395. Als daarin een inspanningsverplichting wordt gevraagd, kan zij de motie positief adviseren.

Met betrekking tot motie 391 van de PvdD heeft zij gezegd dat het college in de geest van de motie aan de slag gaat met de natuurwaarden, maar dat soms een alternatieve maatregel nodig is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt hierop motie 391 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Aan het eind van de vergadering zal gestemd worden over de amendementen, het raadsvoorstel en de moties.

De heer **Van Steeg** (CDA) verzoekt mede namens de andere agenderende partijen om het laatste agendapunt (agendapunt 33, Afrondende besluitvorming Gebiedsprofiel Domplein 2040) door te schuiven naar de volgende raadsvergadering.

De **voorzitter** denkt dat de agenda qua tijd vanavond afgerond moet kunnen worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) blijft bij zijn verzoek, mede omdat dit de behandeling zou kunnen verkorten.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt naar de reden om het punt uit te stellen.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat er iets meer voorbereidingstijd nodig is dan werd verwacht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat iets besproken moet worden als het geagendeerd staat.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt het ordevoorstel van het CDA.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) sluit zich hierbij aan.

De **voorzitter** verzoekt de raad zich bij handopsteken uit te spreken over het ordevoorstel van het

CDA om het punt naar de volgende vergadering te schuiven, met behoud van de spreektijden. Zij constateert dat de meerderheid van de raad voor het ordevoorstel is. Agendapunt 33 wordt van de agenda afgevoerd.

30. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Sluiting aanmeldlocatie Oekraïners Jaarbeurs.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft een punt van orde. De titel van het agendapunt klopt niet, omdat er voorstellen ingediend gaan worden over allerlei zaken. Hij verzoekt hier beter op toe te zien.

De **voorzitter** dankt de heer Bosch voor deze goede opmerking.

De heer **Maas** (Volt) had op dit punt een motie willen indienen over transparante cijfers, maar na overleg met de wethouder blijkt dat niet nodig te zijn. Er komt een halfjaarlijkse brief met updates en de raad wordt geïnformeerd bij grote wijzigingen. Volt vindt dat de meest kwetsbare mensen opvang verdienen, ook die in het Provinciehuis. Daarom is Volt medeondertekenaar van de motie van het CDA. Volt steunt eveneens de motie van D66, omdat de samenwerking met de regio van groot belang is.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) vindt het bieden van menswaardige opvang niet alleen een morele plicht, maar ook de beste waarborging voor een veilige en rustige stad. Gezien de geringe steun vanuit Den Haag is het goed om de krachten te bundelen en op zoek te gaan naar creatieve manieren om dit mogelijk te maken. Daarom dient zij mede namens PvdA, GroenLinks, Student & Starter en Volt een motie in (motie 396 "Krachten bundelen voor menswaardige opvang").

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt de oproep tot samenwerking, maar vraagt of D66 het ermee eens is dat de primaire verantwoordelijkheid voor opvang bij het Rijk ligt.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) is het ermee eens dat Den Haag de verantwoordelijkheid op dit punt moet pakken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat de PvdA de voorstellen van D66 en GroenLinks mede indient om te zorgen dat er in Utrecht voldoende en menswaardige opvang wordt geboden aan gevluchte mensen, uit Oekraïne of andere landen. Er moet een oplossing worden gevonden voor de vluchtelingen in het Provinciehuis die onder behandeling zijn in het Prinses Máximacentrum.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet de enorme inzet van het college. De balans tussen de verantwoordelijkheden is ingewikkeld en Utrecht moet zich daarover blijven uitspreken.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat de grenzen van het morele kompas steeds verder onder druk komen te staan. GroenLinks maakt zich grote zorgen over de landelijke koers op het gebied van asiel. De minister laat kwetsbare mensen aan hun lot over. De VRU en de landelijke regering hebben besloten om de HUB in de Jaarbeurs te sluiten. Daarom dient zij mede namens D66, PvdA, Student & Starter en EenUtrecht een motie in om in een overgangsperiode samen met de stad te zorgen dat deze kwetsbare groepen niet op straat moeten slapen (motie 397 "Laat vrouwen, kinderen, ouderen en kwetsbare groepen na sluiting van de landelijke HUB niet op straat slapen in Utrecht").

De heer **Maas** (Volt) vraagt waar deze motie afwijkt van staand beleid.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) reageert dat in het debat geen toezegging op dit punt is gedaan.

De heer **Maas** (Volt) meent dat het staand beleid is dat mensen niet in de kou blijven staan.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) zegt dat in dat geval de wethouder de motie kan overnemen. Volgens haar is dit geen staand beleid.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) heeft gezien dat op verschillende delen van de opvang meer druk is komen te staan. Zij vindt het pijnlijk dat er wettelijk en in de praktijk onderscheid wordt gemaakt tussen mensen die recht hebben op hulp of niet. Bij de Voorjaarsnota is ruimte gemaakt om de minimale bed-bad-broodregeling voort te zetten, maar heeft de meerderheid van de raad een voorstel ter zake weggestemd. De raad had meer kunnen doen. BIJ1 zal zich blijven inzetten voor deze doelgroep.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) meent dat je een humane stad herkent aan de wijze waarop die stad omgaat met de meest kwetsbare bewoners. Voor de zomer heeft de meerderheid van de raad niet durven kiezen voor het garanderen van de LVV in 2025 op het huidige voorzieningenniveau 2024. Daarom komt EenUtrecht opnieuw met een motie inzake de LVV na 2025.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) zegt dat verstandige financiën juist nu belangrijk zijn om ervoor te zorgen dat er op de lange termijn voorzieningen zijn om alle kwetsbare groepen te helpen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is het daarmee eens. Binnen een begroting van 2 miljard is altijd wel een bedrag te vinden om de meest kwetsbare groepen te steunen. Om het voorzieningenniveau van 2024 te handhaven is 7,2 miljoen nodig.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) herinnert zich dat bij de Voorjaarsnota ook EenUtrecht een heleboel wensen had.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat bij de Voorjaarsnota een alternatieve begroting is neergelegd, waarin de keuze is verlegd en het huidige voorzieningenniveau volledig kan worden gecontinueerd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt naar de dekking van de motie van de heer Dijkstra.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) verwijst naar zijn voorstel bij de Voorjaarsnota.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat dat voorstel is weggestemd. De dekking is er dus niet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) reageert dat de motie oproept om bij de Voorjaarsnota 2025 met een betere dekking te komen. Hij dient de motie in (motie 398 "LVV ook na 2025"). Hij roept de raad op om vandaag de boodschap mee te geven aan het kabinet dat Utrecht deze kwetsbare groepen niet laat vallen.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient naar aanleiding van het commissiedebat een motie in (motie 399 "Biedt zekerheid aan kinderen op Provinciehuis").

Mevrouw **Streefland** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Er komt inderdaad een halfjaarlijkse brief naar de raad. De eerstvolgende brief volgt in januari 2025, maar als er eerder informatie is, wordt de raad op de hoogte gesteld.

Motie 396 kan zij omarmen. In overleg met de VRU en de VNG zal Utrecht het Rijk aanspreken op zijn verantwoordelijkheid voor deze groep. De HUB-locatie is gesloten omdat er geen doorstroom meer was, waardoor een inhumane situatie ontstond. Als er genoeg uitbreiding komt in het land, zal het college heroverwegen om de HUB te openen voor deze groep. Voorwaarde is dat de groep naar een andere locatie kan doorstromen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) trekt hierop motie 396 in.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert vervolgens op motie 397. Na sluiting van de HUB is direct gekeken wat er in Utrecht mogelijk was. Er slaapt op dit moment niemand op straat. De motie wordt ontraden omdat die overbodig is.

Motie 399 kan zij overnemen. Het college is veelvuldig in overleg met de provincie om de situatie voort te zetten of om anders te zoeken naar een andere locatie.

Dan komt zij bij motie 398. Zij waardeert de betrokkenheid van de raad bij het thema LVV. Bij de Voorjaarsnota is gezegd dat het college gaat proberen om voor 5 miljoen de LVV zo goed mogelijk in de lucht te houden. Zojuist is bekend geworden dat de financiering voor EU-arbeidsmigranten voor dit jaar door het Rijk is goedgekeurd. Zij zal in de Q1-brief nader ingaan op de plannen voor 2025 en de inzet voor de Voorjaarsnota 2025. Als de motie in stemming wordt gebracht, geeft de wethouder voor het tweede deel van het dictum oordeel raad, hoewel de dekking weinig richting geeft.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt waarom haar motie ontraden wordt. Krijgt deze groep opvang als zij in Utrecht aankomt?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit zeker het geval is. Nu moet het Rijk echter een stap naar voren zetten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt naar het oordeel van de wethouder over zijn motie.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) zegt dat het eerste dictumpunt overbodig is, omdat dit al gedaan wordt. Het tweede dictumpunt krijgt oordeel raad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) overweegt een tweede, aangepaste motie in te dienen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) wil voortgaan op de afgesproken weg, richting de Voorjaarsnota. Als EenUtrecht iets anders wil, krijgt dat voorstel oordeel raad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil dan een tweede motie indienen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) memoreert dat er bij dit agendapunt geen tweede termijn is. Hij is hier

niet voor.

De **voorzitter** is het daarmee eens en wijst op de gemaakte afspraken.

De heer **Sungur** (DENK) roept op tot iets meer flexibiliteit.

De **voorzitter** wijst op het positieve advies en het advies oordeel raad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het politiek buitengewoon relevant dat het eerste dictumpunt door de raad wordt aangenomen, ook al is het beleid.

De **voorzitter** wijst op de toezegging van de wethouder over het eerste dictumpunt, namelijk dat het staand beleid is.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) vult aan dat het eerste deel van het dictum in de Voorjaarsnota uitgebreid is toegezegd. Daarom is het punt overbodig. Bij de volgende Voorjaarsnota hoort de raad hoe het college dit gaat oplossen.

De **voorzitter** benadrukt dat die toezegging ook in de notulen staat.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil toch graag een aangepaste motie indienen.

De **voorzitter** zegt dat de heer Dijkstra in dat geval een tweede termijn moet aanvragen. Zij inventariseert wie daar voorstander van is.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat twee maanden geleden dezelfde discussie in de raad is gevoerd. Toen is wel opnieuw een motie of amendement ingediend. Hij roept op om de heer Dijkstra die gelegenheid te geven.

De **voorzitter** antwoordt dat het om de procedure gaat. De raad gaat erover en zij concludeert dat de raad in meerderheid van mening is dat er geen tweede termijn moet komen.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt zijn motie 399 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Aan het eind van de vergadering zal over de moties gestemd worden.

De heer **Sungur** (DENK) heeft een punt van orde. Hij mist consequent gedrag in deze raad. Het is niet fair dat meerderheden bepalen of de raad zich aan de gemaakte afspraken moet houden. Hij wil dit onderwerp agenderen voor het fractievoorzittersoverleg.

De **voorzitter** neemt hier kennis van.

31. Afrondende besluitvorming huisartsenzorg Kanaleneiland en overige wijken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dankt de wethouder voor de toezeggingen in de commissie. Zij dient twee

moties in. De eerste motie gaat over het Gezondheidscentrum Kanaleneiland en wordt mede ingediend door Volt, GroenLinks, EenUtrecht, D66 en het CDA (motie 400, "Behoud Gezondheidscentrum in Winkelcentrum Nova").

De tweede motie wordt mede ingediend door Volt, GroenLinks en EenUtrecht (motie 401, "Gezondheidsverschillen ga je ook tegen via gezondheidscentra").

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) deelt de zorgen van de PvdA over de huisartsenzorg. GroenLinks is blij met de toezeggingen over de quick scan en de taskforce, maar heeft wel zorgen over de totstandkoming van integrale centra. Kan de wethouder de raad informeren over de wijze waarop meer integrale centra kunnen worden gerealiseerd, zowel in de nieuwbouw als in de bestaande stad.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) was verrast door de grote hoeveelheid zwerfafval bij en de verloederde uitstraling van het gezondheidscentrum Marco Pololaan. Daarom dient zij een motie in (motie 402, "Gezondheidscentrum Marco Pololaan").

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) heeft de indruk dat dit in de commissie al is toegezegd.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft wel een antwoord gekregen maar geen toezegging.

De heer **Maas** (Volt) deelt de zorgen over de huisartsenzorg en de gezondheidscentra in Kanaleneiland en in de gehele stad. Hij steunt daarom de motie van de PvdA.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Motie 400 krijgt een positief advies, met de kanttekening dat het een private ontwikkeling is met een op dit moment niet haalbare businesscase. De gemeente heeft een faciliterende rol en is samen met de huisartsen en de zorgverzekeraars op zoek naar een geschikte locatie. De huurprijzen voor nieuwbouw sluiten niet aan op wat alle zorgaanbieders kunnen betalen. Als zij willen afwijken van het staande beleid voor deze specifieke ontwikkeling, zal het college bij de raad terugkomen in het kader van de Utrechtse aanpak om de woningbouwproductie op peil te houden.

Motie 401 krijgt ook een positief advies. Met de motie kan een signaal worden afgegeven richting de zorgverzekeraar om zijn rol te pakken in de continuïteit van zorg en om te blijven investeren in kwetsbare wijken. In het kader van het Integraal Zorgakkoord wordt ingezet op de versterking van de samenwerking tussen de eerste lijn en het sociaal domein. Dit akkoord biedt de huisartsen mogelijkheden om de beoogde transformatie met krachtige basiszorg te versnellen. De gemeente blijft met de huisartsen in gesprek over de effecten van de transformatie op de huisartsenzorg. In reactie op de vraag van mevrouw Vermeulen zegt de wethouder toe hier in Q2 2025 in de Nota maatschappelijke voorzieningen op terug te komen. In het specifieke geval van Kanaleneiland geldt dat andere voorzieningen al een plek in de wijk hebben.

Tot slot gaat zij in op motie 402. De gemeente is in gesprek met de eigenaar. Met de raad zijn verschillende normen in schoonmaakniveaus afgesproken en daar kan niet van worden afgeweken. Binnenkort is er in de commissie een debat over de zogenoemde bijplaatsingen. De motie wordt ontraden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Aan het eind van de vergadering zal over de moties gestemd worden.



32. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Gebruik sportpark Papendorp en SV United.

De heer **Sungur** (DENK) memoreert dat in de commissie een stevig debat is gevoerd, waarin met name is ingegaan op het proces. Ook is gesproken over het informatierecht en is geconstateerd dat het lang duurde voordat bepaalde informatie naar de raad kwam. Hij verzoekt de wethouder om daarop te reflecteren.

Hij dient voorts twee moties in. De eerste motie wordt mede ingediend door PvdA, GroenLinks en Student & Starter (motie 403 "Betrek Kanaleneiland bij bestuurlijk kader Hyena's").

In de tweede motie wordt het college verzocht om verschillende partijen bijeen te brengen en te verkennen welke mogelijkheden er zijn om de kantine ook beschikbaar te houden voor maatschappelijke activiteiten (motie 404 "Houd de kantine op Sportpark Papendorp beschikbaar voor de wijk"). Deze motie wordt mede ingediend door PvdA, CDA, GroenLinks en Student & Starter.

De heer **Van Steeg** (CDA) corrigeert dat het CDA motie 403 steunt, maar motie 404 niet.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) heeft in het commissiedebat erkend dat het traject inhoudelijk beter had gekund. Het college zet nu volop in op een goede binding tussen de wijk en een nieuw, levendig sportpark. Zij komt terug op de informatievoorziening aan de raad. Die is niet vlekkeloos verlopen. Technische vragen, die eerder behandeld hadden kunnen worden, zijn pas eind augustus beantwoord. Ook had tussentijds beter moeten worden gecommuniceerd wanneer welke informatie verwacht kon worden. Dat spijt haar. Met college, managers en directie is hierover gesproken om te zorgen dat de afspraken over de informatievoorziening overal tussen de oren komen. Over motie 403 kan zij een positief advies geven. Zij wil in gesprek om te kijken hoe een toevoeging het bestuur op termijn kan versterken.

Ook motie 404 krijgt een positief advies. Het beschikbaar maken van de ruimte voor maatschappelijke initiatieven is een goede manier om de binding met de wijk sterker te maken. Zij zal dit samen met de verenigingen, de verschillende partijen en de bewoners van de wijk oppakken.

De heer **Sungur** (DENK) dankt de wethouder voor haar waardige reactie en voor de beoordeling van de moties.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Aan het eind van de vergadering zal over de moties gestemd worden.

Hierna schorst de voorzitter de vergadering tot 20.00 uur voor de dinerpauze.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg en heeft de heer Dorst de functie van griffier overgedragen aan de heer Corten.)

De **voorzitter** heropent de vergadering. Hij zou het fijn vinden als alle raadsleden in het vervolg op tijd terug zijn in de raadzaal, zodat de vergadering op het afgesproken tijdstip, 20.00 uur, kan worden voortgezet.

Speciaal heet hij welkom de gasten van de raad.

De heer Bos is vandaag wegens ziekte afwezig, zodat met 44 raadsleden zal worden gestemd.

De heer **Maas** (Volt) zou het op prijs stellen als de moties die ingediend zijn bij de beide Rekenkamerrapporten in stemming gebracht worden voorafgaand aan de stemming over de voorstellen zelf.

De **voorzitter** deelt mede dat aan dit verzoek voldaan zal worden. Hij verzoekt de raadsleden wel om dergelijke verzoeken op een eerder moment aan de griffie door te geven. Daarmee wordt voorkomen dat er op het laatste moment nog allerlei technische aanpassingen moeten plaatsvinden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 375 (Bescherm kwetsbare jongere sekswerkers) in.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 380 (Realiseer locaties voor wooncorporaties) in, aangezien die is overgenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 365 (Ontschot de budgetten van VTH).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie er bang voor is dat deze motie ervoor zorgt dat het budget voor bij voorbeeld groene handhaving ondergesneeuwd raakt. Zijn fractie vindt die groene handhaving belangrijk en zal daarom tegen motie 365 stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie een beetje dezelfde twijfels als de PvdD heeft. Maar ze heeft de uitleg van de burgemeester goed gehoord en zal toch voor de motie stemmen.

Over motie 365 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 366 (Laat handhavingscapaciteit meegroeien).

Over motie 366 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 367 (Burgertevredenheid als eerste doel voor de gemeente).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat ook zijn fractie de burgertevredenheid en het daarmee verbonden cijfer belangrijk vindt. Maar voor zijn fractie is dit niet het eerste doel van handhaving. Het eerste doel is gewoon goed handhaven en de stad veilig houden. Zijn fractie stemt daarom tegen de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de motie volgens haar fractie te expliciet geformuleerd is. Haar fractie heeft toch besloten om voor de motie te stemmen, omdat ze wel de gedachte steunt dat de burgertevredenheid heel belangrijk is.

Over motie 367 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 25 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Over lastig handhaven.

Raadsvergadering van 26 september 2024

61

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 368 (Maak democratie toegankelijk).

Over motie 368 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Drempels om te stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling SPvE Matserterrein en Ondaatje aan de Croeselaan.

De heer **Stellinga** (CDA) deelt mee dat mevrouw Zwinkels, zoals eerder aangekondigd, zich bij dit agendapunt zal onthouden van stemming en daarom de zaal zal verlaten.

(Mevrouw Zwinkels verlaat daarop de raadzaal.)

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 369 (Maatwerk woningen als reguliere sociale huur in Ondaatje).

Over motie 369 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 21 tegen 22 stemmen is verworpen.

(Mevrouw Zwinkels komt weer ter vergadering.)

Aan de orde is de stemming over amendement 147 (Sekswerk is legaal vanaf 18 jaar).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat sekswerk vanaf 18 jaar al legaal is. Het gaat erom of ze mogen thuiswerken. Dit wil zij even verhelderen. Zij stemt tegen de motie.

Over amendement 147 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 148 (Ook na verhuizing legaal werk).

Over amendement 148 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 149 (Schrap de inperking van thuissekswerk)

's nachts).

Over amendement 149 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 151 (Maak thuissekswerk veiliger door samen werken).

Over amendement 151 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 8 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 150 (Thuiswerken moet samen kunnen).

Over amendement 150 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 152 (Een Utrechtse sekswerker moet kunnen verhuizen).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie geen voorstander is van deze wijziging. Maar als dit wordt ingevoerd, moet dat wel op een consequente manier gebeuren. De wethouder heeft voldoende toegezegd dat hij dit nog gaat uitzoeken. Daarom zal haar fractie tegen het amendement stemmen.

De heer **Maas** (Volt) deelt mee dat zijn fractie zal tegenstemmen, omdat ze het voorstel niet ver genoeg vindt gaan.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) sluit zich aan bij de laatste stemverklaring.

Over amendement 152 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 24 tegen 20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, Thuissekswerk.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar amendement om dit voorstel te verbeteren het helaas niet gehaald heeft. Daardoor worden de thuiswerkende sekswerkers door een deel van de voorwaarden onnodig belemmerd in het goed kunnen uitvoeren van hun werk. Haar fractie ziet wel in dat het raadsvoorstel desondanks een stap in de goede richting is, dus zal ze wel voorstemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 370 (Laat de buurt meepraten over sekswerk).

Over motie 370 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen

29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 371 (Onderzoek mogelijkheden verbeteren veiligheid thuiswerken).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie in het voorstel herkent dat het op het punt van de handhaving tekortschiet. Zijn fractie ziet echter niet wat een onderzoek op korte termijn nog kan toevoegen aan de gemaakte keuzes. Anders had een dergelijk onderzoek wel in het voorstel gestaan. Zijn fractie zal daarom tegenstemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat zijn fractie wel zal voorstemmen, ook al hebben de opstellers van de motie wellicht een ander motief dan zijn fractie. Maar sec kijkend naar de tekst van de motie, kan zijn fractie zich daar wel in vinden.

Over motie 371 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 32 tegen 12 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 372 (Evaluatie proeftuin thuiswerken).

Over motie 372 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 373 (Geen prostitutie vanuit flats).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie getwijfeld heeft over deze motie. Haar fractie is tegen de wijziging van de APV, maar toch vindt ze dat er niet ook nog een onderscheid tussen bepaalde woonvormen gemaakt moet worden. Daarom zal ze tegen de motie stemmen.

Over motie 373 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 374 (Geen prostitutie bij scholen en religieuze instellingen).

Over motie 374 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 4 tegen 40 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 377 (Duurzaam warmtesysteem vraagt visie op samenwerking).

De heer **Peters** (D66) merkt op dat zijn fractie zich goed kan vinden in de inhoud van de motie, maar dat ze de toon van de motie erg belerend vindt. D66 houdt er niet van om belerend te zijn, maar de

inhoud gaat voor. Daarom stemt zijn fractie toch voor de motie.

Over motie 377 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 378 (Collectief warmtesysteem Zuilense Vecht).

Over motie 378 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 379 (Pak de kans voor een lokaal, geïntegreerd energiesysteem Zuilense Vecht).

Over motie 379 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Woonbuurt Zuilense Vecht.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 156 (Erfpacht: verzin iets beters!).

Over amendement 156 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie, nu dit amendement niet is aangenomen, behoefte heeft aan een korte schorsing.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie met een lastig dilemma zit. Zijn fractie heeft zich een hele coalitieperiode heel hard gemaakt en zich ongelooflijk hard ingezet voor de omzettingsregeling. Zijn fractie voelt zich nu een beetje gedwongen om de foutjes van dit college te corrigeren. Zijn fractie heeft lang beraadslaagd over wat ze zou doen. Daar is uitgekomen dat de VVD-fractie toch voor het amendement van D66 zal stemmen, ondanks het feit dat ze zich daar heel ongemakkelijk bij voelt.

Aan de orde is de stemming over amendement 153 (Blijf inwoners een keuze geven).

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie dit amendement sympathiek vindt, maar dat het niet ver genoeg gaat. Zijn fractie zal dus tegenstemmen.

Over amendement 153 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het

amendement met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 154 (Meer mogelijkheden voor gronduitgifte voor tijdelijke functies).

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat ondanks het feit dat zijn fractie vindt dat huur- en opstalrecht al mogelijk zijn, juicht ze het toe dat de nota, als die is vastgesteld – wat zijn fractie niet hoopt – wat meer smaken heeft qua instrumenten. Zijn fractie stemt dus voor het amendement.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat zijn fractie constateert dat haar amendement, ingediend samen met de CDA-fractie, het niet heeft gehaald en dat het D66-amendement het ook niet heeft gehaald. Zijn fractie vindt dat zeer teleurstellend voor de inwoners van Utrecht. Hij roept iedereen op om het komende jaar gebruik te maken van de omzettingsregeling. De nota zal de steun van de VVD-fractie niet krijgen.

Over amendement 154 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 155 (Maak ook voor wooncoöperaties uitzonderingen op de economische meerwaardeafdracht).

Over amendement 155 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 37 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Beleidsnota Grondbeleid.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat zijn fractie de beweging naar een afgewogen actief grondbeleid in principe steunt. Ze vindt het grondbeleid echter niet zo afgewogen dat de omzettingsregeling met het aannemen van dit voorstel teniet zal worden gedaan. Daarom heeft zijn fractie besloten om tegen het voorstel te stemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie, naast de bezwaren die de D66-fractie al aangaf, ook bezwaar heeft tegen het feit dat niet wordt uitgelegd wanneer de instrumenten zullen worden toegepast. Om die reden stemt zijn fractie tegen het voorgestelde grondbeleid.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt vast dat het amendement van het CDA niet is aangenomen en dat daarna ook het amendement van D66 niet is aangenomen. Dat wordt voor zijn fractie een beetje te gek. Ze gaat daarom tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat Utrecht Solidair het actieve grondbeleid al zeer verontrustend vond. Ze stemt dus sowieso tegen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 25 tegen 19 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 381 (Passende grondprijzen voor wooncoöperaties).

Over motie 381 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 382 (Kom in Actie bij Actief grondbeleid).

Over motie 382 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 157 (Geen betaald parkeren, geen compensatie via U-pas).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat het amendement erg zwart-wit is. Het houdt geen rekening met draagvlakmetingen en dergelijke.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat je dit probleem niet hebt als je geen betaald parkeren invoert. Hij steunt daarom het amendement.

Over amendement 157 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 11 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 158 (In de U-pas geen ruimte voor dierenleed).

Mevrouw **Hellevoort** (GroenLinks) merkt op dat dit amendement voor haar fractie een dilemma is. Uiteindelijk heeft haar fractie toch besloten dat het meedoen en de keuzevrijheid net iets zwaarder wegen dan de andere kant. Haar fractie stemt daarom tegen het amendement.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat zijn fractie tegen het amendement zal stemmen, aangezien ook dierentuinen daarin zijn opgenomen.

Over amendement 158 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 3 tegen 41 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Subsidieverordening U-pas gemeente Utrecht.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat zijn fractie, ondanks het feit dat het amendement van de VVD het niet gehaald heeft, toch voor het voorstel zal stemmen. Want als je dan toch betaald parkeren invoert, is dit wel het meest sociale.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 33 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 383 (Compensatie invoering betaald parkeren).

Over motie 383 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 384 (Voer de motie uit!).

Over motie 384 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 37 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 159 (Ruimte voor biologisch boeren en natuurinclusieve landbouw).

Over amendement 159 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 160 (Inzetten op gebiedsgerichte natuurontwikkeling).

Over amendement 160 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 161 (Geen brug over de Vecht).

Over amendement 161 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 162 (Waterkwaliteit natuurvriendelijke oevers en beheer watergangen).

Over amendement 162 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 35 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 163 (Beperkte uitbreiding padenstructuur).

Mevrouw **Passier** (Volt) merkt op dat haar fractie eerst de natuurwaardentoets wil afwachten. Dat geldt ook voor amendement 166.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren liever helemaal geen pad over de betrokken percelen zien. Maar het CDA-voorstel is iets beter dan het collegevoorstel, dus haar fractie zal voor dit amendement stemmen.

Over amendement 163 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 164 (Een toekomst zonder landbouw).

Over amendement 164 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 20 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 165 (Bestaande recreatiemogelijkheden beter benutten in Natuurgebied Zuilen).

Over amendement 165 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 17 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 166 (Geen verstoring van het Manitobabos).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat zijn fractie geen voorstander is van het openstellen van het Manitobabos. Maar met de toezegging in het commissiedebat, die de wethouder vandaag weer heeft herhaald, dat het IPvE een raadsvoorstel wordt, kiest zijn fractie ervoor dat voorstel af te wachten en daar op dat moment een afweging over te maken. Zijn fractie stemt dus tegen het amendement.

Over amendement 166 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 167 (Hoge Akker).

Over amendement 167 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 9 tegen 35 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 387 (Neem bewonersplan Cultuurgebied Zuilen als beginpunt).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat men zal begrijpen dat haar fractie het eigen initiatiefvoorstel voor dit gebied het beste plan vindt. Ze ziet echter zeker veel goede punten in het bewonersvoorstel. Daarom zal haar fractie voor dit voorstel van de heer Dijkstra stemmen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat nu de voorstellen van het CDA, die door zijn fractie gesteund werden, niet zijn aangenomen, zijn fractie het voorstel van de heer Dijkstra zal steunen.

Over motie 387 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Startdocument Natuurgebied Zuilen.

Mevrouw **Passier** (Volt) stelt dat haar fractie met het oog op de huidige financiële situatie van Utrecht van mening is dat het voorgestelde plan veel te duur is. Wat haar fractie betreft kan het geld veel beter uitgegeven worden aan het vergroenen van straten. Vandaar dat haar fractie tegen het voorstel stemt.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) ziet dat hier echt een stap gemaakt kan worden op het vlak van de biodiversiteit. Daarom stemt haar fractie voor het raadsvoorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat veel van de voorstellen van de CDA-fractie het niet hebben gehaald – één overigens wel, waar haar fractie blij mee is. Het is echter niet genoeg om voor het voorstel te stemmen. Het is echt zonde van het geld, in deze tijden. Haar fractie ziet heel andere kwaliteiten in het gebied, waar nu geen recht aan wordt gedaan. De CDA-fractie zal dus tegen het voorstel stemmen.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 29 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 385 (Bescherm de oevervegetatie (tegen de impact van jaagpad en steiger)).

Over motie 385 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 388 (Onderzoek overdracht Natuurgebied Zuilen aan natuurbeheerder).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat haar fractie dit een bijzondere ingeving van de VVD vond. Maar tegelijkertijd snapt ze wel de gedachtegang erbij. Haar fractie vindt het gevraagde onderzoek zeker de moeite waard. Daarom zal haar fractie de motie steunen.

Over motie 388 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 168 (Bescherming natuur en landschap is ook een taak van het recreatieschap).

Over amendement 168 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 169 (Recreatieschap maak vaart met de inhoudelijke plannen).

Over amendement 169 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 29 tegen 15 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Zienswijze Jaarrekening 2023 en begroting 2025 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 43 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 170 (Handhaven van de Noordelijke Randweg Utrecht (NRU) in de Regeling Risicovolle Projecten).

Raadsvergadering van 26 september 2024

70

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zal voor dit amendement stemmen, want ze wil het daarin gevraagde graag.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat zijn fractie tegen het amendement zal stemmen, omdat het een hoop extra bureaucratie op het stadskantoor oplevert. Dat zou men niet moeten willen.

Over amendement 170 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 21 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 171 (Nieuwbouw Internationale School Utrecht opnemen regeling risicovolle projecten).

Over amendement 171 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Herijking project Regeling risicovolle projecten.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zal tegen het raadsvoorstel stemmen, nu de amendementen, met name die over de NRU, niet zijn aangenomen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 34 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 172 (Zorg voor parkeermogelijkheden tussen de rails).

Over amendement 172 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 10 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 173 (Niemand hoeft zijn bed uit te trillen).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie lang heeft nagedacht over dit amendement en ook over de motie over hetzelfde onderwerp. Haar fractie neemt trillingen wel serieus, maar ze vindt ook de haalbaarheid van het project belangrijk. Haar fractie zal tegen het amendement stemmen, maar voor de motie.

Over amendement 173 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het amendement van de VVD over parkeren voor zijn fractie cruciaal was. Hij wil niet langer dat het gezond stedelijk leven verder wordt aangetast. Daarom stemt hij tegen het raadsvoorstel.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt zich af: ernstige trillingshinder en slaapverstoring, een wethouder die een onafhankelijk onderzoek naar geluidshinder blokkeert, bouwen in de gemeentelijke groenstructuur, hoeveel redenen er zijn nodig om tegen het voorstel te stemmen? Zijn fractie stemt tegen het raadsvoorstel.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie, hoe graag ze dat ook zou willen, niet voor het raadsvoorstel kan stemmen, nu het VVD-amendement over parkeren niet is aangenomen.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt dat er sprake is van een bijzonder slechte locatie voor woningen, ook voor tijdelijke woningen. Haar fractie zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 26 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 389 (Bouw een fijn thuis/huis).

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dit een heel sympathieke motie. Zijn fractie stemt voor de motie, voor het geval het plan wel zou doorgaan.

Over motie 389 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 390 (Onderzoek parkeermogelijkheden tussen de rails).

Over motie 390 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 392 (Onderzoek geluidhinder Tussen de Rails!).

Over motie 392 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 18 tegen 26 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 393 (Tussen de Rails, Fase 2).

Over motie 393 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 12 tegen 32 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 394 (Cultuurlocaties Tussen de Rails).

Over motie 394 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 20 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 395 (Tussen de Rails middenhuur).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat zijn fractie de aanname in het debat dat meer sociale huur tot minder leefbaarheid zou leiden, absoluut niet gelooft. Zijn fractie gaat dan ook niet mee in dat

frame, op grond waarvan meer middenhuur zou moeten worden toegevoegd. Zijn fractie stemt tegen de motie.

De heer **Stellinga** (CDA) is blij dat met de heer Aït Daoua iemand bij D66 is opgestaan die zich inzet voor middenhuur. Toch zal zijn fractie de motie niet steunen. Ze was al tegen de eerste 450 woningen en ze vraagt zich af waar nog meer woningen tussen de rails een plek zouden moeten krijgen.

Over motie 395 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 30 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 30, Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Sluiting aanmeldlocatie Oekraïners Jaarbeurs.

Aan de orde is de stemming over motie 397 (Laat vrouwen, kinderen, ouderen en kwetsbare groepen na sluiting van de landelijke HUB niet op straat slapen in Utrecht).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD het op zich eens is met de strekking van de motie. Ze heeft echter de wethouder gehoord dat het gevraagde in de motie al staand beleid is en dat de motie daarom overbodig is. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat de Partij van de Dieren van mening is dat iedereen geholpen moet worden, dus niet alleen de in de motie genoemde groepen. Bovendien is de motie overbodig. Daarom stemt de Partij van de Dieren tegen de motie.

Over motie 397 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 14 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 398 (LVV ook na 2025).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie graag voorstellen ziet om de LVV in stand te houden. Tegelijkertijd vindt ze dekking niet helder. Daarom kan haar fractie niet instemmen met de motie.

Over motie 398 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 41 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 31, Afrondende besluitvorming huisartsenzorg Kanaleneiland en overige wijken.

Aan de orde is de stemming over motie 400 (Behoud Gezondheidscentrum in Winkelcentrum Nova).

Over motie 400 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 401 (Gezondheidsverschillen ga je ook tegen via gezondheidscentra).

Over motie 401 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 402 (Gezondheidscentrum Marco Pololaan).

Over motie 402 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 30 tegen 14 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 32, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Gebruik sportpark Papendorp en SV United.

Aan de orde is de stemming over motie 403 (Betrekt Kanaleneiland bij bestuurlijk kader Hyena's).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD tegen de motie zal stemmen, omdat ze zich niet wil bemoeien met wie er in een bestuur komt. Wat de VVD betreft gaat het erom dat er gewoon goede bestuurders komen. Die hoeven niet per se uit Kanaleneiland te komen.

Over motie 403 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 404 (Houd de kantine op Sportpark Papendorp beschikbaar voor de wijk).

Over motie 404 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat alle stemmingen verricht zijn. Hij wenst alle aanwezigen wel thuis.

De voorzitter sluit daarop, te 21.00 uur, de vergadering.

INHOUD

1. Opening en mededelingen	Pag. 1
8. Benoeming vier commissieleden	Pag. 1
Afscheid raadsgriffier Merel van Hall	Pag. 2
9. Aanwijzing griffier	Pag. 6
2. Vaststellen agenda	Pag. 8
3. Ingekomen stukken	Pag. 8
4. Geheimhouding	Pag. 8
5. Notulen raadsvergadering 27 juni en 11 juli 2024	Pag. 8
6. Notulen Vragenuur 20 juni, 29 augustus en 5 september 2024	Pag. 8
7. Actuele moties	Pag. 8
10. Benoeming plaatsvervangend lid CPR	Pag. 8
11. Raadsvoorstel Verordening Leningregeling Asbestdaken	Pag. 8
12. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan De Meern Noord	Pag. 8
13. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan, Merwedekanaalzone deelgebied 5, Europalaan fase 1, bestuurlijke lus	Pag. 9
14. GEHEIM Raadsvoorstel uit de portefeuille Ruimtelijke Ordening en Grondzaken	Pag. 9
15. Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGDrU	Pag. 9
16. Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2025	Pag. 9
17. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Vergroening, van droom naar daad	Pag. 9
18. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Over lastig handhaven	Pag. 9 + 60
19. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: Drempels om te stemmen	Pag. 12 + 61
20. Raadsvoorstel Vaststelling SPvE Matsertterrein en Ondaatje aan de Croeselaan	Pag. 13 + 61
21. Raadsvoorstel Vaststelling besluit tot wijziging van de APV, Thuissekswerk	Pag. 16 + 62

22. Raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht	Pag. 29 + 63
23. Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Woonbuurt Zuilense Vecht	Pag. 33 + 64
24. Raadsvoorstel beleidsnota grondbeleid	Pag. 33 + 65
25. Raadsvoorstel Subsidieverordening U-pas gemeente Utrecht	Pag. 38 + 66
26. Raadsvoorstel Startdocument Natuurgebied Zuilen	Pag. 41 + 68
27. Raadsvoorstel Zienswijze Jaarrekening 2023 en begroting 2025 Recreatieschap Stichtse Groenlanden	Pag. 48 + 69
28. Raadsvoorstel Herijking project Regeling risicovolle projecten	Pag. 49 + 70
29. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails	Pag. 50 + 70
30. Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Sluiting aanmeldlocatie Oekraïners Jaarbeurs	Pag. 53 + 72
31. Afrondende besluitvorming huisartsenzorg Kanaleneiland en overige wijken	Pag. 57 + 72
32. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Gebruik sportpark Papendorp en SV United	Pag. 58 + 73

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 26 september 2024.

Raadsvoorstel Intrekken warmteplan Zuilense Vecht.

Wethouder Eerenberg

- zal in een brief antwoord geven op de vraag of het warmtesysteem wordt meegenomen in de nota van uitgangspunten en om wat voor warmtesysteem het dan zal gaan.

Raadsvoorstel Subsidieverordening U-pas gemeente Utrecht.

Wethouder Voortman

- zal nader onderzoeken of er in de komende periode werkbare mogelijkheden zijn voor compensatie van betaald parkeren voor de beoogde doelgroepen, en de raad hierover in Q4 2024 informeren.

Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Tussen de Rails.

Wethouder Van Hooijdonk

- verwacht de raad rond de jaarwisseling de BOPA te kunnen sturen, waarin ook de natuuronderbouwing zit.

Afrondende besluitvorming na debat Raadsbrief Sluiting aanmeldlocatie Oekraïners Jaarbeurs.

Wethouder Streefland

- zal in de Q1-brief nader ingaan op de plannen voor 2025 en de inzet voor de Voorjaarsnota 2025.