

Raadsaudit jaarstukken 2016

Programma
Duurzaamheid

Centrale vragen

1. Wat is het algemeen beeld van het programma Duurzaamheid?
2. Wat is de kwaliteit van de informatievoorziening?
3. Welke doelen zijn behaald?
4. Welke prestaties zijn geleverd?
5. Wat heeft het gekost?
- ~~6. Wat is het oordeel over de rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid?~~



Conclusies

De kwaliteit van de informatievoorziening is over het algemeen goed:

- De kwantitatieve informatie is over het algemeen volledig:
 - Beeld voortgang doelen: in principe te behalen uit indicatoren
 - Realisatie behaalde doelen 2016 niet overal beschikbaar
 - Voorgaand jaar ter vergelijking ontbreekt (2015)
 - Maak gebruik van visualisaties (graphics) voor het tonen van meerjarige trends (zie bv. slide 24).
- Van niet alle indicatoren is zonder voorkennis duidelijk waarom deze indicator gekozen is en waarom deze het gewenste doel dekt.
Navraag leert dat veel indicatoren hun oorsprong vinden in moties, actieplannen en andere politieke keuzes.

Conclusies

- Uitgangspunt is dat liever nieuwe relevante indicatoren gekozen kunnen worden dan dat er vastgehouden wordt aan een bepaalde indicator en trend.
- Er is een consistente opbouw van de doelenboom. Dit maakt het geheel van de doelstellingen en prestaties overzichtelijk te volgen. Niet alle indicatoren zijn voldoende gerelateerd aan de doelstelling.
- Kwalitatieve, politieke duiding van College ontbreekt. Daardoor is het moeilijk te beoordelen of er een verklaring is voor het al dan niet halen van doelen, de haalbaarheid van het doel en de les die het college hieruit trekt.

Conclusies

- Een substantieel deel van de impact van het programma duurzaamheid komt voort uit de regierol die het programma heeft bij duurzaamheid in andere programma's. Deze regierol wordt kort benoemd, maar niet verantwoord, waardoor de voortgang hierop niet goed te beoordelen is.
- De financiële verantwoording is helder. De raadsaudit heeft met name de begrotingsafwijking beoordeeld. Er is geen aanvullend onderzoek gedaan naar de reserves.
- Uitgangspunt is dat verantwoording meer is dan alleen kijken naar uitkomstindicatoren. Zo is een wethouder vooral te houden aan geleverde prestaties. Dat verschil in nadruk moet uit de jaarstukken blijken, waarbij ook oog is voor kwalitatieve verantwoording en 'verantwoording door het jaar heen'

Conclusies

- Voor zover te beoordelen lijkt het programma zich in de goede richting te bewegen, al is het op basis van de effectbeschrijving onder ‘Wat hebben we bereikt’ nauwelijks te bepalen of de effectdoelstellingen worden behaald. Positieve uitzondering is effectdoelstelling 2.3.1. Fijn stof en Stikstofdioxide.
- De effectdoelstelling 2.3.1. Fijn stof en Stikstofdioxide (2015) wordt grotendeels behaald. Aandachtspunt zijn de concentraties langs drukke wegen. De effectindicatoren voor Gezonde lucht laten een verbetering zien.
- De prestatiedoelstellingen lijken, voor zover te beoordelen, veelal behaald te worden.
- Het is ingewikkeld om de doeltreffendheid en doelmatigheid van het programma Duurzaamheid te beoordelen.

Aanbevelingen

De raadsleden verzoeken het college om meer specifieke duiding op de voortgang van het programma Duurzaamheid te geven:

- Geef als college zelf meer duiding of de betreffende effect- of prestatiedoelstelling wordt bereikt. Geef daarbij ook context over de oorzaak van het wel of niet bereiken van de doelstelling.
- Neem ook informatie op over tussentijdse bijsturingsinitiatieven.
- Bouw verder naar de analogie van het Energieplan met betrekking tot het opstellen van doelen en de invloed van het college op het behalen van die doelen.

Aanbevelingen

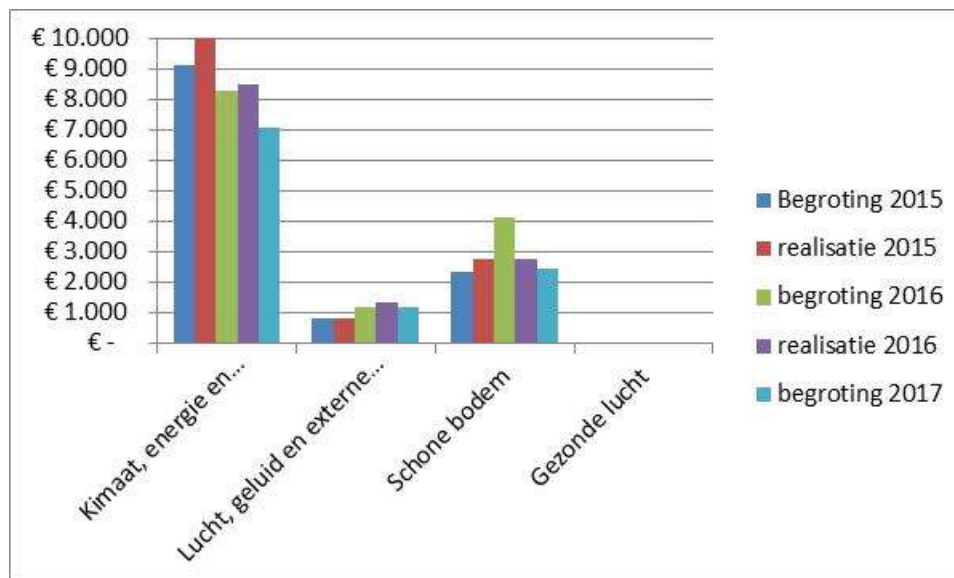
De raadsleden verzoeken het college om meer specifieke duiding op de voortgang van het programma Duurzaamheid te geven:

- Probeer zoveel mogelijk voor alle indicatoren de nulwaarden, streefwaarden en realisatiecijfers van het voorgaande jaar te geven.
 - De duiding kan worden vergroot door de oorsprong van de indicator op te nemen (eventueel via verwijzing/hyperlink), zodat eenvoudig terug gehaald kan worden wat de oorsprong van de indicator was en of deze nu ook aan de doelstelling voldoet.
- Verantwoord de regierol in het programma en geef aan op welke wijze het programma middels die regierol impact heeft gehad op andere beleidsonderdelen van de gemeente.

1. Algemeen beeld

Financieel verloop afgelopen jaren

Lasten	Begroting 2015	realisatie 2015	begroting 2016	realisatie 2016	begroting 2017
Klimaat, energie en duurzaamheid	€ 9.109	€ 10.058	€ 8.317	€ 8.517	€ 7.091
Lucht, geluid en externe veiligheid	€ 840	€ 836	€ 1.211	€ 1.374	€ 1.223
Schone bodem	€ 2.374	€ 2.762	€ 4.124	€ 2.788	€ 2.481
Gezonde lucht	€ -	€ -	€ -		
totaal	€ 12.323	€ 13.656	€ 13.652	€ 12.679	€ 10.795



Gemeente Utrecht

Totaal lasten gemeente Utrecht	€ 1.434.927	
Lasten programma duurzaamheid	€ 12.679	0,9%

Utrecht.nl

2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Definities en verwijzingen

- Programma Duurzaamheid niet altijd volledig inzichtelijk door ontbreken toelichting van definities of van verwijzingen naar onderliggende beleidsnota's

Kwantitatieve informatie is veelal volledig

- Ontwikkeling programma Duurzaamheid voor de meeste indicatoren goed te volgen. Op enkele plekken ontbreken voor de indicatoren streefwaarden, nulwaarden en de realisatie van het voorgaande jaar.

Kwalitatieve, politieke duiding van College ontbreekt

- Ontwikkeling programma Duurzaamheid lastig te volgen door ontbreken van kwalitatieve verantwoording door college

Consistente opbouw doelenboom

- De effectdoelstellingen, prestatiedoelstellingen en de diverse indicatoren worden duidelijk aan elkaar gekoppeld. Hierdoor is het bv. goed inzichtelijk welke prestatie bijdragen aan welke effectdoelstelling.

2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Kwantitatieve informatie is veelal volledig

Bevinding	Voorbeeld/toelichting
Nulmeting is veelal volledig, maar ontbreekt voor enkele indicatoren	Zie nulmeting effectindicator E.2.3.1a. Hier wordt alleen het jaartal gegeven van de nulmeting niet de nulwaarde. Hierdoor kan de ontwikkeling van de indicator niet gevolgd worden. Van niet alle indicatoren is zonder voorkennis duidelijk waarom deze indicator gekozen is en waarom deze het gewenste doel dekt.
Streefwaarde is veelal volledig, maar ontbreekt voor enkele indicatoren	Zie ook effectindicator E.2.3.1a doelstelling 2016: 'een dalende trend fijnstof'. Hierdoor is niet duidelijk wat de beoogde streefwaarden zijn.
Realisatie 2015 van indicatoren ontbreekt	Zie effect- en prestatieindicatoren. Hierdoor is het niet mogelijk om een vergelijk te maken met het voorgaande jaar.
Realisatie 2015 in kostenoverzicht ontbreekt	In de financiële toelichting ontbreekt de vergelijking met de realisatie 2015. Hierdoor is het niet mogelijk om een vergelijk van de kosten te maken met het voorgaande jaar.



2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Kwantitatieve informatie is veelal volledig

De onderstaande vraag is gesteld aan het college met betrekking tot beschikbare achtergrondinformatie bij indicatoren.

Vraag	Antwoord College
Beschikt het college over een overzicht waarin voor het programma Duurzaamheid per indicator een toelichting is opgenomen over bijvoorbeeld, de nulmeting en het basisjaar, de achtergrond van de indicator en of de indicator voort vloeit uit een motie of actieplan? Het is niet noodzakelijk om dit overzicht aan te leveren. De vraag is of het college de beschikking heeft over deze informatie.	Het college beschikt niet over een overzicht waarin per indicator een toelichting is opgenomen over nulmeting, basisjaar, achtergrond van de indicator en waar de indicator uit voortvloeit. De bedoelde informatie is wel bekend en beschikbaar maar is niet opgenomen in een totaaloverzicht.

2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Kwalitatieve, politieke duiding ontbreekt

Bevinding	Voorbeeld/toelichting
College geeft geen eigen toelichting/duiding over de stand van het beleid	Het college geeft nergens een eigen politieke duiding van de algemene stand van het programma Duurzaamheid. Het is hierdoor onduidelijk of het college vindt dat de behaalde effecten afdoende zijn. Alleen de beschrijving van de bereikte effectdoelstelling E2.3.1 is inzichtelijk.
College geeft voor een aantal indicatoren een toelichting, echter niet voor alle indicatoren	Hierdoor kan de context van de indicator ontbreken. Het is voor veel indicatoren niet duidelijk of het college vindt dat het beoogde doel wordt bereikt en of er verzachtende omstandigheden zijn.
Aantal passages zijn beschrijvingen van beleidsvoorbereidingen niet van uitvoeringsprestaties. Het is in dat geval niet duidelijk wat de concrete beleidsimpuls van de gemeente naar samenleving is.	Voorbeeld Prestatieindicator 1.1.1.: 'De samenwerking vanuit het programma is bestuurlijk en organisatorisch verbreed door de vorming van de Regietafel Energietransitie Utrecht, waarin de belangrijkste stakeholders uit de stad deelnemen en vorm geven aan de stedelijke energietransitie en de aanpak rond aardgasvrije gebieden. In het Energieprogramma worden 'grotere' opgaven aangepakt door meer gebiedsgewijs te werken en bij alle gebiedsopgaven in de stad aan te sluiten.'



2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

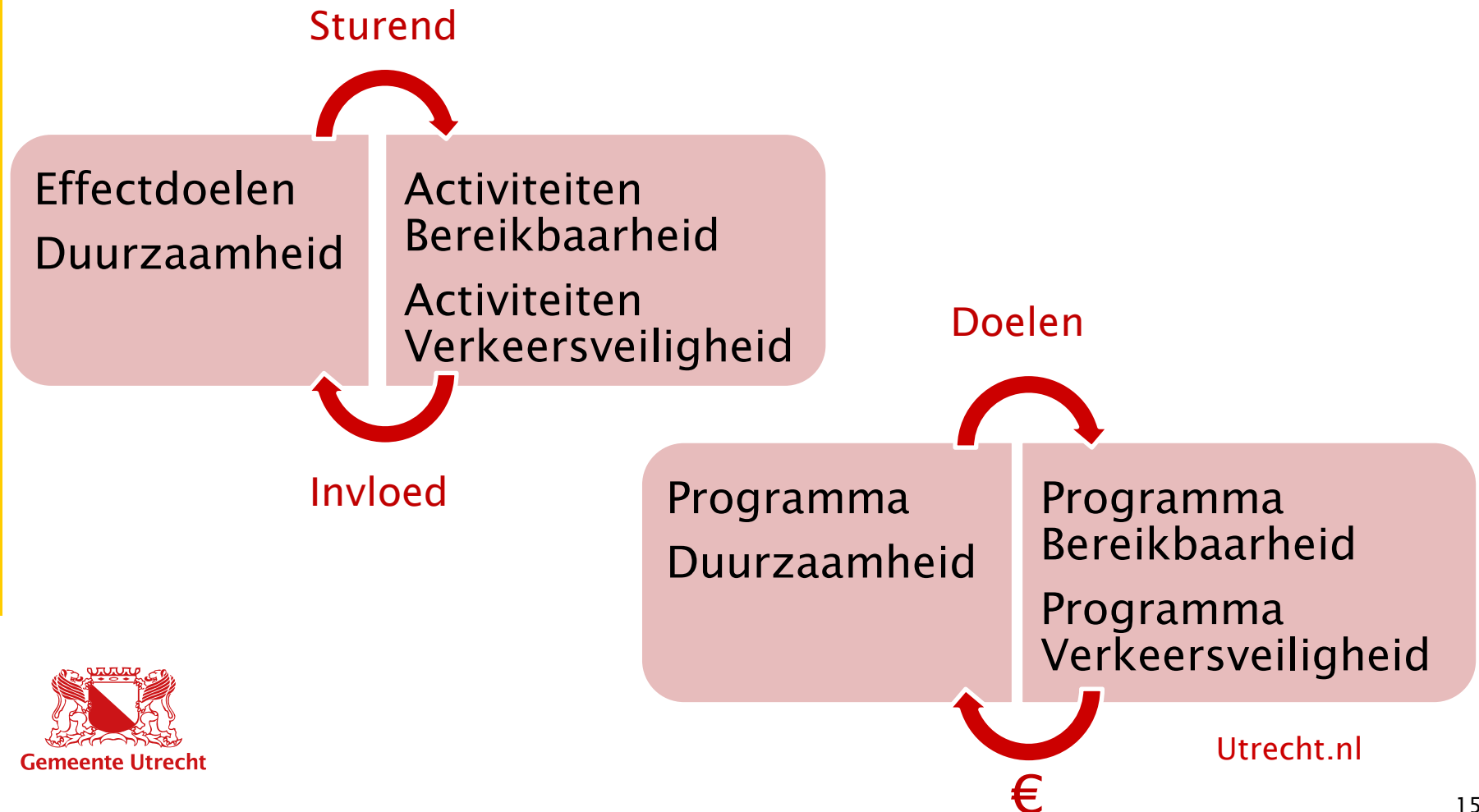
Kwalitatieve, politieke duiding ontbreekt

Bevinding	Voorbeeld/toelichting
Soms goede kwalitatieve beschrijving van bereikte effecten, dit geldt echter niet voor alle effectdoelstellingen	• Positief voorbeeld (Effectdoelstelling E2.3.1 Minimaal voldoen aan de wettelijke EU-normen voor fijn stof en stikstofdioxide): Hier wordt bv. goed beschreven wat de maatschappelijke effecten en ontwikkelingen zijn voor deze effectdoelstelling. • Negatief voorbeeld (Effectdoelstelling E2.2.1 De bodem is geschikt voor het gewenste gebruik, zonder gevaar voor de gezondheid): Hier wordt alleen de doelstelling uitgelegd, maar wordt geen beschrijving gegeven van de bereikte maatschappelijke effecten en/of ontwikkelingen in 2016.



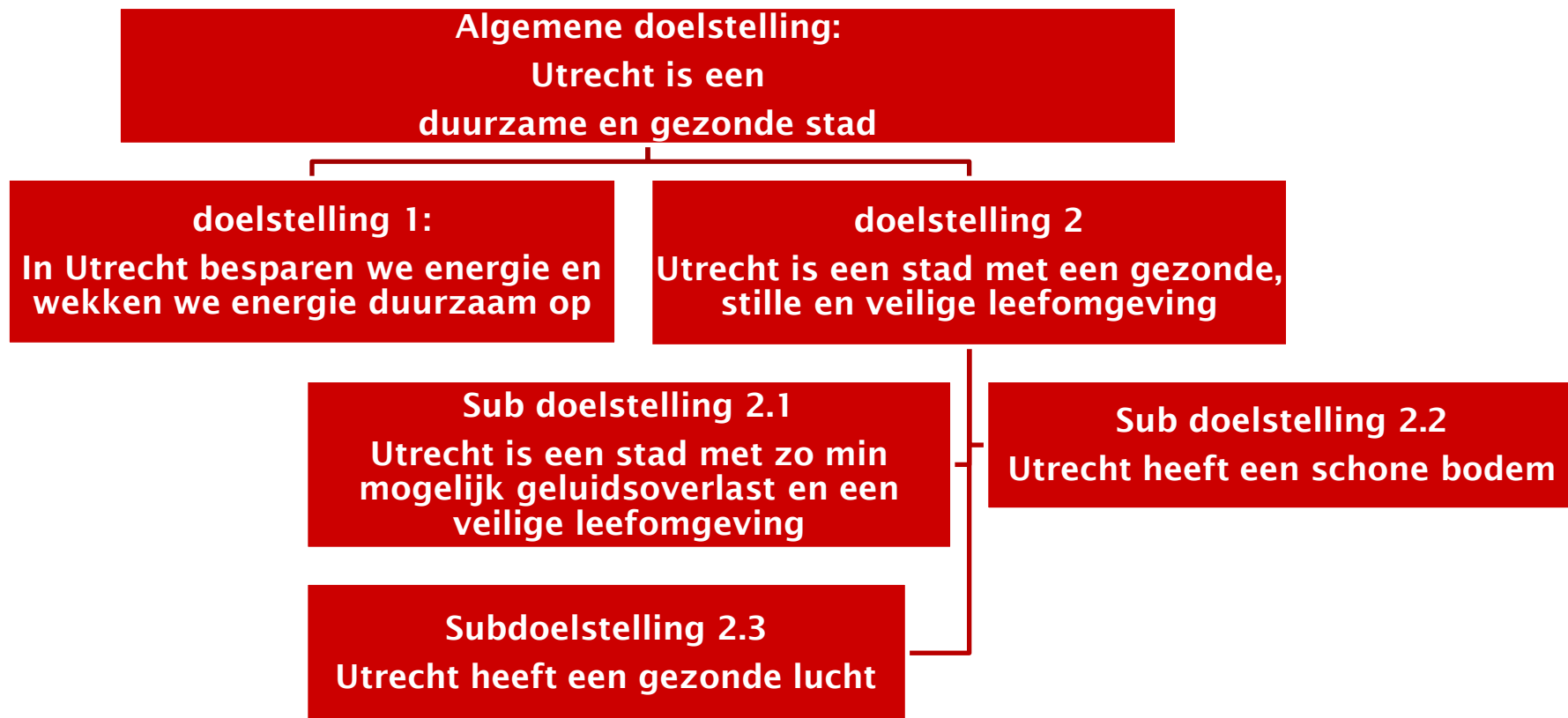
2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening? Kwalitatieve, politieke duiding ontbreekt

Het programma Duurzaamheid staat in verbinding met andere programma's. De raadsrapporteurs concluderen dat de regierol niet wordt verantwoord, waardoor de voortgang hierop niet goed te beoordelen is.



2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Consistente opbouw doelenboom en indicatoren



2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Consistente opbouw doelenboom

Bevinding	Voorbeeld/toelichting
Er sprake is van een consistent opbouw van de doelenboom.	De effectdoelstellingen, prestatiedoelstellingen en de diverse indicatoren worden duidelijk aan elkaar gekoppeld. Dit maakt inzichtelijk welke prestatie worden uitgevoerd om specifieke effecten te bereiken.
Sub doelstelling 2.1 is een gecombineerde doelstelling. De effectdoelstelling en de prestatiedoelstelling zijn niet logisch gecombineerd.	Sub doelstelling 2.1 'Utrecht is een stad met zo min mogelijk geluidsoverlast en een veilige leefomgeving' is een tweeledige doelstelling. Het is niet duidelijk waarom deze twee worden gecombineerd in 1 effectdoelstelling en in 1 prestatiedoelstelling. Het wordt overzichtelijker als deze worden gesplitst in 2 effectdoelstellingen en in 2 prestatiedoelstellingen.
Prestatie indicator heeft niet altijd een directe relatie met de beoogde effectdoelstelling	Bijvoorbeeld effectdoelstelling E2.2: • de bodem is geschikt voor het gewenste gebruik, zonder gevaar voor de gezondheid • Milieu hygiënisch gestage verbetering van de kwaliteit Bijbehorende prestatie indicatoren: • Raadpleging bodeminformatiesysteem • Aantal nieuwe betalende deelnemers aan het gebiedsplan



2. Wat is de Kwaliteit van de informatievoorziening?

Consistente opbouw doelenboom

Effectindicator E2.2.2: In 2018 zijn 5 gebieden gesaneerd.

- Deze effectindicator is een prestatieindicator.
- De doelstelling wordt daarbij niet gehaald zonder dat er duiding wordt gegeven waarom niet. Doel= 40% in 2016. Realisatie= 20% in 2016.

Locatie	Status Sanering
<u>Nazorg griftpark</u>	Afbouw en nazorg
Reactorweg 11- Atoomweg 12	Onderzoek loopt
Amsterdamsestraatweg 312-314	Onderzoek loopt
Jutfaseweg 226	Onderzoek loopt
Vrouwjuitenstraat	?
Notenbomenlaan 5	?
<u>Sanering Akkrumerraklaan</u>	Afgerond
<u>Nedereindse Westplas</u>	Afgerond
Nedereindse Oostplas	Onderzoek loopt



Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

3. Welke doelen zijn behaald?

Overzicht effectdoelstellingen en -indicatoren

Effectindicator Energie		Doelstelling 2016	Realisatie 2015	Realisatie 2016	Hoger-lager-gelijk
E1.1.1	30% minder CO2 uitstoot in 2020 (vermindering CO2 emissies per inwoner)	10%	(verwacht maart 2016)	(verwacht april/mei 2017)	
E1.1.2	20% opwekking van duurzame energie in 2020 (% van finaal energiegebruik)	4%	9,3 GWH	(verwacht april/mei 2017)	
E1.1.3	10% van de daken heeft zonnepanelen	3%	-----	4,5% (schatting)	
Effectindicator Geluidsoverlast en veilige leefomgeving		Doelstelling 2016	Realisatie 2015	Realisatie 2016	Hoger-lager-gelijk
E2.1.1a	Het percentage inwoners dat vaak overlast van verkeerslawaaï ervaart	≤ 22%	23%	27%	↑
E2.1.1b	De risico's en locaties van transport en gebruik van gevaarlijke stoffen zijn bekend en beheerst	www.risicokaart.nl	www.risicokaart.nl	www.risicokaart.nl	

- De realisatie van de behaalde doelen in 2016 niet overal beschikbaar is.
- Voorgaand jaar ter vergelijking ontbreekt. Realisatie 2015 is hier ter vergelijking in dit overzicht toegevoegd.
- Het percentage inwoners dat overlast van verkeerslawaaï ervaart neemt toe.

Utrecht.nl



Gemeente Utrecht

3. Welke doelen zijn behaald?

Overzicht effectdoelstellingen en -indicatoren

Effectindicator Schone bodem		Doelstelling 2016	Realisatie 2015	Realisatie 2016	Hoger-lager-gelijk
E2.2.1	Vracht verontreiniging (de nog aanwezige verontreiniging in het grondwater)	1.350kg	-----	Volgt	
E2.2.2	In 2018 zijn de vijf locaties die gebiedsgerichte aanpak belemmeren gesaneerd.	40%	-----	20%	↓
Effectindicator Gezonde lucht		Doelstelling 2016	Realisatie 2015	Realisatie 2016	Hoger-lager-gelijk
E2.3.1a	WHO advieswaarden realiseren	Dalende trend fijnstof	-----	Licht dalende trend fijnstof	
E2.3.1b	Wettelijke norm fijnstof (PM10) jaargemiddelde concentratie is 40 µg/m3	Dalende trend fijnstof	Max. 26,4 µg/m3	Max. 23 µg/m3	↓
E2.3.1c	Wettelijke norm fijnstof (PM10). Maximaal 35 dagen overschrijding 24-uursgemiddelde grenswaarde is 50 µg/m3	Dalende trend fijnstof	Max. 19 dagen.	Max. 11 dagen	↓
E2.3.1d	Wettelijke norm stikstofdioxide (NO) jaargemiddelde concentratie is 40 µg/m3	Dalende trend stikstofdioxide	Nog geen def. inzicht	Max. 42 µg/m3	
E2.3.1e	Wettelijke norm stikstofdioxide (NO). Maximaal 18 keer overschrijding uurconcentratie van 200 µg/m3	Dalende trend stikstofdioxide	0 dgn	0 dgn	

- De indicatoren voor Gezonde lucht laten een verbetering zien.

3. Welke doelen zijn behaald?

- Hieronder wordt een samenvatting gegeven van de onder 'Wat hebben we bereikt' beschreven bereikte effecten voor het programma Duurzaamheid.

Effectdoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
Effectdoelstelling E1.1.1 30% minder CO2 en 20% opwekking duurzame energie en 10 % van de daken heeft zonnepanelen in 2020	Het is op basis van de effectbeschrijving niet mogelijk te bepalen of de effectdoelstelling is behaald. • 85% van de midden- en grootverbruikers in Utrecht neemt deel aan overheidsaanpak resulterend in energiebesparingen van 10% (gemiddeld bij alleen handhavingstraject) tot bij enkele bedrijven volledige duurzame energieopwekking. (Beschreven onder Prestatiedoelstelling 1.1.1)
Effectdoelstelling E2.1.1 We willen méér dan alleen voldoen aan de wettelijke eisen voor externe veiligheid en geluid	Het is op basis van de effectbeschrijving niet mogelijk te bepalen of de effectdoelstelling is behaald.
Effectdoelstelling E2.2.1 De bodem is geschikt voor het gewenste gebruik, zonder gevaar voor de gezondheid	Het is op basis van de effectbeschrijving niet mogelijk te bepalen of de effectdoelstelling is behaald.
Effectdoelstelling E2.2.2 Milieuhygiënisch gestage verbetering van de kwaliteit	Het is op basis van de effectbeschrijving niet mogelijk te bepalen of de effectdoelstelling is behaald.

3. Welke doelen zijn behaald?

Effectdoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
Effectdoelstelling E2.3.1 Minimaal voldoen aan de wettelijke EU- normen voor fijn stof en stikstofdioxide	Fijn stof (2015): • Geen (potentiële) overschrijdingen van de EU-grenswaarden voor fijn stof • Achtergrondconcentratie voor fijn stof in de provincie Utrecht was 19,9 µg/m³ (WHO-advieswaarde: 20 µg/m³) • Berekende concentraties langs (drukke) wegen in de gemeente Utrecht zijn vrijwel allemaal hoger dan de WHO-advieswaarde, tot maximaal circa 23 µg/m³ • Verwachting 2016: geen overschrijdingen van de EU-grenswaarden voor fijn stof

- Ondanks dat in het najaar de landelijke rapportage over het voorgaande jaar verschijnt is op basis van de effectbeschrijving goed te beoordelen of de doelstelling (2015) is behaald.
- Doelstelling fijnstof (2015) wordt grotendeels behaald.
- Aandachtspunt zijn de concentraties langs drukke wegen.



3. Welke doelen zijn behaald?

Effectdoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
Effectdoelstelling E2.3.1 Minimaal voldoen aan de wettelijke EU- normen voor fijn stof en stikstofdioxide	Stikstofdioxide (2015): • Drie overschrijdingen van EU-jaargemiddelde grenswaarde voor stikstofdioxide, waarvan één langs de Graadt van Roggenweg en twee langs de Waterlinieweg (geen woningen, vindt geen blootstelling plaats) • Circa 30 bijna-overschrijdingen stikstofdioxide • Lichte verslechtering t.o.v. 2014 (1 knelpunt, 23 bijna-overschrijdingen) • Hardnekkige knelpunt stikstofdioxide langs Catharijnesingel is verdwenen • Verwachting 2016: licht dalende concentraties, maar dezelfde overschrijdingen.

- Ondanks dat in het najaar de landelijke rapportage over het voorgaande jaar verschijnt is op basis van de effectbeschrijving goed te beoordelen of de doelstelling (2015) is behaald.
- De lichte verslechtering (2015) van de overschrijdingen van de grenswaarde voor Stikstofdioxide is een aandachtspunt.



4. Welke prestaties zijn geleverd?

In de volgende slides wordt een samenvatting gegeven van de beschreven behaalde prestaties voor het programma Duurzaamheid.

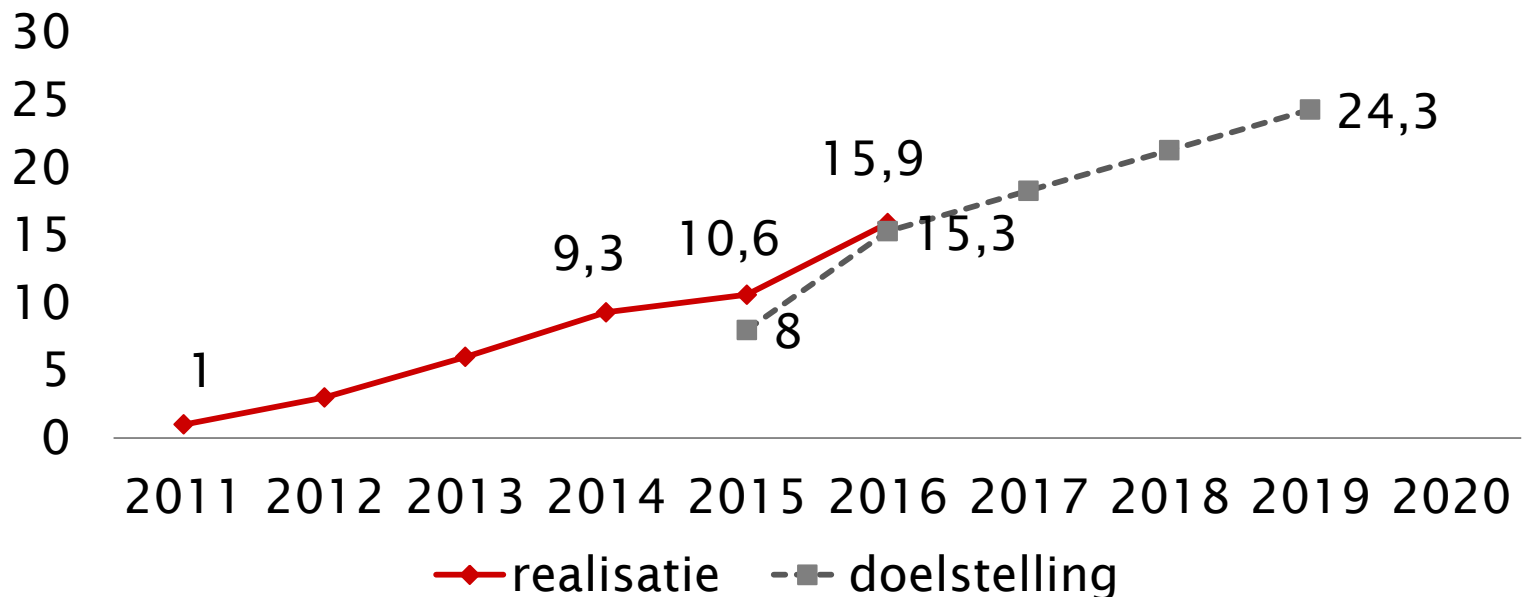
Prestatiedoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
P1.1.1 Uitwerken van de ambities op basis van het Energieplan en een nieuwe energieagenda 2016-2019	• De ambities van het programma voor 2016–2019 zijn uitgewerkt. • Via de SDE+ werden aan Utrecht, in vergelijking met de andere G4-steden, de meeste aanvragen toegekend. • Universiteit Utrecht en UMC plaatsten dit jaar samen 6.500 zonnepanelen op het Utrecht Science Park. • Aanpak energieverbruik: 213 bedrijven nieuw bezocht in het kader van handhaving.
P2.1.1 Aanvullend aan de wet voorwaarden stellen voor geluid bij ruimtelijke ontwikkelingen. Kansen aangrijpen om bestaande knelpunten te verbeteren.	• Aanvullend aan de wettelijke grenswaarden wordt geëist dat elke nieuwe woning tenminste één geluidsluwe gevel heeft. • In bestemmingsplannen in de uitleggebieden (zoals Leidsche Rijn) wordt aan vijf dB strengere grenswaarden getoetst • Gelobbyd bij het rijk om de geluidhinder van rijksprojecten te beperken • Deel van de benodigde geluidisolatie bij woningen langs de Uithoflijn (Vaartsestraat, Pelikaanstraat en Oude Houtensepad) is uitgevoerd

4. Welke prestaties zijn geleverd? Klimaat, energie en duurzaamheid

Doelstelling: 10 % van de daken heeft zonnepanelen in 2020

Prestatiedoel: Geïnstalleerd vermogen zonnepanelen in 2019 (24,3 MWp). Prestatie die is te volgen:

Aantal MWp zonnepanelen



4. Welke prestaties zijn geleverd?

Prestatiedoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
P2.1.1 Reguleren transport gevaarlijke stoffen	• Onderdelen van Leidsche Rijn (Leidsche Rijn Centrum Oost en Leeuwesteyn) en enkele plangebieden nabij het stationsgebied (Croeselaan, Stationsgebied en 2e Daalsedijk, Wisselspoor) aan de normen voor externe veiligheid getoetst . • Ook de beheersverordening De Meern Noord, Maximapark, Vogelenbuurt, Wittevrouwen en het projectplan Tractieweg 41 (Werkspoorkathedraal) zijn getoetst. • Ontheffingen verleend voor transport van en naar acht LPG stations, één LNG station, één bedrijf en 25 propaantanks. • Naar aanleiding van informatie realisatiecijfers van transporten met gevaarlijke stoffen over het spoor (2015) is bij het rijk aandacht gevraagd voor de ontstane situatie.

Ondanks het ontbreken van een politieke duiding op het behalen van de gestelde prestatiedoelstellingen lijken de prestatiedoelstellingen veelal wel behaald te worden.

4. Welke prestaties zijn geleverd?

Prestatiedoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
P2.2.1 Beheren van de ondergrond	• In het gebiedsplan zijn vijf locaties benoemd die een risico vormen voor de schone gebieden en gesaneerd moeten worden. • Over het benutten van de ondergrond is eind 2016 de Utrechtse Bodemenergie Agenda ondertekend. • De drie beleidspijlers van beschermen, verbeteren en benutten zijn binnen de gemeentelijke beleidsontwikkelingen ingebracht in het project Beter Bestemmen. • In de Kadernota Kwaliteit Openbare Ruimte (2016) is 'meer en eerder aandacht voor de relatie tussen de bovengrond en ondergrond' opgenomen als een leidend principe voor ruimtelijke kwaliteit (gebruik, inrichting en beheer). • De sanering van de west plas van de Nedereindse Plas is eind 2016 afgerond. • Er is gestart met onderzoek naar de afbouw van de nazorg van het Griftpark. • Daar waar een mogelijke geval is van ernstige bodemverontreiniging, is bodemonderzoek gedaan.

Het is door de veelal beschrijvingen van beleidsvoorbereidingen niet duidelijk wat de uitvoeringsprestaties zijn en wat

de beleidsimpuls naar de samenleving is. Ondanks deze onduidelijkheid lijkt het dat de prestatiedoelstelling behaald is.

Utrecht.nl

4. Welke prestaties zijn geleverd?

Prestatiedoelstelling	Verantwoording in Jaarstukken
P2.3.1 Uitvoeren maatregelen Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), inclusief jaarlijkse monitor en bijsturing	• De maatregelen uit het Uitvoeringsprogramma Gezonde lucht 2013–2015 en het Nationaal Samenwerkingsprogramma Lucht zijn uitgevoerd. • De luchtkwaliteit is gemonitord. • De gemeentelijke NSL–Monitoringsrapportage 2015 zoomt in op de in december 2015 verschenen landelijke NSL–Monitoringsrapportage. • In de gemeentelijke rapportage is in de voortgang van de afzonderlijke ‘In Betekenende Mate–projecten’ (IBM–projecten) opgenomen. Ook is de stand van zaken vooral de uitvoering van de maatregelen van het ‘Uitvoeringsprogramma 2013 – 2015, Gezonde lucht voor Utrecht’ opgenomen. • Tegelijkertijd met de gemeentelijke NSL–Monitoringsrapportage is de gemeentelijke Luchtmeetnetrapportage uitgebracht.

Het is onduidelijk waarom wordt verwezen naar De NSL monitoringsrapportage 2015 en niet naar 2016. Ondanks deze onduidelijkheid lijkt het dat de prestatiedoelstelling behaald is.

4. Welke prestaties zijn geleverd?

In het programma Duurzaamheid zijn veel prestatieindicatoren gegeven. In deze en de volgende sheets worden enkele opvallende punten uitgelicht.

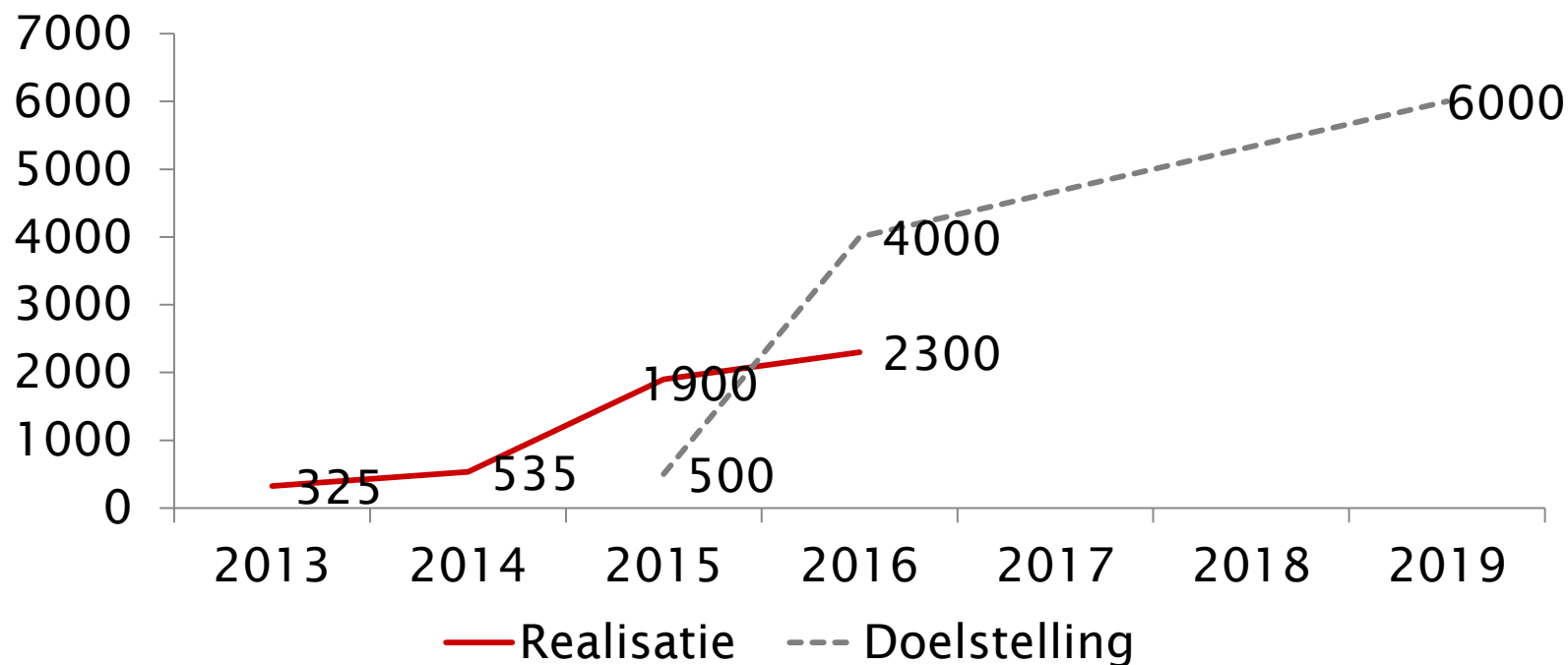
Prestatie-indicator	Bron	Nulmeting	Doelstelling 2016	Realisatie 2016
P1.1.10 Totaal aantal gecreëerde banen	Utrechtse energie	n.v.t.	400	n.a.
Toelichting: Op basis van beschikbare gegevens is het niet mogelijk om een goede schatting te maken van de werkgelegenheid die direct te relateren is aan de inspanningen van de gemeente, zowel de directe als indirecte werkgelegenheid omvat en jaarlijks te monitoren is. Om dit wel beter in te schatten zou een dermate groot onderzoek (investeringsstromen in kaart en enquête groot deelbedrijven) nodig zijn dat qua omvang en kosten niet opweegt tegen de verwachte inzichten.				
P2.1.1 Aantal woningen gesaneerd/geïsoleerd voor geluid	Eigen monitoring	-	175	0
Toelichting: In 2016 is voorbereidend werk verricht voor de geluidssanering van 132 woningen aan de Lessinglaan. Deze saneringsopgave komt in 2017 tot afronding.				
P2.3.1 Zie programma Bereikbaarheid voor NSL-maatregelen	Gezonde lucht voor Utrecht	Jaarlijkse monitoringsrap portages luchtkwaliteit	2011 voldoen aan de grenswaarden PM10 2015: voldoen aan de grenswaarden NO2	Ja Naar verwachting ja (*)
Toelichting: (*) dit wordt medio 2017 definitief duidelijk				

- Indicator P.1.1.10 is niet meetbaar. Eventueel kan deze indicator vervallen.
- Positief voorbeeld: voor Indicator P.2.2.1 wordt nadere duiding gegeven aan de afwijking.
- De informatie voor Indicator P2.3.1. wordt te laat opgeleverd voor de publicatie van de Jaarstukken

4. Welke prestaties zijn geleverd? Verstrekte leningen energiefonds

Effectdoelstelling: 30% minder Co2 uitstoot in 2020

Prestatieindicator: Aantal verstrekt leningen energiefonds



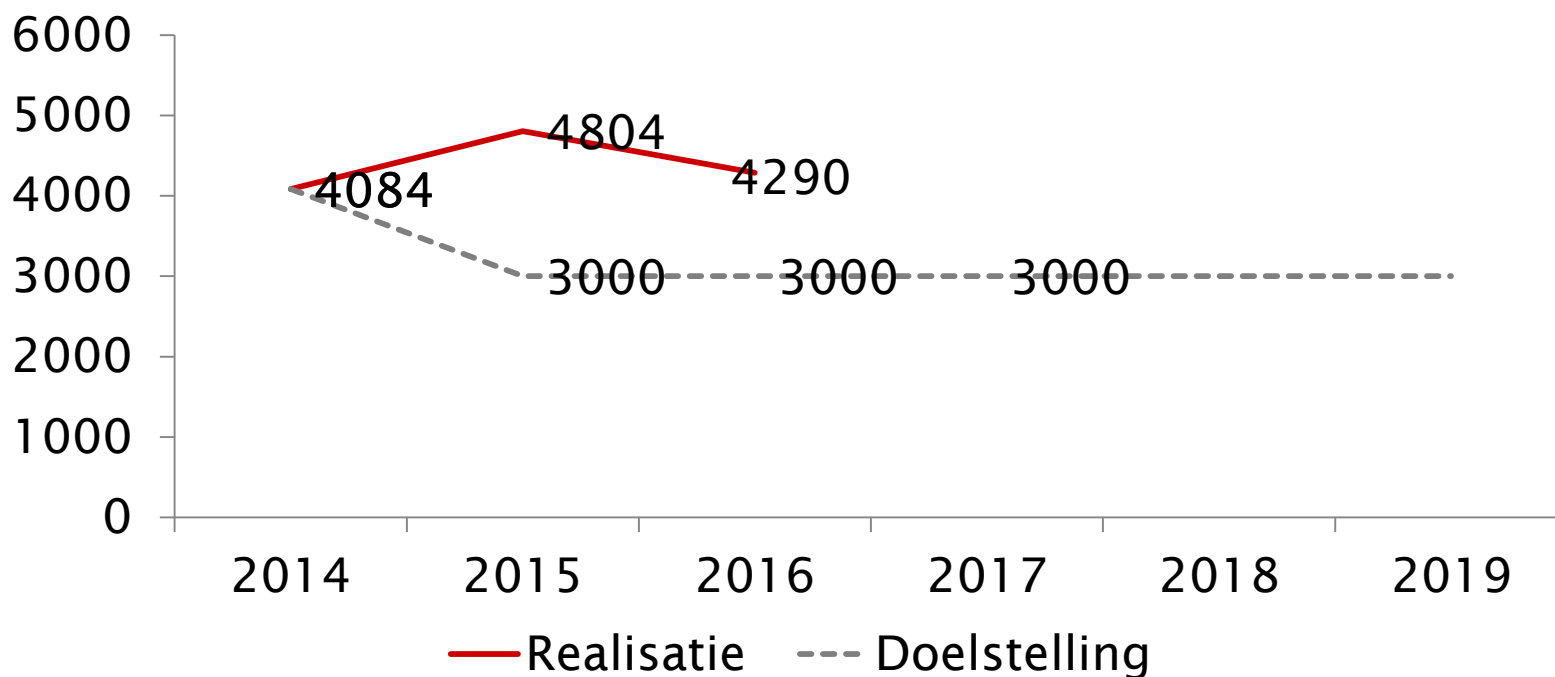
De raadsrapporteurs concluderen dat de realisatie achterblijft bij de doelstelling. Het college geeft geen verdere toelichting of duiding op deze indicator.

4. Welke prestaties zijn geleverd?

Labelstappen aantal corporatiewoningen

Doelstelling: 30% minder Co2 uitstoot in 2020

Prestatieindicator: Labelstappen aantal corporatiewoningen



5. Wat gaat heeft het gekost?

Financiële positie

Verhouding exploitatie gemeente Utrecht

- De lasten van het programma duurzaamheid behelst 1% van de totale lasten van de gemeente Utrecht

Totaal lasten gemeente Utrecht	€ 1.434.927	
Lasten programma duurzaamheid	€ 12.679	0,9%

5. Wat gaat heeft het gekost? Resultaten 2016

afwijkingen jaarstukken 2016	Klimaat energie en duurzaamh eid	lucht, geluid ext veiligheid	schone bodem	gezonde lucht	totaal
baten	€ -99	€ 2	€ 358	€ -	€ 261
lasten	€ -291	€ -163	€ 1.335	€ -	€ 881
saldo baten en lasten	€ -390	€ -161	€ 1.693	€ -	€ 1.142

afwijkingen 2e Berap 2016	Klimaat energie en duurzaamh eid	lucht, geluid ext veiligheid	schone bodem	gezonde lucht	totaal
baten					€ -
lasten					€ -
saldo baten en lasten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -

- Er is minder uitgegeven dan begroot, met name bij de doelstellingstelling schone bodem
- De lagere uitgaven zijn niet vermeld in de 2^e Bestuursrapportage (Berap)
- In de toelichting wordt aangegeven dat dit veroorzaakt wordt door uitstel van apparatuur Griftpark. In de voorjaarsnota 2017 wordt de onderbesteding gereserveerd voor uitgave in 2017.

6. Wat is het oordeel over rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid?

- Oordeel (begrotings)rechtmatigheid:
 - Per saldo zijn niet meer lasten gemaakt dan begroot binnen het programma Duurzaamheid
 - Eventuele overschrijdingen zijn voldoende toegelicht in de jaarstukken
- Oordeel doeltreffendheid en doelmatigheid :
 - Oordeel is niet te herleiden uit jaarstukken i.v.m. ontbreken van duiding door college
 - In deze pilot geen diepgaand aanvullend onderzoek uitgevoerd naar doeltreffendheid en doelmatigheid
 - Vergelijking met andere gemeenten kan inzicht geven in (o.a. via www.waarstaatjegemeente.nl)

Raadsaudit jaarstukken 2016



Programma Duurzaamheid