

2 0 2 0

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

4e vergadering – 20 februari 2020

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 20 februari 2020 te 14.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Van Zanen, burgemeester; later de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, De Boer, Bijsterbosch, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Işik, Van Heuven, Heijne, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Meerdering, Oosters, De Pagter, Podt, Rajkowski, Sasbrink, Schipper, Schers, Schilderman, Schreuder, Streefland-Driesprong, Sungur, Virginia, Vonk, Van Waveren, Wiegant, Weistra, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Tevens zijn aanwezig de wethouders Diepeveen, Eerenberg, Klein, Van Ooijen, Verschuure en Voortman.

Griffier: mevrouw Van Hall.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren, geachte leden van de gemeenteraad! Ik open de vergadering van de gemeenteraad van Utrecht. Welkom allemaal. Ook de mensen op de publieke tribune heet ik van harte welkom. Wat leuk dat jullie er zijn. Ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren zijn van harte welkom.

De Velduil, de basisschool uit Houten, is er. Wat leuk dat jullie er zijn, maar mondje dicht, graag. Hetzelfde geldt voor de leden van de raad.

Wethouder Van Hooijdonk komt later in verband met vergaderingen van het Algemeen Bestuur van het recreatieschap Stichtse Groenlanden en de besturen van het recreatieschap Midden Nederland.

Ook mevrouw Rajkowski komt later. De heer Saïah is tot nader order afwezig.

Vaststellen agenda.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! In de commissievergadering is afgesproken dat een poging zal worden gewaagd om de technische vragen van de VVD-fractie over het raadsvoorstel Beheer- en privacyverordening Basisregistratie Personen (BRP) en gemeentelijke bevolkingsadministratie te beantwoorden. Dat is op zichzelf gereed, maar leidt wel tot een kleine aanpassing in de verordening. Voorgesteld wordt om dit punt de volgende keer te behandelen. Dan zal het hoogstwaarschijnlijk een hamerstuk zijn. Ik stel vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij zouden het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Máximapark graag samen met het raadsvoorstel Overeenkomst Máximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen willen behandelen. Dan kan in de juiste volgorde worden gestemd. Ik begrijp dat dit ingewikkeld is, maar de behandeling kan volgens mij wel in één keer gebeuren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de heer Te Hoonte een ordevoorstel doet.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Mijn voorstel is om dat niet te doen. Wij zijn daar niet voor. Ik was toevallig aanwezig bij de commissiebehandeling. Die hielp niet om een fijne en soepele bespreking te bewerkstelligen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben het eens met mevrouw Ferket dat het



voorstel in de commissievergadering misschien tot verwarring leidde, maar ik ben ervan overtuigd dat dit, in het licht van de amendementen die er nu zijn, integraal kan worden besproken. Wij zijn het eens met het voorstel van de VVD-fractie.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie sluit zich daarbij aan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij ook.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Voor ons geldt hetzelfde.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is duidelijk. Wij behandelen de voorstellen gezamenlijk. Ik zeg mevrouw Ferket dat wij goed opletten dat de besluitvorming hanteerbaar en begrijpelijk blijft, zodat iedereen de twee voorstellen uit elkaar kan houden.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij stellen voor om het Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Smakkelaarsveld, 1e herziening te behandelen vóór het Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 – 2022 en het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat. Wij denken dat het raadsvoorstel inzake het Smakkelaarsveld het best nog vandaag kan worden behandeld. De andere agendapunten kunnen volgens ons nog worden uitgesteld. Dit in verband met de urgentie van het vaststellen van het bestemmingsplan Smakkelaarsveld. Ik begrijp dat dit nog 12 weken ter inzage zal liggen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou daar niet voor zijn. Dat stimuleert alleen het vandaag opnieuw niet volledig behandelen van de agenda. Volgens mij moeten wij streng voor onszelf zijn en moeten wij ervoor zorgen dat wij vandaag de volledige agenda behandelen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! In principe wil ik de volgorde handhaven. Heeft het Smakkelaarsveld een fatale beslisdatum?

De **VOORZITTER**: Dat moeten wij de portefeuillehouder vragen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Het eerlijke antwoord is: nood breekt wet. Veel processen zijn afhankelijk van onze besluitvorming. Het zou heel fijn zijn als het agendapunt vanavond kan worden behandeld. Formeel is het echter geen fatale termijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij hebben geen steun voor het ordevoorstel.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben steun voor mevrouw De Boer. Wij moeten ons best doen om de behandeling af te maken. Ongeacht hoeveel spoed het Smakkelaarsveld ook heeft en hoe snel wij daar aan de slag willen gaan, het tegengaan van onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat heeft ook urgentie, zeg ik tegen de heer Sungur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen het ordevoorstel van de heer Sungur niet volgen. De volgorde van de behandeling van de agendapunten blijft zoals die nu is.

De agenda wordt hierna z.h.o. vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt z.h.o. besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Raadsvoorstel geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt z.h.o. overeenkomstig artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet besloten de door het college opgelegde geheimhouding, zoals opgenomen in de bij de

Vergadering van 20 februari 2020

3

agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Notulen gemeenteraad 23 januari 2020.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen vragenuur 23 en 30 januari 2020.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

1. Raadsvoorstel Zienswijze concept-kaderbrief GGDrU 2021.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat het voorstel nog even is aangepast. Ik hoop dat het bericht over de wat meer strategische aanvulling van de kadernota ook de GGD zal bereiken, maar dat zal vast gebeuren.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Wij zijn blij met de aandacht voor de SOA-poli in het stuk, maar zijn ook erg benieuwd naar de resultaten van het onderzoek. Wij hopen dat de wethouder ook daarmee aan de slag gaat en niet alleen blijft bij deze stelling in de kaderbrief.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

2. Raadsvoorstel Vaststelling Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste Activa (WAAVA).

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik heb nagelaten om dit bij de collega's na te vragen, maar ik heb geen punten. Wat mij betreft kan dit voorstel als een A-punt worden afgehandeld. Ik zie dat de heer Van Waveren het daarmee eens is.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

Debat Kandidatuur Utrecht voor Eurovisie Songfestival 2020.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Duncan Laurence won vorig jaar het Eurovisie Songfestival. Al de volgende dag riep de burgemeester op televisie dat wij graag de organisatie van het Eurovisie Songfestival 2020 wilden doen. Binnen twee maanden lag er in samenwerking met de jaarbeurs een bidboek inclusief garantstelling om dat te regelen.

Ik wil graag zien dat het college hetzelfde tempo inzet bij wachtlijsten voor huishoudelijke hulp, bij het aan de slag gaan met Utrecht 900 jaar, bij het uitvoeren van de plannen voor de Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg en voor fietsparkeren in de binnenstad. Ik zou willen dat het college binnen twee maanden een werkbaar oplossing had voor Buurtmobiel in plaats van die onderneming maandenlang aan het lijntje te houden.

De grote vraag blijft waarom dit besluit op deze manier is genomen. Dat het meer geld en inzet zal kosten, is voor iedereen duidelijk, behalve voor het college.

Een groot deel van de gemeenteraad kwam al eerder de conclusie dat het in het jaar waarin de Vuelta naar Utrecht komt en wij de viering van Utrecht 900 jaar voorbereiden dat het waarschijnlijk niet handig is om nóg een groot evenement binnen te halen, zeker niet zonder raadsbesluit.

Het college concludeert dat het verstandig was geweest om de raad toch te informeren. Het is niet voor het eerst dat wij die toverformule horen.

Vragen aan het college. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat dit soort inzicht niet achteraf, maar vooraf ontstaat?

Is het college het met de CDA-fractie eens dat gezien de antwoorden van het college in het vragenuur van 23 mei jl. de raad erop mocht rekenen voorafgaand aan de eventuele inschrijving te worden geïnformeerd? Zo nee, waarom niet?

Het college heeft samen met de Jaarbeurs een plannetje bekookstofd. Het heeft de raad erbuiten gehouden, ondanks de inhoudelijke discussie over de wenselijkheid van zo'n evenement. Het college trok daarmee een andere conclusie dan de colleges van andere kandidaat-gemeenten, die zich terugtrokken of om een raadsbesluit vroegen. Het college liet zich als een loopjongen door de Jaarbeurs inzetten om de plannen in te dienen.



Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De CDA-fractie pretendeert dat het college een loopjongen is en dat er plannetjes zijn bekokstoofd. Wij weten allemaal wat de CDA-fractie vindt van het songfestival, namelijk dat het niet leuk genoeg is om naar de stad Utrecht te komen. Daarover verschillen wij met de CDA-fractie van mening. De D66-fractie vindt het heel jammer dat het songfestival niet naar Utrecht komt. Het is voor deze stad een geweldig evenement. Als je het even plat slaat, dan heb je een initiatiefnemer, de Jaarbeurs en een aantal partijen in de stad die heel enthousiast zijn en die een heel mooi plan hebben ingediend. Ik verwacht van het college dat als er een initiatiefnemer komt het dit soort plannen steunt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Mevrouw Ferket wijst precies de plek aan waar ik een punt heb willen maken: het verschil met al die andere initiatieven. Daarvan heb ik er een aantal genoemd waar het college niet mee opschiet, waarmee wordt getreuzeld en waarmee geen stappen worden gezet. Waarom bij dit initiatief dan wel? Dat snap ik niet. Het enige wat ik daaruit kan concluderen, is dat het college blijkbaar een ander soort druk voelde, een ander soort genegenheid om erin mee te gaan. Er was een tijd in deze raad dat ook de D66-fractie bij dit soort grote impactvolle besluiten hechtte aan zorgvuldige besluitvorming en de positie van de raad en daarbij om aandacht vroeg om te kunnen meepraten en mee te besluiten als dat nodig was.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Natuurlijk heeft de komst van een songfestival impact op de stad, maar het A State of Trance Festival heeft dat ook. Dan komen er ook 35.000 of 40.000 mensen. Dat wordt niet aan de raad voorgelegd. De gemeente steekt er geen extra geld in. Als dat wel zo is, moet dat volgens mij aan de raad worden voorgelegd. Dan verwachten wij een goede en zorgvuldige besluitvorming, maar dat was hier niet aan de orde.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als het geen grootschalig evenement is, waarom was mevrouw Ferket dan de eerste om het weekend na het vorige songfestival achter het kathedraal te komen om te vragen wat het college allemaal deed om het festival binnen te halen? Als het een klein festival was geweest, was dat niet gebeurd. Wij zien nu in Rotterdam welke impact het songfestival heeft op toezicht, handhaving en veiligheid en hoeveel geld Rotterdam erin heeft moeten steken om het binnen te halen. Het songfestival is iets dat veel impact heeft, maar het college ontkent dat. Mevrouw Ferket wil dat blijkbaar niet zien.

Het college vergat om de andere partners in de stad, de zorgen die er waren en die een groot deel van de raad ook had, erbij te betrekken. Dat klinkt niet als een college dat met de stad aan een agenda wil samenwerken. Dat klinkt meer als het met alle winden meewaaien. Daarom is het verstandig om een anker te plaatsen, om duidelijke voorwaarden te stellen bij de kandidatuur voor grote evenementen. De heer Van der Zweth zal daarover straks een uitstekende motie indienen.

Mijn voorlopige conclusie is dat het college ondoordacht, overhaast en onzorgvuldig heeft gehandeld. Dat is afkeurenswaardig. Wij mogen blij zijn dat het festival niet aan Utrecht is toegewezen en dat de publieke omroep geen gebruikmaakt van de dure beloften die het college namens de gemeente heeft gedaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Vorig jaar won Nederland, na meer dan veertig jaar, opnieuw het Eurovisie Songfestival. Dat was een mooie prestatie waardoor Nederland dit jaar het Eurovisie Songfestival mag organiseren. Verschillende steden gooiden zich vol enthousiasme in de race om het festival te mogen organiseren. In Utrecht deed de Jaarbeurs dat. In alle andere steden nam het college het initiatief. Het ging het gesprek aan met de raad en woog af of het deze organisatie op zich zou nemen. In Utrecht is dat niet gebeurd. Verscheidene steden trokken zich terug toen bleek welke hoge eisen de NPO stelde. Ook dat is toen in Utrecht niet gebeurd.

De PvdA-fractie is verontwaardigd over hoe het proces voor de kandidatuur voor het Eurovisie Songfestival is verlopen. De gemeenteraad hoorde pas op de dag zelf dat door de gemeente een onvoorwaardelijk en onherroepelijk bod werd ingediend. Dat was op 10 juli 2019. Het college veronderstelde dat er draagvlak was voor de komst van het songfestival als de financiën met de Jaarbeurs zouden zijn geregeld. Waarom veronderstellen als de gemeenteraad gewoon kan worden geïnformeerd? Uit het feitenrelaas blijkt dat er momenten genoeg waren toen het college zich op 19 mei 2019 in de media als voorstander uitsprak. Het besluit van het college werd genomen op 27 mei 2019. Toen bleek dat de gemeente het bidboek moest indienen en niet de Jaarbeurs was het 5 juni 2019. De kosten waren bekend op 21 juni 2019. Toch hoorde de gemeenteraad op die momenten



niets. Het college concludeert nu dat het verstandig zou zijn geweest als de gemeenteraad tijdens dat proces was geïnformeerd. Voor wat ons betreft, is het niet alleen verstandig, maar valt dit ook onder de actieve informatieplicht van het college jegens de raad, zeker als daarover vragen zijn gesteld. Is de wethouder dat met ons eens?

In het vragenuur is toegezegd dat de gemeenteraad zou worden geïnformeerd als er financiële consequenties zouden zijn. Op de vragen van de GroenLinks-fractie over hoeveel handhaving nodig zou zijn, zou de wethouder later terugkomen. Op de vragen van de VVD-fractie hoeveel capaciteit en denkracht nodig was, zou de wethouder later terugkomen. Toch heeft de raad niets meer gehoord tot het bid daadwerkelijk werd uitgebracht. Is de wethouder het met de PvdA-fractie eens dat de toezeggingen niet zijn nagekomen en dat de gemeenteraad op z'n minst op het verkeerde been is gezet? Is de wethouder het niet ook met ons eens dat de garantstelling en de kosten voor de gemeente voor de hoeveelheid handhaving, politie en de impact die dat heeft, terwijl het piept en kraakt in onze stad – dat horen wij telkens opnieuw – wel degelijk consequenties zijn waar de gemeenteraad over moet worden geïnformeerd? Dit alles wekt de indruk van een overenthousiaste wethouder die linksom of rechtsom het songfestival naar Utrecht zou halen. Wij verwachten hierop van de wethouder een reflectie over de vraag hoe dit zo kon lopen.

De rol van de gemeenteraad bij grote evenementen blijkt vaak onduidelijk te zijn. Dit is daarvan het perfecte voorbeeld. Ook de Vuelta is door de raad alleen bij de voorjaarsnota goedgekeurd zonder raadsvoorstel. Bij de Tour de France was wél sprake van een raadsvoorstel.

Utrecht 900 jaar is een mooi feest dat binnenkort zal worden gevierd. Het feest is in de commissievergadering besproken, maar ook daarover is de raad geen voorstel gedaan. Het mag niet zo zijn dat het enthousiasme van een wethouder bepalend is of de stad Utrecht een evenement al dan niet binnenhaalt. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 54

Grote internationale evenementen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 6 februari 2020, gehoord de beraadslaging.

Constaterende dat:

- Er veel discussie in de gemeenteraad is over de wijze waarop het college heeft besloten mee te doen met een bid om het Eurovisiesongfestival 2020 naar Utrecht te halen;
- De gemeente al dan niet succesvol grote evenementen naar de stad heeft geprobeerd te halen, zoals de Europese Culturele Hoofdstad, Europride, EYOF, et cetera;
- Dat daarbij verschillend om is gegaan met de positie van de raad en er bijvoorbeeld bij de Vuelta geen apart raadsvoorstel is voorgelegd, waar dit voor de Tour wel is gebeurd;

Overwegende dat:

- Grote internationale evenementen gezichtsbepalend zijn voor de gemeente, een grote maatschappelijke impact hebben en tot een herschikking leiden van onder andere de inzet van politie, toezicht en handhaving, Stadsbedrijven andere overheidsdiensten; Met grote internationale evenementen de (eenmalige) 'City Events' uit de Nota Evenementen wordt bedoeld, zijnde 'grootschalige, bij een groot publiek bekende, internationale evenementen met een terugkerend karakter die niet aan een specifieke stad verbonden zijn' waarvoor een forse inzet vanuit de gemeente vereist is en een begrotingswijziging en/of een garantstelling nodig is;
- Het wenselijk is duidelijke afspraken te maken over hoe de raad geïnformeerd wordt wanneer de gemeente voornemens is om zich aan te melden en/of een bid in te dienen voor een dergelijk evenement;

Draagt het college op:

- Bij het aanmelden en/of bid indienen voor een groot internationaal evenement standaard de relevante stuurinformatie – desnoods geheim – aan de raad te sturen op een moment dat de raad in de gelegenheid is om daarover een mening te vormen voordat overgegaan wordt tot het daadwerkelijke aanmelden of indienen van een kandidatuur.

En gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Van der Zweth, de heer Van Waveren, de heer Wijmenga, mevrouw Deldjou Fard, de heer Schipper, de heer Van Heuven, mevrouw Ferket en de heer Van Deûn.

De wethouder had de gemeenteraad beter bij dit onderwerp moeten betrekken. Wij verwachten van hem hierop een reflectie en een constructieve houding voor wat betreft de motie.



De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Vanwege de uitgebreide nabeschouwingen van de gespeelde wedstrijden had mijn moeder – zij was in de jaren '70 kantinebeheerder van de Spoorweg Sport Vereniging Utrecht (SSVU) – altijd de grootste moeite om de voetballers op zaterdag een beetje op tijd de kantine uit te krijgen. Op twee zaterdagen per jaar was dat niet zo: als de FA Cupfinal werd gespeeld en als het songfestival er was. Nadat wij er in 1972 al een beetje aan hadden mogen snuffelen met Sandra en Andres, zou het in 1973 Teach-In eindelijk lukken. Iedereen was op tijd weg: "Tikketak, al die nachten bleef ik op je wachten, tikketik tikketak en dan bim bam bom". Wij konden gewoonweg niet verliezen. Ook nu nog beleven veel mensen veel plezier aan wat Cornald Maas noemt "het zinnenprikkende en grensverleggende evenement".

Een goede vriendin van mij sluit alle contacten met de buitenwereld af op de dag van het songfestival. Ik kan mij zelfs voorstellen dat iemand na de glorieuze overwinning in alle euforie riep dat wij dat in Utrecht zouden moeten doen. Maar dat was niet de gemeente. De Jaarbeurs wilde het. Dan roept het gemeentebestuur meteen dat het Utrecht kandidaat voor het songfestival wil zijn. Men wist namelijk in eerste instantie niet dat de gemeente dat moest doen omdat de Jaarbeurs het niet zelf kon. Er werden juristen aan het werk gezet om de contractuele eindjes aan elkaar te knopen. Mensen van Toezicht en Handhaving kwamen erbij, maar hun uren bijhouden? Nergens voor nodig, want de Jaarbeurs zou alles betalen. Het zou de gemeente vrijwel niets kosten.

Van ons mocht de Jaarbeurs wel eens wat terugdoen voor de goudgerande erfpachtcontracten tot het einde der tijden, maar het is natuurlijk onzin om te denken dat de stad niet aan de lat staat voor allerlei bijkomende kosten. De organisatie van het songfestival kost tussen de € 15 miljoen en € 20 miljoen. De Jaarbeurs is niet per se goed, maar zeker niet gek.

Nogmaals, de gemeente stond garant voor het vinden van een andere locatie voor als het mis zou gaan. Op de raadsinformatiebijeenkomst hoorden wij dat er nog wat dingen rond het vervoer moesten worden geregeld. Een deel van de stad ging een paar weken op slot, maar dat terzijde.

Nogmaals, de Jaarbeurs wilde het, maar wij niet. Hoe haal je het in je hoofd om dit niet eerst aan de raad voor te leggen? Een tent van € 2 miljoen huren omdat niet in beeld is dat de hallen niet geschikt zijn. Denk aan het Muziekpaleis als locatie en dan de illusie van duurzaamheid oproepen terwijl de hele wereld hier naartoe komt met het vliegtuig. Vele vrachtwagens zijn nodig om de spullen te halen en weer weg te brengen. Een fietskoerier uit eigen kring inhuren om het bidboekje naar Hilversum te brengen. "Ja, achteraf hadden wij beter met wat meer mensen op de fiets naar Hilversum kunnen gaan", was één van de commentaren die wij op de raadsinformatiebijeenkomst te horen kregen.

Het idee was om het merk "Utrecht" op de internationale kaart te zetten, maar dit ademde zoveel amateurisme uit dat ik echt het idee kreeg dat het college zijn stinkende best deed om het niet te worden. Het had de vinger opgestoken, maar vond dat achteraf een beetje te enthousiast. Het was het beeld van het jongetje dat mee mag naar de interland en dat zijn voetbalschoentjes meeneemt omdat je vooraf nooit kan weten of je mag invallen. A smalltown boy in a big arcade.

Dat nooit meer. Wij steunen de motie van de PvdA-fractie.

De **VOORZITTER**: Dat was een mooie en leuke bijdrage.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is geen geheim dat de VVD-fractie een grote voorstander was van het Utrechtse bid. Utrecht is namelijk de stad die met succes de drie grote wielerveden mocht en zal ontvangen, de organisatie van European Youth Olympic Festival op zich nam, gaststad was voor het EK-beachvolleybal en Vrouwenvoetbal en waar daarnaast elk jaar grote evenementen plaatsvinden. De lijst is lang: denk aan de Canal Pride, Festival Oude Muziek, Koningsdag en –nacht en zo kan ik nog wel even doorgaan. Wij zouden een perfecte gaststad zijn geweest voor het Eurovisie Songfestival, een uitgelezen kans om te laten zien waartoe Utrecht in staat is.

Nadat de eerste geluiden opgingen om Utrecht te kandideren, werd al snel duidelijk dat niet alle partijen in de raad voor het festival warmlieden. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder zich regelmatig eenzaam heeft gevoeld in een college met de fracties van GroenLinks en ChristenUnie. Ik heb daarover een aantal vragen.

Heeft het college begin juli 2019 overwogen om naar de raad te komen met een financiële hulpvraag toen duidelijk werd dat een aantal steden zich terugtrok vanwege de eisen van de NPO en dat het daarmee duidelijk werd dat de rol en betrokkenheid van de gemeente veranderde? Of wilde de wethouder dat wel, maar wist hij vooraf dat hij bij zijn collega's bot zou vangen? Is hij het met mij eens dat wij toen al wisten dat wij het nooit zouden redden zonder een actieve bijdrage van de



gemeente? De belangrijkste vraag is waarom de raad vanaf juni 2019 niets meer heeft gehoord. Waarom hoorde de raad ook niet dat een koerswijziging op dat moment nodig was om resultaten te bewerkstelligen?

Rond het bid is veel misgegaan, te veel, naar het oordeel van de VVD-fractie. Daar moeten wij van leren. Eerlijk gezegd denk ik dat het college de rol van de gemeente heeft onderschat. Een evenement van deze omvang kan niet zonder actieve bijdrage van de gemeente worden georganiseerd. Met het uitgangspunt dat het de gemeente niets zou mogen kosten en de Jaarbeurs in de lead zou zijn, was het pleit feitelijk al beslecht. Tot overmaat van ramp kwam daar de onduidelijkheid van de rol van de raad bij, het gedoe over het bidboek en de ronduit amateuristische presentatie van het bid. Daarmee begon het Utrechtse bid meer en meer te lijken op de laatste veldtochten van Napoleon. Het einde kwam eraan. Toch moest de gifbeker nog een keer worden leeggedronken. Het lot moest worden getart. Uiteindelijk vond het Utrechtse bid in de rugtas van een fietskoerier op weg naar Hilversum zijn Waterloo.

Nederland won vorig jaar voor de vijfde keer in de geschiedenis het songfestival. Het klopt dat wij daar maar liefst 44 jaar op hebben mogen wachten. Ik weet zeker dat Nederland ook voor de zesde keer het songfestival zal winnen. Laat ik de hoop en de wens uitspreken dat wij dan wél in staat zijn om het winnende bid uit te brengen en het songfestival naar het kloppende en muzikale hart van Nederland te halen. Ik mag daaraan toevoegen dat ik hoop dat het niet opnieuw 44 jaar zal duren.

Voor nu nog een welgemeende felicitatie aan de Utrechtse Stefania Liberakakis die namens Griekenland aan het songfestival zal meedoen. Een talentvolle dochter van Utrecht en van onze dierbare collega bode Kostas. Utrecht doet toch nog een beetje mee.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Nederland wint op 18 mei 2019 het Eurovisie Songfestival. Wij zijn allemaal supertrots, ikzelf in het bijzonder. Ik ben al jaren een trouwe kijker van het Songfestival. Na 18 mei 2019 is bij velen de vraag opgekomen welke stad het songfestival 2020 zal organiseren. Het werd al snel duidelijk dat alleen de wil en het enthousiasme daarvoor niet voldoende waren. De stad die het feest wil organiseren, moet zelf een bak geld meenemen. Alle raadsfracties hebben in het vragenuur gezegd dat zij de financiële risico's te groot vonden. Daarom willen wij weten wat de financiële consequenties van het organiseren van het songfestival zijn.

Het college is op pad gegaan. Enthousiaste partners in de stad hebben gezegd bereid te zijn de kosten en de organisatie op zich te nemen. Zij vragen de gemeente te helpen bij het aanbieden van het bidboek.

Er ligt een berg aan informatie over de procedure. Die informatie had de GroenLinks-fractie graag eerder willen hebben. Wij hadden graag gezien dat de raad tussentijds zou zijn geïnformeerd. Er is sprake van een groot gezichtsbepalend evenement. Wij lezen in de stukken dat het college dat met ons eens is. Afgelopen maandag heeft het college al verscheidene keren gezegd dat het zelf achteraf concludeert dat het verstandig was geweest om tijdens het proces de raad beter te informeren. Deze zelfreflectie vinden wij goed. Wij verwachten dat het college de geleerde lessen meeneemt naar toekomstige situaties.

Wij constateren dat de raad en het college over de verwachtingen nog geen duidelijke afspraken hebben gemaakt. Wij zijn een grote en groeiende stad. Dit soort momenten kan vaker op ons afkomen. Laten wij uitkijken en ervoor zorgen dat wij vanaf nu heldere afspraken maken over de rol van de raad bij dit soort grootschalige en gezichtsbepalende evenementen. Daarom hebben wij meegewerkt aan de motie van de PvdA-fractie die zojuist is ingediend.

Ik wil graag ook een positief geluid laten horen. Wij moeten niet vergeten dat achter de schermen veel betrokken partners hard hebben gewerkt om in korte tijd een passend verhaal vorm te geven waarmee wij op weg hadden kunnen gaan. De NPO eiste voor de 45 delegaties maar liefst twee weken lang touringcars. Wij trokken echter een eigen lijn. Wij stelden voor om te kiezen voor duurzame mobiliteit: lopen, per fiets of met het OV. Wij zeiden ook dat wij mensen uit de wijken, mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en MBO-studenten bij het proces wilden betrekken zodat er sprake zou zijn van een feest voor ons allemaal. Wij kozen voor een eigen duurzame en sociale koers. Ik vind dat erg stoer. Wij houden vast aan onze idealen en laten zien wie wij zijn. Wij willen een eigen geluid laten horen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wilde de GroenLinks-fractie het songfestival wel naar Utrecht halen?

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Het is niet belangrijk wat wij van het



songfestival vinden. Het is altijd mooi als een land iets bijzonders wint en om in de stad een feest te hebben. Het leek ons echter vanaf het begin al niet verstandig om het songfestival hiernaartoe te halen gezien het feit dat wij onze handen al vol hebben aan veel andere evenementen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als mevrouw Deldjou Fard ziet wat ervoor nodig was – kijkend naar Rotterdam – was zij dan bereid om daar de portemonnee voor te trekken? Of was het voor de GroenLinks-fractie een kwestie van dit is het en meer zit er niet in?

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk niet dat het een kwestie was van de vraag waartoe wij bereid zijn. Het was een kwestie van realistisch bekijken hoe groot onze portemonnee is. Als u geen volle portemonnee hebt, geeft u geen feesten, hoe leuk die ook zijn. Rotterdam heeft het geld kennelijk wel. Rotterdam heeft via een raadsvoorstel de zaak aan de kaak gesteld. Hier waren de mogelijkheden er helaas niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik weet niet of ik het goed heb gehoord, maar zei mevrouw Deldjou Fard echt dat het in Utrecht een duurzaam festival zou zijn geworden? Hoe komen die deelnemers en die spullen hier dan en hoe gaan zij weer weg?

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Wat ik heb gelezen, is dat men heeft ingezet op een duurzaam evenement, in elk geval het meest duurzame evenement dat er ooit bij een songfestival is geweest.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dus de vliegtuigen en vrachtwagens die nodig zijn, maken niets uit? Als het in de stukken staat, is het voor de GroenLinks-fractie duurzaam genoeg.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet gezien wat men heeft bedacht voor de mensen die hiernaartoe zouden komen. Ik heb gelezen dat men heeft gekozen voor veel dingen om het feest duurzaam te houden.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Uit het bid blijkt hoe onderschat het evenement is. Is het reëel dat artiesten die onder hoogspanning staan, die op nationaal gezag moeten presteren, maar voor repetities in plaats van per touringcar op de fiets of met de bus naar de Jaarbeurs moeten? Denkt de GroenLinks-fractie dat dit reëel is? Zouden wij niet alleen al daarom van zo'n evenement moeten afzien?

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp de vraag niet.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! In het bid staat dat wij fietsen aanbieden voor artiesten om van hun hotel naar de Jaarbeurs te gaan. Volgens mij is dat totaal absurd. De artiesten die op het songfestival optreden, staan onder immens hoge druk. Die moeten presteren. Zij worden in hun eigen land afgestraft als zij dat niet doen. Denkt de GroenLinks-fractie echt dat deze mensen op de fiets naar repetities gaan?

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Waarom niet? Ik vind het verbazend dat juist de heer Van Heuven van de PvdD-fractie deze vraag stelt. Het is toch goed om die optie te overwegen om te zien hoe ver wij samen komen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mevrouw Deldjou Fard moet zich realiseren dat men het met dit soort aanbiedingen echt niet zal redden. Dat is naïef.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Welke aanbiedingen bedoelt de VVD-fractie?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Daar ging het debat juist over, bijvoorbeeld over touringcars en dat wij geen garanties wilden geven. Uiteindelijk – dat werd in juli jl. duidelijk – moest er echt geld bij en van de gemeente werd een andere rol verwacht. Als dat niet zou gebeuren, zou het songfestival niet komen. Zo is het dan ook gegaan.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij halen wij twee zaken door



elkaar. Voor mij is het financiële plaatje iets heel anders dan het plan dat is bedacht en het concept dat is opgezet. Ik bedoelde dat ondanks het feit dat er veel kritiek is op het concept ik weiger om dat te veranderen. Ik vind dat ik trots mag zijn op wat onze stadgenoten achter de schermen hebben gedaan.

Over het financiële plaatje ben ik het met de heer Gilissen eens. Wij hebben geen geld om zo'n groot festival hiernaartoe te halen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Maar mevrouw Deldjou Fard is het toch ook met mij eens dat het zonde is van al dat harde werken dat er uiteindelijk een fietskoerier wordt gestuurd, maar geen wethouder of een andere hoogwaardigheidsbekleder? Dan neemt de stad zichzelf duidelijk niet serieus.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Blijkbaar zijn wij het hierover niet eens. Ik vind een fietser sturen absoluut niet zonde. Ik vind dat mooi, progressief en duurzaam. Ik ben daar erg trots op.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik vraag mij af of alle 45 raadsleden opeens allemaal evenementenorganisator zijn geworden. Volgens mij wisten wij van te voren helemaal niet hoe dit zou aflopen. Je weet niet hoeveel geld andere steden erbij hebben gedaan. Ik vraag mij af hoe de heer Gilissen weet dat andere steden er zoveel geld bij hebben gedaan. Wij hebben die bidboeken niet gezien. Wij weten niet precies hoe alles eruitziet. Het was een mooie kans. Wij hebben hier wel een heel mooi groen en duurzaam evenement neergezet. Jammer dat het niet goed is terechtgekomen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik moet mevrouw Ferket uit de droom helpen. Het is bekend. Rotterdam heeft gezegd € 15,5 miljoen voor de organisatie van het songfestival te hebben. Ze heeft dat vooraf aangekondigd. Het is wel degelijk bekend dat er gewoon geld tegenover stond. Sterker nog, al deze 45 raadsleden wisten dat als er geen geld bij zou komen dit nooit zou lukken. Hierop wil ik graag een reactie van mevrouw Ferket horen.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Dat vraag ik mij dus af. Wij kennen de precieze bidbooks niet. Volgens mij is Utrecht de enige kandidaat die daarvan een publieksversie heeft gemaakt. Het verdient inderdaad allemaal geen schoonheidsprijs. In de raad heeft iedereen de kans gekregen – een aantal fracties onder aanvoering van de SP – om de lobby te stoppen. Daar hebben wij allemaal onze instrumenten voor. Alle 45 raadsleden hadden hun vinger kunnen opsteken en kunnen zeggen ermee te stoppen. De D66-fractie is blij dat ze dat niet heeft gedaan omdat wij met de Jaarbeurs een mooie partij hebben die dit goed kan organiseren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil graag een reactie krijgen op mijn constatering dat er sprake is van onzorgvuldig handelen met grote financiële risico's. Wij wisten niet dat er geld bij moest. Zowel de D66-fractie als de GroenLinks-fractie hebben ongedekte cheques uitgeschreven.

Mevrouw **DELDJOU FARD** (GroenLinks): Voorzitter! Met de informatie die ik heb gelezen en de gesprekken die ik heb gevoerd ben ik erachter gekomen dat dit voor ons geen financiële consequenties heeft gehad. Juridisch is alles vooraf goed gecheckt. De afspraken zijn goed op papier gezet. De gemeente zou alleen het bidboek aanbieden omdat het nu eenmaal niet anders kon. De overige risico's waren voor de Jaarbeurs en haar partners.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Ferket zeggen dat de raad de instrumenten in handen heeft. Eén daarvan is het stellen van mondelinge vragen. Het ging over financiële consequenties. Er is een garantstelling geweest. Het ging over denkkraft en handhaving. Wij zouden daarover worden geïnformeerd. Dat is allemaal niet gebeurd. Is mevrouw Ferket het niet op zijn minst met de PvdA-fractie eens dat wij de instrumenten hebben gebruikt, maar dat het college ons daarin niet heeft bediend, waardoor wij de afweging niet goed hebben kunnen maken?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Het college heeft afgewogen dat doordat wij er geen extra geld hebben gestopt de gemeenteraad het besluit niet voorgelegd had moeten krijgen. Er zijn veel evenementen waarbij het op deze manier gaat. Volgens mij zegt het college wél dat wij beter



aangehaakt hadden moeten worden. Daar voegen wij ons bij. Die informatie had naar de raad toe moeten komen. Dat is niet gebeurd. Dat maakt ook dat gezien deze consternatie en dat wij de motie van de PvdA-fractie hebben ondertekend wij voortaan bij dit soort grote internationale evenementen wél om een raadsbesluit zullen vragen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De wethouder heeft ook gezegd terug te komen op de capaciteit, de denkkraft en de handhaving die nodig is. Dat was een toezegging die is gedaan in het vragenuur. Dat is één van de instrumenten waar mevrouw Ferket naar verwijst. Is de D66-fractie het wél met ons eens dat dit niet goed is gegaan? Daardoor is de positie van de raad lastiger geworden.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Ik zal het verslag daarop nakijken. Ik herinner mij de toezegging dat als het financiële consequenties zou hebben de raad daarvan op de hoogte zou worden gebracht. De inschatting is gemaakt dat het niet zo zou zijn, omdat via een garantstelling en een vrijwaringverklaring alle risico's bij de Jaarbeurs bleven.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vraag mevrouw Ferket het volgende. Een garantstelling heeft financiële consequenties, los van de vraag of alles kan worden doorbelast. De gemeente stelt zich garant voor een financieel bedrag. Dan moet de raad toch in de positie worden gesteld om daarvan wat te kunnen vinden?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij heeft het college de inschatting gemaakt dat alle risico's op de Jaarbeurs zouden worden afgewenteld. Wij zeggen echter wel dat van al die grote internationale evenementen die wij hopelijk in de toekomst nog zullen organiseren wij verwachten daarvan goed op de hoogte te worden gehouden. Volgens mij staat in het dictum niet expliciet dat het gaat om een vrijwaring en een garantstelling. De heer Van der Zweth en ik hebben daarover gesproken. Dat is er de reden van waarom wij dat in het vervolg wél willen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij zijn meer van de psalmen, lofzangen en geestelijke liederen, maar nu blijkt dat ook in de nummers van het songfestival nog wel wat wijsheid te vinden is. Zo las ik in het nummer waarmee Sertab Erener in 2003 het songfestival won de zin: "Nothing in the world that could stop me". Eerlijk gezegd geeft dat ook een beetje het gevoel weer dat mijn fractie had bij de acties van het college rond het songfestival: niets leek de kandidatuur te kunnen stoppen. Ook de gemeenteraad niet die niet stond te springen. Dat was wel duidelijk, vond ik. In het vragenuur van 23 mei 2019 heb ik expliciet gevraagd om bij de raad terug te komen als er financiële consequenties voor de gemeente zouden zijn. Wethouder Everhardt vond dat namens het college "vanzelfsprekend".

Er is door het college een garantstelling gegeven voor de inzet van derde partijen. Dit kwam zojuist ook ter sprake in de discussie met mevrouw Ferket. Die inzet kon behoorlijk in de papieren lopen. Volgens de regels van het college zelf moet een garantstelling voor een geldlening altijd via de raad gaan, nog los van de vraag of die garantstelling vervolgens weer kan worden afgedekt door een andere. In dit geval ging het strikt genomen niet om een lening, maar wel om de belofte om een uitgave te doen. Ik wil niet verzanden in allerlei definities, maar de raad heeft het budgetrecht. Ik wil daar scherp in zijn. Ik vind dat dit soort garantstellingen, met financiële impact, langs de raad moet gaan. Vandaar mijn steun voor de motie van de heer Van der Zweth.

Terugkijkend op de affaire moet ik ook terugdenken aan de nogal ongemakkelijke discussie over de geheimhouding van het bidboek. In juli jl. hebben wij daar in de raad over gesproken. De raad mocht er niets over zeggen, terwijl op hetzelfde moment een journalist van RTV-Utrecht het voor het oog van de camera doorbladerde. Als ik dat gegeven zou hebben – ik weet het niet – maar daarvan zijn voorbeelden bekend. In de evaluatie van het college mis ik een terugblik op die situatie. Hoe kijkt het college daarop terug? Ik heb er geen motie over geschreven, maar ik wil dit punt niet onbesproken laten.

Op de raadsinformatiebijeenkomst werd gezegd dat het college dit geheim moest houden, maar dat anderen, die het van de Jaarbeurs kregen, er gewoon mee mochten rondgaan. Dit lijkt mij zeker een les te zijn voor een volgende keer. Ik vind dat hierover duidelijke afspraken moeten worden gemaakt: het is geheim, of het is niet geheim.

Het proces heeft ook goede kanten gehad. Eerdere sprekers hebben daaraan gerefereerd. Met stoom en kokend water is een mooi pakket samengesteld, waaraan volgens mij veel partijen in de



stad hebben bijgedragen. De raadsinformatiebijeenkomst gaf daarvan voorbeelden. Dat is een compliment waard. Het zou echter goed zijn als de raad de volgende keer ook één van die partijen mag zijn die mag meepraten zodat wij niet opnieuw eindigen met "Only teardrops". Dat won overigens in 2013.

(De heer Van Zanen draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Het songfestival naar Utrecht halen, is een unieke kans geweest. Het komt niet vaak voor dat Nederland de kans krijgt om dat festival te organiseren. Utrecht was daarvoor een goede stad geweest, maar er is genoeg gezegd om te weten dat het op deze manier binnenhalen van het songfestival niet de juiste manier was. Grote festivals en evenementen in Utrecht kennen een groot verschil qua organisatie. Als wij zien hoeveel is opgetuigd voor de Tour of voor de Vuelta – daarbij zijn veel partijen betrokken – blijken die veel grootschaliger te zijn. Er is een groot verschil tussen sportieve en culturele evenementen.

Een hoop dingen is niet goed gegaan, bijvoorbeeld de communicatie en de snelheid van handelen. Daarop valt het één en ander aan te merken. De SP-fractie zei dat het erg zonde is geweest.

Afgezien van sportieve evenementen, is het goed om te bekijken hoe wij grote evenementen naar de stad kunnen halen. De motie van de PvdA-fractie is een stap in de goede richting om de raad te informeren, maar volgens ons is daar meer voor nodig. Wij moeten bekijken hoe wij met de stad beter kunnen samenwerken. Wij zijn het ermee eens dat er meer nodig is dan tot nog toe is gedaan. Het gaat niet alleen om het effect op de Jaarbeurs – het is niet zomaar iets waar 40.000 mensen naartoe komen – maar ook om de festiviteiten daarvoor. Welke mensen komen naar de stad? Hoe is de horeca erop voorbereid? Hoe gaat de stad ermee om? De Student & Starter-fractie zou het liefst zien dat dit op een zeer goede manier wordt georganiseerd, zodat blijkt dat Utrecht voor allerlei evenementen een goede gaststad is.

Wij vragen de wethouder om in aanvulling op de motie en los van de sportevenementen een integrale aanpak van grote evenementen met een internationale uitstraling te bekijken. Wij vragen de wethouder om een toezegging daartoe.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Uit hoe Utrecht met de kandidatuur voor de organisatie van het songfestival is omgegaan, blijkt een complete onderschatting van het evenement. Het songfestival duurt in totaal zeven weken, van opbouw tot afbouw. In de weken vóór en tijdens de shows zijn er ongeveer 20.000 bezoekers in de stad. Het is het meest beveiligde evenement in heel Europa, op een Eurotop of een G8-conferentie na. Wij denken met het songfestival lekker te kunnen citydressen, want Tivoli-Vredenburg is een unieke propositie. Dat hoorden wij op de raadsinformatiebijeenkomst. De PvdD-fractie is echter blij dat het songfestival organiseren een te groot beslag op de stad legt. De festivalisering is hier al gaande. Ook de Vuelta zal hier plaatsvinden.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Heuven, u bent door uw spreektijd heen. U mag nog één afsluitende zin uitspreken.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Kan de heer Van Heuven zijn spreekbeurt afronden?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Ik was toe aan de laatste zin. Een groot evenement als dit moet zeker aan de raad worden voorgelegd, zeker ook gezien de druk op de stad die erbij komt kijken. Daarom steunen wij de motie van de PvdA-fractie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb maar liefst vijf minuten spreektijd om over de gang van zaken te spreken, zoals over de handelwijze van het college en over het binnenhalen van het Eurovisie Songfestival. Ik heb erover zitten denken om de krant te pakken en om daarin vijf minuten te gaan lezen, maar dat doe ik maar niet.

De **VOORZITTER**: Ik vraag mij bovendien af wat u daarmee zou opschieten.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil mij beperken tot de constatering dat de gemeente zich niet voor het karretje moet laten spannen van private partijen die een dergelijk feest willen organiseren. Dat was geen eigenstandige afweging. Wij lieten ons volledig leiden door de



Jaarbeurs.

Ik sluit mij aan bij veel van de vorige sprekers.

Ik zou kunnen spreken over de partner van wethouder Van Hooijdonk. Ik zou de vraag kunnen stellen of hier geen sprake was van belangenverstrengeling door het ordinair pluggen van haar fietskoerierbedrijf. Dat doe ik niet. Het publiek mag daar een waardeoordeel over uitspreken.

De Stadsbelang Utrecht-fractie vraagt zich af of in het verleden – de afgelopen jaren – eerder op dit of andere dossiers er sprake is geweest van een samenloop van persoonlijke of zakelijke belangen van collegeleden met partners.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb er wat moeite mee dat de heer Bos nu spreekt over de partner van één van de wethouders, een wethouder die niet aanwezig is en die zich niet kan verweren. Als de heer Bos deze vraag werd gesteld, hoe zou hij die zelf beantwoorden en zeggen wat zijn mening daarover is? Om een punt dermate in het luchtledige te houden, vind ik op de man spelen en niet op de bal.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het college spreekt met één stem. Ik denk dat ik het college prima kan vragen of er de afgelopen jaren sprake is geweest van een samenloop van persoonlijke of zakelijke belangen van collegeleden met partners. Wij moeten proberen om zuiver te handelen. Ik wil daar echt een antwoord op krijgen. Wij moeten in deze gemeente proberen om zuiver te handelen en dergelijke samenlopen van persoonlijke of zakelijke belangen zoveel mogelijk te voorkomen. Ik hoop dat het college dat met mij eens is.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft gestemd over de vraag hoe ik hier moest staan, met welke vlag, in welke outfit en met welk haar. Toch hebben wij dat allemaal achterwege gelaten. Wij zijn een grote fan van het songfestival. Wij hebben in TivoliVredenburg Abba-revivalfeestjes meegemaakt. Wij zullen het songfestival gezamenlijk bekijken in Café Kalf.

Het songfestival is al vaker naar Nederland gekomen, naar Hilversum, Amsterdam, Den Haag en Rotterdam. Dan zou je zeggen dat nu Utrecht aan de beurt is.

Wij hadden graag gezien dat het songfestival naar Utrecht was gekomen. Het songfestival heeft de muur niet doen vallen, brengt geen vrede tussen ruziënde landen, maar versterkt op een eigen manier de Europese identiteit. Daar mogen wij trots op zijn.

Wij vinden ook dat de gemeenteraad op een betere manier had kunnen worden aangehaakt. Het college heeft dat toegegeven. Ik heb zojuist van de heer Van der Zweth de verslagen van het vragenuur gekregen. Ik was er zelf niet bij. Ik zie dat is toegezegd de raad informatie toe te sturen, maar dat is niet gebeurd. Ook het college ziet dat in. Voor de D66-fractie is daarmee de kous af. Wij vinden dit debat wel heftig. Er worden beelden van de Jaarbeurs geschapen. De heer Bos noemt de partner van één van de wethouders. Wij vinden dat niet chic. Wij voelen dat het onderste uit de kan wordt gehaald. Gezocht wordt naar dingen die niet goed zijn gegaan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Vindt mevrouw Ferket het wél chic om persoonlijke en zakelijke belangen samen te laten lopen?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Wij zien niet dat dit hier is gebeurd. De Jaarbeurs wordt weggezet als initiatiefnemer die ook een paar maanden na de Tour veel vluchtelingen heeft opgevangen en voor noodhulp ruimte beschikbaar heeft gesteld. Dit festival zorgt er ook voor dat wij partners vinden, dat wij vertrouwen hebben in elkaar en dat wij samen iets kunnen organiseren. De D66-fractie mist dat in dit debat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voor de goede orde: mevrouw Ferket en ik vinden elkaar bij het enthousiasme voor het festival. Ik heb geen kritiek op de Jaarbeurs. Ik heb geen kritiek op de partners in de stad die dit wilden organiseren. Ik heb kritiek op de wethouder die er samen met de gemeente een puinhoop van heeft gemaakt. In plaats van dat mevrouw Ferket ons voorhoudt dat wij dingen verkeerd doen, zou het haar sieren als zij uitsprekt hoe zij de rol bekijkt die de gemeente in dit proces heeft gespeeld.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij hebben wij dat met open vizier gedaan. Wij vinden ook dat de gemeenteraad beter had moeten worden aangehaakt. Het college geeft dat toe, maar er wordt een aantal dingen vermengd. De informatievoorziening wordt ook wel vermengd met



de inhoud van het bid en de kans op slagen. Daarover heeft de heer Gilissen wel iets gezegd. Dat zien wij echt anders. Nederland heeft het songfestival vijf keer gewonnen. Dinger-Dong kwam al even voorbij, maar de eerste winnaar was in 1957 Corry Brokken met Net als toen. Een mooie titel. Het gebeurt niet vaak. Ook het binnenhalen van andere grote evenementen gebeurt niet vaak. Er is hier onder hoge tijdsdruk met heel veel onduidelijkheid geprobeerd om iets moois neer te zetten, een heel mooi bidboek. Daar zijn wij trots op.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik neem echt afstand van de nuance die mevrouw Ferket in het debat probeert te brengen. Wij controleren het college. Wij spreken het college aan op het gevoerde beleid. Daar past niet bij dat wij heel kritisch zijn – dat zou ook mevrouw Ferket moeten zijn – over het feit dat wij niet zijn geïnformeerd, maar dat daar wel om is gevraagd en dat het dus niet goed is gegaan. Dat kan toch gewoon worden gezegd, ook zonder nuance?

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij zei ik dat ook. Ik zei dat de gemeenteraad beter had kunnen worden aangehaakt. Toch kies ik hier mijn eigen woorden die ook gaan over de sfeer die rondom dit debat hangt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ja, maar blijkbaar heeft mevrouw Ferket pas zojuist van de heer Van der Zweth het verslag van het vragenuur gekregen. Als voorbereiding voor dit debat vind ik dat van de D66-fractie teleurstellend. Wij bekijken kritisch wat is toegezegd en wat er had gekund. De D66-fractie meet zich graag met andere steden. De gemeenteraden van Maastricht en Rotterdam hebben een raadsvoorstel voorgelegd gekregen en hebben daarover kunnen spreken. Daarmee hebben zij een serieus bid kunnen doen. Was dat dan niet ook voor ons de weg geweest?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil toch wel even weten van mevrouw Ferket wat zij bedoelt met "aangehaakt". Graag horen wij daar de definitie van.

Mevrouw **FERKET** (D66): Voorzitter! Volgens mij had men de raad beter op de hoogte kunnen houden van de stappen die zijn gezet over hoe de constructie met de Jaarbeurs en de gemeente er uit had gezien, zeker toen na al die vragen die de Jaarbeurs met Utrecht Marketing en een aantal anderen met steun van de gemeente bij de NPO heeft ingediend. Daarna hadden wij op de hoogte gesteld moeten worden van hoe de contouren van het bid er zouden uitzien en in welke constructie die zouden zijn vervat. Dat hebben wij niet gekregen. Volgens mij is in reactie op het vragenuur – volgens mij ging het toen vooral over de financiële consequenties – besproken of de gemeente er net als andere gemeenten extra middelen in zou stoppen. Dat is niet gebeurd. Ik ben er alleen door de heer Van der Zweth op gewezen dat er ook een toezegging was over de handhaving. Daar wist ik niets van. Dat kan gebeuren. Het waren niet mijn vragen. Iedereen heeft de mogelijkheid gehad – de SP-fractie heeft het voortouw genomen – om de lobby te stoppen. Daarvan is mijn fractie geen voorstander geweest en ze is dat nog steeds niet.

Wij vinden dat jammer. Wij hopen over een tijdje veel van de hier aanwezigen te zien bij Café Kalff.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik heb maar 10 of 20% van de spreektijd van de Stadsbelang Utrecht-fractie.

Voor de PVV-fractie was het gênant om te zien hoe het college van Utrecht deze nominatie mede heeft vormgegeven. In onze ogen hebben wij Utrecht niet internationaal op de kaart gezet. Dat vinden wij jammer. Ik zou ook niet graag de fietskoerier hebben willen zijn. In onze ogen staat die op de rode loper gewoon voor joker.

De informatie vooraf aan de gemeenteraad was volstrekt onvoldoende. Ook wij hadden graag een raadsvoorstel gezien. Daardoor was de raad niet in positie. Daarom dienen wij mede de motie van de PvdA-fractie in.

Wat ons betreft, was dit een slechte zaak. Ik wil het hier voor nu bij laten. Er zijn in deze stad echt belangrijker zaken aan de gang dan het terugkijken op deze procedure.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij kunnen wij trots zijn op de Jaarbeurs die het voortouw heeft genomen bij het voornemen dit evenement te organiseren. Wij kunnen ook trots zijn op onze partners in de stad, groot en klein – mevrouw Deldjou Fard zei hetzelfde – die het evenement wilden organiseren op een Utrechtse manier. Zij waren vol vertrouwen



dat dit bij de stad paste en dat Utrecht dit zou kunnen. Wij zijn er echter niet in geslaagd dit enthousiasme om te zetten in een goed verhaal. Als ik erop terugkijk, vind ik dat wij allerlei dingen anders en beter hadden moeten doen. Wij hadden de stad er meer en beter bij moeten betrekken. Wij hadden de kwaliteit van het bidboek op een andere manier naar voren moeten brengen, veel meer open, als wij daar van te voren bij stil hadden gestaan. Wij hadden de raad veel vaker moeten betrekken en moeten informeren zodat die beter betrokken was bij het proces en daarop had kunnen sturen, en ja, ik had misschien zelf op die fiets naar Hilversum moeten gaan.

Ik realiseer mij dat wij hiervan wat kunnen en moeten leren. Ik trek mij dat aan. Ik wil er "sorry" voor zeggen. Ik vind het oprecht vervelend dat dit zo is gelopen. Daarom hebben wij op de schriftelijke vragen van de raad niet alleen antwoord gegeven, maar daaraan ook een evaluatie toegevoegd. Wij hebben geprobeerd om leerpunten te formuleren voor de volgende keer dat wij dit zullen doen.

De heer Van der Zweth heeft zojuist de breed ondertekende motie 54 ingediend. Ik denk dat dit een prima motie is. Daarin staat dat de indieners dit graag in de toekomst anders zien. Dat begrijp ik. Een motie als deze neemt een wethouder niet over. Dat wil ook de raad niet; maar ik zal er positief over adviseren.

Ik wil ook een beetje vragen om begrip vanwege de uniciteit van het evenement. In een zeer korte tijd is er met stoom en kokend water door een heleboel mensen in de stad aan gewerkt. Het is een uniek evenement, heel anders dan de Tour de France of de Vuelta. Er is eerst een haalbaarheidsonderzoek gedaan. Daarover zijn met de raad de voorstellen besproken. Er is een veel langere aanlooptijd geweest dan nu bij het songfestival het geval was. Wij hebben het songfestival gewonnen. Er is snel een initiatief van de Jaarbeurs gekomen. Het college heeft dat willen faciliteren op een Utrechtse manier in hetzelfde vragenuur waar de raad is geïnformeerd over de financiële consequenties. Er is ook gevraagd of de denkkraft van de gemeente beschikbaar is om de Jaarbeurs te helpen dit bidboek te formuleren. Dat hebben wij gedaan. In ons enthousiasme zijn wij de Jaarbeurs gaan helpen om te zien waar die aan moest denken, altijd met de intentie om het initiatief bij de Jaarbeurs te laten. Dat is altijd ons vertrekpunt geweest: de Jaarbeurs dient het initiatief in en draagt de financiële consequenties.

Wat te doen om hetzelfde in de toekomst te voorkomen, vroeg de heer Van Waveren en hoe regelen wij het inzicht vooraf. Zoals ik zojuist al heb gezegd, is dit een uniek evenement geweest. In verscheidene brieven heb ik gesteld dat wij concluderen dat wij de raad beter en eerder hadden moeten informeren. Dat had recht gedaan aan het evenement en had in dit debat een aantal vervelende situaties kunnen voorkomen. Wij hebben juridisch en ambtelijk steeds alles getoetst. Er is sprake van een soort wenselijkheid. Ik vind dat wij de informatie met de raad hadden moeten delen en eerder met de raad in gesprek hadden moeten gaan.

De **VOORZITTER**: Wethouder, u bent door uw spreektijd heen. In principe houdt het hier voor u op. Ik wil de raad vragen of die geneigd is de wethouder de beantwoording te laten afmaken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik wil graag het antwoord van de wethouder op de vragen van de raad horen. Als er een meer uitgebreide versie komt, dan vraag ik ook om wat coulance voor de fracties. Ik stel echter voor om af te spreken dat de wethouder de vragen die door de raad zijn gesteld puntig beantwoordt en dat wij het vervolgens daarbij laten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie veel geknik en veel vragende blikken. Als de wethouder de vragen kort wil beantwoorden, is het goed. Hij heeft volgens mij alles uitvoerig uit de doeken gedaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ook hiervoor vraag ik om excuus. Wij hebben alleen zeer beperkt tijd. Ik doe mijn uiterste best.

In brieven hebben wij al veel informatie gegeven, ook over de argumentatie. Ik heb gezegd hoe ik het geheel beoordeel. Ik heb daar "sorry" voor gezegd. Zo sta ik erin.

Wij hebben een brief gestuurd over punten als financiële consequenties en impact op basis van de vragen van de heer Van Waveren tijdens de raadsinformatiebijeenkomst. Volledigheidshalve verwijst ik naar die brief.

Veel vragen die zo-even zijn gesteld, gingen over de informatie, het eerder betrekken en de motie die daarover is ingediend. Ik heb daarover mijn oordeel gegeven. Ik neem dit zeer serieus. Ik vind dat wij ervan moeten leren.



Wij hebben de situatie zodanig beoordeeld dat de stad dit evenement aankon. De Jaarbeurs heeft het afgelopen weekend een evenement georganiseerd voor 40.000 mensen. De Jaarbeurs is gewend om meerdaagse grootschalige evenementen te organiseren. Wij veronderstelden derhalve dat wij de organisatie van het songfestival aankonden.

Vanaf het eerste moment hebben wij de financiële consequenties bij de Jaarbeurs ondergebracht. Wij hebben een blik in de boeken gehad. Wij hebben zwarte cijfers gezien. De gemeente stond niet garant. Dat was de Jaarbeurs. Wij hebben daar de garanties voor, zeg ik tegen de heer Wijmenga.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! In de brief heb ik gelezen dat de gemeente garant stond, maar die garantstelling is vervolgens min of meer vastgelegd in afspraken met de Jaarbeurs, zodat die dat deel van de gemeente overnam. Alleen, als dat om een lening zou gaan, kan men ook afspreken dat iemand anders die vervolgens weer van de gemeente overneemt. Dat betekent volgens mij nog steeds dat dit langs de raadszaal moet, omdat de financiële consequentie ergens in de begroting van de gemeente moet landen. Ik vind het toch wel vreemd dat ook in de brief aan de heer Van Waveren, waar de wethouder net aan refereerde, dit zo is opgenomen. Misschien moeten wij op een later moment iets meer horen over hoe dit met garantstellingen zit. Ik wil dit recht van de raad behoorlijk beschermen. Ik vind het toch wel gek dat dit tussen de vingers door lijkt te glijpen. Ik ben hier nog niet klaar mee.

De **VOORZITTER**: Dat lijkt mij verstandig.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! De heer Wijmenga heeft volledig gelijk, ook al ligt er een contragarantie. Als wij garant staan, dient het langs de raad te komen. Dat hebben wij al eerder gedaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Het college heeft zich op het standpunt gesteld dat wij daar anders in zitten. Ik vind het prima om daarover op een ander moment door te praten. Ik verwijs toch even naar de brief die wij daarover hebben gestuurd. Wij hebben het bod gedaan – het bid ingediend – en de garantie is door de Jaarbeurs verstrekt. Het financiële risico dat wij zagen, was uiteindelijk € 24.000 aan inzet die de gemeente zou moeten plegen. Alle andere lasten hebben wij door willen leggen in de contracten, te voldoen via leges dan wel via de garantstellingen.

De heer Wijmenga heeft ook een vraag gesteld over de geheimhouding. Ook daarover is tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gesproken. Het bidboek is door de Jaarbeurs opgesteld. Het eigendom van het bidboek lag dus ook bij de Jaarbeurs. De Jaarbeurs heeft het bidboek aan een aantal partners verstrekt, waaronder Utrecht Marketing. Ze heeft het ook aan de gemeente verstrekt. De gemeente heeft daarover geheimhouding opgelegd. Die geheimhouding kunnen wij niet, als die geen zaken van ons betreft, opleggen aan externen. Daarover is ook in de raadsinformatie-bijeenkomst gesproken. Over het enthousiasme waarmee een blik is geworpen op het bidboek tijdens de uitzending heeft de heer Jansen van Utrecht Marketing tijdens de raadsinformatiebijeenkomst gezegd dat hij dat heel vervelend en onhandig vond. Dat ben ik met hem eens. Hij heeft dat in zijn enthousiasme gedaan om een blik te kunnen werpen op de zogenaamde "tent" en heeft daarvan een foto laten zien. Dat is zijn intentie geweest. Ik ben daar niet bij geweest. Ik heb daar nu een oordeel over gegeven. Ik hoop dat ik de raad sec over de geheimhouding heb kunnen uitleggen dat de geheimhouding niet voor externen geldt, maar wel als zij die informatie via de gemeente zouden hebben ontvangen. De heer Jansen heeft die informatie via de Jaarbeurs ontvangen. Zo loopt het lijntje dan.

Er is ook een vraag gesteld over de integrale aanpak door de Student & Starter-fractie. Ik vind het ingewikkeld om te interpreteren hoe ik dat precies moet zien omdat niet elk evenement precies hetzelfde is. Een Vuelta is geen songfestival en het WK vrouwenvoetbal is dat ook niet. Alles verdient een eigen positie. Als wij de motie aannemen in de vorm waarin die voorligt, betekent het dat wij in het vervolg een grootschalig evenement met de stad organiseren of als de stad dat organiseert met behulp van de gemeente wij dan altijd even bij de raad zijn om erover te spreken. Er zijn echter ook grote evenementen waar de gemeente alleen als vergunningverlener partner is. Dan is er verder geen betrokkenheid.

De heer Bos heeft een vraag gesteld over belangenverstrengeling en hoe wij dat zien in retrospectief. Het college heeft dit besproken voordat het gebeurde. Wij hebben dit beoordeeld. Wij hebben er geen belangenverstrengeling in gezien.



De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat was mijn vraag niet. Mijn vraag was of er in het verleden eerder op dit of op andere dossiers sprake is geweest van een samenloop van persoonlijke of zakelijke belangen. Ik heb het niet alleen over dit dossier, maar ook over andere.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Bij mijn beste weten niet.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag gemist. Is het college het gezien zijn antwoorden in het vragenuur van 23 mei jl. met de CDA-fractie eens dat de raad erop mocht rekenen om, voorafgaand aan een eventuele inschrijving, daarover te worden geïnformeerd? Ik vind dat een belangrijke vraag, want die heeft te maken met de toekomst. Als wij in het vragenuur om een toezegging vragen, moeten wij dan drie keer doorvragen om die specifieker te maken, of zegt het college dat met de antwoorden die het toen heeft gegeven wij erop hebben mogen rekenen dat wij vooraf zouden worden geïnformeerd?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist al een paar keer gezegd dat ik vind, met de kennis van nu en terugkijkend, dat wij de raad er meer bij hadden moeten betrekken en beter hadden moeten informeren. Als dit sec wordt bekeken met het oog op de toezegging van de toenmalige wethouder Everhardt, dan hebben wij dat op dat moment zodanig beoordeeld dat als het om een financiële bijdrage van de gemeente gaat, wij daarover bij de raad terugkomen. Zo hebben wij dat steeds met elkaar gewisseld. Wij bespeuren in de raad echter geen draagvlak voor de vraag om een stevige financiële bijdrage. Dus zullen wij dat niet doen. Wij steunen dat ook niet. Zolang dit niet aan de hand is, steunen wij de Jaarbeurs sec op de manier zoals ik net heb gezegd. Dat laat onverlet, zeker met het oog op de situatie nu, dat het beter zou zijn geweest om de raad daar dan bij te betrekken.

De **VOORZITTER**: Ik wil de wethouder vragen om iets puntiger te antwoorden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag gemist. Ik heb specifiek gevraagd naar de situatie van begin juli jl., toen twee steden zich terugtrokken, met redenen omkleed. Ik weet dat er tussen de steden onderling veel contact was. Is toen overwogen om met een specifieke hulpvraag naar de gemeenteraad te komen, omdat de wethouder toen wist dat met wat er toen lag wij nooit een succesvol bid zouden kunnen uitbrengen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Deze vraag is tweeledig: 1. Hadden wij de indruk dat ons bid kansloos was als de gemeente geen financiële bijdrage zou leveren? Het antwoord daarop is: "nee". Wij hadden de indruk dat zonder bijdrage van de gemeente het bid nog steeds kansrijk zou kunnen zijn. 2. Hebben wij overwogen om ons terug te trekken? Ook het antwoord op deze vraag is: "nee". Wij hebben ons echter op verscheidene momenten afgevraagd of het de moeite waard was om ermee verder te gaan, of om tegen de Jaarbeurs te zeggen: stop met het initiatief, want wij steunen dat niet meer. De Jaarbeurs zag mogelijkheden om ons bid te steunen. De gemeente heeft steeds gezegd te denken niet kansloos te zijn, dus het evenement te steunen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Voortbordurend op de vraag van de heer Van Waveren: het klopt dat als de toezegging financiële consequenties heeft, het college terugkomt naar de raad. Dat is gezegd. Ook is toen gezegd hoeveel handhaving en denkkraft dat zou kosten. Die vraag heb ik gemist. Dat is iets anders dan het structureel informeren van de raad. Het is een toezegging die in het vragenuur is gedaan. Ik hoor graag de reflectie van de wethouder daarop.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben dat geïnterpreteerd. Ook ik probeer nu driekwart jaar terug te kijken. Ik hoop op enige souplesse van de kant van de heer Van der Zweth. Als de inzet van de gemeente een financiële consequentie heeft – dat kan ook in het bijdragen van fte zijn – dan komen wij daarop bij de raad terug. De handhavingskosten en dergelijke hebben wij via de leges willen doorleggen bij de Jaarbeurs. Ik wil mijzelf er niet proberen uit te draaien, maar dat is de interpretatie die wij steeds hebben bedacht.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Wijmenga heeft behoefte aan een tweede termijn.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb alleen een korte vraag aan de wethouder



om een toezegging. In de brief van 26 november jl. staat dat is onderzocht of de financiële garanties die op grond van het programma van eisen moesten worden gegeven in juridische zin geldverstrekkingen waren die moesten worden getoetst aan het kader geldverstrekkingen, maar dat dit volgens het college niet het geval was. Is het mogelijk dat de raad dat onderzoek en dat advies ontvangt, zodat die dat bij zijn oordeel kan betrekken?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het is fijn om te horen hoe hij daar in staat en hoe hij zich heeft opgesteld ten opzichte van de motie.

Wat ons betreft, is het daarmee afgedaan. Het enige dat een klein beetje blijft hangen, is de garantstelling waar de heer Wijmenga over begon. Volledigheidshalve verwijs ik nog even naar de motie waarvan mevrouw Ferket zei dat de garantstelling er niet meer in staat. Die staat er wel in, in het tweede punt van de overwegingen. Wij zien dat als een onderdeel ervan. Verder is het voor ons goed.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de heldere beantwoording en voor wat hij heeft gezegd over hoe het is gelopen. Wij hebben steun voor de opmerking van de heer Wijmenga. Wij zullen daar zeker op terugkomen. Wij hebben dat in dit debat niet gedaan omwille van de tijd. De conclusie die ik heb getrokken in de eerste termijn, staat wat mij betreft. Wij zullen extra scherp zijn op toezeggingen in het vragenuur en ervoor zorgen dat iedereen weet wat er wordt bedoeld.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij danken het college voor de beantwoording. Ik sluit mijn eigen bijdrage af met de hoop dat met de lessen van vandaag en de afgelopen periode, alsmede met de uitwerking van de motie van de PvdA-fractie, die wij zullen steunen, de stad in staat is om dit soort evenementen te organiseren en dat wij daarop blijven inzetten. Kan de wethouder ook in de tweede termijn hierbij stilstaan en opnieuw de ambitie uitspreken dat de stad Utrecht uitermate geschikt is om dit soort evenementen binnen te halen, en niet zal nalaten om dat ook in de toekomst op een goede manier te doen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik dank het college voor de beantwoording.

Ik heet Thomas. Ik geloof daarom niet zomaar alles, net als de ongelovige Thomas. Ik ben er ook nu niet van overtuigd dat hier echt helemaal geen financiële consequenties voor de stad aan hebben gezeten. Een paar dingetjes met vervoer was het enige.

Ik ben juist daarom zo blij met de motie. Ik wil heel graag dat die in stemming wordt gebracht, juist om dit soort dingen in de toekomst te voorkomen. Zo'n festival is geen sprookjesbos. Dat kost handenvol geld, ook de gemeente. Dan kan men het nog zo mooi opschrijven, maar van die conclusie kom ik toch niet af.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Dank voor de beantwoording. Nog heel even over het punt van de meer integrale aanpak van grote evenementen. Ik begrijp de beantwoording van de wethouder. Natuurlijk zijn evenementen altijd anders van karakter, maar ik kan mij voorstellen dat bij internationale evenementen op grote schaal er toch wat overeenstemmende karaktereigenschappen zijn en dat vooral op het gebied van cultuur er evenementen zijn die Utrecht nu misloopt. Dat vinden wij zonde. Daarom vragen wij ons af of wij voor internationale evenementen niet een meer integrale aanpak moeten hebben.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Op de vraag van de heer Wijmenga: ja, dat zullen wij u doen toekomen. Ik kreeg zojuist via de app te horen dat dit kan.

De heer Gilissen vroeg of wij ons als stad nog steeds enthousiast willen tonen in de richting van internationale evenementen. Ik zeg "ja", maar ik zal de raad daar wel beter bij betrekken. Dat beloof ik bij dezen. Er is veel enthousiasme in de stad. Het organiseren van de Tour de France en de Vuelta maakt dat er veel partners in de stad zijn die daaraan graag willen meewerken en waardoor wij een stad hebben die niet alleen leunt op de overheid om dingen te doen, maar juist heel graag met de stad samen evenementen wil organiseren waar onze inwoners allemaal veel plezier aan beleven. Ik denk dat wij die ambitie, het samendoen en de Utrechtse manier moeten blijven koesteren. Nogmaals, dat zullen wij ook met de raad doen.

In de richting van de Student & Starter-fractie zeg ik dat ik een beetje zoek naar een manier waarop wij dat kunnen doen. Het is niet de bedoeling dat wij leuke evenementen mislopen, maar wij

moeten die wel kritisch bekijken, om te zien wat de impact op de stad ervan is. Ik ga dan graag een keer met u in gesprek over hoe wij dat kunnen doen.

Aan de orde is de stemming over motie 54 (Grote internationale evenementen).

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij hebben de motie niet ondertekend. Wij vinden het echter een goed voorstel. Daarom zullen wij de motie steunen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 54, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter gelijktijdig aan de orde:

3. Raadsvoorstel Overeenkomst Máximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen.
4. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Máximapark.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Het is goed dat wij vandaag spreken over het aangepaste bestemmingsplan voor de Hindersteinlaan en de overeenkomst voor de ruil van de kavels De Tol en Hooggelegen. De GroenLinks-fractie vindt het goed dat wij hiermee een oplossing vinden. De ondernemer die een drive-thru wilde realiseren, kan dat nu doen op een plek die daarvoor wél geschikt is en de locatie Het Lint wordt beschermd tegen teveel verkeer en toenemende verkeersonveiligheid. Complimenten daarvoor.

Ik heb nog wel vragen over het aangepaste bestemmingsplan. De GroenLinks-fractie vindt namelijk belangrijk dat de verkeersveiligheid echt wordt gewaarborgd. Zeker op deze plek is daar extra aandacht voor nodig. De verkeersdrukke en de verkeersveiligheid staat er nu al onder druk. Dat blijkt uit het verkeerskundige rapport. Wij willen ervoor zorgen dat de oversteken over Het Lint tot het minimum beperkt blijven.

In het aangepaste bestemmingsplan wordt een drive-thru op deze locatie onmogelijk gemaakt. Daar zijn wij blij mee, maar wij vinden het belangrijk dat ook andere concepten die teveel verkeer aantrekken, worden voorkomen. Dat kan nu nog wel het geval zijn wanneer er bijvoorbeeld een flinke snackbar wordt toegestaan met een afhaalfunctie in de categorie C. Dus om dat onmogelijk te maken dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 5

Verkeersveilig Lint en rotonde Hindersteinlaan.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020 ter behandeling van het bestemmingsplan: 'Hindersteinlaan, Het Lint, Máximapark',
Constaterende dat:

- Het bestemmingsplan horecafuncties in de categorie C mogelijk maakt.
- Het bestemmingsplan horecafuncties in de categorie D3 niet mogelijk maakt.

Overwegende dat:

- Het verkeerskundig onderzoek concludeert dat door de nu at kritische verkeersafwikkeling op de omliggende infrastructuur tijdens beide spitsuren, slechts een beperkte verkeerstoename als gevolg van ontwikkeling De Tot mogelijk is (6.1).1 Daarbij wordt aanbevolen om voor de horecafunctie in het bestemmingsplan alleen reguliere restaurants zonder afhaalfunctie toe te staan (6.2).
- Dat de C-categorie in de Lijst van Horeca-activiteiten is omschreven als een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van (al dan niet voor consumptie ter plaatse) bereide kleine etenswaren, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholvrije dranken.
- Deze categorie volgens de Lijst van Horeca-activiteiten een sterke afhaalfunctie en korte verblijftijden (minder dan 30 minuten) toestaat, hetgeen een hoge verkeersgeneratie betekent.
- Dat de D3 categorie in de Lijst van Horeca-activiteiten is omschreven als dag- en avondhoreca voor consumptie ter plaatse, waarbij de sluitingstijd om 23.00 uur is en



weinig hinder wordt verwacht.

Besluit:

Aan beslispunt 5 toe te voegen:

- Waarbij de Raad besluit, de horeca in C-categorie in artikel 3.1 onder 1 van de planregels te schrappen, de horeca in de D3-categorie toe te voegen en de horeca in de C-categorie alleen via een binnenplanse afwijking mogelijk te maken wanneer onder andere uit verkeerskundig onderzoek blijkt dat het aantal verkeersbewegingen ook op het drukste moment van de dag acceptabel is en de verkeersveiligheid gewaarborgd is. Hierbij zal in ieder geval rekening worden gehouden met de maximale belasting van de Hindersteinrotonde en het beperken van de extra kruisingen van het Lint, zoals beschreven in het Sweco-onderzoek in bijlage 2 bij het bestemmingsplan.
- Het bestemmingsplan overeenkomstig aan te passen, conform bijgevoegd document 'Aanpassingen bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Maximapark'."

Het amendement is ondertekend door mevrouw Dekker-Abdulaziz, de heer Işik, de heer Schipper, mevrouw Sasbrink, de heer Wijmenga en mijzelf.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ook ik constateer dat het college eigenlijk geen gevolg heeft gegeven aan de eigen opdracht om het verkeer op Het Lint te beperken. Daar kan ik dit nog volgen. Het is goed dat de coalitie zelf het college erop aanspreekt. Wat ik eigenlijk mis in dit voorstel, is dat nu onmogelijk wordt gemaakt wat volgens mij niet de meeste verkeersaantrekkende werking heeft. Er wordt bijvoorbeeld wél een sportschool mogelijk gemaakt. Ik zie u de beperkingen die worden voorgesteld niet op de sportschool van toepassing verklaren. Hoe duidt u dat?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben het amendement gebaseerd op het verkeerskundige rapport van Sweco. Daarin staat dat deze horeca een flinke aanzuigende werking heeft en daarom wordt afgeraden. Daarom halen wij dat via het amendement uit het voorstel. Dat is niet op die manier aangetoond voor een sportschool.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Ik woon toevallig tegenover een sportschool en ik kan u vertellen dat een sportschool een verkeersaanzuigende werking heeft, maar anders dan Sweco zegt. Wat zijn uw ervaringen met sportscholen?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ga altijd op de fiets naar de sportschool. Dat valt dus mee. Ik kan mijn fiets daar rustig parkeren. Ook wandelen kan een optie zijn, zeker op deze mooie plek waar je over Het Lint er naartoe kan sporten. Ik heb geen feiten gezien waaruit blijkt dat de verkeersaanzuigende werking te hoog is. Als de heer Te Hoonte een voorstel wil indienen om ook een sportschool uit een bestemmingsplan te halen, dan zullen wij dat bestuderen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook de CDA-fractie heeft een vraag over dit amendement van de GroenLinks-fractie. Wij zijn het ermee eens dat wij de verkeersdrukke moeten tegengaan en de verkeersveiligheid moeten verbeteren, maar wij vinden het willekeurig om te schrappen op basis van één bijlage, één getal en één categorie horeca. Waarom kiest de GroenLinks-fractie ervoor om in deze fase deze beperking op te leggen?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben juist heel objectief het horecakader bekeken. Wij maken daarin alle categorieën horeca waarvan een sterke hinder wordt verwacht onmogelijk. Daarom vinden wij het verstandig om categorie C hierbij toe te voegen. Daarnaast lijkt het ons zeker ook zeer redelijk om een verkeerskundig rapport op te volgen. Als daarin wordt aangeraden vanwege een te hoge verkeersaanzuigende werking om bepaalde horeca niet mogelijk te maken dat dan ook niet te doen. Vandaar dit amendement. Het is weldoordacht en gebaseerd op verscheidene stukken.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Is de GroenLinks-fractie niet gewoon bezig om de horeca die zij zelf niet leuk vindt onmogelijk te maken? Ik haal een tekst uit het bestemmingsplan. Daarin staat ergens dat als het een vegetarisch, biologisch of een streekproductenkeurmerk heeft dan zou het daar uitstekend passen. Ik ben benieuwd of de Vegan Bamboo Bar die bij het Centraal Station is geopend een functie is die mevrouw De Koning daar wel of niet graag ziet verschijnen.



Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Voor wat de GroenLinks-fractie betreft, wordt de verkeersveiligheid op Het Lint goed bekeken. Die te allen tijde te waarborgen is het enige dat wij met het amendement proberen te doen. Voor wat mij betreft, komt daar van alles wat u maar wil, zolang wij Het Lint bij het Máximapark goed beschermen. Dat is het enige dat wij in dit plan doen, sterker nog, de ruildeal maakt ook een McDonalds mogelijk op een andere plek. Daar gaan wij niet vóór liggen. Dus de suggestie van de heer Te Hoonte is onterecht.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Mevrouw De Koning maakt die wél onmogelijk, want zij schrapt de functie fast food. Deze keten heeft als subtitel 100% Vegan Fast Food Restaurant. Ik kan haar verzekeren dat als wij daar een Vegan Bamboo Bar zien verschijnen wij daarover vragen zullen stellen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is van mening dat categorie C wellicht wat risico's met zich meebrengt, ook voor de omgeving, maar dat het nu te snel gaat om dat op deze manier zo weg te zetten en alleen nog het college een bevoegdheid te geven om dat met een afwijking mogelijk te maken. Er zijn meer afwegingen te maken dan of het verhogen van de verkeersveiligheid en het verlagen van de verkeersdruk daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Dat was ook mijn vorige vraag. Ik heb daar nog geen antwoord op gekregen. Ik wil graag weten hoe de GroenLinks-fractie dit in een breder kader bekijkt.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De opmerkingen van de CDA-fractie verbazen mij enigszins. Ik dacht dat wij ons allebei veel zorgen maakten over de verkeersveiligheid bij Het Lint. De beste manier om verkeersveiligheid te waarborgen, is om ervoor te zorgen dat er niet onredelijk veel verkeer de oversteek over Het Lint moet maken. Ik weet dat in de termijn van de heer Wijmenga een motie wordt ingediend om de verkeersveiligheid op Het Lint verder te waarborgen. Dat is heel verstandig, maar dan kan men het beste er eerst voor zorgen dat er geen verkeersonveilige situatie ontstaat door een te hoge verkeersaanzuigende werking. Dan kan men daarna misschien nog wat extra maatregelen treffen om het "als" dat er is zo veilig mogelijk te doen. Volgens mij hebben wij dezelfde mening. Ik denk dat amendement 5 in lijn is met het belang van de CDA-fractie om de verkeersveiligheid te bevorderen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dat laatste ben ik met mevrouw De Koning eens. Het gaat mij erom dat deze categorie nu wordt weggezet als het probleem en de oorzaak van de verkeersdruk. Er werd gesproken over een sterke hinder. Er wordt echter alleen gezegd dat hinder wordt verwacht. Dat afhaalkarakter verschilt al naar gelang van wat er komt. Ik blijf bij het punt dat ik graag wil begrijpen wat de afweging van de GroenLinks-fractie is om dit zomaar te schrappen terwijl de aanpassing van dit bestemmingsplan eigenlijk heel ergens anders in zat.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik wil de GroenLinks-fractie hierbij graag helpen en mevrouw Zwinkels antwoord geven. Wij maken het met dit amendement niet geheel onmogelijk. Het is nog steeds mogelijk via een binnenplanse afwijking. Wij geven het college als uitzondering wat extra bevoegdheid. Dat wil zeggen, dat als een initiatiefnemer een plan indient, moet hij of zij een verkeersonderzoek mee indienen om te bewijzen dat er op Het Lint niet te veel verkeer komt. Zo garandeert men de verkeersveiligheid. Daar komt het van.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Er blijft maar geroepen worden dat hier zomaar alle afhaal zonder enige reden wordt weggehaald, maar dat is absoluut niet het geval. Wij hebben een uitgebreid verkeerskundig rapport waarin staat dat het niet verstandig is om hier horeca toe te voegen met een afhaalfunctie omdat het aantoonbaar een te hoge verkeersaanzuigende werking heeft. Men mag dat hele rapport terzijde schuiven zonder daar een ander rapport tegenover te zetten, maar wij nemen verkeerskundige rapporten waarop wij bestemmingsplannen baseren wel degelijk serieus. Wij willen dat hierbij verwerken in een bestemmingsplan.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dan ben ik benieuwd hoe de fracties van GroenLinks en D66 het duiden dat hun eigen college en hun eigen wethouder niet de moeite nemen om dat verkeerskundig onderzoek om te zetten in een bestemmingsplan dat aan de wijk en aan de raad wordt voorgelegd.



Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij hebben wij een duaal stelsel. Als wij hier altijd met alles instemmen dat het college voorstelt, kan ik wel naar huis gaan.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de VVD-fractie voor deze vraag. Dit was mijn eerdere punt. Het gaat mij erom dat wij dit bestemmingsplan hebben aangepast vanwege het voorbereidingsbesluit dat eerder is genomen. Dat wij er nu andere dingen bijhalen, vind ik prima. Ik wil best een discussie aangaan, maar dan wil ik de omgeving breder bekijken om te zien waar behoefte aan is en welke bestemmingen wenselijk zijn. Nu wordt er zeer eenzijdig op ingestoken. Daarom vraag ik mij af of het goed is dat wij een participatietraject starten voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Deze categorie horeca wordt een voorbereidingsbesluit genoemd. Wij hebben hierover al gesproken op 1 november 2018. Ik heb het verslag nagelezen. In de argumenten wordt deze horeca specifiek genoemd: horeca categorie C. Dat zou worden onderzocht. Er zou een verkeersonderzoek komen. Dat is gedaan. Wij gaan dat doen. Dit is niet arbitrair en het komt niet uit de lucht vallen. Bovendien heeft participatie plaatsgevonden. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Het bewijs daarvan is het vaststellingsrapport.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! In reactie op de CDA-fractie kan ik zeggen dat het voorbereidingsbesluit is genomen om een verkeersaanzuigende werking te voorkomen. Een drive-thru is daar een element van. Wij zijn van mening dat snelle horeca met een hoge afvalfunctie daarvan ook een element is. Dat is ook aangetoond in het verkeerskundige rapport. Dat is volledig in lijn met het vaststellingsrapport. Dus het is geen verbreding van het thema, maar juist een aanvulling daarop.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Zou het dan niet fijn zijn dat het college, als het dit soort informatie – een vaststellingsrapport en een onderzoek – heeft, ons voorstellen doet waarin dat al is verwerkt?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij voegen het hierbij toe met een uitgebreid amendement waarvoor wij veel steun hebben gekregen van de ambtelijke organisatie, de griffiemedewerkers en een externe juridische adviseur. Heel erg veel dank daarvoor. Op deze manier werkt het samenspel van het college en de raad.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Hoe ziet mevrouw De Koning in het bestemmingsplan zaalverhuur? Dat maakt ook onderdeel uit van horeca. Ik ben daar benieuwd naar. Normaal gesproken valt het onder de categorie A, dacht ik. Is mevrouw De Koning het met ons eens dat dit nog steeds deel uitmaakt van deze plek?

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! In het bestemmingsplan inclusief amendement staat dat partycentra en zalenverhuur zijn toegestaan. Dat is in lijn met hoe het bestemmingsplan er hiervoor uitzag. Door dat onveranderd te laten, zorgen wij ervoor dat wij in het bestemmingsplan weinig aanpassingen doen. Dat is bij zo'n voorbereidingsbesluit handig. Het verbaasde ook mij dat het niet categorie A2 heet – daarin vallen partycentra en horeca normaal – maar goed, partycentrum en horeca worden expliciet genoemd als mogelijkheden. Dat blijft zo. Dat is prima.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik ga eerst in op de overeenkomst en dan op het bestemmingsplan.

Het dossier is voor de PvdD-fractie een beetje ongemakkelijk. Een fastfoodketen draagt niet bij aan gezond duurzaam leven, heeft een grote autoaantrekkende werking, is verwoestend voor de planeet en veroorzaakt veel zwerfvuil. Dat willen wij niet. Tegelijkertijd zien ook wij dat wij in een juridische werkelijkheid leven waarbij wij de ene ondernemer niet anders kunnen behandelen dan de andere. De raad mag in het voorstel meebeslissen over het afwijken van de financiële afspraak, maar niet over de inhoud van de overeenkomst.

De inzet van het college om deze keten niet het park, maar naast de snelweg te krijgen, kan op onze instemming rekenen. Toch wil ik het college om een toezegging vragen. Aan een ontwikkeling als deze, midden in onze gemeente, valt nog wel wat toe te voegen als duurzaamheid en gezond stedelijk leven in het geding zijn.



De gemeente zal na het vaststellen van de overeenkomst vast nog wel met de ondernemer spreken. De PvdD-fractie geeft graag een paar gespreksonderwerpen mee, want als wij kunnen spreken over grondruil, kunnen wij dat ook over andere onderwerpen doen.

Daarom kan het college toezeggen om op een passend moment, na het vaststellen van de overeenkomst, met de ondernemer te spreken en daarbij onder andere de volgende onderwerpen aan de orde te stellen: het nieuwe terrein fietsvriendelijk toegankelijk maken, het in de omgeving voorkomen van zwerfvuil door het aantal wegwerpverpakkingen te beperken en consumenten op hun verantwoordelijkheden te wijzen, het voorkomen van zwerfvuil door het zelf op te ruimen, het niet gebruikmaken van de mogelijkheid om op een later tijdstip parkeerplaatsen toe te voegen – ook niet tegen betaling – en tenslotte het verduurzamen van het voedingsaanbod. Ik hoop op een toezegging. Ik bewaar de motie tot de tweede termijn.

Het bestemmingsplan. Wij zijn geen voorstander van fastfoodrestaurants, zeker niet als je daar expliciet met de auto naartoe moet. In dit bestemmingsplan blijft nog steeds op deze plek forse horeca mogelijk, zij het zonder drive-thru. Wij zijn blij met de toezegging die de wethouder in de commissievergadering deed, namelijk dat de raad bij een eventuele tender voor een ontwikkeling op deze locatie mag meepraten over wenselijke ontwikkelingen op deze plek. Er worden nu minimale aanpassingen gedaan ten opzichte van wat er eerst mocht, terwijl als wij op de nieuwe locatie voorzien in een behoefte die hier blijkbaar eerst geprojecteerd was, wij niet een tweede grootschalige locatie op de oude plek mogelijk laten, want dan hebben wij straks twee van dit soort restaurants. De PvdD-fractie wil op de oude plek geen grote keten met parkeerplaatsen. Ook zonder drive-thru is dat geen wenselijke ontwikkeling. Wij hebben waardering voor de GroenLinks-fractie die met juridische steun haar best heeft gedaan om hierin verbetering aan te brengen en om de verkeersveiligheid te verbeteren. De PvdD-fractie zou misschien een stap verder willen gaan, maar ze accepteert de beperkingen en heeft de overwegingen gezien waarom dat nu niet verder gaat.

De meeste autoaantrekkende horeca wordt met het amendement beperkt. Daarom dienen wij dat graag mee in.

Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt dat op de locatie een aantal beschermde plantensoorten voorkomt. Deze planten zijn relevant voor bijensoorten. Er worden in het bestemmingsplan geen adequate maatregelen genoemd om deze soorten te beschermen. De PvdD-fractie is er niet van overtuigd dat het dan met de flora en fauna ter plekke vanzelf goed gaat. Wij willen dat als er straks een bouwplan of een activiteitenplan is, er nadrukkelijke aandacht is voor de handhaving van deze soorten. Daarom hebben wij de volgende motie opgesteld.

"Motie 55

Hindersteinlaan diervriendelijk en klimaatadaptief

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020 ter behandeling van het bestemmingsplan: "Hindersteinlaan, Het Lint, Maximapark",

Constaterende:

- Dat ook dit nieuwe bestemmingsplan voor deze locatie nog steeds omvangrijke activiteiten mogelijk houdt;
- Dat op de locatie verschillende planten- en bijensoorten voorkomen die beschermd zijn via de Utrechtse Soortenlijst;

Overwegende:

- Dat er in het bestemmingsplan en de bijlagen geen adequate maatregelen genoemd worden om deze soorten bij activiteiten te beschermen;
- Dat het wenselijk is dat, wanneer er straks een bouwplan of activiteitenplan voor deze locatie ligt, er nadrukkelijk aandacht en handhaving komt voor deze soorten;

Roept het college op

- bij het tenderen, vergunnen en overleggen over activiteiten op de locatie Hindersteinlaan, Het Lint, Maximapark, ook ecologische, klimaatadaptieve en landschappelijke waarden mee te wegen.

En gaat over tot de orde van de dag"

De motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is goed om de wethouder een compliment te maken voor de schikking die is getroffen met de ondernemers die het kavel in bezit hadden. Dat had de gemeente veel geld kunnen kosten. Het is goed opgelost; het kavel wordt van de gemeente. De



wethouder heeft in de commissievergadering toegezegd dat de tender om het kavel uit te geven nog langs de raad komt. Ik ben daar blij mee. Ik denk dat dit helpt om mee te denken over wat er op die plek zal gebeuren.

Het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Bij het doorlezen van de toelichting viel het een aantal fracties op – ook mevrouw Zwinkels – dat aan de veiligheid van Het Lint mogelijk zal worden gesleuteld. Er zit een vrij stevige drempel op de rotonde De Tol. Dat is in het verleden heel waardevol gebleken omdat die het verkeer nogal afremt. Echter, in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan staat dat verkeerstoename kan worden gecompenseerd door het aanpassen van de stoplichten en het verlagen van de drempels bij de kruising van Het Lint. Een aantal raadsfracties vindt dat geen verstandig idee. Daarom hebben wij een motie opgesteld, die ik hierbij indien.

"Motie 56

Houd het Lint veilig

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 20 februari 2020 ter vaststelling van het bestemmingsplan Hindersteinlaan, het Lint, Maximapark;

Constaterende dat

- In het voorliggende bestemmingsplan de moeizame verkeersafwikkeling op de route Hindersteinlaan – Haarrijnse Rading benoemd wordt,
- Het te zijner tijd toevoegen van een nieuwe functie op het kavel ook verkeer kan veroorzaken,
- In de toelichting op het voorliggende bestemmingsplan in par. 4.2.1 staat dat 'Deze toename van verkeer kan worden gecompenseerd door een aanpassing in het VRI systeem en het verlagen van de drempels bij de kruising van Het Lint, waardoor de doorstroming op de rotonde verbetert';

Overwegende dat

- De hoge verkeersdrempel bij de kruising met Het Lint de gebruikers van deze langzaamverkeersroute juist bescherming biedt tegen te hard rijdend, kruisend autoverkeer,
- Het Lint een belangrijke voetgangers- en fietsroute is, zowel voor recreatief, als woon- werk- en woon-schoolverkeer,
- Een aanpassing in de verkeersafwikkeling geen negatieve gevolgen mag hebben voor de veiligheid van de gebruikers van Het Lint;
- Het verwijderen of verlagen van drempels naar onze verwachting niet past bij een verkeersveiliger inrichting in de specifieke situatie van deze locatie en daarom ook zeer onwenselijk zou zijn.

Spreekt uit dat

- Een wijziging in de afwikkeling van het verkeer op de route Hindersteinlaan – Haarrijnse Rading niet ten koste mag gaan van de bescherming van de kwetsbare verkeersdeelnemers op Het Lint,
- Het verlagen van de verkeersdrempel van de kruising met Het Lint geen voorkeur heeft en pas in beeld kan komen als andere opties om de doorstroming te verbeteren onvoldoende resultaat zouden geven,
- De raad voorafgaand aan aanpassingen op deze kruising te informeren over de te nemen maatregelen."

De motie is ondertekend door mevrouw Zwinkels, de heer Te Hoonte, mevrouw De Koning, de heer Schipper, mevrouw Sasbrink, de heer Isik, de heer Koppelaar en mijzelf.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Vandaag stellen wij het bestemmingsplan Hindersteinlaan/Het Lint vast. De D66-fractie is blij dat het college de verkeersaanzuigende drive-thru uit het bestemmingsplan heeft gehaald. Daarnaast vinden wij het verbreden van de mogelijkheden in de vorm van culturele en maatschappelijke voorzieningen op deze plek heel positief. Volgens de D66-fractie kan er in Vleuten-De Meern meer horeca komen, maar voor de D66-fractie weegt de verkeersveiligheid zwaar, al helemaal voor de fietsers over Het Lint. Gezien de aanbevelingen van het verkeersonderzoek maken wij ons zorgen over het nog steeds toestaan van snelle horeca en horeca met een sterke afhaalfunctie. Daarom hebben wij het amendement van de GroenLinks-fractie meeondertekend. Wij denken met dit amendement ervoor te zorgen dat er alleen



horeca komt met verkeersaantallen die voor de rotonde passend zijn en zowel levendigheid als veiligheid voor fietsers wordt gegarandeerd.

De D66-fractie is nog steeds tevreden met de toezegging van de wethouder dat hij de raad over de tendervoorwaarden van de toekomstige locatie zal toesturen. Wij kijken uit naar de realisatie van de mooie plannen op deze locatie.

Ik wil graag de ambtenaren en de griffier bedanken voor het meedenken, uitzoeken en helpen bij het bestemmingsplan en het amendement.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het genomen voorbereidingsbesluit en de voorliggende minnelijke schikking kost de gemeente geld, maar hoeveel, weten wij nog niet. Daarom wil ik graag de toezegging van het college horen dat het beraad per brief een eindafrekening krijgt van deze deal zodra die beschikbaar is.

In de toekomst wil de VVD-fractie dit anders zien. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 57

Altijd vooraf financiële scenario's bij voorbereidingsbesluit

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het raadsvoorstel 'Overeenkomst Maximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen', constaterende dat:

- De raad een voorbereidingsbesluit heeft genomen om een Drive-thru tegen te houden;
- De raad bij het nemen van dat besluit beperkt zicht had op de eventuele consequenties bij zowel minnelijke schikking dan wel niet minnelijke schikking,

overwegende dat:

- Nu een minnelijke schikking is getroffen waarbij naast geld ook een nieuwe locatie zijn betrokken maar waarbij het inzicht ontbreekt of en hoeveel het voorbereidingsbesluit uiteindelijk heeft gekost;
- De raad in tijd geen mogelijkheid heeft anders dan het accepteren van de minnelijke schikking omdat anders het voorbereidingsbesluit verloopt,

draagt het college op om / verzoekt het college om / spreekt als haar mening uit dat:

- Bij toekomstige voorbereidingsbesluiten de raad nadrukkelijker te informeren (in de vorm van scenario's en bandbreedtes) over de mogelijke financiële consequenties van een voorbereidingsbesluit,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Schipper, de heer Van Deún en mijzelf.

Bij het voorbereidingsbesluit had mijn fractie al de indruk dat de weerstand van het college meer op de partij die zou komen was gericht dan dat die daadwerkelijk over de ontwikkeling van het verkeer ging. Die indruk wordt door het bestemmingsplan bevestigd. Het is sturend met betrekking tot het soort onderneming dat hier kan komen. Het mogen bijvoorbeeld alleen creatieve bedrijven zijn, alsof het lassen van een kunstwerk iets anders is dan het lassen van een metalen deurpost: het blijft lassen. Welk verschil bemerkt een buitenstaander tussen een architectenbureau en een notariskantoor? Het college schrapt de Drive-thru, maar maakt vervolgens wél een sportschool mogelijk. Ik wil graag van de wethouder horen of al met een partij is gesproken of dat dit losse ideeën zijn.

Volgens mij is mijn punt helder.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Volgens mij zijn het niet helemaal losse ideeën. In bijlage 1 van de toelichting staat een hele waslijst van onderzochte opties voor wat op deze locatie mogelijk is en waarom die wel of niet kunnen. Heeft de VVD-fractie die niet gezien?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Die heeft de VVD-fractie zeker gezien, maar als ik het pakket bekijk, wordt ervoor gekozen om een creatief bedrijf wél mogelijk te maken. Ik kan echter niet uitleggen waarom er meer of minder auto's naar een notariskantoor gaan dan naar een architectenbureau. Wat de achtergrond is om daadwerkelijk een creatief bedrijf mogelijk te maken – niet gewoon een bedrijf – weet ik niet. Ik denk dan dat de coalitiefracties een idee hebben over welke bedrijven zij op die locatie leuk vinden of niet. De onderbouwing, de noodzaak van het bestemmingsplan, was het aanpassen van het verkeer op Het Lint. Daar zegt de creativiteit van een bedrijf helemaal niets over.



Volgens mij is mijn punt helder. Het bestemmingsplan is vooral een poging om deze locatie zoveel mogelijk te laten aansluiten op de achterban van de twee grootste coalitiefracties. Het heeft weinig te maken met zorgvuldige planologie. Wij stellen daarom voor het plan gewijzigd vast te stellen. Wij willen dat de horecabestemming leidend blijft. Wij willen die bestemming daarom iets verruimen. Wij maken de activiteiten van de andere zaken wat kleiner. Dat doen wij door middel van het volgende amendement.

"Amendement 6

Horeca blijft horeca

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 20 februari 2020 ter bespreking van het bestemmingsplan Maximapark, Hindersteinlaan constaterende dat:

- Een voorbereidingsbesluit is genomen voor de locatie Maximapark, Hindersteinlaan
- Doel van het voorbereidingsbesluit was om een invulling met een bepaalde soort horeca tegen te houden, zodat het aantal verkeersbewegingen dat Het Lint kruist, beperkt zou zijn
- Nieuwe bestemmingen zijn toegevoegd aan de locatie

overwegende dat:

- De behoefte aan meer horeca in Vleuten-De Meern blijft bestaan en de keuze in horeca-aanbod in de buurt van het Maximapark beperkt is
- Horeca mogelijk versterkt kan worden door kleinere ondersteunende functies
- Deze functies net als de uitgesloten Drive-thru geen overmatige verkeersbewegingen mogen veroorzaken
- Sommige van de nu genoemde functies toch een verkeersaantrekkende werking hebben
- Onduidelijk is waarom horeca Categorie D3 wordt uitgesloten
- Het onduidelijk is waarom zaalverhuur niet met de categorie A2 wordt aangeduid.

besluit:

a. aan beslispunt 5 toe te voegen:

Met dien verstande dat artikel 3.1 onder 1 van de plan regels van het bestemmingsplan Maximapark, Hindersteinlaan als volgt wordt gewijzigd:

1. horeca in de categorie A2, B, C, D1, D2 en D3 met uitzondering van een drive-thru;
2. sport, uitsluitend ondersteunend aan sport die wordt uitgeoefend in het park;
3. culturele voorzieningen, uitsluitend in de vorm van een creativiteitscentrum, dansschool en muziekschool;
4. recreatieve voorzieningen, uitsluitend in de vorm van activiteiten die in het park plaats vinden, zoals kanoverhuur;
5. maatschappelijke voorzieningen, uitsluitend in de vorm van verenigingsleven in relatie tot de horeca;
6. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals, verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen en erven

b. de bijbehorende toelichting overeenkomstig wordt aangepast."

Het amendement is ondertekend door de heer Bos en mijzelf.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Waarop is dit amendement gebaseerd? Waarom zou de VVD-fractie horecaconcepten die volgens het verkeersrapport aantoonbaar een te hoge aanzuigende werking mogelijk maken en misschien de eigen hobby's die ze voor de eigen deur niet zo leuk vinden, willen voorkomen? Dat ruikt een beetje naar willekeur. Waarop is het amendement gebaseerd?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het amendement is gebaseerd op het feit dat de locatie een historie heeft. Die historie is dat er ooit een party- en zalencentrum De Tol was. Wij hebben ervoor gekozen om daarvoor een nieuwe locatie te creëren toen wij het spoor moesten verbreden en rotondes en kruispunten moesten aanleggen. Dat is deze locatie. Het uitgangspunt daarbij is zalenverhuur, horeca en dergelijke. Wij zetten die trend gewoon door. Om de horeca te laten functioneren, kunnen wij ons voorstellen dat er een aantal dingen aan wordt toegevoegd, maar voor creatieve bedrijven of sportscholen zijn in Vleuten-De Meern ook andere plekken te vinden die daar beter geschikt voor zijn.



Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Mag ik daaruit concluderen dat de VVD-fractie het belangrijker vindt om de historie precies door te zetten dan om Het Lint bij het Máximapark aantoonbaar verkeersveilig te houden?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Nee, ik denk dat wij meer doen dan het aantoonbaar verkeersveilig te houden. Een sportschool heeft de neiging dat er elk uur een nieuwe les begint en dat er dus ieder uur nieuw verkeer komt. Echter, als mensen naar een bruiloft gaan, gaan ze pas om 23.00 uur 's avonds weer naar huis. Ik zie het verschil niet.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De horeca die de heer Te Hoonte mogelijk maakt, heeft een snellere omlooptijd dan 30 minuten en volgens het verkeerskundig rapport zorgt het voor verkeersonveilige situaties. Als de heer Te Hoonte verkeersveiligheid op Het Lint serieus neemt, waarom respecteert hij het rapport dan niet en laat hij deze horeca niet uit het amendement?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Nee, mevrouw De Koning draait het om. Het college van de fracties van GroenLinks, D66 en ChristenUnie nemen daaraan deel. Die maken deze horeca mogelijk met het voorstel dat zij bij de raad neerleggen. Wij laten die in het amendement zitten en voegen daar horeca D3 – wat op regel 2 staat – aan toe. Dat heeft alleen een openingstijd van een uur langer.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Toevallig voegen wij via ons amendement ook D3 toe. Wij hebben dat amendement al eerder ingediend. Is de VVD-fractie het met de D66-fractie eens dat C op deze locatie echt gevaarlijk is? In het verkeersonderzoek is een sportschool onderzocht. Een sportschool heeft minder dan de helft van het aantal verkeersbewegingen dan een restaurant. Ik zie het probleem niet.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Het grote verschil is dat deze locatie de bestemming "restaurant" had. Die locatie heeft die bestemming altijd gehad. Er hebben al borden gestaan dat wij daar horeca zouden realiseren. Het idee is dat mensen die in het park komen ergens iets kunnen eten. De een gaat dan graag naar Anafora en de ander naar de snackbar. Ik heb daar geen oordeel over.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie heeft daar geen oordeel over, maar met de regels van het bestemmingsplan is op deze locatie nog steeds grotendeels horeca mogelijk, net als partycentrum en zaalverhuur. Wat voegt het amendement van de VVD-fractie toe?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dat wij in ieder geval de categorie "cafetaria" niet schrappen. Wij houden die mogelijk. Dat kan misschien prima passen in het park. Wij zien dat concepten van cafetaria's in elkaar overvloeien. Wij zien steeds vaker dat een cafetaria ook een Delifrance kan zijn. Is het dan een broodjeszaak of een cafetaria? Ik weet het niet. Voor wat mij betreft, is het een zo ruim mogelijke horecabestemming. Wij maken het niet mogelijk om daar een discotheek of zoiets neer te zetten. Dat kunnen wij allemaal volgen, maar verder is een ruime horecabestemming daar passend. Wij schrappen expliciet de drive-thru. Daar is het hele proces om begonnen.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik heb een vraag aan de fracties van de GroenLinks-fractie en D66. Het argument van de verkeersbewegingen is terecht, maar dat wordt alleen geprojecteerd op de bestemming horeca. Wat de heer Te Hoonte terecht zegt, is dat ook andere typen bestemmingen last kunnen krijgen van toenemende verkeersbewegingen. Ik wil daarop graag een reactie van deze fracties horen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Wij baseren het amendement op een verkeerskundig rapport waarin diverse opties zijn onderzocht. Alleen deze is uitgezonderd omdat die een te hoge verkeersaanzuigende werking zou hebben. Als men andere rapporten kent waarin andere concepten een hoge verkeersaanzuigende werking hebben, dan had ik graag gezien dat mevrouw Zwinkels daarover een amendement zou hebben ingediend.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Ik ben het met de GroenLinks-fractie eens. In het verkeersonderzoek zijn specifiek maatschappelijke functies en sportscholen onderzocht. Die

bleken op deze locatie prima te passen. Daarop is ons amendement gebaseerd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het gaat mij er vooral om dat wij ons kennelijk baseren op één rapport. Dat rapport is hetzelfde rapport waarin wordt voorgesteld om de drempels te verlagen. Daarmee is echter verkeersveiligheid gemoeid. Ik begrijp niet waarom men zich daarop eenzijdig beroept. Ik wil dan een uitgebreide analyse zien van de verkeersveiligheid en de verkeersbewegingen.

De VVD-fractie zegt dat de horecafunctie leidend moet zijn, maar dat mag gebeuren in combinatie met andere functies. Op zichzelf ben ik het daarmee eens. Ik vraag mij echter af waarom de koppeling met Het Lint zo'n belangrijke rol speelt.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Bij kanoverhuur lijkt het mij lastig om de kano ergens anders heen te brengen dan naar het park. Als er fietsverhuur of zo is, maakt het mij niet veel uit of de mensen op Het Lint fietsen of ergens anders. De uniciteit van de locatie is dat het midden in het Máximapark aan Het Lint ligt. Dat willen wij zo houden. Dat is het unieke van deze horecalocatie. Het is de enige horecalocatie die aan Het Lint kan liggen. Laten wij er dan iets moois van maken.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de opmerking van de heer Wijmenga over de schikking die is getroffen. Ik dank de wethouder daarvoor. Dat had ons anders veel geld gekost.

In de commissievergadering hebben wij het punt aan de orde gesteld dat wij graag willen dat de nieuwe parkeerplaatsen in het kader van de klimaatadaptatie waterdoorlatend zijn. Derhalve dien ik de volgende motie in.

"Motie 58

De locatie Hindersteinlaan draagt ook bij aan de klimaatdoelstellingen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020 ter besluitvorming over het Raadsvoorstel Overeenkomst Maximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen en ter vaststelling van het bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, in het Máximapark.

Constaterende dat:

- Veel openbare ruimte in Utrecht verhard is, met weinig groen;
- Hierdoor bij hevige regenbuien water hinderlijk op straat blijft staan of onnodig het riool instroomt;
- Er ook periodiek beheer en onderhoud aan de openbare ruimte wordt gepleegd.

Overwegende dat:

- Het effectief klimaatadaptief maken van de openbare ruimte door:
- Op straatniveau te kijken welke barrières er voor regenwater zijn om de grond in te zakken en;
- Meer groen in de openbare ruimte te realiseren; in de praktijk van aanleg en beheer van de openbare ruimte niet duurder is;
- Vergroening van de stad bijdraagt aan minder hittestress, gezondheid en leefbaarheid in de stad;
- Het gemeentelijk coalitieakkoord streeft naar een klimaatbestendige openbare ruimte;
- Gevolgen van de klimaatverandering steeds heftiger worden.

Verzoekt het college:

- Nieuwe parkeerplaatsen zoveel mogelijk groenig in te richten
- En bij inrichting van de nieuwe parkeerplaatsen waterdoorlatende materialen te gebruiken en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mijzelf.

Ik sluit mij aan bij de amendementen van de GroenLinks-fractie. Wij willen dat er rond het complex aandacht is voor verkeersveiligheid.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij vinden het voorbereidingsbesluit redelijk ingewikkeld. Wij steunen de wethouder wel. Wij zijn blij met de minnelijke schikking die is geïnitieerd. Wij hopen dat dit tot een goede afronding leidt en dat de bouwvergunning kan worden afgegeven.

Ten aanzien van de Hindersteinlaan wil ik één aanvulling doen in aanvulling op wat ik al heb gemeld. Ik dien hierbij de volgende motie in. Deze plek is dermate in het zicht en zo erg de verbinding tussen Vleuten en Utrecht dat wij vinden dat er wel degelijk nog participatie moet



plaatsvinden met onder andere de inwoners van Vleuten.

"Motie 59

Beeldkwaliteit als zwaarwegend criterium met inwonersparticipatie uit Vleuten

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020, ter bespreking van het bestemmingsplan van De Tol, Het Lint, Hindersteinlaan.

Constaterende dat:

1. Op pagina 27 van de Toelichting staat beschreven dat de beeldkwaliteit en de architectuur van het parkpaviljoen 'welstandplichtig' zijn, wat wil zeggen onderhevig aan de beoordeling/ goedkeuring van de parksupervisor van het Máximapark;
2. Het bestemmingsplan uitspreekt dat "bij het bepalen van een gewenste ontwikkeling de stakeholders worden betrokken."

Overwegende dat:

1. De betreffende locatie een echte zichtlocatie is en voor veel inwoners de verbinding vormt tussen Vleuten en Utrecht is;
2. De wethouder in het commissiedebat heeft aangeboden om nog terug te komen op de tendervoorwaarden die de gemeente wil gaan opnemen bij verkoop van de kavel;

Roept het college op:

1. In de tendervoorwaarden de beeldkwaliteit als een zwaarwegend criterium op te nemen;
2. Een participatietraject op te zetten waarin de inwoners van Vleuten de kans krijgen om mee te praten over beeldkwaliteit;
3. Te borgen dat de inbreng van inwoners goed vastgelegd wordt en een plek krijgt in de tender."

Motie 59 is ondertekend door mijzelf.

Ik wil de wethouder vragen om te reflecteren op de debatten die zojuist hebben plaatsgevonden. Ik ben erg benieuwd naar de antwoorden van het college.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De CDA-fractie stelt voor om aan de tender beeldkwaliteit toe te voegen. Dat lijkt mij een goed idee. Wij hebben vanzelfsprekend allerlei wensen. Ik heb in mijn bijdrage gesproken over biodiversiteit en klimaatadaptatie. Wij hebben ook over verkeersveiligheid gesproken. Kan dat volgens de CDA-fractie allemaal naast elkaar bestaan of moet er sprake zijn van een weging of van wensen?

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Dank voor de vragen. Er is zeker geen sprake van een weging en dat ik andere onderwerpen minder belangrijk vind. De onderwerpen die u noemt, gaan ook ons aan het hart. Die moeten zeker in de tendervoorwaarden een plek krijgen. Wij zien dat vanwege verkeersbewegingen beperkingen worden opgelegd. Dat raakt heel sterk aan bestemmingsplannen. Wij zien te vaak dat de beeldkwaliteit er na afloop nog wordt ingefietst. Wij zien dat graag qua timing nu al naar voren gebracht, juist omdat wij daartoe de participatie mogelijk willen maken. Daarom brengen wij dat punt nu in. Wij zien een sterke koppeling met het bestemmingsplan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Een voorbereidingsbesluit neem je niet lichtvaardig. In de commissievergadering hebben wij daarover uitgebreid gesproken. Ik wil nogmaals zeggen dat dit mij niet gemakkelijk is afgegaan. Wij zetten een zwaar middel in om een ontwikkeling tegen te gaan. Toch vonden wij in dit geval het algemeen belang en de verkeersaantrekkende werking van de drive-thru dermate groot dat wij dit zware middel toch hebben ingezet. Wij hebben daarover op diverse momenten gesproken. Ik wil echter onderstrepen dat ik daarmee best moeite heb gehad. Ik heb dat gedaan in het kader van de verkeersveiligheid.

De GroenLinks-fractie heeft amendement 5 ingediend. Wij begrijpen de bedoeling van het amendement. Het amendement is voor ons werkbaar. Ik heb gezegd in het bestemmingsplan geen extra beperkingen op te leggen dan het weghalen van de drive-thru, maar omdat het in het amendement is geformuleerd als een binnenplanse afweging, blijft de bestemming in de C categorie overeind. Wij zullen het initiatief echter in de tendervoorwaarden moeten wegen. Daar is een extra voorbehoud – zekerheid – ingebouwd om de verkeersveiligheid te waarborgen. Wij kunnen over het amendement positief adviseren.

In het debat met de heer Te Hoonte kwam sport aan de orde. De verkeersaantrekkende werking van een sportbestemming is niet in verhouding tot een drive-thru. Die zou veel extra



verkeersbewegingen hebben aangetrokken, dus dat is niet hetzelfde.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij zitten een beetje met het amendement in ons maag. De categorie C biedt een binnenplanse afwijkmogelijkheid. Zal de raad dat vaker meemaken in plaats van het wel of niet toestaan daarvan? Om welke reden is dat dan? Zijn dat de verkeersbewegingen? Kunnen daar ook andere redenen voor zijn? Als wij dat weten, kunnen wij ons daarop voorbereiden.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik adviseer om daar geen gewoonte van te maken, maar gezien de specifieke situatie op deze locatie kan ik mij deze vraag uit de raad wel voorstellen. Het is een uniek feit. Wij organiseren dit via een voorbereidingsbesluit. Normaal gesproken komt een bestemmingsplan via een normaal proces in de raad aan de orde. Wij gaan dan uitgebreid met elkaar in gesprek over wat wij op een bepaalde locatie willen organiseren. Dan hoeven wij ook niet van deze mogelijkheden gebruik te maken. Dan kan men duidelijk aangeven wat men wil. Deze situatie is echter uniek. Wij organiseren dit via een voorbereidingsbesluit om er een bepaalde bestemming vanaf te halen. Wij willen hier vooral sturen op het verkeer. Dan begrijp ik dit voorstel. In toekomstige bestemmingsplannen wil ik echter adviseren om dat al vanaf het begin te regelen.

De PvdD-fractie vroeg om een toezegging om het gesprek aan te gaan met de ondernemer op de nieuwe locatie. Het gebied wordt fietsvriendelijk ingericht. Wij gaan het gesprek aan over zwerfvuil. Dat doen wij standaard. Wij moeten in de overeenkomst bekijken hoe dat precies is. Wij zullen uitrollen wat wij van plan zijn.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Wij hebben ook gevraagd om een gesprek over het verduurzamen van het voedingsaanbod.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dat begrijp ik. Wij hebben daarover al eerder gesproken. Een ondernemer biedt echter aan wat hij aanbiedt. Mijn collega Eerenberg heeft over initiatieven over gezond voedsel al vaker gesproken. Als wethouder Economische Zaken en Ruimtelijke Ordening wil ik niet sturen op het soort voedsel dat een ondernemer aanbiedt. Dat is wel een onderdeel van een gesprek, maar ik wil bepaalde zaken niet verbieden.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder zegt dat dit onderwerp deel kan uitmaken van een gesprek. Ik hoor de wethouder ook zeggen dat hij zich vanuit het standpunt van Ruimtelijke Ordening daarmee niet wil bemoeien. Er bestaat volgens mij een verschil tussen iets opleggen en een gesprek aangaan over wat misschien wenselijk is of wat men wil stimuleren.

Ik wil wijzen op een brief van de wethouder Volksgezondheid uit november 2018, de voorganger van de heer Eerenberg. Hij schreef dat hij vanuit het ruimtelijke beleid wel degelijk wilde experimenteren en onderzoeken wat kan worden gedaan om toch een bijzonder voedselaanbod te stimuleren. Hoe strookt dat met de uitspraak van de wethouder dat hij zich vanuit het beleidsterrein Ruimtelijke Ordening daarmee wil bezighouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind ruimtelijke ordening eigenlijk geen instrument om daarmee te bepalen wat mensen op een bepaalde plek eten. Ik heb dat voornemen niet.

Motie 55 gaat over het bouwplan. Wij kunnen deze motie overnemen. Wij kunnen dit onderwerp betrekken bij het uiteindelijke bouwplan.

De ChristenUnie-fractie vraagt in motie 56 naar de drempel. Wij kunnen deze motie in principe overnemen. In de reactienota stond eigenlijk al de gewenste beweging, maar deze motie legt er nog eens de nadruk op.

De D66-fractie refereerde aan het betrekken van de raad. In de commissievergadering heb ik dat toegezegd. Ik wil dat hier herhalen.

De VVD-fractie heeft gevraagd om een toezegging of de raad de eindafrekening kan krijgen. Als ik deze vraag zo mag interpreteren dat als alles is afgerond, het bouwplan is gerealiseerd en de tender is gedaan, wij samen bespreken hoeveel alles heeft gekost of heeft opgeleverd. Dat wil ik dat best doen. Ik zeg erbij dat eerst deze overeenkomsten aflopen en dat wij dan de tender uitzetten. Het zal nog wel even duren voordat wij precies weten wat er onder de streep zal staan.

Motie 57 moet ik ontraden, niet omdat ik wat de motie beoogt niet zou willen, maar omdat ik het niet weet. Wij wisten vorig jaar niet wat de financiële impact zou zijn, of er minnelijk kon worden



geschikt en of wij een alternatieve plek konden vinden. Wij wisten ook niet dat als alles zou mislukken hoeveel planschade wij zouden moeten betalen. Het is ingewikkeld om als een voorbereidingsbesluit wordt genomen te weten welke scenario's er zijn. Wij hebben overigens vorig jaar wel degelijk gesproken over het feit dat dit voorbereidingsbesluit financiële impact kon hebben. De raad heeft mij er verscheidene keren toe opgeroepen om te proberen er minnelijk uit te komen. Daarom ben ik extra blij dat dit is gelukt. Wij hebben alles nogmaals netjes op een rij gezet en onder geheimhouding verstrekt. Wij zullen overigens in het vervolg als wij een alternatief hebben dat op een rijtje zetten. Wij moeten de dingen dan zeker weten. Van sommige dingen weten wij echter niet meteen wat de uitkomst is.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Als ik terugkijk op de stukken die wij toentertijd hebben gekregen, zijn dat geloof ik drie regels. Er staat dat er eventueel planschade kan zijn. Dat is ongeveer de kortste samenvatting. Ik denk eigenlijk op basis van wat ik nu heb gezien dat de raad wel iets meer informatie kan krijgen over waar wij nu staan en dat dit ook vooraf had kunnen worden gezegd. Ik wil aanraden om iets te verzinnen om dit beter te doen. Nu kunnen wij niet meer terug.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft veel belang gehecht aan het duidelijk weten welke keuze wordt gemaakt en wat de financiële consequenties ervan zijn. Ik begrijp aan de andere kant ook de reactie van de wethouder dat die gevolgen niet altijd volledig in beeld zijn. Kan de wethouder wél toezeggen dat hij zijn best zal doen om bij een volgend voorbereidingsbesluit de raad zoveel mogelijk te betrekken bij de vraag wat het financieel kan betekenen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik wil beginnen met te zeggen dat ik er geen gewoonte van wil maken om hier vaak met een voorbereidingsbesluit te staan, maar ik wil wel toezeggen dat mocht het toch onverhoopt zo zijn dat het nog een keer gebeurt, wij dan zoveel mogelijk dat soort zaken met de raad in kaart brengen.

De heer Te Hoonte vroeg of wij met partijen in gesprek zijn. Dat is absoluut nog niet het geval. Wij willen dit pad eerst netjes aflopen met de huidige eigenaar en daarmee de overeenkomst doen. Er is nog geen partij in beeld.

Over de bestemmingen vroeg de heer Te Hoonte of wij een voorkeur hebben voor wat er landt. Die creativiteit moet hij niet zien in het soort lassen, maar meer dat wij de uitstraling van het gebied willen benutten. Dat is eigenlijk ook wat de parkorganisatie ons meegaf. Stel dat er nog iets anders dan horeca zou komen, of dat er iets kan zijn dat een leuke uitstraling heeft en meer tot de creatieve sector behoort. Dat is waar het idee vandaan komt. Wij willen die bestemming toevoegen omdat de raad een jaar geleden heeft gevraagd om te bekijken wat wij kunnen doen op de plek naast de horeca. Wij hebben wél willen toevoegen, maar niet willen wegnemen.

De heer Te Hoonte heeft amendement 6 ingediend. Ik wil dat ontraden, omdat daarin een heleboel functies worden geschrapt zonder motivatie. Ik ken de VVD-fractie als een fractie die veel vrijheid in bestemmingsplannen wil zien. De heer Te Hoonte haalt met dit amendement allerlei bestemmingen weg.

Motie 58 is ingediend door de heer Işık. Volgens mij heb ik dit in de commissievergadering al toegezegd, maar ik begrijp dat dit niet zo is. Bij dezen zeg ik dit alsnog toe. Ik kan de motie overnemen met het oog op zoveel mogelijk waterdoorlatende parkeeroplossingen in het kader van de klimaatadaptatie.

Motie 59 is ingediend door mevrouw Zwinkels. Ik ben het er helemaal mee eens dat wij op deze plek aandacht moeten hebben voor beeldkwaliteit. Als ik de motie zodanig mag lezen dat beeldkwaliteit een zwaarwegend criterium is om bij een tender te betrekken – waar wij nog over zullen spreken – maar niet als het belangrijkste, dan kan ik de motie positief duiden.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ja, dat sluit mooi aan bij de opmerking van de wethouder zojuist over de creatieve industrieën en dat dit moet bijdragen aan de uitstraling van het gebied. Met die gedachtegang in mijn achterhoofd heb ik deze motie geschreven. Voor wat mij betreft is het inderdaad één van de criteria. Ik zou het prettig vinden als de wethouder de motie met die duiding wil overnemen.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik heb een reactie gemist op motie 55.



De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Positief.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij doen het weer. Wij gaan een motie duiden. Schrijf dan gewoon op dat het één van de criteria moet zijn. Nu gaan wij toch weer aan de gang met interpreteren. Ik ben het daar niet mee eens.

De **VOORZITTER**: Volgens mij staat in het dictum dat het "een" zwaarwegend criterium is, dus niet "het" zwaarwegende criterium.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik wil de heer Schipper mijn excuses aanbieden voor het gebruik van het woord "duiding". Volgens mij staat de motie op papier zoals die er moet staan. Het is "één" van de criteria.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het woord "duiding" is een soort alarmbel.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Gevraagd is of ik de motie kan overnemen. Met deze duiding kan ik haar overnemen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Mijn motie is overgenomen. Bij dezen trek ik die in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 58 is ingetrokken.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik wil de wethouder danken voor de toezegging dat hij over de meeste onderwerpen die wij aandroegen in gesprek is of wil gaan. Ik wil ook aankondigen dat mijn fractie later andere punten zal aangrijpen om terug te komen op gezonde en verantwoorde consumpties.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik trek motie 59 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 59 is ingetrokken.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder kon motie 56 overnemen, maar ik wil die toch in stemming gebracht zien, ook om de uitspraak vast te leggen. Er is echter in de haast in het derde punt een klein foutje in geslopen. Er staat: "– De raad voorafgaand aan aanpassingen op deze kruising te informeren over de te nemen maatregelen;" Dat moet echter zijn: – De raad voorafgaand aan aanpassingen op deze kruising geïnformeerd wordt over de te nemen maatregelen;

De **VOORZITTER**: Wij hebben het gehoord.
Dames en heren! Ik stel voor dat wij overgaan tot de stemmingen.

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een procesopmerking. Volgens mij is afgesproken dat er na de oproep dat de stemming start altijd een korte pauze is.

De **VOORZITTER**: Inderdaad.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:
Dames en heren! Ik geef gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over het raadsvoorstel Overeenkomst Máximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen en het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Máximapark.

De heer **TE DEÚN** (PVV): Voorzitter! Het proces rondom De Tol geniet geheime besluitvorming en verdient misschien niet de schoonheidsprijs, maar in de deal met de ondernemer is goed aan zijn wensen tegemoetgekomen. Dat is voor ons het belangrijkste. Dank daarvoor.

De gemeente krijgt er straks mooie fastfoodrestaurants bij, op beide locaties, waar wij straks over stemmen. Dat vinden wij een prima idee. Wij hopen dat het een aanbod van gezonde voeding wordt. Wij zullen het voorstel steunen.



De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Gezien de ontstane situatie is de oplossing waar nu naartoe is gewerkt de meest optimale. Wij zullen zeker voorstemmen.

Wij hebben een aantal amendementen en moties gesteund. Wij hoeven dat allemaal niet te herhalen. Wij zullen instemmen met het voorstel en ook met het bestemmingsplan. Dan hebben wij dat maar gehad.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage aangegeven welk ongemak de PvdD-fractie met deze deal heeft. Wij zouden liever een derde oplossing zien, wellicht ergens anders. Deze twee locaties zijn voor de bestemmingen beter dan in het park, dus stemmen wij toch met het voorstel in.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Wij maken het college een compliment voor het harde werken en voor de constructieve houding bij deze overeenkomst van de ondernemer. Wij wensen de ondernemer op de nieuwe locatie, Hooggelegen, veel succes. Wij kijken uit naar de uitwerking van de plannen. Wij stemmen voor.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij maken zowel de wethouder als de ambtelijke ondersteuning complimenten. Wij zullen beide voorstellen steunen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wij hebben niet met het voorbereidingsbesluit kunnen instemmen omdat wij van mening zijn dat er sprake was van détournement de pouvoir. De wethouder heeft dit goed opgepakt. Het is aardig afgeregeld. Wij kunnen met het voorstel instemmen.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Ook wij hebben geen bijdrage gehad. Wij kunnen met beide voorstellen instemmen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Wij waren tegen het voorbereidingsbesluit, maar als de ondernemer ermee akkoord gaat en hij zijn bedrijfsuitoefening hier goed kan doen, is er voor ons geen reden om tegen deze afspraken te stemmen. Wij wensen de ondernemer op de nieuwe locatie veel succes. Wij gaan zeker kijken.

De **VOORZITTER**: En eten.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Overeenkomst Máximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Altijd vooraf financiële scenario's bij voorbereidingsbesluit).

Mevrouw **DE KONING** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie hecht zeer aan duidelijke financiële informatie vooraf. Daarover heeft de wethouder zojuist een goede toezegging gedaan. Wat ons betreft, schrijft deze motie dat te specifiek voor. Daarom stemmen wij ertegen.

De heer **İŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn het eens met de GroenLinks-fractie.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ook wij vonden het voorbereidingsbesluit best een lastig traject. Het is niet helemaal vlekkeloos verlopen. Ook wij hebben behoefte aan meer informatie vooraf. Wij zullen ondanks de toezegging de motie steunen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de woorden van de CDA-fractie.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Met de toezegging van de wethouder zullen wij tegen de motie stemmen.



De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! De Student & Starter-fractie sluit zich graag aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie. Wij zullen met de motie instemmen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik denk dat deze motie ons of het college opzadelt met een onmogelijk probleem. Het kan eenvoudigweg niet. Vanuit dat perspectief kunnen wij er niet mee instemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 57, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdD, Student & Starter, PVV, CDA, DENK en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 (Verkeersveilig Lint en rotonde Hindersteinlaan).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij hebben dit amendement niet ondertekend omdat wij vooraf nogal wat vragen hadden. Het was een bijzonder verloop van zaken. Wij hebben met haast een bestemmingsplan moeten vaststellen. Wij zijn het eens met de doelen van de GroenLinks-fractie met het amendement. Naar aanleiding van de beantwoording door de wethouder hebben wij begrip voor de inhoudelijke punten. Daarom zullen wij, ook ten behoeve van de verkeersveiligheid, voorstemmen.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij heb ik over dit amendement al veel gezegd. Ik wil toevoegen dat dit amendement het zo te zien zal halen. Daarmee wordt de categorie D3 toegevoegd. Dat vinden wij positief. Dan kan je ook in Vleuten-De Meern na 22.00 uur een drankje drinken. Wij zullen om veel andere redenen echter tegen het amendement stemmen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 5, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, SP, D66, CDA, ChristenUnie, PVV, PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 (Horeca blijft horeca).

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Het is een positief amendement. Het laat zien dat een koppeling kan worden gemaakt met de omgeving. Tegelijkertijd zien wij heel nadrukkelijk categorie C terugkomen. Aangezien zojuist een amendement aan de orde is geweest dat deze categorie wat inperkt, vinden wij dit niet passend. Tegelijkertijd zien wij dat ook beperkingen worden opgelegd, terwijl wij juist willen afwachten wat op deze plek kan worden ontwikkeld. Daarom zullen wij toch tegenstemmen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ook wij vinden het jammer dat enkele beperkingen zijn meegenomen. Wij vinden de manier waarop de gemeente met het voorbereidingsbesluit te werk is gegaan absoluut niet kunnen. Om die reden zullen wij toch met het amendement instemmen.

De heer **KOPPELAAR** (Student & Starter): Voorzitter! Wij hebben tegen het vorige amendement gestemd omdat die aan de horeca meer beperkingen oplegt. Dit amendement creëert meer mogelijkheden. Wij zullen ervoor stemmen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Horeca blijft met dit bestemmingsplan gelukkig nog steeds horeca. Daarom stemmen wij tegen het amendement.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 6, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, DENK en Student & Starter-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

De **VOORZITTER**: Ik stel vast dat de heer Bos tegen het amendement heeft gestemd, terwijl hij het wel ondertekend heeft.



De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat weet ik, maar ik ben van gedachten veranderd.

De **VOORZITTER**: Oké. In dat geval zou een stemverklaring juist wel leuk zijn.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Maar als ik een amendement of motie ondertekend heb, mag ik daarover geen stemverklaring afleggen.

De **VOORZITTER**: Dat klopt. Maar als u van mening veranderd bent, mag u van mij wel een stemverklaring afleggen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Máximapark.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie zou normaal gesproken niet met een bestemmingsplan zoals dit instemmen, maar in dit geval is het een kleine verbetering ten opzichte van wat het huidige bestemmingsplan toestaat, dus stemmen wij er toch mee in.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Er staat in het bestemmingsplan veel over keurmerken en dergelijke waarvan ik hoop dat het in de bestemmingsplannen nooit meer terugkomt. Ik hoop dat de wethouder er in toekomstige bestemmingsplannen duidelijker op zal toezien dat het echt planologie is. Wij vinden ook dat er een duidelijk kader voor deze locatie moet komen. Dat ontbreekt op dit moment. Wij zullen wel voor het geamendeerde bestemmingsplan stemmen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik heb zojuist al verteld wat ik vind van de manier waarop hier te werk is gegaan. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de DENK-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 55 (Hindersteinlaan diervriendelijk en klimaatadaptief).

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! Dat wij in Utrecht op deze manier bouwen, is voor ons invulling van staand beleid. Daarom kunnen wij voor de motie stemmen.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik denk er hetzelfde over. Wij stemmen voor.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Aangezien in het huidige bestemmingsplan alleen is opgenomen dat groen belangrijk is en dat er geen openbaar gebied zal komen, is het voor ons belangrijk dat wij hiervoor aandacht vragen. Daarom zullen wij ermee instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij stemmen voor.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie 55, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de aangepaste motie 56 (Houd het Lint veilig).

Over de aangepaste motie 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij hebben nog tien minuten. Ik stel voor om nu te beginnen met de behandeling van het voorstel inzake de Vaststelling van het Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan en de Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel. Het lijkt mij goed om met deze



raadsvoorstellen niet voor de komende vijf minuten aan de gang te gaan. Ik stel voor deze voorstellen in de avondvergadering te behandelen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb geen lange bijdrage. Ik kan mij voorstellen dat ik in de tien minuten die wij nog hebben mijn bijdrage kan doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb begrepen dat de heer Sungur een hele waslijst aan amendementen en moties heeft. Als hij die nu snel indient, kunnen wij daar in de schorsing nog even over nadenken. Dat scheelt straks weer tijd.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Sungur, pakt u deze uitdaging op?

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik vrees dat het aantal amendementen en moties dat ik heb niet binnen vijf minuten kan worden uitgelegd. Ik ga die uitdaging graag niet aan.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er staan negen minuten voor. Als de heer Sungur klaar is, kunnen wij vanavond rustig verder vergaderen.

De **VOORZITTER**: De heer Sungur heeft nog negen minuten spreektijd. Zijn bijdrage past in de tijd, maar ik zal hem vanzelfsprekend niet dwingen.

De voorzitter stelt daarop gelijktijdig aan de orde:

5. Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 – 2022.
6. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie kan zich goed vinden in dit raadsvoorstel. Ze is er voorstander van om de burgemeester de bevoegdheid te verlenen om via een aanwijzingsbesluit een vergunningplicht te introduceren. De ChristenUnie-fractie denkt dat dit artikel niet alleen bijdraagt aan het terugdringen van ondermijning, maar wij zien ook dat daarmee de bewustwording en de weerbaarheid van de maatschappij wordt vergroot.

Mijn fractie is hiervan vooral ook voorstander omdat het een positieve en welwillende kracht is om ondernemers te mobiliseren. Wij zien dit echt meer als een beschermingsmaatregel voor de bonafide ondernemer en voor de stad, dan dat het een strafmaatregel zou zijn. Wel delen wij de visie dat het terughoudend toepassen van dit artikel op z'n plaats is, zoals in de commissievergadering uitgebreid is besproken. Wij zijn dan ook zeer tevreden met het te volgen stappenplan zoals dat in de strekt ter vervanging is opgesteld. Die geeft inzicht in het proces voor het handelen van de burgemeester en de ondernemer en geeft helderheid over de positionering van de raad.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ziet mevrouw Streefland geen enkel risico bij dit voorstel?

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zie zeker ook wel risico's. Ik zal daarop straks, als er zeer veel amendementen worden ingediend, mijn visie geven.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij wat mevrouw Streefland heeft gezegd. Goede voorstellen voor het Integraal Veiligheidsplan is een logisch vervolg op wat wij met elkaar in het voorjaar hebben besproken. Het is voor wat ons betreft een goede uitwerking daarvan. Wij hebben toen gezegd dat de wijze van de APV op dat moment al prima aan de orde kon komen, maar als dat wat extra tijd nodig heeft gehad, wij dat dan nu maar snel moeten regelen. Wij denken dat het een nuttig en waardevol instrument kan zijn. De uitvoering moeten wij in de praktijk meemaken. Helaas hebben wij vooraf niet alle amendementen kunnen zien. Wij zullen een amendement van de D66-fractie steunen omdat er een verstandige randvoorwaarde in staat voor de transparantie van de toepassing van de Bibob-toets. Een vraag die ik de burgemeester wil stellen, ook naar aanleiding van de reactie en de discussie van afgelopen weken die wij met een aantal ondernemers hebben gehad, gaat over de doorlooptijd op het moment dat zo'n toets wordt ingevoerd. Hoe kunnen wij ervoor zorgen dat die echt beperkt wordt, dat daar duidelijkheid over is en



dat degenen die door de toets heenkomen daar niet te veel onder lijden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mijn bijdrage, die heel kort zal zijn, focust zich op het tweede raadsvoorstel over het voorkómen van ondermijning. Wij vinden dat de gemeente er ook moet zijn voor ondernemers die elke dag last hebben van het feit dat de criminele onderwereld zich ook in de bovenwereld manifesteert. Voor wat de VVD-fractie betreft, hoort daar ook de mogelijkheid bij voor de burgemeester of hij via een aanwijzingsbevoegdheid ook over kan gaan tot regulering van een sector. Dat moet natuurlijk op gepaste wijze gebeuren. In de commissievergadering hebben wij veel gezegd over wat voor ons de randvoorwaarden zijn. Alle voorstellen die dat transparant en helder maken, zullen wij steunen, ook in de vorm van moties en amendementen. De voorstellen die ontkennen dat er sprake is van ondermijning en vermenging en die niet opkomen voor hardwerkende ondernemers in de stad, zullen wij niet steunen. Daar zult u ons straks over horen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is er in deze raad, voor zover ik in de commissievergadering heb gemerkt, geen enkele fractie die ontkent dat er iets aan ondermijning moet worden gedaan. De heer Gilissen denkt daar kennelijk anders over. Dit geeft ook een hoop onzekerheid, zeker voor ondernemers die al een bedrijf hebben en die opeens een toets moeten ondergaan. Is de heer Gilissen als ondernemerspartij niet bang dat dit veel negatieve effecten en veel angst teweeg zal brengen?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik ben niet zo bang voor beeldvorming. Ik denk dat het belangrijk is dat de raad vandaag laat zien dat hij zich achter de ondernemers schaaft en dat wij niet naïef zijn over wat er in de stad gebeurt. Wij moeten onderkennen dat er sprake is van vermenging van onder- en bovenwereld. In de commissievergadering hebben wij uitgebreid stilgestaan bij onze opvatting dat dit niet zomaar ongeclausuleerd kan. Wij hebben de burgemeester bevraagd of er voldoende waarborgen zijn. Wij zien die waarborgen wel degelijk terug. Nogmaals, wij vinden dat dit een ultieme remedie is, dat wij terughoudend moeten omgaan met deze aanwijzingsbevoegdheid, maar wij vinden dit onderwerp te belangrijk om daar op voorhand al groepen van uit te sluiten en in de richting van ondernemers die angstig zijn te zeggen dat wij aan hun kant staan. Wij moeten ervoor zorgen dat Utrecht een veilige stad is om te ondernemen. Dit is niet bedoeld om ondernemers te pesten, maar om te voorkomen dat ondernemers ook ongewild het slachtoffer kunnen worden van criminelen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Hoe kan de heer Gilissen zeggen dat hij aan de kant van de ondernemers staat terwijl hij het voorstel dat er ligt een goed voorstel vindt, hoewel daar in staat dat bestaande ondernemers ook na drie maanden de tent moeten sluiten ook al loopt hun vergunningaanvraag nog?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het voorstel is een gebalanceerde aanpak van verschillende maatregelen. Daarmee vullen wij de gereedschapskoffer van de burgemeester om te kunnen optreden tegen ongewenste situaties. Nogmaals, de situatie kan zodanig ernstig zijn dat met hele goede redenen, en een rechterlijke toets achteraf, ook kan worden ingegrepen in lopende ondernemingen. Nogmaals, tegen ondernemers die zich daarover zorgen maken, wil ik zeggen dat wij dit niet doen om ze te pesten, te plagen, te irriteren of lastig te vallen, maar dat wij dat ook voor hun veiligheid doen. Op deze manier willen wij ervoor zorgen dat de stad veilig is en blijft.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Gilissen hiermee begint, of een van de eerste sprekers is, omdat ik nu de vraag kan stellen of hij openstaat voor eventuele voorstellen van fracties die rechtszekerheid, proportionaliteit en transparantie kunnen versterken in het ondermijningsartikel. Ik hoor hem tot nog toe niet zeggen dat er in het ondermijningsartikel dat voorligt toch nog wel punten van zorg zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Voor zover ik mij kan herinneren, heb ik dit debat met de voorganger van de heer Koning gevoerd. Als hij dat terugleest, kan hij zien dat onze bijdrage in de commissievergadering er juist op was gericht een aantal waarborgen te creëren voor ondernemers en dat het middel niet zomaar willekeurig proportioneel en subsidiair wordt ingezet. Nogmaals – ik begrijp dat ook hij met een voorstel komt – het had gescheeld als ik zijn voorstel van te voren had gezien. In mijn bijdrage heb ik gezegd dat wij elk voorstel dat ervoor zorgt dat het ultimatum



remedium karakter van deze maatregel wordt versterkt en de openheid en de transparantie wordt vergroot, zullen steunen, ook goede voorstellen van de D66-fractie.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. Wat vindt de heer Gilissen van het feit dat ondernemers hun bedrijfsvoering moeten staken gedurende hun vergunningaanvraag?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik mij situaties kan voorstellen waarin deze zeer zwaarwegende maatregel nodig is. Nogmaals, niemand denkt hier dat dit iets is dat wij elke dag zullen toepassen, maar gezien de ernst van de feiten, gezien het feit dat ook de georganiseerde criminaliteit om zich heen grijpt en een ontwrichtend effect op de samenleving kan hebben, kan ik mij voorstellen dat er situaties zijn waarin zo'n zwaarwegende maatregel wordt genomen en waarbij ook een rechterlijke toets mogelijk is.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Dit is geen specifieke situatie, het gaat om een generieke regel die in het APV-voorstel staat. Bedrijven die bestaan en worden onderworpen aan een vergunningplicht, moeten binnen drie maanden hun bedrijfsvoering staken, ook al loopt de vergunningaanvraag door. Hoe kijkt de heer Gilissen daar tegenaan?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik val in herhaling. Ik heb gezegd dat ik deze maatregelen niet lichtzinnig zie. Ik kan mij situaties voorstellen, helaas ingegeven door de realiteit, die hard is, ook in deze stad, waarin zo'n maatregel wordt genomen. Nogmaals, ik verwacht niet dat dit een maatregel is die elke dag uit de achterzak wordt gehaald, maar die wel nodig is als men tot de conclusie komt dat een bepaalde sector, of een aantal bedrijven, zodanig onder invloed staan van de georganiseerde criminaliteit dat men zal moeten optreden. Dat doen wij niet tegen die ondernemers, maar voor die ondernemers.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gilissen heeft inderdaad in de commissievergadering gezegd dat er een aantal voorwaarden is. In een strekt ter vervanging is een aantal dingen ook voor ons positief gewijzigd. Ik begrijp een beetje uit dit verhaal dat de heer Gilissen zegt dat de wijzigingen voldoende zijn om het voorstel te kunnen steunen. Klopt dat?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ja, dat is correct. Tegelijkertijd weet ik ook dat er een aantal wijzigingsvoorstellen zal komen. Ik heb zojuist geprobeerd te zeggen langs welke lijnen de VVD-fractie die zal beoordelen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Criminaliteit in onze stad is volgens de PVV-fractie nog steeds een onderschat probleem. Ondernijning van de rechtsstaat door vermenging van de onder- en bovenwereld, bijvoorbeeld door het witwassen van crimineel geld, ja, ook in Utrecht is dat het geval. Wij hebben eerder niet voor niets bepaalde straten en locaties aangewezen als bijzondere aandachtspunten voor ondernijning.

De raadsleden ontvingen de afgelopen dagen een bijna standaard e-mailbericht om toch vooral niet in te stemmen met dit voorstel namens een bepaalde groep ondernemers, maar deze wijziging van de APV – ook de VVD-fractie heeft daaraan gerefereerd – kan volgens de PVV-fractie juist bijdragen aan de bestrijding van criminaliteit en daardoor een veiliger Utrecht bewerkstelligen. Daar profiteren ook de bonafide ondernemers van, willen de briefschrijvers mij voorhouden. Als je niets te verbergen hebt, als persoon, ondernemer of bedrijf, is het helemaal niet erg als je wordt gecontroleerd in het kader van de Wet Bibob. Wel moeten, zoals de toelichting aangeeft – dat vindt de PVV-fractie echt belangrijk – de beginselen van behoorlijk bestuur en het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel streng worden nageleefd, maar wij hebben het volledige vertrouwen in de burgemeester dat hij daarvan en van de bevoegdheden die de gemeenteraad hem geeft, geen misbruik zal maken

Vol overtuiging zal ik straks voorstemmen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij gaan nu schorsen. De vergadering zal worden voortgezet om 20.00 uur.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.



Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Geachte aanwezigen, beste mensen! Welkom allemaal. Dat geldt natuurlijk voor iedereen in de raad, maar speciaal voor de mensen op de publieke tribune en de mensen die thuis meekijken of – luisteren. Natuurlijk ook een speciaal welkom voor de gasten van de raad. Leuk dat jullie er zijn. We kijken hoelang jullie het volhouden. Dat bedoel ik aardig.

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voorzetting van de behandeling van:

5. Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 – 2022.
6. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Inmiddels hebben de fracties van ChristenUnie, CDA, VVD en PVV het woord gevoerd. Er is nog een aantal andere partijen dat het woord wil voeren.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Voor ons ligt een flutvoorstel, een voorstel dat discriminerend van aard is, racisme in de hand werkt, de rechtsstaat tekortdoet en het ondernemersklimaat in deze prachtige stad ondermijnt. Het is een voorstel dat over de rug van ondernemers, in het bijzonder ondernemers met een migratieachtergrond, zogenaamd de veiligheid in deze stad wil verbeteren.

De heer **GILISSEN** (VVD): De heer Sungur gaat het riedeltje uit de commissie herhalen. Ik vraag hem gewoon om feiten in plaats van fabels. Hij kraamt namelijk zomaar dit soort dingen in de stad uit zonder dat er überhaupt maar een begin van waarheid is. Zou ik hem mogen vragen waar nou precies staat dat dit voorstel onderscheid zou maken tussen ondernemers zonder een migratieachtergrond en ondernemers met een migratieachtergrond?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik vraag de heer Gilissen om even geduld te hebben, want in de rest van mijn betoog kom ik erop terug.

De heer **GILISSEN** (VVD): Nee, ik heb geen geduld, want hij begint weer met deze onzin. Meteen bij het begin gaat hij erin. Feitenvrij zit hij hier te vertellen dat dit voorstel discriminerend zou zijn. Zou ik hem mogen vragen om even het bruggetje te maken naar een plek waar hij aantoonst, bewijst, laat zien, dat dit discriminerend is en dat nu even met ons te delen in plaats van eerst feitenvrij beginnen te praten?

De heer **SUNGUR** (DENK): Omdat de heer Gilissen zo aandringt: dit voorstel is discriminerend omdat er gebruik wordt gemaakt van gegevens van onder andere de politie. Ik heb tijdens de commissiebehandeling al aangegeven dat de politie wat ons betreft vanuit een bepaalde vooringenomenheid handelt. Dat is vastgesteld. We kunnen niet meer spreken over incidenten wanneer het gaat over etnisch profileren. Dat betekent dat mensen met een migratieachtergrond vaker als signaal staan aangemerkt in de politiesystemen. In dit voorstel kan het signalement van de politie in het kader van slecht levensgedrag worden meegenomen om een vergunning te weigeren. Dat betekent dat mensen die eruitzien als ik vaker geweigerd zullen worden bij een vergunningaanvraag dan de mensen die er zo uitzien als de heer Gilissen. Dat is discriminerend.

De heer **IŞIK** (PvdA): In artikel 1 staat dat discrimineren verboden is. Als dit discriminatie zou zijn, dan zou het voltallige college discrimineren en de wet overtreden. Misschien kan de burgemeester daar straks op ingaan.

De **VOORZITTER**: Dat was geen vraag.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik zou het nooit zo verwoorden als de heer Sungur doet. Het voorstel an sich is wat ons betreft niet discriminerend. Dat neemt niet weg dat het voor sommige groepen negatiever uit kan vallen. Ik deel wel met de heer Sungur dat dat kan. Mijn vraag is of dat dan reden is om dit instrument op geen enkele manier toe te passen. Dit instrument is ook nodig tegen



ondermijning. Dat is een heel groot probleem in deze stad. Ik hoor de Sungur eigenlijk zeggen dat dit bezwaar zo zwaar weegt dat hij het hele instrument niet wil gebruiken, terwijl je ook zou kunnen kijken hoe je die discriminatie zou kunnen aanpakken en die gevolgen zou kunnen verzachten. Dan kan het voorstel wel overeind blijven.

De heer **SUNGUR** (DENK): Wij zijn inderdaad principieel tegen dit voorstel, omdat je daarmee bepaalde groepen veel harder kunt raken. Mevrouw Podt zei het vorige week in de commissie heel mooi toen het ging over het onderzoek naar bijstandsfraude. Soms neem je gewoon een principieel standpunt in. Je wilt geen samenleving zijn als die waar dit voorstel toe kan leiden. Dat is voor ons reden om ook in dit geval te zeggen dat wij principieel tegen dit voorstel zijn. Wij geloven er niet in dat Utrecht met dit voorstel een veiligere stad wordt. Dat zeggen wij niet alleen. In de commissie heb ik ook al aangegeven dat ook de Raad van State heel duidelijk zegt dat de burgemeesters al genoeg bevoegdheden hebben en dit voorstel helemaal niet nodig hebben. Wij geloven er dus ook helemaal niet in dat dit voorstel gaat helpen om Utrecht veiliger te maken.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ik begrijp dat DENK tegen dit voorstel is. Prima. Ieder heeft recht op z'n eigen mening. Mijn vraag aan de heer Sungur is of hij dan ook geen vertrouwen meer heeft in onze rechtsstaat. Als je een vergunning verleent, is het uiteindelijk toch de rechter, de scheidsrechter in onze rechtsstaat, die daarover oordeelt. Heeft hij daar geen vertrouwen meer in?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb wel vertrouwen in de rechters, maar niet in het proces zoals het nu loopt. In dit voorstel wordt er bijvoorbeeld slecht levensgedrag opgeworpen als reden om een vergunning te weigeren. Dat wordt gedefinieerd als: in enig opzicht slecht levensgedrag. Dat betekent dus dat je, als je ooit een keer een boete hebt gekregen omdat je fietslamp het niet deed, erop kan worden aangesproken en dat kan een reden zijn om geen vergunning te krijgen. Het verzuimen van aangifte doen bij de Belastingdienst, waar volgens mij een boete van €60 voor staat, kan als een relevante factor worden gezien bij het ondernemen en dat kan in het kader van slecht levensgedrag als argument worden voorgedragen om geen vergunning te verlenen.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ik wijs DENK op het proportionaliteitsbeginsel. De heer Sungur gaat helemaal voorbij aan de uitgangspunten van ons rechtssysteem. Hij noemt hier een aantal voorbeelden waar een rechter nooit in mee zal gaan. Slecht levensgedrag kan heel ver gaan, maar de rechter toetst dat gewoon. Daar moet hij toch gewoon vertrouwen in hebben? Wij geven de burgemeester alleen een middel. In de toelichting staat heel duidelijk: het is het laatste redmiddel. Daar gaan we heel zorgvuldig mee om. De heer Sungur gooit het hier op wat algemeenheden en wat voorbeelden die waarschijnlijk altijd door de rechter zullen worden afgeschoten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): De heer Sungur had het over gepakt worden zonder fietslicht. Ik heb hem volgens mij vaker in een auto gezien dan op de fiets, dus dat zal hem niet overkomen. Dat voordeel heeft hij alvast ten opzichte van mij. De fundamentele vraag is natuurlijk hoe je selecteert. Het is een terechte, principiële vraag wat het effect hiervan kan zijn. Laat ik een vergelijkbaar voorbeeld nemen. In Overvecht hebben we veel zorgen over verkeersveiligheid. Ik roep als inwoner van Overvecht al regelmatig: alsjeblieft, zorg nou voor meer controles, meer inspecties in Overvecht op hardrijden, op door rood rijden enzovoort. De kans dat een Overvechter, ik ook – ik doe dat overigens niet – daarop betrapt wordt is groter. Ik vraag aan de heer Sungur of dat dan een probleem is.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik zal beginnen met de heer Van Waveren. Het wordt een probleem als er onderscheid wordt gemaakt tussen mensen die uit Overvecht komen, dus mensen die eruitzien als de heer Van Waveren, en mensen die eruitzien als ik. Dat onderscheid zien wij gewoon in de praktijk gebeuren. Dat zien we nu bij de horeca, waar al een vergunningplicht geldt. Dat is ons principiële bezwaar. Als dat onderscheid er niet zou zijn, dan zouden we met z'n allen kunnen kijken hoe we dit voorstel zouden kunnen aanscherpen om het nog beter te maken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Wil de heer Sungur dan zeggen dat hij denkt dat met de regels zoals die hier vastgesteld zijn voor gebieden, panden of bepaalde sectoren de gemeente gaat vragen wat je achternaam is voor ze het doorgeleiden naar de Bibob-toetsing? Volgens mij bieden we daar juist een heel mooi systeem voor. Dat is te vergelijken met het te hard rijden. Ze kijken gewoon naar



de auto die voorbijkomt, of dat nou een Skoda is, een Golfje of wat dan ook is. Daar wordt op dezelfde manier naar gekeken. Volgens mij is dat bij deze afhandeling precies hetzelfde. Er wordt geen onderscheid gemaakt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik zou willen dat het zo simpel was als de heer Van Waveren schetst. Dat zou namelijk heel veel problemen uit de praktijk oplossen. Het is helaas niet zo. Als we een Bibob-onderzoek verrichten, kunnen we, in het kader van slecht levensgedrag mensen op heel veel zaken pakken. Er is gewoon jurisprudentie waaruit blijkt dat mensen vanwege wildplassen geen vergunning hebben gekregen. Ik heb een kennis, die hier ook in de zaal zit, die vanwege een verkeersongeluk dat hij heeft gehad geen vergunning heeft gekregen van de gemeente Utrecht. We zien heel veel voorbeelden uit de praktijk die wij te gek voor woorden vinden, maar die wel binnen de juridische regels passen. Daarmee geef ik ook meteen antwoord op de heer Van Deûn. Als de rechter daarnaar kijkt, zegt hij dat "in enig opzicht slecht levensgedrag" zo ruim is dat je daar praktisch alles onder kunt scharen. De bestuursrechter, die marginaal toetst, zal zo'n ondernemer in heel veel gevallen dus nooit gelijk kunnen geven.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): De heer Sungur komt met een voorbeeld, maar hij raakt niet aan de fundamentele vraag. Stel dat je dit wilt doen en het goed wilt doen. Iemand had een ongeluk en krijgt daarom geen vergunning. De heer Sungur suggereert meteen dat daar sprake is van discriminatie. Die koppeling zit daar natuurlijk niet noodzakelijkerwijs tussen. Er zal gekeken worden of dat passend is. Volgens mij komt de heer Koning van D66 straks met een voorstel om aan de voorkant goed te definiëren waarvoor je die nodig hebt, welke eisen je eraan stelt en op welke gronden je toetst. Die discussie hebben we ook gehad rond de Verklaring omtrent gedrag. Daar vond ik hem ook heel terecht. Ik vind het ook terecht dat de burgemeester en de gemeente de bevoegdheid hebben om te kijken wat ze nou nodig hebben om ervoor te zorgen dat de stad veilig blijft en ze slechte, kwalijke ondernemers die witwassen buiten de deur kunnen houden. Door de suggestie te wekken dat dat alleen maar vanuit het oogpunt van discriminatie gebeurt, doet de heer Sungur zichzelf, de stad en al die goede ondernemers in deze stad echt tekort.

De heer **GILISSEN** (VVD): Wat de heer Sungur hier doet, is halve waarheden vertellen. Op zich heb ik er geen moeite mee dat hij dat hier in de raad doet, want dan kunnen wij hem tegenspreken, maar als hij het op straat doet richting anderen, dan kan dat niet. Dat vind ik zeer kwalijk. Het echte verhaal is dat niemand in deze raad vindt dat je voor wildplassen of fietsen zonder licht geen vergunning zou moeten krijgen. Dat gebeurt ook gewoon niet. Als het dan wel een keer gebeurt, dan staat iedereen hier als eerste bij de interruptiemicrofoon of bij het vragenuur om daar schande van te spreken. De heer Sungur shopt heel selectief en gebruikt het voor zijn eigen verhaal en voor zijn eigen ideeën wat de stad zou moeten doen. In plaats van te zeggen dat we problemen of misstanden, als die er zijn, moeten aanpakken, gooit hij nu het kind met het badwater weg. Wil hij in ieder geval het hele verhaal vertellen in plaats van halve waarheden?

De heer **IŞIK** (PvdA): Er werd net een voorbeeld gegeven van iemand bij wie de vergunning was afgewezen, omdat hij een auto-ongeluk had veroorzaakt. Kan DENK toezeggen dat wij de informatie hierover op papier krijgen? Ik ben benieuwd of de betrokkene een zienswijze heeft ingediend tegen het besluit. Zo ja, wat is daar uitgekomen? Als dat zo is, wil ik kijken of het werkelijk zo is. Ik wil gewoon bewijsstukken zien dat er een zienswijze is ingediend tegen dat besluit.

De **VOORZITTER**: Laten we proberen niet te veel in verschillende casussen te gaan. Misschien kan de heer Sungur volstaan met de toezegging dat u de informatie kunt krijgen als hij die heeft. Verder zou ik gewoon proberen het te hebben over wat hier voorligt in het algemeen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Er wordt een voorbeeld gegeven van een vergunning die is afgewezen omdat iemand een auto-ongeluk had veroorzaakt. Wanneer de feiten op deze manier zo stellig worden neergezet, dan heb ik gewoon behoefte aan informatie.

De **VOORZITTER**: Ik heb ook niet gezegd dat u die niet zou krijgen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik wil de casuïstiek graag met de heer Işik delen, ook met de stellingname van de gemeente. Nog belangrijker is de vraag wat de Partij van de Arbeid vervolgens



met die informatie gaat doen. Blijft de heer Işik bij zijn standpunt of is dat voor hem reden om eens goed te gaan kijken hoe de gemeente met dit soort casussen in de praktijk omgaat?

De heer **IŞIK** (PvdA): Er wordt mij nu gevraagd wat ik met de casus zal doen. Heel simpel. Wanneer uit de casus blijkt dat de vergunning alleen maar afgewezen is basis van het feit dat de betrokkene een auto-ongeluk heeft veroorzaakt, dan wil ik daar mondelinge vragen over stellen om te kijken welke mogelijkheden er zijn om zulke afwijzingsgronden tegen te gaan.

De **VOORZITTER**: Meneer Sungur, er is nog een aantal vragen die beantwoord moeten worden. Ik wil u ook waarschuwen dat u niet de commissievergadering over moet doen. Ik snap dat dat heel verleidelijk is. Het debat dat u in de commissie heeft gevoerd, hoeft u hier niet nogmaals te voeren. Laten we proberen hier op hoofdlijnen te debatteren.

De heer **SUNGUR** (DENK): De aantijgingen van de heer Gilissen laat ik even voor wat ze zijn. Als we het voorstel zoals het hier ligt zouden toepassen op politieke partijen denk ik dat de VVD hier niet had gezeten. Een beetje bescheidenheid is dus wel op z'n plek. De heer Van Waveren haalt onze argumenten door elkaar. Wij noemen de reden van slecht levensgedrag omdat wij vinden dat ondernemers slecht rechtsbescherming genieten. Het discriminerende aspect van dit voorstel is dat mensen die een andere achternaam hebben, een ander kleurtje hebben, vaker in politiestystemen voorkomen. Dat komt deels voort uit het feit dat de politie etnisch profileert. Ik heb al aangegeven dat dat geen incident is, maar een structureel, hardnekkig probleem dat ondertussen ook door de politie wordt onderkend, volgens mij.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dit is op de man spelen, maar goed, dat laat ik voor rekening van de heer Sungur. Ik heb hem gevraagd om het hele verhaal te vertellen en niet het halve verhaal. Als de heer Sungur daar niet op kan reageren, dan vraag ik het maar gewoon aan de burgemeester. Is het met dit voorstel denkbaar dat iemand die zonder licht fietst geen vergunning krijgt? Laat ik het maar op die manier oplossen. Dan horen we straks wel wie hier de waarheid spreekt en wie niet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Volgens mij gaat het niet om de vraag wie hier de waarheid spreekt en wie niet, maar gaat het om op zich terecht zorgen van de heer Sungur. Het is een feit dat mensen met een andere etnische achtergrond vaker in politiedossiers voorkomen. Dat is niet per se omdat ze vaker dingen uithalen, maar omdat ze vaker op het matje worden geroepen. Die zorg delen wij dus wel, maar is de heer Sungur het dan niet met GroenLinks eens dat er in het voorstel zoals het nu is aangepast een aantal zaken zitten die ervoor zorgen dat dit niet of in ieder geval minder snel gebeurt? Een daarvan is het samenhangcriterium. Dat houdt in dat er voor de afwijzing van de vergunning samenhang moet zijn tussen de overtreding die iemand heeft begaan en de bedrijfsactiviteiten die hij wil uitvoeren.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat vinden wij een stap in de goede richting, maar wij denken nog steeds dat er omwille van heel slechte, simpele, lompe redenen mensen een vergunning geweigerd kunnen krijgen. Onze zorgen zijn daarmee dus niet weggenomen. Wij zullen zelf ook met een aantal voorstellen komen om dit voorstel in ieder geval te verbeteren, zodat het, als het door de raad komt, wat wij verwachten, de risico's minimaliseert. Wij denken niet dat de risico's zullen worden weggenomen. Dat is voor ons wel een principiële punt.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat we de Sungur zijn betoog laten vervolgen voor we weer verdergaan met interrupties. Gaat u verder.

De heer **SUNGUR** (DENK): We zijn een beetje klaar met de goeden die onder de kwaden moeten lijden. De zogenaamde collateral damage is totaal niet evenredig en raakt elke keer de minder weerbare Utrechter, die vaak ook een migratieachtergrond heeft. We zagen dit vorige week bij het instellen van onderzoeken naar bijstandsfraude en nu ook bij het verlenen van vergunningen. De institutionele vooringenomenheid bij de politie maakt dat er veel vaker signalen aanwezig zijn over mensen met een migratieachtergrond, waardoor zij nu ook vaker geweigerd zullen worden voor een vergunning. Bestaande ondernemers worden keihard hun rechten ontnomen en de raad staat toe te kijken. Ik kan u verzekeren dat dit voorstel ertoe zal leiden dat nog meer Utrechtse in kwetsbare positie werkloos zullen raken en zich zullen vervreemden van de overheid en haar instanties. Om



deze redenen zullen wij tegen dit APV-voorstel stemmen. Veiligheid verbeter je niet door mensen tegen te werken en hun perspectief te ontnemen. Veiligheid verbeter je samen met de stad, samen met ondernemers. Om de schade die dit APV-voorstel kan veroorzaken toch enigszins te beperken hebben wij een aantal voorstellen, beginnend met het voorstel om bedrijven toe te staan om open te blijven in aangewezen gebied, gebouw of branche zolang hun vergunningaanvraag nog loopt. Ondernemers dwingen om hun activiteiten te staken terwijl de gemeente ze zelf een vergunningplicht oplegt, is niet eerlijk en niet rechtvaardig. Daarom dien ik een amendement in.

"Amendement 7

Blijven exploiteren totdat is besloten op vergunningaanvraag

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat",

Constaterende dat:

- Bonafide ondernemers onnodig opgezadeld worden met een tijdrovende BIBOB onderzoek;
- Deze ondernemers in de tussenperiode wel moeten voldoen aan alle financiële verplichtingen, wat veel geld kost (huur, gas, elektra, advocaat etc.);
- Deze Utrechters in veel gevallen financiële problemen raken;
- Hierdoor Utrechtse gezinnen en/of medewerkers in problemen komen;

Overwegende dat:

- Deze maatregel veel ondernemers raakt terwijl (nog) niet onherroepelijk vast is komen te staan dat deze ondernemers in enig opzicht van slecht levensgedrag zijn;
- Wij Utrechters niet (onterecht) onrechtvaardig willen duperen;

Besluit:

Aan artikel 2:47 lid 14 als volgt het herformuleren:

- 'Tijdens de procedure van een vergunningaanvraag mag de exploitatie van het bedrijf in een aangewezen gebied, gebouw of een bed rijfsmatige activiteit worden voortgezet totdat onherroepelijk vaststaat dat de exploitant niet in aanmerking komt voor een vergunning zoals bedoeld in het derde lid';

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik had het voorrecht dit amendement van tevoren te zien. Volgens mij staat erin dat een onderneming zolang mag doorlopen totdat de Raad van State ook gesproken heeft over de afwijzing. Dat is natuurlijk wel een heel lange termijn om een ondernemer van wie je zegt dat er iets aan de hand is wel gewoon z'n bedrijf te laten uitoefenen. Hoe kijkt de heer Sungur daartegenaan?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik hecht eraan dat de heer Sungur even het dictum voorleest.

De **VOORZITTER**: Dat hoeft niet meer. Dat hebben we afgesproken in het presidium.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Toch hecht ik eraan.

De **VOORZITTER**: Ik heb het amendement nu niet op papier. Ik wil het straks wel voorlezen. Tot die tijd houdt u het tegoe.

De heer **SUNGUR** (DENK): We stellen inderdaad voor om de termijn af te wachten waaronder ook de bezwaar- en beroepsprocedure vallen. Wij vinden het ook een belangrijk aspect van rechtsbescherming dat je niet je winkel hoeft te staken terwijl de bezwaar- en beroepsprocedure nog loopt. Het zou vreemd zijn als ik mijn bedrijfsvoering moet stopzetten, ondertussen een rechtszaak heb lopen, maar wel al mijn klanten verlies en uiteindelijk de rechtszaak win na een jaar of anderhalf jaar. Wat heb ik dan nog aan die winkel? Dat stukje rechtsbescherming is in die zin heel belangrijk voor ondernemers.



Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Tegelijkertijd is het toch heel raar dat je een onderneming waarover kennelijk geoordeeld wordt dat iets niet in de haak is wat betreft onderminning een halfjaar laat doorgaan omdat je eerst wilt afwachten wat de Hoge Raad daarvan vindt?

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat hoort bij de rechtsstaat waarin we leven, denk ik. Dat is voor ons echt een belangrijk onderdeel. Dat is een stukje rechtsbescherming die ondernemers moeten genieten, ook ten opzichte van de overheid.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): De heer Sungur maakt ergens anders net een vergelijking met mensen met een uitkering. Daar laten we ook de uitkering niet anderhalf jaar doorlopen tot er bij de hoogste rechter is gebleken of die stopzetting wel terecht is. Natuurlijk is het heel triest als die onderneming uiteindelijk toch gelijk krijgt van de rechter. Dat maakt het des te belangrijker dat de gemeente heel zorgvuldig te werk gaat bij de beslissingen die ze nemen. Maar ik vind het toch een wel erg grote stap om anderhalf jaar door te gaan nadat je hebt gezegd dat er kennelijk iets aan de hand is.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik ben er niet zo van op de hoogte wat er bij uitkeringen gebeurt. Misschien zouden we daar ook eens naar moeten kijken. Wij zien heel vaak dat de gemeente ook na rechterlijke uitspraken doorgaat met procederen. De gemeente legt zich er dus ook niet bij neer. Bij de situatie op de Amsterdamsestraatweg heeft de Raad van State geoordeeld dat de gemeente niet rechtmatig heeft gehandeld, onvoldoende heeft gemotiveerd en niet proportioneel heeft gehandeld. Deze gemeente is gebleven bij haar besluit en we zijn nu bijna anderhalf jaar verder. Wat als de ondernemer daar op die manier onder lijdt? Dat is wat ons betreft een stukje rechtsbescherming.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik wil even mevrouw De Boer bijvallen met een concreet voorbeeld. In opdracht van de burgemeester gaat de ME een winkelpand in. Daar wordt drugs aangetroffen. De eigenaar zegt tegen de burgemeester: ik begin een procedure; ik ben het er niet mee eens. Moeten we dan het winkelpand de volgende anderhalf, twee jaar open laten?

De heer **SUNGUR** (DENK): Natuurlijk niet. Het probleem in deze raad is precies dat mensen te weinig op de hoogte zijn van de bevoegdheden die de burgemeester al heeft. In dat geval zou de burgemeester op basis van artikel 13b van de Opiumwet het pand kunnen sluiten. Hij kan het dan handhaven zoals hij wil. Dat heeft hij ook eerder gedaan in deze stad. Dat hebben we ook van dichtbij mogen meemaken. De burgemeester heeft vier, vijf andere wetten waarmee hij kan handhaven. Hij is niet afhankelijk van het voorstel. Dat is ook precies wat de Raad van State zegt. Die zegt: de burgemeesters hebben in dit land meer dan genoeg bevoegdheden. Dit soort voorstellen zijn gewoon niet nodig. Dat is ook ons standpunt. Iemand die deelt, hoeft van ons niet gedurende de beroepsprocedure te blijven dealen. Dat is niet waarover we nu besluiten. We hebben het erover of mensen rechtsbescherming genieten of niet.

De **VOORZITTER**: Volgens mij is uw antwoord duidelijk.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik hoop het. Een tweede voorstel gaat over het stellen van een maximale termijn van twee jaar waarbij verlenging van de termijn alleen kan aan de hand van een gedegen evaluatie. Wij vinden dat een aanwijzingsbesluit niet lichtvaardig genomen mag worden en dus ook niet voor onbepaalde termijn zomaar mag blijven bestaan zonder te toetsen of het nog wel nodig is.

"Amendement 8

Een evaluatie om de aanwijzing voort te zetten

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat, Constaterende dat:

- In dit voorstel geen expliciete termijn wordt voorgesteld voor de duur van een aanwijzing;
 - Er in dit voorstel niet gesproken wordt over een evaluatie als zijnde een moet-bepaling;
- Overwegende dat:
- Een aanwijzingsbesluit in het kader van dit voorstel een ultimatum remedium is dat erg



- ingrijpend kan zijn voor een branche of buurt;
- Een aanwijzingsbesluit niet lichtvaardig wordt genomen en daarmee dus niet zomaar kan blijven bestaan;
- Een evaluatie en daarmee een goede onderbouwing belangrijk is om de verlenging van de aanwijzing te rechtvaardigen;

Besluit:

Na de laatste zin van lid 2, de volgende zinnen toe te voegen:

'Bij een aanwijzingsbesluit (en bij een verlenging hiervan) wordt een maximale termijn van 2 jaar gehanteerd waarbij verlenging van deze termijn alleen aan de orde is als uit een zorgvuldige evaluatie blijkt dat de aanwijzing nog nodig is. De gemeenteraad wordt hierbij – voordat het besluit wordt genomen om de aanwijzing te verlengen – geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze over de resultaten van de evaluatie te delen.'

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Oosters en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Waarom is specifiek gekozen voor de periode van twee jaar?

De heer **SUNGUR** (DENK): Volgens mij zou ook op de Amsterdamsestraatweg om de twee jaar worden gekeken hoe het ervoor stond. Dat is naar onze inschatting niet gebeurd. De burgemeester gaf zelf aan van wel. Wij zien dat bij dit soort collectieve maatregelen twee jaar wel een redelijke termijn is. Je moet wel structureel blijven kijken. Twee jaar is wel een redelijke termijn, ook om continu te overwegen en het instrument te rechtvaardigen. Daar gaat het namelijk om. Als je voor een langere periode zou kiezen, zou je misschien het instrument nog steeds hebben voor een periode waarvoor dat wellicht niet hoeft. We willen zo min mogelijk redeneren vanuit de regels en kijken wat een redelijke termijn is. Wij vinden twee jaar redelijk.

Dan hebben we een voorstel waarin we pleiten voor het van rechtswege verlenen van een vergunning als de gemeente zich niet houdt aan de wettelijke termijnen. Die wettelijke termijnen zijn momenteel met een Bibob-procedure 28 weken. Dat is in totaal dus bijna zeven maanden. Externe factoren als ondernemers die stukken te laat aanleveren of op zich laten wachten spelen hierbij geen rol. Op dit moment kun je alleen maar een maximale dwangsom van €1260 krijgen. Dat is voor de meeste ondernemers niet eens twee weken huur, terwijl ze wel onderhevig zijn aan structurele huurkosten, personeelskosten en andere kosten. Dat vinden wij dus niet redelijk. Daarom komen we met dit amendement.

"Amendement 9

Besluiten op vergunningaanvraag binnen wettelijke termijnen

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- De Bibob-procedure een tijdrovend onderzoek is;
- In het huidige voorstel overschrijding van beslisttermijnen er niet toe leidt dat er van rechtswege een beslissing komt;
- Het onbeantwoord laten van een vergunningaanvraag alleen maar tot een dwangsom van maximaal €1260 kan leiden, maar verder geen consequenties heeft voor de gemeente;

Overwegende dat:

- Gelet op de vele kosten (huur, personeel, inkoop) die ondernemers maken het voor hen erg cruciaal is dat de gemeente zo spoedig en uiterlijk binnen de termijnen van de AWB beslist op hun aanvraag;
- Het niet tijdig nemen van beslissingen op een vergunningaanvraag leidt tot faillissement van een ondernemer;
- Je van een goed bestuursorgaan kan verwachten dat zij binnen een redelijk termijn besluiten neemt;
- Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst over het APV Artikel 2:47 geen zorgen waren omtrent de behandeltermijnen van vergunningaanvragen;

Besluit:



Lid 15 van Artikel 2:47 als volgt te herformuleren:

'Op de vergunning als bedoeld in het derde lid is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.'

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Oosters en mijzelf.

Ons volgende amendement ziet op het schrappen van de term "slecht levensgedrag", dat zo ruim gedefinieerd is dat het indruist tegen artikel 10 van de Europese Dienstenrichtlijn die vereist dat met duidelijke, ondubbelzinnige, objectieve en transparante criteria wordt voorkomen dat bestuursorganen hun bevoegdheden op willekeurige wijze uitoefenen. Om deze willekeur in uitvoering weg te nemen en de ondernemers duidelijkheid te verschaffen stellen wij voor om "slecht levensgedrag" te schrappen uit het APV-voorstel en ons te houden aan de Europese Dienstenrichtlijn bij een aanwijzingsbesluit. Het zijn twee amendementen.

"Amendement 10

Schrap 'slecht levensgedrag'

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat, Constatende dat:

- Het voor een ondernemer nu niet goed mogelijk is om zich vooraf op de hoogte te stellen van de wijze waarop het criterium 'slecht levensgedrag' wordt ingevuld bij de beoordeling van een aanvraag om een exploitatievergunning;
- De ruime uitleg van dit criterium in strijd is met artikel 10 van de Dienstenrichtlijn die vereist dat met duidelijke, ondubbelzinnige, objectieve, vooraf bekendgemaakte, transparante en toegankelijke criteria wordt voorkomen dat bestuursorganen hun bevoegdheden op willekeurige wijze uitoefenen;

Overwegende dat:

- Het voorstel vol zit met onduidelijke, ondubbelzinnig, niet-objectieve, niet vooraf bekendgemaakte, niet-transparante en niet toegankelijke criteria;
- Dit rechtsonzekerheid voor ondernemers in de hand werkt nu vooraf niet of nauwelijks kan worden ingeschat of wordt voldaan aan de criteria goed levensgedrag;
- Deze onzekerheid ook moreel niet te verantwoorden is;

Besluit:

Artikel 2:47 lid 4 sub c en lid 8 sub d te verwijderen en de opvolgende onderdelen in de logische volgorde te herletteren;

En om de toelichting hierop aan te passen,

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

"Amendement 11

Verwijzing naar afdeling 1 Dienstenrichtlijn 2006/123/EG

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat, Constatende dat:

- Artikel 10 van de Dienstenrichtlijn vereist dat vergunningvoorwaarden moeten voldoen aan de volgende voorwaarden: non-discriminatoir, gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang, evenredig met die reden van algemeen belang, duidelijke en ondubbelzinnige, objectieve, vooraf bekendgemaakte, transparante en;
- Deze Europese afspraken gelden voor alle lidstaten en dus ook voor Nederland en dus ook voor Utrecht;
- Het belangrijk is dat Utrecht geen voorwaarden stelt aan vergunningen die indruisen tegen het internationaal recht;

Overwegende dat:

- Utrecht zich houdt aan zowel nationale als internationale wetgeving;



- Het belangrijk is dat onze verordening niet in strijd is met hogere wetten;
- Het opnemen van afdeling 1 Dienstenrichtlijn 2006/123/EG voorkomt dat we deze afdeling over het hoofd zien;
- Door het opnemen van deze afdeling in de verordening ondernemers weten dat ze er een beroep op kunnen doen;
- Dit aanleiding kan zijn om een aantal begrippen in de verordening te objectiveren;

Besluit:

Het volgende lid (16) toe te voegen aan artikel 2:47:

16. Op de vergunning als bedoeld in het derde lid is afdeling 1 van de Dienstenrichtlijn 2006/123/EG van toepassing;

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Ook D66 is wel kritisch, juist op deze passage. We zijn blij dat de burgemeester daar überhaupt een stuk meer uitweiding over heeft geschreven namens het college in de toelichting. Is de heer Sungur het met ons eens dat dat op zich wel al een stuk in de goede weg gaat?

De heer **SUNGUR** (DENK): Wij zien een aantal voorstellen van D66, die wij ook mede zullen indienen, die zeker stappen zetten in de goede richting. Wij denken dat het in dit geval ook nog heel belangrijk is om expliciet te verwijzen naar die Dienstenrichtlijn van de Europese Unie, omdat daarmee bij dit soort instrumenten wordt gewaarborgd dat er geen sprake kan zijn van willekeur. Dan is aan de voorkant alles al heel duidelijk en afgebakend.

Een ander raar en vaag argument om geen vergunning te verlenen is de leefbaarheid die in het gebied dreigt te worden beïnvloed. Er is geen enkel toetsingscriterium. Je kunt er praktisch alles onder scharen. Als we deze redenering zouden toepassen bij het Nieuwe Zandpad, dan zou met de uitspraak van de politie en het OM het Nieuwe Zandpad er nooit kunnen komen in Utrecht. De vraag is dus of je het rechtvaardig vindt om bij bakkers en slager strengere regels toe te passen dan bij een prostitutiezone waarbij de politie heeft aangegeven dat het per definitie een negatief effect heeft op de leefbaarheid. We gaan zien wat de raad daarvan vindt.

"Amendement 12

Schrap leefbaarheidsargument uit het rijtje

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- Het voor een ondernemer nu niet goed mogelijk is om zich vooraf op de hoogte te stellen van de wijze waarop het criterium "leefbaarheid" wordt ingevuld bij de beoordeling van een aanvraag van een vergunning;
- De wet Bibob niet is bedoeld om leefbaarheid in de wijk of buurt te verbeteren, maar bedoeld is om te voorkomen dat de overheid criminele activiteiten faciliteert;

Overwegende dat:

- Dit rechtsonzekerheid voor ondernemers in de hand werkt nu vooraf niet of nauwelijks kan worden ingeschat of wordt voldaan aan de criteria leefbaarheid;
- Met lid 4 sub c de burgemeester reeds voldoende aanleiding heeft om buurten te behoeden voor criminele activiteiten en/of overlast;

Besluit:

Artikel 2:47 lid 4 sub b en lid 8 sub b te verwijderen en de opvolgende onderdelen in de logische volgorde te herletteren;

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Oosters en mijzelf.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Even voor de goede orde: met het pleidooi daarvoor zijn



wij het natuurlijk minder eens.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ons volgende amendement heeft betrekking op het schrappen van de weigeringsgrond "het voorkomen van strafbare feiten". Met deze weigeringsgrond redeneert de gemeente vanuit de gedachte: eens een dief, altijd een dief. Alles wat je ooit in je leven hebt gedaan, kan aangegrepen worden om je vergunning te weigeren, zonder enige beperking in relevantie of tijdsbestek.

"Amendement 13

Voorkomen van strafbare feiten schrappen

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- Voorkomen van strafbare feiten een vaag begrip is en de beleidsvrijheid van de Burgemeester zodanig oprekt dat dit juridisch niet aan te vechten is;
- Verschillende experts hebben aangegeven dat door de discretionaire bevoegdheid van de burgemeester en de marginale toetsing van de rechter ertoe leidt dat ondernemers feitelijk geen rechtsbescherming wordt geboden;

Overwegende dat:

- De gemeente en de gemeenteraad wil dat de ondernemers goede rechtsbescherming geniet;
- Strafbare feiten niet begrensd worden met een terugkijk termijn van vijf jaar;
- Zulke ingrijpende maatregelen vereisen dat er objectieve factoren moeten zijn om over te gaan tot deze maatregelen;

Besluit:

Lid 4 onderdeel a van Artikel 2:47 te schrappen en de opvolgende onderdelen in de logische volgorde te herletteren;

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik heb ooit een akkevietje beleefd met een potentieel raadslid. Dat is uiteindelijk als strafbaar feit beoordeeld. Dat heeft me wel aan het denken gezet. Hoe kun je daar in vredesnaam een vinger achter krijgen? Tegelijkertijd ben ik gecertificeerd als financieel adviseur. Ik dien elk jaar weer een verklaring omtrent gedrag aan mijn opdrachtgevers te leveren. Daarin staat dat ik geen malversatie heb gepleegd. Als ik fraude of financiële delicten zou hebben gepleegd, zou ik geen VOG krijgen. Die zou ik niet alleen nu niet krijgen, maar over tien jaar nog niet en over vijftien jaar nog niet. De heer Sungur stelt voor om daarvan af te zien in het geval van een ondernemer die veroordeeld is voor een misdrijf. Dat vind ik eigenlijk een beetje willekeurig.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik begrijp de zorg, maar wij vinden dat mensen ook perspectief verdienen, een tweede kans. Iedereen kan fouten maken in z'n leven. Dat geldt voor ons allemaal, ook voor de desbetreffende kandidaat destijds. Het gaat erom dat het je niet je hele leven blijft volgen. Dat gebeurt met dit voorstel wel. Dat is ons principiële bezwaar. Wij zijn er niet tegen dat strafbare feiten worden meegenomen in de overwegingen. Wij zijn er gewoon keihard op tegen dat je, als je naar iemand kijkt, ook kijkt naar z'n hele leven en of iemand ooit een fout heeft begaan die strafbaar was en die vervolgens mee kunt nemen als argument om z'n vergunning te weigeren.

De heer **GILISSEN** (VVD): De heer Sungur heeft het over een "kan"-bepaling, ook in de verordening. Wat zou volgens hem het motief bij de gemeente Utrecht zijn om oneindig lang ondernemers tegen te werken, dwars te zitten en hen zaken te verhinderen? Wat is daar het motief voor? Wat zou het motief kunnen zijn?

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik denk beleidsvrijheid, beoordelingsvrijheid, zodat ze bij de rechter niet kunnen worden teruggefloten en wel veel vrijheid hebben en op basis van inzichten die wellicht moeilijk te motiveren zijn, maar wel op onderbuikgevoelens zijn gebaseerd, besluiten erdoorheen

kunnen krijgen zonder daarvan rechtsvervolgung te ondervinden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat is geen antwoord op mijn vraag. We hebben hardwerkende medewerkers bij de gemeente Utrecht, die allemaal een eed dan wel een belofte afleggen dat ze hun werk naar eer en geweten en integer zullen doen. We maken als stad heel veel werk van een goed ondernemersklimaat. We staan voor een stad waar ondernomen kan worden, maar die ook veilig is, waar mensen veilig kunnen ondernemen. Wat zou dan de reden kunnen zijn van medewerkers van de gemeente Utrecht, of van wie dan ook, om bewust en moedwillig ondernemers tegen te werken?

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat is een suggestieve stelling. Daar ga ik niet op in. Dat is niet wat ik heb gezegd.

De **VOORZITTER**: Het klonk mij in de oren als een gewone vraag, maar u gaat over uw eigen tekst, meneer Sungur. Gaat u verder.

De heer **SUNGUR** (DENK): Een ander amendement gaat over het schrappen van gebieden. Wij vermoeden dat ook deze maatregel veelvuldig ingezet zal worden in gebieden waar overwegend mensen met een migratieachtergrond wonen en ondernemen. Ondernemers zullen minder snel willen investeren in aangewezen gebieden. Daarmee wordt het verschil tussen wijken op het gebied van werkgelegenheid alleen maar nog groter. Met het volgende amendement in willen we voorkomen dat er in delen van Utrecht andere regimes gaan gelden.

"Amendement 14

Gebieden uit het voorstel schrappen

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat, Constatende dat:

- Met dit voorstel er verschillende regimes zullen gelden in verschillende delen van de stad.;
- Door dit voorstel leegstand in aangewezen gebieden kan toenemen;

Overwegende dat:

- De verwachting is dat buurten in Lombok, Overvecht en Kanaleneiland als eerste aangewezen zullen worden;
- Ondernemers minder zullen investeren in aangewezen gebieden, omdat ze in die gebieden vergunningplichtig zullen zijn;
- Dit invloed zal hebben op de werkgelegenheid en investeringsklimaat in de aangewezen gebieden;
- Het verschil tussen gebieden (wijken) in werkgelegenheid en economisch zin nog meer zal toenemen;

Besluit:

De woorden 'gebied' en 'gebieden' uit Artikel 2:47 Lid 2 en Lid 3 te schrappen,
En om de toelichting hierop aan te passen;
En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Dan heb ik tot slot een motie met het verzoek om een soort ondernemersloket in te richten waar mensen terecht kunnen die hulp behoeven bij het aanvragen van een vergunning.

"Motie 60

Passende ondersteuning en begeleiding bij een vergunningaanvraag

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constatende dat:

- Een aanwijzingsbesluit zoals genoemd in het APV artikel 2:47 tot gevolg kan hebben dat laagdrempelige beroepsgroepen zoals kappers, bakkers, fietsenmakers wel een vergunning dienen aan te vragen;

Overwegende dat:



- Het niet vanzelfsprekend is dat bakkers, kappers, fietsenmakers en andere ambachtslieden uitstekende ondernemingsplannen, openingsbalansen, financieringsbegrotingen kunnen opmaken;
- Niet alle ondernemers met een migratieachtergrond de Nederlandse taal zo goed spreken dat ze zonder moeite ondernemingsplannen, openingsbalansen, financieringsbegrotingen en andere documenten/vragenlijsten kunnen opmaken en aanleveren;
- Ondernemingsplannen, openingsbalansen, financieringsbegrotingen en andere documenten of vragenlijsten van invloed zijn op de aanvraag en toekenning/afwijzing van een vergunning;

Roept het college op:

- Een ondernemersloket of andere laagdrempelige en goed vindbare voorziening in te richten waar ondernemers terecht kunnen voor passende ondersteuning en begeleiding bij het aanvragen van een vergunning en het invullen van (Bibob-)vragenlijsten;
- Bij elk aanwijzingsbesluit de betreffende ondernemers tevens te wijzen op deze passende ondersteuning en begeleiding,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mevrouw De Boer, mevrouw Oosters, de heer Koning en mijzelf.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): We hebben volgens mij al eens eerder gesproken over een ondernemersloket. Ondernemers gaven overigens zelf aan dat ze dat niet zo heel erg nodig vonden, maar vaak wel goede begeleiding wilden. Ik kan me zomaar voorstellen dat een ondernemersloket helemaal niet nodig zou zijn, maar dat de heer Sungur er eigenlijk op doelt dat iemand die een vergunning aanvraagt op een goede manier begeleid wordt. Kan ik deze motie als zodanig lezen of gaat het echt om een formeel loket waar een ondernemer naartoe kan?

De heer **SUNGUR** (DENK): Het is eigenlijk zoals mevrouw Streefland-Driesprong zegt. Het hoeft niet per se een balie te zijn met daarboven de tekst: dit is het ondernemersloket. In feite vragen we gewoon om een aanspreekpunt bij de gemeente waar ondernemers terechtkunnen die minder bekwaam zijn in het maken van een ondernemersplan, een financieringsplan et cetera, zodat ze daar passend kunnen worden begeleid.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Ik kan er heel ver in meegaan, maar ik heb ook de vraag of deze motie dan nodig is. Zijn er op dit moment signalen dat ondernemers op dit moment niet adequaat worden begeleid bij het begeleiden van allerlei papieren enzovoorts?

De heer **SUNGUR** (DENK): Volgens mij worden ondernemers niet gesteund bij het maken van ondernemingsplannen en dergelijke. Dat is wel degelijk belangrijk wanneer je een vergunningaanvraag indient. Wij vinden het dus belangrijk om dat expliciet te benoemen. We vinden het ook belangrijk, zoals in de tweede bullet van de motie staat, dat er bij een aanwijzingsbesluit ook wordt gerefereerd aan deze mogelijkheid, zodat iedereen weet dat hij bij de gemeente terecht kan voor passende hulp.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! We zouden het bijna vergeten, maar deze raad gaat niet alleen over de APV, maar ook over het uitvoeringsplan van het Integraal Veiligheidsplan. Daar ga ik eerst een paar woorden aan wijden. In de commissie heb ik daar veel over gezegd. Wij zijn heel blij met de aanpassingen die hierin zijn gedaan. Met name het toevoegen van het tegengaan van etnisch profileren bij Vergunningen, Toezicht En Handhaving wil ik nog noemen, want mijn fractie heeft dit heel belangrijk gevonden. Verder hebben we op het uitvoeringsplan geen wijzigingsvoorstellen of opmerkingen, dus de rest van mijn bijdrage zal, net als bij de rest van de raad, gaan over de voorgestelde wijziging van de APV en het ondermijningsartikel.

Als je het heel erg plat slaat, dan willen het college en deze hele raad volgens mij hetzelfde, namelijk aan de ene kant ondermijning stevig aanpakken en er aan de andere kant tegelijkertijd voor zorgen dat ondernemers niet onbedoeld of onterecht benadeeld worden. Zoals zo vaak zitten de verschillen tussen de partijen in de details. In de commissie heb ik al aangegeven dat mijn fractie worstelt met het opnemen van de mogelijkheid in de APV om een vergunningplicht in te stellen voor bepaalde gebieden, gebouwen of branches. De burgemeester heeft dit graag als instrument in zijn gereedschapskist om ondermijning aan te pakken. Sommige partijen vinden dat de burgemeester al



genoeg gereedschappen heeft. We hoorden dat net van DENK. GroenLinks gelooft wel dat dit instrument kan helpen om bijvoorbeeld bepaalde branches schoon te krijgen en daarmee criminaliteit en ondermijning aan te pakken. De autoverhuurbranche in Tilburg is hier een duidelijk voorbeeld van. Wij zien echter ook dat de invoering van een vergunningplicht veel onzekerheid kan geven voor ondernemers die opeens verplicht zijn een vergunning aan te vragen en dat het de burgemeester weer een extra bevoegdheid geeft om zelfstandig op te treden zonder dat de raad daar officieel iets over te zeggen heeft. Daarin zien wij ook een gevaarlijke kant. Daarom heeft GroenLinks in de commissie gepleit voor het inbedden van de bevoegdheid in beleid. We presenteerden daar een stappenplan dat voor ons voordelig was om met de vergunningplicht en de wijziging van de APV in te kunnen stemmen. Dit stappenplan is vrijwel volledig overgenomen in de gewijzigde toelichting bij de APV. Het enige punt dat we uit ons eigen stappenplan missen is het helpen van ondernemers bij het aanvragen van de vergunning. Hierover heeft DENK een voorstel gedaan. Dat dienen wij dan ook van harte mede in.

In de gewijzigde toelichting zijn ook een aantal andere punten verbeterd die voor ons belangrijk zijn. Zo is aangegeven dat het instellen van deze vergunningplichten ultimum remedium is en dat er dus altijd eerst andere maatregelen moeten worden uitgeprobeerd, dat het bij een gebied altijd onderdeel moet zijn van een integrale aanpak en dat de ondernemers uit de beoogde branche of het gebied de mogelijkheid krijgen om vooraf hun mening te geven. Ook is nu duidelijk aangegeven wat de indicatoren zijn om eventueel over te gaan tot een vergunningplicht. Er is een aantal redenen om een vergunning af te wijzen beter uitgewerkt. Zo vindt GroenLinks het goed dat bij de beoordeling van slecht levensgedrag een aantal gedragingen met name worden genoemd als afwijzingsgrond en dat in beginsel niet meer dan vijf jaar teruggekeken wordt en dat voor niet met name genoemde gedragingen geldt dat er samenhang moet zijn met de activiteiten waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. Dat zei ik net ook al. Toch blijven dit soort criteria moeilijk objectiveerbaar. Dat is volgens mij ook het grootste bezwaar van een aantal fracties, ook van DENK, hoewel ook zij niet principieel tegen zijn. Ook wij maken ons daar zorgen over, vooral omdat ondernemers het gevoel zouden kunnen krijgen dat er sprake is van willekeur of mogelijk zelfs van ongelijke behandeling. Daarom moet wat GroenLinks betreft bij de beoordeling van aanvragen zorgvuldig, zo transparant mogelijk en volgens het vastgestelde beleid worden gehandeld. Wij krijgen nu signalen dat bij het beoordelen voor de aanvragen van horecavergunningen, waar al een vergelijkbare vergunningplicht geldt, eigenlijk standaard is om meer dan vijf jaar terug te kijken en dat de kwalificatie "slecht levensgedrag" soms gebaseerd lijkt op zaken die niets met de uitvoering van de onderneming te maken hebben. De heer Sungur noemde verkeersovertredingen. Die signalen hebben wij ook gehoord. Dat kan wat ons betreft niet de bedoeling zijn, zeker niet als in de toelichting van de verordening de vijfjaartermijn en de samenhang expliciet zijn opgenomen. Op grond van de huidige signalen is wat ons betreft extra aandacht nodig voor die uitvoering en een extra instructie richting vergunning, toezicht en handhaving. Daarom heb ik de volgende motie.

"Motie 61

Extra regels vragen zorgvuldige uitvoering

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- Het huidige voorstel tot wijziging van de APV tot gevolg kan hebben dat ook voor bestaande ondernemers in een bepaalde branche of gebied een vergunningplicht kan gaan gelden;
- In de toelichting van het voorstel duidelijk is aangegeven dat bij beoordeling van het levensgedrag in beginsel niet langer dan vijf jaar teruggekeken wordt en dat voor het meenemen van een gedraging van belang is dat er samenhang bestaat met de (voorgenomen) bedrijfsactiviteiten;

Overwegende dat:

- Bij het vergunningplichtig worden van een branche of gebied het zeker voor bestaande bedrijven belangrijk is dat zij het vertrouwen hebben dat hun aanvraag goed en zorgvuldig wordt beoordeeld;
- Het onwenselijk is dat kleine overtredingen die geen samenhang hebben met de bedrijfsactiviteiten, ertoe leiden dat er een diepgravend onderzoek wordt gedaan naar iemands verleden en/of het afwijzen van een vergunning;

Draagt het college op:



- om bij invoering van een vergunningplicht voor een gebouw, branche of gebied op basis van het ondermijningsartikel, de medewerkers van VTH die de vergunningaanvragen zullen gaan beoordelen expliciet te wijzen op:
 - Het feit dat volgens de Toelichting van de APV in beginsel niet verder dan vijf jaar terug gekeken wordt;
 - Gedragingen die niet expliciet als afwijzingsgrond in de Toelichting van de APV staan vermeld, alleen dan tot afwijzing kunnen leiden als er duidelijke samenhang is tussen die gedraging en de bedrijfsactiviteit waarvoor de vergunning wordt aangevraagd;
 - De daarmee ontstane verplichting om duidelijk te motiveren waarin die samenhang gelegen is;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Koning, mevrouw Streefland-Driesprong en mijzelf.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Ik vind het op zich een sympathieke motie, maar wij gaan professionals die we in de organisatie hebben wijzen op wetgeving die ze gewoon horen te kennen en horen uit te voeren. Ik vind het ver gaan. Hoe denkt u daarover?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik snap de vraag, maar wij merken dat een aantal ondernemers door dit soort vergunningplicht en de black box die het voor hen is het vertrouwen in de overheid kwijt beginnen te raken. Dat vinden wij kwalijk. Daarom vinden wij het belangrijk dat wij het signaal geven, ook richting ondernemers en de mensen die het werk uit moeten voeren, dat we regels hebben die in de APV en de toelichting zijn vastgesteld. Die zijn wettelijk, dus ze zouden ze horen te kennen. Maar wij willen nog eens extra benadrukken dat die regels voor de raad heel belangrijk zijn. De motie is ook bedoeld om het vertrouwen van ondernemers in de overheid op z'n minst te behouden en het liefst te vergroten.

Ook met alle aanpassingen die zijn gedaan blijft de invoering van het ondernemersartikel voor GroenLinks een lastige keuze. Voor ons weegt het effectiever kunnen aanpakken van ondermijning zwaar en dit is in de samenleving en in Utrecht echt een groot probleem. We hadden wel een extra aantal waarborgen nodig, die in het aangepaste raadsvoorstel zijn verankerd. GroenLinks vertrouwt erop dat de burgemeester dit instrument niet lichtvaardig zal inzetten en dat de raad bij gebruikmaking van het instrument zowel aan de voorkant als aan de achterkant betrokken wordt. Wij blijven scherp op de effectiviteit van het instrument en op eventuele onbedoelde negatieve neveneffecten. Over hoe wij denken over de diverse moties en amendementen zal ik ook in de tweede termijn nog iets zeggen, maar ik wil er wel vast een aantal noemen waar wij wel positieve gevoelens bij hebben – laat ik het zo zeggen – maar waarover ik graag uitgebreid hoor wat het college ervan vindt.

Wij zijn wel op zoek naar hoe we een beetje druk kunnen zetten op de afhandelingstermijn. Daarom staan we in principe sympathiek tegenover het voorstel van DENK om te zeggen dat je automatisch een vergunning krijgt als er niet binnen de termijn een vergunning wordt afgegeven. We zien hier aan de andere kant ook risico's in. Als de burgemeester heel goede argumenten heeft om dat niet te doen, dan zouden we wel graag horen of er andere manieren zijn waarop we enige druk op in ieder geval de afhandelingstermijn kunnen zetten. Het tweede voorstel dat wij echt een goed idee vinden is de evaluatie na twee jaar. Als er een gebied of branche wordt aangewezen, dan kijken we na twee jaar hoe het gaat en of het zinvol is om het voort te zetten of dat het inmiddels niet meer nodig is en we ervan af kunnen. Over een derde voorstel hebben we vragen. Dat gaat over het uitzonderen van een gebouw. Volgens ons zijn er juist voor gebouwen nu al best veel mogelijkheden om in te grijpen. We horen graag wat het argument is om dit wel in de verordening op te nemen. Het laatste punt gaat over het uitzonderen van de leefbaarheid als criterium. Voor ons is de leefbaarheid erg belangrijk, maar dit artikel is bedoeld voor het tegengaan van ondermijning. Een onderneming die bijvoorbeeld heel veel lawaai maakt, dus indruk maakt op de leefbaarheid, is natuurlijk heel vervelend en die wil je misschien liever niet in je buurt, maar dat heeft naar ons idee niet zo veel met ondermijning te maken. Juist in dit artikel vragen we ons af wat die leefbaarheid daar doet. Kan de burgemeester daar nog op ingaan?

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Wij spreken hier vanavond over een uitvoeringsprogramma voor de periode 2019–2020. We zijn dus al over de helft van de periode waarvoor dit programma formeel voor geldt. Dus, burgemeester, wordt er al gewerkt aan het vervolgprogramma? Dat is mijn



eerste vraag. Hoe werkt het verder in de komende jaren?

Het zal u niet verbazen dat het invoeren van het ondermijningsartikel voor D66 een vergaande maatregel is. Wij zien dat inmiddels in meer dan de helft van de G40-gemeenten het ondermijningsartikel is ingevoerd. We zien dat dit nieuwe kader een perspectief geeft voor de gemeente om bij te dragen aan het tegengaan van de verwevenheid tussen onderwereld en bovenwereld. Dat is in onze stad zeker nodig, gezien onder meer de drugsgerelateerde criminaliteit. Al met al – ik geef alvast een sneak preview – oordelen wij dat de invoering van het ondermijningsartikel nodig is, maar ik kan u vertellen dat wij niet over één nacht ijs gaan.

Mijn voormalig collega Lars Roodenburg heeft dit onderwerp in de commissievergadering behandeld. Hij heeft daar betoogd dat veiligheid voor D66 geen losstaand domein is. De basis voor een veilige samenleving, zowel objectieve veiligheid in cijfers als het gevoel van veiligheid, zit in alle onderwerpen waar we als maatschappij onze invloed op hebben. Wanneer onderwijs, zorg, infrastructuur enzovoorts op orde zijn, dan is dat de basis voor een veilige samenleving. In de commissie heeft de heer Roodenburg om toezeggingen gevraagd en hij heeft er een hoop gekregen. Daarmee zijn al grote stappen gezet naar een beter voorstel dat meer kader en daarmee ook meer proportionaliteit en meer rechtszekerheid biedt. Zo is er tegemoetgekomen aan zaken als het schrappen van de Vreemdelingenwet als grond op basis waarvan vergunningverlening kan worden geweigerd. Er is een soort escalatiemodel, een stappenplan, gekomen, met dank aan mevrouw De Boer, waarlangs besloten wordt of een ondernemersvergunning in een bepaald gebied of een bepaalde branche kan worden geëist. De begrippen "leefbaarheid" en "slecht levensgedrag" zijn verder gemotiveerd en er zijn voorbeelden aan toegevoegd.

Precies over het punt van levensgedrag wil ik het nog hebben. Voor ons D66'ers raakt dit echt de kern van de rechtsstaat. Welke rechten worden hierin geborgd voor ieder afzonderlijk individu? Wij hebben dit artikel dan ook woord voor woord uitgespeld. We zijn daarom tot twee amendementen gekomen die we hier voorleggen. Het eerste amendement legt de focus, meer dan het college heeft voorgesteld, primair op relevantie van de gedragingen en veroordelingen die in de afgelopen vijf jaar hebben plaatsgevonden.

"Amendement 15

Primair kijken naar afgelopen vijf jaar

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- 'Slecht levensgedrag' deel uitmaakt van het afwegingskader m.b.t. vergunningverlening;
- Overwegende dat:
 - Gedragingen en veroordelingen uit het verleden relevant zijn in deze afweging;
 - Daarbij de primaire focus moet liggen op gedragingen en veroordelingen uit het recente verleden, om daarmee te voorkomen dat lang geleden gebeurtenissen een individu het leven lang blijven beïnvloeden;

Besluit:

De Toelichting APV Artikel 2.47 als volgt te wijzigen:

De volgende passage wordt geschrapt:

In beginsel zullen gedragingen en veroordelingen die in een periode van vijf jaar voorafgaand aan het besluit op een aanvraag om vergunning hebben plaatsgevonden, worden meegenomen in de beoordeling omtrent het levensgedrag. Dit om te voorkomen dat iemand eindeloos wordt achtervolgd door in het verleden gemaakte fouten.

En wordt vervangen door de volgende passage:

In eerste instantie worden in de beoordeling omtrent het levensgedrag gedragingen en veroordelingen meegenomen die in een periode van vijf jaar voorafgaand aan het besluit op een aanvraag om vergunning hebben plaatsgevonden. Gedragingen en veroordelingen buiten deze periode worden slechts in de beoordeling betrokken als de hoeveelheid en/of de aard daartoe aanleiding geven. Dit om te voorkomen dat iemand eindeloos wordt achtervolgd door in het verleden gemaakte fouten,
En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw De Boer, de heer Wiegant, de heer Işik en mijzelf.



Het tweede amendement regelt dat, wanneer er een aanwijzing voor invoering van een vergunningplicht wordt gedaan, het college ervoor moet zorgen dat het duidelijk is naar welke zaken er gekeken wordt bij het wel of niet verlenen van een vergunning.

"Amendement 16

Duidelijkheid over beoordeling levensgedrag

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- Bij het instellen van een vergunningplicht voor een gebouw, gebied of branche 'in enig opzicht van slecht levensgedrag' zijn een weigeringsgrond voor een vergunning is;
- Bij de beoordeling van het levensgedrag een samenhangcriterium wordt gehanteerd, dus de gedraging moet ook relevantie hebben in relatie tot de bedrijfsmatige activiteiten;

Overwegende dat:

- Het ondoenlijk is om in de APV alle mogelijke relevante gedragingen voor alle mogelijke bedrijfsmatige activiteiten te formuleren;
- Exploitanten tegelijkertijd wel vooraf duidelijkheid moeten hebben op basis van welke criteria een vergunning geweigerd kan worden;
- Achteraf beargumenteerde 'samenhang' daarnaast het risico in zich heeft dat het niet standhoudt bij de Raad van State;
- De EU-dienstenrichtlijn verder de volledige vrijheid van vestiging van dienstverrichters regelt en stelt dat als er een vergunningstelsel in het leven wordt geroepen de criteria vooraf openbaar bekendgemaakt, duidelijk, ondubbelzinnig en objectief moeten zijn (artikel 10 van de Dienstenrichtlijn);

Besluit:

- Na lid 6 van Artikel 2:47 een lid 7 toe te voegen met de volgende tekst:
'Bij aanvragen voor vergunningen maakt de burgemeester concreet en ondubbelzinnig openbaar welke gedragingen en feiten bij de beoordeling van het levensgedrag in relatie tot de bedrijfsmatige activiteiten kunnen worden betrokken.';
 - En de opvolgende leden in de logische volgorde te hernoemen;
- En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Koning, de heer Sungur, mevrouw De Boer, de heer Wiegant, de heer Van Waveren, mevrouw Oosters, de heer Işik en mijzelf.

Met deze twee amendementen beogen wij de proportionaliteit, rechtszekerheid en transparantie te bevorderen. Daarmee sluit ik mijn betoog af.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Veiligheid is een primaire behoefte. Daarom moet iedereen veilig kunnen zijn in deze fantastische stad, ook de ondernemers.

We kennen Overvecht. De politie heeft daar een capaciteitsprobleem met handhaving. Dankzij onze motie is het in ieder geval gelukt dat deze burgemeester extra middelen heeft gevonden om daar straks in te zetten. De mensen in Overvecht verdienen ook een veilige wijk. We zijn het eens met het voorstel. Ondermijning dient stevig te worden aangepakt. Zeker, de Partij van de Arbeid kan dat uitgangspunt wel ondersteunen. Wij vinden, in het kader van het slagen van de aanpak van ondermijning, dat er een intensieve samenwerking nodig is in de stad met alle partners: corporaties, politie et cetera. Kan de burgemeester toezeggen dat die samenwerking verder wordt aangescherpt? Zo nee, dan heb ik een motie achter de hand.

Onder andere DENK, maar alle fracties hier, praten over etnisch profileren, discriminatie, ondermijning, pesten en seksuele intimidatie binnen de politie. Wij hebben deze zaken regelmatig aan de orde gesteld. Ik wil van de burgemeester de toezegging hebben dat jaarlijks de monitoring plaatsvindt, dat er informatie via een brief naar de raad wordt gestuurd, zodat dat binnen het politieapparaat wordt besproken. Het is geen punt waar je het makkelijk met elkaar over hebt.

Het derde punt: zorg en veiligheid liggen dicht bij elkaar. De Partij van de Arbeid kan zijn steun uitspreken, maar er is één ding nodig, namelijk goede regievoering. Zolang er geen goede regievoering is, is niemand probleemeigenaar. Mijn vraag is: kan het college toezeggen dat er, wanneer een probleem stagneert en het niet wordt aangepakt, altijd regievoering is, er een doorbraakteam is et cetera?



Het laatste punt gaat over verkeersveiligheid. Elke dode in deze stad is er een te veel. Preventie is noodzakelijk. Controle is noodzakelijk. Een strenge aanpak is noodzakelijk. Daarom heeft de Partij van de Arbeid aangegeven dat hij het gebruik van lachgas in deze stad wil verbieden, ondanks dat het een eigen keuze is. Sommige jongeren zijn zwak en kunnen de keuze niet zelf maken.

Ik wil nog iets zeggen over de aanpassing van de APV. We zijn net als GroenLinks zeer kritisch op dit punt. Het toekennen van bevoegdheden aan de burgemeester is wel oké, maar het kent zijn grenzen, zoals de toepassing van "leefbaarheid" en dat soort termen. Ik ben blij dat de aanpassing is gedaan in het raadsvoorstel. Ik wil ook een toezegging hebben van de burgemeester over het toepassen van de algemene, grote begrippen als "onveiligheid", "leefbaarheid" en "malafide ondernemers". Ik kan me niet voorstellen dat de burgemeester een vergunning zal afwijzen op basis van het feit dat iemand vijf of zeven jaar geleden een auto-ongeluk heeft gehad. Als dat niet zo is, dan wil ik een bevestiging hebben van de burgemeester.

De aanpassingen naar aanleiding van de commissiebehandeling kunnen wij ondersteunen. Ik heb aangegeven dat ik graag wil dat er één toevoeging komt. Als een pand binnen korte tijd wisselt van meerdere eigenaren of gebruikers, dan kan dat een verdachte situatie zijn. Kan het college daar extra opletten? Wij vinden het een goede zaak dat de aanpassing aan het aanwijzingsbesluit plaatsvindt. Wij zijn ook blij dat er na twee jaar een evaluatie plaatsvindt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik zit al een tijdje te kauwen op wat DENK aangaf en wat nu ook de heer Işik van de PvdA aanraakt. Dat ging over iemand die op grond van een ongeluk of wat dan ook niet door de Bibob kwam en geen zaak kon beginnen. Wat zou de PvdA ervan vinden als DENK of andere partijen, of misschien ook burgers, hun casussen aanleveren – We moeten wel rekening houden met de AVG – en er dan gewoon neutraal eens een keer dertig of veertig casussen worden doorgelopen om te kijken wat er nou precies feitelijk aan de hand is? Wat DENK inbracht is van horen zeggen natuurlijk. Ik geloof ze, hoor. Ik wil ze in ieder geval geloven, maar geloven is één, weten is twee. Ik zou graag willen weten hoe de PvdA daarin staat. Er zou bij wijze van spreken een soort zwartboek kunnen komen. Dan kunnen al die dossiers worden herbeoordeeld.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik geloof echt oprecht niet dat deze burgemeester op basis van een ongeluk een vergunning zal afwijzen. Daarom wil ik de opmerking van DENK laten ontcrachten en dat de burgemeester gewoon zegt dat het niet zo is. Als dan blijkt dat het zo is, ben ik een van degenen die gelijk tegen de burgemeester zegt: zo zijn we in deze stad niet getrouwd.

De heer **SUNGUR** (DENK): Denkt de heer Işik dat de burgemeester alle handhavingszaken een voor een doorloopt en daar zelf een besluit over neemt?

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat denk ik niet. Dat hoeft ook niet. Tegelijkertijd zeggen wij: voor elke ondernemer die het gevoel heeft dat hij slecht behandeld is, kennen we in deze gemeente een klachtenprocedure. Sterker nog, straks komt de Partij van de Arbeid met een motie om de mogelijkheden te onderzoeken om de gemeentelijke ombudsman terug te krijgen naar de stad. Dus nee, de burgemeester zal niet alle vragen beantwoorden, maar ondernemers zijn er ook van op de hoogte dat ze, als ze niet goed behandeld zijn, naar de rechter kunnen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik vind het eigenlijk best een goed voorstel van Stadsbelang. Dan bedoel ik niet dat we alle vergunningaanvragen herbeoordelen, want dat lijkt me ook in het kader van rechtszekerheid niet oké. Maar het lijkt me wel goed om eens te kijken hoe het nou gaat met die hele Bibob-procedure, die aanvragen en hoe dat zich verhoudt tot het hele beleid dat we hebben afgesproken, juist omdat er signalen zijn dat er soms dingen fout gaan. Dan vind ik het ook voor het vertrouwen in de overheid belangrijk dat we daar serieus naar kijken. Het voorstel om dat eens te evalueren en op een rijtje te zetten en om met geanonimiseerde casussen te bekijken op welke gronden vergunningen al dan niet worden afgewezen, lijkt me eigenlijk best een goed plan. Ik hoor graag of de burgemeester dat ook een goed idee vindt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Sterker nog, ik ga ervan uit, gezien het debat in deze ruimte, dat de burgemeester na de evaluatie na twee jaar alle facetten meeneemt. Ik hoopt dat de burgemeester dat toezegt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik vind het ook een goede suggestie van de heer Bos en sluit me er



graag bij aan. We hopen dat de burgemeester dat ook kan overnemen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Wat ons betreft is dit wel wat anders dan het amendement dat DENK heeft ingediend om, als je zo'n vergunningplicht instelt, na twee jaar te evalueren. Dit gaat ook over hoe de huidige praktijk gaat bij alles waar we Bibob-procedures hebben, bijvoorbeeld horeca.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik onderschrijf dat voorstel. Als men dat apart wil, vind ik het ook prima. Laten we de burgemeester de toezegging vragen of hij ons aan de hand van een aantal casussen informeert hoe de afgelopen tijd geweest is.

Nogmaals, de Partij van de Arbeid is blij dat er na twee jaar geëvalueerd wordt. Ik ben ervan overtuigd dat een neutraal persoon, die aan de zijlijn naar het functioneren van het college kijkt, een advies kan uitbrengen. Die kan zeggen dat de gevolgde procedure niet goed is. Wij hadden vroeger een gemeentelijke ombudsman. Die kon suggesties geven aan de gemeente dat bepaalde processen beter moesten worden ingericht. Wij willen om die reden een motie indienen om het college binnen vijf maanden de mogelijkheid te laten onderzoeken tot de terugkeer van de gemeentelijke ombudsman en de resultaten aan de raad terug te koppelen. Wij vinden dat dat een toegevoegde waarde heeft. We hopen dat deze motie de zorgen van DENK wegneemt.

"Motie 62

Is gemeentelijke ombudsman terug van weggeweest?

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020 ter besluitvorming over het Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 – 2022, Constatende dat:

- Utrecht ooit een gemeentelijke ombudsman gehad heeft;
- Er nu een landelijke ombudsman is voor het hele land;
- Er sprake is van lange behandelingstijd door de drukte;
- De Landelijke ombudsman in 2018 bijna 5.000 klachten over de gemeenten heeft ontvangen;

Overwegende dat:

- Een gemeentelijke ombudsman een neutrale persoon is;
- Een ombudsman een bijdrage kan leveren aan het verbeteren van het vertrouwen van de burgers in de overheid;
- Door o.a. de groei van de stad en toename van gemeentelijke taken een gemeentelijke ombudsman meer dan nodig is;
- Door de komst van een gemeentelijke ombudsman het gemeentelijk beleid verder kan worden verbeterd;
- Door de drukte bij de landelijke ombudsman de behandeltijd van de klachten langer wordt; Veel bewoners de fysieke afstand naar Den Haag als een belemmering ervaren;
- Een gemeentelijke ombudsman beter op de hoogte is van het lokale beleid en van wat er zich in de stad afspeelt;
- De huidige gemeentelijke klachtenprocedure niet onafhankelijk is ("de slager keurt zijn eigen vlees") en niet de gewenste beleidsverbeteringen oplevert;
- Het aantal klachten bij de gemeente Utrecht aan het stijgen is.;

Verzoekt het college:

- Binnen vijf maanden (voor juli 2020) de mogelijkheden tot de terugkeer van een gemeentelijke ombudsman te onderzoeken en de resultaten aan de raad voor te leggen;
- De raad te informeren over het aantal klachten dat bij de gemeente binnen is gekomen over de handelwijze van de gemeente en hoeveel klachten wel / niet gegrond zijn, En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Wiegant, de heer Sungur, de heer Koning, mevrouw De Boer, mevrouw Oosters, de heer Van Heuven, de heer Bos, mevrouw Streefland-Driesprong, de heer Van Deún en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Om de heer Işik maar even uit de droom te halen: de zorgen van DENK gaat hij vanavond niet wegnemen. Ik vind het wel mooi dat hij het probeert. Ik heb ook nog een vraag over de motie. Op zich snap ik dat de Partij van de Arbeid en een aantal andere fracties pleiten voor een goede ombudsfunctie, maar dan is het belangrijkste toch om te bedenken wat je aan een



ombudsfunctie hebt. Utrecht is aangesloten bij de Nationale Ombudsman. Ik heb vandaag nog contact gehad met de Nationale Ombudsman. Die zijn tevreden over de klachtafhandeling van de gemeente Utrecht en hij krijgt trouwens meer meldingen binnen dan de gemeentelijke ombudsman deed. Vraagt de heer Işik in de motie nou om te bekijken of we de ombudsfunctie kunnen verbeteren, maar dat het doel niet per definitie een nieuwe gemeentelijke ombudsman hoeft te zijn? Die hadden we namelijk en dat was nou niet echt een doorslaand succes.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik heb in het kader van dit debat het een en ander uitgezocht. Landelijk is bekend dat over de gemeenten 5.000 klachten binnengekomen zijn bij de Nationale Ombudsman. Met alle respect, ik ben tien jaar raadslid en ik heb de Nationale Ombudsman in deze raad nooit gezien. U kunt zich afvragen of we die moeten zien. Ik vind van wel. Ik wil wel dat wij met elkaar kunnen debatteren over welke aanscherpingen van het beleid nodig zijn en welke procedures moeten worden verbeterd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Ik heb de ombudsman wel gezien. Hij heeft hier in het begin ook spreekuren gehouden op locatie. Dat is wel het geval. De heer Işik legt zich nu al te veel vast op de uitkomst: er moet een gemeentelijke ombudsman komen. Vindt hij, als hoofdindieners van deze motie, dat we vooral het hoe voorop zouden moeten stellen in plaats van het wat, zodat we ons niet van tevoren vastleggen op het feit dat dat uiteindelijk een gemeentelijke ombudsman is? De vraag zou voorop moeten staan hoe je die functie borgt. Zichtbaarheid – daar heeft de heer Işik een punt – is daar wel degelijk een belangrijke vraag bij.

De heer **IŞIK** (PvdA): De Partij van de Arbeid is er 100% van overtuigd dat een ombudsman heel veel verbetering kan realiseren. Een van de verbeteringen kan zijn dat heel veel ondernemers die minder vertrouwen hebben in de overheid een onafhankelijk persoon hebben die het proces van de aanvraag gaat beoordelen. Aan de hand daarvan kan hij tegen de ondernemers en DENK zeggen: luister, dames en heren, we hebben alles onderzocht, het is perfect gegaan. Hij is een onafhankelijk persoon. Daarmee vergroot je het vertrouwen. Dat is een van mijn belangrijke argumenten waarom ik dat wil. Ik hoop dat de heer Gilissen dat straks ook doet.

De heer **GILISSEN** (VVD): Als de heer Işik wil dat er een onafhankelijk persoon is waar mensen terecht kunnen als ze hun gelijk niet krijgen of vastlopen bij de gemeentelijke organisatie, dan kan ik tegen hem zeggen dat die er is. De Nationale Ombudsman doet dat werk ook voor Utrecht. Vorig jaar zijn daar vanuit Utrecht 131 meldingen gemaakt en opgepakt door de Nationale Ombudsman. Als hij deze vlucht voorwaarts kiest om ondernemers gerust te stellen, zeg ik: nee, een ombudsman gedijt bij het feit dat de gemeentelijke klachtafhandeling een stuk beter gaat. Het is veel te veel aan de achterkant nadenken in plaats van nadenken over wat je wilt: uiteindelijk een goede, zorgvuldige beleidsvoorbereiding en een goede klachtafhandeling door de gemeente zelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Ik ben van mening dat een gemeentelijke ombudsman een toegevoegde waarde heeft. Hij kent namelijk de stad. Hij is dicht bij de beleidsuitvoering. Hij heeft nauwe contacten met de uitvoerende diensten, de bewoners en de ondernemers in de stad. Ik weet één ding zeker: de afstand voor heel veel ondernemers en bewoners naar Den Haag is heel erg groot. Een gemeentelijke ombudsman kan laagdrempelig zijn om zaken aan de orde te stellen en je gelijk te halen of om beleid aan te scherpen.

Ik kijk naar de tijd. Ik heb nog vier minuten. Wij zetten grote vraagtekens bij de "leefbaarheid" en het "slechte levensgedrag". GroenLinks had het er ook al over. Ik hoop dat met de beantwoording en de reactie op deze thema's onze zorgen kunnen worden weggenomen. We zijn zeer kritisch. Als je deze bevoegdheden toegekend krijgt, betekent dat niet dat je ze ook altijd kunt behouden.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Al bij de bespreking van de APV vorig jaar waren wij kritisch over het voorliggende voorstel. Wij zijn het eens met andere partijen dat actie tegen ondermijning broodnodig is, maar willen wel dat ondernemers rechtszekerheid wordt geboden. We willen dus een balans. Een belangrijk punt voor ons is in de commissie en ook hier weer al aangekaart door GroenLinks. In de "strekt ter vervanging" is een indicatorenlijst opgenomen die de rechtsbescherming van ondernemers moet borgen. Een belangrijk aanvulling daarop zou dat ondernemersloket zijn, georganiseerd vanuit de gemeente met als doel het informeren en helpen van kleine en kwetsbare ondernemers. Wij zullen daarom het initiatief daartoe van DENK van harte



ondersteunen. Ook is er in de "strekt ter vervanging" een stappenplan opgenomen. Wij staan positief tegenover de opmerkingen rondom het ultimatum remedium en vinden ook dat dit het echt moet zijn. We hebben alle vertrouwen in de burgemeester, maar vinden het wel belangrijk dat dit soort bevoegdheden niet te laat worden geëvalueerd, net als bij de Amsterdamsestraatweg bijvoorbeeld. Ook daarom zullen we dat voorstel ondersteunen.

Ook over het stappenplan zijn we positief, bijvoorbeeld dat er sprake moet zijn van herhaaldelijke meldingen en dat eigenaren vanaf het begin worden betrokken bij het proces. Wij vinden het belangrijk dat indicatoren beter worden uitgewerkt, bijvoorbeeld die van "slecht levensgedrag" en "leefbaarheid". Die laatste mag wat ons betreft helemaal weg. Een uitwerking zal de rechtspositie van ondernemers verbeteren. Al met al hechten wij toch zeker aan het aannemen van een aantal amendementen en moties die al zijn ingediend voor wij kunnen instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Een korte beschouwing vanuit onze fractie. Allereerst ziet het Integrale Veiligheidsplan er afgewogen uit, zeker met de "strekt ter vervanging". De Partij voor de Dieren is een groot voorstander van de inzet op zo veel mogelijk preventieve maatregelen. Dat zien we ook terug in het uitvoeringsprogramma. Daar zijn we blij mee. Het is ook goed dat er een aantal aanscherpingen in het document zijn gekomen rondom het tegengaan van etnisch profileren en dat het belang wordt benadrukt van de focus op gedrag en concreet op objectieve waarnemingen. In het plan lezen we ook dat er rekening wordt gehouden met de wetgeving rondom privacy, maar dat er ook zal worden gezocht naar de wetgeving die deze ruimte biedt om de casuïstiek meer integraal vanuit de inhoud te kunnen aanpakken. In reactie hierop willen wij graag benadrukken dat de privacywetgeving niet als een vervelende hindernis moet worden beschouwd, maar dat deze wetgeving er is omdat de aantasting van privacy zelf ook een schending van de veiligheid is. Dit gezegd hebbende, om over te gaan tot de verordening tot wijziging van de APV, kunnen we ons voorstellen dat het in sommige voorstellen in het belang van de veiligheid nodig is om stevig op te treden en dat het nodig is dat de burgemeester meer bevoegdheden krijgt. Het determineren van malafide ondermijning is gewoon superlastig. Waar eindigt "dodgy, maar oké" en waar begint "dodgy en niet oké"? Wel vinden we dat de burgemeester uiterste voorzichtigheid moet betrachten in het gebruikmaken van zijn bevoegdheden die door deze wijziging zullen toenemen. Dit is dus echt het ultieme redmiddel, dat we ook in het "strekt ter vervanging" terugzien. Met de toevoeging van het stappenplan in de "strekt ter vervanging" en het verwijderen van de aantekening over de Vreemdelingenwet kunnen wij onze steun aan het raadsvoorstel verlenen. Om het voorstel verder te verbeteren zullen we ook een aantal vandaag ingediende amendementen ondersteunen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Wat het Integraal Veiligheidsplan betreft heeft de SP-fractie niet veel te klagen. We zijn blij met de gekozen ambities waarbij vooral ondermijning en verkeersveiligheid er voor ons uitspringen. Dat gezegd hebbend deel ik wel de opmerking van de VVD in de commissie dat de ambitie wel wat hoger had mogen liggen, maar ik snap ook dat er op dit moment geen geld voor te vinden is. Ambities zonder middelen zijn per slot van rekening slechts hete lucht.

De SP heeft wel de nodige vraagtekens bij het uitbreiden van de macht van de burgemeester in de APV, waarbij wat ons betreft het risico op de loer ligt dat de democratische inspraak wordt ingeperkt, omdat die in principe buiten de raad omgaat. Hoewel we zeer blij zijn met de focus op ondermijning is de SP er niet 100% van overtuigd dat het daarvoor echt noodzakelijk is om de APV uit te breiden. Aan de andere kant verneem ik van mijn collega's in bijvoorbeeld Amsterdam wel dat ze te spreken zijn over een soortgelijke regeling die daar is ingevoerd. Daarnaast ben ik erg blij met de toezegging dat de raad voor de inzet van deze nieuwe bevoegdheden wordt geïnformeerd en advies aan de burgemeester kan geven en dat ook extra benadrukt is dat deze bevoegdheid een ultimatum remedium is. Daarnaast zijn we ook heel blij met het stappenplan dat er nu bij zit. Het geeft wat ons betreft heel veel duidelijkheid en structuur en gaat ook goed de schijn van willekeur tegen die mogelijk zou kunnen ontstaan. Dit alles leidt ertoe dat we ondanks onze bedenkingen wel voor gaan stemmen. Wel willen we in de toekomst een evaluatiemoment waar we kritisch zullen kijken naar hoe deze bevoegdheid is ingezet en steunen we een aantal amendementen en moties die deze bevoegdheid ietwat inperken en verduidelijken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Hier sta ik dan. Maar in mijn assortiment heb ik niet zulke grote woorden als ik vanavond heb gehoord. Ik zou die woorden wel kunnen gebruiken,



over grote problemen betreffende ondermijning, betreffende georganiseerde criminaliteit. Het college schrijft er ook het een en ander over. We hebben al een paar fracties voorbij horen komen. Stadsbelang Utrecht is content met de voorstellen van het college.

Criminaliteit begint en eindigt bij gedrag. Stadsbelang Utrecht is ervan overtuigd dat we door een appel te doen aan jeugdigen en ouders op het gedrag een klein stukje kunnen bijdragen aan het voorkomen van criminaliteit, ook al is het maar een klein deel. Daarom heeft Stadsbelang Utrecht in commissieverband gesproken over het aanspreken van de jeugd op hun gedrag en het verre blijven van criminaliteit door een soort van poster- of advertentiecampagne, een soort SIRE-campagne. We zouden graag willen zien dat het college onderzoekt of en in hoeverre dit zou kunnen bijdragen aan gedragsverandering en of het uitvoerbaar is. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 63

Campagne Je bent een rund, als je een druglijn runt

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 20 februari 2020, ter bespreking van raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 — 2022,

Constaterende dat:

- Op basis van de cijfers de criminaliteit toeneemt in diverse wijken in de stad;

Overwegende dat:

- De gemeente op dit terrein verantwoordelijk kan nemen ten behoeve van preventie en voorlichting;
- Jongeren vaak niet door hebben wat de gevolgen zijn van hun gedrag;
- De verantwoordelijkheid van de gedragingen van kinderen bij de ouders ligt;
- Preventie zoals een SIRE-campagne kan bijwerken aan het voorkomen van crimineel gedrag;

Verzoekt het college:

- Te onderzoeken hoe een voorlichtingscampagne gestart kan worden in de stad gericht op voorkomen van crimineel gedrag van jeugd;
- De raad terug te koppelen of, hoe, wanneer en op welke manier deze campagne gestart kan worden,

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de kant van de gemeenteraad.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan burgemeester Van Zanen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik dank de leden van de raad voor de uitvoerige en zorgvuldige bespreking, niet alleen in de commissie, maar ook vanmiddag en vanavond. We hebben geprobeerd om naar aanleiding van de uitvoerige commissievergadering zo veel mogelijk aan de zeer begrijpelijke opmerkingen en afwegingen tegemoet te komen. Er zijn ook principiële bezwaren. Het is niet zo makkelijk om daaraan tegemoet te komen. Mensen hebben echt geprobeerd om op de door de raad aangegeven kernpunten de voordracht zo te maken dat je aan de voorkant dingen kunt beoordelen, kunt bekijken, dat we houvast kunnen bieden en dat ik in ieder geval dit instrument in theorie zou kunnen gebruiken, maar met veel meer waarborgen omringd dan we in het oorspronkelijke voorstel hadden gedaan. Dat hebben we naar beste geweten gedaan. Gelukkig hoor ik in de bijdragen dat dat behoorlijk is gelukt. Mevrouw Streefland-Driesprong zei als eerste dat terughoudendheid is geboden. Ook anderen hebben dat gezegd. Dat heb ik in mijn oren geknoopt, want ik snap hoe ingrijpend dit kan zijn.

De heer Van Waveren gebruikte als eerste het woord "transparantie". Daarover is ook een amendement ingediend. Daarop kom ik aan het einde terug. Die zullen we zo veel mogelijk betrachten. We zullen bevorderen dat doorlooptijden snel gaan. Daar zullen we op monitoren. Dat is zeer belangrijk. Dat zal ik zeker proberen te bevorderen.

Ik kom bij de inbreng van de heer Gilissen. Ik hoop dat het gelukt is dat we tot uitdrukking



hebben gebracht dat we, als ik in de situatie kom om dit instrument, als al het andere onmogelijk is, als ultimum remedium te gebruiken, voldoende waarborgen hebben dat ondernemers niet het slachtoffer worden. Nee, de bedoeling is nou juist om het zo te organiseren dat ondernemers zich gesteund weten omdat we malafide ondernemers proberen te weren of tegen te houden en dat ook, als het even kan, preventief te doen.

Ik ben het zeer eens met de opmerking van de heer Van Deún van de PVV dat je dit helemaal niet erg zou hoeven vinden als je niets te verbergen hebt. Toch kan ik me voorstellen dat het voor sommige ondernemers, beginnende ondernemers, mensen die gewoon niet zo in de stukken zijn, moeilijk is en dat je het soms toch ingewikkeld vindt om te doen. Daar kom ik op terug. Maar in beginsel zou je daar niets tegen hoeven te hebben.

Dan ben ik bij de inbreng van de heer Sungur. Die heeft heel stevige dingen gezegd. U snapt dat ik het er niet mee eens ben dat het een flutvoorstel is. Ik heb er zeer overwogen over gedacht. Zal ik het wel of niet doen? Ik denk dat ik er niet aan ontkom om u voor te stellen om dit instrument toch te gebruiken "voor het geval dat". Dat doen andere gemeenten ook. We zijn niet helemaal knettergek. Ik maak helemaal nergens bezwaar tegen. Ik kom zo op uw amendementen terug. U mag dit allemaal vinden. Maar als u zegt, ook tegen mij, want ik ben verantwoordelijk, dat er wordt gehandeld op onderbuikgevoelens, dan moet ik dat helaas tegenspreken. Ik baal ervan dat u dat zegt en dat denkt, want dat is natuurlijk niet het geval. Dat neemt niet weg dat ik het volgende zal zeggen. Ik snap heel goed dat alleen al door hoe een stad, een gebied, hoe mensen zijn georganiseerd, er soms onbedoeld op een manier wordt geregistreerd die niet goed is, waar ik ook tegen vecht, iedere dag opnieuw. Maar om dan te zeggen dat ik het idee heb om te handelen op onderbuikgevoelens, dan moet ik u tegenspreken. Dat moet soms, hoewel ik dat niet altijd wil. U mag namelijk zeggen wat u vindt. Ik kom op uw amendementen vanzelfsprekend allemaal terug.

Ik ben bij de inbreng van mevrouw De Boer. U heeft goed herhaald wat ik allemaal heb aangepast in de raadsvoordracht. Ik ben blij dat u daar tevreden over bent. Op motie 61 kom ik zo natuurlijk te spreken. Die snap ik heel goed. U sprak over lastige keuzen. Verder had u het over de druk op de afhandelingstermijn, de evaluatie, het uitzonderen van een gebouw, het uitzonderen van leefbaarheid. Daar kom ik bij de amendementen op terug. Misschien kom ik niet terug op "gebouw". Met betrekking tot "gebouw" heb ik meerdere bevoegdheden. Bij gebouwen heb ik meerdere instrumenten. Daar heeft u gelijk in. Daar hebben anderen ook over gesproken. Maar er zijn situaties denkbaar dat ik met die andere middelen niet kan doen wat ik hiermee kan doen, namelijk het wat langer onmogelijk maken dat er iemand in komt zonder vergunning, want dan moet het met een vergunning zijn. We hebben in de praktijk natuurlijk ook in Utrecht enkele voorbeelden gehad. Ik sluit een gebouw. Dan moet het toch weer open. Ondertussen zet de ondernemer twee panden verder z'n onderneming voort en na de sluitingsperiode komt hij weer terug. Ik weet niet of dat de situaties zijn die hierop slaan. Die situatie hebben zich ook al in andere gemeenten voorgedaan. Het zijn er niet veel, maar ze zijn er. Dat is de reden. Ik snap de vraag, omdat ik voor gebouwen meerdere bevoegdheden heb.

Daarna sprak de heer Koning. Dank voor uw referte aan de heer Roodenburg, want we hebben er in de commissie stevig over gesproken. Ik ben blij dat u een aantal zaken herkent.

De heer Işik sprak over etnisch profileren. Anderen zeiden dat voor hem in andere bewoordingen, maar ik spreek rechtstreeks tot hem. Er is voortdurende aandacht voor het thema etnisch profileren bij de politie, maar ook bij onze eigen mensen, steeds op nieuwe manieren. Dat doe ik met de collega-burgemeesters, bij het LOVP, met de minister, met de nationaal korpschef en ook met onze nieuwe man in de regio. Het is een belangrijk thema. Bij voortdurende vraag ik daar aandacht voor. Dat kunnen we niet vaak genoeg doen. Dat wil ik opnieuw aan u zeggen. Ik kom ook nog op uw motie terug.

Mevrouw Oosters sprak over balans. Dat is zeer herkenbaar en zeer terecht. De heer Van Heuven had het over uiterste voorzichtigheid: pas op. Maar daar is het stappenplan voor. De heer Wiegant zei: zonder geld zijn ambities hete lucht. Dat is waar. Over de inbreng van de heer Bos zeg ik straks iets ten aanzien van de motie. Daar ga ik gauw toe over.

Amendement 7 ontraad ik. Het hele stelsel van dit voorstel is erop gebouwd dat je op basis van een aantal indicatoren kijkt. Het is een ultimum remedium. Dan is er het stappenplan. U krijgt het dus aan de voorkant te zien, niet de beoordeling, maar het is wel een bevoegdheid. Dan is er dus echt iets aan de hand. Dan vind ik, als verantwoordelijke, dat er kans is op malafide ondernemen. Dan vind ik het niet verstandig om dit eindeloos uit te stellen. De Awb geldt. Je kunt een voorlopige voorziening vragen. Maar het kan jaren duren tot de hoogste instantie erover gesproken heeft, dus dan gaat die malafide praktijk maar door. Dat lijkt me niet verstandig.



De heer **SUNGUR** (DENK): Bij de Amsterdamsestraatweg zei de burgemeester ook dat er iets aan de hand was. De hoge rechter heeft besloten dat dat onvoldoende is gemotiveerd, dus dat dat niet ter sprake is geweest bij de Amsterdamsestraatweg. Er gebeuren dus wel degelijk dingen in de praktijk waarbij de gemeente niet in haar recht staat. Hoe gaan we dan die rechtsbescherming geven aan de ondernemers? Wat is hun winkel nog waard op het moment dat ze niet eens hun winkel open mogen houden gedurende de vergunningaanvraagperiode?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Er komt weer een vergelijking met de Amsterdamsestraatweg. Dat is een heel ander verhaal. Mijn stelling is de volgende. Ik vraag om een instrument dat met enorm veel waarborgen is omkleed, waar ook tegen kan worden opgekomen. U gaat van de veronderstelling uit dat ik met een blinddoek op zeg: nou, weet je, gebouw, pand, branche, laat ik dat eens doen. Dat doe ik niet, want dan kom ik er ook niet bij u langs. Dan is bij u de veronderstelling dat er iemand is bij wie ik het zomaar blind doe. Dat doe ik dus niet. Dan vind ik het dus onverstandig dat je, zoals u voorstelt, heel lang niet kunt optreden. Daarom ontraad ik dit amendement.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik zeg helemaal niet dat de burgemeester dingen blind zou doen. Ik zeg dat de gemeente niet altijd in haar recht staat. Dat blijkt gewoon uit casussen uit de praktijk. Mijn vraag aan de burgemeester is: wat is een winkel nog waard als je na twee jaar beroepsprocedures gelijk krijgt van de rechter, maar twee jaar gesloten moest zijn, geen klanten hebt kunnen krijgen en geen inkomen hebt kunnen krijgen? Beseft de burgemeester hoe ingrijpend dat kan zijn voor de ondernemer? Hij loopt inkomsten mis terwijl hij wel kosten maakt. Daarmee is de kans op een faillissement dus heel groot.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Dat begrijp ik enorm goed. Ik kom uit zo'n omstandigheid.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): De andere kant is natuurlijk wel de volgende. Stel dat de burgemeester een branche aanwijst, omdat er aanwijzingen zijn dat er van alles aan de hand is. In die branche werken uiteraard ook ondernemers die het allemaal goed geregeld hebben. Stel dat zo'n vergunningaanvraag dan om wat voor reden dan ook toch langer dan drie maanden duurt. Dan gaan we toch zeggen: u mag die winkel of dat bedrijf niet meer hebben, omdat u over de drie maanden heen gaat. De ondernemer kan daar dan weinig aan doen. Hoe ziet de burgemeester dat?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik ben met dat laatste eens, maar dat staat hier niet. Ik wil best nadenken over die drie maanden. Dat vergt ook weer enige techniek. Op iemand die gewoon een ontvankelijke vergunningaanvraag heeft gedaan die nog niet vergund en nog niet afgewezen is, ziet dit niet. Ik heb het nu gezegd, dus dan geldt het. Als u aan me vraagt wat er in die drie maanden gebeurt, zeg ik dat ik het met u eens ben. Maar in dit amendement wordt er gevraagd om te wachten tot het besluit onherroepelijk is. Dat betekent dat het nog veel langer kan duren. Daarom ontraad ik het.

Dan kom ik bij amendement 8. Meerdere fracties, niet alleen die het hebben ondertekend, hebben gezegd dat we moeten evalueren en dat ook steeds moeten doen. Ik snap ook heel goed dat u dat strak wilt neerzetten. Als we dit instrument toepassen en het beoogde effect willen bereiken, dan leert de ervaring tot nu toe dat je tenminste drie jaar nodig hebt. Ik wil graag evalueren. U mag het ook hard neerzetten. Dat snap ik. Dat vind ik ook terecht. Maar als u het al na twee jaar wilt, dan weet ik niet of het beoogde effect al is opgetreden. In ieder geval zeggen mijn mensen en de ervaringsdeskundigen uit Schiedam en Rotterdam dat je drie tot vijf jaar moet wachten. Laat ik dan maar onderaan gaan zitten. Ik wil evalueren na drie jaar en anders ontraad ik het amendement.

Amendement 9 gaat over automatisch vergunnen. De heer Van Waveren, mevrouw De Boer en anderen hebben gevraagd om wel vaart te maken. We gaan er ook extra op monitoren. Als ik kom met een aankondiging en van plan ben het te doen, dan zal ik er meer dingen in zetten. Dan zal ik er ook echt in zetten dat we moeten opschieten en noem maar op. Ik kan het desnoods ook in het stappenplan zetten. Er kunnen bepaalde omstandigheden zijn. Als er een malafide figuur is, wil ik niet dat het vergund is als het door een fout onzerzijds een dag te laat is. Dat vind ik een risico, dus ik zou het ontraden.



De heer **SUNGUR** (DENK): De burgemeester heeft hier 28 weken, dus zeven maanden, de tijd voor. Tijdens de RIB in december hebben de ambtenaren heel nadrukkelijk gezegd dat ze al veel beter zijn in het afhandelen van vergunningen. Het kost tegenwoordig vier tot zes weken. Wat zou het probleem in dit geval dan nog moeten zijn? Waar is de burgemeester bang voor? Als iemand malafide praktijken verricht, heb je dat volgens mij al heel snel door. Dan zou je al heel snel de conclusie kunnen trekken om geen vergunning te verlenen. Hoe meer malafide iemand is, des te makkelijker is het om tot die gegevens te komen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik weet niet zeker of dat zo is. Hoe meer malafide iemand is, hoe slimmer hij ook is. Ik geef onmiddellijk toe dat ik vind dat we dat binnen die termijn kunnen en moeten kunnen. Dat willen we ook. Daar zullen we op toezien en dat wil ik ook monitoren. U zegt: dat moet je makkelijk kunnen; als je dat niet redt, is de vergunning automatisch verleend. U mag dat vinden, maar ik mag daar vervolgens ook op reageren. Ik zeg: er zijn omstandigheden denkbaar dat ook u het niet verstandig vindt. Dat is mijn antwoord. Ik ontraad het amendement.

De heer **SUNGUR** (DENK): Een vergunning verlenen is geen vrijbrief om criminele activiteiten te blijven verrichten. Als de burgemeester dat constateert, nadat de vergunning is verleend, kan hij dat met dit voorstel alsnog intrekken. Wat dat betreft zit er in dit voorstel al een waarborg. Hij heeft daarnaast vier, vijf andere instrumenten om te handhaven, dus de burgemeester kan nog steeds, ook met dit amendement, prima ingrijpen.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Wij willen weten of de burgemeester invloed heeft op het tijdsplan, het verloop en het eventueel versnellen van de Bibob-procedure. Als hij die niet heeft, lijkt dit amendement me sowieso heel lastig.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik ontraad dit amendement. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij ook van het landelijk bureau afhankelijk waren. Daar heeft DENK een punt. Dat heeft wel een hele tijd gelegen. Inmiddels is dat behoorlijk opgeschoond. Dat zei de heer Sungur net zelf ook. Mijn stelling is vervolgens dat we veel weken hebben, maar dat het kan zijn dat er toch iets is. Dan vind ik het dus onhandig en onverstandig om het automatisch te verlenen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik heb een vraag. Ik kan me heel goed voorstellen dat in reguliere trajecten binnen zes of acht weken een vergunning wordt verleend. Is bij dossiers die 25, 26, 27, 28, 30 weken blijven liggen de kans groter dat er een mogelijk malafide partij achter zit. Of is dat gewoon toeval?

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Mijn vraag ligt in het verlengde hiervan. Hoe vaak komt het voor dat de gemeente niet in staat is om tijdig te antwoorden? Hebben we het hier over een groot probleem dat inderdaad een amendement als dit nodig heeft om tempo te maken, of gaat het om een handjevol incidenten? In dat laatste geval kan ik me wel voorstellen dat de burgemeester het amendement ontraadt.

De heer **IŞIK** (PvdA): Als de aanvraag niet in 28 weken kan worden toegekend, kan het college de raad dan informeren met een brief? Kan ook de ondernemer van tevoren worden ingelicht dat de termijn niet gehaald kan worden?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Eerlijk gezegd zit ik er niet op te wachten dat de raad geïnformeerd wordt als in individuele gevallen de termijn niet gehaald wordt. Ik wil wel de vraag stellen die DENK net ook stelde. Als we dit wel zouden doen, heeft de burgemeester dan inderdaad de mogelijkheid om, als een bedrijf toch malafide blijkt te zijn, de vergunning alsnog in te trekken?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zeker, maar dat vergt dan ook weer van alles, als u begrijpt wat ik bedoel. Dit amendement is natuurlijk onderdeel van dit voorstel. Ik weet nog niet zeker of, wanneer en hoe vaak ik het zal gebruiken. Mijn inschatting is: een enkele keer, niet zo vaak. Dat zie je ook in andere gemeenten. Het is dus een zeer uitzonderlijke situatie. U mag niet aan de voorkant beslissen of ik hem ga toepassen. Ik vat hem heel kort samen: stappenplan, indicatoren. Ik ga dat aan de voorkant melden. In het stappenplan zit ook dat ik dan al met de ondernemers heb gesproken. Die weten ervan. Die zijn allemaal van tevoren geïnformeerd. Dat zit er allemaal in. Dan



heb ik ook afgewogen of ik geen andere methoden of instrumenten heb. Dan kan het zijn dat ik toch constateer dat ik op een gegeven moment een vergunning niet kan verlenen door wat voor omstandigheid dan ook. Nu zegt DENK: dat moet je afgrendelen; dan moet hij automatisch worden verleend. Je kunt zeggen: wanneer komt dat nou voor, je bent wel een sukkel als je dat niet doet. Ik wil dat natuurlijk ook niet. Maar nu ligt hier een amendement voor. Er is een theoretische kans dat een malafide onderneming een vergunning verleent krijgt. Kan ik dan daarna weer optreden? Natuurlijk, maar ik wil hem dan liever niet automatisch verlenen.

Ik heb niet in algemene zin paraat hoe vaak we een termijn overschrijden, maar dat gebeurt natuurlijk wel een enkele keer.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Mijn vraag was vrij simpel. Is de kans groot is dat er bij een dossier, als het 26, 27 of 28 weken ligt, een vermoeden is van een malafide ondernemer?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): We gaan in deze procedure niets nieuws vragen. We vragen niks nieuws in deze procedure. Als je je spullen op orde hebt, dan kan het ook allemaal snel gaan. Dat is ook de praktijk. Ik kom er natuurlijk zo op terug bij de motie van DENK. Ik sluit niet uit dat ook goedbedoelende hartstikke bonafide ondernemers het moeilijk vinden om die biljetten te vinden et cetera. Het is goed om daarvoor een voorziening te treffen. Als iets lang duurt bij de landelijke Bibob, is het inderdaad vaak geen teken dat het prettig is.

De heer **KONING** (D66): We spreken over een hypothetische situatie. Het ondermijningsartikel is nog niet ingegaan. Ik zoek naar een soort compromis. Ik hoor wat de burgemeester zegt. Zouden we niet kunnen vragen aan de burgemeester of het mogelijk is dat we, als er een vergunningplicht ingesteld gaat worden op basis van het ondermijningsartikel, geïnformeerd kunnen worden over hoe de procedures lopen, naderhand of bij een evaluatiemoment, zodat we daar in ieder geval inzicht in kunnen krijgen?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zeker, dat wil ik heel graag. Ik wil ook monitoren, want wij willen dit natuurlijk ook voorkomen. Wij willen dit helemaal niet. Wij willen ook snelheid betrachten. Maar nu wordt gezegd: laten we automatisch toewijzen. Dat vind ik niet verstandig.

De amendement 10 en 11 ontraad ik ook, mede in het licht van amendement 16. Daar kom ik zo bij amendement 16 op terug. Daar wordt het levensgedrag geduid, volgens mij. Goed levensgedrag heb ik nodig. Wij hebben geprobeerd dat zo duidelijk mogelijk op te schrijven. Amendement 16 komt zo nog. Ik moet wel een middel hebben tegen malafide ondernemers. Mijn toelichting bij amendement 11 is wel heel technisch. Ik begrijp dat het criterium op zich niet in strijd is met de Dienstenrichtlijn, dus is het niet nodig.

De heer **SUNGUR** (DENK): Kan de burgemeester bevestigen dat de gemeentelijke verordening ondergeschikt is aan de Europese Dienstenrichtlijn?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik heb geen idee of ik dat kan bevestigen. Dat heb ik nu niet paraat. Daar moet even een jurist naar kijken. Ik doe niet aan juristerij. Er worden nu dingen tegen mij gezegd, maar kan iemand dat voor mij opschrijven? Ik wil snappen wat ik zeg. Ik ga geen antwoorden opdreunen waarvan ik geen idee heb wat het is. Dan trap ik in een val. Dat gevoel heb ik dan. Daar heb ik helemaal geen zin in.

De heer **IŞIK** (PvdA): Het antwoord kan in de tweede termijn worden gegeven.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Heel graag.

Dan ben ik bij amendement 12: schrap het leefbaarheidsargument uit het rijtje. De fracties van GroenLinks, Student & Starter en andere fracties hebben daarom gevraagd. Leefbaarheid kan bij het toepassen van dit instrument nooit zelfstandig het argument zijn, want voor leefbaarheid heb ik andere dingen in de kast. Daarvoor hebben we veel meer dingen, niet alleen in mijn portefeuille. Ik gebruik ook liever mijn portefeuille niet eens. Dat kan dus nooit het enige zijn. Je moet het ook helemaal zien "in samenhang met". Het voorbeeld van geluid werd genoemd. Natuurlijk gaat het daar niet over, maar er zijn situaties waarbij leefbaarheid een aanvullend argument kan zijn. Ik ontraad het amendement, omdat ik het nodig heb in het rijtje.



De heer **SUNGUR** (DENK): De burgemeester heeft toch prima argumenten als hij slecht levensgedrag en het voorkomen van strafbare feiten erin houdt? Wat heeft leefbaarheid nou te maken met malafide praktijken, criminaliteit en ondermijning?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Het maakt onderdeel uit van een rijtje. Het kan nooit zelfstandig het enige criterium zijn, maar in het rijtje denk ik dat ik het nodig kan hebben. Dat blijkt ook uit de praktijk elders.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Zegt de beantwoording van de burgemeester niet ook iets over het belang van de term "leefbaarheid"? Is dat dan niet zo ondergeschikt dat het eigenlijk niet heel erg nodig is? Is de Bibob eigenlijk ook helemaal niet bedoeld om de leefbaarheid in een buurt of wijk te verbeteren? Kun je die dan niet beter uit het voorstel schrappen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Zoals de burgemeester het nu zegt, lijkt het toch een beetje op het onderbuikgevoel waar DENK het eerder over had: we hebben het idee dat er iets niet goed is; dan halen we ook leefbaarheid als argument erbij, want dan is het zwaarder. Daar wil mijn fractie in ieder geval niet heen. Ik zou iets meer gevoel willen krijgen op welke manier leefbaarheid dan nodig is in dit rijtje.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik geef antwoord op de gestelde vraag: heb je voor leefbaarheid als zodanig geen andere instrumenten? Dat is het geval. Leefbaarheid is niet het doorslaggevende argument. Het gaat om malafide. Het gaat om ondermijning. Het is de samenhang tussen openbare orde en leefbaarheid. Leefbaarheid ziet hier niet op geluid. Leefbaarheid kan wel de problematiek in de openbare orde of hetgeen dreigt of wat wij voorzien kleuren en inkleuren. We zijn niet de enigen hierin. Ik geef toe dat het geen zelfstandig dragend element is. Ik heb andere instrumenten voor leefbaarheid.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Als het niet als enige kan functioneren en nooit het doorslaggevende aspect kan zijn, dan ben ik het met mevrouw De Boer eens dat het heel erg klinkt als een onderbuikgevoel, iets wat als extra argument geldt om het te doen, terwijl het geen middel is dat daarvoor bestemd is. Dan zeg ik: volgens mij past het hier helemaal niet bij.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik heb gezegd wat ik heb gezegd.
Amendement 13 ontraad ik. Dit is natuurlijk de kern van de hele Bibob-wetgeving. Anders moet je wachten tot het misdrijf is gepleegd. Dat lijkt me niet goed. Daar mag je anders over denken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dit is helemaal niet de kern. Met slecht levensgedrag kun je al genoeg doen, want ook strafbare feiten zijn daar al een onderdeel van. Het gaat er in dit artikel om, zoals we ook terug hebben kunnen zien in de toelichting, dat als je ooit, dus zonder enige begrenzing in tijd, iets gedaan hebt in je leven, je daar altijd op kan worden aangesproken en ook je vergunning kan worden geweigerd.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Het gaat om het voorkomen van strafbare feiten. Dat is natuurlijk ook de kern van de Bibob. Je kunt een subsidie of een pand gebruiken voor verkeerde dingen. Die heb je dan nog niet gedaan. Dat is de kern. Als je het voorkomen van strafbare feiten gaat schrappen, dan schrap je de kern van het voorstel. Daar kan ik niet mee akkoord gaan. Dat kan ik alleen maar ontraden. Daar kan ik alleen maar op tegen zijn.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik begreep bij de ambtelijke navraag dat je, als je dit schrapt, feitelijk geen Bibob meer kunt aanvragen. Klopt dat?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zo is het.
Amendement 14 vraagt om "gebieden" uit het voorstel te schrappen. Ook dat is een kern van het voorstel, dus dat ontraad ik.

In amendement 15 wordt gevraagd om primair te kijken naar de afgelopen vijf jaar. Dat krijgt een positief advies.

Toen ik het net had over de amendementen 10 en 11 verwees ik al naar amendement 16, Duidelijkheid over beoordeling levensgedrag. Ik zie wie het ondertekend heeft. Ik vraag aandacht voor



uw eigen overweging, de eerste overweging. Het is namelijk wel ingewikkeld om dit te doen. Ik begrijp uw overwegingen. U wilt houvast. Dat snap ik. Maar het is niet eenvoudig. Ik moet, als ik de bevoegdheid krijg, een hanteerbaar evenwicht zien te vinden wanneer ik met een aankondiging kom dat ik dit zal moeten doen. Ik hoop dat dat lukt. Ik wijs op uw eigen eerste overweging.

De heer **KONING** (D66): Is het college het wel met ons eens dat dit de transparantie en de rechtszekerheid bevordert? Dat is natuurlijk onze intentie.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zeker. Dat heb ik ook gezegd in het licht van de amendementen 10 en 11. Ik snap ook dat u houvast wilt. Maar ik kan misschien niet helemaal alles voorzien en beschrijven wat er dan onder valt. Ik zal het zo veel mogelijk doen wanneer het zo ver is. U geeft dat overigens ook zelf al aan.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Ik begrijp het volgende toch niet helemaal goed. In het dictum staat "concreet en ondubbelzinnig". Bij de eerste overweging staat dat het "ondoelmatig is om in de APV alle mogelijke relevante gedragingen voor alle mogelijke bedrijfsmatige activiteiten te formuleren". Ik vraag me af in hoeverre dit amendement uitvoerbaar is. Onze naam staat hier dus ook niet onder. Dan zou ik toch wel graag wat meer scherpheid willen van de burgemeester over in hoeverre hij dit amendement ontraadt of dat juist niet doet. Wat ons betreft lijkt het onuitvoerbaar.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Zo ver wil ik nog niet gaan. Ik zal het amendement niet ontraden. Ik laat het oordeel aan de raad. Ik ga een poging wagen, want ik begrijp het gevoel bij een groot deel van de raad. Ik wijs er alleen op dat u zelf ook erkent dat het best ingewikkeld is. Dat heb ik net gedaan. We gaan zien of het me lukt als dit amendement wordt aangenomen.

Motie 60, Passende ondersteuning en begeleiding bij een vergunningaanvraag, wil ik graag overnemen of positief adviseren. Ik neem aan dat u erover wilt stemmen. Ik vind dat dit past bij dit onderwerp. Het is ook een ingewikkeld punt. Meer zal ik er niet over zeggen, want dat is niet nodig.

Ik ben bij motie 61, Extra regels vragen zorgvuldige uitvoering. Het lijkt me goed om dit signaal af te geven, dus ik sta positief ten opzichte van deze motie. Ik zou haar ook willen overnemen. Als we zover komen, zit dit ook in het stappenplan. Dat dacht ik althans; dat zit in m'n andere blaadjes.

Over de motie over de ombudsman wil ik graag nog iets zeggen. Daar heb ik twee soorten opmerkingen over. U doet twee verzoeken. We hebben natuurlijk die ombudsman gehad. U heeft zelf besloten om hem af te schaffen. Dat heeft u de afgelopen jaren overigens ook steeds bevestigd. Toen kregen wij als college een stevig verhaal van de Rekenkamer dat er een gat viel, omdat de ombudsfunctie is weggefallen. We kregen toen heel veel aanbevelingen. Toen ben ik nog een paar keer geroosterd door de heer Wijlhuizen van de SP. Dat zal ik nooit vergeten. Ik was toen net terug hier. Nu wilt u dat dus weer terugdraaien. Dat kan. Ik wil hier best in beeld brengen wat er kan, wat dat betekent en wat de voor- en nadelen zijn. Maar ik vind dat tweede verzoek niet fair. Dat doet het college, dat doet het apparaat. Het is nog nooit zo goed geweest. Je kunt voor iets anders kiezen, maar dat verzoek moet je niet doen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Over het laatste punt in het dictum maakt de burgemeester terecht een opmerking. Wat ik wilde zeggen, is dat ik themagericht een klachtencategorisering wil hebben om te kijken welke soort klachten bij welke dienst het meest binnengekomen zijn. Ik weet dat de informatie beschikbaar is. Dank daarvoor. Als u de eerste bullet positief adviseert, dan zijn we met z'n allen heel erg blij.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik wil dus graag aan dat andere verzoek voldoen. Ik ben het zeer eens met de heer Gilissen, want het gaat me niet om de vorm. Het gaat me om de vraag wat het oplevert. Denk nou niet dat dit de oplossing is. U krijgt het gewoon in beeld. Dan is er nog wel een dingetje: weet even dat een ombudsman geen zaken in behandeling zal nemen waar al bezwaar en beroep voor open staat. Dat is bij dit soort zaken, voor zover ze komen, wel het geval. U dient de motie niet voor niks vandaag in. U denkt: we moeten iets doen voor die ondernemersklachten. Het is dus de vraag of dat in dit geval voor deze situatie helpt, maar dat maakt niet uit. We kunnen dat onderzoekje toch doen.

Ten slotte ben ik bij motie 63, de motie van de heer Bos van Stadsbelang Utrecht. Ik heb dit



volgens mij in de commissie al toegezegd. Dat kan ik nu opnieuw doen. Ik weet niet zeker of het gaat helpen en welk model ik ervoor kies. Het woord "appel" sprak me zeer aan. Kunnen we iets verzoeken met betrekking tot ouders en jeugd, op een creatieve manier, die werkt? Ik adviseer dus positief over motie 63.

Ik heb nu een briefje gekregen ten aanzien van amendement 11, over de Dienstenrichtlijn. De Dienstenrichtlijn geldt ook voor de APV. De verordening correspondeert met de Dienstenrichtlijn. De Raad van State heeft dit in haar oordeel bevestigd.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik wil toch aan de burgemeester vragen of het sein op "overnemen" staat of op "positief, maar breng maar in stemming".

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Overnemen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dan trek ik haar in.

De **VOORZITTER**: Dan is bij dezen motie 63 ingetrokken.
Is de raad klaar voor een tweede termijn?

De heer **SUNGUR** (DENK): Wij willen ons nog even beraden.

De **VOORZITTER**: U hebt nog 15 seconden spreektijd in de tweede termijn.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat weet ik, maar wij willen ons ook beraden of we dingen gaan wijzigen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan de heer Sungur

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Ik heb nog een vraag aan de burgemeester. Hij gaf aan dat hij het stukje over het voorkomen van strafbare feiten nodig had voor een Bibob-onderzoek. Ik zou graag willen verzoeken waar hij dat precies op baseert. Wij hebben tijdens de schorsing nog even gezocht en we konden dat niet precies vinden. Als hij daar antwoord op kan en wil geven: heel graag.

De **VOORZITTER**: Dan bent u nu door uw tijd heen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat weet ik. Ik zou graag amendement 8 willen intrekken.

De **VOORZITTER**: Amendement 8 is ingetrokken.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik dien een nieuw amendement in. Daarin maak ik van de termijn van twee jaar een termijn van drie jaar. Dat heeft betrekking op de evaluatie.

"Amendement 17

Een evaluatie om de aanwijzing voort te zetten

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,
Constaterende dat:

- In dit voorstel geen expliciete termijn wordt voorgesteld voor de duur van een aanwijzing;
- Er in dit voorstel niet gesproken wordt over een evaluatie als zijnde een moet-bepaling;

Overwegende dat:

- Een aanwijzingsbesluit in het kader van dit voorstel een ultimatum remedium is dat erg ingrijpend kan zijn voor een branche of buurt;
- Een aanwijzingsbesluit niet lichtvaardig wordt genomen en daarmee dus niet zomaar kan blijven bestaan;
- Een evaluatie en daarmee een goede onderbouwing belangrijk is om de verlenging van de aanwijzing te rechtvaardigen;

Besluit:

Na de laatste zin van lid 2, de volgende zinnen toe te voegen:

"Bij een aanwijzingsbesluit (en bij een verlenging hiervan) wordt een maximale termijn van 3 jaar gehanteerd waarbij verlenging van deze termijn alleen aan de orde is als uit een zorgvuldige evaluatie blijkt dat de aanwijzing nog nodig is. De gemeenteraad wordt hierbij – voordat het besluit wordt genomen om de aanwijzing te verlengen – geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om haar zienswijze over de resultaten van de evaluatie te delen."

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Oosters en mijzelf.

Dan dien ik nog twee moties in, gelet op de belangstelling die deze raad ook heeft getoond voor etnisch profileren.

"Motie 64

Stop met gebruik van politiegegevens bij vergunningaanvraag

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- Binnen de Nederlandse politie vaak sprake is van onbewuste vormen van etnisch profileren;

Overwegende dat:

- Etnisch profileren discriminerend en in strijd met basale mensenrechten is, stigmatiserend werkt voor mensen van etnische minderheidsgroepen en niet effectief is;
- Door etnisch profilering mensen met een migratieachtergrond vaker onderhevig zijn aan politiecontroles.
- Een signalement bij de politie van invloed is op het wel of niet kunnen krijgen van een vergunning van de gemeente Utrecht;

Roept het college op:

- Geen gegevens te gebruiken van de politie bij het behandelen van een vergunningaanvraag in het kader van een aanwijzingsbesluit zoals genoemd in Artikel 2:47 van de APV;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Wat bedoelt de heer Sungur hier nou precies mee?

De heer **SUNGUR** (DENK): Dank voor de vraag. Wij gaven tijdens de discussie al aan dat wij zien dat de politiegegevens in sommige gevallen verkregen zijn via etnisch profileren. Wij denken dat daarmee een bepaalde groep Utrechters onevenredig wordt gestraft en minder kans maakt op een vergunningaanvraag. Daarom vinden we het belangrijk dat de gegevens die in de politiesystemen staan niet worden meegenomen bij de overwegingen om een vergunning wel of niet toe te kennen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Daarmee maakt de heer Sungur elke politiemann of -vrouw op voorhand verdacht, omdat ze mogelijk zouden kunnen bijdragen aan het wegzetten van groepen mensen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Dat zijn de woorden van de heer Gilissen. Dat is niet wat ik zeg. Ik zeg dat de urgentie bij de politie moet toenemen om dit probleem daadwerkelijk aan te pakken. Wij denken dat we daar als raad ook een rol in kunnen hebben door tegen de politie te zeggen: wij gebruiken geen gegevens meer uit jullie systemen, zolang wij niet zien dat in de praktijk daadwerkelijk het een en ander verandert omtrent etnisch profileren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Dat wordt dan een heel groot probleem, want heel veel overtredingen, verbalen, registraties en mutaties die de politie maakt, zijn gewoon gebaseerd op feiten. Wat de heer Sungur nu met deze motie doet, is bij wijze van spreken alles op voorhand categoriaal uitsluiten. Dan valt de hele basis onder het voorstel weg. Klopt dat en is dat ook zijn insteek?

De heer **SUNGUR** (DENK): Nee, dat klopt niet. Bij een Bibob-onderzoek wordt er van tientallen



organisaties informatie ingewonnen, van informanten uit het criminele circuit tot aan de Belastingdienst, de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en echt heel veel organisaties. De politie is maar een van de instellingen waarvan informatie wordt verkregen. Wat dat betreft doet het zeker geen afbreuk aan het voorstel, hoe graag ik dat soms ook zou willen.

Dan heb ik nog een motie.

"Motie 65

Inzet stopformulieren om etnisch profileren tegen te gaan

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20-02-2020 ter bespreking van het raadsvoorstel Vaststellen Uitvoeringsprogramma Integrale Veiligheidsplan, Constaterende dat:

- Het gebruik van stopformulieren een bewezen effectieve methode is om etnisch profileren tegen te gaan;
- Ervaringen in Spanje en het Verenigd Koninkrijk met stopformulieren laten zien dat de administratieve lasten daar nauwelijks zijn toegenomen en dat het politiewerk efficiënter en effectiever kan worden gedaan door een daling in het aantal controles en een stijging in het percentage aanhoudingen;

Overwegende dat:

- Er sprake is van vaak onbewuste vormen van etnisch profileren door de Nederlandse politie;
- Etnisch profileren discriminerend en in strijd met basale mensenrechten is, stigmatiserend werkt voor mensen van etnische minderheidsgroepen en niet effectief is;

Verzoekt het college:

- In overleg te treden met de politie-eenheid Midden Nederland, het ministerie van Justitie & Veiligheid en de Nationale Politie om in Utrecht een pilot te starten met stopformulieren om etnisch profileren tegen te gaan;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Ik ben nog een amendement vergeten over het rechtszekerheidsbeginsel. Het amendement wil bestaande bedrijven vrijwaren van een vergunningplicht, waardoor het voorstel alleen geldt voor nieuw te vestigen bedrijven.

"Amendement 18

Bestaande bedrijven uit het voorstel halen

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat,

Constaterende dat:

- Met een aanwijzing in het kader van dit artikel bestaande bedrijven vergunningplichtig kunnen worden;
- Met een aanwijzing mogelijk geen vergunningen aan sommige bedrijven zullen worden toegekend, waardoor deze bedrijven hun activiteiten moeten staken;

Overwegende dat:

- Het rechtszekerheidsbeginsel in het geding komt, omdat de burger niet kan vertrouwen op consequent handelen van de overheid. Bij het investeren ging de ondernemer er immers van uit dat er geen vergunning nodig was;
- De ondernemer wel plots onderhevig kan zijn aan de gevolgen van een vergunningplicht terwijl zich geen nieuwe feiten voordoen;
- Een aanwijzing voor bestaande bedrijven kan betekenen dat bedrijven mogelijk hun activiteiten moeten staken en daar leegstand van panden in een buurt/wijk kan ontstaan;

Besluit:

Lid 14 van Artikel 2:47 Als volgt te herformuleren:

'In afwijking van het derde lid geldt dit verbod niet voor de exploitant die op het moment van inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit reeds onder het aanwijzingsbesluit vallende bedrijfsmatige activiteiten, gebouwen of gebieden exploiteert.'

En om de toelichting hierop aan te passen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Dank voor de reacties van de burgemeester en het omarmen van een aantal van de voorstellen. We hebben gehoord dat terughoudendheid is geboden. Dat wil ik in deze tweede termijn echt, echt benadrukken. Ik heb gezien dat de burgemeester dat ook echt ter harte neemt, maar we kunnen dat niet voldoende benadrukken.

Ik heb nog een amendement. Ik hoop daarmee tegemoet te komen aan het idee dat het leefbaarheids criterium nooit op zichzelf een grond moet kunnen zijn voor het weigeren van een vergunning. Daarom hebben wij een amendement dat ervoor zorgt dat het criterium leefbaarheid zoals het wordt toegelicht in de toelichting van de APV wordt aangevuld.

"Amendement 19

Leefbaarheids criterium nooit op zichzelf

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 20 februari 2020 ter bespreking van het Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat, Constateerend dat:

- Het leefbaarheids criterium grond vormt voor verlening van een vergunning;

Overwegende dat:

- Dit criterium minder zwaar dient te wegen dan andere criteria;

Besluit:

De volgende passage van de Toelichting APV Artikel 2.47:

'Leefbaarheid

Behalve de mogelijkheid om de vergunning te weigeren, in te trekken of te wijzigen in het belang van de openbare orde en veiligheid is dit ook mogelijk in het belang van de leefbaarheid. Hiermee wordt het woon- en leefklimaat bedoeld, waartoe ook het ondernemersklimaat behoort. Het belang van de leefbaarheid sluit aan bij de vaak onzichtbare, maar toch ontwrichtende effecten van ondermijnende activiteiten op de samenleving. Zo kan het zijn dat bedrijven die als dekmantel fungeren voor criminele activiteiten niet direct voor zichtbare of concrete openbare orde problemen zorgen, terwijl hun aanwezigheid wel een negatieve invloed heeft op de leefbaarheid in de buurt, wijk of omgeving. Die negatieve invloed wordt dan merkbaar als bonafide bedrijven wegtrekken of zich daar niet meer willen vestigen, het aantal malafide ondernemingen toeneemt, bewoners verhuizen zodra zij de kans krijgen, en dergelijke.'

Als volgt aan te vullen:

'Het hierboven omschreven criterium 'Leefbaarheid' kan nooit een criterium op zich zijn.'; En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Streefland-Driesprong en mijzelf.

De heer **IŞIK** (PvdA): Dat heeft de burgemeester letterlijk zo gezegd. Dan is het toch overbodig?

De heer **KONING** (D66): Wij vinden het juist essentieel dat dit wordt vastgelegd in de toelichting van de APV, zodat het daadwerkelijk op schrift staat. Een toezegging is voor ons niet voldoende.

De heer **IŞIK** (PvdA): Nogmaals, alles wordt in het verslag duidelijk vastgelegd. Wij hebben er ook wel moeite mee, maar we hoorden de burgemeester duidelijk aangeven dat dit niet het enige argument kan zijn. Ik denk dat dat voldoende is, maar als u een amendement indient, zal de Partij van de Arbeid overwegen of ze dat wil ondersteunen.

De heer **KONING** (D66): Wij hopen uiteraard van harte dat het wordt ondersteund door de PvdA. Onzes inziens is het echt nodig om dit wettelijk te verankeren. Het is helaas niet zo dat we dit bij motie kunnen regelen.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Ik vind het een goede poging. Het is ook fijn om de samenwerking daarin op te zoeken, maar dit verandert natuurlijk eigenlijk niets. Wat we wel echt zouden moeten willen veranderen, is dat leefbaarheid een factor is in een Bibob-procedure. Dat



moeten we niet willen. Is D66 het met Student & Starter en DENK eens dat we eigenlijk de leefbaarheid uit het voorstel moeten halen in plaats van dat je moet zeggen dat het wel een bepaalde waarde heeft?

De heer **KONING** (D66): Wij zien de waarde van het samenhangcriterium. We hebben ook heel goed geluisterd naar wat de burgemeester heeft aangegeven. Hij zei dat het leefbaarheids criterium echt wel grond heeft en dat het belangrijk is om dat in dit artikel op te nemen. We willen graag dat het op zijn waarde wordt gesteld en dat het nooit een criterium op zich kan zijn. Dat is exact de zorg die bij uw partij zat, dus wij hopen ook op steun van Student & Starter hiervoor.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dank aan de burgemeester voor de uitgebreide en zorgvuldige beantwoording van de burgemeester in de eerste termijn. Ik wil niet vooruitlopen op de stemming die we straks natuurlijk gaan hebben. Ik weet dat het een instrument is dat de burgemeester kan toepassen en dat er nog geen concrete plannen zijn om het toe te passen. Ik denk dat het in alle gevallen belangrijk is dat ondernemers in deze stad wel het hele en eerlijke verhaal horen. Ik zou graag de toezegging van de burgemeester willen hebben dat de gemeente, als het voorstel wordt aangenomen, proactief ondernemers opzoekt en informeert over de mogelijkheden van het instrumentarium, omdat ik vind dat ze het hele verhaal moeten horen. Ik denk dat het verstandig zou zijn om de spookbeelden die er misschien in de stad leven, omdat er verhalen zijn verspreid die geen recht doen aan de waarheid, het hoofd te bieden door de gemeente zelf gewoon open en eerlijke voorlichting te laten geven. Is de burgemeester daartoe bereid?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dank aan D66 voor het amendement dat zojuist is ingediend. Wij zullen er zo meteen binnen de fractie nog even over spreken, want voor ons was het belangrijk dat die leefbaarheid in ieder geval niet als enige criterium kon gelden. We hebben nog wel echt een vraag aan de burgemeester over amendement 9, Besluiten op vergunningaanvraag binnen wettelijke termijnen. Wij zien daar wel de risico's van, maar aan de andere kant is dit voor ons ook echt een manier om te sturen op het halen van die termijnen. De burgemeester heeft wel aangegeven dat hij daar sowieso op wil gaan sturen, maar ik ben wel heel erg benieuwd welke mogelijkheden de burgemeester ziet om dat te doen. Voor ons mag het nooit zo zijn dat ondernemers te lang op een vergunning moeten wachten door gebrek aan tijd of laksheid aan de kant van de burgemeester of landelijk. Daardoor zouden zij niet met hun bedrijf kunnen beginnen of misschien zouden zij hun bedrijf wel moeten staken, omdat het langer dan die drie maanden duurt. Ik hoor daar dus toch graag nog enige toelichting op.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! In amendement 17 staat nu "drie jaar". Ik had gezegd dat de ondergrens drie jaar was. Ik ontraad dit amendement dus niet. Ik geef een positief advies.

In amendement 18 wordt gevraagd om bestaande bedrijven uit het voorstel te halen. Dat is natuurlijk ook weer een kern van het voorstel. Het gaat om bestaande en nieuwe bedrijven. Als de situatie zich voordoet dat er een malafide bedrijf is, laat ik het er niet zitten omdat het er zit. Nee, dan vind ik dat het vergunningstelsel voor iedereen geldt. Ik adviseer negatief over amendement 18.

In motie 64, van DENK, wordt verzocht om te stoppen met het gebruik van politiegegevens. Dat kan ik echt niet. Ik wil met alles wat in me zit de urgentie, ook binnen het politieapparaat, van het tegengaan van etnische profileren op alle manieren laten toenemen, van beneden tot boven, in het midden, het noorden en het zuiden. Maar niet door dan nu geen politiegegevens meer te gebruiken. Dan kan ik niet meer functioneren op een serieuze manier.

De heer **KONING** (D66): De stopformulieren zijn in het commissiedebat niet echt naar voren gekomen, maar we willen er toch wel even bij stilstaan. Deze motie willen wij ook niet steunen, maar we hebben wel een aantal malen in deze raad over het onderwerp gesproken. D66 ziet echt wel dat de politie hier hard aan werkt. Etnisch profileren is echt een belangrijk thema, met grote consequenties voor burgers en politie. Wij willen meer de vinger aan de pols houden. Daarom vraag ik om een toezegging. Wij willen naast de evaluatie van de pilot een uitgebreide terugkoppeling krijgen over de aanpak en het effect van de aanpak van etnisch profileren door de politie. Die terugkoppeling willen we ook jaarlijks zien, of in ieder geval met regelmaat.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik had het nu over motie 64. Dit gaat over motie 65. Dit



verzoek heb ik de afgelopen vier, vijf jaar gehoord. We gaan er niet over. Het is echt een landelijk punt. Ik kan het weer melden, maar ik vind het niet verstandig. Vorig jaar, de laatste keer dat deze motie is ingediend, heb ik toegezegd: zullen we er een uitvoerige bijeenkomst over houden. Dat hebben we gedaan in maart. Ik ben graag bereid dat opnieuw te doen. Ook in het kabinet, met de minister, wordt er steeds over gesproken. Ik zei vanmiddag al dat de heer Sitalsing, de nieuwe regiochef van Midden-Nederland, er ook bovenop zit. Die is er, overigens net als de vorige regiochef, ook persoonlijk zeer aan verboden. Ik ben graag bereid periodiek te informeren en met u te spreken welke voortgang er wordt geboekt, maar ik wijs ook motie 65 af.

De **VOORZITTER**: U hebt geen tijd meer, meneer Sungur.

De heer **SUNGUR** (DENK): Ik heb een punt van orde. Volgens mij mag ik wel vragen hoe structureel de burgemeester ons wil informeren. Ik wil er een concrete toezegging van maken.

De **VOORZITTER**: Ja, dat mag.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik stel voor dat we nog voor de zomervakantie weer een bijeenkomst over het thema beleggen.

Wat er in amendement 19 staat, is wat ik zelf heb aangegeven, dus daar kan ik onmogelijk een bezwaar tegen hebben. Ik adviseer het positief.

DENK heeft nog een specifieke vraag gesteld over het voorkomen van strafbare feiten in relatie tot de Wet Bibob. Het voorkomen van strafbare feiten is het kader waarmee de Wet Bibob werkt. Als je dat schraapt als mogelijke weigerings- of intrekingsgrond, kun je dus ook niet meer de Wet Bibob toepassen in de zin dat de uitkomst niet kan leiden tot weigering of intrekking. Volgens mij heb ik daarmee alles gezegd.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Ik heb een punt van orde. Ik had gevraagd om nog in te gaan op amendement 9.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik snap heel goed dat 28 weken een ruime termijn is. U heeft ook van mij gehoord dat ik erop zal monitoren dat er aan mijn kant geen laksheid is, maar ik kan niet helemaal beloven dat ik de LBB in handen heb of onder controle heb. Ik kan wel beloven dat ik, wanneer ik vooraankondig of overweeg te gaan vooraankondigen om gebouw, branche of gebied toe te passen, alles zal uitlijnen, ook naar de LBB als ik daartoe aanleiding zie, zodat ik precies weet dat ik het haal. Dat betekent ook dat u dat aan de voorkant kunt zien, dus mij ook kunt aansporen. We doen namelijk nogal wat. Ik snap hoe ingrijpend het is voor bestaande en nieuwe ondernemers. Zo stuur ik erop. Misschien komt het helemaal niet voor. Maar ik vind het niet verstandig om ook maar één theoretische mogelijkheid te hebben dat een vergunning automatisch verleend wordt in een situatie dat ik alle stappen heb doorlopen, dus echt aanwijzingen heb voor ondermijningen, en dat ik het door een administratieve blunder of een te late verzending niet red en automatisch een vergunning verleen. Dan heb ik wel een probleempje richting u. Zo zit ik in deze wedstrijd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Misschien heb ik het gemist, maar ik had nog een vraag gesteld over het informeren over de precieze gevolgen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Het college en ik zijn graag bereid om nieuwe ondernemers en andere belanghebbenden te informeren over nieuwe instrumenten, maar we doen dat in neutrale termen. Ik wil het niet politiek maken, maar ik wil gewoon vertellen dat we bezig zijn met de bestrijding van ondermijning. We zeggen: doe daaraan mee, ondernemers, nieuwe, zittende, komende; dit zijn de regels.

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat daarmee alle vragen zijn beantwoord. Dank voor de beantwoording, burgemeester. Kunnen wij overgaan tot stemmen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil graag 5 minuten schorsen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.



De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij gaan over tot de besluitvorming. De heer Bos heeft de vergadering ziek verlaten.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan 2019–2022.

Over dit raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Is gemeentelijke ombudsman terug van weggeweest?).

Over motie 62 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 65 (Inzet stopformulieren om etnisch profileren tegen te gaan).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Net als deze hele raad zijn wij sterk gekant tegen etnisch profileren, maar wij denken niet dat dit op dit moment gaat helpen. Er loopt ook nog een onderzoek met een app en er is een evaluatie toegezegd. Daar zullen we op wachten, dus we zullen nu tegenstemmen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Daar sluit ik me bij aan.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij ook.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Wij geloven zeker wel in de inzet van de stopformulieren. Dat hebben we vorig jaar al laten zien toen we ook over deze motie hebben gestemd in andere woorden. Wij zijn nog steeds voor deze motie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van mevrouw De Boer. Ik zou willen voorstellen dat we dezelfde motie maar één keer per periode indienen. Dat scheelt ons allemaal heel veel tijd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van het CDA.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 65, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 (Blijven exploiteren totdat is besloten op vergunningaanvraag).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! We hadden ons er nog iets bij kunnen voorstellen als het alleen over de periode van de aanvraag zou zijn gegaan, maar dit gaat tot en met de Raad van State. Dat is ons echt te lang, dus wij zullen tegenstemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hechten aan een spoedige doorloop van het proces, maar wat ons betreft gaat het echt om de inzet die vanuit de gemeente gepleegd wordt. Daar moeten geen rechten uit ontstaan, waardoor we per ongeluk verkeerde bedrijven in stand houden. We zullen dat in de gaten blijven houden, maar stemmen tegen dit amendement.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van beide fracties, CDA en GroenLinks.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 7, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen,



zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 (Besluiten op vergunningaanvraag binnen wettelijke termijnen).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Mijn fractie heeft hier lang over gewikt en gewogen, omdat voor ons de doorlooptijden en de rechtszekerheid erg belangrijk zijn. We zien echter ook de risico's en, zoals de heer Bos zei, dat je juist uitloopt wanneer er wel iets aan de hand is. Daarom zullen we op dit moment dit amendement niet steunen. Het is voor ons wel een aandachtspunt bij de evaluatie. Als er toch veel overschrijdingen zijn, zouden we ons kunnen voorstellen dat we dit op een later moment wel in de APV zullen amenderen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van GroenLinks. Tegelijkertijd ga ik ervan uit dat de heer Van Zanen alles op alles zet om in de gestelde termijn de beslissing te nemen. Ik zie hem ja knikken, dus ik heb er alle vertrouwen in.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! We hebben een mooie toezegging gekregen van de burgemeester hierop. Daarnaast sluit ook ik me aan bij de stemverklaring van mevrouw De Boer.

De heer **VAN HEUVEN** (PvdD): Voorzitter! Dat het snel afgehandeld moet worden, binnen wettelijke termijnen, vinden we sowieso. We hebben het parallel getoetst aan een kapvergunning voor een boom die niet tijdig wordt verleend. Daar zouden we ook niet voor willen zijn. In die terminologie zullen we ook tegen dit amendement stemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik verwijs naar mijn vorige stemverklaring. Ook hier zijn we om dezelfde reden tegen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Die vergelijking met een boom leidde bij ons tot een andere conclusie. In dat geval zouden we voor een van rechtswege verleende vergunning zijn. Dat is voor ons wel lastig, want we zijn hier een groot fan en voorstander van, maar we zijn ervan overtuigd dat we, met de toezegging van de burgemeester, goed de vinger aan de pols kunnen houden. We zullen tegen het amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 9, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Schrap 'slecht levensgedrag').

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Met de titel was ik bijna om, want ik ben heel erg voor het schrappen van slecht levensgedrag, maar niet uit de passage van de APV. Wij stemmen dus tegen het amendement.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 10, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 (Verwijzing naar afdeling 1 Dienstenrichtlijn 2006/123/EG).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb de burgemeester gehoord. Dit is eigenlijk overbodig. Volgens mij moeten we regelgeving niet dubbel gaan verwerken. Dat is alleen maar verwarrend. Wij stemmen dus tegen dit amendement. Het klopt wel wat er staat, maar we zijn toch tegen het amendement.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Ik heb dezelfde motivatie als het CDA om ertegen te stemmen. Overigens zijn we er blij mee dat Europese wetgeving zo wordt gewaardeerd in deze raad.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik stoer me er al jaren aan dat de Dienstenregeling niet consequent wordt doorgevoerd in Europa, want vrij verkeer van goederen, personen en diensten is natuurlijk heel belangrijk. Maar het klopt wat er is gezegd: dit is al zo, dus dit amendement is overbodig. We stemmen tegen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 11, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 (Schrapping leefbaarheidsargument uit het rijtje).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! We hebben het debat over dit onderwerp met interesse gevolgd. We zullen tegen amendement 12 stemmen, maar voor amendement 19, dat een duidelijke inkadering geeft van de positie van het leefbaarheidsbegrip in dit artikel.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat geldt voor ons ook. Wij vinden dat leefbaarheid op zich geen reden kan zijn. Dat is in het amendement van D66 net wat beter verwoord.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De burgemeester heeft heel duidelijk aangegeven dat het nooit een zelfstandig argument kan zijn. Dat hebben we zo genoteerd. Om die reden zullen wij ook tegen het amendement stemmen.

De heer **WIEGANT** (SP): Voorzitter! Ook wij voelen wel wat voor het amendement, maar ik ga mee in de redenering van mevrouw De Boer.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ondanks alle nachtelijke uren die afgelopen vinden we dat amendement 19 beter huiswerk heeft, dus we zullen voor dat amendement stemmen en tegen amendement 12.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 12, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Voorkomen van strafbare feiten schrappen).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik zeg dit voor een heel aantal van de voorstellen die hierna komen en die de essentie uit het voorstel schrappen. Ik begrijp natuurlijk dat dit de bedoeling van de indieners is, maar dat is nou net niet onze bedoeling. Wij zullen om die reden dus tegen een aantal van de komende amendementen stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 13, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 (Gebieden uit het voorstel schrappen).

Over amendement 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 15 (Primair kijken naar afgelopen vijf jaar).

Over amendement 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Duidelijkheid over beoordeling levensgedrag).

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! We hadden net al een vraag



gesteld aan de burgemeester. Het gaat ons met name om de woorden "concreet" en "ondubbelzinnig" en om het gestelde in de eerste overweging. Die zijn gewoon moeilijk te verenigen, dus wij zullen tegen dit amendement stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 16, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de ChristenUnie-fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Een evaluatie om de aanwijzing voort te zetten).

Over amendement 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 (Bestaande bedrijven uit het voorstel halen).

Over amendement 18 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 (Leefbaarheids criterium nooit op zichzelf).

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! We vinden dit amendement een patstelling. Wij waren voor het amendement om het leefbaarheids criterium er helemaal uit te halen. Dit kadert het in, maar maakt het eigenlijk niet veel beter. Tegelijkertijd is het wel breder als je niet instemt, dus daarom moeten we eigenlijk wel voorstemmen. Dat gaan we dan ook doen.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Wij zullen kijken hoe we het leefbaarheids criterium ook voor het Zandpad kunnen doen gelden. We zullen ook hiervoor stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 19, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het gewijzigde raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! In mijn inbreng gaf ik al aan dat een aantal amendementen voor ons wel cruciaal was voor het instemmen. Een daarvan was de evaluatie en een ander was het leefbaarheids criterium. Het leefbaarheids criterium is ingekaderd en er is een evaluatietermijn. Wij kunnen dus instemmen met het voorstel.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! We zullen tegenstemmen, omdat wij principiële bezwaren hebben, die we al hebben aangegeven. Wij denken niet dat dit gaat helpen om Utrecht veiliger te maken. Daarom stemmen we tegen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! De Partij van de Arbeid is van mening dat we in deze stad diverse problemen hebben. Ik ben blij met dit voorstel. Tegelijkertijd wil ik het volgende gezegd hebben. Deze bevoegdheden worden toegekend aan de burgemeester. Dat is niet voor altijd vanzelfsprekend. We zullen na de evaluatie en de beoordeling verder kijken wat we moeten gaan doen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Denk ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 60 (Passende ondersteuning en begeleiding bij een vergunningaanvraag).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wat het CDA betreft zou die passende ondersteuning



voor ondernemers bij dit soort papierwerk veel breder mogen gelden, maar zeker bij dit voorstel, bij deze complexe situaties. Wij zijn dus van harte voor.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! Voor ons is het fijn te weten dat het niet een specifiek ondernemersloket wordt met een aanduiding, maar dat het gewoon gaat om goede begeleiding. Daarom steunen wij het voorstel.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van deze fracties.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook wat ons betreft is een apart loket niet nodig, maar met de gedachte dat je goed informeert, zijn wij het hartgrondig eens. We zullen voorstemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 60, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de PVV-fractie ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 61 (Extra regels vragen zorgvuldige uitvoering).

Over motie 61 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Stop met gebruik van politiegegevens bij vergunningaanvraag).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mijn fractie vindt dat deze motie heel veel wantrouwen uitstraalt richting de politieorganisatie, de hardwerkende politiemannen en -vrouwen die elke dag hun best doen voor onze veiligheid. Dus: ik denk het niet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij begrijpen waarom DENK zorgen heeft over het gebruik van politiegegevens, maar wij willen er dan liever wat aan doen om ervoor te zorgen dat die gegevens beter worden en er minder één bepaalde groep in voorkomt. Wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

De heer **İŞİK** (PvdA): Voorzitter! De politie doet goed werk voor iedereen. Tegelijkertijd begrijpen we dat er zorgen zijn. De burgemeester heeft aangegeven dat hij diverse gesprekken gaat voeren en dat gaat terugkoppelen aan de raad. Om die reden zullen we tegen deze motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 64, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van DENK ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er staat nog één punt op de agenda. Daar staat een halfuur voor en dat halfuur hebben we niet meer. Dat zou betekenen dat dit onderwerp naar de volgende raadsvergadering doorgeschoven wordt.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Een punt van orde. Volgens mij is het een kort onderwerp. Mijn fractie is de enige met een motie of een amendement en de ambtenaren zitten al de hele tijd te wachten, dus gun ze ook wat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Zolang de heer Schipper geen punt van orde maakt, gaan we gewoon door.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen de woorden van de heer Gilissen. Het is niet alleen mijn recht, maar het is ieders recht. Het was oorspronkelijk een idee van D66. Laten we gauw doorgaan.

De **VOORZITTER**: Het betekent vooral dat jullie je niet hebben gehouden aan de spreektijden die voor het onderwerp stonden.



7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Smakkelaarsveld, 1e herziening.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Ooit zou er 100% sociale woningbouw op het Smakkelaarsveld komen. Dat was een hele tijd geleden. Helaas, het vorige college stelde voor om hier geen enkele sociale huurwoning te realiseren, ondanks de alternatieven die wij als PvdA hebben aangedragen. Dat was voor ons onbestaanbaar. Juist op dit soort plekken moet de politiek laten zien dat we kiezen voor een ongedeelde stad. In het voorstel nu wordt het aandeel huurwoningen nog lager dan in 2017 in de commissie rondom de tender is besproken. Daarmee wordt het allemaal nog veel duurder op deze plek. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 66

(Midden)huur op het Smakkelaarsveld

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020, gehoord de beraadslaging, Constaterende dat:

- De herziening van het bestemmingsplan Smakkelaarsveld uitgaat van slechts 20% beleggershuur;

Overwegende dat:

- Uit de rekentool van de ambtenaren t.b.v. de tender, waar de wethouder bij de commissie in juni 2017 veelvuldig naar heeft verwezen, bleek dat er met een hoger percentage huur gerekend zou worden;
- Smakkelaarsveld ook voor huurders bereikbaar moet zijn;

Draagt het college op:

- Met de ontwikkelaar in gesprek te treden voor een groter aandeel huurwoningen of anderszins duidelijke prijsafspraken te maken over het aanbieden van middenhuur voor de voorgestelde huurwoningen;
- De resultaten terug te koppelen aan de gemeenteraad;

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Van Deún en mijzelf.

De heer **KONING** (D66): Ik vind het een knap staaltje geschiedvervalsing. Ik heb de verslagen van de commissie uit 2017 nog eens teruggelezen. Daar is de wethouder destijds heel erg duidelijk geweest. Hij gaf geen garanties voor mogelijkheden om hopelijk op deze heel complexe locatie meer te kunnen doen aan sociale huur en middenhuur. Hij heeft gezegd: ik doe m'n best ervoor, maar geef geen garanties. Bent u het daarmee eens?

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Ja, dat heeft hij gezegd. Wij lieten toen overigens in voorstellen zien dat het financieel prima kon, zelfs binnen de strenge financiële kaders die het college zichzelf had opgelegd, maar wethouder Everhardt ging daar niet in mee. Dat klopt dus. Mijn motie gaat over de beleggershuur en de middenhuur daar.

In het voorstel wordt ook voorgesteld om meer kantoren mogelijk te maken ten koste van woningen. Dit is wel het laatste wat Utrecht en het stationsgebied nodig hebben. Wij dienen daarom een amendement in om dit besluit te schrappen en ook woningbouw in het kadegebouw te realiseren zoals ooit al het plan was.

"Amendement 20

Geen afname van woningen op Smakkelaarsveld

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 20 februari 2020, gehoord de beraadslaging, Constaterende dat:

- Bij de 1e herziening bestemmingsplan Smakkelaarsveld wordt voorgesteld om meer kantoren toe te staan (van 3.400m² naar 4.500m²) met als doel het kadegebouw volledig geschikt te maken voor werken en wonen;
- Er nu al wordt aangegeven dat: "Indien het volledige kadegebouw kantoor wordt, betekent dit voor het Smakkelaarsveld dat er in plaats van circa 750, circa 730 woningen komen";
- De ontwikkelaar voornemens is, zoals ook bij de informatiebijeenkomst bleek, het kadegebouw volledig voor kantoren en/of horeca te benutten en dus niet voor wonen waardoor er ca. 20 woningen vervallen;



Overwegende dat:

- De behoefte aan woningen in onze stad, zeker op populaire plekken als het Smakkelaarsveld, enorm is;

Besluit:

a. Beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

'De ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen met dien verstande dat de functie kantoren blijft gehandhaafd op maximaal 3.400m² bvo en op deze wijze niet het volledige kadegebouw geschikt wordt gemaakt voor werk en wonen';

b. Alle bijlagen van het raadsbesluit, waaronder het vaststellingsrapport, overeenkomstig het besluit bij punt a te wijzigen.'

En gaat over tot de orde van de dag."

De PvdA kiest voor betaalbaar wonen, ook op populaire plekken in de stad als het Smakkelaarsveld. Zo knokken wij voor die ongedeelde stad. We hopen de coalitie aan onze zijde te vinden.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Naast het eenzijdige woningbouwprogramma heeft mijn fractie om meerdere redenen grote moeite met het voorliggende ontwerp van het Smakkelaarsveld dat mogelijk wordt gemaakt door het bestemmingsplan. Het ontwerp kent nogal wat potentieel onveilige plekken. Zonder aangepast regime om het hinderlijk stallen van fietsen tegen te gaan voorzien wij een spoedige verrommeling van de openbare ruimte die dan nog ontoegankelijker wordt voor mensen met een beperking dan hij nu al is. Het SOLGU zou akkoord zijn met de geboden oplossing van een lift in een van die gebouwen voor mensen met een rolstoel om de hoogteverschillen te overbruggen. Dat werd gezegd tijdens de informatiebijeenkomst. Maar daar is nogal wat op af te dingen, is mij gebleken toen ik ze belde. Er zijn sowieso zorgen over de beschikbaarheid van die lift. Het SOLGU is bovendien pas ingeschakeld op een zodanig laat moment dat er aan het ontwerp weinig meer te sleutelen viel. Er waren alleen nog kleine aanpassingen mogelijk. Zonder extra kosten, zo stelt SOLGU, zou ook het pad langs het water toegankelijk hebben kunnen zijn, als bijvoorbeeld de Utrechtse standaard zou zijn toegepast. Graag hoor ik van de wethouder waarom het SOLGU pas zo laat in beeld is gekomen en of hij nog mogelijkheden ziet om de toegankelijkheid verder te optimaliseren. De SP vindt het in ieder geval bijzonder ergerlijk dat er in een stad die zegt pal te staan voor inclusiviteit bij een nieuw in te richten gebied zo lichtzinnig met de toegankelijkheid voor mensen wordt omgesprongen. Ik zal mijn oordeel uiteindelijk laten afhangen van wat de wethouder zo meteen te bieden heeft.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! De Partij voor de Vrijheid vindt het echt heel jammer dat het aantal woningen verlaagd gaat worden van 150 naar 130. Het aandeel sociale huur en middenhuur zien we ook als onvoldoende. Ook hier moeten gewone Utrechters met wat minder inkomen kunnen wonen. Ook in dit binnenstedelijk woonproject halen wij de norm van het aantal sociale en middenhuurwoningen niet.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Ik vind het lastig om in dit kader over sociaal te debatteren, want de raad heeft in 2017 nog expliciet besloten om op deze plek geen sociale huur te wensen. Mijn fractie was er destijds tegen. We hebben toen gestemd voor een amendement om wel sociaal te bouwen. Dat is toen niet doorgegaan. Dan moet het toch geen verrassing voor de leden van de raad zijn dat er nu een besluit voorligt waar ook geen sociaal in zit?

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Toen zaten wij nog niet in de raad. Wij zijn echt voor de normering 25–30% sociale huur in alle bouwprojecten, ook binnenstedelijk. Dat brengt mij verder in mijn bijdrage. Ook in dit binnenstedelijk project halen wij deze norm niet. Binnenstedelijk bouwen vinden wij ontzettend duur. Omdat het zo ontzettend duur is, blijkt steeds maar weer, ook in andere projecten, dat wij die norm dus niet halen. Daarom dienen wij ook met de PvdA mede die motie in. In afwachting van het al dan niet aannemen van deze motie zal mijn fractie zich beraden of wij voor- of tegenstemmen. Voorts zijn wij van mening dat we snel moeten gaan bouwen in Rijnenburg.

De **VOORZITTER**: Het is Rijnenburg, dacht ik. Maar goed, daar hebben we het helemaal niet over.



Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! De Partij voor de Dieren staat niet achter het plan om te bouwen op het Smakkelaarsveld. De voorgestelde bouw van onder andere kantoren en horeca zal ten koste gaan van de leefbaarheid van het toch al drukke gebied rond de binnenstad. We hebben altijd gepleit voor de komst van een park op het Smakkelaarsveld, waar nu eens groen de ruimte had moeten krijgen. We waren tegen vorige versies van bouwen hier. Het nu voorliggende voorstel verandert niets aan dat standpunt. Er wordt een beetje geschoven en er moeten nog meer vierkante meters bedrijvigheid komen. Dat maakt niet uit voor ons standpunt dat we tegen het bouwen op het Smakkelaarsveld zijn en dus ook tegen het voorliggende voorstel.

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Voorzitter! GroenLinks vindt het plan voor het Smakkelaarspark een mooi plan, maar het verminderen van het aantal woningen voor meer kantoren vindt mijn fractie spijtig. We hebben eerder voor woningen gestreden. In 2017 hebben we daarom voor amendement 37, Woningen op het Smakkelaarsveld, gestemd. Nu we die strijd hebben verloren en dit amendement niet is aangenomen, is de wethouder namens de raad op pad gegaan met een opdracht die we in deze fase van het proces niet meer willen terugdraaien. We willen de regels niet tijdens het proces wijzigen. Daarom zullen we het amendement van de PvdA helaas dus niet steunen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): De reden die wordt aangedragen in het raadsvoorstel om voor minder woningen te gaan, is dat er grote behoefte aan kantoren. Is GroenLinks het met de PvdA eens dat de behoefte aan woningen ook best wel groot is en dat het dus een slechte reden is om voor meer minder woningen te gaan als het puur is om te voorzien in de behoefte aan kantoren?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Er is behoefte aan kantoren en er is behoefte aan woningen. Het is een afweging die gemaakt wordt. Daar hebben we eerder voor gestreden, over nagedacht en over gestemd, maar dat heeft het toen niet gehaald. We zijn niet per se van gedachten veranderd dat we geen woningen meer zouden willen, maar we vinden dat het nu ingegane proces niet terug te draaien valt. Dat is niet de manier waarop we deze stad willen besturen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Uit het voorstel blijkt nergens dat het voor de haalbaarheid niet zou kunnen. Het is puur een keuze waar we als raad nu wel of niet in meegaan. Bij de informatiebijeenkomst kregen we te horen dat het om twee verdiepingen gaat, waarvan ze zeiden: woningen zijn eigenlijk net iets logischer voor ons. Waarom laat GroenLinks dan de behoefte aan kantoren prevaleren boven de behoefte aan woningen in onze stad?

De heer **VIRGINIA** (GroenLinks): Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Ik zou mezelf weer moeten herhalen. Een ander antwoord kan ik de heer Van der Zweth helaas niet geven.

Voor de GroenLinks-fractie is het belangrijk dat er voldoende sociale huur komt in het Stationsgebied. We begrijpen dat dit op het Smakkelaarsveld niet mogelijk is, maar we verwachten dat de wethouder er alles aan gaat doen om dit in het Beurskwartier en elders in het Stationsgebied met prioriteit te gaan realiseren. Mijn fractie wil daarnaast graag dat ook het aantal middenhuurwoningen in de stad stijgt. Kan de wethouder aangeven wat er tot nu toe gebeurd is in dit project om het aantal middenhuurwoningen te laten toenemen en wat hij hier verder voor gaat doen?

Tot slot kijkt GroenLinks uit naar de toegezegde brief over de openbare ruimte waarin onder andere de lift, sociale veiligheid en verbetering van de biodiversiteit aan de orde zullen komen. We verwachten veel. Het uitgangspunt is: een gezond stedelijk leven voor iedereen, ook in het Smakkelaarsveld.

De heer **WIJMENG** (ChristenUnie): Voorzitter! In de commissie heeft mijn fractie al aangegeven dat we op zich wel positief verrast waren door het plan van Lingotto. We hebben natuurlijk wel een historie, ik persoonlijk ook, met besluitvorming over dit stukje stad. Nadat een meerderheid van de raad in 2015 een groot park op deze plek niet steunde, maar in 2017 wel onze motie aannam om te kijken naar meer groen op deze locatie, is dit het beste wat ervan gemaakt had kunnen worden, denk ik. Ik heb nog een vraag aan de wethouder over de sociale veiligheid van de ov-tunnel. De heer Virginia refereerde er net ook al aan. De wethouder heeft in de commissie aangegeven dat er nog een brief over komt. Ik twijfel nog of ik daarover een motie moet indienen om die wat in te kleuren. Ik hoor graag een toezegging van de wethouder dat hij in de toegezegde brief een heel stevige paragraaf gaat opnemen over hoe die sociale veiligheid van zowel de ov-tunnel als het park geregeld



gaat worden. De SP had net ook terechte vraag over de toegankelijkheid voor minder validen. Dat moet daar ook voldoende helder en duidelijk in worden voor de raad. Ik hoor graag een reactie van de wethouder.

De heer **DE PAGTER** (VVD): Voorzitter! Volgens mij zijn we zes jaar na die beruchte vergadering waar het megalomane plan van de Bieb++ werd weggestemd. Nu is de heer Bos weg, zie ik. Hij had destijds de beslissende stem. Nu ligt er wat de VVD betreft een heel mooi plan. We hadden wel wat zorgen geuit in de commissie. We zijn blij met de brief die de wethouder heeft toegezegd, waarin hij, zoals de heer Schipper net al aandroeg, ook bijvoorbeeld de sociale veiligheid betreft. We zijn heel benieuwd naar die brief, maar voor nu geldt: snel aan de slag. We stemmen in met het plan.

De heer **KONING** (D66): Voorzitter! Allereerst, fijn dat de behandeling van dit voorstel niet doorgeschoven wordt naar een volgende raad. Daar hebben wij toch een beetje nare ervaringen mee. Ik had die grap net een beetje overgenomen van de heer Wijmenga. Dank u wel daarvoor. Inmiddels kunnen wij daar ook wel grapjes over maken.

Met het plan dat wij nu zien liggen is D66 echt blij. Het is een mooi plan op een zeer complexe locatie, waarbij ook nog eens een keer het risico voor het terugbrengen van het water en de kosten daarvoor volledig in de markt gelegd zijn. Dat is niet niks. Wij kijken uit naar de informatie die is toegezegd door de wethouder. De heer Virginia wees daar ook al op. Ik wil ook hiervandaan nadrukkelijk dank zeggen voor de inzet van ambtenaren. Er is een goed team ambtenaren dat hier heel hard aan heeft gewerkt. Daar hebben wij als raad heel erg op kunnen bouwen in de afgelopen jaren. Dank daarvoor. Ik hoor hier zeggen dat er sowieso geen 150 woningen komen, maar dat het er 130 worden. Nee, er wordt juist flexibiliteit ingezet. Dat spreekt ons heel erg aan. Dat willen we wel vaker in plannen terugzien als dat uiteindelijk de economische haalbaarheid kan garanderen. Dat is hier het geval. Laten we met dit plan verdergaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Dat laatste is onjuist. Bij de informatiebijeenkomst werd door de ontwikkelende partij duidelijk aangegeven dat ze die flexibiliteit willen om naar minder woningen te gaan. Mijn vraag gaat over iets anders. Bij de discussie in 2017 over de tender werd sterk de indruk gewekt dat er een groter aandeel huur zou komen. Ik mag niet zeggen hoeveel, maar het zou meer zijn dan we nu hebben. Baalt D66, als partij die zegt op te komen voor middenhuur, dan niet dat het aandeel middenhuur nog weer veel lager is geworden dan in 2017 werd gezegd?

De heer **KONING** (D66): Dat is pertinent onjuist. Wij hebben toen als raad ingestemd met een pad dat het college af zou lopen waarbij een soort winstwaarschuwing is gegeven. Er werd ingezet op 20% middenhuur, maar de wethouder kon echt geen garanties geven voor meer. Deze locatie is zo complex, mede door de tramoverkluizing en doordat water moet worden teruggegraven. Dat gebeurt allemaal voor deze stad. Ik denk dat we onze zegeningen mogen tellen met dit plan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): We zijn veelvuldig naar een rekenmodel verwezen waar werd gerekend met een ander percentage. Ik mag het niet zeggen. Dat deel ik dus absoluut niet met D66. Dan zien we maar weer dat D66 zegt op te komen voor huurders, voor middenhuur, maar als puntje bij paaltje komt, dan geven ze helaas toch niet thuis.

De heer **KONING** (D66): Dan blijkt dat D66 staat voor bouwen, want we moeten bouwen in deze stad. Als het aan de PvdA zou liggen, dan zou er hier geen enkele woning komen. Ze zouden dit plan tegenhouden, omdat het economisch niet uitvoerbaar wordt.

Mevrouw **OOSTERS** (Student & Starter): Voorzitter! Student & Starter kan heel enthousiast zijn over dit plan. Door een motie van Student & Starter is dit natuurlijk in gang gezet. Naar aanleiding van de commissiebehandeling willen we de wethouder aanmoedigen niet te bang te zijn voor de dakterrassen die daar komen. Dat is een punt dat in de commissie echt naar voren kwam. We zijn blij met de toezeggingen die er op het gebied van veiligheid zijn gedaan. Ik ben benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de SP op het gebied van toegankelijkheid. Wij kunnen instemmen met het voorstel.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Voorzitter! Dank aan de leden van de raad voor de flexibiliteit dat we dit vanavond nog behandelen. Ik begrijp goed dat we daarmee allicht van de norm afwijken,



maar we doen daarmee toch iets heel moois van de stad. Ik ga er snel doorheen, maar niet voordat ik heb benadrukt dat wij hier vanavond toch een historisch besluit met elkaar nemen. Velen van u refereerden aan de geschiedenis van dit dossier. Er is lang en vaak over gesproken. We gaan nu dan toch echt van een van de lelijkste plekjes van de stad een van de mooiste plannen van de stad mogelijk maken.

Ik ga snel naar het amendement en de motie en dan sluit ik af met de gestelde vragen. Met betrekking tot amendement 20 wil ik opmerken dat de flexibiliteit wordt gevraagd met een reden. Die reden ligt in de toekomst. We weten nog niet wat er gaat komen. Dat is de flexibiliteit die de ontwikkelaar vraagt. Dat komt ook doordat er een financiële knop in de haalbaarheid van het plan zit. Een veel belangrijker argument nog is de kwaliteit van de woningen daar. Door alle gesprekken en de iteraties de afgelopen tijd is het zo dat de woningen die daar eventueel gerealiseerd zouden kunnen worden een matige kwaliteit hebben. Dan moet u bijvoorbeeld denken aan woningen zonder gevel aan de parkzijde. Dat zijn woningen waarvan we zeggen: die moeten we niet willen in Utrecht, ook niet voor het prijsniveau dat daar af en toe bij hoort. Daar hoort ook gewoon kwaliteit bij. Dat is een van de concrete redenen waarom flexibiliteit nodig is. Die is er dus ook ten opzichte van de huidige normen. Dat betekent dat ik dit amendement moet ontraden. Ik wil er het volgende aan koppelen. Daarmee heb ik dan gelijk een oproep beantwoord. We gaan nog heel veel met elkaar spreken over de plannen die er komen voor het Beurskwartier. Ik heb uw oproep voor betaalbare woningen en voor een passend aantal goed gehoord. Dat moet natuurlijk ook weer passen in de omgeving daar. U wilt dat we daar echt een mooi resultaat neerleggen. Ik zou de opgave dus veel meer willen projecteren op het Beurskwartier, waar we aan het begin van het proces staan, en niet hier, waar we aan het eind van het proces staan.

Dan ga ik naar motie 66, over middenhuur en daarover in gesprek gaan. Ik ga een streep zetten onder een behaald onderhandelingsresultaat. Toen deze ontwikkelaar intekende op dit plan, hadden wij nog helemaal geen Actieplan Middenhuur. We hebben in de gesprekken de ontwikkelaar toch zo ver gekregen dat we streven naar 20%. Dat is de term die we gebruiken, want we zijn nog in gesprek over het Actieplan Middenhuur. Dat ziet er hoopvol uit. Dat betekent dus dat er woningen in komen tussen de €730 en €991, waarbij ook de jaarlijkse indexatie vastgesteld is en wij als gemeente meekijken bij het huurcontract. Dat is echt een ander type woning dan hier soms in het debat langskomt. Dat is echt een mooi onderhandelingsresultaat. Ik zou kunnen zeggen dat we de motie overnemen en in gesprek gaan met de ontwikkelaar, maar gegeven het feit dat we deze gesprekken nog voeren en ik echt hoopvol ben dat we u kunnen vertellen dat we heel dicht bij die 20% komen of misschien wel de 20% halen, gaat een nieuw gesprek over een vergelijkbaar thema gewoon geen resultaat opleveren. Ik zou hier valse verwachtingen scheppen als ik zou zeggen dat ik de motie overneem en in gesprek ga, want ik ken de uitkomst al. Ik ontraad de motie dus. Eigenlijk hebben we dat gesprek al gevoerd en ziet u in de informatie bij het voorstel al de resultante van dat gesprek.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): De motie vraagt of er gekeken kan worden naar een hoger percentage huurwoningen of dat er duidelijke prijsafspraken in het kader van middenhuur gemaakt kunnen worden. Ik hoor de wethouder dat eigenlijk precies zeggen, maar vervolgens ontraadt hij de motie. Volgens mij sluit ze juist aan.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Ik heb net een van de spelregels beschreven waar het gaat om woningen die vallen onder het Actieplan Middenhuur. Daar zijn we het eens. Als u mij vraagt om naar de ontwikkelaar te gaan met een boodschap van deze raad dat het meer moet, dan zeg ik u dat dit gesprek al is gevoerd met een heel mooi resultaat. Dat staat ook in uw motie.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Er staat "of". Er staat: of meer of duidelijke afspraken voor middenhuur. Voorlopig is het beleggershuur en dat kan alle kanten op. Als het 20% blijft, wil ik dat er duidelijke afspraken gemaakt worden over middenhuur en volgens mij hoor ik dat de wethouder zeggen.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Ik zeg dat voor de woningen die vallen onder het Actieplan Middenhuur de spelregels gelden zoals u die kent. Als de motie zo gelezen mag worden, met die "of", dat dit het enige is wat moet gebeuren, dan is het feitelijk al gedaan.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): De wethouder mag het zo interpreteren, dus we trekken de motie in.



De **VOORZITTER**: Ik stel vast dat motie 66 is ingetrokken.

De heer **EERENBERG** (wethouder): Ik heb een brief toegezegd. Ik zeg u toe dat u het hoort zodra we onderhandelingsresultaten hebben.

Ik heb het amendement en de ingetrokken motie besproken. Dat brengt me bij de vragen. Ook met betrekking tot de toegankelijkheid zijn er in de ontwerpen stappen gemaakt. Als u mij vraagt hoe de gesprekken precies zijn verlopen en of we nou op tijd of te laat waren, dan moet ik u het antwoord schuldig blijven. Ik wil u wel toezeggen dat we in de eerder toegezegde brief wat op zullen nemen over toegankelijkheid, de gevoerde gesprekken en de gedane aanpassingen. Ik wil ook, zeg ik in de richting van de SP, met alle liefde nogmaals kijken wat we daar rondom de kaderand zouden kunnen doen. Dat is nadrukkelijk een inspanningsverplichting. Ik kom er in de brief op terug wat die heeft opgeleverd.

Ik denk dat ik in de richting van GroenLinks genoeg heb gezegd over het Beurskwartier en over middenhuur. De ChristenUnie zegt heel nadrukkelijk nogmaals dat de sociale veiligheid en de overkluizing op orde moeten zijn. Er werd speciaal gevraagd of daar in de brief stevige dingen over worden gezegd. Ook dat zeg ik toe. Dan denk ik dat ik daarmee alle concrete vragen heb beantwoord.

De **VOORZITTER**: Dank, wethouder Eerenberg. Ik constateer dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Dan gaan we over tot besluitvorming.

Ik stel vast dat ook mevrouw Rajkowski de vergadering verlaten heeft.

Aan de orde is de stemming over amendement 20 (Geen afname van woningen op Smakkelaarsveld).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder zei net in de beantwoording op de motie dat er een onderhandelingsresultaat is. De kaders zijn aan de voorkant gesteld en die zijn duidelijk. Dat geldt wat ons betreft ook voor het aantal woningen. Aan de voorkant was duidelijk wat aan de ontwikkelaar gevraagd werd. Wat ons betreft houden we daaraan vast, want we hebben die woningen hard genoeg nodig in de stad. Wij stemmen voor.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Hoewel de Partij voor de Dieren hier liever helemaal geen bebouwing ziet, maakt dit voorstel van de Partij van de Arbeid het in ieder geval iets beter dan het nog meer verhogen van het aantal kantoren. Met dank inzet van de heer Van der Zweth stemmen wij voor dit amendement.

Hierna wordt digitaal gestemd over amendement 20, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, SP, CDA, PVV, PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het begon ooit met een motie Een park in het Smakkelaarsveld. Daar hadden we toen een net iets ander beeld bij dan wat er nu uitkomt. Ik kijk daarbij even naar de heer Wijmenga. Voor ons weegt het woningbouwprogramma in combinatie met de onzekerheden over de toegankelijkheid voor iedereen dermate zwaar dat we nu niet gaan instemmen. Je weet nooit wat met de brief nog gaat veranderen in ons denken, maar dat is niet vanavond.

De heer **VAN DEÚN** (PVV): Voorzitter! Ik zou me bijna kunnen aansluiten bij de heer Schipper. Er is woningnood. Wij zouden toch echt graag zien dat daar meer woningen gerealiseerd zouden worden, ondanks de duidelijkheid van de wethouder dat hij een behoorlijk onderhandelingsresultaat heeft behaald. Desondanks kunnen we niet instemmen met dit voorstel.

Mevrouw **SASBRINK** (PvdD): Voorzitter! Nog meer mogelijkheid voor het bouwen van kantoren op de plek waar een park had moeten komen. De Partij voor de Dieren is tegen.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Beetje bij beetje is het aandeel minder en minder en minder geworden. Nu zijn er ook nog eens minder woningen voorgesteld. Dit is wat ons betreft

een slecht plan. Zo maak je Utrecht onbetaalbaar, dus wij zijn tegen.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! Het is echt een locatie met historie, ook in deze raad en voor een aantal raadsleden. Het is jammer dat de heer Bos er niet meer is. Elke keer als ik er langs zal fietsen zal ik terugdenken aan dit debat en de vele die we hiervoor hebben gevoerd. Het is goed dat we er gaan bouwen. De wethouder gaf het al aan. Wij gaan voorstemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Er is hier natuurlijk gewoon een vigerend bestemmingsplan dat een prachtig plan mogelijk maakt. Er ligt ook een nieuw prachtig plan dat we ook heel mooi vinden. Daar komen we nog over te spreken. We hopen dat daarin de openbare ruimte goed geregeld wordt. We zullen met plezier voor het voorliggende plan stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, CDA, ChristenUnie, VVD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **VOORZITTER**: Dank voor deze lange raadsvergadering. Ik wens u allen een fijne thuisreis en wel thuis.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD

Opening	Pag. 1
Vaststellen agenda	Pag. 1
Ingekomen stukken	Pag. 3
Raadsvoorstel Geheimhouding	Pag. 3
Notulen raadsvergadering 23 januari 2020	Pag. 3
Notulen Vragenuur 23 en 30 januari 2020	Pag. 3
1. Raadsvoorstel Zienswijze concept-kaderbrief GGDrU 2021	Pag. 3
2. Raadsvoorstel Vaststelling Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste Activa (WAAVA)	Pag. 4
Debat Kandidatuur Utrecht voor Eurovisie Songfestival 2020	Pag. 4
3. Raadsvoorstel Overeenkomst Máximapark, locatie De Tol en kavel Hooggelegen	Pag. 22
4. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hindersteinlaan, Het Lint, Maximapark	Pag. 22
5. Raadsvoorstel Vaststelling Uitvoeringsprogramma Integraal Veiligheidsplan (IVP) 2019 – 2022	Pag. 44 + 47
6. Raadsvoorstel Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010: Tegengaan onveilig, niet leefbaar en malafide ondernemersklimaat	Pag. 44 +47
7. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Smakkelaarsveld, 1e herziening	Pag. 95