

2 0 2 2

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

16^e vergadering – 1 december 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 1 december 2022 te 14.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk de heer Zwanenburg, plaatsvervangend voorzitter, later afwisselend mevrouw Dijkma, burgemeester, en de heer Zwanenberg.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Zwinkels en Van der Zweth.

Afwezig is het lid: Bos.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de raadsvergadering, in het bijzonder alle gasten van de raad die op de publieke tribune zitten, samen met het oud-raadslid de heer Kaplan. Ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren heet hij van harte welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Bos, wegens ziekte. Mevrouw Zwinkels zal niet aanwezig zijn bij de middagvergadering, maar wel bij de avondvergadering. De heer Te Hoonte heeft laten weten later ter vergadering te zullen komen.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Zonder stemming wordt met betrekking tot de ingekomen stukken besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

De heer **De Pagter** (VVD) wil een van de stukken in een besloten deel bespreken.

De **voorzitter** concludeert dat het besloten gedeelte na de besluitvorming over de A-stukken plaatsvindt.

5. Notulen raadsvergadering 13 oktober 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen commissies Programmabegroting 2023.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Notulen Vragenuur 6 oktober, 13 oktober en 3 november 2022.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

9. Raadsvoorstel benoeming Nanda 't Lam, lid Rekenkamer Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De **voorzitter** deelt mee dat de beëdiging tijdens het ceremoniële gedeelte aan het begin van de avondvergadering zal plaatsvinden.

10. Raadsvoorstel Verordening ambtelijke bijstand.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Bezwaar besluit niet opheffen geheimhouding.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Bezwaar bekrachtigingsbesluit geheimhouding.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Zienswijze (ontwerp)begrotingswijziging 2022_1 GGD Regio Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Ontwerp Bestuursrapportage 2022 met een tweede

begrotingswijziging 2022 en Ontwerp eerste Begrotingswijziging 2023 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

15. Raadsvoorstel Derde en tweede begrotingswijziging 2022.

De heer **Bosch** (PVV) wenst geacht te worden te hebben tegengestemd.

De heer **De Pagter** (VVD) sluit zich hierbij aan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fracties van PVV en VVD geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

De heer **Van Heuven** (PvdD) verzoekt agendapunt 16 (Raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp-regionaal risicoprofiel 2023 en inbreng Beleidsplan 2024–2027) in een B-punt te wijzigen, zodat hij een amendement kan indienen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) verzoekt dit agendapunt in een B-punt te wijzigen, zodat hij een amendement kan indienen.

De **voorzitter** zal dit punt na afhandeling van de A-punten als eerste aan de orde stellen.

17. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling VRU.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

24. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Koningsweg 135, Maarschalkerweerd, Mereveld.

De heer **Bosch** (PVV) wenst geacht te worden te hebben tegengestemd.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stemt voor het voorstel, maar niet van harte. Helaas is een andere invulling niet mogelijk.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op zijn verzoek wordt aangetekend dat het lid van de PVV-fractie geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

30. Raadsvoorstel Wijziging Wegsleepverordening 2018, partiële herziening 2022.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom dit een A-punt is geworden.

De **voorzitter** antwoordt dat dit op voorstel van meerdere fracties is gebeurd.

De **griffier** voegt toe dat dit voorstel een B-punt kan worden als iemand behoefte heeft aan

bespreking.

De heer **Bosch** (PVV) vindt het een vreemde gang van zaken. Het bestempelen van een agendapunt tot A-punt wordt vaak van tevoren afgestemd en dat is nu niet het geval geweest. Op een vraag van de voorzitter deelt hij mede dat hij van dit agendapunt geen B-punt wil maken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat in de commissie is aangekondigd dat het een A-punt zou worden, mits de strekt ter vervanging goed zou zijn.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de heer Bosch formeel gelijk heeft. Er was wel draagvlak om er een A-punt van te maken.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

31. Raadsvoorstel Instellen Utrechts ombudskloket.

De **voorzitter** meldt dat dit agendapunt na afloop van het presidium aan de agenda is toegevoegd als A-punt.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

De heer **Koning** (D66) vraagt of agendapunt 27 moet worden besproken. Wat hem betreft kan het een A-punt worden.

De **voorzitter** concludeert dat de raad zich hierbij aansluit.

27. Raadsvoorstel Akkoord inzet Meerjarenstrategie Regionale Ontwikkel Maatschappij (ROM) 2023–2026.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt aantekening dat de PvdD tegenstemt.

De heer **Bosch** (PVV) stemt eveneens tegen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) stemt ook tegen.

De heer **Sungur** (DENK) sluit zich hierbij aan.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

Op hun verzoek wordt aangetekend dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, Utrecht Solidair en DENK geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

De **voorzitter** schorst daarop de vergadering voor het besloten gedeelte.

Na hervatting van de openbare vergadering stelt de voorzitter aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

De heer **De Pagter** (VVD) stemt in met het opleggen van de geheimhouding, maar heeft zorgen bij de Raadsbrief beleid voor grondzaken.

De heer **Bosch** (PVV) sluit zich aan bij deze stemverklaring.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 16 (Raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp-regionaal risicoprofiel 2023 en inbreng Beleidsplan 2024–2027) later te behandelen, aangezien de burgemeester nog niet ter vergadering is gekomen.

18. Debat Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ.

Mevrouw **Bode** merkt op dat zij bewoner van het te bespreken gebied is en dat zij daarom de zaal zal verlaten.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) maakt wethouder Oosters een compliment voor het feit dat zij in de commissie heeft erkend dat het niet goed gaat met de burgerparticipatie. Ook in dit geval is de burgerparticipatie vakkundig de nek omgedraaid. In september 2019 zijn bewoners uitgenodigd voor inspraak, maar in september 2020 is er een besluit genomen dat niet in lijn is met de wensen van de bewoners. De door de bewoners ingediende petitie is eveneens genegeerd, omdat er een aanpassing van de kaders zou zijn doorgevoerd. Dit blijkt echter niet het geval te zijn. De verdiepingsslag van november 2021 werd afgebroken.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt wat EenUtrecht vindt van het feit dat er ten opzichte van de eerder aangenomen mobiliteitsplannen niets is veranderd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het beschamend dat de wethouder de indruk wekt dat er besluiten zijn genomen waardoor iets niet meer kan. Het is dan ook begrijpelijk dat mensen boos en gefrustreerd worden.

Hij dient mede namens Volt en PVV een motie in om de burgerparticipatie te verbeteren (motie 370). Voorts dient hij mede namens Volt, CDA, VVD, Utrecht Solidair en PVV een motie in over het bewonersalternatief (motie 371).

Mevrouw **Passier** (Volt) memoreert dat bij de informatieavond destijds alle mogelijkheden nog open waren en dat het nog niet eens zeker was of er wel iets zou gebeuren. Op een tweede avond werd gesproken over het uitwerken van plannen, waaronder een plan op basis van wensen van de bewoners. Mettertijd blijkt echter dat er steeds minder mogelijk is, hetgeen de bewoners slechts achteraf te horen krijgen. In het uiteindelijke plan is weinig tot niets terug te vinden van de

ingebrachte ideeën. Met een alternatief plan wordt vervolgens niets gedaan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de voorstellen van de bewoners wel in de stukken zitten. Wat is de inhoudelijke opvatting van Volt over die onderdelen?

Mevrouw **Passier** (Volt) wijst op de ruim ondertekende petitie, waaruit blijkt dat de bewoners niet blij zijn met het voorliggende plan. Het gaat haar niet zozeer om de inhoud, maar om het participatie-traject.

De heer **Vasters** (D66) meent dat een plan op de inhoud moet worden beoordeeld. Welke inhoudelijke informatie mist Volt nog?

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt dat de bewoners de kans moeten krijgen om het plan echt goed uit te werken, eventueel met hulp van de gemeente, en het aan de raad voor te leggen. In de commissie verwees de wethouder naar andere plannen, maar feitelijk veranderde er niet veel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat het na drie jaar overleg met bewoners nu tijd is voor de raad om een richting te kiezen.

Mevrouw **Passier** (Volt) verwacht niet veel vertraging als de bewoners hun plan uitwerken. Dan kan de raad beide plannen beoordelen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of Volt de mening deelt dat de wethouder tot nu toe niet goed heeft onderbouwd dat het alternatief van de bewoners niet mogelijk is.

Mevrouw **Passier** (Volt) is het daarmee eens.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt welke nieuwe punten volgens Volt aan de orde komen als dit traject wordt voortgezet.

Mevrouw **Passier** (Volt) reageert dat de raad de kans moet krijgen om alle ingebrachte punten af te wegen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil geen valse verwachtingen wekken door opnieuw de diepte in te gaan en varianten met elkaar te vergelijken.

Mevrouw **Passier** (Volt) vindt het belangrijk dat afspraken worden nagekomen. In een van de eerste bijeenkomsten is gezegd dat er naar meerdere varianten zou worden gekeken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat in het begin ten onrechte is gesuggereerd dat er geen beleidsuitgangspunt van de gemeente lag dat rood asfalt op doorgaande fietsroutes een netwerk-kenmerk is. Ook hij wil geen verkeerde verwachtingen wekken.

Mevrouw **Passier** (Volt) meent dat de gemeente op meerdere momenten heeft aangegeven dat er ook ruimte is voor klinkers.



De heer **De Pagter** (VVD) is in de raadsinformatiebijeenkomst geschrokken van de emoties bij de bewoners. Hij vindt dat het vertrouwen hersteld moet worden en steunt daarom beide moties.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) wil geen vervuilend asfalt maar klinkers, en geen kruising maar een rotonde en bijbehorend groen. De participatie is mislukt en daarom steunt de PvdD motie 371. De PvdD steunt het idee van de groep actieve bewoners voor een Weerdpark en dient daartoe een motie in (motie 372).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de PvdD onderkent dat er meerdere groepen actieve bewoners zijn. In de motie staat dat de input van de actieve bewoners leidend moet zijn. Wat betekent dat precies?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) onderkent dat er meerdere actieve bewoners zijn. Op de tweede vraag antwoordt zij dat het binnen het redelijke moet zijn. Er ligt goede input, waar onvoldoende naar is geluisterd. Bij een mogelijke herinrichting zouden ook de oevers moeten worden aangepakt. Natuurvriendelijke oevers zijn hard nodig en zij dient daartoe mede namens VVD, EenUtrecht, PVV, ChristenUnie, Volt, Student en Starter, PvdA, DENK, CDA en BIJ1 een motie in (motie 373).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat de PvdD op dit punt een toezegging heeft gekregen in de commissie. Wordt in de motie de hele oever bedoeld?

Mevrouw **Snippe** (PvdD) memoreert dat de wethouder er positief tegenover stond, maar dat zij geen toezegging heeft gehad van de wethouder. In principe moeten er zo veel mogelijk meters natuurvriendelijke oever komen, behalve op plekken waar dat niet gaat.

De heer **Vasters** (D66) meent dat het weghalen van de rotonde leidt tot meer groen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) antwoordt dat met de natuurvriendelijke oevers en het Weerdpark meer groen wordt toegevoegd. Voorts willen bewoners de rotonde graag behouden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Talhaoui voor zijn maidenspeech.

De heer **Talhaoui** (PvdA) wil zijn vader, die jaren geleden uit het Rifgebergte naar Nederland kwam, eren door deze maidenspeech aan hem op te dragen. Hij heeft zijn liefde voor onderwijs en interesse in de politiek van hem meegekregen. Door zijn werk in het onderwijs komt hij veel problemen tegen. Hij wil vanuit de raad proberen de stad iets beter te maken. In het commissiedebat heeft hij de wethouder gevraagd waarom op de Weerdsingel per se rood asfalt nodig is. Ook wil hij weten welke snelheidsbeperkende maatregelen er komen om de fietsstraat veilig te maken. De wethouder heeft toegezegd met een brief te komen. Kunnen de snelheidsbeperkende maatregelen hierin worden meegenomen?

De **voorzitter** feliciteert de heer Talhaoui met zijn maidenspeech.
(*Applaus.*)

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt of de PvdA voor de motie van Volt gaat stemmen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vindt het belangrijk dat er een onderbouwing voor het rode asfalt komt en dat er snelheidsbeperkende maatregelen komen. De PvdA zal niet voor de motie stemmen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt hoe de PvdA de bewonersparticipatie beoordeelt en of de PvdA de motie van EenUtrecht steunt.

De heer **Talhaoui** (PvdA) erkent dat de participatie niet goed is gegaan. Dat heeft de wethouder erkend. Hij steunt de motie van EenUtrecht niet.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of de PvdA nog steeds aan de zijde van de bewoners staat. Hij constateert dat de PvdA nu een ander standpunt inneemt dan in de vorige raadsperiode.

De heer **Talhaoui** (PvdA) antwoordt dat de PvdA zeker aan de zijde van de bewoners staat, maar dat het erom gaat wat haalbaar en realistisch is. De PvdA sluit klinkers niet uit.

De heer **Bosch** (PVV) wijst op uitspraken van de heer Dekkers die irritatie wekken, zoals “er bestaat niet zoiets als de bewoners”.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt de heer Bosch op de inhoud in te gaan en niet op personen.

De heer **Bosch** (PVV) neemt die woorden voor kennisgeving aan. Het zijn niet de bewoners die steeds minder de auto pakken of hun parkeerplek willen vervangen door groenperkjes. Bewoners willen geen windturbines voor de deur. Als het GroenLinks zo uitkomt, bestaan die bewoners ineens niet meer; dan is het opeens ieder voor zich. Er bestaat wel consensus, in dit geval dat de meeste bewoners geen asfalt willen. Waarom is de indruk gewekt dat bewoners hier mochten meepraten? Het is een schande hoe deze gemeente omgaat met bewonersinspraak en -initiatieven. Daarom is de PVV mede-indiener van een aantal moties van EenUtrecht. De PVV roept al jaren dat het beter moet. De wethouder richt zich alleen maar op het uitvoeren van de agenda van de Fietzersbond, de enige club die de wethouder wel serieus neemt. De PVV wil uitgaan van de consensus bij de bewoners.

De heer **Van Steeg** (CDA) onderschrijft dat de participatie in Utrecht structureel misgaat. Het CDA steunt de motie van EenUtrecht om het bewonersalternatief serieus te nemen.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is tevreden met de voorliggende plannen. Toegankelijkheid voor en veiligheid van fietsers en bewoners is belangrijk. Rood asfalt gaat hierbij helpen. Wel zijn er zorgen over de oversteekbaarheid van de paden. Daarom vraagt zij de wethouder om de mogelijkheden voor een betere oversteekbaarheid mee te nemen in het definitieve ontwerp.

De heer **Vasters** (D66) wil dat iedereen vrij is om zich door de stad te verplaatsen. Daarvoor zijn goede fietsroutes nodig. De fiets moet een aantrekkelijk alternatief blijven voor de auto. Met een slimme inrichting van de Weerdsingel OZ wordt de groei van het aantal fietsers in goede banen geleid en de drukke binnenstadsas ontlast. Bovendien wordt de openbare ruimte verbeterd door extra groen toe te voegen. D66 heeft de wethouder gevraagd om de voorkeur voor rood asfalt boven klinkers te onderbouwen. Hij kijkt uit naar het definitieve voorstel.

Mevrouw **Passier** (Volt) wijst op het feit dat er honderd meter verderop alsnog klinkers zijn gebruikt.

De heer **Vasters** (D66) reageert dat de Weerdsingel onderdeel is van een grotere route. Het is nog niet op alle plekken in orde, maar dat betekent niet dat je de route niet moet aanpassen. De voorspelling is dat het aantal fietsers op deze route gaat toenemen en asfalt nog zal bijdragen aan die toename.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt waar die aanname op gebaseerd is.

De heer **Vasters** (D66) weet dat het comfortabeler is om over asfalt te fietsen dan over klinkers.

De heer **De Pagter** (VVD) concludeert dat de heer Vasters zijn aanname op eigen ervaring baseert. In de commissie is gebleken dat er geen cijfermatige onderbouwing is.

De heer **Vasters** (D66) reageert dat ook cijfers uitwijzen dat de gemiddelde snelheid op asfalt hoger is.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat dit niet leidt tot meer fietsverkeer.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het belangrijk om de binnenstadsas te ontlasten door middel van alternatieven. Kan de wethouder in de brief ingaan op de wijze waarop de routes fungeren in het netwerk?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezeggingen in de commissie over de groenstroken en de vraag of rood asfalt goed past bij milieu- en duurzaamheidseisen. De participatie is inderdaad niet goed verlopen, onder andere omdat er te veel met aparte groepen is gesproken.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt of de heer Dekkers een mogelijkheid ziet om van de kaders af te wijken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op de toezegging van de wethouder dat gekeken moet worden hoe de milieu- en duurzaamheidseisen worden verwerkt bij verharding van de fietspaden.

De heer **Bosch** (PVV) constateert dat GroenLinks vindt dat de participatie niet goed is gegaan. Wanneer is het eindelijk genoeg voor GroenLinks?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat participatie vaak niet goed gaat omdat het niet lukt om mensen met verschillende belangen en inzichten om de tafel te brengen. Hij vindt dat bij het begin van een participatieproces goed in beeld moet worden gebracht welke verschillende belangen er zijn en hoe op basis daarvan een goed participatieproces moet verlopen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat de gemeenteraad de bewoners serieus moet nemen en niet akkoord moet gaan met rood asfalt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op de kaders die de gemeenteraad heeft bepaald voor doorgaande fietsroutes. Het omzetten van fietsroutes op andere delen van de singel heeft aangetoond

dat dat tot een groei van het fietsverkeer heeft geleid.

Mevrouw **Passier** (Volt) is blij dat de heer Dekkers toegeeft dat het participatietraject is mislukt. Hoe wil hij de bewoners tegemoetkomen?

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst op de discussie in de commissie hierover. Er ligt nu voldoende voor de raad om keuzes te maken. Bewoners moeten duidelijk weten wat de randvoorwaarden zijn. Hij hoopt samen met de bewonersgroep te kunnen werken aan natuurvriendelijke oevers.

De **voorzitter** wijst op het kwartier spreektijd dat voor dit agendapunt is ingeruimd.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat de agendering van de punten duidelijker gedeeld moeten worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Hooijdonk voor de beantwoording.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil het commissiedebat niet overdoen. Er is veel tijd gestoken in het gesprek met de bewoners, maar dit heeft helaas niet overal tot tevredenheid geleid. In deze fase zijn zienswijzen opgehaald van belanghebbenden en bewoners. De reacties daarop komen weer naar de raad. Zij zegt toe in het complete pakket nader in te gaan op de snelheidsremmende maatregelen, de oversteekbaarheid en de routes in het netwerk. De moties 370 en 371 moet zij ontraden. Het feit dat je het aan het eind van het proces niet helemaal met elkaar eens bent, wil niet zeggen dat het proces niet goed was. In het IPVE is uitgebreid op allerlei elementen gereageerd.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom de wethouder heeft ingegrepen terwijl de kaders niet veranderd zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herkent dit niet. Zij heeft nooit gezegd dat de kaders zijn veranderd. Doorgaande routes zijn al jarenlang in principe asfalt. Alle zienswijzen die worden ontvangen, worden van een reactie voorzien en het hele pakket wordt naar de raad gestuurd. De raad maakt dan de afweging.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom tot twee keer toe de participatie is afgebroken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) reageert dat dit niet is gebeurd. In reactie op motie 372 zegt zij toe dat bewoners intensief worden betrokken bij de ontwikkeling van het park. Zij ontraadt de motie vanwege het woord "leidend". Met betrekking tot motie 373 heeft zij in de commissie gezegd dat de gemeente natuurvriendelijke oevers wil als dat technisch kan. Zij zal dit punt uitwerken en in het eindvoorstel meenemen.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) heeft in de commissie geen toezegging gehoord en heeft daarom de motie ingediend. De motie heeft een meerderheid.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) gaat haar best doen om zo veel mogelijk ecologische meerwaarde te realiseren, binnen de technische mogelijkheden daar. Zij beoordeelt de motie als overbodig.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

16. Raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp–regionaal risicoprofiel 2023 en inbreng Beleidsplan 2024–2027.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt het college voor de drie toezeggingen die in de commissie zijn gedaan. In het verslag, en dus ook in de strekt ter vervanging, mist hij echter één toezegging. Omdat zowel mensen als dieren te maken krijgen met de gevolgen van de klimaatcrisis, dient hij samen met BIJ1, ChristenUnie en GroenLinks op dit punt een amendement in (amendement 115).

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert positief op het amendement.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

(De heer Zwanenberg draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijkma.)

19. Debat Raadsbrief doorlopend Klimaatpanel.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een motie in over haalbare klimaatdoelen en de daarbij passende inzet (motie 374).

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is blij dat er aandacht wordt besteed aan representatie en inclusie bij het Klimaatpanel. Zij dient samen met de PvdD en EenUtrecht een motie in om tolken beschikbaar te stellen voor mensen die daarvan gebruik willen maken bij sessies van het Klimaatpanel (motie 375).

De heer **Peters** (D66) vindt toegankelijkheid heel belangrijk, maar vindt dat het breder moet worden geregeld dan het Klimaatpanel.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is het hiermee eens, maar dit is een goede gelegenheid om het als voorbeeld voor de toekomst vast te stellen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) kan motie 375 overnemen. Deelnemers zal gevraagd worden wat zij nodig hebben om deel te nemen. Motie 374 moet zij ontraden. In de commissie is besproken dat een beraad over de kaderstelling gaat en dat het Klimaatpanel bespreekt hoe het beleid goed kan landen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) dankt de wethouder voor de toezegging. Is de wethouder van plan om aan te geven van welke mogelijkheden mensen gebruik kunnen maken?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt bevestigend. Het kan gaan om een taalprobleem of over slechthorenden. Voor het Klimaatpanel zijn 50 mensen geselecteerd en aan allen zal gevraagd worden wat zij nodig hebben om goed aan het gesprek deel te kunnen nemen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) trekt met deze toezegging motie 375 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

20. Debat Zwemmen, zwemlessen en wachtlijsten.

De heer **Talhaoui** (PvdA) stelt dat zijn fractie het huidige aanmeldsysteem niet eerlijk genoeg vindt. Hij dient op dat punt samen met D66, CDA, Student & Starter en BIJ1 een motie in (motie 376).

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt wat wordt bedoeld met het Nijmeegs model. Is het de bedoeling dat alle kinderen op de wachtlijst gratis les kunnen krijgen, of gaat het om kinderen van ouders met een kleinere portemonnee?

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt de heer Bakker deze vraag te beantwoorden.

De heer **Bakker** (D66) antwoordt dat het in Nijmegen zo is dat kinderen op de wachtlijst gratis gebruik mogen maken van het zwembad, maar de motie laat het open om dit te onderzoeken.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het CDA zich de afgelopen jaren sterk heeft gemaakt voor zwemwater, omdat dat schaars is in Utrecht. Er moet efficiënt worden omgegaan met het aanwezige zwemwater. Hiertoe dient hij mede namens D66, Volt en EenUtrecht een motie in (motie 377). Sinds corona zijn er lange wachtlijsten voor zwemlessen en daarom steunt het CDA de motie van de PvdA. Hij vraagt de wethouder of de motie zou kunnen leiden tot een maximumleeftijd waarop kinderen hun zwemdiploma halen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt de motie sympathiek, maar vraagt wat het kostenplaatje is.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het belangrijk dat het zwemwater in de stad efficiënt wordt gebruikt. Met de motie wordt mogelijk gemaakt dat het zwemwater ook op andere momenten op de dag wordt gebruikt. De kosten zijn volgens hem heel beperkt en het levert maatschappelijk veel op.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) meldt dat het risico op verdrinking onder niet-Europese migranten jonger dan 20 jaar 9 tot 10 keer groter is dan onder jongeren die in Nederland geboren zijn. Het is dus belangrijk dat iedereen zwemlessen krijgt. Zij dient daarom samen met Volt een motie in om zwemlessen toegankelijker te maken voor niet-Nederlands sprekende inwoners (motie 378).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af of het aanbieden van informatie in verschillende talen kan bijdragen aan het reduceren van het risico. Welke talen kies je wel en welke niet? Is het niet handiger om in te zetten op Nederlandse taallessen?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) denkt dat beide punten belangrijk zijn. De motie roept ook op om te onderzoeken aan welke talen er behoefte is.

De heer **Bakker** (D66) vraagt zich af of het haalbaar is om zwemlessen in andere talen aan te bieden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) zegt nogmaals dat de motie oproept om te onderzoeken of zo'n pilot nodig is. Het zal wellicht niet in elke taal haalbaar zijn.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vindt een betere voorlichting essentieel.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) antwoordt dat de motie ook inzet op de informatievoorziening.

De heer **Sungur** (DENK) kan zich voorstellen dat wordt begonnen met veel gesproken talen in Utrecht.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) sluit daarbij aan, als uit het onderzoek blijkt dat daar behoefte aan is.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat D66 mede-indiener is van de moties van PvdA en CDA. De wethouder ziet volgens hem nog niet helemaal de urgentie. Het systeem is niet gebruiksvriendelijk. Een optimaal gebruik van de zwembaden zou volgens hem een goede zaak zijn.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) ziet ook hier weer dat mbo'ers onmisbaar zijn voor de samenleving. Het is goed dat de wethouder extra inzet op samenwerking met mbo's om zweminstructeurs te werven. De realisatie van het zwembad in Leidsche Rijn is gepland in 2026. Zij vraagt een toezegging dat de start van de tender in 2023 gaat plaatsvinden.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) onderschrijft dat het belangrijk is dat alle kinderen op een gelijke manier toegang hebben tot zwemles. Daarom heeft zij in de commissie toegezegd om de vangnetregeling al op jongere leeftijd van kracht te laten zijn. Na de aanmelding zal de plek op de wachtlijst duidelijk gecommuniceerd worden. Het nadeel van het bepalen van de volgorde op leeftijd is dat een kind dat ouder is, eerder opgeroepen kan worden. Het wordt dus niet transparanter. Kinderen vanaf 6 jaar gaan voor op de wachtlijst, zodat een deel van het mogelijke probleem wordt ondervangen. Een regel over de maximumleeftijd is volgens haar onwenselijk. Je wilt juist dat zo veel mogelijk kinderen hun zwemdiploma kunnen halen.

De heer **Van Steeg** (CDA) erkent dat het mogelijk moet zijn om op latere leeftijd je zwemdiploma te halen, maar dan moet het wel gaan om kinderen die op een wachtlijst staan.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt dat kinderen van 6 jaar die zich aanmelden, meteen bovenaan de lijst komen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt waarom het minder transparant is als leeftijd altijd voor gaat.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat de plek op de wachtlijst dan veel meer zal fluctueren.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) vraagt de wethouder of zij bereid is het ongelijke investeren hierin mee te nemen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) meent dat het doel van de motie is om te zorgen dat je alle kinderen zo veel mogelijk gelijke kansen geeft. De motie van het CDA gaat over het zelfbeheer. Zij is in gesprek met de zwemverenigingen en ziet de motie als een concrete aanmoediging. Zij kan de motie overnemen. Er zullen extra kosten zijn door het eerder opstarten van de installaties voor water- en luchtbehandeling, maar die zijn te overzien. Met betrekking tot de motie van Student & Starter snapt

zij de vraag. Op dit moment heeft 98% van de 10-12-jarigen een zwemdiploma. De inzet voor een pilot met meertalige zwemles is, vooral met de krapte op de arbeidsmarkt, onhaalbaar. Er zijn al veel zwemleraren die meerdere talen spreken. Wel kan gekeken worden hoe zo goed mogelijk met ouders kan worden gecommuniceerd.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom het niet haalbaar is. Je kunt zwemleraren werven die die talen spreken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat vanwege de krapte op de arbeidsmarkt het niet mogelijk is om extra zwemlessen aan te bieden in een andere taal. Het is nu niet mogelijk om mensen te werven en het is al moeilijk om de huidige zwemlessen te bemensen. Zij kan de motie op deze manier niet uitvoeren, ook al zou zij dat willen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of met de motie over de wachtlijst leeftijd het enige aspect wordt. Dat vindt hij wat kort door de bocht.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert dat dit de opdracht van de motie is. Zij heeft de voor- en nadelen genoemd en het besluit is aan de raad.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet als risico dat mensen later gaan inschrijven.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) heeft dat risico in de commissie ook genoemd.

De heer **Bakker** (D66) hoopt dat de wethouder met een afgewogen voorstel naar de raad terugkomt. Leeftijd moet een belangrijke factor zijn, maar niet de enige.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) ziet in het CBS-rapport dat er risicogroepen zijn, waaronder niet-Europese migranten jonger dan 20 jaar. De reden daarvoor is dat leren zwemmen niet in de cultuur zit. Kan de wethouder toezeggen dat er wordt gewerkt aan de informatievoorziening, zodat deze groep ook wordt bereikt?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) gaat goed kijken hoe de informatie voor een breed publiek toegankelijk kan worden gemaakt, zowel bij de inschrijving als bij de balie en door middel van folders. In reactie op de opmerking van de heer Bakker zegt zij dat het zo niet in het dictum geformuleerd is.

Mevrouw **Deldjou Fard** (GroenLinks) wil graag antwoord op haar vraag of de wethouder het principe van gelijk investeren ook wil onderzoeken.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) reageert met een toezegging.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat de woorden "leidende factor" in de motie ruimte laten voor interpretatie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zegt toe dat zij, als de motie wordt aangenomen, met een uitgewerkt plan naar de raad komt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

21. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Jaffastraat 1, Nieuw-Engeland.

De heer **Van Vliet** (D66) zegt dat D66 meer plekken voor sekswerk wil in Utrecht en dus niet blij is met dit besluit, waardoor er een plek minder komt. Voor nu kan D66 echter instemmen met de wijziging van het bestemmingsplan. D66 vindt het argument dat er in de wijk jonge gezinnen zijn gaan wonen, geen goede reden. D66 wil de discussie voeren bij het debat over het rapport-Sorgdrager. Daarom dient hij mede namens PvdA, Student & Starter, BIJ1, GroenLinks, EenUtrecht, PvdD en Volt een amendement in (amendement 116).

De heer **Eerenberg** (wethouder) onderkent dat dit een onderwerp is waarover in de raad verschillend wordt gedacht. Het lijkt hem daarom goed om het oordeel over het amendement aan de raad te laten.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

22. Raadsvoorstel vaststelling Stedenbouwkundig Plan Groenewoud.

Mevrouw **Bode** (Volt) blikt vooruit naar 2050. In de zomer zucht Utrecht onder hitte en droogte en in andere seizoenen is het veel te nat. De woningen die in de decennia daarvoor zijn gebouwd, zijn niet duurzaam en aangepast op extreem weer. Met dat toekomstbeeld roept Volt op om van Groenewoud een energie- en klimaatneutrale wijk te maken. Daarvoor dient zij een motie in (motie 379).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt wat de motie toevoegt aan het plan, waar al in staat dat de wijk klimaatneutraal gaat worden.

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat dat wel het uitgangspunt is, maar volgens de scores niet zo uitkomt. Hoewel er goede intenties zijn, wordt er meer energie verbruikt dan opgewekt. Men is afhankelijk van anderen of dit gerealiseerd kan worden.

Voorts wil Volt meer ambitie op mobiliteit. Volgens de huidige normen komen er veel parkeerplaatsen. Daarom dient zij mede namens D66 en EenUtrecht een motie in op dit punt (motie 380).

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er al heel veel aangepast is op het gebied van mobiliteit. De wijk ligt echter tussen twee snelwegen in.

Mevrouw **Bode** (Volt) wijst op de ontwikkeling van de mobiliteitshub extra large en de hoogwaardige ov-verbinding. Volt weer daar meer op inzetten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat mensen die dicht bij de snelweg wonen, hun auto willen gebruiken. Wat wil Volt bereiken met deze motie?

Mevrouw **Bode** (Volt) reageert dat er meer ruimte moet komen voor deelmobiliteit, ook op straat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er al vijf jaar over dit plan wordt gesproken.

Mevrouw **Bode** (Volt) denkt dat een goed gesprek snel interessante oplossingen oplevert. Volt steunt de moties van de PvdA over betaalbare woningen. Groenewoud moet een gebied worden dat de reputatie van Utrecht als duurzame stad tijdens de volgende klimaattop echt waarmaakt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het positief dat aan de kant van Papendorp gebouwd wordt. De zorg is dat het plan nadelige gevolgen heeft voor drukte, mobiliteit en verkeersoverlast voor Kanaleneiland. De PvdA blijft erop toezien dat de samenhang tussen Kanaleneiland, Groenewoud en Papendorp-Noord goed vorm krijgt. In het plan worden goede stappen gezet voor betaalbaar wonen, maar de PvdA wil dat met twee moties nog een stap verder helpen. De eerste motie vraagt om geen dure tiny houses te realiseren (motie 381) en wordt mede ingediend door ChristenUnie, GroenLinks, D66, Student & Starter en Volt. De tweede motie vraagt om woningen toe te voegen, minimaal 40% sociaal en 35% middelduur, zoals in het coalitieakkoord staat (motie 382). Deze motie wordt mede ingediend door ChristenUnie, GroenLinks, PvdD, Student & Starter en Volt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of er ook minimaal 35% vrije sectorwoningen moeten komen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat het om de percentages sociaal en middelduur gaat.

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat het CDA zich zorgen maakt over de hoeveelheid woningen in de middencategorie. Hij vraagt de wethouder hoe sociaal en midden zich in dit plan tot elkaar verhouden. Gaat sociaal ten koste van midden? Is het college bereid de verhoudingen aan te passen? Het CDA dient een motie in om een percentage te hanteren van 45% woningen uit de middencategorie (motie 383).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het CDA het met hem eens is dat vertraging ongewenst is.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat er allerlei ambities worden geformuleerd voor middenhuur, maar dat daar niets van terecht komt. Het CDA wil in dit plan en in het bestemmingsplan Lomanlaan sturend optreden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat dit ervoor zorgt dat het plan duurer wordt en vertraging oploopt.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat mensen die te veel verdienen voor sociale huur, moeten kunnen doorstromen naar middenhuur.

De heer **Van Vliet** (D66) vindt het bijzonder dat in één plan zo veel huizen kunnen worden toegevoegd aan Utrecht. Voorts zitten er in het plan een deelmobiliteitshub en een cultuurlab. D66 vindt de snelheid van realisatie en de hoeveelheid van groot belang en kan met die uitgangspunten enkele goede voorstellen uit de raad steunen. Hij vraagt de wethouder of met de motie van de PvdA het maximale aantal te realiseren woningen kan worden gehaald.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het een mooi plan. De zorgen van zijn fractie over de oversteekbaarheid van de Mercatorlaan zijn weggenomen door de toezegging dat dit een 30km-weg wordt. Tiny houses hebben voor zijn fractie geen toegevoegde waarde en daarom steunt hij de motie daaromtrent.

De heer **Te Hoonte** (VVD) memoreert dat dit plan vijf jaar geleden door een VVD-wethouder naar de raad werd gebracht. De VVD steunt het schrappen van de tiny houses en hecht veel belang aan de daadwerkelijke realisatie van de mobiliteitshub en een goed bereikbaar ov.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) stelt dat studentenhuysvesting een van de randvoorwaarden is bij het realiseren van nieuwe ruimtelijke gebieden. Zij vindt het dan ook jammer dat de SSH geen interesse heeft in de 44 studentenunits in het plan. Zij dient samen met PvdA, GroenLinks, D66 een motie in om in Groenewoud studentenwoningen te realiseren (motie 384).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het een mooi stedenbouwkundig plan. In de commissie is toegezegd dat de culturele sector betrokken wordt bij de placemaking bij de Asfaltcentrale. GroenLinks zal de moties van de PvdA en van Student & Starter steunen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Hij is ook blij dat met dit plan zo veel woningen worden gerealiseerd. De moties zal hij beoordelen op basis van de vraag of ze binnen het bestaande plan mogelijk zijn. Utrecht kan zich geen vertraging permitteren. Motie 379 moet hij om die reden ontraden.

Mevrouw **Bode** (Volt) vraagt hoeveel vertraging de motie zou opleveren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vreest dat wezenlijke wijzigingen tot jaren vertraging leiden. Motie 380 past binnen het bestaande kader en kan dus overgenomen worden. Ook motie 381 kan de wethouder overnemen. Motie 382 kan eveneens worden overgenomen, maar het zou kunnen dat de ontwikkelaar bij extra toe te voegen woningen een rekening presenteert. Motie 383 betekent ook vertraging en wordt dus ontraden.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de wethouder de motie ook ontraadt als dit in het meerdere, dus boven de 1.500, gebeurt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wil hier in tweede termijn op terugkomen. Motie 384 kan de wethouder eveneens overnemen.

Mevrouw **Bode** (Volt) trekt motie 380 in.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) trekt motie 384 in.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt de moties 381 en 382 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt.

23. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Lomanlaan 103-105.

De heer **Stellinga** (CDA) concludeert ook bij dit voorstel dat de ambities over middenhuur in de woonvisie en het coalitieakkoord een papieren tijger zijn. Hij dient daarom een motie in (motie 385).



De heer **Van Vliet** (D66) is blij met het plan, maar niet met de sluitingstijden van de horecagelegenheden in het pand. D66 is voor spreiding van alle soorten voorzieningen en dus ook van horeca die 's nachts open is. Hij roept raad en college op om die gedachte bij komende voorstellen mee te nemen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) roept het college op om de aangenomen motie 74 na te leven. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat bomenparagrafen vanaf nu accuraat en op orde zijn? In de brief van de wethouder staat dat er op 28 maart een kapvergunning is verleend voor 17 bomen. Hij hoopt dat de bomen nog niet gekapt zijn, want conform de motie "Kappen met kappen" mogen die pas gekapt worden na vaststelling van het bestemmingsplan. Kan de wethouder bevestigen dat deze bomen er nog staan?

De heer **Eerenberg** (wethouder) moet motie 385 ontraden, omdat er een samenhang is met de gehele wijk. In het bestemmingsplan Beneluxlaan 901 wordt bijvoorbeeld 100% middenhuurwoningen gerealiseerd. Hij is het eens met de PvdD. Bomenparagrafen moeten in alle ruimtelijke stukken goed op orde zijn. In elk overleg met de ambtelijke collega's van ruimte is een van de belangrijkste vragen: hoe staat het met de bomen? Hij weet dat er wel bomen verplant zijn, maar volgens hem zijn ze niet gekapt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of de informatie die wordt opgevraagd daadwerkelijk in de plannen belandt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dit toe.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt en schorst hierop de vergadering tot 19.30 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom terug, in het bijzonder de gasten van de raad, die in groten getale op de publieke tribune aanwezig zijn, en de mensen die thuis meekijken of -luisteren.

Vanavond zal worden begonnen met het ceremoniële deel van de vergadering. Nanda 't Lam is vanmiddag benoemd tot lid van de Rekenkamer en thans zal haar beëdiging plaatsvinden.

Beëdiging Nanda 't Lam, lid Rekenkamer Utrecht.

De heer **Venhoeven** (voorzitter Rekenkamer Utrecht) is erg blij met de komst van Nanda 't Lam. De commissie die de benoeming heeft voorbereid, was unaniem in haar beslissing; Nanda was de beste van de 75 sollicitanten. Er zijn vijf gesprekken gevoerd met vijf mensen die echt interessant waren om aan te nemen, maar er moest een keuze gemaakt worden. Unaniem heeft de commissie gekozen voor Nanda.

De Rekenkamer is onderling altijd scherp; iedereen kan alles zeggen en dat gebeurt ook. De Rekenkamer rekent erop dat dit ook voor Nanda zal gelden. Hij wenst haar veel succes.

(Applaus.)

Nadat alle aanwezigen zijn gaan staan, legt Nanda 't Lam in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert Nanda 't lam van harte met haar benoeming en wenst haar heel veel plezier en succes in haar mooie functie in de Rekenkamer.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

8. Actuele moties.

Actuele motie 368 (Vervolg Queridostraat).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vertelt dat de bewoners van de Queridostraat uiteindelijk hebben ingestemd met de sloop van hun woningen. Bewoners waren hier verdeeld over en er is vaak over gesproken in de raad. Sommige bewoners willen hier nu snel vandaan verhuizen. Zij krijgen een urgentieverklaring en kunnen een nieuwe woning in de stad zoeken. Er zijn ook veel bewoners die in de Queridostraat willen blijven wonen en zo kort mogelijk op een andere plek willen wonen. Zij willen wel de urgentieverklaring krijgen, maar deze behouden om op het laatste moment te kunnen gebruiken en ook weer terug te kunnen verhuizen. Dit is nu niet mogelijk en bij de mondelinge vragen werd het niet duidelijker. Daarom dient de heer Van der Zweth motie 368 (Vervolg Queridostraat) in, mede namens de fractie van GroenLinks. Hierin wordt het college opgedragen om de bewoners van de Queridostraat zo snel mogelijk urgentie te geven, zodat zij vrijwel direct kunnen verhuizen wanneer die wens er is, en de bewoners die er langer willen blijven wonen de mogelijkheid te geven hun urgentie zo laat mogelijk in het proces te gebruiken, zodat zij slechts kort op een andere locatie hoeven te wonen, en het vervolg uiterlijk terug te koppelen aan de gemeenteraad in het tweede kwartaal van 2023.

De heer **Bakker** (D66) vraagt of hier dingen echt anders gedaan worden dan op andere plekken in de stad en zo ja, waarom dat het geval is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de urgentie na een jaar nog een halfjaar verlengd kan worden. Dat zal vast op andere plekken in de stad ook gebeurd zijn. In deze motie wordt gevraagd om, als dat niet voldoende is, nog een stap extra te doen, omdat dit proces te lang geduurd heeft, de woningen verwaarloosd zijn en bewoners daarom tegenover elkaar hebben gestaan. Het is dus echt nodig om dit te herstellen.

De heer **De Vries** (wethouder) constateert dat hij vorige week misschien niet duidelijk genoeg is geweest. Dit gaat over twee groepen bewoners. De eerste wil zo snel mogelijk een urgentieverklaring krijgen. De wethouder heeft al gezegd dit te zullen regelen. De woningbouw wordt ook zo spoedig mogelijk gerealiseerd. De andere groep bewoners wil zo lang mogelijk blijven. De vraag is of dat haalbaar is met de eerste groep die zo snel mogelijk een urgentie krijgt. Het college hoopt van wel. Volgens de huisvestingsverordening kan de urgentieverklaring één keer verlengd worden. Mocht het dan nog steeds niet lukken, doet de wethouder de toezegging dat hij maatwerk zal verlenen voor de bewoners die zo lang mogelijk willen blijven. De wethouder is het eens met de geest van de motie, maar ontraadt haar toch.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) beoogt met de motie precies dat te bereiken waar de wethouder op



doelde met “de geest van de motie”. Bij de Croeselaan zijn er wel degelijk uitzonderingen gemaakt. Met het maatwerk waar de wethouder het over had, gaat dat waarschijnlijk ook hier gebeuren en wordt de tweede bullet van het dictum uitgevoerd. Als de wethouder kan toezeggen hier tijdig op terug te komen, denkt de heer Van der Zweth dat dit voldoende is. Hij wil dit echter nog afstemmen met de mede-indiener van de motie.

De heer **De Vries** (wethouder) zal hier in het eerste kwartaal van 2023 op terugkomen, specifiek ook op het uitzoeken van het maatwerk.

De **voorzitter** stelt vast dat de indieners zich verder zullen beraden en geeft het woord aan de heer Sungur voor de tweede actuele motie.

Actuele motie 369 (Herzie functiehuis van toezichthouders en boa's).

De heer **Sungur** (DENK) vertelt dat er de afgelopen maanden veelvuldig is gesproken over allerlei zaken die de boa's raken. Hierbij heeft men ook met de boa's gesproken. In een van die gesprekken is naar voren gekomen dat het functiehuis van boa's toe is aan herziening en dat veel boa's vertrekken, onder andere omdat ze elders betere voorwaarden en meer uitdaging krijgen aangeboden. Daarom dient de heer Sungur motie 369 (Herzie functiehuis van toezichthouders en boa's) in, mede namens de fractie van de PVV. Hierin wordt het college verzocht om het functiehuis van de toezichthouders en buitengewoon opsporingsambtenaren te herzien en daarbij te kijken naar de samenstelling van het takenpakket met als doel om de uitdaging binnen het werk te vergroten en naar de salariëring met als doel om daarin concurrerend te zijn met omliggende gemeenten en de rest van de G4.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat zij afgelopen maandag namens VVD, PvdA, CDA en PVV vragen over dit onderwerp heeft ingediend met hetzelfde doel. Deze vragen zijn wel wat verkennender van aard. Ze is dan ook wat verbaasd dat de heer Sungur nu wel heel grote stappen lijkt te nemen. Waarom is de motie nu op deze motie geformuleerd? Is het niet handig om hier eerst wat meer over te weten, bijvoorbeeld over de kosten?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat dit te maken heeft met de grote urgentie die hij voelt. Er is een raadsinformatiebijeenkomst geweest waarin ook vanuit het management duidelijk is onderkend dat dit een groot probleem is en dat het functiehuis echt wel toe is aan herziening. Gelet op de grote opgave op het gebied van veiligheid vindt de heer Sungur het goed om dit niet vooruit te schuiven, maar om hier snel stappen op te ondernemen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) bedankt de heer Sungur voor het indienen van deze actuele motie. Het is inderdaad een zeer actueel vraagstuk, niet alleen voor de boa's, bij wie dit zeker ook speelt, maar ook voor anderen in de organisatie. Het is een complex en stevig vraagstuk in de huidige markt. Het speelt ook in andere steden en zeker ook in het bedrijfsleven. Door de krapte op de arbeidsmarkt wordt er veel geconcurrerd. Dit heeft te maken met doorgroeimogelijkheden en salariëring. De wethouder vraagt het volgende aan de raad. Zij heeft tijd nodig om goed te kunnen onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. Dit heeft financiële consequenties die de wethouder aan de raad wil kunnen voorleggen. Zij wil ook uitzoeken wat de verschillen zijn met andere gemeenten en commerciële organisaties. De gemeente is hier al voortvarend mee bezig. De raad wordt hier zo



spoedig mogelijk over geïnformeerd, naar verwachting in het eerste kwartaal van 2023, ook over de consequenties van dit vraagstuk. De wethouder heeft hetzelfde voor ogen als de heer Sungur. Ze ziet dat het functiehuis herzien moet worden en wil dit ook doen. Ze wil dit echter wel goed doen. De inrichting van een functiehuis heeft namelijk ook effect op de andere functies. Er moet onderzoek gedaan worden naar de verschillen met andere gemeenten. De gemeente wil ook onderzoeken welke ontwikkelingen er binnen de uitvoering van deze functies de afgelopen periode hebben plaatsgevonden op het gebied van doorgroeimogelijkheden en dergelijke. De afstemming binnen de G4 vindt de wethouder ook wenselijk. Het college wordt opgeroepen om dit serieus te onderzoeken. Dit gaat het college doen. Het zal hier echt werk van maken en is daar al mee bezig. De wethouder kan de motie dan ook positief adviseren.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of zij de wethouder goed begrijpt dat ook zij van mening is dat dit, in verband met de krapte op de arbeidsmarkt, geldt voor meerdere medewerkers van de gemeente, die hard nodig zijn en nu in de lagere schalen zitten.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt bevestigend. Ook dit is een maatschappelijk vraagstuk. De gemeente ziet dat dit effect heeft. Dit gaat over de mensen die de uitvoering doen. De gemeente wil deze graag behouden. Dit gaat soms om geld, soms om andere dingen, zoals waardering, maar de gemeente ziet ook dat het te maken heeft met het functiehuis. Daarom wil de wethouder dit vraagstuk wat breder trekken.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat de motie in lijn is met de door de wethouder ingeslagen weg. Als zij de motie kan overnemen, is de heer Sungur bereid haar in te trekken.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) is hiermee akkoord.

De **voorzitter** stelt vast dat motie 369 is ingetrokken.

25. Raadsvoorstel Vaststellen Omgevingsvisie Kanaleneiland en Transwijk.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vertelt dat er in de commissievergadering urenlang is gesproken over deze omgevingsvisie. Dat is ook het gevaar van zo'n allesomvattende toekomstvisie voor deze wijk. Er zitten mooie plannen in, voor groen, duurzaamheid, sociale leefbaarheid, jongeren, veiligheid enzovoorts. Daarnaast hebben wijkbewoners veel zorgen over de wijk nu en in de toekomst. Daarom wil de heer Zwanenberg nog een aantal zaken benoemen.

In deze visie is er terecht veel aandacht voor jongeren. Het is voor GroenLinks van groot belang dat voorzieningen in de wijk op peil worden gebracht. Veel initiatieven zijn op zoek naar een goede locatie in de wijk. Dat is een uitdaging, maar er liggen ook veel kansen. Daarom staat GroenLinks onder het amendement van de ChristenUnie waarin dit expliciet wordt gemaakt, inclusief de wens om locaties in zelfbeheer te nemen. Dat werd vorige week door meerdere mensen genoemd bij het onvolprezen allereerste wijkspreekuur van de gemeenteraad in het Krachtstation.

GroenLinks staat ook onder het amendement van Student & Starter, Geef ruimte aan sport, spel en recreatie.

Ook afval is een enorm probleem in de wijk. De wethouder gaf in de commissie aan dat dit meegenomen wordt in de te maken buurtagenda. De heer Zwanenberg wil nogmaals benadrukken dat ervoor gezorgd moet worden dat die buurtagenda echt voor en door de wijk gemaakt gaat



worden en natuurlijk dat dat afvalprobleem daadwerkelijk wordt opgelost.

Het verheugt GroenLinks dat er in deze visie veel aandacht is voor de kwaliteit van openbare ruimte en het groen. Uiteindelijk wil men in deze wijken zeven hectare extra groen toevoegen, door de groengebieden beter met elkaar te verbinden en de stempels en straten te vergroenen. Dit is goed voor mens en dier.

Tot slot komt de heer Zwanenberg op wonen. Bewoners in deze wijken maken zich zorgen of er straks in deze wijken nog wel een plek voor hen zal zijn. Het antwoord is wat GroenLinks betreft een volmondig ja. Het is dan ook essentieel dat het aandeel sociale woningbouw gelijk blijft in deze wijken. Als er nieuwbouw is, moet er dus ook in de sociale sector gebouwd worden. Dit was al te zien in de Lomanlaan, waar 75% sociale woningbouw is. Daarnaast is er veel behoefte aan goedkope woningeenheden voor jongeren. GroenLinks wil voortvarend aan de slag gaan met de pilot om een bepaald percentage in de wijk met voorrang toe te wijzen aan buurtbewoners. In de jaren '70 en '80 heette dat "Bouwen voor de buurt". GroenLinks denkt dat het mooi is om aan de slag te gaan met 'Bouwen voor de buurt 2.0'.

Er zijn de afgelopen jaren in Kanaleneiland meerdere bewonersinitiatieven geweest om te komen tot woongroepen voor ouderen met een migratieachtergrond. Ondanks het enthousiasme van die mensen is het helaas nog nooit gerealiseerd. Daarom dient de heer Zwanenberg motie 386 (Woongroepen voor ouderen) in, mede namens de fracties van D66, Volt, ChristenUnie, CDA en PvdA. Hierin wordt het college opgedragen te onderzoeken waar en op welke wijze deze woonvorm kan worden gerealiseerd en dit uit te werken in de komende buurtagenda Kanaleneiland.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) komt terug op het amendement waar ook GroenLinks onder staat. Is GroenLinks niet bang dat dit ten koste gaat van groen, van ruimte voor mens en dier?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) gaat hier niet van uit. De ambities wat groen betreft zijn heel breed. In het amendement staat ook specifiek dat biodiversiteit heel belangrijk is. Het getal van zeven hectare groen wordt genoemd. GroenLinks denkt dus dat het naast elkaar kan bestaan, maar heeft ook gehoord dat er gewoon weinig plek is voor jongeren. Er wonen relatief veel grote gezinnen. De woningen zijn niet altijd even groot. Wanneer de kinderen groter worden, is er weinig plek voor ze thuis en dan gaan ze naar buiten toe. Daarom is het belangrijk de voorzieningen mee te laten groeien, net als het groen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft bij de commissiebehandeling een uitgebreid pleidooi gehouden voor het verbeteren van de openbare ruimte. Dit zal hij niet herhalen. Het is duidelijk dat Kanaleneiland aandacht verdient. Deze omgevingsvisie is daarvoor een middel en niet het doel. Het begint pas na vandaag.

De VVD is blij met de wijze waarop de voorstellen van de VVD zijn verwerkt, over de hoogte van de zorglocatie en de mogelijkheid om de tramhalte misschien om de hoek neer te leggen. De VVD deelt niet de keuze om hier ruim boven het stedelijk gemiddelde van sociale woningbouw te blijven zitten. De fractie had dit graag anders gezien. Een amendement daarop zal het vanavond waarschijnlijk niet halen. De heer Te Hoonte zal dit dan ook niet indienen.

Er zit een verschil in de tekst over de hoogbouw in de Omgevingsvisie in het blokje RSU 2040 en in de omgevingsvisie Kanaleneiland. Om dit verschil op te heffen dient de heer Te Hoonte amendement 117 (Hoogbouw) in.

De heer **Bakker** (D66) vraagt of de heer Te Hoonte kort kan schetsen wat er verandert als dit

amendement wordt aangenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat in de huidige Omgevingsvisie Kanaleneiland specifiek aangegeven is waar zoekgebieden zijn waar tot 70 meter gebouwd zou kunnen worden, terwijl in de Omgevingsvisie RSU 2040 geschreven wordt over stedelijke structuren en waar hiervoor goede plekken zouden zijn. Dit zouden dus ook plekken kunnen zijn waarvan nu nog niet is bedacht dat het een goede plek is. Als de Omgevingsvisie in de huidige vorm wordt aangenomen, worden eventuele toekomstige ontwikkelingen geblokkeerd. Hiermee zegt de heer Te Hoonte niet dat er op elke plek in zone L tot 70 meter gebouwd zou moeten worden. Er moet nog altijd een stedenbouwkundige analyse plaatsvinden.

Het viel de heer Te Hoonte op dat categorie L in deze omgevingsvisie niet dezelfde L is als in de Omgevingsvisie RSU 2040. Dat kan voor de lezer verwarrend zijn. Daarom dient de heer Te Hoonte motie 387 (Eenduidig in de omgevingsvisie) in. Hierin wordt het college opgedragen om scherper onderscheid te maken tussen thematisch- en gebiedsbeleid, dubbelingen van teksten te voorkomen en te streven naar kortere en bondigere documenten, eenduidige begrippen te hanteren in verschillende documenten binnen de Omgevingsvisie Utrecht, op punten waar tegenstrijdigheid is tussen gebiedsgerichte delen van de omgevingsvisie en de overkoepelende stedelijke visie dit in de tekst duidelijker te benoemen en bij het buiten werking stellen van beleid binnen de omgevingsvisie hiervoor de noodzakelijke raadsbesluiten te laten nemen. Het laatste punt wil de heer Te Hoonte toelichten. De oude hoogbouwvisie zit niet in de RSU 2040, maar nog wel in de omgevingsvisie. Deze is niet ingetrokken. Daar is dus geen raadsbesluit over genomen. De hoogbouwvisie is dus nog in werking.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat er in de commissie al een goed debat is gevoerd over de Omgevingsvisie. Met deze visie wordt een duidelijke stip aan de horizon gezet waar de gemeente samen met de inwoners van Kanaleneiland naartoe gaat werken. Juist op het vlak van samendoen, wil de ChristenUnie samen met veel andere partijen iets toevoegen. Kanaleneiland kent net als veel andere wijken allerlei problematiek. Gemeenschappen in de wijk, zoals kerken en moskeeën, spelen in Kanaleneiland een belangrijke rol in de oplossing. Dit zijn plekken waar mensen aan elkaar verbonden raken en naar elkaar omzien. Hiervoor moet dan wel voldoende ruimte zijn en blijven. Om die ruimte voor gemeenschappen en maatschappelijke voorzieningen te verankeren in de Omgevingsvisie dient de heer Van der Graaf amendement 118 (Ruimte voor gemeenschappen) in, mede namens de fracties van D66, EenUtrecht, ChristenUnie, BIJ1, CDA en GroenLinks. Hierin wordt aan beslispunt 1 toegevoegd: "In Kanaleneiland en Transwijk in 2040 voldoende fysieke ruimte is voor maatschappelijke voorzieningen en gemeenschappen zoals bijvoorbeeld kerken, moskeeën en buurtorganisaties, waarbij mogelijkheden worden geschept voor zelfbeheer." Beslispunt 1.8 wordt als volgt gewijzigd: "De huidige voorzieningen voldoen voor de toekomst, maar er is behoefte aan meer sport, recreatie, horeca en ruimte voor gemeenschappen."

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het belangrijk dat alle wijken in Utrecht een goede mix aan sport-, spel- en recreatiemogelijkheden te bieden hebben. Deze mogelijkheden hebben veel voordelen voor zowel fysieke als mentale gezondheid en dragen bij aan de sociale cohesie in de buurt, zo ook in Kanaleneiland en Transwijk. Om dit te verankeren dient mevrouw Oudejans amendement 119 (Geef ruimte voor sport, spel en recreatie) in, mede namens de fracties van D66, CDA, VVD en GroenLinks.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) vindt het ook belangrijk dat er ruimte is voor sport en spel, maar is benieuwd of Student & Starter het met de PvdD eens is dat niet de hele openbare ruimte en wat er nu aan groen bij komt daarvoor beschikbaar moet komen, maar dat een gedeelte ook alleen uit groen moet bestaan en een rust- en schuilgelegenheid voor dieren moet blijven.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) vindt het belangrijk om daar een balans in te vinden. Aan de ene kant moet er aandacht zijn voor flora en fauna. Aan de andere kant moeten mensen zich daar kunnen bewegen en daar kunnen sporten.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) stelt dat dit in het amendement niet aangegeven staat. Het amendement kan zo geïnterpreteerd worden dat er overal aan sport en recreatie gedaan kan worden.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) antwoordt dat het amendement vraagt om het creëren van een divers aanbod voor sport, spel en bewegen. Er staat niet dat er helemaal geen ruimte meer mag zijn voor flora en fauna. Dit is ook niet het doel van het amendement. Het is puur om recreatie in het gebied te stimuleren.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) constateert dat mevrouw Oudejans haar zorgen niet kan wegnemen en is daarom geneigd tegen het amendement te stemmen. Het amendement lijkt 'lang leve de lol' uit te spreken en te zeggen dat alles ook in het groen moet kunnen. Dit vindt zij jammer.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) is juist blij met lol in de stad. Ze vindt het belangrijk dat er ruimte is voor flora en fauna, maar ook dat inwoners vrij kunnen bewegen. Dat is soms ook op een grasveld, maar dat betekent niet dat er helemaal geen ruimte meer is voor flora en fauna.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat Utrechters uit Kanaleneiland woedend zijn. Ze zijn woedend over de voorliggende Omgevingsvisie, maar ook over wat er met hun wensen wordt gedaan. De fractie van DENK heeft de afgelopen tijd veelvuldig gesproken met buurtbewoners. De problemen die zij ervaren worden straks alleen maar groter. Zij willen meer parkeerplekken en niet meer hoeven parkeren in bermen of op stoepen, maar de gemeente stelt minder parkeerplekken voor. De bewoners willen geen parkeerbelasting, omdat ze nu al moeilijk kunnen rondkomen, maar de gemeente stelt parkeerbelasting voor de hele wijk voor. Het vertrouwen van burgers in de overheid was al erg laag. Met deze Omgevingsvisie draait de coalitie dit volledig de nek om. Om de schade enigszins te beperken dient de heer Sungur motie 388 (Geen betaald parkeren invoeren in Kanaleneiland) in, mede namens de fractie van de PVV. Hierin wordt het college verzocht om geen betaald parkeren in te voeren in Kanaleneiland. Daarnaast dient de heer Sungur motie 389 (Genoeg parkeerplaatsen voor Kanaleneiland) in, mede namens de fractie van de PVV. Hierin wordt het college verzocht om te zorgen voor voldoende parkeerplaatsen in Kanaleneiland, waarbij het huidige aantal van formele en informele parkeerplaatsen, zoals de middenberm van de Marshalllaan, minimaal gelijk blijft.

Mevrouw **Bode** (Volt) begrijpt de zorgen op zich van de bewoners. Tegelijkertijd steunt Volt de richting van de gemeente die minder autobezit en minder autogebruik wil. Wat zou er volgens DENK ook mogelijk kunnen zijn om daaraan tegemoet te komen? Het gebruik van auto's is de oplossing van een behoefte. Kan dat ook op een andere manier?

De heer **Sungur** (DENK) ziet dat autobezit voor de mensen in Kanaleneiland niet altijd een keuze is. Je



kunt je afvragen waarom ze niet de fiets of de bus zouden kunnen nemen. In veel gevallen lukt dat niet. In Kanaleneiland wonen veel praktisch geschoolden. Zij werken in de nachtelijke uren, in ploegendiensten en/of in distributiecentra. In zulke gevallen helpen de andere vervoersmiddelen minder. Zij zijn dus sneller aangewezen op de auto. Daarom moet er in dit geval anders worden gekeken naar deze kwestie. Dit kan niet gelijkgetrokken worden met andere delen van de stad.

Mevrouw **Bode** (Volt) begrijpt dit, maar stelt dat de motie nu over een hele wijk en alle bewoners gaat. Ziet DENK niet meer in maatwerk voor degenen die echt geen alternatief hebben?

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het heel lastig is om parkeerplaatsen toe te delen aan individuele woningen. Als Volt daar denkrichtingen in heeft, dan hoort de heer Sungur die graag. Als je eenmaal die parkeerplek hebt, zullen meerdere mensen daar willen parkeren. DENK pleit hier wel voor. De heer Sungur zal zo nog een verzoek aan de wethouder doen waarmee hij meer tegemoetkomt aan de vraag van Volt. Misschien is het goed om dat af te wachten.

Mocht de gemeente, ondanks de wensen van de bewoners van Kanaleneiland, toch over willen gaan tot betaald parkeren, kan de wethouder dan toezeggen dat hij bij de kosten van een parkeervergunning rekening houdt met de portemonnee van mensen, bijvoorbeeld door mensen die vallen onder U-pasregeling een vergunning gratis of tegen een sterk gereduceerd tarief aan te bieden?

De heer **Van Steeg** (CDA) ziet veel goede dingen in de plannen. Het is belangrijk dat er juist ook in deze wijk wordt geïnvesteerd. Er is een goed debat geweest. Er zijn een aantal dingen genoemd die echt verbeterd worden. Het CDA maakt zich, eigenlijk de hele dag al, zorgen over het middensegment. De heer Stellinga heeft al opgeroepen om meer te investeren in het bouwen voor het middensegment. Ook in Kanaleneiland en Transwijk is hier behoefte aan. De heer Van Steeg hoopt dat hier werk van wordt gemaakt. Hij denkt dat de wethouder dit ook herkent.

De CDA-fractie herkent de zorgen van de bewoners over de bereikbaarheid van de wijk in de toekomst. Daarom dient de heer Van Steeg motie 390 (Houd Kanaleneiland-Transwijk bereikbaar voor alle inwoners) in. Hierin wordt het college opgedragen de bereikbaarheid via alle modaliteiten voor de huidige en toekomstige inwoners als leidend principe te kiezen, de inrichting van de parkeervoorziening in de wijken afhankelijk te maken van de ontwikkeling van parkeerhubs in Westraven en Papendorp, duidelijker uit te werken en cijfermatig te onderbouwen op welke manier deze hubs de parkeerdruk in de wijk zullen verminderen en deze uitgangspunten mee te nemen bij de verdere uitwerking van de visie. De heer Van Steeg merkt op dat in de visie heel nadrukkelijk wordt verwezen naar die hubs, maar het duurt natuurlijk nog een tijd voor deze worden gemaakt. Het aantal parkeerplaatsen wordt inmiddels al wel teruggebracht. Er moet voor gezorgd worden dat dit synchroon loopt.

In de visie wordt een analyse gemaakt van de groei van het aantal ouderen. Het is belangrijk dat dit daadwerkelijk gefaciliteerd wordt. Daarom dient de heer Van Steeg motie 391 (Aantrekkelijke wijk voor ouderen) in. Hierin wordt het college opgedragen om de genoemde groei van het aantal ouderen als uitgangspunt te nemen voor de ontwikkeling en aanpassing van de woningvoorraad en voorzieningen in Kanaleneiland en Transwijk en bij de verdere uitwerking van de visie concreet te maken op welke manier kan worden geborgd dat voor deze ouderen geschikte woningen en voorzieningen voorradig zullen zijn in de eigen wijk.

De heer **Bakker** (D66) begint met hoe hij het commissiedebat afsloot. Deze Omgevingsvisie is, zoals



een aantal bewoners ook zei, voor Kanaleneiland-Transwijk het startpunt en niet de afronding van de betrokkenheid van de bewoners. D66 vindt de buurtagenda hier belangrijk voor. De raad kreeg hier onlangs een briefje over, dat inmiddels ook geagendeerd is. De fractie onderstreept hoe kansrijk de oogst uit de Omgevingsvisie, maar ook uit het al eerdergenoemde wijksprekkuur, is. Dit moet niet in het luchtledige belanden, maar opgepakt worden. De toezegging van het college in de commissie om dit te gaan doen, onderstreept D66 dan ook nogmaals. De heer Bakker bedankt het college voor de aanpassingen en aanscherpingen naar aanleiding van de commissie.

D66 ondersteunt vandaag enkele voorstellen. Specifiek noemt de heer Bakker het amendement van Student & Starter over sporten, bewegen en recreëren, de motie van GroenLinks over woonvormen voor ouderen en het amendement van de ChristenUnie om initiatieven en gemeenschappen een plek te geven, wellicht in zelfbeheer. Dit laatste kwam ook bij de raadsinformatiebijeenkomst naar voren. De fractie heeft één punt van zorg waar ze toch niet helemaal tevreden over was na de commissie, namelijk het gebrek aan verbinding tussen deze Omgevingsvisie en bijvoorbeeld het bedrijventerrein Business Island Utrecht en meer economische plekken daaromheen. Het zou goed zijn als deze plek wat meer onderdeel werd van Kanaleneiland-Transwijk en er meer kruisbestuiving kon plaatsvinden tussen de innovatieve en creatieve ondernemers en de rest van de wijk. Hier liggen kansen. Wordt dit in de buurtagenda als onderwerp meegenomen? Er zal niet snel een omgevingsvisie op dit onderwerp komen, dus dit is een mooie plek om dit te laten landen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat er een goed debat is gevoerd in de commissie. De PvdA steunt de richting van de Omgevingsvisie: groen, klimaatbestendig, leefbaar, langzamer verkeer en geen gentrificatie door het behoud van het aandeel sociale huur in de wijk. Dat laatste is echt een belangrijk punt. Er wordt gestreefd naar het behoud van 48% sociale huur in de hele wijk. Het is positief dat Utrecht hiervoor gaat staan. Het is ook een trendbreuk met de afgelopen decennia, waarin sociale huur actief werd afgebouwd in wijken waar dat percentage wat hoger lag. Zo kan Kanaleneiland zich ontwikkelen voor de huidige bewoners. Er zijn pilots met doorstroming binnen de wijk. Dat zijn belangrijke punten.

De PvdA zal voor het voorstel stemmen, maar de gemeente moet wel aan de bak. Het gaat om de kwaliteit van de openbare ruimte. Het gaat over plekken voor jongeren. Het gesprek met dit deel van de stad moet gaande gehouden worden. Dat is een opdracht die nu niet afgesloten wordt, maar nu pas begint.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat er een uitgebreid en goed commissiedebat is gevoerd met misschien als belangrijkste conclusie dat de gemeente met deze visie heel veel aandacht, liefde en kwaliteit geeft aan twee wijken die dat keihard nodig hebben. Tegelijkertijd is het alleen nog maar op papier gedaan, dus hierna komt er nog heel veel werk in de praktijk. De wethouder zal in volgorde de amendementen en moties aflopen en komt daarna op de twee gevraagde toezeggingen.

Amendement 117, over de hoogbouw, ontraadt de wethouder. Dat heeft te maken met het totaal dat voorligt. Over dat totaal is veel geparticipeerd. Het klopt wat de VVD zegt: het is een inperking, een precisering, van wat er in de RSU staat. Dat komt ook doordat er met de buurt over gesproken is. Als je er sec stedenbouwkundig naar kijkt, zou er eventueel meer hoogbouw toegevoegd kunnen worden. Maar omdat er over het totaalpakket gesproken en geparticipeerd is en er smallere afspraken zijn gemaakt met de inwoners, is het niet goed om vanavond uit te spreken dat er toch bredere afspraken gemaakt kunnen worden. De VVD lichtte toe dat het elke keer een individuele afweging is. Als dit aansluit bij de afspraken en er weer geparticipeerd kan worden, kan de wethouder zich voorstellen dat er ruimte is voor een gesprek. Maar in het amendement wordt het zo

categorisch uitgesproken dat de wethouder het ontraadt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit jammer, maar geeft het niet op. Ook als het amendement wordt aangenomen wordt er geparticipeerd, maar dan op wijkniveau. In de RSU 2040 is door de hele stad geparticipeerd. Er had ook een hoogbouwvisie ter participatie voorgelegd kunnen worden. Daar heeft het college niet voor gekozen. Om het nu in te perken voor de hoogbouwvisie of de stedenbouwkundige visie besproken is, vindt de heer Te Hoonte ook niet zo netjes. Daarom wilde hij dit met het amendement corrigeren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) blijft erbij dat dit op tafel heeft gelegen en dat dit met bewoners is besproken. De bewoners verwachten nu dat dit onderdeel is van de visie op hun wijk. Tegelijkertijd kan hij inhoudelijk niets aan de redenering van de heer Te Hoonte afdoen. Het gaat hier echter om een totale afweging waar de participatie van de wijk zelf zo'n nadrukkelijke rol heeft gespeeld. Daarom komt de wethouder tot zijn oordeel. Hij heeft ook aangegeven waar hij de heer Te Hoonte op inhoud vindt.

De heer **Bakker** (D66) begrijpt dat de mogelijkheid om dit te doen er is en niet de verplichting, waarbij altijd weer opnieuw een participatie zal plaatsvinden. Ziet de wethouder dit ook zo? Er is op dit moment een wooncrisis. Is er iets meer ruimte dan de wethouder net gaf?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij op hetzelfde tweeledige antwoord komt. Op inhoud is hij het eens met de Bakker. Die afweging is ook in de RSU gemaakt. Maar hier is gesproken met bewoners over wat zij willen in de wijk. Dan komt er een versmalling van de mogelijkheden uit de RSU uit. De wethouder is een optimist. Misschien zijn er meer mogelijkheden te vinden als men opnieuw het gesprek aangaat, maar op basis van de visie en het amendement die er liggen denkt de wethouder dat dat niet het geval is. Op basis van de RSU en stedenbouwkundige argumenten kan de wethouder de heer Bakker geen ongelijk geven.

Amendement 118, Ruimte voor gemeenschappen, adviseert de wethouder positief. Het sociale weefsel van Kanaleneiland is mede gevormd door alle partijen die in hun vrije tijd op allerlei plekken mooie dingen organiseren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat hier expliciet gevraagd wordt om ruimte te bieden aan geloofsgemeenschappen. Er bestaat een scheiding tussen kerk en staat. Hoe interpreteert de wethouder dit specifieke stukje van het amendement wanneer hij dit positief adviseert? Wat is zijn weging daar?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dit een goede vraag. Hij heeft hier met deze bril naar gekeken. Er staat niet dat de gemeente kerken moet bouwen. Er staat dat er in Kanaleneiland plek moet zijn voor bijvoorbeeld geloofsgemeenschappen. De wethouder ziet genoeg slagen om de arm, waarbij er ook nadrukkelijk aan zelfbeheer wordt gerefereerd. Het initiatief ligt bij derden, maar er wordt om ruimte gevraagd en daar gaat de gemeente over. De wethouder is het met de VVD eens dat de gemeente de scheiding te respecteren en te verdedigen heeft.

Het college leest amendement 119, Geef ruimte aan sport, spel en recreatie, zo dat daar waar groen wordt toegevoegd er ook gekeken moet worden naar spelen, bewegen en recreëren. Dat moet zeker niet altijd en overal gebeuren. De wethouder adviseert het amendement positief.

Motie 386, Woongroepen voor ouderen, kan het college overnemen. Dit betekent dat het op de

agenda komt om te bespreken of het op de Buurtagenda komt. Het proces moet gerespecteerd worden. De Buurtagenda begint met het gesprek met de buurt. In de motie wordt gezegd dat daar ook over ouderen gesproken moet worden. De buurt is het hier waarschijnlijk mee eens, maar wat er precies in de Buurtagenda komt te staan is echt aan de inwoners. De gemeente zal dit op de agenda zetten om tot een Buurtagenda te komen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat de moties van het CDA en van GroenLinks niet door elkaar gehaald moeten worden. Er zijn in het verleden veel initiatieven geweest voor woongroepen voor ouderen. Bij veel mensen zit frustratie dat het uiteindelijk niet is gelukt. De betaalbaarheid is natuurlijk een groot probleem. De heer Zwanenberg vindt het belangrijk dat de wethouder de gemeenschappen voor ouderen naar voren brengt. Natuurlijk gaan de bewoners hierover, maar er zijn al veel initiatieven. Het zou dus helpen als de gemeente een zetje in de goede richting geeft. Dan kunnen de bewoners hem inkoppen. Andersom werkt het eigenlijk nooit.

De heer **Eerenberg** (wethouder) constateert dat de heer Zwanenberg de motie hetzelfde leest als hij zelf doet. Volgens de wethouder heet de motie van GroenLinks "Woongroepen voor ouderen". De VVD heeft gelijk in wat er gezegd wordt in motie 387, Eenduidig in de Omgevingsvisie. Hierin moet men secuur zijn. Het college kan deze motie dus overnemen.

De raad kent de appreciatie van motie 388, Geen betaald parkeren invoeren in Kanaleneiland, waarschijnlijk al. Er is een koers, verankerd in het coalitieakkoord, die uiteindelijk in de hele stad betaald parkeren wil. Hier is ook een raadsbrief over verstuurd. Het college kan en wil Kanaleneiland hier niet van uitzonderen. De wethouder ontraadt deze motie dus.

De heer Sungur vroeg om de toezegging dat het college bij de tarieven van de vergunningen rekening houdt met de kleine portemonnee. Dit wordt ook genoemd in het coalitieakkoord en wordt door wethouder Van Hooijdonk verwerkt in het beleid. Deze toezegging kan de wethouder dus doen.

De heer **Sungur** (DENK) bedankt de wethouder voor de toezegging. De wethouder gaf aan dat betaald parkeren in de hele stad is opgenomen in het coalitieakkoord. Tegelijkertijd wordt in het coalitieakkoord ook gesproken over sterkere participatie van mensen. De bewoners van Kanaleneiland hebben een heel sterke wens om geen betaald parkeren in hun wijk te hebben. Hoe verhouden die twee aspecten zich tot elkaar?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de raad hier een uitgebreide brief over heeft ontvangen. Hier zullen nog veel debatten over gevoerd worden. De wethouder wil dit debat dan ook niet helemaal Kanaleneiland in trekken. Kanaleneiland moet net als alle wijken in de stad aan het generieke beleid voldoen, maar de gemeente moet er wel voor zorgen dat het daar gebeurt zoals past bij de wijk, bijvoorbeeld door naar de tarieven te kijken of door het naar de in de commissie toegezegde onderzoek.

Motie 389, Genoeg parkeerplaatsen voor Kanaleneiland, wordt door de wethouder ontraden, omdat hierin een aantal informele parkeerplaatsen tot eeuwigdurend wordt verklaard. Het college wil het onderzoek afwachten dat de wethouder in de commissie heeft toegezegd. Daarbij wordt ook naar de informele parkeerplaatsen gekeken. Voor een aantal kan misschien iets gevonden worden, voor een aantal ook niet. Dat debat is gevoerd. De wethouder ontraadt deze motie dus.

Motie 390, Houd Kanaleneiland-Transwijk bereikbaar voor alle inwoners, vond de wethouder een beetje ingewikkeld. Wat er staat, is best logisch om te doen, maar de wethouder heeft de indruk dat dit netjes in het Mobiliteitsplan staat. De genoemde parkeerhubs zijn bijvoorbeeld niet exclusief

onderdeel van de oplossing die de gemeente aan bewoners van Kanaleneiland en Transwijk aanbiedt. Door de mate van precisie van de motie moet de wethouder haar ontraden, terwijl wat de heer Van Steeg zei bij de indiening volstrekt logisch leek.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft de indruk dat de wethouder en hij dicht bij elkaar zitten, maar dat er nog wat ruimte zit. Er worden nu al minder parkeerplaatsen gemaakt in de wijken, terwijl het nog een hele tijd duurt voor die parkeerhubs er zijn. In het plan staat echter heel duidelijk dat die een onderdeel zijn van de oplossing. Die zaken lopen dus niet synchroon. De motie roept ertoe op om die wel synchroon te laten lopen. De wethouder zou de motie dus moeten ondersteunen, want dit staat in het plan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is het hierover eens met de heer Van Steeg. Als je de motie versmalt tot de parkeerhubs is er een probleem in de tijd, maar er zijn natuurlijk ook andere oplossingen. Er kan op andere plekken geparkeerd worden en de gemeente wil mensen stimuleren een andere vervoersmiddel te kiezen. In het totaal van de dingen heeft de heer Van Steeg gelijk, maar in zijn motie brengt hij het terug naar de ontwikkeling van de parkeerhubs. De wethouder is het ermee eens dat het geheel voor de bewoners georganiseerd moet worden.

De heer **Van Steeg** (CDA) is het eens met de laatste opmerking van de wethouder, maar stelt dat de parkeerhubs hier wel een belangrijke rol in spelen en het duurt nog een hele tijd voor die gebouwd worden. Daarom staat er nadrukkelijk in de motie dat dit synchroon moet lopen. Anders hef je parkeerplaatsen op en maken bewoners zich zorgen over de bereikbaarheid van de wijk. Als de wethouder dat kan ondersteunen, dan zou de heer Van Steeg daar blij mee zijn en hebben ze dezelfde interpretatie.

De heer **Eerenberg** (wethouder) komt terug op punt 2 van de motie. Daar staat: "de inrichting van de parkeervoorziening in de wijken afhankelijk te maken van de ontwikkeling van parkeerhubs". De wethouder vindt echter dat dit afhankelijk moet worden gemaakt van het totaal. Zo sprak de heer Van Steeg er bij het indienen ook over. Dan gaat het ook over mensen die ertoe verleid kunnen worden een auto minder te gebruiken of over te stappen op de fiets of over wat er in andere buurten te realiseren is. Er is een totaal van maatregelen en dat moet natuurlijk passend zijn. Het tweede punt maakt de motie echter te smal. Daarom ontraadt het college deze motie.

Motie 391, Aantrekkelijke wijk voor ouderen, slaat de spijker op de kop. Dit is een van de grootste uitdagingen. Deze motie kan de wethouder dus overnemen.

Tot slot vroeg D66 nog om een toezegging met betrekking tot Dotslash en andere bedrijvigheid. Ook hierbij kan de wethouder zich voorstellen dat dit op de agenda van de Buurtagenda gezet wordt. Hij wil hen dan ook uitnodigen. Ook hiervoor geldt echter dat de Buurtagenda van de buurt is. Misschien komt er een interessante kruisbestuiving, maar die zal echt daar moeten ontstaan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 387 in, omdat deze overgenomen is.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) trekt 386 in, omdat deze overgenomen is.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 391 in, omdat deze overgenomen is. Daarnaast trekt hij motie 377 in. Die werd al eerder overgenomen door het college.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Op een later moment vanavond wordt er besloten over dit agendapunt.

26. Raadsvoorstel Versnelling realisatie tijdelijke woningbouw in 2023 voor Pagelaan, Befu terrein en Wetering Zuid.

De heer **Bakker** (D66) brengt een bekend gezegde in herinnering: als we doen wat we deden, krijgen we wat we kregen. Dat was in dit geval: niet zo veel tijdelijke woningen erbij. Daarom is de fractie blij met de actie van het college om de komende jaren 3.000 tijdelijke woningen toe te voegen. De woningnood is namelijk hoog en de doorstroming laag. Het is echter ook spannend, omdat de raad met deze algemene verklaring van geen bedenkingen haar bevoegdheid een stuk uit handen geeft en daar zorgvuldig mee om moet gaan, maar ook omdat de precieze achtergrond van de regiodeal die gesloten gaat worden nog niet bekend is en ondertekening nog plaats moet vinden. De heer Bakker gaat ervan uit dat dit conform de eerder uitgezette lijn van het college zal gebeuren. Mocht dat niet zo zijn, dan hoort hij dat uiteraard graag van de wethouder.

In dat licht heeft de heer Bakker een vraag over nieuws dat gisteren naar buiten kwam. Het Sint-Antoniusziekenhuis stopt met zijn bezigheden in Nieuwegein en brengt deze in 2035 naar Utrecht. Wat betekent dit voor het gebied Wetering-Zuid, dat in dit raadsvoorstel zo'n belangrijke rol speelt? Komt de gemeente hierdoor mogelijk in de problemen?

Tijdelijk wonen in Utrecht betekent wat D66 betreft tijdelijk wonen met kwaliteit. Het college zei toe een kwaliteitskader voor de 3.000 woningen op te stellen. De raad kadert dit kader vanavond graag. Daarom dient de heer Bakker motie 392 (Tijdelijk wonen met kwaliteit) in, mede namens de fracties van GroenLinks, BIJ1, PvdA, ChristenUnie, PVV en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen in het kwaliteitskader voor een hoog en ambitieus kwaliteitsniveau te kiezen en in te zetten op eisen en standaarden die ook gelden voor of vergelijkbaar zijn met permanente bebouwing, hierbij ook oog te hebben voor voldoende kwaliteit van de openbare ruimte en alleen gemotiveerd van dit kwaliteitskader af te wijken en de raad hierbij tijdig te informeren.

De heer Bakker vindt het goed om in de update van de taskforce van eind oktober te lezen dat locaties waar permanent wonen binnen tien jaar mogelijk is direct zullen afvallen. Dit stelt de fractie gerust, want permanente bebouwing heeft altijd de voorkeur.

Er wordt in de stad met interesse gekeken naar de capaciteit, het budget, de werkwijze en de snelheid van de Taskforce tijdelijk wonen, maar een directeur van een woningbouwcorporatie zei tegen de heer Bakker dat hij ook wel een taskforce voor permanent wonen wilde. Kan het college toezeggen die inzet, werkwijze en snelheid van de taskforce, zodra dat mogelijk is, ook te gebruiken voor het versnellen van het bouwproces van permanente woningen, die twee dus te vervlechten en zo twee vliegen in één klap te slaan?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient op verzoek van zijn achterban motie 393 (Eerlijk toewijzen van tijdelijke woningen) in. Hierin wordt het college opgedragen Utrechters die al jarenlang op een wachtlijst staan meer kans te geven op een permanente woning dan een tijdelijke woning, inclusief de statushouders met een lange wachttijd, waarbij het moment waarop zij een status verkregen geldt als startmoment voor het bepalen van de wachttijd, hiervoor een voorstel uit te werken en dit uiterlijk begin 2023 aan de gemeenteraad ter goedkeuring voor te leggen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) constateert dat er, wanneer hij kijkt naar de in het raadsvoorstel genoemde locatie, de komende jaren eigenlijk geen andere mogelijkheid is dan om hier tijdelijke



woningen te bouwen. Omdat er een enorme behoefte is aan betaalbare sociale huurwoningen is hij enthousiast over het raadsvoorstel. Die 1.000 woningen zijn van harte welkom. GroenLinks verkiest permanente woningen altijd boven tijdelijke, omdat er een probleem is dat opgelost moet worden. Met tijdelijke dingen kan het gaan knellen. In de commissie heeft de heer Zwanenberg al gezegd dat de tijdelijke woningen kwalitatief goede woningen moeten zijn. Daarom heeft hij de motie van D66 medeondertekend. Hiermee hoopt hij dat de te bouwen buurten mooie groene buurten worden met fijne, comfortabele en duurzame huizen.

Op het Befu-terrein wonen nu stadsnomaden. Op RTV Utrecht was te zien dat de gemeente deze volgende week voor de rechter wil slepen, terwijl de krakers zelf hebben aangegeven vrijwillig weg te gaan. Eerder dit jaar stelde de heer Zwanenberg schriftelijke vragen om beleid te maken voor stadsnomaden. Nijmegen, Groningen en Amsterdam hebben dat. Is de wethouder bereid om te kijken of er een plek is in Utrecht waar deze stadsnomaden heen zouden kunnen gaan, omdat dit gebied nu bebouwd gaat worden met sociale woningen?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat er in de commissie al gesproken is over aan de ene kant de hoge woningnood en aan de andere kant de zorgvuldigheid, de tijdelijkheid en alle mitsen en maren die daarbij horen. Mevrouw Sasbrink wil iets inhoudelijks zeggen en iets over het proces. Ze werd vandaag al gewezen op de gepubliceerde kapaanvraag voor 51 bomen op het Befu-terrein. Die moet inhoudelijk nog behandeld worden door het college. Ze spreekt haar dank uit dat ze hier wel op gewezen is. Ze mist de boomparagraaf in het bestemmingsplan. Toen de raad aan het begin van dit jaar de plannen voor het Befu-terrein besprak, was de informatie over de bomen nog niet bekend. Ook voor de Pagelaan verscheen recent een aanvraag voor een vergunning voor de kap van vijf bomen, omdat die in de weg staan van bouwwerkzaamheden. Zoiets kan dus niet meer meegewogen worden bij een besluit van de raad om wel of niet in te stemmen met de plannen, wat bij een reguliere procedure wel zou kunnen. Op deze twee van de drie locaties zouden meer tijd, meer stappen en meer informatie kunnen leiden tot het sparen van meer bomen. Hoewel het een beetje buiten de scope van het voorliggende raadsvoorstel ligt, moet het de Partij voor de Dieren van het hart dat deze casus haar zorgen baart voor de toekomst. Kan de wethouder toezeggen om in het al aangekondigde voorstel en gesprek over hoe het proces over eventuele vervolgplannen voor tijdelijke woningen wordt ingericht ook aandacht te besteden aan een bomenparagraaf of aan hoe die in dit proces wordt vervangen door iets anders als dat handiger is?

GroenLinks had het ook al over de huidige bewoners. Zij kunnen niet blijven tijdens de sanering en de bouw. Wat kan de gemeente doen om hen te ondersteunen in de zoektocht naar een nieuwe standplek? Daarnaast sluit mevrouw Sasbrink zich aan bij de vraag van GroenLinks of het niet tijd is voor beleid voor stadsnomaden.

Het college wil de algemene verklaring hier als instrument inzetten om voor deze drie locaties het proces te versnellen. De manier waarop het college de afgelopen acht jaar met die verklaring is omgegaan, met name met betrekking tot de informatievoorziening, biedt weinig vertrouwen in het toepassen van dit instrument. De raad krijgt na dit voorstel elke maand een update over de toepassing van de avvgb voor deze drie projecten, maar voor de andere ongeveer twaalf projecten waar het wordt toegepast krijgt de raad die informatie niet of soms pas na een jaar of nog later. De PvdD hecht eraan dat de raad ook over die andere projecten geïnformeerd wordt. Dit hoeft niet uitgebreid, maar een zinnetje in de maandelijkse brief dat de algemene verklaring in de afgelopen periode is toegepast zou toch moeten kunnen. Daarom dient mevrouw Sasbrink motie 394 (Informeert de raad over alle toepassingen van de avvgb) in, mede namens de fracties van VVD, PVV en EenUtrecht. Hierin wordt het college opgedragen in de toegezegde maandelijkse update over de



toepassing van de algemene verklaring van geen bedenkingen de raad te informeren over álle toepassingen van deze verklaring en niet alleen de drie locaties die nu worden toegevoegd.

Mevrouw **Oudejans** (Student & Starter) merkt op dat de wethouder in de commissie had gezegd dat een update niet elke maand nodig is, omdat er ook niet elke maand een update te geven is en dat het handiger was om een update te geven wanneer die er ook daadwerkelijk was. Hoe kijkt de PvdD hiernaar?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dit op zich goed. Ze meent dat de wethouder dan een brief zou sturen waarin stond dat het college niks te melden had. Zij deelt het dat ze niet lastiggevallen wil worden met een brief wanneer er niks te melden valt, maar deze motie gaat over het geval wanneer er wel iets te melden is. De algemene verklaring wordt nu ongeveer twaalf keer per jaar toegepast. Vervolgens krijgt de raad na een jaar of langer een overzicht dat het college die verklaring heeft gebruikt. Mevrouw Sasbrink zou graag willen dat er een zin in een memo of brief aan wordt gewijid wanneer de verklaring wordt gebruikt. Dan is er dus daadwerkelijk iets te melden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft in de commissie al aangegeven dat het altijd gevoelig ligt wanneer de raad meer vrijheid aan het college geeft, maar dat de VVD dat in dit geval wel nodig acht. De fractie vindt het namelijk erg belangrijk om haast te maken met de bouw van tijdelijke woningen. Daarnaast heeft mevrouw Meerding een nieuwe opmerking. In de commissie is gesproken over het belang van participatie en het betrekken van bewoners bij de plannen. In de tussentijd heeft mevrouw Meerding contact gehad met bewoners die rond Wetering-Zuid wonen. Zij gaven aan dat ze zich niet goed betrokken voelen. Er is wel een wijkbericht rondgestuurd, maar daaruit bleek niet op welk deel van Wetering-Zuid gebouwd zou worden. Daarnaast hebben bewoners zorgen over het aantal woningen en de mix van de woningen. Zij vragen zich bijvoorbeeld af of het een goede mix zal zijn van starters, statushouders en misschien ook wel gezinnen. Ook maken bewoners zich zorgen over de bereikbaarheid van het terrein en de voorzieningen. Dit wil mevrouw Meerding expliciet aan de wethouder meegeven. Zij schrok er namelijk erg van het feit dat er nu al zorgen leven. Is er in de huidige plannen nog ruimte om te kijken naar deze zorgen van bewoners, bijvoorbeeld door te kijken naar de grootte van het gebied, de hoeveelheid woningen en de mix van de woningen?

De heer **Bosch** (PVV) maakt zich zorgen over de tijdelijkheid, ook voor de woningzoekenden. Hier is in de commissie ook over gesproken. De heer Bosch dient hierop motie 395 (Mogelijkheid van behoud wachttijd na betrekken van flexwoning) in, mede namens de fracties van Volt en EenUtrecht. Hierin wordt het college opgedragen te onderzoeken of het mogelijk is een speciale regeling in het leven te roepen die ervoor zorgt dat woningzoekenden die een sociale huurwoning betrekken met de kwalificatie "flexwoning" een deel van of alle wachttijd van hun oorspronkelijke opgebouwde wachtjaren kunnen behouden en de raad te informeren over de mogelijkheden om deze regeling in te stellen voordat de eerste flexwoningen worden opgeleverd.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt het fijn dat de partijen ook de urgentie zien. Die is er namelijk. Er is een heel grote groep mensen op zoek naar een woning, ook een grote kwetsbare doelgroep. Juist door het realiseren van deze tijdelijke woningen, 1.000 woningen in 2023, hoopt de gemeente hieraan tegemoet te komen. In de commissie is een goed debat gevoerd.

De wethouder begint met de vragen van D66. Er werd gevraagd hoe het nu zit met Wetering-Zuid. Iedereen heeft het nieuws kunnen volgen, ook over het ziekenhuis. De wethouder is dit nieuws ook pas kortgeleden ter ore gekomen. De gemeente gaat uitzoeken hoe dat in elkaar zit en wat er wel en



niet mogelijk is. Er moet goed gekeken worden naar de exploitatietermijn. Het gaat om tijdelijke woningen die daarna doorgeplaatst moeten worden naar een vervolglocatie. De wethouder kan de motie van D66, over de kwaliteit van de woningen, overnemen. Hij zegt erbij dat het college bij elk nieuw project weer in gesprek gaat met de raad. Daarbij gaat het onder andere over de kwaliteit van de woningen, de omgeving en mobiliteit, omdat die op elke locatie anders kunnen zijn. De wethouder wil dus een winstwaarschuwing geven. Het college gaat voor de beste kwaliteit. Het bouwen van deze woningen zit bijna tegen permanent aan. Tegelijkertijd geeft de wethouder aan dat dit ook geld kost. Er zal dus bekeken moeten worden hoe dit het beste gedaan kan worden. De wethouder geeft aan dat permanent de voorkeur heeft. Deze woningen worden gebouwd omdat dit nu moet. Een grote groep mensen zoekt op korte termijn een woning. Natuurlijk moet er ook gezorgd worden voor permanente woningbouw, ook omdat bekend is dat deze woningen over tien à vijftien jaar weer worden doorgeplaatst. Dan zul je genoeg permanente woningen moeten hebben. Permanent heeft dus ook de voorkeur van het college.

De heer Bakker heeft een gesprek gehad met iemand van de woningcorporatie. De wethouder heeft dat ook gehad. Hij heeft dat bijna wekelijks. In een productieoverleg ging het onder andere over tijdelijk wonen. Toen is dit ook benoemd. De manier waarop de corporaties met de gemeente optrekken wat betreft het tijdelijk wonen en de rol die de taksforce daarin speelt, willen zij ook doortrekken naar permanent wonen. Hier hebben de partijen een gezamenlijk belang in. De wethouder heeft wethouder Eerenberg al benaderd. Hij zal hier ook een rol in krijgen. Op deze manier hoopt de wethouder aan deze wens te voldoen.

De motie van EenUtrecht ontraadt de wethouder. De belangrijkste reden hiervoor is keuzevrijheid. Mensen staan op een wachtlijst. De gemeente wil hen de keuzevrijheid geven om te kiezen voor een tijdelijke of een permanente woning. Voor statushouders heeft de gemeente de wettelijke plicht om hen te voorzien van een woning.

De motie van de heer Bosch ging onder andere over de wachttijd. Het kan onderzocht worden wat het betekent als mensen al lang op de lijst staan en vervolgens in een woning komen. Misschien kan het dan zo zijn dat je niet al je wachttijd kwijt bent als je in een tijdelijke woning zit. Deze motie wil de wethouder overnemen. Hij vindt de motie charmant en wil dit onderzoeken.

GroenLinks vroeg om in gesprek te gaan om te bekijken wat de gemeente doet met de stadsnomaden. De Partij voor de Dieren maakte hier ook een opmerking over. De wethouder zegt toe dat hij met ze in gesprek wil gaan. Hij kan niets beloven aan de voorkant. De stadsnomaden mogen op deze locatie blijven totdat de woningen er komen. De wethouder zegt toe om vervolgens samen te bekijken hoe men verder kan. Hier wil hij dan bij de raad op terugkomen.

De Partij voor de Dieren vroeg in een motie om een maandelijkse update over de verklaring van geen bedenkingen. De wethouder ontraadt deze motie. Hij zegt wel het volgende toe. De wethouder komt deze maand nog met een overzicht van al deze projecten. Vervolgens komt het college in het eerste kwartaal van 2023 met een overzicht van al deze projecten. De wethouder heeft al eerder toegezegd een maandelijkse update te geven met betrekking tot de ontwikkelingen van tijdelijk wonen. Dit kan ook een mondelinge update zijn. De wethouder moet nog bekijken hoe hij dit organiseert. Er komt ook nog een Omgevingswet aan. Hier moet de raad ook nog over spreken. Dan wordt bekeken wat de rollen zullen worden van de raad en het college. Over een halfjaar is het al zover. Een maandelijkse update met elke maand een briefje waarin staat dat er geen ontwikkeling is, ziet het college niet als waardevol. De wethouder wil nog een winstwaarschuwing geven. De verruiming van de algemene verklaring van geen bedenkingen is bedoeld om ervoor te zorgen dat er versneld wordt. Tegelijkertijd wordt er gevraagd om meer tijd, meer stappen en meer informatie. Door die maandelijkse update probeert de wethouder hieraan tegemoet te komen. Hij neemt dit serieus, maar



wil hierbij wel benoemen dat het een constante strijd is om het evenwicht te behouden tussen versnellen en zorgvuldigheid. De wethouder probeert door die maandelijkse update de balans te behouden.

Tot slot komt de wethouder bij de VVD. Hij is blij dat die fractie ook ziet waarom versnellen nodig is. Het is inderdaad van belang bewoners hierbij te betrekken. Dit gebeurde al direct nadat het nieuws over Wetering-Zuid bekend werd. De wethouder begrijpt dat er veel vragen zijn. Het is een nieuw project in de omgeving. Er werd gevraagd wat dit concreet betekent en of er gekeken kon worden naar een bepaalde mix van woningen. Uiteraard kan hier gezamenlijk naar gekeken worden. Er komt een groep bewoners die hierover gaat meedenken. De gemeente probeert de bewoners er dus al in mee te nemen. De wethouder zegt erbij dat dit ook samen met de raad gebeurt. Het college probeert de raad aan de voorkant mee te nemen. Nu zijn alleen de locatie en de aantallen bekend. Zodra er meer ontwikkelingen zijn, worden die gedeeld met de bewoners en de raad. Dan zal er bekeken worden wat er haalbaar is en hoe dat op de beste manier ingericht kan worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is grotendeels blij met de beantwoording van de wethouder. Ze wil nog wel aanstippen dat in het wijkbericht niet concreet werd aangegeven om welk deel van Wetering-Zuid het ging. Dit zorgde al voor een beetje onrust onder de bewoners, maar toen het later wel bekend werd, kwam er nog meer onrust. Hier moet de gemeente in komende projecten duidelijker over zijn.

De heer **De Vries** (wethouder) bedankt mevrouw Meerding voor de feedback en zal dit meenemen.

De heer **Bakker** (D66) heeft een punt van orde. Hij hoorde veel positieve woorden, maar heeft niet gehoord of motie 392 is overgenomen of niet.

De **voorzitter** antwoordt dat deze was overgenomen.

De heer **Bakker** (D66) trekt in dat geval motie 392 in.

De heer **Bosch** (PVV) constateert dat er voor het eerst een motie van hem is overgenomen. Hij trekt motie 395 in.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Ze bedankt de wethouder. Straks zal er gestemd worden.

28. Raadsvoorstel Zienswijze bij 2e begrotingswijziging 2022 en ontwerpbegroting 2023 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vertelt dat er in de commissie al is gesproken over de samenwerking tussen Staatsbosbeheer, dat de uitvoering gaat doen van het recreatieschap Stichtse Groenlanden, en Shell. Hij snapt de financiële deal, maar vindt deze tegelijkertijd ongebruikelijk en onwenselijk in deze tijd van de klimaatcrisis. Hij wil dat de gemeente zich uitspreekt richting Staatsbosbeheer om te voorkomen dat Shell zijn beleid groenwast in plaats van echt te investeren in een groene toekomst. Daarom dient de heer Van der Graaf motie 396 (Werk niet mee aan greenwashing door Shell) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, GroenLinks, BIJ1, Student & Starter, Volt en Partij voor de Dieren. Hierin wordt het college opgedragen om Staatsbosbeheer te vragen de samenwerking tussen Staatsbosbeheer en Shell niet uit te breiden of te verlengen en



indien mogelijk zelfs te stoppen en om als deelnemer van het recreatieschap de motie onder de aandacht brengen in het DB en AB van het recreatieschap. Daarnaast wordt de griffie verzocht om deze motie breed onder de aandacht van andere gemeenteraden te brengen waar Staatsbosbeheer uitvoering van het recreatieschap doet met als doel een krachtig signaal af te geven aan Staatsbosbeheer.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of hij goed begrijpt dat de ChristenUnie het smerig vindt dat Shell zich bezighoudt met het planten van bomen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij het smerig vindt dat Shell daarmee zijn beleid greenwasht. Hij zou het verstandiger vinden als het dat geld gebruikte om te investeren in de verduurzaming van de eigen organisatie.

De heer **Bosch** (PVV) begrijpt dat de heer Van der Graaf daar veel moeite mee heeft en daar veel mooie woorden aan hangt, maar dat hij ook de 17 miljoen voor het planten van de bomen terug wil betalen. Of is de ChristenUnie zo principieel, maar wil hij wel lekker dat geld houden?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat het geld sowieso niet van de gemeente is, maar van het recreatieschap Stichtse Groenlanden. De ChristenUnie wil dat de gemeente met Staatsbosbeheer in gesprek gaat over de onwenselijkheid van deze deal.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt klip-en-klaar of dat geld nou terugbetaald moet worden of niet.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij daar totaal niet over gaat. Daar gaat Staatsbosbeheer over. Hij roept de gemeente er nu toe op om met Staatsbosbeheer in gesprek te gaan over de onwenselijkheid van dit soort deals.

De heer **De Pagter** (VVD) is verbaasd over deze motie, want Staatsbosbeheer kan met deze investering van Shell 5 miljoen bomen planten in twaalf jaar tijd. Dat is 80 à 90 keer de ambitie van de gemeente Utrecht en ook nog eens in de helft van de tijd. Wil de ChristenUnie liever geen 5 miljoen extra bomen?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat hij ertoe oproept om een stevig signaal af te geven richting Shell en tegen het bedrijf te zeggen dat het het geld dat het wil investeren in duurzaamheid en het verbeteren van het klimaat niet op deze manier doet. Dit is namelijk greenwashing. De core business wordt ermee verbloemd. De eigen organisatie moet worden verduurzaamd.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat Shell dit al doet. Daarbij is het toch mooi dat Shell dit doet? De heer De Pagter heeft nog een andere vraag. In de motie wordt ook een opdracht aan de griffie gegeven. Dat is nogal een behoorlijke opdracht, die de nodige inzet van de griffie vraagt. Is de ChristenUnie-fractie niet bereid om dat overzicht voor de griffie zelf te maken?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat er afstemming is geweest met de griffie en dat het gebruikelijk is om dit op deze manier te doen. Als dit niet zo is, zal hij het alsnog afstemmen en helpt hij graag mee. De oproep is natuurlijk om dit onder de aandacht te brengen door een mail te



versturen. Die contacten zijn bij de griffie makkelijker te verkrijgen dan bij de ChristenUnie. Hij trekt graag in gezamenlijkheid op.

Mevrouw **Stylianou** (D66) heeft nog een vraag over die 17,4 miljoen. Als deze motie succesvol is, loopt men dat geld mis en dus die 5 miljoen bomen. Is het dat de ChristenUnie waard?

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) antwoordt dat het niet om geld voor de gemeente gaat. Het is een deal tussen Staatsbosbeheer en Shell. Hiermee verbloemt Shell zijn daadwerkelijke business. Dit vindt de ChristenUnie een schandalige manier van geld uitgeven. Shell verdient miljarden en om zijn beleid te verbloemen geeft het een heel klein stukje daarvan uit om wat bomen te planten in samenwerking met Staatsbosbeheer. Hij roept Shell op om dat geld niet te investeren in bomen, maar in het verduurzamen van zijn business en zo ook eerlijk te zijn over wat het doet.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vindt de motie sowieso een rare oproep, omdat het gaat om een deal tussen Staatsbosbeheer en Shell.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dit helemaal niet vreemd, omdat de gemeente wel degelijk een partij is in de Stichtse Groenlanden en de raad er dus iets over te zeggen heeft. Er gaan meer gemeenteraden over. Daarom wordt er in de motie ook toe opgeroepen om contact te zoeken met die andere gemeenteraden en de oproep gezamenlijk te doen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) stelt dat de heer Van der Graaf zelf al stelt dat dit niet direct te maken heeft met de rol van Utrecht in Stichtse Groenlanden. Het gaat om afspraken tussen Shell en Staatsbosbeheer. Bij greenwashing gaat het ook om het punt dat je er niet te veel reclame mee moet maken, dat Shell zich hierop laat voorstaan. Dat er geld voor bomen komt, lijkt de wethouder goed, maar zij denkt dat de heer Van der Graaf wil dat het bedrijf zich er niet veel op laat voorstaan. Dat begrijpt de wethouder. Ze vraagt zich af of de gemeente direct invloed kan uitoefenen. Ze begrijpt de motie zo dat de heer Van der Graaf het gesprek hierover op gang wil brengen. Terecht wordt gesteld dat één gemeente dat niet alleen kan. Dat zouden andere gemeentes dan ook moeten doen. Ze laat deze motie aan de raad. Ze is benieuwd of die vindt dat het college dit aan de orde moet stellen. Ze doet wel aan verwachtingsmanagement. Utrecht is één gemeente binnen Stichtse Groenlanden en de deal is een bredere deal, die niet per se binnen dit recreatieschap plaatsvindt.

De **voorzitter** constateert dat geen van de leden behoefte heeft aan een tweede termijn.

29. Raadsvoorstel Chw bestemmingsplan kookgasvrij Overvecht.

De heer **Sungur** (DENK) hoorde wethouder De Vries net mooi zeggen dat hij keuzevrijheid heel belangrijk vindt. Dit vindt de heer Sungur ook. Daarom dient de heer Sungur amendement 120 (Geen dwang maar keuze voor elektra) in. Hiermee wil hij borgen dat Overvechters de keuze krijgen om van het gas af te gaan in plaats van hiertoe gedwongen te worden. Hierbij stelt hij ook voor om het bestemmingsplan hierop aan te passen.

De heer **Peters** (D66) constateert dat er een mooi en groot besluit voorligt. Utrecht tikt als eerste gemeente van Nederland het dominosteentje om om echt van het gas af te gaan. Hier mogen de raad en het college trots op zijn. Wethouder Van Hooijdonk heeft hier goed en hard haar best voor



gedaan. De heer Peters roept de raad op om ervoor te zorgen dat dit een begin is en dat men zo snel mogelijk van het gas af is.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij, terwijl de heer Peters trots is, het een dieptepunt vindt dat mensen gedwongen worden van het gas af te gaan. Dit gaat in tegen alles wat D66 als liberale partij zou moeten aanstaan. Wat vindt de heer Peters daar zelf van?

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat de heer Bosch aan framing doet. Hij noemt dit “dwang”, maar de heer Peters ziet gewoon Utrechters die van het gas af gaan, op elektrisch koken overgaan, er in hun portemonnee op vooruit gaan en ook nog veel keus hebben. Ze krijgen een pannenset van de gemeente en worden goed ondersteund. Een overgrote meerderheid is voor. De heer Peters vindt het een heel groot succes.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) wordt stil van zo veel arrogantie. Utrecht doet dit in het allerarmste gebied, Overvecht-Noord, dwangmatig via de woningbouwvereniging. Ze vindt dit schaamtevol. De gemeente had moeten beginnen in Wilhelminapark, Rijnsweerd of andere wijken.

De heer **Peters** (D66) antwoordt dat het belangrijk is dat juist de huishoudens die dit het hardst nodig hebben hier het eerst van profiteren. Dat is veel wenselijker dan dat het bij het Wilhelminapark voor het eerst gebeurt. Er wordt echt geprofiteerd.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) blijft het schaamtevol vinden, helemaal nu er nog een sociaal sausje overheen gegooid wordt dat de arme mensen worden geholpen. Dit is een hautaine houding ten opzichte van de meest kwetsbare Utrechter.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat de heer Peters grote woorden gebruikt. Een aantal woningen gaat van het kookgas af. Zij hadden al stadsverwarming in hun plan zitten. Dat kan, omdat de Tweede Kamer over haar schaduw is gestapt en dit toestaat via een bestemmingsplanconstructie die normaal niet gebeurt. Dat is niet allemaal de verdienste van de gemeente Utrecht. Hoeveel andere woningen in Overvecht zijn volgens de heer Peters ondertussen al van het gas af?

De heer **Peters** (D66) is de landelijke VVD zeer erkentelijk, die over haar schaduw heen is gestapt en hier voor is geweest. Die dank en trots wil hij ook meegeven aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dit een belangrijke stap, maar merkt ook dat het bericht, zoals vandaag onder andere bij de NOS te zien was, bij de mensen in de wijk best wat losmaakt, ook bij mensen in een wijk waar de bestaanszekerheid niet zo zeker is als in alle wijken van Utrecht. De VVD-fractie zal hier nu mee instemmen, maar wil dit niet te vaak doen op deze manier. Het is goed als hier een manier voor komt waardoor dit zonder dwang op een fatsoenlijke manier kan. De heer Te Hoonte roept op om ook voortgang te maken met het andere deel van Overvecht en daar met plannen te komen waarbij te zien is dat bewoners op een goede manier betrokken zijn. Het beeld van de heer Te Hoonte is dat dat nog niet zo vanzelf loopt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waarom de VVD dan nu instemt, terwijl er wel sprake is van dwang en het niet op een fatsoenlijke manier gebeurt.



De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt niet dat het nu niet fatsoenlijk is, maar via de Crisis- en herstelwet is er nu een planologische zijweg gevonden, terwijl de crisis van alweer een tijdje geleden is. Zo doe je dit liever niet. Hetzelfde geldt voor de algemene verklaring van geen bedenkingen. Op dit moment stemt de VVD wel in, omdat er ook maatregelen omheen gezet worden, samen met de corporaties, om dit op een fatsoenlijke manier te doen, bijvoorbeeld door mensen pannen te geven en te helpen. Het is niet zo dat er niks gebeurt om ervoor te zorgen dat mensen deze stap kunnen zetten, maar het is een ingewikkelde stap. De heer Te Hoonte hoopt dat deze leerervaringen meegenomen worden, zodat het op andere plekken een stukje beter gedaan kan worden.

Mevrouw **Heljne** (GroenLinks) hoort ook de heer Te Hoonte het woord “dwang” gebruiken. Wat vindt hij dan van de 92% van de inwoners die gewoon heeft ingestemd met het plan en dit graag wilde?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat hij ermee in zal stemmen, maar de headline van de NOS was dat het met dwang gebeurt. Dit artikel was gemaakt op basis van een krantenartikel waaraan de gemeente medewerking had verleend. Als het dan geen dwang is, is het wel goed dat de gemeente nog een extra stapje zet om mensen dit ook niet te laten ervaren als dwang en dat op te lossen. Dat gaat nog niet helemaal goed, want het artikel roept vragen op in de stad. Dit had de VVD-fractie liever niet gehad, want wat haar betreft had het als A-punt door gekund.

Mevrouw **Heljne** (GroenLinks) kan zich voorstellen dat het artikel vragen oproept door de kop die het had. Ze herhaalt dat 92% van de bewoners gewoon ingestemd heeft.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft hier ook kennis van genomen. Daarom zal de fractie ook instemmen met het bestemmingsplan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vindt de metafoor van de heer Peters van het dominosteentje mooi. Het is inderdaad maar een klein steentje, maar er komt in Nederland nog een hele beweging achteraan. Dit probeert men zo goed mogelijk te doen. De wethouder mag ook op het landelijk toneel actief zijn. Iedereen is op zoek naar mogelijkheden om inwoners daar zo goed mogelijk bij te helpen. Het is echter ook onvermijdelijk dat er aan het einde van de rit ook een stok achter de deur nodig is. Dan kun je heel veel uitroptekens achter het woord “dwang” zetten, maar je kunt het ook omdraaien. Iedereen betaalt eraan mee. Wat men in zijn vastrecht krijgt, is ook de optelsom van de gemaakte keuzes in Nederland. Hoe meer infrastructuur er blijft liggen voor de laatste liefhebbers van gas, hoe meer iedereen dat in z'n portemonnee gaat ervaren. Daar heeft ook niet iedereen voor gekozen. Ook in de toekomst ontkomt men dus niet aan de stok achter de deur aan het einde van de rit. De wethouder benadrukt nogmaals dat de mensen hier er financieel op vooruit gaan. Jaar op jaar op jaar betalen ze geen vastrecht meer. Dat scheelt een paar honderd euro. Het is goed om met zo'n initiatief juist in Overvecht te beginnen.

Als de raad het amendement van DENK aanneemt, hoeft het hele bestemmingsplan niet meer behandeld te worden. Dit is namelijk het enige wat erin zit. De fractie van DENK kan dan net zo goed tegenstemmen. De wethouder ontraadt het amendement dan ook. Dit is de kern. Als het amendement wordt aangenomen, wordt het bestemmingsplan waardeloos.

De **voorzitter** constateert dat geen van de leden behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat betekent dat de raad aan het einde is gekomen van de behandeling van alle agendapunten en zo meteen overgaat tot besluitvorming. De voorzitter vraagt of iedereen ermee akkoord is om dat over een

kwartier te doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is hier zeker mee akkoord, maar zou graag nog een orderondje doen om te zien of er nog moties ingetrokken worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt de eerste actuele motie, motie 368, in.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zou graag een vijf minuten langere schorsing hebben, 20 minuten in totaal.

De **voorzitter** is hiermee akkoord.

De voorzitter schorst hierop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en deelt mede dat de fracties van Stadsbelang Utrecht en Bij1 afwezig zijn wegens ziekte.

Aan de orde is de stemming over amendement 115 (Gevolgen klimaatcrisis voor mens en dier).

Over amendement 115 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp-regionaal risicoprofiel 2023 en inbreng Beleidsplan 2024-2027.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de moties die zijn ingediend tijdens het debat Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ.

Aan de orde is de stemming over motie 370 (Burgerparticipatie Weerdsingel Oostzijde verdient beter).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) stelt vast de constatering in de motie niet bepaald neutraal te noemen zijn, hetgeen haar fractie nogal stoort. Haar fractie is echter wel voor en gesprek met de bewoners, dus ze zal voor de motie stemmen.

Over motie 370 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, VVD, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 371 (Bewonersalternatief gelijkwaardig meenemen bij herinrichten Weerdsingel Oostzijde).

Over motie 371 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 372 (Realiseer Weerdpark met bewoners).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) merkt op dat zijn fractie de redenering van de wethouder volgt over het leidend zijn, maar de toezegging viert dat er wel overleg met de diverse bewonersgroepen zal plaatsvinden. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat er wat zijn fractie betreft meer partijen zijn waarmee dit samen moet worden gerealiseerd, en niet alleen het Weerdpark. Om die reden stemt ook zijn fractie tegen.

Over motie 372 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, VVD, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 373 (Natuurvriendelijke oevers aan de Weerdsingel Oostzijde).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt dat zijn fractie natuurvriendelijke oevers belangrijk vindt, maar dan waar het kan. Dan zou de motie overbodig kunnen zijn. Zijn fractie vindt het gestelde in de motie toch een belangrijk streven en daarom stemt ze voor.

Over motie 373 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de motie die is ingediend tijdens het debat Raadsbrief doorlopend Klimaatpanel.

Aan de orde is motie 374 (Van advies naar mandaat, van klimaatpanel tot burgerberaad).

Over motie 374 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

De voorzitter stelt hierna aan de orde de moties die zijn ingediend tijdens het debat Zwemmen, zwemlessen en wachtlijsten.

Aan de orde is motie 376 (Gelijke toegang tot zwembles).

Over motie 376 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de VVD–

fractie ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is motie 378 (Onderzoek naar draagvlak pilot toegankelijke zwemles).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat haar fractie kan instemmen met de eerste drie punten van het dictum van de motie, over de informatie over de zwemlessen. Maar ze is er nog niet van overtuigd dat ook de lessen zelf in andere talen gegeven kunnen worden, of gegeven zouden moeten worden. Daarom stemt haar fractie toch tegen de motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het inhoudelijk helemaal eens is met het idee achter de motie. Maar gelet op de arbeidsmarkt en het antwoord van de wethouder dat er al meertalig zwemles wordt gegeven, is de motie volgens zijn fractie niet noodzakelijk. Ze zal daarom tegenstemmen.

De heer **Sungur** (DENK) is het inhoudelijk helemaal eens met de motie. Daarom zal hij voor de motie stemmen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat de motie levens kan redden. Als het moeilijk is om de boodschap in taal weer te geven, is het misschien mogelijk om een icoon te laten ontwerpen ter waarschuwing, want er verdrinken echt heel veel mensen. Ze stemt voor de motie.

Over motie 378 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 116 (Sluit geen wijken uit voor sekswerk).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie dit amendement vooral semantisch vindt. Uiteindelijk verandert het amendement niets aan de inhoud van het besluit. Daarnaast kan haar fractie zich voorstellen dat je bij deze wijk deze afweging maakt, maar dat dit nog niets zegt over het verdere beleid. Om die reden zal haar fractie tegen het amendement stemmen.

Over amendement 116 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, PvdD, Student & Starter, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Jaffastraat 1, Nieuw-Engeland.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel vaststelling Stedenbouwkundig Plan Groenewoud.

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat haar fractie de indruk heeft dat er serieus wordt gepoogd om bomen die niet in vervuilde grond staan, in te passen dan wel te verplanten. Wanneer het bestemmingsplan in de raad komt, zal haar fractie opnieuw de afweging met betrekking tot de bomenkap maken. Voor nu kan haar fractie de plannen steunen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 379 (Kies voor een duurzaam Groenewoud).

Over motie 379 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 383 (Verhoog percentage middenhuur in Groenewoud).

Over motie 383 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Lomanlaan 103–105.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat de bomenparagraaf naar de mening van zijn fractie ondermaats is. Het is fijn dat de wethouder beterschap heeft beloofd, maar sinds de Partij voor de Dieren in de raad zit, heeft eigenlijk elke wethouder beterschap beloofd. De Partij voor de Dieren is er dus wel klaar mee. Toch ziet de Partij voor de Dieren de ontwikkeling van woningen hier wel zitten. Daarom zal ze met een behoorlijke portie tegenzin voor het bestemmingsplan stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie, gezien de locatie, de plek waar ontwikkeld kan worden, en het feit dat de corporatie zelf het initiatief heeft genomen, voor het bestemmingplan stemmen, waar overigens bijna alleen maar sociale woningbouw komt.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat voor zijn fractie het aantal woningen de doorslag geeft. Ondanks het feit dat er te weinig middenhuur in zit, stemt zijn fractie wel voor het bestemmingsplan.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over 385 (Verhoog percentage middenhuur aan de Lomanlaan).

Over motie 385 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV en EenUtrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen,

zodat de motie is verworpen.

De **voorzitter** deelt mee dat vanwege een technisch probleem enkele stemmingen bij handopsteken zullen geschieden.

Aan de orde is de stemming over amendement 117 (Hoogbouw).

Over amendement 117 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, D66, PVV en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 118 (Ruimte voor gemeenschappen).

Over amendement 118 wordt bij handsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en VVD ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat hij voor amendement 117 heeft gestemd.

De **voorzitter** deelt mee dat in de notulen zal worden opgenomen dat ook de DENK-fractie voor amendement 117 heeft gestemd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had nog een stemverklaring willen afleggen over amendement 118, maar de voorzitter ging wat snel.

De **voorzitter** geeft de heer Te Hoonte alsnog de gelegenheid een stemverklaring af te leggen over amendement 118.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie tegen amendement 118 gestemd heeft, omdat ze niet helemaal snapt hoe de in de motie genoemde geloofsgemeenschappen zich verhouden tot alle andere zaken die genoemd worden.

Aan de orde is de stemming over amendement 119 (Geef ruimte aan sport, spel en recreatie).

Over amendement 119 wordt bij handsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD en PVV ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen Omgevingsvisie Kanaleneiland en Transwijk.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 388 (Geen betaald parkeren invoeren in Kanaleneiland).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat zijn fractie ziet dat er in de wijk veel zorgen zijn over het betaald parkeren en de parkeerplekken. Zijn fractie heeft daarover ook een motie ingediend. De moties 388 en 389 zijn echter dermate absoluut, dat zijn fractie er toch tegen zal stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie bij de stemming over het raadsvoorstel Merwedekanaalzone al tegen het betaald parkeren in Kanaleneiland heeft gestemd. Zijn fractie is nog steeds van mening dat dit daar niet zou moeten gebeuren, ook vanwege de inkomenspositie van de inwoners. De moties 388 en 389 zijn wat ruig gesteld, maar desondanks zal zijn fractie voor deze moties stemmen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil iets zeggen over motie 389. Hij is het eens met een deel daarvan, namelijk dat de informele plekken moeten worden meegenomen. Hij gaat heel ver mee met motie 389, maar ze is dermate resoluut gesteld dat ze ook verkeerd gelezen kan worden. Daarom stemt hij toch tegen motie 389.

Over motie 388 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 389 (Genoeg parkeerplaatsen voor Kanaleneiland).

Over motie 389 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 390 (Houd Kanaleneiland en Transwijk bereikbaar voor alle inwoners).

Over motie 390 wordt bij handopsteken gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van VVD, Volt en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Versnelling realisatie tijdelijke woningbouw in 2023 voor Pagelaan, Befu terrein en Wetering Zuid.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 393 (Eerlijk toewijzen tijdelijke woningen).

De voorzitter schorst kort de vergadering wegens een technisch probleem.

Na hervatting van de vergadering wordt digitaal gestemd over motie 393, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, EenUtrecht en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 394 (Informeert de raad over alle toepassingen van de avvgb).

Over motie 394 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, CDA, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Zienswijze bij 2e begrotingswijziging 2022 en ontwerpbegroting 2023 Recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 396 (Werk niet mee aan greenwashing door Shell).

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie liever hypocriete bomen heeft dan geen bomen. Zijn fractie stemt dus tegen de motie.

Over motie 396 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van CDA, VVD en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 120 (Geen dwang maar keuze voor elektra).

Over amendement 120 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Chw bestemmingsplan kookgasvrij Overvecht.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en Utrecht Solidair ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** merkt op dat men hiermee aan het eind is gekomen van de raadsvergadering. Hij wenst iedereen een goede avond en wel thuis.

De **voorzitter** sluit daarop, te 22.04 uur, de raadsvergadering.



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 1 december 2022

46

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 1 december 2022.

Actuele motie 368 (Vervolg Queridostraat).

Wethouder De Vries

- zegt toe dat er maatwerk verleend zal worden voor de bewoners die zo lang mogelijk willen blijven en zal hier in het eerste kwartaal van 2023 met een brief op terugkomen.

Actuele motie 369 (Herzie functiehuis van toezichthouders en boa's).

Wethouder Streefland

- zal de raad per brief zo spoedig mogelijk informeren, naar verwachting in het eerste kwartaal van 2023, over de consequenties van het gevraagde in de motie.

Debat Zwemmen, zwemlessen en wachtlijsten.

Wethouder Oosters

- zal met een uitgewerkt plan voor een eerlijk en transparant aanmeld- en wachtlijststelsel naar de raad komen en hierover per brief informeren.

Raadsvoorstel Versnelling realisatie tijdelijke woningbouw in 2023 voor Pagelaan, Befu terrein en Wetering Zuid.

Wethouder De Vries

- zal met de stadsmogelijkheden in gesprek gaan om te bekijken hoe men verder kan als de woningen eenmaal gebouwd worden, en daar bij de raad per brief op terugkomen.
- zal nog deze maand met een overzicht komen van alle projecten waarop de algemene verklaring van geen bedenkingen van toepassing is en in het eerste kwartaal van 2023 nogmaals met een overzicht van alle projecten komen, en de raad hierover per brief te informeren.
- zal maandelijks per brief een update geven van de ontwikkelingen rond tijdelijk wonen.

INHOUD

1. Opening en mededelingen	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 1
4. Geheimhouding	Pag. 1 + 5
5. Notulen raadsvergadering 13 oktober 2022	Pag. 2
6. Notulen commissies Programmabegroting 2023	Pag. 2
7. Notulen Vragenuur 6 oktober, 13 oktober en 3 november 2022	Pag. 2
9. Raadsvoorstel benoeming Nanda 't Lam, lid Rekenkamer Utrecht	Pag. 2 + 18
10. Raadsvoorstel Verordening ambtelijke bijstand	Pag. 2
11. Raadsvoorstel Bezwaar besluit niet opheffen geheimhouding	Pag. 2
12. Raadsvoorstel Bezwaar bekrachtigingsbesluit geheimhouding	Pag. 2
13. Raadsvoorstel Zienswijze (ontwerp)begrotingswijziging 2022_1 GGD Regio Utrecht	Pag. 2
14. Raadsvoorstel Zienswijzemogelijkheid Ontwerp Bestuursrapportage 2022 met een tweede begrotingswijziging 2022 en Ontwerp eerste Begrotingswijziging 2023 Regionale uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht	Pag. 2
15. Raadsvoorstel Derde en tweede begrotingswijziging 2022	Pag. 3
17. Raadsvoorstel Zienswijze ontwerp wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling VRU	Pag. 3
24. Raadsvoorstel Vaststelling Bestemmingsplan Koningsweg 135, Maarschalkerweerd, Mereveld	Pag. 3
30. Raadsvoorstel Wijziging Wegsleeperverordening 2018, partiële herziening 2022	Pag. 3
31. Raadsvoorstel Instellen Utrechts ombudskloket	Pag. 4
27. Raadsvoorstel Akkoord inzet Meerjarenstrategie Regionale Ontwikkel Maatschappij (ROM) 2023-2026	Pag. 4
18. Debat Plan voor het herinrichten van de Weerdsingel OZ	Pag. 5 + 39

16. Raadsvoorstel Reactie op VRU Ontwerp-regionaal risicoprofiel 2023 en inbreng Beleidsplan 2024-2027	Pag. 11 + 39
19. Debat Raadsbrief doorlopend Klimaatpanel	Pag. 11 + 40
20. Debat Zwemmen, zwemlessen en wachtlijsten	Pag. 12 + 40
21. Raadsvoorstel Vaststelling Chw bestemmingsplan Jaffastraat 1, Nieuw-Engeland	Pag. 15 + 41
22. Raadsvoorstel vaststelling Stedenbouwkundig Plan Groenewoud	Pag. 15 + 41
23. Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Lomanlaan 103-105	Pag. 17 + 42
8. Actuele moties	Pag. 19
25. Raadsvoorstel Vaststellen Omgevingsvisie Kanaleneiland en Transwijk	Pag. 21 + 43
26. Raadsvoorstel Versnelling realisatie tijdelijke woningbouw in 2023 voor Pagelaan, Befu terrein en Wetering Zuid	Pag. 29 + 44
28. Raadsvoorstel Zienswijze bij 2e begrotingswijziging 2022 en ontwerp-begroting 2023 Recreatieschap Stichtse Groenlanden	Pag. 34 + 45
29. Raadsvoorstel Chw bestemmingsplan kookgasvrij Overvecht	Pag. 36 + 45